

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, приемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 3-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. О Богослуженіи на русскомъ языкѣ. — Огвѣтъ двумъ православнымъ священникамъ. — Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни. — Изъ общественной жизни. — Официальныя извѣстія по епархіи. — Объявленія.

О Богослуженіи на русскомъ языкѣ.

Съ давнихъ поръ наша интеллигенція допекаетъ насъ словами: „аще, обаче, сирѣчь“.., а въ настоящее время все сильнѣе и настойчивѣе начинаютъ раздаваться требованія о введеніи Богослуженія на русскомъ языкѣ. Главное основаніе этого требованія выставляютъ непонятность Богослуженія, причиной чего служитъ будто-бы славянскій языкъ.

Прежде всего въ глаза бросается такая странность. Требуютъ совершенія Богослуженія на русскомъ языкѣ наши интеллигенты, духовенство столичное, а за нимъ тянется и губернское, а не крестьянская масса, не сельское духовенство (за исключеніемъ единицъ), т. е. самые образованные, ученые изъ православныхъ заявляютъ, что они не понимаютъ славянскаго языка, а простецы и совсѣмъ неграмотные молчатъ. Не наоборотъ-ли надобно? Не сельскимъ-ли причтамъ, не православному-ли крестьянству громко вопіять: дайте намъ въ Богослуженіи русскій языкъ, потому что славянскій языкъ для насъ „темна вода во облацѣхъ“.

Въ іюнѣ сего года священникомъ самарской епархіи села Острой Луки о. С. Самуиловымъ на благотворительномъ съѣздѣ 2-го округа николаевского уѣзда читался докладъ о необходимости введенія Богослуженія на русскомъ языкѣ.

„У живущихъ среди насъ инородцевъ (чувашъ? мордвы?) Богослуженіе совершается на ихъ родномъ языкѣ, а мы русскіе—на чужомъ нашему пониманію“, пишетъ о. Самуиловъ въ своемъ докладѣ.

Неужели славянскій языкъ чужой для насъ, хотя-бы и по пониманію? Идите въ деревню и попробуйте поговорить съ крестьянами на славянскомъ и на нынѣшнемъ русскомъ языкѣ, языкѣ интеллигентовъ, въ которомъ изъ десяти словъ семь иностранныхъ; вѣрно, на славянскомъ языкѣ поймутъ васъ скорѣе, чѣмъ на русскомъ. Четы-Миней на славянскомъ языкѣ и читались и сейчасъ читаются многими, и ни отъ кого и

никогда не слышно было, чтобы кто нибудь не понималъ изъ прочитаннаго. Давно-ли все мы начинали учиться читать по славянской азбукѣ? Если теперь и начинается первоначальное обученіе по гражданскому алфавиту, то славянскій языкъ совсѣмъ изъ школы не изгоняется, а идетъ параллельно гражданскому.

„Наше Богослуженіе.... убиваетъ въ человѣкѣ духъ, тушитъ искру Божию, тутъ не можетъ быть подъема духа и сердечнаго умиленія“... и причина сего славянскій языкъ Богослуженія.

Въ городской церкви за всеобщей только-что начинается чтеніе шестопсалмія, какъ поднимается шумъ—это пѣвчіе выходятъ „покурить“ и отдохнуть, за ними тянутся и другіе богомольцы „подышать воздухомъ“, въ это время можно отдохнуть, потому что идетъ чтеніе. Если шестопсалміе читалось-бы на русскомъ языкѣ, то отъ этого только будутъ-ли въ храмѣ все стоять такъ, какъ и подобаетъ въ это время стоять? Нѣтъ! Будетъ тотъ же шумъ и хлопаніе дверями. Почему пѣвчіе и большинство молящихся узнаютъ тогда, что во время чтенія шестопсалмія нужно стоять „со страхомъ Божиимъ, яко самому бесѣдующу Христу Богу нашему невидимо и моляще о грѣсѣхъ нашихъ; и не имать кто власти шепты творити, ниже плюнути, или харкнуть, но паче внимати отъ псаломника глаголемымъ, руцѣ имуще согбенны къ персемъ, главы же преклонены и очи имуще долу, сердечными очима зряще на востокъ, молящеся о грѣсѣхъ нашихъ, поминающе смерть, и будущую муку, и жизнь вѣчную“, (Тип., Триод. Пост.). Почему они это узнаютъ, если имъ никто не скажетъ и не объяснитъ. Въ селахъ почти во всѣхъ, ведутся виѣбогослужебныя собесѣдованія; на нихъ изъясняется и Богослуженіе, особенно главные моменты изъ службы, и посмотрите, какъ тамъ стоятъ во время хотя-бы того-же чтенія шестопсалмія. А въ монастыряхъ! Предъ чтеніемъ шестопсалмія въ монастырскомъ храмѣ тушатся все горящія свѣчи и только кое-гдѣ мигаетъ огонекъ въ лампадахъ.

Храмъ погружается въ мракъ; наступаетъ абсолютная тишина, такъ какъ въ это время запрещаются не только разговоры, но требуется воздержанія отъ кашля, сморканія и т. п., и раздается только голосъ чтеца. А молчаливые среди мрака проливаютъ въ это время незаметныя для другихъ слезы о своихъ грѣхахъ. Какая разница при исполненіи одного и того-же Богослуженія и на одномъ и томъ-же славянскомъ языкѣ. Не отъ того-ли простой народъ и любитъ монастыри, не отъ того-ли для него монастыри святыня и духовная школа, что онъ, кромѣ отдыха души отъ обычной житейской суеты, искренно и съ умилениемъ тамъ помолится и опытно научится молиться.

„Сектанты гдѣмъ вѣдь и привлекаютъ народъ, что у нихъ Богослуженіе понятно для всѣхъ“, пишетъ свящ. Самуиловъ.

Во-первыхъ, собранія сектантовъ никакъ нельзя назвать Богослуженіемъ, это только моленія, собранія, радванія и т. п. Во-вторыхъ, если что на этихъ собраніяхъ и читается изъ священныхъ книгъ, то скорѣе по славянскому переводу и только толкованія даются на русскомъ языкѣ. И у насъ въ православной церкви проповѣдь, изъясненіе молитвъ развѣ не на русскомъ языкѣ ведется! Дѣйствительно, на собраніяхъ у сектантовъ распѣваются или читаются разные канты, Божіи слова, псалмы и т. п. на русскомъ языкѣ, но что это за произведенія! Много-ли въ нихъ понятнаго! „Здравствуй батюшка, диковаль Сынъ Божій, гость богатый, царь небесный избранный, возлюбленный, милостивый въ Римѣ, Іерусалимѣ, въ каменной Москвѣ, въ верховой сторонѣшкѣ“. И въ православной церкви теперь издано и появились въ печати, положенныя на ноты, много еборниковъ духовно нравственныхъ пѣсень, тоже на русскомъ языкѣ. Кто-же виноваты, что они мало, даже очень мало, распространяются среди православныхъ? У нашихъ дѣдовъ, а, пожалуй, у кого и отцовъ еще, любимымъ пѣніемъ за работой или въ зпніе вечера было пѣніе догматиковъ и кантовъ. Въ монастыряхъ, особенно въ женскихъ, и теперь можно часто слышать пѣніе кантовъ за ихъ работой.

О. Самуиловъ въ своемъ докладѣ о Богослуженіи на русскомъ языкѣ пишетъ: „введеніе... русскаго языка не только произведетъ расколъ, а наоборотъ“, а вѣскольго далѣе: „послѣдствіе при введеніи реформы“... можетъ быть очень опасна. Мы знаемъ, къ какому печальному результату привела послѣдствіе во времена патр. Никона“. Съ одной стороны раскола не будетъ, а съ другой—будетъ; самая перекляна въ Богослуженіи языка славянскаго на русскій языкъ не вызоветъ раскола, а если и возникнетъ расколъ, какъ при патр. Никонѣ, то только отъ послѣдствіа введенія реформы. Для избѣжанія возникненія раскола о. Самуиловъ рекомендуетъ растянуть реформу на долгій періодъ времени, произвести ее не вдругъ, а постепенно частями. Напр., на первый разъ прочитать на русскомъ языкѣ только апостолъ и евангеліе; затѣмъ продолжать читать по-славянски; икона черезъ два, три года повторить и т. д. „Можно въ концѣ исключенія кое-что и оставить совершать службы на славянскомъ языкѣ, напр., по великимъ отдѣльнымъ днямъ“... Последніе слова о. Самуилова выказываютъ не только

опасность появленія раскола, но и то, что многіе въ переводѣ нашего Богослуженія на русскій языкъ не видятъ нужды, и очень многіе не видятъ отъ этой реформы пользы.

Далѣе. Съ переводомъ на русскій языкъ немногочисленнаго высокаго содержанія церковныхъ молитвъ потому все равно останется необходимостью изъясненія и толкованія смысла того или другого чтенія пѣснопѣнія, заповѣди и т. п. Да и существо молитвы составляетъ не только ея содержаніе и мысль, въ ней заключающіяся, но самый фактъ или сама дѣйствительность нашего духовнаго общенія съ Богомъ, почему возможно самое чистое молитвенное настроеніе и молитвенныя обнаруженія у малозрелыхъ дѣтей и у людей совершенно простыхъ.

Славянскій языкъ гораздо болѣе возвышеннаго торжественнаго, красивый. На первый день Пасхи литургіей евангеліе читается на многихъ языкахъ въ томъ числѣ и на русскомъ, и вотъ въ это время особенно можно замѣтить разницу между славянскимъ и русскимъ языками, и эта разница говоритъ совсѣмъ не въ пользу русскаго языка. Съ выходомъ полныхъ Четвы-Маней на русскомъ языкѣ многіе изъ имѣющихъ Четвы-Миней на славянскомъ языкѣ приобрѣли для себя и послѣднія. Немного познакомившись съ ними они спѣшатъ оставить ихъ; совсѣмъ не то впечатлѣніе получается, являюся мысли кощунственныя, сказаніе о жизни святаго представляется какимъ-то беллетристическимъ разсказомъ, вымысломъ, пропадаетъ дѣла въра.

Недавно появился переводъ нѣкоторыхъ священныя книгъ на малорусскомъ языкѣ; вѣдѣтъ съ ихъ появленіемъ посыпались со всѣхъ сторонъ недовольствія переводомъ. Одни говорятъ, что во многихъ мѣстахъ переводъ не точно мысль передаетъ; другіе, что многія слова перевода выражаютъ совсѣмъ не то, для обозначенія чего употреблены въ переводѣ; третьи, что переводный языкъ вовсе не малорусскій, а полтавскій, кто кievскій, или черниговскій и т. п.

Не можетъ-ли тоже самое произойти и съ русскимъ переводомъ? Поговорите съ крестьяниномъ изъ вятской губерніи, и вы ничего у него не поймете, а онъ васъ плохо пойметъ. Тогда придется, пожалуй, для вятской губерніи свой переводъ дѣлать.

Наши новаторы въ своихъ проектахъ не говорятъ еще объ одной важной вещи. Можно-ли будетъ согласовать настоящія церковныя напѣвы съ русскимъ языкомъ! Малый знаменный распѣвъ, греческій, болгарскій осьмогласіе—подойдутъ-ли они къ русскимъ оборотамъ рѣчи, къ нѣкоторымъ выраженіямъ на русскомъ языкѣ вообще кака страшное донца къ напѣвамъ должна произойти при рѣшительномъ измѣненіи текста Богослуженія.

Не особенно давно (1902 г.) въ Греціи поднялся вопросъ о переводѣ всѣхъ священныхъ книгъ изъ древне-греческаго языка на новый, разговорный; былъ осуществленъ и къ исполненію этого. Но претитъ не только претитъ студенты афинскаго университета, а и многіе простые и интеллигентныя, а затѣмъ греческихъ обновленцевъ не удалось.

Не мѣшаетъ и нашимъ обновленцамъ имѣть въ памяти этотъ примѣръ, а главное—выраженія и основанія взглядовъ греческихъ реакціонеровъ на затѣваемый греческій переводъ.

С. А. Л.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОТВѢТЪ ДВУМЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ СВЯЩЕННИКАМЪ.

Мною получены два письма изъ разныхъ мѣстъ, которыми спрашиваютъ объ одномъ и томъ же предметѣ. Одинъ батюшка спрашиваетъ меня: „Чѣмъ можно опровергнуть доказательства того, что Апокалипсисъ есть сочиненіе св. Іоанна Златоустаго, какъ утверждается въ книгѣ: „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“? Другой пишетъ: „Нашелся новый матеріалъ со стороны нигилизма къ опроверженію подлинности Апокалипсиса, это въ книгѣ Морозова: „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“. Чѣмъ можно доказать, что Откровеніе написано Іоанномъ Богословомъ, а въ не 395 году Іоанномъ Златоустомъ? Это тѣмъ болѣе, что Златоустъ не толкуетъ Апокалипсиса, по какой причинѣ? Можетъ быть есть въ Твореніяхъ Златоуста ссылка на Апокалипсисъ?... Было бы хорошо“. Подобные вопросы и лично задавали мнѣ въ горбатовскомъ уѣздѣ (одинъ священникъ и одинъ церковный староста). Меня просятъ „отвѣтить на поставленные вопросы возможно скорѣе, въ виду того, что книга Морозова весьма быстро распространяется и читается въ народѣ, ею производится соблазнъ“. Принявъ это къ свѣдѣнію, почти съ увѣренностью можно сказать, что можно будетъ встрѣтить эти вопросы и въ бесѣдахъ съ сектантами, поэтому я и рѣшился дать посильный отвѣтъ, въ надеждѣ, что онъ нуженъ будетъ миссіонерствующей братіи, не имѣющей подъ руками книгъ, при помощи которыхъ легко устраняются затронутые вопросы.

Принадлежность Апокалипсиса св. Апостолу Іоанну Богослову оспаривалась еще въ глубокой древности, но объ этомъ говорить пока не буду, если же „нигилисты“ (по выраженію одного батюшки) дѣлаютъ вышнюю попытку въ этомъ же родѣ и приписываютъ его св. Іоанну Златоусту, то эта попытка является самою слабою изъ всѣхъ бывшихъ ранѣе. Что Откровеніе написано не Златоустомъ въ 395 году, видно изъ того, что оно существовало уже до него за 200 лѣтъ. Въ доказательство сказаннаго, для наглядности, приведу рядъ свидѣтельствъ изъ святоотеческихъ твореній, которыя доведу и до времени св. Златоуста. Вотъ они.

1) Св. Іустинъ Философъ скончался въ 166 году по Р. Х. *), т. е. за 228 лѣтъ до 395 года **), а при немъ книга „Апокалипсисъ“ была уже, что видно изъ слѣдующихъ словъ этого отца Церкви: „Нѣкто именемъ Іоаннъ, одинъ изъ апостоловъ Іисуса Христа, въ откровеніи, бывшемъ ему, предсказалъ, что вѣрующіе въ нашего Іисуса Христа будутъ жить во Іерусалимѣ тысячу лѣтъ“ (Срав. Апокал. 20, 6. Св. Іустина Фило-

софа „Разговоръ съ Трифономъ іудеиномъ“. Переводъ Преображенскаго. Москва, 1864 г., глава 81, стр. 283).

2) Св. Иринея Ліонскій, сконч. въ 202 г.,—за 192 года до 395 г., дѣлаетъ много выписокъ изъ Откровенія. Такъ, на примѣръ: „Имѣющій ключъ Давида откроетъ и никто не запретъ, запретъ и никто не откроетъ“. (Апокалипс. 3, 7. Св. Иринея Ліонскаго противъ ересей, книга 4, глава 20, число 2, стр. 473, изд. Москва, 1868 г.).

3) Тамъ же: „Іоаннъ, ученикъ Господа, видя въ откровеніи священническое и славное пришествіе Его царства, говоритъ. „Я обратился, чтобы видѣть, чей голосъ, говорившій со мною, и обратившись увидѣлъ семь золотыхъ свѣтильниковъ и среди свѣтильниковъ подобнаго Сыну Человѣческому, облеченнаго въ подиръ и по персямъ опоясаннымъ золотымъ поясомъ“ и т. д. (Откр. 1, 12—17. Противъ ересей кн. 4, гл. 20, число 10, стр. 482—483).

4) Онъ же: „Ибо для того родился Господь, рожденіе котораго онъ (патріархъ и праотецъ Іаковъ) преобразовалъ, и о которомъ Іоаннъ въ откровеніи говоритъ“ (Противъ ересей, книга 4, гл. 21, число 3, стр. 487).

5) Св. Кирианъ, епископъ Карфагенскій, сконч. въ 257 г., за 137 лѣтъ до 395 года, дѣлаетъ слѣдующую выписку изъ Апокалипсиса, съ добавленіемъ отъ себя: „Въ Апокалипсисѣ Онъ (Господь) даетъ намъ слѣдующее наставленіе и предостереженіе: „Аще кто поклоняется звѣрю и иконѣ его и приеметъ начертаніе на челѣ своемъ или на руцѣ своей: и той имать цити отъ вина ярости Божіи, вина вліянна, не растворенна въ чаши гнѣва его, и будетъ мученъ огнемъ и жупеломъ предъ ангелы святыми и предъ агнцемъ, и дымъ мученія ихъ во вѣки вѣковъ восходитъ, и не имутъ покоя день и ночь поклоняющіися звѣрю и образу его“ (Апокал. 14, 9-11. Творенія святого священномученика Кириана, изданіе 2, Кіевъ, 1891 г. Часть 1, письмо 48, къ Фиваритянамъ, стран. 279).

6) Св. Ипполитъ папа римскій, сконч. въ 259 г., за 136 лѣтъ до 395 г., дѣлаетъ точную выписку цѣлыхъ двухъ главъ (17 и 18-ю) изъ книги Апокалипсиса, передъ выпискою же говоритъ слѣдующее: „Въ самомъ дѣлѣ, онъ (Іоаннъ Богословъ) былъ на островѣ Патмосъ и видѣлъ откровеніе страшныхъ таниъ, которыя онъ излагаетъ подробно и научаетъ ими другихъ. Скажи же мнѣ, блаженный Іоаннъ, Апостоль и ученикъ Господень, что ты видѣлъ и что слышалъ о Вавилонѣ. Восприни и скажи: тѣмъ болѣе, что и тебя сослалъ въ ссылку онъ же“. (Творенія св. Ипполита, епископа римскаго, въ русскомъ переводѣ. Казань, 1899 г. Выпускъ II „О Христѣ и антихристѣ“, главы: 36—42, стран. 26—29).

7) Св. Діонисій Александрійскій, сконч. въ 264 г., за 130 лѣтъ до 395 г., объ Апокалипсисѣ говоритъ слѣдующее: „Я не смѣю отвергать эту книгу, особенно, когда многіе изъ братьевъ высоко уважаютъ ее. Я думаю о ней такъ, что она превышаетъ понятіе мое и заключаетъ въ себѣ нѣкое тайное и чудное пониманіе вещей особенныхъ“. (Историческое ученіе объ отцахъ церкви. Филарета, архіепископа черниговскаго. Издан. 2-е. СПБ. 1882 г. томъ 1, § 65, стр. 125).

*) Всѣ вычисленія о времени жизни и смерти св. отцовъ сдѣланы мною по „Лѣтописи церковныхъ событій“ епископа Арсенія, изд. 3, СПБ. 1900 г.

**) Въ которомъ, по книгѣ Морозова, будто бы написано Откровеніе св. Іоанномъ Златоустомъ.

8) *Св. Меводій Патарскій*, сконч. въ 303 г., за 92 года до 395 г., на Откровение св. Иоанна Богослова ссылался и даже объяснял его. Вотъ слова его: „А что вочеловѣчшее Слово стало первоответственнымъ, и первопапиремъ, и первопророкомъ Церкви, это объяснилъ намъ вдохновенный Христомъ Иоаннъ въ книгѣ *Откровения*, сказавъ: и взглянулъ я, и вотъ Агнецъ стоитъ на горѣ Сионѣ, и съ нимъ сто сорокъ четыре тысячи, у которыхъ имя Его и имя Отца Его написано на челахъ. И слышалъ я голосъ съ неба, какъ шумъ отъ множества водъ и какъ звукъ сильнаго грома; и услышалъ голосъ какъ бы гуслистовъ, играющихъ на гусяхъ своихъ. Они поютъ новую пѣснь предъ престоломъ и предъ четырьмя животными и старцами; и никто не могъ научиться сей пѣсни, кромѣ сихъ ста сорока четырехъ тысячъ, искупленныхъ отъ земли. Это суть тѣ, которые не осквернились съ женами: ибо они дѣвственники; это суть тѣ, которые слѣдуютъ за Агнцемъ, куда бы Онъ ни пошелъ. (Апокалипсисъ XIV, 1—4. Святый Меводій епископъ и мученикъ, отецъ Церкви III вѣка. Полное собраніе его твореній, переведенныхъ съ греческаго Евграфомъ Ловягинимъ. Издан. 2-е, СПб. 1905 г. Рѣчь 1-я, глава 5, стр. 34—35. Смотри тамъ же стр. 94—95, 98, 100 и др.).

9) *Историкъ Евсевій Памфилъ*, сконч. въ 340 г., за 55 лѣтъ до 395 г., вотъ что пишетъ: „Пишетъ Иустинъ (Иустинъ Философъ) и о томъ, что даръ пророчества сіялъ въ церкви даже и въ его время, упоминаетъ и объ *Откровеніи* Иоанна, и ясно усволяетъ его сему Апостолу“. (Церковная Исторія Евсевія Памфила. СПб. 1858 г., книга 4, глава 18, стр. 207).

10) *Блаженный Иеронимъ*, сконч. въ 420 г., послѣ 395 года, всего лишь спустя 25 лѣтъ, пишетъ: „IX. Иоаннъ Апостолъ, котораго Иисусъ особенно любилъ (Иоанна XIII, 23 XIX, 26. XX, 2. Марк. X, 35. Луки V, 10)... послѣ всѣхъ прочихъ евангелистовъ написалъ евангеліе, по просьбѣ Азіійскихъ епископовъ, противъ Керинеа и другихъ еретиковъ... Въ четырнадцатый же годъ царствованія Домиціана, когда онъ воздвигъ второе послѣ Нерона гоненіе, сосланный на островъ Патмосъ, *Иоаннъ написалъ книгу Апокалипсисъ*, которую такъ называютъ Иустинъ мученикъ и Иринея“ (Творенія Блаженнаго Иеронима Стридонскаго. Кіевъ, 1879 г. Часть 5, книга о знаменитыхъ мужахъ, стр. 295—296).

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ становится весьма ясно, что мнѣніе о написаніи Апокалипсиса Иоанномъ Златоустымъ не можетъ выдержать здравой критики.

Далѣе: „По какой причинѣ Златоустъ не толкуетъ Апокалипсиса“? На этотъ вопросъ отвѣчу слѣдующими словами архіепископа черниговскаго Филарета (Гумилевскаго): „Подлинное сочиненіе Златоустаго заключается въ себѣ а) превосходное общее обзорніе содержанія каноническихъ книгъ Ветхаго и Новаго Заветъа, б) частное обзорніе Бытія, Исхода, Числъ, Второзаконія, Иисуса Навина, Судей, Руен, 4 книгъ Царскихъ, книги Іова, 4 большихъ и 7 меньшихъ пророковъ. Число соборныхъ посланій у него ограничивается тремя, равно не упоминается объ Апокалипсисѣ. Это, какъ вѣроятно, потому, что такъ думали о томъ и другомъ пред-

метъ въ его время въ Сирской церкви. 1) Впрочемъ, въ другихъ сочиненіяхъ своихъ онъ приводитъ свидѣтельство изъ второго Петрова посланія“. (Историческое ученіе объ отцахъ Церкви. СПб. 1882 г. Томъ II, § 175, стр. 246—247).

Итакъ, св. Златоустъ не толковалъ Апокалипсиса потому, что въ Сиріи не признавали въ его время книгу эту подлинною Иоанна Богослова, считали ее пошлаго неважною и второстепенною, шли споры изъ нея, какъ повѣствуетъ Евсевій Памфилъ въ своей Церковной Исторіи (книга 3, глава 24, стр. 141—142 и глава 25, стр. 142—143); впрочемъ, св. Ефремъ Сиринъ (представитель Сирской Церкви) признавалъ ее боговдохновенною книгою, такъ какъ ссылался на нее. (Св. Творен. Св. Ефрема Сирина томъ II, стр. 332 и томъ III, стр. 636).

По изслѣдованію и заключенію ученыхъ годъ написанія Апокалипсиса можетъ быть отнесенъ къ концу царствованія Домиціана, т. е. падаетъ на 95 или 96 годъ по Р. Х. Это заключеніе основано на слѣдующихъ словахъ святаго Иринея Ліонскаго: „Если имя „Титанъ“ имѣетъ въ свою пользу такъ много основаній, то очевидно многовѣроятности заключать, что грядущій (антихристъ) можетъ быть, будетъ называться Титаномъ. Я, однако, не рѣшусь утвердительно объявить это за имя антихриста, зная, что если бы необходимо было въ наступающее время открыто быть возвѣщену его имени, оно было бы объявлено тѣмъ самымъ, кто и видѣлъ Откровеніе. Ибо *Откровеніе* было незадолго до нашего времени, но почти въ нашъ вѣкъ, подъ конецъ царствованія Домиціана“. 2) (Иринея Ліонскаго: Противъ ересей, книга 5, глав. 30, число 3, стр. 665. Изд. Москва 1868 г.).

Епархіальный миссіонеръ С. Костровъ.

Хроника мѣстной епархіальной и общецерковной жизни.

I.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье, 13 января, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Назарій епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

Собраніе законоучителей. 15 января состоялось собраніе законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній г. Н.-Новгорода. Присутствовали протоіерей: Н. М. Архангельскій, Н. С. Спасскій, Н. Е. Троицкій, М. В. Добровольскій, М. Р. Кудрявцевъ, священники: А. М. Алфеевъ, П. А. Альбицкій, Н. А. Листовъ, В. Г. Лебедевъ, С. І. Батшевъ, А. И. Раевъ, І. В. Востоковъ, Н. І. Цвѣтаевъ, Е. А. Зеленогорскій и помощникъ смотрителя Сергіевскаго дух. училища П. М. Ювенскій.

На основаніи устава союза законоучителей происходили выборы предсѣдателя союза, его товарища и

1) Во время Златоустаго (и до него еще) нѣкоторые приписывали Апокалипсисъ не Иоанну Богослову, которому онъ въ самомъ дѣлѣ принадлежитъ, а Иоанну пресвитеру. См. Церковная Истор. Евсевія Памфила, книг. 3, глав. 39, стр. 164. СПб. 1868 г.

2) Домиціанъ убитъ въ сентябрѣ 96 года. См. Лѣтопись Церковныхъ событій епископа Арсенія, изд. 3, СПб. 1900 г. Лѣто 96, стр. 30!

секретаря Предсѣдателемъ избранъ прот. Н. С. Спасскій, товарищемъ прот. Н. Е. Троицкій и секретаремъ свящ. П. А. Альбицкій.

Чтеніе въ Домѣ Трудолюбія. 13-го января состоялось чтеніе въ залѣ Дома Трудолюбія. Прот. Н. С. Спасскій сказалъ объ учрежденіи Господомъ Иисусомъ Христомъ таинства причащенія, познакомилъ слушателей съ тѣмъ, какъ совершалась литургія въ первые вѣка христіанства и прочиталъ по Гоголю изложеніе и объясненіе проскомидіи. Н. А. Лебедевъ прочиталъ рассказъ о преп. Ирнархѣ (Люби свое отечество) и стихотвореніе, посвященное памяти св. равноап. Пины.

II.

Засѣданіе Св. Синода. 9 января состоялось первое въ наступившемъ году засѣданіе Св. Синода, на которомъ присутствовало 8 членовъ: высокопреосвященные митрополиты Владиміръ московскій, Флавіанъ вѣевскій, преосвященные: Серафимъ орловскій, Митрофанъ пензенскій, Никонъ вологодскій и Гермогенъ саратовскій и протопресвитеры І. Л. Янышевъ и А. А. Желобовскій.

Первенствующій членъ Св. Синода высокопреосвященный митрополитъ Антоній отсутствовалъ по случаю болѣзни.

Что же касается до протоіерея Іоанна Сергіева кронштадтскаго, призваннаго для присутствованія въ Св. Синодѣ, то онъ продолжаетъ еще хворать и, по общему мнѣнію, въ открывшуюся сессію Св. Синода врядъ-ли сможетъ посѣщать засѣданія.

10 января, для присутствія въ засѣданіяхъ Святѣйшаго Синода, прибылъ архіепископъ томскій Макарій. Мѣстопробываніе будетъ пмѣть на Благовѣщенскомъ подворьѣ (Вас. Остр.).

Новое викаріатство. Государь Императоръ, 21 декабря 1907 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ ставропольской епархіи на мѣстныхъ средства кафедры викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именованія ейскимъ, и о бытіи ректору астраханской духовной семинаріи архимандриту Іоанну епископомъ ейскимъ, съ производствомъ нареченія и посвященія его въ епископскій санъ въ С.-Петербургѣ.

Государь Императоръ, 3 января сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи избраннаго совѣтомъ кievской духовной академіи на должность ректора той же академіи преосвященнаго Θεодосія, епископа прилуцкаго, викарія полтавской епархіи, на кафедру епископа уманскаго, второго викарія кievской епархіи и на переименованіе состоящаго нынѣ епископомъ уманскимъ преосвященнаго Агапита во епископа чигиринскаго, перваго викарія той же епархіи.

Рѣшеніе высшей церковной власти по дѣлу заштатнаго свящ. Гр. Петрова. Изъ дѣла о заштатномъ священникѣ с.-петербургской епархіи Гр. Петровѣ усматривается, что въ с.-петербургскомъ епархіальномъ управленіи, въ виду обвиненія свящ. Петрова въ распространеніи возрѣній, несогласныхъ съ ученіемъ Православной Церкви и заключающихъ въ себѣ пренебрежительное отношеніе къ богоустановленнымъ властямъ, по распоряженію епархіальнаго начальства въ 1907 г. было назначено слѣдствіе. Давъ нѣсколько

малозначительныхъ, въ тонѣ глумленія, показаній, свящ. Гр. Петровъ, по соглашенію съ слѣдователями, назначилъ день для дальнѣйшаго отобранія отъ него показаній, но въ этотъ день не явился и не прислалъ извѣщенія о причинѣ неявки, а послѣ сего представилъ въ епархіальное управленіе „письменное изложеніе своихъ религіозныхъ и политическихъ возрѣній“ и, не ожидая разсмотрѣнія изложенія, вопреки данной подпискѣ, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, напечаталъ его особой брошюрой подъ заглавіемъ: „Письмо къ митрополиту Антонію“, съ цѣлью самаго широкаго распространенія сего письма въ народѣ.

По разсмотрѣніи этой брошюры, Св. Синодъ нашелъ, что она содержитъ въ себѣ поношеніе православной Россійской Церкви и отреченіе отъ нея и вообще возрѣнія, совершенно противныя Православной Церкви, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отрицаніе существующей власти и поруганіе существующаго государственнаго строя.

Принимая во вниманіе таковой противоцерковный и революціонный характеръ этой брошюры, Св. Синодъ опредѣлилъ 12 января лишить священника Гр. Петрова сана, какъ недостойнаго носить оный, и исключить изъ духовнаго званія, а о поруганіи Петровымъ въ его брошюрѣ существующаго государственнаго строя Россіи и отрицаніи имъ существующей власти предоставить г. оберъ-прокурору сообщить подлежащей власти. О чемъ и посланъ указъ митрополиту Антонію и сообщеніе сдѣлано канцеляріи г. синодальнаго оберъ-прокурора.

По поводу состоявшагося рѣшенія Св. Синода о свящ. Г. Петровѣ „Колоколь“ справедливо говоритъ слѣдующее:

„Не отрицая ни выдающихся духовныхъ дарованій лишеннаго нынѣ священническаго сана Петрова, ни той пользы, какую приносила ранѣе его проповѣдническая и писательская богословская дѣятельность въ дѣлѣ пробужденія въ обществѣ и учащейся молодежи интереса къ религіознымъ запросамъ,—мы должны сказать, что всегда, а тѣмъ паче въ послѣдніе годы у Гр. Петрова подлиннаго плодотворнаго, серьезнаго, вдумчиваго труда и творческаго дѣла было гораздо меньше, чѣмъ комедіантства, неискренней, надутой позировки, „ломанья“ изъ себя во что бы то ни стало знаменитости.

Плебей по происхожденію (сынъ провинціального трактирщика), самолюбивый, поверхностный и экспансивный, онъ не вошелъ глубоко ни сердцемъ, ни душою ни въ православное богословіе, ни въ жизнь церкви, ни въ духовное сословіе съ его лучшими вѣковыми традиціями смиренія, желѣзной выдержки и канонической дисциплины, и оно его тоже никогда за гордость и претенціозность не признавало своимъ.

Высокомѣріе и гордость распалило въ молодомъ, смѣломъ до дерзости, талантливомъ, но духовно и сословно малокультурномъ іереѣ, ухаживаніе за нимъ, какъ за „рясофорною дивой“ свѣтскаго столичнаго высшаго общества. Будучи невѣжественно въ религіозныхъ вопросахъ, рѣдко слыша живую церковную проповѣдь, общество нашло рѣчи и лекціи Гр. Петрова—„новымъ словомъ“. Петровъ быстро вошелъ въ моду, при чемъ, ради популярности, онъ тогда не счи-

тался съ политическими разногласіями въ убѣжденіяхъ своихъ патронѣвъ; его, метавшагося изъ гостиной въ салоны, можно было встрѣтить вездѣ—отъ дворцовъ либеральныхъ князей до салоновъ крайнихъ консерваторовъ: вездѣ о. Григорія Спирidonовича считали „своимъ“ и ждали отъ него чего то великаго для церкви и родины и никто тогда не думалъ, что кончитъ онъ такимъ ничтожествомъ.

О. Григорій новаго слова не сказалъ, а лишь безконечно повторялъ старое, избитое, но завитое въ новыя красивыя фразы. Онъ былъ прирожденный адвокатъ и борзописецъ, но не мыслитель и никакъ не ученый. А потому акціи его стали скоро понижаться.

Оторвавшись отъ своего народнаго и духовно-сословнаго берега, не приставъ къ высшему обществу, Гр. С. Петровъ невольно оказался въ компаніи безпочвенной, безбожной, радикальной интеллигенціи изъ публицистической сбродной инородческой среды. Освободительная эпоха окончательно захлестнула его своими волнами и утопила въ этомъ омутѣ людей тронутыхъ.

Выпрыгнувъ изъ оглобелъ церковной дисциплины въ 1904 г. выходомъ въ за штатъ, Гр. Петровъ уже былъ тогда потерянъ для церкви.

Не дѣлаешь чести его искренности и порядочности одно, что доселѣ онъ трепалъ свящ. санъ среди еврействующаго сонма „товарищей“ и, несомнѣнно, кормилъ имъ ради прибитковъ, бравирова поповско-писательскимъ радикализмомъ и анархизмомъ предъ общественной толпой. Санъ ему нуженъ былъ для рекламы. Безъ рясы цѣна его фельетонному радикализму была бы совсѣмъ не дорогая.

Послѣ согласія на требованіе консисторіи заключить себя въ монастырь и дать подписку не заниматься литературной дѣятельностью, Петровъ упалъ и во мнѣніи радикальныхъ товарищей-интеллигентовъ. Положеніе трагическое. Возвратъ назадъ, къ смиренному служенію церкви, былъ невозможенъ. Прижатый со всѣхъ сторонъ къ стѣнѣ, онъ рѣшился совершить это salto mortale, въ видѣ революціоннаго наглаго «письма къ митрополиту», содержащаго въ себѣ кощунственное возстаніе, мятежъ противъ церкви, явное отступленіе отъ нея и порицаніе власти. Отпечатанная брошюрой, исповѣдь эта и положила конецъ недостойному, грѣшному комедіантству невѣрующаго крамольнаго попа. Церковныя власти потеряли всякое терпѣніе и снисхожденіе.

Познакомившись съ брошюрой, м. Антоній далъ предложеніе консисторіи немедленно закончить судное дѣло о. Гр. Петровъ^а.

Теперь становится яснымъ, что монастырское покаяніе въ прошедшемъ году о. Петровъ принялъ только ради того, чтобы попасть въ Думу.

Община Св. Духа. Въ Москвѣ образуется община, задающаяся религиозными, воспитательными и практическими цѣлями. Называться она будетъ «Общиной Святаго Духа»; официальное ея утвержденіе пока еще не состоялось и только выработавъ уставъ.

Своеобразная община признаетъ необходимымъ: развитіе мистическаго начала въ душѣ человѣческой, внимательныя изслѣдованія въ области психическихъ явленій и стремленіе къ удовлетворительному рѣшенію богословскихъ и философскихъ вопросовъ. При этомъ

совѣтуется возможно болѣе полное отрѣшеніе отъ социалистическихъ и политическихъ ученій.

Съ другой стороны, при условіи воздаянія каждому члену по мѣрѣ его способностей и трудолюбія, община предлагаетъ старательную работу по улучшенію житейскаго быта; разумную культуру человѣка, животныхъ и самой земли, на которой мы живемъ.

Община обязуется помогать успѣху полезныхъ изобрѣтеній и открытій, а также будетъ содѣйствовать оздоровленію городовъ и подъему производительной силы земли, примѣняя къ послѣдней лучшіе способы воздѣлыванія.

Курскъ. На собраніи курскаго отдѣла союза русскаго народа состоялись выборы предсѣдателя. Единственно избранъ присутствовавшій на собраніи мѣстный епископъ Питиримъ.

Кіевская епархія. Въ теченіе минувшаго года дважды (въ февралѣ и декабрѣ) собирався въ Кіевѣ общепархіальный съѣздъ духовенства. Главное вниманіе обоихъ съѣздовъ было обращено на дѣла хозяйственныя и на удовлетвореніе экономическихъ нуждъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Возобновленіе засѣданій Г. Думы. Отзѣвы печати о дѣятельности Г. Думы. Собраніе монархистовъ въ Москвѣ. По поводу назначенія министра нар. просвѣщенія.

Засѣданія Г. Думы возобновились послѣ рождественскихъ каникулъ 8 января. Правда, депутаты далеко еще не все возвратились къ исполненію своихъ обязанностей. Въ засѣданіи 8 января (18-мъ по общему счету) были подвергнуты обсужденію во второй разъ шесть законопроектовъ, внесенныхъ на первое обсужденіе еще до праздниковъ. Кромѣ другихъ вопросовъ въ засѣданіи 12 января обсуждалось законодательное заявленіе 40 членовъ Г. Думы (кадетовъ) объ измѣненіи правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи.

Докладчикомъ отъ имени подписавшихъ заявленіе выступаетъ г. Аджемовъ, который произноситъ болѣшую рѣчь въ пользу внесеннаго заявленія.

Объясненія деп. Аджемова, въ общемъ, сводятся къ слѣдующему:

Правила 8 марта 1906 года о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи чрезвычайно сильно и нецѣлесообразно сужаютъ полномочія Г. Думы въ дѣлѣ разсмотрѣнія и исправленія бюджета. Исторія вопроса о бюджетныхъ правахъ Г. Думы съ полной ясностью показываетъ, что эти правила о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи въ существѣ своемъ составлены для Думы, какъ учрежденія законосовѣщательнаго. Имъ весьма значительная часть бюджета фиксируется, какъ неподлежащая измѣненію со стороны Г. Думы въ порядкѣ разсмотрѣнія и голосованія государственной росписи. Не правится оратору ст. 10, связывающая свободу Думы въ установленіи новыхъ расходовъ въ порядкѣ бюджетной инициативы. Особенный подъемъ негодованія вызываетъ въ ораторѣ ст. 6, въ силу коей включенные въ проектъ росписи кредиты на расходы Собственной Его Импера-

горскаго Величества Канцелярїи и Канцелярїи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній, а также на расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя въ теченіе года надобности, подлежатъ обсужденію въ тѣхъ лишь частяхъ, въ коихъ сїи кредиты испрашиваются съ превышеніемъ противъ назначеній Высочайше утвержденной 29 декабря 1905 г. росписи.

Не нравится оратору и ст. 17 правилъ о возможности въ экстренныхъ случаяхъ открывать кредиты по постановленію Совѣта министровъ, хотя эта мѣра и должна быть оправдана въ послѣдующихъ представленіяхъ въ Гос. Думу.

Оратору возражалъ министръ финансовъ.

Министръ финансовъ категорически высказался противъ заявленія, что огромная часть бюджета закрыта отъ сферы вліянія Г. Думы. Всѣ общіе чрезвычайные расходы на будущій 1908 годъ перечислены въ суммѣ 2,215 милл. руб., изъ коихъ разсмотрѣнію Г. Думы подлежатъ 1,315 милл. руб. Изъ части вовсе не подлежащихъ разсмотрѣнію Г. Думы 465 милл. руб. 430 милл. руб. составляютъ сумму, которую государство уплачиваетъ по займамъ. Обсужденіе этой части бюджета было бы совершенно бесполезно, ибо правительство должно выполнить взятые на себя обязательства.

Остальные 35 мил. руб. составляетъ кредитъ на расходы Канцелярїи Его Величества по принятію прошеній, Собственной Его Величества Канцелярїи и на особый фондъ экстренныхъ расходовъ, не предусмотрѣнныхъ смѣтами.

Что касается остальныхъ 700 мил. руб. кредитовъ, которые не могутъ быть сокращены въ настоящее время и измѣнены Г. Думой, то изъ нихъ 244 мил. руб. составляютъ кредиты по военному вѣдомству. Въ случаѣ измѣненія послѣ 1908 года правилъ предѣльнаго бюджета, Г. Дума будетъ имѣть право разсматривать эти кредиты.

Что же остается послѣ этого? И въ предѣлахъ предоставленныхъ Г. Думой правъ она можетъ достойно выполнить свой долгъ предъ родиной.

Что касается заявленія, будто бюджетныя правила составлены Г. Думой законосовѣщательной, а не законодательной, то противъ этого и долженъ возразить: для совѣщательной Думы вообще никакихъ бюджетныхъ правъ не требовалось бы.

Во второй части своей рѣчи министръ финансовъ подробно остановился на изложенныхъ выше статьяхъ, высказался противъ измѣненія ихъ, указавъ, что и при новомъ строѣ могутъ быть ассигнованія, разрѣшаемыя лишь въ порядкѣ верховнаго управленія. Министръ цитируетъ статью 23 (осн. зак.), подтверждающую его мысль. Это доказываетъ невозможность отмѣны ст. 9 и 10.

Что касается предусмотрѣннаго ст. 6 особаго фонда на не предусмотрѣнные смѣтами особые расходы, то въ каждомъ хозяйствѣ долженъ существовать извѣстный запасный фондъ.

Насколько бережливо расходовался этотъ фондъ, видно уже изъ того, что въ 1904 году было возвращено обратно неизрасходованныхъ 5 милл. рублей, а въ 1907 г.—3 милл. руб.; въ 1906 г. изъ этого фонда

было ассигновано 2 милл. руб. на подкрѣпленіе смѣтъ по управленію окладныхъ сборовъ.

Точно также министръ финансовъ находитъ невозможнымъ исключить статью расхода, предусматривающую существованіе учрежденія, гдѣ люди прибѣгаютъ къ Монаршему милосердію.

Министръ финансовъ подробно мотивировалъ необходимость оставить безъ измѣненія остальные статьи, за исключеніемъ ст.ст. 4 и 17, по которымъ, при обсужденіи законопроектовъ комиссіи, можно будетъ достигнуть извѣстнаго соглашенія.

Государственный бюджетъ, закончилъ министръ, нужно разсматривать спокойно, трезво и ясно, сознавая важность расходовъ, вызываемыхъ государственными потребностями.

По адресу Г. Думы въ печати начинаютъ раздаваться голоса недовѣрія. Въ дѣятельности ея депутатовъ усматриваютъ халатное отношеніе къ своимъ обязанностямъ, отсутствіе планомѣрности и недостаточное усердіе. „С.-Петербург. Вѣдом.“ говорятъ, что шагъ за шагомъ неукоснительно третья Дума разочаровываетъ друзей своихъ. И пагубно отражается это не столько на самой Думѣ, сколько на всѣхъ вообще спокойныхъ элементахъ страны. Ожидали творчества, оковчательнаго пораженія революціи,—получили расслабленнаго, способнаго лишь сидѣть да кое-что легонькое говорить. Причиной всему—лѣнь депутатовъ лѣнь эта, въ концѣ-концовъ, убьетъ въ населеніи всякое уваженіе и довѣріе къ авторитету Думы.

Сколько надеждъ, сколько упованій было, когда первыя телеграммы начали извѣщать о побѣдѣ на выборахъ умѣренныхъ и правыхъ! Ясно было, что населеніе жаждетъ успокоенія, устало отъ революціи.

Депутаты же 3-й Думы воспользовались общественнымъ настроеніемъ и возлегли на лоно Якубсона Винавера, Рамишвили „со товарищи“, спокойно покурявая.

Увы, страна не скажетъ имъ за это спасибо... И не дай Богъ, если революція вдругъ возродится снова...

Даже предсѣдатель Думы, по словамъ „Нов. Вр.“, Н. А. Хомяковъ далеко не оптимистически смотритъ на дѣятельность своихъ соратниковъ, осуждая индифферентное отношеніе къ своему дѣлу нѣкоторыхъ депутатовъ.

— Надо работать, чтобы оправдать довѣріе народа, чтобы поддержать Думу,—говоритъ Хомяковъ:—Мы прежде всего сами должны быть чисты передъ страной. Надо опредѣлить планъ работы, не ограничиваясь мелкими, первыми попавшимися подъ руку вопросами. Въ комиссіяхъ, наряду съ законопроектами о хурулахъ, есть болѣе существенные, разрѣшенія которыхъ ожидаютъ на мѣстахъ, за нихъ надо взяться, пока крупные не готовы, и поскорѣе провести.

— Страна будетъ удовлетворена, когда выяснится по крайней мѣрѣ постепенность и важность вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію. Сейчасъ вѣдь никто въ Россіи не знаетъ, какъ Дума смотритъ на всю совокупность предстоящей работы, что она считаетъ необходимымъ, нетерпящимъ отлагательства.

— Я лично не имѣю путей къ направленію законопроектвъ въ комиссіяхъ, я даже могу не знать, что имѣется въ отдѣльныхъ комиссіяхъ. Предсѣдатели комиссій своимъ авторитетомъ должны придти на помощь.

На первой очереди, по мнѣнію Н. А., стоитъ бюджетъ, его Дума обязана рассмотреть во что бы то ни стало и притомъ скорѣе. Затѣмъ мѣстный судъ, сама комиссія, рассматривающая законопроектъ, находитъ возможнымъ покончить съ нимъ въ эту сессію. Исключительные законы также не настолько громоздки, чтобы съ ними нельзя было справиться. Расширеніе бюджетныхъ правъ надо провести также скорѣе, чтобы къ бюджету будущаго года уже приступить съ новыми правами. По аграрному вопросу слѣдуетъ пересмотрѣть всѣ законы, введенные по 87 ст., ихъ нельзя оставлять на воздухѣ. Не касаясь сущности этихъ законовъ, приходится признать, что они совершенно негодятся по технике; съ этимъ, вѣроятно, согласятся даже ихъ составители. Я самъ состою предсѣдателемъ землеустроительной комиссіи и долженъ признать, что законъ 9 ноября неосуществимъ по техническимъ условіямъ. Каждую полосу полагаются обмѣрять, а у крестьянина въ надѣлѣ бываетъ до 150 полосъ, это 300 сторонъ, и для того, чтобы ихъ вымѣрять, надо сдѣлать верстъ 60—70 въ день, а притомъ еще мѣрять можно только весной или осенью. Такихъ недостатковъ не мало, они встрѣчаются и въ другихъ вопросахъ: о хуторахъ, крестьянскомъ банкѣ и пр.,—это все болячки, очень чувствительныя, и когда вы начнете отъ нихъ излѣчиваться, вы невольно разбудите на мѣстахъ.

Одновременно съ крупными законопроектами надо сбыть и тѣ 510 мелкихъ, которые давно ждутъ своей очереди и внесены въ Г. Думу. Теперь, какъ послѣ двухъ лѣтъ метели, на всѣхъ станціяхъ завалы и остановки поѣздовъ. Надо расчищать путь, открыть безпрепятственное движеніе и освободить дорогу.

Если третья Дума все это сдѣлаетъ, честь ей и хвала, ставьте ей памятникъ... Ну, а пока смотрю довольно пессимистически...

Нѣкоторые депутаты жалуются вотъ на печать, вина ее въ нападкахъ на Думу. Я съ этимъ совершенно несогласенъ. Иногда печать сама заставляетъ себя бояться и сторониться, и тогда я ее не оправдываю, но и нельзя же пенять на нее, когда правда глаза колетъ. Вотъ сейчасъ невозможно передать въ Г. Совѣтъ ни одного законопроекта изъ числа уже рассмотрѣнныхъ одиннадцати только потому, что редакціонная комиссія не могла ни разу собраться. Въ другихъ комиссіяхъ то же самое, на одно засѣданіе придутъ одни, на второе другіе, — вопросы поднимаются нѣсколько разъ сызнова, и дѣло впередъ не двигается. Такъ нельзя работать. Есть такіе депутаты, которые какъ пріѣхали въ Петербургъ, такъ и не показались въ Таврической дворецъ. Другіе жалуются, что они въ семи комиссіяхъ состоятъ, но вѣдь ихъ никто же туда сидкомъ не тянулъ, и съ другой стороны — поспѣвай они регулярно хоть двѣ комиссіи, и то было бы хорошо. Въ общихъ собраніяхъ тамъ много лишнихъ разговоровъ, и совѣщаніе предсѣдателей должно въ этомъ отношеніи придти на помощь.

Таково мнѣніе предсѣдателя Думы о предстоящей законодательной работѣ. Несклонный ни къ преувеличеніямъ, ни къ самообольщенію, Н. А. Хомяковъ соглашается и съ тѣмъ, что существованіе третьей Думы пока мало чувствуется.

Въ Москвѣ въ Историческомъ музеѣ состоялось собраніе волконско-пречистенскаго отдѣла монархической партіи, при участіи петербургскихъ гостей, д-ра Дубровина и кн. Волконскаго.

Протоіерей о. Восторговъ указывалъ на предстоящія задачи союза. Революція не закончилась, а пошла вглубь. Покушенія на самодержавіе и церковь продолжаются. Будемъ бороться со своими врагами кто бы они не были: будь то первый министръ или первоприсутствующій въ Синодѣ. Если бы съ неба спустился самъ ангелъ и заставлялъ насъ признать конституцію, мы бы сказали: „ты—демонъ, а не ангелъ“.

Д-ръ Дубровинъ былъ встрѣченъ аплодисментами.

Онъ говорилъ о заслугахъ въ дѣлѣ борьбы съ революціей покойнаго В. А. Грингмута и предложилъ пропѣть „Вѣчную память“.

Д-ръ Дубровинъ увѣрялъ, что въ Могилевѣ состоялось недавно собраніе революціонеровъ, при чемъ было рѣшено произвести новое вооруженное возстаніе. Благопріятную почву для этого революціонеры видятъ при предстоящемъ недородѣ хлѣбовъ и новыхъ вспышкахъ холеры. Г-нъ Дубровинъ призывалъ богатыхъ людей принять всѣ мѣры къ тому, чтобы для крестьянъ были заготовлены запасы хлѣба, а при питаніи не страшна и азіатская гостыня. Въ заключеніе ораторъ указывалъ на еврейскую опасность и передавалъ, что главнымъ совѣтомъ союза русскаго народа разрабатывается вопросъ о повсемѣтномъ основаніи посредническо-культурныхъ бюро. Цѣль этихъ бюро — служить посредникомъ при сбытѣ за-границу произведеній земли, дабы крестьяне миновали услуги скупщиковъ и маклаковъ, большая часть которыхъ — еврей. Одновременно съ этимъ бюро должны принять мѣры къ повышенію доходности крестьянскихъ хозяйствъ путемъ ознакомленія ихъ съ правильными приемами земледѣльческой культуры. По увѣренію оратора, крупныя англійскія фирмы уже дали согласіе войти въ торговныя сношенія съ союзомъ: только давай, все возьмемъ! При приѣмѣ товара предполагается выдавать 75% стоимости, а остальные — по доставленіи его на мѣсто.

Назначеніе т. с. А. Н. Шварца министромъ народнаго просвѣщенія, говорятъ Спб. Вѣд., вызвало въ прессѣ необычайное оживленіе... Правыя газеты ликуютъ, видя въ этомъ назначеніи удовлетвореніе своихъ требованій; однако, и кадетскіе, и лѣвые органы печати не унываютъ, обращаясь къ генеалогіи министра, вспоминая его предка-франмасона и пр. Все это производитъ весьма странное впечатлѣніе. Неужели инициатива одного лица способна дать новое направленіе сложившемуся дѣлу, исцѣлить вѣками накопившіеся недуги?

Ни для кого не тайна, что современное довольно плачевное положеніе средней и низшей школы, университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній является историческимъ продуктомъ чрезвычайно печальнаго, низкаго уровня нашей культуры. Въ основѣ

всѣхъ бѣдъ лежитъ полное отсутствіе воспитательной среды во всѣхъ слояхъ общества. Семейная жизнь подверглась всею разложенію. Неустойчивость и дриблять міросозерцанія старшаго поколѣнія растлѣвающимъ образомъ дѣйствуетъ на младшее: какіе воспитатели, такіе и воспитанники... Школа безсилна въ борьбѣ съ вліяніями, коренящимися въ семейной средѣ. Только развитіе культуры, рядъ всестороннихъ мѣропріятій могутъ обусловить созданіе болѣе нормальнаго контингента учащихся.

Учащіе тоже раздѣляютъ общую судьбу и нельзя удивляться, что въ средѣ педагоговъ, находящихся въ условіяхъ, далеко не благопріятныхъ, мало талантливыхъ и гуманныхъ людей. Гдѣ же они въ большомъ количествѣ?

Воля одного, хотя бы очень сильнаго и убѣжденнаго человѣка, не можетъ пересоздать психологію широкихъ слоевъ общества. Она можетъ въ предѣлахъ своей компетенціи провести лишь весьма скромныя реформы. Вотъ почему приходится удивляться наивности, съ которой пресса не перестаетъ толковать о новомъ министрѣ народнаго просвѣщенія. Всѣ системы, применяемыя къ нашимъ учебнымъ заведеніямъ, разбились до сихъ поръ о малокультурность и бѣдность общества. То же будетъ и впереди.

Такие палліативы, какъ перемѣны въ личномъ составѣ, устраненіе непріятныхъ той или другой партіи профессоровъ, введеніе контроля и пр., не способны устранить главнаго зла—переполненія. Молодежь стремится учиться — и нужно ее учить какъ слѣдуетъ. При вѣличности же существующихъ нынѣ условій ни самый консервативный, ни самый либеральный министры не могутъ идти дальше подумѣръ. Всѣ эти подумѣры испытаны и должны служить полезнымъ историческимъ матеріаломъ при проведеніи новой программы министерства. Но онѣ не должны быть старыми мѣхами для новаго вина....

Официальныя извѣстія по епархіи.

Отъ Нижегородской духовной консисторіи.

Духовная консисторія симъ объявляетъ, къ свѣдѣнію и исполненію со стороны благочинныхъ и причтовъ епархіи, что въ воскресный день 17 февраля сего года въ церквахъ епархіи долженъ быть произведенъ сборъ на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя Св. Благовѣрнаго В. К. Александра Невского въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, съ тѣмъ, чтобы собранныя суммы не позднѣе мѣсячнаго срока со дня окончанія производствомъ сбора благочинными были представлены въ консисторію.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Нижегородской епархіальной взаимно-вспомогательной погорѣльской кассы за 1906 годъ.

I. ПРИХОДЪ.

Оставалось къ 1 января 1906 года:

- а) запаснаго капитала (наличными) . 671 р. 85 к.
и б) фондоваго капитала (билетами) 17200 р. — к.

Къ тому въ 1906 году поступило на приходъ:

а) взносовъ отъ духовенства	1475 р. 14 к.
б) % по процентнымъ бумагамъ, принадлежащимъ кассѣ	692 р. 55 к.
в) пожертвованій въ пользу кассы	100 р. — к.
г) пособія изъ государственнаго казначейства, взамѣнъ 5 ⁰ / ₀ государственнаго налога	3 р. 37 к.
д) возвращены пособія, не выданныя по разнымъ причинамъ	28 р. — к.
и е) свидѣтельство на 4 ⁰ / ₀ государственную ренту, приобрѣтенное въ пользу кассы, въ	1000 р. — к.
Итого наличными 2299 р. 6 к. и билетами 1000 р. — к.	

А всего съ остаточными отъ 1905 года: наличными 2970 р. 91 к. и билетами 18200 р. — к.

II. РАСХОДЪ.

Въ теченіе 1906 года въ расходъ поступило:

а) Выдано единовременныхъ пособій потерпѣвшимъ раззореніе отъ пожаровъ слѣдующимъ лицамъ:	
священнику с. Панкратова Константину Бѣлову	12 р. — к.
діакону села Чусарова Александру Знаменскому	16 р. — к.
священнику с. Барскихъ Полянъ Федору Золотницкому	45 р. — к.
псаломщику с. Павлова Петру Добросмыслову	40 р. — к.
священнику с. Смирнова Николаю Граціанову	180 р. — к.
діаконскимъ дѣтямъ Елизаветѣ и Лидіи Ливадоновымъ	30 р. — к.
священнику с. Кетроси Петру Покровскому	65 р. — к.
священнику с. Кетроси Стефану Казанскому	60 р. — к.
діакону с. Кетроси Николаю Никольскому	90 р. — к.
псаломщику с. Кетроси Александру Кипрскому	30 р. — к.
псаломщику с. Кетроси Николаю Дубровскому	70 р. — к.
діакону Сормовской ц. Алексѣю Стеклову	60 р. — к.
діакону с. Арати Ирину Комарову	100 р. — к.
псаломщику с. Бритова Михаилу Зерчанинову	40 р. — к.
псаломщику с. Языкова Ивану Глазкову	15 р. — к.
псаломщику с. Протопоповки Николаю Мухину	15 р. — к.
псаломщику с. Кочкарей Борису Тихомирову	50 р. — к.
діаконской дочери г. Почипокъ Екатериинѣ Базилевой	25 р. — к.
діакону с. Малой Пузы Алексею Смирнову	25 р. — к.
діакону с. Богородскаго Евграфу Безстужеву	5 р. — к.

дѣлову с. Солонихи Петру Косат-	30 р. — к.
инну	
псаломщику с. Ломовки Владиміру	30 р. — к.
Тумановскому	
псаломщику с. Чушарова Порфирію	50 р. — к.
Скородумову	
священнику с. Бочкарей Іоанну Але-	100 р. — к.
ксѣевскому	
священнику с. Солонихи Александрѣ	60 р. — к.
Аратскому	
священнику с. Юрина Николаю Фор-	90 р. — к.
мовову	
священнику с. Елизанова Михаилу	20 р. — к.
Студенецкому	
псаломщику с. Елизанова Порфирію	12 р. — к.
Побѣдоносцеву	
священнику с. Хозана Михаилу Ле-	50 р. — к.
бедеву	
священнику с. Негонова Митрофану	100 р. — к.
Соголову	
псаломщику с. Негонова Владиміру	50 р. — к.
Соголовскому	
священнику с. Собчина Симеону	50 р. — к.
Яворскому	
дѣлову с. Собчина Петру Николь-	50 р. — к.
скому	
дѣлову с. Гагина Александрѣ Те-	15 р. — к.
нишеву	
женъ зашт. псаломщика Пелагія По-	15 р. — к.
меравцевой	
псаломщику с. Берсеменова Михаилу	25 р. — к.
Золотову	
протоіерею с. Берсеменова Петру	90 р. — к.
Боридалину	
псаломщику с. Слободского Михаилу	12 р. — к.
Дмитровскому	
священнику с. Вонячки Василю	60 р. — к.
Троицкому	
священнику с. Ивановскаго Констан-	25 р. — к.
тину Васильеву	
Итого . 1907 р. — к.	

б) Употреблено на пересылку сяхъ пособій 7 р. 75 к.

в) На застраховку отъ пожара по-
гашенія закладного государственнаго дво-
рянскаго земельного банка съ выигры-
шами листа 5 р. 10 к.

и г) На приобретение свидѣтельства
на 4% государственную ренту въ 1000 р.
въ фондъ погорѣльской кассы 789 р. 50 к.

Итого . 802 р. 35 к.

А всего въ расходѣ . 2709 р. 35 к.

III. ОСТАТОКЪ.

За расходомъ къ 1 января 1907 г. въ остаткѣ:

а) запаснаго капитала (наличными) 261 р. 56 к.

и б) фондоваго капитала (билетами) 18200 р. — к.

Членъ Подчетельства священникъ Павелъ Тихонризовъ.

Секретарь Н. Овсейскій.

ЖУРНАЛЫ

сѣзда о.о. депутатовъ арзамасскаго училищнаго округа, собравшихся 1907 года августа 21 дня.

Списокъ о.о. депутатовъ.

Священники: Дмитрій Левашевъ, Егивій Архангельскій, Іоаннъ Лепорскій, Василій Алякринскій, Александръ Пѣвницкій, Михайлъ Критскій, Михайлъ Гурьевъ, Александръ Зеленогорскій, Николай Авраамовъ, Николай Постниковъ, Петръ Покровскій, Павелъ Павлинскій.

Журналъ № 1.

1907 года августа 21 дня о.о. депутаты арзамасскаго училищнаго округа въ 6 часовъ вечера въ училищѣ по молитвѣ св. Духу записками избрали въ своей среды большинствомъ голосовъ председателемъ сѣзда с. Высокскаго завода свящ. о. Василя Алякринскаго и дѣлопроизводителемъ свящ. Ташива завода Іоанна Лепорскаго.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго епископа Назарія положена 28 августа 1907 г. Читаль.

Журналъ № 2.

1907 года августа 22 дня о.о. депутаты арзамасскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія арзамасскаго духовнаго училища за № 173 с. г. съ дѣлопроизводствомъ по вопросу о субсидіи духовенству арзамасскаго училищнаго округа въ 1015 рубль изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода, которыя испрашивалась журналомъ № 2 прошлагоднаго окружнаго сѣзда, и постановили: Докладъ распорядительнаго комитета нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 14 декабря 1906 г. съ резолюціей по оному Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія епископа нижегородскаго и арзамасскаго, отъ 14 сентября того же года за № 1917 принять въ свѣдѣніи, съ указаніемъ, что въ списокъ нѣкоторыхъ селъ и церквей, принадлежащихъ къ арзамасскому училищному округу и забирающихъ свѣчь въ епархіальныхъ лавкахъ, количество свѣчь и вина, забранныхъ нѣкоторыми церквами, указано неправильно и менѣе дѣствительнаго количества, какъ напр. въ селѣ Великому Врагъ вмѣсто забранныхъ нѣсколькихъ пудовъ свѣчь значится только 14 1/4 фун., въ с. Верхне-Желтзскомъ заводѣ совсѣмъ не значится забора свѣчь, а между прочимъ тамъ забираютъ свѣчи въ Высокской епархіальной лавкѣ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго епископа Назарія положена 28 августа 1907 г. Сообщить комитету свѣчнаго завода.

Журналъ № 3.

1907 года августа 22 дня о.о. депутаты арзамасскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія арзамасскаго духовнаго училища за № 174 с. г., которыми о.о. депутаты поставяются въ извѣстность, что ходатайство о превращеніи взиманія 6% по ссудѣ въ 2700 руб., отпущенной въ 1902 году духовенству на постройку училищнаго зданія, и о перечисленіи уплаченныхъ до сего времени 6% въ уплату самаго капитала св. Синодомъ отклонено, при чемъ при за-

трудненіи уплачивать долгъ съ % по означенной ссудѣ духовенство можетъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы уплата оставшейся непогашенной части ссуды (36871 р.) была разсрочена на болѣе продолжительные сроки. Постановили: производить уплату долга Св. Синоду по примѣру прежнихъ лѣтъ.

Журналъ № 4.

1907 года 22 августа о.о. депутаты отъ духовенства арзамасскаго училищнаго округа слушали предложеніе Правленія училища о мѣрахъ высканія съ лицъ, не платящихъ своевременно взносовъ за содержаніе своихъ дѣтей въ общежитіи. Постановили: просить Правленіе училища своевременно извѣщать о. о. благочинныхъ округа о лицахъ, не платящихъ надлежащихъ взносовъ, чтобы не накапливалась за однимъ и тѣмъ же лицомъ сумма взноса за цѣлый годъ или болѣе; а о.о. благочинныхъ округа, знающихъ матеріальное положеніе подвѣдомаго имъ духовенства, просить принять рѣшительныя мѣры къ своевременной уплатѣ взносовъ родителями за содержаніе своихъ дѣтей въ общежитіи, объ упорныхъ же неплательщикахъ доносить Его Преосвященству. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа нижегородскаго и арзамасскаго.

На подлинныхъ журналахъ № 3 и 4 резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго епископа Назарія положена: „28 августа 1907 г. Исполнить“.

Журналъ № 5.

1907 года августа 22 дня о.о. депутаты арзамасскаго училищнаго округа слушали журналъ временнаго ревизіоннаго комитета по экономической части арзамасскаго духовнаго училища съ разсмотрѣніемъ отчета о приходѣ и расходѣ училищныхъ суммъ за 1906 годъ и постановили журналъ принять къ свѣдѣнію, а членовъ комитета, священниковъ о. Виктора Левашева, о. Александра Доброхотова и о. Николая Попова благодарить за ихъ труды.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго епископа Назарія положена: „28 августа 1907 г. Читаль“.

Журналъ № 6.

1907 года августа 22 дня о.о. депутаты арзамасскаго училищнаго округа заслушали отношеніе Правленія арзамасскаго духовнаго училища о выборѣ на слѣдующій 1908 годъ членовъ въ ревизіонный комитетъ. Постановили: считать избранными въ члены ревизіоннаго комитета на слѣдующій 1908 годъ священниковъ города Арзамаса о. Виктора Левашева, о. Александра Пѣвницкаго и о. Александра Доброхотова, а кандидатами къ нимъ священниковъ города Арзамаса—о. Дмитрія Лебедева, о. Николая Попова и о. Всеволода Добротина. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа нижегородскаго и арзамасскаго.

Журналъ № 7.

1907 года августа 22 дня о.о. депутаты арзамасскаго училищнаго округа имѣли сужденіе о пожертвованіяхъ почетнаго блюстителя по хозяйственной части училища, провизора и аптекаря, Александра Москвина на ремонтровку зданія и на постройку дровяника 185 рублей и попечителя училищной больницы, купца

Алимпія Нестерова на ремонтровку надворныхъ построекъ при больницѣ—25 рублей. Постановили: выразить провизору Александру Москвину и купцу Алимпію Нестерову благодарность за означенныя пожертвованія.

Журналъ № 8.

О.о. депутаты духовенства арзамасскаго училищнаго округа въ засѣданіи 22 августа с.г. разсмотрѣли прошеніе фельдшера при больницѣ духовнаго училища Гаврина, въ коемъ онъ проситъ о.о. депутатовъ къ получаемому имъ жалованію въ размѣрѣ 180 руб. въ годъ прибавить 60 руб., что дастъ ему возможность получать 20 руб. въ мѣсяцъ вмѣсто прежнихъ 15-ти руб. Постановили: Принимая во вниманіе недостаточность жалованья въ размѣрѣ 15 руб. въ мѣсяцъ, а вмѣстѣ съ симъ и ограниченность средствъ окружнаго духовенства, прибавить фельдшеру Гаврину 20 руб. въ годъ, вмѣсто испрашиваемыхъ имъ 60 руб.

На подлинныхъ журналахъ №№ 6—8 резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго епископа Назарія положена: „28 августа 1907 г. Исполнить“.

Журналъ № 9.

1907 года августа 22-го о.о. депутаты арзамасскаго училищнаго округа, выслушавъ словесное заявленіе одного изъ депутатовъ, свящ. Д. Левашева о допущеніи въ засѣданія депутатовъ другихъ лицъ духовнаго званія, интересующихся занятіями съѣзда, постановили: Допускать въ залъ засѣданія о.о. депутатовъ арзамасскаго училищнаго округа родителей учениковъ и другихъ лицъ духовнаго званія съ правомъ совѣщательнаго голоса.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго епископа Назарія положена: „28 августа 1907 г. Избранные депутатами отъ всего духовенства округа, полагаю, достаточно компетентны, чтобы не нуждаться въ совѣтахъ родителей учениковъ въ дѣлахъ хозяйственныхъ“.

Журналъ № 10.

1907 года августа 22 дня о.о. депутаты арзамасскаго училищнаго округа слушали отношеніе Саровской пустыни, тамбовской епархіи, въ Правленіе духовнаго училища отъ 12 іюня с. г., за № 139, о томъ, что Саровская пустынь не находитъ возможнымъ дать обязательство на ежегодный 50 руб. взносъ въ Правленіе духовнаго училища, и что, вмѣсто ежегоднаго взноса, Саровская обитель, по примѣру прежнихъ 1868 и 1870 лѣтъ, можетъ приносить единовременное пожертвованіе на содержаніе арзамасскаго духовнаго училища. Постановили: Не назначая ежегоднаго взноса, просить о. игумена Саровской пустыни оказывать помощь арзамасскому духовному училищу по его благоусмотрѣнію и по возможности—ежегодно.

Журналъ № 11.

1907 года августа 22 дня о.о. депутаты арзамасскаго училищнаго округа имѣли сужденіе объ увеличеніи Правленіемъ училища съ текущаго года ассигнованія на 4 руб. противъ смѣты предшествующихъ лѣтъ на годовое содержаніе ученика въ виду весьма значительнаго поднятія цѣнъ на всѣ пищевые продукты и въ виду необходимости улучшить пищевое довольство учениковъ. Постановили: Соглашаясь съ увеличеніемъ ассигнованія на 4 рубля и принимая во вниманіе, что

такое увеличеніе ассигнованія можетъ быть обременительнымъ для нѣкоторыхъ бѣдныхъ причтовъ, просить Правленіе училища учредить, по примѣру другихъ училищъ, общество вспомошествованія для бѣдныхъ учениковъ училища, каковое общество и могло бы облегчать положеніе бѣдныхъ учениковъ.

(Окончаніе будетъ).

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

и иллюстрированную газету
СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ завед.
Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая ул., домъ
Николаевской церкви.

За 4 р.

въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1908
году будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир., въ объемъ 1 1/2

больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и правоученіе. 8) Религиозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Рассказы изъ церковно-бытовой и религиозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты „Современная Лѣтопись“

по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальныхъ начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Церковно-общественная жизнь за границей. 6) Корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ Воскресныхъ листковъ, гдѣ будутъ простые назидательные рассказы изъ житія святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

12 книгъ поуч. „Церковный Благовѣстникъ“

на всѣ воскресные и праздничные дни. Книги поученій будутъ разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ церкви.

12 книгъ вѣбогосл. бесѣдъ „Воскресный Со-

бесѣдникъ“ объ обязанностяхъ христіанина къ ближнимъ (противъ современныхъ толковъ) съ правоученіями и рассказами изъ жизни святыхъ и изъ обыденной жизни.

Кромѣ этого, въ 1908 г. будутъ даны:

1) Книжки назидательныхъ рассказовъ съ иллюстраціями, пригодныхъ для чтенія на бесѣдахъ съ народомъ и въ школахъ.

2) Иллюстрированные стѣнные листы по объясненію прав. богослуженія и по религиозно-нравствен. вопросамъ современной жизни. Текстъ будетъ напечат. только съ одной стороны, и потому эти листы могутъ быть развѣшиваемы на наружн. стѣнахъ храмовъ и въ школахъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“ на годъ 4 р. 2 р. 50 в.

со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой
Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. БЕЗПЛАТНО.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ С. Уваровъ

Съ 1-го января 1908 г. въ Москвѣ будетъ издаваться большой еженедѣльный журналъ

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ МЫСЛЬ“

при участіи извѣстѣйшихъ ученыхъ богослововъ всего свѣта, выдающихся лицъ и авостлаваго духовенства и профессоровъ духовныхъ академій. Журналъ будетъ религиозный, въ строго христіанскомъ духѣ. Онъ будетъ давать повѣсти и легкое чтеніе изъ церковно-историческаго быта и свято-отческой литературы. Онъ будетъ научный. Вопросы богословск. философскіе и научно-религиозные въ немъ будутъ обсуждаться и всѣ модныя теоріи и противныя Христовой Церкви вѣянія безжалостно критиковаться. Онъ будетъ социально-политическій. Все, что дѣлается на бѣломъ свѣтѣ, всѣ политическія событія, внутренняя и взаимная жизнь народовъ будетъ разсматриваться съ точки зрѣнія Христова ученія; и раньше всего будутъ обращено вниманіе на ближайшія и наиболѣе интересующія насъ событія и жизнь нашей отечественной Церкви въ связи съ вопросами общественными. Поэтому особое преимущество будутъ имѣть вопросы, касающіеся предстоящаго

ВСЕРОССИЙСКАГО ЦЕРКОВНАГО СОВОРА.

а также результаты комиссій Государственной Думы, церковной и вѣроисповѣдной

Въ силу этого въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) Передовыя статьи. 2) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 3) Богословскій и философскій отдѣлъ. 4) Церковно-историческій и церковно-научный 5) Повѣсти и рассказы изъ церковнаго быта. Церковныя преданія и сказанія. 6) Духовно-нравственныя стихотворенія. 7) Хроника мѣстной и иностранной жизни. Корреспонденціи изъ епархій, монастырей, миссій и святыхъ мѣстъ 8) Библиографія, обзоръ церковной печати и критика антицерковной. 9) Вопросы и отвѣты по каноническому праву и церковной практикѣ. 10) Извѣстія и замѣтки. Практич. свѣдѣнія изъ церковной статистики. Объявленія будутъ печататься внутри обложки.

Подписная цѣна: годъ—6 р., 1/2—3 р. 50 в., мѣсяць—1 р. Отдѣльный № 25 в. съ пересылкой и доставкой въ Россіи и за границей.

Подписка принимается въ конторѣ Печковской и магазинахъ: „Русскаго Слова“, „Новаго Времени“ и Вольфа, а также въ редакціи и главной конторѣ: Москва, Остоженка, домъ Грязнова.

Издатель Василій Ивановичъ Грязновъ.

Редакторъ Николай Алексѣевичъ Толстой.