

# КАВКАЗСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Ставропольскомъ духовномъ училищѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 5-й. 1885-й годъ. 1-го МАРТА.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СѢНОДА.

Отъ 11—31 января 1885 года за № 43, о воспрещеніи книги: „Сонъ Пресвятой Богородицы въ градъ Вифліемъ“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ преосвященнаго Кавказскаго, отъ 18 октября 1884 года № 6263, о принятіи мѣръ къ воспрещенію распространенія въ народъ и къ возобновленію изданія книги „Сонъ Пресвятой Богородицы въ градъ Вифліемъ“. При ка за л и: Дать знать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, о томъ, что по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ воспрещена розничная продажа книги, подъ заглавіемъ „Сонъ

Пресвятой Богородицы въ градѣ Вифліемѣ“, содержащей въ себѣ суевѣрные вымыслы и ложныя ученія, противныя догматамъ православной вѣры.

---

*Отъ 5 декабря—8 февраля 1884—85 года за № 2655, объ исправляющихъ должности ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ семинарій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17 ноября 1884 года за № 902, журналъ Учебнаго Комитета объ утвержденіи состоящихъ нынѣ на службѣ въ духовныхъ семинаріяхъ ректоровъ и инспекторовъ, съ званіемъ исправляющихъ сіи должности, въ занимаемыхъ ими должностяхъ. П р и к а з а л и: Состоящихъ нынѣ на службѣ въ духовныхъ семинаріяхъ ректоровъ и инспекторовъ, съ званіемъ исправляющихъ сіи должности, на основаніи §§ 23 и 38 Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 года устава духовныхъ семинарій и согласно заключенію Учебнаго Комитета, утвердить въ занимаемыхъ ими должностяхъ; о чемъ, для зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій, и сообщить чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

---

### Опредѣленіе на должность.

Окончившій курсъ Московской духовной академіи кандидатъ Богословія Петръ *Киструскій* 6-го февраля сего 1885 г. опредѣленъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Снода на должность помощника инспектора Кавказской духовной семинаріи.

---

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**О томъ, чтобы благочинные доносили о преподаваніи Закона Божія въ школахъ не въ отчетахъ о состояніи подвѣдомственныхъ имъ церквей и духовенства, а особыми рапортами.**

На рапортъ благочиннаго священника Павла Бѣлового съ отчетомъ о состояніи подвѣдомственныхъ ему церквей и духовенства за 1884 г. Преосвященнѣйшій Германъ, Епископъ Кавказскій, 12-го прошлаго февраля положилъ такую резолюцію: „О преподаваніи Закона Божія въ школахъ благочинные должны доносить особыми рапортами“.

**О неопустительномъ внесеніи вновь поступающихъ въ церкви вещей въ описи церковнаго имущества.**

По поводу донесенія одного изъ благочинныхъ Кубанской области о томъ, что въ нѣкоторыхъ церквахъ его вѣдомства постутившія въ церкви вещи не внесены въ описи церковнаго имущества, Преосвященнѣйшій Германъ, Епископъ Кавказскій, 14-го прошлаго февраля далъ такую резолюцію: „Подтвердить, чтобы вновь поступающія церковныя вещи, по существующимъ на то правиламъ, неопустительно были вносимы въ описи церковнаго имущества и благочинные имѣли за тѣмъ неослабое наблюденіе“.

**Къ свѣдѣнію священно и церковно-служителей Черноморскаго округа, коимъ назначено изъ казны пособие за понесенные ими въ войну 1877—78 годовъ убытки.**

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 9/22 ноября 1883 года за № 2258 дано было знать Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, что Высочайше утвержденнымъ 11 октября 1883 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по-

ложено отпустить изъ государственнаго казначейства, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, 2104 р. на выдачу пособій священно-церковно-служителямъ Черноморскаго округа за понесенные ими во время войны 1877—78 год. убытки, съ причисленіемъ сего расхода къ подлежащему подраздѣленію расходной смѣты вѣдомства Св. Синода на 1883 годъ. Указъ этотъ и приложенный при немъ списокъ священно-церковно-служителей, коимъ назначено пособие, отпечатаны были въ 24 № Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Такъ какъ въ указѣ томъ не было сказано, откуда именно сказанные священно-церковно-служители могутъ получить назначенное имъ пособие, а между тѣмъ эти священно-церковно-служители обращались въ Кавказскую духовную консисторію съ просьбами о выдачѣ пособия или объ указаніи, откуда имъ получить таковое, то консисторія въ прошломъ 1884 году обращалась въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ съ просьбою увѣдомить, по какой казенной палатѣ разрѣшенъ кредитъ на выдачу пособия духовенству Черноморскаго округа и въ чье распоряженіе предоставленъ этотъ кредитъ. Хозяйственное Управленіе сообщило консисторіи, отъ 28-го августа 1884 г. за № 10369, что на удовлетвореніе пособіемъ священно-церковно-служителей Черноморскаго округа былъ открытъ въ ноябрѣ 1883 г. сверхсмѣтный, дополнительный къ смѣтѣ Св. Синода 1883 г., кредитъ, въ суммѣ 2104 р., по Тифлиской казенной палатѣ, въ вѣдѣніе Грузино-Имеретинской Синодальной конторы, по распоряженію которой причты Черноморскаго округа удовлетворяются и содержаніемъ. Къ этому Хозяйственное Управленіе присовокунило, что имъ затребованы отъ Прокурора Грузино-Имеретинской Синодальной конторы свѣдѣнія о томъ, были ли приняты конторою помянутые выше 2104 р. изъ казначейства, или же кредитъ этотъ закрыть Тифлискою палатою вмѣстѣ съ заключеніемъ смѣты Св. Синода 1883 года, и что по полученіи этихъ свѣдѣній Хозяйственнымъ Управленіемъ будетъ сдѣлано соотвѣтствующее распоряженіе. Вслѣдствіе сего Кавказская духовная консисторія, рапортомъ отъ 11-го октября 1884 г., просила Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода контору дать знать, когда

Черноморское духовенство будетъ удовлетворено пособіемъ. Грузино-Имеретинская контора, указомъ отъ 10-го ноября 1884 г. за № 7478, дала знать Консисторіи, что Черноморское духовенство будетъ удовлетворено назначеннымъ ему пособіемъ по открытіи Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ вновь кредита на производство этого пособія по смѣтѣ Св. Синода на 1884 г., о чемъ консисторіи будетъ сообщено Синодальною конторою въ свое время.

О вышеизложенномъ дается знать къ свѣдѣнію священно-церковно-служителей Черноморскаго округа, коимъ назначено пособіе за убытки, понесенные ими въ войну 1877—78 годовъ.

### Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Исправляющіе должности благочинныхъ церквей и духовенства 3-го округа Кубанской области священникъ Матвѣй *Никольскій* и 18-го округа той же области священникъ Василій *Семеновъ* 23-го февраля утверждены въ занимаемыхъ ими должностяхъ, съ зачисленіемъ имъ въ дѣйствительную службу и времени исправленія должностей.

Священники станицы Роговской *Іоаннъ Блловидовъ*, посада Вельяминовскаго *Павель Шишковъ* и станицы Бакинской *Іоаннъ Кедровъ* 18 февраля утверждены въ должности законоучителей мѣстныхъ училищъ; священникъ соборной церкви гор. Новороссійска *Владиміръ Гюфманъ* 18 февраля утверждень законоучителемъ городского женскаго училища.

Діаконъ Ставропольскаго Троицкаго собора *Александръ Ефимовъ* 16 февраля опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви поселка Черноморскаго.

Состоящій на псаломщической должности при Екатеринодарскомъ войсковомъ соборѣ діаконъ *Меодій Погорьловъ* 16 февраля опредѣленъ на діаконскую вакансію при томъ же соборѣ; испр. долж. псаломщика при церкви станицы Николаевской, Кубанской области, *Михаилъ Семилучи-*

кій 24 февраля удостоенъ діаконскаго сана, съ оставленіемъ въ той же должности.

Исправляющій должность псаломщика при церкви посада Даховскаго, Черноморскаго округа, Андрей *Минервинъ* 22-го февраля отрѣшенъ отъ занимаемой имъ должности и исключенъ изъ духовнаго вѣдомства; уволенный изъ II класса духовной семинаріи воспитанникъ Яковъ *Краснодубровскій* 16 февраля опредѣленъ на псаломщическую должность къ Екаторинодарскому войсковому собору; испр. долж. псаломщика при Успенской кладбищенской церкви гор. Ставрополя Николай *Розановъ* 16 февраля перемѣщенъ, согласно прошенію, въ станицу Новокорсунскую, а на его мѣсто къ кладбищенской церкви Ставрополя того же числа опредѣленъ окончившій курсъ Екаторинодарскаго духовнаго училища Квинтиліанъ *Виноградовъ*; исправ. долж. псаломщика при церкви Крымско-Солдатской слободки Иванъ *Косменко* 23 февраля, согласно прошенію, уволенъ отъ должности и изъ духовнаго вѣдомства; бывший на должности псаломщика при кафедральномъ соборѣ Капитонъ *Давровъ* 25 февраля опредѣленъ на псаломщическую должность къ церкви станицы Терской; испр. долж. псаломщика при церкви Терской станицы Семень *Стефановъ* того же числа, по прошенію, перемѣщенъ на таковую же должность въ станицу Голюгаевскую; бывший на псаломщической должности въ стан. Чернойрской Павелъ *Дагаевъ* того же числа опредѣленъ испр. долж. псаломщика къ церкви Даховскаго посада, Черноморскаго округа; испр. долж. псаломщика Ставропольской Софійской церкви Михаилъ *Курдюмовъ* и діаконь состоящій на вакансіи псаломщика стан. Отрадной Стефанъ *Панкеничъ*, согласно прошеніямъ, 28-го февраля перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

**Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:**

Крестьянинъ Семень *Статовый* — къ церкви села Новоманычскаго (Криваго) на 1-е трехлѣтіе, 12-го февраля; крестьянинъ Федоръ *Тесленко* — къ Рождество-Богородицкой

церкви села Воронцово-Александровскаго на 1-е трехлѣтіе, мѣщанинъ Даниль *Чирковъ*—къ Михаило-Архангельской церкви города Темрюка, на 1-е трехлѣтіе, 12-го февраля; крестьянинъ Тарасъ *Скорикъ*—къ церкви села Ногуть на 1-е трехлѣтіе, казакъ Никита *Пивень*—къ церкви станицы Платнировской, на 2-е трехлѣтіе, 12 февраля; казакъ Аристархъ *Олефиренко*—къ церкви станицы Новотиторовской, на 1-е трехлѣтіе, 21 февраля; крестьянинъ Иванъ *Феофанидисъ*—къ церкви греческаго села Мерчаны, на 1-е трехлѣтіе, 23 февраля; казакъ Алексѣй *Иволга*—къ единовѣрческому молитвенному дома станицы Ханской, на 1-е трехлѣтіе, казакъ Кондратій *Скуменко*—къ церкви станицы Александрійской Пятигорскаго округа, на 1-е трехлѣтіе, 25-го февраля.

### Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Германомъ, Епископомъ Кавказскимъ, преподано благословеніе за усердную службу и доброе поведеніе, со внесеніемъ въ послужные списки, исправляющимъ должности псаломщиковъ при церквахъ: станицы Тихорѣцкой Якову *Семенову* и Ивану *Никольскому*, станицы Тифлисской Ивану *Дьяченко*—11 февраля; станицы Бисляковской Федору *Петрову*—21 февраля.

### Награжденіе похвальными листами.

За усердную службу церкви Божіей, награждены похвальными листами церковные старосты: церкви села Крученаго Андрей *Андросовъ* 22 февраля и Моздокскаго Успенскаго собора Ефремъ *Кизиловъ* 25 февраля.

### Разрѣшеніе носить черную скуфью.

Священнику станицы Лысогорской Никодиму *Воскресенскому* 15-го февраля разрѣшено носить черную скуфью при требоисправленіяхъ на открытомъ воздухѣ.

### Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

14-го февраля разрѣшено построить въ городѣ Екатеринодарѣ, на площади, находящейся въ 3-й части сего города, каменную церковь во имя Покрова Пресвятой Богородицы, по утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ Кубанскаго областного правленія проекту, подъ наблюденіемъ областного архитектора.

12-го февраля разрѣшено ремонтировать ограду церкви станицы Когляревской на общественный счетъ, съ употребленіемъ на этотъ предметъ 100 руб., вырученныхъ отъ сдачи церковной земли въ аренду.

20-го февраля разрѣшено построить новый иконостасъ въ церкви села Лѣтницкаго.

23-го февраля разрѣшено построить иконостасъ въ церкви поселка Англійскаго.

### Ш.

## ИЗВѢСТІЯ.

### Присоединенія къ православной церкви.

Единоувѣрческимъ священникомъ станицы Червленной Аонасіемъ Карповымъ въ февралѣ сего 1885 года присоединены къ православной церкви, на правилахъ единоувѣрія, изъ раскола австрійскаго толка: дѣвѣцы Анастасія Прожирова и Анна Татарина, проживающія въ качествѣ инокинь въ Калиновскомъ раскольническомъ скитѣ, и дочь казака станицы Ищерской Матрена Сухорукова.

Единоувѣрческимъ священникомъ станицы Ханской Ивлевымъ присоединено изъ раскола къ православной церкви въ семь 1885 году семь человекъ.

Священнику села Красной Поляны Дмитрію Орлову разрѣшено, 22 февраля, присоединить къ православію изъ раскола крестьянина Николая Логвинова съ женою его и

дѣтьми, при чемъ разъяснено, что присоединеніе это отецъ Орловъ могъ совершить и неиспрашивая особаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства.

Священникомъ села Армавира Александромъ Осѣцкимъ 10-го февраля присоединена къ православію изъ *лотеринскаго* вѣроисповѣданія дѣвица Адельгейда Альтманъ, нареченная Еленою; священникомъ станицы Мингрельской въ 1884 году присоединены изъ тогоже вѣроисповѣданія къ православной церкви два поселянина Таврической губерніи.

По вѣдомству благочиннаго протоіерея Качева въ 1884 году присоединенъ изъ *римско-католическаго* вѣроисповѣданія отставной капитанъ Филиппъ Бернгардъ.

### Пожертвованія.

а) *Въ пользу монастыря.* Священникъ при церкви новоучреждаемаго Георгіевскаго женскаго монастыря Михаилъ Ласточкинъ пожертвовалъ на нужды сего монастыря изъ полученнаго имъ въ 1884 г. дохода за требоисправленія, въ количествѣ 617 р. 24 коп.,—600 руб. б) *Въ пользу Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища.* Вдова войсковаго старшины Евдокія Бабченкова завѣщала въ пользу Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища 100 руб. в) *Въ эмеритальную кассу духовенства Кавказской епархіи.* Духovenство VIII благочинническаго округа Ставропольской губерніи пожертвовало 600 руб. на усиленіе основнаго капитала братской кассы духовенства Кавказской епархіи. г) *Въ пользу церкви и духовенства.* Прихожане Покровской церкви села Прасковей пожертвовали въ собственность этой церкви домъ, купленный ими за 1400 рублей для помѣщенія священника.

### Истребленіе молитвеннаго дома пожаромъ.

17-го февраля, въ 3 часа по полудни, сгорѣлъ до основанія Трехсвятительскій молитвенный домъ поселка Ахтарскаго, со всѣмъ имуществомъ. Сохранились только: на престольный сребропозлащенный крестъ, серебрянное кадило

и 222 руб. церковныхъ денегъ. Пожаръ произошелъ, какъ доносить мѣстный благочинный, отъ неизвѣстной причины.

† **НЕКРОЛОГЪ.** Въ февралѣ сего года скончался заштатный священникъ села Новодмитріевского Емилианъ Семеновъ.

3-го февраля скончался И. д. псаломщика при церкви станицы Новокорсунской Федоръ Глоба, отъ водянки, на 51 году жизни. Семейства послѣ него не осталось.

Въ февралѣ же скончался состоящій на псаломщической должности при церкви станицы Голюгаевской діаконъ Георгій *Воскресенскій*, отъ чахотки, на 51 году отъ рожденія. Въ семействѣ послѣ него осталось четверо дѣтей.

---

#### IV.

#### Распоряженія и извѣстія касательно церковно-приходскихъ школъ.

Священнику села Дубово-Казинскаго 16-го февраля разрѣшено *открыть церковно-приходскую одноклассную школу*, съ предоставленіемъ ему же быть законоучителемъ и учителемъ въ сей школѣ.

Въ пользу образованія женской церковно-приходской школы при Кавказскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ поступили слѣдующія пожертвованія: 1) портретъ Государя Императора въ золоченой рамѣ, цѣнностію въ 25 рублей, пожертвованный 7-го января Ставропольскимъ купцомъ Матвѣемъ Т. Тимофеевымъ; 2) 50 руб., пожертвованные неизвѣстнымъ лицомъ и доставленные 10-го февраля священникомъ кафедральнаго собора Александромъ Яковенко; 3) 15 рублей 34 коп., пожертвованные изъ прибылей книжной лавки при кафедральномъ соборѣ.

## Извлечение изъ журналовъ Кавказскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

4-го декабря 1884 года, совѣтъ I. *Слушалъ* отношеніе совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 22-го ноября за № 369, объ оказаніи возможнаго пособія къ устройству и содержанію образцовой женской церковно-приходской школы при епархіальномъ училищѣ. *Постановилъ*: Выдать изъ имѣющихся въ распоряженіи совѣта суммъ въ единовременное пособие на устройство женской образцовой церковно-приходской школы при епархіальномъ женскомъ училищѣ триста рублей. На этой статьѣ послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

IV. *Слушалъ* рапорты благочинныхъ: 1) священника Петра Успенскаго отъ 23-го октября за № 200, о томъ, что нѣтъ школъ въ хуторахъ: а) Нижнихъ, прихода станицы Каменнобродской; б) Спорномъ, Дальнихъ и Русскихъ, прихода стан. Старорождественской; в) поселкѣ Русскомъ и хуторѣ Русскомъ, прихода станицы Новомарьевской; г) Надгорномъ и Верхне-Николаевскомъ ст. Николаевской; д) Горько-Рѣченскомъ и Западномъ стан. Убѣженской; е) Слободѣ Прочноокопской, селеніи Армавирь, хуторахъ Царицынскихъ и Ляпинѣ, стан. Прочноокопской; ж) домашняя школа имѣется въ селеніи Новокубанскомъ, которую содержать г. Балладинскій, имѣющій званіе придворнаго пѣвчаго; 2) священника Петра Кузьмина отъ 15-го ноября за № 539, о томъ, что могутъ быть открыты церковно-приходскія школы: а) въ поселкѣ Праздничномъ прихода ст. Воронежской; б) Кирпильскомъ при стан. Усть-Лабинской, хуторахъ Усть-Лабинскихъ и поселкѣ Реймоновскомъ прихода стан. Тентинской; домашнихъ школъ въ стан. Курганной три, содержимыя—одна мѣщаниномъ Павломъ Короленко, другая—оставнымъ унтеръ-офицеромъ Василюмъ Токаревымъ, третья—отставнымъ рядовымъ Митрофаномъ Бѣдинымъ; 3) священника Матвѣя Никольскаго, отъ 12-го ноября за № 840, коимъ доносить, что нѣтъ школъ: а) въ поселкѣ Степномъ, хуторахъ при Кирпильскомъ лиманѣ и въ урочищѣ Вороная Гребля; б)

поселкѣ Роговскомѣ и хуторѣ Грязная Балка, прихода ст. Роговской; частныя школы имѣются въ стан. Новонижестеблевской и Роговской; въ первой школу содержитъ Николай Павильоновъ, выдержавшій экзаменъ въ военной прогимназіи, во второй—дочь священника Евдокія Федорова. *Постановилъ:* Благочиннымъ: Петру Успенскому, Петру Кузьмину и Матвѣю Никольскому рекомендовать, чтобы они расположили причты тѣхъ приходоѡвъ, въ поселкахъ и хуторахъ коихъ нѣтъ школъ грамотности, или открыть церковно-приходскія школы, если найдутся къ тому средства, или по крайней мѣрѣ имѣть заботу объ обученіи дѣтей проживающихъ въ поселкахъ и хуторахъ. Священникамъ, въ приходѣхъ коихъ имѣются частныя школы грамотности, рекомендовать, чтобы они за сими школами имѣли надзоръ и доносили Его Преосвященству о состояніи обученія въ оныхъ ежегодно, а въ случаѣ усмотрѣнія нравственной или политической неблагонадежности преподающихъ въ оныхъ лицъ,—немедленно. Резолюція: „Исполнить чрезъ консисторію“.

14-го декабря совѣтъ *слушалъ:* III. Рапортъ благочиннаго, протоіерея Іоанна Лаврова, отъ 1-го декабря за № 369, коимъ онъ доноситъ, что а) нѣтъ школы въ поселкѣ Фонталовскомѣ, прихода стан. Ахтанизовской; но въ этомъ поселкѣ строится церковь и общество не имѣетъ средствъ для открытія церковно-приходской школы безъ пособія на жалованье учителю; б) въ станицѣ Петровской, при существованіи министерскаго училища, возможно открыть церковно-приходскую школу, чего желаетъ и общество, но въ томъ случаѣ, если будетъ разрѣшено употреблять на содержаніе школы арендную плату съ земельного участка, принадлежащаго церкви; в) въ стан. Старотиторовской, при существованіи министерскаго училища, возможно открытіе церковно-приходской школы въ бывшемъ молитвенномъ домѣ, который въ настоящее время служить мѣстомъ ссыпки общественнаго хлѣба, но если будетъ оказано пособіе отъ общества, и г) въ городѣ Темрюкѣ, по сознанію духовенства, полезно открытіе церковно-приходской школы, но средствъ для этого городъ дать не можетъ. *Постановилъ:* Рекомендовать благочинному протоіерею Лаврову, чтобы онъ предложилъ уюми-

наемымъ въ его рапортѣ приходскимъ священникамъ стан. Ахтанизовской, Петровской, Старотиторовской и священнику города Темрюка, въ приходѣ коего было бы полезно открыть церковно-приходскую школу, войти въ обсужденіе вопроса объ открытіи церковно-приходскихъ въ названныхъ мѣстностяхъ съ прихожанами, и, если по обсужденіи этого вопроса, гдѣ либо изъ названныхъ мѣстностей окажется по средствамъ возможнымъ открытіе школъ, то священники чрезъ благочинныхъ порядкомъ, указаннымъ въ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ, каждый въ отдѣльности, вошли бы съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству о разрѣшеніи открыть школу—съ точнымъ обозначеніемъ того, какая желательна школа—одноклассная или двухклассная, какія имѣются или предполагаются источники и, если требуется помощь со стороны епархіальнаго училищнаго совѣта, то въ чемъ должна состоять эта помощь. Обсуждать же вопросъ объ открытіи въ той или другой мѣстности церковно-приходской школы на основаніи рапорта благочиннаго Лаврова, по неопредѣленности заключающихся въ немъ данныхъ, неудобно; а принимая во вниманіе порядокъ, указанный въ Правилахъ, и не возможно. Резолюція: „Утверждается“.

## V.

## ОТЧЕТЪ

о состояніи находящагося подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Θεодоровны покровительствомъ Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища за 188<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебный годъ.

### I. Личный составъ служащихъ.

Въ теченіе 188<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебнаго года въ составѣ лицъ слу-

жащихъ при Кавказскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, произошли слѣдующія перемѣны:

Юля 27-го уволена отъ должности воспитательницы и учительницы ариметики и чистописанія приготовительнаго класса Екатерина Поспѣлова.

Августа 5-го опредѣлена на должность воспитательницы и учительницы приготовительнаго класса по русскому языку, ариметикѣ и чистописанію, съ увольненіемъ отъ уроковъ по русскому языку въ I и II классахъ училища, учительница Марія Семенова.

Августа 24-го, за увольненіемъ преподавателя Виссариона Сергіевскаго отъ занятій по русскому языку въ III классѣ, на должность учителя русскаго языка въ I, II и III классахъ опредѣленъ учитель женской гимназіи Св. Александры Виталій Юркевскій.

Августа 31-го опредѣлены на должность помощницъ воспитательницъ окончившія курсъ Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища: Марія Махровская, Екатерина Бенкаревичъ и Анна Иванова.

Августа 31-го уволены отъ должности помощницъ воспитательницъ Лидія Кучеровская и Лидія Грановская.

Сентября 3-го уволень отъ должности дѣлопроизводителя совѣта Ефимъ Артюшенко.

Сентября 3-го опредѣленъ испр. должн. дѣлопроизводителя совѣта преподаватель семинаріи Александръ Васильевъ.

Сентября 28-го уволена отъ должности воспитательницы Капитолина Карагачева.

Сентября 28-го опредѣлены: на должность воспитательницы дѣвица Надежда Бойко и на должность помощницъ воспитательницъ Александра Бенедиктова и Θεоктиста Братановская.

Сентября 28-го уволена помощница воспитательницы Марія Махровская.

Сентября 28-го уволень отъ должности преподаватель физики и геометріи въ V и VI классахъ Павелъ Владиміровъ.

Октября 10-го опредѣленъ на должность преподавателя физики и геометріи въ V и VI классахъ, преподаватель

ариѳметики Василій Лещукъ, а уроки ариѳметики временно предоставлены учительницѣ ариѳметики въ I, II и III классахъ Маріи Вышелѣской.

Октября 10-го уволена отъ должности больничной дамы вдова священника Александра Карагачева, а на ея мѣсто опредѣлена вдова священника Евдокія Поспѣлова.

Октября 10-го уволена отъ должности помощницы воспитательницы Марія Волоцкая.

Октября 10-го опредѣлена на должность помощницы воспитательницы окончившая курсъ Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища Марія Бѣликова.

На основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ <sup>28-го іюля</sup> 14-го августа 1882 года за № 1493 Пресвященнымъ Германомъ на должность предсѣдателя совѣта епархіальнаго женскаго училища назначенъ 20-го октября протоіерей Павелъ Кипарисовъ.

Октября 28-го на должность преподавателя ариѳметики въ IV и V классахъ опредѣленъ преподаватель семинаріи Петръ Руткевичъ.

Ноября 2-го, согласно прошенію, уволена отъ должности начальницы училища вдова надворнаго совѣтника Любовь Валицкая.

Ноября 11-го, за смертію больничной дамы Евдокіи Поспѣловой, опредѣлена на означенную должность вдова священника Александра Миловзорова.

Ноября 11-го уволена отъ должности помощницы воспитательницы и библіотекарши Ольга Молинару, а на мѣсто библіотекарши опредѣлена того же числа помощница воспитательницы Анна Иванова.

Декабря 29-го уволенъ отъ должности врача училищной больницы докторъ медицины коллежскій совѣтникъ Юлій Шульцъ, а на вакантную должность, того же числа, опредѣленъ ординаторъ Ставропольскаго военнаго госпиталя врачъ Николай Лопатинъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 2-го января 1884 года за № 20, согласно избранію совѣта Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища, бывшему 8 декабря и представленію Пресвященнаго Германа, отъ 10 декабря 1883

года, утверждена въ должности начальницы училища дѣвица Анна Кушенъ.

Января 4-го уволена отъ должности воспитательницы училища Анна Боряковская.

Января 8-го опредѣлена на должность помощницы воспитательницы окончившая курсъ Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища Александра Кедрова.

Января 17-го опредѣлена воспитательницею при училищѣ помощница воспитательницы Надежда Ходякова.

Января 27-го уволена отъ должности помощницы воспитательницы Вѣра Виноградова.

Февраля 6-го опредѣлена на должность помощницы воспитательницы окончившая курсъ въ Кавказскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Антонина Херонская.

Марта 25-го опредѣлена на должность помощницы воспитательницы окончившая курсъ въ Кавказскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Елизавета Казанская.

Марта 25-го уволена отъ должности учительницы ариеметики въ I, II и III классахъ училища Марія Вышелѣсская, а уроки ариеметики въ означенныхъ классахъ временно были предоставлены начальницѣ училища Аннѣ Кушенъ.

Мая 21-го опредѣленъ на должность учителя Закона Божія и церковнаго пѣнія въ приготовительномъ классѣ священникъ Григорій Виноградовъ.

Мая 21-го уволена отъ должности воспитательницы училища Надежда Бойко, а на вакантную должность опредѣлена помощница воспитательницы училища Александра Бенедиктова.

За указанными перемѣнами, въ концѣ отчетнаго года составъ лицъ служащихъ при училищѣ былъ слѣдующій: члены совѣта: 1) председатель совѣта протоіерей Павелъ Кипарисовъ, кандидатъ богословія (жалованье 300 руб.); 2) членъ совѣта, благочинный градскихъ церквей, законоучитель Ольгинской женской гимназіи, священникъ Максимъ Прозоровскій, студентъ семинаріи (жалов. 100 р.); 3) членъ совѣта, священникъ семинарской церкви, законоучитель 4-хъ класснаго городского училища и законоучитель и учитель церковнаго пѣнія при Кавказскомъ епархіальномъ женскомъ

училищъ Григорій Виноградовъ (жалов. 100 р.); 4) начальница училища, окончившая курсъ Харьковского института, дочь священника Анна Кушень (жалов. 500 р.); 5) Законоучитель и инспекторъ классовъ, священникъ Анатолий Ленскій, кандидатъ богословія (жалов. 300 р.).

*Воспитательницы училища.*

1) Руфина Александровская—старшая воспитательница (жалованье 286 руб.); 2) воспитательница Наталія Максимова; 3) воспитательница Марія Каневская; 4) воспитательница Екатерина Кедрова; 5) воспитательница Марія Семёнова; 6) воспитательница Неонила Хмара; 7) воспитательница Александра Бенедиктова, и 8) воспитательница Любовь Ходякова, (жалов. получаютъ по 216 руб.), всѣ имѣютъ квартиру съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ общимъ съ воспитанницами училища; имѣютъ званіе домашнихъ учительницъ.

*Помощницы воспитательницъ.*

1) Анна Иванова, она же завѣдующая бібліотекой (жалованье 208 р.); 2) Екатерина Бекаревичъ; 3) Θεоктиста Братановская; 4) Марія Бѣликова; 5) Александра Кедрова; 6) Антонина Херонская и 7) Елизавета Казанская; имѣютъ право на званіе домашнихъ учительницъ; при казенной квартирѣ со столомъ, отопленіемъ и освѣщеніемъ, жалованья получаютъ по 108 р. въ годъ.

*Преподаватели и учительницы.*

1) Законъ Божій въ I, II, III, IV, V и VI классахъ преподаетъ законоучитель, инспекторъ классовъ, священникъ Анатолий Ленскій, кандидатъ богословія—21 урокъ, жалованья 1095 р.; въ приготовительномъ классѣ—членъ совѣта священникъ Григорій Виноградовъ, онъ же и учитель церковнаго пѣнія приготовительнаго класса, студентъ семинаріи—5 уроковъ, жалованье 145 р.; 2) русскій языкъ въ I, II и III классахъ учитель Виталій Юрjewскій, кандидатъ уни-

верситета—12 уроковъ, жалованья 600р.; въ IV, V и VI классахъ преподаватель семинарии, коллежскій секретарь Виссаріонъ Сергіевскій, кандидатъ богословія—9 уроковъ, жалованья 495 р.; въ приготовительномъ классѣ учительница Марія Семенова, имѣетъ званіе домашней учительницы—6 уроковъ, жалованья 210 р.; 3) по ариметикѣ въ I, II и III классахъ (вакансія), въ IV и V классахъ преподаватель семинарии Петръ Руткевичъ, кандидатъ богословія—6 уроковъ, жалов. 330 р.; въ приготовительномъ классѣ, учительница Марія Семенова—5 уроковъ, жалов. 175 р.; 4) географію въ II, III, IV, V и VI классахъ, преподаватель семинарии, статскій совѣтникъ Александръ Васильевъ, магистръ богословія—12 уроковъ, жалов. 620 р.; 5) гражданскую исторію въ IV, V и VI классахъ преподаватель семинарии, надворный совѣтникъ Алексѣй Смѣлковъ, кандидатъ богословія—9 уроковъ, жалов. 495 р.; 6) физику и геометрію въ V и VI классахъ преподаватель семинарии Василій Лещукъ, кандидатъ университета—7 уроковъ, жалованья 385 р.; 7) педагогикѣ въ VI классѣ преподаватель семинарии Виссаріонъ Сергіевскій—4 урока, жалов. 320 руб.; 8) чистописание въ I, II, III, IV и V классахъ учительница Екатерина Акимова, домашняя учительница—11 уроковъ, жалов. 240 р.; въ приготовительномъ классѣ учительница Марія Семенова—2 урока, жалов. 70 р.; 9) церковное пѣніе въ I, II, III, IV и V классахъ учительница Екатерина Юркевская, имѣетъ право на званіе домашней учительницы—9 уроковъ, жалов. 240 р.; 10) рукодѣлью обучала дѣвица Варвара Иванова, жалов. 150 р.; 11) музыкѣ обучали учительницы: 1) Екатерина Юркевская; 2) Станислава Михельсонъ и 3) Антонина Елѣимова, съ жалов. по 400 руб. въ годъ.

*Служащіе при училищѣ.*

1) Врачъ училищной больницы, ординаторъ Ставропольскаго военнаго госпиталя Николай Лопатинъ, жалов. 300р.; 2) почетный блюститель по хозяйственной части, потомственный почетный гражданинъ, Ставропольскій 1-й гильдіи купецъ Александръ Нестеровъ, (безъ жалованья), 3) И. д.

дѣлопроизводителя совѣта, преподаватель семинаріи, статскій совѣтникъ Александръ Васильевъ, жалов. 400 р.; 4) экономъ училища, псаломщикъ училищной церкви, Иванъ Швецовъ, жалов. 200 р., при казенной квартирѣ со столомъ, отопленіемъ и освѣщеніемъ; 5) надзирательница при больницѣ, вдова священника Александра Миловзорова, жалов. 120 р. и 6) кастелянша, вдова священника Глафира Грандіевская, жалов. 150 руб.

## II. Составъ учащихся.

Въ отчетномъ году въ училищѣ было семь классовъ; 6 нормальныхъ и приготовительный. Всѣхъ воспитанницъ въ началѣ года въ училищѣ состояло 291; по классамъ онѣ распредѣлялись такъ: въ приготовительномъ классѣ 38; въ I-мъ классѣ 44; во II-мъ классѣ 46; въ III-мъ классѣ 46; въ IV-мъ классѣ 43; въ V-мъ классѣ 43 и въ VI-мъ 31 воспитанница.

Изъ общаго числа 291 воспитанницы 21 были входящими, а остальные 270 воспитанницъ помѣщались въ училищномъ пансіонѣ; изъ числа содержавшихся въ пансіонѣ, 70 пользовались казенными стипендіями, 12 содержались на средства стороннихъ лицъ и учреждений, а 189 содержались въ училищномъ пансіонѣ на средства родителей и родственниковъ со взносомъ установленной платы 117 руб. Изъ общаго числа 291 воспитанницъ принадлежащихъ къ духовному сословію было 276, инословныхъ 15.

## III. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ обозначеніемъ причинъ какихъ либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены. Къ началу учебнаго года инспекторомъ классовъ, совмѣстно съ начальницею училища, было составлено распisanіе уроковъ по предметамъ училищнаго курса. Число учебныхъ часовъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, было назначено 24, кромѣ приготовительнаго класса, гдѣ число уроковъ ограничивалось 18 въ недѣлю. Увеличе-

ніе числа учебныхъ часовъ во всѣхъ нормальныхъ классахъ было допущено совѣтомъ, какъ это изъяснено въ отчетахъ за прошлые годы, потому, что совѣтъ нашелъ нужнымъ, — въ VI классѣ увеличить число уроковъ по предмету педагогики, — перенести на классное время занятія руководіемъ и назначить въ четырехъ низшихъ классахъ особые уроки диктовки, по 2 урока въ недѣлю. Урокъ продолжался одинъ часъ. Первый урокъ начинался въ 8<sup>1/2</sup> и оканчивался въ 9<sup>1/2</sup>, второй продолжался отъ 9 час. 40 мин. до 10 час. 40 мин., послѣ получасовой перемѣны, во время которой полагается для воспитаницъ завтракъ, третій урокъ отъ 11 час. 10 мин. до 12 час. 10 мин. и четвертый отъ 12 час. 20 мин. до 1 час. 20 минутъ.

Свободными отъ уроковъ дообѣденными часами воспитаницы пользовались по своему усмотрѣнію подъ наблюдениемъ воспитательницъ училища.

Послѣобѣденные часы для обучающихся музыкѣ назначались на занятія этимъ предметомъ, а прочими воспитаницами эти часы употреблялись на чтеніе книгъ, выполненіе внѣклассныхъ письменныхъ работъ, руководія и т. п.

Вечеромъ занятіямъ посвящалось время отъ 6 до 9 часовъ съ получасовымъ промежуткомъ для отдыха.

б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, не указанныхъ въ установленной программѣ.

По Закону Божію въ III классѣ — Священная исторія новаго завѣта, составленная протоіереемъ Рудаковымъ.

По русскому языку въ приготовительномъ и первомъ классахъ „Практическая русская грамматика“ и Уроки русскаго правописанія“ Пудыковича, во II классѣ „Этимологія русскаго языка“ Гилярова и Кирпичникова; въ III классѣ „Синтаксисъ русскаго языка“ Кирпичникова; въ IV и V классахъ „Руководство къ изученію теоріи словесности по лучшимъ образцамъ“ Случевского; въ VI классѣ „Исторія русской словесности“ Галахова.

По геометріи принята „геометрія“ Давидова.

По педагогикѣ „Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогики, дидактики и методики“ Рощина, каковой постановленіемъ совѣта на 17 ноября за № 123, со-

гласно рапорту преподавателя педагогики Виссаріона Сергіевскаго, замѣненъ „Практическимъ курсомъ педагогики“ Бобровскаго.

По прочимъ предметамъ учебники употребляются тѣ, которые рекомендованы программой при уставѣ епархіальныхъ училищъ.

в) Выполнена-ли въ каждомъ классѣ установленная программа? Если нѣтъ, то почему и какія мѣры приняты къ восполненію опущеннаго?

Установленныя программы во всѣхъ классахъ училища и по всѣмъ предметамъ училищнаго курса выполнены по надлежащему, за исключеніемъ программы ариметики во II классѣ, гдѣ, за продолжительною болѣзнію учительницы ариметики, не былъ пройденъ отдѣлъ объ именованныхъ числахъ, каковой постановленіемъ совѣта поручено восполнить въ будущемъ учебномъ году въ III классѣ.

г) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

Письменные упражненія полагались во всѣхъ классахъ училища, кромѣ приготовительнаго. Въ началѣ года инспекторомъ классовъ было составлено распisanіе внѣклассныхъ письменныхъ упражненій съ показаніемъ, въ какомъ классѣ, на какой срокъ и по какому предмету назначается упражненіе. Преподавателями тогда-же были представлены темы, предложенныя для письменныхъ работъ, каковыя и были одобрены совѣтомъ къ выполненію. Распредѣленіе письменныхъ упражненій было слѣдующее: въ I, II и III классахъ упражненія давались еженедѣльно, всѣ по русскому языку; въ старшихъ классахъ сроки для написанія были назначены болѣе продолжительные, именно: для IV и V классовъ пятнадцати дневные, для VI класса двадцати дневные, причемъ сочиненія въ старшихъ классахъ назначались по разнымъ предметамъ училищнаго курса. Въ I, II и III классахъ было написано по 23 упражненія, въ IV классѣ 13 сочиненій,—одно по Закону Божію, 8 по русскому языку, 2 по географіи и 2 по гражданской исторіи; въ V классѣ 13 сочиненій,—одно по Закону Божію, 7 по словесности, 2 по географіи, 2 по гражданской исторіи и 1 по физикѣ;

въ VI классѣ 10 сочиненій,—одно по Закону Божію, 2 по русской литературѣ, два по географіи, 2 по гражданской исторіи, 2 по педагогикѣ и 1 по физикѣ. Всѣ письменныя работы, по исправленіи преподавателями, представлялись инспектору классовъ для провѣрки и оцѣнки успѣховъ воспитанницъ.

Что касается результатовъ, какіе были достигнуты въ отчетномъ году по письменнымъ работамъ, при томъ особенномъ вниманіи, какое было обращено на выѣклассныя письменныя занятія, то о степени успѣшности можно судить по прилагаемымъ табелямъ съ годовыми экзаменскими и средними баллами по письменнымъ упражненіямъ.

1. Табель успѣховъ I, II и III классовъ.

Классы.	Средніе годовые баллы.					Средній бал. успѣхов. клас.	Неотмѣченно за неподачею.
	1.	2.	3.	4.	5.		
I.	—	10	19	9	1	3,02	4
II.	—	14	21	9	—	2,88	2
III.	—	5	31	8	2	3,15	—

2. Табель успѣховъ IV, V и VI классовъ.

Классы.	1.			2.			3.			4.			5.			Число не отмѣченныхъ за неподачею.	Средній балль успѣховъ класса.
	Годовый.	Экзамен. Средній.	Годовой.	Экзамен. Средній.													
IV.	—	—	—	7	13	5	27	22	27	6	5	8	1	1	1	2	3,12
V.	—	1	—	10	7	6	23	24	25	6	8	8	2	1	2	2	3,14
VI.	—	3	—	7	7	7	14	12	14	8	7	7	1	1	2	—	3,13

Баллы по письменнымъ упражненіямъ въ IV, V и VI классахъ имѣли, согласно принятымъ правиламъ, значеніе самостоятельнаго предмета, почему воспитанницамъ, получившимъ въ общемъ выводѣ неудовлетворительныя баллы, были и по письменнымъ упражненіямъ, наравнѣ съ прочими предметами училищнаго курса, назначены переэкзаменовки во второй половинѣ августа.

д) Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.

Учебный годъ въ училищѣ продолжался съ 29 августа 1883 года по 14 мая 1884 года; съ 16 по 29 августа совѣтомъ училища были произведены приемныя испытанія дѣвицъ, изъявившихъ желаніе поступить въ приготовительный и послѣдующіе классы училища, и переэкзаменовки для тѣхъ изъ воспитанницъ училища, которыя не явились на іюньскія испытанія, или держали ихъ неудовлетворительно; съ 14 мая по 26 іюня коммиссіями изъ членовъ совѣта, преподавателей и учительницъ были произведены годичныя испытанія воспитанницъ, послѣ которыхъ общимъ собраніемъ училищнаго совѣта, по разсмотрѣніи и обсужденіи результатовъ экзаменовъ, составлены разрядныя списки воспитанницъ.

е) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

На основаніи данныхъ, полученныхъ при производствѣ годичныхъ испытаній и согласно годичнымъ вѣдомостямъ объ успѣхахъ,—изъ приготовительнаго класса въ I-й переведено 32 воспитанницы, 4-мъ назначена переэкзаменовка; двумъ по ариѳметикѣ, одной по русекому языку и ариѳметикѣ, одной полное испытаніе по всѣмъ предметамъ во второй половинѣ августа и одна оставлена на повторительный курсъ; изъ I-го во II-й классъ переведено 32 воспитанницы, 6-ти назначена переэкзаменовка; тремъ по Закону Божію, двумъ по русекому языку и одной по ариѳметикѣ; двумъ назначено полное испытаніе по всѣмъ предметамъ и три оставлено на повторительный курсъ, изъ коихъ двѣ по просьбѣ родителей, а одна за малолѣтностію; изъ II въ III классъ переведено 26 воспитанницъ, 10-ти назначена переэкзаменовка; двумъ по

Закону Божію, тремъ по русскому языку, одной по Закону Божію и географіи, двумъ по русскому языку и ариѳметикѣ, одной по Закону Божію и русскому языку, одной по Закону Божію и ариѳметикѣ, одной была назначена переэкзаменовка по русскому языку и испытаніе по ариѳметикѣ; семь оставлены на повторительный курсъ за малоуспѣшностію, изъ нихъ двѣ съ лишеніемъ казеннаго содержанія и двѣ уволены изъ училища за неявкою въ теченіи учебнаго года; изъ III въ IV классъ переведено 36 воспитанницъ, 10 назначена переэкзаменовка, одной по Закону Божію, пяти по русскому языку, одной по географіи, одной по Закону Божію и географіи и двумъ по русскому языку и географіи; изъ IV въ V классъ переведено 30 воспитанницъ, 8 назначена переэкзаменовка, одной по Закону Божію, одной по ариѳметикѣ, и одной по географіи, двумъ по гражданской исторіи, двумъ по письменнымъ упражненіямъ и одной по русскому языку и ариѳметикѣ, три оставлены на повторительный курсъ за малоуспѣшностію и двѣ уволены изъ училища, одна по малоуспѣшности, другая за неявкою въ училище въ теченіи года; изъ V въ VI классъ переведено 25 воспитанницъ, 9-ти назначена переэкзаменовка, — одной по Закону Божію, одной по ариѳметикѣ, одной по гражданской исторіи, одной по физикѣ, двумъ по геометріи, одной по письменному упражненію и одной по ариѳметикѣ и гражданской исторіи; 6 оставлены на повторительный курсъ за малоуспѣшность; изъ нихъ три съ лишеніемъ казеннаго содержанія и три уволены изъ училища, одна по просьбѣ родителей и двѣ за продолжительною неявкою въ училище.

Обучавшіяся въ отчетномъ году въ VI классѣ 30 воспитанницъ, какъ получившія въ среднемъ выводѣ по всѣмъ предметамъ баллъ не менѣе 3, за исключеніемъ шести воспитанницъ, изъ которыхъ одна получила неудовлетворительные баллы по педагогикѣ и письменнымъ упражненіямъ, другая получила три неудовлетворительныхъ балла по гражданской исторіи, педагогикѣ и письменнымъ упражненіямъ, остальные четыре воспитанницы получили неудовлетворительные баллы по письменнымъ упражненіямъ, и какъ окончившія полный курсъ, на основаніи § 111 Высочайше утверж-

деннаго устава енархіальныхъ училищъ, уволены изъ училища съ выдачею установленнаго аттестата и съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ, по тѣмъ предметамъ, въ какихъ оказали удовлетворительные успѣхи; одна воспитанница VI класса, не окончившая испытанія, уволена по просьбѣ родителя съ выдачею установленнаго свидѣтельства съ показаніемъ успѣховъ по годовымъ балламъ преподавателей.

Воспитанницы, получившія по всеѣмъ предметамъ баллы пять и благоправныя по поведенію, удостоены награды первой степени—книги и похвальнаго листа. Такихъ воспитанницъ было: въ пріготовительномъ классѣ 4, въ I классѣ три, во II двѣ, въ III три, въ IV одна, въ V двѣ и въ VI двѣ; воспитанницы, имѣвшія въ общемъ выводѣ 5 и 4 и благоправныя по поведенію, получили награду второй степени—одинъ похвальный листъ; таковыхъ было: въ I классѣ шесть, во II четыре, въ III четыре, въ IV три, въ V двѣ и въ VI пять.

Выбыло изъ училища въ отчетномъ году 3 воспитанницы: одна воспитанница I класса (приходящая) умерла на собственной квартирѣ отъ дифтерита; одна воспитанница IV класса уволена изъ училища по желанію родителя и одна воспитанница VI класса уволена по желанію родителя.

(Окончаніе въ слѣдующ. №).

## VI.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**Вакантныя мѣста къ 27-му февраля  
1885 года:**

а) Протоіерейское:—при соборной церкви города Баталпашинска.

б) Священническія настоятельскія: въ ста-

ницахъ: Парской, Апшеронской и Курджинской Кубан. области; станицахъ Александровской, Пятигорскаго округа, и Ессентукской (при единовѣрческой церкви) Терской области и селѣ Масловъ-Кутъ, Ставропольской губернии.

в) **Діаконое**—при Ставропольскомъ Троицкомъ соборѣ.

г) **Уподіаконое**—при Ставропольскомъ] кафедральномъ соборѣ.

е) **Псаломщическое**—при церкви села Масловъ-Кутъ, Ставропольской губернии.



---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### I.

Церковно-славянскій языкъ въ народной школѣ и гимназіи.

*Письмена не мертвыя  
и убивающія, а словомъ  
Евангелія Христова отъ  
начала оживленныя и жи-  
вотворяющія.*

Троп. свв. Кириллу и Меѳодію.

Кто слѣдитъ за народнымъ образованіемъ, тотъ знаетъ, что во взглядахъ на него произошли въ послѣднее время довольно значительныя перемѣны. Еще очень недавно церковно-славянскому языку отворялись [двери въ народную школу лишь *honoris causa*. Теперь наоборотъ, все болѣе распространяется убѣжденіе, что онъ долженъ занимать въ ней одно изъ главныхъ мѣстъ и притомъ по самому существу дѣла.

Но на этомъ новомъ пути сдѣланы пока лишь первые шаги. Не могутъ еще рѣшить, по какой книгѣ слѣдуетъ обучать церковно-славянскому языку. Одни рекомендуютъ Евангеліе, другіе составляютъ особые учебники и т. д.; еще мало кто рѣшается обратиться прямо къ Часослову и Псалтири. Все это очень естественно и обусловлено силою вещей.

Дѣло въ томъ, что народная школа жила и живетъ у насъ подъ давленіемъ двухъ вліяній: одного, идущаго сверху, отъ руководителей и начальниковъ, и другаго, идущаго съ низу, отъ народа. По счастливому стеченію обстоятельствъ, послѣднее вліяніе имѣетъ у насъ больше силы, чѣмъ первое. Уже самыя внѣшнія условія, между коими географическія занимаютъ не послѣднее мѣсто, даютъ возможность нашей народной школѣ весьма часто ускользать отъ официальнаго руководства. Тѣмъ большій отпечатокъ кладутъ на нее желанія народа. Поэтому, перемѣнивъ свой взглядъ на обученіе въ ней церковно-славянскому языку, мы сдѣлали лишь то, что давно должны были сдѣлать, т. е. признали, что жизнь сильнѣе нашихъ теорій. Но та же жизнь несомнѣнно заставитъ насъ идти и дальше. Несмотря на всѣ старанія, Часословъ и Псалтирь никогда не были изгнаны изъ народной школы вполне; гдѣ не было самихъ книгъ, тамъ существовали воспоминанія о нихъ и стремленіе къ нимъ. Едва ли далеко то время, когда мы принуждены будемъ согласиться и съ этимъ мнѣніемъ народа, какъ уже согласились съ его мнѣніемъ о церковно-славянскомъ языкѣ вообще. Тогда мы увидимъ, что нѣтъ поводовъ прибѣгать къ полумѣрамъ, а прямо и откровенно дадимъ въ руки ребятамъ Часословъ и Псалтирь. Это не будетъ нововведеніемъ, это будетъ лишь возвращеніемъ къ старинѣ, которую весь народъ оплакивалъ во время недавнихъ гоненій на нее.

Не будем же беспокоиться въ этомъ отноше-  
ніи за народную школу и оглянемся лучше на се-  
бя. Посмотримъ, отчего мы еще не вполне согласны  
съ народомъ и кто изъ насъ правъ.

Церковно-славянскій языкъ преподается въ на-  
шихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ. Но по стран-  
ному недоразумѣнію при этомъ забываютъ, что та-  
кое этотъ языкъ. На него смотрятъ какъ на языкъ  
мертвый, читаютъ съ гимназистами два-три отрыв-  
ка изъ Остромирова Евангелія, объясняютъ исто-  
рически нѣсколько правилъ русской грамматики и  
со спокойнымъ духомъ и чистою совѣстью гово-  
рятъ: „Мы преподаемъ церковно-славянскій языкъ.“  
При этомъ можетъ-быть во глубинѣ сердца зави-  
дуютъ Французамъ и Нѣмцамъ въ томъ, что они  
могутъ читать въ подобныхъ случаяхъ вмѣсто Еван-  
гелія какіе-нибудь *Chansons de geste* и *Gudrun*.

Заблужденіе поистинѣ удивительное! Тѣмъ бо-  
лѣе, что ничего не стоитъ разрѣшить его; надо  
только вслушаться въ слова: церковно-славянскій  
языкъ.

Какъ языкъ разговорной рѣчи, этотъ языкъ  
умеръ, если вообще существовалъ когда-либо въ  
такомъ видѣ, но какъ языкъ церковный, онъ жи-  
ветъ, живетъ полною жизнью. Милліоны людей по-  
вседневно слышать и выражаютъ на немъ свои са-  
мыя дорогія чувства и мысли. Мы же прикидываем-  
ся, будто не знаемъ о такомъ его употребленіи и  
стараясь увѣрить и себя и другихъ, что онъ су-  
ществуетъ исключительно для объясненія десятка-  
другаго грамматическихъ правилъ.

Это своего рода упрямство съ нашей стороны.  
Кому же хуже отъ него? Конечно, только намъ же  
самимъ.

И что бы мы ни говорили, мы всѣ отлично

знаемъ, гдѣ именно и по нынѣ живетъ церковно-славянскій языкъ—въ богослуженіи.

Мы не католики и не протестанты. У первыхъ богослуженіе есть, такъ сказать, тайственное сокровище духовенства; міряне допускаются къ нему лишь какъ зрители, даже не какъ слушатели: жизнью мірянъ руководить не церковь, а отдѣльныя духовныя лица. У вторыхъ богослуженія собственно нѣтъ, а бываютъ періодическія собранія единомыслящихъ людей для различныхъ благочестивыхъ упражненій. Не то у насъ. Православные міряне столь же члены церкви, какъ и духовенство; они принимаютъ, или должны принимать, дѣятельное участіе въ богослуженіи. Это ясно уже изъ внѣшнихъ его особенностей. Все пѣніе совершается отъ лица всѣхъ предстоящихъ; только для большаго порядка поручается оно хору; въ послѣдніе же годы въ Москвѣ, какъ извѣстно, были сдѣланы попытки привлечь всѣхъ молящихся. Читать въ церкви тоже общее право всѣхъ мірянъ и они имъ пользуются. Иногда служба принимаетъ совершенно видъ разговора между священнослужителями и молящимися (напримѣръ на литургіи послѣ Вѣрую). Во многихъ сельскихъ церквахъ на нѣкоторые возласы священника отвѣчаетъ весь народъ.

За этою внѣшностью скрывается глубокое внутреннее содержаніе. Православное богослуженіе есть выраженіе той жизни въ церкви и съ церковью, которою долженъ жить православный человекъ. Въ силу такого своего значенія оно, какъ всякое жизненное дѣло, не разбивается на отдѣльные, не связанные между собой, моменты, а составляетъ въ своемъ годичномъ кругу одну непрерывную цѣпь. Почти каждая служба не есть вполне законченное и самостоятельное, а вытекаетъ, такъ сказать, изъ

предшествующаго и приготовляетъ послѣдующее. Церковь часто за много времени уже предвкушаетъ радость какого-нибудь праздника и на долго ее сохраняетъ. Уже со Введенія поетъ: „Христосъ раждается, славите!“ Послѣ Пасхи 40 дней не умолкаетъ вѣсть о Воскресеніи Христовомъ — „Христосъ Воскресе!“ и на 50 дней освобождаются вѣрующіе отъ земныхъ поклоновъ.

Кто изъ незнакомыхъ съ богослуженіемъ можетъ участвовать въ этой непрерывной жизни церковной? И что еще важнѣе, можетъ ли онъ вполне оцѣнить ея значеніе?

Возьмемъ для примѣра приготовленіе къ Великому Посту.

Пришелъ конецъ язычески проведенной Масляницы. Возникаетъ вопросъ: поститься или нѣтъ? Одни рѣшаютъ — поститься; почему дескать и не сдѣлать этого? Другіе находятъ болѣе серьезную причину: попоститься очень пріятно для перемѣны, а что до постнаго масла, то вѣдь у хорошаго повара его не слышно; такъ де и кажется, что все приготовлено на скоромномъ. Напротивъ, третьи рѣшаютъ, что лучше просто размышлять о своихъ грѣхахъ; неужели нужны внѣшніе обряды? И вотъ начинаютъ поститься, — одни сами нерѣшаютъ почему, другіе потому что незамѣтно, на скоромномъ или постномъ маслѣ приготовлено; противники внѣшнихъ обрядовъ принимаютъ, надо полагать, за размышленія о своихъ грѣхахъ.

Не было бы ни этихъ вопросовъ, ни этого кощунственнаго поста, ни этихъ тайныхъ размышленій, еслибы послушали, что говоритъ Церковь. Уже за три недѣли до поста она повелѣваетъ читать о Мытарѣ и Фарисеѣ, чтобы научить, каково должно быть истинное смиренное покаяніе и призываетъ

всѣхъ: „Не помолимся фарисейски, братіе, ибо возносяй себе смирится, смиримъ себе предъ Богомъ, мытарски пощеніемъ зовуще: очисти ны, Боже, грѣшныя!“ Чтобы показать дѣйствительность такого покаянія. Церковь слѣдующую недѣлю посвящаетъ воспоминанію о Блудномъ Сынѣ, какъ примѣръ покаявшагося и прошеннаго грѣшника. Съ надеждой восклицаютъ вѣрующіе: „Еже иногда содѣлалъ еси веселіе блуднаго, Блаже, обращеніемъ вольнымъ; сіе нынѣ сотвори и на мнѣ окаянномъ, простирая ми честная твоя обѣтія“. Но зная слабость человѣческую, Церковь не ограничивается этими кроткими указаніями и обѣщаніями и прибѣгаетъ къ сильнѣйшимъ мѣрамъ. Открывая ужасное будущее нераскаянныхъ грѣшниковъ, въ воскресеніе предъ Масляницей, она повторяетъ слово Спасителя о страшномъ Судѣ; соотвѣтственно съ этимъ и всѣ пѣснопѣнія этого дня относятся къ тому же ожидаемому грозному событію: „предваримъ, плачемъ, примиримся Богу прежде конца; страшно бо судище, на немже вси обнажены станемъ!“ трепетно уговариваютъ другъ друга молящіяся. Церковь надѣется теперь, что никто изъ вѣлушавшихся въ ея голосъ не рѣшится отказать отъ поста. Въ среду на Сырной недѣлѣ вѣрующіе уже ждутъ его, какъ желаннаго спасительнаго средства. „Пріемши дарованія поста, прославимъ давшаго во спасеніе, и сіе содѣлаимъ трудолюбно, да оставленіе согрѣшеній нашихъ отъ руки воспримемъ сотворшаго... Настоящій постъ созываетъ насъ на покаяніе; притедемъ убо съ любовію и уразумѣмъ, что есть даръ воздержанія“.

Но не о духовномъ только настроеніи своихъ членовъ заботится Церковь, приготовляя ихъ къ Великому Посту; она не забываетъ и тѣла. Недѣ-

ля о Мытарѣ и Фарисеѣ есть недѣля сплошная, т. е. безъ поста въ пятницу и среду, чтобы вѣрующіе запаслись силами на предстоящій имъ подвигъ; за обыкновенною недѣлей о Блудномъ Сынѣ слѣдуетъ недѣля Сырная, въ кою не полагается мяса, такъ что переходъ къ посту подъ руководствомъ Церкви совершается постепенно.

Многимъ приведенныя пѣснопѣнія извѣстны. Но многіе ли вдумались въ ихъ послѣдовательную связь и въ отношеніе ихъ къ повседневной жизни? Многимъ тм воспитаніе внушило потребность слушать ихъ не умомъ только, но и сердцемъ?

Не менѣе важно другое значеніе богослуженныхъ книгъ. Священное Писаніе не даетъ намъ вполнѣ ни знанія Священной Исторіи, ни знанія догматовъ. Его содержаніе частью дополняется, частью развивается въ преданіи, въ постановленіяхъ соборовъ, въ твореніяхъ отцовъ Церкви. Вотъ эти-то дополненія и разъясненія и собраны Церковью въ богослуженіи, для поученія всѣхъ вѣрующихъ. Достаточно упомянуть о канонахъ и синаксаріяхъ.

По необходимости ограничиваемся этими краткими замѣчаніями. На основаніи ихъ уже можно однако судить, насколько знаніе богослуженія вліяетъ на общее развитіе религіознаго чувства; гдѣ нѣтъ перваго, тамъ весьма неполно и второе.

Все сказанное было обращено къ тѣмъ, кого нельзя назвать невѣрующими, кто и къ службамъ ходитъ, и другіе обряды исполняетъ, но кто не живетъ въ Церкви, для кого жизнь сама по себѣ, а богослуженіе—само по себѣ.

Такія лица могутъ однако возразить: что же, мы въ церковь ходимъ; но зачѣмъ же тамъ читаютъ и поютъ такъ, что ничего нельзя понять? Объ-

занность священниковъ слѣдить, чтобы служба совершалась понятно для всѣхъ. Конечно, часто богослуженіе отправляется слишкомъ поспѣшно, небрежно, а потому и не вразумительно. Весьма естественно желать, чтобы всѣ подобные недостатки были исправлены. Но вѣдь это не во власти мірянъ. Въ нашей же — знать службу, и тогда она сама собой будетъ понятна намъ. И нельзя не замѣтить слѣдующаго. Мы всѣ очень щедры на всякія наставленія и указанія духовенству; не лучше ли эту щедрость обратить на себя?

Но что сказать людямъ, прямо и сознательно отрицающимъ всякую религіозную жизнь? Въ этомъ случаѣ трудно даже подыскать выраженія. Еще недавно самыя слова „Часословъ“ и „Псалтирь“ приводили многихъ въ нервное разстройство, и опытные редакторы газетъ считали необходимымъ замѣнять въ помѣщаемыхъ у нихъ статьяхъ, самаго церковнаго направленія, эти *nomina odiosa* общимъ выраженіемъ: богослужебныя книги.

Позволительно, однако, утверждать, что причиною такого почти озлобленія едва ли не полное незнаніе того, что вызываетъ столь сильныя нападки. Всякій можетъ самъ убѣдиться въ этомъ, если прислушается къ толкамъ по этому поводу. Вотъ, для примѣра, маленькій, но чрезвычайно характерный отрывокъ изъ разговора происходившаго въ вагонѣ желѣзной дороги между двумя „медичками“ про ихъ общую знакомую, сельскую учительницу. Эта послѣдняя „клялась, что не допуститъ „Часослова и Псалтири“ въ школу, гдѣ учить. Но обстоятельства и обскурантная попечительница школы заставили ее нарушить свою клятву. „Любопытно будетъ посмотреть, закончила одна изъ „медичекъ“, какъ то она будетъ учить по *Часослову*: азъ, ан-

гель, архангельскій!“ Вѣроятно, образованная дѣвица полагала, что *Часословъ* есть азбука, только не по звуковому методу.

Можно играть словами, но не фактами. А фактъ тотъ, что богослужебныя книги дороги множеству людей, и не только между темнымъ народомъ, но и между людьми глубокаго ума и высокаго образованія. Никакимъ презрѣніемъ этого факта не уничтожишь и самое элементарное безпристрастіе требуетъ посмотрѣть, да что же это такое, эти пресловутыя богослужебныя книги? Въ самомъ дѣлѣ, неужели наше незнаніе даетъ намъ право отвергать ихъ, а слѣдовательно и всю православную религіозную жизнь? Невольно припоминаются слова Паскаля: „Que ceux qui combattent la religion apprennent au moins quelle elle est, avant de la combattre... Ils croient avoir fait de grands efforts pour s'instruire lorsqu'ils ont employé quelques heures á la lecture de l'Écriture et qu'ils ont interrogé quelque ecclésiastique sur les vérités de la foi. Après cela ils se vantent d'avoir cherché sans succès dans les livres et parmi les hommes“.— Впрочемъ, теперь дѣло упрочено: если Евангеліе можетъ быть иногда и перелистываютъ, то духовныхъ не только не спрашиваютъ, но съ ними и не разговариваютъ.

Но пусть сами мы выше такого любопытства. Во всякомъ случаѣ мы не имѣемъ права преднамѣренно оставлять въ невѣдѣніи о предметахъ, столь важныхъ для множества людей, тѣхъ, чье воспитаніе зависитъ отъ насъ. Могутъ сказать: „мы не хотимъ знать вашего *Часослова* и *Псалтири*, не хотимъ и показывать ихъ нашимъ дѣтямъ. Выростутъ, сами прочтутъ, если захотятъ.“ Увы, дѣло далеко не такъ просто! *Часословъ* и *Псалтирь* книги совсѣмъ не такого рода, чтобъ ими можно было просто заинтересоваться, какъ всякою другою

книгой. Человѣкъ выросшій безъ знакомства съ ними можетъ получить къ нимъ интересъ только въ связи съ исканіемъ вѣры, т. е. путемъ страданій. Кто согласенъ со сказаннымъ выше, долженъ согласиться и съ этимъ. Имѣемъ ли мы право сознательно допускать для нашихъ дѣтей возможность такой будущности? А если мы ихъ такъ воспитаемъ, что такой интересъ въ нихъ никогда и не пробудится? Что тогда? Допустимъ, что для себя мы можемъ рисковать чѣмъ угодно;—говорю „рисковать“, ибо лишь къ отрицанію основанному на крайнемъ легкомыслии не примѣшивается чувство риска. Но можемъ ли мы брать на себя такую отвѣтственность и за другихъ? *Часослову* обыкновенно предпосылается „Предисловіе“, начало котораго гласитъ: „Искусствомъ повседневымъ поучаемы есмы, яко чесому всяческая животная въ тонцѣй младости научаются, то до старости глубокия, паче же до кончины самыя содержать обыкоша. Не точию же та, но и самая древеса, силу растѣнія имущая, како и камо во младости устроятся, тако и тамо съ возрастомъ клонятся... Подобнѣ и въ человѣчествѣмъ родѣ, чесому тонкое дѣтство обучено бываетъ, того дряхлая старость неудобъ оставляетъ; ибо учащеніемъ дѣла обычай воспрятый, и многимъ временемъ правъ утверждейся, естества имагы силу“. Эти слова нашихъ предковъ не мѣшаетъ помнить всѣмъ, кому приходится заниматься воспитаніемъ. Если мы уже не хотимъ или не можемъ развивать въ нашихъ воспитанникахъ религіознаго чувства, то во всякомъ случаѣ мы не имѣемъ права скрывать отъ нихъ извѣстныя стороны человѣческой жизни потому только, что онѣ не симпатичны или непонятны лично намъ. Не дать душѣ возможности развиться въ какую нибудь сторону, зна-

читъ часто насильственно развивать ее въ противоположную.

Не трудно понять, къ чему клонится вся эта рѣчь. Религіозное воспитаніе поставлено въ нашихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ въ оскорбительно-второстепенное положеніе, чтобы не сказать, что оно въ нихъ совершенно отсутствуетъ. Одними уроками священной исторіи и катихизиса ограничиться нельзя; они доведутъ учениковъ до знанія фактовъ и догматовъ, но не откроютъ имъ смысла и теченія религіозной жизни. Чтобы поправить дѣло, надо необходимо и всячески надо расширить обученіе церковно-славянскому языку; доселѣ онъ преподавался въ гимназіяхъ лишь какъ языкъ славянскій, надо преподавать его и какъ языкъ церковный, въ связи съ изученіемъ богослужебныхъ книгъ, словомъ, надо ввести въ гимназіи *Часословъ* и *Псалтирь*.

Но если существуетъ мнѣніе, что такая мѣра и въ народной школѣ была бы слишкомъ рѣшительна, то тѣмъ менѣе можетъ она показаться удобною въ примѣненіи къ средне-учебнымъ заведеніямъ. Однако и въ этомъ случаѣ полумѣры едва ли желательны. Нѣтъ ни малѣйшей надежды, чтобы *Часословъ* сразу возбудилъ въ гимназіяхъ такое же чувство, какое онъ возбуждаетъ въ деревенскихъ ребятахъ. Эти послѣдніе берутся за богослужебныя книги съ нескрываемою радостью и великимъ уваженіемъ. Такое ихъ настроеніе не удивительно: съ тѣхъ поръ, какъ они помнятъ себя, они окружены атмосферой уваженія къ вещамъ божественнымъ. Нечего доказывать, что наши дѣти приходятъ въ училища далеко не съ такимъ духомъ. Но очевидно, что это не только не освобождаетъ средне-учебныя заведенія отъ обязанности

заботиться о религиозномъ воспитаніи своихъ питомцевъ, но, наоборотъ, дѣлаетъ ее еще болѣе важною. Деревенскія ребята приносятъ въ школу уваженіе къ богослужебнымъ книгамъ; гимназисты должны еще только развить его въ гимназистахъ. Для этого прежде всего никоимъ образомъ нельзя приравнивать содержаніе названныхъ книгъ ко всякому иному учебному матеріалу. А это мы непременно сдѣлаемъ, если разобьемъ его на отрывки и помѣстимъ въ учебникъ. Сельскіе школьники, начиная читать *Часословъ* и *Псалтирь*, крестятся и цѣлуютъ книгу. Даже татарскіе мальчики носятъ въ школу Коранъ не иначе, какъ на головѣ и завернувъ въ платокъ. Возможно ли подобное отношеніе къ христоматіи, чѣмъ бы она ни была наполнена?

Нечего, конечно, говорить о томъ, что только изучая богослужебныя книги (на первый разъ *Часословъ* и *Псалтирь*) въ полномъ ихъ составѣ, можно узнать ихъ съ необходимою основательностью, а также и свыкнуться со всеми ихъ техническими и условными подробностями.

Не будемъ же бояться, посадимъ гимназистовъ прямо за *Часословъ* и *Псалтирь*, въ кожаныхъ переплетахъ, съ краснымъ обрѣзомъ и мѣдными застѣжками! А тамъ, съ Божьею помощію, они познакомятся и со *Служебникомъ*, и съ *Минеями*, и съ *Триодями*.

Не, скажутъ, а Евангеліе? Для него уже не останется времени? На этотъ вопросъ необходимо отвѣтить съ нѣкоторою подробностью.

Евангеліе (точнѣе, весь Новый Завѣтъ) есть основаніе всего христіанскаго ученія. Нѣтъ спору, что всякій христіанинъ долженъ не только знать эту книгу, но и видѣть въ ней высшее руководство

для всей своей жизни. Но нельзя не обратить вниманія на то, что лишь протестантство ввело Евангеліе въ домашній, такъ сказать, обиходъ, дало его въ безотчетное распоряженіе каждому человѣка, съ тѣмъ чтобы, подобно нашему расколу, самому распасться на тысячи сектъ. Нечего дивиться этому результату: въ Евангеліи даются основы; на нихъ можно возводить различныя построенія. Поэтому Евангеліе, болѣе чѣмъ какую-либо иную изъ священныя книгъ, слѣдуетъ читать съ величайшею осторожностью. Сама церковь даетъ намъ въ этомъ случаѣ примѣръ. Она въ церковномъ употребленіи допустила Евангеліе лишь въ ограниченныхъ размѣрахъ. И притомъ какъ допустила? Чѣмъ обставивъ? Сколько приготовленій къ каждому чтенію Евангелія? Она привяла всѣ мѣры, чтобы никто не ошибся, какая книга—изъ священныя священнойшайшая—читается.

Въ послѣднее 25-лѣтіе у насъ принялись распространять *Новый Заветъ*. При этомъ не безъ наивности воспользовались услугами Библейскаго Общества (которое отлично знало, что дѣлаетъ); вслѣдствіе этого въ народѣ и въ обществѣ можно весьма часто встрѣтить *Новый Заветъ* въ его протестантскомъ видѣ, т. е. съ библейскою, неслужебною *Псалтирю* и безъ указателя чтеній. Въроятно, надѣялись этимъ способомъ поднять въ народѣ религіозность. Нѣтъ нужды говорить, что результаты были едва ли не противоположныя. Это особенно видно въ народной школѣ.

Одни съ огорченіемъ, другіе съ удовольствіемъ, но всѣ одинаково хорошо знаютъ, что земская школа дастъ меньше религіознаго воспитанія (если вообще дастъ) чѣмъ старинная. А между тѣмъ она замѣнила *Псалтирь* и *Часословъ Евангеліемъ*,

иными словами, ослабила жизненную связь своихъ учениковъ съ Церковью, лишила ихъ ея непосредственнаго руководства. Эта замѣна была недавно статистически доказана (для Московской губерніи) г. Орловымъ. Ему удалось, во время своихъ изслѣдованій, подслушать также и мнѣніе о ней стариковъ. „Грѣхъ держать *Евангеліе* дома, говорятъ они; оно должно быть въ церкви, на престолѣ.“ Такой взглядъ слишкомъ рѣзокъ; его слѣдуетъ смягчить. Церковь не запрещаетъ читать *Евангеліе* дома; она рекомендуетъ это, но требуетъ только, чтобы настроеніе читателя соотвѣтствовало читаемому, и чтобы никто не позволялъ себѣ произвольныхъ толкованій. Поэтому мы рѣшимся даже сказать, что и въ народную школу, при непремѣнномъ условіи изученія *Часослова* и *Псалтири*, *Евангеліе* можетъ быть смѣло допущено, конечно, лишь съ необходимѣйшими толкованіями.

Не то въ средне-учебныхъ заведеніяхъ. Гораздо безопаснѣе изъять тамъ *Евангеліе* изъ класснаго употребленія. Жизнь и ученіе Христа они узнаютъ на урокахъ Закона Божія; на тѣхъ же урокахъ они познакомятся и съ характеромъ евангельскаго повѣствованія, ибо всякій гнимальный законоучитель естественно прибѣгаетъ при изложеніи Новозавѣтной исторіи къ подлиннымъ словамъ Священнаго Писанія. А между тѣмъ соблазна, хотя бы только небрежнаго отношенія къ книгѣ, у учениковъ не будетъ. Въ этомъ случаѣ можно сказать: „Выростутъ, сами прочтутъ“. Мы же стараемся только о томъ, чтобы душа ихъ возжаждала такого чтенія и была къ нему приготовлена.

Мы не обольщаемся. Наша мысль если не пройдетъ незамѣтною, можетъ встрѣтить сочувствіе лишь въ небольшой части общества, между людьми,

коимъ затронутые нами вопросы давно извѣстны, привычны и дороги. Въ остальной ее ожидаютъ возраженія и насмѣшки. Но слѣдуетъ ли отъ этого отчаяваться? Едва ли; различные обстоятельство сулятъ повидимому лучшую будущность.

Поэтъ сказалъ про человѣка нашего времени:

Безвѣрїемъ налимъ и изсушемъ

Невыносимое онъ днесъ выносить.

Но тогда онъ еще „не просилъ о помощи“. Теперь, кажется, просить. Откуда же ее ждать?

Нашъ народъ знаетъ средство спасенія — столь простое, столь близкое. Будемъ же надѣяться, что онъ въ благодарность за наши заботы объ его образованіи и самъ научить насъ тому, что ему извѣстно лучше, чѣмъ намъ. Будемъ надѣяться съ тѣмъ большею увѣренностью, что давно уже сказано: „Утаилъ еси сія отъ премудрыхъ и разумныхъ и открылъ еси та младенцемъ“.

И тогда же сказано:

«Не бойся, малое стадо!» Н. Горбовъ

(Москов. Вѣд. № 51).

## II.

### Новѣйшія событія въ расколѣ.

30-го января сего года, какъ сообщается въ журналѣ „Братское Слово“, въ „Петербургскомъ Листкѣ“ и другихъ газетахъ, убѣжалъ за границу Иванъ Тимофеевичъ Верховскій, бывший единовѣрческимъ священникомъ Никольской единовѣрческой церкви въ Петербургѣ. Говорятъ, что онъ, признавъ Московскаго жецеископа Савватія своимъ влады-

кой и бывъ принятъ имъ въ расколъ, уже добрался до Одессы и пробирается въ Румынію, гдѣ есть раскольническій Мануиловскій монастырь, въ типографіи котораго отпечатанъ недавно второй томъ изданной выкращеннымъ жидомъ Владиміромъ Карловичемъ и заимствованной изъ сочиненій Верховскаго книги „Историческія изслѣдованія, служащія къ оправданію старообрядцевъ“, о которой сказано въ 4 № нашихъ Вѣдомостей. Побѣгъ Верховскаго, по словамъ „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ возбудилъ многочисленныя толки среди столичнаго духовенства; но этого побѣга давно слѣдовало ожидать отъ Верховскаго, который происходитъ изъ поколѣнія раскольническихъ лжесвященниковъ и былъ тайнымъ врагомъ православной церкви, которая теперь освободилась отъ поношенія и скорби имѣть въ средѣ своихъ пастырей столь тяжкаго и злаго волка.

— Въ послѣднее время въ Москвѣ появлялись различныя старопечатныя раскольничьи книги и явилось подозрѣніе, что Московскій купецъ Овчинниковъ содержитъ тайную типографію. Два дни назадъ полиція 2-го участка Басманной части убѣдилась, что подозрѣніе это справедливо, а 19 февраля на разсвѣтѣ приставъ этого участка произвелъ съ посторонними свидѣтелями обыскъ въ квартирѣ Овчинникова, арендовавшаго домъ купчихи Курдюковой въ Сыромятникахъ. При немъ жили два работника и три дѣвушки-читалки; всѣ они, также какъ и Овчинниковъ, принадлежатъ къ поморской сектѣ. При обыскѣ на чердакѣ надъ вторымъ этажемъ найдена потайная комната, освѣщавшаяся сверху. Въ ней оказались два ручные типографскіе станка, на одномъ изъ которыхъ шло печатаніе. Шрифту найдено до 16 пудовъ и двѣ дѣвушки стояли уже у кассъ и работали; онѣ были наборщицами. Тутъ же сложено было много отпечатанныхъ листовъ Псалтири. Содержателю тайной типографіи болѣе 60, а наборщицамъ его около 20 лѣтъ каждой.

(Моск. Вѣд.).



Ш.

Пятидесятилѣтній юбилей діакона.

Въ недѣлю Мытаря и Фарисея, 13-го января сего 1884 года, у насъ въ станицѣ Старощербиновской, Кубанской области, скромно праздновалось пятидесятилѣтіе служенія въ санѣ діакона достопочтеннѣйшаго отца діакона Трофима Ѳедотовича Горошко. Отецъ діаконъ—сынъ казака сей станицы Ѳедота Максимова Горошко, человѣка грамотнаго, Богобоязненнаго и приверженнаго къ церкви Божіей. Желая научить и дѣтей грамотѣ, казакъ Горошко, по тогдашнему обычаю, отдалъ старшаго сына своего Трофима (юбиляра) подѣ науку къ дьячку, гдѣ тотъ и научился чтенію и пѣнію. Послѣ этого онъ опредѣлилъ было Трофима и въ станичное училище, (\*) но оттуда вскорѣ же взялъ его для найма въ работники, по бѣдности своей. Казалось, что Трофиму и быть бы работникомъ, а послѣ, разумѣется, казакомъ; но Богъ, пекущійся о всякомъ человѣкѣ, въ своемъ св. промыслѣ назначилъ отроку другой жребій: отрокъ Горошко поступилъ работникомъ къ такому хозяину, который жилъ близъ Лебяженской Черноморской мужской пустыни. Здѣсь онъ часто встрѣчался съ братією изъ пустыни, которые, замѣтивъ въ немъ способность къ церковному пѣнію и чтенію, стали уговаривать его поступить въ число послушниковъ монастыря; но онъ этого не могъ сдѣлать безъ согласія на то родителей, а тѣмъ болѣе безъ увольненія изъ казачьяго сословія, хотя въ душѣ своей и желалъ быть духовнымъ. Промыслъ Божій устранилъ однако всѣ препятствія. Вскорѣ Трофимъ заболѣлъ злокачественною лихорадкою, которая мало по малу развилась и усилилась у него до того, что онъ весь опухъ и немогъ почти ни ходить, ни сидѣть (явилась водянка).—Не надѣясь на его выздоровле-

(\*) Въ станицѣ Старощербиновской училище было почти съ самаго населенія станицы, т. е. съ 1800 года и находилось въ вѣдѣніи войсковаго начальства, гдѣ получали первоначальное воспитаніе дѣти казаковъ и чиновниковъ.

ніе и вмѣстѣ желалъ какъ нибудь сбыть съ рукъ больнаго челоуѣка, хозяинъ его отвелъ его въ монастырь, успокоивая себя мыслию, что, вѣдь, сманивали же его туда монахи. Но Господь судилъ иначе. Въ монастырѣ, безъ всякихъ лекарствъ, Трофимъ вскорѣ совершенно выздоровѣлъ и остался въ немъ въ качествѣ послушника и канонарха, въ каковой должности и пробылъ около 3-хъ лѣтъ. Но такъ какъ далѣе, безъ увольненія изъ войска, ему не возможно было оставаться уже въ монастырѣ; то старцы отправили его въ станицу къ роднымъ хлопотать объ увольненіи изъ казачьяго сословія предъ станичнымъ обществомъ и войсковымъ начальствомъ. Общество дало ему приговоръ на увольненіе изъ казачьяго сословія, но съ непрѣмнымъ условіемъ, чтобы онъ поступилъ въ бѣлое духовенство (въ то время Черноморія очень нуждалась въ бѣломъ духовенствѣ). Получивъ приговоръ отъ общества, онъ въ 1833 году вмѣстѣ съ этимъ приговоромъ подалъ прошеніе бывшему намѣстнику Кавказскому Барону Розену объ исключеніи его изъ войска; на каковое и получилъ въ 1834 году разрѣшеніе. Уволившись изъ войска, онъ отправился въ Новочеркасскъ, бывшій тогда резиденціей нашего епархіальнаго начальства. По испытаніи его самимъ Архипастыремъ въ знаніи предметовъ къ прохожденію должности причетника, онъ 10-го ноября былъ посвященъ въ стихарь бывшимъ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Новочеркасскимъ и Георгіевскимъ Аѳанасіемъ и опредѣленъ дьячкомъ въ станицу Старошербиновскую, а по женитьбѣ его, тѣмъ же Высокопреосвященнымъ, за его благозвучный голосъ и хорошее чтеніе и пѣніе, рукоположенъ въ 1835 году, января 13 дня, во діакона къ церкви той же станицы, въ которой до сихъ поръ и служитъ съ честію и похвалою. Станичное общество, желая выразить отцу діакону свою благодарность за его долготѣльную службу въ станицѣ, по предложенію станичнаго атамана, войсковаго старшины Евфима Ѳомича Г. Праги, уполномочило его (Прагу) просить Преосвященнѣйшаго Германа, нашего Архипастыря, о разрѣшеніи ознаменовать день пятидесятилѣтняго служенія въ санѣ діакона, ихъ земляка и одностаничника, Трофима Ѳедотовича, особеннымъ торже-

ствомъ и поднести ему на память отъ общества подарокъ, почему г. станичнымъ атаманомъ, за краткостію времени, была 10 января послана телеграмма въ гор. Ставрополь Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Герману, о разрѣшеніи отпраздновать обществу торжество юбилара. На эту телеграмму 11-го числа получена отъ Его Пресвященства телеграмма съ слѣдующею резолюціею: „праздновать пятидесятилѣтіе службы діакона Горошко разрѣшаю и посылаю ему поздравленіе и благословеніе“. Вслѣдствіе таковой милостивѣйшей резолюціи нашего Архипастыря, Пресвященнѣйшаго Германа, настоятелемъ, въ сослуженіи его помощника и самого юбилара, въ день юбилея отца діакона Горошко совершена Божественная литургія при пѣніи пѣвчихъ, а послѣ литургіи отслуженъ Господу Богу и благодарственный молебенъ, въ которомъ принялъ участіе и настоятель сосѣдняго съ нашей станицею села Екатериновки, Екатеринославской губерніи, отецъ Іаковъ Ивановъ, почти ровесникъ отцу діакону. По окончаніи молебна юбиларомъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Пресвященнѣйшему Герману съ Богохранимою его паствою; самому же юбилару провозглашено многолѣтіе настоятелемъ церкви. Замѣчательно, что юбиларъ служилъ въ этотъ день литургію не только съ присущимъ ему навсегда благоговѣніемъ, но и съ такою отчетливостію въ рѣчи и свѣжестію въ голосѣ, что я, служа съ нимъ болѣе 11 лѣтъ, никогда еще не слышалъ и невидѣлъ съ нимъ подобнаго. Такъ было хорошо его служеніе!

Послѣ литургіи духовенство и представители станичнаго общества, во главѣ станичнаго атамана Г. Праги, отправились въ домъ юбилара, гдѣ встрѣчены были двумя его зятями—капитаномъ Бѣлодѣдовымъ и Г. Походнею \*).

---

\*) Сына о. діакона, статскаго совѣтника Ивана Трофимовича Горошко, не было на торжествѣ, вслѣдствіе переезда его въ это время изъ Баку въ ст. Ладовскую Куб. об. въ Кубанскую учительскую семинарію, гдѣ онъ въ настоящее время состоитъ директоромъ.

вы ходѣ юбиляра въ залъ и по прочтеніи телеграммы отъ Его Преосвященства, (причемъ о. діаконъ прослезился и положилъ поклонъ), настоятелемъ была отслужена краткая молебная литія и провозглашено снова многолѣтіе юбиляру. Послѣ литіи, по произнесеніи помощникомъ настоятеля священникомъ Зоринымъ прѣтветвенной рѣчи отъ мѣтнаго причта съ церковнымъ старостою, были поднесены юбиляру хлѣбъ - соль, икона Спасителя въ кіотѣ съ позолоченною ризою, а потомъ и библія на русскомъ языкѣ. Затѣмъ, по прочтеніи адреса отъ общества станичнымъ атаманомъ, депутаціей отъ общества было поднесено ему Св. Евангеліе, въ четвертую долю листа, въ бархатномъ переплетѣ, съ серебрянозолоченною верхнею доскою. Наконецъ, настоятель церкви, въ знакъ полного расположенія и уваженія къ юбиляру, за его отлично-усердную службу, а паче за его послушаніе и невлобіе, по произнесеніи отъ себя рѣчи, поднесъ икону съ изображеніемъ патрона юбиляра Св. муч. Трофима, а жена настоятеля—хлѣбъ и соль. Послѣ этого были и другія поздравленія и дары. По окончаніи поздравленій и поднесенія подарковъ, юбиляромъ всѣ бывшіе въ домѣ его были приглашены на чай, а потомъ и на завтракъ, во время котораго пѣвчіе пѣли концерты и другія духовныя пѣсни. Во время завтрака, по обычаю были провозглашены тосты за Государа Императора Александра Александровича, Преосвященнѣйшаго нашего Архипастыря Германа и наконецъ въ честь достопочтеннѣйшаго юбиляра. При провозглашеніи тостовъ присутствующіе кричали „ура“, а пѣвчіе пѣли „многая лѣта“. Въ заключеніе всѣми было пропѣто „Боже, царя храни“. Тѣмъ и кончилось скромное наше торжество въ честь пятидесятилѣтней службы достоуважаемаго нашего о. Діакона Трофима Федотовича Горошко.

Священникъ Евфимій Гребенникъ.

## Р Ъ Ч Ъ,

произнесенная настоятелемъ церкви ст. Старо-щербиновской въ день 50-ти лѣтняго юбилея

о. діакона Трофима Горошко.

Достоуважаемый о. діаконъ,  
*Трофимъ Ѳедотовичъ!*

По Божественной благодати Господа Иисуса Христа, нашего Пастыреначальника, Вы, достоуважаемый Трофимъ Ѳедотовичъ, чрезъ рукоположеніе Высокопреосвященнѣйшаго Аванасія, бывшаго Архіепископа Новочеркасскаго и Георгіевскаго, въ 1835 г., 13 января, возведены были въ санъ діакона къ нашей Старощербиновской церкви и съ тѣхъ поръ и доселѣ служите въ этомъ санѣ съ честью и похвалою. Всегда присущее вамъ благоговѣнное настроеніе духа и соединенное съ онымъ внятное чтеніе Евангелія и таковое же произношеніе эктений при Божественныхъ службахъ стяжали Вамъ всеобщую любовь какъ прихожанъ, такъ и священнослужителей церкви, съ которыми Вы въ продолженіе пятидесятилѣтняго служенія своего возносили моленія, прошенія и благодаренія передъ Господомъ. Въ числѣ прочихъ священнослужителей, болѣе 11-ти лѣтъ вотъ и я прослужилъ съ Вами и ничего не имѣю къ Вамъ въ моемъ сердцѣ, кромѣ искренней благодарности за Вашу рѣдкую исправность по службѣ. Примите благодарность и за тѣ уроки христіанскіе, которые безъ словъ, но внушительнѣе всякихъ краснорѣчивыхъ словъ, постоянно преподавали Вы всѣмъ служащимъ въ нашемъ храмѣ Вашимъ незлобіемъ и смиреніемъ, послушаніемъ и почитательностію къ священникамъ. Раздѣляя съ Вами радость нынѣшняго, знаменательнаго для Васъ, дня, я не разъ восклицалъ во глубинѣ души моей: *дovлѣтъ дни сему радость его:* радость какъ среди насъ, съ которыми раздѣляете Вы Божественное служеніе,—такъ радость

и всего здѣшняго общества, изъ котораго происходили Вы и въ средѣ котораго назидались и услаждались Вашимъ служеніемъ и поведеніемъ не только дѣды и отцы, но и сыны и внуки ихъ. Да продлитъ Господь Вашу службу еще и еще для церкви, Матери нашей! Въ знакъ же особеннаго уваженія и знаменательнаго дня пятидесятилѣтняго юбилея Вашего, прошу Васъ, по рускоправославному христіанскому обычаю, принять отъ меня—хлѣбъ-соль и св. икону Св. муч. Трофима, патрона Вашего.

Пастыреначальникъ нашъ, Господь Іисусъ Христосъ, въ котораго мы вѣруемъ и которому служимъ, да благословитъ Васъ, достоуважаемый о. діаконъ Трофимъ Ѳедотовичъ, своимъ божественнымъ благословеніемъ и да продлитъ дни Ваши на многія и многія лѣта.

### АДРЕСЪ СТАНИЧНАГО ОБЩЕСТВА.

Достопочтеннѣшій

*Отецъ діаконъ, Трофимъ Ѳедотовичъ!*

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, общество станицы Старощербиновской, желая ознаменовать день пятидесятилѣтняго отличнаго и непрерывнаго служенія Вашего въ санѣ діакона этому обществу, изъ среды котораго Вы сами приходите, чрезъ уполномоченныхъ своихъ преподносить Вамъ въ сей день по древнему обычаю хлѣбъ-соль и въ знакъ глубочайшей признательности своей Св. Евангеліе, которое Вы въ продолженіи пятидесятилѣтняго служенія Вашего постоянно носили и возвѣщали намъ во св. храмѣ такимъ возвышеннымъ, такимъ внятнымъ и пріятнымъ голосомъ, что мы невольно заслушивались и назидались во спасеніе. Поздравляя Васъ, достопочтеннѣйшій Трофимъ Ѳедотовичъ, съ знаменательнымъ для Васъ днемъ, мы радуемся, что Богъ сподобилъ насъ выразить свои чувства предъ Вами, нашъ маститый юбиляръ. Да сохранитъ Господь Богъ жизнь Вашу, на многія и многія лѣта. 13-го января

1885 г. стан. Старощербиновская. Подлинное подписали: Старощербиновский станичный атаманъ войсковой старшина Е. Прага. Уполномоченные отъ общества урядники: Сильвестръ Твердохлѣбовъ, Яковъ Бубликъ, Мина Небавсъ, Савва Гарькавый, Аврамъ Крикунъ, Антонъ Безкишній, Ефимъ Голикъ, Порфирій Куля, Василій Слѣпченко, Павель Моргунь, Иванъ Горбъ, а за неграмотныхъ изъ нихъ равно и за себя подписалъ урядникъ Прокофій Горбъ.

IV.

**ОБЪЯВЛЕНИЕ.**

**СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.**

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ,

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

**ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ СЛѢДУЮЩІЯ  
КНИГИ:**

- Житія святыхъ:* Св. Агапіи, Хіоніи и Ири- Р. К.  
ны ц. п. въ 8 д. въ бумаж. . . . . — 2  
Св. Василия, священномученика епископа  
амасійскаго и чудотворца, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 4  
Герасима, иже на Іорданѣ, св. Пзвля и  
сестры его Іуліаніи, св. Іоанна постника, падшаго  
и покаившагося, ц. п. въ 8 д. въ бум. . . . . — 5  
Елеазара ветхозавѣтнаго священника и седми  
по плоти братьевъ, нарицаемыхъ Маккавей, и ма-

- тери ихъ Соломоніи, пострадавшихъ въ бум. — 2
- Зосимы начальника Соловецкаго острова, новаго чудотворца, и св. Савватія игумена соловецкаго, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 4
- Ефрема, Василия, Евгенія, Елпидія, Агаѳодора, Есерія и Капитона священномучениковъ, епископовъ херсонскихъ ц. п. въ 8 д. въ бум. — 3
- Исаія епископа, обрѣтеніе тѣлесе св. Леонтія епископа, св. Игнатія епископа и память блаженнаго Царевича Петра, ростовскихъ чудотворцевъ, цер. печ. въ 8 д. въ бум. — 3
- Св. Кирилла архіепископа іерусалимскаго и св. Анина монаха, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 2
- Кондрата, Кипріана, Діонисія, Викторина, Никифора, Клавдія, Діодора, Серапіона, Папія и Леонида, св. Кондрата епископа никоидійскаго и съ нимъ Саторина и Руфина, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 3
- Космы и Даміана безмездныхъ врачей цер. печ. въ 8 д. въ бум. — 2
- Меодія и Константина, нареченнаго Кирилла, епископовъ моравскихъ, учителей славянскихъ, цер. печ. въ 8 д. въ бум. — 4
- Михаила князя черниговскаго и Феодора боярина его, отъ нечестиваго Батяи пострадавшихъ, цер. печ. въ 8 д. въ бум. — 2
- С. Нифонта епископа новгородскаго и преподобн. Евфросивіи дѣвы, игуменіи обители св. Спаса въ Полоцкѣ, ц. п. въ 8 д. въ бум. — 2
- Онуфрія Великаго и Петра Аѳонскаго, въ 8 д. цер. печ. въ бум. — 4
- Софронія патріарха іерусалимскаго, священномученика Пюнія пресвитера смирскаго, цер. п. въ 8 д. въ бум. — 3
- Тимоѳея чтеца и Мавры сожительницы его, цер. печ. въ 8 д. въ бум. — 2
- Феодора и Іоанна варяговъ, пострадавшихъ въ Кіевѣ, св. Феодора, Василия, Григорія печерскаго, Евстратія и Кукши, кіевскихъ чудотвор-

цевъ, цер. печ. въ 8 д. въ бум. . . . .	— 3
Страданіе святыхъ чотыредесяти, въ Севастіи	
Арменстѣй мученныхъ, ц. п. въ 8 д. въ бум. . . . .	— 2
Синаксарь на соборъ архангела Гавріила,	
страданія св. священномученика Иринея епископа	
сирмійскаго; житіе преп. Малха; житіе преподоб.	
Василія Новаго, списанное ученикомъ его, Григо-	
риемъ, цер. печ. въ 8 д. въ бум. . . . .	— 8
Прологъ, собраніе житій, страданій и чудо-	
твореній святыхъ, въ 2 кн. цер. печ. въ листъ,	
на бѣлой клеен. бум. въ пер. кож. . . . .	7 70
	бум. 6 25

**СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Оффиціальныи.**

I. Распоряженія Высшаго Правительства. Опредѣленія Св. Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Распоряженія и извѣстія касательно церковно-приходскихъ школъ. V. Отчетъ о состояніи находящагося подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Θεодоровны покровительствомъ Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища за 188<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебный годъ. VI. Объявленіе. **Отдѣлъ Неоффиціальныи.** I. Церковно-славянскій языкъ въ народной школь и гимназіи. II. Новѣйшія событія въ расколъ. III. Пятидесятилѣтній юбилей діакона. IV. Объявленіе.

Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою 28-го февраля 1885 г. Ставрополь, Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.