

Годъ ЛШ. 1917 г. 7— 15 Октября.

## Смоленскія

# ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

## ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ четыре раза  
въ мѣсяцъ.

№ 22.

Цѣна годовому изда-  
нію 8 рублей.

---

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### Смоленская Духовная Консисторія.

симъ просить благочинныхъ епархіи доставить въ Кон-  
систорію свѣдѣнія о числѣ мобилизованныхъ псаломщиковъ  
съ указаніемъ имени, фамиліи и церкви гдѣ они числятся  
на службѣ.

Въ теченіе Августа мѣсяца 1917 года въ приходахъ  
Смоленской епархіи попечительными совѣтами по оказанію  
помощи семействамъ лицъ призванныхъ въ ряды войскъ  
собрано: а) деньгами 424 руб. 75 коп. въ томъ числѣ отъ  
прихожанъ 300 руб. 33 коп. и отъ церквей 124 руб. 42 коп.,  
а всего съ остаткомъ отъ предыдущаго мѣсяца имѣлось въ  
распоряженіи попечительныхъ совѣтовъ 2051 руб. 51 коп.  
и натурою 2 пуда муки Оказана помощь въ теченіе авгу-  
ста мѣсяца 227 семействамъ: деньгами 354 руб. 15 к. и  
атурой выдано 2 пуда муки.

---

**Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:**

16 августа 1917 г. Окончившій Духовной Семнаріи Дмитрій Спиридоновъ допущенъ къ и. д. псаломщика въ село Петропавлово Гжатскаго уѣзда.

18 сентября. Гражданинъ Гавріилъ Платоновъ исправляющимъ должность псаломщика въ село Звѣровичи Краснинскаго уѣзда.

15 сентября. Крестьянинъ Ефремъ Семеновъ временно и. д. псаломщика въ село Опоково, Юхновскаго уѣзда.

15 сентября. Діаконъ псаломщикъ села Хотѣва, Ельнинскаго уѣзда Симеонъ Ярочкинъ опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто въ это же село.

*Перемѣщены:*

Священники сель: Ярковичъ, Краснинскаго уѣзда, Доманъ Кравченко въ село Юры того же уѣзда, Сергій Соловьевъ въ село Вельнежь, Гжатскаго уѣзда.

18 сентября. Діаконъ села Досугова, Краснинскаго уѣзда, Александръ Соловьевъ въ село Жарынь Рославльскаго уѣзда.

15 сентября, И. д. псаломщика села Куршева Гжатскаго уѣзда, Василій Каменцевъ въ село Брызгалово того же уѣзда.

псаломщикъ села Пацны Рославльскаго уѣзда, Василій Ольховскій въ село Ермолино того же уѣзда.

15 сентября. Діаконъ—псаломщикъ села Стрѣлокъ, Духовщинскаго уѣзда, Феодоръ Макаревскій къ соборной г. Духовщины церкви на псаломшическое мѣсто.

11 сентября. Священникъ села Борискова, Бѣльскаго уѣзда Василій Селезневъ на должность учителя пѣнія въ Вологодскую дух. Семинарію.

*Уволены:*

15 сентября. И. д. псаломщика селя Юровъ, Краснинскаго уѣзда Феодоръ Щукинъ уволенъ отъ сѣй должности, согласно прошенія.

18 сентября. Псаломщикъ села Печерскаго, Смоленскаго уѣзда, Анатолий Ломоносовъ уволенъ отъ сей должности, согласно прошенія.

*У м е р л и:*

1 сентября. Священникъ села Кубарова Духовщинскаго уѣзда, Петръ Щепетовъ.

14 сентября Протоіерей Тихвинской города Смоленска церкви Николай Козловскій.

**Празднныя священно церковнослужи ельскія мѣста по Смоленской епархіи:**

*Священническія:*

Покровъ Курошъ, Сычевскаго у., Ковали Рославльскаго у., Щелканово, Краснинскаго уѣзда, Семеновское, Гжатскаго у.. Ляхово, Смоленскаго у., Велино, Юхновскаго у., Мольня, Бѣльскаго у., Коськово, Дорогобужскаго у., Докудово Ельнинскаго у., Дмитровецъ, Юхновскаго у., Глазково, Порѣчскаго у., Соколино Устье Сычевскаго у., Клушино Гжатскаго у., Кубарово, Духовщинскаго у., Яркивчи Краснинскаго у., Борисково Бѣльскаго у., Тихвинская города Смоленска церковь.

*Діаконскія:*

Смоленскій кафедральный Соборъ протодіаконское, Новорѣзаново Рославльскаго у., Княжино-Андреевское Бѣльскаго у., Макшеево Смоленскаго у., Ляпкино, Бѣльскаго у., Болваничи, Краснинскаго у.; Досугово, Краснинскаго уѣзда.

*Псаломщическія:*

Курьяново Гжатскаго у., Барятинецъ Рославльскаго у., Егорьевское Сычевскаго у., Ермолино, Рославльскаго у., Бераза Бѣльскаго у., Острицы Гжатскаго у., Тиханово Бѣльскаго у., Орнишицы Ельнинскаго у., Костюшково Краснинскаго у., Кикино. Юхновскаго у., Соколино-Устье Сычевскаго у., Выдра Порѣчскаго у., Соснипы Гжатскаго у., Гжат-

скій Соборъ, Андріаны, Юхновскаго у., Столбово Гжатскаго у., Прилѣпковѣ, Краснинскаго у., Звѣровичи, Краснинскаго у., Фашево, Порѣчскаго уѣзда, Городище Вяземскаго у., Желанья Юхновскаго у., Смоленская Свирская церковь, Гуляево Гжатскаго у., Герасимово, Смоленскаго у., Бердяево, Порѣчскаго у., Уколово Смоленскаго у., Кашино, Смоленскаго у., Букино Краснинскаго у., Печерскъ, Смоленскаго у., Хогѣево, Ельнинскаго у., Юры, Краснинскаго у., Куршево, Гжатскаго у. Пацынь, Рославльскаго у., Стрѣлки, Духовщинскаго у.; Колковичи, Духовщинскаго уѣзда.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Съ Церковнаго Собора.

19 сентября происходило засѣданіе отдѣла о богослуженіи, проповѣди и храмѣ. Былъ заслушанъ докладъ подотдѣла о проповѣди. Въ докладѣ указывались причины малоразвитости и маложизненности современной церковной проповѣди и мѣры способныя усилить и поднять ее. Въ качествѣ причинъ, вліяющихъ отрицательно на постановку проповѣди у насъ, указывалось на плохую постановку гимнетики въ семинаріяхъ, теоретичность и недостаточность урочныхъ часовъ. Признавалось необходимымъ въ данномъ случаѣ взять примѣръ съ постановки науки о проповѣдничествѣ въ Англіи (колледжъ Спердждона) и, отчасти, у сектантовъ баптистовъ, въ ихъ семинаріяхъ. Указывалось, что необходимо перемѣнить сложившійся взглядъ на характеръ и цѣль проповѣди. Въ проповѣдяхъ у насъ всегда говорится объ идеалахъ царства Божія, идеалахъ святыхъ и объ условіяхъ достиженія этого идеала. Но (почти) не говорится, какъ быть честнымъ въ исполненіи своего повседневнаго долга. Подотдѣлъ признаетъ, что, раскрывая идеалы царства Божія, въ проповѣди необходимо освѣщать и повседневную жизнь. Многіе проповѣдники говорятъ про-

повѣди обличительнымъ языкомъ. Желательно имѣть проповѣди утѣшительнаго характера, а обличать можетъ пастырь, умѣющій уже достаточный авторитетъ. Въ качествѣ практическихъ мѣропріятій въ цѣляхъ поднятія проповѣдничества подотдѣлъ полагалъ-бы учредить при Каѳедральныхъ Соборахъ особую должность епархіальнаго проповѣдника, проповѣди котораго замѣнять практикующуюся нынѣ безжизненную очередную проповѣдь. Съ другой стороны подотдѣлъ признаетъ необходимымъ организацію проповѣдническихъ кружковъ какъ епархіальныхъ, такъ и благочинническихъ. Въ эти кружки входятъ извѣстные и выдѣляющіеся проповѣдники епархіи и благочиній, которые въ нужныхъ случаяхъ посылаются по приходамъ. Въ частности подотдѣлъ находитъ необходимымъ образованіе такого проповѣдническаго кружка и на Соборѣ, члены котораго будутъ проповѣдывать въ храмахъ Москвы.

Такъ какъ подотдѣлъ о проповѣди не кончилъ еще своихъ занятій (было всего лишь три собранія) и докладъ его является незаконченнымъ, предсѣдатель богослужебнаго отдѣла арх. Евлогій спрашиваетъ, угодно-ли собранію обсудить прочитанное изъ доклада подотдѣла или отложить обсужденіе до того времени, когда подотдѣлъ закончитъ всю свою работу и представитъ докладъ въ полномъ видѣ. Принимается послѣднее. Вместе съ тѣмъ признается необходимымъ высказаться по существу доложеннаго подотдѣломъ въ цѣляхъ указація и обращенія вниманія его на ту или иную сторону доклада или чего-либо въ немъ пропущеннаго. Выступающіе ораторы указываютъ на необходимость обратить болѣе серьезное вниманіе на школу и постановку въ ней гомилетики. Пишущій эти строки указываетъ, что, по его мнѣнію, въ докладѣ мало отгѣненъ самый важный вопросъ, отъ котораго зависитъ дѣйствительная переменна въ положеніи проповѣдничества въ нашей церкви. Въ то время какъ въ католической и протестантской церкви проповѣдь составляетъ необходимую часть богослуженія, у насъ на этотъ счетъ совершенно другіе взгляды. Все зависитъ отъ личныхъ взглядовъ и личной инициативы какъ на мѣ-

стахъ въ приходахъ, такъ и въ епархіяхъ. Пріѣзжаетъ одинъ епископъ, убѣжденный въ необходимости проповѣди, проповѣдничество въ епархіи, если не поднимается, то во всякомъ случаѣ признается. Пріѣзжаетъ другой, держаційся взгляда, что наше богослуженіе въ силу присущихъ ему красотъ способно вліять на душу лучше самой знаменитой проповѣди,—все вниманіе сосредоточивается на благолѣпій богослуженія, о проповѣди отлагается попеченіе. Одни прямо заявляютъ, что былъ бы хорошій хоръ, а проповѣдь не такъ важна. Такъ же различно смотрятъ на значеніе проповѣди и сами священники. Слѣдовательно, вопросъ о значеніи и важности проповѣди и ея положеніи въ богослуженіи у насъ рѣшается до противоположности различно. Чтобы говорить объ измѣненіи нашей проповѣди, необходимо прежде рѣшить именно этотъ основной вопросъ: что же проповѣдь необходимая часть богослуженія или безъ нея можно обойтись. Вотъ когда мы рѣшимъ этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, тогда ужъ и можно будетъ говорить о дѣйствительныхъ мѣрахъ поднятія проповѣдничества. А главное, тогда необходимость этихъ мѣръ дѣйствительно встанетъ передъ нами и будетъ всеми признана. Что касается учрежденія особой должности епархіальнаго проповѣдника при кафедральныхъ соборахъ, то, по мнѣнію того же лица, оно совершенно ненужно, разъ тамъ будетъ свой причтъ (по идеѣ лучшій въ городѣ) и разъ проповѣдничество будетъ признано необходимой частію богослуженія (а это безъ сомнѣнія повыситъ проповѣдь). Учрежденіе этой должности тѣмъ болѣе излишне, что при мысли объ учрежденіи ея встанутъ много вопросовъ: кто будетъ этотъ проповѣдникъ, въ какомъ отношеніи онъ будетъ стоять къ причту Собора, изъ какихъ источниковъ будетъ итти ему вознагражденіе и, что главнѣе всего, не будетъ ли это проповѣдничество казенной должностью и новымъ начальствомъ надъ сельскимъ духовенствомъ и не сведется ли вся его предполагаемая широкая проповѣдническая дѣятельность къ объемистому годовому отчету. Въ этомъ же смыслѣ высказывались и другіе ораторы.

Рѣшено обсужденіе доклада отложить до разработки его подотдѣломъ въ полномъ и законченномъ видѣ. По предложенію нѣкоторыхъ лицъ председатель отдѣла ставить на обсужденіе вопросъ объ образованіи проповѣдническаго кружка на Соборѣ. Священникъ Востоковъ вмѣстѣ съ тѣмъ рекомендуетъ устройство членами Собора въ Москвѣ лекцій по религиозно-нравственнымъ вопросамъ и рассылку этихъ лекцій въ печатномъ видѣ для священниковъ по всей Россіи. Ораторъ очень подчеркиваетъ необходимость этой мѣры, къ которой, по его словамъ, его побуждаютъ просьбы многихъ интеллигентныхъ лицъ изъ разныхъ мѣстъ главнымъ образомъ съ заводскимъ населеніемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ признается крайне необходимыми немедленно же въ помощь духовенству, сельскому особенно, не имѣющему часто матеріальной возможности выписать какой-нибудь проповѣдническій журналъ, помѣщать при Церк. Вѣдомоостяхъ и въ Церк. Общ. Вѣстникѣ проповѣди современнаго жизненно-практическаго содержанія.

Что касается мѣръ, которыя могли бы повысить проповѣдь по епархіямъ, выступающіе ораторы указываютъ на необходимость устройства по епархіямъ проповѣдническихъ курсовъ и образованія особыхъ проповѣдническихъ кружковъ по благочиніямъ. Этой послѣдней мѣрѣ, какъ именно мѣрѣ повышения проповѣди не путемъ предписаній и распорядженій сверху, а т. е. путемъ органическимъ, путемъ организациі мѣстныхъ силъ, ораторами удѣляется особенное вниманіе.

Членъ Собора свящ. *П. Чельцовъ.*

---

## Церковныя сокровища.

Нѣсколько призатихли чападки на Церковь, шумъ съ требованіемъ *отобранія* церковныхъ сокровищъ, сосудовъ, облачений и др. драгоценной утвари въ „народное пользованіе“, въ казну, на чеканку монеты и пр. Это пропагандировали такой великанъ писатель, какъ гр. Л. Толстой и та-

кой пигмей, какъ Иона Брхничевъ, и крайнія лѣвыя партіи и фарисеи, „стоящіе на красномъ коврѣ направо у амвона“. Мысли сходились.

— На что церкви золотые и серебряные сосуды и кресты? Простота лучше. Въ старину были сосуды деревянные и оловянные. На что на иконахъ и митрахъ брилліанты? Развѣ Богу это нужно?“ и т. д. Сейчасъ же и лицемѣрные примѣры, тутъ и апостолы и святители и св. Сергій Радодонежскій и патриархъ Никонъ и пр.

Вопросы эти также логичны и умѣстны, какъ и слѣдующіе: на что желѣзныя дороги, когда можно пѣшкомъ ходить? На что каменные дома, когда наши предки въ палаткахъ живали? На что калоши, когда наши сограждане и сейчасъ еще носятъ лыковыя лапти и т. д. ? Совершенно забывается, что церковь прожила уже 19 вѣковъ, и что мы, христіане-сыны церкви, живемъ въ культурѣ XX вѣка.

Везъ сомнѣнія, какъ говоритъ исторія, въ началѣ христіанской эры и св. сосуды и св. одежды были изъ простаго матерьяла. Но тогда и христіане были бѣдны, а сердцемъ чисты. Ихъ не шокировало употребленіе при богослуженіи утвари, быть можетъ, домашней. И жертвы этихъ христіанъ въ свой храмъ были соотвѣтственны ихъ состоянію и понятіямъ. Съ распространеніемъ христіанства увеличилось и количество христіанъ-богачей, которые жертвовали въ храмъ тоже по своему состоянію, но уже болѣе цѣннымъ. Кого любишь, тому даришь то, что есть лучшаго на свѣтѣ, по своему состоянію. И это есть лучшее, похвальнѣйшее движеніе челвѣческаго сердца. Думается, что даже никакой дикарь не осмѣетъ его, этого движенія. Что же на землѣ изъ матерьяла драгоцѣнно — золото, серебро и драгоцѣнные камни. Напр. одинъ челоувѣкъ пожертвовалъ въ свой храмъ серебряные сосуды, а другой побогаче ужъ золотые, а третій украсилъ ихъ и алмазами. Кто сдѣлалъ икону, другой украсилъ ее серебряной или золотой ризой, а третій убралъ ее жемчугами и т. д. Тоже и съ св. облаченіями. Взять напр. архіерейскую митру. Слово митра, значитъ повязка. Таковую носили служители церкви при богослуженіи.



Быть можетъ сами, или же благочестивые жертвователи стали украшать ихъ св. изображеніями и цѣнными камнями, а потомъ эту повязку сдѣлали изъ крѣпкой матеріи, въ видѣ шапки, и получилось то, что теперь называется митрою...

Такимъ образомъ появленіе въ цевкви драгоценностей имѣетъ свою исторію. И не искусственно это сдѣлано, а произошло естественно, безъ принужденія, по движенію сердца жертвователей, христіанъ благочестивыхъ.

Дѣйствительная вина церкви въ томъ, что она собрала въ храмы эти приношенія и бережно сохраняла до нашихъ дней. Но это не вина, а несправедливое обвиненіе, и вызывается оно нехорошимъ чувствомъ—завистью.

Движеніе въ храмахъ и обрядахъ отъ простоты къ блеску, отъ бѣдности къ богатству, отъ скромности къ величію, произошло путемъ эволюціоннымъ, а не скачкомъ. Такъ же, какъ и вся человѣческая культура. Разница въ томъ, что прогрессъ, культуры имѣетъ исходную точку увеличеніе матерьяльныхъ благъ человѣчества, а увеличеніе сокровища церкви имѣетъ исходнымъ пунктомъ любовь къ Богу, къ св. угодникамъ, вообще ко всему небесному, божественному, исходнымъ началомъ сердечное движеніе христіанина, выраженное матерьяльными, вещественными благами. Сыны церкви, были сынами своего вѣка. Церковное благосостояніе шло параллельно съ благосостояніемъ народнымъ...

И если насъ спросятъ: зачѣмъ роскошь церковной обстановки, на это мы отвѣтимъ тоже вопросомъ: а зачѣмъ у насъ роскошь внѣшней, житейской, общественной обстановки? Напр. зачѣмъ вагоны-рестораны, спальные вагоны, поѣзда „Люксы“, дворцы — вокзалы, статуи, картины, роскошь присутственныхъ мѣстъ съ ихъ серебрянными статуями, зеркалами, гобеленами, паркетами, дворцы-театры съ драгоценными люстрами, электричествомъ? Зачѣмъ все это? Кому нужно? Если все это нужно культурнымъ людямъ, христіанамъ, если это становится ихъ обыденной жизнью, ихъ привычкой, то безсомнѣнія, это же самое, такимъ христіанамъ, желательно встрѣтить и въ храмъ. Всюду человѣкъ похожъ

самъ на себя. Онъ сынъ своего вѣка. Устраивая роскошный вокзалъ, общественное зданіе, онъ устроить роскошно и храмъ. И какъ мѣшать этому?

Проповѣдь пастырей къ пасомымъ о возвращеніи къ простотѣ первыхъ вѣковъ во внѣшней обстановкѣ, развѣ упроститъ ихъ души, развѣ сдѣлаетъ добрыми, честными и чистыми, подобными первовѣковымъ христіанамъ? Думается что нѣтъ.

Корысти же духовенству въ богатствѣ церковномъ рѣшительно никакой нѣтъ. Это достояніе Божіе, отъ любви христіанской. Духовенство лишь бережетъ его, и не называетъ своимъ и не распоряжается имъ въ свою пользу...

Теперь допустимъ это отнять „въ народную пользу“.

Да развѣ же не народъ, не христіане, пользуются церковными сокровищами?

Призовемъ на помощь логику.

Если отнять церковныя сокровища, признаваемые неприносящими „никому“ пользы, то слѣдуетъ отнять и богатство и сокровища другихъ общественныхъ учрежденій, гражданскаго характера, напр. роскошь вагоновъ, вокзаловъ, театровъ, присутственныхъ мѣстъ. Не все ли равно ѣхать въ теплушкѣ IV класса, что въ салонъ-вагонѣ; не лучше ли быть въ скромномъ вокзалѣ или театрѣ, чѣмъ раскрашенномъ и раззолоченномъ; не лучше ли перелить на монету серебрянныя, золотыя украшенія, чернильницы, статуетки присутственныхъ мѣстъ; не лучше ли простой полъ а не паркетъ; не лучше ли лучина, не проже ли, не дешевле ли, чѣмъ электрическія люстры?? и т. д. и т. д.

Вотъ если бы „товарищи“ въ первую голову для помощи народной потребовали уничтоженіе этой *безполезной роскоши*, то естественно можно было бы потребовать и отъ церкви принесенія на алтарь родины церковныхъ сокровищъ. Нѣтъ перваго, нелогично и послѣднее.

Да, наконецъ, отъ кого требовать и кому передавать? Отъ народа-народу! Отъ одной категоріи—той же самой? Отъ Ивана Бѣлаго—Ивану Черному!!

Между тѣмъ и юридически Церковное вѣдомство пе-

редать церковное имущество кому либо не вправѣ, ибо нарушаются древнія завѣщанія и воля жертвователей.

А жертвовать на храмы такъ же нельзя запрещать, какъ и жертвовать въ совѣты и комитеты рабочихъ и солдатскихъ и крестьянскихъ депутатовъ...

Отсюда заключеніе: нѣтъ причинъ и пользы отбирать церковныя сокровища отъ настоящаго ихъ хозяина—церкви.

Священникъ Валерій Соколовъ

## Законъ Божій необходимъ.

„Пустите дѣтей приходить ко Мнѣ и не препятствуйте имъ, ибо таковыхъ есть царствіе Божіе“ (Мар. 10 гл. 14 ст.), такъ сказалъ и говорить намъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ-Да. А у насъ на руси въ первые же дни свободы многіе открыто закричали: „не надо законъ Божій; пусть онъ будетъ необязательнымъ въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, пусть дѣти до 14 лѣтняго возраста учатся ему лишь по желанію родителей а съ 14 лѣтъ они и сами разберутся, нуженъ или не нуженъ имъ законъ Божій!“ И это оправдывается тѣмъ, что де теперь свобода совѣсти. И вотъ въ угоду такому требованію законъ Божій выводится изъ строя обязательныхъ предметовъ въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ и ставится на задній планъ, голосъ Христа-Спасителя заглушается, дѣтямъ дается поводъ не пойти къ Нему. При такомъ положеніи Закона Божія, конечно, многіе изъ родителей, будучи сами не христіански воспитаны, и дѣтей своихъ не поведутъ ко Христу учиться у него глаголамъ жизни вѣчной, а 14-лѣтніе дѣти, какъ люди, почти не умѣющіе отличить правой руки отъ лѣвой въ большинствѣ оставляютъ Законъ Божій просто потому, что меньше труда, легче учиться. Тогда получится то, что наши учебныя заведенія станутъ давать обществу много такихъ людей, которые съ дѣтства не слыша ни дома, ни въ школѣ о Богѣ, душѣ, грѣхѣ, подавятъ свои добрые порывы къ нему, заглушатъ со-

вѣсть, покореніе изъ сердца страхъ Божій и, воспитываясь лишь на правилахъ приличія, окажутся ненадежными членами государства и даже опасными способными на всякое преступленіе. Конечно, и при прежнемъ положеніи Закона Божія не мало выходило изъ нашихъ учебныхъ заведеній людей неприглядной нравственности, но виноватъ въ томъ не Законъ Божій, а неисправное преподаваніе его, худой примѣръ учащихъ да плохое родительское воспитаніе.

Законъ-же Божій самъ по себѣ, ведетъ не къ худому, а къ добру: онъ христіански, самымъ чистѣйшимъ образомъ учитъ истинной свободѣ добрыхъ отношеній между людьми, истинному братству въ союзѣ мира и любви даже до самотверженія, истинному равенству, при коемъ нѣтъ ни еллина, ни іудея, ни раба, ни господина, ни мужескаго пола, ни женскаго, словомъ, съ дѣтства указываетъ человѣку истинный путь къ устройству его жизни здѣсь на землѣ и подлинному счастью тамъ за гробомъ. По этому не слѣдуетъ ставить Законъ Божій въ число ненужныхъ предметовъ, а необходимо упрочить его положеніе, обратить строгое вниманіе на исправное преподаваніе его законоучителями, да чтобы и всѣ учащіе своей нравственной жизнью подавали добрый примѣръ воспитанникамъ. Вотъ что надо. Итакъ, кому еще дорого православіе, кому любо отечество, всѣми силами постараемся отстоять обязательность Закона Божія въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. Поведемъ своихъ дѣтей, будемъ понуждать ихъ идти ко Христу-Спасителю поучаться у Него слову жизни. И это нисколько вѣдь не будетъ стѣсненіемъ свободы совѣсти; напротивъ, совѣсть жаждетъ, добраго слова, она питается имъ, лишеніе же ея этой пищи т. е. Закона Божія, какъ добраго Божьяго слова, и есть стѣсненіе свободы совѣсти. При переустройствѣ своей родины на лучшее будемъ блюстителеми добрыхъ обычаевъ, а не разорителями ихъ.

Свящ. М. Климентъ.

## Къ выборамъ въ Учредительное Собрание.

Приближаются выборы въ Учредительное Собрание для устройства новаго Государственнаго Управленія, для выработки новыхъ государственныхъ законовъ.

Какъ для членовъ Христовой Церкви, для насъ конечно безразличенъ образъ правленія, — безразлично, будетъ ли управлять Россіей новоизбранный Царь или президентъ, будетъ ли у насъ монархія, напр. по образцу Англійской или — республика по образцу Французской. Но для насъ весьма важно, *кто* будетъ царемъ или президентомъ, весьма безразлично, *кто* будетъ поставленъ совершать это управленіе нашимъ государствомъ, *кто* будетъ сочинять новые законы. Напр. въ послѣднее время сочиненъ законъ о необязательности Закона Божія въ школахъ. И конечно, подобные и худшіе Законы, направленные противъ св. вѣры и Церкви Христовой, возможны и въ будущемъ. Вотъ почему мы должны съ своей стороны употребить всѣ усилія противъ возможности появленія такихъ законовъ, а для этого принять участіе въ выборахъ такихъ законодателей, которые могли бы постоять за св. вѣру Христову въ Учредительномъ Собраніи.

Какъ для гражданъ Государства Россійскаго, какъ для сыновъ своего отечества, участіе въ выборахъ въ Учредительное Собрание и возможное, доброе вліяніе на ихъ исходъ, является для насъ насущной потребностью. Намъ возвѣщены разныя свободы на бумагѣ, а на дѣлѣ приходится опасаться каждый день не только за откровенно — выраженное мнѣніе или слово, не только за имущество, но и за самую жизнь. Родина на краю гибели отъ враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ, отечество въ смертельной опасности. Но повидимому, какъ мало помышляющихъ о спасеніи отечества. По крайней мѣрѣ громко кричатъ многіе, что „революція“ въ опасности, а объ отечествѣ очень немногіе рѣшаются говорить, хотя, мы увѣрены, любовь къ отечеству еще хранится во многихъ сердцахъ. Надо только чаще и громче напоминать объ этомъ, стараться разжечь еще не угасшій огонь этой любви. И это, конечно, мы не только вправѣ дѣлать, но и

должны по примѣру Своего Господа, Который, любя всѣхъ, преимущественно отдавалъ своему отечеству.

Итакъ нашъ девизъ долженъ быть — „За вѣру и отечество“. Какъ чада церкви христовой, мы не должны принадлежать къ какой нибудь опредѣленной партіи, не должны связывать себя партійной дисциплиной. Но мы всё можемъ объединиться на лицахъ стоящихъ или могущихъ постоять „за вѣру и отечество“. Можемъ выбрать такихъ лицъ изъ разныхъ партій и составить свой списокъ, который и рекомендовать въ приходскихъ совѣтахъ и приходскихъ собраніяхъ. Такихъ лицъ, благодаря Господу, еще много, не смотря на зловерное раздѣленіе по партіямъ. Мы на дняхъ съ удовольствіемъ напр. услышали, что Смоленскій городской голова с.-р. глубоковѣрующій человекъ и если это правда, это несказанно насъ радуетъ. Тоже можетъ быть и въ другихъ партіяхъ и особенно въ партіи „народной свободы“.

Но кромѣ довольно общаго лозунга „за вѣру и отечество“, лица нашего избирательнаго списка должны еще непременно отстаивать полную свободу (автономію) Церкви въ Государствѣ, но не раздѣленіе съ государствомъ, такъ какъ такое раздѣленіе будетъ и мучительно и вредно для обоихъ, а еще—при рѣшеніи главнаго аграрнаго вопроса стоять за выкупъ земли Государствомъ у тѣхъ, у кого ея много или бесполезно лежитъ, и безплатную раздачу въ полную собственность тѣмъ земледѣльцамъ, у кого своей нѣтъ или очень мало.

Кромѣ общаго девиза „за вѣру и отечество“ и двухъ главныхъ положеній о церкви и землѣ, при составленіи нашего списка должны быть приняты во вниманіе и сословныя нужды наши, пока на дѣлѣ еще существуютъ у насъ и разныя сословія, и потому въ этомъ списокѣ должны быть представлены по возможности и всѣ сословія. Намъ думается, что Совѣтъ Епархіальнаго Съѣзда, которому дано объ этомъ порученіе Епархіальнымъ Собраніемъ о.о. благочинныхъ укажетъ намъ изъ множества хорошихъ людей самыхъ популярныхъ. А нашъ долгъ будетъ вѣрить имъ и единодушно голосовать за нихъ цѣлыми приходами. И тогда получится несомнѣнный успѣхъ: вѣдь если каждый приходъ дастъ только одну сотню голосовъ, то со всѣхъ 700 приходо-въ получится 70 тысячъ.

Чтобы успокоить сомнѣвающихся въ нашемъ успѣхѣ и чтобы дѣйствительно не пропалъ ни одинъ поданный за нашихъ кандидатовъ голосъ, необходимо войти въ соглашеніе съ нѣкоторыми партіями, не враждебными Христовой Церкви, о соединеніи и уступкѣ другъ другу неиспользованныхъ голосовъ. Это законъ дозволяетъ.

Триста лѣтъ тому назадъ наша Родина погибала, какъ и нынѣ, и была спасена церковію: Нижегородскій протопопъ Савва кликнулъ кличъ, который повторилъ церковный староста Кузьма Мининъ и поддержали прихожане. И теперь спасеніе можетъ придти только отъ церкви—отъ лицъ, стоящихъ за Христову вѣру и погибающую Родину. Отзовитесь-же эти лица, откликнитесь. Молчать и оставаться равнодушными больше нельзя..

Протоіерей *Николай Соколовъ*.

---

## ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Въ духовной семинаріи 26 сентября послѣ литургіи и молебна состоялось торжество открытія „Общества вспомоществованія учащимся въ семинаріи“.

Торжество происходило въ церковномъ залѣ. Преподавателемъ Тепловымъ была произнесена рѣчь—Правда социализма передъ судомъ правды Христовой, преподавателемъ Самецкимъ сдѣлано краткое сообщеніе о возникновеніи общества и первой его дѣятельности до дня торжественнаго его открытія

Предсѣдательницей перваго общаго собранія членовъ выбрана была открытымъ голосованіемъ Ея Высокопревосходительство А. Н. Алексѣева, секретаремъ преподаватель Державинъ.

Въ почетные члены Общество избраны Преосвященный Θεодосій, еп. Смоленскій, и бывшій преподаватель семинаріи Н. А. Сороколѣтовъ, внесшій въ неприкосновенный капиталъ Общества 500 рублей.

Членами Правленія Общества избраны: А. Н. Алексѣева, В. В. Рудневъ, В. П. Ильинскій, Г. М. Крыжатовскій, Н. А. Сороколѣтовъ и прот. Вл. Сеньковскій В. Н. Добровольскій, Н. Д. Бѣлявскій и прот. Ал. Михайловскій.

Во время засѣданія ила запись членовъ Общества и пріемъ отъ нихъ взносовъ. Число членовъ Общества 44, суммы Общества съ прежде поступившими за исключеніемъ организационныхъ расходовъ равняются 1400 руб.

Общество проситъ всѣхъ учившихся въ семинаріи и сочувствующихъ дѣлу помощи нуждающимся семинаристамъ вступать въ члены Общества и присылать свои взносы.

Взносъ для дѣйствительнаго члена 3 руб., для члена—соревнователя 1 рубль.

*„Приходскій списокъ кандидатовъ въ Учредительное Собраніе“.*

По порученію Епархіальнаго Съѣзда о.о. благочинныхъ, Совѣтомъ Епарх. Съѣзда совместно съ приходскимъ собраніемъ Смоленскаго градекаго благочиннич. округа намѣчены кандидатами въ Учредительное Собраніе слѣдующія лица:

1) М. В. Алексѣевъ, бывш. верх. главнокомандующій, 2) М. В. Родзянко, предсѣд. послѣдней Государственной Думы, 3) О. П. Герасимовъ, церковный староста, быв. тов. Мин. Нар. Просв., 4) И. З. Лелюхинъ, протоіерей, епарх. наблюдатель церк. шк., 5) Н. Н. Соколовъ, протоіерей Нижне-Ник. ц., 6) Ф. В. Воронинъ, директоръ частной гимназіи, крестьянинъ, 7) Н. М. Федоровъ, инспекторъ Смол. семинаріи, крестьянинъ; 8) Н. Н. Медвѣдковъ, инспекторъ Бѣльск. дух. учил., членъ Всероссійск. церк. Собора, 9) Н. И. Хохловъ, Вяземскій купецъ, церк. староста, 10) К. Д. Бровковичъ, Смол. купецъ, предсѣд. церк. попечительства, 11) Л. П. Мозоновъ, Смол. мѣщ., 12) Л. Ф. Захаревскій, церковный староста с. Хохлова Смол. у., крестьянинъ, 13) П. П. Потаповъ, крестьянинъ Сыч. у., кузнецъ.—Въ случаѣ полученія отъ нѣкоторыхъ изъ этихъ лицъ согласія, кандидатура ихъ будетъ снята.

Окончательно списокъ и № его будетъ напечатанъ въ слѣдующемъ № „Епарх. Вѣдомостей“.

---

Времен. редакторъ, препод. семинаріи С. Самецкій.

---

Смоленскъ. Типо-литографія преимн. Подземскаго.