

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Февраля

№ 4.

1881 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 10 декабря 1880 г. и 9 января 1881 г. — Объявленіи въ 1881 г. журнала «Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста». Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 26 ноября 1880 г., объ изданіи въ настоящемъ 1881 г. журнала «Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста». И по справкѣ приказали: Для содѣйствія къ распространенію среди духовенства журнала «Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста», Св. Синодъ опредѣляетъ: напечатать въ официальной части журнала «Церковный Вѣстникъ» объявленіе объ изданіи въ 1881 г. журнала «Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста».

О книгѣ „Обзоръ философскихъ ученій (вторая половина)“ М. Остроумова, съ журналомъ учебнаго комитета. Св. Синодъ слушалъ предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ составленную преподавателемъ вѣанской духовной семинаріи Михайломъ Остроумовымъ книгу, подъ названіемъ: „Обзоръ философскихъ ученій для духовныхъ семина-

рій* (Вторая половина. Москва 1880 г.), одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по обзору философскихъ ученій, наравнѣ съ одобреннымъ Св. Синодомъ учебникомъ по тому же предмету преподавателя воронежской духовной семинаріи священника Маркова, съ предоставленіемъ преподавателямъ означеннаго предмета избирать то или другое изъ означенныхъ руководствъ, по ихъ усмотрѣнію, съ тѣмъ однако, чтобы выборъ одного изъ сихъ учебниковъ дѣлаемъ былъ при началѣ учебнаго года и чтобы затѣмъ избранный учебникъ не былъ замѣняемъ другимъ въ теченіе учебнаго года. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенномъ сочиненіи.

Первая половина книги „Обзоръ философскихъ ученій“ (Тамбовъ, 1877 г.) г. Остроумова, опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 17 января—27 февраля 1879 г., за № 4 («Церк. Вѣстн.» за 1879 г. №№ 12 и 13), согласно заключенію учебнаго комитета, одобрена была для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго руководства по „Обзору философскихъ ученій“.

Вторая часть (окончаніе) сочиненія г. Остроумова обнимаетъ второй, третій и четвертый отдѣлы утвержденной Св. Синодомъ программы «Обзора философскихъ ученій», именно вопросы о сущности бытія, о первой причинѣ бытія и о практическихъ принципахъ и цѣли человѣческой дѣятельности, причемъ излагаются исторически данныя въ различныхъ философскихъ ученіяхъ попытки къ разрѣшенію этихъ вопросовъ.

Порядокъ изложенія вполне соответствуетъ программѣ. Но, согласно самому существу предмета, эта половина

разсматриваемаго сочиненія по объему много обширнѣе первой, а по содержанію представляла автору болѣе трудностей, нежели первая, такъ какъ въ этой части излагаются такія сложныя философскія ученія, какъ системы Шеллинга и Гегеля, и такія широкоразвѣтвленныя теоріи, какъ ученія современнаго матеріализма. Трудности въ изложеніи и разсмотрѣніи этого послѣдняго направленія увеличиваются тѣмъ, что выводы и предположенія его, касающіеся метафизическихъ вопросовъ, тѣсно связываются съ выводами и предположеніями различныхъ естественныхъ наукъ о происхожденіи и связи явленій физическаго міра; и потому изложеніе и критика материалистическихъ ученій требуютъ основательнаго и подробнаго знакомства съ послѣдними выводами естественныхъ наукъ.

Авторъ разсматриваемаго сочиненія преодолѣлъ эти затрудненія съ успѣхомъ, которому нельзя не отдать полной справедливости. При основательномъ знакомствѣ съ философскими ученіями, онъ излагаетъ ихъ стройно, отчетливо, послѣдовательно, приспособляя свое изложеніе къ понятіямъ учащихся. Съ такою же серьезностію мысли и основательностію авторъ изложилъ и разсмотрѣлъ ученія матеріализма, сопоставляя ихъ съ выводами естественныхъ наукъ, которыя служатъ самымъ лучшимъ опроверженіемъ материалистическихъ гипотезъ о матеріи и пространствѣ, какъ основныхъ началахъ бытія, о происхожденіи міра, объ органической жизни въ мірѣ и о природѣ человѣческой души и явленіяхъ душевной жизни.

Стараясь выполнить добросовѣстно принятую на себя задачу, авторъ разработалъ съ особенною тщательностію и вмѣстѣ съ тѣмъ изложилъ съ особенною подробностію тѣ отдѣлы учебника, которые могутъ представляться особенно трудными въ какомъ либо отношеніи для преподавателей и для учащихся. Такъ, изложеніе философіи Шеллинга занимаетъ въ учебникѣ болѣе 30 страницъ довольно убористой печати. Авторъ объясняетъ это тѣмъ, что на русскомъ языкѣ трудно найти такое изложеніе философіи Шеллинга, которое бы давало о ней довольно полное понятіе. Но какъ ни уважительно это побужденіе, оно однако же не совпадаетъ съ задачею «Обзора философскихъ ученій», въ которомъ философскія системы

должны быть изложены не во всей полнотѣ и подробности, а только въ существенныхъ чертахъ, на сколько они выражаютъ и изъясняютъ то или другое направленіе философствующаго ума. Точно также въ отдѣлѣ, посвященномъ разбору и критикѣ матеріализма авторъ, останавливается съ большею подробностію на такъ называемомъ методическомъ атомизмѣ, т. е. на томъ принятомъ въ естественныхъ наукахъ предположеніи, по которому для удобства при различныхъ вычисленіяхъ, относящихся къ количественной сторонѣ матеріальныхъ явленій, условно допускается бытіе атомовъ, какъ послѣднихъ частицъ дѣлимой матеріи. Разсмотрѣніе методическаго атомизма повело автора къ разсмотрѣнію гипотезы объ атомическомъ строеніи матеріи и основанныхъ на ней теорій мірозданія. Такихъ теорій, по изъясненію автора, въ настоящее время существуетъ три: механическая теорія теплоты, кинетическая теорія газовъ и ученіе о единствѣ физическихъ силъ. Затѣмъ излагается сущность каждой изъ этихъ теорій и показывается ихъ несостоятельность. Подробности эти относятся собственно къ области естественныхъ наукъ, а къ обзору философскихъ ученій имѣютъ лишь отдаленное отношеніе: но введеніе ихъ въ учебникъ по этому послѣднему предмету оправдывается тѣмъ, что въ нихъ излагаются и критически разсматриваются общія основанія атомистической теоріи, которыми матеріалисты пользуются для изъясненія какъ явленій физическаго міра, такъ и явленій духовной разумно-нравственной жизни. Въ особенности эти свѣдѣнія могутъ быть пригодны и полезны для начинающихъ преподавателей „Обзора философскихъ ученій“, которые не проходили курса естественныхъ наукъ въ духовныхъ академіяхъ, и потому неизбѣжно должны, по крайней мѣрѣ на первой порѣ своихъ занятій, встрѣтиться со многими затрудненіями, вслѣдствіе своего недостаточнаго знакомства съ естественными науками. При томъ же авторъ изложилъ всѣ эти подробности не въ учебномъ текстѣ книги, а въ изъяснительномъ (набранномъ мелкимъ шрифтомъ). Этотъ же приѣмъ изложенія употребленъ имъ и во многихъ другихъ отдѣлахъ учебника, такъ что существенное, обязательное для изученія, изложено болѣе или менѣе сжато, и напечатано крупнымъ шрифтомъ, а изъяснительныя по-

дробности изложены пространнѣе и напечатаны другимъ мелкимъ шрифтомъ.

Чтобы облегчить для учащихся пониманіе и усвоеніе физическихъ ученій, авторъ излагаетъ каждое ученіе, равно какъ разборъ и критику ихъ, въ отдѣльныхъ одинъ за другимъ слѣдующихъ пунктахъ, изъ которыхъ каждый, выражая извѣстный моментъ разсматриваемой системы, самъ въ себѣ представляетъ законченное цѣлое.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ предлагалъ бы одобрить составленную преподавателемъ вѣанской духовной семинаріи Михаиломъ Остроумовымъ вторую половину „Обзора философскихъ ученій“ (Москва 1880 г.) для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по «Обзору философскихъ ученій», на ряду съ одобреннымъ Св. Синодомъ учебникомъ преподавателя воронежской духовной семинаріи свящ. Маркова по тому же предмету, предоставляя преподавателямъ означеннаго предмета избирать то или другое изъ указанныхъ руководствъ на ихъ усмотрѣніе, но съ тѣмъ, чтобы выборъ одного изъ сихъ учебниковъ дѣлаемъ былъ при началѣ учебнаго года и чтобы затѣмъ избранный учебникъ не былъ замѣняемъ другимъ въ теченіе учебнаго года.

О книгѣ Дж. Робертсона: «Исторія христіанской церкви со временъ апостольскихъ до реформаціи» (перев. на рус. языкъ).

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, о возможности допустить переведенное Теодоромъ Матвѣевымъ съ англійскаго на русскій языкъ сочиненіе профессора церковной исторіи королевской коллегіи въ Лондонѣ Джемса Робертсона, подъ названіемъ: «Исторія христіанской церкви со временъ апостольскихъ до реформаціи» (Москва, 1878 г.), для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки дух. семинарій. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ дух. семинарій сооб-

щить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копи съ журнала комитета.

Журналь учеб. комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенномъ сочиненіи.

Въ нашей духовной литературѣ существуетъ не мало сочиненій какъ оригинальныхъ, такъ и переводныхъ, посвященныхъ изложенію исторіи христіанской церкви; при всемъ томъ трудъ г. Матвѣева можетъ быть очень не лишнимъ. До сихъ поръ, сколько извѣстно, наши составители общихъ церковныхъ исторій черпали церковно-историческій матеріалъ по преимуществу изъ нѣмецкихъ и французскихъ источниковъ, переводили цѣлыя системы нѣмецкихъ учебниковъ и руководствъ, напримѣръ Куртца, Гассе, Гагенбаха и проч., но къ англійской литературѣ почти вовсе не обращались. За исключеніемъ сочиненія англійскаго писателя Фаррара „Жизнь Іисуса Христа“, и его „Историческихъ свидѣтельствъ объ Іисусѣ Христѣ“, а также нѣсколькихъ отдѣльныхъ историческихъ монографій, комитетъ не можетъ указать ни одного полного, систематическаго руководства по общей церковной исторіи, переведеннаго съ англійскаго на русскій языкъ. Г. Матвѣеву—первому, можно сказать, принадлежитъ честь ознакомить русскую образованную публику съ цѣльнымъ произведеніемъ англійскаго церковнаго историка Робертсона и надо отдать справедливость г. Матвѣеву: выборъ его довольно удаченъ. Джемсъ Робертсонъ, какъ историкъ, обладаетъ многими солидными качествами. Онъ совершенно чуждъ такъ называемаго отрицательнаго направленія, которое стремится передѣлать всю церковную исторію по своему произволу и перетолковать факты по своимъ узкимъ и предвзятымъ понятіямъ. Съ обширною эрудиціей онъ соединяетъ въ себѣ рѣдкое безпристрастіе: честно и добросовѣстно относится къ Востоку, какъ и къ Западу, и воздаетъ полную справедливость христіанскимъ дѣятелямъ, принадлежатъ-ли они къ западной или къ восточной церкви. Онъ не глумится надъ отшельническими подвигами древнихъ подвижниковъ благочестія, не считаетъ „мудрыми и добродѣтельными“ мучителей христіанъ—языческихъ императоровъ, не симпатизируетъ еретикамъ, нарушавшимъ и возмущавшимъ миръ церкви, какъ это не-

рѣдко можно встрѣчать у многихъ протестантскихъ историковъ. Вѣруя въ божественное Провидѣніе, руководящее судьбами церкви, онъ не устраиваетъ изъ исторіи сверхъестественнаго элемента и охотно признаетъ чудо тамъ, гдѣ оно было по историческимъ свидѣтельствамъ, что опять рѣдко можно найти въ нѣмецкихъ церковныхъ исторіяхъ. Во многихъ мѣстахъ своего сочиненія Джемсъ Робертсонъ имѣетъ въ виду отрицательные взгляды модныхъ историковъ на тѣ или другія церковно-историческія лица и событія и старается, на основаніи историческихъ данныхъ и здоровой критики, разсѣять ложныя мнѣнія и воззрѣнія (смотри напр. книг. 1 стр. 3, 33, 60, 66, 78 и мн. другія).

„Исторія христіанской церкви“ доведена Робертсономъ до временъ реформации и состоитъ изъ восьми томовъ. Г. Матвѣевъ успѣлъ издать на русскомъ языкѣ пока одинъ только первый томъ, раздѣленный на двѣ отдѣльныя книги и заключающій въ себѣ исторію церкви отъ временъ апостольскихъ до смерти императора Θεодосія великаго (отъ 64—395 г.). Общій недостатокъ церковной исторіи англійскаго профессора, свойственный впрочемъ многимъ западнымъ исторіямъ, состоитъ въ томъ, что церковно историческія событія приурочиваются въ ней болѣею частию къ царствованіямъ императоровъ, вслѣдствіе чего нѣкоторыя внутреннія стороны изъ жизни церкви ступшеваются, не получаютъ должнаго очертанія и не возбуждаютъ въ умѣ читателя яснаго и отчетливаго представленія. Говоря, на примѣръ, о царствованіи Антонина (г. III, кн. 1) Робертсонъ трактуетъ о мученикахъ Іустинѣ и Поликарпѣ и тутъ же занимается вопросомъ о времени празднованія Пасхи; далѣе упоминаетъ о нападеніяхъ Целсы на христіанство, указываетъ имена знаменитѣйшихъ христіанскихъ апологетовъ и проч. Было-бы конечно гораздо лучше для дѣла, если-бы авторъ строго разграничивалъ факты, относящіеся къ внутренней и внѣшней сторонѣ церкви, и обозрѣвалъ каждую сторону отдѣльно въ послѣдовательномъ и систематическомъ очеркѣ, какъ это принято напр. въ исторіи Куртца. Переводчикъ повидимому сознавалъ этотъ недостатокъ оригинала и старался отчасти устранить его приложеніемъ свѣдѣній, относящихся собственно къ внутреннему быту церкви, а именно: въ церковнымъ обрядамъ, обычаямъ, богослуже-

ню и іерархіи. Свѣдѣнія эти заимствованы имъ изъ православныхъ эллинскихъ источниковъ, по преимуществу изъ церковной исторіи Константина Контогноса и имѣютъ безспорно важное значеніе для православныхъ читателей.

Что же касается самаго перевода исторіи Робертсона, то онъ къ сожалѣнію не можетъ быть названъ вполнѣ удовлетворительнымъ. Переводчику нельзя отказать въ знаніи языка, съ котораго и на который онъ переводилъ; рѣчь его въ литературномъ отношеніи ясная, живая, стройная и, за исключеніемъ нѣкоторыхъ выраженій, вполнѣ правильная; но онъ, какъ видно, недостаточно знакомъ съ церковно-исторической наукой, къ области которой относится переводимое имъ сочиненіе, и вслѣдствіе этого допустилъ въ своемъ переводѣ нѣкоторыя погрѣшности и неточности, несогласныя съ исторіею.

Рядъ ошибокъ, нѣрѣдко серьезныхъ, начинается уже съ „предисловія“, приложеннаго къ книгѣ Робертсона отъ самаго переводчика. Въ этомъ предисловіи г. Матвѣевъ, указывая мѣсто, какое долженъ занять его переводный трудъ въ русской церковно-исторической наукѣ, между прочимъ говоритъ: „капитальный и ученый трудъ профессора Чельцова обнимаетъ періодъ *первыхъ четырехъ вѣковъ*“. Отсюда можно заключать, что г. Матвѣевъ вовсе не читалъ церковной исторіи Чельцова, иначе онъ не впалъ бы въ неизвинительную ошибку, допущенную въ этомъ краткомъ замѣчаніи. Во *первыхъ*, трудъ Чельцова обнимаетъ періодъ не *четырехъ*, а только *трехъ первыхъ вѣковъ*; во *вторыхъ*, обнимаетъ не періодъ, а лишь небольшую часть періода, въ которой обозрѣвается исторія распространенія христіанства и гоненій на него въ продолженіи *трехъ первыхъ вѣковъ*. Не говорю уже о томъ, что труда г. Чельцова отнюдь нельзя назвать «капитальнымъ и ученымъ», такъ какъ онъ составляетъ лишь неудачную передѣлку исторіи Неандера. Далѣе въ своемъ «предисловіи» г. Матвѣевъ занимается рѣшеніемъ вопроса: почему восточная церковно-историческая литература бѣднѣе западной. Если бы авторъ имѣлъ въ виду современное состояніе церковно-исторической литературы на *Востоки* и *Западѣ*, то избранный имъ вопросъ получилъ бы

полное значеніе и потребовалъ бы серьезнаго размышленія. Но онъ задался мыслію—доказать, что восточная исторіографія всегда стояла ниже западной, не только въ первые вѣка христіанства и въ свято-отеческій періодъ, но даже во время язычества, когда еще не было христіанства. Создавъ такимъ образомъ несуществующій фактъ, г. Матвѣевъ старается и объяснить его несуществующими причинами. Первою изъ такихъ причинъ онъ признаетъ свойства древнихъ языческихъ религій Греціи и Рима. По представленію г. Матвѣева выходитъ, будто римская религія благопріятствовала развитію исторіографіи на Западъ, а греческая не благопріятствовала развитію той же исторіографіи на Востокъ. Но развѣ вѣмъ нибудь доказано, что греческіе историки: Геродотъ, Фукидидъ, Ксенофонтъ ниже латинскихъ: Саллюстія, Тита Ливія, Тацита? Если римская религія, по мнѣнію г. Матвѣева, благопріятствовала исторіографіи, а греческая не благопріятствовала, то какъ объяснить тотъ несомнѣнный фактъ, что древне-греческая церковная исторіографія стояла неизмѣримо выше современной исторіографіи латинской? Можетъ-ли быть какое-либо сравненіе между Евсевіемъ и Руфиномъ, Сократомъ и Теодоритомъ съ одной стороны, Сульпиціемъ Северомъ и Кассіодоромъ съ другой? г. Матвѣевъ не выходитъ изъ области ложныхъ предположеній, когда далѣе хочетъ объяснить причину процвѣтанія исторіографіи церковной на Западъ и не процвѣтанія ея на Востокъ разностию характера у варваровъ, которые угнетали какъ западную, такъ и восточную имперію. «Варвары, овладѣвшіе Римомъ, говоритъ г. Матвѣевъ, обходились съ жителями гораздо человѣчнѣе, чѣмъ враги первей восточныхъ сарацины». Эти послѣдніе подвергали жителей такимъ истязаніямъ, «при одномъ разсказѣ о которыхъ замираетъ сердце». При такихъ условіяхъ въ церкви восточной, замѣчаетъ г. Матвѣевъ, было не до разработки историческихъ вопросовъ. Причина нисколько неуважительная. Можетъ ли г. Матвѣевъ указать хотя одно замѣчательное церковно-историческое сочиненіе, которое явилось бы въ Римѣ во времена господства тамъ варваровъ? Между тѣмъ восточная церковь можетъ представить цѣлыя десятки весьма цѣнныхъ историческихъ сочиненій,

написанныхъ въ эпоху господства здѣсь варваровъ, до паденія Константинополя. Достаточно указать въ этомъ отношеніи на историческіе труды: Прокопія, Теофана, Евтихія, Кедрина, Зонары, Никиты Хониата, Никифора, Григоры, Контанузина и проч. Послѣ паденія Византіи греки дѣйствительно перестали заниматься церковной исторіей, но на это были другія причины, а не тѣ, какія приводитъ г. Матвѣевъ. Комитетъ далекъ отъ мысли, чтобы приписывать г. Матвѣеву какія-либо дурныя побужденія, руководившія имъ въ униженіи греческой церковно-исторической науки особенно святоотеческаго періода, въ сравненіи съ латинскою, но объясняетъ это просто недостаточнымъ знакомствомъ его съ древней церковно-исторической литературой. Онъ видитъ въ настоящее время высокое процвѣтаніе церковной исторіографіи на Западѣ и упадокъ ея на Востокѣ; отсюда онъ ложно заключаетъ, что такъ было всегда и старается объяснить таковой фактъ выдуманными причинами.

Вслѣдъ за своимъ предисловіемъ къ церковной исторіи Робертсона г. Матвѣевъ помѣстилъ списки константинопольскихъ патріарховъ и римскихъ папъ; но и здѣсь не обошлось безъ ошибокъ, свидѣтельствующихъ о небрежности переводчика, или о незнакомствѣ его съ тѣмъ, что переводить. Прежде всего представляется страннымъ видѣть въ спискѣ константинопольскихъ патріарховъ: «св. апостола Андрея Первозваннаго», а въ спискѣ римскихъ папъ «св. апостола Петра», когда ни тотъ, ни другой изъ апостоловъ не былъ въ собственномъ смыслѣ патріархомъ или папою. Далѣе эпитетъ «святый» прилагается г. Матвѣевымъ къ нѣкоторымъ патріархамъ произвольно и невѣрно. Святыми называются у него напр. Пробъ 21 патріархъ, Нилъ—162-й патріархъ, которыхъ церковь никогда не признавала въ числѣ святыхъ. Напротивъ многіе несомнѣнно святые патріархи упоминаются безъ титула «святый», таковы: Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ и др. Прозвища нѣкоторыхъ патріарховъ переименовываются или искажаются, наприм. патріархъ Левъ (115) названъ у Матвѣева «Столтъ или Ступць», вмѣсто Стипіотъ; патріархъ Косма II (117-й) «Антикъ», вмѣсто «Аттикъ»; патріархъ Никита II (127) «Монтонъ», вмѣсто

«Мунтонъ». Нѣкоторые изъ римскихъ папъ названы не такъ, какъ принято называть ихъ по русски, напр. «Аникитъ», вмѣсто «Апипта», «Леопъ 1-й, Левъ 2-й, Леонъ 3-й», вмѣсто Левъ 1, Левъ 2 и т. д. Въ спискѣ римскихъ императоровъ есть также невѣрности, напр. соправитель Діоклитіана названъ Максиминомъ, тогда какъ такимъ соправителемъ былъ Максиміанъ.

Не мало ошибокъ можно находить и въ переводѣ самой исторіи Робертсона. Въ *первой* напр. книгѣ на стр. 27 говорится: «Мученическая смерть Поликарпа описана въ письмѣ *его* къ своей церкви». При чтеніи этихъ строкъ можно подумать, что Поликарпъ обладалъ даромъ писать письма послѣ своей смерти о самой этой смерти! Далѣе на стр. 75 переводчикъ пишетъ: «въ Римѣ употреблялся народный греческій языкъ, на которомъ производился обменъ мыслей между церквами и писались *христіанскія предсказанія*». Что это были за христіанскія предсказанія и даетъ ли эта темная фраза понятіе о замѣчательномъ произведеніи христіанской древности, извѣстномъ подъ именемъ «оракуловъ»? О неоплатоникахъ переводчикъ замѣчаетъ: «они признавали Платонову тройцу, состоящую изъ Оно, его ума и его души» (стр. 87). Незнакомому съ ученіемъ неоплатониковъ очень трудно догадаться, что подъ словомъ «Оно» нужно разумѣть «Сущее»: такъ г. Матвѣевъ перевелъ греческій терминъ *Оу*. По поводу посвященія Оригена въ санъ пресвитера палестинскими епископами Θεокластомъ и Александромъ г. Матвѣевъ сообщаетъ такіа свѣдѣнія: «они, т. е. Θεокластъ и Александръ, предложили Ориגעу посвященіе, а онъ привялъ въ увѣренности, что Димитрій (епископъ александрійскій) хотя и рѣшился, *подобно своимъ предшественникамъ* Пантеноу и Клименту, не возводить его въ санъ пресвитера, однакожъ привялъ его и проч. (стр. 97—98). Изъ этихъ словъ т. переводчика выходитъ, будто Пантень и Климентъ были *предшественниками* Димитрія по епископству и состояли въ санѣ *епископовъ*, ибо имѣли право не посвящать Оригена во пресвитера, что совершенно противно историческимъ даннымъ. О Павлѣ Самосатскомъ г. Матвѣевъ говоритъ: «онъ устроилъ трибуну и завелъ *приватней секретную*», и далѣе: «онъ приказалъ пропо-

вѣдникамъ своей партіи носить себя, какъ небеснаго ангела» (стр. 124). Въ чемъ состояла эта «секретная», устроенная Павломъ и какимъ образомъ проповѣдники его партіи могли носить его, «какъ небеснаго ангела», рѣшительно непонятно. Еретики докеты называются у переводчика «докетиками» (стр. 129); аколуфы — «аколифами» (стр. 148); Павелъ Фивейскій — Павломъ «александрійскимъ» (стр. 166).

Въ переводѣ ученыхъ примѣчаній, приложенныхъ къ исторіи Робертсона, встрѣчаются также неправильности. Наибольше характеристичны изъ нихъ слѣдующія. На стр. 6 дѣлается ссылка на цитату: «мучен. Іустина разговоръ съ Трифономъ: *Оригена съ Цельзомъ*». Очевидно, переводчикъ полагаетъ, что есть сочиненіе Оригена «разговоръ съ Цельзомъ», подобно тому какъ у Іустина есть «разговоръ съ Трифономъ». Въ цитатѣ на стр. 9 читаемъ: «Гатіанъ говоритъ, на примѣръ, что Аврелій платитъ большое жалованье своимъ философамъ, такъ что у нихъ никогда не будетъ длинныхъ бородъ». Если бы г. Матвѣевъ переводилъ правильно, то онъ не приписалъ бы знаменитому апологету христіанства такихъ бессмысленныхъ словъ, по которымъ выходитъ, будто большое жалованье препятствуетъ росту бороды. Извѣстное сочиненіе Климента Александрійскаго «Стромата» цитируется у переводчика подъ разными наименованіями: въ одномъ мѣстѣ оно озаглавляется «книги историческаго содержанія» (стр. 12); въ другомъ «пестрыя книги» (стр. 13); въ третьемъ — «книги пестраго содержанія» (стр. 32). Можно подумать, что все это разные сочиненія, принадлежащія одному и тому же автору. На стр. 31 встрѣчается указаніе на сочиненіе Кипріана: «объ отщепенцахъ». Только хорошо знающій церковную исторію можетъ догадаться, что такъ переведено г. Матвѣевымъ заглавіе Кипріанова трактата: *de lapsis* (о падшихъ). На стр. 33 переводчикъ пишетъ: «Евсевій и Созоменъ предполагаютъ, что Филонъ при описаніи Терапевты въ Египтѣ, который жилъ какъ монахъ, имѣлъ въ виду общество христіанъ». Здѣсь переводчикъ, очевидно, не понялъ смысла оригинала. Въ-мѣсто цѣлаго общества Терапевтовъ, жившихъ въ Египтѣ и проводившихъ монашескую жизнь, у него оказывается

одинъ монахъ какой-то Терапевта, о существованіи котораго ничего не знаетъ исторія.

Но всѣ указанія комитетомъ ошибки и нецѣлостности перевода съ избыткомъ возмущаются положительными внутренними достоинствами исторіи христіанской церкви Робертсона, которая, и при указанныхъ погрѣшностяхъ переводчика, можетъ служить хорошимъ пособіемъ въ рукахъ учителей при преподаваніи ими общей церковной исторіи. Главное достоинство этой исторіи, какъ комитетъ замѣтилъ уже выше, состоитъ въ вѣрномъ пониманіи фактовъ и въ безпристрастномъ отношеніи къ церковно-историческимъ лицамъ и событіямъ; а это такія качества, какія рѣдко можно встрѣтить въ переведенныхъ на русскій языкъ нѣмецкихъ исторіяхъ. Для людей специально изучающихъ церковно-историческую науку, весьма полезно сравнить напр. хотя взгляды Гагенбаха со взглядами Робертсона на однѣ и тѣже церковныя событія. Тотъ и другой стоятъ, какъ говорится, на научной почвѣ, но какая разность въ мнѣніяхъ и выводахъ того и другаго! Одинъ отрицаетъ преданія, другой говоритъ «безумно отрицать преданія»; одинъ сочувствуетъ еретикамъ и представляетъ ихъ по уму и образованію далеко опередившими церковь; другой судитъ о еретикахъ такъ, какъ они того заслуживаютъ; одинъ называетъ чудо иллюзіей, другой признаетъ его несомнѣннымъ историческимъ фактомъ. Подобная параллель, проведенная между взглядами ученыхъ историковъ, можетъ навести преподавателей исторіи на многія серьезныя размышленія и вызвать въ нихъ критическую оцѣнку ложныхъ выводовъ, прикрывающихся именемъ науки. Исторія Робертсона можетъ въ этомъ случаѣ оказать преподавателямъ не малую услугу. Къ ней приложены многочисленныя указанія на источники и сверхъ того помѣщенъ списокъ книгъ и писателей, занимавшихся учеными изслѣдованіями въ области исторіи христіанской церкви.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ предлагалъ бы переведенное г. Матвѣевымъ сочиненіе, подъ названіемъ: «Исторія христіанской церкви со временъ апостольскихъ до реформации, профессора церковной исторіи королевской коллегіи въ Лондонѣ Джемса Роберт-

сова въ двухъ частяхъ» (Москва. 1878 г.), въ виду заключающаго въ семь сочиненій значительнаго церковно-историческаго матеріала, допустить оное въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить переводчику воспользоваться при новомъ изданіи названнаго труда изложенными въ отзывѣ замѣчаніями.

О книгѣ Филонова: „Учебникъ по словесности для среднихъ учебныхъ заведеній“.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11 декабря 1880 г., съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ составленный инспекторомъ с.-петербургской 4-й прогимназіи Филоновымъ «Учебникъ по словесности для среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ, 1878 г.) рекомендовать, въ качествѣ учебнаго пособія, для духовныхъ семинарій и епархіальныхъ училищъ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

Журналь учеб. комитета при Св. Синодѣ, о вышеозначенной книгѣ.

Въ учебникѣ по словесности г. Филонова весьма подробно изложено ученіе о теоріи словесности въ трехъ ея отдѣлахъ: въ стилистикѣ, въ теоріи прозы и поэзіи. Понятіе о каждомъ вопросѣ какого-либо отдѣла рассмотрѣно не только въ настоящемъ его состояніи, но и въ историческомъ отношеніи. При каждомъ вопросѣ сверхъ того названы сочиненія, спеціально разсматривавшія какую-нибудь сторону вопроса, видъ литературныхъ про-

изведеній и писателей. Напримѣръ, статья о баснѣ (стр. 178) начинается опредѣленіемъ басни, указаніемъ цѣли ея и матеріала, которымъ она пользуется для выраженія идеи нравоученія. Подробно указаны затѣмъ факты въ исторіи развитія басни, начиная съ древнѣйшей восточной, потомъ классической, затѣмъ средневѣковой и наконецъ современной. Въ каждомъ періодѣ исторіи басни опредѣлены свойства ея, названы писатели и ученые сочиненія, специально написанныя для изслѣдованія свойствъ басенъ какого-либо періода и баснописца. Въ заключеніе приведены образцы басни подъ заглавіемъ «пушки и паруса», «волкъ на псарнѣ», съ объясненіемъ историческаго ихъ происхожденія. Для сравненія приведена басня «ворона и лисица» четырехъ баснописцевъ: Езопа, Федра, Лафонтена и Крылова. Тутъ же упомянуты сочиненія и статьи о басняхъ Шевырева, Пыпина, Кеневича, Жуковскаго и Галахова, къ которымъ нужно бы присоединить Плетнева о Крыловѣ. Въ такомъ видѣ изложено все важнѣйшее, что извѣстно въ наукѣ о каждомъ родѣ и видѣ литературныхъ произведеній.

Кромѣ подробнаго изложенія, какъ понимаются вопросы теоріи словесности въ современномъ состояніи науки и въ историческомъ, указанія въ разсматриваемомъ учебникѣ на специальныя лучшія сочиненія и статьи по словесности, также на примѣры литературныхъ произведеній въ каждомъ видѣ ихъ, могутъ быть очень полезны преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній, изъ коихъ иные не имѣли ни средствъ, ни обычая пользоваться ими при объясненіи уроковъ, и для ученическихъ упражненій.

На основаніи вышеннеложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать учебникъ по словесности г. Филовова, въ качествѣ учебнаго пособия, для духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

О книгѣ М. Терне „Учебникъ русскаго стенографическаго слуховаго письма“.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11 декабря 1880 г., съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ признается воз-

возможным составленным полковником Михаилом Терне „Учебникъ русскаго стенографическаго слуховаго письма“ (С.-Петербургъ, 1879 г., цѣна 1 р.) допустить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, подъ условіемъ значительнаго уменьшенія цѣны книги. Приказали: Заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ, о вышеозначенномъ сочиненіи.

Изъ разсмотрѣнія представленной г. Терне брошюры оказывается, что она составлена весьма рационально; самая система слуховаго стенографическаго письма отличается многими практическими достоинствами, именно: она проста для изученія; естественно и вѣрно передаетъ рѣчь на письмѣ, причемъ ясно обозначаетъ графически ударный звукъ каждаго слова; свободна отъ подстрочныхъ и надстрочныхъ знаковъ, обременяющихъ и затрудняющихъ письмо; наконецъ, система слуховаго письма отличается краткостію и позволяетъ довести бѣглость письма до крайнихъ предѣловъ. Изложеніе системы въ брошюрѣ сдѣлано ясно, толково, отчетливо. Рекомендаціей системы слуховой стенографіи можетъ служить то обстоятельство, что она нынѣ принята всѣми стенографами петербургскаго стенографическаго общества, затѣмъ, по конкурсу, признана наилучшею и принята для преподаванія на стенографическихъ курсахъ министерства народнаго просвѣщенія. По заявленію г. Терне, нынѣ система эта принята во всѣхъ курсахъ, для желающихъ, какъ въ петербургскомъ университетѣ, такъ и въ женскихъ и мужскихъ гимназіяхъ, а также въ академіяхъ генеральнаго штаба, инженерной и военно-юридической.

Обращаясь къ практической пользѣ стенографическаго искусства, можно сказать, что оно имѣетъ разнообразныя приложенія. Кромѣ записыванія лекцій и вообще чтеній, стенографія можетъ служить при черновомъ писаніи сочиненій, при составленіи проповѣдей, особенно же при этнографическихъ работахъ—записываніи словъ народа, преданій, былинъ, пѣсень, разсказовъ и т. п. Наконецъ, стенографія можетъ служить и некоторымъ средствомъ обезпеченія для лицъ, ею занимающихся.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы допустить означенный трудъ г. Терне къ приобрѣтенію въ фундаментальныя библиотеки духовно-учебныхъ заведеній подѣ условіемъ значительнаго уменьшенія цѣны онаго.

ИЗВѢСТІЯ.

а) Награда и признательные отзывы епархіальнаго начальства.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшею на рапортъ благочиннаго священника Александра Успенскаго, съ ходатайствомъ о священникѣ с. Срѣтенскаго ефремов. у. *Николаѣ Никольскомъ*, какъ человѣкѣ вполне заслуживающемъ награды, за полезную пастырскую дѣятельность и безвозмездное преподаваніе Закона Божія—велѣно: «вызвать священника Николая Никольскаго въ Тулу для награжденія его набадренникомъ».

—По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, объявляется признательность епархіальнаго начальства: 1) тул. купцу *Ивану Сертѣеву*. *Бѣлобородову*, за пожертвованіе имъ 100 руб. на украшеніе иконостаса Казанской Божіей Матери въ Николочасовенской церкви, 2) приход. попечительству с. Хавоѣ венев. у. за его благопечительность о своемъ приход. храмѣ, въ коемъ придѣльный иконостасъ вызолоченъ, стѣны въ трапезѣ окрашены клевою краскою, а въ настоящей масляною, по стѣнамъ, какъ въ настоящей, такъ и въ придѣлѣ написаны раз-

ныя историческія картины изъ жизни Спасителя и Божіей Матери, что стоило попечительству 814 руб.

— Благочинный 1-го бѣлев. округа свящ. Василий Знаменскій въ рапортѣ своемъ, на имя Его Высопреосвященства, между прочимъ прописаль, что на устройство иконостаса въ сѣверномъ тепломъ придѣлѣ храма въ с. Сныховѣ бѣлев. у., на средства прихожанъ сельца Кондратова и добротныхъ дателей, во имя святителей Афанасія и Кирилла, архіепископовъ александрійскихъ, и св. муч. Флора и Лавра, поступили слѣдующія пожертвованія: отъ неизвѣст. сторон. лицъ 300 руб., отъ общества сельца Кондратова 164 р., о. архимандритомъ Александроневской Лавры *Филиппомъ* присланы: а) 100 руб. на покупку сосуда съ полнымъ приборомъ, б) два полныхъ священническихъ облачений и одинъ стихарь съ ораремъ для діакона изъ зеленаго газета, стоящіе 70 руб. и в) зеленаго газета на подризникъ 10 руб. На покупку евангелія подано неизвѣстнымъ 25 руб., бѣлев. куп. *И. И. Тимковымъ* пожертвовано при покупкѣ потира съ приборомъ и евангеліемъ въ Москвѣ 31 руб. 85 коп., пожертвовано на приготовленіе матеріала для одежды на престоль и жертвенникъ разными лицами 38 руб., неизвѣст. лицомъ пожертвована одежда на престоль и жертвенникъ на 12 руб. 70 коп. и крестьяне села Сныхова, сельца Иванова и Зенова пожертв. 36 руб., и бѣлев. Крестовоздвиженскаго монастыря игуменію пожертвованъ иконостасъ, оставшійся при разобраніи старой монастырской ц.; а всѣхъ пожертвованій деньгами, кромѣ вещей, было 694 руб. 85 коп., да вещей на 92 руб. Резолюція Его Высокопреосвященства на семь рапортѣ таковая: „О пожертвованіяхъ напечатать въ Епарх. Вѣд., а жертвователямъ объявить признательность епарх. начальства“.

— Определеніемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, объявляется благодарность епарх. начальства жертвователямъ с. Успенскаго — Бобрискъ черн. у. за устройство церковнаго дома для приход. священника, съ употребленіемъ 400 руб., въ томъ числѣ 120 р. пожертвовано отъ приход. крестьянъ и 280 руб. отъ черн. помѣщика *Афанасія Петров. Петрова*.

б) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединенъ къ православію служащій при казенной заставѣ отстав. солдатъ *Янъ Топольскій* римскокатолическаго исповѣданія, съ нареченіемъ ему имени *Іоаннъ*, священникомъ одоев. у. с. Мантырьева *Іоанномъ* Казаринымъ.

-- Замерзъ дьячекъ крапивен. у. с. Нарышкина *Василій Глаголевъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, второе псаломщицкое мѣсто въ с. Нарышкинѣ крапив. у. объявляется вакантнымъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно собственному и прихожанъ прошенію перемѣщенъ причетникъ кашир. у. с. Заглухина *Стефанъ Студенецкій* и. д. штатнаго псаломщика въ с. Петрушинѣ Алексин. у.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства утверждены церковными старостами на трехлѣтіе 1) пом. Крапивнѣ при церквахъ а) Соборной—Николаевской—крап. куп. *Иванъ Тимоф. Юдинъ*, б) Троицкой—крапивенск. 2 гил. куп. сынъ *Сергій Иванъ Барковъ*, в) Космодоміановской—колlez. ассесоръ *Сергій Иванъ Желтухинъ*, г) Михаило-Архангельской—крап. куп. *Николай Ил. Золотаревъ* и. д) Всевятской-кладбищенской—крап. куп. *Михаилъ Яков. Сабуровъ*, 2) по с. Черни при церквахъ: а) Соборной—Крестовоздвиженской—штабсъ капитанъ—*Иванъ Владимір. Ергольскій*, б) Покровской—колlez. ассесоръ *Николай Прокон. Тихоновъ*, в) Успенской—черн. куп. *Николай Петров. Алферовъ* и г) при церкви Тюремнаго Замка—черн. куп. *Иванъ Андр. Соколовъ*, 3) г. Богородица при Успенской-кладбищенской—ц. богородиц. куп. *Аполлонъ Дмитріев. Корнѣевъ* и 4) при Николаевской ц. с. Кочаковъ крап. у.—крапивен. куп. сынъ *Павелъ Кондрат. Смольяниновъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены священникъ Сефремовъ у. с. Полевыхъ Логотцевъ *Николай Соколовъ* законоучителемъ въ Ивановской ремесленной школѣ г. Бахтеарова.

ПРИБАВЛЕНІЕ КЪ 4-МУ №-РУ Т. Е. В. 1881 Г.

Отношеніе редакціи газеты „Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста“ и журнала „Досугъ и дѣло“ къ Его Высочайшему Священству.

Россійское Общество Краснаго Креста, состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны, начавъ свою дѣятельность съ пособія больнымъ и раненымъ воинамъ, постепенно, съ Божьею помощію, разширило ее до того, что въ состояніи было распространить ее на весь народъ, прибѣгая къ нему по заповѣди Евангельской, на помощь во всѣхъ бѣдствіяхъ и облекая по возможности его страданія. Собирая пожертвованія для народа, Общество, въ то же время, посылаетъ на помощь бѣдствующимъ и своихъ служащихъ, съ евангельскимъ самоотверженіемъ жертвующихъ своимъ здоровьемъ (и жизнью) за други свои. Въ виду помощи, оказываемой Обществомъ при народныхъ бѣдствіяхъ, народъ привыкъ ожидать отъ Краснаго Креста всякаго рода облегченій въ своихъ страданіяхъ, будетъ ли то эпидемія, голодъ, пожаръ или наводненіе.

Органъ Общества, который имѣетъ цѣлью знакомить народъ со своими дѣйствіями и призываетъ имущихъ къ пожертвованіямъ на пользу страждущихъ, выходитъ съ 1881 года подъ названіемъ „Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста“. Призвавъ меня въ веденію этого дѣла и поручивъ мнѣ редактированіе газеты Общества Краснаго Креста, председатель, съ соизволенія Августѣйшей покровительницы Общества Великой Княгини Цесаревны, обратился чрезъ оберъ-прокурора къ Святейшему Синоду и другимъ министрамъ съ просьбою оказать свое содѣйствіе къ распространенію „Вѣстника“.

Получивъ разрѣшеніе на измѣненіе прежней программы, я, кромѣ преслѣдованія главныхъ благотворительныхъ цѣлей Краснаго Креста, включилъ въ утвержденную правительствомъ программу отдѣлы, имѣющіе непосредствен-

ное отношеніе къ народу. Полагая, что во многихъ случаяхъ русскаго быта духовная помощь нужна народу не менѣе физической, я думаю, что въ Вѣстникѣ необходимо сѣять, при помощи и сотрудничествѣ церковныхъ пастырей, и религіозныя понятія, просвѣтляющія и направляющія умъ для добрыхъ дѣлей и благихъ дѣлъ. Словомъ, необходимо дать простому народу нравственно-поучительный, интересный и вполне благонадежный матеріалъ для чтенія.

Приступая къ сему дѣлу съ полнымъ упованіемъ на благодать Божью, я позволяю себѣ утверждать Вамъ Высокопреосвященство моею всепокорнѣйшею просьбою. Благоволите съ Вашей стороны милостиво рекомендовать органъ Россійскаго Общества Краснаго Креста и при посредствѣ благочинныхъ ознакомить народъ съ программой и условіями для выписки этого изданія. Для ознакомленія же благочинныхъ я прилагаю при семъ самыя объявленія, по числу благочиній, ввѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства написана слѣдующая:

„16 января. Въ редакцію Епарх. Вѣдомостей для печатанія сего отношенія и для разсылки прилагаемыхъ при семъ объявленій объ изданіи Вѣстника Россійскаго Общества Краснаго Креста и подписныхъ листовъ на сей Вѣстникъ всѣмъ благочиннымъ тульской епархіи. Съ своей стороны вмѣняю себѣ въ пріятный долгъ рекомендовать органъ Россійскаго Общества Краснаго Креста, какъ полезный по своему содержанію и дѣли, для выписки въ благочинническія и церковныя приходскія бібліотеки“.

Подписныя бланки и объявленія при семъ прилагаются по одному экземпляру для важдаго благочинническаго округа.

Ш. ОТЧЕТЪ О СОСТОЯНІИ ТУЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА ЗА УЧЕБНЫЙ 187⁸/₉ ГОДЪ

1. Личный составъ служащихъ.

Въ отчетномъ 187⁸/₉ году произошли слѣдующія перемѣны въ личномъ составѣ служащихъ въ училищѣ:

По собственному прошенію уволены:

а) Изъ состава воспитательницъ—дѣвицы Александра Дмитріева и Елена Шелеметьева, а на мѣсто ихъ въ должности воспитательницъ опредѣлены, имѣющія званіе домашнихъ учительницъ, бывшая воспитанница тульской женской гимназіи дѣвица Елизавета Шарапова и бывшая воспитанница тульского епархіальнаго женскаго училища дѣвица Александра Богоявленская;

б) изъ состава учительницъ и преподавателей — учительница русскаго языка въ I классѣ и нѣмецкаго языка въ I и II классахъ вышеупомянутая воспитательница Шелеметьева, замѣщенная по должности учительницы русскаго языка въ I классѣ вышеупомянутою воспитательницею Шараповою; а по должности учительницы нѣмецкаго языка въ I и II классахъ получившею домашнее образованіе дѣвицею Елизаветою Мясново; выбылъ также изъ училища учитель церковнаго пѣнія, священникъ Іоаннъ Любуцкій, а на его мѣсто опредѣленъ имѣющій отъ придворной пѣвческой капеллы свидѣтельство на право обученія церковному пѣнію коллежскій регистраторъ Иванъ Румянцевъ.

Умеръ 11 мая 1879 года преподаватель географіи въ III, IV, V и VI классахъ Павелъ Заведеевъ и замѣненъ преподавателемъ семинаріи, кандидатомъ академіи Павломъ Малицкимъ.

За указанными перемѣнами въ личномъ составѣ служащихъ въ училищѣ, къ концу учебнаго 187⁸/₉ года составъ должностныхъ лицъ былъ слѣдующій:

Училищный совѣтъ составляли: два члена отъ духовенства—предсѣдатель совѣта, каедральный протоіерей, магистръ Александръ Ивановъ и священникъ тульской Петропавловской церкви, студентъ семинаріи Василій Бого-

любовь, начальница училища, имѣющая званіе домашней учительницы, дѣвица Софья Сытина и инспекторъ классовъ магистръ Василій Шумовъ.

Должности воспитательницъ занимали: бывшія воспитанницы тульской женской гимназіи, имѣющія званіе домашнихъ учительницъ, дѣвицы Лидія Пинская и Елизавета Шарапова; имѣющая званіе домашней учительницы, бывшая воспитанница тульского епархіальнаго женскаго училища, дѣвица Александра Богоявленская; окончившія курсъ ученія въ прежде бывшемъ тульскомъ училищѣ дѣвицы духовнаго званія, дѣвицы Марья Успенская и Θεоктиста Бѣлоусова и бывшая воспитанница тульской женской гимназіи вдова Ольга Зорина.

Преподавателями и учительницами по обязательнымъ предметамъ учебнаго курса были: по закону Божию инспекторъ классовъ, преподававшій въ III, IV и V классахъ училища объясненію Дѣяній и посланій апостольскихъ, студентъ семинаріи, священникъ Сергій Дарскій въ I классѣ и кандидатъ академіи, священникъ Григорій Комаровъ во II, III, IV, V и VI классахъ; по русскому языку — воспитательница Елизавета Шарапова въ I классѣ, кандидатъ академіи Валеріанъ Любимовъ во II и III классахъ и инспекторъ классовъ въ IV, V и VI классахъ; по ариѳметикѣ — воспитательница Марья Успенская въ I и II классахъ, бывший преподаватель духовной семинаріи, кандидатъ академіи, Николай Рудневъ въ III классѣ и дѣйствительный студентъ московскаго университета Николай Сахаровъ въ IV и V классахъ, преподававшій также физику въ V и VI классахъ и геометрію въ VI классѣ; по географіи — воспитательница Θεоктиста Бѣлоусова во II классѣ и кандидатъ академіи Павелъ Заведеевъ въ III, IV, V и VI классахъ; по исторіи — въ IV, V и VI классахъ кандидатъ академіи Николай Лебедевъ; по педагогикѣ въ VI классѣ инспекторъ классовъ; по чистописанію во всѣхъ классахъ губернский секретарь Василій Сахаровъ; по церковному пѣнію — имѣющій отъ придворной пѣвческой капеллы свидѣтельство на право обученія церковному пѣнію коллежскій регистраторъ Иванъ Румянцевъ. Не обязательнымъ предметамъ обучали: нѣмецкому языку — получившая домашнее образованіе дѣвица Елиза-

вета Мясново въ I и II классахъ и начальница училища въ III, IV, V и VI классахъ; французскому языку — имѣющія званіе домашнихъ учительницъ, дѣвица Елизавета Сытина въ I, II, IV, V и VI классахъ и дѣвица Елена Войтова въ III классѣ. Рисованью обучала имѣющая дипломъ на званіе учительницы рисованья дѣвица Ольга Протасова; музыкѣ — бывшая воспитанница тульской женской гимназіи дѣвица Екатерина Воронцова-Вельяминова, получившая домашнее образованіе Агнесса Эбертъ и бывший воспитанникъ пражской консерваторіи Петръ Вихера.

Почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части училища состоялъ потомственный почетный гражданинъ Семенъ Красноглазовъ, врачомъ — коллежскій совѣтникъ Николай Соболевъ, а закономомъ — бывший причетникъ тульской Петропавловской церкви Александръ Вознесенскій.

За исключеніемъ членовъ совѣта отъ духовенства, председателя совѣта каедральнаго протоіерея Александра Иванова и священника Василия Боголюбова, которые за труды свои по училищу никакого денежнаго вознагражденія не получали, остальные лица, служившія въ училищѣ, получали слѣдующіе оклады.

III Начальница, при казенной квартирѣ, по штату 500 р. и, по назначенію епархіальнаго съѣзда духовенства, 100 р. столовыхъ; всего 600 р.

Каждая изъ воспитательницъ — по штату 180 р. и добавочныхъ къ нимъ 50 р. изъ суммъ, отпускаемыхъ съ 1878 г. земствомъ въ количествѣ 1000 р. на нужды училища; всего по должности воспитательницы 230 р.

Воспитательница, завѣдывавшая библіотекою, по штату 25 р.

II Инспекторъ классовъ — по штату 150 р.

Преподаватели обязательныхъ предметовъ (за исключеніемъ учителей чистописанія и церковнаго пѣнія) — по штату 35 р. за годовой урокъ и добавочныхъ къ нимъ изъ вышеуказанныхъ суммъ земства 5 р. за урокъ; всего за годовой урокъ 40 р.

Каждый годовой урокъ по французскому и нѣмецкому языкамъ былъ оплачиваемъ по 35 р.

Учительницы обязательныхъ предметовъ изъ состава воспитательницъ получали за годовой урокъ по штату

20 р. и добавочныхъ къ нимъ изъ суммъ земства 5 р. всего за годовой урокъ — 25 р.;

Учитель историческаго — по штату 120 р. и добавочныхъ къ нимъ изъ училищныхъ суммъ 100 р.; всего 220 р.

Учитель церковнаго пѣнія — по штату 120 р., добавочныхъ къ нимъ 60 руб. изъ суммъ училища и изъ тѣхъ же суммъ 60 руб. за обученіе хора изъ воспитанницъ и за управленіе имъ во время богослуженія; всего 240 р.

Учительница рисованья получала жалованья по урочно, 1 руб. за каждый данный ею урокъ.

Учитель и учительницы музыки получали за каждую изъ обучающихся у нихъ музыкѣ воспитанницъ 2 руб. въ мѣсяцъ, и количество ежемѣсячнаго ихъ жалованья измѣнялось съ измѣненіемъ числа воспитанницъ, обучающихся музыкѣ.

Экономъ — по штату — 200 р.

Врачъ — по штату 100 руб. и добавочныхъ къ нимъ 44 руб. изъ суммъ училища; всего — 144 р.

Дѣлопроизводитель — по штату — 100 р.

2. Составъ учащихся.

Въ учебномъ 187⁸/₉ г. училище имѣло всѣ положенныя уставомъ нормальныя классы: I, II, III, IV, V и VI.

а) Всѣхъ обучающихся въ училищѣ воспитанницъ было 259; изъ нихъ въ I классѣ 45 ученицъ, во II 45, въ III 42, въ IV 45, въ V 43 и въ VI 39 ученицъ.

б) Воспитанницъ, содержавшихся на церковно-епархіальныя средства, было 46; стипендіатокъ, воспитывавшихся на средства благотворителей, 10; изъ нихъ 8 — имени умершаго коллежскаго ассесора Колобкова, одна — стипендіатка имени преосвященнаго Никандра, архіепископа тульскаго, и одна — стипендіатка духовенства веневскаго училищнаго округа. Своекостныхъ пансіонерокъ было 144; приходящихъ воспитанницъ 59. Изъ числа своекоштныхъ пансіонерокъ за содержаніе двухъ бѣднѣйшихъ сиротъ годовая плата въ количествѣ 156 руб. внесена преосвященнымъ архіеліскомъ тульскимъ Никандромъ, и за обученіе одной изъ приходящихъ инословныхъ воспитанницъ годовая плата въ количествѣ 40 руб. внесена почетнымъ блюстителемъ училища, г. Красноглазовымъ.

в) Изъ общаго числа воспитанницъ училища въ немъ обучалось 243 дочери лицъ духовнаго званія, другихъ сословій 16 ученицъ, въ томъ числѣ дворянскаго сословія 7 ученицъ, чиновническаго 1, 1 дочь потомственнаго почетнаго гражданина, купческаго сословія 5 ученицъ, мѣщанскаго 1 и 1 крестьянскаго сословія.

3. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ въ училищѣ было согласно съ предписанною уставомъ программой преподаванія учебныхъ предметовъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, за исключеніемъ слѣдующихъ уклоненій отъ программы.

По географіи въ III классѣ вмѣстѣ съ Азіею была изучаема не Африка, какъ требуется программой, а Австралія, Африка же вмѣстѣ съ Америкою была изучена въ IV классѣ. Такое измѣненіе въ порядкѣ преподаванія курса географіи было допущено потому, что на изученіе Африки, особенно въ настоящее время, съ открытіемъ въ ней новыхъ земель и народовъ, требуется большее количество времени, чѣмъ на изученіе Австраліи, а между тѣмъ на изученіе Азіи и Африки въ III классѣ положено уставомъ только 2 урока, на изученіе же Америки и Австраліи въ IV классѣ — 3 урока. Кромѣ того, простое береговое очертаніе материка Австраліи представляло удобство для начала черченія географическихъ картъ, чѣмъ и были занимаемы ученицы III класса.

Положенные программой устава во I и II классахъ два урока по церковному пѣнію были свободные, на которые въ назначенные еженедѣльнымъ росписаніемъ уроковъ часы ученицы обоихъ классовъ сходились вмѣстѣ; въ III и IV классахъ по тому же предмету одинъ урокъ былъ сводный, а другой отдѣльный въ томъ и другомъ изъ этихъ классовъ. При указанномъ соединеніи ученицъ на урокахъ церковнаго пѣнія, учитель этого предмета Румянцевъ имѣлъ въ продолженіе недѣли только 5 часовыхъ уроковъ вмѣсто 8, положенныхъ уставомъ. Таковое отступленіе отъ программы было временно допущено со стороны учителя по невозможности давать въ отчетномъ году въ продолженіе недѣли по 2 урока церковнаго пѣ-

нія отдѣльно въ каждомъ изъ указанныхъ классовъ, а со стороны совѣта училища — въ виду невозможности приискать на мѣсто Румянцева другаго учителя церковнаго пѣнія, столько же знающаго этотъ предметъ и опытнаго въ преподаваніи его, какъ онъ.

б) Въ дополненіе къ учебнымъ руководствамъ, указаннымъ въ программѣ устава, въ училищѣ были употребляемы слѣдующія учебныя руководства, не указанные въ установленной программѣ:

по объясненію молитвъ, символа вѣры, заповѣдей и по священной исторіи въ I классѣ — одобренные учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ учебники по этимъ предметамъ, составленные протоіереемъ Соколовымъ; именно: „Молитвы, заповѣди и символъ вѣры“ и „Начальное повѣствованіе въ православной христіанской вѣрѣ“;

по русскому языку — грамматика Кирпичникова въ I, II и III классахъ, одобренная учебнымъ комитетомъ и введенная въ качествѣ учебнаго руководства въ мужскихъ духовныхъ училищахъ. Руководство для теоретическаго изученія литературы Стоюнина въ IV и V классахъ, также одобренное учебнымъ комитетомъ и введенное въ качествѣ учебника по преподаванію теоріи словесности въ духовныхъ семинаріяхъ, и одобренная министерствомъ народнаго просвѣщенія христоматія Паульсона въ I и II классахъ и Басистова, курсъ 2-й, въ III классѣ;

по ариметикѣ — одобренные министерствомъ народнаго просвѣщенія задачки: Воленса въ I классѣ, Малинина и Евтушевскаго во II, III, IV и V классахъ и руководство по ариметикѣ Бугаева въ тѣхъ же классахъ;

по геометріи въ VI классѣ — одобренное министерствомъ народнаго просвѣщенія руководство по сему предмету профессора московскаго университета Давидова;

по географіи въ VI классѣ — одобренная министерствомъ народнаго просвѣщенія „Учебная книга географіи“ Лебедева;

по нѣмецкому языку — грамматика Кейзера во всѣхъ классахъ, 1-я часть христоматіи Фидлера въ I и II классахъ, 2-я часть той же христоматіи въ III, IV и V классахъ и драма Шиллера „Марія Стюартъ“ въ VI классѣ;

по французскому языку — грамматика и христоматія

Марго въ I, II, III, IV и V классахъ и „Aventures de Telemaque“, Фенелона, въ VI классѣ.

с) Установленныя программы преподаванія учебныхъ предметовъ къ концу учебнаго года были выполнены въ каждомъ классѣ училища.

d) Согласно распредѣленію письменныхъ упражненій по классамъ училища, составленному въ сентябрѣ 1876 г. инспекторомъ классовъ и утвержденному епархіальнымъ преосвященнымъ, упражненія эти, имѣвшія цѣлію приученіе воспитанницъ къ грамматически правильному и логически связному изложенію мыслей, задаваемы были какъ прежде, такъ и въ отчетномъ учебномъ году по слѣдующимъ учебнымъ предметамъ: по закону Божію, русскому языку, географіи и исторіи.

Въ I классѣ письменныя упражненія задаваемы были только по предмету русскаго языка; формы этихъ упражненій располагались въ слѣдующей постепенности: а) составленіе предложеній изъ прочитаннаго по вопросамъ учительницы; б) сравненіе предметовъ, указаніе сходства и различія ихъ также по вопросамъ учительницы; в) составленіе краткихъ описаній окружающихъ ученицъ предметовъ по данному плану, или по вопросамъ учительницы; г) краткое изложеніе усвоенныхъ въ классѣ связанныхъ разсказовъ учительницы.

Во II классѣ по русскому языку имѣли мѣсто двѣ послѣднія, указанныя для I класса, формы письменныхъ упражненій; кромѣ сего: а) составленіе разсказовъ о видѣнномъ и слышанномъ по образцу, данному въ классѣ; б) сокращенное изложеніе разобранныхъ въ классѣ разсказовъ и описаній; в) составленіе описаній извѣстныхъ ученицамъ предметовъ, явленій и событій по планамъ разобранныхъ въ классѣ литературныхъ образцовъ и г) наконецъ составленіе самостоятельныхъ описаній и разсказовъ о видѣнномъ и слышанномъ.

Въ III классѣ по русскому языку выполнялись всѣ, указанныя для II класса, роды письменныхъ упражненій.

Въ IV классѣ, съ котораго начинается изученіе словесности, письменныя упражненія служили продолженіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ тѣхъ упражненій, навѣкъ въ которыхъ былъ приобрѣтенъ ученицами въ первыхъ трехъ

низшихъ классахъ училища. Главнѣйшими формами сочиненій по русскому языку въ IV классѣ были описаніе и разсказъ, а матеріаломъ для составленія ихъ служили какъ изучаемое на урокахъ словесности содержаніе литературныхъ образцовъ, такъ и собственныя наблюденія ученицъ. Кромѣ описаній и разсказовъ въ этомъ классѣ были задаваемы и легкія темы для составленія разсужденій по планамъ, извлеченнымъ изъ разбора читанныхъ въ классѣ разсужденій. По географіи въ томъ же классѣ были задаваемы описанія изучаемыхъ географическихъ мѣстностей, замѣчательныхъ явленій природы, особенностей бытовой жизни народовъ и т. п. Сочиненія по гражданской исторіи состояли въ изложеніи историческихъ событій, преимущественно съ ихъ внѣшней стороны.

Ученицы V и VI классовъ какъ по русскому языку, такъ по закону Божію, географіи и исторіи были упражняемы преимущественно въ составленіи разсужденій. Въ частности: по русскому языку въ этихъ классахъ были задаваемы, кромѣ разсужденій, понимаемыхъ въ тѣсномъ смыслѣ, характеристики лицъ; темами для разсужденій по закону Божію были вопросы изъ исторіи христіанской церкви, требующіе обсужденія какихъ либо важнѣйшихъ церковно-историческихъ событій; такого же судительнаго характера были даваемы темы по исторіи и географіи. Темы для сочиненій по указаннымъ предметамъ заимствовались изъ содержанія уроковъ по этимъ предметамъ; по русскому же языку иногда задаваемы были темы и не зависимо отъ содержанія уроковъ, если для развитія этихъ темъ ученицы владѣли достаточнымъ матеріаломъ въ собственномъ знаніи.

Сроки для подачи письменныхъ упражненій были слѣдующіе. Въ I классѣ, а также во II давалось еженедѣльно одно письменное упражненіе; сроками подачи письменныхъ упражненій въ этихъ классахъ были 2, 3 и 4 дня, смотря по неодинаковому объему темы, и назначеніе того или другаго изъ указанныхъ сроковъ было предоставлено усмотрѣнію преподавателя и учительницы русскаго языка. Въ III классѣ срокъ подачи сочиненій былъ 6-ти дневный, въ IV классѣ 10-ти дневный, въ V классѣ 14-ти дневный и въ VI классѣ 18-ти дневный.

Всѣхъ сочиленій въ продолженіе учебнаго 187⁸/₉ года было написано: въ III классѣ по закону Божию 6, по русскому языку 13, въ IV классѣ по закону Божию 1, по русскому языку 7, по исторіи 2 и по географіи 2; въ V классѣ по закону Божию 1, по русскому языку 4, по исторіи 2 и по географіи 2; въ VI классѣ по закону Божию 2, по русскому языку 4, по исторіи 1 и по географіи 1.

Изъ общихъ годовыхъ балловъ по письменнымъ упражненіямъ оказалось, что не удовлетворительно писали сочиненія: въ VI классѣ по закону Божию 2 ученицы, по русскому языку 7 ученицъ, въ IV классѣ по русскому языку 1 ученица, въ III классѣ по закону Божию 2 ученицы.

е) Учебный 187⁸/₉-й годъ продолжался съ 17 августа 1878 года по 30-е июня 1879 г. Экзамены начались 24 мая 1879 года.

ф) По окончаніи годичныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ, переведены изъ I класса во II-й 40 ученицы, изъ II класса въ III 42 ученицы, изъ III класса въ IV-й 41 ученица, изъ IV класса въ V-й 43 ученицы, изъ V класса въ VI-й 41 ученица; окончили полный курсъ ученія съ аттестатами всѣ 39 ученицы VI класса. Выбыли изъ училища 5 ученицъ, изъ которыхъ 1 ученица I класса уволена совѣтомъ за малоуспѣшность послѣ двухъ-годичнаго ученія въ этомъ классѣ, 3 ученицы выбыли изъ училища по желанію ихъ родителей и 1 ученица III класса умерла въ домѣ своего отца.

(Окончаніе въ слѣд. №).

IV. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) Открытіе попечительства.

Приговоръ прихожанъ Троицкой церкви въ г. Туль.
1880 года февраля 17 дня. Мы нижеподписавшіеся прихожане г. Тулы Троицкой ц., собравшись по приглашенію нашего приходскаго священника въ храмъ, призвавъ Бога

на помощь, единодушно постановили: просить разрѣшенія и благословенія у нашего Высокопреосвященнаго Архипастыря на открытіе въ память двадцатипятилѣтняго славнаго царствованія нашего Бого-хранимаго Монарха при нашемъ храмѣ приход. попечительства на существующихъ на сей предметъ положеніяхъ, днемъ открытія считать 19 февраля 1880 г., председателемъ сего попечительства избираемъ тул. 1 гил. купца Дмитрія Михайлов. Авчинникова. Непремѣнными членами будутъ: приход. нашъ священникъ Сергій Ѳеодор. Дарскій и цер. староста тул. 1 гил. купецъ Степанъ Алексѣев. Ермолаевъ. Временными членами попечительства, срокъ службы коихъ, равно какъ и предсѣдателя опредѣляемъ трехлѣтній, избраны слѣдующіе прихожане, — люди честные, благонамѣренные, желающіе служить начинающемуся добродѣлу со всею своею готовностію и усердіемъ. Къ сему приговору подписались: приход. діаконъ Сергій Перцевъ, тул. куп. Дмитрій Михайл. Авчинниковъ, тул. куп. Степанъ Алексѣев. Ермолаевъ, тул. куп. Никита Архип. Зотовъ, тул. куп. Николай Михаил. Поповъ, тул. куп. Акимъ Власовъ, тул. куп. Алексѣй Шелинъ, тул. куп. Ѳеодоръ Запфлебенъ, коллеж. ассесоръ Алексѣй Зарѣцкій, надвор. совѣт. В. Богдановъ, коллеж. секретарь С. Успенскій, стар. сортировщикъ Петропавловскій, младш. сортиров. Явшинскій, сортировщикъ Никольскій, сортиров. Никольскій, сортиров. Никольскій, титуляр. совѣт. Соболевъ, сортиров. Лѣсковъ, сортиров. Николай Никольскій, надвор. совѣт. Иванъ Петров Теодоронскій, титуляр. совѣт. Дмитрій Поздышевъ, мѣщанинъ Алексѣй Петров. Прыговъ, тул. куп. Павелъ Конаневъ, тул. цеховой Алексѣй Евфим. Сухоручеяковъ, тул. мѣщ. Иванъ Леоновъ, Василій Алексѣев. Миловскій, Иванъ Казаковъ, Павелъ Сушкинъ, Никаноръ Алехинъ, тул. куп. Егоръ Иван. Струковъ, ефремов. мѣщ. Алексѣй Алексѣев. Козловъ, тул. куп. Михаилъ Катосоновъ, Василій Иван. Чумаковъ, тул. мѣщ. Иванъ Васил. Дехтеревъ, дворянинъ Василій Петров. Замятинъ, Раиса Иван. Воронова, тул. мѣщ. Тимофей Нечаевъ, вдова майора Глафира Коренкова. Лица, подписавшія сей приговоръ, суть избранные прихожанами временные члены открывающагося попечительства. Приговоръ

сей представленъ къ Его Высокопреосвященству г. Тулы Троицкой ц. священникомъ Сергіемъ Дарскимъ, на представленіи коего Его Высокопреосвященствомъ 27 февраля 1880 г. дана слѣдующая резолюція: „Открытіе при Троицкой г. Тулы церкви приходскаго попечительства утверждается. Приговоръ о семъ прихожанъ напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ“. На приговоръ же резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующая: „Приговоръ сей утверждается. Призываю Божіе благословеніе на председателя и членовъ новооткрытаго попечительства и молю Бога, чтобы единомысленная неослабная и полезная дѣятельность сего попечительства послужила добрымъ началомъ и сочувственнымъ побужденіемъ къ открытію приход. попечительства и при другихъ церквахъ г. Тулы“.

б) Утвержденіе членовъ въ прежде-открытомъ попечительствѣ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены въ преждеоткрытомъ приходскомъ попечительствѣ при Параскевѣевской ц. с. Новокрасиваго ефремов. у.: 1) председателемъ — ефремов. куп. Николай Иван. Сухопаровъ, 2) непремѣн. членами: мѣст. свящ. Георгій Нецаевъ, волост. старшина староказачьей волости — кр. Θεодоръ Кондаковъ и цер. староста тотъ же вышеозначенный председатель Сухопаровъ и 3) времен. членами: каз. крестьяне того же села: Стефанъ Дроздовъ, Василій Понкратовъ, Яковъ Мальцевъ, Максимъ Денисовъ, Давилъ Ивановъ, Алексѣй Мальцевъ, Тимофей Михайловъ, Иванъ Стефановъ, Стефанъ Ждановъ, Иванъ Кострикинъ, Абрамъ Денисовъ, Иванъ Уваровъ, Никита Александровъ, Антонъ Молчановъ, Иванъ Фроловъ и Порфирій Кострикинъ.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Февраля № 4. 1881 года

„СТАРОВѢРЫ“ И „ДУХОВНЫЕ ХРИСТІАНЕ“ ВЪ ОТНОШЕНІИ КЪ СВОБОДѢ СОВѢСТИ.

Въ прежнее время старовѣры, имѣющие себя старо-
обрядцами и тѣмъ доказывающие, что старая вѣра ихъ
состояла въ старыхъ обрядахъ, считались представителя-
ми истинно русскаго направленія религиозной мысли, такъ
какъ они объявили войну „новизнѣ“ во имя привязан-
ности къ русской старинѣ; государство же и церковь ви-
дѣли въ нихъ раскольниковъ, отступниковъ отъ церкви
только въ обрядности, представителями одного изъ самыхъ
яркихъ и выдающихся явленій народной жизни, имѣв-
шихъ громадное влияние на весь умственный и нравствен-
ный ея складъ.

Въ настоящее же время право на название старовѣровъ
оспариваютъ у нихъ вольдумцы, недавно принявшие на-
звание „духовныхъ христіанъ“. Группа ихъ издавна су-
ществовала въ Россіи на ряду съ вѣтвью русскихъ отще-
пенцевъ, извѣстныхъ подъ именемъ старовѣровъ. Она не
называла себя старовѣрующею, чтобы не смѣшать себя
съ мнимыми старовѣрами, но вела свое происхождение съ
половины 16 столѣтія, т. е. за сто лѣтъ до старовѣрія,
слѣд. косвенно присвоила себѣ название старовѣровъ. Тѣмъ
не менѣе при самомъ поверхностномъ знакомствѣ съ этою
группою, ее нельзя было подвести подъ типъ старовѣрія.
„Духовные христіане“ не приверженцы косности мысли,
обрядности, инерціи, obscurantизма; они не всегда про-
тивники даже православнаго обряда, и только въ крайнихъ
проявленіяхъ религиозной мысли доходили до рационализ-
ма, отрицающаго всякую обрядность. Но и прежние ста-

ровѣры, именующіе себя старообрядцами, въ крайнемъ развитіи своего ученія, какъ напр. немояки доходили до такого же раціонализма, какъ и „духовные христіане“, а потому „старовѣры“ и „духовные христіане“, при нѣкоторомъ противорѣчій въ вѣрованіяхъ, не такъ противоположны между собою, какъ раскольники и еретики, но и не такъ согласны между собою, какъ единовѣрцы. При первомъ соприкосновеніи между собою они относятся другъ къ другу, какъ враги, клеймящіе одиѣ другаго раскольниками и еретиками и считающіе только однихъ себя „древлеправославными“ и истинными христіанами. Но насколько бы эти сектанты ни отличались одни отъ другихъ въ своихъ вѣрованіяхъ и какъ бы враждебно ни относились другъ къ другу въ стремленіи возвыситься надъ прочими, всѣ они становятся солидарными въ ненависти къ церкви; всѣ единодушны и единомысленны только во враждѣ въ ней.

Въ доказательство этой мысли представимъ нѣкоторыя черты изъ современной жизни „старовѣровъ“ и „духовныхъ христіанъ“. Изъ старовѣровъ обратимъ вниманіе на поповцевъ—окружниковъ и противообружниковъ, безпоповцевъ и бѣглопоповцевъ; изъ духовныхъ христіанъ—на духоборцевъ, шундистовъ, молоканъ, такъ называемыхъ, общихъ и скопцовъ.

Старовѣры какъ будто живутъ своею жизнью, какъ будто защищаютъ только свои интересы въ своихъ сходкахъ, соборахъ, конференціяхъ и словопреніяхъ, но жизненность свою и живучесть почерпаютъ лишь въ противодѣйствіи церкви, въ огражденіи себя отъ ея мнимыхъ притязаній. Самый разладъ между старовѣрами ведетъ не къ сближенію съ церковію, но къ большому разъединенію съ нею; такъ какъ старовѣры за всѣ свои неурядицы слагаютъ ответственность все на ту же церковь. Вотъ напр. новый образчикъ обвиненій противъ православной церкви. Въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“ (№ 1) пишутъ: „не смотря на то, что отъ лѣтъ московскаго патриарха Никона, въ продолженіи болѣе 150 лѣтъ, старообрядческое поповщинское общество окормлялось священствомъ православной церкви и самая австрійская іерархія получила начало отъ греческаго митрополита Амвросія, большая часть изъ воз-

дей этого общества, подражая своимъ предкамъ, не переставала проповѣдывать нелѣбое ученіе о православной церкви, будто подъ именемъ Иисусъ она вѣруетъ не въ истиннаго Спасителя міра, а въ другаго бога — антихриста, и почитаемый ею четвероконечный крестъ не есть истинный крестъ. Но люди болѣе безпристрастные, и благодаря пешехоновамъ отвѣтавъ на вопросы безпоповцевъ, уже давно убѣдившись въ невозможности отстаивать стародавнія обвиненія въ вѣроотступничествѣ православной церкви, въ нарушеніи ею православныхъ догматовъ, не могли не понять, что въ этой проповѣди заключается совершенная гибель старообрядчества, ниспровергается самое коренное основаніе существованія ихъ іерархіи. Если прекода Россійская церковь вѣруетъ въ другаго бога — антихриста, разсуждали они, то ихъ іерархія, какъ происшедшая изъ сей церкви, есть исчадіе антихриста, и потому всѣ совершаемыя ею таинства чужды всякаго освященія; а также если четвероконечный крестъ не истинный крестъ, то, дѣлая перстами на себѣ образъ четвероконечнаго креста, они ограждаются не истиннымъ крестомъ. Посему въ 1862 году управлявщій дѣлами старообрядческой Россійской іерархіи браиловскій епископъ Онуфрій въ изобличеніе этой проповѣди благословилъ своею грамотою въ то время знаменитыхъ начетчиковъ И. Егорова и С. Семенова составить отъ лица „древлеправославныхъ“ епископовъ „окружное посланіе“, которое вскорѣ и исполнилъ порученіе своего владыки, доказавъ, что грекороссійская церковь подыимаетъ Иисусъ и словѣдуетъ вѣру въ истиннаго Спасителя міра, до едѣиной только и возможно старообрядцамъ принимать отъ нея крещеніе и хиротонію безъ повторенія и четвероконечный крестъ есть истинный крестъ Христовъ. Онуфрій разсмотрѣвши подписалъ его; ему послѣдовали Пафнуцій казанскій и Варлаамъ балтовскій; но Антонію Шутову, именующему себя архіепископомъ, какъ въ будущемъ оубогда безпоповцу, крайне не по душѣ было это посланіе, и хотя послѣ настойчивыхъ просьбъ поповцевъ, подписалъ его, но не былъ убѣжденъ въ его справедливости, и потому въ послѣдствіи нѣсколько разъ уничижалъ его; завязалась ожесточенная борьба людей невѣжественныхъ, примкнувшихъ къ Антонію съ защитническими проповѣдями, и „Московскихъ Вѣдомостей“ (1860 г.

ками „окружнаго посланія“. Кирилль, блюкриницкій митрополитъ, принялъ сторону противокружниковъ, отсѣкъ, какъ сущихъ еретиковъ, отъ единенія церковнаго всѣхъ окружниковъ и для первыхъ поставилъ во епископа московскаго вѣкоего инока гуслицкаго Антонія. Такимъ образомъ произошло распаденіе австрійской іерархіи на двѣ враждебныя стороны: обружническую и противокружническую и явился расколъ въ расколъ“. Въ умахъ заправителей австрійской іерархіи въ Россіи произошла невообразимая путаница; оказалось, что Антоній, считаемый во главѣ обружниковъ, не разъ произносилъ проклятіе на „окружное посланіе“ и добился того, что устранилъ отъ дѣлъ поборника „обружнаго посланія“ Пафнутія казанскаго, „не разумѣя того, что своими дѣйствіями онъ наноситъ явное обвиненіе всему обществу обружниковъ, а съ нимъ и самому себѣ; ибо если ученіе „окружнаго посланія“ справедливо, то, уничтожая посланіе, онъ измѣняетъ истинѣ; если же несправедливо и достойно уничтоженія, то общество окружниковъ повинно во грѣхѣ церковнаго раздора“. Дѣйствуя послѣдовательно, онъ долженъ бы сблизиться съ противокружниками и одноюжъ вышло совсѣмъ напротивъ. Въ своей непослѣдовательности онъ былъ уличенъ противокружническимъ епископомъ Іосифомъ еще 20 марта прошлаго года; противокружники же Павловскаго посада въ концѣ прошлаго августа спрашивали его: „грекороссійская церковь въ того ли Бога вѣруетъ, въ котораго вѣруютъ и старообрядцы, и если въ того, то почему оны съ нею не сообщаются?“ На этотъ вопросъ Антоній отвѣчалъ новымъ уничтоженіемъ посланія, забывъ, что Амвросій, отъ котораго австрійская іерархія ведетъ свое начало, утвердилъ посланіе своею грамотою и произнесъ проклятіе на Кирилла и прочихъ противокружниковъ. Если же Антоній уничтожилъ „окружное посланіе“, то клятва Амвросія всею своею тяжестью пала на него и на членовъ „духовнаго совѣта“. Отрицая, что великороссійская церковь вѣруетъ въ того Бога, въ котораго вѣровали и въ котораго крещены и хиротонисованы всѣ прежде бывшіе священники и самъ Амвросій, даровавшій іерархію, Антоній отрекся и отъ своей іерархіи и отъ своей исторіи; что крайне оторчило и москов-

свихъ окружниковъ. Отречься посланія, по ихъ мѣнью, значило отречься и словъ Спасителя. Изъ всѣхъ древле-православныхъ пастырей, кромѣ Пафнутія казанскаго, на посланіе возвысилъ свой голосъ только Сильвестръ балтовскій, который убѣждалъ окружниковъ стоять за посланіе, какъ за богооткровенную истину, а уничтожителей его называлъ лжепастырями, попиравшими святую истину. Вслѣдствіе сего въ старовѣрахъ идутъ теперь споры изъ пререванія въ самыхъ существенныхъ вопросахъ. Сильвестръ, защищая въ духѣ окружнаго посланія православную церковь, отстаиваетъ и законность новоявленной іерархіи, отъ Антоній ратуя противъ посланія, отрицаетъ правильность и благодатность своего архіерейства.

Въ сущности споры у старовѣровъ идутъ вовсе не изъ за „окружнаго посланія“ но изъ за тѣхъ принциповъ въ посланіи, которые клонятся къ пользѣ православія, а доставить торжество православію подъ какимъ бы то ни было видомъ для Антонія значить то же, что отказать отъ своей вѣры. Съ другой стороны и убѣжденія Пафнутія и Сильвестра и собственныя его смутныя убѣжденія говорятъ ему, что съ отрицаніемъ „окружнаго посланія“ онъ разомъ теряетъ все, что имѣетъ. Вотъ отъ чего Антоній постоянно мѣняетъ свои убѣжденія. Въ тѣ же „Современныя Извѣстія“ (№ 8), между прочимъ, пишутъ, что „Антоній постоянно измѣняетъ свои убѣжденія; онъ то отрицаетъ ученіе „окружнаго посланія“, то отстаиваетъ его, распространяя его уже въ нѣсколькихъ изданіяхъ, тисненыхъ въ заграничныхъ старообрядческихъ типографіяхъ. Эти лукавыя мудрованія Антонія были уже обличаемы Пафнутіемъ казанскимъ, а теперь обличаются Сильвестромъ стародубскимъ. Все это показываетъ, что между старообрядческими іерархами существуетъ полный разладъ, виновниками котораго являются Антоній и Швецовъ, враждебно относящіеся не однимъ дѣателямъ православія, но и къ выдающимся дѣателямъ старообрядческаго міра. По этимъ причинамъ не былъ созванъ минувшею осенью и старообрядческій соборъ въ Москвѣ.

Антоній въ своихъ убѣжденіяхъ не сходится даже съ окружническими іерархами, но еще больше у него несогласія съ противоположнымъ Іосифомъ. Противо-окружники, по словамъ „Московскихъ Вѣдомостей“ (1880 г.

№ 325), торжествуя побѣду Иосифа надъ Антоніемъ, написали послѣдному нѣсколько вопросовъ, касающихся „око-
ружнаго посланія“, съ требованіемъ на оныя отвѣта, имен-
но: 1) когда по заявленію „око-ружнаго посланія“ греко-
россійская церковь вѣруеть (не во иного Бога, то совер-
шаемая въ ней безкровная жертва бываетъ ли сущимъ
тѣломъ Христовымъ, или ни? 2) Если бываетъ, то почему
не причащаетесь онаго на ряду съ вѣрчадами? 3) Если
же не бываетъ тамъ тѣла Христова, то можетъ ли Хри-
стость быть главою оной церкви? 4) Если же не можетъ,
то, какъ же „око-ружное посланіе“ и говорить, что она
вѣруеть не во иного, а во единого съ нами Христа
Сына Божія? Въ этихъ вопросахъ выражается самое глав-
ное возраженіе противооко-ружниковъ око-ружникамъ, на ко-
торое эти послѣдніе рѣшительно не въ состояніи отвѣ-
тить, если хотять въ одно и тоже время остаться вѣр-
ными и „око-ружному посланію“ и раскольническимъ воз-
зрѣніямъ на церковь, какими отличается Антоній. И вотъ
являются изъ подъ пера Швецова „отвѣтвопросы“, подпи-
санные Антоніемъ. Что же въ нихъ отвѣчено на вопросы о
томъ, въ Сына ли Божія вѣруеть греко-россійская цер-
ковь, вѣрующая въ Исуса и дѣйствительно ли имѣють
благодатную силу совершаемая въ ней таинства? Какъ и
слѣдовало ожидать, не отвѣчено ни да, ни нѣтъ, ибо тотъ
и другой отвѣтъ были одинаково опасны для Антонія.
Хитроумный г. Швецовъ отвѣтилъ вопросителямъ своими
встрѣчными вопросами. Мы заблагодарасудили, пишетъ г.
Швецовъ отъ имени Антонія, на оныя 4 ваши вопросы
отвѣчать вопросамъ же слѣдующими: 1) Въ совершении
божественныхъ литургій нашимъ смиреніемъ и подвѣдо-
мымъ намъ духовенствомъ бываетъ ли тѣло Христово, или
не бываетъ? 2) Если бываетъ, то почему же вы удаляетесь
отъ общенія онаго? 3) А если не бываетъ, то потому ли,
что уже и мы вѣруемъ во иного Бога, а не въ того же
Христа, его же вы исповѣдуете? 4) Если же по вашему
сознавію уже и мы не въ того же Христа, его же испо-
вѣдуете, вѣруемъ, то на какомъ основаніи вы крещенныхъ
отъ насъ не покрещеваете? Быть можетъ вопросы эти со-
ставлены и поставлены довольно ловко, но г. Швецовъ
съ Антоніемъ представили въ нихъ не отвѣтъ на предло-
женныя имъ вопросы, а только способъ уклониться отъ

прямаго отвѣта. А между тѣмъ въ уловкѣ этой не трудно примѣтить, что они склоняются къ отвѣту выраженному не прямо, т. е. къ отвѣту, что великороссійская церковь, вѣруя въ Иисуса, а не въ Ісуса, котораго исповѣдуютъ они сами вѣуль съ противокружниками, вѣруетъ въ иного Бога. Что таковъ общій смыслъ „отвѣтоспросовъ“, это видно изъ выраженнаго въ нихъ съ особенною настойчивостію отреченія отъ „окружнаго посланія“ (нечего сказать, хороши окружники!), а слѣд. и отъ содержащагося въ немъ ученія, что церковь грекороссійская подь именемъ Иисуса вѣруетъ въ того же Бога, котораго исповѣдуютъ старообрядцы подь именемъ Ісуса. „Окружное посланіе“, объявляетъ Антоній, хотя и было издано со стороны нашей, но паки съ нашей же стороны соборно, отъ 1 ноября 1865 г. уничтожено и яко не бывшее вѣнчено. И отголѣ уже нами ни въ какое руководство никому не преподается оное“. Итакъ Антоній, въ качествѣ представителя и главы окружниковъ, совершенно сдается противокружникамъ, какъ и увѣряетъ свою паству, что онъ не держится ученія, изложеннаго въ „окружномъ посланіи“, но исповѣдуетъ, что имя Іисусъ есть имя самаго послѣдняго антихриста, крестъ четвероконечный есть печать антихристовъ, бумирь, стоящій на мѣстѣ святѣ, евхаристія, совершаемая подь симъ именемъ и симъ крестомъ, есть агнецъ антихристовъ и проч. Но это позорное униженіе окружниковъ предъ противокружниками, это новое принесеніе „окружнаго посланія“ въ жертву имъ сдѣлано совершенно напрасно. Противокружники не иначе согласятся на примиреніе съ окружниками, не иначе забудутъ долгую и упорную изъ за него борьбу, среди которой изречено столько проклятій и анаемъ съ обѣихъ сторонъ, какъ если окружники принесутъ имъ повинную, подчинятся извѣстному чинопріятію, какъ еретики и только подь этимъ условіемъ согласятся принять ихъ, о чемъ и заявляли уже не одинъ разъ. Старообрядцамъ, принявшимъ „окружное посланіе“ также не возможно забыть него возобновленіемъ старыхъ и изданіемъ новыхъ запрещеній и уничтоженій. Антоній и Швецовъ плохо понимаютъ значеніе „окружнаго посланія“, если надѣются подобными способами совершенно изгладить оставленныя имъ

слишкомъ глубокіе слѣды въ старообрядчествѣ. „Окружное посланіе“ имѣеть и всегда будетъ имѣть среди старообрядцевъ искреннихъ и горячихъ почитателей. Уничтоженіемъ „окружнаго посланія“ Автоіей и сущіе съ ними, желая собственно примириться съ противокружниками и возстановить единство въ своей іерархіи, имѣютъ въ виду устранить одно изъ затрудненій къ ожидаемому признанію ея правительствомъ во всѣхъ желаемыхъ правахъ. Но какъ же они не поняли, что, уничтожая „окружное посланіе“, или, что тоже, заявляя о своей преданности и вѣрности самымъ крайнимъ возмутительнымъ раскольничьимъ ученіямъ, опровергнутымъ въ „окружномъ посланіи“, они выставляютъ себя въ наихудшемъ свѣтѣ предъ правительствомъ и не только не устраняютъ, но сами себѣ создаютъ затрудненіе къ получению желаемаго? Они просятъ и ожидаютъ отъ правительства великихъ милостей, полной свободы въ отиравленіи своихъ религиозныхъ дѣйствій и въ тоже время чрезъ уничтоженіе „окружнаго посланія“ открыто заявляютъ, что считаютъ это правительство находящимся въ злѣйшей ереси, вѣрующимъ не въ истиннаго Бога, а въ антихриста: «вы, какъ бы такъ говорятъ они властямъ, вы еретики, вѣруете въ иного Бога, въ антихриста, а насъ признайте архіереями и іереями истиннаго Бога Исуса Христа, котораго мы одни только, и исповѣдуемъ, ваша же нпкопанская и другія церкви давно отверглись его, принявъ Исуса».

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА

Тула. Февраля 1. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой домовоѣ ц. въ сослуженіи іеромонаховъ архіерейскаго дома, а по окончаніи литургіи молебенъ по случаю празднованія рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государя велик. Князя Николая Константиновича (вм. 3 ян.) и благовѣр. Государыни велик. Княгини Вѣры Константиновны (вм. 4 ян.). Таковой же молебенъ совершенъ былъ и въ Богоявленскомъ соборѣ, гдѣ въ концѣ литургіи произнесена была очеред-

ная проповѣдь священникомъ Спасопреображенской ц. С. П. Бѣловодскимъ. Текстъ проповѣди взятъ былъ изъ евангелія недѣли мытаря и фарисея (Лук. 18, 14); проповѣдникъ подробно уразсмотрѣлъ два противоположные образца модигвы, представленныя въ дневномъ евангеліи. 2. На праздникъ Сръбтенія Господня Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Погорской ц. А. Е. Владимірскій, который въ проповѣди своей развивалъ ту мысль, что нужно, по примѣру старца Симеона, намъ жить вѣрою, надеждою и любовію, для того, чтобы не быть намъ ни слишкомъ пристрастными къ временной жизни, ни слишкомъ обзавливыми при видѣ смерти. 8. Его Высокопреосвященство служилъ въ томъ же соборѣ литургію, на которой рукопожилъ во священника церкви села Колтова ваширскаго уѣзда воспитанника семинаріи Сергія Гумилевскаго. Очередную проповѣдь произнесъ на литургіи Донской церкви свящ. А. М. Молчаховъ. Начальный текстъ имъ избранъ былъ изъ стрипдвой службы въ недѣлю блуднаго сына: «услышимъ, братіе, писанія о блудномъ и глѣбомудренномъ сынѣ, и село вѣроуютъ да подражаемъ доброе покаяніе». Проповѣдникъ изъ примѣра покаянія блуднаго сына извлекъ черты истиннаго покаянія, которымъ мы должны стараться подражать.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Руководственный указъ катихизаторамъ.

Въ 18 №-рѣ Вятскихъ Епарх. Вѣдом. 1880 г. напечатанъ весьма полезный для всѣхъ трудящихся на катихизаторской каедрѣ, хотя и сепаратный, указъ Св. Синода, отъ 26 мая 1849 г., на имя вятскаго преосвящ. Неофита:

Изъ донесенія Вашего преосвященства (объ обзорѣни епаркіи), между прочимъ, видно, что катихизисъ преподается въ церквахъ слишкомъ въ пространномъ видѣ, такъ что только одинъ катихизаторъ успѣлъ въ теченіе двухъ лѣтъ окончить нравственную и догматическую часть

катихизиса; успѣхи же прочихъ были самые медленные. Одинъ въ 34 бесѣдахъ изложилъ только ученіе перваго члена Символа вѣры. Такая обширность изложенія вовсе не соотвѣтствуетъ цѣли учрежденія катихизаторскихъ бесѣдъ, которая состоитъ въ томъ, чтобы вкоренять въ простомъ классѣ народа самое необходимое познаніе главнѣйшихъ предметовъ вѣры. По сей вѣроятной причинѣ не замѣчается, по свидѣтельству Вашего Преосвященства, успѣховъ въ бесѣдѣ. Обязанность каждаго пастыря есть вразумлять неграмотныхъ или неученыхъ людей, чему они должны вѣрить; здѣсь отвлеченныя разсужденія богослова могутъ болѣе затемнить, чѣмъ пояснить; простое же живое чувство вѣры катихизатора способно сообщиться и его слушателямъ. Почему Святѣйшій Синодъ находитъ соотвѣтственнымъ предначинанной цѣли, чтобы катихизаторы относительно предмета своихъ поученій строго держались краткаго катихизиса, дополняя понынѣ, въ чемъ необходимо, изъ пространнаго, а способы изложенія занимствовали въ изданной Преосвященнымъ Камчатскимъ Иннокентіемъ книгѣ: Указаніе пути въ царствіе небесное, стараясь просто, ясно и вразумительно передать слушателямъ въ теченіе года всѣ заключающіеся въ краткомъ катихизисѣ предметы, а по крайней мѣрѣ одинъ разъ, а буде можно, то и два раза, отнюдь не принимая на себя труда объяснять то, чему надлежитъ просто вѣрить.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Вышла въ свѣтъ пятымъ изданіемъ книга:

„Свѣтѣль“.

Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ пониманію и жизни простаго народа. Москва, 1880 г. (433 стр.)

Въ названномъ сборникѣ предлагаются вниманію лицъ, заинтересованныхъ дѣломъ народной проповѣди, наиболѣе удачныя опыты живой церковно-народной проповѣди, когда либо появлявшіеся въ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Избранныя поученія по своему содержанию довольно разнообразны. Въ началѣ помѣщены по

ученія общаго характера — о св. библіи, о необходимости читать св. Евангеліе, о хожденіи въ церковь, о молитвѣ, о почитаніи церковныхъ праздниковъ. Затѣмъ слѣдуетъ длинный рядъ поученій на воскресные и праздничные дни. Въ послѣдней части книги сгруппированы поученія практическаго характера, раскрывающія нравственныя истины въ ихъ ближайшемъ отношеніи и примѣненіи къ народной жизни. Таковы, на примѣръ, поученія о злоупотребленіяхъ при заключеніи браковъ, о жестокомъ обращеніи съ женами, къ второбрачнымъ, о семейныхъ раздѣлахъ, противъ пьянства, нищенства и тушеядства, о необходимости учить дѣтей грамотѣ, противъ недовѣрія къ врачамъ и о необходимости оспопрививанія, поученія о повиновеніи властямъ, святости присяги, касательно мірскихъ сходковъ, противъ вредныхъ народныхъ обычаевъ, суевѣрій, предразсудковъ, о мнимобѣснующихся (кликушахъ), ворожбѣ, гаданіи, о судьбѣ и т. п.

Цѣна 1 руб. 25 коп., съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

2) Только (что отпечатана новая книга:

«Воскресныя и праздничныя вѣбогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди».

Воскресныя и праздничныя вѣбогослужебныя собесѣдованія привѣтствуются какъ новое и отрадное явленіе въ нашей церковной жизни. Со стороны пастырей проповѣдниковъ все съ большей настойчивостью высказывается желаніе освоиться съ этимъ особымъ видомъ проповѣди, выяснить — при какихъ условіяхъ вѣбогослужебное назиданіе можетъ быть наиболее плодотворнымъ и цѣлесообразнымъ. Потребность такого выясненія съ особенною силою и живостію сознается въ настоящее время, когда вѣбогослужебное назиданіе во многихъ епархіяхъ становится уже «обычнымъ». Такъ какъ живой примѣръ убѣдительнѣе и вразумительнѣе общихъ разсужденій, то мы въ своемъ изложеніи предпочитали обращаться къ фактическимъ указаніямъ, чтобы такимъ образомъ изъ самыхъ опытовъ собесѣдованій могли быть извлекаемы руководя-

нія начала для наиболѣе правильнаго и усиѣннаго веденія ихъ. Вотъ почему въ нашей книгѣ сообщаются и подробныя разказы и краткія извѣстія касательно того, гдѣ и какъ ведутся въѣбогослужебныя собесѣдованія. Но для большей полноты и законченности нашего очерка мы изложили за тѣмъ и общія соображенія относительно того— о чемъ, при какой обстановкѣ и какъ вести бесѣды, приводя, гдѣ нужно, и самыя образцы бесѣды.

Цѣна 1 руб. съ пересылкою 1 руб. 20 коп. сер.
Требованія на означенныя книги адресовать: въ г. Воронежъ преподавателю семинаріи Василию Абрамовичу Маврицкому.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

3) Въ московской синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:*

18. Ирмологъ простой, въ 4 д., съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 35 к., бум. 1 р. 15 к. (перес. за 2 ф.).

19. Канонникъ: а) въ 8 д., съ кин., на бѣл. бум., цѣна въ пер. кож. 80 к., бум. 65 к. (перес. за 1 ф.).

20. б) въ 32 д., съ кин., въ шегр. цѣна 1 р. 40 к., въ глад. саф. 1 р. (перес. за 1 ф.).

21. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

22. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 коп., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

23. Миней-Четья въ 4 кн., въ листъ, цѣна въ пер. кож. 25 р. 65 к. (перес. за 40 ф.), въ бум. 21 р. 10 к. (перес. за 32 ф.).

* Продолженіе. — См. въ официальной части № 3.

24. Минея-Четья въ 12 кн., въ 8 д., на бѣл. бум., цѣна въ пер. кож. 18 р., кор. 15 р. (перес. 27 ф.), бум. 12 р. 65 к. (перес. за 23 ф.).

25. О вл�твѣ московскаго собора 1667-1668 гг., въ перепл. бум. 15 к. (перес. за 1 ф.).

Послѣдованіе молебныхъ пѣній:

26. а) въ 4 д., съ винов., въ пер. кож. 1 р. 20 коп. (перес. за 3 ф.) кор. 95 коп. (перес. за 3 ф.), бум. 80 к. (перес. за 2 ф.).

27. б) въ 8 д., безъ винов., цѣна въ пер. кож. 70 к., кор. 65 к. (перес. за 2 ф.), бум. 55 к. (перес. за 1 ф.).

28. Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, въ 12 д., съ винов., цѣна въ пер. кож. 40 к., кор. 30 к. (перес. за 2 ф.), бум. 25 к. (перес. за 1 ф.).

29. Послѣдованіе ко св. Причащенію и по св. Причащеніи, въ 12 д., цѣна 5 к. (перес. за 1 ф.).

30. Правила (книга правилъ) св. апостоловъ, св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. отцевъ, съ алфавитомъ, въ 12 д., съ винов., цѣна въ пер. кож. 80 коп., кор. 70 к. (пер. за 5 ф.), бум. 60 к. (перес. за 4 ф.).

31. Прологъ (собраніе житій, страданій и чудотвореній святыхъ), въ 2-хъ книгахъ, въ листъ, цѣна въ перепл. кож. 7 р. 70 к. (перес. за 17 ф.), бум. 6 р. 25 к. и безъ перепл. 6 р. (перес. за 15 ф.).

Псалтирь (учебная):

32. а) въ 4 д., съ кнн., на бѣл. бум. крупной печати, въ пер. кож. 2 руб. 50 к. (перес. за 6 ф.), бум. 2. 10 к. (перес. за 5 ф.).

33. б) въ 4 д., съ кнн., на бѣл. бум., въ перепл. кож. 1 р. (перес. за 4 ф.), кор. 75 к. (перес. за 4 ф.), бум. 65 к. (перес. за 3 ф.).

34. в) въ 4 д., безъ кнн., на бѣл. бум., въ пер. кож. 80 к. (перес. за 4 ф.), кор. 60 коп. (пер. за 4 ф.), бум. 65 к. (пер. за 3 ф.).

35. г) въ 8 д., безъ кнн., на сѣр. бум., въ пер. кож. 50 к. (перес. за 3 ф.), бум. 22 к. (перес. за 2 ф.).

36. д) въ 12 д., безъ кнн., на бѣл. бум., въ пер. кож. 45 к. (перес. за 3 ф.).

37. е) въ 12 д., на велен. бум., съ хромограф. рисунками, въ перепл. бум. 1 р. 30 к. (перес. за 3 ф.).

38 ж) въ 16 д., безъ кин., на бѣл. бум., въ пер. кож. 35 к. (пер. за 1 ф.).

Псалтирь (Слѣдованная):

39. а) въ листъ, съ кин., на бѣл. бум., въ пер. кож. 5 р. 30 к. (перес. за 8 ф.), безъ перепл. 4 р. 45 к. (пер. за 7 ф.).

40. б) въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум., въ пер. кож. 2 р. 85 к. (перес. за 6 ф.), бум. 2 р. 65 к. (пер. за 5 ф.).

Служебникъ:

41. а) въ 4 д. съ кин., на бѣл. бум., въ пер. кож. 1 р. 90 к. (перес. за 3 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (перес. за 3 ф.).

42. б) въ 12 д. съ кин., на бѣл. бум. съ двѣтными изображеніями, въ пер. кож. 1 р. 40 к. (перес. за 2 ф.), бум. 1 р. 25 к. (перес. за 2 ф.). Съ черными изображеніями, на лучшей бум. въ пер. кож. 1 р. 5 к. (перес. за 2 ф.), бум. 90 к. (перес. за 2 ф.). Съ черными изображеніями, на простой бум., въ пер. кож. 1 р. (перес. за 2 ф.), бум. 85 к. (перес. за 2 ф.), бум. 85 коп. (перес. за 2 ф.). Съ простыми изображеніями, въ пер. кож. 90 к. (пер. за 2 ф.), бум. 75 к. (пер. за 2 ф.).

43. Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кин., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (пер. за 7 ф.).

44. Служба на каждый день Страстныхъ седмицы великаго поста, въ 4 д., съ кин., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (перес. за 7 ф.).

45. Трїодъ постная или Трїодїонъ, съ кин., въ листъ, цѣна въ перепл. кож. 5 р. 50 к. (перес. за 10 ф.), безъ перепл. 4 р. 60 к. (перес. за 10 ф.).

46. Трїодъ постная или Трїодїонъ, (въ 4 д. безъ кин., цѣна въ пер. кож. 2 р. 70 к., кореш. 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (перес. за 5 ф.).

47. Трїодъ постная или Трїодїонъ, въ 8 д., съ кин., цѣна въ пер. кож. 3 р., кореш. 2 р. 85 к. (пер. за 7 ф.), бум. 2 р. 75 к. (перес. за 5 ф.).

Часословъ:

48. Въ 8 д., съ кин., на бѣл. бум., въ пер. кож. 55 к. (перес. за 2 ф.), бум. 40 к. (перес. за 2 ф.).

49. Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ 8 д., съ кин., цѣна на 10 к. (перес. за 1 ф.).

50. Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій Четвертокъ въ 4 д., цѣна 20 к. (перес. за 2 ф.).

Лицевыя святцы, по рисункамъ академика Солнцева, каждый экземпляръ на 12 листахъ:

51. На полуалександрійской бумагѣ, цѣна 1 р. 15 к. (перес. за 1 ф.).

52. На бристольской бумагѣ на простомъ фонѣ, цѣна 2 р. (перес. за 2 ф.).

53. На серебряномъ—2 р. 25 к. (перес. за 3 ф.).

Гражданской печати.

54. Библия, или книги св. писанія Ветхаго Завѣта въ русскомъ переводѣ, въ 4 част., въ 16 д., въ печ. об. цѣна на 2 р. (пер. за 5 ф.).

Библия на русскомъ языкѣ (Ветхій и Новый Завѣтъ), въ 16 д.:

55. а) въ одной книгѣ, на бѣлой бум., въ кож. 3 р. 30 к. (пер. за 7 ф.), въ бум. 2 р. 50 к. (перес. за 6 ф.), на веленовой бум. 3 р. 50 к. (перес. за 7 ф.).

56. б) въ двухъ книгахъ, на бѣлой бум., въ кож. 3 р. 70 к. (пер. за 8 ф.), на веленовой бум. въ сафьян. 5 р. 30 к. (пер. за 10 ф.), въ бум. 3 р. 50 к. (пер. за 8 ф.).

57. в) въ 3-хъ книгахъ, на бѣлой бумагѣ, въ кож. 4 р. 10 к. (пер. за 11 ф.), на веленовой бум., въ сафьян. 5 р. 90 к. (пер. за 12 ф.), въ бум. 3 р. 50 коп. (перес. за 10 ф.).

58. Благоговѣнное увѣщаніе ко св. Причащенію, цѣна въ печатн. об. 20 к. (перес. за 1 ф.).

59. Богослужебныя каноны, въ русскомъ переводѣ профессора Ловягина, цѣна въ бум. пер. 45 к. (пер. за 1 ф.).

60. Богослужебныя каноны на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина, цѣна 1 руб. 65 к. (перес. за 2 ф.).

61. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, чтимый на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 32 д., цѣна на въ перепл. бумажн. 20 к. (перес. за 1 ф.).

Молитвословъ, въ 16 д., съ изображеніями:

62. а) на веленовой бум., въ печатн. обл. цѣна 30 к., (перес. за 1 ф.).

б) на бѣлой бум., въ печ. об. цѣна 20 к., (пер. за 1 ф.).

63. Списки архіереевъ и архіерейскихъ кафедръ, со вре-

мени учрежденія Св. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.), въ 8 д., въ пер. бум. 1 р. 50 к. (пер. за 2 ф.).

Собрание (полное) постановлений и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д.:

64. а) томъ I, на вел. бум., въ пер. бум. 1 р. 40 к. (пер. за 5 ф.). На бѣл. бум. въ пер. бум. 1 р. (пер. за 4 ф.).

65. б) томъ II, на вел. бум., въ пер. бум. 2 р. 40 к. (пер. за 6 ф.), на бѣл. бум. въ пер. бум. 2 р. (пер. за 5 ф.).

66. в) томъ III, на вел. бум., въ пер. бум. 1 р. (пер. за 4 ф.), на бѣл. бум. въ пер. бум. 75 к. (пер. за 3 ф.).

67. г) томъ IV, на вел. бум., въ пер. бум. 1 р. 60 к. (пер. за 5 ф.), на бѣл. бум. въ пер. бум. 1 р. 20 коп. (перес. за 4 ф.).

Сборникъ памятникѣ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи:

68. а) на картинной бум., безъ переплета, 10 р. (пер. за 15 ф.).

69. б) на обыкновенной бум., безъ переплета, 7 руб. (перес. за 11 ф.).

70. Описаніе славянскихъ рукописей синодальной библиотеки въ Москвѣ, церк. и гр. печ., въ 8 д., на бѣл. бум., въ 4 частяхъ; цѣна за всѣ пять частей въ пер. кож. 10 р. 75 к., въ кореш. 10 р. 5 к. (перес. за 23 ф.), въ бум. 9 р. (перес. за 18 ф.).

Св. Тихона епископа воровежскаго:

71. а) Наставленіе о собственныхъ каждаго христіанина должностяхъ, церк. печ., въ 12 д., на бѣл. бум., въ пер. кож. 40 к., кореш. 35 к. (пер. за 3 ф.), бум. 25 к. (пер. за 2 ф.), безъ перепл. 20 к. (пер. за 2 ф.).

72. б) праж. печ., въ 12 д., на бѣл. бум., въ пер. кож. 55 к., кореш. 40 к. (пер. за 3 ф.), печ. об. 30 к. (пер. за 2 ф.).

73. в) Полное собраніе соч., въ 5 кн., въ 8 д., въ пер. кож. 7 р. 90 к., кор. 6 р. 95 к. (перес. за 10 ф.), бум. 6 р. 25 к. (перес. за 8 ф.).

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 13 Февраля 1881 года

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.