

ИЗВѢСТІЯ

ПО

КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

1868.

15 ЯНВАРЯ.

№ 2.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи, отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ.

Цѣна за годовое изданіе для мѣстъ и лицъ другихъ епархій; вмѣстѣ съ Православнымъ Собесѣдникомъ 10 руб., отдѣльно отъ него 4 руб. съ пересылкою.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

1) Господинъ Синодальный Оберъ-прокуроръ, отъ 28 ноября 1867 года за № 6309, объявилъ Святѣйшему Синоду, что Его Императорское Величество Высочайше повелѣтъ соизволилъ: архіепископу тверскому *Филовею* остаться въ С. Петербургѣ еще на одинъ годъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

2) Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ, въ двадцать восьмой день ноября 1867 г., всеподданнѣйшимъ докладомъ св. Синода повелѣно быть: епископу таврическому *Алексію* архіепископомъ рязанскимъ и зарайскимъ, и викарію казанской епархій, епископу чебоксарскому *Гурию*, епископомъ таврическимъ и симферопольскимъ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

1) Ординарный профессоръ новороссійскаго университета по кафедрѣ богословія, протоіерей Михаилъ *Павловскій*,

по вниманію къ отличпо-усердной и полезной службѣ его въ званіи преподавателя въ университетѣ и особымъ трудамъ по исполненію обязанности главнаго наблюдателя надъ законоучителями свѣтскихъ учебныхъ заведеній въ Одессѣ, согласно ходатайству попечителя одесскаго учебнаго округа и удостоенію св. Синода, Всемилостивѣйше награжденъ, въ 15-й день декабря 1867 г., митрою.

2) Его Величеству Королю эллиновъ угодно было пожаловать орденъ Спасителя Больнаго креста духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ, протопресвитеру *Бажанову*; по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора святѣйшаго Синода о семъ, Его Императорское Величество Всемилостивѣйше соизволило разрѣшить протопресвитеру Бажанову принять упомянутый орденъ и носить оный по установленію.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ АНТОНІО, АРХІЕПИСКОПУ КАЗАНСКОМУ
И СВЯЖСКОМУ.

1) О бытіи *Епископу Таврическому Алексію Архіепископомъ Рязанскимъ, а Викарію казанской епархіи Епископу Гурію епископомъ Таврическимъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный Его Императорскимъ Величествомъ въ двадцать восьмый день минувшаго ноября всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Епископу Таврическому Алексію Архіепископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, а Викарію Казанской епархіи, Епископу Чебоксарскому Гурію, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ. Приказали: Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе о бытіи Преосвященнымъ Епископу Таврическому Алексію Архіепископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, а Викарію Казанской епархіи, Епископу Чебоксарскому Гурію, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, объявить отъ Святѣйшаго Синода указами, Преосвященнымъ Алексію и Гурію, а

также и Вашему Преосвященству, съ предписаніемъ Преосвященному Гурію, чтобы онъ, передавъ узаконеннымъ порядкомъ, кому отъ Вашего Преосвященства поручено будетъ, что было въ непосредственномъ его вѣдѣніи, по званію Викарія Казанской епархіи, получили расчетъ въ слѣдующемъ ему, по день состоянія Высочайшаго повелѣнія, жаловань; и слѣдоваль во ввѣренную ему епархію. Декабря 4 дня 1867 года. Резолюція Его Высокопреосвященства на семь указѣ слѣдующая: «Препровождается въ консисторію съ тѣмъ, чтобы сдѣлано было распоряженіе о передачѣ Спасскаго монастыря по надлежащему въ завѣдываніе о. ректора семинаріи архимандрита Варсонофія совмѣстно съ казначеемъ монастыря, послѣ чего, а равно по сдачѣ Его Преосвященствомъ, бывшимъ викаріемъ казанскимъ, и епархіальныхъ дѣлъ, если таковыя имѣются у него, въ консисторію, онъ имѣеть быть снабженъ надлежащею квитанціею».

2) *По вопросу о составленіи церковныхъ библиотекъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 22-го Іюня за № 3225, съ приложеніемъ: а) полученнаго имъ, Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ покойнаго Преосвященнаго Митрополита Московскаго Филарета отношенія за № 213, въ послѣдствіе переписки о составленіи для церквей библиотекъ, б) списка признаваемыхъ нужными, для сихъ библиотекъ, духовныхъ книгъ, и в) даннаго по этому предмету покойнымъ Преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ предписанія Московской Консисторіи. И по справкѣ, Приказали: Покойный Преосвященный Митрополитъ Филаретъ, въ слѣдствіе сдѣланнаго Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ сношенія съ нимъ, касательно составленія для церквей библиотекъ, сообщилъ, что усмотрѣвъ изъ собранныхъ по Московской епархіи свѣдѣній, что успѣхи по составленію церковныхъ библиотекъ, въ исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 15 Февраля 1832 года, весьма неудовлетворительны, онъ призналъ въ настоящее время лучшимъ обратить вниманіе не столько на умноженіе книгъ, сколько на приобрѣтеніе, хотя не многихъ, но нужнѣйшихъ; съ этою цѣлію реестръ книгъ пересмотрѣвъ и раздѣленъ на три отдѣленія, съ тѣмъ, чтобы

на первый разъ сильнѣе настоять на приобрѣтеніе въ церкви тѣхъ книгъ, которыя поставлены въ первомъ отдѣленіи сего реестра, и потомъ постепенно требовать пополненія церковныхъ бібліотекъ книгами и двухъ прочихъ отдѣленій. Согласно чему дано Преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ Московско́й Консисторіи особое предписаніе. Святѣйшій Синодъ, признавая сдѣланное покойнымъ преосвященнымъ Митрополитомъ распоряженіе вполне соответствующимъ дѣлу и принимая во вниманіе, что принятая имъ мѣра можетъ быть съ пользою примѣнена и въ другихъ епархіяхъ, гдѣ успѣхи по составленію церковныхъ бібліотекъ также окажутся недостаточными, опредѣляетъ: дать знать о распоряженіи покойнаго Преосвященнаго Митрополита Филарета циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ тѣхъ видахъ, не признаютъ ли они удобнымъ сдѣлать подобное же распоряженіе и по своимъ епархіямъ, если принятая по Московской епархіи мѣра окажется необходимою; для чего разослать, при указахъ, исправленный покойнымъ Преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ списокъ духовныхъ книгъ для церковныхъ бібліотекъ, а также, для соображенія, и данное имъ по сему дѣлу Московской Консисторіи предписаніе. Декабря 3 дня 1867 года.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семь указѣ такая: «Препровождается въ консисторію, которая, сдѣлавъ извѣстнымъ по епархіи сей указъ съ спискомъ книгъ необходимыхъ для церковныхъ бібліотекъ, чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ извѣстіяхъ, имѣетъ при семъ предписать благочиннымъ, дабы они побуждали причты подвѣдомыхъ имъ церквей приобрѣтать поименованныя въ означенномъ спискѣ книги для церковныхъ бібліотекъ постепенно, начиная съ нужнѣйшихъ, сообразно съ средствами церквей».

СПИСОКЪ

Духовныхъ книгъ для составленія церковныхъ бібліотекъ, дополненный и исправленный покойнымъ преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

- 1) Библія.
- 2) Новый Завѣтъ на Славянскомъ и Русскомъ нарѣчій.

- 3) Писанія Св. Василя Великаго.
- 4) — Св. Иоанна Злотоустаго: о священствѣ; Бесѣды: на Евангелиста Матѳея, на посланіе къ Римлянамъ.
- 5) Бесѣды Св. Ефрема Сирина.
- 6) Св. Кирилла Іерусалимскаго огласительныя и тайноводственныя поученія.
- 7) Православный Катихизистъ.
- 8) Писанія Св. Тихона Воронежскаго, по крайней мѣрѣ нѣкоторыя.
- 9) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

- 10) Игнатія Богоносца посланія къ вѣрующимъ во Христа.
- 11) Писанія Св. Григорія Назіанзина.
- 12) Прочія писанія Св. Иоанна Злотоустаго.
- 13) Преподобнаго Макарія Египетскаго слова.
- 14) Его же Бесѣды о христіанскомъ совершенствѣ.
- 15) Писанія Аввы Дорофея.
- 16) Св. Иоанна Дамаскина Богословіе, или обстоятельное изложеніе православныя христіанскія вѣры.
- 17) Благовѣстникъ или толкованіе на четыре Евангелиста, Теофилакта Болгарскаго.
- 18) Житія святыхъ или Минеи четвѣрихъ.
- 19) Прологъ или Синаксарій.
- 20) Писанія Св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго.
- 21) Истинно-древняя и истинно-православная Христова Церковь, Пресвященнаго Митрополита Григорія.
- 22) О должностяхъ Пресвитеровъ приходскихъ.
- 23) Начертаніе Церковно-Библейской Исторіи.
- 24) Начертаніе Церковной исторіи отъ Библейскихъ временъ.
- 25) Книга правилъ Святыхъ Апостоловъ, Святыхъ Соборовъ и Святыхъ Отецъ.
- 26) О служеніи и чиноположеніи Православныя Греко-Россійскія Церкви.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

- 27) Указаніе пути въ царствіе небесное: Бесѣды Пресвященнаго Иннокентія, Архіепископа Камчатскаго

- 28) Новая скрижаль, Веніамина, Архієпископа Нижегородскаго.
- 29) Богослужебные каноны на греческомъ съ переводами Славянскимъ и Русскимъ.
- 30) Сокращенная исторія Русской Церкви, Преосвященнаго Филарета Черниговскаго.
- 31) Жизнеописанія Святыхъ Россійской Церкви, А. Н. Муравьева.

На подлинномъ подписано: Филаретъ Митрополитъ Московскій.

Данное покойнымъ преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ Московской духовной консисторіи предписаніе по дѣлу о составленіи церковныхъ библіотекъ.

1) Списокъ книгъ, назначаемыхъ въ составъ церковной библіотеки, раздать по церквамъ, кромѣ домовыхъ и приписныхъ, не имѣющихъ причтовъ. 2) Предписать Благочиннымъ, чтобы побуждали Священниковъ пріобрѣтать въ церковь назначенныя книги, сначала поставленныя въ первомъ разрядѣ, а потомъ постепенно и прочія, и къ сему располагать церковныхъ старость; для чего представлять имъ, что учрежденіе церковной библіотеки относится и къ пользѣ прихожанъ; потому что изъ Отечественныхъ книгъ могутъ быть читаемы поученія въ церкви, и нѣкоторыя книги, напимѣръ, Житія Святыхъ, прихожане могутъ читать или слушать чтеніе оныхъ въ домахъ членовъ причта въ праздничные дни. 3) Благочиннымъ предписать также, чтобы при обзорѣннй церквей въ концѣ текущаго года обратили вниманіе на состояніе церковныхъ библіотекъ, и донесли, въ которыхъ церквахъ составленіе библіотекъ идетъ преимущественно успѣшно, и которыя наиболѣе въ семь отстали отъ другихъ, особенно, при нескудномъ ихъ положеніи. 4) Поставить въ обязанность Священникамъ, изъ имѣющихся въ церкви Отечественныхъ книгъ, избирать поученія, или краткія части поученій, соотвѣтствующія разумнѣю и потребному для прихожанъ назиданію; и въ праздничные дни, въ которые не произносятъ собственныхъ поученій, читать оныя при Богослуженіяхъ въ установленное время. 5) Совѣтовать Священникамъ, и прочимъ членамъ причта, въ праздничные дни

учреждать въ домахъ чтеніе душеполезныхъ книгъ, къ слушанію которыхъ приглашать желающихъ изъ прихожанъ, въ чемъ нѣкоторыми Священниками сдѣланы уже опыты съ добрыми успѣхами. Для сего книги, существующія въ переводахъ Славенскомъ и Русскомъ, надобно приобрѣтать въ церкви, преимущественно въ Русскомъ переводѣ.

На подлинномъ подписано: Филаретъ Митрополиѣ Московскій.

3) *По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта. О предоставленіи лицамъ духовнаго званія права на полученіе ордена Св. Анны 3 степени, по статуту, за труды по народному образованію.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 текущаго ноября за № 5892, въ которомъ изъяснено, а) что въ Государственный Совѣтъ внесено было по Высочайше утвержденному Присутствію по дѣламъ Православнаго духовенства представленіе о предоставленіи лицамъ духовнаго званія правъ на полученіе ордена Св. Анны 3 степени, по статуту, за труды по народному образованію, и б) что нынѣ Государственнымъ Секретаремъ сообщено Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по этому предмету. При семъ приложены въ спискахъ: 1) отношеніе Государственнаго Секретаря, отъ 30 минувшаго Октября за № 1913, и 2) самое мнѣніе Государственнаго Совѣта. Въ означенномъ отношеніи Государственный Секретарь, по изложеніи изъясненнаго Высочайшаго повелѣнія, присовокупилъ, что Государственный Совѣтъ, постановивъ по настоящему дѣлу мнѣніе, вмѣстѣ съ тѣмъ положилъ предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія, по надлежащемъ сношеніи съ Духовнымъ вѣдомствомъ, установить порядокъ наблюденія за дѣйствительнымъ существованіемъ народныхъ школъ, учреждаемыхъ и содержимыхъ духовенствомъ, и за должнымъ исполненіемъ обязанностей по онымъ со стороны ихъ содержателей; и что о такомомъ постановленіи Государственнаго Совѣта, удостоенномъ Высочайшаго утвержденія, сообщено въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Въ самомъ же мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ

Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о предоставленіи лицамъ духовнымъ правъ на полученіе ордена Св. Анны 3 степени, по статуту, за труды по народному образованію, мнѣніемъ положилъ: Сохраняя для духовенства силу общаго узаконенія, изображеннаго въ пункт. 22 ст. 581 Т. 1. Учр. Орд., предоставляющаго право на награду орденомъ Св. Анны 3 степени лицамъ всѣхъ состояній, кромѣ податнаго, за учрежденіе училища на 20 человекъ и содержаніе онаго въ теченіе семи лѣтъ, постановить, въ дополненіе п. 24 той-же ст. 581, что лицамъ духовнаго званія предоставляется право на полученіе ордена Св. Анны 3 степени и за особо усердное, по засвидѣтельствованію начальства, исполненіе въ теченіе 25 лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО такое мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить, 30 Октября 1867 года. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по Духовному Вѣдомству указами. Декабря 4 дня 1867 года.

4) *Объ означеніи при представленіи избранныхъ кандидатовъ на должность Ректора и Инспектора Семинаріи, числа полученныхъ ими, при выборѣ, избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу того, что въ представленіи одного изъ Преосвященныхъ объ утвержденіи избраннаго кандидата на вакансію Инспектора Семинаріи не означено число полученныхъ этимъ кандидатомъ, при выборѣ, избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, Приказали: По §§ 24 и 38 Высочайше утвержденнаго, 14 Мая текущаго 1867 года, Устава Духовныхъ Семинарій избраніе кандидатовъ на должность Ректора и Инспектора въ Семинаріяхъ предоставлено общему собранію Семинарскихъ Правленій. Въ видахъ возможно большей точности въ ходѣ и въ самомъ разрѣшеніи дѣлъ этого рода, требующихъ, по ихъ важному значенію для Семинарій, особаго со стороны

начальства вниманія,—предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указами, чтобы въ представленіяхъ своихъ Святѣйшему Синоду о кандидатахъ, избранныхъ на должность Ректора и Инспектора въ Семинаріяхъ, означали всякій разъ, непременно, число полученныхъ каждымъ изъ кандидатовъ избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, прилагая при представленіяхъ, вмѣстѣ съ послужными списками избранныхъ, и самые акты избранія. Декабря 4 дня 1867 года.

5) *О нераспространеніи силы 1020 ст. Уст. Уголов. Судопр. въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, на дѣла о церковнослужителяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по Духовному Вѣдомству рѣшеніе уголовного Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 31 Мая 1867 года (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 220), по дѣлу о кражѣ дьячкомъ Павломъ Ремезовымъ дровъ изъ рощи помѣщика Конопѣва, каковымъ рѣшеніемъ заключено: «Козельскіе Мировой судья 3 участка и Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію дьячка Павла Ремезова въ кражѣ дровъ изъ рощи помѣщика Конопѣва, и признавъ его виновнымъ въ той кражѣ, приговорилъ его, на основаніи 154 и 169 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. На этотъ приговоръ дьячекъ Ремезовъ принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что Мировой Судья, вмѣсто указаннаго имъ въ прошеніи, поданномъ въ Козельское Полицейское Управленіе, свидѣтеля—содержателя питейнаго дома въ селѣ Слѣпцовѣ, крестьянина Ивана Сергѣева, спрашивалъ жену его и не допросилъ мѣщанина Федота Иванова, на котораго онъ также ссылаясь, на какое упущеніе онъ указывалъ въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ и на бывшемъ въ Мировомъ Съѣздѣ рабировательствѣ, и что приговоръ о немъ постановленъ безъ сношенія съ Духовнымъ Начальствомъ, вопреки 1017 и 1018 ст. Уст. Угол. Суд., и Мировой Съѣздъ не только оставилъ помѣщика Конопѣва

безъ взысканія за самоуправство, но и отмѣнили взысканіе съ него 3-хъ рублей, слѣдующихъ ему въ вознагражденіе. Изъ справки съ протоколомъ Мироваго Судьи видно, что къ разбирательству дѣла вызываемы были держатели питейныхъ домовъ въ селѣ Костешовѣ и селѣ Слѣпцовѣ: Алексѣй Матвѣевъ, Прасковья Кондратьева и Надежда Андреева и, по указанію Ремезова, жена держателя Костешовскаго питейнаго дома Елисавета Андреева и сотскій Петръ Антоновъ, и спрошены были по отобраніи подписокъ, установленныхъ ст. 98 Уст. Угол. Судопр. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокура, Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи содержащихся въ кассационной жалобѣ дьячка Павла Ремезова объясненій, находитъ: 1) что въ имѣющемся при дѣлѣ прошеніи, поданномъ въ Козельское Полицейское Управление, Ремезовъ ссылался на жену держателя Костешовскаго питейнаго дома и на держателя Слѣпцовскаго питейнаго дома (не называя ихъ по именамъ), въ томъ, что при нихъ платилъ деньги прикащику Николаеву за купленные у него жерди; объ уплатѣ же ему денегъ за купленную, будто бы, у него четверть дровъ показывалъ, что отдалъ ихъ Николаеву въ лѣсу, что подтвердилъ и при разбирательствѣ у Мироваго Судьи, и, какъ изъ протокола его видно, просилъ о вызовѣ къ спросу жены держателя питейнаго дома въ селѣ Костешовѣ Алексѣя Леонова и сотскаго села Мѣхова Петра Антонова, которые и были спрошены; о вызовѣ же крестьянина Ивана Сергѣева и мѣщанина Федотова Ремезовъ не просилъ, и на послѣдняго, въ поданномъ Мировому Судѣ объявленіи, ссылался только въ томъ, въ какое время онъ поѣхалъ въ лѣсъ за дровами, а не въ томъ, чтобы при немъ платилъ Николаеву за дрова деньги, и эти свидѣтели не были Ремезовымъ представлены въ Мировой Сѣздѣ, а потому, хотя онъ и упоминалъ о нихъ въ апелляціонномъ отзывѣ, но вызовъ ихъ, за силою 159 ст. Уст. Угол. Суд., вполне зависѣлъ отъ усмотрѣнія Сѣзда; 2) что по ст. 1020 того же Устава Мировые Судьи обязаны входить въ сношеніе съ Духовнымъ Начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей, къ которымъ принадлежитъ Ремезовъ, и 3) что Ремезовъ—при разбирательствѣ у Мироваго Судьи, ни въ апелляціонномъ отзывѣ, поданномъ въ Мировой Сѣздѣ, не просилъ о взысканіи съ помѣщика Кононѣва за самоуправство, а потому не имѣетъ

основанія ходатайствовать о семъ въ настоящее время. По симъ уваженіямъ Правительствующій Сенатъ признаеть, что приведенныя въ жалобѣ дьячка Ремезова возраженія не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго приговора Козельскаго Мироваго Съѣзда, а потому опредѣляетъ: жалобу Ремезова оставить безъ послѣдствій». Приказали: Въ видахъ разъясненія всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду духовнымъ установленіемъ, что по ст. 1020 Уст. Угол. Судопр., Мировыя Суды обязаны входить, въ упоминаемомъ въ сей статьѣ случаѣ, въ сношеніе съ Духовнымъ Начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей, о содержаніи вышеизясненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу дьячка Ремезова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами. Декабря 15 дня 1867 года.

6) По предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 Ноября 1864 года судебныя уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг. мир. суд.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 Ноября 1864 года судебныя уставы, недоразумѣній относительно подсудности лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг. мир. суд. имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по Духовному Вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 7 Іюня 1867 года (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 238) по дѣлу, возникшему съ жалобы священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаренаго, каковымъ рѣшеніемъ заключено: «Мировой Судья 5 участка Бѣжецкаго Округа, разобравъ дѣло по жалобѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаренаго, призналъ виновными: а) Жаренаго, въ ос-

корблені дѣйствіемъ означенныхъ священниковъ, и б) священника Плетнева въ несвоевременномъ звонѣ въ церковный колоколъ, вызвавшемъ тревогу, и приговорилъ Жаренаго на основаніи 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., къ аресту на два мѣсяца, а священника Плетнева, согласно 37 ст. того же Устава, къ денежному штрафу въ пять руб. На этотъ приговоръ священникъ Плетневъ изъявилъ удовольствіе, а Жареный принесъ апелляціонный отзывъ, по которому дѣло сіе поступило на разсмотрѣніе Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда. Съѣздъ, руководствуясь 168 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Мироваго Судьи оставилъ въ своей силѣ. На этотъ приговоръ съѣзда крестьянинъ Жареный принесъ кассационную жалобу, и Товарищъ Прокурора Каминскаго Окружнаго Суда Павловскій предъявилъ протестъ. Жареный въ своей жалобѣ, объясняя обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, упоминаетъ лишь, что 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., подвергаетъ наказанію лицъ, сдѣлавшихъ проступокъ съ обдуманномъ заранѣе намѣреніемъ, каковаго съ его стороны не было, а Товарищъ Прокурора Павловскій въ своемъ протестѣ объясняетъ, что по мнѣнію его приговоръ Мироваго Судьи о священникахъ подлежалъ отмѣнѣ по слѣдующимъ причинамъ: а) оба священника были въ безобразно-пьяномъ видѣ, и б) священникъ Плетневъ, кромѣ того, произвелъ еще ночью тревогу; по сему Покровскій долженъ быть подвергнутъ наказанію по 42 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., а Плетневъ, на основаніи 16 ст. сего Устава. За тѣмъ Товарищъ Прокурора находить, что Мировой Съѣздъ неправильно сослался на 168 ст. Уст. Угол. Суд., по которой наказаніе обвиненному не можетъ быть увеличено безъ требованія обвинителя, между тѣмъ, какъ въ данномъ случаѣ одному изъ обвиняемыхъ—священнику Покровскому вовсе не было присуждено никакого наказанія. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что крестьянинъ Жареный, приговорами Мироваго Судьи и Съѣзда, признанъ виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ священниковъ, т. е. *такихъ лицъ, которыя по самому носимому ими сану, имѣютъ право на особое уваженіе.* Проступокъ этотъ именно предусмотрѣнъ въ 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., опредѣляющей наказаніе за обиду дѣйствіемъ, сопровождавшюся особыми, увеличивающими вину обстоятельствами, въ

числѣ коихъ, независимо отъ обдуманнаго заранѣ намѣренія, упоминается и о нанесеніи обиды лицу, имѣющему право на особое уваженіе, а потому и Мировой Сѣздъ, примѣнивъ означенную статью къ винѣ Жаренаго, поступилъ совершенно правильно; и 2) что неоснователность протеста Товарища Прокурора Павловскаго обнаруживается при соображеніи съ закономъ, опредѣляющимъ порядокъ производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. На основаніи 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд. приговоры мировыхъ судебныхъ установленій входятъ въ законную силу, когда въ теченіи сутокъ отъ объявленія приговора не изъявлено на оный неудовольствія. Священникъ Плетневъ, присужденный Мировымъ Судьею, за совершенно отдѣльный отъ обвиненія Жаренаго въ обидѣ и предусмотрѣнный 37 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., проступокъ, къ денежному штрафу, — тотчасъ же по объявленіи сего приговора изъявилъ на него удовлетворствіе, слѣдовательно приговоръ этотъ вошелъ въ законную силу и ни въ какомъ случаѣ не подлежалъ разсмотрѣнію Сѣзда, въ который дѣло поступило по отзыву Жаренаго, и который, согласно съ точною силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., не имѣлъ никакого права выходить изъ предѣловъ отзыва. Точно также Мировой Сѣздъ не имѣлъ права, въ качествѣ первой инстанціи, разбирать дѣло и постановлять приговоръ о такомъ проступкѣ священниковъ Покровскаго и Плетенева, о коемъ не было постановлено рѣшенія Мировымъ Судьею, ибо въ противномъ случаѣ Сѣздъ поступилъ бы въ прямое нарушеніе 51 ст. Учр. Суд. Уст., на основаніи коей Сѣзды собираются для окончательнаго лишь рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, первоначальное же разбирательство сихъ дѣлъ, по указаннымъ въ законѣ поводамъ, принадлежитъ Мировымъ Судьямъ (Уст. Угол. Суд. ст. 42). Въ настоящемъ же случаѣ Сѣздъ кромѣ того нарушилъ бы и точную силу 107 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой *лица духовнаго вѣдомства, за проступокъ, предусмотрѣнный 42 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., подлежатъ суду духовному (Уст. Дух. Консistorій ст. 158 п. 1)*. Наконецъ, изъ вышеизложеннаго уже видно, что Сѣздъ совершенно правильно сослался въ своемъ приговорѣ на 168 ст. Уст. Угол. Суд., примѣнивъ къ настоящему случаю первую ея часть, а не послѣднюю, на которую указываетъ Товарищъ Прокурора; при этомъ нельзя

не замѣтить, что толкованіе Товарища Прокурора означенной 168 ст. представляется совершенно неправильнымъ, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что, если законъ не разрѣшаетъ апелляціонной инстанціи усиливать наказаніе обвиненному безъ требованія сего обвинителемъ, то само собою разумѣется, что онъ не дозволяетъ ей и назначать наказаніе подсудному, оправданному первою степенью суда, какъ это положительно предписано для общихъ судебныхъ установленій въ 891 ст. Уст. Угол. Суд., и по силѣ 118 ст. должно имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ установленіяхъ. Въ слѣдствіе всѣхъ сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянина Жаренаго и протестъ Товарища Прокурора Кашинскаго Окружнаго Суда на приговоръ Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда по обвиненію Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ священниковъ Покровскаго и Плетнева, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій». Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ *поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ. налаг. мир. суд.*, о содержаніи вышеизясненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу Ивана Жаренаго дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами. Декабря 15 дня 1867 года.

7) По предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствіемъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, недоразумѣній относительно подсудности дѣлъ по обви-

неціямъ лицъ духовнаго званія въ причиненій кому либо оскорбленія дѣйствіемъ, имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по Духовному Вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 11 Іюля 1867 года (Сбор. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 284), по дѣлу діакона Доброхотова, каковымъ рѣшеніемъ заключено: «Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что по жалобѣ рядоваго Колпакова на діакона Доброхотова за нанесеніе ему побоевъ, при чемъ истецъ просилъ опредѣлить Доброхотову взыскаііе по законамъ уголовнымъ, Мировой Судья 1-го участка Шуйскаго уѣзда, находя обвиненіе Колпакова недоказаннымъ, Доброхотова отъ отвѣтственности освободилъ. По апелліаціи Колпакова дѣло разсматривалось въ Съѣздѣ Мирowychъ Судей, который нашель діакона Доброхотова виновнымъ въ самоуправныхъ дѣйствіяхъ и приговорилъ его, на основаніи ст. 142 Уст. о нак., къ аресту на одинъ мѣсяць. На приговоръ этотъ Доброхотовъ подалъ Кассационную жалобу, по разсмотрѣніи коей и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что Колпаковъ обвинялъ Доброхотова *въ нанесеніи ему оскорбленія дѣйствіемъ*, т. е. въ такомъ преступленіи, за которое, на точномъ основаніи ст. 2 Учр. Суд. Уст. и ст. 158 и 197 Уст. Духов. Консисторій, священнослужители подлежатъ наказанію по опредѣленію *духовнаго*, а не свѣтскаго суда, что и разъяснено указомъ Правительствующаго Сената по дѣлу Капитанъ-Лейтенанта Панютина (Сбор. Рѣш. 1867 г. № 181), а потому, признавая настоящее дѣло о діаконѣ Доброхотовѣ не подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда Мирowychъ Судей Шуйскаго Округа отменить, предписавъ ему передать дѣло въ мѣстную Духовную Консисторію». И по справкѣ, что о содержаніи рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу объ оклеветаніи Священникомъ Лихачевымъ Капитанъ-Лейтенанта Панютина (Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сената 1867 г. № 181) дано знать по Духовному Вѣдомству, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, печатными циркулярными указами 28 Іюля 1867 года, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ вве-

дены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебныя уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія *въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствіемъ*, о содержаніи вышеизясненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Доброхотова, дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами. Декабря 15 дня 1867 года.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА
ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА ПО
ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ
за 1866 годъ (1).

Присоединенія изъ раскола.

Приобрѣтенія православной Церкви изъ раскола были весьма знаменательны и утѣшительны по осязательному проявленію въ нихъ благодатной силы Божіей надъ сердцами заблуждающихъ. Къ числу наиболѣе замѣчательныхъ случаевъ въ этомъ родѣ слѣдуетъ отнести присоединеніе въ Архангельскѣ главнаго расколуучителя безпоповщинской секты филипповскаго толка, отставнаго матроса Артемія Ситкова 90-лѣтняго старца. Въ продолженіе 50-ти лѣтъ не знавшій ни церкви православной, ни ея таинствъ, онъ былъ привлеченъ въ православный храмъ, когда въ немъ, при первой вѣсти о чудесномъ спасеніи драгоцѣнной жизни Вашего Величества 4-го апрѣля, совершаемо было благодарственное Господу Богу молебствіе въ собраніи всего духовенства, обыкновеннаго множества гражданъ, мѣстныхъ чиновъ и иностранныхъ консуловъ. По окончаніи молебствія принимая отъ архіерея благословеніе, Ситковъ обратилъ на себя вниманіе по необычайно старческому виду и, услышавъ отъ преосвященнаго слова: «молись за Царя», зарыдалъ какъ ди-

(1) Продолженіе, смотр. № 1.

ти. Вслѣдъ за тѣмъ, прибывъ къ преосвященному, онъ заявилъ, что, тронуый всенародною молитвою въ храмѣ, въ которой участвовали даже всѣ иновѣрцы, и обращенными къ нему словами архипастыря, онъ возненавидѣлъ филипповскій толкъ, запрещающій молиться ва Царя, и, обливаясь слезами, колѣнопреклоненный, горячно просилъ принять его въ нѣдра православной Церкви. По удовлетвореніи его желанія, Ситковъ расположилъ къ принятію православія двухъ своихъ сотоварищей по расколу.

Заслуживаютъ также особеннаго вниманія продолжающіяся обращенія въ православіе вліятельнѣйшихъ членовъ австрійской лжеіерархіи. Выраженное при представленіи Вашему Величеству присоединившихся къ Церкви въ 1865 г. раскольническихъ лжепастырей, молитвенное желаніе, чтобы доброму примѣру ихъ послѣдовали другіе, принесло благословенные плоды. Въ истекшемъ году оставили заблужденія раскола лжеіеродіаконы Θεодосій и Геннадій и лжеархимандритъ Викентій. Кромѣ того изъявилъ намѣреніе присоединиться къ православной Церкви одинъ изъ трехъ заграничныхъ раскольничьихъ лжеархіереевъ, тульчинскій лжеепископъ Іустинъ. Всѣ эти лица пользовались въ кругу раскольниковъ большимъ уваженіемъ и вліаніемъ. Θεодосій извѣстенъ строгою иноческою жизнью, которой онъ посвятилъ себя съ 12-ти-лѣтняго возраста въ разныхъ раскольническихъ скитахъ. Викентій обладаетъ значительными способностями; довѣріе къ нему было такъ велико, что еще въ санѣ іеродіакона онъ представлялъ лицо свего лжеепископа на московскомъ раскольническомъ лжесоборѣ въ 1863 г.; по возвращеніи изъ Москвы Константинъ произвелъ его въ лжеархимандриты по рекомендаціи лжеархіереевъ московскаго лжесобора и передалъ ему все епархіальное управленіе. Оставаясь въ расколѣ, Викентій дѣлалъ не мало вреда православію совращеніемъ не свѣдущихъ. Оба, Θεодосій и Викентій, поколебленные въ вѣротѣ своихъ вѣрваній неустройствами и безпорядками въ средѣ раскола и ближайшимъ знакомствомъ съ духовными его вождями, окончательно расположились къ принятію православія частью примѣромъ, частью личными собесѣдованіями съ единовѣрческимъ инокомъ Пафнутіемъ, присоединившимся изъ раскольническихъ лжеіерарховъ. Іустинъ, по имѣющимся достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, человекъ убѣжденія и по своимъ нравственнымъ качествамъ вполне безукоризненный. По соб-

ственному его признанію, внимательнымъ чтеніемъ и изученіемъ священныхъ книгъ и церковной исторіи пришелъ онъ къ убѣжденію, что австрійская іерархія ложная, основана на грубости, невѣжествѣ, фанатизмѣ, что совершаемые имъ церковные обряды и требы, подъемлемые труды и священные обязанности—все это ложь и обманъ, что Богъ его накажетъ, если онъ не послѣдуетъ за побужденіями души и совѣсти своей. Искренность и чистота его намѣреній выше всякаго сомнѣнія: онъ покидаетъ архіерейскій санъ, цѣлую епархію, приноситъ въ жертву свое независимое положеніе, полную свободу дѣйствій, хорошо зная, что впереди не ожидаетъ его ничего, кромѣ скромной кельи инока въ какой-либо православной обители.

Не ограничиваясь описанными выше случаями, возвращеніе заблуждающихъ на путь истины производилось мѣрами пастырскихъ вразумленій и увѣщаній. Этотъ трудъ несли на себѣ какъ приходскіе священники, такъ и особые миссіонеры, учрежденные въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, болѣе зараженныхъ расколомъ, напримѣръ олонецкой (4 миссіонера), пермской (8) и другихъ. Для изобличенія неправды раскольническихъ лжеученій были употребляемы преимущественно святоотеческія сочиненія и книги, уважаемыя самими сектантами. Такимъ образомъ воссоединено съ Церковью до 2.209 раскольниковъ. Сравнительно большее число ихъ обращено въ епархіяхъ пермской (394) и оренбургской (489). Были и другіе добрые плоды пастырскаго дѣйствія. Многіе изъ православныхъ, слабые въ вѣрѣ, удержаны отъ отпаденій; многіе раскольники хотя коснѣютъ еще въ своихъ заблужденіяхъ, но видимо обнаруживаютъ болѣе расположенія къ православной Церкви, болѣе наклонности къ сближенію съ ея пастырями. Извѣстны примѣры, что отцы семействъ, оставаясь сами въ расколѣ, заставляютъ православныхъ членовъ своей семьи неопустительно ходить къ церковнымъ службамъ, исполнять долгъ исповѣди и святаго причастія въ положенныя Церковью посты; сами приглашаютъ въ свои дома православнаго священника для христіанскаго напутствованія дѣтей ихъ въ случаяхъ болѣзни, или для собесѣдованія о предметахъ вѣры; въ московской епархіи замѣчено, что при архіерейскихъ служеніяхъ въ единовѣрческихъ церквахъ раскольники входятъ въ церковь, чинно стоятъ и даже нѣкоторые принимаютъ архіерейское благословеніе.

При такомъ настроеніи раскольниковъ, сооруженіе единовѣрческихъ церквей, образованіе единовѣрческихъ приходовъ, учрежденіе единовѣрческаго монастыря въ мужскомъ отдѣленіи Преображенскаго богадѣленнаго дома не остаются безъ вліянія на болѣе мирныхъ и благомыслящихъ изъ нихъ. Московская единовѣрческая обитель, устроенная пожертвованіями московскихъ единовѣрцевъ, въ особенности купца Аласина, открыта 16 мая преосвященнымъ Леонидомъ, викаріемъ московскимъ, въ сослуженіи единовѣрческаго духовенства, при многочисленномъ стеченіи народа и въ присутствіи начальственныхъ лицъ столицы. Для настоятельства и духовнаго благоустроенія ея вызванъ архимандритъ керженскаго Благовѣщенскаго монастыря старецъ Тарасій. Въ новотрытомъ монастырѣ помѣщены иноки, принявшіе въ 1865 году единовѣріе, изъ членовъ австрійской лжеіерархіи, исключая инока Пафнуція, оставленнаго въ Чудовѣ монастырѣ, какъ мѣстѣ болѣе удобномъ для собесѣдованія съ раскольниками. Церковь возлагаетъ надежды, что подвижники новой обители съ пользою послужатъ дѣлу духовнаго просвѣщенія бывшихъ своихъ собратій по расколу.

Успѣхамъ православія не мало способствуютъ современныя неурюстройства въ нѣдрахъ самаго раскола, носяція на себѣ печать внутреннего его разложенія. Дробленіе раскола на безчисленное множество противорѣчащихъ взаимно сектъ, толковъ и согласій, это неизбѣжное послѣдствіе непризнанія апостольскаго авторитета православной Церкви, единой вѣрной хранительницы божественнаго откровенія, далеко не прекратилось. Появились двѣ новыя секты, изумляющія крайнею нелѣпностью и произвольностью своихъ ученій. Въ саратовской епархіи открыта секта численниковъ, отрасль безпоповщинской, приверженцы которой, основываясь на книгѣ, полученной будтобы съ неба, стали праздновать воскресеніе въ среду. Въ главнѣйшемъ средоточіи раскола, Бѣлою Криницѣ, лжемитрополитъ Кириллъ впалъ въ ересь, ученіемъ которой отрицается и разрушается его собственное іерархическое положеніе между раскольниками. По ученію новой ереси, въ великороссійской Церкви царствуетъ антихристъ; отъ него раскольники принимали священниковъ, которые ихъ крестили и напутствовали въ будущую жизнь. Этотъ антихристъ зачатъ наитіемъ Св. Духа словомъ архангела Гавріила, подъ именемъ «Иисуса», родился спустя 8 лѣтъ послѣ Рождества

Христова и распять на крестѣ. Ересь главы раскольниковъ заграничныхъ и значительной части находящихся въ предѣлахъ российской Имперіи не могла не произвести потрясающаго впечатлѣнія. Чтобъ уничтожить произведенный соблазнъ, они составили за границей нѣсколько соборовъ изъ своихъ лжеіерарховъ. Но эти соборы ничего не достигли и будутъ памятны лишь по происходившимъ на нихъ безпорядкамъ и необузданному проявленію самыхъ дикихъ страстей и глубокаго антагонизма между представителями австрійскаго лжесвященства. Дѣло кончилось тѣмъ, что изблеченный въ ереси Кирилль запрещенъ подчиненными ему лжеепископами въ священнослуженіи и въ свою очередь самъ наложилъ на духовныхъ судей своихъ запрещеніе. Тѣже безпорядки, тотъ же духъ непримиримой вражды, постоянныхъ раздоровъ и раздѣленій господствуютъ и между другими расколоучителями разныхъ сектъ, кои находятъ себѣ приверженцевъ внутри нашего отечества.

Значеніе подобныхъ явленій вполне понятно для людей, доступныхъ внушеніямъ истины и совѣсти, и они мало-помалу уходятъ изъ раскола. Тѣмъ не менѣе опасность отъ раскола во многихъ мѣстностяхъ Имперіи еще велика. Въ большинствѣ простонародья расколъ держится крайнею необразованностію и неразвитостію своихъ послѣдователей, примѣромъ отцовъ и дѣдовъ, неумѣньемъ отличить догмата отъ обряда, слѣпымъ довѣріемъ къ лжеучителямъ. По симъ причинамъ и православные простолюдины часто дѣлаются жертвою обмана и обольщеній раскольническихъ наставниковъ. Съ другой стороны, богатые и сильные вліяніемъ на прочихъ раскольники, изъ-за личныхъ своекорыстныхъ расчетовъ, стараются держать въ своихъ рукахъ простонародье и давать ему свое направленіе. Искусные изъ руководителей раскола поддерживаютъ связи съ столичными раскольниками, получаютъ отъ нихъ деньги, книги, свѣдѣнія о состояніи раскольническаго общества въ разныхъ центрахъ и концахъ Россіи, фотографическіе портреты раскольническихъ наставниковъ, картины въ раскольническомъ вкусѣ и увѣреніе въ свободѣ, будтобы дарованной правительствомъ, всякому по желанію обращаться въ расколъ. Эта увѣренность много поддерживается невозбраннѣмъ размноженіемъ въ послѣдніе годы австрійской лжеіерархіи. Въ Москвѣ извѣстно, въ какихъ домахъ служатъ лжеархіереи; въ гуслицкой окрестности счи-

тають до 18-ти жєсвищенниковъ, которые собираются для разсужденія о дѣлахъ своей секты; жєсоборы раскольническіе видимы въ печати.

Современное состояніе раскола указало духовному правительству на необходимость принять нѣсколько новыхъ мѣръ въ видахъ его ослабленія. Еще въ концѣ 1865 года, съ Высочайшаго соизволенія Вашего Величества, внесено было въ святѣйшій синодъ предположеніе мое объ учрежденіи викариатствъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ содержаніе викарныхъ архіереевъ можетъ быть обезпечено предоставленіемъ въ ихъ распоряженіе достаточныхъ монастырей, съ цѣлію дать имъ возможность обратить на расколъ усиленное вниманіе. Святѣйшій синодъ, принявъ въ разсужденіе настоящее развитіе порядка духовнаго управленія, требующаго лично отъ епархіальныхъ архіереевъ разрѣшенія или утвержденія по многоразличнымъ вопросамъ управленія и суда, и усиливающуюся въ послѣднее время дѣятельность расколоучителей, признавъ съ своей стороны весьма полезнымъ, въ помощь епархіальнымъ архіереямъ, учредить викариатства во всѣхъ епархіяхъ, съ тѣмъ чтобы предварительно утвержденія столь важной мѣры были потребованы мнѣнія мѣстныхъ преосвященныхъ, и соображенія ихъ о тѣхъ способахъ, какіе ихъ епархіи могутъ доставить для содержанія викаріевъ, не обременя государственнаго казначейства новымъ расходомъ.

На сихъ основаніяхъ, удостоенныхъ Высочайшаго утвержденія, учреждено въ одномъ году шесть викариатствъ: въ Нижнемъ-Новгородѣ, Костромѣ, Харьковѣ, Воронежѣ, Подольскѣ и Твери, съ наименованіемъ викарнаго преосвященнаго нижегородскаго балахнинскимъ, костромскаго кинешемскимъ, харьковскаго сумскимъ, воронежскаго острогожскимъ, подольскаго балтскимъ и тверскаго старицкимъ. Мѣстопробываніе викарнымъ архіереямъ положено имѣть: первому—въ нижегородскомъ Печерскомъ первоклассномъ монастырѣ, который предоставленъ въ его управленіе; костромскому—въ Ипатіевскомъ кафедральномъ монастырѣ, съ предоставленіемъ въ управленіе песоченскаго Игрицкаго монастыря; сумскому—въ харьковскомъ Покровскомъ монастырѣ, съ передачею въ его завѣдываніе старохарьковскаго Куряжскаго монастыря; острогожскому—въ воронежскомъ Алексіевскомъ монастырѣ, предоставляемомъ въ его управленіе; балтскому—въ каменецъ-подольскомъ Свято-Троицкомъ монасты-

рѣ, съ предоставленіемъ въ его управленіе; старицкому—въ тверскомъ Желтиковѣ монастырѣ, съ порученіемъ его въ управленіе викарія.

На усиленіе содержанія нижегородскаго викарія, сверхъ настоятельскихъ жалованья и части братскихъ доходовъ Печерскаго монастыря, обращены 500 р. въ годъ, производившіеся нижегородскому епархіальному преосвященному, по Высочайше утвержденному въ 11-й день августа 1861 г. опредѣленію святѣйшаго синода, изъ процентовъ съ капитала на улучшеніе содержанія епархіальныхъ архіереевъ. Въ мѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 17-го декабря 1865 г., сдѣлано было сношеніе съ министромъ государственныхъ имуществъ объ изысканіи способовъ къ матеріальному обезпеченію духовенства епархій тамбовской, рязанской, нижегородской и костромской, въ особо зараженныхъ расколѣмъ приходяхъ, въ видахъ устраненія всякой зависимости причтовъ въ содержаніи отъ приходоѡ. По полученному отзыву генераль-адъютанта Зеленаго, для достиженія изыясненной цѣли не предвидится препятствія къ увеличенію нормальнаго надѣла причтовъ въ приходяхъ раскольническихъ изъ прилегающихъ къ нимъ казенныхъ оброчныхъ статей, какъ скоро заявлено будетъ объ этомъ отъ духовенства, и контрактныя условія содержателей сихъ статей не представляютъ затрудненій. Отзывъ министра переданъ на дальнѣйшее соображеніе подлежащихъ преосвященныхъ.

Учрежденіе миссіонерствъ въ самарской епархіи.

Приволжскія области Россіи, заселенныя, кромѣ христіанъ православнаго исповѣданія, многочисленными инородцами-нехристіанами, а также иновѣрцами и раскольниками, представляли обширное поле миссіонерскаго дѣйствованія. Разноплеменность населенія этого обширнаго края, разнообразіе мѣстныхъ условій вызывали и со стороны духовныхъ властей разнообразныя мѣры пастырской попечительности о насажденіи и распространеніи здѣсь свѣта вѣры Христовой.

Въ самарской епархіи, въ полутора-милліонномъ населеніи которой насчитывается до 180 тыс. магометанъ, 4½ тыс. язычниковъ изъ чувашъ и вотяковъ и большое число раскольниковъ, въ октябрѣ 1866 года разрѣшено святѣйшимъ синодомъ, согласно съ представленіемъ преосвященнаго Ге-

расима, учредить пять миссіонерскихъ становъ, одинъ между язычниками, два вблизи населенія магометанскаго и два для обращенія раскольниковъ. Миссіонеры имѣются уже въ виду епархіальнаго начальства и признаются имъ совершенно благонадежными и достаточно приготовленными для предназначаемаго имъ поприща. Содержаніе ихъ обезпечивается назначеннымъ отъ святѣйшаго синода пособіемъ на первое время по 500 р. въ годъ изъ суммы, Всемилостивѣйше пожалованной изъ казитула орденовъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, и обращеніемъ на этотъ предметъ кружечныхъ по самарской епархіи сборовъ на распространеніе въ Имперіи христіанства.

Мѣры къ обращенію калмыковъ въ христіанство.

Въ астраханской епархіи вниманіе духовнаго правительства озабочивалось съ давняго времени существованіемъ тамъ, вблизи одного изъ важнѣйшихъ торговыхъ городовъ Имперіи, откуда должно распространяться просвѣщеніе на весь Востокъ, самаго грубаго язычества. Кочующіе въ ея степяхъ калмыки до сихъ поръ держатся жалкаго ламайскаго суевѣрія. Просвѣщеніе едва ихъ коснулось; сколько-нибудь значительные случаи обращенія ихъ въ христіанство были очень рѣдки. Въ усердіи православныхъ пастырей никогда не было недостатка. Но для полнаго успѣха имъ недоставало общихъ руководительныхъ правилъ, строго соображенныхъ съ условіями и особенностями быта калмыковъ. Потребность въ составленіи правилъ сознава еще въ сороковыхъ годахъ, при разработкѣ нынѣ дѣйствующаго положенія объ управленіи калмыцкимъ народомъ. Но исполненіе этого предположенія было отложено впередъ до окончательнаго утвержденія мѣръ къ введенію у калмыковъ, на основаніи сказаннаго положенія, новаго административнаго устройства. Настоящее время болѣе удобно для осуществленія этой важной мѣры. Въ астраханской епархіи есть уже и готовые дѣятели для проповѣди: это пять православныхъ священниковъ, вполнѣ знакомыхъ съ языкомъ, бытомъ и религіей калмыковъ; изъ нихъ трое сами природные калмыки, окончившіе курсъ въ мѣстной духовной семинаріи. Посему, во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ по обзорнѣю въ 1866 году учебныхъ заведеній московскаго и казанскаго учебныхъ округовъ, я имѣлъ счастье всеподданнѣйше докладывать Вашему Императорскому Величеству, что,

по моему мнѣнію, крайне необходимо приступить немедленно къ открытію въ астраханской губерніи миссіонерскихъ дѣйствій для обращенія въ христіанство калмыковъ, начавъ исполненіе этой мысли предоставленіемъ астраханскому архіепископу, совокупно съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, составить подробный планъ мѣропріятій, который разсмотрѣть въ послѣдствіи въ особомъ комитетѣ.

По удостоеніи сего предположенія Всемиловѣйшаго вниманія Вашего Императорскаго Величества, сдѣланы всѣ нужныя распоряженія къ дальнѣйшему направленію этого дѣла.

Мѣры къ утвержденію въ православіи крещенныхъ татаръ.

Необходимость миссіонерскаго дѣйствованія еще съ большею настойчивостью вызывается настоящимъ религіознымъ состояніемъ татаръ казанской и сосѣдственныхъ епархій. По одной казанской губерніи всѣхъ татаръ считается свыше 446 тыс. Въ томъ числѣ просвѣщенныхъ св. крещеніемъ 44 тыс. Изъ нихъ одни, старокрещенные, приняли православную вѣру въ XVI и XVII вѣкахъ, а другіе, новокрещенные, въ позднѣйшее время. Первыхъ до 28 тыс., а послѣднихъ 16 тыс. Всѣ остальные—поклонники Магомета, обращеніе которыхъ въ христіанство есть дѣло будущаго. Но и положеніе крещенныхъ татаръ представляетъ весьма печальное зрѣлище. Съ 1865 года въ ихъ средѣ обнаружались попытки уклоненія въ магометанство. Въ короткое время движеніе это распространилось по многимъ мѣстностямъ уѣздовъ чистопольскаго, тетюшскаго, свіяжскаго, чебоксарскаго, цивильскаго и лаишевскаго и даже перешло въ сосѣднія съ казанскою губерніи. Увлеченные нѣсколькими вожаками-фанатиками, отступники прервали всякія духовныя связи съ православными священниками и вошли со всеподданнѣйшими просьбами къ Вашему Величеству о дозволеніи имъ исповѣдывать магометанство.

Прискорбный фактъ отпаденій лучше всего объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что всѣ уклоняющіеся отъ православія, подавшіе прошенія, за исключеніемъ двухъ деревень, принадлежатъ къ новокрещенымъ татарамъ и живутъ въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ мусульманскимъ населеніемъ, чаще въ однѣхъ деревняхъ съ магометанами, и притомъ въ

самомъ незначительномъ меньшинствѣ. Племенное родство съ мусульманами, единство языка, постоянныя сношенія съ некрещеными по житейскимъ надобностямъ, не рѣдко матеріальная отъ нихъ зависимость сильно отражались на всемъ складѣ жизни новокрещеныхъ; весь домашній бытъ ихъ и даже костюмъ чисто татарскіе; они также брѣютъ голову, носятъ тюбетейки — этотъ символъ магометанства. Разбросанность православныхъ приходоу, отдаленность крещено-татарскихъ деревень отъ приходскихъ церквей на 12, 15 и даже на 20 верстъ затрудняли для приходскихъ священниковъ исполненіе долга неусыпной бдительности за нравственнымъ состояніемъ своихъ духовныхъ чадъ, сохраненіе ихъ твердыми въ чувствахъ преданности православноу вѣрѣ и Церкви. Сношенія съ ними священниковъ ограничивались по большей части случаями совершенія христіанскихъ требъ. Для православно-религіознаго просвѣщенія новокрещеныхъ татаръ, для распространенія между ними православно-русскихъ понятій до сихъ поръ не доставало многоаго; не было распространено въ достаточномъ количествѣ православныхъ книгъ; по отсутствію школъ для новокрещеныхъ, грамотность была между ними на самой низшей степени развитія: большинство ихъ почти вовсе не знаетъ даже русскаго языка. Опасность совращеній для нихъ была всегда велика, тѣмъ болѣе, что въ каждой татарской деревнѣ, если въ ней не менѣе 200 мусульманъ, есть особый мулла, мечеть, школа; въ большихъ деревняхъ по двѣ школы и болѣе. Подъ вліяніемъ этихъ неблагоприятствующихъ условій, при духѣ пропаганды, весьма сильно развитомъ не только въ муллахъ, но и въ каждомъ послѣдователѣ ислама, между новокрещеными издавна были христіане ненадежныя, тайно приверженные къ магометанству. Это подтверждается и попытками отпаденій въ магометанство, бывшими въ 1827 году и даже ранѣе, въ 1803 г., вслѣдствіе распространившихся тогда слуховъ о дарованномъ будто бы правительствомъ дозволеніи свободно переходить въ магометанство. Тѣ же ложныя слухи были распространяемы и предъ временей послѣдняго отступничества татаръ усиліями нѣкоторыхъ зачинщиковъ изъ среды ихъ же самихъ, которые развѣзжали для этой цѣли по деревнямъ и базарамъ и увлекали простодушныхъ и легковѣрныхъ. Самоу надежноу мѣроу къ подавленію отступническаго движенія является распространеніе между крещеными та-

тарами христіанскаго просвѣщенія и здравыхъ нравственно-религіозныхъ понятій. Соотвѣтственно сему, въ бытность мою лѣтомъ 1866 года въ казанской и другихъ приволжскихъ губерніяхъ, я вошелъ въ непосредственныя сношенія какъ съ духовными, такъ и съ свѣтскими лицами, которыя могутъ имѣть вліяніе на просвѣщеніе татаръ, ознакомился на мѣстѣ съ тѣми средствами и личностями, коими могутъ располагать въ настоящее время въ этомъ дѣлѣ какъ Церковь, такъ и правительство, и далъ надлежащія указанія. Святѣйшій синодъ, съ своей стороны, обратилъ вниманіе епархіальныхъ начальствъ на необходимость, при настоящихъ обстоятельствахъ ихъ епархій, назначать въ татарскіе приходы пастырей исполнѣ благонадежныхъ и способныхъ.

Всѣ эти распоряженія, въ совокупности, не остались безъ благотворнаго дѣйствія. Значительное число татаръ разныхъ деревень казанской и симбирской губерній сознали свое преступное намѣреніе и изъявили желаніе возвратиться въ православіе, а по послѣднимъ свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ казанскаго преосвященнаго, во ввѣренной ему епархіи случаи отпаденія отъ христіанства съ нѣкотораго времени совершенно прекратились.

Между тѣмъ трудами нѣсколькихъ частныхъ лицъ, горячо къ сердцу принимающихъ дѣло православія, положено уже прочное начало религізно-нравственному образованію татаръ. Съ 1864 года учреждена въ Казани, съ разрѣшенія управлявшаго учебнымъ округомъ, специальная школа для начальнаго обученія татарскихъ дѣтей, преподавателемъ казанскаго университета Ильминскимъ и крещенымъ татаринномъ Василиемъ Тимоѣевымъ, происходящимъ изъ крестьянъ казанской губерніи, въ послѣдствіи перечисленнымъ въ духовное званіе и состоящимъ въ качествѣ практиканта татарскаго языка при казанской духовной академіи. Дѣло воспитанія ведется въ ней самимъ Тимоѣевымъ, отличающимся замѣчательными педагогическими способностями и строгимъ православно-нравственнымъ направленіемъ. Предметами обученія здѣсь: чтеніе по-татарски и по-русски, письмо, православный катихизисъ, рассказы изъ священной и русской исторій, ариѳметика, объясненія важнѣйшихъ священнодѣйствій церкви, изученіе общеупотребительныхъ церковныхъ молитвъ и пѣніе. Сперва дѣти учатся татарской грамотѣ по изданнымъ на народномъ татарскомъ языкѣ книгамъ Ильминскаго,

который для этой цѣли перевелъ на простонародный татарскій языкъ нѣсколько русскихъ книгъ, въ томъ числѣ русскій букварь съ катихизисомъ, книгу Бытія, премудрости Иисуса сына Сираха, Евангелія, многія церковныя пѣснопѣнія и молитвы. Своимъ религіознымъ и нравственно-назидательнымъ направленіемъ, толковымъ и скорымъ образованіемъ школа видимо привлекаетъ къ себѣ сочувствіе старо-крещеныхъ татаръ, и они съ радостію спѣшатъ отдавать въ нее своихъ дѣтей. Въ первый годъ своего существованія школа имѣла всего трехъ воспитанниковъ, отцы которыхъ были лично знакомы Тимоѣеву; въ 1865 году число ихъ возрасло до 20, а въ 1866 ихъ было уже 42. Теперь школа имѣетъ уже нѣсколько отраслей. Подъ вліяніемъ и направленіемъ ея открыты въ 1865 году, въ деревнѣ Арняшъ, мамадышскаго уѣзда, школа для мальчиковъ, въ которой теперь обучается уже 45 крещеныхъ татарскихъ мальчиковъ, и въ деревнѣ Никифоровой, роднѣ Тимоѣева, школа для дѣвочекъ, гдѣ нынѣ 16 дѣвочекъ и 16 мальчиковъ, обучаемыхъ одною изъ бывшихъ воспитанницъ казанской школы. Такимъ образомъ образуется крѣпкое ядро ревнителей православія, и казанская школа постепенно пріобрѣтаетъ значеніе центрального и руководительнаго учрежденія, посредствомъ котораго удобно будетъ возможно-шире раскинуть сѣть учебной миссіонерско-образовательной дѣятельности.

Святѣйшій синодъ, принявъ во вниманіе, что казанская школа можетъ послужить самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ утвержденію крещеныхъ татаръ въ православіи и внутреннему сближенію ихъ съ русскимъ народомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ дальнѣйшему распространенію христіанства между крещеными ихъ единоплеменниками, разрѣшилъ, для поддержанія столь полезнаго учрежденія въ самомъ его началѣ и для обезпеченія его дальнѣйшаго развитія, отпустить школѣ въ единовременное пособіе 1.000 руб. изъ капитала, собираемаго на распространеніе православія между язычниками Имперіи. Благовременная помощь дала учредителямъ возможность приступить къ усиленному изданію книгъ на народномъ татарскомъ языкѣ и къ умноженію мѣстныхъ школъ; предположено открыть новыя школы въ шести пунктахъ казанской губерніи.

Дальнѣйшихъ пастырскихъ мѣръ къ возвышенію религіозно-нравственнаго состоянія казанской паствы и къ ради-

гальному уврачеванію обнаружившагося въ ней зла и неуройствѣ, святѣйшій синодъ съ довѣріемъ ожидаетъ отъ просвѣщенной попечительности преосвященнаго Антонія, призваннаго къ служенію на казанской кафедрѣ въ концѣ 1866 года.

Религіозное движеніе между черемисами.

Свѣтлую сторону въ жизни казанской паствы представляетъ религіозное движеніе, начавшееся между горными черемисами. Принятіе ими христіанства послѣдовало во второй половинѣ прошедшаго столѣтія. Но нужны были многіе годы для того, чтобы совершенно изгладились у нихъ слѣды язычества. Рядомъ съ христіанскими понятіями уживались здѣсь остатки прежней религіи въ древнихъ языческихъ обрядахъ, жертвенныхъ возліаніяхъ и приношеніяхъ; уцѣлѣла вѣра въ кереметей, ворожниковъ, сны, встрѣчи, примѣты. Въ этой-то темной, невѣжественной средѣ съ давняго времени совершается нравственный переворотъ, подготовленный многолѣтнею, разумною дѣятельностію мѣстныхъ пастырей. Въ молодомъ поколѣніи черемисъ пробудилось съ необычайною силою стремленіе къ православно-христіанскому просвѣщенію. Не одни дѣти, но и взрослые, 25—30 лѣтъ, принялись за ученіе. Предметы ученія—чтеніе преимущественно молитвъ, письмо и пѣніе. Въ короткое время множество черемисъ стали грамотными и пристрастились къ чтенію. Для чтенія обыкновенно избираются ими книги религіозно-нравственнаго содержанія, св. Писаніе, Четы-минеи, духовные журналы и т. п. Болѣе ревностные изъ черемисъ добровольно и съ энергіей посвятили себя на трудъ учить другихъ грамотѣ и при ея посредствѣ проводить въ жизнь народа истины вѣры и правила жизни христіанской. Духъ благочестія въ народѣ возбужденъ въ высшей степени. Все молодое поколѣніе рѣзко отличается отъ стараго воздержною жизнію, набожностію и прибѣжностію къ св. храмамъ, самыми усердными заботами о развитіи церковнаго благолѣпія, строгимъ соблюденіемъ уставовъ Церкви. Христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія выполняется черемисами съ рѣдкимъ усердіемъ: они говѣютъ не только въ великій постъ, но и въ другіе, напримѣръ, въ успенскій, несмотря на трудную рабочую пору, и притомъ иногда пѣльми деревнями. Прежнія языческія суевѣрія, обряды и

обычаи теперь находятъ себѣ приверженцевъ только въ рядахъ людей неграмотныхъ и вообще въ старшемъ поколѣніи сихъ инородцевъ. Для твердаго противодѣйствія этой, все еще довольно многочисленной партіи, для окончательнаго искорененія остатковъ язычества въ странѣ, необходимо основаніе одного общаго, православно-просвѣтительнаго центра, который бы давалъ направленіе и поддержку новому противоязыческому направленію и имѣлъ бы своею ближайшею задачей развитіе въ краѣ образованія народнаго въ православно-русскомъ духѣ. Сами черемисы первые сознали эту потребность и ходатайствуютъ о дозволеніи имъ учредить мужескій монастырь со школою на средства, изысканныя ихъ благочестивымъ усердіемъ. Ходатайство сіе получило движеніе въ установленномъ порядкѣ.

(будетъ продолженіе)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1. Изцѣленіе отъ слѣпоты.—Письменное заявленіе предъ высокопреосвященнѣйшимъ Исидоромъ, митрополитомъ новгородскимъ и с. петербургскимъ, дѣйств. ст. сов. Переславскаго о полученномъ имъ благодатномъ изцѣленіи силою креста Христова: «Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый государь и архипастырь! На мнѣ совершилось дѣйствіе, которое я отношу къ великому милосердію Божию. Пять лѣтъ не видалъ я правымъ глазомъ и около двухъ лѣтъ зрѣніе лѣваго такъ ослабѣло, что въ комнатахъ моего дома я только ощуью могъ находить двери и мебель. На страстной недѣлѣ сего года я уже приготовился подвергнуться операціи для снятія катаракты, которою, по увѣренію извѣстныхъ въ Петербургѣ окулистовъ, поражены мои глаза.

«Въ день великаго праздника пасхи, 16 апрѣля сего (1867) года, посѣтилъ домъ мой со святымъ крестомъ старшій священникъ царскосельскаго Екатерининскаго собора, достопочтенный Андрей Аеанасьевичъ Вѣтвеницкій. Преклоняясь предъ св. крестомъ, ко мнѣ подносимымъ, и не видя его, я нечаянно коснулся креста лбомъ и правымъ глазомъ; потомъ снова осѣненный, я приложился къ нему устами. Рано по-

утру на другой день, 17 апрѣля въ 7 часовъ, правый глазъ мой прозрѣлъ безъ всякой боли и употребленія лѣкарствъ. Послѣ сего событія протекло болѣе двухъ мѣсяцевъ, и такъ какъ во все это время я вижу довольно хорошо, то и убѣдился, что прозрѣніе мое было не скоропреходящее. Съ живѣйшею радостію приписывая его неизреченной благодати Господа и основываясь на словахъ Спасителя: *повѣдай, елика ти сотвори Богъ*, я желалъ бы, чтобы вышеописанное событіе, во славу и утѣшеніе вѣрующихъ, было опубликовано въ духовныхъ журналахъ нашей православной Церкви. — Съ глубочайшимъ почтеніемъ и пр *Иванъ Петровъ Переславскій*, бывший членъ ученаго комитета при министрѣ финансовъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ. — Жительство имѣю въ Царскомъ селѣ по Коюшенной улицѣ въ собственномъ домѣ № 31».

Свидѣтельство доктора. «То, что г. Переславскій, котораго я знаю другой годъ, дѣйствительно былъ слѣпъ обоими глазами до 17 апрѣля сего года, а въ настоящее время безъ всякаго медицинскаго пособія видитъ хорошо правымъ глазомъ, на которомъ была катаракта, свидѣтельствую своимъ подписомъ съ приложеніемъ герба моего печати. Пользующій г. Переславскаго отъ внутреннихъ болѣзней, надв. сов. докторъ *Баутлеръ*». (1)

2. Чудесное изцѣленіе отъ нѣмоты. — 21-го іюня 1867 года въ Соловецкій монастырь былъ принятъ, въ качествѣ бгомольца, крестьянинъ вологодской губерніи, никольскаго уѣзда, Езекіевской волости, Иванъ Ильинъ Ширяевъ и опредѣленъ для трудовъ въ монастырскую мастерскую сапожную. Онъ былъ нѣмъ. Родная мать его и нѣсколько родственниковъ, пришедшіе вмѣстѣ съ нимъ, тогда же объявили въ монастырь, что ему отъ роду 25 лѣтъ, языкъ у него отнялся во время болѣзни, назадъ тому лѣтъ 17, т. е. когда онъ былъ еще 8 лѣтъ мальчикомъ, и съ тѣхъ поръ и до сего времени онъ не можетъ произносить ни одного слова, отвѣты же на вопросы даетъ или знаками рукъ своихъ или письменю, потому что учился съ дѣтства грамотѣ. Съ 1-го іюля Иванъ Ширяевъ впалъ въ какое-то уныніе или тоску; онъ сталъ писать записки объ этой тоскѣ своимъ соотрудникамъ, не зная какъ объяснить ее, плакалъ о чемъ-то

(1) Странникъ 1867 г. сентябрь. отд. 1. стр. 133.

и припадалъ на колѣни предъ старшимъ мастеромъ, монахомъ Валеріаномъ, какъ-бы желая получить отъ него помощь къ облегченію непонятной скорби; иногда опять воздѣвать руки, тяжело вздыхалъ и ударялъ себя рукою въ грудь. Два дня сряду онъ провелъ такимъ образомъ. На третій, т. е. 3 іюля, повидимому, на него напала грусть съ большою тяжестью и онъ безпрестанно плакалъ и разводилъ руками. Тогда монахъ Валеріанъ призналъ нужнымъ послать его къ духовнику монастыря іеромонаху Іосифу, дабы тотъ утѣшилъ его своимъ наставленіемъ или исповѣдію. Наставленія духовника однако мало утѣшили его. По возвращеніи отъ духовника, монахъ Валеріанъ далъ Ивану Ширяеву въ руки иноческія четки и предложилъ ему помолиться предъ образомъ Божіей Матери и преподобныхъ соловецкихъ, находящимся въ мастерской. Онъ молился долго, усердно, со слезами и колѣнопреклоненіемъ; потомъ дано было ему келейное евангеліе и онъ повидимому читалъ его умственно, но грустить не переставалъ. Спусти нѣсколько часовъ послѣ сего, когда монахъ Валеріанъ занимался своимъ дѣломъ, вдругъ вошелъ въ закройную къ нему скорыми шагами Иванъ Ширяевъ и опять припалъ предъ нимъ, выражая свою тоску и проливая слезы. Монахъ Валеріанъ, приподнявъ его и усадивъ на окно, сказалъ: «молись, братъ, Господу Богу, Царицѣ небесной и преподобнымъ соловецкимъ, — они только тебя могутъ утѣшить и изцѣлить отъ твоей нѣмоты». На эти слова Ширяевъ неожиданно отвѣтилъ: «да, преподобные Зосима и Савватій могутъ изцѣлить меня и, должно быть, хотятъ изцѣлить». Монахъ Валеріанъ пришелъ въ недоумѣніе и удивленіе отъ неожиданной рѣчи бывшаго нѣмого и опять ему сказала: «Царица небесная и преподобные, по всему видно, что тебя изцѣляютъ». Ширяевъ подтвердилъ на это прежнія слова свои, выстѣ съ тѣмъ на лицѣ его отразились радость и спокойствіе. Монахъ Валеріанъ сталъ еще говорить съ нимъ объ образѣ Знаменія Божіей Матери и объ угодникахъ Божіихъ соловецкихъ чудотворцахъ. Ширяевъ отвѣчалъ на все уже свободно, только слабымъ голосомъ, и постоянно присовокуплялъ, что преподобные Зосима и Савватій его изцѣлили отъ продолжительнаго недуга. Въ этой бесѣдѣ онъ самъ объяснилъ исторію своей нѣмоты въ томъ смыслѣ, какъ сказали родственники его, присовокупивъ, что грамотѣ онъ научился уже во время нѣмоты, усердно и постоянно вникая въ азбуку и другія книги, съ помощію грамотныхъ своихъ братьевъ; что подобная тоска не рѣдко напала на него и

дома, такъ что онъ иногда не радъ былъ жизни. «Въ Соловецкій монастырь,—говорилъ Иванъ Ширяевъ,—онъ пришелъ на годичное время, по своему желанію и обѣщанію родителя, надѣясь получить отъ Бога чрезъ молитвы соловецкихъ угодниковъ изцѣленіе отъ нѣмоты. Во время напавшаго на него въ монастырѣ унынія онъ усердно просилъ Бога, Царицу небесную и преподобныхъ Зосиму и Савватія, чтобы его утѣшили и исцѣлили. 3 іюля, помолившись предъ образомъ Божіей Матери и преподобныхъ, стоящимъ въ мастерской, сталъ чувствовать облегченіе на сердцѣ и вскорѣ за тѣмъ получилъ даръ слова, и вѣруетъ, что эту милость на него излилъ Господь Богъ по молитвамъ преподобныхъ соловецкихъ. Вскорѣ послѣ изцѣленія, Ширяевъ сходилъ въ храмъ Божій, приложился къ ракамъ соловецкихъ чудотворцевъ и, на другой день, простоявъ раннюю обѣдню, отслужилъ благодарственный молебенъ Богу и преподобнымъ.

Чудесное событіе сіе подтверждено въ соборѣ Соловецкаго монастыря всѣми богомольцами, трудящимися въ мастерской сапожной, коихъ 7 человекъ, и однимъ сосѣдомъ Ширяева, крестьяниномъ Алексѣемъ Кузнецовымъ, знавшимъ о его нѣмотѣ во все время продолженія оной. (1)

ОТЪ СОВѢТА БРАТСТВА СВ. ГУРІЯ.

Совѣтъ братства имѣетъ честь извѣстить братчиковъ и сестеръ, что на основаніи § 16 устава братства, съ благословенія Его Высокопреосвященства архипастыря казанскаго, 10-го марта сего года, въ 6 часовъ вечера, имѣетъ быть въ домѣ градскаго общества общее собраніе братчиковъ, для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ.

(1) Церковн. лѣтгп. Духов. бесѣды. 1867 г. отъ 9 декабря, стр. 776—779.

Содержаніе № 2-го.—1) Высочайшія повелѣнія.—2) Высочайшія награды.—3) Указы св. Синода.—4) Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода за 1866 г. (*продолженіе*).—5) Разныя извѣстія.—6) Отъ совѣта братства св. Гурія.

Печатать дозволяется. Цензоръ профессоръ *Н. Соколовъ*.

Казань. Въ университетской типографіи.