



## ВЪДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣ-  
сяць 1 и 15 чиселъ.  
Годовая цѣна 5 р. съ перес.

1910

Подписка адресуется въ  
Архангельскъ, въ редакцію  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

1 іюня.

№ 11.

годъ ХХІІІ.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 8—9 марта 1910 года, за № 1803, объ установле-  
ніи церковнаго сбора въ день Св. Троицы „на построеніе  
церквей и школъ для переселенцевъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-  
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: предло-  
женіе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора,  
отъ 8 сего марта за № 7596, объ установленіи одного  
опредѣленнаго дня для сбора по церквамъ за богослу-  
женіями пожертвованій „на построеніе церквей и школъ  
для переселенцевъ“. Приказали: Святѣйшимъ Сино-  
домъ, по опредѣленію отъ 29 іюля—4 августа 1908  
года, установленъ „на построеніе церквей и школъ для  
переселенцевъ“ ежегодный повсемѣстный въ Имперіи  
сборъ пожертвованій въ церквахъ за богослуженіями

съ тѣмъ: 1) чтобы этотъ сборъ производился въ какой-либо праздничный или въсколько праздничныхъ дней посредствомъ обнесенія кружки или тарелки во время богослуженія, — не пріурочивая при этомъ къ одному какому-либо дню или сроку для всѣхъ епархій, но предоставивъ епархіальнымъ преосвященнымъ, каждому въ своей епархіи, назначать дни для производства сбора во всѣхъ церквахъ по ихъ усмотрѣнію, и 2) чтобы производство сбора предварялось въ городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, а въ сельскихъ — по крайней мѣрѣ разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для всѣхъ православныхъ христіанъ. Нынѣ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, имѣя въ виду, что означеннымъ Синодальнымъ опредѣленіемъ не установленъ опредѣленный срокъ сбора, и посему въ вѣкоторыхъ епархіяхъ этотъ сборъ не производился даже въ 1908 году, въ другихъ же епархіяхъ произведенъ однажды въ томъ году и болѣе не повторялся, призываетъ необходимымъ, для достиженія въ этомъ дѣлѣ большихъ успѣховъ, назначить для означеннаго сбора одинъ опредѣленный для всей Имперіи день. Выслушавъ изложенное и вполне раздѣляя приведенныя соображенія Высочайше учрежденнаго Особого Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ о необходимости установленія для всероссійскаго сбора пожертвованій за богослуженіями „на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ“ опредѣленнаго для всей Имперіи дня, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: назначить для производства за богослуженіями по всѣмъ церквамъ Имперіи, въ теченіе пяти лѣтъ, сбора пожертвованій на указанный предметъ день Святой Троицы, съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ производился на основаніяхъ, указанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 29 іюля 4 августа 1908 года, т. е. чтобы производство сбора предварялось въ городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями,

съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, а въ сельскихъ — по крайней мѣрѣ разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для всѣхъ православныхъ христіанъ. О чемъ и послать епархіальнымъ преосвященнымъ, Суводальнымъ Конторамъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства циркулярные указы



### Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ, согласно просьбѣ, на священническое мѣсто къ церкви Устькожвинскаго прихода, Печорскаго уѣзда, псаломщикъ Устьцилемской Единовѣрческой церкви Иванъ Чупровъ.

Утвержденъ въ должности благочиннаго 2-го Холмогорскаго благочинія священникъ Паниловскаго прихода, того-же уѣзда, Василій Григорьевъ съ 18 мая.

Перемѣщены, согласно просьбѣ, священники Шенкурскаго уѣзда: Кодемскаго прихода, Іоаннъ Ивановъ въ Шихиринскій приходъ, Архангельскаго уѣзда и Верхнешеревгскаго прихода, Петръ Лавдовскій въ Долгощельскій приходъ, Мезенскаго уѣзда съ 18 мая и, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, священникъ Боголюбскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Афанасій Грабилинъ въ Андричевскій приходъ, того-же уѣзда и состоящій на вакансіи псаломщика въ Боголюбскомъ приходѣ, того-же уѣзда, діаконъ Василій Корелинъ въ Верхнесюмскій приходъ, того-же уѣзда съ 20 мая.

Уволены, согласно просьбѣ, отъ должности благочиннаго 2-го Холмогорскаго округа священникъ Савелій Желтиновъ и, по разстроенному здоровью, священникъ Долгощельскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, Михайлъ Семеновъ съ 18 мая.



## С П И С О К Ъ

не занятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ  
Архангельской епархіи въ приходахъ:

### *Священническія:*

*Шенк. у.* Верхнешеренгскомъ, Троицкомъ, Афанасьевскомъ, Боголюбскомъ, Кодемскомъ и Верхнесюмскомъ (вновь открытомъ).

*Онеж. у.* Куперѣцкомъ.

*Мезен. у.* Выченскомъ, Вожгорскомъ и при Ущельскомъ женск. монастырѣ.

*Печор. у.* Замезномъ.

*Кемск. у.* Тунгудскомъ, Пильдозерскомъ и Ювалакшскомъ.

*Холмог. у.* Калежскомъ, Средьмехренгскомъ и Мариловскомъ (вновь открытомъ).

*Пинежск. у.* Паленгскомъ.

*Алекс. у.* Кашкаранскомъ.

### *Псаломщическія:*

*Пинежск. у.* Паленгскомъ.

*Кемск. у.* Сороцкомъ.

*Холмог. у.* Мариловскомъ (вновь открытомъ).

*Шенкурск. у.* Боголюбскомъ.

*Печор. у.* Замезномъ и при Устьцилемской единовѣрческой церкви.



### Объявленіе.

Отъ Архангельскаго Епархіальнаго Начальства объявляется настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Архангельской епархіи, чтобы въ представленіяхъ на имя Его Преосвященства о разрѣшеніи постричь въ монашество обязательно указывался возрастъ лица, о коемъ возбуждается ходатайство.

*Редакторъ оффиціальной части,*

*Секретарь Консисторіи А. А. Вишницкій.*

## „Православный Финляндскій Сборникъ.“

Только что вышелъ 1-й выпускъ „Православнаго Финляндскаго Сборника“, издаваемого въ г. Выборгѣ.

Задача этого изданія—служить, по мѣрѣ силъ своихъ, строго-православному, а отчасти и вообще русскому дѣлу на Финляндской нашей окраинѣ. А какъ Епархіальное изданіе, Сборникъ ставитъ себѣ цѣлью быть посильнымъ посредникомъ взаимообщенія окраиннаго духовенства въ частности и православныхъ вообще. Значительное вниманіе будетъ удѣляться вопросамъ миссиі, особенно—Карельской. Направление Сборника будетъ церковно-патріотическое,—безъ фанатизма, но и безъ ложнаго стыда.

Для общей характеристики Сборника предлагаемъ вниманію читателей содержаніе 1-го выпуска:

1. Слово на Пасху,—св. Григорія Нисскаго. 2. О церкви,—богословско-психологическій очеркъ Іером. Веніамина. 3. Значеніе Воскресенія Христова,—по твореніямъ свв. Отцовъ. 4. Старець о. Наумъ, подвижникъ—карель. Дѣянія помогли,—пасхальный разсказъ (возвращеніе къ вѣрѣ студента) В. Марскаго. 5. Карельская миссія (дѣйствительность и положенія). 6. Изъ Епархіальной жизни. Объявленія.

Подробности изложены въ передовой статьѣ „Отъ редакціи“.

Сборникъ будетъ выходить повременно не менѣе 4 разъ въ годъ выпусками отъ 3—6 листовъ.

„ЦѢНА—1 РУБЛЬ ВЪ ГОДЪ, ОТДѢЛЬНЫЙ ВЫПУСКЪ—1 МАРКА“ (37½ к.) съ пересылкой.

Адресъ для подписныхъ взносовъ и корреспонденцій: г. Выборгъ, Канцелярія Финл. Архіепископа, въ Редакцію Прав. Финл. Сборника; или: г. Нейшлотъ, Редактору Пр. Фин. Сборника, свящ. Григорію Свѣтловскому (лишь для корреспонденцій).



	Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Къ 1-му января 1909 года оставалось по 26 р. 75 к. . . . .	375	19 <sup>1/2</sup>	10044	27
Въ 1909 году куплено:				
1. у Люнебургской воскресѣльни по 26 р. 65 к, пудъ . . . . .	2057	4	54821	70
2. у А. и Вельць и А. Попова . . . . .	11	9 <sup>1/8</sup>	300	90
<b>Всего. . . . .</b>	<b>2443</b>	<b>32<sup>5/8</sup></b>	<b>65166</b>	<b>87</b>

**№ 4. Счетъ огарковъ въ Епархіаль**

	Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Къ 1-му января 1909 года оставалось огарковъ:				
а) бѣлыхъ по 22 р. пудъ=54 п. 32 <sup>3/8</sup> ф. =1205 р. 77 <sup>1/2</sup> к.				
б) желтыхъ по 18 р. пудъ=6 п. 25 <sup>1/4</sup> ф. =119 р. 35 к.				
в) окапк. по 4 р. п.=16 п. 13 ф.=65 р. 30 к.	77	30 <sup>5/8</sup>	1390	42 <sup>1/2</sup>
Въ 1909 куплено у церквей и мона- стырей епархіи:				
а) бѣлыхъ по 22 р. пудъ=488 п. 5 <sup>5/8</sup> ф. =10735 р. 49 к.				
б) желтыхъ по 18 р. пудъ=36 п. 29 <sup>3/8</sup> ф. =661 р. 16 к.				
в) окапковъ по 4 р. пудъ=76 п. 18 <sup>1/2</sup> ф. =305 р. 84 к. . . . .	601	13 <sup>1/2</sup>	11702	49
<b>Всего. . . . .</b>	<b>679</b>	<b>4<sup>1/8</sup></b>	<b>13092</b>	<b>91<sup>1/2</sup></b>

**№ 5. Счетъ огарковъ по**

	Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Къ 1-му января 1909 года оставалось огарковъ:				
а) бѣлыхъ по 22 р. пудъ=11 п. 3 ф. =243 р. 65 к.				
б) желтыхъ по 18 р. пудъ=6 п. 29 <sup>3/4</sup> ф. =121 р. 37 к.				
в) окапковъ по 4 р. пудъ=16 ф.=1 р. 60 к.	18	8 <sup>3/4</sup>	366	62

**желтаго восна.**

	Вѣсь.		Сумма.	
	Пуд.	Фур.	Руб.	К.
Въ теченіе 1909 года выдано:				
1. въ мастерскую для выдѣлки свѣчь.	499	15	13333	42
2. на воскобѣлильню для выбѣлки .	1775	9 <sup>1/2</sup>	47324	30
Итого въ расходѣ.	2274	24 <sup>1/2</sup>	60657	72
Къ 1-му января 1910 года остается .	169	8 <sup>1/8</sup>	4509	15
<b>Всего . . . .</b>	<b>2443</b>	<b>32<sup>5/8</sup></b>	<b>65166</b>	<b>87</b>

**ной лавкѣ и уѣзднымъ складамъ.**

	Вѣсь.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Въ теченіе 1909 г. представлено въ центральнй складъ огарковъ:				
а) бѣлыхъ 504 п. 28 <sup>3/8</sup> ф. = 11101 р. 75 <sup>1/2</sup> к.				
б) желтыхъ 36 п. 24 <sup>7/8</sup> ф. = 659 р. 14 к.				
в) окапковъ 75 п. 32 ф. = 303 р. 19 к.	617	5 <sup>1/4</sup>	12064	8 <sup>1/2</sup>
Къ 1-му января 1910 года остается:				
а) бѣлыхъ 38 п. 9 <sup>5/8</sup> = 839 р. 51 к.				
б) желтыхъ 6 п. 29 <sup>3/4</sup> ф. = 121 р. 37 к.				
в) окапковъ 16 п. 39 <sup>1/2</sup> ф. = 67 р. 95 к.	61	38 <sup>7/8</sup>	1028	83
<b>Всего. . . .</b>	<b>679</b>	<b>4<sup>1/8</sup></b>	<b>13092</b>	<b>91<sup>1/2</sup></b>

**центральному складу.**

	Вѣсь.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Въ теченіе 1909 года выдано для перетопки:				
а) бѣлыхъ 468 п. 31 <sup>3/8</sup> ф. = 10311 р. 40 <sup>1/2</sup> к.				
б) желтыхъ 43 п. 5 <sup>5/8</sup> ф. = 776 р. 46 к.				
в) окапковъ 73 п. 39 ф. = 295 р. 89 к.	585	36	11383	75 <sup>1/2</sup>

Въ теченіе 1909 г. поступило изъ Епархiальной лавки и уѣздныхъ складовъ и Денислав. церкви:

а) бѣлыхъ 504 п. $34\frac{3}{8}$ ф. = 11105 р. $5\frac{1}{2}$ к.				
б) желтыхъ 36 п. $38\frac{7}{8}$ ф. = 665 р. 44 к.				
в) окаянковъ 75 п. 32 ф. = 303 р. 19 к.	617	$25\frac{1}{4}$	12073	$68\frac{1}{2}$
Всего . . .	625	34	12440	$30\frac{1}{2}$

**№ 6. Счетъ пере**

Вѣсь.		Сумма.	
Пуд.	Ф.	Руб.	К.

Въ теченіе года для перетопки поступило огарковъ:

а) бѣлыхъ 468 п. $31\frac{3}{8}$ ф. = 10311 р. $40\frac{1}{2}$ к.				
б) желтыхъ 43 п. $5\frac{5}{8}$ ф. = 776 р. 46 к.				
в) окаянковъ 73 п. 39 ф. = 295 р. 89 к.	585	36	11383	$75\frac{1}{2}$

Всего . . . 585 36 11383  $75\frac{1}{2}$

**№ 7. Счетъ ога**

Вѣсь.		Сумма.	
Пуд.	Ф.	Руб.	К.

Къ 1-му января 1909 года оставалось:

а) бѣлаго 101 п. 8 ф. = 2155 р. 37 к.				
б) желтаго 22 п. 15 ф. = 443 р. 22 к.				
в) окаячного 50 п. 12 ф. = 240 р. 44 к.	173	35	2839	3

Въ 1909 году отъ перетопки огарковъ поступило:

а) бѣлаго 444 п. 28 ф. = 10139 р. $15\frac{1}{2}$ к.				
б) желтаго 38 п. 28 ф. = 736 р. 75 к.				
в) окаячного 58 п. 35 ф. = 282 р. 60 к.	542	11	11158	$50\frac{1}{2}$

Всего . . . 716 6 13997  $53\frac{1}{2}$



Къ 1-му января 1910 года остается:

а) бѣлыхъ	46 п. 6 ф.	= 1037 р. 30 к.		
б) желтыхъ	— 23 ф.	= 10 р. 35 к.		
в) ованковъ	2 п. 9 ф.	= 8 р. 90 к.	49 38	1056 55

Всего . . .	635 34	12430 30 <sup>1/2</sup>
-------------	--------	-------------------------

**топки огарковъ.**

Вѣсъ.		Сумма.	
Пуд.	Ф.	Руб.	К.

По перетопкѣ огарковъ поступило:

1. Огарочнаго воска:				
а) бѣлаго	444 п. 28 ф.	= 10139 р. 15 <sup>1/2</sup> к.		
б) желтаго	38 п. 28 ф.	= 737 р. 75 к.		
в) ованочнаго	58 п. 35 ф.	= 282 р. 60 к.	542 11	11158 50 <sup>1/2</sup>
2. Грязнаго воска.	. . . . .		22 21	225 25
3. Оказалось угара и выжатыхъ фителей п. фун.	. . . . .		21 4	— —
Всего . . .			585 36	11383 75 <sup>1/2</sup>

**рочнаго воска.**

Вѣсъ.		Сумма.	
Пуд.	Ф.	Руб.	К.

Въ теченіе 1909 года выдано:

1. Для выдѣлки свѣчъ: бѣлаго огарочн. воска . . . . .				
			47 14	1060 36
2. На воскобѣлильню:				
а) бѣлаго	207 п. 14 ф.	= 4694 р. 72 к.		
б) желтаго	32 п. 5 ф.	= 639 р. 51 к.		
в) ованочнаго	50 п. 12 ф.	= 240 р. 44 к.	289 31	5574 67

Къ 1-му января 1910 года осталось:

а) бѣлаго	291 п. 8 ф.	= 6539 р. 44 <sup>1/2</sup> к.		
б) желтаго	28 п. 38 ф.	= 639 р. 46 к.		
в) ованочнаго	58 п. 35 ф.	= 282 р. 60 к.	379 1	7362 50 <sup>1/2</sup>
Всего . . .			716 6	13997 53 <sup>1/2</sup>

**№ 8. Счетъ гряз**

	Вѣсъ.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Къ 1-му января 1909 года оставалось.	78	8	782	—
Въ 1909 г. поступило:				
1. Съ воскобѣлильни 31 п. 28 ф.				
2. Отъ прожимки фителя 22 п. 21 ф.				
3. — Заводскихъ отбросовъ 16 п. 29 ф.	70	38	709	50
<b>Всего . . .</b>	<b>149</b>	<b>6</b>	<b>1491</b>	<b>50</b>

**№ 9. Счетъ матеріаловъ**

	Вѣсъ.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Къ 1-му января 1909 года оставалось: рогожъ 1120 шт.=303 р.				
купороснаго масла 1 п. 4 ф.=2 р. 65 к.	1	4	305	65
Въ 1909 г. поступило:				
а) рогожъ. . . . . 150 шт.=570 р.				
б) купороснаго масла 2 п. 29 ф.=6 р. 54 к.				
в) дровъ. . . . . 60 саж.=103 р. 80 к.				
г) корзинъ. . . . . 50 шт.= 15 р.	2	29	695	34
<b>Всего . . .</b>	<b>3</b>	<b>33</b>	<b>1000</b>	<b>99</b>

**№ 10. Счетъ вы**

	Вѣсъ.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Въ 1909 году поступило для вы- бѣлки воска:				
желтаго 1775 п. 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.=47324 р. 30 к.				
огарочнаго 289 п. 31 ф.= 5574 р. 67 к.				
грязнаго 78 п. 8 ф.= 782 р. —	2143	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	53680	97
За счетъ выбѣлки воска въ 1909 году произведено расходовъ:				
а) по счету кассы подъ лит. Б. . . . .	—	—	595	89
б) по счету № 9 матеріаловъ . . . . .	—	—	209	53
<b>Всего . . .</b>	<b>2143</b>	<b>8<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>	<b>54486</b>	<b>39</b>

наго воска.

	Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Въ 1909 году выдано на воскобѣлильню.	78	8	782	—
Къ 1-му января 1910 года остается.	70	38	709	50
<b>Всего . . .</b>	<b>149</b>	<b>6</b>	<b>1491</b>	<b>50</b>

для выбѣлки воска.

	Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Въ 1909 г. израсходовано:				
а) рогожъ . . . 332 шт.= 87 р. 54 к.				
б) купоросн. масла 3 п. 33 ф.= 9 р. 19 к.				
в) дровъ . . . 60 саж.=103 р. 80 к.				
г) корзинъ . . . 30 шт.= 9 р.	3	33	209	53
Къ 1-му января 1910 г. остается:				
а) рогожъ . . . 2298 шт.=785 р. 46 к.				
б) корзинъ . . . 20 шт.= 6 р. —			791	46
<b>Всего . . .</b>	<b>3</b>	<b>33</b>	<b>1000</b>	<b>99</b>

бѣлки воска.

	Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Въ 1909 году съ воскобѣлильни				
въ складъ принято: 1. бѣлаго воска . . .	2050	13	54169	39
2. грязнаго воска. . . . .	31	28	317	—
<b>Итого . . .</b>	<b>2082</b>	<b>1</b>	<b>54486</b>	<b>39</b>
При выбѣлкѣ воска овазалося угара.	61	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—
Утраты на 1 п. воска пошло=1 ф. 13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> з.	—	—	—	—
Расходоу на 1 п. отбѣлен. воска=39 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.	—	—	—	—
Пудъ отбѣлен. воска стоить 26 р. 42 к.	—	—	—	—
<b>Всего . . .</b>	<b>2143</b>	<b>8<sup>1</sup>/<sub>2</sub></b>	<b>54486</b>	<b>39</b>

№ 11. Счетъ бѣ

	Вѣсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Къ 1-му января 1909 года оставалось.	1636	5 <sup>1/2</sup>	44061	20
Въ 1909 г. съ воскоблѣдильни поступило.	2050	13	54169	39
<b>Всего . . .</b>	<b>3686</b>	<b>18<sup>1/2</sup></b>	<b>98130</b>	<b>59</b>

№ 12. Счетъ матеріаловъ

	Оставалось.					Поступило въ 1909 г.						
	Вѣсѣ.		Цѣна.		Сумма.	Вѣсѣ.		Цѣна.		Сумма.		
	П.	Ф.	Р.	К.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.		
1. Свѣтильни: бѣлой	10	22	19	44 <sup>1/2</sup>	205	15	40		17	72	709	7
2. — красной.	2	30	22	88	62	70	3	13 <sup>1/2</sup>	21	58	71	76
3. Оберточн. бумаги	20	10	3		60	75	31	13	3		90	
4. Увязп . . . . .		5 <sup>1/4</sup>			1	71	4	11	13		55	58
5. Масла подсол- нечнаго. . . . .		4				58	16		5	60	89	60
6. Золота сусальн.	235	кн.	58		136	30	810	кн.		58	470	75
<b>Всего.</b>	<b>33</b>	<b>31<sup>1/4</sup></b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>467</b>	<b>19</b>	<b>94</b>	<b>37<sup>1/2</sup></b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>1485</b>	<b>76</b>

№ 13. Счетъ матеріаловъ

	Вѣсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	К.
Къ 1-му января 190 года оста- валось: дровъ: 59 саж. . . . .	—	—	112	5
Въ 1909 году поступило:				
дровъ 365 саж. = 530 р. 80 к.				
керосина 40 п. 28 ф. = 66 р. 79 к.				
сѣна 338 п. = 129 р. 36 к.				
овса 98 п. 38 ф. = 83 р. 7 к.	477	26	810	2
<b>Всего . . .</b>	<b>477</b>	<b>26</b>	<b>922</b>	<b>7</b>

**лаго воска.**

Въсѣ.		Сумма.	
Пуд.	Ф.	Руб.	К.

Въ теченіи 1909 года выдано въ мастерскую завода для выдѣлки свѣчъ.	2547	6	68129	99
Къ 1-му января 1910 года остается.	1139	12 <sup>1/2</sup>	30100	60
<b>Всего . . .</b>	<b>3686</b>	<b>18<sup>1/2</sup></b>	<b>98230</b>	<b>59</b>

**для выдѣлки свѣчъ.**

И Т О Г О.				Израсходовано.				Осталось къ 1910 г.					
Въсѣ.		Сумма.		Въсѣ.		Цѣна.		Въсѣ.		Цѣна.		Сумма.	
Пуд.	Ф.	Р.	К.	Пуд.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	Р.	К.
50	22	914	22	47	6	853	96	3	16	17	72 <sup>1/2</sup>	60	26
6	3 <sup>1/2</sup>	134	46	3	39	88	96	2	4 <sup>1/2</sup>	21	58	45	50
51	23	150	75	35	16	102	22	16	7	3	—	48	53
4	16 <sup>1/4</sup>	57	29	4	14 <sup>1/4</sup>	56	64		2	—	—	—	65
16	4	90	18	8	9	46	8	7	35	5	60	44	10
1045	кн.	607	5	740	кн.	430	15	305	кн.		58	176	90
128	28 <sup>1/4</sup>	1953	95	99	4 <sup>1/4</sup>	1578	1	29	24 <sup>1/2</sup>	—	—	374	94

**хозяйственныхъ.**

Въсѣ.		Сумма.	
Пуд.	Фун.	Руб.	К.

Въ теченіи 1909 г. израсходовано:

1. дровъ на воскобѣлильню 60 саж. и для кварт. и мастерск. 215 саж. = 225 р. 8 к.				
2. керосина. 39 п. 11 ф. = 64 р. 20 к.				
3. сѣна . 258 п. = 101 р. 36 к.				
4. овса . 76 п. 38 ф. = 64 р. 37 к.	374	9	455	1

Къ 1910 году остается:

1. дровъ 149 саж. = 313 р. 97 к.				
2. керосина 1 п. 17 ф. = 2 р. 59 к.				
3. овса, 22 п. = 18 р. 70 к.				
4. сѣна 80 п. = 28 р. — к.	103	17	363	26
<b>Всего . . .</b>	<b>477</b>	<b>26</b>	<b>922</b>	<b>7</b>

**№ 14. Счетъ выдѣлки**

	Вѣсъ.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
Къ 1-му января 1909 г. оставалось въ мастерской:				
а) воска бѣлаго 8 п. 34 ф. = 238 р. 33 к.				
б) свѣтильни: бѣлой — 5 ф. = 2 р. 43 к.				
в) — красной — 2 ф. = 1 р. 14 к.				
г) Восковагоосадка 9 п. 2 ф. = 18 р 10 к.	18	3	260	—
Въ 1909 году поступило для выдѣлки свѣчь:				
а) воска бѣлаго 2547 п. 6 ф. = 68129 р. 99 к.				
б) — огарочнаго 47 п. 14 ф. = 1060 р. 36 к.				
г) свѣтильни, вязки, оберточной бумаги и под. масла = 89 п. 36 1/4 ф. = 962 р. 15 к.	2677	16 1/4	70152	50
Въ 1909 г. въ счетъ выдѣлки свѣчь бѣлаго воска и желтаго произведено расходовъ по кассѣ 5629 р. 22 к. (см. счетъ кассы подъ лит. Г и Е) и по счету № 13 = 455 р. 1 к., а всего 6084 р. 23 к., изъ каковой суммы пропорціонально количеству выдѣланныхъ свѣчь на свѣчи бѣлаго воска падаетъ.				
	—	—	5070	23
И на выдѣлку золоченыхъ свѣчь пошло золота 740 книжекъ . . . . .				
	—	—	430	15
<b>Всего. . . . .</b>	<b>2695</b>	<b>19 1/4</b>	<b>75912</b>	<b>88</b>

**№ 15. Счетъ выдѣлки**

	Вѣсъ.		Сумма.	
	Пуд.	Фув.	Руб.	К.
Къ 1-му января 1909 г. оставалось въ мастерской желтаго воска по цѣнѣ 26 р. 75 коп. пудъ . . . . .				
	3	13	88	94
Въ 1909 г. поступило для выдѣлки				
а) желтаго воска . . . . .	499	15	13333	42
б) свѣтильни, увязи, оберточной бумаги и подсоля. масла . . . . .	16	8	185	71
Изъ произведенныхъ расходовъ въ счетъ выдѣлки свѣчь (см. предыдущій счетъ) на желтыя свѣчи пропорціонально ихъ количеству (1/6) падаетъ. . . . .				
	—	—	1014	—
<b>Всего. . . . .</b>	<b>518</b>	<b>36</b>	<b>14622</b>	<b>7</b>

# АРХАНГЕЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 іюня. 1910, № 11. ГОДЪ XXIII.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## О Пресвятой Троицѣ.

(Изъ дневника о. І. И. Сергіева Кронштадтскаго)

Богъ есть источникъ всякой премудрости и званія, и познание Бога во Св. Троицѣ есть жизнь вѣчная для разумныхъ тварей. Безъ исповѣданія Пресвятыя Троицы нѣтъ христіанства. Мы называемся христіанами, какъ всякій знаетъ, отъ вѣры во Христа, Сына Божія Единороднаго, а *всякъ, исповѣдуяй Сына, и Отца имать*, по словамъ Св. Іоанна Богослова <sup>1)</sup>, имѣетъ и Духа Святаго, о Которомъ Господь сказалъ: *Духъ Господень на Мнѣ.* <sup>2)</sup> Значитъ, кто вѣруетъ во Христа, тотъ непременно вѣруетъ во Св. Троицу: во Отца и Сына и Св. Духа. Безъ исповѣданія Пресвят. Троицы у насъ не было бы ни Церкви, воспитывающей насъ для неба, ни таинствъ, которыми она освящаетъ, подкрѣпляетъ и руководитъ насъ... Такъ важно это учение.

Но оно есть вмѣстѣ и самое непостижимое... Какъ во Единомъ Богѣ—три Лица, какъ и Отецъ есть Богъ, и Сынъ есть Богъ, и Св. Духъ есть Богъ, — это выше всякаго разумѣнія. Троичность лицъ Божества есть величайшая тайна, сокрытая даже отъ многоочитыхъ херувимовъ, которые непрестанно проникаютъ въ непостижимый свѣтъ Божества и оттолкъ почерпаютъ для себя всякое вѣдѣніе и блаженство. „Но гдѣ тайна,—

<sup>1)</sup> I Иоан. II, 23.

<sup>2)</sup> Лук. IV, 18.

говорить св. Златоустъ, — тамъ великое молчаніе; гдѣ тайна, тамъ умъ призываетъ къ себѣ вѣру“. Такъ, разумъ нашъ необходимо долженъ смириться и умолкнуть предъ тайною Троицкаго Божества, и, чувствуя свое безсиліе постигнуть ее, призвать себѣ на помощь вѣру.

Смиренная простота вѣры необходима каждому изъ насъ. Гдѣ вѣтъ тайны? Человѣкъ самъ для себя — и въ своей душѣ и въ своемъ тѣлѣ есть тайна. Кто удовлетворительно объяснилъ, на примѣръ — какъ соединена душа человѣческая съ тѣломъ, какъ они взаимно дѣйствуютъ другъ на друга, какъ сонъ возстановляетъ силы человѣка и пр.? Св. Писаніе свидѣтельствуетъ, что мы *едва разумѣваемъ, яже на земли и, яже въ рукахъ, обрѣтаемъ съ трудомъ*, и за этимъ прибавляетъ: *а яже на небесяхъ, кто изслѣди* <sup>3)</sup>?

„Посмотри на себя. Ты — твореніе; и въ тебѣ бываетъ такая премудрость, что тебѣ удивляются весьма многіе. Ты творишь иногда подлинно удивительныя вещи, и тебя величаютъ творцомъ этихъ вещей. Но, вѣдь, это ты — маленькое, немощное сознаніе. Какъ же, посуди теперь, въ Богѣ не быть Премудрости самоличной, какъ въ Богѣ не быть Творцу, какъ Ему не имѣть своей живой самосущей Премудрости? Посмотри ты на все въ мірѣ, какъ все премудро! Какъ во всемъ самомалѣйшемъ видна изумительная премудрость, удивительное выполненіе всепремудрой мысли съ изумительною точностью, чистотою безукоризненною! Какъ въ Богѣ не быть Личной Премудрости? Сообрази: какъ Богъ, создавъ множество разумныхъ, личныхъ, мудрыхъ, живыхъ существъ, Самъ не родилъ изъ Себя личную Премудрость? Возможно ли это? Сообразно ли это съ совершенствами Творца? — Такъ, въ Богѣ должно быть Упостасное Слово Отца“.

„Какъ слово человѣческое открываетъ, что есть на умѣ и на сердцѣ человѣка, и чрезъ слово, открывающее умъ или мысль, исходитъ изъ человѣка дыханіе, такъ нѣсколько подобно Слово Божіе являетъ намъ

<sup>3)</sup> Прем. Сол. IX, 16.



Отца — этотъ великій, все сотворившій Умъ, и чрезъ Слово же вѣчно исходитъ и является людямъ отъ Отца Духъ Святой, Животворящій, Который есть Сила Вышняго (*Сила Вышняго осянеть Тя* (Лук. 1, 35)). Теперь понятны слова Спасителя: *никтоже знаетъ Сына токмо Отецъ, ни Отца кто знаетъ токмо Сынъ, и емуже аще волютъ Сынъ открыти* (Матѳ. 11, 27). Видишь? Только Сынъ открываетъ людямъ Отца, какъ наше слово — сокровенную въ душѣ мысль нашу.

„Изъ существа мыслящаго духа рождается слово, присущее ему, въ себѣ показующее мысль и равное ей, отъ мысли и съ мыслью исходитъ духъ, почивающей въ словѣ, и въ словѣ сообщающійся слушающимъ; духъ этотъ вполне равенъ и мысли и присущъ имъ. Можно ли послѣ этого сомнѣваться въ Божествѣ Сына или Духа Божія? Сколько мы видимъ дѣлъ, совершающихся во имя Отца и Сына и Святаго Духа? Сколько силъ Духа мы на себѣ испытали и испытываемъ? Духъ Святой есть духовный воздухъ разумныхъ существъ. Что воздухъ для физическихъ тѣлъ, то Святой Духъ — для разумныхъ и свободныхъ существъ. Онъ ихъ наполняетъ, оживляетъ, освѣщаетъ, умудряетъ, укрѣпляетъ. Сынъ Божій есть для насъ *путь, истина, жизнь*, (Иоан. 14, 6), покой и радость. Отвергать истину Троичности Божества невозможно, потому что это значитъ отказаться отъ собственной жизни. „Богъ Отецъ — жизнь, Богъ Сынъ — жизнь, Богъ Духъ Святой — жизнь: Троица Святая — жизнь. Жизнь въ имени Отца и Сына и Святаго Духа“.

„Воздавая подобающее поклоненіе Отцу и Сыну и Св. Духу, тремъ лицамъ во единомъ существѣ, постараемся, во славу Тріединаго Бога, и сами соединяться между собой воедино мыслями, желаніями и дѣлами добрыми, — чего желалъ и просилъ Спаситель въ послѣдней молитвѣ Своей къ Отцу Своему: *не о сихъ (Апостолахъ) молю токмо, но и о вѣрующихъ словесе ихъ ради въ Мя: да вси едино будутъ; якоже Ты, Отче, во Мнѣ и Азъ во Тебѣ, да и тѣи во Насъ едино будутъ* <sup>4)</sup>).

<sup>4)</sup> Иоан. XVII, 20—21.

Къ этому единству призываетъ насъ и вѣра наша, основанная на любви къ Господу, и единство нашей природы, единство житейскихъ нуждъ и духовныхъ потребностей. Даже, можно сказать, вся окружающая природа, весь прекрасный міръ Божій призываетъ людей къ тѣснѣйшему взаимному соединенію. Вы видите, какъ онъ строенъ въ своемъ теченіи и жизни и, при всемъ различіи своихъ частей, составляетъ одно согласное цѣлое“.

„Такъ должны быть согласны въ своей жизни люди, и, при различіи своихъ силъ и способностей, составлять одно красующееся и вѣрою и любовію цѣлое. Будетъ время, или, лучше сказать, вѣчность, когда все несмѣтное множество праведниковъ, отшедшихъ изъ этой жизни и еще имѣющихъ отойти изъ нея въ вѣчность, соединятся въ будущемъ вѣкѣ совершеннѣйшимъ единствомъ мыслей, чувствъ и стремленій для славы Божіей и собственнаго блаженства. Еще здѣсь, на землѣ, св. Церковь старается приготовить насъ къ этому соединенію единствомъ вѣры, надежды и любви. Да сподобимся-же всѣ мы достигнуть блаженнаго единства во славу Трїедиаго Бога“.

„Триипостасная Единице, Отче, Сыне и Душе Живый, едино Божество, едино Царство, Тебя хвалятъ незаходимаго Свѣта Ангельскія воинства, и мы, сущіи на земли, поемъ, благословимъ и превозносимъ во вся вѣки“.

В. Ч.

### „О святой землѣ“.

(Окончаніе).

45 вѣковъ прошло надъ Іерусалимомъ. 25 разъ его брали приступомъ, нѣсколько разъ разрушали. Но онъ уцѣлѣлъ. 200 лѣтъ съ переменнымъ счастьемъ имъ владѣли христіане, но Богу угодно было, чтобы онъ остался въ рукахъ магометанъ. Это городъ ни европейскій, ни азіатскій, ни африканскій. Это центръ нравственной сферы, къ которому стремится христіанская душа, какъ

физическое тѣло—къ центру земли. Это центръ даже не только одного христіанства, но и еще двухъ религій—еврейской и магометанской..

Первое, куда направляется паломникъ, посѣтивъ Іерусалимъ,—это къ *храму Воскресенія* или Св. Гроба Господня, который находится внутри города. Входъ въ храмъ выходитъ на небольшую площадку. Въ храмѣ прямо противъ входныхъ дверей лежитъ *плита, розовато-желтаго мрамора*, прикрывающая собою то мѣсто, на которое Іосифъ Аримаѳейскій и Никодимъ положили тѣло Спасителя, по снятія Его со креста, для помазанія муромъ предъ Его погребеніемъ. Камень этотъ, на который изображена на рисункѣ упавшею ницъ благочестивая паломница, и называется—*„камень муропомазанія“*.

Надѣво отъ сего мѣста, подъ высокимъ свѣтлымъ куполомъ находится выстроенная Русскимъ Императоромъ часовня Св. Гроба, раздѣленная на два отдѣленія: первое составляетъ придѣлъ Ангела, а во второмъ находится погребальное ложе Спасителя. Посрединѣ придѣла Ангела, на мраморномъ столбѣ, находится часть камня, который былъ отваленъ Ангеломъ отъ гроба. Самый гробъ Господень покрытъ мраморною плитою, при чемъ, на стѣнѣ надъ погребальнымъ ложемъ Спасителя находится—высѣченный на камнѣ образъ Воскресшаго Христа.

Отъ камня муропомазанія двѣ мраморныя лѣстницы ведутъ съ двухъ сторонъ *на Голгову*. Это самое страшное мѣсто земное, запятнанное позоромъ величайшаго беззаконія. Недолго шло Голгоетское событіе, но въ немъ цѣлая вѣчность. Подъявъ на себя крестъ съ распятымъ на немъ Богочеловѣкомъ, Голгоѳа обратилась затѣмъ въ живоносный источникъ, изъ котораго полились струи новой, совершеннѣйшей жизни человѣчества, начавшейся съ того момента, когда Божественный Искупитель, вмѣстѣ съ послѣднимъ дыханіемъ Своимъ изрекъ таинственное „совершишася“! и потомъ на третій день возсталъ изъ мертвыхъ. Голгоетскій храмъ помѣщается подъ небольшимъ куполомъ, образующимъ двѣ арки.

Подъ первую отъ входа аркою помѣщается православный престоль. изъ цѣльной мраморной плиты, поставленной надъ тѣмъ самымъ мѣстомъ, гдѣ водруженъ былъ крестъ Спасителя. Престоль стоитъ на четырехъ мраморныхъ столбикахъ и подъ нимъ звѣзда, гдѣ водруженъ былъ крестъ. За престоломъ величественное Распятіе по сторонамъ котораго изображены во весь ростъ предстоящіе — Богородица и Св. Іоаннъ Богословъ. Направо, возлѣ престола, видна трещина скалы, образовавшаяся при кончинѣ Іисуса Христа. Висящіе надъ престоломъ 14 дорогихъ павикадилъ — даръ русскихъ царей.

Въ вѣсколькихъ саженьяхъ къ востоку отъ храма Гроба Господня находится Русскій домъ, занимающій мѣсто бывшаго здѣсь нѣкогда судилища Пилатова <sup>3)</sup>; и рядомъ съ нимъ *порогъ тѣхъ судныхъ вратъ*, черезъ которыя вели Іисуса Христа за городъ на крестную смерть. Надъ порогомъ поставлено Распятіе, предъ которымъ читаютъ непрерывно псалтирь.

Вотъ нѣкоторыя изъ главнѣйшихъ святынь Палестины, посѣтить которыя считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ каждый вѣрующій паломникъ. Онѣ переносятъ нашу мысль въ даль вѣковъ, — ко временамъ жизни Спасителя; онѣ удовлетворяютъ высокому религиозному чувству, даютъ пищу и самому серьезному уму, заставивъ его задуматься и углубиться въ смыслъ событій, пережитыхъ этой страной...

Неудивительно поэтому, что въ душевныхъ настроеніяхъ, какъ простыхъ, такъ и интеллигентныхъ палестинскихъ паломниковъ, сохраняется вліяніе палестинскихъ впечатлѣній на всю жизнь.

Выше мы сказали, что „никакая страна въ Европѣ въ дѣйствительности не испытываетъ такой сильной тоски по святынямъ Востока, какъ Россія“. Но обусловливаемая и вызываемая религиознымъ значеніемъ св. земли связь съ нею русскаго народа не могла огра-

---

<sup>3)</sup> Въ немъ находится церковь во имя Св. Александра Невского и рядомъ съ нею *порогъ тѣхъ судныхъ вратъ*...

ничиться однимъ только паломничествомъ нашихъ богомольцевъ къ святынямъ Востока. Глубокая преданность православнои вѣрѣ и горячая любовь къ ея колыбели издревле вызывали въ русскихъ людяхъ сочувственную заботу о св. землѣ, онѣ побуждали ихъ посылно поддерживать православіе и его исповѣдниковъ въ Палестинѣ, благоукрашать палестинскія святыни, и матеріально помогать паломникамъ.

Особенно большую матеріальную и иную помощь стала оказывать св. землѣ Россія со времени учрежденія Императорскаго Прав. Палестинскаго Общества. Основанное въ 1882 году по волѣ въ Возѣ почившаго Царя Миротворца и нынѣ состоящее подъ Августѣйшимъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Теодоровны, Общество это поставило для себя и успѣшно осуществляетъ три великія цѣли. Во первыхъ, оно выступило крѣпкимъ борцомъ за дорогое намъ православіе въ Палестинѣ и твердо стоитъ на стражѣ его интересовъ; затѣмъ Палестинское Общество удешевило путь, облегчило и улучшило бытъ и положеніе въ св. землѣ нашихъ паломниковъ и, наконецъ, оно взяло на себя трудъ ознакомить русскихъ людей съ прошедшимъ и настоящимъ св. земли.

Осуществленію этихъ цѣлей Палестинскаго Общества и вообще успѣху его дѣятельности особенно много содѣйствуютъ (по свидѣтельству Совѣта Общества) его отдѣлы, открытые въ настоящее время въ 49 епархіяхъ.

И наша Архангельская епархія принимаетъ самое живое участіе въ этомъ святомъ дѣлѣ. Мѣстный Отдѣлъ Палестинскаго Общества, открытый 28 мая 1898 года, съ 1 марта настоящаго года вступилъ уже въ 13-й годъ своего существованія. За истекшіи 12-ти лѣтній періодъ своего существованія онъ принималъ всѣ возможныя мѣры къ развитію своей дѣятельности, согласно указаніямъ Высочайше утвержденныхъ правилъ для дѣйствія отдѣловъ. И небезрезультатно. Объ этомъ достаточно ясно свидѣтельствуется 1) широкое распространеніе по епархіи, благодаря устройству въ разныхъ пунктахъ

ея палестинскихъ чтеній и собесѣдованій — свѣдѣній о св. мѣстахъ Востока, 2) довольно значительное количество членовъ Отдѣла (къ 1 марта 1910 г. — 57 членовъ) и 3) немалыя ежегодныя денежныя поступления на нужды Общества, — въ видѣ сбора по листамъ, квитанціоннымъ книжкамъ и въ кружки а также вербнаго сбора (за отчетный 19<sup>09</sup>/<sub>10</sub> годъ по отдѣлу собрано 709 р. 9 к. и вербнаго сбора черезъ консисторію поступило 830 р. 14 коп., а всего 1539 р. 23 коп.).

Плодотворная дѣятельность Архангельскаго отдѣла неразъ отмѣчалась Августѣйшимъ председателемъ Общества. Въ частности, въ нынѣшнемъ году Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Михеемъ, какъ Председателемъ Отдѣла, полученъ отъ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елизаветы Теодоровны рескриптъ (отъ 10 января 1910 г. за № 140), въ которомъ Ея Высочество, отмѣтивъ успѣшность произведеннаго въ церквахъ Архангельской епархіи за богослуженіемъ Недѣли Ваіи 1909 г. тарелочнаго сбора на нужды Палестинскаго Общества, изволила выразить Его Преосвященству сердечную благодарность за благожелательное отношеніе къ цѣлямъ и дѣятельности Общества и самый рескриптъ изволила заключить такими словами: „ Я продолжаю глубоко вѣрить въ отзывчивость пламенѣющаго горячею любовію къ св. землѣ русскаго народа и его готовность, по призыву своихъ духовныхъ пастырей, придти на помощь посыльною добротною лептою.“

Довольно успѣшная дѣятельность мѣстнаго Отдѣла Палестинскаго Общества за истекшія 12 лѣтъ даетъ намъ надежду, что начатое здѣсь дѣло въ пользу св. земли не загложетъ, что найдутся въ Архангельской губерніи еще и еще новыя лица, которыя пожелаютъ вступить въ члены Отдѣла, чтобы принять близкое участіе въ святомъ и великомъ дѣлѣ, совершаемомъ Императорскимъ Прав. Палестинскимъ Обществомъ. Въ лицѣ Православнаго Палестинскаго Общества святая Русь идетъ въ землю святую для того, чтобы поддержать „святая святыхъ“. Можетъ-ли православный рус-

скій человекъ холодно, безучастно отнестись къ этимъ поистинѣ святымъ и великимъ начинаніямъ Общества? Палестинское Общество просвѣщаетъ русскихъ людей свѣтомъ истиннаго знанія о св. землѣ, ея достопримѣчательностяхъ и святыняхъ. Это-ли не великая, достойная нашего участія цѣль? Наконецъ, Палестинское Общество главное свое вниманіе обращаетъ и большую часть своихъ средствъ расходуетъ на духовныя потребности нашихъ паломниковъ и улучшение ихъ быта въ св. градѣ. Неужели же мы не откликнемся, откажемъ въ помощи и сочувствіи этимъ тысячамъ кровныхъ нашихъ братьевъ — бѣдняковъ, ежегодно отправляющихся на поклоненіе св. землѣ. Нѣтъ, дадимъ имъ возможность утолить ихъ духовную жажду, заживить раны изстрадавшейся души, принять благодатныя утѣшенія Животворящаго Духа, а они, — „Божьей рати лучшіе воины“, — помолятся за насъ предъ Гробомъ Господнимъ и скажутъ своимъ благодѣтелямъ сердечное спасибо.

*Н. Козминъ.*

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Архангельскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1909—1910 годъ.

Архангельскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, представляя вниманію общаго собранія отчетъ о своей дѣятельности за истекшій 12-й годъ—своего существованія (открытъ въ 1898 г.), долгомъ считаетъ, прежде всего, довести до свѣдѣнія общаго собранія, что Августѣйшій Предсѣдатель Палестинскаго Общества, Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня Елизавета Осесдоровна, въ рескриптѣ, данномъ на имя Преосвященнѣйшаго Михея, какъ Предсѣдателя Архангельскаго Отдѣла (отъ 10 января 1910 г. за № 140), отмѣтивъ упѣшность произведеннаго въ церквахъ Архангельской епархіи за богослуженіями недѣли Ваій 1909 года тарелочнаго сбора на нужды

Палестинскаго Общества, изволила выразить Его Преосвященству сердечную благодарность за благожелательное отношеніе къ цѣлямъ и дѣятельности Общества и заключить самый рескриптъ такими словами: „Хотя наблюдаемое за послѣдніе годы по многимъ епархіямъ уменьшеніе вербнаго сбора вызываетъ во мнѣ серьезныя опасенія за дальнѣйшее благополучное существованіе Палестинскаго Общества, поддерживающаго свою благоплодную дѣятельность въ св. землѣ главнымъ образомъ на этотъ сборъ, тѣмъ не менѣе я продолжаю глубоко вѣрить въ отзывчивость пламенѣющаго горячею любовію къ св. землѣ русскаго народа и его готовность, по призыву своихъ духовныхъ пастырей, придти на помощь Обществу посильно добротною лептою“.

*I., Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла и происшедшія въ теченіе отчетнаго года перемѣны.*

Въ отчетномъ году Отдѣлъ состоялъ подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Михея, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго. Товарищемъ Предсѣдателя до 15 мая состоялъ г. Архангельскій Губернаторъ, Камергеръ Высочайшаго Двора, д. ст. сов. И. В. Сосновскій, а съ 15 мая, въ виду сложенія съ себя г. Губернаторомъ званія Товарища Предсѣдателя, означенная должность была ваканта. Казначеемъ Отдѣла состоялъ прот. В. И. Аристовъ; кандидатомъ казначея — сѣщ. В. В. Суворовъ и дѣлопроизводителемъ — Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ, ст. сов. Н. Д. Козминъ.

*II., Засѣданія и общія собранія Отдѣла.*

Дѣятельность Архангельскаго Отдѣла въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе, состояла въ возможномъ выполненіи задачъ, указанныхъ Высочайше утвержденнымъ 2 марта 1885 г. положеніемъ объ отдѣлахъ.

При выполненіи этихъ задачъ Отдѣлъ руководствовался тѣми мѣрами и средствами, которыя уже испытаны долготѣтнымъ опытомъ Палестинскаго Общества, какъ вполне цѣлеобразныя, а потому рекомендованы



Совѣтомъ къ руководству Отдѣловъ. Въ виду сего Отдѣлъ не имѣлъ особенной нужды въ частныхъ засѣданіяхъ для разсужденія о мѣрахъ и средствахъ для лучшаго осуществленія своихъ цѣлей и болѣе правильнаго развитія своей дѣятельности. Текущая дѣятельность въ отдѣлѣ велась подъ непосредственнымъ руководствомъ Предсѣдателя такимъ порядкомъ. Все поступавшія въ отдѣлъ бумаги получались дѣлопроизводителемъ отдѣла и если были обычнаго содержанія, то приводились въ исполненіе по канцеляріи. Въ недоумѣнныхъ случаяхъ бумаги докладывались Предсѣдателю, который словесно дѣлалъ распоряженія о такомъ или иномъ ихъ исполненіи. Денежныя бумаги дѣлопроизводителемъ передавались казначею отдѣла. Каждое денежное поступленіе вносилось послѣднимъ въ приходо-расходную книгу отдѣла, деньги сдавались на храненіе въ Отдѣленіе Государственнаго Банка, а лицамъ приславшимъ деньги, отсылались соотвѣтствующія квитанціи. Наконецъ, дѣлались точныя выписки изъ приходо-расходной книги для отсылки ихъ вмѣстѣ съ денежными поступленіями и оправдательными документами въ канцеляріи Палестинскаго Общества. Общее собраніе Отдѣла въ отчетномъ году было одно; оно состоялось 3 мая 1909 года. На этомъ собраніи былъ заслушанъ и утвержденъ годовою отчетъ о дѣятельности отдѣла за 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> годъ.

*III. Количество членовъ Общества, входящихъ въ составъ Отдѣла въ отчетномъ году.*

Въ составъ Отдѣла къ 1 марта входило 60 членовъ Общества (7 дѣйств. пожизненныхъ членовъ, 5 дѣйств. съ ежегоднымъ взносомъ, 7 чл. сотрудниковъ пожизненныхъ и 41 чл. сотр. съ ежег. взносомъ). Въ теченіе отчетнаго года выбыли:—членъ сотрудникъ протоіерей Аникита Поповъ—за смертію, членъ—сотрудникъ свящ. Іоаннъ Померанцевъ—за переходомъ на службу въ другую епархію и члены сотрудники—кр. Аркадій Амосовъ и Иванъ Катяновъ за отказомъ отъ званія членовъ Общества.

Вновь вступилъ въ отчетномъ году въ члены Общества настоятель Архангельскаго Кафедральнаго собора, прот. В. А. Смирновъ (въ члены сотрудники съ ежегоднымъ взносомъ).

За указанными перемѣнами къ 1 марта 1910 года въ Архангельскомъ Отдѣлѣ состоятъ 7 дѣйств. пожизн. членовъ, 5 дѣйств. съ ежегоднымъ взносомъ, 7 членовъ сотрудниковъ пожизненныхъ и 38 чл. сотрудниковъ съ ежегоднымъ взносомъ, а всего 57 членовъ.

#### *IV., Чтенія и собесѣдованія о св. земли.*

Въ отчетномъ году Отдѣлъ, какъ и ранѣе, обращалъ главное вниманіе на распространеніе среди православнаго населенія епархіи вѣрныхъ свѣдѣній о прошломъ и настоящемъ св. земли, о дѣятельности, цѣляхъ и задачахъ Палестинскаго Общества, при чемъ преслѣдовались не научныя, а главнымъ образомъ — религіозныя цѣли. Отдѣлъ имѣлъ въ виду направить мысль и сердце человѣка къ тѣмъ священнымъ мѣстамъ Палестины, гдѣ родился, жилъ и училъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, гдѣ совершилось великое дѣло нашего спасенія отъ грѣха и всѣхъ его гибельныхъ послѣдствій и откуда, какъ солнечный лучъ, распространилась по всей землѣ христіанская вѣра, и такими свѣтлѣйшими и отрадными воспоминаніями оторвать хоть на время человѣка отъ житейской суеты, возбудить и укрѣпить его религіозное чувство.... Лучшимъ средствомъ къ достиженію этой высокой и святой цѣли служили общедоступныя палестинскія народныя чтенія и собесѣдованія.

Мы не будемъ подробно перечислять ни мѣстностей, въ которыхъ велись эти чтенія, ни лицъ, принимавшихъ въ нихъ участіе, ни указывать предмета чтеній, такъ какъ это было-бы въ большей или меньшей мѣрѣ повтореніемъ прежнихъ отчетовъ, въ которыхъ довольно подробно трактовалось объ этомъ. Отмѣтимъ лишь то общее впечатлѣніе, какое получилось изъ разсмотрѣнія отчетныхъ свѣдѣній завѣдующихъ палестинскими чтеніями. Въ общемъ эти донесенія сводятся въ нынѣшнемъ году къ слѣдующему.

Чтенія и собесѣдованія о св. землѣ велись обыкновенно въ воскресные дни и преимущественно во дни Рождественскаго и Великаго постовъ и производились во внѣбогослужебное время. Матеріаль для чтеній главнымъ образомъ заимствовался изъ книгъ и брошюръ Палестинскаго Общества. Чтенія иногда сопровождались исполненіемъ церковныхъ пѣснощѣній; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ чтенія (разумеется, если они производились не въ церкви, а какъ напр., въ Холмогорахъ, — въ помѣщеніи общества трезвости) иллюстрировались свѣтовыми картинами. Слушателямъ чтеній бесплатно раздавались листки, изд. Императорскаго Прав. Палестинскаго Общества и виды святыхъ мѣстъ Востока. На нѣкоторыхъ чтеніяхъ производился сборъ въ пользу Палестинскаго Общества.

Ближайшіе руководители чтеній заявляютъ о сочувствіи населенія къ палестинскимъ чтеніямъ и о несомнѣнной пользѣ ихъ для простаго народа въ религіозно-просвѣтительномъ отношеніи, но въ тоже время нѣкоторые изъ нихъ (руководителей) выражаютъ пожеланіе, чтобы присылаемые изъ Палестинскаго Общества изданія для палестинскихъ чтеній по своему изложенію были болѣе приспособлены къ пониманію простолюдина, составляющаго преимущественное большинство въ числѣ слушателей на палестинскихъ чтеніяхъ.

*V., Сборъ пожертвованій по сборнымъ листамъ и кружечный сборъ.*

Пользуясь указаніями руководящихъ правилъ для дѣйствій отдѣловъ, Архангельскій отдѣлъ обращалъ свое вниманіе на два вида денежныхъ пожертвованій на нужды Палестинскаго Общества: 1) по сборнымъ листамъ и 2) посредствомъ сборныхъ кружекъ. Сборныхъ листовъ было разослано дѣлопроизводителемъ 39 экз. благочиннымъ епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей. Всего собрано по листамъ 154 р. 17 коп.

Сбора по кружкамъ, находящимся въ распоряженіи отдѣла, въ отчетномъ году всего поступило 31 р. 16 коп.

Вещевыхъ пожертвованій въ отчетномъ году не поступало.

*VI., Вербный сборъ.*

Имѣя въ виду, что главнымъ источникомъ денежныхъ средствъ Императорскаго Прав. Палестинскаго Общества служить, такъ называемый, вербный или Вайскій сборъ, Архангельскій Отдѣлъ принималъ доступныя для него мѣры къ возможно успѣшному производству сего сбора. Такъ, по распоряженію Преосвященнаго предсѣдателя отдѣла, въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ были объявлены для свѣдѣнія и исполненія причтамъ церквей и монастырямъ епархіи особыя мѣры рекомендованныя Совѣтомъ Общества, въ цѣляхъ поднятія вербнаго сбора, а именно: 1) привлеченіе къ сбору пожертвованій въ день Вербнаго Воскресенія членовъ Общества и достойнѣйшихъ прихожанъ, извѣстныхъ своею благотворительностію; 2) участіе этихъ лицъ въ составленіи сборныхъ актовъ, по окончаніи богослуженій и послѣ подсчета денегъ; 3) неотложное произнесеніе проповѣдей или печатныхъ отъ имени Общества воззваній за всеобщнымъ бдѣніемъ и литургіею предъ началомъ сборомъ и 4) аккуратная присылка сборныхъ актовъ, черезъ Консисторію, въ канцелярію Общества.

*VII., Статьи и замѣтки о св. земляхъ, Обществъ и его отдѣлахъ, помѣщенныя въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ.*

Въ отчетномъ году въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ помѣщенъ былъ составленный дѣлопроизводителемъ отчетъ о дѣятельности отдѣла за 190<sup>8</sup>/9 годъ.

*Вѣдомость о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по отдѣльнымъ статьямъ за отчетный годъ.*

Денежныя поступления въ Архангельскій отдѣлъ Императорскаго Прав. Палестинскаго Общества за отчетный годъ, всего въ количествѣ 709 р. 9 коп., распределяются по отдѣльнымъ статьямъ слѣдующимъ образомъ:

Остатокъ къ 1 марта 1909 года .	19	р.	62	коп.
Членскихъ взносов . . . . .	290	—	—	—
Собранныхъ по листамъ . . . . .	154	—	17	—
— на чтеніяхъ . . . . .	51	—	14	—
— въ кружки . . . . .	31	—	16	—
Пожертв. на нужды Общества .	160	—	—	—
На выписку журнала „Сообщенія Пал. Общ.“ . . . . .	3	—	—	—
Итого . . . . .	709	—	9	—

Къ сему поступило черезъ Консисторію и отослано по назначенію сбора въ недѣли Ваій 830 руб. 14 коп., а всего—1539 р. 23 коп.

Изъ поступившихъ въ отчетномъ году въ Отдѣль суммъ.

1) Отослано въ Канцелярію Общества	690	р.	—	коп.
2) Израсходовано на почтовые расходы	4	—	31	—
3) — за напечатаніе отчета	7	—	20	—
Итого . . . . .	701	—	51	—

Осталось къ 1 марта 1910 года . . . . . 7 — 58 —

Заканчивая настоящій отчетъ о своей дѣятельности, Архангельскій Отдѣль считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить глубокую благодарность всѣмъ жертвователямъ и лицамъ, потрудившимся на пользу Общества устройствомъ палестинскихъ чтеній и сборомъ пожертвованій, съ твердой увѣренностію, что они не откажутъ въ своей поддержкѣ и содѣйствіи Отдѣлу въ выполненіи высокихъ задачъ Общества и на будущее время.

Членъ-дѣлопроизводитель *Н. Козминъ*.

### Къ топографіи г. Архангельска въ первомъ столѣтіи его существованія.

(„Юрьевъ звозъ“ и дворы монастырей, примыкавшіе къ нему).

Три съ четвертою вѣка тому назадъ по волѣ Грознаго царя Іоанна Васильевича возникъ нашъ богохранимый градъ Архангельскъ, долженствовавшій, по мысли основателя, служить каравельною пристанью для иностранныхъ судовъ, при начавшихся тогда торговыхъ

сношеніяхъ Россіи съ Англіей. Мѣсто для вновь устрояемаго города было выбрано на Пурь-Наволокъ, гдѣ за-долго до того времени уже существовала уединенная обитель св. Архистратига Михаила. Нельзя сказать, чтобы эта мѣстность представляла особенныя удобства для возникавшаго торговаго и административнаго центра на сѣверѣ Россіи. Напротивъ, обширныя болота при-мыкавшія къ обители съ восточной стороны и только небольшое пространство съ глинистымъ пластомъ вбли-зи берега Сѣверной Двины, какъ естественныя причи-ны заставляли насельниковъ располагаться болѣе въ длину рѣки, нежели въ ширину материка, а это повело впоследствии къ скученности построекъ и тѣснотѣ го-родскихъ улицъ, а послѣднее — и къ частымъ и очень опустошительнымъ пожарамъ. Въ грамотѣ царя отъ 1583 года <sup>(1)</sup> на имя воеводъ Петра Нащокина и За-лѣшанина Волохова велѣно было „городъ дѣлать на томъ мѣстѣ и по той мѣрѣ, по росписи и чертежу“, какіе къ нимъ присланы, а монастыря Архангельскаго, церкви и келлій изъ города выносить не велѣно, только при-казано было какъ говорится въ другомъ документѣ, за-нять „подъ городъ и поды посады и поды гостины дво-ры и поды животинный выпускъ“ полтретьи обежки монастырской пашенной земли около монастыря. Послѣд-нее распоряженіе свидѣтельствуетъ о томъ, на какомъ незначительномъ участкѣ земли расположился въ первое время весь городъ. <sup>(2)</sup>

Въ 1584 году, по свидѣтельству Двинской лѣтописи, вышеозначенные воеводы Нащокинъ и Волоховъ пріѣхали съ Москвы на Двину и „отъ морскаго устья за 30 верстъ, надъ Двиною рѣкою, на Пурь-Наволокъ, кругъ Архан-гельскаго монастыря, Архангельской городъ деревян-ной однимъ годомъ поставили и съѣхали къ Москвѣ“. <sup>(3)</sup>

<sup>(1)</sup> Акты Археографич. экспед. т. I, стр. 180.

<sup>(2)</sup> По вычисленію С. Θ. *Огородникова* все пространство полу-третьи обежки = 33¼ десятинамъ („Очеркъ исторіи Архангельска СЦБ. 1890, стр. 49).

<sup>(3)</sup> *А. Титовъ*, Двинская лѣтопись, стр. 13.

Какой видъ имѣя вновь возникшій городъ, до нѣкоторой степени можно судить по писцовымъ книгамъ Мирона Вельяминова съ товарищи, который производилъ перепись въ Двинской землѣ спустя 38 лѣтъ послѣ основанія Архангельска.

„Городъ Архангельскъ деревянный, рубленъ въ двѣ стѣны“, читаемъ у него т. е. городское укрѣпленіе, имѣвшее видъ четырехугольника—трапеціи и огражденное стѣною съ троеми воротами на сѣверную, южную и западную стороны, обнесено было еще и острогомъ. Наибольшею по длинѣ стороною до 128 саж, являлся двинской берегъ, тогда какъ противоположная сторона, граничившая съ болотами была не болѣе 118 саж. а боковыя стороны—не болѣе 80—92 саженой. (4) За городскимъ рвомъ на посадѣ вверхъ по теченію р. Двины были расположены дворы бѣлые, затѣмъ слобода стрѣleckая и дворы тяглыхъ людей. Внизъ по теченію Двины за городомъ тянулись дворы Государовы гостинные—русскихъ и нѣмецкихъ частей, амбары и лавки торговыхъ людей. Такимъ образомъ въ тѣсномъ сосѣдствѣ, наряду съ центральной святынею—монастыремъ Св. Архистратига Михаила, въ деревянныхъ стѣнахъ города расположились правительственныя зданія и пороховой погребъ, тюрьма и келіи монастырскія и жилецкія избы.

Никакихъ плановъ, наглядно рисующихъ относительное расположеніе частей города, никакихъ чертежей, о которыхъ говоритъ вышеупомянутая царская грамота съ наказомъ воеводамъ Нащокину и Волохову, съ точнымъ указаніемъ мѣстъ, занятыхъ постройками, изъ перваго столѣтія существованія нашего города до настоящаго времени не сохранилось. Въ виду этого приходится дорожить и тѣми мелкими указаніями, какія иногда совершенно случайно встрѣчаются при разборкѣ рукописнаго матеріала, тѣмъ болѣе, что эти послѣднія проливаютъ хотя нѣкоторый свѣтъ на прошлую исторію нашего города. Въ настоящій разъ я счи-

(4) Огородниковъ, Очеркъ исторіи г. Архангельска, ст. 50.

талъ бы умѣстнымъ предложить вниманію просвѣщенныхъ любителей древности нѣкоторыя свѣдѣнія по поводу одного документа, съ которымъ мнѣ пришлось ознакомиться при описаніи рукописей Антоніево-Сійскаго монастыря, нынѣ хранящихся въ Архангельскомъ древнехранилищѣ. Этотъ документъ, не имѣющій прямого отношенія къ исторіи г. Архангельска, однако даетъ намъ изъ XVII вѣка точныя плановыя свѣдѣнія о нынѣшней торговой площади, съ прилежавшими къ ней въ то время постройками и объясняетъ нѣкоторыя существующія донынѣ названія, связанныя съ этимъ мѣстомъ.

Документъ XVII вѣка заключаетъ въ себѣ списокъ съ одного тяжёбнаго дѣла, которое возбудилъ Антоніево-Сійскій монастырь противъ одного владѣльца стрѣleckаго пятидесятника за насильный захватъ принадлежавшаго въ Архангельскѣ Сійскому монастырю плановаго мѣста. Съ разрѣшенія воеводы Андрея Артамоновича Матвѣева, на берегу Двины подлѣ монастырскій обрубъ, гдѣ раньше будто-бы, по словамъ отвѣтчика, монастырскихъ строеній никогда не бывало, онъ, пятидесятникъ, построилъ стойку для квасной продажи, а „наставился онъ на то амбарное мѣсто сійскаго монастыря, какъ жаловался архимандритъ Никодимъ, утайкой, не справяся съ писцовой книгой и государевымъ указомъ“. Хотя въ этомъ списокѣ тяжёбнаго дѣла недостаетъ челобитья и отвѣтныхъ рѣчей челобитчика, но это существеннаго значенія не имѣетъ, такъ какъ изъ сохранившихся въ немъ справокъ, подтверждающихъ основательность жалобы, и изъ допросныхъ рѣчей отвѣтчика, а также и изъ рѣшенія воеводы Θεодора Матвѣевича Апраксина суть дѣла понятна. Видно, что монастырь былъ правъ въ своемъ челобитѣ, почему и воевода Апраксинъ, разсмотрѣвъ жалобу, „приказалъ съ мѣста Сійскаго монастыря построенную пятидесятникомъ квасную снести и мѣсто монастырское очистить<sup>5)</sup>. Для насъ важна въ этомъ дѣлѣ ссылка

<sup>5)</sup> Помѣта въ дѣлѣ дьяка Андрея Озерова отъ 9 іюля 1693 года.



челобитчика на выписки изъ писцовыхъ и дозорныхъ книгъ о владѣнiяхъ Сійскаго монастыря въ г. Архангельскѣ, съ планомъ этихъ и смежныхъ съ ними владѣнiй другихъ монастырей и нѣкоторыхъ другихъ построекъ. Планъ этотъ служитъ иллюстраціей къ выпискѣ изъ дозорной книги столъника Аѳанасія Денисова „Ѳанвасина“ (Фонвизина) и подьячаго Ѳеодора Замятнина<sup>6)</sup>.

При составленіи описанiя Михаило-Архангельскаго монастыря въ документахъ его, а также и во многихъ документахъ Автоіево-Сійскаго монастыря за XVII и XVIII вв. намъ не разъ приходилось сталкиваться съ названіемъ „Юрьевъ звозъ“ и приблизительно, по догадкамъ опредѣлять положеніе его въ чертѣ г. Архангельска, между тѣмъ въ вышеуказанномъ документѣ съ вавесеннымъ на него планомъ берега Двины и мѣста, занятаго нынѣ торговою площадью, мы находимъ точное опредѣленіе этого мѣста и объясненіе названiя его. На планѣ, по сторонамъ проѣзжей дороги, идущей параллельно съ берегомъ р. Двины, обозначены на С-В дворы Кириллова, Автоіево-Сійскаго, Никольскаго и Архангельскаго монастырей и дворъ стрѣлецкаго пятидесятника Юрія Буянова, на Ю-З, на обрубѣ берега рѣки, противъ этихъ дворовъ за дорогой — показаны амбары этихъ владѣльцевъ—монастырей и Юрія Буянова; на сѣверѣ отъ всѣхъ этихъ построекъ черезъ проѣзжую улицу, которая пересѣкаетъ проѣзжую дорогу, съ одной стороны—къ берегу—обозначенъ мостъ на рѣку и пивная поварня, съ другой—винная стойка и земная таможня. На приведенномъ планѣ мы такимъ образомъ находимъ объясненіе названiя „Юрьевъ звозъ“. Принимая во вниманіе, что въ мѣстномъ нарѣчiи „звозомъ“ (очевидно, отъ слова—завозить, поднимать снизу вверхъ) принято называть подъемъ, подъемный мостъ (напр. на сѣновалѣ), мы имѣемъ право сдѣлать заключеніе, что подъемъ на высокой берегъ отъ рѣки къ

<sup>6)</sup> Эти дозорщики пріѣзжали для переписи дворовъ и людей на Двину и въ Двинскомъ уѣздѣ въ 1678—1679 годахъ (Титовъ, Двин. Лѣтоп., стр. 39—40).

мѣсту жительства Юрія Буянова и получилъ названіе „Юрьева звоза“, а впоследствии и большая часть берега Двины, примыкавшая къ сосѣднимъ съ Буяновымъ владѣніямъ <sup>7)</sup>).

Фамилія этого стрѣleckаго пятидесятника Юрія даетъ намъ далѣе и другое объясненіе донынѣ существующаго непонятнаго названія улицы, выходящей на торговую площадь, эта улица, именуемая на официальномъ языкѣ „поморскою“, до сихъ поръ какъ у большинства мѣстнаго городского населенія, такъ особенно у подгороднихъ крестьянъ, извѣстна подъ именемъ „буяновой“. Это непонятное названіе <sup>8)</sup> еще разъ подтверждаетъ намъ, какъ живучи въ народномъ употребленіи разъ данныя извѣстной мѣстности названія: проходятъ столѣтія, а официальные названія не прививаются и не могутъ вытѣснить собою древняго народнаго названія. Очевидно, что нынѣшняя поморская улица соприкасается съ владѣніями нѣкогда жившаго тутъ пятидесятника Юрія Буянова (а это и подтверждаетъ планъ Юрьева звоза), почему она и получила у народа свое названіе „буяновой“.

Примѣръ подобнаго же происхожденія названія улицы, теперь уже несуществующей, видимъ въ той же мѣстности. По писцовымъ книгамъ XVI или XVII в. (В. Звенигорскаго или Вельянинова?) на посадѣ города значится „дворъ сотника Смирнаго Чертовскаго“ около владѣній Сійскаго монастыря. Въ другихъ документахъ конца XVII в. встрѣчаемъ улицу, выше старой деревянной церкви Рождества Христова, называемую „Смирною“, въ которой стояло нѣсколько дворовъ. На этомъ мѣстѣ, по очисткѣ его, рѣшено было въ 1692 г. строить каменную ц-въ Р. Хр. Очевидно, что эта улица, упраздненная съ постройки нынѣ суще-

<sup>7)</sup> Почему и встрѣчаемъ въ описаніи Михаило-Архангельскаго монастыря такія выраженія. „да на Юрьевъ звозъ, близъ воротъ монастырскаго двора лавка, да за проѣзжею дорогою три лавки“ и т. п. (Истор. описаніе монастыр., стр. 261).

<sup>8)</sup> Вѣдь, никакими разбоями и „буянами“ улица эта въ древнее время не приобрѣла себѣ такого названія!

ствующей Рождеств. церкви тоже получила название от „сотника Смирнаго“. <sup>9)</sup>

Ничего невѣроятнаго нѣтъ и въ томъ предположеніи, что подобное же происхожденіе имѣеть и другое донинѣ существующее названіе одной изъ улицъ „*сотковскою*“. Въ началѣ XVIII вѣка въ числѣ церковныхъ прикащиковъ Рождественской церкви упоминается въ документахъ Филимонъ Сотковъ, <sup>10)</sup> фамилія котораго прямо говорить о произшедшемъ отъ нея вышеприведенномъ названіи — „*сотковская*“. Аналогичные этимъ примѣры живучести древнихъ названій пришло намъ видѣть въ названіяхъ древнихъ владѣній Михаило-Архангельскаго монастыря. Въ спискѣ владѣній этого монастыря, перечисляемыхъ въ писцовыхъ книгахъ кн. В. Звенигорскаго и М. Вельяминова, очень многія деревни и острова съ сѣнокосными лугами въ Архангельскомъ уѣздѣ и до сихъ поръ сохраняютъ свои древнія названія въ обыденномъ употребленіи крестьянъ, хотя уже извѣстны сейчасъ официально совершенно подъ другими названіями <sup>11)</sup>.

Остатки вливаютъ на себѣ вниманіе наконецъ нанесенные на планѣ рядомъ расположенные дворы монастырей — Кириллова, Сійскаго, Никольскаго и Архангельскаго съ ихъ амбарами на берегу Двины. Что это за дворы и что за складочныя мѣста при нихъ, для какой цѣли содержали ихъ въ Архангельскѣ такіе отдаленные отъ него монастыри, какъ монастырь Кириллоблозерскій?

Объясненіе этому мы находимъ въ промышленной дѣятельности монастырей того времени, въ которую они вовлечены были насущною потребностію изысканія средствъ, неизбѣжныхъ при огромныхъ монастырскихъ хозяйствахъ. Однимъ изъ главныхъ средствъ на удовлетвореніе монастырскихъ нуждъ служилъ доходъ отъ

<sup>9)</sup> I. М. Сибирцевъ, Истор. свѣд. о Рож. ц., стр. 9.

<sup>10)</sup> I. М. Сибирцевъ, Историческія свѣдѣнія о Рождественской церкви въ г. Архангельскѣ, 1893 г. стр. 49.

<sup>11)</sup> Истор. опис. монастырей Арх. епарх., стр. 242.

солеваренія. Этотъ промыселъ въ Двинскомъ краѣ извѣстенъ былъ еще съ XII вѣка <sup>12)</sup>. Ко времени перехода Двинской земли подъ власть Московскихъ князей, къ 1/2 XV в. онъ получалъ уже значительное развитіе и Московскіе князья, поощряя колонизаціонную дѣятельность сѣверныхъ монастырей, своими льготами по разработкѣ и распродажѣ соли, монополизировали эту отрасль народнаго хозяйства почти исключительно въ рукахъ монастырей. Всѣ вышеуказанные монастыри въ XVI—XVII вв., имѣли во владѣніи соляныя варницы на побѣрежьяхъ Бѣлаго моря, занимались вываркою соли въ большомъ количествѣ и беспошлинно на своихъ судахъ сплавляли ее въ Архангельскъ, Устюгъ и Вологду для продажи и промѣна на хозяйственные запасы, потребныя монастырямъ. Такъ, напримѣръ, Автоіево-Сійскій монастырь въ началѣ XVII в. имѣлъ право провозить беспошлинно на своихъ двухъ дощаникахъ до Вологды по 8000 пудовъ соли на каждомъ и на тѣхъ же дощаникахъ ѣздить съ хлѣбомъ и инымъ монастырскимъ запасомъ назадъ изъ Вологды въ Архангельскъ, тоже съ освобожденіемъ отъ всякихъ таможенныхъ пошлинъ <sup>13)</sup>. Никольскій монастырь съ 1642 года пользовался тѣми-же правами беспошлиннаго провоза на своемъ дощаникѣ до 6000 пудовъ соли <sup>14)</sup>, а по ходатайству игумена Михаило-Архангельскаго монастыря Павла въ томъ же году дано право беспошлиннаго провоза соли до 7000 пуд. и монастырю Архангельскому <sup>15)</sup>. Кроме соли монастыри провозили съ моря для обмѣна другіе предметы морскихъ промысловъ --- рыбу (треску, палтусину, семгу), ворвань, звѣриныя кожи и др. Очевидно, что при разгрузкѣ

<sup>12)</sup> Огородниковъ, очеркъ истор. Архангельска, стр. 18.

<sup>13)</sup> Историч. опис. монастыр. Арх. епарх., стр. 105.

<sup>14)</sup> Тамъ же стр. 290.

<sup>15)</sup> Указывая на то, что доходъ съ соляныхъ промысловъ у монастыря почти единственный, игуменъ печаловался предъ Государемъ: „а соляною торговою пошлиною они, какъ иные монастыри Кирилловъ и Соловецкой, Сійской и Печенгской и Кандакшиской, не пожалованы“ (Ibid., p. 248)

товаровъ для продажи въ Архангельскѣ и для нагрузки ихъ на суда двинскимъ монастырямъ нужны были здѣсь для этихъ операцій мѣста для складовъ и свои рабочія руки, и мы видимъ таковыя дворы вышеуказанныхъ монастырей не только въ Архангельскѣ, но и въ Холмогорахъ, Устюгѣ и Вологдѣ. Эти дворы были обособлены отъ гостинныхъ дворовъ, какъ это мы видимъ на планѣ, и освобождены отъ повинностей, лежавшихъ на этихъ дворахъ. Такимъ образомъ дворовыя мѣста на Юрьевомъ звозѣ съ подворьями, кладовыми и проживавшими въ нихъ монастырскими старцами и служками были мѣстами склада для привозныхъ съ моря и закупаемыхъ на мѣстѣ по нуждамъ монастыря товаровъ. Дворы эти расположились не на окраинахъ, а въ центральномъ мѣстѣ, рядомъ съ „деревяннымъ городомъ“, на самомъ берегу Двины, какъ мѣстѣ болѣе удобномъ, гдѣ происходила остановка идущихъ къ городу съ моря судовъ. Здѣсь-же впоследствии находились и лавки, которыя погодно отдавались монастырями торговцамъ изъ оброка <sup>16)</sup>.

Всѣ эти доходныя для монастырей мѣста на посадѣ города отошли отъ прежнихъ своихъ владѣльцевъ, когда послѣдовало отбраніе въ государственную казну монастырскихъ имѣній и крестьянъ въ 1764 году. Только одинъ изъ монастырей—Никольскій избѣгъ общей участи и до настоящаго времени остается собственникомъ нѣкотораго земельного участка изъ своихъ прежнихъ владѣній. Чѣмъ вызвано было это благопріятное для Никольскаго монастыря исключеніе изъ общаго правила, вѣроятное объясненіе этому мы думаемъ видѣть въ слѣдующемъ обстоятельстве. Въ 1719 году, по распоряженію архіепископа Варнавы, устроена была на монастырскомъ мѣстѣ, на „Юрьевѣ Звозѣ“ часовня во имя Свят. Николая Чудотворца и въ ней поставлены были принесенный изъ монастыря чудотворный образъ этого святителя и крестъ, находившійся прежде въ часовнѣ, существовавшей на мѣстѣ нынѣш-

<sup>16)</sup> Крат. историч. опис. монастыр. Арханг. епарх. стр.

ней Благовѣщенской церкви. <sup>17)</sup> Эта святыня, которой не имѣли другіе монастыри-владѣльцы на посадѣ города, очевидно, закрѣпила за Никольскимъ монастыремъ тотъ участокъ земли, на которомъ она была расположена.

Такимъ образомъ на память объ „Юрьевомъ Звозѣ“, и о бывшихъ здѣсь въ XVII—XVIII в.в. монастырскихъ дворахъ съ ихъ кипучею въ свое время торгово-промышленною дѣятельностію, остается до нынѣ подворье Николаевского Корельскаго монастыря, имѣющее съ 1860 года вмѣсто прежней часовни свою церковь и владѣющее, какъ можно судить по плану XVII в., только однимъ изъ прежнихъ своихъ земельныхъ участковъ, такъ какъ другой участокъ нѣкогда принадлежавшей монастырю земли за проѣзжей дорогой, къ берегу Двины сталъ достояніемъ города.

Членъ Архангельскаго Епархіальнаго церковно-археологическаго комитета, протоіерей *Аркадій Кирилловъ*.

### Изъ епархіальной хроники.

Ковтора Двора Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны увѣдомила священника Верхнесуландскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, что на нужды Верхнесуландскаго Прокопьевскаго храма Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Θεодоровна изволила пожертвовать 100 рублей. Это уже вторичный щедрый даръ Ея Императорскаго Высочества въ Верхне-Суландскій храмъ въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ. Первый даръ—богатое пасхальное облаченіе для священника и діакона, таковыя же одежды на престолъ и жертвенникъ, пелена и воздухи стоимостію до 400 руб.

Свящ. *В. Кирилловъ*.

### А. В. Кирилловъ.

(Некрологъ).

6 апрѣля сего года въ Москвѣ, послѣ непродолжительной болѣзни (воспитанія легкихъ), скончался одинъ

<sup>17)</sup> Г. М. Сибирцевъ, „Историч. свѣдѣнія изъ церк.-религ. быта г. Арх-ска въ XVII и XVIII вв.“, стр. 104.

изъ бывшихъ питомцевъ Архангельской духовной семинаріи статскій совѣтникъ Александръ Васильевичъ Кирилловъ.

Покойный, сынъ псаломщика Кааедральнаго собора, получивши низшее и среднее образованіе въ Архангельскѣ, въ 1873 году, въ числѣ другихъ лучшихъ учениковъ семинаріи, на казенный счетъ отправленъ былъ въ Московскую духовную академію, въ каковой окончилъ курсъ со степенью кандидата богословія магистранта и въ августѣ 1877 года получилъ назначеніе на должность преподавателя Благовѣщенской духовной семинаріи. Начиная съ этого времени, вся послѣдующая служебная дѣятельность покойнаго до конца ея въ 1905 году, протекла на Амурѣ, въ г. Благовѣщенскѣ, — сначала по духовно-учебному вѣдомству въ должности преподавателя и инспектора семинаріи (около года исправлялъ должность ректора), затѣмъ всѣ послѣдующіе годы по Мин. Нар. Просвѣщенія — въ должности преподавателя мужской гимназіи и, сверхъ того, послѣдніе семь лѣтъ — въ должности градекаго головы г. Благовѣщенска.

Подробная оцѣнка литературной, педагогической и общественной дѣятельности покойнаго Александра Васильевича, по случаю исполнившагося 25-лѣтія ея, сдѣлана была въ 1902 году на страницахъ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ подробномъ биографическомъ очеркѣ юбиляра. По словамъ этого органа „приамурскіе жители знали А. В. какъ добраго, отзывчиваго человѣка, честнаго общественнаго дѣятеля, гуманнаго учителя, перваго мѣстнаго ученаго изслѣдователя и талантливаго популяризатора“. онъ прибылъ на Амуръ въ то время, когда Благовѣщенскъ только начиналъ устраиваться и заселяться. На мѣстѣ глухой тайги и непроходимыхъ болотъ начиналась культурная жизнь, центромъ которой являлся Благовѣщенскъ. Начивали развиваться золотопромышленность, торговля, пароходство. На край, только лѣтъ за 20 предъ тѣмъ присоединенный къ Россіи, возлагалось много розовыхъ надеждъ. Въ такіе періоды во всякомъ новомъ и неизвѣстномъ краю необходимы безпристрастные и компе-

тентные изслѣдователи условій мѣстной жизни и исторіи края. Не захваченные общеою волною стремленія къ наживѣ такія личности могутъ хладнокровно изучать и разрѣшать мѣстные вопросы и направлять свою дѣятельность на пользу общественную. Такимъ человѣкомъ и оказался съ первыхъ же шаговъ своей жизни на Амурѣ Александръ Васильевичъ“. Преподавательская дѣятельность не поглощала у пойнаго всего его времени и съ увлеченіемъ началъ изучать области, ея природу, людей и жизнь, но особенно заинтересовался исторіей. Онъ много работалъ въ мѣстныхъ архивахъ, принималъ поѣздки по Амуру и своими впечатлѣніями дѣлился въ мѣстныхъ органахъ печати. Сдѣлавшись съ 1888 г. гласнымъ думы онъ получилъ возможность вліять на ходъ общественныхъ дѣлъ и въ думскихъ комиссіяхъ являлся самымъ полезнымъ работникомъ. Въ 1894 г. вышелъ въ свѣтъ капитальный его трудъ „Географическо-статистическій словарь Амурской и Приморской областей“, отнявшій у автора очень много времени на пересмотръ всей литературы о Сибири вообще и Приамурьѣ въ частности. Будучи городскимъ головой, покойный внесъ въ думу массу проектовъ и ходатайствъ, изъ которыхъ очень многіе уже осуществились. Достаточно указать, что ходатайство о проведеніи желѣзной дороги въ Благовѣщенскъ, нынѣ осуществляемое, все цѣликомъ принадлежитъ энергіи покойнаго Александра Васильевича.

5 августа 1902 года Благовѣщенская городская дума въ день юбилея почтила покойнаго А. В. поднесеніемъ адреса и постановленіемъ въ смѣту 1200 р., какъ фондъ, на образованіе изъ % стипендіи, для увѣковѣченія его имени.

Въ февралѣ 1906 года покойный оставилъ свою службу на Амурѣ и переселился на жительство въ Москву. Последніе годы своей жизни онъ намѣренъ былъ посвятить ученымъ трудомъ и разработкѣ и изданію тѣхъ матеріаловъ, которые собраны были имъ на Амурѣ. Но Господь не судилъ ему выполнить это намѣреніе. 7 марта 1908 г. онъ лишился своего вѣрнаго дру-



га, любимой супруги и съ этого времени, оставшись одинокимъ, долгое время не находилъ себѣ утѣшенія въ постигшемъ его горѣ. Это оказало губительное вліяніе на здоровье его, распатанное уже и равнѣ перенесенными болѣзнями, и въ началѣ апрѣля текущаго года простудившись онъ слегъ и не могъ перенести постигшей его болѣзни.

Отпѣваніе почившаго А. В. совершенно было въ церкви Свят. Николая, что въ звонаряхъ, а погребеніе — фамильномъ склепѣ на кладбищѣ Скорбященскаго монастыря, рядомъ съ его супругой, прахъ который онъ заботливо, вскорѣ послѣ кончины ея, перевезъ изъ Ялты. Погребеніе его собрало только нѣсколько десятковъ знакомыхъ въ Москвѣ, а изъ родныхъ покойнаго присутствовали братъ и племянникъ его, прибывшіе изъ Архангельска. На могилѣ однимъ изъ учениковъ покойнаго по Благовѣщенской гимназіи, служащимъ нынѣ въ Москвѣ, сказана была краткая и трогательная по содержанию рѣчь.

Наслѣдіемъ покойнаго осталось много печатныхъ трудовъ его, разсѣянныхъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, каковы — Восточное Обозрѣніе Дальній Востокъ, Сибирь, Сибирская Газета, Амурская газета (которую покойный въ первый годъ редактировалъ), Приамурскія Вѣдомости, Камчатскія Епарх. Вѣдомости, Иркутскія Епарх. Вѣдомости, труды Приамур. отдѣла Импер. Геогр. Общества, Древняя и Новая Россія и др. Многіе изъ напечатанныхъ трудовъ вышли потомъ въ видѣ отдѣльныхъ изданій — брошюръ и книгъ. Послѣдній трудъ его по топографіи Манчжуріи, надъ которымъ онъ работалъ въ послѣдній годъ, къ крайнему сожалѣнію, остался за смертію незаконченнымъ.

Не сомнѣваемся, что теплымъ словомъ вспомнятъ покойнаго и помолятся о немъ на мѣстѣ прежней его службы въ г. Благовѣщенскѣ, гдѣ прошли лучшіе годы его жизни. Прочитавши это сообщеніе, можетъ быть, вспомнятъ въ своихъ молитвахъ предъ престоломъ Божиимъ и до нынѣ здравствующіе и священствующіе въ Архангельской епархіи его товарищи по семинаріи.

Протоіерей А. Кирилловъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла и разсылается подписчикамъ майская книжка  
СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ  
С В Ъ Т Ъ

въ майской книжкѣ напечатаны:

I.

### ГРЮНВАЛЬДСКІЙ БОЙ (Славяне и нѣмцы),

Историческій романъ-хроника Г. А. Хрущова-Сокольниковна.

15 Іюля 1910 года исполняется пятьсотъ лѣтъ знаменитаго Грюнвальдскаго боя, когда соединенные полки русскихъ, чеховъ и поляковъ наголову разбили нѣмецкихъ рыцарей. Начало XV столѣтія ознаменовалось необыкновеннымъ гнетомъ нѣмцевъ на разрозненные славянскія племена. Папы открыто проповѣдывали крестовый походъ противъ славянъ. Объединенные славянскіе полки въ знаменитомъ трехдневномъ бою наголову разбили нѣмецкихъ рыцарей и надолго сломили ихъ могущество.

Этотъ бой, въ которомъ принимало участіе 500,000 воиновъ, блестяще описанъ талантливейшимъ романистомъ Г. А. Хрущовымъ, на мѣстѣ изучившимъ исторію этой войны. Ко дню знаменительнаго юбилея, мы и дадимъ этотъ правдивый и увлекательный романъ.

II.

### Тайный Бракъ.

Историческая повѣсть Н. И. Мердеръ.

Цѣна за три тома романовъ: апрѣль, май и іюнь

**1 рубль.**

Выписывающіе одновременно газ. „СВѢТЪ“ и три тома романовъ съ 1-го апрѣля 1910 года по 1-е іюля посылаютъ въ контору 2 рубля.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** *Часть оффиціальная:* Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Перемѣны по службѣ.—Списокъ незапятныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.—Объявленіе.—Отчетъ Комитета Архангельскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1909 годъ.

*Часть неоффиціальная:* О Пресвятой Троицѣ.—„О святой землѣ“.—Въ топографіи г. Архангельска въ первомъ столѣтіи его существованія.—Отчетъ Архангельскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Изъ епархіальной хроники.—А. В. Кирилловъ.—(Некрологъ).—Отчетъ Епархіальнаго Церковноархеологическаго Комитета. (Въ приложеніи).—Объявленія.

Редакторъ *И. Сибирцевъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910-й ГОДЪ

(ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

*на ежемѣсячный педагогическій журналъ***„Западно-Русская Начальная Школа“.**

Существеннѣйшими вопросами современной жизни являются вопросы воспитанія и обученія вообще и, въ частности, воспитанія и обученія народныхъ массъ. Всѣми сознается необходимость самаго широкаго развитія дѣла народнаго образованія. Но одновременно съ этимъ сознаемъ и вся великая трудность этого дѣла. Отсюда—нужно въ постепенномъ и сильномъ раскрытіи этихъ вопросовъ какъ путемъ теоретическихъ, научныхъ изслѣдованій, такъ и при посредствѣ указаній опыта.

Журналъ „Западно-Русская Начальная Школа“ беретъ на себя задачу сильнаго служенія дѣлу народнаго образованія вообще и, въ частности, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это дѣло поставлено, сравнительно съ другими, въ нѣсколько иныхъ условія. Съ цѣлю возможно шире и совершеннѣе выполнять принимаемую на себя задачу, журналъ открываетъ свои страницы для всесторонняго, по возможности, выясненія школьной жизни и, въ частности, условій дѣятельности учительствующаго персонала въ начальныхъ школахъ.

Учитель народной школы одновременно несетъ и тяжелый трудъ, и великую отвѣтственность за свое дѣло и его послѣдствія. Необходимо возможно тщательнѣе и разностороннѣе облегчать этотъ трудъ и дѣлать его наиболѣе производительнымъ. Журналъ „Западно-Русская Начальная Школа“ ставитъ задачей приложить всѣ усилія къ тому, чтобы ознакомить своихъ читателей съ развитіемъ педагогическихъ идей и ихъ приложеніемъ къ жизни начальныхъ школъ какъ въ Россіи, такъ и за границей,—а также и съ даными опыта и званія по дидактикѣ и методикѣ преподаваемыхъ въ начальной школѣ предметовъ. Особенно широкое мѣсто будетъ предоставлено статьямъ живого, практическаго характера, непосредственно относящимся къ жизни школы, ея внутреннему и внѣшнему быту, и просвѣтительной дѣятельности народнаго учителя, школьной и внѣшкольной, посредствомъ участія его въ устройствѣ народныхъ чтеній и вечернихъ курсовъ для взрослыхъ и т. п. Принимая во вниманіе, что школа не можетъ стоять внѣ вліянія литературы, журналъ З.-Р. Начальная Школа признаетъ весьма полезнымъ для дѣятельности учительствующимъ ознакомленіе послѣднихъ съ болѣе или менѣе выдающимися произведеніями этой литературы и вообще знаменательными явленіями жизни.

Журналъ „Западно-Русская Начальная Школа“ въ наступающемъ году будетъ выходить въ свѣтъ ежемѣсячно книжками по слѣдующей программѣ:

1.

Правительности распоряженія и разъясненія, относящіяся къ школьному дѣлу, а равно распоряженія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархій юго-западнаго и сѣверо-западнаго края.

2.

Статьи общаго педагогическаго характера, относящіяся преимущественно къ предметамъ курсовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.

3.

Статьи практическаго характера по методкѣ предметовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.

4.

Статьи, касающіяся школьной и внѣшкольной дѣятельности учителя. Школьные дневники. Школьные лѣтописи.

5.

Внутренняя жизнь школы. Очерки и рассказы ихъ школьной жизни. (Школьная дисциплина. Школьные праздники. Практическое участіе учащихъ въ богослуженіи. Паломничества. Различные способы и приемы умственнаго и физическаго развитія дѣтей. Школьные и воспитательныя занятія и игры).

6.

Дополнительныя занятія въ школахъ по ремесламъ и рукодѣлю. Образцовыя школьныя сады, огороды, пасѣки и др. сельско-хозяйственныя занятія.

7.

Внѣшкольное народное образованіе. Народныя чтенія и собесѣдованія. Школьныя народныя бібліотеки и читальни. Вечерніе и воскресныя классы для взрослыхъ.

8.

Обзоръ дѣятельности земствъ по народному образованію. Статистическія свѣдѣнія объ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

9.

Обзоръ педагогической литературы.

10.

Критика и бібліографія. Отзывы о наиболее замѣчательныхъ произведеніяхъ русской и иностранной литературы, имѣющихъ общественное и воспитательное значеніе.

Редакція журнала находится въ Кіевѣ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ. Ответственнымъ редакторомъ состоитъ Предсѣдатель Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Подписная цѣна ТРИ рубля.



## Архангельскій Епархіальный Церковно-археологическій Комитетъ.

(Отчетныя свѣдѣнія за 1909 г.).

Архангельскій Епархіальный Церковноархеологическій Комитетъ учрежденный предложеніемъ преосв. Нааанаяла II, б. епископа Архангельскаго, отъ 30 ноября 1886 г. и утвержденный 4 февраля 1891 г. Св. Синодомъ, имѣетъ свою цѣлю а, собраніе и храненіе въ состоящемъ при немъ „Епархіальномъ древнехранилищѣ“ вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ церковной древности въ епархіи, б, описаніе и приведеніе въ извѣстность мѣстныхъ историческихъ памятниковъ и матеріаловъ, и в, историческое изученіе церковнообщественной жизни мѣстнаго края. Несмотря на незначительность своихъ силъ Комитетъ въ отчетномъ году старался по мѣрѣ возможности направлять свою дѣятельность къ достиженію принятыхъ на себя задачъ. Поступленіе предметовъ церковной древности въ Епархіальное древнехранилище съ 1905 г., вслѣдствіе распоряженія Высшаго Начальства о составленіи описей имѣющихся при церквахъ предметовъ древности и храненіи таковыхъ въ мѣстахъ ихъ нахожденія — значительно сократилось, такъ какъ причты не рѣшаются препровождать ихъ въ древнехранилище. Объ этомъ нельзя не пожалѣть, такъ какъ, во первыхъ, будучи разсыяны въ отдаленныхъ другъ отъ друга мѣстахъ, они не только дѣлаются недоступными и неизвѣстными, но и подвергаются разнаго рода случайностямъ, а во вторыхъ, несомнѣнно, что не всѣ предметы церковной древности, вышедшіе изъ употребленія, внесены въ упомянутыя описи. — Въ отчетномъ году по ходатайствамъ Комитета поступили въ древнехранилище слѣд. предметы древности: 1, Рукописное Евангеліе XVII в. изъ Шенкурскаго собора 2, до 60 свитковъ XVII в. и тетрадь церковныхъ пѣснопѣній изъ Октоиха изъ церкви Троицкаго прихода того же уѣзда,

3, деревянный напрестольный крестъ (съ полулуніемъ) и мѣдная звѣздца — изъ церкви Заостровскаго прихода того же уѣзда, 4, три холщевые ризы и олинъ подризникъ, крайне ветхіе и рваные, изъ церкви Панозерскаго прихода Кемскаго уѣзда. 5, оловянный цотиръ съ вырѣзанною на поддонѣ его надписью о пожертвованіи его въ церковь Сійскаго прихода свящ. Холмог. соб. Афанасіемъ Іоакимовымъ въ 1712 г. — изъ Сійской ц. Холмогорскаго у. 6, звѣздца и лжица мѣдная и желѣзные вѣнцы и переписная книга деревень Ступинскаго прихода 1628 г. изъ Ступинской церкви того же у. и 7, небольшое мѣдное паникадильцо съ тремя подсвѣчниками (остальные три утрачены — всѣхъ было шесть). Затѣмъ — пріобрѣтены покупкою: 1, деревянное рѣзное изображеніе „деисиса“ небольшихъ размѣровъ (домашнее) — къ сожалѣнію — въ немъ недостаетъ третьей иконы 2, печатное изображеніе на бумагѣ, наклеенной на доску, — Божіей Матери съ преподобными Зосимой и Савватіемъ соловецкими — XVIII в., 3, таковое же изображеніе преподобнаго Елеазара Анзерскаго и 4, фотографическій снимокъ съ стариннаго — большихъ размѣровъ — деревяннаго запрестольнаго креста, находящаго въ церкви Заостровскаго прихода Шенкурскаго уѣзда. Озабочиваясь приведеніемъ въ извѣстность и охраненіемъ тѣхъ предметовъ древности, которые находятся въ древнехранилища — въ разныхъ приходахъ епархіи, Комитетъ сдѣлалъ слѣдующія постановленія: 1, просить г. епархіальнаго и о. о. окружныхъ наблюдателей церковныхъ школъ и оо. миссіонеровъ епархіи, по условіямъ своей службы совершающихъ поѣздки по епархіи, принять на себя трудъ ознакомленія съ предметами церковной древности въ мѣстахъ ихъ нахождения, испросивъ имъ у Епархіальнаго Начальства надлежащее разрѣшеніе на осмотръ старинныхъ храмовъ и часовень; 2, обратиться къ настоятелямъ приходовъ и монастырей епархіи съ просьбою — встать во главѣ приведенія въ извѣстность мѣстныхъ памятниковъ древности, привлекать къ этому дѣлу мѣстныхъ любителей древности и не оставлять Комитетъ сообщеніями по сему предмету; 3,

обратиться ко всѣмъ оо. благочиннымъ епархіи съ просьбою вступить въ члены Комитета для содѣйствія его задачамъ и цѣлямъ и 4, обратиться къ воспитанникамъ семинаріи съ просьбою заняться въ каникулярное время на мѣстахъ своего жительства собираніемъ свѣдѣній о мѣстныхъ предметахъ древности и доставленіемъ таковыхъ въ Комитетъ, за что будетъ выдаваться вознагражденіе. Всѣ эти постановленія были утверждены Его Преосвященствомъ.

По описанію и приведенію въ извѣстность мѣстныхъ памятниковъ древности и историческихъ матеріаловъ членами Комитета въ отчетномъ году были составлены слѣд. труды: Г. К. Вугославскимъ „Рукописныя книги XVI—XVII вв. Виремской Петропавловской церкви Кемскаго уѣзда Архангельской епархіи“. Достопочтеннымъ авторомъ описаны 13 рукописныхъ книгъ, поступившихъ изъ упомянутой церкви въ Епархіальное древнехранилище; описаніе это напечатано въ Арханг. Епарх. Вѣдомостяхъ. І. М. Сибирцевымъ (совмѣстно съ академикомъ А. А. Шахматовымъ) „Еще нѣсколько двинскихъ грамотъ XV вѣка“. Здѣсь напечатаны 20 вновь открытыхъ двинскихъ грамотъ XV в., большинство которыхъ найдено І. М. Сибирцевымъ въ Архангельскомъ Епархіальномъ древнехранилищѣ. Трудъ этотъ изданъ Отдѣленіемъ русск. яз. и словесности Императорской Академіи Наукъ („Изслѣд. по русск. яз. т. II вып. 5, 1909 г.“). А. Ѡ. Шидловскимъ — „Подлинные указы Петра В.“ и „Опись старыхъ дѣлъ Архангельскаго Губернскаго Правленія съ 1710 по 1725 г.“ Обѣ эти статьи напечатаны въ сборникѣ „Петръ В. на Сѣверѣ“, вышедшемъ подъ редакціею автора къ дню 200-лѣтняго юбилея Полтавской побѣды (Архангельскъ, 1909 г.).

По историческому обследованію церковнообщественной жизни мѣстнаго края членами Комитета были составлены слѣд. труды: А. А. Каретниковымъ — „Судьба стараго церковнаго зодчества въ Архангельской губерніи“, — рефератъ, прочитанный авторомъ на одномъ изъ засѣданій Комитета въ предшествовавшемъ году и въ отчетномъ году напечатанный въ „Извѣстіяхъ Ар-

хангельскаго Общества изученія русскаго Сѣвера“ (Архангельскъ, 1909 г. № 4). I. М. Сибирцевымъ— „Къ историческимъ свѣдѣнїямъ изъ церковно-приходской жизни и быта духововенства Архангельской епархіи до конца XVII в.“ — замѣтки, начатая печатаніемъ въ Архангельскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ.“ — А. Н. Молчановымъ— „Очерки изъ исторіи раскола въ сѣверномъ Поморьѣ“ — напечатаны въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ.— С. Θ. Огородниковымъ— „Значеніе Архангельска при Петрѣ В.“ и „Петръ В. въ Архангельскѣ и плоды пребыванія его на нашемъ сѣверѣ“ — двѣ статьи, напечатанныя въ вышеупомянутомъ юбилейномъ сборникѣ, вышедшемъ подъ редакцію А. Θ. Шидловскаго— Н. Д. Козминымъ „Краткій историческій очеркъ церковно-приходскихъ школъ Арх. еп.“ по случаю исполнившагося 13 іюня 1909 г. 25-лѣтія ихъ—напеч. въ Арх. Еп. В.

Ввиду имѣющаго исполниться въ концѣ 1911 г. (30 ноября) 25-лѣтія со времени учрежденія Комитета предположено, въ ознаменованіе сего событія, издать подъ редакцію и съ предисловіемъ члена Комитета протоіерея А. В. Кириллова „Сборникъ актовъ Автоііево-Сійскаго монастыря съ 1520 по 1556 г.“ т. е. за время игуменства преподобнаго Антонія въ основанномъ имъ монастырѣ. Сборникъ этотъ будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ данью благодарности Сійскому монастырю, вручившему свой старинный архивъ вѣдѣнію Церковно-археологическаго Комитета. Затѣмъ, предположено озаботиться составленіемъ краткаго описанія Епархіальнаго древнехранилища, переиздавъ съ соответствующими дополненіями описаніе, составленное въ 1906 г. почетнымъ членомъ Комитета Г. К. Бугославскимъ, на что авторомъ описанія изъявлено согласіе. Наконецъ постановлено пригласить членовъ Комитета употребить возможные для каждаго труды и старанія къ ознаменованію упомянутаго событія. Особенно желательно было бы составленіе исторической записки о дѣятельности Комитета за истекающее 25-лѣтіе.

Въ составѣ Комитета въ 1909 году произошли слѣдующія перемѣны. На собраніи Комитета



21 мая председатель Комитета кафедральный протоиерей В. А. Смирновъ, избранный на эту должность (вторично) на общемъ собраніи членовъ Комитета на 3-хлѣтіе въ 1907 г., заявилъ о своемъ желаніи—по многосложности лежащихъ на немъ обязанностей—снять съ себя званіе председателя (Комитета); равнымъ образомъ и дѣлопроизводитель Комитета ст. сов. И. А. Утретскій выразилъ желаніе освободиться отъ этой должности. Означенныя желанія были доложены общему собранію членовъ Комитета, бывшему 25 мая, которое постановило: протоіерея В. А. Смирнова и ст. сов. И. А. Утретскаго—согласно ихъ желанію—освободить—перваго отъ званія председателя, второго отъ званія дѣлопроизводителя Комитета. Несеніе обязанностей председателя возложить на товарища его ст. сов. І. М. Сибирцева впредь до общаго собранія членовъ Комитета въ 1910 г., а на должность дѣлопроизводителя избрать члена Комитета А. А. Каретникова. Кромѣ должности председателя, въ Комитетѣ состоитъ незанятой должность помощника завѣдующаго Епархіальнымъ древнехранилищемъ (Уставъ, § 15).

Изъ числа почетныхъ членовъ Комитетъ лишился подполковника С. Ѳ. Огородникова, скончавшагося въ Архангельскѣ въ іюль 1909 г. Покойный былъ многосвѣдующій историкъ Архангельскаго края и трудолюбивѣйшій изыскатель матеріаловъ по его гражданской и церковной исторіи, которые онъ извлекалъ изъ рукописей архивовъ Министерства Юстиціи въ Москвѣ, Св. Синода и Морскаго Министерства въ С. Петербургѣ. Рукописная тетрадь его съ извлеченіями изъ дѣлъ архива Св. Синода пожертвована имъ Комитетъ.—Въ число почетныхъ членовъ въ отчетномъ году Комитетъ намѣтилъ (Уст., § 10, п. е) къ избранію въ общемъ собраніи (Уст. § 9) Ал. Ив. Вальнева, Андр. Ѳед. Мошонкина и Петра Ѳед. Шубнаго, какъ сдѣлавшихъ Комитету значительные взносы (Уст. § 4, п. б) (по сту рублей каждый).

Въ число пожизненныхъ членовъ избранъ П. М. Корытовъ, сдѣлавшій 50-рублевый взносъ, и въ число дѣйствительныхъ членовъ Ив. Алек. Масловъ, внесшій

10 р., и Андр. Андр. Галактионовъ, внесшій 3 р. Въ общемъ количествѣ членовъ Комитета исчисляется въ 36 человекъ.

При Комитетѣ съ 1905 г. учреждена библіотека, въ которую поступають а, изданія ученыхъ учреждений, посылаемыя въ даръ или въ обмѣнъ на изданія Комитета, и б. книги и изданія по исторіи и археологіи, выписываемыя на средства Комитета или жертвуемыя (Уст. § 29). Въ отчетномъ году въ библіотеку поступили: а, отъ Императорскаго С.Петербургскаго Археологическаго Института — „Вѣстникъ археологіи и исторіи“ вып. XI по XIX — и „Сборникъ“ вып. I—IV — всего 15 кн.; отъ Саратовской Ученой архивной Комиссіи — „Труды“ вып. 25-й и „Систематическій каталогъ библіотеки Комиссіи“ вып. 1-й; отъ почетныхъ членовъ Комитета: Никанора, архіепископа Казанскаго „Собраніе сочиненій“ его, Казань, 1909 г. ц. 5 руб., б. І. М. Сибирцева — 1, „Сѣверъ Россіи“ М. Сидорова, 1870 г. 2, Извѣстія Отдѣленія русск. яз. и слов. Имп. Акад. наукъ 1907 г. — 4 книги, 1908 г. — 4 книги и 1909 г. — 1 книга и 3, „Еще нѣсколько двинскихъ грамотъ XV в.“ Спб. 1909 г. всего 11 кн. Затѣмъ — приобретены покупкою: 1. Звѣринскій, Матеріалы для историко-топографическаго описанія монастырей въ Россійской имперіи — въ 3-хъ частяхъ, 2, Крестининъ, „Краткая исторія о г. Архангельскѣ“ 3, Оминъ, Описанія „Вѣлаго моря“ 4, Озерецковскій, „Описаніе Колы“ и 5, Викторовъ, „Описаніе рукописныхъ собраній сѣверной Россіи“, 1890 г. Всѣхъ книгъ и брошюръ имѣющихся въ библіотекѣ Комитета насчитывается до 120; число это весьма незначительно и настоять безотлагательная нужда въ пополненіи библіотеки важнѣйшими изданіями по исторіи и археологіи, списокъ которыхъ составляется.

Средства Комитета составляютъ изъ пособія отъ епархіи, членскихъ взносов и др. поступленій. Въ отчетномъ году поступило: 1, пособия изъ епархіальныхъ суммъ, согласно назначенію Епархіальнаго съезда духовенства 1908 г., 150 р. членскихъ взносов 363 рубля и процентовъ за 1908 г. 25 р. 62 к., всего 538 р. 62 к.

что съ остаткомъ отъ предшествующаго года—въ количествѣ 690 р. 35 к. составляетъ 1228 р. 97 к.

Израсходовано: на пріобрѣтеніе предметовъ древности 7 р. 95 к., на покупку книгъ 11 р. 41 к., на содержаніе и отопленіе древнехранилища 68 р. 43 к., на жалованье истопнику древнехранилища и караульщику 48 р., на канцелярскіе и мелкіе расходы—9 р.; всего израсходовано 147 р. 79 коп. Къ началу 1910 г. осталось 1081 рубль 18 коп. Скудный источникъ средствъ Комитета вынуждаетъ его быть крайне осторожнымъ въ произведеніи расходовъ, не смотря на неотложность нѣкоторыхъ изъ нихъ: сюда прежде всего относятся а, составленіе и изданіе описанія или каталога письменныхъ и вещественныхъ памятниковъ древности, находящихся въ древнехранилищѣ, б, пріобрѣтеніе капитальныхъ по исторіи и археологіи сѣвернаго края книгъ в, примѣненіе археологическихъ экскурсій по епархіи какъ для приведенія въ извѣстность, такъ и для принятія мѣръ къ охраненію памятниковъ древности. Епархіальный съѣздъ духовенства 1908 г., хотя выразилъ свое сочувствіе задачамъ и дѣятельности Комитета, на „озабоченный удовлетвореніемъ весьма и неотложныхъ нуждъ епархіи, особенно по содержанію духовно-учебныхъ заведеній“, (постановленіемъ своимъ отъ 23 августа) вынужденъ былъ уменьшить прежде выдававшееся пособіе Комитету изъ епархіальныхъ суммъ въ количествѣ 300 р. на половину и ассигновалъ на трехлѣтіе 1909—1911 г. по 150 р. ежегодно. И если въ средствахъ Комитета въ отчетномъ году замѣчается нѣкоторое увеличеніе, то оно произошло благодаря вступленію въ число членовъ Комитета 4 лицъ, сдѣлавшихъ значительные выдающіеся взносы. Поэтому Комитетъ пользуется настоящимъ случаемъ, чтобы выразить этимъ лицамъ, а равно и члену Комитета В. А. Ленгауэру, ознакомившему ихъ съ задачами Комитета, свою глубокую признательность. Одушевляемый вниманіемъ и сочувствіемъ представителей духовенства и общества, Комитетъ будетъ при помощи Божіей продолжать свою скромную, но какъ онъ увѣренъ, полезную дѣя-

тельность. Памятники древности составляют драгоценное национальное достояние, духовное наследство наше от исчезнувших поколений, неподкупные свидетели жизни наших предков, плод их вѣрованій, стремленій, ихъ творчества, ихъ духовныхъ страданій и радостей, поэтому оказывать вниманіе, пещись и заботиться о сохраненіи ихъ и уваженіи къ нимъ есть долгъ всякаго просвѣщеннаго, размышляющаго и чувствующаго сына своей родины. Если, по словамъ митроп. Филарета, „памятнику свойственно возвращать мысль ко временамъ и предметамъ, которые ознаменованы памятникомъ“, если каждый малый предметъ—крестикъ, кусокъ ткани и т. п. способенъ возсоздать предъ нами цѣлую эпоху былого, цѣльную фигуру изъ прошлаго, если наше мышленіе воплощается въ образахъ, то памятники древности являются драгоценнѣйшими матеріалами для изученія быта нашихъ предковъ и остановить гибельное исчезновеніе, охранить ихъ отъ дальнѣйшаго истребленія, знакомить съ ними и изучать ихъ есть безъ сомнѣнія великое, святое дѣло науки. Если, наконецъ какъ говоритъ Веберъ, работать для исторіи значитъ работать для царицы знаній, потому что она научаетъ на основаніи прошедшаго не такъ пониманію настоящаго, но и намѣчаетъ будущее, то на первомъ мѣстѣ такой работы должно быть поставлено охраненіе и изученіе письменныхъ и вещественныхъ памятниковъ древности, составляющихъ фундаментъ всякой исторической науки.

---