

ТАМБОВСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 9.

28-го Февраля 1915 года.

ТАМБОВЪ.

Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отъ Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи.

При Тамбовской Духовной Семинаріи освобождается должность эконома съ жалованьемъ, при готовыхъ квартиръ и столъ, въ 600 рублей и за служеніе въ церкви 50 рублей.

О.о. діаконы, желающіе занять сію должность, приглашаются подавать прошенія на имя Ректора Семинаріи съ приложеніемъ копіи послужнаго списка и рекомендацій мѣстнаго причта и о. благочиннаго, оплаченное двумя гербовыми, рублеваго достоинства, марками, причемъ желательна личная явка просителей.



СВЯТАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ



№ 9.

Выходятъ еже-
недѣльно по
субботамъ. Под-
писка прини-
мается въ Ре-
дакціи, при Ду-
ховн. Семинаріи.

28 ФЕВРАЛЯ
1916 года.

Годовая цѣна съ
пересылк и дост.
р. 25 к. Под-
писка на время
мѣсяца года и про-
дана отдѣльныхъ
номеровъ не до-
пускаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 12-й день февраля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ за 50-лѣтнюю отлично усердную службу Церкви Божіей на сопрічисленіе къ ордену св. *Владимира 4-й ст.* заштатнаго священника села Третьихъ Лѣвыхъ Ламокъ, Моршанскаго уѣзда Матвѣя Знаменскаго.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническія мѣста—къ церкви с. Линейки, Темниковскаго у., учитель Поселковской ц.-приходской школы, Борисоглѣбскаго у., Николай Боярскій, 16 февраля; къ Соборной церкви г. Кадома псаломщикъ Воскресенской ц. г. Елатымы Александръ Савватимскій, 18 февраля; къ церкви с. Сырскаго, Липецкаго у., безприходный священникъ завѣдующій Сырской второклассной школою Василій Виноградовъ, съ оставленіемъ въ должности завѣдующаго школою, 20 февраля: на *діаконскія мѣста*—къ церкви с. Верхней Ярославки, Моршанскаго у., священникъ с. Линейки, Темниковскаго у., Дмитрій Политовъ, 7 февраля; къ церкви с. Соколова, Кирсановскаго у., псаломщикъ того же села Алексѣй Пошатовъ, 20 февраля; на *псаломщическое мѣсто*—къ церкви мѣстечка «Паника», Темниковскаго у., и. д., окончившій псаломщическо-діаконскіе курсы при Вышинско-Куплинской школѣ Андрей Волковъ, 18 февраля.

Перемѣнены: согласно прошенію, священникъ с. Лисинскаго Погоста, Елатомскаго у., Михаилъ Вѣляковъ къ церкви с. Николаевки, Борисоглѣбскаго у., 12 февраля; священникъ с. Канищева, Моршанскаго у., Ермъ Гроздовъ къ Троицкой церкви с. Большаго Пичаева, Моршанскаго у., 12 февраля; священникъ Троицкой церкви с. Ростшей, Борисоглѣбскаго у., Алексѣй Войновъ къ Р.-Богородицкой церкви того же села, 16 февраля; священникъ Соборной ц. г. Кадома Семень Соловьевъ обратно къ церкви с. Стандрова, Темниковскаго у., 18 февраля; псаломщикъ с. Верхней Оржевки, Кирсановскаго у., Александръ Сампсоновъ къ Ильинской церкви г. Кирсанова, 18 февраля.

Рукоположенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, псаломщикъ с. Преображенскаго, Борисоглѣбскаго уѣз., Александръ Ведищевъ, 7 февраля.

Уволены за штатъ: согласно прошенію, протоіерей Троицкой церкви с. Большаго Пичаева, Моршанскаго у., Николай Добровольскій, 12 февраля; священникъ с. Николаевки, Борисоглѣбскаго у., Константинъ Вигилянскій, 12 февраля; псаломщикъ Покровской церкви с. Кириллова, Спасскаго у., Александръ Триумфовъ, 14 февраля.

Назначены указными просфорнями: къ Николаевской церкви г. Лебедяни вдова діакона Татьяна Вознесенская, 24 января; къ церкви села Горѣлаго, Тамбовскаго у., перемѣщена просфорня с. Богословки-Новиково, того у., Елена Кедрова, 9 февраля.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства жертвователямъ на построеніе новаго храма въ с. Нижнемъ Телелюбѣ Усманскаго уѣзда: Липецкому купцу *Михаилу Евгеніевичу Расторгуеву*—за пожертвованіе имъ строительнаго матеріала на 2000 руб., Усманскому мѣщанину *Михаилу Θεодоровичу Складневу*—128 р. и личные труды при постройкѣ храма, Липецкому купцу *Павлу Васильевичу Хрынникову*—130 руб., Липецкому мѣщанину *Григорію Димитріевичу Степанову*—120 руб., женѣ личнаго почетнаго гражданина *Ольгѣ Петровнѣ Вильской*—100 руб., Липецкой купчихѣ *Евгеніи Васильевнѣ Сидоровой*—на 100 руб., вещами и деньгами, Липецкому мѣщанину *Александру Ивановичу Степанову*—60 руб., крестьянкѣ *Аннѣ Тимофеевнѣ Марчуковой*—58 руб., Липецкому мѣщанину *Алексѣю Димитріевичу Степанову*—

25 руб., крестьянину *Петру Григорьевичу Горбунову* —
25 руб., крестьянкѣ *Аннѣ Петровнѣ Субботиной* — 15 р.,
псаломщику *Ивану Соколову* — 10 руб.

ПРОТОКОЛЫ

**Тамбовскаго Общеeparхіальнаго Създа духовенства и
церковныхъ старостъ январской сессіи 1915 года.**

А К Т Ъ.

Епархіальный Създъ о.о. депутатовъ и г.г. церков-
ныхъ старостъ, собравшись 1915 года января 12 дня въ
зданіи Епархіальнаго женскаго училища, по принесеніи
молитвы Св. Духу, закрытой баллотировкой избралъ на
должность предсѣдателя протоіерей Іоанна Моршанскаго и
на должность Товарища священника Василия Богоявлен-
скаго.

Баллотировочный списокъ:

Предсѣдатель, прот.
Іоаннъ Моршанскій. избир. 68 — свой. неизб. 6 Избранъ.

Товарищъ предсѣда-
теля священ. Василій избир. 55 — свой. неизб. 18 Избранъ.
Богоявленскій.

Предсѣдатель Докладной при Епархіальномъ Създѣ
Комиссіи священникъ Дмитрій Вадковскій, протоіерей
Іоаннъ Моршанскій, священники: Николай Спасскій, Фео-
доръ Никольскій, А. Знаменскій, Іоаннъ Алабовскій, Петръ
Добровъ, Василій Звонаревъ, Василій Полянскій, Алек-
сандръ Левкоевъ и Василій Малиновскій, церковный ста-
роста Василій Поросятниковъ, священникъ Николай Ве-

селовскій, церковный староста Н. Ястребовъ, священники: Павелъ Преображенскій, Дмитрій Вигилянскій, Александръ Даньковъ, В. Смирновъ и Николай Адамовъ, церковный староста Иванъ Дубовъ, священникъ Иоаннъ Воскресенскій, церковный староста Григорій Чернозь, священники: Дмитрій Константиновъ, Иоаннъ Волченскій, А. Агатовъ и В. Богоявленскій, церковный староста Степанъ Маркушевъ, священникъ Иоаннъ Казанскій, церковный староста В. Новиковъ, священникъ Николай Лавровъ, церковный староста К. Степановъ, священники: Александръ Писаревъ, В. Романовскій, Петръ Алгебраистовъ и А. Скрижалинъ, церковный староста Н. Благодаровъ, священники: А. Камышевъ, П. Казьминскій, К. Пѣвницкій, Александръ Дмитріевъ и Павелъ Молчановъ, церковный староста Ф. Звонаревъ, священники: Александръ Черменскій, Василий Криновъ, Феодоръ Добросердовъ, Александръ Новопокровскій и Василий Богоявленскій, церковный староста Ф. Бобковъ, священники: Василий Мокринскій и Никита Гавриковъ, церковный староста Никифоръ Санталовъ, священники: Иоаннъ Доброхотовъ и Михаилъ Никольскій, церковный староста Матвѣй Кулясовъ, священники: Иоаннъ Розановъ, Павелъ Димитревскій, Иоаннъ Громоглазовъ и М. Богородицкій, церковный староста Георгій Донской, священники Николай Генерозовъ, П. Нащинскій, П. Козловскій и В. Чернитовскій, церковный староста Н. Ивановъ, священники: І. Лукинъ, Александръ Гроздовъ, Алексѣй Васильчиковъ и Сергій Лавровъ, протоіерей А. Савостьяновъ, священники: Иоаннъ Золотовъ, Н. Ольховскій и Н. Троепольскій, церковные старосты: Т. Рыжковъ и М. Федоровъ.

На семь актѣ Съѣзда резолюція Его Высокопреосвященства 12 января 1915 г. послѣдовала: «*Утверждается А. Кириллз*».

Вечернее засѣданіе 12 января.

Засѣданіе Епархіального Съѣзда открывается въ 6 час. вечера въ зданіи Епархіального женскаго училища. Предсѣдатель протоіерей о. Іоаннъ Моршанскій, дѣлопроизводители — священники А. Агатовъ, Михаилъ Богородицкій. Депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ было 74.

По принесеніи молитвы Св. Духу, заслушанъ былъ актъ избранія предсѣдателя Съѣзда и его Товарища съ резолюціей Его Высокопреосвященства, утверждающей избраніе протоіерея Іоанна Моршанскаго предсѣдателемъ Съѣзда, а священника о. Василия Богоявленскаго Товарищемъ предсѣдателя.

1. Предсѣдатель Съѣзда о. Моршанскій, послѣ краткой рѣчи, въ которой, благодаря о.о. и г.г. депутатовъ за избраніе и довѣріе, приглашаетъ къ совмѣстному труду всѣхъ участниковъ Съѣзда.

По занятіи предсѣдательскаго мѣста, протоіерей Іоаннъ Моршанскій объявляетъ засѣданіе открытымъ.

2. Предсѣдатель протоіерей Моршанскій читаетъ отношеніе благочиннаго 4 Козловскаго округа, что церковный староста села Сестренки-Скобелевой Иванъ Кузьминъ, какъ депутатъ отъ церковныхъ старостъ, на Съѣздъ явиться не можетъ.

По обмѣнѣ мнѣній Съѣздъ высказалъ пожеланіе слышать отъ каждаго неявившагося депутата причину его неявки и чтобы у каждаго старосты депутата были свои замѣстители, которые являлись бы на Съѣздъ вмѣсто нихъ.

На семь постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства 14 января 1915 г. послѣдовала: «*Консисторія съѣзаетъ надлежащія распоряженія въ соответствии съ высказаннымъ пожеланіемъ Съезда. А. Кириллъ*».

3. Заслушивается заявленіе депутата — церковнаго старосты Вознесенской г. Липецка церкви Алексѣя Проскурина, что онъ не можетъ явиться на Съездъ по причинѣ тяжелой болѣзни жены.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію, присоединяя предыдущее пожеланіе о замѣстителѣ.

На семь постановленіи отмѣтка Его Высокопреосвященства 14 января 1915 года: «*Читалъ А. Кириллъ*».

4. О. Васильчиковъ заявляетъ, что депутатъ отъ церковныхъ старостъ г. Темникова не явился потому, что прежній депутатъ — староста уволенъ въ административномъ порядкѣ, новый же не избранъ.

Постановили: заявленіе о. Васильчикова принять къ свѣдѣнію.

На семь постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства 14 января 1915 года послѣдовала: «*Благочинному надо было своевременно озаботиться объ избраніи депутата. А. Кириллъ*».

5. Заслушивался докладъ распорядительнаго Комитета Семинарскаго общежитія о томъ, что 4 марта 1914 года скончался настоятель Христорожественскаго г. Тамбова Собора протоіерей Василій Яхонтовъ, состоявшій предсѣдателемъ распорядительнаго комитета Семинарскаго общежитія. Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 29 марта 1914 года обязанности предсѣдателя были возложены на члена Комитета протоіерея А. Цвѣтаева.

При докладѣ приложенъ рапортъ распорядительнаго комитета съ вышеуказанной резолюціей Его Высокопреосвященства.

О. предсѣдатель Моршанскій предлагаетъ почтить память протоіерея Василій Яхонтова возгласеніемъ вѣчной памяти.

Собраніе единодушно присоединяется къ предложенію о. предсѣдателя, а избраніе члена распорядительнаго комитета постановило отложить на конецъ Съѣзда.

На семь постановленіи отмѣтка Его Высокопреосвященства 14 января 1914 года: «*Читалъ А. Кириллъ*».

6.

7. Заслушивается предложеніе о. предсѣдателя Съѣзда объ избраніи комиссіи по распредѣленію казеннаго пособія въ бѣднѣйшіе приходы епархіи. При этомъ онъ добавляетъ, что въ виду настоящаго военнаго времени новыя ассигнованія едвали будутъ и кромѣ того у насъ въ реестрѣ имѣется уже 65 приходовъ предназначенныхъ къ полученію пособія прошлагоднимъ Съѣздомъ, онъ не находитъ нужды въ образованіи указанной комиссіи.

Съѣздъ о.о. и г.г. депутатовъ по обмѣнѣ мнѣній постановилъ: комиссіи по распредѣленію казеннаго пособія бѣднѣйшимъ приходамъ въ нынѣшнюю сессію Съѣзда не избирать.

На семь постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства 14 января 1915 года послѣдовала: «*Согласенъ А. Кириллъ*».

8. Предсѣдатель Съѣзда протоіерей Моршанскій предлагаетъ вопросъ объ избраніи дѣлопроизводителей на настоящую сессію Съѣзда.

По обмѣнѣ мнѣній постановили: Избрать десять дѣлопроизводителей на всѣ засѣданія Сѣзда съ платою по примѣру прошлаго года изъ средствъ самообложенія депутатовъ ста рублей.

Избраны: священники: А. Агатовъ, С. Лавровъ, Н. Спасскій, І. Алабовскій, П. Димитревскій, Д. Вигилянскій, А. Васильчиковъ, П. Алгебраистовъ, В. Криновъ и М. Богородицкій.

На семь постановленій резолюція Его Высокопреосвященства 14 янв. 1915 г. послѣдовала: «*Утверждается А. Кириллъ*».

9. Заслушивается докладъ ревизіонной комиссіи по содержанию своекоштного общежитія Семинаріи за 1914 годъ, изъ котораго видно, что комиссія разсматривала и провѣряла отчетъ о приходѣ и расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по приходо-расходнымъ книгамъ и документамъ.

Въ отчетномъ 1914 году на приходѣ значится 28980 р. 41 к. и билетами 200 р.; въ расходѣ же по содержанию общежитія 28759 р. 61 к. за вычетомъ изъ суммъ прихода 28980 р. 41 к. и билетами 200 р.—суммы расхода 28759 р. 61 к. къ 1 января 1915 года состоитъ въ наличности 270 р. 81 к. и билетами 200 рублей. Въ суммѣ остатка заключается: 1) залоговыхъ 175 р. наличными и билетами мясника Трухина 200 р., всего же 375 р., 2) взносов воспитанниковъ за январскую треть 1915 года 33 р., 3) остатка епархіальныхъ суммъ 12 р. 81 к., но остатокъ 12 р. 81 к. нельзя считать остаткомъ, такъ какъ за общежитіемъ осталось неоплаченныхъ счетовъ и обязательствъ на 2341 р. 98 к. Означенный долгъ произошелъ вслѣдствіе недополученія недоимокъ отъ о.о. бла-

гочинныхъ 5565 р. 82 к. и отъ воспитанниковъ 418 р. 20 к., а получено недоимокъ только 440 р. 14 к.. Отчетъ составленъ тщательно и вѣренъ самъ съ собою и экономическими книгами.

Постановили: Просить Его Высокопреосвященство отчетъ утвердить.

На семь постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства 14 янв. 1915 г. послѣдовала: «*Утверждается А. Кириллъ*».

10. Разсматривается смѣта прихода и расхода на 1915 годъ, которая исчислена по 6 ст. 34.477 р. 17 к. и билетами въ 200 р., а именно: по ст. 1, остатокъ отъ 1914 года — 200 р. 81 к. билетами 200 р. 2, 10% взноса 15364 р. 50 к., а 635 р. 50 к. получены въ 1914 году, 3, взносовъ съ воспитанниковъ 10967 р. (а 33 р. внесено) 4, недоимокъ по 10% взносу и отъ воспитанниковъ всего 5980 р. 61 к..

Расхода предположено по 10 ст. 34474 р. 79 к. и 200 р. билетами. Смѣта сведена съ остаткомъ къ 1 января 1916 года въ 2 р. 98 к..

Постановили: Смѣту на 1915 годъ принять къ свѣдѣнію.

На семь постановленіи отмѣтка Его Высокопреосвященства 14 января 1915 года: «*Читалъ А. Кириллъ*».

11. Заслушанъ докладъ Распорядительнаго Комитета семинарскаго общежитія объ устройствѣ электрическаго освѣщенія въ общежитіи, на каковой предметъ испрашивается 700 руб. для устройства во всемъ зданіи и до 200 рублей на освѣщеніе электричествомъ спальнаго корпуса.

Докладная Комиссія на основані сводки мнѣній благочинническихъ округовъ полагала бы съ своей стороны возможнымъ провести электрическое освѣщеніе въ одномъ только спальномъ корпусѣ.

По обмѣнѣ мнѣній постановили: Если Комитетъ найдетъ средства изъ экономическихъ остатковъ, то электрическое освѣщеніе въ спальномъ корпусѣ епархіальнаго общежитія устроить.

На семь постановленій резолюція Его Высокопреосвященства 14 января 1915 года послѣдовала: «*Утверждается А. Кирилль.*»

12. Слушали отчетъ о приходѣ и расходѣ епархіальныхъ суммъ, по содержанію Духовной Семинаріи за 1914 годъ, смѣту доходовъ по содержанію Семинаріи на 1915 годъ и смѣту расходовъ на тотъ же годъ и докладъ Ревизіонной Комиссіи по общежитію своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи.

Изъ доклада Ревизіонной Комиссіи видно, что поступившіе на приходъ по содержанію Духовной Семинаріи 17743 руб. 27 коп. всѣ израсходованы безъ остатка и безъ дефицита.

Въ ст. 13 расхода по содержанію дома перерасходовано 1100 руб. 60 коп., а по 14 ст. расходъ по содержанію больницы 7 руб. 66 коп.—всего по двумъ статьямъ (13 и 14) перерасходовано 1108 руб. 26 коп., перерасходъ въ 1108 руб. 26 коп. покрытъ: 1) полученными отъ распорядительнаго Комитета недоимками въ количествѣ 522 руб. 26 коп. (объясн. къ 1 ст. прихода), 2) платою за право обученіе—6 руб. 68 коп. (4 параг. прихода), 3) остатками отъ содержанія параллельныхъ отдѣленій въ 409 руб. 42 коп. (1 пар. расхода), 4) остатками отъ

содержанія надзирателей въ 36 руб. 66 коп. (3 параг. расхода), 5) отъ класса медицины—50 руб. (5 пар. расхода), 6) отъ класса рисованія—83 руб. 24 коп. (6 пар. расхода). Безъ полученія отъ распорядительнаго комитета недоимокъ въ 522 руб. 26 коп. и безъ случайныхъ остатковъ въ 586 руб. по вышеуказаннымъ статьямъ расхода и прихода (ст. прихода 4 я) расходъ по содержанию Семинаріи, какъ видно изъ отчета, не могъ бы быть сведенъ безъ дефицита, такъ какъ Семинаріей не получены мало надежныя поступления недоимки за прежніе годы въ количествѣ 1200 руб. отъ о.о. благочинныхъ и 477 р. отъ монастырей, изъ коихъ (477 руб.) 65 руб. не получены отъ Лебедянскаго Троицкаго монастыря. За отчетный 1914 годъ произведенный по 13 ст.—по содержанию дома перерасходъ въ 1100 руб. 60 коп. по приложенному къ отчету объясненію произошелъ вслѣдствіе дороговизны содержанія и скудости отпуска ассигнованій (13000 руб. Синодальныхъ суммъ и 2000 руб. епархіальныхъ), съ чѣмъ Комиссія не можетъ не согласиться.

Постановили: Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанию Духовной Семинаріи принять къ свѣдѣнію и утвержденію.

На семь постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства 14 января 1915 года посидровала «*Утверждается А. Кириллъ*».

13. Слушали смѣту на 1915 годъ.

Смѣта состоитъ изъ 13 ст. постоянныхъ ассигнованій и 4 ст. единовременно испрашиваемыхъ. По всѣмъ 13 ст. постоянныхъ ассигнованій значится къ поступленію сумма въ 17114 руб. 33 коп. Въ 1 статьѣ по содержанию параллельныхъ классовъ Правленіемъ Семинаріи показано

сокращение на 240 руб., как видно из приложения к этой статье объяснения, вследствие замещения должностей преподавателей новых языков лицами с средним образованием. В 3 статье по содержанию надзирателей сокращено на 60 руб. по приложенному объяснению, вследствие замещения надзирательских должностей лицами, служащими первое пятилетие. В ст. же 4 по содержанию фельдшера сделана прибавка в 120 р. повторяемая и во 2 части сметы в одновременно испрашиваемых ассигнованиях. Таким образом общая сумма испрашиваемых постоянных ассигнований в 1914 г. 33 коп. сокращена на 180 руб. и сумма постоянных ассигнований определяется в 16934 руб. 33 коп. Общая сумма единовременных ассигнований исчислена по смете в 3220 руб. по следующим 4 статьям 1) на вознаграждение фельдшера за 1914 год 120 руб., 2) на оборудование электрического освещения в зданиях Семинарии 2000 руб., 3) на оборудование интерната при Семинарии для 16 пансионеров 600 руб., 4) на пополнение спального и столового белья для казенно-коштных воспитанников 500 руб. Таким образом общая сумма постоянных и единовременных ассигнований с произведенным сокращением по 1 и 3 статьям определяется в смете в 20154 руб. 33 коп.

Постановили: в смету постоянных ассигнований на 1915 год принять к сведению, а об утверждении испрашиваемых единовременных ассигнований на тот же год в 3220 руб. имѣли сужденія: по вопросу: 1) о прибавкѣ жалованія фельдшеру 120 руб.

Заслушано об этомъ мнѣніе докладной комиссіи: докладная комиссія ничего бы не имѣла противъ удо-

влетворенія ходатайства правленія Семинаріи, но принимав во вниманіе недостаточность епархіальныхъ средствъ, трудность переживаемаго времени и къ тому еще то, что должность фельдшера при Семинаріи числится не штатною, вынуждается согласиться съ мнѣніемъ большинства благочинническихъ округовъ, — именно отказать въ прибавкѣ жалованія фельдшеру.

По обмѣнѣ мнѣній постановили: согласовать мнѣніе докладной комиссіи.

На семь постановленій резолюція Его Высокопреосвященства 14 января 1915 года послѣдовала: «*Утверждается А. Кириллз*».

14. 2) По вопросу объ устройствѣ въ Семинаріи электрическаго освѣщенія: на каковой предметъ испрашивалось 2000 руб. — По этому вопросу была выслушана сводка мнѣній благочинническихъ округовъ; при чемъ большинство округовъ высказалось противъ устройства электрическаго освѣщенія — мотивы къ отказу въ удовлетвореніи ходатайства Правленія Семинаріи духовенство большинства округовъ указываетъ на затруднительное положеніе епархіи въ финансовомъ отношеніи по случаю войны и на неимѣніе средствъ вообще у духовенства и перквей. Съ мнѣніемъ большинства соглашается и докладная комиссія.

Постановили: Принимая во вниманіе тяжелое положеніе епархіи въ финансовомъ отношеніи, съѣздъ совершенно не находитъ источника, изъ котораго возможно бы было позаимствовать требуемую сумму для удовлетворенія указаннаго ходатайства.

На семь постановленій резолюція Его Высокопреосвященства 14 янв. 1915 года послѣдовала «*Утверждается А. Кириллз*».

15. 3) По вопросу на оборудованіе интерната для 16 пансіонеро́въ при Семинаріи въ суммѣ 600 руб.

Также читается сводка мнѣній благочинническихъ округо́въ— подавляющее большинство округо́въ высказалось за удовлетвореніе ходатайства Правленія Семинаріи.

Постановили: Удовлетворить ходатайство Правленія Семинаріи, взявъ для этого требуемую сумму изъ остаточныхъ средствъ Семинарскаго общежитія.

На семъ постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства 14 янв. 1915 года послѣдовала: «*Утверждается А. Кирилл*».

16. По вопросу 4) о приобрѣтеніи смѣны бѣлья столоваго и спальнаго для казенно-коштныхъ воспитаннико́въ и пансіонеро́въ Семинаріи.

Читаются мнѣнія благочинническихъ округо́въ—при чемъ за удовлетвореніе ходатайства Правленія Семинаріи высказалось духовенство 39 округо́въ, высказалась за удовлетвореніе ходатайства и докладная комиссія.

Съѣздъ, соглашаясь съ мнѣніемъ большинства благо-чинническихъ округо́въ, постановилъ: удовлетворить ходатайство Правленія Семинаріи, взявъ потребную сумму 500 руб. изъ остаточныхъ средствъ Семинарскаго общежитія.

На семъ постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства 14 янв. 1915 года послѣдовала: «*Утверждается А. Кирилл*».

17. Слушали докладъ Правленія Семинаріи, въ кото-ромъ оно ходатайствуетъ предъ Съѣздомъ о сложеніи съ Семинаріи долга Епархіальному Свѣчному заводу въ суммѣ 1600 руб., долгъ этотъ числится съ декабря 1910 года, когда съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Семинаріей взято было взаимобразно изъ средствъ свѣчнаго завода

1600 руб. на неотложные расходы по Семинарии въ счетъ недоимокъ. Въ настоящее время недоимокъ состоитъ за прошлые годы 1200 руб. и кромѣ того за монастырями епархіи 477 руб., а всего 1677 руб. При семъ приложенъ докладъ о. Ректора по настоящему дѣлу на имя Его Высокопреосвященства.

По обмѣнѣ мнѣній постановили: Подтвердить постановленіе сѣзда сессіи 1911 года за № 52, а именно, не слагать со счетовъ долга, а уплачивать его заводу по мѣрѣ поступления недоимокъ.

На семъ постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства 14 янв. 1915 года послѣдовала: «*Утверждается. А. Кириллъ*».

18. Слушали докладъ Правленія Семинарии о томъ, что окончился трехлѣтній срокъ службы члена Правленія Семинарии отъ духовенства — священника Павла Багрянскаго, въ виду чего надлежитъ произвести избраніе члена Правленія и кандидата къ нему на новое трехлѣтіе.

Постановили: Произвести избраніе члена Правленія Семинарии и кандидата къ нему на новое трехлѣтіе закрытой баллотировкой въ концѣ настоящей сессіи сѣзда.

На семъ постановленіи отиѣтка Его Высокопреосвященства 14 янв. 1915 года: «*Читалъ А. Кириллъ*».

Предсѣдатель Сѣзда протоіерей Іоаннъ Моршанскій.

Дѣлопроизводители: священники А. Агатовъ и М. Богородицкій.

13 января. Утреннее засѣданіе.

Предсѣдатель Протоіерей Іоаннъ Моршанскій. Дѣлопроизводители священники Василій Криновъ и Петръ Алгебраистовъ.

Депутаты были всѣ налицо.

19. Слушали актъ по обсужденію протокола общепархіального съѣзда духовенства январской сессіи 1914 г. № 19, въ которомъ представители духовно-учебныхъ заведеній г. Тамбова высказали свои соображенія по вопросу объединенія Правленій всѣхъ Тамбовскихъ духовно-учебныхъ заведеній въ дѣлѣ совмѣстной закупки пищевыхъ продуктовъ для духовно-учебныхъ заведеній г. Тамбова, получающихъ содержаніе отъ епархіи. При чемъ выясняютъ: 1) что закупка всѣхъ предметовъ потребленія въ духовно-учебныя заведенія г. Тамбова производится подряднымъ способомъ почти по одинаковой цѣнѣ, 2) что пріобрѣтеніе всѣхъ пищевыхъ продуктовъ отъ одного лица для всѣхъ дух.-учеб. заведеній невозможно за неимѣніемъ такого лица, способнаго взять на себя означенный подрядъ и рискованно въ томъ отношеніи, что таковое лицо, пріобрѣтая самъ продукты потребленія изъ первыхъ рукъ, постарается назначить за нихъ очень высокія цѣны 3) многіе же продукты потребленія удобнѣе заготовлять по цѣнамъ рыночнымъ, какъ на примѣръ овощи, что и дѣлается всѣми дух.-учеб. заведеніями соотвѣтственно рыночнымъ цѣнамъ, при чемъ покупныя цѣны почти одинаковы, 4) и смѣтныя исчисленія на содержаніе каждаго учащагося въ дух.-учеб. заведеніяхъ г. Тамбова почти одинаковы и не требуютъ какихъ либо мѣръ для устраненія небольшихъ разногласій, почему полагаютъ, хотя совмѣстная покупка пищевыхъ продуктовъ и желательна, но на практикѣ неудобопримѣнима и не вызывается необходимостью, при этомъ высказываютъ пожеланіе совмѣстнаго составленія смѣты по содержанію пищею учащихся тѣми учебными заведеніями, которыя получаютъ деньги на содержаніе отъ епархіи.

По изложенному вопросу въ собраніи высказались: 1, священникъ В. И. Богоявленскій. По мнѣнію его вопросъ о способѣ закупки пищевыхъ продуктовъ для духовно учебныхъ заведеній г. Тамбова не такъ маловаженъ, какъ кажется, цѣны на пищевые продукты растутъ ежегодно и значительно, что ему особенно замѣтно изъ сравненія цѣнъ на продукты за годы 1908, 1909 и 1910 по сравнению съ цѣнами настоящаго года. Повышеніе цѣнъ на пищевые продукты въ будущемъ можетъ дойти до высокихъ обременительныхъ цѣнъ, почему содержаніе дѣтей духовенства въ дух-учеб. заведеніяхъ окажется весьма затруднительнымъ, поэтому то и должно обратить на эту сторону дѣла серьезное вниманіе духовенства и принять участіе въ организациі закупки пищевыхъ продуктовъ. Съ означенною цѣлію слѣдовало бы составить изъ среды духовенства Комиссію для обследованія по содержанію учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ и закупки предметовъ потребленія изъ первыхъ рукъ, что дастъ возможность понизить цѣны на предметы потребленія. Вѣроятно не такъ велики запасы потребныхъ продуктовъ, чтобы невозможно было отыскагь одно лицо для снабженія ими учебныхъ заведеній г. Тамбова. Обычныя же торги на поставку пищевыхъ продуктовъ не достигаютъ своей цѣли въ смыслѣ пониженія цѣнъ, такъ какъ очень часто торговцы входятъ въ соглашеніе между собой въ цѣнахъ, дѣлятъ между собою учебныя заведенія г. Тамбова для полученія подрядовъ въ нихъ по снабженію предметами потребленія.

Протоіерей А. Савостьяновъ, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ о. Богоявленскаго, высказываетъ при этомъ, если не осуществится организациа совмѣстной закупки пищевыхъ продуктовъ, то по крайней мѣрѣ слѣдуетъ

установить совмѣстное всѣми дух.-учеб. заведеніями составленіе смѣты и установленіе равномѣрныхъ цѣнъ.

Священникъ Д. А. Вадковскій, Торги на поставку пищевыхъ продуктовъ находить недостигающими цѣли въ смыслѣ пониженія цѣнъ, и возможны при этомъ стачки торговцевъ, но едвали возможно провести въ жизнь и способъ приобрѣтенія пищевыхъ продуктовъ, рекомендуемый о. Богоявленскимъ: напр. 1, не всѣ части мясной туши могутъ быть взяты учебными заведеніями, остающіяся же въ распоряженіи поставщиковъ части повышаютъ цѣны на потребныя для дух.-учеб. заведеній части, 2, при покупкѣ продуктовъ, напр. мяса, слѣдуетъ обращать вниманіе на качество пищевыхъ продуктовъ, такъ какъ мясо весьма различно по своимъ качествамъ, въ зависимости отъ выкормки скота. Мясо отъ одного скота даетъ лучшей наваръ, другого—меньшій и худшій, хотя бы количество мяса взято было и въ большемъ размѣрѣ 3, сомнительно, чтобы возможно было гарантировать своевременное и въ достаточномъ количествѣ поставку продуктовъ. Съ предложеніемъ о. Савостьянова вполне согласенъ.

Священникъ К. Пѣвницкій находить невозможнымъ составленіе одинаковыхъ смѣты по содержанію учащихся въ различныхъ дух.-учеб. заведеніяхъ, напр. на содержаніе воспитанника Семинаріи пищу смѣтное исчисленіе должно быть больше, чѣмъ для ученицы Епархіальнаго женскаго училища, но цѣны на продукты должны быть одинаковы.

О. Богоявленскій настаиваетъ на уничтоженіи торговъ на поставку пищевыхъ продуктовъ, ибо на Тамбовскомъ рынкѣ всегда возможно достать безъ торга нужное количество продуктовъ.

Постановили: Просить Правленія духовныхъ учебныхъ заведеній г. Тамбова, получающихъ деньги на содержаніе отъ епархіи, составлять смѣты по содержанію воспитанниковъ пищею совмѣстно и выработывать цѣны на продукты однородныя.

На семь постановленій резолюція Его Высокопреосвященства, 16 января 1915 года послѣдовала: «*Утверждается. А. Кириллѣ*».

20. Предсѣдатель Совѣта Тамбовскаго Епархіальнаго пріюта для престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія протоіерей В. А. Разумовъ сообщаетъ Съѣзду о.о. депутатовъ и г.г. церковныхъ старостъ къ свѣдѣнію духовенства по вопросамъ, предложеннымъ Совѣтомъ пріюта (Епарх. Вѣд. № 41 1914 г.).

Епархіальный пріютъ духовенства подлѣжитъ вѣдѣнію Епархіальнаго Попечительства и составляетъ какъ бы его часть, Совѣтъ пріюта Епархіальному Попечительству ежегодно представляетъ отчетъ по епархіальному пріюту и съ открытія пріюта до сего времени никогда Съѣзду духовенства не докладывалось отчетовъ по епархіальному пріюту.

Предсѣдатель Съѣзда замѣчаетъ, что въ 1908 году, помнится мнѣ, таковой отчетъ Съѣзду былъ доложенъ.

Протоіерей Разумовъ продолжаетъ. Въ настоящій разъ считаю долгомъ доложить Съѣзду духовенства и церковныхъ старостъ о перемѣнахъ въ жизни пріюта, происшедшихъ въ 1914 году; пріютъ духовенства, помѣщавшійся съ основанія въ г. Лебедяни, сталъ тѣсень, вслѣдствіе чего часть призрѣваемыхъ размѣщалась по наемнымъ квартирамъ. Число просителей о помѣщеніи въ пріютъ постепенно росло. Явилась нужда въ расширеніи пріюта, для чего тре-

бывалось купить усадьбу и строить новый домъ, какъ оныя
Совѣтъ приюта рѣшилъ купить въ Тамбовѣ ближе къ
центральной власти и всѣмъ учрежденіямъ, а ближай-
шимъ поводомъ къ этому послужилъ мой докладъ Его
Высокопреосвященству, на коемъ послѣдовала резолюція
сія: «лучше бы въ Тамбовѣ купить». На основаніи всего
этого Совѣтомъ приюта было осмотрѣно нѣсколько домовъ
съ усадьбами въ г. Тамбовѣ. По осмотрѣ Совѣтъ приюта
остановился на покупкѣ домовъ Лебедева, что на Варва-
ринской площади, противъ главныхъ входныхъ дверей въ
Варваринскій храмъ. Размѣръ этой усадьбы 61×19 саж.
Домовъ на усадьбѣ Лебедева продавалось три, на усадь-
бѣ же оказался отличный фруктовый садъ. Въ означен-
ныхъ домахъ по мнѣнію Совѣта возможно было размѣ-
стить отъ 40 до 50 призрѣваемыхъ. Совѣтъ приюта и
совершилъ эту покупку за 18000 руб., причемъ уплачено
5000 руб. наличными и 13000 руб. Государственной рен-
той по номинальной стоимости, расходы по совершенію
купчей крѣпости, отнесенные на долю Совѣта въ поло-
винномъ размѣрѣ, выразились въ суммѣ 324 руб. 75 коп.
Необходимаго ремонта и работъ по приспособленію куп-
ленныхъ зданій для цѣлей приюта потребовалось 2919 р.
75 коп. По отдѣлкѣ купленныхъ домовъ въ г. Тамбовѣ
половина призрѣваемыхъ изъ Лебедянскаго приюта пере-
селена въ новыя помѣщенія, а половина осталась въ
Лебедяни. Остались, главнымъ образомъ, больные, кото-
рыхъ въ зимнее время было очень трудно перевозить въ
Тамбовъ. Кромѣ того совѣтъ приюта не видитъ необходи-
мости совершенно ликвидировать теперь же дѣла Лебе-
дянскаго приюта, особенно въ виду того, что въ настоя-
щее время въ Совѣтѣ приюта имѣется до 20 прошеній о

помѣщеніи въ пріютъ. Если теперь же перевести всѣхъ оставшихся въ Лебедянскомъ пріютѣ призрѣваемыхъ въ Тамбовѣ, то вновь просящимъ о призрѣніи въ пріютѣ мѣста не будетъ, такъ какъ помѣщенія Тамбовскаго пріюта болѣе 40 человекъ вмѣстить не могутъ. Для того чтобы размѣстить всѣхъ, просящихъ пріюта, потребуется приобрести еще усадьбу и строить новый домъ, средства на это отъ ликвидаціи имущества Лебедянскаго пріюта получить невозможно, такъ какъ за остающіяся зданія Лебедянскаго пріюта назначаютъ очень низкую цѣну — около 3000 руб., для постройки же соответствующаго зданія въ Тамбовѣ потребуется около 20000 рублей.

Священникъ Романовскій проситъ сообщить свѣдѣнія о средствахъ пріюта, на что протоіерей Разумовъ отвѣчаетъ: средства пріюта въ настоящее время выражаются въ суммѣ 80000 руб., изъ коихъ половина составляетъ неприкосновенный капиталъ, а другая — запасный расходный.

Протоіерей Савостьяновъ спрашиваетъ, почему не всѣ призрѣваемые въ Лебедянскомъ пріютѣ переведены въ г. Тамбовъ и кому принадлежитъ инициатива перевода?

Протоіерей Разумовъ. Главнымъ поводомъ къ перемѣщенію призрѣваемыхъ изъ Лебедянскаго пріюта послужили нѣкоторые непорядки въ пріютѣ. При выселеніи нѣкоторые призрѣваемые совершенно отказались отъ переселенія.

Священникъ Лавровъ спрашиваетъ, когда приобретены дома въ Тамбовѣ до войны или послѣ открытія ея.

Протоіерей Разумовъ — 11 іюля 1914 года, до открытія войны.

Читаются мнѣнія Докладной Комиссіи, изъ котораго видно, что не всѣ благочинническіе округа высказались по данному вопросу, а изъ высказавшихся три округа высказываютъ согласіе на переводъ пріюта изъ Лебедани въ Тамбовь.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

На семь постановленіи отмѣтка Его Высокопреосвященства 16 января 1915 года: «*Читалъ А. Кириллъ*».

21. Пунктъ 2 вопросовъ — о выраженіи вниманія къ пріюту со стороны духовенства епархіи.

Высказывается о. предсѣдатель, что духовенство всегда относилось внимательно къ пріюту, выражая это ежегодными взносами отъ причтовъ на пріютъ духовенства и въ будущемъ не прекратитъ такого своего отношенія.

О. Громогласовъ предлагаетъ недвижимое имущество пріюта перевести на имя Епархіальнаго училища, какъ-то было сдѣлано при покупкѣ усадьбы для свѣчнаго завода, чтобы такимъ образомъ духовенство стало хозяиномъ пріюта и высказываетъ пожеланіе, чтобы всѣ прирѣвваемые изъ Лебедяни были переведены въ Тамбовь.

О. Синцеровъ предлагаетъ продать зданія Лебедянского пріюта, такъ какъ содержаніе пріюта въ двухъ отдаленныхъ другъ отъ друга городахъ вызоветъ излишніе расходы по содержанію, напр. на содержаніе прислуги, администраціи и пр.

О. Романовскій предлагаетъ, чтобы ежегодно отчетъ по пріюту представлялся Съѣзду. Размѣщеніе пріюта въ двухъ городахъ находитъ неудобнымъ. При сосредоточеніи прирѣвваемыхъ въ одномъ мѣстѣ удобнѣе вести надзоръ и хозяйство.

Если вниманію Създа будутъ ежегодно представляться отчеты по содержанію пріюта, то съ своей стороны и духовенство будетъ имѣть возможность разсуждать о количествахъ призрѣваемыхъ.

О. Предсѣдатель—о. предсѣдатель Совѣта пріюта уже высказалъ желаніе Совѣта ежегодно печатать отчеты по содержанію пріюта и такимъ образомъ знакомить съ положеніемъ дѣла духовенство епархіи. Уставъ пріюта утверждёнъ, въ немъ произведено измѣненіе одной ст. относительно подчиненія пріюта вѣдѣнію Епархіальнаго Попечительства, возбуждалось дѣло о включеніи ст. о подчиненіи пріюта вѣдѣнію Епархіальнаго Създа, но разрѣшенія на то не послѣдовало.

О. Громогласовъ предлагаетъ и вниманіе къ пріюту оказывать тогда, когда пріютъ перейдетъ въ вѣдѣніе създа.

О. Смирновъ предлагаетъ возбудить вопросъ объ измѣненіи устава въ смыслѣ подчиненія его вѣдѣнію Създа.

О. Савостьяновъ высказываетъ, что зданія Лебедянскаго пріюта покупались уже вековыми, а теперь онѣ вѣроятно обветшали еще сильнѣе, поэтому лучше ликвидировать дѣла Лебедянскаго Пріюта. Пріютъ же подчиняется вѣдѣнію Епархіальнаго Попечительства потому, что Създъ духовенства не имѣетъ правъ юридическаго лица.

Протоіерей Разумовъ находитъ неудобнымъ въ настоящее время перевести всѣхъ призрѣваемыхъ изъ Лебедяни въ Тамбовъ, такъ какъ тогда всѣ помѣщенія Тамбовскаго пріюта будутъ заняты, не останется мѣста для имѣющихся уже просителей.

О. Богоявленскій спрашиваетъ, сдѣланы ли какія либо улучшенія въ содержаніи Лебедянскаго пріюта.

Протоіерей Разумовъ сообщаетъ, что содержаніе пищею призрѣваемыхъ въ Лебедянскомъ Пріютѣ лучше чѣмъ въ Тамбовскомъ, на примѣръ въ Лебедянскомъ пріютѣ дается молоко, чего нѣтъ въ Тамбовѣ, за дороговизной этого продукта въ Тамбовѣ въ настоящее время, но помѣщенія Лебедянскаго пріюта, требующія ремонта, хуже Тамбовскихъ. Кромѣ того въ настоящее время въ Лебедяни нѣтъ лица, имѣющаго возможность тщательно слѣдить за жизнью пріюта.

Священникъ Громогласовъ спрашиваетъ, почему въ составъ администраціи пріюта не изберутъ новыхъ лицъ изъ числа болѣе свободныхъ священниковъ г. Лебедяни напр. священника Синцорова.

Протоіерей Разумовъ поясняетъ, что избраніе новыхъ членовъ для управленія пріютомъ уже произведено, не состоялось только утвержденія этого избранія. Недостатки въ жизни Лебедянскаго пріюта въ настоящее время главнымъ образомъ въ томъ, что многіе призрѣваемые требуютъ больничнаго помѣщенія.

Протоіерей Савостьяновъ указываетъ, что въ протоколѣ Ревизіонной Комиссіи отмѣчено плохое питаніе призрѣваемыхъ.

О. Разумовъ объясняетъ это капризомъ призрѣваемыхъ: они вскорѣ по погулленіи въ пріютъ забываютъ то тяжелое положеніе, въ которомъ находились ранѣе.

Священникъ Лавровъ — переводъ пріюта обезпокоилъ епархіальное духовенство по слѣдующимъ основаніямъ. Вопросъ о переводѣ пріюта изъ Лебедяни поднимался на предшествующихъ Епархіальныхъ Съѣздахъ. Такъ, лѣтъ

пять тому назадъ помѣщикъ села Шаховки, Тамбовскаго уѣзда, г. Лихаревъ предлагалъ духовенству епархіи купить у него 19 десятинъ земли съ садомъ и домомъ для пріюта. Съѣздъ внимательно отнесся къ такому предложению. Однако по многимъ соображеніямъ отклонилъ это предложеніе. Блаженной памяти Преосвященный Геронимъ, открывая пріютъ въ Лебедяни, имѣлъ въ виду тихій покой жизни этого городка. Первый годъ своего священства я служилъ въблизи Лебедяни, видѣлъ помѣщеніе пріюта, мѣстность, на берегу Дона, живописная и сравнительно недалеко отъ базара. Но центръ моего слова въ слѣдующемъ. Рѣшая вопросъ о переводѣ пріюта, Съѣздъ депутатовъ 1910 года постановилъ считать пріютъ на одинаковомъ основаніи съ другими учрежденіями и передать его въ вѣдѣніе Епархіальнаго Попечительства, однако съ тѣмъ условіемъ, чтобы хозяиномъ пріюта было само духовенство епархіи. Священника А. К. Поспѣлова просить составить уставъ пріюта въ такомъ смыслѣ. О. Поспѣловъ въ 1911 году представилъ уставъ, но Преосвященный Владыка, за годъ вступившій на Тамбовскую кафедру, написалъ резолюцію: могу утвердить по ознакомленіи съ данными пріюта. Я спрашиваю о. предсѣдателя Совѣта пріюта, утвержденъ ли нынѣ этотъ уставъ.

О. Разумовъ отвѣчаетъ, Уставъ пріюта утвержденъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода за исключеніемъ ст. о подчиненіи пріюта Епархіальному Попечительству и Епархіальному Съѣзду, какъ противорѣчивой. Необходимо подчиненіе пріюта Епархіальному Попечительству потому, что Епархіальный Съѣздъ не представляетъ изъ себя юридическаго лица.

О. священникъ Лавровъ продолжаетъ— такимъ образомъ Епархіальный Съѣздъ лишень возможности завѣ-

дывать приютомъ. Жизнь приюта интересна духовенству всей епархіи. Поэтому на мой взглядъ непременно надобно ежегодно печатать отчетъ, какового въ печати нѣтъ уже два года. У 5-го Моршанскаго округа, естественно явилось недоумѣніе, какъ при наличности капитала (въ 80000 руб. по отчету 1912 года) пришлось для покупки дома и усадьбы въ Тамбовѣ занимать три тысячи.

О. Звонаревъ. Весьма желательно, чтобы всѣ призрѣваемые находились въ одномъ мѣстѣ, именно въ г. Тамбовѣ, такъ какъ разныя условія жизни могутъ производить недоразумѣнія между призрѣваемыми, порождая зависть однихъ къ другимъ, да и содержаніе призрѣваемыхъ въ двухъ разныхъ отдаленныхъ другъ отъ друга мѣстахъ будетъ стоить дороже.

Г. Кулясовъ спрашиваетъ, кто завѣдуетъ Тамбовскимъ и Лебедянскимъ приютомъ.

Г. Санталовъ полагаетъ произвести надлежащія выборы администраціи для Лебедянскаго приюта.

О. Разумовъ. Приюты подчинены Совѣту приюта въ Тамбовѣ.

О. Романовскій спрашиваетъ, можно ли по состоянію средствъ приюта содержать въ немъ 60 человѣкъ призрѣваемыхъ и есть ли возможность построить еще зданіе для приюта.

Протоіерей Разумовъ. Пока строить зданіе Совѣтъ приюта не имѣетъ возможности и содержать 60 человѣкъ будетъ затруднено.

О. предсѣдатель, резюмируя рѣчи высказавшихся по данному вопросу, говоритъ, что главная причина переезда приюта изъ Лебеяни въ Тамбовъ непорядокъ, неустройство переезда. Съ окончательной ликвидаціей дѣль

Лебедянского приюта не всё, требующие призрѣнія, будутъ устроены, но удовлетвореніе всѣхъ просьбъ и невозможно, поэтому высказываетъ пожеланіе дѣла Лебедянского приюта ликвидировать въ устраненіе неурядковъ и поставить приютъ ближе къ центральной власти.

Постановили: Духовенство всегда внимательно было къ приюту, выражая это ежегодными личными причтвыми взносами на нужды приюта, что полагаетъ производить и въ будущемъ, при этомъ высказываетъ настоятельное пожеланіе перевода Лебедянского приюта въ Тамбовъ въ возможно скоромъ времени.

На семь постановленіи отмѣтка Его Высокопреосвященства 16 января 1915 года «*Читалъ А. Кириллъ*».

22. Пунк. 3 вопросовъ о заемѣ 3000 р. изъ средствъ свѣчнаго завода.

Протоіерей Разумовъ поясняетъ, что заемъ произведенъ потому, что при покупкѣ Совѣтомъ приюта домовъ въ Тамбовѣ издержаны были всѣ наличныя деньги и остались только % % бумаги. Но вскорѣ открылась война, % % бумаги пали въ цѣнахъ. Если бы Совѣтъ приюта сталъ обращать бумаги въ наличныя, то понесъ бы значительный убытокъ. Долгъ этотъ частію уже возвращенъ и будетъ погашаться поступающими причтвыми взносами. Въ особенныхъ мѣрахъ со стороны духовенства для погашенія этого заема нѣтъ надобности.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

На семь постановленіи отмѣтка Его Высокопреосвященства 16 января 1915 года: «*Читалъ А. Кириллъ*».

23. Слушали предложеніе о председателя обь избраніи члена Распорядительнаго Комитета по семинарскому общежитію вмѣсто протоіерея А. Цвѣтаева, принявшаго

на себя по распоряженію Его Высокопреосвященства, обязанности предсѣдателя въ названномъ комитетѣ за смертію бывшаго предсѣдателя протоіерея В. К. Яхонтова.

Постановили: Членомъ Распорядительнаго Комитета по семинарскому общежитію избрать на трехлѣтіе священника Христорожественской г. Тамбова церкви В. П. Успенскаго и просить Его Высокопреосвященство утвердить это избраніе.

На семь постановленій резолюція Его Высокопреосвященства 16 января 1915 года послѣдовала: «*Утверждается А. Кирилль*».

24. Слушали указъ Тамбовской Духовной Консисто- рии за № 31106 отъ 20 декабря 1914 года и актъ ду- ховенства 1-го Борисоглѣбскаго округа со справкой Там- бовской Духовной Консисто- рии по поводу о страхованіи частныхъ построекъ духовенства въ Губернскомъ Зем- скомъ страховомъ отдѣлѣ.

О. Іоаннъ Розановъ, какъ депутатъ 1-го Борисоглѣб- скаго округа, поясняетъ, что агентъ земскаго страхового отдѣла въ г. Борисоглѣбскѣ сдѣлалъ предложеніе духо- венству, если духовенство всей епархіи пожелаетъ произ- водить страхованіе своего имущества въ Губернскомъ Зем- ствѣ, то оно сдѣлаетъ значительную скидку со страховой преміи.

О. В. Романовскій, предлагаетъ сдѣлать точную справку въ Губернскомъ Земскомъ Страховомъ Отдѣлѣ о предполагаемой скидкѣ.

О. Добровъ заявляетъ, что вопросъ о страхованіи част- наго имущества духовенства разрабатывается въ Страхо- вомъ Отдѣлѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, поэтому не прежде- временно ли входить въ соглашеніе по данному вопросу съ Губернскимъ Земствомъ.

О. І. Розановъ отвѣчаетъ, что данный вопросъ отлагательства не терпитъ.

О. В. Романовскій предлагаетъ просить Духовную Консисторію навести точныя справки объ условіяхъ страхованія частнаго имущества духовенства епархіи въ Губернскомъ Земствѣ и означенную справку обсудить на окружныхъ благотворительныхъ собраніяхъ и тогда уже имѣть сужденіе по сему вопросу на общепархіальномъ Сѣздѣ сессіи будущаго года.

О. І. Золотовъ просить въ число справокъ о страхованіи въ Земствѣ включить справку и о страхованіи хлѣба.

Постановили: Просить Тамбовскую Духовную Консисторію, не найдетъ ли она возможнымъ дать свѣдѣнія о состояніи вопроса по страхованію частнаго имущества духовенства въ Синодальномъ Страховомъ Отдѣлѣ и справку изъ Губернскаго Земства объ условіяхъ страхованія частнаго имущества и хлѣба духовенства епархіи въ случаѣ желанія духовенства всей епархіи производить страхованіе таковыхъ въ Губернскомъ Земствѣ и представить будущему Сѣзду.

На семъ постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства 16 января 1915 года послѣдовала: *«Въ удовлетвореніе желаній сѣзда Консисторія учинитъ надлежащія справки и о послѣдующемъ доложитъ. А. Кириллъ».*

25. Слушали прошеніе настоятеля Скорбященской Кладбищенской церкви г. Борисоглѣбска Протоіерея Митрофана Никольскаго о томъ, чтобы съ указанной церкви на нужды церковно-приходскихъ школъ взимался сборъ съ валоваго дохода въ размѣрѣ 2%.

Справка: «Всѣ приходы, не имѣющіе церковно-приходскихъ школъ, обложить: сельское по 2 коп. съ души

и городское по 3 коп., а церкви кладбищенскія, Боголюбскую и Древле-Успенскую г. Липецка обложить сборомъ 3⁰/₀ съ валоваго дохода, кромѣ кладбищенскихъ церквей г.г. Елатымы, Темникова, Лебедяни и Преображенской г. Липецка, кои обложить только 1⁰/₀ означеннаго дохода».

(Постановленіе общепархіальнаго Създа депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Январской сессіи 1914 года № 83).

Постановили: Считать сборъ на церковно-приходскія школы съ Кладбищенской Скорбященской г. Борисоглѣбска церкви въ 3⁰/₀ правильнымъ, согласнымъ съ постановленіемъ Общепархіальнаго Създа сессіи прошлаго 1914 г.

На семъ постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства 16 янв. 1915 г. послѣдовала: «*Утверждается А. Кириллз*».

26. Имѣли сужденіе по вопросу «объ ассигнованіи 1500 руб. на содержаніе параллельнаго отдѣленія Липецкаго Питиримовскаго духовнаго училища». При этомъ слушали и заключеніе Докладной Комиссіи по данному вопросу, полагающей въ виду закрытія параллельныхъ отдѣленій въ названномъ училищѣ, не входить въ разсужденіе объ ассигнованіи 1500 руб. на указанные параллельные классы.

Постановили: Мнѣніе Създа по данному вопросу согласовать съ мнѣніемъ Докладной Комиссіи.

На семъ постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства 16 янв. 1915 г. послѣдовала: «*Утверждается А. Кириллз*».

27. Имѣли сужденіе по вопросу объ ассигнованіи, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 10 августа 28 сентября 1912 года за № 8015, въ распоряженіе Его

Высокопреосвященства определенной суммы на экстренныя непредвидѣнныя епархіальныя нужды.

Постановили: Ассигновать въ распоряженіе Его Высокопреосвященства 2000 руб. по примѣру прежнихъ лѣтъ изъ суммъ Свѣчнаго завода.

На семь постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства 16 янв. 1915 г. послѣдовала: «*Утверждается А. Кирилль*».

28. Имѣли сужденіе по вопросу объ учрежденіи стипендіи отъ духовенства Тамбовской епархіи въ открываемомъ Московскомъ женскомъ Богословскомъ педагогическомъ Институтѣ.

Священникъ с. Лавровъ поясняетъ, что по уставу этого Института туда принимаются окончившія 8 классовъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ. А такъ какъ въ нашемъ епархіальномъ женскомъ училищѣ 8 класса нѣтъ, то мы, учредивъ стипендію при Московскомъ женскомъ Богословскомъ педагогическомъ Институтѣ, не будемъ имѣть возможности пользоваться ею.

Читается мнѣніе Докладной Комиссіи по данному вопросу и ея заключеніе, въ которомъ она, хотя и признаетъ учрежденіе стипендіи дѣломъ полезнымъ, въ высшей степени симпатичнымъ и заслуживающимъ особаго вниманія, но при недостаткѣ средствъ въ настоящее тяжелое время войны, согласуетъ свое мнѣніе съ мнѣніемъ большинства благочинническихъ округовъ: повременить съ учрежденіемъ стипендіи до самаго открытія Института.

Постановили: Мнѣніе Съѣзда согласовать съ мнѣніемъ Докладной Комиссіи.

На семь постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства 16 янв. 1915 г. послѣдовала: «*Утверждается А. Кирилль*».

29. Слушали указъ Тамбовской духовной Консисторіи за № 29962 отъ 12 декабря 1914 года на имя Предсѣдателя Докладной Комиссіи священника Димитрія Вадковскаго, рапортъ благочиннаго Елатомскаго городского округа Протоіерея Василя Санталова на имя Его Высокопреосвященства съ актомъ Елатомскаго городского благочинническаго собранія, коимъ оно проситъ ходатайства Его Высокопреосвященства о назначеніи во всѣ церкви г. Елатымы, въ виду крайней скудости братскихъ доходовъ и отсутствія земли и церковно-причтовыхъ домовъ, усиленнаго двойного содержанія отъ казны.

Читается мнѣніе по данному вопросу Докладной Комиссіи слѣдующаго содержанія: «не первый уже разъ Елатомское городское духовенство возбуждаетъ ходатайство о назначеніи ему жалованья предъ Епархіальнымъ Съездомъ. Не первый разъ заявляетъ о своихъ «матеріальныхъ невзгодахъ», объясняя ихъ бѣдностью и малымъ числомъ прихожанъ, а потому и требъ, отсутствіемъ земельного надѣла и другихъ источниковъ дохода (кромѣ процентовъ съ капиталовъ за вѣчный поминъ и платы за требоисправленія и церковныя службы) и вздорожаніемъ жизни (проток. Епархіальнаго Съезда 1913 года стр. 216—и 1914 г. стр. 12-16 и 170).

Въ настоящее время средне-нормальное пособіе отъ казны получаютъ всѣ причты церкви г. Елатымы, изъ нихъ три причта—Соборной, Благовѣщенской и Рождества Богородичной церковей—пособіе усиленное; о такомъ же пособіи возбуждено ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ и о причтахъ церковей: Введенской, Ильинской, Троицкой и Вознесенской.

Такимъ образомъ, остаются необезпеченными «усиленнымъ» казеннымъ пособіемъ причты церквей: Воскресенской и Всесвятской (кладбищенской).

Теперь на имя Его Высокопреосвященства поступило прошеніе отъ всѣхъ причтовъ г. Елатьмы (за исключеніемъ гимназической Іоанно-Богословской церкви)—возбудить ходатайство предъ Святѣшимъ Синодомъ одновременно о всѣхъ причтахъ Елатомскихъ церквей объ отпускѣ пособія въ усиленно двойномъ размѣрѣ (тоестъ священ.— 600 руб., діаконамъ—400 руб., и псаломщ.—200 руб.,— см. прот. Съѣзда 1914 года стр. 15-16), такъ какъ всѣ они одинаково настолько бѣдны, что жить особенно многосемейнымъ, при быстро увеличивающейся дороговизнѣ жизни, становится прямо невозможно и Елатомское городское духовенство переносить истинно горестно-нищенское положеніе.

Репортъ благочиннаго съ вышеозначеннымъ ходатайствомъ переданъ Его Высокопреосвященствомъ на благоусмотрѣніе Епархіального Съѣзда духовенства. Докладная Комиссія при обсужденіи сего ходатайства, имѣя въ виду приведенныя въ немъ данныя, полагала бы обратить должное вниманіе на истинно горестно-нищенское положеніе причтовъ г. Елатьмы, если бы оно дѣйствительно было таковымъ. Но докладная комиссія при этомъ считаетъ необходимымъ, съ своей стороны, высказать слѣдующія соображенія. Человѣку свойственно искать и стремиться къ лучшему, хотя это «лучшее» относилось и къ внѣшней сторонѣ его жизни. На этомъ пути не мало приходится употребить усилій и трудовъ въ достиженіи желаемого матеріальнаго блага. Находясь въ бѣдственномъ положеніи, человѣкъ напрягаетъ всякое усиліе, дѣятельно

ведеть борьбу съ невзгодами жизни, изыскиваетъ всевозможные доступные для него способы или мѣры, чтобы обезпечить себѣ достаточный кусокъ хлѣба.

Не то мы видимъ въ жизни Елатомскаго городского духовенства. Правда, положеніе его и было, быть можетъ, незавиднымъ, но, съ назначеніемъ казеннаго пособія, матеріальная сторона его должна уллучиться, да и уллучилась. Чѣмъ же иначе можно объяснить то явленіе, что несмотря на невозможную, по ихъ словамъ бѣдственную жизнь, всѣ они мирятся съ нею и не дѣлають никакихъ попытокъ къ уллученію своего нищенскаго положенія хотя бы путемъ пріисканія болѣе обезпеченныхъ приходоьвъ, помимо Елатьмы. Вѣдь горе— для всѣхъ горе, а просить, кого слѣдуетъ, въ своемъ горѣ никому не запрещено. И Елатомское городское духовенство просить. Просить спокойно, но сидя на мѣстѣ, просить не первый уже разъ; а получивъ исполненіе желаемаго, остается недовольнымъ, снова просить и... только.

Если, по словамъ представителя Елатомскаго городского духовенства, Елатьму по количеству требъ, можно приравнять къ одному или двухштатнымъ сельскимъ или другимъ городскимъ приходамъ, то почему никто изъ Елатомскаго городского духовенства не дѣлаеть попытокъ перемѣнить свое скудное по матеріальному обезпеченію мѣсто хотя бы на приходъ, не получающій еще пособія отъ казны (прот. Съѣзда 1914 г. стр. 15)? Вѣдь, по поговоркѣ, человекъ ищетъ гдѣ лучше. Видно и въ Елатьмѣ не такъ ужъ плохо, какъ рисуютъ свою жизнь городскіе причты, съ возможностью существованія въ Елатьмѣ по 10,20 и болѣе лѣтъ.

Привязанность или осѣдлость Елатомскаго городского духовенства несмотря на «нищенское», якобы содержаніе

отъ приходовъ, можно объяснить и ихъ побочными заработками (а изъ нихъ есть и существенные). Главный—законоучительство, а затѣмъ и другія должности, которыя такъ или иначе оплачивались и оплачиваются хорошо. Помимо побочных заработковъ, о которыхъ точныхъ свѣдѣній нельзя вывести изъ клировыхъ вѣдомостей, необходимо принять во вниманіе и существованіе въ Елатьмѣ, съ полнымъ курсомъ мужской и женской гимназій и другихъ заведеній, въ которыхъ духовенство и обучаетъ своихъ дѣтей, не отправляя ихъ для этого на сторону. Это такое преимущество Елатомскаго городского духовенства, о которомъ причты не только сельскихъ, но и другихъ городовъ—могутъ только мечтать.

Удобство для воспитанія и образованія дѣтей Елатомскаго духовенства понятно всѣмъ и каждому и съ избыткомъ покрываетъ недостаточность поступленія доходовъ. Этимъ, быть можетъ и объясняется то тяготѣніе и стремленіе къ Елатьмѣ, которое замѣчается въ жизни сельскаго духовенства, но обратнаго явленія въ Елатьмѣ, при ея исключительномъ для городского духовенства (воспитательно-учебномъ) положеніи среди другихъ городовъ епархіи, кажется, не наблюдается.

Данныя для сужденія по данному вопросу Докладная Комиссія брала изъ клировыхъ вѣдомостей по Елатомскому городскому округу за 1913 годъ. Понятно, сужденія Комиссіи могутъ быть и ошибочны, но неполнота и отсутствіе показаній въ клировыхъ вѣдомостяхъ (въ первой рубрикѣ подъ буквой а) источниковъ содержанія Елатомскаго городского духовенства могутъ служить о правданіемъ по поводу высказанныхъ сужденій, когда ни одна изъ вѣдомостей (не исключая и Соборно-Преображенской, гдѣ настоятелемъ—самъ благочинный) не завѣрена даже подписью о. благочиннаго. А клировыя вѣдомости—это

единственный документ, на котором и основывала свои сужденія Докладная Комиссія».

О. В. Мокринскій. Противъ выводовъ Докладной Комиссіи въ отношеніи высшихъ членовъ причта—священниковъ я не стану говорить. Скажу только о низшихъ членахъ—псаломщикахъ. Положеніе ихъ бѣдственное. Вслѣдствіе скудости братскихъ доходовъ имъ приходится заниматься посторонними заработками. Такъ—многіе изъ нихъ занимаются сапожничествомъ, столярствомъ и т. п. Но этотъ заработокъ непостоянный и непрочный.

О. Константиновъ. Священникъ Мокринскій говорилъ о низшихъ членахъ клира г. Елатьмы, а я добавлю и о высшихъ—священникахъ. Докладная Комиссія свидѣтельствуешь, что священники г. Елатьмы, занимаютъ частныя должности законоучителей въ гимназіяхъ и приходскихъ училищахъ. Но въ мужской гимназіи законоучителемъ состоитъ не приходскій священникъ—тамъ самостоятельный законоучитель. Изъ 12 священниковъ г. Елатьмы только трое занимаютъ законоучительскія мѣста: одинъ въ женской гимназіи, одинъ въ приходскомъ училищѣ и одинъ въ высшемъ начальномъ училищѣ. Остальнымъ священникамъ законоучительскихъ мѣстъ негдѣ занимать. Да я не понимаю, почему настоящее ходатайство Елатомскаго духовенства поступило на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда. Елатомское духовенство въ своемъ актѣ просить Владыку ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о назначеніи усиленнаго пособія въ Елатомскіе приходы, такъ какъ резолюціей Его Высокопреосвященства на мое особое мнѣніе по поводу назначенія усиленнаго казеннаго пособія въ нѣкоторые Елатомскіе приходы предписано Консисторіи заготовить ходатайство предъ Свя-

тѣйшимъ Синодомъ объ отдѣльномъ особомъ отпускѣ средствъ для просимыхъ мною церквей г. Елатъмы.

О. Д. Вадковскій отвѣчаетъ, что актъ Елатомскаго городского благочинническаго собранія поставленъ на обсужденіе Създа во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства.

О. В. Богоявленскій сообщаетъ, что было мнѣніе Преосвященнѣйшаго Иннокентія на бывшемъ Миссіонерскомъ Създѣ о закрытіи въ г. Елатъмѣ трехъ штатовъ, но въ послѣдствіи рѣшено было сохранить ихъ въ виду ихъ историческаго значенія.

Постановили: Такъ какъ Създъ не нашель возможнымъ обсуждать вопросъ вообще о назначеніи казеннаго жалованія причтамъ церквей епархіи въ настоящее тяжелое время, то ходатайство Елатомскаго городского благочинническаго собранія отклонить.

На семъ постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства 16 янв. 1915 г. послѣдовала: «*Утверждается А. Кириллгъ*».

Предсѣдатель Създа, протоіерей *Іоаннъ Моршанскій*.

Дѣлопроизводители: священники *Василій Кривовъ* и *Петръ Алгебраистовъ*.

С П И С О К Ъ

пожертвованій на нужды военнаго времени, поступившихъ въ Тамбовскую Духовную Консисторію съ 1 по 31 января 1915 года.

1. Отъ священника села Богородицкой Сурены, Козловскаго уѣзда 0/0 отчисленіе съ доходности причта за декабрь 3 » —»

2. Отъ настоятеля Кирсановскаго Александро-Невскаго монастыря—2% отчисленіе съ доходности монастыря за декабрь 16 р. — к.
3. Отъ благочиннаго 4 Шацкаго округа—2% отчисленіе съ доходности духовенства 50 р. 49 к. и церквей 33 р. 20 к. за ноябрь 83 » 69 »
4. Отъ благочиннаго 4 Тамбовскаго округа то же съ доходности духовенства 73 » 2 »
5. Отъ него же 2% отчисленіе съ церквей за ноябрь 28 » 89 »
6. Отъ благочиннаго 4 Липецкаго округа—то же съ духовенства за ноябрь 66 » 87 »
7. Отъ благочиннаго 1 Борисоглѣбскаго округа то же за ноябрь съ духовенства 66 р. 44 к. и церквей 29 р. 95 » 44 »
8. Отъ благочиннаго 3 Шацкаго округа то же отъ причтовъ 44 р. 85 к. и церквей 26 р. 38 к. 71 » 23 »
9. Отъ благочиннаго 6 Козловскаго округа 2% отчисленіе съ церквей 83 » 45 »
10. Отъ благочиннаго 4 Усманскаго округа—2% отчисленіе отъ причтовъ за ноябрь 74 » 60 »
11. Отъ благочиннаго 1 Моршанскаго округа—2% отчисленіе съ доходности церквей за ноябрь 50 » 50 »
12. Отъ благочиннаго 4 Усманскаго округа то же 52 » 35 »
13. Отъ Спаскаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта—2% отчисленіе съ жалованья учащихся за декабрь 38 » 50 »

14. Отъ Правленія Липецкаго духовнаго училища—⁰/₁₀₀ отчисленіе за декабрь . 32 р. 90 к.
15. Отъ Благочиннаго 2 Лебедянскаго округа—²/₁₀₀ отчисленіе съ причтовъ 8 руб. 25 коп. и церковей 1 руб. 50 к. за ноябрь . 9 » 75 »
16. Отъ настоятельницы Шацкаго Черніева монастыря—²/₁₀₀ отчисленіе съ доходности за ноябрь . 6 » — »
17. Отъ Козловскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—²/₁₀₀ отчисленіе съ жалованья учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ за декабрь . 115 » 56 »
18. Отъ благочиннаго 2 Кирсановскаго округа—²/₁₀₀ отчисленіе отъ церковнаго причта с. Новгородовки за ноябрь . 2 » — »
19. Отъ Моршанскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—²/₁₀₀ отчисленіе съ жалованья учащихся за декабрь . 167 » 60 »
20. Отъ Лебедянскаго—то же за ноябрь . 43 » 65 »
21. Отъ Шацкаго—то же . 126 » — »
22. Отъ благочиннаго 2 Спасскаго округа—²/₁₀₀ отчисленіе съ причта с. Кириллова за ноябрь . 8 » 1 »
23. Отъ него же—²/₁₀₀ отчисленіе отъ причтовъ за ноябрь . 17 » 88 »
24. Отъ настоятельницы Тамбовскаго Тулино-Софійскаго монастыря—²/₁₀₀ отчисленіе съ монастырской доходности за декабрь . 31 » 71 »
25. Ото настоятеля Тамбовскаго Тругулева монастыря то же . 102 » 83 »

26. Отъ Правленія Серафимовскаго духовнаго училища—1⁰/₀ отчисленія съ жалованья служащихъ за декабрь 26 р 81 к.

27. Отъ настоятельницы Кирсановскаго Оржевскаго монастыря 2⁰/₀ отчисленіе съ монастырской доходности за декабрь 70 » 50 »

28. Отъ благочиннаго 3 Козловскаго округа—2⁰/₀ отчисленіе отъ причтовъ за ноябрь 59 » 47 »

29. Отъ него же—2⁰/₀ отчисленіе отъ церквей за ноябрь 82 » 99 »

30. Отъ благочиннаго 2 Усманскаго округа—2⁰/₀ отчисленіе съ причтовъ и церквей за декабрь мѣсяць 105 » 42 »

31. Отъ Елатомскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—2⁰/₀ отчисленіе съ жалованья учащихся за ноябрь 94 » 74 »

32. Отъ настоятеля Санаксарскаго монастыря—2⁰/₀ отчисленіе за декабрь 7 » 73 »

33. Отъ настоятельницы Кирсановскаго Тихвино-Богородицкаго монастыря то же 37 » 44 »

34. Отъ настоятеля Лебедянскаго Троицкаго монастыря—то же 29 » 58 »

35. Отъ благочиннаго 1 Темниковскаго округа—2⁰/₀ отчисленіе съ церквей за ноябрь 17 » 31 »

36. Отъ него же—2⁰/₀ отчисленіе отъ причтовъ за ноябрь 23 » 96 »

37. Отъ начальницы Моршанскаго Канзанской общины—2⁰/₀ отчисленіе съ монастыря за декабрь 20 » 61 »

38. Отъ настоятельницы Черниева монастыря—то же 5 р. 91 к.
39. Отъ настоятельницы Сухотинского монастыря—то же 37 » — »
40. Отъ настоятеля Носовскаго монастыря то же 130 » 40 »
41. Отъ настоятельницы Козловскаго Ахтырско-Богородицкаго монастыря—то же 20 » 7 »
32. Отъ благочиннаго 5 Тамбовскаго округа—2% отчисленіе причтовъ 60 руб. 14 коп. и церквей 30 р. 39 к. за ноябрь 90 » 53 »
43. Отъ настоятеля Шацкой Вышенской пустыни—2% отчисленіе за декабрь 74 » 22 »
44. Отъ настоятельницы Козловскаго Боголюбскаго монастыря—то же 16 » 48 »
45. Отъ Управленія Козловскаго Троицкаго монастыря 10% отчисленіе съ братской кружки за декабрь 24 » 50 »
46. То же—2% отчисленіе съ монастырской доходности за декабрь 7 » 17 »
47. Отъ благочиннаго 2 Моршанскаго округа—2% отчисленіе съ доходности причтовъ 92 руб. 66 коп. и церквей—71 руб. 66 коп. за январь мѣсяцъ 164 » 32 »
48. Отъ настоятельницы Козловской Казанской общины—2% отчисленіе за декабрь 4 » 28 »
49. Отъ благочиннаго Тамбовскаго городского округа—% отчисленіе за декабрь отъ причтовъ 196 руб. 51 коп. и церквей—264 руб. 31 коп. 460 » 82 »

50. Отъ завѣдывающаго Книжнымъ Складомъ Богородично-Серафимовскаго Братства—2⁰/₁₀₀ отчисленіе съ жалованья служащихъ за ноябрь и декабрь 10 р. 76 к.
51. Отъ благочиннаго 3 Спасскаго округа—2⁰/₁₀₀ отчисленіе отъ церквей за декабрь 41 » 32 »
52. Отъ него же—2⁰/₁₀₀ отчисленіе отъ причтовъ за декабрь 21 » 88 »
53. Отъ благочиннаго церквей г. Козлова—2⁰/₁₀₀ отчисленіе отъ церквей за ноябрь 53 » 92 »
54. Отъ него же—2⁰/₁₀₀ отчисленіе отъ причтовъ за ноябрь 118 » 8 »
55. Отъ благочиннаго Липецкаго городского округа—то же отъ причтовъ 63 руб. 7 коп. и церквей 58 руб. 9 коп. 121 » 16 »
56. Отъ благочиннаго 1 Борисоглѣбскаго округа—2⁰/₁₀₀ отчисленіе отъ причтовъ 9 руб. 75 коп. и церквей 6 руб. 25 коп. 16 » — »
57. Отъ благочиннаго 2 Тамбовскаго округа—2⁰/₁₀₀ отчисленіе отъ причтовъ за декабрь 71 руб. и церквей 73 руб. 144 » — »
58. Отъ благочиннаго Козловскаго городского округа—2⁰/₁₀₀ отчисленіе за декабрь отъ причтовъ 123 руб. 98 коп. и церквей 56 руб. 57 коп. 180 » 55 »
59. Отъ благочиннаго 4 Козловскаго округа—2⁰/₁₀₀ отчисленіе отъ причтовъ за декабрь 53 » 88 »
60. Отъ благочиннаго 4 Тамбовскаго округа—2⁰/₁₀₀ отчисленіе отъ причтовъ за декабрь 81 » 80 »

61. Отъ него же—2% отчисленіе отъ
церквей 36 р. 54 к.

62. Отъ Пресвященнаго Зиновія—0/00
отчисленіе за январь 25 » —

63. 2% вычетъ за январь изъ жало-
ванья служащихъ въ Консисторіи 54 » 89 »

64. Отъ Моршанскаго Отдѣленія Епар-
хіальнаго Училищнаго Совѣта 0/0 0/0 вычетъ
изъ жалованья законоучителей за сентябрь
—декабрь. 32 » 70 »

65. Отъ благочиннаго 2 Борисоглѣб-
скаго округа—2% отчисленіе съ причтовъ
71 руб. 82 коп. и церквей 40 руб. 75 коп.
за декабрь 112 » 57 »

66. Отъ благочиннаго Шацкаго город-
скаго округа—2% отчисленіе съ причтовъ
17 р. 62 к. и церквей 32 р. за декабрь 49 » 62 »

67. Отъ благочиннаго 4 Борисоглѣб-
скаго округа—2% отчисленіе съ причтовъ
за декабрь 103 » 52 »

68. Отъ Кирсановскаго Отдѣленія Епар-
хіальнаго Училищнаго Совѣта—0/0 0/0 от-
численіе изъ жалованья учащихся въ цер-
ковныхъ школахъ за декабрь 142 » 13 »

69. Отъ благочиннаго 1 Борисоглѣб-
скаго округа—2% отчисленіе за декабрь
съ содержанія причтовъ 67 руб. 5 коп. и
церквей 48 руб. 75 коп. 115 » 80 »

70. Отъ Борисоглѣбскаго Отдѣленія
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—2% от-
численіе изъ жалованья учащихся за декабрь. 128 » —

71. Отъ благочиннаго 4 Усманскаго округа—2% отчисленіе за декабрь съ причтовъ 72 руб. 92 коп. и церковей 55 р. 28 к. 128 р. 20 к.
72. Отъ благочиннаго 3 Борисоглѣбскаго округа—то же за декабрь съ причтовъ 122 » 76 »
73. Отъ благочиннаго 1 Лебедянскаго округа—то же 36 » 17 »
74. Отъ благочиннаго 2 Спасскаго округа то же 111 » 22 »
75. Отъ начальницы Моршанской общины Всемилостиваго Спаса 2% отчисленіе за декабрь 15 » — »
76. Отъ благочиннаго 1 Елатомскаго округа—2% отчисленіе съ причтовъ и церковей 97 » 20 »
77. Отъ благочиннаго 3 Елатомскаго округа—то же съ причтовъ 48 руб. 36 коп. и церковей 20 руб. 60 коп. 68 » 96 »
78. Отъ настоятельницы Усманскаго женскаго монастыря—2% отчисленіе за декабрь 34 » 55 »
79. Отъ Лебедянскаго Сезеновскаго монастыря то же 19 » 51 »
80. Отъ Темниковскаго монастыря то же 32 » 80 »
81. Отъ благочиннаго 1 Темниковскаго округа—2% отчисленіе съ причтовъ за декабрь 142 » 63 »
82. Отъ благочиннаго 2 Елатомскаго округа—то же съ причтовъ 33 руб. 5 коп. и церковей 23 руб. 21 коп. 56 » 26 »

83. Отъ благочиннаго 4 Лебедянского округа—то же съ причтовъ 81 руб. 22 коп. и церквей 40 руб. 93 коп. 122 » 15 »
84. Отъ благочиннаго 3 Липецкаго округа — 2⁰/₀ отчисленіе съ причтовъ за декабрь 63 руб. 38 коп. и съ церквей за ноябрь 33 руб. 80 коп. 97 » 18 »
85. Отъ благочиннаго 2 Лебедянского округа—2⁰/₀ отчисленіе за декабрь съ причтовъ 69 руб. 98 к. и церквей 42 р. 84 к. 112 » 82 »
86. Отъ благочиннаго Усманскаго городского округа—2⁰/₀ отчисленіе съ причтовъ 77 руб. 11 к. и церквей 72 р. 48 к. 149 » 59 »
87. Отъ благочиннаго Елатомскаго городского округа—2⁰/₀ отчисленіе съ церквей за ноябрь 10 » 61 »
88. Отъ него же—2⁰/₀ отчисленіе съ причтовъ за ноябрь 11 » 44 »
89. Отъ благочиннаго 6 Козловскаго округа—2⁰/₀ отчисленіе за декабрь съ церквей 94 » 17 »
90. Отъ него же—2⁰/₀ отчисленіе съ причтовъ за декабрь 215 » 64 »
91. Отъ эконома Архіерейскаго Дома—10⁰/₀ отчисленіе съ братской кружки за декабрь 70 » 50 »
92. Отъ него же ⁰/₀ отчисленіе за январь изъ жалованія Архіепископа 25 » — »
93. Отъ предсѣдателя Тамбовскаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта—2⁰/₀ отчисленіе за декабрь съ учащихся 196 » 41 »

94. Отъ благочиннаго 2 Козловскаго округа—2% отчисленіе съ причтовъ 102 р. 66 к. и церковей 75 руб. 52 к. за декабрь 178 р. 18 к.

95. Отъ Лебедянскаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта—2% отчисленіе съ учащихся за декабрь 87 » 40 »

96. Отъ благочиннаго 5 Козловскаго округа—2% отчисленіе съ церковей за декабрь 91 » 70 »

97. Отъ него же—2% отчисленіе съ причтовъ за декабрь 92 » 99 »

98. Отъ благочиннаго 2 Кирсановскаго округа—2% отчисленіе съ причтовъ 70 р. 88 коп. и церковей 57 руб. 60 коп. за декабрь 128 » 48 »

99. Отъ благочиннаго 3 Усманскаго округа—2% отчисленіе съ причтовъ за декабрь 90 » 84 »

100. Отъ благочиннаго Елатомскаго городского округа то же 7 » 98 »

101. Отъ него же—2% отчисленіе съ церковей за декабрь 14 » 64 »

102. Отъ благочиннаго 1 Темниковскаго округа—съ доходности церковей за декабрь 31 » 124 »

103. Отъ благочиннаго Елатомскаго городского округа—2% отчисленіе съ причтовъ 34 » 7 »

104. Отъ него же—2% отчисленіе съ казеннаго жалованія 15 » 68 »

105. Отъ благочиннаго 3 Тамбовскаго округа—отъ причтовъ 73 руб. 1 коп. и церковей 55 руб. 33 коп. за ноябрь. 128 р. 34 к.
106. Отъ него же—за декабрь съ причтовъ 87 руб. 86 коп. и церковей 68 р. 5 к. 155 » 91 »
107. Отъ Правленія 1 Тамбовскаго духовнаго училища— $\frac{1}{10}$ отчисленіе за январь 32 » 4 »
108. Отъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища—то же 23 » 11 »
109. Отъ благочиннаго 4 Кирсановскаго округа—за декабрь отъ причтовъ 78 р. 87 к. и отъ церковей 49 р. 12 к. 127 » 99 »
110. Отъ настоятельницы Лебедевскаго Троекуровскаго монастыря— $\frac{2}{10}$ отчисленіе за декабрь 19 » 24 »
111. Отъ благочиннаго 5 Тамбовскаго округа— $\frac{2}{10}$ отчисленіе за декабрь отъ причтовъ 77 р. 7 к. и отъ церковей 53 р. 70 к. 130 » 77 »
112. Отъ благочиннаго 3 Ворисоглѣбскаго округа— $\frac{2}{10}$ отчисленіе съ причтовъ и церковей за декабрь 34 » 60 »
113. Отъ благочиннаго 1 Спасскаго округа за декабрь съ причтовъ 78 р. 37 к. и церковей 49 руб. 90 коп. 128 » 27 »
114. Отъ благочиннаго 4 Моршанскаго округа—то же съ причтовъ 99 руб. 19 к. и церковей 65 руб. 51 коп. 164 » 70 »
115. Отъ благочиннаго 3 Шацкаго округа то же 65 руб. 1 коп. съ причтовъ и 33 руб. 75 коп. съ церковей 98 » 76 »

116. Отъ благочиннаго 3 Липецкаго округа—за декабрь 2⁰/₀ отчисленіе съ причтовъ. 45 р. 69 к.
117. Отъ благочиннаго 3 Козловскаго округа 2⁰/₀ отчисленіе съ доходности причтовъ за декабрь 126 » 88 »
118. Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школь за январь. 10 » — »
119. Отъ казначея Эмеритальной кассы духовенства—2⁰/₀ отчисленіе за январь. 1 » 36 »
120. Липецкаго отдѣленія Уч. Совѣта 2⁰/₀ отъ жлованія учащихся 110 » 81 »
121. Темниковскаго отдѣленія Уч. Совѣта то же 62 » 58 »
122. Отъ священника села Бибикова, Козловскаго уѣзда Ненарокова—сборъ пожертвованій на нужды войны 16 » 62 »
123. Отъ священника села Никольскаго, Тамбовскаго уѣзда Тюленева то же 11 » 63 »
124. Отъ благочиннаго 4 Липецкаго округа то же — » 50 »
125. Отъ благочиннаго 4 Усманскаго округа то же 2 » 50 »
126. Отъ священника села Воронцова, Тамбовскаго уѣзда Ламкина—то же 6 » 52 »
127. Отъ благочиннаго 2 Усманскаго округа—то же 19 » 10 »
128. Отъ благочиннаго 4 Козловскаго округа—то же 51 » 39 »
129. Отъ благочиннаго 4 Моршанскаго округа—то же 205 » 85 »

130. Отъ благочиннаго 3 Моршанскаго округа — пожертвованіе священника с. Дѣльной Дубровы Петра Кочемировскаго 56 р. 12 к.
131. Отъ священника села Чамлыка, Павла Вадковскаго сборъ по приходу на нужды войны 36 » — »
132. Отъ благочиннаго 4 Усманскаго округа — пожертвованіе на войну 31 » 6 »
133. Отъ Предсѣдателя Тамбовскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совета — сборъ учащихся на нужды войны 142 » 18 »
134. Отъ благочиннаго 3 Тамбовскаго округа — на нужды войны 2 » — »
135. Отъ благочиннаго 4 Липецкаго округа 52 » — »
136. Отъ благочиннаго 3 Шацкаго на врачеваніе — » 46 »
137. Отъ благочиннаго 2 Спасскаго округа на содержаніе кровати 20 » 87 »
138. Отъ благочиннаго 1 Темниковскаго округа — то же 12 » 4 »
139. Отъ настоятельницы Сухотинскаго монастыря въ пользу семействъ запасныхъ 9 » — »
140. Отъ благочиннаго 5 Тамбовскаго округа на врачеваніе больныхъ и раненыхъ 5 » — »
141. Отъ настоятельницы Козловскаго Боголюбскаго монастыря въ пользу семействъ запасныхъ 6 » 30 »
142. Отъ благочиннаго Козловскаго городского округа — то же 44 » 77 »

143. Отъ благочиннаго 4 Борисоглѣбскаго округа—на содержаніе койки въ общинѣ Краснаго Креста . . . 50 р. 50 к.

144. Отъ благочиннаго Усманскаго городского округа на епархіальный лазаретъ. . . 101 » 75 »

145. Отъ благочиннаго Козловскаго городского округа—въ пользу семействъ запасныхъ призванныхъ на войну . . . 45 » 78 »

146. Отъ благочиннаго 4 Борисоглѣбскаго округа—на врачеваніе ранѣныхъ . . . 4 » — »

147. Отъ настоятельницы Лебедянскаго Троекуровскаго монастыря въ пользу семействъ запасныхъ . . . 5 » 75 »

148. Отъ благочиннаго 3 Борисоглѣбскаго округа на содержаніе коекъ . . . 50 » — »

149. Отъ благочиннаго 2 Спасскаго округа—на содержаніе епархіальнаго лазарета. . . 240 » 19 »

150. Отъ благочиннаго 1 Темниковскаго округа—то же. . . 10 » 71 »

151. Отъ благочиннаго 2 Елатомскаго округа на врачеваніе . . . 7 » — »

152. Отъ благочиннаго 4 Лебедянскаго округа на содержаніе кровати . . . 50 » — »

153. Отъ благочиннаго Елатомскаго городского округа—въ пользу семействъ запасныхъ . . . 9 » 92 »

154. Отъ благочиннаго Елатомскаго городского округа—въ пользу населенія пострадавшихъ отъ войны . . . 13 » 57 »

155. Отъ благочиннаго 4 Кирсановскаго округа на содержаніе кроватей 47 р. 85 к.
156. Отъ благочиннаго 5 Тамбовскаго округа на врачеваніе 5 » 50 »
157. Отъ благочиннаго 3 Борисоглѣбскаго округа на содержаніе кровати 16 » — »
158. Отъ него же пожертвованіе священника с. Цибизовки П. Марлинскаго въ пользу духовенства пострадавшаго отъ войны 40 » — »
159. Отъ священника села Никольскаго, Тамбовскаго уѣзда Николая Тюменева въ пользу Краснаго Креста 9 » 3 »
160. Отъ благочиннаго 5 Козловскаго округа—то же сборъ по с. Троицко-Ивановскому 37 » — »
161. Отъ благочиннаго 4 Шацкаго округа—кружечный сборъ за ноябрь 67 » 68 »
162. Отъ благочиннаго 4 Липецкаго округа то же 94 » 79 »
163. Отъ благочиннаго 3 Шацкаго округа то же 75 » 90 »
164. Отъ благочиннаго 4 Усманскаго округа — то же 131 » 47 »
165. Отъ благочиннаго 2 Лебединскаго округа — то же 9 » 10 »
166. Отъ благочиннаго 2 Кирсановскаго округа—то же 14 » 87 »
167. Отъ благочиннаго 2 Спасскаго округа то же 3 » 44 »
168. Отъ него же—за ноябрь на Красный Крестъ 12 » 47 »

169. Отъ настоятеля Тамбовскаго Трегудяева монастыря то же . . . — р. 83 к.

170. Отъ Правленія Серафимовскаго духовнаго училища пожертвованіе преподавателей училища взаѣмнъ праздничныхъ визитовъ 24 » 1 »

171. Отъ настоятельницы Кирсановскаго Оржевскаго монастыря—кружечный сборъ за декабрь 3 » 68 »

172. Отъ священника Николая Покровскаго—на Красный Крестъ 4 » 47 »

173. Отъ него же еще — » 55 »

174. Отъ благочиннаго 2 Борисоглѣбскаго округа—кружечный сборъ за декабрь 112 » 17 »

175. Отъ священника села Воронцовки, Тамбовскаго уѣзда то же 3 » 98 »

176. Отъ благочиннаго 3 Козловскаго округа—то же за ноябрь 115 » 53 »

177. Отъ него же—кружечный сборъ за ноябрь 92 » 1 »

178. Отъ благочиннаго 2 Усманскаго округа—то же 74 » 62 »

179. Отъ него же 2 » 4 »

180. Отъ настоятельницы Кирсановскаго Тихвино-Богородицкаго монастыря за декабрь 18 » — »

181. Отъ настоятельницы Кадомскаго монастыря то же 18 » 65 »

182. Отъ нея же 41 » 86 »

183. Отъ настоятеля Лебедянскаго Троицкаго монастыря кружечный сборъ за декабрь 13 » 82 »

184. Отъ благочиннаго 1 Темниковскаго округа то же за ноябрь 46 р. 99 к.
185. Отъ настоятеля Санаксарскаго монастыря—то же за декабрь 2 » 25 »
186. Отъ настоятельницы Усманскаго Софійскаго монастыря то же 11 » 89 »
187. Отъ настоятельницы Шацкаго Черніева монастыря то же 2 » 60 »
188. Отъ настоятельницы Тамбовскаго Тулиновскаго монастыря то же 6 » 50 »
189. Отъ настоятельницы Тамбовскаго Сухотинскаго монастыря то же 10 » 50 »
190. Отъ Эконома Тамбовскаго Архіерейскаго Дома то же 9 » — »
191. Отъ настоятельницы Ахтырско-Богородицкаго монастыря то же 3 » — »
192. Отъ благочиннаго 5 Тамбовскаго округа то же за ноябрь 92 » 82 »
193. Отъ настоятельницы Козловскаго Боголюбскаго монастыря то же за декабрь 15 » 20 »
194. Отъ настоятельницы Лебедянскаго Троекуровскаго монастыря то же 6 » — »
195. Отъ благочиннаго 2 Моршанскаго округа то же за декабрь 129 » 13 »
196. Отъ Управленія Козловскаго Троицкаго монастыря то же 1 » 5 »
197. Отъ благочиннаго Тамбовскаго городского округа за декабрь 384 » 57 »
198. Отъ Правленія 1 Тамбовскаго духовнаго училища пожертвованіе изъ содержанія учениковъ за завтраками 50 » — »

199. Отъ благочиннаго 3 Спасскаго округа—кружечный сборъ за декабрь 53 р. 34 к.
200. Отъ благочиннаго 3 Моршанскаго округа—за ноябрь 126 » 87 »
201. Отъ благочиннаго Козловскаго городского округа то же 272 » 50 »
202. Отъ благочиннаго Липецкаго городского округа то же 71 » 63 »
203. Отъ благочиннаго 1 Борисоглѣбскаго округа то же 139 » 18 »
204. Отъ благочиннаго 2 Тамбовскаго округа то же 103 » 32 »
205. Отъ него же за октябрь 21 » 14 »
206. Отъ него же за сентябрь 4 » 57 »
207. Отъ благочиннаго Козловскаго городского округа за декабрь 366 » 87 »
208. Отъ благочиннаго 4 Козловскаго округа—то же 73 » 1 »
209. Отъ благочиннаго 4 Тамбовскаго округа—кружечный сборъ за ноябрь 126 » 41 »
210. Отъ него же за декабрь 95 » 24 »
211. Отъ священника Сторожевской церкви г. Козлова Михаила Ламскаго пожертвованія прихожанокъ Широной и Деминой 10 » —»
212. Отъ благочиннаго 6 Козловскаго округа—за декабрь—кружечный сборъ 147 » 75 »
213. Отъ благочиннаго Шацкаго городского округа—то же 65 » 11 »
214. Отъ благочиннаго 4 Борисоглѣбскаго округа—то же 127 » 58 »

215. Отъ благочиннаго 1 Спасскаго округа кружечный сборъ за ноябрь 79 р. 7 к.
216. Отъ священника села Кипецъ — пожертвованія учащихъ на Красный Крестъ 3 » 38 »
217. Отъ благочиннаго Борисоглѣбскаго городского округа кружечный сборъ за декабрь 56 » 65 »
218. Отъ благочиннаго 4 Усманскаго округа то же 106 » 82 »
219. Отъ благочиннаго 3 Борисоглѣбскаго округа то же 139 » 53 »
220. Отъ благочиннаго 1 Лебедянскаго округа то же 34 » 31 »
221. Отъ благочиннаго 2 Спасскаго округа то же 81 » 42 »
222. Отъ благочиннаго 1 Елатомскаго округа то же 70 » 15 »
223. Отъ благочиннаго 3 Елатомскаго округа то же 46 » 17 »
224. Отъ благочиннаго 3 Моршанскаго округа то же 164 » 35 »
225. Отъ настоятельницы Лебедянскаго Семеновскаго монастыря то же 7 » 41 »
226. Отъ настоятельницы Темниковскаго монастыря то же 4 » 25 »
227. Отъ благочиннаго 1 Темниковскаго округа — то же 64 » 42 »
228. Отъ него же — кружечный сборъ за ноябрь Правды 1 Тамбовскаго города 3 » 72 »
229. Отъ благочиннаго 2 Елатомскаго округа за декабрь то же 52 » 74 »

230. Отъ благочиннаго 4 Лебедянскаго округа то же 135 » 37 »

231. Отъ благочиннаго 3 Липецкаго округа то же за ноябрь 83 » 49 »

232. Отъ благочиннаго 2 Лебедянскаго округа то же за декабрь 117 » 60 »

233. Отъ благочиннаго Елатомскаго городского округа за ноябрь то же 32 » 47 »

234. Отъ благочиннаго 2 Козловскаго округа—кружечный сборъ за декабрь 141 » 51 »

235. Отъ благочиннаго 5 Козловскаго округа то же 169 » 3 »

236. Отъ благочиннаго 2 Кирсановскаго округа то же 83 » 54 »

237. Отъ благочиннаго 3 Усманскаго округа то же 94 » 63 »

238. Отъ благочиннаго Елатомскаго городского округа то же 45 » 9 »

236. Отъ благочиннаго 3 Тамбовскаго округа то же за ноябрь 101 » 43 »

240. Отъ него же кружечный сборъ за декабрь 101 » 67 »

241. Отъ благочиннаго 4 Кирсановскаго округа то же 135 » 82 »

242. Отъ благочиннаго 5 Тамбовскаго округа то же 89 » 15 »

243. Отъ благочиннаго 3 Борисоглѣбскаго округа то же 44 » 62 »

244. Отъ благочиннаго 1 Спасскаго округа то же 92 » 87 »

245. Отъ благочиннаго 4 Моршанскаго округа то же 134 р. 32 в.
246. Отъ благочиннаго 4 Шацкаго округа то же 86 » 57 »
247. Отъ благочиннаго 3 Липецкаго округа то же 95 » 3 »
248. Отъ благочиннаго 3 Козловскаго округа то же 230 » 21 »
249. Отъ благочиннаго 2 Елатомскаго округа—сборъ на нужды войны 3 » 92 »
250. Отъ благочиннаго 6 Козловскаго округа то же 51 » 10 »

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

1) При церкви села Троицкой Глуховки, Кирсановскаго у., свободно съ 17 января; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; земли 65 дес., душъ муж. пола: 1713 православныхъ, 1 раскольникъ и 17 баптистовъ; причтъ получаетъ 950 руб. въ годъ казеннаго пособія.

2) При церкви села Куровщины, Кирсановскаго у., свободно съ 20 января; причта по штату положено: два

священника, діаконъ и два псаломщика; земли 80 дес.; душъ муж. пола: 2338 православныхъ и 4 сектанта.

3) При церкви села Хомяковъ, Лебедянского уѣзда, свободно съ 28 января; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; земли 33 дес., д. м. п. 488; причтъ получаетъ казеннаго пособія 400 р. въ годъ; дома для причта церковные.

4) При церкви села Канищева, Моршанскаго уѣзда, свободно съ 12 февраля; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; земли 34 дес.; душъ муж. пола 445; причтъ получаетъ казеннаго пособія 400 руб. въ годъ; дома для причта церковные.

5) При церкви села Лисинскаго Погоста, Елатомскаго уѣзда, свободно съ 12 февраля; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 30 дес.; душъ муж. пола 1185.

6) При Троицкой церкви села Ростошей, Борисоглѣбскаго уѣзда, свободно съ 16 февраля; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 33 дес.; душъ муж. пола 921, дома для причта церковные.

7) При церкви села Бабавина, Тамбовскаго у., свободно съ 20 февраля; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; земли 38 дес.; д. м. п. 400; причтъ получаетъ пособіе отъ казны 400 руб. въ годъ; дома для причта церковные.

Псаломщическія мѣста:

1) При Единовѣрческой церкви гор. Спасска, свободно съ 19 декабря; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; душъ муж. пола 121; причтъ получаетъ пособие отъ казны 450 руб. въ годъ.

2) при церкви с. Хоботца, Старо-Космодамианскаго, Козловскаго у., съ 11 февраля; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 31 дес.; душъ муж. пола 1733.

3) при церкви с. Ольховъ, Моршанскаго у., съ 10 февраля; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 36 дес.; душъ муж. пола 1704.

4) При Петропавловской церкви села Русскаго, Моршанскаго уѣзда свободно съ 13 февраля; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; земли 33 дес.; душъ муж. пола 718; причтъ получаетъ пособие отъ казны 400 руб. въ годъ.

5) При Воскресенской церкви гор. Елатымы, свободно съ 18 февраля; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, д. м. п. 188; причтъ получаетъ пособие отъ казны 400 р. въ годъ.

6) При церкви села Соколова, Кирсановскаго уѣзда, свободно съ 20 февраля; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; земли 53 дес.; душъ муж. пола 2005.

7) При Покровской церкви села Кириллова, Спаскаго уѣзда, свободно съ 14 февраля; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 31 дес.; д. м. п. 1308 православныхъ и 3 сектантовъ; причтъ получаетъ пособіе отъ казны 550 руб. въ годъ.

8) При Рождество-Богородицкой церкви г. Лебедяни, свободно съ 20 февраля; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 100 дес. д. м. п. 374.

9) При церкви села Красивки, Моршанскаго уѣзда, свободно съ 17 февраля; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 54 дес.; д. м. п. 854; причтъ получаетъ пособіе отъ казны 550 р. въ годъ.

Просфорническія мѣста.

1) При церкви с. Богословки-Новиково, Тамбов. у.

2) При церкви с. Чернавки, Кирсановскаго у.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. I. Высочайшая награда. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Благодарность Епархіальнаго Начальства. IV. Протоколы Епархіальнаго Съѣзда. V. Списокъ пожертвованій на нужды войны. VI. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Тамбовской епархіи.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **Н. Покровскій.**

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій.**



ВЫСОЧАЙШЕ РАЗРЪШЕННАЯ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ ЛОТЕРЕЯ 1914 года.

Доходъ отъ сей лотереи поступаетъ въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ, семей лицъ, призванныхъ на войну, и лицъ, пострадавшихъ отъ военныхъ бѣдствій.

Лотерейные билеты выпускаются двумя выпусками по 10.000.000 рублей, всего на 20.000.000 руб. Каждый выпускъ состоитъ изъ 2.000.000 билетовъ, раздѣленныхъ на 20.000 серий, по 100 билетовъ въ каждой серий. Билеты содержатъ пять отдѣльныхъ частей. Продажа совершается какъ цѣлыми билетами, такъ и отдѣльными частями. Билеты 1-го выпуска — свѣтло-зеленаго цвѣта, а 2-го — розоваго. Цѣна билета — 5 р., а каждой части — 1 р. Владѣлецъ билета, на который палъ выигрышь, получаетъ всю сумму выигрыша, владѣлецъ же каждой отдѣльной части билета, на который палъ выигрышь, одну пятую часть его.

Число выигрышей въ 1-мъ выпускѣ — 4334 на 1.500.000 р. (билеты свѣтло-зеленаго цвѣта). Число выигрышей во 2-мъ выпускѣ — 4334 на 1.500.000 р. (билеты розоваго цвѣта).

1	выигр. въ	100.000 р.	1	выигр. въ	100.000 р.
2	»	50.000 »	2	»	50.000 »
10	»	25.000 »	10	»	25.000 »
20	»	10.000 »	20	»	10.000 »
100	»	5.000 »	100	»	5.000 »
200	»	1.000 »	200	»	1.000 »
1000	»	500 »	1000	»	500 »
3000	»	300 »	3000	»	300 »
		200 »			200 »

Всего въ обоихъ выпускахъ 8668 выигрышей на общую сумму 3.000.000 руб.

Розыгрышь лотереи состоится во второй половинѣ марта мѣсяца 1915 года въ Петроградѣ публично, въ Совѣтѣ Государственнаго Банка, въ присутствіи одного изъ членовъ Комитета и депутатовъ отъ Петроградскихъ: дворянства, губернскаго земскаго собранія и городского общественнаго управленія.

Выдача выигрышей будетъ производиться въ Петроградской Конторѣ Государственнаго Банка предъявителямъ билетовъ или частей ихъ, по опубликованіи таблицы выигрышей въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, не поздне 14 дней со дня предъявленія билета или отдѣльной части того билета, на который палъ выигрышь.

- Выигрыши не подлежатъ никакимъ налогамъ.
- Продажа билетовъ производится:
- а) въ Государственномъ Банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ;
 - б) въ казначействахъ;
 - в) въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ въ Петроградѣ и Москвѣ и при желѣзнодорожныхъ станціяхъ;
 - г) въ учрежденіяхъ Почтово-Телеграфнаго вѣдомства, а также въ наиболѣе крупныхъ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

1915 годъ. **ТАМБОВСКІЯ** годъ LV.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9-й

28 Февраля.

♦♦ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ♦♦

ПОУЧЕНІЕ

по поводу современной войны.

«О плавающихъ, путешествующихъ, недугующихъ,
страдающихъ, плѣнныхъ Господу помолимся»...

Счастливы мы, православные христіане, что имѣемъ возможность молиться здѣсь, въ Божьемъ храмѣ, вдали отъ суеты мірской; при этомъ пѣніи и чтеніи чудныхъ церковныхъ пѣснопѣній, при этой душевной настроенности, когда можешь всецѣло отдаться тихой, сосредоточенной молитвѣ къ Богу. Спокойно мы живемъ здѣсь, среди мирной обстановки, въ то время, какъ наши братья, дѣти, отцы, мужья проводятъ теперь свою подвижническую жизнь на пропитанныхъ кровью боевыхъ поляхъ нашей Польши и изъ древности русской Галиціи, среди снѣжныхъ вершинъ Кавказа, среди бушующихъ волнъ Чернаго моря. Несутъ они свой подвигъ тамъ, гдѣ ежедневно пушечные громы потрясаютъ воздухъ; гдѣ множество огней изъ орудій и ружей, точно молнія, точно зарница въ ночной темнотѣ, прорѣзываютъ воздухъ; тамъ, гдѣ день и ночь раздаются крики, стоны, проклятья, гдѣ пролитая кровь удобряетъ землю для всходовъ въ будущей жизни Св. Руси и другихъ странъ міровой правды, свѣтлой, честной жизни.

Тамъ, на необозримыхъ поляхъ битвъ, течетъ рѣкою алая кровь... Разливаясь незримымъ, могучимъ потокомъ по всѣмъ концамъ Св. Руси, какъ нервамъ въ организмѣ, эта кровь превращается здѣсь у насъ, среди нашей тиши и мирной жизни, въ море слезъ горькихъ сиротъ, скорбныхъ вдовицъ, неутѣшенныхъ матерей, отцовъ... И рѣзко и больно отдаются въ нашей душѣ эти раны и кровь нашихъ воиновъ—страсто-терпицевъ, стоны раненыхъ, брошенныхъ на полѣ битвы. И скорбитъ душа, мятется мысль, ноетъ сердце... Такъ хочется найти выхода, успокоенія...

Въ то время, когда нами всецѣло овладѣла мысль о войнѣ, когда, кажется, только во снѣ забываешь объ этомъ, когда наша душа прикована къ полямъ битвъ, къ своимъ близкимъ, дорогимъ намъ воинамъ,—миръ, покой души среди смертельной тоски и скорби найдутся только здѣсь, въ Божьемъ храмѣ, въ тихой, пламенной молитвѣ къ Богу.

И Св. Церковь, эта нѣжно любящая мать, чутко относящаяся къ каждому вздоху и биенію нашего сердца, такъ нѣжно, любовно подходитъ къ истомленной, израненной душѣ, такъ вѣрно отвѣчаетъ ея запросамъ въ данный моментъ, когда здѣсь, въ храмѣ, зоветъ насъ всѣхъ словами: «О плавающихъ, путешествующихъ, недугующихъ, страждущихъ, плѣненныхъ Господу помолимся».

Спокойно ходятъ люди по землѣ. Если даже и убьютъ, подберутъ, схоронятъ въ могилѣ матери земли. Не то на морѣ. Среди необъятнаго простора бушующихъ водъ, особенно въ бурю, когда волны горами ходятъ и брызги летятъ отовсюду, корабль качаетъ, бросаетъ съ волны на волну, точно щепку какою. И на щепкѣ этой часто лютятся сотни людей. Незримыми, широкими очами изъ глубины морской, смотритъ на нихъ смерть, ежеминутно караулитъ свои жертвы. Присоедините къ этому битву морскую. Теперь на моряхъ вездѣ идутъ бои, а у насъ на Черномъ морѣ. Плыветъ корабль. Всѣ напряженно смотрятъ вдаль, ждутъ врага. Вдругъ влетаетъ неприятельскій снарядъ, зажигаетъ пожаръ. Другой снарядъ... Летятъ въ воздухъ куски человѣческаго тѣла, руки, ноги...

Люди ходятъ по палубѣ въ крови, по мокрому отъ нея, липкому полу. Кругомъ стоны, крики, ревъ орудій... И ужасъ, ужасъ кругомъ... Поистинѣ, кто на морѣ не бывалъ, этого ужаса не испыталъ, какъ сложилось народное изреченіе, тотъ крѣпко Богу не молился. Часто пробитый снарядами корабль идетъ ко дну. Холодныя объятія морскія принимаютъ къ себѣ тѣхъ, кто такъ скучалъ, тосковалъ по грѣшной землѣ... И не будетъ извѣстна могила ихъ, не прольется надъ ними родная слеза... «О плавающихъ Господу помолимся!». Господи помилуй!

Много невгодъ, разныхъ лишеній терпятъ люди въ путешествіи, но наша мысль, прикованная къ полю брани, рисуетъ намъ картины путешествія по театру войны. Посмотрите на этихъ путешествующихъ, всевозможныхъ развѣдчиковъ, когда вражья пуля ждетъ изъ-за каждаго куста, каждаго угла; посмотрите на эти безчисленные обозы, питающіе армію и провизіей и боевыми снарядами. Хотя и не на полѣ брани, какъ будто и вдали, громадной неуклюжей лентой на десятки верстъ тянутся они изо дня въ день, изъ ночи въ ночь. Часто подвергаются нападенію врага. Сколько смятенья, сколько гибели животныхъ! Сколько тревогъ, бессонницъ, лишеній, невгодъ! Ъдутъ они по тонкимъ болотамъ Польши, гдѣ лошади и люди часто тонуть, погибаютъ въ грязи. Тянутся они теперь безконечной вереницей и по снѣжнымъ вершинамъ Кавказа. Треплетъ тамъ путника вѣтеръ, замечаетъ погода, мятель... И нерѣдко сорвавшись съ узкой, скользкой тропинки, летитъ онъ въ глубокую пропасть... И только горные орлы прокричатъ надъ могилой его, да вѣтеръ въ горахъ споетъ погребальную пѣсню... «О путешествующихъ... Господу помолимся!» Господи помилуй!

Что скажемъ вамъ, православные христіане, о страданьяхъ, болѣзняхъ нашихъ недугующихъ, раненыхъ воиновъ?! Зачѣмъ говорить вамъ про ихъ раны, ихъ оторванныя руки, ноги, пальцы, ихъ прострѣленные груди, когда теперь мы сами все это видимъ своими очами?! Вы видѣли больныхъ и раненыхъ нашихъ воиновъ, что длинной верени-

цей везли съ вокзала и несли на носилкахъ. Вы видѣли эти истомленные, блѣдныя, подернутыя муками страданій лица, эти полузакрытыя глаза несомыхъ на носилкахъ, когда они съ одной стороны видятъ ясное небо надъ ними, этотъ чудный міръ Божій, видятъ ласковыя, сострадательныя лица кругомъ, но раны горять, раны терзаютъ, мѣшаютъ мыслямъ,—и въ полузабытій, равнодушныя къ окружающему, они попадаютъ наконецъ въ лазаретъ, въ тихій пріютъ, теплый уголь, съ ласковымъ, нѣжнымъ уходомъ. Это все вы знаете, все видите, сами наблюдаете. Но перенеситесь мыслью на поле битвы. Ревутъ орудія, рвется пращель, методически «токаютъ» пулеметы, трещать ружья... И точно лѣтней порой спѣлая жатва подъ серпомъ, валятся густыми рядами войны подъ непріятельскимъ огнемъ. Упалъ раненый... въ первый моментъ какъ будто не такъ больно... Проходитъ минута... Летится изъ раны кровь. Силы падаютъ... Ползетъ раненый. Въ головѣ точно молотомъ стучить... Во рту жажда... Въ мысляхъ сознание: останусь ли живъ?! Бой кругомъ разгорается. Помощи нѣтъ. Санитарамъ нельзя подойти. Враги наши, какъ завидятъ, обстрѣливаютъ. Священный красный крестъ ихъ не останавливаетъ. Священникъ ли, причащающій смертельно раненаго на полѣ битвы, сестра ли милосердія, перевязывающая раны,—все равно: вражья пуля не разбираетъ, всѣхъ кладетъ въ сырую могилу. И вотъ безпомощный на полѣ битвы раненый истекаетъ кровью. Въ его мысляхъ бредовыми образами проходитъ его милая, родная семья. Знаютъ ли они, чувствуютъ ли они, что онъ теперь лежитъ такой безпомощный?! Ему хочется крикнуть: «молитесь за меня! Откликнитесь!»... Да боль сковываетъ его уста, нестерпимая жажда палить его внутренность. И онъ судорожно сжимаетъ въ рукахъ комокъ сырой отъ дождя земли и сосетъ, сосетъ эту грязь... Господи помилуй! Господи, помоги и спаси нашихъ раненыхъ воиновъ, исцѣли, уврачуй ихъ, недугующихъ!..

О страждущихъ, плѣнныхъ Господу помолимся! Да пошлетъ Господь благодушное терпѣнье страждущимъ въ плѣну, да облегчитъ Онъ, Всемогущій, скорбь нашихъ, плѣ-

ненныхъ врагомъ, воиновъ! Съ какимъ горькимъ чувствомъ на душѣ шли наши воины въ тяжкій плѣнъ! Вѣкъ не забудутъ они того момента, когда, окруженные со всѣхъ сторонъ, валясь рядами подъ разстрѣломъ, видя предъ собой неизбежную, совершенно бесполезную гибель, они принуждены были положить свое оружіе къ ногамъ врага и идти къ нему въ тяжкую неволю. А этотъ врагъ безпощаденъ. Онъ собираетъ плѣнныхъ въ такъ называемые «концентраціонные лагеря», гдѣ держатъ ихъ въ холодныхъ, тесовыхъ сараяхъ, плохо кормятъ, тѣмъ болѣе что у нѣмцевъ для самихъ себя осталось хлѣба мало, изнуряютъ плѣнныхъ работами, издѣваются надъ ихъ душой. И некому жаловаться! Нѣтъ теперь надъ врагомъ ни суда, ни расправы! Эти обиды плѣнныхъ вѣдаетъ только одинъ Господь Богъ! Теперь присоедините къ этимъ тяжелымъ невзгодамъ плѣна тоску по родинѣ. Вспоминается Русь, родныя поля и селенія. Стоять въ очахъ точно въявь всѣ милыя, родныя лица, вспоминаются боевые товарищи, поля битвъ... И сидитъ плѣнникъ, точно орелъ въ клѣткѣ. Развернулъ бы крылья, расправилъ бы силушку, поразилъ бы врага могучимъ клювомъ, да крѣпки прутья желѣзной клѣтки. Не пускаютъ они!.. И тяжело сжимается у плѣнника сердце въ смертельной тоскѣ... И томительно долго, мучительно тяжело тянутся въ безконечной тоскѣ дни и ночи неволи, тяжкаго плѣна! Тяжела ты, вражья неволя!

Но да не смущается сердце наше, православные други, да не дрогнетъ душа наша отъ всѣхъ ужасовъ военной невзгоды. Тяжело слышать о всѣхъ мукахъ нашихъ воиновъ, тяжело растравливать наболѣвшія раны души; но мы должны сознательно относиться ко всѣмъ ужасамъ войны и тѣмъ сильнѣе, пламеннѣе молиться за нашихъ воиновъ!..

Если у кого теперь есть жертвы среди родныхъ, не убивайте. Выплачьте слезами свое горе, тѣмъ облегчите его, но не скорбите! Эта кровавая жертва—святая предъ Богомъ, очистительная. Эта жертва—даръ на алтарь любви къ родинѣ. Погибшіе на полѣ брани будутъ увѣнчаны мученическимъ вѣнцомъ, какъ положившіе, по слову Спасителя, душу свою

за други своя. Только крѣпко нужно молиться! «Призови Мя въ день скорби твоя и услышу тя», говоритъ Господь устами Псалмопѣвца.

Помолимся же, православные други христіане, «о плавающихъ, путешествующихъ недугующихъ, страждущихъ, плѣненныхъ!». Господи помилуй! Аминь.

Священникъ **Константинъ Богоявленскій.**

Нѣмецкое засилье въ области православно-богословской науки.

Удивительно, до какой степени самообольщенія и рабскаго низкопоклонничества можно дойти, безотчетно слѣдуя разъ установившейся традиціи въ отношеніи ко всякаго рода цѣнностямъ и авторитетамъ.

Особенно это слѣдуетъ сказать про такую область, какъ научная. Здѣсь общепризнанныя, хотя бы и не всегда безспорныя цѣнности часто играютъ роль несомнѣнныхъ и сплошь и рядомъ надолго задерживаютъ самостоятельное творчество и развитіе даже талантливыхъ людей. Кому не извѣстны такія, напримѣръ, теченія научной мысли, какъ эволюціонизмъ, монизмъ,—теченія, которыя, несмотря на свою подчасъ явную химерность, все еще продолжаютъ господствовать надъ умами довольно широкихъ круговъ общества?..

Но если въ области общечеловѣческой, такъ сказать, науки и мысли такое явленіе заставляетъ обращать на себя вниманіе и критически къ нему относиться, то что же сказать о неразборчивости и слѣпомъ раболѣпствѣ въ такой области, какъ богословіе? Вѣдь богословіе и въ частности православное зиждется на извѣстныхъ лишь, исторически-данныхъ и освященныхъ авторитетомъ Откровенія началахъ, питается обильной пищей Свящ. Писанія и Свящ. Преданія, и, слѣдовательно, ко всѣмъ стороннимъ авторитетамъ и цѣностямъ его служители должны относиться съ большимъ разборомъ. Но что же оказывается?

Какъ извѣстно, война съ нѣмцами вскрыла много язвъ нашей жизни, на многое открыла намъ глаза. Она же, между прочимъ, показала намъ, что мы цѣлыя столѣтія находимся въ плѣну у нѣмцевъ. Нѣмецкій духъ и нѣмецкая культура проникли во всеѣ ткани общественной, торговой, просвѣтительной и государственной жизни Россіи: во всемъ обнаружилось вліяніе нѣмцевъ и зависимость отъ нихъ.

Между прочимъ, какъ это ни странно, нѣмецкое засилье обнаружилось и въ области нашей богословской науки. По крайней мѣрѣ объ этомъ настойчиво и откровенно заявляетъ теперь наша богословская печать ¹⁾. Впрочемъ, если мы обратимся къ прошлому ея (науки), то увидимъ, что вопросъ о тѣсной зависимости нашихъ богослововъ отъ сомнительныхъ нѣмецкихъ авторитетовъ далеко не новый: наличность и ненормальность такого явленія сознавалась и ранѣе, и лучшіе умы богословской науки не разъ указывали на это. Такъ, еще пять лѣтъ тому назадъ проф. Кіевскаго университета прот. П. Свѣтловъ писалъ, что въ духовныхъ академіяхъ господствуютъ Кнобели, Фогели, Дробели, Ричарды, Симоны, Мазіусы, де-Ветте и другіе нѣмецкіе богословы и писатели.

«А ужъ эта отрицательная критика—какъ ей рады наши богословы!—воскликаетъ о. Свѣтловъ.—Вѣдь тутъ можно нѣмецкими книжками позаимствоваться... То ли дѣло?.. Тамъ (въ протестанствѣ) истины религіозныя защищаются индивидуальными умами, но не всецерковнымъ разумѣніемъ. И къ намъ эта манера, выходитъ, прилипла» ²⁾.

«Православные богословы,—пишетъ далѣе проф. прот. Свѣтловъ—раболѣпствуютъ передъ нѣмцами, передѣлываютъ, крадутъ или же прямо берутъ цѣликомъ ихъ работу, получая за это докторскіе и магистерскіе дипломы. А тоже ершатся передъ западнымъ: протестанты-де, католики!» ³⁾.

Такъ писалъ одинъ изъ лучшихъ богослововъ нашего времени еще пять лѣтъ тому назадъ. Если принять во вниманіе

¹⁾ См. «Церк. Вѣстн.», №№ 47, 49 и друг..

²⁾ «Миссіонерск. Обзор.», 1910 г., № 3, стр. 536.

³⁾ Ibidem., стр. 537.

широкую популярность почтеннаго профессора, его научныя достоинства и авторитетъ, то при всемъ сознаниі ѣдкости его замѣчаній мы все же должны согласиться, что въ словахъ его заключается несомнѣнная доля правды... Впрочемъ, того факта, что наши богословы до самаго послѣдняго времени «ходили на поклонъ» къ нѣмцамъ и довольно усердно питались протестантскими источниками, не скрываетъ, какъ мы сказали выше, и современная богословская пресса.

Не такъ давно этотъ вопросъ трактовался на страницахъ академическаго «Церковнаго Вѣстника». Послѣдній напечаталъ обстоятельную статью подъ заглавіемъ: «Грядущее освобожденіе», въ которой съ раскаяніемъ заявляетъ, что наше богословіе, въ широкомъ смыслѣ этого слова, въ значительной степени питалось и питается нѣмецкой наукой. Если мы поищемъ «корня» богословскихъ учебниковъ нашихъ вплоть до второй четверти XIX вѣка, читаемъ мы здѣсь, то обычно придемъ къ Теофану (Прокоповичу). А если посмотрѣть въ корень дальнѣйшихъ, уже академическихъ богословскихъ системъ, то увидимъ все равно большую частью нѣмецкую основу. Что всего хуже, долгая традиція научила нашихъ богослововъ даже мыслить на нѣмецкій ладъ, почему языкъ и стиль нашихъ богословскихъ произведеній часто отражаютъ нѣмецкое вліяніе. Крупные успѣхи, достигнутые нѣмецкой наукой въ XIX вѣкѣ, заставили еще болѣе съ ней считаться, и многія отрасли богословскаго знанія у насъ безъ нѣмецкой науки оказались бы безсодержательными и беспочвенными. Экзегеты, систематики, историки, апологеты,—всѣ питаются у насъ результатами трудовъ германскихъ ученых...⁴⁾

Итакъ, несомнѣнно, что русское православное богословіе долгое время пребывало въ униженномъ плѣну у нѣмцевъ. Конечно, если посмотрѣть на этотъ вопросъ съ строго-исторической точки зрѣнія, то придется согласиться, что тѣ, кто такъ настойчиво и усердно культивировали въ нашемъ богословіи всякаго рода иноземные авторитеты, въ сущности были

⁴⁾ «Церковн. Вѣстн.», 1914 г., № 47, стр. 1413.

лишь слѣпыми послѣдователями роковыхъ традицій и едва ли отвѣтственны за то позорное рабство, съ какимъ теперь *volens nolens* приходится считаться. Дѣло въ томъ, что самые историческіе корни нашего духовнаго образованія были тѣсно связаны, или просто вышли изъ польско-нѣмецкой культуры, и поэтому вполне понятно, что и выросшее изъ такихъ корней православно-богословское дерево во многомъ оказалось не вполне чистымъ и здоровымъ. Извѣстно вѣдь, что первоначально русскіе люди (въ XVI—XVIII в.в.) свое образованіе начали получать съ запада и преимущественно отъ своихъ ближайшихъ сосѣдей—поляковъ, а эти въ свою очередь заимствовали свою культуру отъ нѣмцевъ и чрезъ нѣмцевъ. Поэтому естественно, что цитавшая русскую школу и образованность школа польская была насквозь пропитана германизмомъ, каковой и восприняли затѣмъ наши духовныя школы. Уже Теофанъ Прокоповичъ, организаторъ этихъ школъ, былъ, какъ извѣстно, яркимъ послѣдователемъ протестантскаго богословія. За нимъ потянулись другіе и, такимъ образомъ, ееофановское, или точнѣе—нѣмецкое русское богословіе сдѣлалось надолго господствующимъ въ нашихъ духовныхъ академіяхъ.

Такъ повторяемъ, подходя къ данному вопросу съ безпристрастной и послѣдовательной исторической логикой, слѣдуетъ признать, что русскіе богословы вовсе не виновны въ томъ, что зависимость ихъ отъ нѣмцевъ создавали исторически сложившіяся условія нашего образованія и культуры. Иное дѣло вопросъ *о степени* зависимости рускаго богословія отъ нѣмецкаго.

Къ сожалѣнію, вотъ здѣсь-то и сказалась оплошность нашихъ богослововъ, доведшихъ сплошь и рядомъ одну возможность научнаго заимствованія до рабскаго преклоненія и превозношенія всего нѣмецкаго вообще. вмѣсто того, чтобы продолжать начатую Отцами Церкви разработку православнаго богословія на началахъ его самобытныхъ основъ, русскіе богословы печальнаго прошлаго просто перенесли свое вниманіе на нѣмецко-протестантскіе источники и ими не только руководствовались въ своихъ изысканіяхъ, но и прямо таки стали

слѣпо заполнять ими сокровищницу православной догматики и морали.

«Дѣло въ томъ, именно, говорить по этому поводу проф. А. Бронзовъ, что наши, напр., богословы, изучая «нѣмцевъ», непростительно часто игнорируютъ изученіе Слова Божія и святоотческой письменности. Еще епископъ Теофанъ-Затворникъ жаловался, что «святоотческая психологія» не разработана. Еще о. І. Л. Янышевъ скорбѣлъ, что «святоотческое поле» въ русскомъ богословіи пренебрегается и т. д. Эти жалобы въ значительной степени умѣстны и по сіе время. Святыхъ отцовъ не знаемъ или знаемъ мало.—зато «нѣмцы» изучаются основательно, до мелочей...»⁵⁾

О томъ, насколько каррикатурную форму приняло среди нашихъ богослововъ это рабское низкопоклонничество, тотъ же ученый пишетъ: «Читаете ученое сочиненіе и съ удивленіемъ видите: «еще Гриммъ сказалъ», «Винклеръ полагаетъ», «Деличъ думаетъ...». И вотъ начинается перетряхиваніе трухи, пересмотръ мнѣній этихъ Гриммовъ и прочей «братіи»,—часто безцѣльный, ненужный, бессмысленный... Такъ и хотѣлось бы въ такихъ случаяхъ крикнуть: «да Господь съ ними—съ этими Деличами! И пусть себѣ думаютъ, сколько угодно... А вы вмѣсто того обратитесь лучше къ болѣе солиднымъ даннымъ, къ первоисточникамъ»... Нечего и говорить о томъ, что результаты столь унижительнаго раболѣйства предъ всѣмъ нѣмецкимъ и отверженія своего національнаго получились самые плачевные. Оказывается, напр., что такая богословская наука, какъ исторія Церкви, построена у насъ на нѣмецкихъ основахъ. Болѣе столѣтія существуютъ у насъ духовныя академіи. Но, какъ это ни странно, за все время своего существованія онѣ не сумѣли или не удосужились выпустить самостоятельнаго изслѣдованія по исторіи Церкви, пригоднаго для учебныхъ цѣлей. Для университетскихъ занятій по исторіи Церкви пришлось перевести книгу нѣмецкаго профессора тюбингенскаго университета Фр. Функа.

⁵⁾ «Церковн. Вѣстн.», 1914 г., № 47, стр. 1418.

«Несмотря на всю важность исторіи Церкви, какъ исторіи христіанства, этому предмету у насъ въ Россіи не посчастливилось,—свидѣтельствуешь проф. Москов. университета П. В. Гидуляновъ, Русская литература чрезвычайно бѣдна общими сочиненіями по исторіи христіанской Церкви. Оригинальных трудовъ у насъ, можно сказать, вовсе нѣтъ, да и переводныхъ немного, при чемъ одни изъ нихъ устарѣли и вышли изъ продажи, а другіе не годятся для школы какъ по своему объему, такъ и по своему научному вѣсу»⁶⁾. Въ частности, и по исторіи русской Церкви у насъ хотя и есть кое-какіе труды, но всѣ они написаны въ духѣ замѣтнаго осужденія прошлаго русской Церкви (изслѣдованія проф. Голубинскаго). Даже учебныя книги по исторіи русской Церкви проф. Знаменскаго и г. Малицкаго, приспособленныя къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, сквозятъ отгѣнками нѣмецкихъ воззрѣній.

Вообще, до самой войны, встряхнувшей, наконецъ, уснувшее самосознаніе русскихъ богослововъ, наши духовныя академіи строго проводили принципъ онѣмеченія русскаго богословія.

Не только ни одна диссертация, ни одинъ сколько нибудь значительный трудъ по богословію не проходилъ чрезъ вѣсы коллегіальнаго и частнаго суда безъ «нѣмецкихъ источниковъ», но даже къ студентамъ академій въ ихъ семестровыхъ работахъ профессорами предъявлялись «нѣмецкія» требованія.

Учиться въ академіи безъ знанія нѣмецкаго языка, безъ возможности и готовности впитывать въ себя нѣмецкую литературу, почиталось чуть не невѣжествомъ, и ужъ во всякомъ случаѣ такой студентъ не могъ рассчитывать на репутацію и званіе подлиннаго работника науки.

Какъ одному изъ многихъ «сихъ», пишущему эти строки, въ бытность свою въ академіи, на самомъ себѣ пришлось испытать всѣ тяготы подневольнаго «онѣмеченнаго» труда.

Любопытную и въ то же время яркую иллюстрацію такого именно направленія, или вѣрнѣе «искривленія» академическаго образованія приводитъ въ «Церк. Вѣстн.» г. Никольскій.

⁶⁾ «Исторія Христіанской Церкви» Функа, стр. IV.

«Мнѣ припоминается, говорить онъ, разсказъ о диспутѣ давно почившаго оригинальнаго русскаго богослова Струнникова, написавшаго диссертацию «Вѣра, какъ увѣренность по учению Православія». Оппонентъ—профессоръ выразилъ недоумѣніе по поводу того, что магистрантъ не воспользовался нѣмецкой литературой.

«—Я славянофилъ, отвѣтилъ Струнниковъ. «Помню, что среди насъ, студентовъ, эта фраза вызвала недоумѣніе. И часто ее употребляли въ насмѣшку въ отношеніи тѣхъ студентовъ, которые не знали нѣмецкаго языка и потому избирали темы для сочиненій только съ русскими источниками. Однако и вопросъ профессора и отвѣтъ Струнникова очень многозначительны, чтобы сводить ихъ только въ шутку. Это въ сущности два міросозерцанія: одно, ставящее православное богословіе въ зависимость отъ нѣмецкаго (даже ученіе Православія о вѣрѣ профессоръ хотѣлъ бы обосновать на «нѣмцахъ!») и другое, утверждающее самобытное значеніе православной богословской науки» (7).

Нечего и говорить о томъ, насколько ненормально первое, и наоборотъ, желательнo второе. Ужъ если гдѣ, то именно въ области богословской быть въ зависимости отъ нѣмцевъ намъ особенно не пристало. Есть отрасли знанія, такъ сказать, космополитическія, интернаціональныя, гдѣ не имѣетъ значенія національный элементъ. Не все ли равно, на примѣръ, откуда добыты математическія, естественно-научныя, археологическія, филологическія свѣдѣнія, кто дѣлалъ соотвѣтствующія открытія и результатами чьихъ трудовъ пользуется образованіе и наука любого народа? Про сферу богословія этого сказать нельзя.

У каждаго народа есть своя національная религія, или пускай двѣ-три религіи, но каждая изъ нихъ все равно національно-своеобразна. Религіозное знаніе всегда конфессіально и не можетъ быть инымъ. Въ частности русское богословіе есть прежде всего богословіе православное, и въ этомъ его исключительная особенность.

7) «Церковн. Вѣстн.» № 49, стр. 1491.

Поэтому пора, давно пора нашимъ богословамъ отряхнуть нѣмецкую «шиль» отъ родныхъ «хартій» православной мысли и вѣры. Нельзя чистый алмазь родной Церкви—богословіе опарывать въ поддѣльныя побрякушки безбожно-протестантской учености.

И нынѣ, когда побѣдоносная война съ нѣмцами совершаетъ огромный переворотъ въ нѣдрахъ русскаго общества и во всѣхъ областяхъ русской жизни, было бы великимъ утѣшеніемъ для всѣхъ, ревниво оберегающихъ завѣты родной Церкви, созерцать и побѣдное шествіе русскихъ богослововъ по пути самостоятельнаго творчества и національныхъ изысканій.

Да будутъ же забыты минувшія заблужденія и на развалинахъ поверженнаго идола пусть возсіяетъ новый свѣтъ исконно-русской, самобытной богословской науки!

П. Уметскій.

„Яички на сектанскую миссію“.

(Изъ молоканской литературы).

Наконецъ удосужился прочитатъ № 12 за прошлый годъ молоканскаго журнала «Духовный Христіанинъ». Еще разъ позволю себѣ предложить для читателей «Епархіальныхъ Вѣдомостей» особенно выдающееся. Кстати замѣчу, что очередные № 10 и № 11 этого молоканскаго журнала почему-то мною не получены.

Впечатлѣніе одинаковое, какъ и послѣ прочтенія предшествующихъ номеровъ. Тоже «безтолковое» злоупотребленіе текстами Св. Писанія, какъ напр. въ статьѣ Ф. Желтова «Крещеніе одно», стр. 48—67, гдѣ вмѣсто рѣчи о крещеніи, представляется безсвязное толкованіе, къ дѣлу не относящихся, словъ «духъ, вода и кровь» изъ посланія Ап. Іоанна. То же, совсѣмъ не философское, закабаленіе мыслей въ пустыя слова—буквы, какъ напр. въ статьѣ нѣкогого Христо-Досева «Отче нашъ», стр. 12—15, гдѣ авторъ такъ разглагольствуетъ: «Духъ нашъ, наше сознаніе, то, что мы называемъ своимъ «я»—есть волна (?) Сущности, бьющаяся о берегъ (?) веще-

ственности и одухотворяющая его (?)». Но есть и весьма интересная и пикантная откровенность о дѣйствительной сектантской «святости». Обличителемъ пресловутой баптистской вѣроучительности выступаетъ извѣстный прежде («Приложеніе къ № 51—52-му Тамб. Епарх. Вѣдом. за 1914 г.»), Д. Зайцевъ въ своей статьѣ: «Рыцарю Саулова копьѣ. (По поводу статьи В. В. Иванова «Отцы и дѣти» въ № 12 «Баптиста»)». Здѣсь идетъ полемика между двумя сектантскими, такъ сказать, литературными изъ двухъ сектантскихъ журналовъ: между молоканинномъ, Зайцевымъ, отъ «Духовнаго Христианина» и баптистомъ, Ивановымъ, отъ журнала «Баптистъ». Дѣло касается молодежи съ обѣихъ сторонъ. По словамъ Зайцева, Ивановъ не только «успѣлъ отрубить языкъ своей молоканской молодежи», т. е. не позволяетъ ей ничего читать, кромѣ Библии, но еще «сдѣлалъ внезапную вылазку противъ баптистской молодежи», началъ «подглядывать за чужими дѣвицами», какъ онѣ напрасно составили кружокъ и взялись за пагубныя литературныя чтенія съ разборомъ типовъ лучшихъ русскихъ классиковъ и даже Толстого, чрезъ что эти дочки не будутъ «ни благочестивыми женами, ни добрыми матерями, ни хорошими хозяйками» (стр. 42—44). Оказывается далѣе, эти молоканскія дѣвицы изъ литературнаго кружка «были знакомы со многими баптистками и могли и ихъ привлечь въ свой кружокъ, а это повлекло-бы не малые убытки (?) для миссіи: тѣ яички, которыя теперь таскаются (?) баптистками на миссію, могли пойти на приобрѣтеніе Толстого и другихъ» (стр. 43).—Это, что называется, въ дракъ волосъ не жалѣютъ: молоканинъ свидѣтельствуетъ о томъ, что у баптистовъ на собраніяхъ проповѣдуется слово не даромъ, а за яички «на миссію» (стр. 41). Откровенность интересная!

Но Зайцевъ далѣе бичуетъ храбреца-баптиста, Иванова, съ «Сауловымъ копьемъ», дабы онъ впредь удерживалъ языкъ свой отъ зла и уста свои отъ лукавыхъ рѣчей. Если пѣніе изъ «Гуслей» и попираніе ногами Тургенева и Толстого есть признакъ высшаго благочестія, то за что онъ (т. е. Ивановъ) не такъ давно отлучилъ отъ своего (?) собранія цѣлый хоръ своихъ

прекрасныхъ пѣвицъ, которыя и слухомъ не слышали ничего о Толстомъ, ни о Тургеневѣ? Наконецъ, если чтеніе одной Библии вполнѣ достаточно для образованія, то почему онъ (Ивановъ) въ своемъ «Баптистѣ» выдалъ такой ужасный дипломъ своей молодежи, въ которомъ собственноручно наименовалъ, что баптистскіе юноши, говоря только «о Господѣ», вдругъ оказались *«невоспитанными, говорящими съ кафедры безъ сознанія и должнаго благоговѣнія, а часто и безъ смысла (!)»*. — Новое интересное свидѣтельство молоканина о плохомъ состояніи и внутреннемъ неурействѣ въ жизни «евангельскихъ, святыхъ (?) баптистовъ». Чрезъ это свидѣтельство еще виднѣе всему міру читающему, что за святость у баптистовъ и что за бесплатная проповѣдь за «яички». А если, напр., попробовать позвать такого бесплатнаго баптистскаго проповѣдника-пресвитера на частную *духовную потребность для пользы* «меньшему евангельскому брату» въ частный домъ, тогда, пожалуй, и деньгами не оточтешься?! *Правъ ли Ивановъ?*

Но, наконецъ, неугомонный обличитель баптизма, Д. Зайцевъ, въ той-же своей статьѣ отмѣчаетъ новую непохвальную черту баптистовъ—похваляться своей (?) вѣрой. Онъ пишетъ: «Какъ трудно встрѣтить духовнаго христіанина, который хвалился-бы своей (?) вѣрой, такъ точно и трудно найти баптиста, который-бы не хвалился своей вѣрой. И поступаютъ такъ баптисты потому, что, если они перестанутъ говорить о своей (?) вѣрѣ языкомъ (?), то другихъ доказательствъ этой вѣры у нихъ уже не останется» (стр. 46).—Ужъ очень справедливо и толково это сказано о «языкѣ» вѣрующихъ баптистовъ; поясненій не требуется и остается подписаться подъ этимъ свидѣтельствомъ «отъ виѣшнихъ». *Онъ въ мѣсяцѣхъ отъродѣ, онъ энси*

Однако здѣсь-то и случилась маленькая шикантность съ самимъ защитникомъ молоканства, Зайцевымъ. Величаясь другъ предъ другомъ своими (?) вѣрами *и собой*, сектанты очень внимательны къ каждому сучечку въ глазѣ другихъ людей, великіе мастера хулить ближнихъ, а у себя они ничего не видятъ и не замѣчаютъ. Молоканинъ, Зайцевъ, такъ язвительно, прикровенно спрашиваетъ въ своей статьѣ у бапти-

стовъ, почему ихъ юноши, читая одну Библию и говоря только о Богѣ, оказываются «невоспитанными и говорящими съ каедръ безъ смысла», а свою-то «замаранную одежду» проморгалъ. Здѣсь-же, рядомъ, въ этомъ-же № 12 «Духовнаго христіанина», на стр. 33—37, нѣкій «меньшій братъ» во Иисусѣ Ст. К. Макѣевъ» въ статейкѣ «Слово и дѣло» собственноручно свидѣтельствуемъ, что молоканскіе «пресвитеры (?) или старшіе (можно сказать) захватили свое мѣсто за столомъ (?),—и читаетъ кто-либо изъ нихъ вяло, продолжительно и иногда самъ не знаетъ, что и о чемъ читаетъ» (стр. 34) и что другіе вопіющіе безпорядки, зло, пересуды и ненависть къ ближнимъ «ведутъ молодое поколѣніе къ окончательному отказу отъ собранія». Да вѣдь, сказать по совѣсти, это молоканское самосказаніе молодежи—тоже публичный и «ужасный дипломъ» для зайцевскаго молоканства. Куда же далѣе идти молоканамъ, этимъ «духовнымъ сынамъ свободы», когда ихъ-же собственныя дѣти обличаютъ старшихъ и отказались (уже!) посѣщать собранія? Хуже этого можетъ-ли что быть?

И въ довершеніе этой молоканской вѣроисповѣдной революціи, здѣсь-же, въ № 12 «Духов. Хр.», нѣкій авторъ, Дмитрій Федосѣевъ-Вязмитинъ, въ статьѣ «Такъ-ли мы молимся?» торжественно заявляетъ, что всецѣло соединиться съ Богомъ, сосредоточить свою мысль на Немъ возможно не въ храмѣ, не въ собраніи, а только «при абсолютномъ уединеніи» (стр. 7). И выходитъ, у молоканъ молодежь свободная не идетъ въ молитвенныя собранія, а у баптистовъ «не носятъ яички на собранія»; дѣла и тамъ, и тутъ неладныя! И Зайцевъ попытался, было, сказать въ концѣ своей статьи, почему молокане не любятъ хвалиться, но у него вмѣсто прити и задора, что красовалось вначалѣ статьи по адресу баптистовъ, отвѣтъ получился туманной, голословной, якобы скромной, неразберихой. Теперь понятно, откуда эта «скромность»: духовнымъ христіанамъ просто *нечѣмъ похвалиться*, ибо у нихъ идетъ раздоръ, разложеніе; *слова-то* бойкія, изъ текстовъ Писанія, а *дѣла-то* не христіанскія, безблагодатныя. И молоканамъ, и баптистамъ безъ Церкви Христовой—нѣтъ спасенія; и отъ

осмѣянія чужихъ грѣховъ, безъ своего сердечнаго смиренія и покаянія—не станеть легче имъ!

Уѣздный Борисоглѣбскій Миссіонеръ

священникъ **Петръ Благонадеждинъ**.

Священникъ Алексѣй І. Криновъ.

(некрологъ).

Второго января сего года опустили въ могилу тѣло почившаго священника села Мамонтова, Моршанскаго уѣзда, Алексѣя Іоанновича Кринова. Болѣе сорока лѣтъ покойный прослужилъ священникомъ въ селѣ Мамонтовѣ. Трудно было это служеніе, такъ какъ приходъ села Мамонтова удаленъ отъ храма, причемъ въ весеннее время сообщеніе поддерживается только на лодкахъ; храмъ былъ холодный, а въ послѣднее время выстроень другой въ трехъ верстахъ. Трудъ этотъ для о. Алексѣя увеличивался постоянною заботою о многочисленной семьѣ и бѣдныхъ родственникахъ, которымъ онъ, какъ добрый сынъ и братъ, считалъ своею священной обязанностью помогать матеріально.

Отличавшійся постоянною скромностью и незлобіемъ, почившій пользовался уваженіемъ окружнаго духовенства. Избранный духовникомъ округа, онъ болѣе двадцати лѣтъ несъ эту обязанность. Съ любовью относившійся къ прихожанамъ, онъ заботился не только о ихъ духовномъ развитіи, но и объ улучшеніи ихъ матеріальнаго быта. Всегдашнею его мечтою было устройство въ с. Мамонтовѣ новаго храма. Съ большимъ трудомъ ему удалось выстроить стѣны храма. Но не судилъ ему Господь дожждаться освященія его. Его стараніями въ селѣ Мамонтовѣ открыта община сестеръ. Любящій отецъ и строгій христіанинъ, почившій воспитывалъ и дѣтей своихъ въ строго христіанскомъ духѣ.

Всегда бодрый, почти не знавшій усталы, покойный никогда не зналъ тяжелыхъ болѣзней и только въ послѣдній годъ почувствовалъ себя плохо. По опредѣленію профессоръ

Московскихъ клиникъ у него оказался ракъ пищевода. Постепенно угасала жизнь о. Алексѣя. Однако онъ не оставлялъ своего служенія и, хотя съ великимъ трудомъ, но совершалъ его. Наконецъ въ ноябрѣ онъ почувствовалъ себя такъ плохо, что рѣшилъ выйти за штатъ. О. Алексѣй вполнѣ сознавалъ свое положеніе и готовился къ смерти, хотя отъ родныхъ старался скрыть это и съ всегдашнею своею твердостью говорилъ, что онъ скоро оправится и сдѣлаетъ то-то и то-то. Съ половины декабря онъ уже не могъ ходить и сидѣлъ обложенный подушками, такъ какъ не могъ и лежать. 30 декабря въ 4 часа утра его не стало—онъ тихо скончался. Священникомъ того же села и сыномъ почившаго священникомъ с. Русскаго тѣло его было отерто масломъ и облачено въ священническія одежды. Ежедневно у тѣла почившаго совершался парастасъ при участіи хора сестеръ мѣстной общины. Перваго января собрались всѣ дѣти почившаго—четыре сына и зять,—которыми соборно при участіи того-же хора былъ совершенъ парастасъ. Второго января утромъ тѣло сыновьями почившаго было положено въ гробъ, а затѣмъ, когда прибыли священники ближайшихъ селъ, ими же было вынесено въ церковь. Литургію совершали четверо сыновъ и зять почившаго при двухъ діаконахъ. На погребеніе же вышли девять священниковъ съ священникомъ с. Кершинскихъ Борковъ Моршанскаго уѣзда о. Θεодоромъ Быстровымъ во главѣ, при участіи трехъ діаконѳвъ. Предъ началомъ погребенія о. Быстровымъ было сказано прочувствованное слово на текстъ: «Се воистину израильтянинъ, въ немъ же лъсти нѣсть». Въ своемъ словѣ о. Быстровъ вполнѣ обрисовалъ характеръ почившаго: его незлобіе и отсутствіе лести; всегдашнюю правдивость и въ тоже время нелюбовь дурно говорить о комъ-либо, которыя покойный умѣлъ совмѣстить.

Священникъ.

Извѣстія и замѣтки.

Наставленіе о времени говѣнія и объ исповѣди.—Въ Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатана статья пре-

освященнаго Уфимскаго «*О времени говнїя и объ исповѣди*». Наступаетъ великій постъ, читаемъ въ этой статьѣ. Наступаютъ дни, когда всякая душа христіанская, если она не совсѣмъ огрубѣла, начинаетъ какъ-то безсознательно беспокоиться, искать новыхъ душевныхъ ощущеній, какого то обновленія. Какъ у всякаго человѣка есть потребность умыться, такъ и у души есть потребность посмотрѣть на себя, провѣрить себя, очиститься въ своей жизни отъ всего, что ей не нравится. Время такого состоянія—это по преимуществу великій постъ. Это—время великихъ душевныхъ подвиговъ, переживаній; время, когда душа христіанина сама идетъ за утѣшеніемъ, за руководствомъ, ищетъ разумнаго сочувствія для себя, ищетъ духовнаго твердаго слова, которому она могла бы всецѣло повѣрить и на немъ успокоиться. Пастырь!—пишетъ преосвященный: Ты слышишь, кто и зачѣмъ къ тебѣ приходитъ?—Вѣчная душа, отыскивая покоя вѣчнаго, идетъ къ тебѣ за словомъ жизни вѣчной. Каковъ же долженъ быть пастырь для того, чтобы дѣлать это свое великое дѣло приведенія грѣшныхъ душъ къ Богу? Пастырь, сознающій свои великія обязанности, долженъ самъ твердо знать эту дорогу къ Царству небесному и не по книжкамъ, а по своему собственному личному опыту. Плохой тотъ врачъ, который будетъ лечить людей по книжкѣ; плохой тотъ проводникъ, который самъ спрашиваетъ дорогу у другого. Такъ и пастырь не способенъ никого другого научить доброй христіанской жизни, если не будетъ самъ душевно обновленъ благодатію и преданъ этой благодатной жизни. Только истинно духовное слово, преисполненное личнаго убѣжденія, можетъ дойти до чужого сердца, воздѣйствовать на него благотворно, созидавая его миръ; а если этого собственнаго убѣжденія нѣтъ у кого-нибудь, то его слова будутъ лишены всякой силы и неспособны ни на кого произвести впечатлѣнія.—Напротивъ если священникъ-духовникъ, вмѣсто слова жизни, вмѣсто слова личнаго духовнаго опыта будетъ припоминать только жалкіе обрывки чужихъ нравоученій или старыхъ проповѣдей, то будетъ только раздражать своею неискренностью больныя сердца, къ нему приходящія. Итакъ, пастырь самъ

долженъ быть преисполненъ духовнаго опыта, долженъ быть опытнымъ борцомъ со всякими грѣховными страстями, чтобы имѣть силу помогать другимъ въ этой борьбѣ.—Поэтому *время говнїя*, время великаго поста для добраго пастыря, есть время его собственнаго *сугубаго духовнаго подвига*, время его наиболѣе напряженной духовной жизни. Чтобы научить побѣждать чувственныя, плотскія страсти, пастырь долженъ самъ быть ихъ побѣдителемъ. Чтобы научить кого либо смиренію, пастырь долженъ самъ знать радость смиреннаго сердца. Чтобы говорить о блаженствѣ вѣчномъ, пастырь долженъ пережить хотя бы начатокъ истинно духовныхъ радостей на землѣ, какъ залогъ вѣчныхъ радостей со Христомъ и т. д. Если же этого не будетъ у пастыря-духовника, то онъ *отцомъ духовнымъ* никогда ни для кого не будетъ; а его исповѣдь будетъ сплошнымъ лицемѣріемъ, повтореніемъ чужихъ благочестивыхъ словъ безъ всякихъ благочестивыхъ чувствъ. Между тѣмъ, пастыри должны твердо помнить, что *душу грѣшную и будить и окрѣпляетъ не слово, а чувство*. И исповѣдь должна быть преисполнена—чувствами, а не словами,—какъ со стороны духовника, такъ и со стороны кающагося грѣшника. На исповѣди духовникъ можетъ встрѣтиться по преимуществу съ двумя настроеніями; съ полною холодностію, иначе говоря, — съ отсутствіемъ всякаго раскаянія у исповѣдующагося; другое настроеніе, часто встрѣчающееся на исповѣди,—это полная душевная разбитость, грѣховное чувство унынія отъ сознанія грѣховъ при забвеніи милосердія Божія.

Вотъ, если придетъ на исповѣдь человекъ съ холодною душою, совершенно не понимая, почему и для чего онъ явился въ непривычную для него обстановку, то нужна вся чуткость пастыря, вся его *благодатная* любовь къ погибающей душѣ, чтобы согрѣть, отогрѣть холодное сердце, заставить его полюбить духовную жизнь или, по крайней мѣрѣ, заинтересоваться ею. А если у батюшки-духовника не будетъ пастырской любви къ душѣ грѣшника, если онъ самъ останется холодень и глухъ по отношенію къ грѣшной душѣ, то вся исповѣдь въ такомъ случаѣ будетъ похожа на ударъ одного булыжника о другой

булыжникъ; ударились и раскатились въ разныя стороны. И если духовникъ не въ силахъ вызвать сочувственный откликъ въ душѣ нераскаяннаго, безчувственного грѣшника, то—повиненъ предъ нимъ, какъ не приобрѣтшіи необходимыхъ силъ для того, чтобы довести грѣшника до сердечнаго, умиленнаго раскаянія. Въ такомъ случаѣ пастырь-духовникъ долженъ долго и пламенно самъ каяться во грѣхахъ и молиться Богу объ обращеніи грѣшника на путь спасенія и предать его судьбу въ руки Божіи, прося прощенія себѣ. Второй разрядъ кающихся, это—люди съ растерзанной душой,—люди, растратившіе свои душевные таланты, не имѣющіе понятія о благодатной помощи и не способные ея искать, но переживающіе страшное мученіе со всѣхъ сторонъ: и мученія совѣсти, и разлады въ жизни, и очень часто физическія болѣзни.—Такимъ *несчастливымъ грѣшникамъ пастырь обязанъ помочь*. Это трудный, но обязательный для него долгъ. Для этого пастырь долженъ имѣть душевную чуткость, отзывчивость къ горю ближняго, любить ближняго, какъ родного брата. Но кромѣ этого и кромѣ личнаго духовнаго опыта, о которомъ сказано выше, духовникъ долженъ еще и научиться многому, онъ долженъ хорошо прочитать святыхъ отцовъ—аскетовъ, или хотя-бы писанія одного преп. Іоанна Лѣствичника (Лѣствицу) или святителя Теофана Затворника—письма о духовной жизни и другія его сочиненія. Для хорошаго духовника нужны и эти знанія изъ области духовной литературы.

Вотъ, въ виду наступленія святаго великаго поста преосвященный и призываетъ свою братію—пастырей—къ труду приготовленія ко святой исповѣди. Съ чистою совѣстію, при твердомъ рѣшеніи бороться со своими страстями, съ смиренною молитвою о помощи Божіей и съ твердою на Него надеждою, пастырь долженъ подходить къ душамъ человѣческимъ, чтобы послужить ихъ вѣчному спасенію, помня всю великую отвѣтственность, которую онъ взялъ на себя. (Симб. Е. В.).

Чудесное спасеніе походной церкви. Возвращающіеся воины рассказываютъ много чудесныхъ случаевъ, которые могутъ быть

объяснены только Божіей волей. Вотъ, напримѣръ, случай чудеснаго спасенія походной церкви.

«Мы переправлялись по понтонному мосту чрезъ рѣку Санъ близъ мѣстечка Ч. въ Галиціи. Все шло благополучно. Уже переѣхала большая часть обозовъ. Дошла очередь до нашей полковой церкви. Лишь только повозка, запряженная парой рослыхъ лошадей, нагруженная ящиками, въ которыхъ была уложена наша походная церковь, въѣхала на понтонный мостъ, какъ средней пролетъ моста разорвался и повозка съ лошадьми немедленно погрузилась въ воду.

Гибель казалась неизбежной, такъ какъ рѣка глубока, а теченіе очень быстрое. Мы съ ужасомъ слѣдили, какъ въ волнахъ барахтаются лошади, не будучи въ силахъ помочь. И вдругъ теченіемъ воды повозку съ лошадьми понесло прямо къ тому мѣсту, къ которому и надо было пристать. Мы быстро бросились въ воду и безъ особаго труда помогли лошадямъ вывезти повозку съ дорогой для насъ кладью.

Случай этотъ произвелъ на всѣхъ сильное впечатлѣніе; у всѣхъ сложилось убѣжденіе, что случилось чудо». (Сар. Е. В.)

Наши священники на войнѣ. «Пора вставать, коль такъ спать, такъ и Австріяка не увидимъ, всѣ сдадутся». — раздается надъ головой пріятный теноръ и склоняется фигура въ темнокоричневомъ подрясникѣ бригаднаго священника о. Поліевкта.

Батюшка вѣренъ вчерашнему уговору. Согласились по-раньше поѣхать въ штабъ Н-ской дивизіи, а по дорогѣ и «еще куда-нибудь» — загадочно обѣщаль батюшка.

Нѣсколько словъ объ этомъ не совсѣмъ обыкновенномъ священникѣ. Молодой еще іеромонахъ, Дивногорскаго Успенскаго монастыря, высокій, стройный, съ добрымъ лицомъ и красивыми добрыми глазами, весь отдался своему пастырскому служенію. Про него можно сказать некрасовскими словами — «гдѣ горе слышится, гдѣ тяжело дышится — онъ первый тамъ». Беззавѣтно смѣлый и глубоко религіозный, о. Поліевктъ слѣшитъ туда, гдѣ въ данный моментъ наибольшая опасность, гдѣ непрерывно рвутся непріятельскіе снаряды и шрапнели и свистятъ пули.

Ждутъ не дождутся солдаты его приѣзда въ окопы и сами говорятъ что «потомъ легче дѣлается». Знаютъ о. Поліевкта далеко вокругъ не только свои, но и чужіе, наперерывъ приглашаютъ его къ себѣ совершить ту или иную требу, или просто поговорить.

Никогда не отказывается о. Поліевктъ отъ приглашеній. Быстро осѣдливается его горячая буланая лошадка, такъ же быстро одѣваетъ онъ свою шубу и мѣховую шапку съ наушниками; какъ истый кавалеристъ вскакиваетъ въ сѣдло, въ одной рукѣ поводъ, а въ другой кожаный сакъ съ облаченіемъ, Дарами, евангелиемъ и крестомъ, и мчится туда, гдѣ его уже ждутъ съ нетерпѣніемъ. Лучшаго знатока мѣстныхъ дорогъ на много десятковъ верстъ кругомъ нѣтъ, ни одинъ ординарецъ ихъ такъ не знаетъ.

— Окопный батюшка, что и говорить, — говорятъ про него и удивляются даже военные.

Слава о. Поліевкта растетъ, его знаютъ далеко отъ этихъ мѣстъ, чуть ли не подъ Львовомъ, и воспоминаютъ съ большимъ уваженіемъ. («Нов. Время», № 13958).

Разъясненія относительно гербоваго сбора.—Святѣйшимъ Синодомъ преподаны слѣдующія разъясненія по вопросу о томъ, подлежатъ ли метрическія выписи, выдаваемые церковными причтами, оплатѣ гербовымъ сборомъ въ прежнемъ размѣрѣ или въ размѣрѣ, установленномъ закономъ 4-го октября 1914 года: въ силу закона 4-го октября 1914 года, проситель, ходатайствуетъ о выдачѣ свидѣтельства о правахъ по происхожденію отъ священника, діакона и псаломщика, обязанъ представить гербовый сборъ на 4 рубля; метрическія выписи, выдаваемые причтами церквей, не свободныя отъ гербоваго сбора, подлежатъ оплатѣ гербовой маркой въ 1 рубль; прошенія объ увольненіи въ отпускъ оплачиваются гербовой маркой въ 1 р.; при прошеніяхъ о разрѣшеніи брака долженъ быть представленъ гербовый сборъ на 2 рубля; прошенія, подаваемые въ консисторію лицами духовнаго званія по ихъ частнымъ дѣламъ, требующія отвѣта, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ на 2 рубля; прошенія на имя консисторіи о выдачѣ метриче-

скихъ свидѣтельствъ и справокъ подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ на 2 рубля (одинъ рубль на прошеніе и другой на свидѣтельство). (Правит. Вѣстн.).

Х Р О Н И К А.

Изъ жизни Духовной Семинаріи.—Примѣръ, достойный подражанія.—Говѣніе и исповѣдь воиновъ въ г. Козловѣ.—О благодѣтельныхъ послѣдствіяхъ запрещенія продажи питей (изъ с. Ростошей Борисогл. у.).

Въ жизни Семинаріи на дняхъ совершилось печальное событіе. 19 февраля въ 10 часовъ вечера скончался воспитанникъ IV класса Леонидъ Виндряевскій, сынъ священника села Зеленовки Козловскаго уѣзда о. Стефана. Почившій былъ даровитымъ скромнымъ юношею, отъ природы имѣлъ слабое тѣлосложеніе и за послѣднее время замѣтно сталъ худѣть. Болѣлъ онъ недолго. Всего за недѣлю до смерти слегъ онъ въ семинарскую больницу, гдѣ врачъ констатировалъ у него менингитъ на туберкулезной почвѣ. Извѣстили родителей. Прибывшій отецъ пожелалъ перевести его для леченія въ губернскую больницу, но перемѣна больницы не могла, конечно, въ виду неизлѣчимости болѣзни, спасти юношу, а неизбежное при перѣздѣ безпокойство только ускорило развязку: онъ скончался въ тотъ самый день, когда былъ помѣщенъ въ губернскую больницу.

Вечеромъ 20 числа о. духовникъ Семинаріи въ часовнѣ при больницѣ совершилъ о почившемъ, въ присутствіи г. Инспектора Семинаріи и товарищей его по классу, паннихиду. Утромъ 21 числа гробъ съ прахомъ покойнаго былъ вынесенъ на рукахъ товарищей на Успенское кладбище къ поздней литургіи. Отпѣваніе было совершено о. Ректоромъ Семинаріи протоіереемъ Н. Кибардинымъ въ сослуженіи съ настоятелемъ кладбищенской церкви протоіереемъ П. Виндряевскимъ (дядя почившаго) и о. духовникомъ Семинаріи протоіереемъ П. Добротворцевымъ при пѣніи воспитанниковъ-товарищей усопшаго, освобожденныхъ въ этотъ день отъ учебныхъ занятій. Во время отпѣванія предъ пѣніемъ «Со святыми упокой» одинъ изъ товарищей умершаго, В. Альтовъ, произнесъ слѣдующую надгробную рѣчь:

«Когда умираетъ близкій человѣкъ, то невольно вспоминается вся его жизнь. Почившій намъ былъ близокъ, близокъ не столько по плоти, сколько по духу. Восемь лѣтъ пребывалъ онъ съ нами, восемь лѣтъ былъ онъ членомъ одной нашей школьной семьи и за эти годы, живя общими интересами, онъ сроднился съ нами. Мы привыкли видѣть покойнаго товарища постоянно среди насъ. Вмѣстѣ всѣ собирались мы на классныя занятія, вмѣстѣ собирались мы и для молитвы въ храмъ Божій. И вотъ снова мы всею семьей собрались сюда, но уже лишившись его; собрались сюда, чтобы вознести свои молитвы за упокой души того, кто еще такъ недавно былъ среди насъ.

«Неумолимый законъ природы—смерть—лишила насъ близкаго человѣка. Она отняла у родителей—любящаго сына-первенца, у воспитателей и преподавателей—примѣрнаго ученика, а у насъ—дорогого товарища.

«Сынъ религиозныхъ родителей, почившій и воспитанъ былъ въ духѣ истиннаго благочестія, и эта черта—глубокая религиозность—была отличительной въ теченіи его непродолжительной жизни. Будучи ученикомъ духовной школы, покойный сознательно и прилежно исполнялъ всѣ обязанности, налагаемыя ею. И мы всѣ твердо могли быть увѣрены, что почившій вышелъ бы изъ школы истиннымъ сыномъ Православной Церкви и своего Отечества. Еще не такъ давно онъ, воодушевляемый патріотизмомъ, собирался идти сражаться съ нѣмцами за общее правое дѣло славянъ; и только горячая любовь къ родителямъ и нежеланіе огорчить ихъ, въ особенности свою мать удержали почившаго отъ осуществленія этого благороднаго порыва.

«Смерть унесла его отъ насъ въ то время, когда онъ только что вступилъ въ лучшую пору жизни человѣческой—юность. Быть можетъ, она предоохранила его отъ горькихъ разочарованій, которыя возможно пришлось бы испытать почившему при вступленіи въ школу жизни.

«Онъ, какъ извѣстно намъ, имѣлъ свѣтлые взгляды на жизнь. И мы, видя его всегда жизнерадостнымъ, не думали о возможности его близкой кончины. Но Богъ судилъ иначе...

«Къ чести почившаго нужно отнести то, что онъ не страшился смерти, не страшился того, съ чѣмъ не могутъ примириться спокойно многіе изъ насъ. Правда, никто изъ насъ не

быль при его кончинѣ, никто не знаетъ изъ насъ, какъ умиралъ онъ, но тихое и спокойное выраженіе лица почившаго свидѣтельствуетъ о томъ, что онъ и почилъ тихо и спокойно; быть можетъ, мысленно простившись со всѣми, онъ предалъ духъ свой въ руки Божіи, переходя въ иной лучшій міръ. И это пусть будетъ намъ утѣшеніемъ. Конечно, трудно примириться съ смертью того, кто для отца былъ предметомъ надежды, для матери—предметомъ любви, а для насъ добрымъ другомъ и братомъ; но сознаніе, что почившій предсталъ предъ Господомъ нравственно чистымъ, должно утѣшить насъ.

«Проводя христіанскую жизнь, онъ незадолго до своей кончины на первой седмицѣ поста соединился съ Христомъ въ таинствѣ св. Причащенія. Вѣруемъ, что нынѣ онъ навсегда отошелъ къ Нему, чтобы вѣчно лицезрѣть Его.

«Чистый отроческою чистотою явится братъ нашъ Леонидъ предъ престоломъ Всевышняго Судіи, чтобы дать Ему отчетъ въ своей короткой жизни и услышать отъ Него блаженный гласъ: «добрый рабе и вѣрный, вниди въ радость Господа твоего».

«Будемъ молиться, чтобы Господь Богъ упокоилъ душу брата нашего Леонида въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, гдѣ нѣтъ ни болѣзни, ни печали, ни воздыханія.

«Прими, дорогой товарищъ, послѣднее «прости» отъ близкихъ тебѣ по духу друзей.

Вѣрь, что память о тебѣ, какъ добромъ, сердечномъ, отзывчивомъ товарищѣ, не умретъ среди насъ!»...

Въ воскресенье 8-го февраля въ 4 часа вечера, мнѣ пришлось быть въ селѣ Добромъ Лебедянскаго уѣзда. Въ это время во всѣхъ церквахъ этого села шель благовѣсть къ вечернѣ, а съ нею и ко внѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ. Мнѣ не разъ уже приходилось слышать, что въ Николаевскомъ храмѣ внѣбогослужебныя собесѣдованія и общенародное пѣніе поставлены образцово. И, дѣйствительно: сравнительно просторный, великолѣпный храмъ былъ полонъ молящихся; здѣсь были богато одѣтые мужчины и женщины изъ торговаго класса этого села, крестьяне и крестьянки въ своихъ незатѣливыхъ костюмахъ и школьники дѣти. Я пришелъ въ храмъ въ тотъ моментъ, когда священникъ облачившись вышелъ служить молебенъ съ акаѣстомъ «Страстямъ Христовымъ» предъ благолѣпнымъ крестомъ съ предстоящими изображеніями Богоматери и св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Было видно и чувствовалось, съ какимъ молитвеннымъ настроеніемъ читалъ священникъ этотъ акаѣстъ, и какъ усердно молились люди, слушающаго выразительное его чтеніе. Первый кондакъ и послѣднія слова всѣхъ кондаковъ и икосовъ пѣлись стройно, всѣми молящимися. По окончаніи молебна священникомъ было предложено молящимся пропѣть безъ «канонарха» стихиру

«Днесъ Владыка твари», «Иже Херувимы» Невскаго, трижды пропѣли «Кресту Твоему поклоняемся, Владыко», пропѣли такъ же припѣвы Святителямъ Николаю Чудотворцу, Алексію Митрополиту Московскому, Питириму Тамбовскому и Преподобному Серафиму Саровскому и «Достойно есть».

Пѣніе было необычайно стройное, молитвенно-религіозное и отличалось глубокимъ чувствомъ поющихъ. Какъ много нужно было положить труда и умѣнья со стороны священника о. Іоанна Добротворскаго и учителя мѣстной церковно-приходской школы М. Н. Котова на то, чтобы выработать такое пѣніе въ прихожанахъ, которые къ тому ранѣ совершенно не были подготовлены. По окончаніи пѣнія, священникомъ было прочитано поученіе о случаѣ, имѣвшемъ мѣсто (кажется во Владимірской епархіи), гдѣ одинъ изъ о.о. Благочинныхъ доносилъ своему Архіепископу о томъ, какъ одинъ крестьянинъ изъ его же прихода обижалъ своихъ племянниковъ сиротъ, дѣтей своего брата, призваннаго по мобилизаціи въ ряды дѣйствующей арміи и какъ этотъ жестокій дядя, прежде бывшій совершенно здоровымъ, былъ наказанъ скорою смертію, ниспосланной самимъ Богомъ.

Дай, Богъ, чтобы во всѣхъ храмахъ нашей епархіи такъ же велись внѣбогослужебныя собесѣдованія и общенародное пѣніе, какъ въ Николаевскомъ храмѣ села Добраго, а гдѣ таковыхъ еще не заведено, то чтобы по мѣрѣ возможности они заводились. Это особенно необходимо въ переживаемую теперь родиной тяжкую годину.

Д. Ѡ. Померанцевъ.

Случайно прочитавъ въ № 6 Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1915 г. въ отдѣлѣ хроники о пастырскомъ собраніи духовенства г. Тамбова, считаю своимъ долгомъ подѣлиться съ читателями моими впечатлѣніями, вынесенными изъ храмовъ г. Козлова въ 1-ю седмицу Великаго поста. Я человекъ только что пріѣхавшій въ гор. Козловъ и никто не знаю, посѣтилъ нѣкоторые храмы во время чтенія канона Св. Андрея Критскаго и видѣлъ говѣніе русскаго православнаго воинства. При жизни въ г. Тифлисѣ—въ Военномъ Соборѣ я слушалъ чтеніе канона при Архіерейскомъ служеніи. Тамъ всѣ повечерія и 3 литургіи совершались Преосвященнымъ. Самъ Владыка пріобщалъ воиновъ приступающихъ къ таинству Св. Причащенія. Кажется, во вторникъ я зашелъ въ г. Козловѣ въ Архангельскій трехпрестольный храмъ. Пришелъ гораздо ранѣ начала службы. Храмъ былъ уже полонъ, впереди почти весь храмъ былъ занятъ воинами, такъ что приходящимъ мірянамъ оставалось менѣ половины храма. Въ правомъ придѣлѣ шла исповѣдь, а въ лѣвомъ меня поразила бесѣда священника къ воинамъ. Можно было думать, что это была общая исповѣдь и думаю, что это и было такъ, но съ

особеннымъ разъясненіемъ, какого я еще никогда не слыхалъ. Громкимъ, яснымъ голосомъ, съ искреннимъ сердечнымъ пастырскимъ выраженіемъ, съ книжкою въ рукахъ только для справокъ, говорилъ священникъ къ воинамъ. Всѣ посторонніе, пришедшіе въ храмъ, были такъ заинтересованы, что толпились въ храмъ, тѣсня другъ друга. Бесѣда, или общая исповѣдь продолжалась долго, и наконецъ пастыръ сказалъ: «теперь приступите каждый изъ желающихъ по одному». Въ это время другой священникъ началъ въ главномъ храмѣ служить вечеріе. Нужно было видѣть умиленіе и выраженіе лицъ этихъ воиновъ, идущихъ на брань—положить жизнь свою за благо отечества. Послѣ такой исповѣди едва ли кто либо даже подумаетъ, чтобы совершить надъ ранеными, плѣнными и мирными жителями—стариками, женщинами и дѣтьми тѣ звѣрства, какія допускаютъ совершать западные народы (нѣмцы), тоже будто-бы исповѣдующіе христіанскую религію. **Прощій.**

Масляница прошла у насъ въ Ростошахъ, какъ и во многихъ другихъ селахъ нашего отечества, далеко не по примѣру прежнихъ лѣтъ: не видно было того разгула, которымъ всегда сопровождалась эта недѣля въ былые годы; поэтому и переходъ къ посту почти не былъ замѣтенъ. Въ прощенный день громадное большинство нашихъ обывателей, вмѣсто трактировъ и пивныхъ, какъ это было прежде, потянулось въ храмъ Божій, который на вечернѣ этого дня буквально былъ полонъ. Никогда, кажется, величіе наступающихъ дней не было отмѣчено подобными благочестивыми порывами. При этомъ замѣтно было, что въ церковь шли всѣ охотно «и старъ и младъ», нисколько, по видимому, не сожалѣя, что не удалось сдѣлать обычнаго возліянія ненасытимуу Бахусу, и число говѣющихъ на первой седмицѣ оказалось гораздо болѣе, чѣмъ въ предшествующіе годы. Прежде, бывало, многіе начинали говѣніе чуть-ли не съ середины недѣли, прихватывая, по грѣшности, масляницу отъ дней поста. Нынѣ совершенно иное: почти всѣ говѣльщики начали ходить въ церковь съ понедѣльника.

Однимъ словомъ, во всемъ обнаружилась побѣда надъ исконнымъ врагомъ нашимъ «зеленымъ змиемъ»... **Н. Ларинъ.**

СОДЕРЖАНИЕ: Часть неофициальная. I. Поученіе по поводу современной войны. II. Нѣмецкое засилье въ области православно-богословской науки. III. „Яички на сектантскую миссію“. IV. Священникъ Алексѣй Г. Криновъ (некрологъ). V. Извѣстія и замѣтки. VI. Хроника.

Редакторъ Ректоръ Семинаріи Протоіерей Н. Кибардинъ.

Цензоръ Протоіерей Петръ Успенскій.

Печ. дов. 28 Февраля 1915 г.

Типографія Губернскаго Правленія.

Аптекарскій Магазинъ

==== А. А. Л А Н Ъ ====

въ Тамбовѣ,

(Гимназическая улица, домъ Толмачева, телефонъ № 107).

извѣщаетъ, что къ предстоящему празднику С В. П А С Х И

полученъ небывалый огромный и разнообразный выборъ

ФЕЙЕРВЕРКА и БЕНГАЛЬСКИХЪ ОГНЕЙ

СПЕЦИАЛЬНО ДЛЯ ИЛЛЮМИНАЦИИ ЦЕРКВЕЙ.

Прошу г.г. настоятелей и старостъ обратить на это свое благосклонное вниманіе, такъ какъ мною будетъ дѣлаться для церквей соответствующая скидка, причемъ заказы благоволи́те высылать заблаговременно въ избѣжаніе замедленія высылки товара вслѣдствіе обычно большого скопленія у насъ предъ праздниками заказовъ.

ВМѢСТѢ СЪ ЭТИМЪ ПРЕДЛАГАЮ

зажигательныя нитки, кадилный уголь и росной ладанъ, розовое и деревянное масло,

А Т А К Ж Е

———— аптекарскіе, парфюмерныя и фотографическіе товары. ————