

ИІІ 4/3

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ изъ 24  
№№, безъ доставки и пересылки 4  
РУБЛЯ, съ пересылкою и достав-  
кою 5 РУБЛЕЙ серебромъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ Полтавѣ, въ Редаціи Епархі-  
альныхъ вѣдомостей.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1873 года № 10. Мая 15.

#### І.

#### Правительственныя распоряженія.

1). По вопросу о командированіи депутата отъ  
Полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ,  
производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жало-  
бамъ святскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовны-  
ми лицами.



По указу Его Императорскаго Величества  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слу-  
шали вѣдѣніе Перваго Департамента Пра-  
вительствующаго Сената, отъ 30 Января сего года

за № 5535, по вопросу о командированіи депутата отъ Полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами. Въ вѣдѣніи этомъ изъяснено, что по жалобѣ купца Грикофскаго на священника села ДЕРЕБУЖА Павла Потемкина, Смоленская Духовная Консисто́рія, 28 Марта 1870 г., предписала священнику Соколову произвести слѣдствіе при депутатѣ съ гражданской стороны. Слѣдователь Соколовъ, представивъ 10 Мая 1871 года въ Консисто́рію неоконченное слѣдствіе по сему дѣлу, донесъ, что находившійся при слѣдствіи депутатомъ съ гражданской стороны мѣстный Становой Приставъ Воронцовъ во время производства слѣдствія былъ отозванъ по дѣламъ службы и потомъ, не прибывъ на вновь назначенный срокъ къ слѣдствію, увѣдомилъ, что занятъ экстренными дѣлами. Почему слѣдователь Соколовъ просилъ Консисто́рію сдѣлать распоряженіе о командированіи въ депутаты вмѣсто Воронцова кого либо другаго. Въ слѣдствіе сего Консисто́рія просила Губернское Правленіе о командированіи къ слѣдствію за депутата, вмѣсто Становаго Пристава, кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія. Но Губернское Правленіе, отъ 24 Іюля 1871 г., увѣдомило, что оно не находитъ основанія командировать члена Полицейскаго Управленія, такъ какъ поступокъ священника Потемкина, заключающійся въ оскорбленіи купца Грикофскаго, на основаніи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ разсмотрѣ-

нію общихъ судебныхъ учреждений, а потому и слѣдствія подобнаго рода должны производиться судебными слѣдователями или Мировыми Судьями, которые обязаны поставить о томъ въ извѣстность ближайшее начальство надъ обвиняемыми и сему послѣднему предоставляется сообщать имъ во все время производства слѣдствія могущія служить къ разъясненію дѣла свѣдѣнія; касательно же командирования депутатовъ, какъ съ духовной, такъ и съ гражданской стороны не говорится. На это Консисторія съ своей стороны сообщила Губернскому Правленію, что по смыслу примѣч. 2 ст. Учр. Суд. Уст. и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 210—213 ст. Уст. Духов. Конс. и Кассационныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 г. Мая 10 № 181, Ноября 22-го № 526, Священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести, подвергаются наказанію по опредѣленію Епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій опредѣленнымъ; на этомъ основаніи и Мировой Судья передалъ дѣло Грикофскаго съ священникомъ Потемкинымъ объ оскорбленіи въ Консисторію. А 211 ст. Уст. Духов. Конс. обязываетъ Консисторію, если истецъ лицо гражданское, приглашать къ слѣдствію чиновника городской или земской Полиціи. Посему Консисторія вновь просила Губернское Правленіе командировать кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія за депутата къ слѣдствію. Получивъ на это увѣдомленіе Губернскаго Правленія, отъ 26 Октября 1871 г., что оно на основаніи 282

ст. II т. Общ. Губ. Учр., не может отмѣнить прежнее свое постановленіе, Преосвященный Смоленскій, въ видахъ устраненія на будущее время подобнаго затрудненія, обратился въ Святѣйшій Синодъ за разъясненіемъ, слѣдуетъ ли, по смыслу 211 ст. Уст. Дух. Конс., приглашать чиновниковъ городскихъ или уѣздныхъ Полицейскихъ Управленій находиться въ качествѣ депутатовъ при производствѣ слѣдствій по жалобамъ свѣтскихъ лицъ объ оскорбленіи ихъ духовными лицами. Святѣйшій же Синодъ, по разсмотрѣніи вопроса, правильно ли Смоленское Губернское Правленіе отказало въ требованіи Консистеріи о командированіи чиновника Полиціи въ качествѣ депутата при производствѣ въ духовномъ вѣдомствѣ слѣдствія по дѣлу о нанесеніи священникомъ Потемкинымъ оскорбленія купцу Грикофскому и по соображеніи сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, нашла: 1) что подсудность дѣлъ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на обиды, причиненныя имъ лицами духовнаго званія, положительно разрѣшается статьями 158 и 197 Уст. Дух. Конс., на основаніи которыхъ священнослужители за такого рода преступленія подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по точной силѣ которой лица духовныя за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; а за сими принятыя Губернскимъ Правленіемъ въ основаніе своего от-



каза отъ удовлетворенія изъясненнаго требованія Консistoriи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., какъ опредѣляющія порядокъ производства дѣлъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ уголовному суду, примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ и 2) равнымъ образомъ въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста и то обстоятельство, указываемое Губернскимъ Правленіемъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года командированіе депутатовъ къ производству слѣдствій сими Уставами не требуется, ибо по силѣ примѣчанія къ 2-й ст. Учр. Суд. Установ. судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями, а слѣдовательно существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ, изложенныя въ Уставѣ Духовныхъ Консistorій, остаются въ своей силѣ; по статьѣ же 211 сего Устава къ слѣдствію о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ оскорбленіи чести, должны быть приглашаемы чиновники Полиціи. По симъ соображеніямъ и руководствуясь точнымъ смысломъ указанныхъ законовъ, заключая, что Смоленское Губернское Правленіе не вправѣ уклоняться отъ командированія чиновника Полиціи въ качествѣ депутата при слѣдствіи по означенному дѣлу, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о такомъ заключеніи своемъ сообщить, для зависящихъ распоряженій, на основаніи 795 ст. II т. Общ. Губ. Учр., Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны нахо-

дять требованіе Смоленской Духовной Консисто-  
ріи о командированіи Полицейскаго чиновника въ  
качествѣ депутата къ производству слѣдствія объ  
оскорбленіи, нанесенномъ священникомъ Потемки-  
нымъ купцу Грикофскому, какъ основанное на  
точномъ разумѣ ст. 211-й Уст. Дух. Конс., пра-  
вильнымъ, ссылку же Смоленскаго Губернскаго  
Правленія на ст. 1019 и 1020 Уст. Угол. Суд.  
неосновательною, такъ какъ упомянутыя статьи  
не относятся до производства слѣдствій о престу-  
пленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства,  
за которые въ законахъ опредѣлено подвергать  
ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго на-  
чальства. Посему Правительствующій Сенатъ опре-  
дѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе по сему пред-  
мету Смоленскаго Губернскаго Правленія, состояв-  
шееся 16 Іюля 1872 г., предписать сему Правле-  
нію указомъ о немедленномъ исполненіи означен-  
наго требованія Консистеріи, въ Святѣйшій же  
Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, П р и-  
к а з а л и: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Прави-  
тельствующаго Сената дать знать Преосвященному  
Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта,  
отъ 14 Апрѣля 1872 года за № 3032, а для об-  
щаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать  
циркулярный указъ. Апрѣля 7 дня 1873 года.

2). По вопросу о томъ, кто имѣетъ право сношеній съ Епархіальными Преосвященными о награжденіи священнослужителей, состоящихъ законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 354, по возбужденному Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія вопросу о томъ, кто изъ начальствующихъ лицъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія имѣетъ право сношеній съ Епархіальными Преосвященными по дѣламъ о награжденіи священнослужителей, состоящихъ Законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства, Приказали: Согласно предложенію Господина Оберъ-Прокурора, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатными указами, къ свѣдѣнію и руководству, что по дѣламъ о наградахъ духовныхъ лицъ, за заслуги по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, предварительныя сношенія съ Епархіальными Начальствами и истребованіе наградныхъ списковъ таковыхъ лицъ должны производиться Попечителями Учебныхъ Округовъ, а по Восточной и Западной Сибири Главными Инспекторами училищъ. Апрѣля 7 дня 1873 года.

## II.

**Распоряженія Епархіального Начальства.**

Священнику Покровской церкви м. Мачехъ, Полтавскаго уѣзда, Алексію Туницкому, за благовліятельное исполненіе пастырскихъ обязанностей вообще и за ревностную и успѣшную заботливость о приведеніи въ благолѣпный видъ храма Божія въ особенности, 25 Апрѣля объявлена пастырская отъ Его Преосвященства признательность и благословеніе. Предсѣдателю приходскаго попечительства Успенской церкви м. Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, Коллежскому Секретарю Петру Климентіевичу Берченку, за благочестивое усердіе къ Божію храму, 30 Апрѣля объявлена признательность Епархіальнаго начальства и Божіе благословеніе.

*Предоставлено священническое мѣсто:* 1 Мая за діакономъ Троицкой церкви с. Бреусовки, Кобелякскаго уѣзда, Василюмъ Сокологорскимъ, при Троицкой церкви с. Михаловки, Золотоношскаго уѣзда, по вниманію къ его восьмилѣтней всегда отлично усердной и благоуспѣшной дѣятельности по народному образованію, въ качествѣ училищнаго наставника, не разъ уже свидѣтельствованной и Училищнымъ Совѣтомъ и г. Инспекторомъ народныхъ училищъ и мѣстнымъ Благочиннымъ; Діаконское же мѣсто въ Бреусовкѣ считается закрытымъ.

*Награждены похвальными листами:* 31 Марта Лохвицкій мѣщанинъ Исидоръ Буймистренко, въ



засвидѣтельствованіе благочестиваго усердія къ Божію храму, доказаннаго имъ многолѣтнимъ неутомимо усерднымъ служеніемъ его при храмѣ въ качествѣ отлично хорошаго добродѣтельнаго пѣвца и уставщика; 25 Апрѣля церковный староста Покровской церкви м. Мачехъ, Полтавскаго уѣзда, государственный крестьянинъ Наумъ Ладуръ, и прихожанинъ той церкви Иванъ Матяшъ, въ засвидѣтельствованіе благочестиваго усердія ихъ къ Божію храму, выраженнаго ими немалочисленнымъ пожертвованіемъ изъ собственности на его благоустройство.

*Утверждены:* 22 Апрѣля членъ Благочинническаго Совѣта, священникъ Благовѣщенской церкви с. Иванковецъ, Прилукскаго уѣзда, Стефанъ Ивановичій Благочиннымъ на мѣсто умершаго Благочиннаго священника Преображенской церкви с. Дегтярей Θεодора Константиновича, по большинству избирательныхъ балловъ предоставленныхъ ему баллотировкой, священникъ же с. Дегтярей Павелъ Трояновскій утвержденъ членомъ Благочинническаго Совѣта на мѣсто Иванецкаго, а въ должности духовника утвержденъ священникъ Покровской с. Калужинецъ, Тимоѳей Подольскій; *законоучителями:* 28 Марта священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Пашенкова, Кобелякскаго уѣзда, Григорій Никифоровъ, Куликовской школы того же уѣзда, на мѣсто священника Крестовоздвиженской церкви м. Буняковки, Петра Людкевича, который уволенъ отъ должности законоучителя за отдаленностію его мѣста жительства отъ школы; 26 Апрѣля воспитанникъ Полтавской Семинаріи

Яковъ Антоновскій, Велико-Буромскаго сельскаго училища, Золотоношскаго уѣзда; *исправляющими должность псаломщиковъ на занимаемыхъ мѣстахъ дьячки*: 26 Апрѣля Успенской церкви м. Карловки, Константиноградскаго уѣзда, Максимъ Богаевскій;—той же церкви и мѣстечка Иванъ Комаревскій; 28 Апрѣля пономарь Архангело-Михайловской церкви, м. Нефороци, того же уѣзда, Василій Животковъ, при той-же церкви затѣмъ, пономарское мѣсто при оной считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

*Опредѣлены*: 26 Апрѣля заштатный священникъ Николаевской церкви с. Липовскаго, Золотоношскаго уѣзда, Гавріиль Измайловъ, впредь до особаго распоряженія объ Успенской церкви м. Иркѣва, того же уѣзда, временно наблюдающимъ приходъ состоящій при сей церкви; *псаломщикомъ*: 1 Мая Студентъ Кіевской Семинаріи, Константинъ Списовскій, къ Ілинской церкви с. Паршикова, Переяславскаго уѣзда; *исправляющими должность псаломщиковъ*; 30 Марта діаконскій сынъ Александръ Базилевичъ, къ Андреевской церкви с. Погарщины, Гадячскаго уѣзда, на праздное мѣсто; 2 Апрѣля уволенный изъ средняго отдѣленія Переяславскаго духовнаго училища, дячковскій сынъ Павелъ Леонтовичъ, къ Троицкой церкви г. Золотоноши на праздное мѣсто; 18 Апрѣля дячковскій сынъ Иванъ Громницкій, къ Іоанно-Предтеченской церкви г. Прилуки.

*Перемѣщены священники*: 31 Марта Вознесенской церкви хуторовъ Дрыждовыхъ, Кобелякскаго

уѣзда Михайль Тригубовъ, къ Николаевской церкви м. Соколки, того же уѣзда, на діаконскій окладъ жалованья, Дрыждовская же Вознесенская церковь, впредь до удовлетворенія прихожанами причта оной невыданнымъ за прежніе годы жалованьемъ и всѣмъ необходимымъ содержаніемъ причта, на будущее время приписана къ Сокольской Николаевской церкви, которой они и были прихожанами до построения Дрыждовской церкви, съ порученіемъ наблюденія прихода приписываемой церкви причту Николаевской церкви; 28 Апрѣля Рождество-Богородичной церкви с. Протасовки, Роменскаго уѣзда, Григорій Клименко, къ Вознесенской церкви с. Ступокъ, Зѣньковскаго уѣзда, на настоятельское мѣсто, состоящій же на семь мѣсть священникъ Андрей Фесенко, перемѣщенъ на прежнее мѣсто къ Параскевѣевской церкви с. Тарасовки, того же уѣзда, а назначенный въ Тарасовку воспитанникъ Полтавской Семинаріи, Иванъ Зерницкій, будетъ просить себѣ другаго мѣста въ свое время; 1 Мая Троицкой церкви с. Михаловки, Золотоношскаго уѣзда, Іоаннь Гороновичъ, къ Воскресенской церкви с. Безпальчаго, того же уѣзда, на мѣсто умершаго священника Алексія Гречановскаго; 18 Апрѣля діаконъ Архангело-Михайловской церкви м. Нефороши, Константиноградскаго уѣзда, Владиміръ Федоровъ, къ Николаевской церкви м. Бѣликъ, Кобелякскаго уѣзда; 2 Апрѣля дячекъ Христо-Рождественской церкви с. Новаго Иржавца, Лубенскаго уѣзда, Яковъ Высоцкій исправляющимъ должность втораго пса-

ломщика къ церкви Всѣхъ Святыхъ с. Старого Иржавца, того же уѣзда, съ оставленіемъ на добротныхъ доходахъ отъ прихожанъ впредь до особаго распоряженія; *исправляющіе должность псаломщиковъ*: 2 Апрѣля Рождество-Богородичной церкви с. Карпиловки, Прилуцкого уѣзда, Иванъ Орловскій, на ту же должность къ Варваринской церкви с. Варваровки, Константиноградскаго уѣзда, на праздное мѣсто; 20 Апрѣля Троицкой церкви с. Николаевки, Кременчугскаго уѣзда, Василій Брайковскій, на ту же должность къ Николаевской церкви м. Келеберды, того же уѣзда; 30 Апрѣля Воскресенской церкви п. Полтавы Иванъ Хилецкій, на ту же должность къ Успенской церкви м. Рашевки, Гадячскаго уѣзда; *пономари*: 10 Апрѣля Рождество-Богородичной церкви с. Шехова, Лубенскаго уѣзда, Романъ Максимовичъ, къ Введенской церкви с. Перервинець, того же уѣзда, и затѣмъ пономарское мѣсто въ Шеховѣ считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ; Троицкой церкви с. Бакумовки, Миргородскаго уѣзда, Василій Зарусскій, къ Воскресенской церкви м. Хомутца, того же уѣзда, и затѣмъ пономарское мѣсто въ Бакумовкѣ считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

*Уволенъ заштатъ*: 10 Апрѣля пономарь Введенской церкви с. Перервинець, Лубенскаго уѣзда, Иванъ Максимовичъ.

*Уволенъ изъ духовнаго званія*: 20 Апрѣля вѣнштатный пономарь Успенской церкви с. Оржицы, Прилуцкого уѣзда, Николай Дембицкій.



Исправляющій должность псаломщика Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви с. Пригаровки, Кобелякскаго уѣзда, Николай Галабутскій, по не благонадежности его 21 Апрѣля удалень отъ оной какъ и отъ должности помощника наставнику по Пригаровскому училищу, съ отчисленіемъ его изъ духовнаго званія, какъ не нужнаго въ ономъ.

*Умершіе исключаются изъ списковъ:* 21 Апрѣля священникъ состоявшій на діаконскомъ мѣстѣ при Рождество-Богородичной церкви с. Васильевки, Полтавскаго уѣзда, Іаковъ Капустянскій; 8 Апрѣля дьячекъ Всѣхъ Святыхъ церкви м. Семеновки, Хорольскаго уѣзда, Михаилъ Винниченко; 14-го Апрѣля пономарь Рождество-Богородичной церкви с. Богодаровки, Пирятинскаго уѣзда, Иванъ Людкевичъ, и затѣмъ пономарское мѣсто въ Богодаровкѣ считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

Канцелярскій служитель Полтавской Духовной Консисторіи Александръ Лебединскій, 21 Апрѣля перемѣщенъ изъ Консисторіи на службу въ Полтавскій Окружный Судъ.

III.

**О выборъ и утверждениі председателей въ приходскія попечительства на новое трехлѣтіе.**

*По приговорамъ прихожанъ утверждены Его Преосвященствомъ председателями приходскихъ попечительствъ:*

**3 января 1873 года.**

При Покровской церкви с. Лемешовки, Пирятинскаго уѣзда, мѣшанинъ Петръ Яковлевъ Самойловскій.

**10 января.**

При Рождество-Богородичной церкви, м. Воронькова, Переяславскаго уѣзда, дворянинъ Андрей Григоріевичъ Григоровичъ.

**24 января.**

При Покровской церкви м. Куземина, Зѣньковскаго уѣзда, Губернскій Секретарь Алексѣй Ивановичъ Кушниренко.

**29 января.**

При Троицкой церкви с. Сенчанскаго Засулья, Лохвицкаго уѣзда, козаць Корнидій Онекій.

3 ФЕВРАЛЯ.

При Петропавловской церкви с. Лимана, Хорольскаго уѣзда, церковный староста козакъ Иванъ Павловъ Верещака.

При Троицкой церкви с. Борокъ, того же уѣзда, козакъ Евфимъ Никифоровъ Новицкій.

При Георгіевской церкви с. Долины, Кременчугскаго уѣзда, крестьянинъ собственникъ Прокофій Константиновъ Мищенко.

При Николаевской церкви с. Красной Луки, Гадячскаго уѣзда, Коллежскій Регистраторъ Теофанъ Михайловичъ Могильниковъ.

7 ФЕВРАЛЯ.

При Николаевской церкви г. Лохвицы, Коллежскій Регистраторъ Павелъ Димитріевичъ Мартосъ.

10 ФЕВРАЛЯ.

При Георгіевской церкви м. Веприка, Гадячскаго уѣзда, козакъ Климентій Удовиченко.

15 ФЕВРАЛЯ.

При Троицкой церкви г. Миргорода церковный

староста Коллежскій Совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ Леонтовскій.

17 ФЕВРАЛЯ.

При Рождество-Богородичной церкви с. Протасовки, Роменскаго уѣзда, Губернскій Секретарь Григорій Григоріевичъ Мошковъ.

27 ФЕВРАЛЯ.

При Воскресенской церкви с. Ярмаковъ, Миргородскаго уѣзда, козакъ Алексѣй Василювъ Бакаль.

При Михайловской церкви с. Городни, Прилуцкаго уѣзда, козакъ Яковъ Евфимовъ Игнатьенко.

При Покровской церкви с. Портянокъ, Миргородскаго уѣзда, казенный крестьянинъ Антонъ Ивановъ Матяшъ.

13 МАРТА!

При церкви Іоанна Милостиваго с. Чернобай, Золотоношскаго уѣзда, козакъ Даниилъ Коцюба.

При Варваринской церкви того же села и уѣзда, мѣщанинъ Григорій Ѳедоровъ Свѣчаровъ.



13 МАРТА,

При Петропавловской церкви с. Богодуховки,  
того же уѣзда, Генералъ-Маіоръ Дараганъ.

#### IV.

### ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

#### *Отъ временнаго комитета*

По построенію духовной семинаріи въ городѣ  
Симферополь.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Су-  
нода отъ 10 января сего 1873 года за № 94 ра-  
зрѣшено открыть съ начала будущаго 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> уче-  
бнаго года, таврическую духовную семинарію въ  
симферополь, въ составѣ первыхъ четырехъ клас-  
совъ.

Такъ какъ составъ правленія новооткрываемой  
семинаріи можетъ образоваться не ранѣе окон-  
чанія текущаго учебнаго года, то благовременное  
приглашеніе наставниковъ для четырехъ классовъ  
семинаріи, его преосвященствомъ Гуріемъ, епи-  
скопомъ таврическимъ и симферопольскимъ, воз-  
ложено на временный комитетъ по построенію се-  
минаріи.

Вслѣдствіе этого комитетъ приглашаетъ гг. на-  
ставниковъ духовныхъ семинарій и оканчивающихъ  
въ текущемъ учебномъ году курсъ ученія воспи-  
танниковъ духовныхъ академій, желающихъ занять  
должности преподавателей положенныхъ въ пер-

выхъ четырехъ классахъ семинаріи, предметовъ, желаніе свое заявить прошеніями на имя его преосвященства Гурія, епископа таврическаго и симферопольскаго, съ приложеніемъ отъ гг. наставниковъ семинарій, копій формулярнаго списка.

Требуемое § 58 устава православныхъ духовныхъ семинарій придварительное испытаніе посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ изъ подлежащихъ предметовъ должно быть исполнено просителями на мѣстѣ службы или воспитанія, въ ближайшихъ правленіяхъ академій или семинарій и актъ испытанія представленъ его преосвященству своевременно.

*Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.*

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода <sup>19 августа</sup> <sup>21 сентября</sup> 1870 года, хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ всѣ духовно-учебныя заведенія, что допущенныя синодальнымъ <sup>31 января</sup> <sup>21 февраля</sup> 1873 года къ употребленію въ мужескихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія при преподаваніи географіи: 1) „Построеніе сѣтокъ для классно-географическаго черченія картъ „Ильина и 2) руководство по черченію географическихъ картъ Голубова, могутъ быть приобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія за наличныя деньги—первое по

восемидесяти коп., а последнее по двадцати пяти коп., за экземпляръ.

*Отъ правленія волынской духовной семинаріи.*

Въ волынской семинаріи имѣется праздная кафедра по греческому языку. Желаящіе занять означенную кафедру могутъ подавать прошенія въ волынское семинарское правленіе.

*Отъ правленія полтавской духовной семинаріи.*

Правленіе Полтавской семинаріи объявляетъ, что въ оной имѣются вакантныя мѣста преподавателей языковъ Французскаго и Нѣмецкаго, а также преподавателя иконописанія. Желаящихъ занять какую либо изъ поименованныхъ вакансій просятъ заявить Правленію Полтавской Семинаріи съ изложеніемъ условий и представленіемъ надлежащихъ документовъ.

*Отъ правленія симбирской духовной семинаріи.*

По случаю преобразования симбирской семинаріи, во 2-й половинѣ сего 1873 г., по новымъ уставамъ и штатамъ, съ іюля мѣсяца сего 1873 г. имѣютъ открыться при оной семинаріи слѣдующія наставническія вакансія а) одна — вакансія

по кафедрѣ священнаго Писанія; б) одна—гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей; в) одна—греческаго языка; г) одна—нѣмецкаго языка и д) двѣ вакансіи по должности помощника инспектора; кромѣ того при симбирской семинаріи въ настоящее время состоитъ праздною кафедре латинскаго языка. На всѣ сіи вакантныя должности правленіе семинаріи кандидатовъ въ виду не имѣеть.

### *Отъ правленія рязанской духовной семинаріи.*

Правленіе рязанской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что въ настоящее время въ сапожковскомъ духовномъ училищѣ рязанской епархіи состоитъ вакантною должность смотрителя училища. Желающіе занять оную должность благоволятъ подать о семъ прошенія въ рязанское семинарское правленіе съ надлежащими документами до 1-го іюня сего 1873 года.

---

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,  
Священникъ Евѣимій Исаенко.

Протоіерей Іосифъ Діателовичъ.

Печ. дозволяется 1873 года Мая 15 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.

Полтава въ типографіи Пигуренко.



Лестъ неждато прегледна въ Божия и дая подвотъ на нѣщо  
дужовнаго везелъ и разованъ въ нѣколко гдѣ въ нѣколко  
и разостотворенъ явилъ—Св. Родъ въ нѣколко дѣла  
прополъ дая въ нѣколко дѣла въ нѣколко дѣла въ нѣколко  
исполъ въ нѣколко дѣла въ нѣколко дѣла въ нѣколко дѣла  
въ нѣколко дѣла въ нѣколко дѣла въ нѣколко дѣла въ нѣколко

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1873 года № 10. Мая 15.

И.

### СЛОВО

НА ПРАЗДНИКЪ СВЯТЫЯ ПАСХИ. <sup>1)</sup>

**Христось воскресе!**



Въ послѣ сихъ всерадостныхъ словъ,—нужно ли  
еще для насъ въ эти священо-торжественныя  
минуты какое либо слово радости и утѣшенія?

Но онѣ и однѣ много или все говорятъ нашему сердцу...

Христось воскресе!—И чего еще недостаетъ для свѣт-

<sup>1)</sup> Произнесено Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, въ крестовой церкви на 3-й день Пасхи 1868 года.

лости великаго праздника Божія и для полноты нашего духовнаго веселія и радованія въ настоящіе свѣтоносные и радостотворные дни?—Св. Богоизбранный царь и пророкъ Давидъ провидѣлъ только воскресеніе Господа Іисуса Христа и отъ полноты радости, въ восторгѣ духа, восклицалъ: *сею ради возвеселися сердце мое и возрадовался языкъ мой: еще же и плоть моя вселится на упованіи. Яко не оставиши души моея во адъ, ниже даси предподобному Твоему видѣти истлѣнія. Сказалъ ми еси пути живота; исполниши мя веселія предъ лицемъ Твоимъ* 1) Радъ былъ увидѣть день сей, какъ день по преимуществу Господній, —и Отецъ вѣрующихъ Авраамъ: и увидѣлъ, какъ засвидѣтельствовано самимъ Господомъ, и возрадовался. 2) Видѣлъ нѣкогда славу Воскресшаго Господа и пророкъ Исаія 3) и, предвѣщая о Немъ, въ восхищеніи духа изрекъ: „пожертва бысть смерть побѣдою;“ 4) и: “адъ озорчися срѣтъ Тя долъ;“ 5) а пророкъ Божій Осія торжествуя напередъ эту побѣду надъ адомъ и смертію, стяжанную для насъ крестною смертію и живоноснымъ воскресеніемъ Единороднаго Сына Божія, радостно и велегласно восклицалъ: “смерть! гдѣ твое мало? Адъ! гдѣ твоя побѣда?“ 6) Такъ и всѣ свидѣтельствованные и умершіе въ вѣрѣ, ветхозавѣтные праведники Божіи, не примше обѣтованій, какъ говоритъ св. Апостоль, только издали видѣли оныя и радовались. 7) Какая же полнота благодатной радости и упованія изливается теперь въ благоговѣнное сердце вѣрующаго христіанина, для котораго

1) Дьян. 2, 26—28; Псал. 15, 8—11.

2) Ев. Іоан. 8, 56.

3) — — — 12, 41.

4) Исаіи 25, 8.

5) Исаіи 14, 9.

6) Осія 13, 14; Кор. 15, 54—56.

7) Евр. 11, 13, 39.

давно уже исполнилось то, что такъ пламенно желали видѣть многіе пророки праведники, и — не видѣли, <sup>1)</sup> — который давно уже отвращеннымъ лицомъ взираетъ на славу Господа Воскресшаго?.. <sup>2)</sup>

Благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Иисуса Христа, — Отецъ милосердія и Богъ всякаго утѣшенія, — благословивый насъ во Христвъ всякимъ благословеніемъ духовнымъ въ небесахъ! — <sup>3)</sup> Но благодатию Воскресшаго Господа Иисуса Христа утѣшеніе наше избытокъ ствуетъ не только тамъ, — въ торжествующей церкви первородныхъ, — на небесахъ, <sup>4)</sup> но и здѣсь, — въ церкви воинствующей на земли. — И здѣсь, — въ церкви земной, праздники Божіи и торжества святыхъ такъ свѣтлы, радостны, исполнены такихъ благодатныхъ утѣшеній, что кому Господь даетъ насладиться ими, кто сподобляется внити въ радость Господа своего; для того только и отрады, только и желанія, что — участвовать въ этихъ радостяхъ неземныхъ и слышать этотъ гласъ радости и веселія въ селеніяхъ праведныхъ. — И если, — при всей свѣтлости настоящихъ торжествъ наша радость еще не исполнена; если при всемъ обилии небесныхъ утѣшеній, въ настоящій свѣтлый и великій праздникъ Божій, недостаетъ еще чего для насъ; то развѣ одного: недостаетъ сердца чистаго, способнаго чувствовать и предвкушать радости небесныя, недостаетъ совѣсти благой и нелицемѣрной. — Мы не разумѣемъ еще всего богатства любви къ намъ Христовой, всего величества силы воскресенія Его въ вѣрующихъ; и миръ Божій, превосходяй всякъ умъ, не умирилъ еще и не утвердилъ сердець нашихъ и помышленій нашихъ во Христвъ

<sup>1)</sup> Матѳ. 13, 17.

<sup>2)</sup> 2 Кор. 3, 18.

<sup>3)</sup> Ефес. 1, 3.

<sup>4)</sup> Евр. 12, 22. 23; 2 Кор. 1, 2. 5.

Иисусъ такъ, — чтобы съ сыновнимъ дерзновеніемъ, безъ зазора сердечнаго могли мы радоваться о Господѣ радостию святыхъ.

Да, развѣ одного этого недостаетъ для насъ. — О, еслибы Воскресшій Господь и намъ даровалъ просвѣщенная очеса сердца, чтобы познать Его и силу воскресенія Его во святыхъ! 1) Еслибы и намъ даровалъ Онъ духъ правый и сердце чистое! — Тогда и для насъ не токмо сей именитый и святой день, этотъ единственный царь и Господь субботъ, — праздникъ изъ праздниковъ, и торжество изъ торжествъ, но и всѣ другіе праздники Божіи, всѣ другія торжества Церкви были бы днями истинно свѣтлыми; тогда и мы радовались бы всегда радостию о Господѣ полною и неотъемлемою и не увлекались бы, скажу мимоходомъ, съ такимъ нетерпѣніемъ на тѣ легкомысленныя грѣшныя забавы и веселости, на которыя суетный мало-вѣрный міръ такъ изобрѣтателенъ и столь и невоздерженъ, по мѣстамъ, и въ эти святыя, великія дни, къ поношенію имени христіанскаго, на судъ и стыдъ себѣ, и на соблазнъ другихъ. Будемъ же, возлюбленные, молить Бога и Отца Господа нашего Иисуса Христа, да дастъ намъ Онъ, — Отецъ славы, духа премудрости и откровенія къ познанію Его, и да просвѣтитъ Онъ очи сердца нашего, дабы мы познали, въ чемъ состоитъ надежда призванія Его, и какое богатство славнаго наслѣдія Его для святыхъ, и какъ безмѣрно величіе могущества Его въ насъ, вѣрующихъ по дѣйствию державной силы Его, которою Онъ воздѣйствовалъ во Христѣ, воскресивъ Его изъ мертвыхъ и посадивъ Его одесную Себя на небесахъ, превыше всякаго начальства, и власти, и силы, и господства, и всякаго имени, именуемаго не точію въ вѣцѣ семь,

1) Филип. 3, 10; 4, 7.



но и въ грядущемъ; — и все покорилъ подъ нозѣ Его, и поставилъ Его выше всего Главою Церкви, которая есть тѣло Его, полнота Наполняющаго все во всемъ. — Одного этого дара въ непрестанныхъ колѣнопреклонныхъ молитвахъ своихъ просилъ у Господа св. Апостоль Павелъ для всѣхъ вѣрующихъ, въ лицѣ христіанъ Ефесскихъ; <sup>1)</sup> одного этого дара особенно просить намъ нынѣ святая Церковь; одного этого дарованія отъ Господа молитвенно желаемъ и непрестанемъ желать и мы всѣмъ — всѣмъ вамъ и самимъ себѣ

„Воскресеніе Твое, Христе — Спасе, Ангели поютъ на небесѣхъ; и насъ на земли сподоби чистымъ сердцемъ Тебе славити.“ — <sup>2)</sup> Аминь.

## II

### Извлеченіе изъ всеподданиѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1871 годъ.

(стр. 122—130.)

#### *Духовное просвѣщеніе. \*)*

*Дѣятельность Учебнаго Комитета при Святѣйшимъ Синодѣ.* Ревизіи духовныхъ семинарій и училищъ составляютъ одно изъ важнѣйшихъ условій и средствъ для при-

<sup>1)</sup> Ефес. 1, 16—23; 3, 14—19.

<sup>2)</sup> Стихира праздника, которою предначинается утреннее пасхальное дѣсночїе во славу насъ ради пострадавшаго и воскресшаго Христа Бога нашего. Смotr. начальную страницу Цвѣтной Трїоди.

\*) См. № 9.

веденія этихъ заведеній въ положеніе, соотвѣтствующее дѣлямъ реформы и видамъ духовнаго правительства, принявшаго оную. При такомъ значеніи этой мѣры, главное занятіе Учебнаго Комитета, и въ минувшемъ году, состояло въ обсужденіи отчетовъ его членовъ о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній. Одновременно съ этими отчетами въ разсмотрѣніи Комитета находились представляемые епархіальными преосвященными, на основаніи учебныхъ уставовъ, годичные отчеты о состояніи академій, семинарій, духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ. По усмотрѣніи въ сихъ отчетахъ какихъ либо явленій и обстоятельствъ, требовавшихъ разъясненія, исправленія, указанія и руководства, Комитетъ постановлялъ свои заключенія, которыя, по утвержденіи ихъ Святѣйшимъ Синодомъ, сообщались подлежащимъ начальствамъ для соотвѣтствующихъ распоряженій.

Считая распространеніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ учебниковъ и учебныхъ пособій, наиболѣе удовлетворяющихъ требованіямъ современной педагогики, дѣломъ особенно важнымъ для усовершенствованія учебной части означенныхъ заведеній, Комитетъ продолжалъ внимательно слѣдить за всѣми появляющимися въ нашей учебной литературѣ новыми произведеніями и въ случаѣ, если какое либо изъ нихъ по своему внутреннему достоинству значительно превосходило учебникъ, употреблявшійся въ семинаріяхъ или духовныхъ училищахъ, представлялъ Святѣйшему Синоду о замѣнѣ послѣдняго вновь появившимся лучшимъ руководствомъ, съ тѣмъ однако, чтобы эта замѣна производилась постепенно, безъ обремененія учащихся. Такимъ образомъ, въ минувшемъ году введенъ въ духовныхъ семинаріяхъ недавно вышедшій въ свѣтъ учебникъ по отечественной исторіи Рождественскаго, какъ

болѣе примѣненный къ нормальной семинарской программѣ, сравнительно съ употреблявшимся прежде въ семинаріяхъ, и представлено Святейшему Синоду о замѣнѣ временно введенныхъ въ семинаріяхъ учебниковъ по теоріи словесности и исторіи русской литературы учебными книгами В. Стоюнина, сдѣлавшаго въ своихъ сочиненіяхъ, по указаніямъ Учебнаго Комитета, необходимыя измѣненія примѣнительно къ семинарскимъ программамъ по означеннымъ предметамъ. Въ духовныхъ училищахъ введены: новый учебникъ по географіи Россіи Е. Лебедева, какъ болѣе отвѣчающій современнымъ научнымъ и педагогическимъ требованіямъ, сравнительно съ бывшею прежде въ училищахъ учебною книгою географіи российской имперіи Кузнецова, и для облегченія учениковъ при изученіи русской грамматики, дополненіе къ практическому руководству Перевлѣскаго, — грамматика русскаго языка, составленная Кирпичниковымъ.

Разнообразіе явленій въ учебно-воспитательной, хозяйственной и административной сторонахъ жизни духовно-учебныхъ заведеній вызвало, и въ минувшемъ году, много новыхъ вопросовъ по примѣненію новыхъ уставовъ. Учебный Комитетъ своевременно разрѣшалъ каждый изъ возникавшихъ вопросовъ, при чемъ нѣкоторые его заключенія, имѣвшія общее руководителное значеніе, по утверженіи ихъ Святейшимъ Синодомъ, сообщались циркулярно по всемъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Такъ, напримѣръ, Комитетомъ были разрѣшены вопросы о способахъ къ устраненію возникающихъ затрудненій относительно занятій учениковъ въ классное время въ случаѣ болѣзни наставниковъ, — объ условіяхъ принятія ректоромъ или инспекторомъ семинаріи преподаванія одного изъ предметовъ семинарскаго курса и о вознагражденіи преподавателей за дополнительныя, сверхъ формальныхъ

12-ти, уроки, въ случаѣ перехода сихъ уроковъ къ ректору или инспектору. — касательно назначенія высшаго оклада жалованья (900 р. за 12-ть годовыхъ уроковъ) поступающимъ на службу въ духовныя семинаріи бывшимъ учителямъ гимназій ранѣе выслуги ими при семинаріи пятилѣтняго срока, — объ условіяхъ поступленія отставныхъ преподавателей гимназій на учительскія должности въ духовныхъ семинаріяхъ по предметамъ общаго образованія, — о лицахъ, которыя могутъ быть избираемы семинарскими правленіями для ревизіи духовныхъ училищъ и о времени производства таковой ревизіи, — о порядкѣ составленія средняго вывода балловъ успѣховъ воспитанниковъ при производствѣ испытаній и переводѣ въ высшіе классы, — о томъ, слѣдуетъ ли подвергать новому избранію, посредствомъ баллотировки, наставниковъ духовныхъ училищъ, по выслугѣ 25 лѣтъ, въ случаѣ желанія ихъ продолжать службу при училищѣ и усмотрѣнія особой пользы приносимой ими заведенію, — о способѣ взысканія съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства, суммы употребленной на ихъ содержаніе въ семинаріи, а также объ освобожденіи отъ такового взысканія тѣхъ воспитанниковъ, которые поступаютъ на гражданскія должности по духовному вѣдомству, — о томъ, съ какого времени слѣдуетъ вести счетъ срокамъ службы членовъ въ педагогическомъ и распорядительномъ собраніяхъ семинарскаго правленія, — объ оставленіи на службѣ преподавателей семинаріи, выслужившихъ опредѣленный уставомъ срокъ училищной службы, — о распредѣленіи учебныхъ предметовъ между наличными наставниками необразованныхъ духовныхъ семинарій, приспособительно къ новому уставу, — о допущеніи въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ на переходное время до ихъ полнаго преобразова-



ніа незначительныхъ измѣненій въ утвержденныхъ Святейшимъ Синодомъ нормальныхъ программахъ, — объ увеличеніи назначеннаго по новому уставу числа уроковъ по нѣкоторымъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ, — о приведеніи въ духовныхъ училищахъ въ соотвѣтствіе преподаванія древнихъ языковъ и отечественнаго, — о возложеніи обязанностей помощниковъ инспектора въ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ не полагается по штату, на преподавателей семинаріи, — объ измѣненіи времени лѣтнихъ вакацій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нѣкоторыхъ епархій, въ слѣдствіе мѣстныхъ условій. По отношенію къ духовнымъ академіямъ дѣятельность Учебнаго Комитета состояла, кромѣ разсмотрѣнія отчетовъ о состояніи академій за 18<sup>70</sup>/71 учебный годъ и соотвѣтственныхъ разъясненій по нѣкоторымъ предметамъ этихъ отчетовъ, въ обсужденіи: 1) представленій академическихъ совѣтовъ объ утвержденіи въ учебныхъ степеняхъ магистра, кандидата и въ званіи дѣйствительнаго студента воспитанниковъ академій, окончившихъ курсъ при дѣйствіи прежняго академическаго устава, и самыхъ отзывовъ о сочиненіяхъ на эти ученые степени и званіе (всего 76); 2) представленныхъ академическими совѣтами предложеній и донесеній нѣкоторыхъ епархіальныхъ преосвященныхъ относительно назначенія въ отчетномъ году окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій въ составъ новообразуемыхъ академическихъ курсовъ; 3) представленій академическихъ совѣтовъ о результатахъ приѣмныхъ въ академіи испытаній воспитанниковъ духовныхъ семинарій и о замѣщеніи преподавательскихъ кафедръ въ академіяхъ.

Кромѣ того Комитетомъ были обсуждаемы всѣ вопросы и недоумѣнія, возникавшіе въ совѣтахъ духовныхъ академій по поводу преобразованія, какъ на примѣръ: о

томъ, — могутъ ли быть принимаемы, по особо внимательномъ и строгомъ испытаніи, въ число студентовъ духовной академіи окончившіе курсъ въ духовной семинаріи съ аттестатомъ втораго разряда, — могутъ ли быть допускаемы въ студенты академій воспитанники Тифлисской семинаріи, удовлетворительно сдавшіе повѣрочное испытаніе по всѣмъ предметамъ, за исключеніемъ древнихъ языковъ, доселѣ не преподававшихся въ этой семинаріи, — о способѣ устраненія затрудненій, возникающихъ при рекомендаціи окончившихъ курсъ воспитанниковъ академій на вакантныя наставническія должности въ семинаріяхъ въ слѣдствіе обращенія семинарскихъ правленій одновременно къ нѣсколькимъ академіямъ, — о способѣ взысканія слѣдующихъ за содержаніе въ академіи денегъ съ тѣхъ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ оной, которые выбываютъ изъ академіи до окончанія въ ней своего образованія.

Сверхъ разнообразныхъ занятій по дѣламъ и вопросамъ, касающимся духовныхъ академій, семинарій и училищъ, Учебный Комитетъ продолжалъ разсматривать поступавшія въ оный книги и рукописи, предназначаемыя авторами къ распространенію по духовно-учебнымъ заведеніямъ, или къ употребленію въ качествѣ учебныхъ руководствъ и пособій по закону Божию въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также сочиненія, присылаемыя на соисканіе учрежденной преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ Литовскимъ, преміи, въ 1000 рублей, за лучшія учебныя пособія по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія. Въ теченіи 1871 года книгъ и рукописей перваго рода разсмотрѣно Комитетомъ 53. Сочиненій же на премію къ установленному сроку, — 1 Сентября, — поступило 6. Изъ нихъ составленныя преподавателемъ Киевской духовной семинаріи Ордою: руководствъ

во въ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта» и «руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта,» допущенныя по заключенію Учебнаго Комитета къ употребленію въ семинаріяхъ — первое въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ, а послѣднее въ качествѣ учебника, — Святѣйшимъ Синодомъ удостоены половинной преміи въ 500 р. Хотя допущеніе названныхъ сочиненій Орды къ употребленію въ семинаріяхъ для означенныхъ цѣлей разрѣшено только вслѣдствіе крайней скудости печатныхъ руководствъ къ изученію священнаго писанія и хотя сочиненія эти, по заключающимся въ нихъ важнымъ недостаткамъ, не могутъ быть признаны вполне соотвѣтствующими тѣмъ требованіямъ, которыми обусловливается присужденіе авторамъ премій преосвященнаго Макарія, но Святѣйшій Синодъ назначилъ Ордѣ, на основаніи 14 и. правилъ о соисканіи тѣхъ премій, половину премій во вниманіи къ понесеннымъ имъ трудамъ для посильнаго удовлетворенія настоятельнымъ нуждамъ семинарій въ учебныхъ руководствахъ по означенному предмету и въ видахъ поощренія Орды къ требуемому, согласно указаніямъ Учебнаго Комитета, усовершенствованію составленныхъ имъ руководствъ при слѣдующихъ изданіяхъ ихъ.

Въ дополненіе этого очерка дѣятельности Учебнаго Комитета слѣдуетъ упомянуть, что, въ теченіи 1871 г., имъ разсмотрѣна программа закона Божія для двухъ классовыхъ городскихъ мужскихъ и женскихъ училищъ въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской, равно разсматривались и нѣкоторыя другія дѣла, относящіяся до преподаванія закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Въ связи съ разнообразною дѣятельностію Учебнаго Комитета, главнымъ образомъ направленною къ упроче-

нію совершаемой для блага духовно-учебныхъ заведеній реформы ихъ, со стороны высшаго духовнаго начальства, въ минувшемъ году, послѣдовали нѣкоторыя мѣры и распоряженія къ лучшему устройству и возвышенію состоянія духовныхъ семинарій и училищъ вообще или къ удовлетворенію вызываемыхъ мѣстными потребностями епархій и духовенства особыхъ нуждъ нѣкоторыхъ изъ нихъ.

### III.

**Посѣщеніе Полтавскаго Тюремнаго Замка Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, во время праздника Пасхи, 12-го Апрѣля 1873 года.**

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ узниковъ Полтавской тюрьмы еще на 'страстной недѣлѣ назначено было самимъ Владыкою. На 5-й день Пасхи заключенные въ Полтавскомъ тюремномъ замкѣ, въ ожиданіи Архипастырскаго посѣщенія, почти всѣ, исключая женщинъ, собрались и чинно, съ благоговѣніемъ выстроились въ тюремной церкви. Раздался колокольный звонъ, возвѣстившій прибытіе Владыки; и вотъ многіе изъ узниковъ со слезами и молитвою повернулись на землю. Встрѣченный у тюремныхъ воротъ Гг. Полтавскимъ полиціймейстеромъ и Смотрителемъ тюремнаго замка, Владыка, въ сопровожденіи ихъ, вошелъ прямо въ св. Храмъ, гдѣ, бывъ встрѣченъ, по обычаю православной Церкви, тюремнымъ священникомъ онъ прошелъ въ олтарь и тамъ во время пѣнія краткой литіи осматривалъ св. престолъ, жертвенникъ и



всѣ принадлежація къ олтарному служенію вещи, и затѣмъ къ отпусту вышелъ на предолтарный амвонъ; здѣсь Владыка осѣнялъ св. крестомъ стоящихъ въ св. Храмѣ въ то время, когда пѣвчіе изъ арестантовъ пѣли обычное многолѣтіе. По пропѣніи многолѣтія произнесена нижеподписавшимся Владыкѣ привѣтственная рѣчь: \*) За эту рѣчь Преосвященнѣйшій обратился къ узникамъ съ радостнымъ привѣтствіемъ: Христось воскресе! а узники радостно откликнулись: {воистину воскресе! Потомъ архипастыръ произнесъ узникамъ задушевное свое слово, въ которомъ между прочимъ разъяснялъ имъ, что если они радѣютъ о спасеніи души своей, то никто изъ преслѣдуемыхъ закономъ за преступленія свои не долженъ роптать на заслуженную участь; при чемъ Владыка привелъ весьма поучительный для преступниковъ примѣръ одного несчастнаго, который будучи мучимъ своею совѣстію за содѣянное имъ тяжкое, но сокрытое отъ людей, злодѣяніе, явился въ Киевопечерскую Лавру (во время бытности тамъ Владыки нашего намѣстникомъ) и умиленно просимъ, чтобы или по духовному суду назначили ему самое тяжчайшее послушаніе, которое могло бы послужить для него подвигомъ покаянія и исправленія, или, если то невозможно, отдали его въ руки гражданскаго правосудія; одного искалъ онъ: — понесеніемъ заслуженной кары на землѣ облегчить свою вѣчную участь; свойство грѣха его было таково, что въ Лаврѣ порѣшили препроводить его къ гражд. начальству, на что кающійся грѣшникъ съ радостію согласился.... Это заключеніе назидательнаго архипастырскаго слова подѣйствовало на узниковъ такъ сильно, что они плакали и готовы были еще

\*) Помѣщается ниже.

и еще слушать. По окончаніи слова Владыка начал христосоваться со всѣми стоявшими въ храмѣ узниками; затѣмъ, когда заключенники разошлись по своимъ камерамъ, Преосвященный осмотрѣлъ внутренность храма и утварь церковную, при чемъ обратилъ особенное вниманіе на нѣкоторыя иконы, съ надписями на мѣдныхъ вызолоченныхъ досточкахъ, означающими, въ память какихъ событій, въ благополучное царствованіе нашего благодѣтельнаго Монарха, устроены эти иконы.

Владыка тутъ же приказалъ настоятелю сей церкви непременно представить Его Преосвященству подробное описаніе этихъ иконъ.

Осмотрѣвъ всю церковь, Владыка благоволилъ пройти по приглашенію смотрителя тюрьмы камеры арестантскія и посѣтилъ больницу тюремную, гдѣ никого не оставилъ безъ назиданія и утѣшенія, особенно присужденныхъ въ каторжныя работы, а въ больницѣ подходилъ къ каждому больному, немогшему вставать съ кровати и каждому преподавалъ Архипастырское благословеніе.

По выходѣ изъ тюремнаго двора Владыка еще пожелалъ было посѣтить смирительное и женское тюремныя отдѣленія, которыя находятся на сторонѣ вѣс тюремнаго двора, но, къ сожалѣнію Владыки, сильный дождь помѣшалъ тому.

На память узникамъ Владыка передалъ, для назиданія ихъ, томъ своихъ поученій и духовный журналъ «Странникъ» за 1872 годъ.

Бѣдные узники утѣшены; не перестаютъ они воспоминать объ этомъ днѣ, съ сердечными благожеланіями по сѣтителю — Архипастырю.

30 Апрѣля 1873 г.  
г. Полтава.

## РЪЧЬ

Преосвященнѣйшему Іоанну Епископу Полтавскому и Переясловскому при посѣщеніи имъ тюремной церкви во время праздника Пасхи 1873 года.

*Преосвященнѣйшій Владыко!*

Въ сей день, *его же сотвори Господь*, въ который радуются всѣ небожители и земнородные чада Церкви, радуются вмѣстѣ и сѣдящіе здѣсь, въ семь мѣстѣ плача! Только наша здѣшняя радость не похожа на радость сыновъ вѣка сего: здѣсь радость выражается не въ пышномъ одѣяніи, не въ роскошной трапезѣ, не въ пиршествахъ семейныхъ и веселіяхъ мірскихъ; о нѣтъ, — здѣсь узники среди всѣхъ лишеній и невольнаго убожества радуются только отомъ, что есть надежда вмѣсто временной скорби получить имъ вѣчную радость о Господѣ, такъ что многіе изъ нихъ могутъ, по примѣру св. узника Ап. Павла, не обинуясь сказать: *радуюсь и въ страданіяхъ моихъ!* И такая радость наша о воскресеніи Христовомъ еще больше увеличивается теперь, когда мы видимъ среди узниковъ сердобольнаго и премного утѣшающаго ихъ Святителя Церкви, носящаго образъ Господа Бога Спасителя, снисшедшаго *въ преисподняя земли* и освободившаго всѣхъ отъ узъ вѣчныхъ.

О, Преосвященнѣйшій Владыко! Умоляемъ тебя, поддержи и подкрѣпи сію радость узниковъ Архипастырскимъ своимъ словомъ и молитвою, да не оскудѣетъ она

въ сердцахъ нашихъ, но да радуется всегда о Господѣ, пришедшемъ въ міръ *взыскать и спасти погибшаго.*

Братія узники! Свѣтло торжествуя сей давно желанный для насъ день посѣщенія любимаго вами Благодѣтеля Архипастыря, опять *другъ друга обымемъ,..... и не навидящимъ насъ простимъ вся воскресеніемъ и радостно снова возопимъ: Христосъ воскрес!*

#### IV.

**Весьма замѣчательный случай въ одномъ изъ приходоу г. Зѣнькова.**

Одинъ изъ моихъ прихожанъ козакъ Д... Находясь долго во вдовствѣ сильно желалъ, женить старшаго сына, но тотъ, по какимъ то своимъ домашнимъ разчетамъ, не хотѣлъ выполнить волю отца, и, во избѣжаніе настойчивости со стороны послѣдняго, каждагодно удалялся изъ дому на заработки въ Ростовъ и другіе приморскіе города. Въ 1869-мъ году, въ октябрѣ мѣсяцѣ, этотъ сынъ, возвратившись изъ заработокъ въ домъ съ порядочнымъ запасомъ денегъ, хотѣлъ было выполнить волю родителя, т. е. вступить въ законный бракъ, но, неизвѣстно почему, это было отложено до послѣпраздниковъ Рождественскихъ, или, какъ выражается простой народъ, до водосвятія. Однакожь дѣло это не сбылось, по причинѣ, которая составляетъ предметъ настоящаго разсказа.

Дѣло было такъ. На первой недѣлѣ Филипповки, этотъ сынъ, съ меньшимъ своимъ братомъ, собирався на завтрашній день ѣхать въ лѣсъ рубить дерево на постройку хаты. Изготовивши съ вечера все, чѣмъ нужно за-



пасаться отправляясь на работу въ лѣсъ, вся семья спокойно улеглась спать. Отецъ, вставши еще до свѣта, разбудилъ дѣтей, чтобы они пораньше ѣхали въ лѣсъ. Меньшій сынъ пошелъ къ родственникамъ, вблизи ихъ жившимъ, за подводами, а старшій вышелъ на дворъ покормить свой скотъ. Пробывши не малое время на дворѣ, старшій сынъ вошелъ въ хату, и, вмѣсто того чтобы одѣваться и ѣхать въ лѣсъ, молча раздѣлся, сѣлъ спиной къ образамъ и, облокотившись на столъ, крѣпко задумался. Что съ нимъ случилось на дворѣ, того никто не вѣдалъ. На всѣ вопросы отца и брата: „поѣдешь ли ты въ лѣсъ, или нѣтъ?“—онъ не отвѣчалъ ни одного слова. Отецъ, зная упрямый характеръ сына, оставилъ его въ покоѣ; тогда онъ молча полѣзъ на печь, съ которой не разставался до Рождественскихъ праздниковъ. Послѣ этого проходитъ день, другой и третій, а больной все въ—одномъ положеніи: не слазить съ печи, не употребляетъ пищи и ни съ кѣмъ не говоритъ. Всѣ усилія употребленныя съ цѣлью добиться у него слова, были тщетны; сынъ оцѣмѣлъ окончательно. Если онъ выходилъ на дворъ, то выбиралъ такое время, когда никого не было въ хатѣ; а если это не удавалось, то онъ покрывши свою голову тулупомъ, чтобы никого не видѣть, быстро выходилъ на дворъ (и то на короткое время), потомъ обратно въ хату, и на печь. Когда никого не было въ хатѣ, тогда онъ слѣзалъ съ печи, находилъ себѣ пищу и кушалъ; но какъ только слышалъ кого либо подходящаго къ дверямъ,—тужъ минуту, оставляя все, опрометью бросался на печь. Въ такомъ жалкомъ и необъяснимомъ положеніи находился нѣмой до праздника Рождества Христова. На первый день этихъ праздниковъ, когда послѣ обѣдни сошлись въ домъ его отца ближайшіе родственники поздравить съ праздникомъ, нѣмой, слыша ра-

доствныя поздравленія, внезапно показался изъ за печки и дикимъ голосомъ прокричалъ гостямъ свое поздравленіе: «А! мура мура мура!» повторяя эти слова многократно и быстро. Сначала отецъ и родственники, тутъ бывшіе оробѣли, и хотѣли бѣжать изъ хаты; но увидѣвъ, что нѣмой даетъ знакъ рукой, что хочеть съ ними бесѣдовать и раздѣлнть время, остались въ ожиданіи: не объяснитъ ли онъ чего либо о своей странной болѣзни? Успокоившись немного, отецъ и гости кое какъ начали понимать его пантомины, и объяснять ихъ себѣ. Если правильно понимали пантомины нѣмаго, то онъ выражалъ свое довольство; а если не такъ толковали его нѣмую рѣчь, то онъ (громко) съ досадою произносилъ многократно: «мура мура мура!» и это дѣлалъ до тѣхъ поръ, пока не поймутъ надлежаще его разказа. Между прочимъ нѣмой объяснилъ, что въ то<sup>е</sup> роковое утро, когда онъ съ братомъ собирался ѣхать въ лѣсъ, и вышелъ на дворъ, чтобы покормить скотъ, на него вдругъ напали во множествѣ какіе то мохнатые твари на подобіе барановъ или козловъ, что они крѣпко его душили, запретили кричать и даже говорить съ кѣмъ—либо, не позволяли молиться и креститься, и только сего дня оставили его. И дѣйствительно, съ того самаго утра до праздника Рождества Христова, никто изъ домашнихъ не видѣлъ, что бы онъ когда—либо творилъ молитву, или дѣлалъ на себѣ крестное знаменіе. При этомъ нѣмой еще объяснялъ (тоже на пантоминахъ), что въ этотъ періодъ времени, т. е. во время его нелюдимства, онъ все слышалъ, — кто и что говорилъ за него отцу, но не могъ противъ этого возражать, потому что сего не позволяли дѣлать окружающіе его мохнатые твари. Въ такихъ и подобныхъ сему бесѣдахъ, проведенъ былъ цѣлый день. Ночь прошла спокойно. Наступилъ второй день праздника, третій,

и т. д. Нѣмой, оставаясь нѣмымъ, оставилъ наконецъ свою печь, сталъ дружитья съ своей семьей и родными, началъ употреблять пищу не тайкомъ какъ до болѣзни, а при всѣхъ. По окончаніи праздниковъ онъ занимался домашними работами, только въ половину противъ прежняго, — дѣлалъ, такъ сказать, все по охотѣ, когда ему угодно, а заставлялъ его никто не могъ, потому что послѣ болѣзни онъ сталъ такъ раздражителенъ, что при малѣйшемъ оскорбленіи и неугожденіи ему, кричалъ на всѣхъ дикимъ голосомъ одно и тоже: „Мура — мура — мура!“ и что ни находилось въ рукахъ, хотя бы ножъ или сѣкира, онъ готовъ былъ бросить имъ въ своего противника; а чрезъ это самое всѣ его чуждались. Такое неприятное, бесполезное и опасное для семейства состояніе онѣмѣвшаго сына крайне огорчало отца и даже повергло его въ серьезную болѣзнь, такъ что я былъ пригласаемъ къ нему въ домъ для пріобщенія его святыхъ таинъ. При таковыхъ моихъ посѣщеніяхъ, больной отецъ, рассказывая мнѣ исторію о нѣмомъ своемъ сынѣ, горько плакалъ, и просилъ усердно моего совѣта. По долгу Пастыря, я удовлетворилъ его просьбу — и преподалъ всему семейству наставленіе св. Апостола Павла: „во всемъ молитвою и моленіемъ со благодареніемъ прошенія ваша да сказуются Богу.“ (Филип. 4, 6). При этомъ я предложилъ имъ живые примѣры путешествующихъ по святымъ мѣстамъ, которые въ величайшихъ болѣзняхъ получали исцѣленія по усердной и непрестанной молитвѣ къ Богу, Пречистой Его Матери и къ святымъ Угодникамъ Божиимъ. Слушали со вниманіемъ краткую мою бесѣду, какъ больной отецъ, такъ и его семейство; особенно же слушать и внимать моимъ словамъ онѣмѣвшій. По выздоровленіи своемъ, отецъ неоднократно принимался убѣждать злосчастнаго сына, чтобы онъ обратился за со-

вѣтомъ къ лѣкарямъ, или къ знахарямъ и знахаркамъ; но сынъ въ отвѣтъ отцу, всегда спокойно указывалъ рукой на иконы, а если это было на дворѣ, то—на небо, давая тѣмъ знать: что онъ надѣется получить исцѣленіе отъ Бога, а не отъ людей. Что-жъ далѣе произошло въ этомъ семействѣ?—То, что несчастный этотъ, пренебрегши обыкновенными домашними работами, сдѣлался до того прилежнымъ и ревностнымъ къ церкви, что нельзя было сего не замѣтить. Каждый воскресный и праздничный день видѣли его въ церкви, благоговѣнно стоящаго впереди праваго клироса, противъ намѣстной иконы Спасителя, и прилежно молящагося. Я особенно слѣдилъ за нимъ, какъ будто предчувствовалъ, что надъ нимъ должно совершиться чудо Божіе.—Впослѣдствіи такъ и сбылось. Но какъ, и когда?..

Нѣмота продолжалась ровно полтора года—до свѣтлаго праздника Воскресенія Христова. На страстной седмицѣ, когда по случаю рано раскрывшейся весны (въ 1871 г.), весь рабочій народъ находился въ полѣ, трудясь надъ посѣвомъ хлѣба, онѣмѣвшій постоянно бывалъ въ церкви на всѣхъ Богослуженіяхъ, какъ то: кромѣ говѣнія, въ Четвертокъ на страстяхъ Христовыхъ; въ Пяттокъ—на царскихъ часахъ и на вечерни, когда бываетъ выносъ Плащаницы; въ Великую Субботу—на Утрени, обѣдни и во время чтенія Апостольскихъ Дѣяній. Нужно замѣтить, что отъ начала чтенія Дѣяній Апостольскихъ до благовѣста къ заутрени, онѣмѣвшій все время стоялъ на колѣнахъ со свѣчей въ рукахъ, а другую свѣчу, подобную той какая была въ рукѣ, поставилъ передъ намѣстной иконой Спасителя. Когда я послѣ звона вышелъ изъ алтаря благословить на полунощницу, то перваго встрѣтилъ глазами его—благоговѣнно стоящаго со свѣчей въ рукахъ на обыкновенномъ своемъ мѣстѣ, и,



какъ будто, о чего-то ожидающаго. Вотъ кончилась полунощница. Началось торжественное трекратное хождение вокругъ церкви, а потомъ и всерадостнѣйшая утренняя.

По пропѣтіи многозначительнаго праздничнаго канона и стихирь, началось цѣлованіе Креста Господня и христосованіе съ духовными чадами церкви, при многократномъ пѣніи тропаря: „Христось воскресе!“—Послѣ многихъ подходившихъ ко Кресту, подошелъ наконецъ и нѣмой страдалецъ. Что онъ чувствовалъ въ то время въ душѣ своей, о про то вѣдалъ одинъ Богъ. Подойдя ко мнѣ, нѣмой не много смутился. Посмотрѣвъ на него внимательно, я громче нежели прочихъ привѣтствовалъ его словами: „Христось воскресе!“—Къ невыразимому моему и подходившихъ извѣдѣ за нѣмымъ ко Кресту удивленію, онѣмѣвшій твердо и внятно отвѣтилъ мнѣ: „Воистину воскресе!“,—Вотъ въ какой день и въ какую торжественную минуту отверзлись уста нѣмому и возвратился ему прежній даръ слова!

По окончаніи Литургіи, я поручилъ церковному моему причту зайти съ крестомъ въ домъ бывшаго нѣмагои подробно отъ него узнать: какимъ образомъ отверзлись его уста и полученъ свободный говоръ языка во время христосованія со мною?—Послѣ вечерни, причтъ передалъ мнѣ слово въ слово ту рѣчь, которую слышалъ изъ устъ выздоровѣвшаго. Именно: „когда я, говорилъ онъ, „подходилъ съ прочимъ народомъ до Креста, то не думалъ—что бы батюшка христосовался со мною и привѣтствовалъ меня; но когда батюшка остановилъ меня „и произнесъ громко:“ Христось воскресе!—„то не знаю, „отъ страха или отъ стыда, я и себѣ напрягся сильно и „отвѣтилъ батюшкѣ: „Воистину воскресе!“ Въ тужь минуту я почувствовалъ, что у меня внутри что-то лопнуло и, какъ будто оторвалось, но безъ всякой боли.

„Послѣ этого я не помнилъ себя отъ радости, и я не знаю, какъ я дошелъ до мѣста, гдѣ всегда стоялъ, — такъ мнѣ было легко и радостно. По приходѣ изъ церкви въ домъ, я христосовался съ отцемъ, братомъ и сестрой, съ родными и знакомыми, я — привѣтствовалъ всѣхъ свободно. Отецъ мой плакалъ отъ радости и благодарилъ Воскресшаго Христа Спасителя — за оказанное мнѣ благодѣяніе; а прочіе, удивляясь случившемуся со мною въ церкви, радовались и благодарили Господа Бога — за спасеніе меня отъ такого лютаго недуга. По уходѣ родныхъ и знакомыхъ, продолжалъ свою рѣчь спасенный, мы посовѣтовались между собой, положили непремѣнно завтрашній же день отслужить Господу Богу благодарственное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ — о полученіи прошенія.“

Тамъ было и на дѣлѣ. На другой день праздника вся вышеозначенная семья явилась въ церковь съ просьбой ко мнѣ: — отслужить благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ. Я съ великою радостію выполнилъ ихъ просьбу, и по окончаніи литургіи, подавая отцу его семейства просфору, спросилъ его: въ какомъ состояніи сынъ его пришелъ изъ церкви и какъ обращался въ домѣ? — Отецъ пересказалъ мнѣ вкратцѣ все то, что я слышалъ отъ причта отъ одного изъ нихъ.

Послѣ сего, столь важнаго событія, означенное семейство начало жить по прежнему: мирно, согласно и трудолюбиво.

*Священникъ Григорій Павловскій.*

Г. Зыньковъ. 1873  
г. Апрѣля 1 дня.



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Недавно въ Кіевѣ издана очень важная для священнослужителей книга подъ заглавіемъ: *Правило пастырское, или о пастырскомъ служеніи*. Сочиненіе святаго Григорія Великаго, Двоеслова. Переведено съ латинскаго заслуженнымъ Профессоромъ Академіи Д. С. С. Давидомъ Подгурскимъ. (Кіевъ. Страницъ 257 X.)

Появленіе этой книги какъ нельзя больше своевременное. Это во первыхъ потому, что въ нашемъ русскомъ священствѣ замѣчается теперь серьезное пробужденіе и рѣшительное намѣреніе приступить къ точному и дѣятельному исполненію пастырскаго долга. Теперь, значитъ, и правило пастырское будетъ какъ разъ кетати, какъ свято отеческій завѣтъ, какъ надежное указаніе къ безошибочному дѣйствованію на пастырскомъ поприщѣ. Во вторыхъ въ русской духовной литературѣ слишкомъ мало руководительныхъ книгъ, которыми обнималась бы вся многообразная дѣятельность пастыря Церкви. Правда, у насъ издавна существуетъ общеизвѣстная старинная книга, принадлежащая перу Митрополита Стефана Яворскаго: *о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ*. Но она, при всѣхъ своихъ неоспоримыхъ достоинствахъ, давно устарѣла, особенно по языку, такъ что требуетъ уже перевода на нынѣшній русскій литературный языкъ. Есть у насъ и систематическіе научные опыты изложенія пастырскихъ обязанностей, каковы: *Пастырское Богословіе, Архимандрита Кирилла*, доставившее автору степень Доктора Богословія (С.-Петербургъ. 1852 г.) и *Пастырское Богословіе*, сочиненіе Ректора Кіевской Духовной

Академіи *Архимандрита Антонія*, Доктора Богословія (Часть I. Кіевъ. 1854 г.). Но оба эти сочиненія предназначены служить учебниками для духовныхъ заведеній и по этому самому, отличаясь слишкомъ систематическимъ и ученымъ способомъ изложенія и неизбѣжнымъ схоластическимъ характеромъ, непригодны для жизни и немогутъ служить дѣйствительно полезными руководствами на многотрудномъ поприщѣ пастырской дѣятельности. Въ недавнее время появилась у насъ такого же общаго содержанія книга: *Пастырская жизнь по воззрѣніямъ вселенской церкви*. (Составилъ по Гольдворту Х. О. Кіевъ. 1868 г. Выпускъ. I-й). Но это во первыхъ—теорія извлеченная изъ многоразличныхъ святоотеческихъ твореній и обработанное притомъ инозѣрнымъ богословомъ; во 2-хъ эта книга досихъ поръ остается неконченною, существуя только въ первомъ выпускѣ.

Чтоже касается до разныхъ *практическихъ* такъ называемыхъ руководствъ, издаваемыхъ въ обилии для священниковъ, каковы, напримѣръ, руководства *Александрова*, *Парвова*, *Ливанова* и другихъ; то хотя ихъ и не мало, но каждое изъ нихъ обнимаетъ собственно формальную такъ сказать сторону жизни священника и кромѣ того большая часть этихъ руководствъ представляетъ изданія полезныя главнымъ образомъ для составителей.

Самый же главный недостатокъ всѣхъ нашихъ пастырскихъ руководствъ есть тотъ, что ни одно изъ нихъ не можетъ усвоить себѣ той важности, того священнаго авторитета, какой безспорно принадлежитъ *пастырскому правилу* святаго Григорія Двоеслова.

Святой Григорій Великій или Двоесловъ есть замѣчательнѣйшій изъ Римскихъ святителей. Онъ родился въ важномъ римскомъ аристократическомъ семействѣ (въ 540-мъ году) и по рожденію и связямъ могъ достигнуть



важнѣйшихъ государственныхъ должностей. И дѣйстви-  
 тельно, тридцати съ небольшимъ лѣтъ онъ былъ уже въ  
 санѣ Претора; но по непреодолимому влеченію къ жизни  
 созерцательной онъ оставилъ (на 40-мъ году жизни) свой  
 важный постъ и обратилъ отцевскій дворецъ въ мона-  
 стырь. Вскорѣ онъ приобрѣлъ славу знаменитаго подвиж-  
 ника и былъ избираемъ Аввою (Аббатомъ) разныхъ мо-  
 настырей, исполняя нерѣдко и особенныя церковныя дол-  
 жности и чрезвычайныя порученія. Такъ, онъ посылаемъ  
 былъ въ Константинополь въ качествѣ легата или по-  
 сланника отъ римскаго престола и кѣира и здѣсь сооб-  
 щалъ Восточной Церкви образъ совершенія литургіи  
 преждеосвященныхъ даровъ, которую и до этихъ поръ  
 православные называютъ литургіею святаго Григорія Дво-  
 еслова. Въ 590 году, на 60 году жизни своей, онъ былъ  
 избранъ на Патриаршескій престолъ Рима и въ теченіи  
 14 лѣтъ правилъ обширнымъ Діоцезомъ Римскимъ, раз-  
 ширяя его еще болѣе черезъ своихъ проповѣдниковъ.  
 Такъ, онъ сдѣлался просвѣтителемъ Британніи, отпра-  
 вивши туда цѣлую миссію проповѣдниковъ подъ  
 начальствомъ Аббата Августина. Какъ по великой  
 важности и неоспоримому первенству святаго престола  
 Римскаго, который занималъ св. Григорій, такъ и по сво-  
 имъ личнымъ высокимъ качествамъ, онъ имѣлъ огромное  
 вліяніе на дѣла общецерковныя; но пользовался имъ для  
 умиротворенія Церкви и ея благоустроенія, а не для своего  
 превозношенія. Напротивъ, онъ былъ совершенно чуждъ  
 того духа властолюбія, который былъ отличительною  
 чертою Римскихъ Первосвященниковъ и не только не  
 превозносился самъ, но и другихъ поучалъ смиренію.  
 Напримѣръ, когда Константинопольскій Патриархъ Іоаннъ  
 Постыникъ за свои небесныя заслуги получилъ отъ Импе-  
 ратора титулъ «Вселенскаго»; то св. Григорій внушалъ

св. Іоанну, какъ собрату, что всѣ патріархи равны между собою и власть каждаго строго ограничивается его діоцезомъ (областію) и потому никто не долженъ усвоить себѣ такого рода гордыхъ названій, какъ титуль вселенскаго, хотябы съ этимъ титуломъ не соединялось никакихъ привилегій и притязаній. Въ великомъ смиреніи своемъ св. Григорій со всею искренностію подписывался на грамотахъ своихъ *работъ работъ Божиихъ* (servus servorum Dei). Кромѣ благоустройства клира церковнаго и разныхъ церковныхъ преобразованій св. Григорій оставилъ на всегда въ Римской церкви память о себѣ введеніемъ особеннаго рода церковнаго пѣнія, которое у западныхъ Христіанъ употребляется и нынѣ и извѣстно подъ именемъ Григоріанскаго пѣнія.

Но память о немъ поддерживаютъ особенно многоразличныя его сочиненія. Они очень разнообразны по содержанию и важны по обширнымъ и глубокимъ познаніямъ, высказаннымъ въ нихъ. Сочиненія св. Григорія имѣютъ своимъ предметомъ: истолкованіе священнаго писанія, наставленіе въ христіанскихъ истинахъ, повѣствованія о жизни и чудесахъ святыхъ подвижниковъ, разсужденія о современныхъ ему обстоятельствахъ церкви и устройство церковнаго богослужебнаго чина. Вселенская Церковь во всѣ времена оказывала особенное уваженіе къ его твореніямъ. \*\*) И въ нашей отечественной церкви замѣчается особенное вниманіе къ сочиненіямъ св. Григорія, выразившееся въ различныхъ переводахъ ихъ на отечественный языкъ, какъ древнихъ такъ и новыхъ. Такъ въ древнехранилищахъ русскихъ есть старинныя рукописи, содержащія переводы его творе-

\*\*) Полное собраніе сочиненій св. Григорія великаго напечатано впервые въ 1705 году, въ Парижѣ.

пій. \*) Казанская духовная Академія при своемъ журналѣ въ 1858 году издала полный переводъ обширнаго сочиненія: „О жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души.“ Это самое сочиненіе, написанное въ формѣ диалоганами собесѣдованія между самимъ Григоріемъ и его діакономъ Петромъ, усвоило его автору знаменитое прозваніе *Двоеслова*. Въ 1871-мъ году напечаталъ свое ученое изслѣдованіе о провѣдническихъ трудахъ св. Григорія профессоръ Кіевской Духовной Академіи В. Пѣвницкій и удостоенъ за этотъ свой трудъ степени Доктора Богословія. Наконецъ заслуженный профессоръ Академіи Давидъ Ал. Подгурскій сначала по частямъ помѣщалъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ (1871 и 1872 годовъ), а потомъ издалъ недавно въ полномъ видѣ знаменитое сочиненіе: *Liber sive Pastoralis* или *Правило Пастырское*.

Это сочиненіе святаго Григорія не даромъ мы назвали знаменитымъ. Оно еще въ древности по порученію Императора Византійскаго Маврикія, современника Григоріева (царствовавшего отъ 582 до 608 года), было переведено на греческій языкъ Архіепископомъ Антиохійскимъ Анастасіемъ. По свидѣльствамъ соборовъ Майнцаго (въ 813 году), Рейскаго и Турскаго оно было признано первою книгою, послѣ св. писанія и церковныхъ правилъ необходимою для всего духовенства.

Все сочиненіе, кромѣ предисловія переводчика и введенія автора, состоитъ изъ четырехъ частей. Въ 1-й части говорится о томъ, что значить достойно приступать къ пастырскому служенію и какъ опасно домогаться его недостойнымъ; въ 2-й части—о томъ, какова должна быть жизнь пастыря, достойно вступающаго въ пастыр-

\*) См. описаніе рукописей Царскаго, — Строева, № 43, 45, 293 и 2-е прибавленіе къ описанію скочаненныхъ рукописей, — Толстаго 1, № 478.

ское служеніе; въ 3-й части — о томъ, какимъ образомъ пастырю надлежитъ поучать и назидать свою паству; наконецъ въ 4-й части говорится о томъ, что пастырь — проповѣдникъ обязанъ обращать вниманіе и на самаго себя, дабы ни жизнью своею, ни проповѣдью, ни званіемъ не надмѣваться. Обширнѣе всѣхъ этихъ частей и всѣхъ полнѣе и поучительнѣе представляется третья часть, состоящая изъ 42-хъ главъ. Это — полное и подробное руководство къ пастырской проповѣди, указывающее всѣ возможные случайности проповѣднической практики и наставляющее, какъ нужно поучать лицъ самаго разнообразнаго состоянія и настроенія. Здѣсь представляются вмѣстѣ съ тѣмъ готовые мысли и такъ сказать готовое расположеніе для самыхъ разнообразныхъ поученій.

Къ правилу пастырскому приложено литографированное изображение св. Григорія. Оно подписано такъ: *vera sancti Gregorii Magni effigies*, т. е. вѣрное изображеніе святаго Григорія Великаго. Безъ сомнѣнія и самое изображеніе и подпись взяты изъ полнаго изданія твореній св. Григорія. Поэтому на первоначальныхъ издателяхъ этого изображенія и на ихъ совѣсти лежитъ отвѣтственность за дѣйствительную вѣрность этого портрета съ подлинникомъ. Но для насъ во всякомъ случаѣ въ этомъ изображеніи очень важнымъ представляется то обстоятельство, что св. Григорій представленъ въ церковномъ облаченіи древней восточной церкви, именно въ подризникѣ, фелонѣ и положенномъ на плечо одлинномъ омофорѣ.

Издатель посвятилъ свой усердный и полезный трудъ „Пастырямъ церкви“ съ такимъ благожеланіемъ, чтобы они такъ мыслили, жили и учили, какъ въ этой книгѣ предписано. Присоединяясь отъ всего сердца къ этимъ прекраснымъ благожеланіямъ, мы рѣшаемся прибавить



къ нему еще одно предварительное, — чтобы они эту книгу прочитали.

Прот. Николай Думитрашко.

Подтава 26

Апрѣл. 1873 г.

VI.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

Вышла изъ печати и поступила въ продажу у книгопродавцевъ Москвы и Петербурга вновь вышедшая книга:

**„РАСКОЛЬНИКИ и ОСТРОЖНИКИ“**

ТОМЪ IV. О. В. ЛИВАНОВА.

СОДЕРЖАНІЕ IV тома. Отъ автора. *Къ портрету Сапѣлкина.* Единовѣрецъ В. А. Сапѣлкинъ и раскольники невѣжественной Бѣгло-поповской секты, и московскіе купцы Кузьма Терентьевъ, Солдатенковъ и Тимоѣей Савичъ Морозовъ. *Вмѣсто предисловія:* Чего требуетъ правительство и общество отъ православнаго духовенства въ отношеніи къ расколу и почему духовенство это бессильно въ борьбѣ съ послѣднимъ? I. Императоръ Петръ I какъ антихристъ у раскольниковъ. II. Камергеръ-скопцевъ А. М. Елянскій, и его проэктъ о божественной канцеляріи въ Россіи. III. Раскольничьи коноводы Папулинъ и Савиновъ, или вѣрное средство помощію раскола наживать милліоны. IV. Лицемѣріе скопцевъ для обмана правительства и общества. V. Секта странниковъ, или

бѣгуновъ. VI. Обрядъ принятія въ скопческую секту. VII. Тамбовскіе молокане и духоборцы. VIII. Гдѣ скопцы производятъ операціи оскотленія. IX. Еватеринославскіе молокане и духоборцы. X. Скопческія и хлыстовскія пѣсни (70 пѣсенъ). XI. Бакувинъ, Огаревъ и князь П. Долгорукій, заграничные агитаторы раскольниковъ XII. Таврическіе молокане и духоборцы во второй половинѣ царствованія Александра I. XIII. Закланіе хлыстами младенцевъ въ жертву и причащеніе человѣческою кровію. XIV. Харьковскіе молокане и духоборцы. XV. Кавказскіе молокане и духоборцы. XVI. Совращеніе ея сіятельства княжны Д. С. Хованской въ хлыстовскую секту. XVII. Саратовскіе молокане и духоборцы. XVIII. Хлыстовская богородица съ титуломъ великой княгини Елены Павловны. XIX. Самарскіе молокане и духоборцы. XX. Астраханскіе молокане и духоборцы XXI. Какъ скопцы Солодовниковы вертѣлись на пяткѣ въ радѣніяхъ и почему построили свою богадѣльню въ Москвѣ? XXII. Оренбургскіе и уфимскіе молокане и духоборцы. XXIII. Бессарабскіе и донскіе молокане и духоборцы. XXIV. Симбирскіе и язанскіе молокане и духоборцы. XXV. Новый раскольничій архіерей изъ ивантѣвскихъ кучеровъ Александръ Гераськовъ. XXVI. Владимірскіе, пензенскіе и орловскіе молокане и духоборцы. XXVII. Разговоръ скопческаго бога Кондратія Селиванова съ Императоромъ Павломъ Петровичемъ. XXVIII. Тобольскіе и иркутскіе молокане и духоборцы. ПРИЛОЖЕНІЕ. А). Высылка изъ Москвы защитника скопцовъ, князя А. И. Урусова и появленіе на его мѣстѣ новыхъ друзей скопческихъ денегъ. Б). Религіозный скандалъ на могилѣ скопца М. Г. Солодовникова. В). Н. В. Реутскій и его значеніе въ исторіи уничтоженія скопческой секты. *Историческій словарь*, 86 пераскольниковъ отцовъ и учителей. *Каталогъ Царла*

*Любопытнаго*, съ перечнемъ до 700 раскольничьихъ сочиненій. Цѣна IV тома, въ 42 листа печатныхъ, 700 страницъ, 2 р. 85 к., съ пересылкою 3 р. 20 к. Всѣхъ сектантовъ, живущихъ въ Россіи и за-границей, а равно православное духовенство, доставлявшихъ мнѣ статьи, прошу по-прежнему доставлять мнѣ матеріалы.

Содержаніе 3-й (Мартъ) книги, 1873 года Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

ОТДѢЛЪ I.

I. — ПРОРОЧЕСКІЯ КНИГИ ВЕТХ. ЗАВ. Изъ академическихъ чтеній *Филарета Митрополита Московскаго*. . . . . 235

II. — О ЕВАНГЕЛИИ ОТЪ МАРКА. Разборъ мнѣнія Ф. Х. Баура и происхожденіи и характерѣ Евангелія стъ Марка. *Н. Елеонскаго*. . . . . 270

III. — СВЯТОЕ ЕВАНГЕЛИЕ ОТЪ ЛУКИ. Православное критико-экзегетическое изслѣдованіе противъ Ф. Х. Баура. *А. Полотебнова*. . . . . 314

IV. — СВЯТѢЙШІЙ ПАТРИАРХЪ ФИЛАРЕТЪ НИКИТИЧЪ МОСКОВКІЙ и ВСЕЯ РОССІИ. *С-ва*. . . . . 330

ОТДѢЛЪ II.

V. — ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА. Болгарскій церковный вопросъ *Н. М.* Извлеченіе изъ заграничной корреспонденціи С.-Петербургскаго Отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія. . . . . 115

VI. — ОТВѢТЪ на статью: „О трудахъ архимандрита Михаила“ *П. Горскаго-Платонова*, помѣщенную въ *Православномъ Обзорнѣи*, февраль 1873. *Архимандрита Михаила*. . . . . 139

ОТДѢЛЪ III.  
МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ РУССКОЙ ЦЕРК-  
ВИ. Письма митрополита Московскаго Филарета. 27  
ЛѢТОИШСНЫЯ и ДРУГІЯ ДРЕВНІЯ СКАЗА-  
НІЯ о св. благовѣрномъ великомъ князѣ Данилѣ  
Александровичѣ, сынѣ св. благовѣрнаго великаго  
князя Александра Невскаго, и о построенномъ имъ  
Даниловскомъ, за Москвою рѣкою, монастырѣ. Ар-  
химандрита Амфилохія . . . . . 30

Письмо въ Редацію *Иеромонаха Герасима*. (По  
поводу критическаго разбора статьи: „Отзывы о св.  
патр. Фотіи его современниковъ“, помѣщеннаго въ  
1-й книжкѣ *Чтеній въ обществѣ люб. дух. проsv.*  
за 1873 годъ) . . . . . 1  
Примѣчанія къ пиeмy, сдѣланныя А. Л. . . . . 7

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово На праздникъ святаго пасхи. II.  
Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Проку-  
рора Святѣйшаго Синода за 1871 годъ. III. Посѣщеніе  
Полтавскаго Тюремнаго Замка. IV. Весьма замѣчатель-  
ный случай. V. Библиографическая замѣтка. VI. Объяв-  
ленія.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи  
Свящ. *Евд. Исаенко*.

Печат. дозвол. 1873 г. Мая 15 дня. Цензоръ Прог. Катрановъ.

Полтава. Въ типографіи Шигурляко.