

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

П-5215-48



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ 1 Марта № 7. 1902 года. XXXI.

⊖ ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству назначаются пенсіи по опредѣленію Святейшаго Синода, отъ 24 октября 1901 г. за № 4225. 1 ноября

№ и число представленій Епархіальн. Начальства	Какой епархіи, званіе, имя и фамилія пенсіонера или пенсіонерки	Когда пенсіонеромъ или пенсіонеркою по- дано прошеніе о пен- сіи.	Когда священнослу- житель, коему или его семейству испраши- вается пенсія, умеръ или уволенъ за штатъ.	Размѣръ пенсіи.
№ 14973. 1 сентябр. 1901 г.	Екатеринославской. Церкви с. Голицынов- ки, Бахмутскаго уѣзда, заштатный протоіерей Платонъ <i>Даниловъ</i> .	Подаль проше- ніе 5 августа 1901 г.	Уволенъ за штатъ 22 августа 1901 г.	130 рублей. Съ 22 августа 1901 г., времени увольненія за шт. на осн. 26 ст. Вр. Пр. изъ Бахм. у.

№ 15369.	7 сентября.	Всесвятской церкви гор. Таганрога заштатный священник <i>Михаиль Прусинскій.</i>	Подать прошение 14 июля 1901 года.	Уволенъ за штатъ 3 сентября 1901 г.	130 рублей.
№ 15324.	6 сентября 1901 г.	Успенской церкви предмѣстья г. Новомосковска—Вороновки, священника пенсіонера Евѣимія Чайкина вдова <i>Марія.</i>	Подала прошеніе 25-го іюля 1901 г.	Умеръ 22-го ноября 1899 года.	65 рублей.
					Съ 3 сентября 1901 года, времени увольненія за штатъ на осн. 26 ст. Вр. Пр. изъ Таганрогск. округн.
					Съ 25 іюля 1901 г., времени подачи прошенія на осн. 29 ст. Вр. Пр. изъ Новомосковского уѣзда.

### Перемѣны по службѣ:

**РУКОПОЛОЖЕНЫ:** во іерея 3-го февраля *учитель Бахмутскаго духовнаго училища Георгій Нѣмчиновъ* къ Покровской церкви села Покровскаго, Ростовскаго округа; 10 февраля *псаломщикъ Петро-Павловскаго молитвеннаго дома пос. «Енакіево», Бахмутскаго уѣзда, Іеремія Кратиновъ* во діакона на занимаемую вакансію.

**ПЕРЕМѢЩЕНЫ:** 15-го февраля *и. д. благочиннаго церкви г. Таганрога, священникъ Николаевской церкви кандидатъ богословія Александръ Баландинъ* къ Митрофановской церкви того-же города; 15-го февраля *діаконъ Архангело-Михайловской церкви села Дмитріевки, Мариупольскаго уѣзда, Теодоръ Ладуницкій* къ Успенской церкви села Андреевки, Александровскаго уѣзда; 16-го февраля *діаконъ Преображенской церкви с. Ново-Батайска, Ростовскаго уѣзда, Іоанъ Запорожскій* къ Софіевской церкви г. Нахичевани; 14-го февраля *псаломщикъ Николаевской церкви с. Покровскаго, Александровскаго уѣзда, Павелъ Павловскій* къ Николаевской церкви ст. «Гришино», Бахмутскаго уѣзда.

**ОПРЕДЪЛЕННЫ:** 8-го февраля *псаломщикъ* Иоанно-Богословской церкви с. Пышкава, Ростовскаго уѣзда, **Павель Чехрановъ** священникомъ въ Иосифовскій женскій монастырь; 18-го февраля *псаломщикъ* Вознесенской церкви с. Васильковки, Павлоградскаго уѣзда, **Димитрій Мацакъ** священникомъ къ Николаевской церкви села Дебальцева, Александровскаго уѣзда; 14-го февраля бывшій воспитанникъ Екатеринославской Духовной Семинаріи **Тимоѳей Суриновъ** исправляющимъ должность псаломщика къ Преображенской церкви села Волосскаго, Екатеринославскаго уѣзда, на второе мѣсто; 15-го февраля окончившій курсъ въ Екатеринославской Духовной Семинаріи **Григорій Поторока** псаломщикомъ къ походной I района Владимірской церкви, Екатеринославскаго уѣзда; 16-го февраля *заштатный псаломщикъ* **Димитрій Теодосьевъ** псаломщикомъ къ Вознесенской церкви села Пальмиры, Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

**УВОЛЕНЪ ЗА ШТАТЬ**, согласно прошенію, по болѣзни, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 14-го февраля *псаломщикъ* Петро-Павловской церкви села Павловки, Мариупольскаго уѣзда, **Андрей Татариневъ**.

**УМЕРШІЙ** 29-го января заштатный псаломщикъ **Митрофанъ Бережный** исключается изъ списковъ духовенства епархіи.

**УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ:** а) церковныхъ старость церквей: с. Покровскаго, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ **Евѳимій Антоненко**; с. Троицкаго, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ **Корнилій Кострыка**; Крестовоздвиженской церкви гор. Ростова купецъ **Иванъ Сафоновъ**; с. Семеновки, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ **Авраамій Шепель**; с. Ильинки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Порфирій Григорьевъ**; церкви с. Дебальцева, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ **Даміанъ Губенко**; с. Ново-Троицкаго, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ **Кодратъ Гусакъ**; с. Андреевки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ **Андрей Шишь**; с. Пречи-

стовки, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ **Харитонъ Панишко**;  
 б) председателя церковно-приходскаго попечительства при Владимірской церкви с. Ильинки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ **Антоній Лавриненко** и 2 члена.

**УВОЛЕНЪ** отъ должности церковнаго старосты Успенской церкви с. Гродовки, Бахмутскаго уѣзда, согласно прошенію, крестьянинъ **Калинникъ Скорикъ**.

## Списокъ праздныхъ мѣстъ въ Екатеринославской епархіи за февраль мѣсяць 1902 года.

*Праздны священническія мѣста:*

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Вознесенской церкви с. Оедоровки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2274 душъ, земли 120 дес., квартиры имѣются, но для жилья не пригодны, жалованья священнику по праздному мѣсту 68 руб. въ годъ, мѣсто праздно перваго священника; 2) при Преображенской церкви с. Пребраженки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2015 душъ, земли удобной 114 дес. и неудобной 36 дес., жалованья священнику по праздному мѣсту 105 руб. 84 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 3) при Троицкой церкви с. Копани,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 667 душъ, земли 33 дес., жалованья причту отъ казны 400 руб. и отъ прихожанъ 300 р. въ годъ, квартира церковная;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 4) при походной 2-го района Св. Ольги церкви,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья причту 1200 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; 5) при Архангело-Михайловской церкви с. Авдѣвки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. муж. пола 1555 душъ, земли 120 дес., жалованья первому священнику 105 руб. въ годъ, квартира имѣется, мѣсто праздно перваго священника;

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 6) при Владимірской церкви с. Анновки.—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2259 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 784 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 7) при Троицкой церкви с. Сергѣевки,—въ причтѣ священникъ и псалом-

щикъ, прих. муж. пола 1228 душъ, земли 34 дес., квартира церковная;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 8) при Покровской церкви села Карнауховскихъ-Хуторовъ,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2291 душа, земли 80 дес., жалованья причту отъ общества 300 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 9) при молитвенномъ домѣ въ д. Лукашеvkъ,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1000 душъ, земли, жалованья и квартира нѣтъ; 10) при Николаевской церкви хут. Чертомлыка,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. обоого пола 1096 душъ, жалованья нѣтъ, общество обязалось отвести изъ своей надѣльной земли 33 дес., квартиры имѣются; 11) при Николаевской церкви с. Бѣленькаго,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. муж. пола 2356 душъ, земли 120 десят., жалованья причту 211 р. 67 к. въ годъ, квартира имѣется, мѣсто праздно перваго священника; 12) при Преображенской церкви дер. Капиловки, указомъ Св. Синода, отъ 28 января 1902 г. за № 8370, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, прихож. обоого пола 1157 душъ, земли 33 дес., квартиры имѣются; 13) при Успенской церкви с. Александрополя,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1423 души, земли 33 дес., жалованья священнику 141 р. 12 к. въ годъ, квартира церковная;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 14) при Покровской церкви с. Евгеновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. обоого пола 1413 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, причтовые дома имѣются; 15) при Архангело-Михайловской церкви с. Дмитриевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 902 души, жалованья священнику 294 р. въ годъ, земли 33 дес., квартира общественная; 16) при Успенской церкви с. Улаклы,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 884 души, земли 120 дес., жалованья причту 96 р. въ годъ, квартиры нѣтъ;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 17) при Всесвятской церкви с. Всесвятскаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 569 душъ, земли 33 дес., причтовые дома общество обязалось устроить;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 18) при Успенской церкви с. Кохановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 547 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 131 р. 36 к. въ годъ, домъ церковный; 19) при Иоанно-Богословской церкви с. Васильев-

ки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1440 душъ, земли 33 дес., жалованья священнику 105 р. 84 к. въ годъ, домъ церковный;

въ Ростовскомъ уѣздѣ: 20) при Покровской церкви г. Таганрога,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья и квартиры нѣтъ; 21) при Покровской церкви с. Покровскаго,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2580 душъ, земли 120 дес., жалованья третьему священнику нѣтъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно третьяго священника; 22) при Рождество-Богородичной церкви д. Стефанидинъ-Даръ,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, въ приходъ этотъ, кромѣ д. Стефанидинъ-Даръ съ населеніемъ 618 душъ обоого пола, входитъ часть жителей с. Круглаго въ количествѣ 1547 душъ обоого пола, для довольства причта общество д. Стефанидинъ-Даръ обязалось отвести 33 дес. полевой земли и усадебныя мѣста съ устройствомъ на нихъ домовъ для причта, до устройства послѣднихъ нанимать удобныя квартиры; 23) при Петро-Павловской церкви с. Совѣтъ,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1284 души, земли 33 дес., жалованья причту 198 р. въ годъ, квартира имѣется; 24) при Дмитриевской церкви м. Лакедемоновки,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1048 душъ, земли 36 дес., жалованья священнику 80 р. въ годъ, квартира имѣется; 25) при Николаевской церкви г. Таганрога,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 994 души, жалованья нѣтъ, для одного причта дома церковныя, мѣсто праздно перваго священника;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 26) при церкви Іоанна Списателя Лѣствицы с. Штеровки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. муж. пола 2395 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 302 р. въ годъ, дома для причта церковныя, мѣсто праздно перваго священника; 27) при молитвенномъ домѣ на Голубовскомъ рудникѣ открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, прих. обоого пола до 4-хъ тыс. душъ, жалованья причту отъ Управленія рудника 500 руб. въ годъ, квартира отъ рудника.

### *Праздны діаконскія мѣста:*

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 1) при Иоанно-Богословской церкви с. Ивановки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1665 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира имѣется;

въ Ростовскомъ уѣздѣ: 2) при Преображенской церкви с. Ново-Батайска,—въ причтѣ два священника, діаконь и два псаломщика, прих. муж. пола 3052 души, земли удобной 120 и неудобной 10 дес., жалованья причту 180 р. 8 к. въ годъ, квартиры нѣтъ.

*Праздны псаломщическія мѣста:*

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Вознесенской церкви села Веселаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 756 душъ, земли 32 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная; 2) при Георгіевской церкви с. Григорьевки (Кривой Рогъ),—въ причтѣ три священника, діаконь и три псаломщика, прих. муж. пола 4348 душъ, земли 120 дес., жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 3) при Успенской церкви с. Мало-Михайловки,—въ причтѣ три священника, діаконь и три псаломщика, прих. муж. пола 4071 душа, земли 127 дес., жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 4) при Николаевской церкви с. Гавриловки,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прихож. муж. пола 2892 души, земли 120 дес., жалованья второму псаломщику 26 р. 46 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 5) при Покровской церкви с. Алексѣевки,—въ причтѣ два священника, діаконь и два псаломщика, прихож. муж. пола 1986 душъ, земли 128 десят., жалованья первому причту 149 р. 94 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣста праздны перваго и второго псаломщика; 6) при Успенской церкви с. Жеребець,—въ причтѣ три священника, діаконь и три псаломщика, прих. муж. пола 4134 души, земли 120 дес., жалованья причту 249 р. 9 к. въ годъ, квартира для перваго псаломщика имѣется, а для третьяго нѣтъ, мѣста праздны перваго и третьяго псаломщика; 7) при Николаевской церкви с. Омельника,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 1372 души, земли 60 дес., жалованья причту отъ прихожанъ 700 р. въ годъ, квартира имѣется; 8) при Николаевской церкви с. Покровскаго,—въ причтѣ три священника, діаконь и три псаломщика, прих. муж. пола 4315 душъ, земли 120½ дес., жалованья причту 249 р. 90 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получаетъ квартирнаго пособия 50 р. въ годъ, мѣсто праздно перваго псаломщика;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 9) при Георгіевской церкви Бахмутскаго духовнаго училища, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья псаломщику отъ училища 100 р. въ годъ и квартирныхъ 60 р. въ годъ; 10) при Преображенской церкви с. Кодемо,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 632 души

земли 126 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира общественная; 11) при Рождество-Богородичной церкви д. Петровки № 2, —въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 2000 душъ, для причта гр. Гейденъ завѣщала 50 дес. полевой земли, квартиру для псаломщика общество обѣщало устроить; 12) при Покровской церкви гор. Бахмута, —въ причтѣ священникъ и два псаломщика, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 13) при Вознесенской церкви с. Государева-Байрака, —въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 3129 душъ, земли 120 дес., жалованья второму псаломщику 27 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 14) при Николаевской церкви гор. Бахмута, —въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. 2313 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно первого псаломщика;

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 15) при Успенской церкви с. Успенскаго, —въ причтѣ священникъ и псаломщикъ прихож. муж. пола 1329 душъ, земли 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес., жалованья причту 191 р. 28 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; 16) при Ананіевской церкви с. Жолтаго, —въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. муж. пола 3164 души, земли 66 дес., жалованья причту 189 р. 70 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 17) при Преображенской церкви с. Энгельгардтѣ-Васильевки, —въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1533 души, земли 33 дес., жалованья причту 152 руб. 88 коп. въ годъ, квартира церковная; 18) при Покровской церкви д. Покровки, —въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1114 душъ, земли 33 дес., дома общественные; 19) при Вознесенской церкви с. Мироновки, —въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 2002 души, земли 23 дес., жалованья причту 141 р. 12 к. въ годъ, домъ церковный; 20) при Троицкой церкви с. Сергѣевки, —въ причтѣ (см. священническія мѣста); 21) при Казанской церкви с. Водяного, —въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 700 душъ, земли 33 дес., жалованья причту нѣтъ, квартира церковная; 22) при Николаевской церкви с. Саксагани, —въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1277 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира имѣется;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 23) при Александрo-Невской церкви Екатеринославской мужской гимназіи, —въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья псаломщику 300 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 24) при молитвенномъ домѣ въ д. Лукашевкѣ (см. свя-



щенническія мѣста); 25) при Константино-Еленинской церкви села Лашкаровка,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 644 души, земли  $33\frac{1}{2}$  дес., жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, домъ общественный; 26) при Николаевской церкви с. Борисовки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1355 душъ, земли  $36\frac{3}{4}$  дес., жалованья и квартиръ нѣтъ, а получаетъ квартирнаго пособія 36 р. въ годъ; 27) при Николаевской церкви хут. Чертомлыка (см. священническія мѣста); 28) при Воскресенской церкви с. Николаевки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 1746 душъ, земли 33 дес., жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, квартира имѣется, но для жилья не пригодна; 29) при Ильинской церкви с. Игнатьевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 351 душа, земли 33 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира имѣется; 30) при Преображенской церкви с. Капиловки (см. священническія мѣста);

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 31) при Благовѣщенскооой церкви с. Благодатнаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 760 душъ, земли 49 дес., жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, домъ общественный; 32) при Вознесенской церкви с. Богословки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 751 душа, земли 52 дес.; жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира общественная; 34) при Александро-Невской церкви с. Алексѣевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 558 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 400 р. въ годъ, дома общественные; 35) при Покровской церкви с. Евгеновки (см. священническія мѣста); 36) при Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1563 души, земли 120 дес., жалованья и квартиры нѣтъ; 37) при Андрее-Первозвановской церкви с. Андреевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пол. 860 душъ, земли 66 дес., жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, дома общественные; 38) при Петро-Павловской церкви с. Павловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1538 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 393 р. въ годъ, квартира общественная; 39) при Архангело-Михайловской церкви с. Дмитріевки (см. священническія мѣста);

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 40) при Пантелеимоновской церкви с. Николаевки № 1-й,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1288 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квар-

тира церковная; 41) при Троицкой церкви с. Перещепина,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1088 душъ, земли 33 дес., квартира церковная; 42) при Успенской церкви с. Чернетчины,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2540 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 240 р. 90 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 43) при Покровской церкви с. Елисаветовки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 4114 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 240 р. 90 к. въ годъ, квартира церковная, мѣсто праздно втораго псаломщика; 44) при Всесвятской церкви с. Всесвятскаго,—(см. священническія мѣста), 45) при Свято-Духовской церкви с. Колпаковки; въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1222 души, земли 120 дес., жалованья псаломщику 35 р. въ годъ, домъ общественный; 46) при Пантелеимоновской церкви с. Подкряжнаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1823 души, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира церковная; 47) при Преображенской церкви с. Каменки,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 5288 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 255 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 48) при Георгіевской церкви с. Кочережекъ,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2384 души, земли 120 дес., жалованья 35 р. 82 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 49) при Вознесенской церкви с. Васильковки,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 4552 души, земли 120 дес.; жалованья нѣтъ, получаетъ квартирнаго пособія 60 руб. въ годъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика.

въ Ростовскомъ уѣздѣ: 50) при Александро-Невской церкви пос. Азова,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2535 душъ, жалованья причту 34 р. 68 к. въ годъ, кромѣ того пользуется процентами съ капиталовъ въ 2003 р., 330 р. и въ 100 руб., квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 51) при Успенской церкви с. Койсуга,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2548 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 257 р. 74 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 52) при Рождество-Богородичной церкви с. Стефанидинъ-Даръ (см. священническія мѣста); 53) при Маріе-Магдалининской церкви с. Ново-Марьянки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 910 душъ, земли и жалованья

нѣтъ, причтъ пользуется процентами съ капитала въ 6000 р., дома церковныя; 54) при Успенской церкви пос. Азова,—въ причтъ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2772 души, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 55) при Покровской церкви с. Кагальника,—въ причтъ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3030 душъ, земли 152 дес., жалованья двумъ псаломщикамъ 60 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 56) при Покровской церкви д. Портъ-Катонъ открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, прих. обоюго пола 1900 душъ, квартиры церковныя, земли нѣтъ, а общество обязалось платить причту 300 р. въ годъ до отвода земли; 57) при Преображенской церкви с. Александровки,—въ причтъ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 3591 душа, земли 66 дес., жалованья псаломщику по праздному мѣсту 36 р. въ годъ, квартиры нѣтъ а получаетъ квартирнаго пособія 40 р. въ годъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 58) при Александро-Невской церкви гор. Нахичевани,—въ причтъ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 938 душъ, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 59) при Покровской церкви гор. Ростова на Дону,—въ причтъ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2172 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 60) при Иоанно-Богословской церкви с. Пѣшкова,—въ причтъ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 1440 душъ, земли, жалованья и квартиры нѣтъ.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 61) при молитвенномъ домѣ села Городища,—въ причтъ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 313 душъ, земли 32½ дес., жалованья причту отъ казны 415 руб. и отъ миссіон. комитета священнику 800 р. въ годъ и псаломщику 60 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 62) при Покровской церкви с. Ново-Свѣтловки,—въ причтъ священникъ и псаломщиковъ два, прихож. муж. пола 2096 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира церковная, мѣсто праздно перваго псаломщика; 63) при молитвенномъ домѣ на Голубовскомъ рудникѣ (см. священническія мѣста),—64) при Николаевской церкви-школѣ рудника «Золотое»,—въ причтъ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 439 душъ, жалов. псаломщику отъ рудника 200 р. въ годъ, квартира имѣется; 65) при Воскресенской церкви с. Успенскаго,—въ причтъ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3388 душъ, земли 134 дес., жалованья причту 229 р. 32 к. въ годъ, квартиръ для псаломщиковъ нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 66) при Соборной Стефановской церкви г. Славяносербска, въ причтъ два псаломщика, прих. муж. пола 1815 душъ, жалованья псаломщику 98 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика.

## ОТЧ

## Екатеринославскаго Епархіального

Продол

Приходъ.

Счетъ кадиль

	КРУЖ.	РУБ.	КОП.
Оставалось отъ 1899 года . . . .	4960	—	96 72
Куплено за наличный расчетъ . .	2900	—	60 —
Получено прибыли отъ продажи . .	—	—	72 93
<b>Всего . . . .</b>	<b>7860</b>	<b>—</b>	<b>229 65</b>

## Счетъ лампадныхъ

	КОРОБ.	РУБ.	КОП.
Оставалось отъ 1899 года . . . .	92	—	6 44
Куплено за наличный расчетъ . .	240	—	15 80
Получено прибыли отъ продажи . .	—	—	8 78
<b>Всего . . . .</b>	<b>332</b>	<b>—</b>	<b>31 02</b>

## Счетъ лампадныхъ

	РУБ.	КОП.
Оставалось отъ 1899 года . . . .	1402	30 15
Куплено за наличный расчетъ . .	1560	34 90
Получено прибыли отъ продажи . .	—	54 76
<b>Всего . . . .</b>	<b>2962</b>	<b>119 81</b>

## Счетъ лампадныхъ

	РУБ.	КОП.
Оставалось отъ 1899 года . . . .	367	6 24
Куплено за наличный расчетъ . .	1920	32 —
Получено прибыли отъ продажи . .	—	26 02
<b>Всего . . . .</b>	<b>2287</b>	<b>64 26</b>

\*) См. № 6 1902 г.

## Е Т Ъ

свѣчнаго завода за 1900 годъ.

женіе \*).

наго угля.

Расходъ.

	КРУЖ.	РУБ.	КОП.
Продано за наличный расчетъ . .	7040	—	211 20
Остатокъ на 1-е Января 1901 г. .	820	—	18 45
<b>Всего . . . .</b>	<b>7876</b>	<b>—</b>	<b>229 65</b>

## Фитильковъ № 1-й.

	КОРОБКОВЪ	РУБ.	КОП.
Продано за наличный расчетъ . .	319	—	30 04
Остатокъ на 1-е Января 1901 г. .	13	—	— 98
<b>Всего . . . .</b>	<b>332</b>	<b>—</b>	<b>31 02</b>

## Фитильковъ № 2-й

	РУБ.	КОП.
Продано за наличный расчетъ . .	2641	112 59
Остатокъ на 1-е Января 1901 г. .	321	7 22
<b>Всего . . . .</b>	<b>2962</b>	<b>119 81</b>

## Фитильковъ № 3-й.

	РУБ.	КОП.
Продано за наличный расчетъ . .	2163	62 19
Остатокъ на 1-е Января 1901 г. .	124	2 07
<b>Всего . . . .</b>	<b>2287</b>	<b>64 26</b>

## Приходъ.

## Счетъ выдѣлки

<i>Оставалось въ мастерской отъ 1899 года:</i>	пуд.	фун.	руб.	коп.
1) бѣленаго воска 25 р. 72 <sup>1</sup> / <sub>3</sub> к.	126	20	3254	—
2) желтаго воска 24 р. 60 к.	45	23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1121	45
3) свѣчн. огарковъ 19 р. 50 к.	21	36	427	05
4) фитильн. бумаги 17 р.	2	24	44	20
5) обверточн. бумаги 5 руб.	2	06	10	75
<i>Поступило въ мастерскую въ теченіе 1900 года:</i>				
1) бѣленаго воска . . . . .	8531	22	226255	72
2) желтаго воска . . . . .	2008	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	49780	21
3) свѣчныхъ огарковъ . . . . .	7537	18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	147771	17
4) огарочнаго воска . . . . .	558	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	11162	75
5) фитильной бумаги . . . . .	392	18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	6573	73
6) обверточной бумаги . . . . .	217	28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1088	58
7) этикетовъ . . . . .	6	27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	254	15
8) сусальнаго золота 2685 книж.	—	—	1244	36
9) лампаднаго масла 1 п. 03 ф.	—	—	11	46
<i>Произведено расходовъ за счетъ выдѣлки свѣчей:</i>				
1) упрочено рабочимъ за производство свѣчей 8870 р. 86 к. (см. расх. кассы § 19-й); 2) страховка отъ огня зданій и матеріаловъ во дворѣ завода 893 р. 31 к. (тамъ же § 23-й); 3) водоснабженіе завода 88 р. 50 к.) тамъ же § 30-й); 4) расходъ по выдѣлкѣ свѣчей (краски для выработки цвѣтныхъ свѣчей, точеніе ножей, мойка полотенецъ, масло для перебивки свѣчей и смазки машинъ и проч.)=425 р. 38 к. (тамъ-же § 31-й); 5) сборъ съ паро-				

## свѣчей (мастерской).

## Расходъ.

<i>Поступило изъ мастерской въ теченіе 1900 года:</i>				
1) бѣлыхъ простыхъ свѣчей } 25 р. 39,995	9792	<sup>3</sup> / <sub>4</sub>	248716	83
2) бѣлыхъ золоченыхъ свѣч. }	3827	—	97205	62
3) желтыхъ прост. свѣчей. }	4053	03	98894	84
4) желтыхъ золочен. свѣч. }	502	34	12269	52
5) восковыхъ крестиковъ по 1 р. ф.	3	18 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	138	25
6) обвоцненныхъ остатковъ . . . . .	1044	06	6264	90
<i>Остатокъ въ мастерской на 1-е Января 1901 года:</i>				
1) бѣленаго воска по 26 р. 48 <sup>1</sup> / <sub>3</sub> п.	91	20	2423	22
2) желтаго воска по 25—30 . . . . .	34	25	876	01
3) свѣчныхъ огарковъ по 19—50 . . . . .	8	—	156	—
4) фитильной бумаги по 16—75 . . . . .	3	32	63	65
5) обверточной бумаги по 5—» . . . . .	1	06	5	75
При выдѣлкѣ свѣчей въ теченіе 1900 года послѣдовало угару . . . . .	89	17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—

## Приходъ.

## Счетъ выдѣлки

ваго котла при мастерской завода 22 р. 80 к. (тамъ-же § 35); 6) аренда двороваго мѣста 700 р. (тамъ-же § 44);	—	—	11000	85
всего . . . . .				

Списано за счетъ выдѣлки свѣчей:

1) изъ суммы общихъ расходовъ по заводу, указанныхъ въ расходѣ кассы подъ №№ 13, 16, 17, 20, 25, 26, 27, 28, 33, 34, 37, 38, 45, 60, 65 и 67, въ суммѣ 10617 р. 94 г. половина ихъ . . . . .	—	—	5308	97
--	---	---	------	----

2) изъ общей суммы процентовъ, уплаченныхъ на оборотный капиталъ завода и указанныхъ въ расходѣ кассы подъ №№ 42, 48, 49 и 50, въ суммѣ 3410 р. 38 к., половина ихъ . . . . .	—	—	1705	19
---	---	---	------	----

Всего . . . . .	19451	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	467014	59
-----------------	-------	-------------------------------	--------	----

## Счетъ продажи

Оставалось отъ 1899 года:

1) бѣлыхъ простыхъ и золоченыхъ свѣчей . . . . . 25 р. 30,07 к.	1178	8 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	29809	44
2) желтыхъ простыхъ и золоченыхъ свѣчей . . . . . 24 » 30,07 »	663	20 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	16123	66
3) восковыхъ свѣчей по 1 р. за ф.	—	39 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	39	25

Поступило изъ мастерской въ теченіе 1900 года:

1) бѣлыхъ простыхъ свѣчей . . . . .	9792	3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	248716	83
2) бѣлыхъ золочен. свѣчей . . . . .	3827	—	97205	62
3) желтыхъ простыхъ свѣчей . . . . .	4053	03	98894	84

## свѣчей (мастерской).

## Расходъ.

Всего . . . . .	19451	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	467014	59
-----------------	-------	-------------------------------	--------	----

## свѣчей и крестиковъ.

Продано за наличный расчетъ въ теченіе 1900 года:

1) бѣлыхъ свѣчей . . . . .	2499	20 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	80046	96
2) желтыхъ свѣчей . . . . .	1520	20 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	47195	24
3) восковыхъ крестиковъ . . . . .	238	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	177	77

Отпущено въ долгъ въ теченіе 1900 года:

1) бѣлыхъ свѣчей . . . . .	10298	27	329409	52
2) желтыхъ свѣчей . . . . .	2431	11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	75370	03
3) восковыхъ крестиковъ . . . . .	—	24	36	—

## Приходъ.

## Счетъ продажи

4) желтыхъ золочен. свѣчей . . . . .	502	34	12269	52
5) восковыхъ крестиковъ . . . . .	3	18 <sup>1/4</sup>	138	25
<i>Возвращено изъ складовъ и церквей:</i>				
1) бѣлыхъ свѣчей . . . . .	39	8 <sup>1/4</sup>	1254	60
2) желтыхъ свѣчей . . . . .	9	25 <sup>3/4</sup>	298	97
3) восковыхъ крестиковъ . . . . .	—	1 <sup>3/4</sup>	2	62
<i>Произведено расходовъ за счетъ продажи свѣчей:</i>				
1) упаковка и транспортировка свѣчей и огарковъ 5016 р. 27 к. (см. расходъ кассы § 15); 2) содержание свѣчныхъ лавокъ въ г. Екатеринославѣ 1934 руб. 50 коп. (тамъ-же § 18-й); всего . . . . .	—	—	6950	77
<i>Засчитываются за счетъ продажи свѣчей:</i>				
1) стоимость ящиковъ, израсходованныхъ на упаковку свѣчей 2169 р. 63 к. (см. счетъ ящиковъ стр. 24-я); 2) стоимость оберточной бумаги, отпущенной въ свѣчныя лавки для обертки свѣчей 2 р. 50 к. (см. счетъ оберт. бумаги стр. 20); всего . . . . .	—	—	2172	13
3) комиссионныя деньги завѣдующимъ свѣчными складами за продажу ими свѣчей 8231 руб. 80 коп. (см. стр. 42); 4) израсходованныя завѣдующими складами деньги по продажѣ ими свѣчей 3142 р. 30 к. (тамъ-же) всего . . . . .	—	—	11374	10
Получено прибыли отъ продажи свѣчей и крестиковъ . . . . .	—	—	89986	67*)
<b>Всего . . . . .</b>	<b>20069</b>	<b>39<sup>1/2</sup></b>	<b>615237</b>	<b>27</b>

\*)Примѣчаніе. Меньшая сравнительно съ предшествующимъ годомъ прибыль отъ продажъ а блага на одинъ руб. на пудъ дороже, чѣмъ въ предшествующемъ году.

(Продолженіе)

## свѣчей и крестиковъ.

## Расходъ

<i>Выдано въ уплату авансового взноса отъ церквей:</i>				
Бѣлыхъ свѣчей . . . . .	4	11 <sup>1/4</sup>	137	—
<i>Оказалось провѣса при провѣркѣ:</i>				
Восковыхъ крестиковъ . . . . .	—	1/2	—	50
<i>Остатокъ на 1-е Января 1901 года:</i>				
1) бѣлыхъ свѣчей . . . 25 р. 40 к.	2033	38 <sup>1/4</sup>	51662	49
2) желтыхъ свѣчей . . . 24 » 40 »	1277	11	31165	51
3) восковыхъ крестиковъ . . . . .	—	36 <sup>1/4</sup>	36	25
<i>Всего . . . . .</i>				
<b>Всего . . . . .</b>	<b>20069</b>	<b>39<sup>1/2</sup></b>	<b>615237</b>	<b>27</b>

свѣчей объясняется тѣмъ, что въ отчетномъ году стоимость желтаго воска была на 60 коп., слѣдуетъ)

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**ТИПОГРАФІЯ И ПЕРЕПЛЕТНАЯ****Братства Св. ВЛАДИМИРА**

(при Екатеринославской Духовной Семинаріи)

—❖ ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ❖—

**ТИПОГРАФСКІЯ И ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ.****ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО и ИЗЯЩНО.****ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.**

15 октября 1901 г. типографія, переплетная и книжный складъ Братства перемѣщены въ собственный домъ, рядомъ съ духовной Семинаріей.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Вѣдомость о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству назначаются пенсіи по опредѣленію Святейшаго Синода. 2) Перемѣны по службѣ. 3) Списокъ праздныхъ мѣстъ въ Екатеринославской епархіи за февраль мѣсяць 1902 года. 4) Отчетъ Екатеринославскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1901 годъ и 5) Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 2 Марта 1902 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тауентова.*



# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1-го Марта № 7 1902 года.

— ⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖ —

## РѢЧЬ

при освященіи богадѣльни въ г. Луганскѣ.

Извѣстно всѣмъ, что, по инициативѣ нашего многоуважаемаго городского головы, граждане гор. Луганска, въ лицѣ своихъ представителей, постановили открыть въ городѣ Богадѣльню для призрѣнія престарѣлыхъ, не имущихъ гдѣ главу свою преклонить гражданъ. И вотъ теперь мы собрались въ этомъ долѣ, устроенномъ для указанной цѣли, собрались для того, чтобы испросить у Господа Бога благодатную помощь на доброе и успѣшное начало великаго дѣла общественной благотворительности. До-христіанскій міръ не зналъ той великой добродѣтели, которую мы называемъ христіанскою благотворительностью. Главнымъ началомъ дѣятельности человѣческой въ языческомъ мірѣ былъ эгоизмъ. Каждый изъ язычниковъ, преслѣдуя въ жизни только свои личные интересы и цѣли, неминуемо нарушалъ права другихъ. Отсюда въ языческомъ мірѣ злоба человѣка къ человѣку, вражда между собою личностей и обществъ; отсюда же разнаго рода злодѣянія, преступленія, пороки и т. д.

Христіанство, возродившее человѣчество изъ грѣховнаго въ ново духовно-благодатное состояніе, впервые возвѣстило о добродѣтели благотворенія. Божественный Основатель святой

церкви на землѣ, Господь нашъ Иисусъ Христосъ—первый далъ заповѣдь о благотворительности: «блаженіи милостивіи, яко тѣи помилованы будутъ» (Мѡ. V, 7) говоритъ Онъ своимъ послѣдователямъ. Святые же апостолы и богомудрые отцы церкви своими писаніями и примѣрами разъяснили намъ въ подробностяхъ основы, духъ, объемъ, формы, условія и спасительныя слѣдствія христіанской благотворительности. Достаточно привести здѣсь только слѣдующія наставленія св. апостола Павла: «братолюбіе да пребываетъ» (Евр. XIII, 1) «благотворенія и общенія не забывайте, таковыми бо жертвами благоугождается Богъ» (Евр. XIII, 16).

И вотъ мы видимъ цѣлый сонмъ угодниковъ Божіихъ, прославившихся въ христіанскомъ мірѣ добродѣтелью благотворенія. Въ этомъ сонмѣ лучезарнымъ свѣтомъ сіяютъ подвиги благотворенія первоверховнаго апостола Павла и Святителя Христова Николая Чудотворца, нашихъ небесныхъ покровителей.

Мы всѣ несомнѣнно вѣруемъ, что благотвореніе, основанное на христіанскихъ началахъ, примѣрахъ святыхъ, столь полезное множеству беспомощныхъ старцевъ, Господь Иисусъ Христосъ вмѣнитъ намъ въ заслугу на Своемъ праведномъ судѣ. Ибо непреложно, твердо и истинно сіе обѣтованіе Его: «блаженіи милостивіи, яко тѣи помилованы будутъ» (Мѡ. V, 7).

Считаю умѣстнымъ при настоящемъ случаѣ сказать нѣсколько словъ вообще о нищенствѣ. Въ послѣднее время очень много развелось у насъ нищихъ, такъ что, подавая милостыню, вы непременно окините просящаго пытливымъ взоромъ, у васъ непременно является желаніе разгадать, куда пойдетъ ваше подаваніе, и не поощряете ли вы своею милостынею тунеядства? Хорошая натура русскаго челоуѣка легко и неразборчиво отзывается на всякую просьбу: онъ кормитъ и пригрѣваетъ всякаго, кто только тянетъ къ нему руку именемъ

Христа. Поэтому особенно въ послѣднее время между истинно бѣдными появилось множество обманщиковъ. Иному своимъ трудомъ жить не хочется, онъ и пускается по міру за подаеніемъ. А другой,—и говорить то грѣхъ, Христа ради собираетъ кусочки хлѣба и копѣйки..., и пропиваетъ. Иной бродить не за подаеніемъ, а примѣчаетъ, гдѣ что плохо лежитъ у хозяина. У многихъ скитаніе по міру—обращается въ привычку.

Такимъ нищимъ милостыня на грѣхъ и тому, кто подаетъ имъ, мало спасенія, особенно, если онъ знаетъ, какъ лучше и правильнѣе можно раздѣлить милостыню.

Словомъ вопросъ о нищенствѣ назрѣлъ и требуетъ немедленнаго разрѣшенія. Городской администраціи и общественнымъ представителямъ необходимо принять мѣры къ борьбѣ съ нищенствомъ и выработать основанія для учрежденія такого органа, который вѣдалъ бы дѣло о помощи бѣднымъ.

Такимъ органомъ могло-бы быть попечительство о бѣдныхъ, проектированное г. завѣдующимъ Азовско-Донскимъ банкомъ Маркомъ Михайловичемъ Гурьянъ. Такое попечительство о бѣдныхъ принесло-бы большую пользу: мы отремъ слезы настоящимъ бѣднякамъ нашимъ и переведемъ у себя нищихъ тунеядцевъ—обманщиковъ, тогда какъ при неупорядоченномъ способѣ благотворенія зачастую случается, что добротныя лепты наши попадаютъ не голодному, а желающему удовлетворить свои далеко не насущныя нужды.

Контингентъ нищенствующихъ въ Луганскѣ большею частью состоитъ изъ пришлыхъ никому неизвѣстныхъ лицъ. Почему знать? Можетъ быть, подъ видомъ нищихъ врываются въ наши дома и являются на церковныхъ папертяхъ злоумышленники, которые, высмотрѣвъ какъ въ домахъ, такъ и въ церквахъ всѣ входы и выходы, легко могутъ привести въ исполненіе свои злодѣйскія замыслы. На это обстоятельство слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе.

Теперь къ вамъ мое слово, многоуважаемая попечительница! Вы приняли на себя высоконравственную обязанность попечительницы этого истинно христіанскаго учрежденія. Мы видимъ, что почти во всѣ подобнаго рода учрежденія приглашаются преимущественно женщины въ качествѣ попечительницъ. Почему? Потому что женщина по своей природѣ болѣе сострадательна и милосердна, она отзывчивѣе къ чужому горю и лучше понимаетъ его. Своимъ материнскимъ отношеніемъ она въ состояніи заставить бѣднаго и страждущаго человѣка забыть самое тяжкое горе и самую большую утрату. Словомъ въ подобныхъ случаяхъ женщина незамѣнима. Принимая во вниманіе то близкое и дѣятельное участіе, какое вы всегда обнаруживали въ благотворительныхъ дѣлахъ и вашу опытность, смѣемъ надѣяться, что и въ должности попечительницы богодѣльны вы будете стоять на высотѣ своего призванія и назначенія и по отношенію къ призрѣваемымъ вы покажете себя любвеобильной матерью.

Призываю благословеніе Божіе на васъ и на вѣренное вашему попеченію учрежденіе. Да поможетъ вамъ Господь Богъ потрудиться въ этомъ св. дѣлѣ и расположить къ дѣлу благотворенія тѣхъ, кто въ изобиліи пользуется на землѣ дарами Божіими.

Правда, задача ваша не легкая! Но помните, многоуважаемая попечительница, что въ мірѣ христіанскомъ всегда были и не перестанутъ пребывать люди, которые всѣ силы своего любящаго сердца готовы употребить на помощь своему ближнему; проникнутые глубокимъ сознаніемъ своего святаго долга и помня заповѣдь Спасителя о любви и милосердіи, они откликнутся на вашъ призывъ о помощи. «Просите и дастся вамъ», будьте увѣрены, что гласъ вашъ не останется пустымъ звукомъ, не возвратится къ вамъ тощъ.

Настоятель собора, протоіерей *Николай Мураховскій*.

## СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

### ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ № 3 нашего органа за текущій годъ была помѣщена статья свящ. Назаревскаго подъ заглавіемъ «Штундисты—мнимые баптисты». Въ этой статьѣ сообщалось, что сектанты дер. Васильевки Екатеринославскаго уѣзда въ числѣ 35 чело-вѣкъ были привлечены къ отвѣтственности г. Земскимъ Начальникомъ за устройство общественныхъ молитвенныхъ собраний и присуждены къ денежному штрафу или, въ случаѣ несостоятельности, къ аресту. Постановление Земскаго Начальника было обжаловано въ Екатеринославскій уѣздный сѣздъ, гдѣ приговоръ земскаго начальника былъ утвержденъ. Тогда сектанты подали кассационную жалобу Екатеринославскому Губернскому Присутствію и просили объ отмѣнѣ постановленія сѣзда. По опредѣленію Губернскаго Присутствія постановление Екатеринославскаго уѣзднаго сѣзда было отмѣнено и дѣло о сектантахъ передано для новаго разсмотрѣнія въ Павлоградскій уѣздный сѣздъ, который сектантовъ оправдалъ. Это было въ Маѣ мѣсяцѣ 1901 года.

Вскорѣ послѣ этого дѣло поступило на разсмотрѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а затѣмъ спустя нѣсколько мѣсяцевъ (въ январѣ текущаго года) сектанты дер. Васильевки были подвергнуты наказанію. Объяснить себѣ такой исходъ этого процесса можно было слѣдующими сообщеніями свѣтской прессы. Газета «Свѣтъ» со словъ «Новостей» въ № 227 за 1901 г. писала объ этомъ дѣлѣ: «Губернское Присутствіе отмѣнило приговоръ сѣзда... Теперь Министерство Внутреннихъ Дѣлъ выясняетъ мѣстной администраціи, что законъ 27 марта 1879 г. (и циркуляры Министерства губернаторамъ 11 и 17 мая 1900 г.) даровалъ свободу общественнаго богомоленія только нѣмецкимъ баптистамъ, русскихъ же баптистовъ не можетъ быть съ точки зрѣнія закона; они

называютъ себя баптистами, а на дѣлѣ принадлежать къ штундѣ». Тоже подтвердили «Одесскія Новости» и «Биржевыя Вѣдомости»; причемъ послѣдняя газета въ № 232 за 1901 годъ сообщала, что «отъ Министерства по этому дѣлу *послѣдовало разъясненіе*, въ силу котораго рѣшеніе Губернскаго Присутствія подлежитъ отмѣнѣ и сектанты дер. Васильевки должны будутъ понести кару». О томъ-же гласила и замѣтка о Назаревскаго, которую мы на основаніи приведенныхъ данныхъ и помѣстили въ № 3 нашего органа за текущій годъ.

Теперь оказывается, что въ упомянутой статьѣ свящ. Назаревскаго допущена неточность. Сектанты дер. Васильевки дѣйствительно понесли кару за устройство общественныхъ богомоленій, но не въ силу отмѣны Министерствомъ постановленія Павлоградскаго уѣзднаго сѣзда, а въ силу двухъ приговоровъ Екатеринославскаго уѣзднаго сѣзда, которые были рѣшены безъ права обжалованія. Такимъ образомъ, свящ. Назаревскій былъ введенъ въ заблужденіе сообщеніями свѣтской прессы...

Выражая сожалѣніе о происшедшей ошибкѣ, Редакція помѣщаетъ ниже письмо свящ. Назаревскаго по указанному вопросу.

### Письмо въ Редакцію «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Въ нашей статьѣ «Штундисты—мнимые баптисты», напечатанной въ № 3 «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1902 г., мы невольнo допустили погрѣшность, будучи введены въ заблужденіе помѣщенной на 4 страницѣ «Биржевыхъ Вѣдомостей» въ № 232 за 1901 г. замѣткой подъ заглавіемъ «Разрѣшеніе принципиальнаго вопроса о русскихъ баптистахъ». Въ этой замѣткѣ говорилось, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, разсмотрѣвъ дѣло сектантовъ хутора Васильевки, Екатеринославскаго уѣзда, по поводу общественныхъ богомоленій, отмѣнило постановленіе губернскаго

присутствія и что всѣ подсудимые должны будутъ понести кару. Когда появилась эта замѣтка, копіи оправдательнаго приговора Павлоградскаго уѣзднаго сѣзда уже распространены были по всей Екатеринославской губерніи, внося смуту въ умы колеблющихся православныхъ христіанъ. Воспользовавшись сообщеніемъ «Бирж. Вѣд.» объ отмѣнѣ постановленія губернскаго присутствія и желая прекратить смуту, которую поселили штундисты среди неутвержденныхъ въ православнои вѣрѣ христіанъ, мы и написали статью подъ заглавіемъ «Штундисты—мнимые баптисты» въ томъ убѣжденіи, что молчаніе въ данномъ случаѣ могло вмѣниться намъ, какъ стражамъ дома Израилева (Иезек. 3, 17), въ преступленіе. Препровождая статью въ Редакцію, мы употребили нѣкоторую предосторожность, прося г. редактора подождать печатаніемъ ея до тѣхъ поръ, пока сектанты не понесутъ кары.

Въ январѣ мѣсяцѣ 1902 года сектанты д. Васильевки, дѣйствительно, понесли наказаніе: состоятельные уплатили штрафъ, а несостоятельные препровождены были въ Екатеринославскій арестный домъ, и статья наша была напечатана. Спустя нѣсколько времени, по поводу нашей статьи въ «Приднѣпровскомъ Краѣ» въ № 1458 въ отдѣлѣ «Мѣстная хроника» появилась краткая замѣтка, сообщающая о томъ, что оправдательные о сектантахъ приговоры Екатеринославскаго губернскаго присутствія и Павлоградскаго уѣзднаго сѣзда Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ оставлены въ силѣ и что судебныя дѣла о сектантахъ возвращены губернскому присутствію безъ отмѣны. Прочитавъ замѣтку, мы навели справки и оказалось, что штундисты д. Васильевки отбыли наказаніе въ январѣ мѣсяцѣ сего года за общественныя молитвенныя собранія не въ силу министерскаго опредѣленія, а по постановленію Екатеринославскаго уѣзднаго сѣзда (см. уголовное дѣло о сектантахъ д. Васильевки за 1900 г. подъ № 158 и 159). Суть этого запутаннаго дѣла въ слѣдующемъ.

Въ 1899 году сельской полицей въ разное время было составлено шесть протоколовъ за общественныя богомоленія шундистовъ. 30 ноября 1899 г. земскій начальникъ, разсмотрѣвъ шесть протоколовъ, вынесъ сектантамъ обвинительный вердиктъ. Подсудимые перенесли дѣло въ Екатеринославскій уѣздный сѣздъ. 29 апрѣля 1900 г. сѣздъ, разобравъ дѣло, утвердилъ постановленіе земскаго начальника причемъ *по двумъ протоколамъ постановилъ безапелляціонное рѣшеніе*, а по остальнымъ четыремъ—съ правомъ обжалованія въ двухнедѣльный срокъ. Далѣе сектанты подаютъ кассационныя жалобы губернскому присутствію, которое отмѣняетъ постановленіе сѣзда и передаетъ дѣло для новаго разсмотрѣнія въ Павлоградскій уѣздный сѣздъ. Затѣмъ, Павлоградскій сѣздъ въ маѣ мѣсяцѣ 1901 г. всѣхъ подсудимыхъ оправдываетъ. Наконецъ, дѣло переходитъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Спустя нѣкоторое время—30 августа того-же года въ «Бирж. Вѣд.» (№ 232) появляется замѣтка подъ заглавіемъ «Разрѣшеніе принципіальнаго вопроса о русскихъ баптистахъ», въ которой говорится объ отмѣнѣ Министерствомъ постановленія губернскаго присутствія и объ ожидающей сектантовъ д. Васильевки карѣ. Въ январѣ-же 1902 г. Екатеринославскій уѣздный сѣздъ приводитъ въ исполненіе свое рѣшеніе отъ 29 апрѣля 1900 г. по двумъ безапелляціоннымъ приговорамъ (см. уголов. дѣло о сектантахъ № 158 и 159) и шундисты отбываютъ наказаніе, предполагая, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, разсмотрѣвъ судебныя о нихъ дѣла, отмѣнило вышеуказанные оправдательные приговоры и постановило подвергнуть ихъ наказанію. Вотъ это-то обстоятельство и ввело насъ въ заблужденіе и дало намъ возможность на основаніи сообщенія «Бирж. Вѣд.», къ сожалѣнію почему-то своевременно никѣмъ неопровергнутаго, заключить, что шундисты д. Васильевки отбываютъ наказаніе въ силу отмѣны Министерствомъ оправдательныхъ о нихъ приговоровъ.

Памятуя наставленіе Господа І. Христа, «что за всякое праздное слово, какое скажутъ люди, дадутъ они отвѣтъ въ



день суда» (Матѣ. 12, 36), мы и сочи долгомъ извѣстить читателей «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» о невольнo допущенной нами ошибкѣ. 1902 г. 25 февраля. Священникъ *Н. Назаревскій*.

## ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССІИ.

Продолженіе \*).

V.

Лишь только успѣлъ Перетрухинъ произнести эти послѣдніе слова, народъ заволновался, послышались благодарности Перетрухину; окружающая его свита начала помогать ему укладывать книги; огни въ церкви погасили; православному миссіонеру не давали сказать ни слова. Оказывается, что все это было подстроено раньше. Малахія Рындинъ, оставивъ свое мѣсто около Перетрухина, толкался въ толпѣ и внушалъ всѣмъ, чтобы уходили, не выслушавъ опроверженія. Одинъ изъ членовъ миссіонерскаго комитета, священникъ М. Диденко, замѣтивъ это, попросилъ Рындина возвратиться на свое мѣсто. Но такъ какъ Рындинъ не обращалъ на это вниманія, о. Диденко самъ вошелъ въ толпу и вывелъ оттуда Рындина. Настало маленькое затишье. О. миссіонеръ началъ было говорить, но возобновившійся шумъ заглушалъ его голосъ. Тогда о. Диденко всталъ и громко проговорилъ: «чего вы стоите и кричите? Бѣгите скорѣе отсюда всѣ... Чѣмъ быстрѣе вы побѣжите, тѣмъ лучше докажете, что не вѣрите клеветамъ Перетрухина и боитесь обличеній своего заблужденія. Идите же! А кто пришелъ сюда, ища истину, оставайся и слушай. Зажгите огни». Большинство слушателей, послѣшно молясь, уходило; осталось человѣкъ 200—300. Кое гдѣ затеплились восковые свѣчи. Перетрухинъ укладывалъ книги, стирая краснымъ платкомъ выступавшій на лбу потъ; его свита стояла на клиросахъ и солеѣ, не зная, что дѣлать: оставаться или уходить; сдержанный шумъ не прекращался. Рындинъ, облокотившись на перила клироса, смотрѣлъ на народъ и знаками приказывалъ выходить.

*Миссіонеръ.* Прощу остаться только на нѣсколько минутъ: долго задерживать не буду. Слушайте. Всѣ вы говорите, что отъ насъ отдѣляетесь за клятвы соборовъ 1666-67 гг.; оказалось, что эти соборы и клятвы были послѣ вашего отдѣленія. Говорите, что соборъ проклялъ старые обряды—доказано, что проклялъ соборъ хулителей св. церкви. Учите, что соборъ запретилъ употреблять старые книги и обряды—на основаніи самаго дѣянія соборовъ вамъ доказано, что вы ошибаетесь. Изъ 17 пр. собора 1667 года вы

\*) См. № 6.

узнали, что соборъ предаеть проклятію только тѣхъ лицъ, которыя, не покоряясь церкви и не принимая новоисправленныхъ книгъ и обрядовъ, еще и хулятъ ихъ и научаютъ этому другихъ. А для покорныхъ сыновъ своихъ соборъ разрѣшаетъ употреблять всѣ такъ называемыя старыя книги и обряды, что мною и было доказано, и противъ чего Перетрухинъ не сдѣлалъ возраженій, а привелъ только новыя доказательства, которыя будто-бы говорятъ, что соборъ запретилъ употребленіе всѣхъ старыхъ обрядовъ и въ частности двуперстія. Но прежде чѣмъ разбирать эти новыя доказательства, скажемъ нѣсколько словъ о другихъ, такъ сказать, второстепенныхъ вопросахъ, возбужденныхъ Перетрухинымъ. Онъ сознается, что греческая церковь въ то время, когда писалась книга о вѣрѣ была православна, а книга эта, какъ утверждаетъ даже вашъ защитникъ Усовъ, написана въ Малороссіи кievскимъ Михайловскимъ игуменомъ Наѳаниломъ 1644 года», слѣд. всего только за 8 лѣтъ до Никона патріарха, а такъ какъ и въ эти 8 лѣтъ греческая церковь, какъ и раньше, не ввела ничего еретическаго, то и при патр. Никонѣ „сіяла благочестіемъ“, „шла правымъ царскимъ путемъ, *ни мало, ни въ чемъ* не уклоняясь отъ правыхъ вѣры», а слѣдовательно, порывать духовное единство съ восточною церковію ваши предки не имѣли никакого основанія.

Ссылается Перетрухинъ на исторію митрополита Макарія, который будто бы называетъ троеперстіе и 12 малыхъ поклоновъ на молитвѣ св. Ефрема *двумя новшествами*. Перетрухинъ или не понималъ мысль митр. Макарія или превратно, съ намѣреніемъ затмить истину,—толкуеть ее. Высокопреосвященный Макарій называетъ здѣсь не тѣ обряды, которые вводилъ Никонъ, новшествами, а тѣ, противъ которыхъ въ 1653 году Никонъ издалъ свою „память“. Патріархъ Никонъ, «убѣдившись лично, что *новшны* у насъ дѣйствительно есть въ печатныхъ церковныхъ книгахъ..., рѣшился приступить къ исправленію нашихъ богослужебныхъ книгъ. Первая попытка въ этомъ родѣ («потребляти всякую новину въ оградѣ церкви») была сдѣлана Никономъ (въ 1653 г.) и касалась только двухъ новшествъ». Зачѣмъ же клеветать на митр. Макарія, приписывать ему то, чего онъ не писалъ. Это показываетъ только, что Перетрухинъ ищетъ не истины, а побѣды, прибѣгая для этого къ искаженію истины.

Говоритъ Перетрухинъ, что не хочетъ слѣдовать за патр. Никономъ потому, что онъ былъ жестокой человѣкъ. Но вѣдь вы отдѣлились не отъ Никона, а отъ всей церкви, которая эти жестоко-

сти на соборахъ также не одобряла. Значить, и эта причина нашего отдѣленія неосновательна. Что Никонъ запретилъ причащать разбойниковъ, и это соборомъ осуждено, о чемъ уже говорилось; говорилось также и о томъ, что свидѣтельство Павла аленскаго о недопущеніи греческихъ епископовъ до совмѣстнаго богослуженія съ русскими епископами не подтверждается, а наоборотъ опровергается прежде всего самимъ же Павломъ и другими историческими данными, поэтому повторять эти извѣты для Перетрухина нѣтъ оснований, а если онъ и говорить о нихъ еще разъ, то этимъ доказываетъ только, что обвинить св. церковь ему нечѣмъ.

Читаль Перетрухинъ дѣлюю главу изъ книги Викентія Лиринаго о томъ, что не должно принимать *скверныя новизны*, но наша св. церковь никакъ новизнъ, а тѣмъ болѣе скверныхъ не ввела, что было мною уже доказано, а потому и слова эти читаны напрасно. Нужно было бы сначала доказать, какія скверныя новизны ввелъ патр. Никонъ и его намѣстники, а потомъ уже и читать слова Викентія Лиринаго, а такъ какъ доказать этого нельзя, то и трудъ Перетрухина оказался крайне неумѣстенъ.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ о двуперстїи и старыхъ книгахъ. Перетрухинъ ссылается на слова о двуперстїи схимника Іоанна грѣшнаго... Но это выраженіе принадлежитъ частному лицу, Святейшій же Синодъ такія выраженія не раздѣляетъ. «Не хороши эти выраженія, и мы ихъ не одобряемъ», сказалъ еще высокопреосвященный Григорій. «Св. Синодъ Церкви Россійской, посредствомъ настоящаго изъясненія, даетъ знать всѣмъ, что православная церковь признаетъ содержащїеся въ полемическихъ противъ раскола сочиненїяхъ прежняго времени порицательные отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій, которыми они произнесены по особенной ревности о защитѣ православной церкви и содержимыхъ ею обрядахъ отъ нестерпимо дерзкихъ хуленій на оныя со стороны раскольническихъ писателей: сама же не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженій. Да заградятся же уста облыгающихъ св. церковь, яко-бы она поноситъ тяжкими пореченїями тѣ обряды, которые сама благословила къ употребленію нѣкоторымъ изъ чадъ своихъ, и никто, употребляющій сіи обряды по благословенію церкви, да не смущается подобными лживыми толками враговъ церкви, ратующихъ за расколъ“ („Объ ист. смысл. и знач. содерж. въ пол. соч. прежн. врем. порицанїяхъ на им. ст. обряды“). Вотъ какъ смотреть и учить смотрѣть на такія выраженія Св. Синодъ. Перетру-

хинъ, конечно, это знаетъ и всетаки, искажая истину, рѣшается обвинять св. церковь. Частный, личный отзывъ какого-либо члена церкви онъ старается выдавать за ученіе всей церкви. Какъ, напримеръ, высказанный патр. Макаріемъ въ раздраженіи отзывъ о патр. Никонѣ, онъ выдаетъ за непреложную истину, а осужденіе раскола, которое одобрилъ тотъ же патріархъ вмѣстѣ съ цѣлымъ соборомъ, для него не имѣетъ значенія. Такова послѣдовательность и справедливость вашихъ защитниковъ. Выхватить онъ одну фразу изъ какой-нибудь книги, по видимому благопріятствующую вашему ученію, да и читаетъ и перечитываетъ ее нѣсколько разъ. Вотъ прочиталъ онъ изъ 27 отвѣта пресвященнаго Птириима нѣсколько словъ, да утверждаетъ, что и Птиримъ прокликаетъ *всѣхъ* дву-перстниковъ, а что выше этихъ словъ написано въ Пращицѣ, старается замолчать. Но мы разоблачимъ его злоухищренія. Пресвященный Птиритъ въ 27 своемъ отвѣтѣ цѣлымъ рядомъ неопровержимыхъ доказательствъ показываетъ, что св. церковь имѣетъ и имѣла право дѣлать измѣненія въ церковныхъ обрядахъ и далѣе продолжаетъ: «Но и иная многая святіи отцы, другъ по другъ, и соборъ по соборѣ, исправляху и прелагаху властію церковною, и таковое преложеніе и исправленіе вѣрнымъ христіаномъ не бяху въ погубленіе, и вѣры въ нарушеніе не бѣ, и прежнимъ святымъ отцемъ, и всѣмъ христіаномъ тако держащимъ прежде преложенія и исправленія, не бѣ въ поруганіе, ниже во укоризну, и тѣмъ по истинѣ, иже крестисася двѣма персты, и прочимъ повелѣша тако креститися, прежде соборнаго преложенія и исправленія. Исправленіе же и преложеніе двоеперстнаго знаменія, нѣсть имъ въ поруганіе, ниже въ укоризну, *и нынѣ въ православіи пребывающимъ не въ погубель, но во спасеніе, и вѣръ святій не въ нарушеніе, ниже прочимъ догматамъ и таинствамъ въ поврежденіе: но вся таковая суть и пребываютъ всецѣла и неповреждена всячески*». Я не могу допустить мысли, чтобы Перетрухинъ не зналъ этихъ словъ, да и вы недопустите, какъ такъ считаете его начитаннымъ человѣкомъ. Слѣдовательно, онъ съ непохвальнымъ намѣреніемъ замалчиваетъ эти слова, съ цѣлю удержать васъ въ заблужденіи. Пребывающимъ въ православіи, говоритъ пресвященный Птиримъ, двуперстіе не въ погубель, но во спасеніе! Во спасеніе служитъ оно и единовѣрцамъ, пребывающимъ въ православіи. «А иже нынѣ, по преложеніи соборномъ и по исправленіи властію церковною, *противящися соборному повелѣнію, и не покоряющися власти церковной*, еже (самимъ) креститися двѣма персты, или другимъ повелѣвати и учити

такое крестится (а троеперстіе порицать) есть весьма неправославно, и соборнѣ за таковое церкви святѣй непокорство прокляти». Да, и я такъ говорю. Кто находится внѣ св. церкви, противится ея ученію, утверждая, что „ученія ея лестна и вся неправославна“, что троеперстіе есть новшество, ересь, печать антихриста, кто при такомъ воззрѣніи на св. церковь считаетъ единственно правильнымъ, единственно спасительнымъ только двуперстіе, кто не только самъ такъ мыслить, но и другихъ учить, отторгая отъ единенія церковнаго, тотъ проклятъ. А такими лжеучителями и состоятъ всѣ старообрядцы—раскольники, а не единовѣрцы.

Миссіонеръ священникъ *Сергій Шалкинскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Обозрѣніе начальныхъ народныхъ школъ епархіи Его Преосвященствомъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1901 года.

(Продолженіе \*).

*Петровский Заводъ*. Его Преосвященство ждали въ церкви вмѣстѣ съ народомъ и ученики двухклассной школы В. М. Н. Просвѣщенія въ составѣ 4-хъ группъ, такъ какъ школа только первый годъ, какъ преобразована въ двухклассную. Старшіе читали изъ евангелія объ исцѣленіи разслабленнаго и рассказывали, продолжая прочитанное, отвѣчали о храмовомъ праздникѣ и тропарь (ап. Петра и Павла) и на вопросы: вмѣстѣ ли съ другими апостолами обратился ко Христу ап. Павелъ? что значитъ великій входъ? малый? херувимскую по русски? По русски читали, за неимѣніемъ другой книги, изъ первой части кн. Одинцова. Ученики третьей и второй группы читали символъ вѣры. Здѣсь же въ церкви находились и ученики одноклассной церковно-приходской школы въ составѣ двухъ отдѣленій, открытой 10-го января 1900 года, въ количествѣ 48 душъ, изъ нихъ 18 дѣвочекъ. Старшіе ученики молитвы и символъ вѣры читали хорошо, заповѣди еще не проходили. Затѣмъ Его Преосвященству представили учительницу рукодѣлія и учителя столярнаго ремесла при заводской школѣ, а Епархіальный Миссіонеръ просилъ Владыку благословить молоканскую дѣвушку, готовящуюся къ обращенію въ православіе. Далѣе Владыка проѣхалъ въ молитвенный домъ, недавно устроенный въ поселкѣ близъ завода. здѣсь же были и ученики

\*) См. № 6.

вновь открытой земской школы; нѣкоторые изъ спрошенныхъ дѣтей читали правильно молитвы, большинство же такъ, какъ учили ихъ матери—съ искаженіемъ.

*Ольховатка.* Не смотря на поздній часъ, Его Преосвященство прошелъ въ зданіе церковно-приходской школы, расположенное вблизи церкви. Въ школѣ было 37 душъ учащихся, къ младшимъ изъ нихъ подошелъ послѣ молитвы Владыка и сталъ спрашивать молитвы: „Богородицу“—одна дѣвочка спутала немного, другая прочла, «Отче нашъ» читали правильно, «Царю небесный» нѣкоторые съ ошибками; ученики второй группы—дѣвочка прочла символъ вѣры съ небольшими ошибками, 4-ю заповѣдь съ запинками, мальчикъ—хорошо, 5-ю заповѣдь съ обычной ошибкой—будешь, вмѣсто будетъ, Старшіе ученики читали по славянски изъ евангелія объ исцѣленіи разслабленнаго при овчей купели: четыре дѣвочки читали не спѣшно, четко и правильно, мальчикъ—лучше: далѣе Владыка предложилъ рядъ вопросовъ: какой храмовой праздникъ?—сначала затруднялись, потомъ сказали (24 июня); какъ звали родителей Іоанна Крестителя? кто возвѣстилъ о его рожденіи? кому еще являлся архангелъ Гавріиль? когда бываетъ праздникъ Благовѣщенія?—на всѣ вопросы, кромѣ послѣдняго, отвѣчали правильно, на послѣдній вопросъ отвѣтили—21 ноября; какой праздникъ 21 ноября? отвѣтили—Рождество Христово; когда бываетъ Рождество Христово?—сказали правильно, тропаря не прочли, кромѣ одного мальчика; тропарь Рождества Богородицы и Введенія знали не твердо. Затѣмъ Его Преосвященство спросилъ нѣсколькихъ учениковъ о днѣ ихъ Ангела, ученики не знали. Тогда Владыка сказалъ: «надо знать день своего Ангела и тропарь, чтобы помолиться въ этотъ день».

17 октября. *С. Дебальцево.* Хотя въ церкви были ученики земской школы (церковной здѣсь нѣтъ), но Его Преосвященство, спѣша дальше, не подвергалъ ихъ испытанію, только благословилъ учителей и далъ имъ наставленіе жить мирно съ законоучителемъ.

*Ст. Дебальцево.* Въ церкви были собраны ученики одноклассной церковно-приходской школы, открытой съ января мѣсяца 1901 года, но имѣющей три группы, такъ какъ въ школу поступили многіе грамотные, учившіеся въ другихъ школахъ; всѣхъ учениковъ 58, изъ нихъ 12 дѣвочекъ. Молитвы: Богородице Дѣво, Отче нашъ, Царю небесный, Достойно, Спаси Господи ученики первой группы знали вполнѣ правильно, ученики второй группы читали символъ вѣры хорошо, старшіе читали по

славянски изъ часослова вполне удовлетворительно, при чемъ началъ чтеніе мальчикъ—католикъ; по русски читали ст. изъ кн. Одинцова—Среди Кавказской природы — довольно хорошо. Его Преосвященство поинтересовался узнать, какъ образовалась школа. Завѣдующій изложилъ кратко исторію возникновенія школы, которая содержится на средства завода, расположеннаго близъ станціи. Изъ церкви чрезъ боковую дверь Его Преосвященство прошелъ въ помѣщеніе желѣзнодорожной школы, испытаніе производилось обычно: читали по славянски и по русски, а младшіе отвѣчали молитвы.

*Чернухино.* Въ церкви были собраны дѣти трехъ школъ: земской, женской церковно-приходской и школы грамоты изъ дер. Комисаровки. Испытаніе Владыка началъ съ учениковъ земской школы: старшіе читали по славянски и по русски, затѣмъ отвѣчали на цѣлый рядъ вопросовъ изъ священной исторіи Ветхаго Завета, а въ концѣ Его Преосвященство спросилъ: «какое воспоминается сегодня событіе» (17 октября)?—дѣти сказали; «гдѣ это случилось и кто еще изъ царской семьи былъ въ поѣздѣ съ Государемъ Александромъ III»?—знали. Ученицы женской церковно-приходской школы начали читать изъ евангелія по славянски о рожденіи Иисуса Христа слабо, не когда выяснилось, что старшую группу школы составляютъ второгодницы, имъ дали часословъ, и онѣ стали читать гораздо лучше, объ одной дѣвочкѣ Владыка даже замѣтилъ—«эта хорошо читаетъ». По русски читали статью о св. Ольгѣ три дѣвочки хорошо, три чуть слабѣе; заповѣди знали, только одна спутала 10-ю, 9-ю спрошенная дѣвочка перевела на русскій языкъ, другая объяснила, что значить «кумиръ» изъ 2-й заповѣди, символъ вѣры читали хорошо и храмовой праздникъ и тропарь знали (6 декабря). Изъ дѣтей Комисаровской школы молитвы и символъ вѣры начала читать маленькая дѣвочка съ небольшими ошибками, при чемъ заявила, что ее учила мать; Владыка похвалилъ хорошую мать; большинство дѣтей знали молитвы. Его Преосвященство милостиво разрѣшилъ на другой день не собирать дѣтей въ школы.

*Городище.* Изъ единовѣрскаго молитвеннаго дома Его Преосвященство, окруженный тысячами народа, по улицѣ прошелъ въ зданіе церковно-приходской школы. Школа, помѣщающаяся въ наемномъ довольно тѣсномъ зданіи, имѣетъ 40 душъ учениковъ, изъ которыхъ 12 единовѣрцевъ и 28 старовѣровъ. Старшіе ученики (2 души) по славянски читали изъ евангелія о пу-

тешествіи двѣнадцатилѣтняго отрока Ісуса въ Іерусалимъ вполне хорошо; «хорошо читають», сказалъ Владыка; по русски читали изъ евангелія о блудномъ сынѣ—«хорошо», похвалилъ Преосвященный; храмовой праздникъ и тропарь (Св. Духу) знали, символъ вѣры читали хорошо, но съ старообрядческими прибавками (нѣсть конца, отъ Духа, и въ Духа св. истиннаго), и «Богородице Дѣво»—тоже съ прибавками, заповѣди знали, изъ священной исторіи правильно отвѣчали на вопросы: кто былъ послѣднимъ судіей, кого онъ помазалъ на царство, кто былъ царемъ послѣ Давида. Ученики втораго отдѣленія читали изъ часослова молитву (Господи, не лиши мене небесныхъ благъ...)—двое вполне удовлетворительно, третій слабѣе; меньшія дѣти читали общеупотребительныя молитвы, иногда съ нѣкоторыми недомолвками. Затѣмъ Его Преосвященство собственноручно роздалъ всѣмъ дѣтямъ брошюры назидательнаго содержанія. Изъ школы Владыка поѣхалъ осмотрѣть мѣсто для будущаго храма и при немъ школы.

*Фацевка.* Не смотря на поздній часъ, дѣвочки женской школы грамоты ждали Его Преосвященство въ церкви. Старшія изъ нихъ (второгодницы—школа имѣетъ двѣ группы) по славянски читали изъ евангелія притчу о сѣятелѣ удовлетворительно, знали заповѣди (не сказали, что такое „кумиръ“) и символъ вѣры; младшія правильно читали молитвы. Владыка велѣлъ освободить на другой день дѣтей отъ занятій.

18 октября. *Красный Кутъ.* Церковной школы нѣтъ, ученики земской школы, въ количествѣ болѣе 200 душъ были въ церкви, при чемъ дѣвочки стояли отдѣльно; испытанію подверглись въ обычномъ порядкѣ: читали по славянски, по русски и отвѣчали по Закону Божию. Когда Владыка сталъ спрашивать тропари, Инспекторъ народныхъ училищъ объяснилъ, что изученіе тропарей въ программу не входитъ; въ заключеніе Владыка спросилъ титулы Царствующаго Дома.

*Петрово-Красноселье.* Церковной школы нѣтъ, ученики земской школы, вмѣстѣ съ народомъ, ждали Преосвященнаго въ церкви. Такъ какъ прошло всего два дня, какъ начались въ школѣ занятія, то Владыка долго не останавливался на испытаніи; совѣтовалъ учить дѣтей пѣть и составить изъ нихъ хоръ, такъ какъ при церкви нѣтъ никакого хора.

*Штеровка.* Въ церкви были дѣти земской школы и женской школы грамоты. Ученики земской школы читали по славянски притчу о десяти дѣвахъ, по русски, отвѣчали символъ вѣры, за-



повѣди и молитвы. Подойдя къ младшимъ дѣвочкамъ школы грамоты (25 душъ), Его Пресвященство спросилъ: «какую молитву вы знаете?»—отвѣчали: Царю небесный, Отче нашъ, Богородицу, Спаси Господи, и прочитали ихъ, инныя съ небольшими ошибками; ученицы третьей группы читали по славянски о рожденіи Господа: одна плохо, другая лучше, третья еще лучше, четвертая дѣвочка по русски прочитала изъ евангелія хорошо.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Извѣстія и замѣтки.

**Пчела и пчеловодство.** Пчела во многихъ отношеніяхъ представляется созданіемъ образцовымъ и въ высшей степени интереснымъ. Строеніе пчелы художественное; жизнь мудрая, приспособленная ко всѣмъ условіямъ окружающей природы, направлена къ наиболѣе производительной работѣ; чувство солидарности и самопожертвованія для своихъ ближнихъ возвышенное; способность къ трудолюбію, предусмотрительности, порядку и бережливости необычайная; всѣ половыя вожделѣнія ограничены до предѣловъ крайней неизбежности и отличаются при томъ удивительною, почти аскетическою строгостью и щепетильностью: обычаи суровые и въ высокой степени разумные.

Всѣ эти свойства, вмѣстѣ взятыя, обрисовываютъ въ пчелѣ созданіе, располагающее не только къ любопытнымъ ученымъ изслѣдованіямъ, но и къ глубокимъ размышленіямъ психологическимъ. Маленькая пчелка краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о могуществѣ и мудрости Создателя, и человѣкъ—этотъ царь природы—во многомъ можетъ брать съ нея примѣръ.

Жизнь пчелъ внушаетъ много возвышенныхъ мыслей. Ознакомленіе собственно съ пчеловодствомъ возможно и доступно многимъ; но постиженіе такого идеальнаго существованія, какимъ представляется жизнь пчелъ, всегда будетъ для высокоразвитыхъ людей весьма желательнымъ; особенно въ теперешнее смутное время дурно и односторонне понятого матеріализма нельзя не совѣтовать настойчиво нашей молодежи ознакомиться съ природою пчелъ.

Занятіе пчеловодствомъ имѣетъ несомнѣнно воспитательное значеніе. Находясь постоянно въ общеніи съ природою и наблюдая трудовую жизнь «мушки Божіей», пчелякъ невольно уходитъ

въ созерцательный міръ. Занятіе пасѣкой кладеть на каждого особый симпатичный отпечатокъ. Истинный пчелякъ, любящій свое дѣло, никогда не бываетъ пьяницей; онъ бережливъ, благодушенъ и отзывчивъ на все хорошее. Если пасѣчникъ по лѣтамъ—дѣдушка, то онъ представляетъ собою типичный образъ деревенскаго патриарха.

Пчеловодство, кромѣ нравственной пользы, можетъ также принести и матеріальныя выгоды. Съ помощью пчелъ самый бѣдный человѣкъ, при надлежащемъ уходѣ за ними и прилежаніи, можетъ составить себѣ благосостояніе. Пчела представляетъ ту единственную рабочую силу, которая всегда и отовсюду несетъ добычу своему хозяину. Для пчелы не существуетъ границъ ни государственныхъ, ни волостныхъ, ни владѣльческихъ, и что всего важнѣе—она собираетъ такую жатву, которая безъ этого пропала бы напрасно. Притомъ же, собирая медовые соки съ чужихъ цвѣтовъ, она тѣмъ самымъ способствуетъ успѣшному ихъ оплодотворенію и слѣдовательно отплачиваетъ сторицею за то, чѣмъ пользовалась.

Пчеловодствомъ преимущественно должны заниматься тѣ люди, которые лично сами могутъ присматривать за пчелами. Мелкіе землевладѣльцы, учителя, священники, кустари, пенсіонеры и даже поденщики—вотъ настоящіе пчеловоды. Менѣе рекомендуется держать пчелъ тѣмъ, которые вынуждены завѣдывать ими черезъ посредниковъ. Хозяйскій глазъ на пасѣкѣ необходимъ.

Пчелы, умѣло досматриваемыя, даютъ по среднему расчету 37% на затраченный капиталъ, а въ иные, благоприятные годы, въ медоносныхъ мѣстностяхъ, приносятъ 100% на 100.

Пасѣку слѣдуетъ заводить съ небольшого количества ульевъ и увеличивать постепенно своими же роями. Въ пчеловодной литературѣ извѣстны случаи, когда бѣдные люди, начавъ дѣло съ нѣсколькихъ ульевъ, развели личнымъ трудомъ большія пасѣки и изъ доходовъ отъ нихъ дали дѣтямъ своимъ хорошее образованіе, а себя обезпечили на черный день.

Ошибется однако тотъ, кто вздумалъ-бы посредствомъ спекуляціи пчелами быстро разбогатѣть. Горячка скорой наживы, безъ основательнаго знанія дѣла и опыта, вызываетъ затрату значительныхъ капиталовъ на преждевременную покушку дорогихъ ульевъ и приспособленій, которые изнашиваются и теряютъ цѣну. Неудачи спутники незнанія—на первое время бываютъ причиною убытковъ и печальныхъ разочарованій, порождающихъ несправедливое пред-

убѣжденіе противъ этой важной отрасли хозяйства. Поэтому то, нѣтъ болѣе вредныхъ враговъ пчеловодства, какъ пчеляки невѣжды и пчеляки спекулянты.

Не такъ давно, назадъ лѣтъ 40, необозримыя цѣлинныя южныя степи и кое гдѣ лѣса и сады при помѣщичьихъ усадьбахъ представляли неизсякаемый взтокъ для пчелъ въ теченіе цѣлаго лѣта. Въ то время пчеловодство могло существовать и быть доходнымъ безъ всякихъ заботъ и присмотра. Теперь не то: цѣлины и лѣса исчезли. На мѣстѣ ихъ выросли села окруженныя посявами злаковъ, недающихъ нектара, и бѣднымъ пчелкамъ нѣтъ приволья.

Волей—неволей человѣку приходится приспособляться къ новымъ окружающимъ его естественнымъ условіямъ, изучать ихъ и направлять на пользу себѣ и своимъ ближнимъ.

Въ 1898 году въ Екатеринославѣ кружкомъ любителей пчеловоднаго дѣла учреждено Екатеринославское Общество Пчеловодства, которое успѣло основать «Пчелу», свой печатный органъ, для общенія дѣятелей пчеловоднаго дѣла и поставить «Опытную пасѣку» для практическаго изученія пчеловодства.

Скромный кружокъ пчеловодовъ, учась на пасѣкѣ и обобщая добытыя свѣдѣнія посредствомъ журнала, имѣеть цѣлью содѣйствовать развитію и совершенствованію пчеловодства въ Екатеринославской губерніи и доставлять возможность своимъ членамъ сбывать продукты пчеловодства съ наибольшимъ для нихъ удобствомъ и выгодой.

*Р. Вериго.*

Опытная пасѣка въ Екатеринославѣ. противъ сада Потемкина домъ Р. А. Вериго.

## Хроника епархіальной жизни.

19-го февраля, Вторникъ. Его Преосвящество, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, съ градскимъ духовенствомъ въ кафедральномъ соборѣ совершалъ паннихиду по въ Бозѣ почившемъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ НИКОЛАЕВИЧЪ

— 21-го февраля, въ память пятидесятилѣтія со дня кончины Н. В. Гоголя, Его Преосвященствомъ совершена Божественная литургія и паннихида въ кафедральномъ соборѣ. Служащими были: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Агапиль, кафедральный протоіерей П. Доброхотовъ и священники

ключарь собора Феодоръ Феодоровъ, Гавр. Вѣлинскій, Ф. Гераскевичъ и Иоаннъ Успенскій.

— 24 февраля, недѣля сыропустная. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи Протоіерея П. Гуляницкаго, священниковъ Д. Страховскаго, Ѳ. Феодорова и іеромонаха Сергія. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

Въ тотъ же день, въ кафедральномъ соборѣ совершена вечерня и обычное, бываемое предъ Великимъ постомъ, прощаніе, предъ которымъ Его Преосвященствомъ произнесено слово.

### ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Мстиславскій*  
Семинаріи: { и *Михаилъ Брунбендеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Рѣчь при освященіи богадѣльни въ г. Луганскѣ. 2) Сектанство и расколъ. 3) Хроника епархіальной миссіи. 4) Обзорніе начальныхъ школъ епархіи Его Преосвященствомъ. 5) Извѣстія и замѣтки. 6) Хроника епархіальной жизни. 7) Объявленіе и 8) Въ особомъ приложеніи: Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 2 марта 1902 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тацетовъ*.

назвать холодильниками чувства, но холодильниками, обеспечивающими чувству нормальную ясность и свѣжесть, какъ бы прозрачность холоднаго воздуха. Возможность безпорядочныхъ проявленій религіознаго чувства, когда оно становится аффектомъ, побудила уже Апостола Павла въ 14 главѣ 1-го посланія къ Коринѳянамъ дать нѣкоторые опредѣленные уставы богослуженія и запретить учить женамъ (ст. 26 — 36 ст.), такъ какъ онѣ наименѣе способны держать чувство въ границахъ надлежащаго порядка. Апостоль даже такія высшія религіозныя дарованія, какъ даръ пророчествовать, подчиняетъ опредѣленнымъ формамъ, такъ какъ въ религіи «все должно быть благопристойно и чинно» (1 Коринѳ. 14, 40 ст.).

Этого апостольскаго начала держится и наша православная церковь, твердо охраняя свои уставы и обычаи, и осуждая, какъ безчинствующихъ, тѣхъ, кто отвергаетъ ихъ, считая стѣсненіемъ для своего религіознаго духа.

### **Бесѣда о почитаніи Пресвятой Богородицы.**

Наряду съ истиннымъ Богопоклоненіемъ, которое въ строгомъ смыслѣ принадлежитъ только единому Божескому естеству (Втор. 6, 13; Исаи 42, 8; Мѡ. 4, 10; 1 Тим. 1, 17), православная церковь, какъ извѣстно, всегда воздавала и воздаетъ достоюжное чествованіе и святымъ, какъ вѣрнымъ слугамъ, друзьямъ и угодникамъ Божиимъ. Такое столь естественное, и, притомъ, во всемъ согласное, какъ съ здравымъ разумомъ человѣческимъ, такъ и съ духомъ и смысломъ всего откровеннаго ученія, чествованіе святыхъ имѣетъ для себя твердое основаніе въ томъ, что святые суть наши посредники и ходатаи предъ Богомъ и носители Его благодати, которая собственно и является предметомъ нашего почитанія въ нихъ. Дѣйствительно, почитая святыхъ, церковь чествуетъ и прославляетъ отнюдь не то, что въ нихъ есть человѣческаго или вообще тварнаго, но то, что отразилось въ нихъ и на нихъ

Божественнато, и почитаетъ тѣмъ больше, чѣмъ больше это отраженіе. То, конечно, вѣрно, что святые не вездѣсущи, не всевѣдущи, не всемогущи и т. д.; но вѣдь имъ и не принадлежитъ поклоненіе по самому ихъ естеству, которое у нихъ, также какъ и у насъ, живыхъ членовъ церкви Христовой, тварно и ограничено. Однако, при всемъ томъ, Самъ Богъ благоволилъ почитать ихъ Своею славою и сдѣлать ихъ орудіями Своихъ разнообразныхъ даровъ; а потому естественно мы не воздали бы чести Почтившему ихъ, если бы чуждались почитанія святыхъ, и если бы не обращались къ нимъ, какъ своимъ посредникамъ и ходатаямъ предъ Богомъ, за ихъ помощью и благодѣяніями.

Такимъ образомъ, истинный смыслъ почитанія святыхъ состоитъ въ томъ, что въ лицѣ ихъ мы собственно почитаемъ и прославляемъ Самого Бога, дивнаго во святыхъ своихъ, Который далъ имъ силу и славу быть орудіями и органами Его разнообразныхъ даровъ, благодѣній и милостей къ намъ — живущимъ на землѣ.

Но на комъ изъ святыхъ, не исключая и небесныхъ небожителей, т. е. святыхъ ангеловъ, обнаружилась въ большей степени Божественная слава и величіе, какъ не на Той, Которую еще до рожденія Бога Слова архангелъ Гавріиль отъ лица Божія удостоилъ имени благодатной и благословенной между женами? Кто изъ святыхъ сіяетъ большею святостію, какъ не Та, Которая удостоилась послужить величайшему и страшному таинству Боговоплощенія? Или кто изъ святыхъ можетъ сравниться своею близостію къ Богу съ Тою, Которую Богъ Отецъ почтилъ Своимъ благоволеніемъ, Богъ Сынъ — воплощеніемъ, Богъ Духъ Святой — осѣненіемъ? Поистинѣ велико преимущество святой Дѣвы и величіе Ея несравненно!

Вотъ почему святая церковь въ своихъ многочисленныхъ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ, посвященныхъ Богоматери, не только превозноситъ Ее предъ всѣми земнородными, но и именуетъ Ее «честнѣйшею Херувимъ и славнѣйшею безъ сравненія Серафимъ».

И дѣйствительно, какъ по своему назначенію, такъ и по своимъ личнымъ нравственнымъ качествамъ, Пресвятая Дѣва достойна особеннаго прославленія и благоговѣйнаго почитанія нашего предъ прочими святыми и угодниками Божиими. Она есть истинная Богоматерь. Ибо, хотя Господь нашъ І. Христосъ родился отъ Нея не по Божеству Своему, которое вѣчно, а по человѣчеству, однако, родившійся отъ Нея въ самомъ зачатіи и рожденіи былъ, какъ и всегда есть, истинный Богъ, благоволившій отъ Нея принять въ единство Своей Божеской ипостаси человѣческое естество. Это ясно даетъ понять уже пророкъ Исаія въ своемъ пророчественномъ изреченіи: *се Дѣва зачнетъ, и родитъ Сына, и наречеша имя Ему Еммануиль* (Ис. 7, 14), которое во всей полнотѣ и цѣлости исполнилось при рожденіи Христа Спасителя (Лук. 1, 31—35). По смыслу приведенныхъ словъ, Дѣва должна родить Сына, имя которому будетъ Еммануиль. Но этотъ же самый Еммануиль далѣе у пророка именуется Богомъ крѣпкимъ, Отцомъ будущаго вѣка, т. е. Отцомъ вѣчности (Ис. 9, 6); очевидно, посему, что имя Еммануиль не то только означаетъ, что съ нами Божья помощь, или Божья благодать, какъ полагають нѣкоторые, но и то, что съ нами истинный Богъ, т. е. что отъ Дѣвы имѣлъ родиться и дѣйствительно родился воплотившійся Богъ. Но если это такъ, то въ такомъ случаѣ и родившая Еммануила святая Дѣва по всей справедливости есть истинная Богородица. Это имя дѣйствительно и усваеваетъ Ей Божественное Откровеніе. Такъ, по свидѣтельству евангелиста Луки, уже праведная Елисавета, обрадованная неожиданнымъ прибытіемъ къ ней св. Дѣвы Маріи, еще до рожденія Ею Бога Слова, первая удостоилась привѣтствовать Ее высокимъ именемъ Матери Господа. *«И бысть, повѣствуетъ евангелистъ Лука, яко услыша Елисаветъ уплованіе Маріино, възврася младенецъ во чревъ ея: и исполнися Духа свята Елисаветъ: и возопи гласомъ велиимъ, и рече: благословена ты въ женахъ, и благословенъ плодъ*

*чрева твоего. И откуда мнѣ сіе, да придетъ Мати Господа моего ко мнѣ?»* (Лук. 1, 41—43). Знаменательно въ приведенныхъ словахъ то, что праведная Елисавета, не по простому человѣческому размышленію, или же восторгу своего чувства, но, какъ свидѣтельствуеть евангелистъ, по внушенію отъ Духа Святаго назвала въ своемъ привѣтствіи Пресвятую Дѣву Марію Матерью Господа. Просвѣщенная Духомъ Святымъ, она очевидно уразумѣла тайну Боговоплощенія отъ Пресвятой Дѣвы, которое имѣло совершиться въ блаженные ея дни. *И блаженна увѣровавшая*, замѣчаетъ евангелистъ, *потому что совершится сказанное ей* (Маріи) *отъ Господа*, намекая этимъ на бывшее Пресв. Дѣвѣ благовѣстіе архангела Гавріила о рожденіи отъ Нея Бога Слова.

Необычайное привѣтствіе и святой восторгъ праведной Елисаветы исторгли изъ души Маріи хвалебную пѣснь Богу, въ которой святая Дѣва, прославляя Бога, за Его особенное къ Ней благоволеніе, *пророчестеенно предрекла и собственное прославленіе въ церкви Христовой*, указавъ при этомъ и причины сего прославленія. *«Величитъ душа моя Господа; и возрадовался духъ мой о Богъ, Спаситель моемъ, что призрѣлъ Онъ на смиреніе раба Своей; ибо отнынѣ будутъ ублажать меня всь роды; что сотворилъ мнѣ величіе сильный; и свято имя Его,* отвѣтила Она на привѣтствіе праведной Елисаветы (Лук. 1, 46—49).

Съ неменьшею ясностію истинное Богоматеринство Пресвятой Дѣвы засвидѣтельствовалъ также и Ап. Павелъ. *«Егда придетъ кончина лѣта, пишетъ онъ Галатамъ, посла Богъ Сына Своего (единороднаго), рождаемаго отъ жены* (Гал. 4, 4). По заключающейся въ приведенныхъ словахъ Ап. Павла мысли, посланный отъ Бога Сынъ есть Его собственный единородный Сынъ ( $\delta\ \acute{\upsilon}\acute{\iota}\delta\ \alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon\ \theta\epsilon\omicron\upsilon$ ), и слѣдовательно имѣющій, какъ и Отецъ, Божеское естество (ср. Рим. 8, 32; 9, 5). Но этотъ же Сынъ рождается отъ жены, т. е. пріемлетъ отъ жены ( $\epsilon\acute{\kappa}\ \gamma\upsilon\eta\epsilon\chi\omicron\varsigma$ —буквально изъ жены) естество человѣче-



ское, а потому и родившійся отъ Нея Сынъ естественно есть Ея собственный, истинный Сынъ по челоуѣчеству. Такимъ образомъ, и Ап. Павелъ въ изъясненныхъ нами словахъ съ особенною ясностію и точностію выражаетъ мысль о Пресвятой Дѣвѣ Маріи, какъ объ истинной Богоматери.

Итакъ, и новозавѣтное и ветхозавѣтное Откровеніе не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что Пресв. Дѣва Марія есть истинная Богородительница, и даже болѣе того: оно даетъ ясно понять, что самое имя Богородицы, какъ это, по крайней мѣрѣ, открывается изъ привѣтствія праведной Елисаветы, есть имя Богодухновенное (Лук. 1, 41). Посему то церковь во всѣ времена своего существованія всегда дорожила этимъ Богодухновеннымъ именемъ, и усвоила его Пресв. Дѣвѣ Маріи, какъ дѣйствительно родившей. Святѣйшее Слово по дѣйствію или наитію Святаго Духа.

Но наитіе Св. Духа предполагаетъ и другую причину святости зачатія и рожденія Богочелоуѣка, а именно чистоту самой Дѣвы Маріи и Ея высокое нравственное достоинство. Въ самомъ дѣлѣ, если Пресвятая Дѣва удостоилась высокаго избранія Божія быть Матерью Господа, то, по требованію правды Божіей, Она могла быть таковою только по особеннымъ Своимъ душевнымъ качествамъ и расположеніямъ. Такъ оно въ дѣйствительности и было. Лучшимъ и нагляднѣйшимъ выраженіемъ высокихъ душевныхъ качествъ Богоматери служитъ чистое и непорочное Ея дѣвство, въ которомъ, по свидѣтельству священныхъ писателей, Она неизмѣнно пребыла до рождества, въ рождествѣ и по рождествѣ Христа Спасителя. Такъ уже пророкъ Исаія, предрекая о необыкновенномъ рожденіи Еммануила, возвѣстилъ, что *Дѣва во чревъ приметъ и родитъ Сына, и нарекутъ имя Ему: Еммануилъ* (Ис. 7, 14). По смыслу приведенныхъ словъ, матерью Еммануила должна быть Дѣва и, притомъ, Дѣва чистая и непорочная. На это ясно указываетъ еврейское алма, которымъ обозначено наше слово Дѣва. Слово же алма, происходя отъ

глагола *алам*, что значить *скрывать*, буквально означает *сокровенную*. Смыслъ этого наименованія дѣвъ находить свое объясненіе въ существовавшемъ у восточныхъ народовъ обычаѣ, по которому дѣвамъ, до ихъ замужества, не дозволялось являться въ обществѣ; отсюда дѣвы иначе назывались *заключенными* (*κατάκλειστοι*) (2 Мак. 3, 19; 3 Мак. 1, 15) <sup>1)</sup>. Точно также и греческое слово *ἡ παρθένος*, которымъ переведено еврейское *алам*, въ строгомъ смыслѣ означаетъ дѣву *не только по возрасту, но и по состоянію дѣвства*. Но и независимо отъ этого, самый смыслъ и значеніе, а равно и цѣль, съ которою Исаія изрекъ свое пророчество о рожденіи Емануила, удостовѣряетъ насъ въ томъ, что подъ Дѣвою должно разумѣть въ строгомъ смыслѣ дѣву или же дѣвственницу, а не какую-либо замужнюю молодую женщину. Какъ извѣстно, предсказаніе о рожденіи отъ Дѣвы Емануила было изречено пророкомъ Исаіей при исключительныхъ обстоятельствахъ. Царь Сирійскій Раасонъ и Израильскій Факей, вѣдшіе войну съ царемъ іудейскимъ Ахазомъ, рѣшили, по завоеваніи Іудеи, свергнуть его съ престола и возвести на послѣдній новую династію Тавеилеву (Ис. 7, 6). Угроза была велика, такъ какъ по тогдашнимъ обычаямъ сверженіе царя съ престола всегда сопровождалось истребленіемъ и всего его царственнаго дома <sup>2)</sup>. Такимъ образомъ дому Давидову, изъ котораго происходилъ царь Ахазъ, грозила опасность быть истребленному. Но пророкъ Исаія увѣряетъ, что замыселъ нечестивыхъ царей не сбудется и въ удостовѣреніе своихъ словъ возвѣщаетъ всему народу и роду Давидову о величайшемъ знаменіи, какое даруетъ имъ Богъ: *и се вамъ Господь дастъ знаменіе: се дѣва во чревъ зачнетъ* и т. д. Но если раждающая не есть дѣва, то въ чемъ, спрашивается, заклю-

<sup>1)</sup> Должно замѣтить, что слово *алам* въ священныхъ книгахъ ветхаго завета, помимо рассмотрѣннаго нами мѣста, употреблено еще шесть разъ (Быт. 24, 48; Исх. 2, 8; Псал. 67, 26; Пѣс. пѣс. 1, 2; 6, 7 и Притч. 30, 19), и во всѣхъ означенныхъ мѣстахъ съ однимъ и тѣмъ же значеніемъ, т. е. дѣвы чистой и непорочной.

<sup>2)</sup> См., напр., 3 Царствъ 15, 29; 16, 4 Цар. 10, 1—8; 11, 1 и слѣд., и друг.

чается знаменіе, и гдѣ то чудо, которымъ пр. Исаія хотѣлъ удостовѣрить и подтвердить истинность своего предсказанія? Такимъ образомъ, и по самому смыслу и значенію, а равно и по цѣли пророчества о рожденіи Еммануила, матерью Христа Спасителя могла быть и дѣйствительно была чистая и непорочная Дѣва. Вопросъ можетъ быть здѣсь только въ томъ, дѣйствительно ли въ вышеприведенномъ пророчествѣ идетъ рѣчь о необычайномъ рожденіи Христа Мессіи? Но въ разрѣшеніи этого вопроса едвали можетъ быть какое либо затрудненіе. Мессіанское значеніе его (т. е. пророчества) вполне удостовѣрено евангелистомъ Матѳеемъ, который, описавъ обстоятельства чудеснаго зачатія и рожденія отъ Пресв. Дѣвы Маріи Спасителя, буквально приводитъ это пророчество, замѣтивъ отъ себя: *сіе же все бысть, да сбудетъ реченное отъ Господа пророкомъ, глаголющимъ: се дѣва во чревь прииметъ и т. д.* (Мѳ. 1, 22—23).—Но что особенно для насъ важно въ данномъ случаѣ, такъ это ясное признаніе Самой Маріи, Матери Господа, Которая предъ лицомъ архангела Гавріила со всею очевидностію засвидѣтельствовала Свое чистое и непорочное дѣвство, и, притомъ, *дѣвство обѣтное*, т. е. такое, которое, вслѣдствіе даннаго Ею обѣта предъ Богомъ, Она не могла нарушить въ продолженіе всей своей жизни. По сказанію евангелиста Луки, благовѣстіе архангела Дѣвѣ Маріи о рожденіи отъ Нея Христа Мессіи привело Её въ смущеніе: Святая Дѣва никакъ не могла понять того, какимъ образомъ Она, будучи дѣвою, можетъ родить Сына? Невольное смущеніе исторгло изъ души Ея недоумѣнный вопросъ: *како будетъ сіе, и дѣже мужа не знаю* (Лук. 1, 34), т. е. какъ это можетъ быть, когда я не знаю мужа. Какъ видимъ, уже самый характеръ предложеннаго Маріей вопроса даетъ ясно понять, что до зачатія и рожденія Ею Спасителя Она была чистою и непорочною дѣвою. И вотъ, чтобы вывести Её изъ недоумѣнія, архангелъ Гавріиль объяснилъ Ей, что Она имѣетъ зачать и родить Сына особеннымъ, сверхъ-

естественнымъ образомъ, такъ что дѣвство Ея не будетъ нарушено. *Духъ Святыи найдетъ на Тя, и сила Вышняго осянеть Тя: тѣмъ же и рождаемое свято, наречется Сынъ Божий* (Лук. 1, 35), отвѣтилъ онъ Дѣвѣ на Ея недоумѣнный вопросъ.

Еще съ большею очевидностію святое дѣвство Богоматери какъ до рождества, такъ и въ рождествѣ Христа Спасителя открывается изъ повѣствованія евангелиста Матоея о дѣйствительномъ зачатіи и рожденіи Мессіи. По описанію его, святая Дѣва сдѣлалась Матерью Господа, прежде нежели сочеталась съ Іосифомъ, хотя и была обручена ему. «*По обрученіи Матери Его (т. е. І. Христа) Маріи съ Іосифомъ, повѣствуетъ евангелистъ, прежде нежели сочетались они, оказалось, что Она имѣетъ во чревь отъ Духа Святаго*» (Мѡ. 1, 18). Смущенный этимъ обстоятельствомъ, Іосифъ хотѣлъ было тайно отпустить Её, чтобы отклонить отъ себя всякое подозрѣніе въ неправдности святой Дѣвы, ибо, замѣчаетъ ев. Матоей, онъ былъ человѣкъ *праведный*; но Ангель Господень предупредилъ его намѣреніе. Явившись во снѣ, онъ открылъ ему истинную причину зачатія Дѣвой Маріей, причину—которую до сего времѣни онъ не проразумѣвалъ. *Іосифе, сыне Давидовъ, сказалъ ему Ангель Господень, «не убойся пріяти Маріамъ жены твоея: рождаея бо въ ней отъ Духа есть Свята»* (Мѡ. 1, 20). Выведенный изъ недоумѣнія касательно неправдности Богоматери, Іосифъ принялъ Её въ домъ свой. *И не знаяше ея, заключаетъ евангелистъ свой рассказъ, дондеже роди Сына своего первенца* (Мѡ. 1, 25). Нужно ли подробно говорить о томъ, что весь смыслъ этого евангельскаго разсказа не оставляетъ и тѣни сомнѣнія въ безсѣмennomъ зачатіи и рожденіи Христа Спасителя, и что если святая Дѣва сдѣлалась Матерью Господа Іисуса, то, какъ объяснилъ самъ же евангелистъ, только по дѣйствию Духа Святаго? Вотъ почему тотъ же евангелистъ, излагая родословіе Христа по нисходящей линіи, оканчиваетъ его совсѣмъ