

# ЦЕРКОВНАЯ

ГПИБ  
РОССИИ  
№ 20  
г.

XIX г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 42

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

4246504

21 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1906 года.

\* \*

На телеграмму, посланную Святѣйшимъ Сунодомъ Его Императорскому Величеству 17-го октября, Государь Императоръ соизволилъ отвѣтить слѣдующею телеграммою на имя высокопресвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго:

«Передайте, владыко, Мою сердечную благодарность членамъ Святѣйшаго Сунода за ихъ молитвы и выраженныя Мнѣ чувства, которыя Меня искренно тронули.

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святѣйшаго Сунода была слѣдующаго содержания:

«Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу.

«Въ знаменательный исторический день 17-го октября вся Россія молитвенно воспоминаетъ спасеніе жизни Вашего Величества и всей Царской Семьи при крушеніи поѣзда въ 1888 году и торжественно празднуетъ дарованіе Высочайшаго Манифеста 17-го октября 1905 года. Святѣйшій Сунодъ, въ благоговѣйномъ созерцаніи милостей Божіихъ, явленныхъ Тебѣ, Возлюбленному Царю нашему, всей Царской Семьи и всему народу русскому, со-

вершивъ въ Казанскомъ соборѣ благодарственное Господу Богу молебствіе, повергаетъ къ стопамъ Вашего Величества свои вѣрноподданическія чувства.

Вашего Императорскаго Величества всепреданнѣйшіе слуги и богомольцы: Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій.

Владиміръ, митрополитъ Московскій. Димитрій, архіепископъ Херсонскій. Николай, архіепископъ бывшій Тверской.

Антоній, архіепископъ Волынскій. Арсеній, епископъ Псковскій. Протопресвитеръ Іоаннъ Алышевъ. Протопресвитеръ Александръ Желобовскій».

\* \*

Его Величеству Государю Императору благоудно было, на телеграмму депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ С.-Петербургскаго епархіальнаго съѣзда, отвѣтить слѣдующею телеграммою на имя митрополита Антонія.

«Искренно благодарю васъ, владыко, и представителей отъ духовенства и церковныхъ старостъ С.-Петербургскаго епархіальнаго съѣзда за выраженныя Мнѣ чувства и молитвенныя благопожеланія.

НИКОЛАЙ.

Посланная 17-го октября телеграмма Его Императорскому Величеству была слѣдующаго содержания:

«Петергофъ. Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу.

«Благочестивѣйшій Государь.

Депутаты отъ духовенства и церковныхъ старостъ С.-Петербургскаго епархіальнаго съѣзда вмѣстѣ съ своимъ архипастыремъ, въ благодарномъ сознаніи исторической важности Высочайшаго Манифеста 17-го октября 1905 года; возвѣстившаго начала благодѣтельнаго для счастья русскаго народа умноженія и возвышенія нашего Отечества, а также и Царственнаго Твоего попеченія о соборномъ устроеніи нашей церковной жизни, почитаютъ своимъ священнымъ долгомъ принести Тебѣ, Государь, свой вѣрноподданичскія чувства, и, вознесши нынѣ въ Казанскомъ соборѣ едиными устами и единымъ сердцемъ горячія молитвы предъ чудотворной иконой Царицы Небесной, просятъ вѣрить, что духовенство вмѣстѣ съ паствою всегда молилось и не перестанетъ молиться предъ престоломъ Царя Царствующихъ, чудесно сохранившаго жизнь Твою отъ смертной опасности, о продленіи милости Божіей къ Тебѣ и Твоему Семейству и Державѣ Россійской и о дарованіи Тебѣ силъ къ мирному обновленію нашей дорогой Отчизны на началахъ истинно христіанскихъ.

Вашего Императорскаго Величества, Всемилостивѣйшаго Государя, всепривѣщаннѣйшіе слуги и богомольцы:

*Антоній*, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.

Предсѣдатель епархіальнаго съѣзда, протоіерей Александръ *Ивановъ*.

Товарищъ предсѣдателя, протоіерей Николай *Дроздовъ*».

## Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ Высочайше соизволилъ, въ 13-й день текущаго октября, на вызовъ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святейшемъ Синодѣ, преосвященнаго Флавіана, митрополита Кіевскаго.

Государь Императоръ, въ 4-й день октября сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на освобожденіе присутствующаго въ Святейшемъ Синодѣ, духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ, протопресвитера Иоанна Янышева, согласно прощенію, отъ обязанностей завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ, съ оставленіемъ духовникомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и протопресвитеромъ соборовъ Императорскаго Зимняго Дворца и Московскаго Благовѣщенскаго; вмѣстѣ съ симъ Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть исполненіе означенныхъ обязанностей возложить на сакелларія собора Императорскаго Зимняго Дворца протоіеря Петра Благовѣщенскаго, съ оставленіемъ его въ занимаемой должности.

## Именной Высочайшій указъ

*Правительствующему Сенату.*

Въ заботахъ объ удовлетвореніи земельной нужды крестьянскаго населенія, Именнымъ Указомъ, 3-го ноября 1905 года, Правительствующему Сенату даннымъ, Мы повелѣли увеличить средства крестьянскаго поземельнаго банка и установить болѣе льготныя правила для выдачи изъ него ссудъ на покупку земель. Загѣмъ 12-го августа 1906 года Мы указали передать крестьянскому банку, для продажи чрезъ его посредство, крестьянъ, значительную

часть удѣльныхъ земель, 27-го августа того же года, согласно повелѣнію Нашему предназначены были для продажи нуждающимся въ землѣ крестьянамъ свободныя казенныя земли въ Европейской Россіи по цѣнамъ, установленнымъ примѣнительно къ правиламъ обрѣткѣ земель крестьянскимъ банкомъ.

Нынѣ въ видахъ дальнѣйшаго облегченія крестьянамъ приобрѣтенія купленныхъ за счетъ крестьянскаго банка или продаваемыхъ при его посредствѣ земель частновладѣльческихъ и удѣльныхъ, а равно земель казенныхъ, предназначаемыхъ крестьянамъ на тѣхъ же основаніяхъ, которыя опредѣлены для продажи земель крестьянскимъ банкомъ, признали Мы за благо понизить, въ мѣрѣ возможности, опредѣленные уставомъ банка размѣры платежей его заемщиковъ, съ сохраненіемъ ранѣе установленныхъ сроковъ ссудъ и размѣра погашенія по онымъ, распространивъ облегченіе сіе на тѣхъ заемщиковъ банка, которыя воспользовались его помощью на прежнихъ, менѣе льготныхъ, условіяхъ.

Вслѣдствіе сего и одобрявъ представленный Намъ по сему предмету особый журналъ Совѣта Министровъ, Мы, на основаніи ст. 87 свода Основныхъ Государственныхъ законовъ, изданія 1906 года, повелѣваемъ:

I. Понизить, начиная со второго полугодія 1906 г., платежи какъ нынѣшнихъ, такъ и будущихъ заемщиковъ крестьянскаго поземельнаго банка, съ 5 р. 25 к. и 5 р. 75 к., до 4 р. 50 к. въ годъ со 100 р. ссуды, при срокѣ ея въ 55½ лѣтъ, установивъ соответственно платежи: при срокѣ 41 года—въ 4 р. 95 к. вмѣсто 5 р. 75 к. и 6 р. 20 к.; при срокѣ 28 лѣтъ—въ 5 р. 80 к. вмѣсто 6 р. 75 к., 7 р. 10 к. и 7 р. 15 к.; при срокѣ 18 лѣтъ—въ 7 р. 50 к. вмѣсто 8 р. 75 к., 8 р. 90 к. и 9 р. и при срокѣ 13 лѣтъ—въ 9 р. 25 к. въ годъ вмѣсто 10 р. 75 к., 11 р. и 11 р. 10 к.,—съ сохраненіемъ прежняго размѣра погашенія ссудъ и опредѣленнаго уставомъ крестьянскаго банка порядка погашенія выпущенныхъ имъ свидѣтельствъ.

II. Недостатокъ въ средствахъ крестьянскаго банка на покрытіе его обязательствъ, вызываемый пониженіемъ платежей заемщиковъ, предусмотрѣннымъ въ отдѣлѣ I, пополнять изъ средствъ Государственнаго Казначейства.

III. Необходимый на пополненіе въ каждомъ году означеннаго въ отдѣлѣ II недостатка кредитъ вносить ежегодно, начиная съ 1907 г., въ Государственный росписи, съ тѣмъ, чтобы окончательный расчетъ банка съ Государственнымъ Казначействомъ производился по заключеніи счетовъ банка за каждый отчетный годъ.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Петергофѣ.

14-го октября 1906 года.

Въ тотъ же 14-й день октября 1906 года Его Императорскому Величеству благоудно было утвердить положеніе Совѣта Министровъ, въ коемъ Совѣтъ, между прочимъ, полагалъ:

Въ измѣненіе и дополненіе дѣйствующихъ относительно выпуска и погашенія свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка узаконеній, на основаніи статьи 87 свода Основныхъ Государственныхъ законовъ, изд. 1906 г., постановить слѣдующія правила: 1) выпускъ 5% государственныхъ свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка производится впредь отдѣльными сериями, причемъ на тиражи означенныхъ свидѣтельствъ каждое полугодіе обращается сумма, необходимая для окончательнаго погашенія выпущенныхъ серій въ срокъ не свыше 55½ лѣтъ со дня выпуска, и 2) указанный въ пунктѣ 1 порядокъ погашенія распространяется также на первый выпускъ 5% государственныхъ свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка, произведенный на основаніи Высочайшихъ повелѣній отъ 31-го марта и 14-го апрѣля 1906 года, съ обращеніемъ каждое полугодіе на погашеніе сего выпуска суммы, необходимой по расчету; для полного его погашенія въ срокъ не свыше 55½ лѣтъ со дня выпуска.

Высочайше утвержденныя 24 сентября 1906 г., правила о порядкѣ, способѣ и предѣлахъ разсмотрѣнія дѣлъ; предоставленныхъ вѣдѣнію Высочайше учрежденнаго, 8 іюня 1906 г., Особаго Совѣщанія для разрѣшенія вызванныхъ обстоятельствами русско-японской войны претензій къ казнѣ, не предусматриваемыхъ дѣйствующимъ законодательствомъ.

1. Особое Совѣщаніе состоитъ изъ Предѣдателя, назначаемаго по Высочайшему благоусмотрѣнію изъ числа членовъ Государственнаго Совѣта, четырехъ сенаторовъ, назначаемыхъ Высочайшею властью, и представителей министерствъ: Военнаго, Морскаго, Финансовъ, Иностранныхъ Дѣлъ и Государственнаго Контроля, назначаемыхъ изъ высшихъ должностныхъ лицъ главными начальниками сихъ вѣдомствъ.

2. Сверхъ того могутъ быть назначаемы представители и другихъ заинтересованныхъ вѣ-

домствъ, если Особымъ Совѣщаніемъ будетъ признана въ нихъ необходимость; назначеніе это производится по распоряженіямъ подлежащихъ главныхъ начальниковъ вѣдомствъ также изъ числа подвѣдомственныхъ имъ высшихъ должностныхъ лицъ.

3. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Предсѣдатель не можетъ присутствовать въ засѣданіи Особого Совѣщанія, мѣсто его занимаетъ старшій въ чинѣ сенаторъ.

4. При невозможности для представителей вѣдомствъ участвовать въ засѣданіяхъ, допускаются замѣстители, назначаемые главными начальниками вѣдомствъ изъ числа подвѣдомственныхъ имъ высшихъ должностныхъ лицъ.

5. Къ обсужденію дѣлъ въ Особомъ Совѣщаніи предсѣдателемъ могутъ быть приглашаемы, съ правомъ совѣщательнаго голоса, какъ должностныя, такъ и частныя лица, участіе которыхъ будетъ признано Предсѣдателемъ или членами Совѣщанія полезнымъ.

6. Если Особое Совѣщаніе встрѣтитъ необходимость въ разъясненіи отдѣльныхъ событій на театрѣ военныхъ дѣйствій или мѣстныхъ условій, то, по требованію Предсѣдателя, подлежащія вѣдомства командировуютъ въ засѣданіи Совѣщанія лицъ, могущихъ служить своими свѣдѣніями къ разъясненію встрѣченныхъ неясностей или недоразумѣній.

7. Разсмотрѣнію Особого Совѣщанія подлежатъ тѣ вызванныя военными обстоятельствами русско-японской войны претензіи, которыя, не будучи основаны на дѣйствующихъ законахъ, представляются по существу своему обращенными къ Правительству ходатайствами о воспособленіи изъ казны по случаю понесенныхъ просителями непосредственно по обстоятельствамъ военного времени имущественныхъ утратъ. Требования же, вытекающія изъ договорныхъ съ казною отношеній, или имѣющія предметомъ вознагражденіе за имущество, взятое военною или иною правительственною властью или уничтоженное по распоряженію власти, и всѣ вообще претензіи, выводимыя изъ юридическихъ съ казною отношеній, — разсмотрѣнію Совѣщанія не подлежатъ.

8. Разсмотрѣнію Особого Совѣщанія не подлежатъ также претензіи: а) приобрѣтенныя въ собственность отъ лицъ, понесшихъ имущественныя утраты; б) сухопутныхъ и морскихъ командъ, учреждений правительственныхъ вѣдомствъ, земскихъ организацій, Краснаго Креста, общественныхъ учреждений въ мѣстностяхъ, нынѣ занятыхъ Японіею, концессионеровъ по различнымъ предпріятіямъ, а также банковъ и банкирскихъ конторъ; в) за утраченные предметы роскоши и искусства, а равно за утрату коллекцій и всякаго рода обстановокъ, не соответствующихъ общественному положенію просителей, и г) за недвижимыя имущества, оставшіяся въ предѣлахъ мѣстностей, нынѣ занятыхъ Японіею.

9. Всѣ подвѣдомственныя Особому Совѣщанію претензіи къ казнѣ должны быть направляемы просителями въ письменномъ изложеніи, съ приложеніемъ имѣющихся документовъ, непосредственно въ Совѣщаніе.

10. Означенныя въ предыдущей (9) статьѣ претензіи, поданныя въ различнаго рода правительственныя учрежденія или должностнымъ лицамъ, а равно и неоконченныя по симъ пре-

тензіямъ дѣла, пересылаются симъ учрежденіями и лицами въ Особое Совѣщаніе. При этомъ центральныя правительственныя установленія обязаны циркулярно преподать подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ и должностнымъ имъ лицамъ указанія о томъ, чтобы поступившія къ нимъ претензіи, подлежащія вѣдѣнію Совѣщанія, пересылались въ Совѣщаніе безотлагательно и безъ ходатайствъ о томъ просителей.

11. Поступившія въ Особое Совѣщаніе прошенія, не подлежащія по предмету своему разсмотрѣнію и разрѣшенію Совѣщанія, по распоряженію Предсѣдателя Совѣщанія, или возвращаются просителямъ при объявленіи, или направляются въ подлежащія правительственныя учрежденія, на зависящее распоряженіе.

12. Соответственныя правительственныя учрежденія обязаны доставлять, по требованіямъ Особого Совѣщанія, свѣдѣнія и разъясненія по вопросамъ, возникающимъ изъ предъявленныхъ Совѣщанію претензій.

13. Подвѣдомственныя Особому Совѣщанію претензіи должны быть предъявлены, или сданы на почту, не позднее 1 мая 1907 г. какъ лицами, проживающими въ предѣлахъ Россійской Имперіи, такъ и за границею.

14. Претензіи, по коимъ заявленія послѣдовали по истеченіи сего срока (ст. 13), Особое Совѣщаніе оставляетъ безъ разсмотрѣнія.

15. Объ окончательномъ срокѣ для предъявленія надлежащихъ вѣдѣнію Особого Совѣщанія претензій. Совѣщаніе доводитъ до общаго свѣдѣнія путемъ троекратной публікаціи въ правительственныхъ изданіяхъ, по возможности въ наибольшемъ числѣ столичныхъ газетъ, а также, чрезъ посредство Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

16. Предъявленныя Особому Совѣщанію претензіи распределяются по распоряженію Предсѣдателя Совѣщанія — въ зависимости отъ ихъ характера или отъ служебнаго и общественного положенія просителей — по Министерствамъ и Главнымъ Управленіямъ, для выясненія степени уважительности представленныхъ въ подтвержденіе претензій доказательствъ и въ дѣлахъ исполненія ихъ необходимыми свѣдѣніями и справками.

*Примѣчаніе.* При семъ прилагается положеніе о главныхъ основаніяхъ для дѣятельности вѣдомственныхъ Коммиссій и направленія изъ нихъ дѣлъ въ Особое Совѣщаніе.

17. Подвергнутыя въ Министерствахъ или Главныхъ Управленіяхъ предварительной разработкѣ претензіи, представленные вѣдомствами въ Особое Совѣщаніе, при объяснительныхъ запискахъ, по мѣрѣ поступленія въ Совѣщаніе, докладываются одному Члену Совѣщанія.

18. Предварительно разрѣшенія претензій, Особое Совѣщаніе распределяетъ ихъ по рядамъ и затѣмъ устанавливаетъ очередь разсмотрѣнія каждаго разряда претензій, въ зависимости отъ настоятельности болѣе или менѣе скорого оказанія вспоможенія просителямъ, а также и по инымъ поводамъ, признаваемымъ Особымъ Совѣщаніемъ уважительными.

19. Въ случаяхъ особо бѣдственнаго положенія просителей, равно какъ во вниманіе къ особымъ заслугамъ отдѣльныхъ лицъ, Особому Совѣщанію предоставляется разрѣшать ихъ претензіи внѣ установленной очереди.

20. Разсмотрѣніе претензій допускается не только по каждой изъ нихъ отдѣльно, но и по цѣлымъ группамъ съ однородными основаниями, могущими служить къ тождественнымъ по нимъ заключеніямъ.

21. При разрѣшеніи претензій Особое Совѣщаніе сообразуется со средствами, которые будутъ ассигнованы изъ казны для удовлетворенія сихъ претензій, равно какъ платежами, полученными уже просителями по другимъ претензіямъ къ казнѣ—за время и по обстоятельствамъ Русско-Японской войны.

22. При оцѣнкѣ претензій, Особое Совѣщаніе соображается съ подлинными документами (если таковыя представлены) о количествѣ и цѣнности утраченнаго имущества; съ показаніями лицъ, близко знакомыхъ съ условіями, сопутствовавшими потерѣ имущества, и съ матеріальными нуждами просителей, а также со степенью возможнаго отраженія понесенныхъ утратъ на благосостояніи просителей.

23. При затруднительности установить, по представленнымъ доказательствамъ, размѣръ понесенныхъ ими имущественныхъ утратъ, Особому Совѣщанію предоставляется требовать заключенія по сему предмету свѣдущихъ лицъ.

24. Для постановленія по дѣлу рѣшенія, необходимо присутствіе въ засѣданіи Особого Совѣщанія, кромѣ Предсѣдателя, не менѣе двухъ Сенаторовъ и не менѣе трехъ представителей вѣдомствъ.

25. Рѣшенія Особого Совѣщанія постановляются большинствомъ голосовъ присутствующихъ Членовъ, а при раздѣленіи голосовъ поровну, голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

26. По каждой претензіи или по группѣ ихъ (ст. 20), Членъ Особого Совѣщанія, принявшій на себя докладъ дѣлъ, составляетъ проектъ рѣшенія съ указаніемъ оснований къ отказу въ удовлетвореніи претензіи или къ признанію ихъ заслуживающими уваженія на опредѣленныхъ суммахъ. Рѣшенія Совѣщанія излагаются на самомъ докладѣ.

27. По каждому засѣданію Особого Совѣщанія составляется журналъ, къ коему прилагаются означенные въ предыдущей (26) статьѣ доклады.

28. Рѣшенія Особого Совѣщанія почитаются окончательными и обжалованію не подлежатъ.

29. Рѣшенія Особого Совѣщанія, требующія производства изъ казны денежныхъ выдачъ, сообщаются, для приведенія ихъ въ исполненіе, Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, по принадлежности.

30. Дѣлопроизводство Особого Совѣщанія извѣщаетъ просителей, по указанному ими адресу, о послѣдовавшемъ рѣшеніи Совѣщанія, а въ означенныхъ въ статьѣ 29 случаяхъ, и о времени общенія рѣшенія подлежащему Министру и Главноуправляющему отдѣльною частью.

31. Особое Совѣщаніе составляетъ приблизительное исчисленіе предстоящихъ издержкамъ по предъявленнымъ ему претензіямъ и входитъ въ сношеніе съ Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ о своевременномъ испрошеніи кредитовъ, для удовлетворенія предстоящихъ по сему предмету казнѣ расходовъ.

32. При Особомъ Совѣщаніи состоитъ дѣлопроизводство: изъ завѣдующаго дѣлопроизводствомъ, его помощниковъ и журналистовъ, на-

значаемыхъ изъ Чиновъ Государственной Канцеляріи, по соглашенію Предсѣдателя Совѣщанія съ Государственнымъ Секретаремъ.

33. Къ занятіямъ въ дѣлопроизводствѣ Особого Совѣщанія Предсѣдателемъ онаго могутъ быть привлекаемы также лица, хотя и не занимающія опредѣленныхъ должностей, но могущія своею опытностью и знаніемъ способствовать скорѣйшему завершенію дѣлъ Совѣщанія.

34. Размѣры необходимыхъ на веденіе дѣлопроизводства Особого Совѣщанія средствъ, а равно и на вознагражденіе лицъ, кои будутъ привлечены къ дѣлопроизводству, имѣютъ быть установлены по соглашенію Предсѣдателя Совѣщанія съ Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ.

35. Особое Совѣщаніе, по разрѣшеніи порученныхъ ему дѣлъ, представляетъ на благозвѣрніе Государя Императора отчетъ о своей дѣятельности и вмѣстѣ съ тѣмъ испрашиваетъ соизволеніе Его Императорскаго Величества на закрытіе Совѣщанія и на передачу его дѣлъ въ подлежащія вѣдомства.

## ГЛАВНЫЯ ОСНОВАНІЯ

для дѣятельности вѣдомственныхъ комиссій и направленія изъ нихъ дѣлъ въ Особое Совѣщаніе.

1) Распредѣляемыя Особымъ Совѣщаніемъ по вѣдомствамъ претензіи (правила: ст. ст. 7 и 16) подвергаются предварительной разработкѣ въ комиссіяхъ, образуемыхъ въ сихъ вѣдомствахъ, по распоряженію Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями, по принадлежности.

*Примѣчаніе.* Въ вѣдомствахъ, главные начальники коихъ не признаютъ необходимымъ образовать означенныя въ сей (1) статьѣ комиссіи,—предварительная разработка претензій производится постоянными органами сихъ вѣдомствъ.

2) По каждой поступившей изъ Особого Совѣщанія претензіи или по группѣ ихъ (правила: ст. 26), вѣдомственные комиссіи обязаны: 1) установить документально (насколько возможно) личность просителя и насколько обращеніе его къ правительству за вспоможеніемъ по случаю утраты имущества за время русско-японской войны заслуживаетъ уваженія; 2) опредѣлить степень достовѣрности представленныхъ просителемъ документовъ; 3) выяснить, не могъ ли проситель избѣжать, по ходу военныхъ обстоятельствъ, утраты если не всего, то хотя бы наиболѣе цѣнной части имущества; 4) исчислить, насколько возможно, вѣроятный размѣръ понесенныхъ просителемъ, не по его винѣ, имущественныхъ утратъ, и 5) по претензіямъ, кои будутъ признаны уважительными, опредѣлить: должна ли помощь просителю быть оказана изъ средствъ государственнаго казначейства, или ее надлежитъ отнести на иные, и какіе именно, источники.

3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда комиссіи признаютъ, что представленные просителемъ документы недостаточны для составленія сужденія о претензіи, онѣ требуютъ надлежащія доку-

менты отъ просителей или собираютъ таковыя отъ правительственныхъ вѣдомствъ и лицъ. При этомъ комиссіи должны дополнять претензіи только такими документами, справками и запросами, безъ которыхъ совершенно не представляется возможности составить сужденіе о претензіи, или которые могутъ быть получены безъ особаго замедленія.

4) При невозможности или затруднительности дополнить претензію необходимыми для сужденія о ней документами (ст. 3),—вѣдомственные комиссіи обращаются къ представленнымъ въ подтвержденіе претензій показаніямъ различныхъ лицъ, а въ случаѣ надобности, и сами собираютъ таковыя, по преимуществу отъ лицъ, знакомыхъ съ условиями, сопутствовавшими потерѣ имущества.

5) Если личность просителя не можетъ быть удостовѣрена установленными закономъ документами, какъ то: послужными списками, аттестатами о службѣ, промысловыми свидѣтельствами и прочими документами, доказывающими служебное или общественное положеніе просителя или занятіе имъ ремесломъ, торговлею и промысломъ въ то время, когда онъ понесъ имущественныя утраты, о возмѣщеніи которыхъ проситъ,—то для удостовѣренія личности просителей, а также исполненія ими обязанностей или оказанія услугъ, на которыя ссылаются, допускаются свидѣтельства официальныхъ и частныхъ лицъ.

6) Объяснительныя записки, при которыхъ комиссіи направляютъ претензіи въ Особое Совѣщаніе (правила: ст. 17), должны заключать въ себѣ также свидѣнія по каждой претензіи: 1) о современномъ служебномъ или профессиональномъ положеніи просителя; 2) о степени вліянія понесенныхъ имъ утратъ на его общее благосостояніе; 3) о полученныхъ имъ платежахъ на покрытие его претензій по обстоятельствамъ русско-японской войны. Сверхъ того претензіи дополняются всякаго рода свидѣніями и справками, какія комиссіи или Особое Совѣщаніе признаютъ полезными для всесторонняго освѣщенія дѣла.

7) Особое Совѣщаніе можетъ назначить вѣдомственнымъ комиссіямъ срокъ для завершенія предварительной разработки претензій. Если вѣдомственные комиссіи затрудняются выполнить порученную имъ работу въ назначенный Совѣщаніемъ срокъ, то онъ своевременно доводятъ о томъ до свѣдѣнія Совѣщанія.

8) Претензіи лицъ, находящихся въ особомъ бѣдственномъ положеніи, вѣдомственные комиссіи подвергаютъ разработкѣ прежде другихъ претензій.

9) Разработанныя въ вѣдомственныхъ комиссіяхъ претензіи представляются въ Особое Совѣщаніе (правила: ст. 17) немедленно по окончаніи ихъ разработки—не ожидая накопленія цѣлага ряда претензій, для одновременной передачи ихъ въ Совѣщаніе.

## Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 30 сентября 1906 года за № 72, по вѣдомству православнаго исповѣданія назначены: старшій контролеръ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій совѣтникъ Воронинъ — оберъ-контролеромъ того же Контроля, съ 24 августа; уволенъ отъ должности: инспекторъ Красноярской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Владиміровъ, съ 12 августа, по случаю назначенія его преподавателемъ той же семинаріи; уволенъ отъ службы, согласно прошенію, инспекторъ Оренбургской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Зеведеевъ, съ 28 августа, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ; и исключенъ изъ списка умершій, оберъ-контролеръ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій совѣтникъ Темноміровъ, съ 12 февраля.

## Высочайшія награды

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 29-й день минувшаго сентября, на награжденіе іеромонаха Никандровой пустыни, Песковской епархіи, *Гавріила*, за отлично-усердное исполненіе имъ въ теченіе четырехъ лѣтъ пастырскихъ обязанностей на крейсерахъ I-го ранга «Діана», *золотымъ наперснымъ крестомъ на Георгиевской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 29-й день минувшаго сентября, на награжденіе псаломщика церкви мѣстечка Байрамчи, Аккерманскаго уѣзда, *Феофила Пявтельева*, за 30-лѣтнюю усердную службу его Церкви Божіей и обученіе дѣтей церковно-приходскихъ школъ

церковному пѣнію въ теченіе 26-ти дѣтъ, *серебряною медалью*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Англиской лентѣ*.

\* \*

Отъ причтовъ и прихожанъ церквей получили заявленія съ выраженіемъ вѣрнопопдадническихъ чувствъ искренней любви, преданности и глубочайшей благодарности Его Императорскому Величеству за дарованныя Высочайшими Манифестами минувшаго 1905 и текущаго годовъ блага и милости русскому народу.

Таковыя заявленія получены:

- 1) отъ крестьянъ Долгощельской волости, Мезенскаго уѣзда, Архангельской губ.;
  - 2) отъ причта и прихожанъ Благовѣщенской Ербуговской церкви, Вологодскаго уѣзда и епархіи;
  - 3) отъ причта и прихожанъ церкви с. Мальтинскаго, Иркутскаго уѣзда и епархіи;
  - 4) отъ причта и прихожанъ церкви с. Романовки, Оренбургскаго уѣзда и епархіи;
  - 5) отъ причта и прихожанъ Спасо-Преображенской церкви погоста Заклннья, Порховскаго уѣзда, Псковской епархіи.
  - 6) отъ приходскаго попечительства, причта и прихожанъ Рождество-Богородичной церкви с. Ново-Павловки, Бердянскаго уѣзда, Таврической епархіи, приобрѣвшихъ для названной церкви иконы—Преображенія Господня и четырехъ Евангелистовъ—Матея, Марка, Луки и Иоанна-Богослова;
  - 7) отъ причта и прихожанъ поселко-Орловской Симеоновской церкви, Ишимскаго уѣзда, Тобольской епархіи, и
  - 8) отъ причта и прихожанъ Иоанно-Богословской церкви с. Вольнаго, Кубанской области, Ставропольской епархіи.
- Сверхъ сего получены заявленія съ выраженіемъ вѣрнопопдадническихъ чувствъ, въ виду внутреннихъ нестроений въ Россіи:
- 9) отъ причта и прихожанъ церкви с. Стапница, Вяземскаго уѣзда, Смоленской епархіи;
  - 10) отъ причта и прихожанъ Баклаповской церкви, Гудаутскаго участка, Сухумской епархіи и
  - 11) отъ священниковъ с. Шатрова, Ялutorовскаго уѣзда, Тобольской епархіи, Иоанна и Алексія Поповыхъ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопопдадническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было,

въ 25-й день августа 1906 года, Собственно-ручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

\* \*

Его Величеству Государю Императору имѣли счастье представляться: въ среду, 11-го сего октября, епископъ Нижегородскій Назарій и въ пятницу, 13-го сего же октября, епископъ Ковенскій Сергій.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 27 сентября — 11 октября 1906 г., за № 5494, постановлено: на должность настоятеля Хобскаго необщезнательнаго монастыря, Гурійско-Мингрельской епархіи, перемѣстить настоятеля Шемокмедскаго монастыря, той же епархіи, архимандрита Николая, а въ Шемокмедскій, необщезнательный же, второклассный монастырь — настоятеля Зеданійскаго монастыря, Грузинской епархіи, игумена Герасима, съ возведеніемъ послѣдняго въ санъ архимандрита.

II. Отъ 27 сентября — 11 октября 1906 года, за № 5461, постановлено: единогласно избраннаго братіей Кизилташской св. Стефана Сурожскаго кивовіи, Таврической епархіи, на должность настоятеля обители, іеромонаха Корсунскаго Богородицкаго монастыря, той же епархіи, Саввагія утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

III. Отъ 28 сентября — 11 октября 1906 г., за № 5467, постановлено: настоятеля Нило-Сорской пустыни, Новгородской епархіи, іеромонаха Иларіона

возвести, по должности настоятеля обители, въ санъ игумена.

IV. Отъ 27 сентября — 11 октября 1906 года, за № 5445, постановлено: избранную сестрами Сарсинскаго Боголюбскаго общежительнаго монастыря, Пермской епархіи, на должность настоятельницы названной обители, монахиню Кунгурскаго женскаго, общежительнаго же, монастыря, той же епархіи, Маргариту утвердить въ означенной должности.

V. Отъ 27 сентября — 11 октября 1906 года, за № 5449, постановлено: освободивъ протоіерея Павла Викула, согласно его прошенію, отъ должности предсѣдателя Подольскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта, утвердить въ сей должности преосвященнаго Никона, епископа Балтскаго.

VI. Отъ 13 — 23 сентября 1906 г., за № 5147, постановлено: 1) Южно-Уссурійскую Рождество-Богородицкую женскую общину обратить въ женскій общежительный монастырь того же наименованія съ такимъ числомъ инокинь, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства, и 2) настоятельницею сего монастыря назначить начальницу нынѣшней женской общины, игуменію Павлу.

VII. Отъ 13—30 сентября 1906 г., за № 5189, разрѣшены къ употребленію при богослуженіи сочиненія псаломщика Ораніенбаумской придворной Пантелеймоновской церкви Димитрія Соловьева, подъ заглавіями: а) «Вѣрую», б) «Милость мира», в) «Тебе поемъ», г) «Отче нашъ», д) «Видѣхомъ свѣтъ истинный», е) «Да исполнятся уста наша», ж) «Ектенія малая», и з) «О имени Господни» по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ духовнымъ цензур-

нымъ комитетомъ со стороны текста и напечатаніи.

## Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 октября 1906 года за № 26, опредѣляются: Кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской — **Узна**, Кіевской — **Ковальницкій** и Казанской — **Соколовъ** на должности: первый — учителя русскаго языка въ старшіе классы Могилевскаго духовнаго училища, второй — учителя латинскаго языка въ Клеванское духовное училище и третій — преподавателя словесности и исторіи литературы въ Якутскую духовную семинарію; окончившій курсъ въ Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ по математическому отдѣленію физико-математическаго факультета съ дипломомъ первой степени **Говлевъ** на должность преподавателя физики и математики въ Казанскую духовную семинарію; изъ отставныхъ: Бывшій учитель Кутаисскаго духовнаго училища **Ващенко** на должность учителя русскаго языка въ старшіе классы Тихвинскаго духовнаго училища (Говлевъ съ 1, остальные съ 18 сентября 1906 г.).

Перемѣщается: Преподаватель Пензенской духовной семинаріи **Козицкій** на должность учителя русскаго языка въ старшіе классы Кременецкаго духовнаго училища (съ 18 сентября 1906 года).

### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВАТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 25 сентября—4 октября сего года за № 952, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: за составленною священникомъ Михаиломъ Воскресенскимъ книгою «Наставленіе въ Законѣ Божіемъ». Часть вторая. Изданіе второе. Спб. 1906 г., ц. 8 коп.,—оставить прежнюю степень одобренія, т. е. допустить ее въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

П. Отъ 3—11 октября 1906 года за № 968, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено нижеслѣдующія книги:

1) «Нагорная проповѣдь Господа нашего Иисуса Христа». Съ объясненіями епископа Никанора. 1905 г., ц. 40 коп.—допустить въ бібліотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школь,—и

2) «Пособіе при изученіи правописанія» посредствомъ списыванія съ книги. Составила В. С—а. Спб., 1906 г. Часть 1-я ц. 20 коп., часть 2-я ц. 30 коп.—допустить къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ въ качествѣ учебнаго пособия.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

Именнымъ Высочайшимъ Указомъ, Правительствующему Сенату даннымъ 14 октября 1906 года, понижены платежи какъ нынѣшнихъ такъ и будущихъ заемщиковъ крестьянскаго поземельнаго банка, а равно платежи за земли казенныя, предназначенныя къ продажѣ крестьянамъ на тѣхъ же основаніяхъ, которыя определены для продажи земель крестьянскимъ банкомъ.

Сроки ссудъ при этомъ пониженіи платежей оставлены безъ измѣненія и на погашеніе ссудъ по прежнему будутъ отчисляться изъ взносовъ заемщиковъ такія же суммы, какія отчислялись и ранѣе въ соотвѣтствіи со срокомъ погашенія каждой ссуды. Такъ какъ сдѣланное отчисленіе обращается на погашеніе тиражами свидѣтельствъ крестьянскаго банка, то указанной мѣрой не будетъ нанесено ущерба и расчетамъ владѣльцевъ свидѣтельствъ банка на полученіе капитала по онымъ. Болѣе того, установленный отнынѣ выпускъ 5% государственныхъ свидѣтельствъ крестьянскаго поземельнаго банка отдѣльными сериями, погашаемыми въ срокъ не долѣе 55½ лѣтъ со дня выпуска, обезпечиваетъ полученіе капитала въ указанный срокъ не только по этимъ вновь выпускаемымъ свидѣтельствамъ банка, но и по всѣмъ ранѣе выпущеннымъ 4% и 4½% свидѣтельствамъ, ибо погашеніе послѣднихъ впродъ будетъ производиться отдѣльно и независимо отъ размѣровъ погашенія 5% свидѣтельствъ, а обращаемые на сіе погасительныя взносы заемщиковъ даже нѣсколько превышаютъ необходимый по расчету ежегодный размѣръ погашенія.

Такимъ образомъ устранено будетъ то положеніе, которое не позволяло держателю свидѣтельствъ крестьянскаго банка рассчитывать съ

увѣренностью на уплату капитала въ опредѣленный заранее срокъ, и отнынѣ государственными свидѣтельствамъ крестьянскаго поземельнаго банка, всѣмъ въ совокупности, и каждому изъ нихъ въ отдѣльности, присвоена будетъ въ полной мѣрѣ срочность возврата капитала, столь необходимая для лицъ, ищущихъ прочнаго помѣщенія своимъ сбереженіямъ.

При указанныхъ условіяхъ, пониженіе платежей, взимаемыхъ по ссудамъ, повлечетъ недостатковъ въ средствахъ банка на уплату процентовъ по выпущеннымъ имъ свидѣтельствамъ и 6% именнымъ обязательствамъ.

Недостатокъ этотъ выразался бы полною суммою разницы между платежами по ссудамъ, ранѣе взимававшимся и нынѣ установленными, если бы въ средствахъ самого банка не имѣлось нѣкоторыхъ источниковъ для пополненія части означеннаго недостатка. Такими источниками являются, во-первыхъ, собственный капиталъ крестьянскаго банка, составляющій, за покрытіемъ всѣхъ потерь банка по операціямъ минувшаго времени, свыше 15 милл. руб., и во вторыхъ, избытокъ во взимаемыхъ съ заемщиковъ сборахъ на расходы управленія, который образовался вслѣдствіе того, что по мѣрѣ развитія дѣятельности крестьянскаго банка дѣйствительные расходы по расчету на каждую сотню руб. ссуды значительно уменьшились. Эти два источника позволяютъ крестьянскому банку безубыточно закончить расчеты по всѣмъ ссудамъ, выданнымъ до 1-го іюля 1906 года, и по соотвѣтствующимъ имъ государственнымъ свидѣтельствамъ банка даже при уменьшеніи платежей по указаннымъ ссудамъ примѣрно до 4 руб. 75 коп. со ста руб. ссуды въ годъ, при срокѣ въ 55½ лѣтъ. А такъ какъ платежи уменьшены нынѣ до 4 руб. 50 коп. въ годъ по ссудамъ срока 55½ лѣтъ и соотвѣтственно по ссудамъ другихъ сроковъ, то около 25 коп. въ годъ на каждую сотню ссуды уже не представится возможности покрыть изъ средствъ самого банка.

По исчерпаніи средствъ банка на сведеніе расчетовъ по операціямъ прежняго времени, измѣненіе условій выдачи новыхъ ссудъ не можетъ уже быть основано на собственныхъ средствахъ крестьянскаго банка, за исключеніемъ нѣкотораго остатка отъ взимаемаго по этимъ ссудамъ сбора на расходы управленія и разныхъ случайныхъ доходовъ, главнымъ источникомъ коихъ является прибыль, получаемая крестьянскимъ банкомъ отъ перевода долговъ дворянскому банку. Въ общей суммѣ избытокъ поступленій крестьянскаго банка по новымъ ссудамъ можетъ достигнуть 25 к. на каждую

сотню ссуды въ годъ, и слѣдовательно пониженіе платежей съ 5 р. 75 коп. до 4 руб. 50 коп., т. е. на 1 руб. 25 коп., повлечетъ за собой ежегодный недоборъ въ 1 рубль на 100 руб. ссуды.

Для полного обезпеченія интересовъ лицъ, вкладывающихъ свои капиталы въ свидѣтельства крестьянскаго поземельнаго банка и получающихъ именныя его обязательства, необходимымъ оказалось предоставить банку возможность пополнять означенные выше недостатки изъ общегосударственныхъ средствъ. Въ сихъ видахъ установлены, въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, ежегодныя восполненія крестьянскому банку изъ средствъ Государственнаго Казначейства, которыя достигнуть, по указаннымъ расчетамъ, 1.200.000 руб. въ годъ по вѣсьмъ 4% и 4½% свидѣтельствамъ банка, находящимся въ обращеніи на сумму около 500 милл. руб. и около 1 милл. руб. въ годъ на каждые 100 милл. руб. вновь выдаваемыхъ ссудъ.

Столь значительное пожертвованіе изъ общегосударственныхъ средствъ не остановило правительство въ заботахъ объ осуществленіи мѣръ, кои послужили бы къ облегченію условій пользованія землями, уже приобретенными крестьянами при помощи крестьянскаго банка, и устранили бы затрудненія къ приобретенію отъ банка и отъ казны земель, предназначенныхъ для продажи крестьянамъ, ибо улучшеніе быта нуждающагося крестьянства не перестаетъ быть главнѣйшею и неотложною задачею государственнаго управленія.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ, тягость, налагаемая указанными восполненіями на средства казны, собранныя трудомъ и податною исправностью всѣхъ гражданъ, безъ различія сословій и состоянія, обязываетъ правительство всемѣрно заботиться, чтобы земледѣльческое населеніе въ полной степени могло воспользоваться, при устройствѣ своего быта, вновь дарованными ему преимуществами.

Нѣтъ сомнѣнія, что уменьшеніе платежей по долгу банку должно увеличить ту часть доходовъ, которая остается крестьянамъ, какъ плодъ труда ихъ, вложеннаго въ землю, и будетъ способствовать упроченію благосостоянія и улучшенію быта сельскаго земледѣльческаго населенія. Но для сего необходимо, чтобы уменьшеніе платежей на каждые сто рублей банковаго долга вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшало размѣръ платежа, падающаго на десятину земли. А такъ какъ размѣръ подесятинныхъ платежей опредѣляется

суммою лежащаго на каждой десятинѣ долга крестьянскому банку, которая стоитъ въ прямой зависимости отъ покупной цѣны земли, то очевидно, что только при покупкѣ земли по цѣнамъ, соответствующимъ ея доходности, можетъ быть полностью учтено земледѣльцами дарованное имъ облегченіе. Если бы на-ряду съ уменьшеніемъ платежей, послѣдовало искусственное повышеніе цѣны, уплачиваемыхъ за землю, то обремененіе заемщиковъ банка платежами въ отношеніи каждой десятины земли могло бы остаться и при указанной мѣрѣ, столь же тяжелымъ, какъ было ранѣе.

По симъ соображеніямъ предстоить нынѣ обратить особое вниманіе на то, чтобы облегченіе условій покупки земли крестьянами не вызвало искусственнаго повышенія земельныхъ цѣнъ, основаннаго единственно на учетѣ вновь созданныхъ для крестьянскаго хозяйства преимуществъ, и чтобы этимъ путемъ сельское земледѣльческое населеніе не было лишено плодовъ жертвы, принесенной ему Правительствомъ. Первенствующее значеніе имѣетъ въ семъ отношеніи дѣятельность крестьянскаго поземельнаго банка, которому и до настоящаго времени уставомъ его вмѣнено было въ обязанность оказывать содѣйствіе лишь по тѣмъ сдѣлкамъ по продажѣ земли крестьянамъ, кои совершаются на условіяхъ для покупателей неубыточныхъ. Не менѣе потребуется осмотрительности со стороны банка и въ предстоящей ему дѣятельности, и заботы его неуклонно должны быть направлены къ тому, чтобы помощь Правительства оказывалась только въ случаяхъ, когда земля переходитъ къ крестьянамъ по цѣнамъ, отвѣчающимъ правильно установленной оцѣночной стоимости земли. Основаніемъ же оцѣночь банка въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ должна быть прочная доходность земли, исчисленная сообразно природнымъ ея свойствамъ и постояннымъ экономическимъ условіямъ, безъ учета обстоятельствъ, являющихся отраженіемъ настоящаго напряженнаго положенія и ненормально сложившихся отношеній между лицами, владеющими землею и лицами, стремящимися приложить свой трудъ къ земледѣлію. Построенная на этихъ началахъ оцѣнка должна являться тѣмъ основаніемъ, на которомъ могутъ быть сведены условія спроса и предложенія въ дѣлѣ земельной мобилизаціи, и опредѣленная такимъ способомъ стоимость земли представляется наиболѣе справедливымъ примиреніемъ интересовъ лицъ, отчуждающихъ землю, съ интересами приобретающаго землю крестьянства.

# ЦЕРКОВНЫМЪ

4246529

XIX г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 42

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

21 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

### О ФОНДѢ ИМЕНИ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату, отъ 15 декабря 1905 года, между прочимъ, Высочайше повелѣно передать въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ завѣдываніе фондомъ церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири Имени Императора Александра III.

Въ исполненіе этого указа, Канцеляріей Комитета Министровъ, въ которой дотогѣ сосредоточено было завѣдываніе дѣлами означеннаго фонда, переданы въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ 62 тома переписки, касающейся сооруженія въ Сибири на средства помянутаго фонда церкви и школъ, книга личныхъ счетовъ, съ указаніемъ суммъ, переведенныхъ изъ фонда разнымъ лицамъ и учрежденіямъ на расходы по церковному и школьному строительству въ Сибири и текущая по тому же предмету переписка; кромѣ того, назначаемъ Хозяйственнаго Управленія приняты изъ Канцеляріи Комитета Министровъ денежныя суммы фонда, въ томъ числѣ наличными 5.667 руб. 26<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. и въ

процентныхъ бумагахъ различнаго достоинства 48.025 р., а всего 53.692 р. 26<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. и разнаго рода вещицы пожертвованія, какъ-то: часы, броши, кольца и т. п. Независимо отъ сего, въ пособіе на усиленіе фонда имени Императора Александра III въ распоряженіе Святѣйшаго Синода открытъ кредитъ въ 25.000 руб. по ст. 13 § II смѣты Департамента Государственнаго Казначейства 1906 года.

Изъ переданной переписки и отчетовъ Канцеляріи Комитета Министровъ о положеніи церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири на средства означеннаго фонда усматривается, прежде всего, что дѣло построенія въ Сибири церкви и школъ неизмѣнно пользовалось Высочайшимъ покровительствомъ Государя Императора. Назвавъ это дѣло въ одной изъ Своихъ Собственноручныхъ отмѣтокъ «дорогимъ», Его Величество изволилъ слѣдить за его ходомъ. Рядомъ милостивыхъ Царскихъ пожертвованій, какъ-то: 122 звона колоколовъ, 47 полныхъ облаченій для священнослужителей, 61 комплектъ се-

ребряной церковной утвари, — полученныхъ для Сибирскихъ церквей, свидѣтельствуешь о томъ, какъ заботливо относился Государь къ ихъ нуждамъ.

Не забывали о нихъ и Государыни Императрицы: прекрасные образа въ дорогихъ серебряныхъ ризахъ, пожертвованные Ея Императорскимъ Величествомъ Государыней Императрицей Маріей Ѳеодоровной, украшаютъ уже нѣсколько лѣтъ церкви при ст. Петропавловскъ и въ пос. Ново-Николаевскомъ (близъ ст. Обь); по повелѣнію Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны 54 бѣднѣйшія церкви фонда были снабжены пожалованными Ея Императорскимъ Величествомъ великолѣпными облаченіями для священнослужителей. Великій Князь Михаилъ Александровичъ и другія Августѣйшія Особы также неоднократно дѣлали въ фондъ значительные денежные взносы.

Затѣмъ, обращаетъ вниманіе сочувственное отношеніе къ этому дѣлу со стороны общества, выразившееся въ значительномъ притоки пожертвованій въ кассу фонда. Благодаря, главнымъ образомъ, этимъ пожертвованіямъ усиливается лишь сравнительно небольшими пособиями изъ казны (по 25.000 р. въ годъ), фондъ этотъ возросъ со времени своего основанія въ 1894 году по 1 января 1906 года до 2.068.449 рублей.

Въ числѣ источниковъ, изъ которыхъ пополнялись средства фонда, слѣдуетъ упомянуть о поступленіяхъ за выдачу, согласно Высочайше утвержденному 20 февраля 1901 года докладу статъ-секретаря Куломзина, золотыхъ и серебряныхъ жетоновъ, каковыя выдаются жертвователямъ въ память ихъ пожертвованія, — серебряные въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыя пожертвованія не менѣе десяти рублей, и золотые, когда пожертвованіе больше 35 руб. Кромѣ того, золотые жетоны выдаются ли-

цамъ, привлечшимъ 12 жертвователей со взносомъ не менѣе 10 руб. каждый. Для возможно широкаго и незатруднительнаго распространения жетоновъ, каждому лицу, одновременно съ жетономъ и свидѣтельствомъ на право носенія онаго, выдавалась особая книжка. Книжка эта состоитъ изъ полнаго текста правилъ о жетонахъ и 12 листовъ, раздѣленныхъ каждый на три части: талонъ, требованіе и квитанція. Лицо, привлечшее жертвователя, выдаетъ ему квитанцію, а требованіе вмѣстѣ съ полученными деньгами отсылаетъ въ Канцелярію Комитета Министровъ (откуда немедленно получаетъ квитанцію въ полученіи денегъ), на талонѣ же дѣлаетъ указанія въ немъ отбитыи. По израсходованіи всѣхъ квитанцій и по представленіи въ Канцелярію Комитета Министровъ корешка книжки съ 12 талонами, лицо, привлечшее жертвователей, получаетъ въ вознагражденіе своихъ трудовъ золотой жетонъ; въ случаѣ, если такое лицо пожелало бы продолжать свою благотворительную дѣятельность и расчитывало привлечь еще жертвователей, онъ заявляетъ объ этомъ и получаетъ новую книжку, подобную первой.

Всего со времени учрежденія положенія о жетонахъ выдано 5.873 книжки, на сумму 58.730 рублей. Всѣ же средства фонда по 1 января 1906 года выразились, какъ сказано выше, въ суммѣ до 2.068.449 руб., причѣмъ въ счетъ этой суммы только 275.000 руб. получены въ видѣ ежегодныхъ пособій изъ Государственного Казначейства, а остальная сумма образовалась отъ добровольныхъ приношеній частныхъ благотворителей.

Расходы фонда къ 1 января 1906 года составили до 2.014.756 рублей.

Съ помощью этихъ средствъ по линіи Сибирской желѣзной дороги, главнымъ образомъ въ переселенческихъ посел-

кахъ, возведено и еще строится или намѣнено къ постройкѣ 224 церкви. Изъ нихъ 174 освящены, а 14, по имѣющимся свѣдѣніямъ, почти совсѣмъ готовы для освященія.

Въ отношеніи школьнаго строительства подготовительная комиссія, состоявшая при комитетѣ Сибирской желѣзной дороги и собственно завѣдывавшая церковностроительствомъ въ Сибири, руководствовалась выраженной Его Императорскимъ Величествомъ волею, чтобы, по возможности, при каждой церкви, выстроенной на средства фонда, была устроена и школа.

Во многихъ случаяхъ средства на открытіе школъ собирались на мѣстахъ. Такихъ школъ при церквяхъ фонда открыто 61. Тамъ же, гдѣ мѣстныхъ средствъ не хватало, школьныя зданія возводились съ помощью фонда, причѣмъ всего къ 1 января 1906 года такихъ школъ насчитывается 137 открытых и 27 находящихся еще въ постройкѣ. Впрочемъ, не всѣ эти школы возведены въ тѣхъ же поселкахъ, гдѣ построены церкви, такъ какъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ приходилось избирать пунктами сооруженія школъ и такіе поселки, гдѣ устройство храмовъ является дѣломъ болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго.

Выстроенныя и сооружаемыя при помощи фонда церкви распределяются по губерніямъ и областямъ слѣдующимъ образомъ:

Губерніи, области и линіи желѣзныхъ до- рогъ:	Число церквей:		
	Освященныхъ.	Оконченныхъ, но еще не освященныхъ.	Сооружае- мыхъ.
Акмолинская . . .	43	5	11
Семипалатинская . . .	—	—	1
Тургайская . . .	—	—	1
Тобольская . . .	35	1	11
Томская . . .	27	5	3
Енисейская . . .	10	—	4

Забайкальская . . .	9	—	—
Приморская . . .	21	1	2
Амурская . . .	1	1	—
Иркутская . . .	1	—	—
Линія Сибирской же- лѣзной дороги	16	1	3
» Забайкальской желѣзной дор.	7	—	—
» Уссурийской желѣзной дор.	4	—	—
Итого . . .	174	14	36

Что касается способа или порядка, который былъ принятъ для веденія церковно-строительнаго дѣла на счетъ фонда Имени Императора Александра III, то таковой способъ значительно отличался отъ принятаго вѣдомствомъ Святѣйшаго Синода. Органами, чрезъ которые ведетъ строительное дѣло на мѣстѣ вѣдомство Святѣйшаго Синода, обыкновенно служатъ мѣстные епархіальные преосвященные и духовныя консисторіи. Въ распоряженіе консисторій открываются строительные кредиты, онѣ слѣдятъ за правильнымъ и своевременнымъ расходованіемъ этихъ кредитовъ, организуютъ на мѣстѣ строительныя комитеты изъ духовенства и благонадежныхъ прихожанъ для непосредственнаго завѣдыванія дѣломъ постройки; онѣ же представляютъ въ свое время отчеты въ израсходованіи ассигнованныхъ денегъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, если эти кредиты ассигнованы изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, или если постройка производится частію на казенныя, частію на спеціальныя средства; если же постройка производится на казенныя средства, то въ учрежденія Государственнаго Контроля. Органами, чрезъ которые вела строительное дѣло Канцелярія Комитета Министровъ, — были разнообразны: частію гражданскіе губернаторы и крестьянскіе начальники, какъ на примѣръ, въ губерніяхъ Тобольской и Томской, частію областныя

администрація, т. е. военные губернаторы и подвѣдомыя имъ областныя учреждения, какъ напримѣръ, въ областяхъ: Акмолинской, Семирѣченской, Тургайской, Амурской и Приморской; кромѣ того, въ двухъ послѣднихъ областяхъ въ завѣдываніи церковно-строительнымъ дѣломъ на средства фонда принимали участіе мѣстные генералъ-губернаторы; при постройкѣ церквей особенно на линіи желѣзной дороги руководили дѣломъ начальники работъ по постройкѣ этой дороги; въ Иркутской губерніи и областяхъ Забайкальской и части Приморской церковно-строительнымъ дѣломъ вѣдали преосвященные; наконецъ, въ городахъ: Омскѣ и Красноярскѣ были организованы особыя епархіальные церковно-строительные комитеты. Въ составъ комитета въ г. Красноярскѣ входятъ, подъ предсѣдательствомъ епископа Енисейскаго, мѣстные: губернаторъ, вице-губернаторъ, предсѣдатель казенной Палаты, управляющій Государственными Имуществами и нѣкоторыя лица изъ числа жертвователей. Въ томъ же приблизительно составѣ организованъ и епархіальный церковно-строительный комитетъ въ г. Омскѣ.

Выборъ поселковъ для сооруженія новыхъ церквей и школъ производился, въ большинствѣ случаевъ, по соглашенію епархіальныхъ начальствъ съ гражданской администраціей, при участіи, если въ томъ была надобность, завѣдующихъ землеотводными работами для новыхъ поселковъ.

Технической надзоръ за работами и составленіе проектовъ церквей и школъ во Владивостокской епархіи были возложены на епархіальнаго архитектора, съ вознагражденіемъ его 4% съ смѣтной стоимости построекъ. Въ другихъ же мѣстностяхъ Сибири, именно: въ губерніяхъ: Тобольской, Енисейской и Акмолинской области для наблюденія

за постройками церквей и школъ съ технической стороны приглашены были опытные десятичники-техники, по одному на губернію, съ производствомъ содержанія по 1.500 руб. въ годъ каждому изъ нихъ, въ томъ числѣ по 300 руб. прогонныхъ денегъ. Развѣздныя деньги выдаются десятиникамъ, по расчету на двѣ лошади, по представленію ими удостоверенія полиціи въ количествѣ проѣзженныхъ ими верстъ и свидѣтельствъ мѣстныхъ строительныхъ комитетовъ о посѣщеніи ими отдѣльныхъ построекъ. Десятники состоятъ въ распоряженіи въ Тобольской губерніи—мѣстнаго губернатора, остальные два—предсѣдателямъ Омскаго и Красноярскаго епархіальныхъ церковно-строительныхъ комитетовъ по принадлежности.

Независимо отъ изложеннаго, подготовительною при комитетѣ Сибирской желѣзной дороги комиссіею были выработаны, по журналу комиссіи отъ 17 декабря 1899 года № 83, для руководства при постройкѣ церквей и школъ въ Сибири слѣдующія правила:

Установить порядокъ, чтобы весь ремонтъ послѣ окончанія построекъ производился не на средства фонда Имени Императора Александра III, а на средства самихъ прихожанъ.

Озаботиться скорѣйшей передачей церквей и школъ, по окончаніи оныхъ, въ распоряженіе причтовъ и прихожанъ, съ составленіемъ соответствующихъ актовъ, за подписями священника, церковнаго старосты и уполномоченныхъ отъ прихожанъ.

Внѣшнюю отдѣлку зданій, какъ то: окраску стѣнъ, обшивку тесомъ, устройство оградъ вокругъ церквей и т. п., не вызываемую неотложною необходимостью, производить, по возможности, на мѣстныя средства, а не на суммы фонда Имени Императора Александра III.

При постройкѣ новыхъ церквей руко-

водствоваться преимущественно проектами, одобренными Святейшимъ Синодомъ.

Въ справедливое воздаяніе трудовъ крестьянскихъ начальниковъ по руководству постройками церквей и школъ выдавать имъ небольшія денежные суммы, размѣръ которыхъ будетъ устанавливаться подготовительною комиссіею отдѣльно въ каждомъ случаѣ, въ зависимости отъ числа построекъ болѣе или менѣе удачнаго ихъ исполненія и другихъ условий.

Озабочиться включеніемъ въ составъ строительныхъ комитетовъ, наблюдающихъ на мѣстѣ за постройками церквей, мѣстныхъ благочинныхъ, по усмотрѣнію преосвященныхъ.

Устройство въ каменныхъ церквяхъ кирпичныхъ сводовъ допускать лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ окажется возможнымъ специальный архитектурскій надзоръ, а сооруженіе рубленыхъ куполовъ деревянныхъ церквей разрѣшить лишь при наличности опытныхъ десятниковъ, замѣняя въ противномъ случаѣ помянутые купола прямыми потолками.

Безусловно воспретить устройство помѣщений для сторожей въ одномъ срубѣ съ храмами.

При новыхъ школахъ и при тѣхъ изъ сооруженныхъ уже и сооружаемыхъ, которыя окружены поселками, откуда переселенцы могли бы посылать своихъ дѣтей и которыя вмѣстѣ съ тѣмъ не заполнены учениками тѣхъ самыхъ поселковъ, въ которыхъ расположены школы, строить, по мѣрѣ средствъ, общежитія.

Что касается продолженія начатыхъ, но неоконченныхъ еще на средства фонда церковно-строительныхъ работъ въ Сибирѣ, то наиболѣе нуждающимися въ неотложномъ ассигнованіи денегъ представляются въ настоящее время слѣдующія постройки церквей:

1. Въ поселкѣ Анновскомъ, Петро-

павловскаго уѣзда, Акмолинской области. Церковь въ этомъ поселкѣ строится во имя святаго Григорія и мученицы Параскевы на средства, пожертвованныя въ %/о бумагахъ, на нарицательную сумму 17.000 р., вдовую статскаго совѣтника Бобриковою. Въ счетъ этой суммы уже переведено 7.000 р. и остальные 10.000 р. хранятся въ кассѣ фонда.

2. Въ поселкѣ Благодатномъ, Акмолинскаго уѣзда и области. Церковь въ этомъ поселкѣ, а также школа при ней и причтовые дома строятся на средства, поступившія въ %/о бумагахъ, на нарицательную сумму въ 25.000 р., отъ потомственного почетнаго гражданина И. Ф. Якимова. Въ счетъ этой суммы 10.000 р. переведены по назначенію и остальные 15.000 р. имѣются въ кассѣ фонда.

3. Въ посадѣ Красныя Горки, Омскаго уѣзда. Приходъ въ означенномъ посадѣ открытъ лѣтомъ 1903 г., церковь въ этомъ приходѣ строится во имя мученицы царицы Александры, причемъ на постройку оной было одновременно ассигновано изъ суммъ фонда 9.900 р. Нынѣ преосвященный Омскій испрашиваетъ на окончаніе этой церкви новое ассигнованіе въ 3.100 р.

4. Въ посадѣ Санниковскомъ, Акмолинскаго уѣзда и области. Посадъ этотъ расположенъ въ глухомъ углу безлюдной Киргизской степи. На постройку въ немъ церкви уже ассигновано изъ средствъ фонда 10.500 руб. Нынѣ преосвященный Омскій испрашиваетъ на продолженіе работъ по постройкѣ церкви въ означенномъ посадѣ еще 5.000 р.

Въ посадѣ Успенскомъ, Петропавловскаго уѣзда, Акмолинской области. На постройку церкви въ означенномъ посадѣ крестьяне заготовили кирпичъ, лѣсъ, известь и собрали около 1.500 р. денегъ. Вообще, по отзыву епархіаль-

наго начальства, население поселка Успенскаго очень усердно относится къ дѣлу сооруженія въ ихъ поселкѣ церкви и дѣйствительно въ ней нуждается, такъ какъ ближайшій храмъ отстоитъ въ 45 верстахъ отъ этого поселка. На построение храма въ поселкѣ Успенскомъ необходимо пособие въ 3.000 руб.

6. Въ поселкахъ Хлѣбномъ и Князевскомъ, Тарскаго уѣзда, Тобольской губерніи. Въ означенныхъ поселкахъ приступлено къ построению двухъ деревянныхъ церквей во имя святой великомученицы Екатерины. При церквяхъ сооружаются и причтовые дома. На постройку этихъ церквей обращены средства, пожертвованныя душеприказчикомъ Екатерины Липиной И. О. Якимовымъ, въ  $\frac{1}{100}$  бумагахъ на номинальную сумму 25.000 рублей. Въ счетъ этой суммы уже переведено по назначенію 12.000 руб., а остальные 13.000 р. хранятся въ кассѣ фонда.

7. Въ поселкѣ Южный-Подоль, Тюкалинскаго уѣзда, Тобольской губерніи. Церковь въ этомъ поселкѣ сооружается во имя святого Владимира и при ней школа, при пособіи отъ крестьянъ въ суммѣ 2.000 р.; изъ средствъ фонда ассигновано на эти постройки 8.000 р. и требуется ассигновать еще 2.000 р.

8. Въ д. Тюхтенъ, Маріинскаго уѣзда, Томской губерніи. Здѣсь сооружается деревянная церковь во имя св. Алексія, митрополита Московскаго, а также причтовые дома и школа. На эти постройки изъ фонда отпущено 5.000 р., пожертвованные преосвященнымъ Іоанникиемъ, епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, въ ознаменованіе рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. Забудуетъ постройкой переселенскій чиновникъ Тузлуковъ. Изъ фонда обѣщано дать еще на Тюхтенскія сооруженія до 2.000 руб.

9. Въ поселкѣ Рождественскомъ, Томскаго уѣзда и губерніи. Постройка церкви въ этомъ поселкѣ ведется церковно-строительнымъ Комитетомъ подъ наблюденіемъ чиновника особыхъ порученій переселенческаго управленія Маркова по плану, составленному примѣнительно къ № 9 изъ одобреннаго Святейшимъ Синодомъ атласа плановъ. Работы сданы за 4.900 руб. безъ внутренней отдѣлки, печей и иконостаса. Всего же постройка церкви обойдется въ 8523 р. 50 к. Сверхъ сего на построение школы требуется не менѣе 700 руб. Всего же, для полного завершения начатаго дѣла понадобится, кромѣ ассигнованныхъ 5.000 р., еще не менѣе 4200 р.

10. На постройку храма во имя Св. Николая Чудотворца на станціи Томскъ, Сибирской желѣзной дороги. На постройку этой церкви канцелярією бывшаго Комитета Министровъ было обѣщано, согласно ходатайству начальника сибирской желѣзной дороги, отпустить 3000 р. Нынѣ предсѣдатель Комитета по постройкѣ церкви при станціи Томскъ, инженеръ Матвѣевъ, обратился въ центральное управленіе Св. Синода съ просьбою о скорѣйшемъ ассигнованіи означенныхъ 3000 руб.

11. Въ деревнѣ Семеновской, Каинскаго уѣзда, Енисейской епархіи. Стоимость церкви въ этой деревнѣ, вмѣстѣ съ причтовыми домами, согласно смѣтѣ, утвержденной строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія, исчислена въ 9.148 р. 98 к. Работы производятся подряднымъ способомъ, причемъ производство оныхъ сдано подрядчику, за сдѣланною имъ скидкою, за 8890 р. На покрытіе это расхода отпущено изъ средствъ фонда 5.000 р., и обѣщано оказать еще дополнительное пособие, подъ условіемъ, чтобы церковь въ дер. Семеновской была освящена во имя святой Еро-

тіады, память которой празднуется 27-го октября. Условіе это было поставлено, въ виду предположенія обратить въ пособіе на эту постройку пожертвованіе, поступившее въ кассу фонда отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, въ суммѣ одной тысячи рублей, на постройку церкви въ честь поименованной святой. Нынѣ преосвященный Енисейскій сообщаетъ, что Семеновское сельское общество изъявило согласіе на освященіе строящагося въ ихъ селеніи храма во имя Святой Троицы и св. Еротиады. Пособіе желательно въ суммѣ 2.000 руб.

Весь расходъ на поименованныя постройки опредѣляется въ 62.300 руб. Кромѣ того, необходимо выслать денежные суммы на развѣзды и на жалованье десятникамъ, наблюдающимъ за постройкою церквей въ Тобольской и Енисейской губерніяхъ и въ Акмолинской области, каковое жалованье высылается по третямъ года.

Святѣйшій Синодъ, обсудивъ изложенныя данныя и принявъ во вниманіемъ, что церковно-строительное дѣло въ Сибири, какъ отвѣчающее насущнымъ потребностямъ переселенцевъ и въ особенности за послѣдовавшимъ въ текущемъ году вновь разрѣшеніемъ переселенія въ Сибирь, требуетъ нынѣ не только упроченія, но и расширенія, 7—24 июля текущаго года опредѣлили: 1) возложивъ ближайшее завѣдываніе дѣломъ церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири на средства фонда Имени Императора Александра III на хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ управленіе, нынѣ же отпустить потребную сумму на продолженіе работъ по постройкѣ церквей въ указанныхъ выше мѣстностяхъ, а именно; въ по-

селкахъ: Анновскомъ, Благодатномъ, Хлѣбномъ и Князевскомъ тридцать восемь тысячъ рублей, процентными бумагами, или наличными деньгами, сколько будетъ выручено отъ продажи этихъ бумагъ; въ селеніяхъ же: Красныя Горки, Сапниковскомъ, Успенскомъ, Южный-Подоль, Тюхтетъ, Рождественскомъ и Семеповскомъ двадцать одну тысячу триста рублей, наличными деньгами, съ отнесеніемъ сего расхода и пересылочныхъ денегъ на счетъ фонда Императора Александра III; 2) для установленія наиболѣе цѣлесообразнаго и отвѣчающаго мѣстнымъ условіямъ способа веденія дѣла церковнаго строительства въ Сибири на счетъ фонда Имени Императора Александра III предложить мѣстнымъ преосвященнымъ представить въ Святѣйшій Синодъ свои соображенія по сему предмету, предварительно же поступленія таковыхъ отзывать и установленія того или другого порядка веденія сего дѣла продолжать церковное строительство на прежнихъ основаніяхъ; 3) вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить хозяйственному управленію: а) продолжать выдачу золотыхъ и серебряныхъ жетоновъ благотворителямъ въ память внесенныхъ ими пожертвованій на церковное и школьное строительство въ Сибири, сдѣлавъ соответствующія измѣненія въ текстѣ купонной книжки, а также въ текстѣ выдаваемой при этомъ грамоты, каковую и выдавать за подписью директора хозяйственнаго управленія и б) поступившія въ хозяйственное управленіе вещи пожертвованія продать по оцѣнкѣ и вырученныя за это деньги обработать въ кассу фонда.

Журналы Высочайше учрежденнаго предсоборнаго Присутствія, III-го отдѣла.

№ 13.

13 мая 1906 года.

Въ 9 часовъ утра прибыли: Предсѣдатель архіепископъ Іаковъ, члены-профессоры: протоіерей М. И. Горчаковъ, протоіерей Ф. И. Титовъ, Н. С. Суворовъ, Н. А. Заозерскій, А. И. Алмазовъ, М. Е. Красноженъ, И. С. Бердниковъ и М. А. Остроумовъ.

Предсѣдатель: Въ прошломъ засѣданіи при сужденіи объ организациі мѣстной (благочиннической) инстанціі церковнаго суда, за позднимъ временемъ и по важности и сложности предмета, остался не обслѣдованнымъ и не рѣшеннымъ вопросъ: могутъ ли быть міряне членами судовъ указанной инстанціи. Этотъ вопросъ находится въ тѣсной связи съ вопросомъ объ организациі приходской дисциплины и приходскаго суда. Поэтому теперь намъ нужно обсудить вопросъ о приходской дисциплинѣ и приходскомъ судѣ, — объ организациі ихъ, и затѣмъ вопросъ о томъ, вводитъ ли въ составъ мѣстныхъ судовъ мірянъ.

Профессоръ Заозерскій: Что касается вопроса о приходской дисциплинѣ, то этотъ вопросъ относится до компетенціи 4-го Отдѣла, гдѣ онъ и обсуждался подробно.

Предсѣдатель: Насколько мнѣ извѣстно, тамъ только намѣтили, что въ приходсахъ должны быть собранія и совѣты и проч., но вопроса о дисциплинѣ и судѣ не касались. Вотъ намъ и нужно обсудить, какъ лучше организовать дѣло приходской дисциплины и каковъ тамъ долженъ быть судъ. Этотъ вопросъ затронуть въ соображеніяхъ Преосвященныхъ (стр. 19 выборки).

Дѣлопроизводитель Рункевичъ: Не отложить ли обсужденіе этого вопроса до слѣдующаго засѣданія, чтобы тогда

обсудить его въ связи съ тѣмъ, что говорилось о приходѣ въ 4-мъ Отдѣлѣ, и для этой дѣли приготовить соотвѣствующія выборки изъ журналовъ IV-го Отдѣла.

Профессоръ Заозерскій: Въ 4-мъ Отдѣлѣ, правда, не было рѣчи о судѣ, но тамъ говорилось о пастырскомъ воздѣйствіи на прихожанъ, напр., ведущихъ не нравственный образъ жизни.

Профессоръ Суворовъ: Приходская дисциплина необходима, но она не можетъ быть поддержана однимъ пастыремъ, не поддерживаемымъ прихожанами. И въ благочинническомъ судѣ участие мірянъ было бы полезно, если не вообще, то по крайней мѣрѣ для дѣлъ, гдѣ спорящими сторонами являются члены причта и прихожане; можетъ быть, участие мірянъ въ благочинническихъ судахъ необходимо и для дѣлъ по обжалованію мѣръ дисциплинарныхъ, предпринятыхъ въ приходѣ. Во всякомъ случаѣ, если приходскія дисциплинарныя мѣры признаются принципиально необходимыми, слѣдовало бы обсудить, достаточно ли для осуществленія приходской дисциплины однихъ только приходскихъ собраний, или слѣдуетъ возложить осуществленіе дисциплины на особо-организованные приходскіе совѣты.

Профессоръ Красноженъ: Въ виду того, что вопросъ о приходѣ разсматривается въ IV Отдѣлѣ, нахожу, что правильнѣе будетъ обождать результаты работъ того Отдѣла. А то какъ мы можемъ строить систему организациі приходскаго суда, когда еще неизвѣстно, какъ будетъ организованъ самый приходъ?

Дѣлопроизводитель Рункевичъ: Въ нашемъ Отдѣлѣ въ принципѣ рѣшено, что въ приходѣ органы суда не будутъ отдѣлены отъ органовъ администраціи; слѣдовательно, для рѣшенія вопроса объ организациі этого суда необходимо

имѣть въ виду постановленія 4-го Отдѣла относительно предполагаемой организаціи прихода. Эти постановленія и будутъ представлены къ слѣдующему засѣданію, если предположено будетъ тогда заняться приходскимъ судомъ.

Профессоръ Красножень: 4-й Отдѣлъ могъ постановить, что никакого приходскаго суда не должно быть.

Предсѣдатель: Если выходить изъ указанныхъ соображеній, то намъ придется совсѣмъ пріостановить свои занятія: нельзя говорить о судѣ высшей инстанціи подъ тѣмъ предлогомъ, что неизвѣстна организація высшаго управленія въ русской Церкви, проектируемая первымъ Отдѣломъ; нельзя говорить объ епархіальномъ судѣ и о судѣ въ извѣстныхъ участкахъ, положимъ, хоть въ благочинническихъ округахъ, подъ тѣмъ предлогомъ, что неизвѣстна организація епархіальнаго управленія, проектируемая вторымъ Отдѣломъ и т. д. А эти Отдѣлы, съ своей стороны, ожидаютъ, что скажетъ третій Отдѣлъ объ устройствѣ суда той или иной инстанціи, запросы о чемъ уже и приходилось мнѣ выслушивать отъ предсѣдателя Отдѣловъ. Я полагаю, каждый Отдѣлъ долженъ дѣлать свое дѣло; и четвертый Отдѣлъ едва ли могъ формулировать какое либо постановленіе о судѣ.

Профессоръ Суворовъ: Сужденія объ организаціи приходской дисциплины и приходскаго суда могли бы имѣть значеніе и для работы профессора Горчакова, — именно для рѣшенія вопроса, какія мѣры наказанія могли бы исходить отъ приходскаго совѣта или отъ приходскаго собранія. При такомъ выдѣленіи нѣкоторыхъ мѣръ наказанія, общій списокъ ихъ могъ бы сократиться; будучи разбита по инстанціямъ, а не являясь однимъ длиннымъ перечнемъ, и самая лѣстница наказаній не будетъ казаться чѣмъ то страшнымъ.

Протоіерей Горчаковъ: Необходимо поднять жизнь въ приходѣ, а это мыслимо только при организаціи приходскаго суда. Въ настоящее время священникъ можетъ обращаться съ словами наставленія объ исправленіи къ отдѣльнымъ лицамъ частнымъ образомъ, но естественно общаго значенія эти слова имѣть не могутъ. Необходимо учрежденіе братскаго приходскаго суда.

Профессоръ Красножень: Въ послѣднихъ засѣданіяхъ у насъ была рѣчь о лѣстницѣ наказаній, затѣмъ о судоустройствѣ. Для меня остается неяснымъ, какой вопросъ нужно рѣшать теперь, затѣмъ рѣчь ведется о приходскомъ устройствѣ.

Предсѣдатель: У насъ остался нерѣшеннымъ вопросъ, вводить ли въ составъ мѣстной (участковой) инстанціи суда мірянъ. Для рѣшенія этого вопроса необходимо предварительно рѣшить вопросъ о самомъ приходскомъ судѣ, въ отношеніи котораго только возможно предположеніе объ участіи въ судѣ мірянъ.

Профессоръ Алмазовъ: Рѣшеніе этого вопроса находится въ тѣсной зависимости отъ выясненія того, какія именно дѣла будутъ вѣдать низшія инстанціи формальнаго суда? Разъ это будетъ установлено, легко выяснитъ, насколько въ данномъ случаѣ умѣстно и участіе мірянъ. Необходимо, конечно, при этомъ, имѣть въ виду и то, какова будетъ организація внутренней приходской жизни, насколько и въ какой мѣрѣ въ ней будетъ имѣть активное значеніе мірской элементъ прихода. Во всякомъ случаѣ, если такое участіе возможно, то, по моему мнѣнію, въ примѣненіи только къ дѣламъ извѣстной категоріи, гдѣ затрогиваются интересы прихожанъ.

Протоіерей Горчаковъ: Только при совокупности участія прихода, какъ общества, и мыслимо вліяніе священ-

ника на приходъ и можно надѣяться на улучшение жизни въ приходѣ. Одинъ священникъ ничего или мало что можетъ сдѣлать въ настоящее время. Думаю, что нужно образовать приходскій судъ изъ выборныхъ прихожанъ, имѣющихъ вѣсь. Когда выборные составятъ судъ, чрезъ нихъ и можно бы было дѣйствовать на прихожанъ. Какъ основаніе для такого суда, можно указать слова Христа Спасителя: «Аще согрѣшишь къ тебѣ братъ твой, иди и обличи его между тобою и тѣмъ единымъ... Аще ли тебе не послушаетъ, поими съ собою еще единого или два, да при устѣхъ двою или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголь. Аще же не послушаетъ ихъ, повѣждь Церкви»; и слова святаго апостола Павла въ посланіи къ Коринѳянамъ. Въ пользѣ этого суда утверждаетъ и практика нѣкоторыхъ инославныхъ обществъ, показывающая, что введеніе приходскаго дисциплинарнаго суда сопровождается благотворными послѣдствіями. Въ германскихъ протестантскихъ общинахъ, когда кто не слушаетъ вразумленій пастора, общинный судъ обсуждаетъ, какія мѣры можно примѣнить къ ослушникамъ, и получаютъ добрыя послѣдствія. Вотъ этотъ дисциплинарный судъ былъ бы желателенъ и у насъ. По крайней мѣрѣ, въ С.-Петербургѣ онъ является крайне необходимымъ.

Профессоръ Алмазовъ: Приходскій дисциплинарный судъ—совсѣмъ другое дѣло. Теперь мы имѣемъ въ виду низшую инстанцію собственно формальнаго суда. Въ ряду подвѣдомыхъ ей дѣлъ несомнѣнно будутъ такіа, которыя касаются исключительно самого духовенства. Для примѣра возьмемъ споръ между членами причта изъ-за дѣлежя приношеній. Спрашивается, есть ли какая надобность допускать къ участию въ судопроизводствѣ по такимъ дѣламъ и мірянъ?

Предсѣдатель: Это—другой вопросъ. Конечно, нужно различать дѣла низшихъ инстанцій духовнаго суда и дѣла, подвѣдомыя суду приходскому.

Прот. Горчаковъ: Вотъ что говорится по этому поводу въ одномъ изъ мнѣній епархіальныхъ преосвященныхъ: Первою инстанціею суда является *приходскій совѣтъ*—низшая инстанція церковнаго суда для мірянъ и церковнослужителей; приходскій совѣтъ состоитъ изъ всѣхъ членовъ причта, церковнаго старосты и выборныхъ общимъ церковно-приходскимъ собраніемъ представителей отъ прихожанъ; выборныхъ членовъ должно быть болѣе постоянныхъ; желательнo, чтобы въ составъ совѣта входилъ одинъ изъ каждаго ста прихожанъ; члены совѣта имѣютъ не менѣе 25 лѣтъ отъ роду и избираются на 4 года, съ выбытіемъ половины каждые два года, если снова не будутъ выбраны; въ случаѣ смерти члена или выбытія его изъ должности по другой законной причинѣ до исхода срока, на слѣдующемъ очередномъ общемъ собраніи избирается вмѣсто него другой членъ на остающееся время; до очереднаго же собранія обязанности члена принимается на себя кандидатъ. Какіе члены совѣта должны по истеченіи двухъ первыхъ лѣтъ выбыть изъ состава совѣта—опредѣляется жребіемъ. Выбранный общимъ собраніемъ въ члены совѣта прихожанинъ можетъ отказаться отъ участія въ совѣтѣ только по уважительной причинѣ. Предсѣдательствуетъ въ совѣтѣ приходскій священникъ, а за его отсутствіемъ—старшій духовный членъ, а за отсутствіемъ всѣхъ духовныхъ членовъ—членъ изъ мірянъ по выбору совѣта; собранія происходятъ не менѣе раза въ мѣсяцъ; собирается совѣтъ по приглашенію предсѣдателя или по заявленію не менѣе  $\frac{1}{3}$  членовъ совѣта; совѣтъ считается не состоявшимся, если не присутствуетъ болѣе половины членовъ

и если между присутствующими число выборныхъ не превышаетъ числа постоянныхъ членовъ; всѣ члены пользуются каждый правомъ одного голоса; при равенствѣ голосовъ — окончательнымъ считается то рѣшеніе, которое принимается председателемъ; на совѣтѣ, по приглашенію членовъ, присутствуютъ и другіе прихожане, желательные въ данномъ случаѣ своими совѣтами и свѣдѣніями. Правомъ рѣшающаго голоса они не пользуются. Вѣдѣнію приходскаго совѣта, по моему мнѣнію, особой комиссіи въ совѣтѣ, какъ инстанціи церковнаго суда, могутъ подлежать примѣрно слѣдующія судныя дѣла: 1) нарушение благочинія въ храмѣ и внѣ онаго мірянами и церковнослужителями, послѣ того, какъ священникомъ будутъ употреблены всѣ мѣры пастырскаго воздѣйствія; 2) уклоненіе отъ исполненія уставовъ Церкви мірянъ и церковнослужителей послѣ оказавшихся неэффективными мѣръ пастырскаго воздѣйствія; 3) порочное поведеніе членовъ прихода, мірянъ и церковнослужителей (пьянство, развратное поведеніе, нященство и прочее), послѣ пастырскихъ воздѣйствій; 4) возбужденіе раздоровъ въ средѣ прихода; 5) ссоры и обиды, нанесенныя членами прихода мірянами другъ другу, если обиженный и обижающій пожелають обратиться не къ гражданскому суду, а къ суду Церкви; 6) ссоры и обиды церковнослужителями другъ друга и мірянъ; 7) злоупотребленія должностными лицами изъ мірянъ и церковнослужителей въ завѣдываніи приходскими суммами и въ расходованіи оныхъ. Судопроизводство въ приходскомъ совѣтѣ: дѣла противъ вѣры и нравственности начинаются по заявленію священниковъ послѣ того, какъ ими будутъ употреблены всѣ мѣры пастырскаго воздѣйствія; дѣла по нарушенію уставовъ Церкви и имущественныя по заявленію каждаго при-

хожанина; дѣла по ссорамъ и обидамъ — потерпѣвшей стороны. Жалоба въ приходскій совѣтъ можетъ быть заявлена словесно, тогда какъ въ остальные инстанціи письменно; слѣдствие производится въ самомъ засѣданіи совѣта, который послѣ этого постановляетъ свое рѣшеніе (Иркутск. II, 236—238, 242). Нужно выяснитъ значеніе приходской общины въ дѣлѣ взаимныхъ нравственныхъ отношеній ея членовъ, откуда и будетъ ясно, имѣетъ ли свои основанія такое ея устройство, при которомъ нравственность отдѣльных членовъ не страдала бы отъ поступковъ жизни.

Профессоръ Суворовъ: Но такимъ образомъ берется только одна сторона дѣла — охраненіе, а не исправленіе: говорится только объ огражденіи отъ вреднаго вліянія противонравственныхъ поступковъ; нужно имѣть въ виду и исправленіе порочныхъ лицъ.

Протоіерей Горчаковъ: Конечно, нужно имѣть въ виду и эту сторону дѣла: попеченіе объ исправленіи порочныхъ.

Профессоръ Красноженъ: Мысль благая, но это — область нравственности, а намъ нужно имѣть въ виду компетенцію суда. Разуужденія объ организаціи приходскаго суда могутъ привести къ отрицательному рѣшенію, потому что предполагаемый приходскій судъ, по видимому, будетъ судъ не юридическаго характера, а лишь дисциплинарный.

Председатель: Слѣдующій вопросъ — объ органѣ приходскаго суда: какой органъ долженъ быть?

Протоіерей Горчаковъ: Онъ можетъ быть при приходскомъ совѣтѣ. Можно избрать для этой цѣли трехъ лицъ, старцевъ, извѣстныхъ по благочестивой жизни, такъ сказать, цензоровъ нравовъ общества. Они и могутъ быть при совѣтѣ, въ дополненіе къ нему, специально для исправительныхъ мѣръ.

Профессоръ Алмазовъ: Три благо-

честивыхъ старца... Какое же будетъ отношеніе ихъ къ совѣту?

Протоіерей Горчаковъ: Они будутъ входить въ составъ совѣта по дѣламъ своей компетенціи; въ дополненіе къ совѣту.

Профессоръ Алмазовъ: Зачѣмъ же тогда выдѣлять ихъ изъ совѣта, если они будутъ въ совѣтѣ? Пусть тогда самъ совѣтъ и выдѣляетъ ихъ. Иначе могутъ быть разныя нежелательныя коллизіи между этими старцами и приходскимъ совѣтомъ. Представьте, на примѣръ, что они даже единогласно пришли къ какому-либо заключенію, и однако ихъ согласное мнѣніе не находитъ поддержки въ совѣтѣ.

Протоіерей Горчаковъ: Въ церковный совѣтъ попадутъ, вообще, болѣе лица практичныя, умѣющія вести дѣла и проч. А эти лица будутъ находиться при совѣтѣ только для исправленія нравственности въ приходѣ.

Профессоръ Алмазовъ: Я нахожу, что болѣе твердая почва для ихъ дѣятельности будетъ въ томъ случаѣ, если они будутъ въ составѣ совѣта.

Профессоръ Заозерскій: Тутъ нуженъ авторитетъ, а не старики. Теперь молодежь стариковъ не слушаетъ. Все это — скорѣе дѣло священника.

Предсѣдатель: Это будутъ лица выборныя.

Протоіерей Горчаковъ: Что это дѣло священника — это несомнѣнно, но священникъ одинъ безсиленъ; ему необходимо обращаться къ содѣйствію выборныхъ лицъ.

Профессоръ Заозерскій: Лучше пусть эти дѣла вѣдаетъ совѣтъ, куда и могутъ войти выборные изъ прихожанъ, какъ изъ лицъ дѣловыхъ, такъ и изъ такихъ, которые бы предназначались для дѣлъ объ исправленіи нравовъ.

Профессоръ Суворовъ: Я полагаю, что такія дѣла нельзя обсуждать въ

приходскомъ собраніи, по составу его. Скорѣе это — дѣло приходскаго совѣта. Можно соответственнымъ образомъ организовать совѣтъ, установивъ большее количество его членовъ — для обсужденія, съ одной стороны, административныхъ приходскихъ дѣлъ и съ другой — дѣлъ дисциплинарныхъ.

Протоіерей Горчаковъ: Теперь предполагается, что совѣтъ будетъ состоять не болѣе, какъ изъ 12 членовъ. Конечно, можно вѣрить эти дѣла приходскому совѣту. Но обсуждать въ совѣтѣ порочную жизнь при 12 членахъ, думаю, довольно трудно и неловко: выйдетъ большое оглашеніе.

Профессоръ Алмазовъ: Отчего же? Вѣдь дѣло будетъ касаться только такихъ нарушеній нравственности, которыя въ предѣлахъ прихода общезвѣстны. Напримѣръ, мужъ варварски относится къ женѣ, — это всѣ въ деревнѣ и безъ того знаютъ. А о другого рода дѣлахъ, неудобныхъ для огласки, священникъ собственно и не долженъ оповѣщать.

Протоіерей Горчаковъ: Вотъ что говорится въ отзывѣ преосвященнаго Иркутскаго о томъ, что можетъ быть подвѣдомо приходскому суду (читаетъ изъ сводки отзывовъ о реформѣ церковнаго суда, стр. 19). Однимъ словомъ, нужна цензура надъ нравственностью въ приходѣ.

Профессоръ Суворовъ: У преосвященнаго Иркутскаго указываются и очень серьезные вещи, — на примѣръ, эксплуатація богатыми-кулаками нищеты — бѣдняковъ.

Профессоръ Заозерскій: А между тѣмъ кулаки то и займутъ первыя мѣста въ приходскомъ совѣтѣ.

Профессоръ Алмазовъ: Да, думаю, что туда попадутъ именно такъ называемые мироѣды.

Профессоръ Суворовъ: Этотъ вопросъ не мѣшало бы обсудить въ IV-мъ От-

дѣлѣ, при выработкѣ организаціи прихода.

Профессоръ Бердниковъ: Мнѣ рассказывали изъ практики новыхъ приходскихъ совѣтовъ такой случай: въ одномъ приходѣ купецъ дѣлалъ большія пожертвованія, былъ строителемъ храма и проч., вообще благодѣтелемъ для прихода. Но вотъ председателемъ совѣта выбрали лицо, непріязненное купцу, которое и стало причинять жертвователю-купцу, человѣку, для прихода безусловно полезному, разныя непріятности, а затѣмъ его и исключили изъ совѣта.

Профессоръ Суворовъ: Нужно озарботиться, чтобы въ составъ совѣта могли попадать только люди добродѣтельные. Но это — дѣло не нашего Отдѣла, а IV-го: можно было бы установить извѣстный нравственно-религіозный цензъ.

Протоіерей Титовъ: Я всею душою присоединяюсь къ предложенію протоіерея Горчакова объ учрежденіи братскаго приходскаго суда. Но думаю, что онъ не долженъ входить въ формальный судъ. Думаю, что это долженъ быть судъ братскій, нравственный, не входящій въ число инстанцій формальнаго суда. Нахожу, далѣе, что этотъ судъ слѣдуетъ признать желательнымъ и полезнымъ, но не представляется возможнымъ приурочивать этотъ судъ къ администраціи приходской, хотя бы, напр., къ приходскому совѣту. Совѣтъ — это организація общественная, распорядительная. Лучше было бы приурочить этотъ судъ къ другимъ учрежденіямъ, именно къ братствамъ. Братства, особенно въ юго-западной Руси, имѣютъ свою исторію, они выработали определенную организацію, имѣли, между прочимъ, и такой именно, о какомъ я говорю, братскій судъ. Такъ дѣло обстоитъ съ исторической точки зрѣнія. Такъ-же точно представляется оно и со стороны

практической. Мнѣ лично извѣстны случаи, когда въ современныхъ братскихъ совѣтахъ обсуждались именно такого рода дѣла: братства усовѣщавали провинившихся, лишали ихъ пособія. И такъ какъ въ IV Отдѣлѣ, несомнѣнно, будутъ говорить о братствахъ, то можно бы и сообщить IV Отдѣлу о желательности усвоенія братствамъ этого суда.

Профессоръ Заозерскій: Да вся цѣль приходскаго переустройства — обращеніе приходоѡвъ въ братства.

Протоіерей Титовъ: Дѣйствительно, такъ сказано въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода о приходскихъ совѣтахъ и собраніяхъ. Но здѣсь многое зависитъ отъ такта священника.

Профессоръ Суворовъ: Оказывается нѣкоторая неясность. Оставляя въ сторонѣ прежнія юго-западные братства, которыя уже исчезли, обратимся къ современности; исторію лучше оставить въ сторонѣ. Въ настоящее время существующія въ западныхъ губерніяхъ братства — въ сущности то же, что и приходскія попечительства. Насколько мнѣ пришлось ознакомиться съ дѣятельностью ихъ по отчетамъ Оберъ-Прокурора, существующія братства принимаютъ мѣры, напр., противъ пьянства, ругани, такъ называемой русальной недѣли, исполняя въ то-же время тѣ задачи, которыя поставлены закономъ для приходскихъ попечительствъ. Отсюда вытекаетъ, что и тотъ судъ, о которомъ мы говоримъ, не будетъ особеннымъ. То же самое учрежденіе, которое будетъ завѣдывать церковно-приходскими дѣлами, можетъ вѣдать и приходскій судъ. Едва ли съ этой стороны могутъ быть возраженія. Полагаю, что для насъ важнѣе другой вопросъ, именно — какъ бы не проникли въ составъ суда міроѡды и вообще лица нежелательныя, имѣющія въ приходѣ вліяніе, благодаря которому они всюду

попадутъ. Значить, надо оградить вообще состав приходскихъ учреждений отъ подобныхъ людей. Нужно принять мѣры, чтобы туда попадали люди только съ доброй христіанской нравственностью.

Протоіерей Титовъ: Церковно-приходскіе совѣты будутъ имѣть разнообразныя цѣли. Напр., они рѣшаютъ вопросы обложенія на приходскія нужды. Между тѣмъ, приходскій судъ—чисто нравственный, братскій, свободный, основанный на добровольномъ подчиненіи. Его рѣшенію будетъ повиноваться лишь тотъ, кто захочетъ,—это необходимое условіе. Приуроченіе такого суда къ церковно-приходскимъ совѣтамъ (попечительствамъ) считаю неудобнымъ. Нахожу совершенно неосновательнымъ мнѣніе о западно-русскихъ братствахъ. Что же касается приходскихъ попечительствъ, то кто же не знаетъ, что въ большинствѣ случаевъ они или не привились къ жизни, или же дѣятельность ихъ была почти безрезультатна? Литература также не въ пользу этихъ учреждений.

Протоіерей Горчаковъ: Я остаюсь при своемъ мнѣніи. Вѣдь братства нужно еще учредить, когда-то они еще будутъ. А тутъ есть готовыя учрежденія, которыми и можно воспользоваться. Важно, чтобы это дѣло было устроено.

Протоіерей Титовъ: Но вѣдь здѣсь дѣйствуетъ принципъ обязательности,—вотъ что неудобно.

Предсѣдатель: Судъ—тоже дѣло нравственно обязательное.

Профессоръ Заозерскій: Но вѣдь и въ попечительствѣ все основано на добровольномъ согласіи, въ томъ числѣ и всякаго рода обложенія.

Протоіерей Титовъ: Нѣтъ. Общее собраніе можетъ постановить, наприм., обложеніе на ремонтъ церкви, и оно будетъ обязательно, совѣтъ будетъ при-

водить это постановленіе въ исполненіе. А судъ—другое дѣло.

Протоіерей Горчаковъ: Приходскому суду могли бы подлежать и разнаго рода печальныя явленія послѣдняго времени: съ одной стороны—такія, какъ переходъ въ лютеранство, католичество, даже еврейство. Такимъ лицамъ можно было бы дѣлать увѣщанія, назначить срокъ въ 2 мѣсяца, примѣрно. Въ приходѣ не только священникъ могъ бы удержать такихъ лицъ отъ свращенія, а и прихожане; есть уже этому примѣры; съ другой стороны, приходскому суду подлежать конечно и такія дѣла, какъ пьянство и прочее.

Предсѣдатель: Полагаю, можно поставить на голосованіе вопросъ: кому должны принадлежать поддержаніе приходской дисциплины и судъ приходскій,—приходскому совѣту, или особой коллегіи при участіи священника?

Протоіерей Горчаковъ и протоіерей Титовъ высказались за особую коллегію; профессоры: Суворовъ, Бердниковъ, Остроумовъ и Алмазовъ за совѣтъ, причемъ профессоръ Суворовъ замѣтилъ, что въ сущности это одно и то же, а профессоръ Алмазовъ, что совѣты—учрежденія новыя и нужно бы сначала присмотрѣться къ итогам ихъ дѣятельности, но во всякомъ случаѣ выдѣлять судъ въ особую коллегію нѣтъ основаній, все долженъ дѣлать совѣтъ; профессоръ Заозерскій высказался: по усмотрѣнію и мѣстнымъ обстоятельствамъ, а профессоръ Красноженъ, что этотъ вопросъ долженъ подлежать обсужденію 4-го Отдѣла.

Предсѣдатель заявляетъ, что онъ высказывается за совѣтъ.

Устанавливается, что большинство стоитъ за совѣтъ.

Предсѣдатель: Пространство суда принимается ли въ томъ объемѣ, какой намѣченъ въ проектѣ, прочитанномъ о. протоіереемъ Горчаковымъ?

Принимается въ указанномъ объемѣ.

Предсѣдатель: Далѣе нужно установить, за какія дѣла, подвѣдомыя приходскому суду, какія должны быть при мѣняемы мѣры вразумленія и исправленія?

Протоіерей Горчаковъ изъ составленнаго имъ списка исправительныхъ мѣръ указываетъ на слѣдующія: замѣчаніе, внушеніе, предваряемое увѣщаніемъ и вразумленіемъ; выговоръ простой и строгій, обличеніе при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, въ собраніи приходскаго совѣта или всего прихода; лишеніе права участія въ церковно-приходскомъ управленіи на время отъ 1 мѣсяца до трехъ лѣтъ, лишеніе права на занятіе той или другой должности въ церковно-приходскомъ обществѣ; лишеніе участія въ ношеніи иконъ; лишеніе пастырскаго благословенія; лишеніе посѣщенія со святомъ; прекращеніе общенія и сближенія; лишеніе права быть воспріемникомъ при крещеніи; лишеніе права быть поручителемъ при бракѣ или быть свидѣтелемъ подъ присягою.

Профессоръ Суворовъ замѣчаетъ, что для представленія въ общее присутствіе нѣтъ надобности устанавливать лѣстницу наказаній съ длиннымъ рядомъ нумеровъ, а лучше бы было предположенія III Отдѣла изложить въ видѣ общихъ положеній. Профессоръ Горчаковъ соглашается.

Профессоръ Суворовъ, по поводу внесенія въ число церковно-дисциплинарныхъ мѣръ лишенія права быть поручителемъ: Пока существуютъ законы гражданскіе, едва ли кто можетъ лишиться права быть поручителемъ.

Профессоръ Алмазовъ: Нахожу, что приходскій судъ совершенно не въ правѣ примѣнять такую мѣру, какъ устраненіе отъ поручительства или воспріемничества. Никто изъ прихожанъ не можетъ вмѣшиваться въ установле-

ніе того, можетъ ли быть то или другое лицо поручителемъ или воспріемникомъ. Это есть дѣло только компетенціи священника и вмѣшательство сюда мѣрять никакимъ образомъ не допустимо. А затѣмъ, пока остаются въ силѣ существующія по настоящему предмету правила, объ этомъ и вообще не можетъ быть рѣчи.—Равнымъ образомъ отказъ въ посѣщеніи со «святомъ», или лишеніе благословенія также нельзя устанавливать въ ряду разсматриваемыхъ мѣръ. Когда просить благословенія человекъ пьяный, конечно, есть основаніе отказать въ благословеніи, но устанавливать такой отказъ, какъ вообще мѣру наказанія на извѣстное время, болѣе чѣмъ неудобно. Если наказываемый имѣетъ семью, спрашивается, за что будетъ страдать семья, если бы приходскій судъ примѣнилъ сюда какъ мѣру исправленія непосѣщеніе дома «со святомъ»? Наконецъ, рекомендуемое въ списокѣ мѣръ обличеніе тоже вещь очень щекотливая, да и не безопасная. Изъ за обличенія при 2—3 свидѣтеляхъ порою можетъ возникнуть дѣло въ формальномъ судѣ, далеко не безразличное для чести самихъ обличителей.

Предсѣдатель сообщаетъ, что иногда изъ-за отказа священника посѣтить домъ съ молитвой и святой водой возничаютъ судныя дѣла; жалуются обойденные.

Профессоръ Суворовъ: Это доказываетъ, что мѣра эта можетъ оказаться практически очень чувствительною и, значить, она будетъ производить свое дѣйствіе. Но отказъ въ «обхожденіи со святомъ» какъ мѣру, налагаемую по суду, всетаки лучше оставить. Отъ самого священника онъ можетъ исходить, какъ мѣра пастырскаго воздѣйствія, но не какъ установленная мѣра наказанія или исправленія.

Профессоръ Алмазовъ: Стою на прин-

ципѣ, что приходъ не можетъ запретить священнику, чтобы онъ входилъ въ тотъ или другой домъ со «святомъ».

Протоіерей Горчаковъ: Что касается обличеній, то ихъ можетъ быть нѣскольکو—3 или даже 5. Вообще нужно принимать всѣ мѣры къ исправленію.

Профессоръ Красножень: Остаюсь при прежнемъ мнѣніи. Не могу видѣть здѣсь суда. Обсужденіе этого вопроса—дѣло IV Отдѣла, разсуждающаго объ устройствѣ прихода. Такія дѣла могутъ подлежать вѣдѣнію братствъ или приходовъ, но это отнюдь не церковный судъ.

Профессоръ Алмазовъ: Отчего же? У насъ есть же рядомъ съ формальнымъ судомъ непосредственный архіерейскій судъ.

Профессоръ Красножень: Это не судъ въ собственномъ смыслѣ, а только нравственное осужденіе поступка.

Профессоръ Суворовъ: Нѣтъ, это судъ и доказывается это тѣмъ, хотя бы, что рѣшеніе приходскаго суда можетъ быть обжаловано въ благочинническій судъ; значить, это судъ. Своеобразный, нравственный, дисциплинарный судъ, но всетаки судъ. Въ отношеніи къ мѣрамъ, которыя исходятъ изъ приходскаго органа, безобозвенно можно сказать, что это мѣры нравственно дисциплинарнаго суда.

Профессоръ Красножень: По существу не возражаю, но все это подлежитъ обсужденію въ IV-мъ Отдѣлѣ, въ связи съ рѣшеніемъ вопроса объ организаціи прихода.

Профессоръ Суворовъ: Какъ можно предоставить другому Отдѣлу? Каждый отдѣлъ можетъ имѣть свое сужденіе по тому или другому вопросу, хотя бы въ разныхъ отдѣлахъ пришли и къ разнымъ выводамъ. Притомъ, какъ я слышала, въ томъ Отдѣлѣ обошли эту спорную дѣла.

Профессоръ Красножень: Не понимаю далѣе, какъ соединить съ понятіемъ о церковномъ судѣ принатіе такихъ мѣръ исправленія, какъ лишеніе ношенія иконъ, благословенія. Противъ этого рѣшительно протестую. Не вижу и конечной цѣли принатія этихъ мѣръ исправленія. И кто будетъ приводить такіе приговоры въ исполненіе? Судъ долженъ обладать средствами къ исполненію своихъ приговоровъ и рѣшеній. Это, повторяю, дѣло прихода или братства.

Предсѣдатель: Приговоры приводятся въ исполненіе церковно-приходскимъ совѣтомъ во главѣ съ приходскимъ священникомъ. Лишеніе пастырскаго благословенія, лишеніе посѣщенія со святомъ, лишеніе права быть воспріемникомъ при крещеніи, лишеніе права быть поручителемъ при бракѣ—можно оставить въ вѣдѣніи приходскаго священника, какъ мѣры лишь непосредственнаго пастырскаго воздѣйствія. А примѣненіе прочихъ указанныхъ мѣръ можно предоставить приходскому совѣту. Затѣмъ, слѣдуетъ установить срокъ обжалованія. Это—спасительная мѣра для ограниченія сутяжничества. Думаю, довольно недѣли.

Профессоръ Красножень: Положимъ, кого-нибудь лишили права ношенія иконъ. Какъ же это обжаловать? Какимъ способомъ отмѣнить такое рѣшеніе?

Предсѣдатель: До извѣстнаго срока рѣшеніе не входитъ въ силу и можно его обжаловать.

Профессоръ Красножень: Нельзя запретить быть воспріемникомъ; это едва ли можетъ входить въ компетенцію приходскаго совѣта. Нельзя запретить быть свидѣтелемъ при бракѣ. Если отнести это дѣло къ братству, тогда дѣло другое: тамъ, при неисполненіи, можно исключить изъ братства.

Профессоръ Суворовъ: Въ сущности,

приходъ то же братство. Когда приходы будутъ переустроены, братства исчезнуть.

Протоіерей Титовъ: Это еще вопросъ. Неизвѣстно, какъ пойдетъ осуществленіе синодальныхъ правилъ объ оживленіи приходовъ. Мнѣ извѣстно, что въ нѣкоторыхъ приходахъ отказались приводить ихъ въ исполненіе. Въ этихъ правилахъ важень только одинъ, истинно золотой, пунктъ—рекомендація воспользоваться приходскими совѣтами для обращенія приходовъ въ братства.

Срокъ обжалованія установленъ двухнедѣльный.

Предсѣдатель: Теперь перейдемъ къ вопросу, могутъ ли міряне быть членами мѣстной судебной инстанціи въ границахъ благочинническаго округа.

Профессоръ Суворовъ: По моему мнѣнію, по нѣкоторымъ дѣламъ—могутъ.

Предсѣдатель: Если требуется въ данномъ случаѣ разграниченіе дѣлъ, то предварительно слѣдуетъ поставить вопросъ о пространствѣ суда мѣстной инстанціи въ предѣлахъ благочинническаго округа. Судныя дѣла, подлежащія вѣдѣнію благочиннической инстанціи, по проекту профессора Бердникова, слѣдующія:

а) проступки священно-и-церковно-служителей противъ должности и благоповеденія, не соединенные съ явнымъ вредомъ и соблазномъ, замѣченные въ томъ или другомъ членѣ причта, прежде поведеніе коего было безукоризненно, вообще проступки, за которые по закону полагаются замѣчанія, внушенія и выговоры;

б) взаимныя претензіи членовъ причта другъ на друга;

в) споры между членами причта по раздѣлу братскихъ доходовъ и пользованію движимою и недвижимою собственностію, а также семейныя распри;

г) взаимныя споры и жалобы между прихожанами и духовенствомъ;

д) просьбы о вознагражденіи за ущербъ и убытки до 100 руб.;

е) жалобы по неплатежу безспорныхъ долговъ и нарушенію безспорныхъ обязательствъ на сумму до 165 рублей;

ж) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, не соединенныхъ съ проступками, противными достоинству духовнаго сана, которые по силѣ 104 ст. XVI т. Св. Зак. могутъ быть прекращаемы примиреніемъ.

Къ этому перечню нужно присоединить еще разсмотрѣніе апелляціонныхъ жалобъ прихожанъ на постановленіе приходскихъ совѣтовъ.

Профессоръ Суворовъ: Полагалъ бы, что слѣдуетъ въ отношеніи къ обидамъ устранить выраженіе «иски», а въ отношеніи къ безспорнымъ долгамъ полагалъ бы не привлекать къ этому дѣлу архіерея. Пусть вѣдаетъ судъ.

Профессоръ Красноженъ: Лучше исключить. Можно искать въ гражданскомъ судѣ.

Профессоръ Заозерскій: Гражданскій судъ дорогъ. Защищая духовенство, можно бы исключить, а защищая пострадавшихъ—можно оставить.

Профессоръ Красноженъ: Теперь введено упрощенное производство.

Дѣлопроизводитель Рункевичъ высказалъ, что содержаніе этой статьи вносить нѣкоторую льготу для духовенства, устраняя ту неизбѣжную принудительность взысканія, до описи имущества включительно, которая сопровождается опредѣленія свѣтскаго суда. Духовное начальство можетъ установить разсроченное взысканіе чрезъ вычетъ части жалованья, не взыскивать издержекъ; взысканіе не оглашается настолько, какъ въ свѣтскомъ судѣ.

Возникъ вопросъ, какіе безспорные долги могутъ быть у духовныхъ лицъ.

Протоіерей Горчаковъ: Къ числу безспорныхъ долговъ относится, напримѣръ, плата за учащихся дѣтей.

Профессоръ Красноженъ: Это не безспорный долгъ. Безспорные долги—только по документамъ.

Профессоръ Бердниковъ: Но если человекъ не отрицаетъ такого долга, — вотъ и безспорный.

Профессоръ Красноженъ: Въ уставѣ духовныхъ консисторій (ст. 203) говорится, что такіа дѣла подвѣдомы духовному суду тамъ, гдѣ не введены мировыя судебныя установленія. Теперь они введены вездѣ. Нѣтъ поэтому и основаній къ удержанію этой статьи и обремененію духовнаго суда. И мировой судья можетъ разсчитать долгъ. Судья принимаетъ во вниманіе всѣ обстоятельства дѣла.

Профессоръ Заозерскій: Неудобно принесеніе жалобы земскому начальнику съ просьбой о взысканіи со священника. Статья нужна для огражденія чести клира.

Профессоръ Остроумовъ обращаетъ вниманіе, что статья не исключаетъ возможности обращенія и къ свѣтскому судьямъ.

Профессоръ Алмазовъ: Статья имѣетъ въ виду случаи, когда при документахъ или безъ нихъ нѣтъ возраженій противъ иска. Безспорное дѣло даже и при документахъ можетъ обратиться въ спорное, если будутъ возраженія. Тогда дѣло переходитъ въ гражданскій судъ. Статью нужно оставить.

Протоіерей Титовъ: Оставленіе статьи будетъ только давать лишній поводъ въ томъ или другомъ случаѣ чернить духовенство предъ его начальствомъ.

Профессоръ Бердниковъ: Въ гражданскомъ судѣ это тоже возможно.

Профессоръ Алмазовъ: Свой, вѣдомственный судъ обыкновенно понимается какъ привиллегія, а по нашимъ разсужденіямъ выходитъ какъ будто наобо-

ротъ... Развѣ архіерею есть какой-либо интересъ ставить въ безвыходное положеніе человека своей же духовной сферы?

Профессоръ Красноженъ: Если прошеніе подается мировому судья и въ прошеніи окажется много лишняго, не относящагося къ дѣлу, оскорбительнаго для отвѣтчика, судья можетъ возвратить истцу прошеніе обратно.

Профессоръ Алмазовъ: Все равно, то же можетъ быть и здѣсь.

Профессоръ Суворовъ: Въ виду того, 1) что и дѣйствующій Уставъ духовныхъ консисторій смотритъ на это не какъ на полезное, а только какъ на допускаемое, 2) что въ силу его архіерей обращается во что-то въ родѣ экзекютора, и 3) что дѣйствительно заставить заплатить, если обязательный платитъ не захочетъ, нельзя, я полагаю, что безъ особаго сожалѣнія можно бы исключить эту статью.

Профессоръ Алмазовъ: Вѣдь мировыхъ судей теперь нѣтъ.

Профессоръ Суворовъ: Дѣла будутъ вѣдать тѣ, кто наслѣдовалъ мировымъ судьямъ.

Профессоръ Алмазовъ: Я нахожу, что по такимъ дѣламъ предпочтительнѣе обращеніе въ благочинническій судъ, чѣмъ, напримѣръ, къ земскому начальнику.

Профессоръ Бердниковъ: Да, въ такомъ случаѣ не будетъ огласки.

Профессоръ Красноженъ: Нахожу неяснымъ самое выраженіе «безспорный долгъ». Иначе говоря—неоспариваемый?

Профессоръ Алмазовъ (въ отвѣтъ на слова профессора Бердникова): Дѣйствительно такъ. Да и прихожане скорѣе пожелаютъ обращаться въ такой именно судъ.

Профессоръ Остроумовъ: По моему мнѣнію, это — ничтожная привиллегія. Дѣлопроизводитель Кутеповъ объ-

ясняетъ, на основаніи практика С.-Петербургской консисторіи, что теперь, когда возбуждаются подобныя дѣла, епархіальное начальство обыкновенно отклоняетъ эти дѣла по неподсудности.

Профессоръ Алмазовъ: Я допускаю исключеніе въ этомъ случаѣ для окраинъ.

Профессоръ Суворовъ: Какая огласка? Если, напримѣръ, человѣкъ долженъ, да не платитъ, что же здѣсь особенно позорнаго?

Профессоръ Алмазовъ: Порою могутъ быть крайне неудобныя подробности относительно домашнихъ и другихъ дѣлъ отвѣтчика.

Предсѣдатель: Статьи Устава духовныхъ консисторій (148 в, 203 и 204) о дѣлахъ по жалобамъ на духовныя лица о нарушеніи безспорныхъ обязательствъ и по просьбамъ о побужденіи къ уплатѣ безспорныхъ долговъ составлены подъ вліяніемъ дореформеннаго Свода законовъ Николая I-го. Этотъ Сводъ законовъ устанавливалъ два порядка гражданскаго судопроизводства: 1) собственно судебный, исковый для дѣлъ спорныхъ, и 2) исполнительный для дѣлъ безспорныхъ (т. X, 2). Полнѣйшій для ускоренія дѣла осуществлялся полиціею, а въ отношеніи духовныхъ лицъ консисторіею. Вслѣдствіе этого въ Уставѣ духовныхъ консисторій, ст. 203 (214) и 204 (215) и устанавливалось производство въ духовныхъ судахъ дѣлъ гражданскихъ до тѣхъ поръ, пока не возникалъ споръ по документамъ, вызывавшій уже необходимость передачи дѣла свѣтскому суду. Судебные уставы Александра II-го, установивъ для гражданскихъ дѣлъ сокращенный порядокъ судопроизводства, устранили нужду въ прежнемъ безспорномъ исполнительномъ производствѣ чрезъ полицію. А потому соответствующее ему въ Уставѣ консисторій безспорное производство также можетъ быть устранено.

Производится голосованіе. Большинствомъ голосовъ рѣшается разсматриваемый пунктъ исключить, такъ же какъ и разсмотрѣнныя просьбы о вознагражденіи за ущербъ и убытки.

Предсѣдатель: Далѣе слѣдуютъ жалобы прихожанъ на духовенство.

Профессоръ Алмазовъ: Нужно, болѣе или менѣе, опредѣлить сущность жалобъ. Иногда подаются жалобы совершенно по празднымъ и постороннимъ поводамъ. Мнѣ приходилось какъ то, напримѣръ, читать жалобу на священника въ томъ, что находящаяся у него комнатная собака служила препятствіемъ къ посѣщенію его дома прихожанами.

Профессоръ Суворовъ: Разумѣется, изъ области отношеній прихожанъ къ духовенству. И приведенный фактъ можетъ имѣть сюда отношеніе.

Профессоръ Алмазовъ: Все-таки, есть надобность съ достаточною опредѣленностью установить цѣль относящихся сюда дѣлъ.

Предсѣдатель: По большей части—вымогательство со стороны духовенства и вообще недоразумѣнія, касающіяся вознагражденія за требоисправленія, затѣмъ жалобы прихожанъ на личныя обиды и оскорбленія со стороны членовъ причта. Нуженъ ли составъ благочинническаго суда для однихъ дѣлъ—одинъ, для другихъ—другой, и еще для дѣлъ апелляціонныхъ?

Профессоръ Суворовъ: Выясняются двѣ категоріи дѣлъ—дѣла по взаимнымъ отношеніямъ (пререканіямъ) причта и прихожанъ и апелляціонныя. Третья категорія—дѣла по жалобамъ на обиды—не допускаетъ участія мірянъ.

Профессоръ Алмазовъ: Наличие мірянъ въ составѣ суда я полагаю допустимой собственно только въ цѣляхъ довѣрія къ суду по дѣламъ, затрогивающимъ ихъ интересы, и въ цѣляхъ примиренія. Во всякомъ случаѣ, они не должны быть постоянными членами суда.

Предсѣдатель: По проекту профессора Бердниковъ, составъ благочиннической судебной коллегіи такой: благочинный, два помощника его и судья.

Профессоръ Алмазовъ: И еще депутатъ отъ приходскаго совѣта, когда будетъ разбираться дѣло, касающееся даннаго прихода.

Протоіерей Горчаковъ: Это полезно, какъ средство внесенія освѣдомленности въ дѣла и какъ гарантія правильности рѣшенія суда.

Протоіерей Титовъ: Удобно ли только, чтобы это лицо было именно изъ того прихода, въ которомъ подсудимый служить священникомъ. Не лучше ли постороннее лицо изъ другого прихода?

Профессоръ Алмазовъ: Именно въ этомъ и будетъ смыслъ для заинтересованныхъ прихожанъ. А посторонній депутатъ для чего же здѣсь нуженъ?

Протоіерей Титовъ: Тогда не лучше ли допустить двухъ депутатовъ—одного изъ своего прихода, другаго—изъ чужого. Этимъ будетъ достигаться безпристрастіе.

Профессоръ Суворовъ: Легко сказать—изъ другаго прихода. Какъ его получить?

Профессоръ Алмазовъ: Думаю, для гарантіи правосудія вполне достаточно одного депутата.

Предсѣдатель: Такимъ образомъ составъ мѣстной судебной инстанціи въ предѣлахъ благочинническаго округа опредѣляется въ слѣдующемъ видѣ: благочинный, помощникъ его, судья, одинъ священникъ по выбору и еще представитель отъ даннаго прихода.

Профессоръ Заозерскій: А вѣдь мы были противъ благочиннаго?

Профессоръ Алмазовъ: Если будутъ трое судей, нужно назначить хотя бы двухъ кандидатовъ къ нимъ.

Отдѣлъ соглашается, что кандидаты нужны.

Профессоръ Суворовъ (въ отвѣтъ на

слова профессора Заозерскаго): Необходимо образоватъ благочинническій судъ изъ тѣхъ же лицъ, которые будутъ составлять благочинническій совѣтъ, но не привлекая самого благочиннаго.

Профессоръ Алмазовъ: А помощникъ благочиннаго?

Протоіерей Горчаковъ: По моему мнѣнію, благочинный нуженъ. Да и къмъ его замѣнить?

Профессоръ Суворовъ: Можетъ быть, поставить на голосованіе вопросъ: необходимо ли благочинный, или нѣтъ?

Протоіерей Горчаковъ: Безъ него все равно не обойтись.

Профессоръ Бердниковъ: По крайней мѣрѣ, слѣдуетъ оставить помощниковъ благочиннаго.

Профессоръ Алмазовъ: Къ благочинному будутъ обращаться въ дѣлахъ примиренія.

Протоіерей Горчаковъ: Да въ этомъ-то все дѣло.

Профессоръ Алмазовъ: По спорнымъ дѣламъ, пожалуй, можно оставить благочиннаго, но по дисциплинарнымъ—нельзя.

Предсѣдатель: Если благочиннаго удалить, будетъ 5-ти членный составъ.

Профессоръ Алмазовъ: Оставить благочиннаго, какъ постоянного члена, неудобно, архіерей вѣдь не участвуетъ въ епархіальномъ судѣ: по крайней мѣрѣ, онъ во всякомъ случаѣ не долженъ быть предсѣдателемъ и участвовать по дѣламъ дисциплинарнаго характера.

Профессоръ Заозерскій: Онъ можетъ быть въ судѣ для сообщенія свѣдѣній.

Принято: Въ составъ мѣстной (участковой) судебной инстанціи, положимъ, для благочинническаго округа, входятъ помощники благочиннаго, сколько ихъ имѣется, двое или трое судей изъ іереевъ по выбору, а при разборѣ взаимныхъ споровъ между прихожанами и духовенствомъ приходскимъ, при рассмотрѣніи жалобъ прихожанъ на личныя обиды и

оскорбленія ихъ членами причта, могущія оканчиваться примиреніемъ, и, наконецъ, при рассмотрѣніи апелляціонныхъ дѣлъ по обжалованію прихожанами дисциплинарныхъ мѣръ, наложенныхъ приходскимъ совѣтомъ, — депутатъ отъ мѣстнаго церковно-приходскаго общества.

Предсѣдатель: Въ этомъ судѣ дѣлопроизводство будетъ простое, словесное. Но какъ будетъ оформляться рѣшеніе?

Протоіерей Горчаковъ: Нужно заносить въ книгу рѣшеній.

Это предложеніе принято.

Предсѣдатель: Нуженъ ли срокъ обжалованія?

Протоіерей Горчаковъ: Нуженъ.

Срокъ опредѣляется въ 2 недѣли.

Предсѣдатель: Въ нашемъ Отдѣлѣ, при изложеніи общихъ замѣчаній по поводу проекта о судоустройствѣ профессора Заозерскаго, были высказываемы сужденія о томъ, что церковный судъ долженъ носить особый характеръ, такъ какъ долженъ имѣть въ виду главнымъ образомъ примиреніе тяжущихся и исправленіе нарушителей церковныхъ правилъ. И въ отзывѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ относительно церковно-судебной реформы указывается на желательность примирительнаго направленія церковно-судныхъ дѣлъ. Это навело меня на мысль, не слѣдуетъ ли ввести въ церковное судопроизводство порядокъ примирительнаго разбирательства въ разныхъ его видахъ. Въ дореформенномъ Сводѣ законовъ Николая I-го и въ Судебныхъ Уставахъ Александра II-го помѣщались и помѣщаются правила примирительнаго разбирательства; но помѣщаются обычно въ концѣ Устава гражданскаго судопроизводства въ числѣ изъятій изъ общаго порядка. Кромѣ того, тамъ правила эти приспособлены главнымъ образомъ къ характеру дѣлъ, возникающихъ по коммерческимъ и акціонернымъ пред-

пріятіямъ. Въ церковномъ судопроизводствѣ примирительному разбирательству можно дать и слѣдуетъ дать иное, болѣе видное положеніе и болѣе широкое примѣненіе. Въ этихъ видахъ мною переработаны, соотвѣтственно потребностямъ церковнаго суда, правила примирительнаго разбирательства, помѣщенные въ Уставѣ гражданскаго судопроизводства. Въ копіяхъ правила эти рассылаются всѣмъ членамъ нашего Отдѣла. Прошу ознакомиться съ ними на-дому, а потомъ въ свое время рассмотримъ и обсудимъ эти правила уже въ собраніи.

Засѣданіе окончилось въ 11 часовъ 45 минутъ утра.

*Приложеніе къ журналу № 13, III-го Отдѣла.*

## О ПРИМИРИТЕЛЬНОМЪ РАЗБИРАТЕЛЬСТВѢ.

### ГЛАВА I.

#### О мирныхъ соглашеніяхъ.

1. *Православнымъ христіанамъ непристойно имѣть тяжбы между собою (1 Кор VI, 7). Дѣла, возникающія и производящіяся между судящимися христіанами всего лучше оканчиватъ христіанскимъ примиреніемъ.*

2. Объявленіе суду церковному о желаніи окончить производящееся между тяжущимися дѣло примиреніемъ и совершеніе мирнаго соглашенія допускаются во всякомъ положеніи дѣла.

3. Когда въ дѣлѣ участвуютъ не два только лица, а нѣсколько, то каждый изъ нихъ, во всякомъ положеніи дѣла, имѣетъ право примириться съ противникомъ или противниками своими даже и отдѣльно отъ всѣхъ другихъ лицъ, участвующихъ въ дѣлѣ.

4. *Мирное соглашеніе совершается:* 1) посредствомъ записи, являемой къ засвидѣтельствуванію у нотаріуса или у

благочиннаго, 2) подачею примирительнаго прошенія и 3) составленіемъ примирительнаго протокола.

5. *Примирительное* прошеніе, подписанное тяжущимися, предъвляется въ церковный судъ, гдѣ дѣло производится.

6. *Мирное соглашеніе*, посылаемое въ церковно-судебное мѣсто по почтѣ и подаваемое по довѣренности должно быть предварительно явлено къ засвидѣтельствуванію у нотаріуса или у благочиннаго.

7. Въ подтвержденіе мирнаго соглашенія, не засвидѣствованнаго установленнымъ порядкомъ, предварительно зачисленія дѣла рѣшеннымъ, дѣлаются примиряющимся допросы, для удостовѣренія въ добровольномъ ихъ согласіи на миръ и для подтвержденія означенныхъ въ мирномъ соглашеніи условій. *Производство допроса можетъ быть поручено судомъ одному изъ своихъ членовъ.*

8. Къ мирному соглашенію можетъ быть приступлено и въ присутствіи суда, причемъ стороны могутъ просить о соглашеніи ихъ при закрытыхъ дверяхъ присутствія.

9. *Церковный судъ* по предварительномъ объясненіи съ обѣими сторонами съ своей стороны предлагаетъ имъ прекратить дѣло миромъ, указывая дѣйствительные, по его мнѣнію, къ тому способы. Мѣры для сключенія судящихся къ примиренію церковный судъ обязанъ принимать и во все время производства дѣла.

10. О примиреніи, состоявшемся въ присутствіи суда, составляется протоколъ, который, по прочтеніи судящимся сторонамъ, подписывается ими и судьями, и затѣмъ признается равносильнымъ судебному рѣшенію, вошедшему въ законную силу и не подлежащему обжалованію.

11. Дѣло, прекращенное мирнымъ соглашеніемъ, почитается навсегда оконченнымъ и какъ судящіеся, учинившіе мирное соглашеніе, такъ и наслѣдники ихъ и другіе правопреемники не могутъ возобновлять этого дѣла.

## ГЛАВА II.

### О третейскомъ судѣ.

1. По жалобамъ на причиненная кому-либо духовными лицами обиды и оскорбленія, моущія по церковнымъ правиламъ и по уголовнымъ законамъ быть прекращаемыми примиреніемъ, равно какъ и по спорамъ, возникающимъ изъ пользованія движимую и недвижимую церковною собственностію и церковными доходами, стороны, по взаимному соглашенію, могутъ представлять разрѣшеніе возникающихъ отсюда между ними дѣлъ одному или нѣсколькимъ третейскимъ судьямъ.

(Халк. соб. прав. 9. Карѣ. 17; 107; 156).

2. Не могутъ быть разсматриваемы и разрѣшаемы третейскимъ судомъ: 1) дѣла о личныхъ правахъ состоянія; 2) дѣла, сопряженные съ пользами малолѣтнихъ и другихъ лицъ, находящихся подъ опекою; 3) дѣла, сопряженные съ интересами управленія казенныхъ, церковныхъ, сословныхъ и общественныхъ; 4) дѣла, соединенныя въ чемъ либо съ преступленіемъ или проступкомъ, кромѣ тѣхъ, которыя на основаніи церковныхъ правилъ и уголовныхъ законовъ могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, а также дѣла о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ или убытки, вчиняемые гражданскимъ порядкомъ послѣ уголовнаго производства.

3. Третейскіе суды избираются въ нечетномъ числѣ по взаимному согласію сторонъ.

4. Если стороны признаютъ для себя возможнымъ избрать лишь только по равному числу судей, то лицо, недостающее до узаконеннаго нечетнаго числа судей, избирается самими уже избранными третейскими судьями.

(Сличи Синг. Матѣ. Власт. подъ бубвою ѓ, глав. 7).

5. Третейскими судьями не могутъ быть: 1) лица, занимающія судебныя должности:

2) несовершеннолѣтніе; 3) признанные безумными и сумашедшими; 4) объявленные несостоятельными должниками, до опредѣленія свойства несостоятельности; 5) лишенные всѣхъ или особенныхъ правъ состоянія; 6) глухонѣмые и нѣмые; 7) неграмотные; 8) иностранцы; 9) женщины и 10) *иноверцы*.

6. Перемена *третейскихъ* *судей* до окончанія дѣла допускается лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) по взаимному согласію тяжущихся;

2) по требованію одной изъ сторонъ вслѣдствіе возникшихъ или обнаружившихся послѣ составленія записи *такихъ обстоятельствъ, по которымъ судьи могутъ быть устраняемы*.

7. Требованіе о переимѣнѣ *третейскаго* *судьи* предъявляется *церковному суду по подсудности*.

8. Согласіе сторонъ на разборъ ихъ дѣла третейскимъ судомъ должно быть выражено въ третейской записи.

9. Третейская записка должна быть подписана тяжущимися и всѣми *третейскими судьями*, которые въ подписи своей обязаны выразить согласіе на принятіе посредничества.

10. Въ третейской записи должны быть означены: 1) имена, отчества, фамиліи и званія какъ тяжущихся, такъ и избранныхъ ими *третейскихъ судей*; 2) предметъ спора или жалобы, предоставляемый разбору третейскаго суда.

Сверхъ этихъ необходимыхъ условій въ третейской записи могутъ быть помѣщены, по добровольному согласію участвующихъ въ записи лицъ, и другія, какъ то: о мѣстѣ засѣданія *третейскаго* *суда*, о заведываніи дѣлопроизводствомъ и храненіи документовъ, о порядкѣ объясненія дѣла сторонами, объ обезпеченіи иска, о неустойкѣ въ исполненіи и наконецъ всѣ другія, законамъ непротивныя.

11. Срокъ для постановленія рѣшенія спора или жалобы *третейскимъ* *судомъ* также можетъ быть означенъ въ самой

*третейской записи*. А если не будетъ означенъ въ записи, то дѣло должно быть разрѣшено *третейскими судьями* въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ со дня явки записи.

12. До истеченія указанныхъ сроковъ тяжущіеся не имѣютъ права просить о производствѣ ихъ дѣла въ судебныхъ установленіяхъ.

13. Третейская записка должна быть явлена для засвидѣтельствованія у нотариуса или у *благочиннаго*. Подлинная записка, по явкѣ ея, *выдается третейскимъ судьямъ*, а копіи оной сторонамъ.

14. Въ судебныхъ установленіяхъ производство дѣла, предоставляемаго по записи рѣшенію третейскаго суда, останавливается по предъявленіи третейской записи, въ каковомъ бы положеніи оно ни было; но принятія судомъ мѣры обезпеченія иска остаются въ своей силѣ до рѣшенія дѣла третейскимъ судомъ, если только въ записи не постановлено о томъ особаго условія.

15. Третейскіе судьи не обязываются къ соблюденію формальностей производства, но подчиняются въ семь отношеній постановленнымъ въ записи условіямъ.

16. Всѣ необходимые документы, свѣдѣнія и объясненія тяжущіеся передаютъ третейскимъ судьямъ безъ всякихъ особыхъ обрядовъ и формальностей.

17. Въ случаѣ медленности одного изъ тяжущихся въ представленіи документовъ и нужныхъ по дѣлу свѣдѣній, третейскій судъ можетъ назначить ему срокъ на ихъ представленіе.

18. Въ случаѣ просрочки, а также если которая-либо изъ сторонъ не будетъ являться въ судъ для объясненій, третейскій судъ можетъ рѣшить дѣло безъ новыхъ ея объясненій, на основаніи имѣющихся въ виду свѣдѣній и документовъ.

19. Производство дѣла и всѣ дѣйствія суда третейскаго прекращаются:

1) въ случаѣ взаимнаго согласія сторонъ на прекращеніе дѣла или въ случаѣ окончанія дѣла миромъ;

2) въ случаѣ смерти, сумасшествія, мшениія *всѣхъ правъ состоянія, объявленія должникомъ несостоятельнымъ или расточителемъ, а также поступленія въ монашество* истца или отвѣтчика;

3) если во время производства откроется уголовное обстоятельство, могущее имѣть влияние на разрѣшеніе дѣла, предоставленнаго разбору третейскаго суда;

4) если стороны не изберутъ новыхъ *третейскихъ судей* на мѣсто выбывшихъ по случаю смерти и по другимъ причинамъ, или не предоставятъ разрѣшеніе дѣла оставшимся на лицо въ нечетномъ числѣ *третейскихъ судьямъ*.

20. Въ случаѣ неокончанія дѣла *третейскими судьями* въ назначенный срокъ, тяжущіеся могутъ, по согласію съ ними назначить дополнительной записью новый срокъ для постановленія рѣшенія.

21. Если въ дополнительный срокъ рѣшенія не послѣдуетъ, или не будетъ общаго согласія какъ сторонъ, такъ и третейскихъ судей на назначеніе новаго срока, то третейскій судъ считается закрытымъ и несостоявшимся.

22. Третейскій судъ постановляетъ рѣшеніе по совѣсти.

23. Рѣшеніе въ третейскомъ судѣ постановляется *судьями* по большинству голосовъ, послѣ предварительнаго между ними совѣщанія.

24. Въ рѣшеніи третейскаго суда должны быть означены имена, отчества и фамиліи тяжущихся и судей, требованія и доказательства тяжущихся и основанія, принятія судомъ при разрѣшеніи дѣла.

25. Рѣшеніе третейскаго суда подписывается *всеми судьями*.

26. Если кто изъ *третейскихъ судей* откажется отъ подписи, то другіе отмѣчаютъ о семъ на самомъ рѣшеніи, а рѣшеніе, если только подписано большинствомъ судей, имѣетъ такую же силу, какъ и подписанное всеми.

27. Рѣшеніе третейскаго суда объявляется тяжущимся съ подпискою на са-

момъ рѣшеніи, если же они къ назначенному для сего сроку не явились, то оно почитается объявленнымъ тяжущимся въ послѣдній день срока, назначеннаго для постановленія рѣшенія.

28. Апелляція на рѣшеніе третейскаго суда не допускается.

(Каро. соб. прав. 17; 107; 136).

29. Съ объявленіемъ рѣшенія дѣйствія третейскаго суда считаются оконченными и дѣло, вмѣстѣ съ третейскою записью и подлиннымъ рѣшеніемъ, не позднѣе какъ въ семидневный срокъ со времени его объявленія представляется въ *церковно-судебную инстанцію по подсудности*.

30. Рѣшеніе третейскаго суда приводится въ исполненіе *по распоряженію (духовнаго начальства) церковной власти*.

31. Рѣшенія третейскаго суда признаются недействительными и *ничтожными*:

1) въ отношеніи лицъ, которыя не участвовали въ составленіи третейской записи;

2) въ отношеніи такихъ предметовъ, которые не были предоставляемы рѣшенію третейскаго суда на основаніи записи;

3) въ отношеніи дѣлъ, *третейскому суду по закону не подлежащихъ*;

4) *когда рѣшеніемъ сторона присуждена къ совершенію дѣйствія, воспрещеннаго закономъ*;

5) *когда рѣшеніе направлено къ достиженію цѣли, законами запрещенной*;

32. Рѣшенія третейскаго суда признаются по жалобамъ тяжущихся недействительными, когда они послѣдовали безъ соблюденія условій, постановленныхъ въ записи, или съ нарушеніемъ *правилъ, предписанныхъ закономъ для третейскихъ судовъ*.

33. Просьбы о признаніи рѣшеній третейскаго суда *недействительными* приносятся въ мѣсячный срокъ со дня объявленія ихъ съ причисленіемъ поверстнаго отъ мѣста нахождения третейскаго суда до мѣста, гдѣ находится *церковно-судебное* установленіе.

34. Просьбы объ уничтоженіи рѣшеній третейскаго суда подаются церковно-судебному установленію, коему представлено подлинное рѣшеніе.

35. Съ уничтоженіемъ рѣшенія третейскаго суда, дѣло возвращается въ то положеніе, въ которомъ оно находилось до учрежденія третейскаго суда.

*Примѣчаніе.* Господь Іисусъ Христосъ не одобрялъ наклонности къ судамъ (Матѣ. V, 25, 40; VII, 1); Онъ увѣщавалъ Своихъ послѣдователей быть не только миролюбцами (Мѣ. V, 23—25), но и миротворцами (Матѣ. V, 9); въ случаѣ же споровъ и обидъ со стороны ближняго заповѣдалъ заботиться о вразумленіи согрѣшившаго брата (Мѣ. XVIII, 15), заповѣдалъ прощать обидчиковъ (Мѣ. VI, 14—15. XVIII, 22), даже любить своихъ враговъ (Мѣ. V, 44. Лук. VI, 27) и совсѣмъ отказываться отъ исковъ и тяжбъ, хотя бы при этомъ пришлось пожертвовать своею собственностію (Мѣ. V, 40). Такъ и апостолы находили весьма унижительною для вѣрующихъ имѣть тяжбы между собою. *Для чего бы, говоритъ апостолъ Павелъ, вамъ лучше не оставаться обиженными? Для чего бы лучше не терять лишенія (1 Кор. VI, 7)?* «Прекрасная похвала христианину ни съ кѣмъ не имѣть дѣлъ, читается въ апостольскихъ постановленіяхъ (кн. II гл. 45 и 46); а если бы по чьему-либо возбужденію или искушенію случилось у кого дѣло, то пусть постарается прекратить его, хотя бы и надлежало понести отъ этого какой-либо уронъ... Лучше понесити уронъ и стараться о томъ, что клонится къ миру не только съ братьями, но и съ невѣрующими; ибо понесши какой-нибудь уронъ въ житейскомъ, ты, какъ благочестивый и живущій по заповѣди Христовой, не потерпиши никакого вреда въ Божественномъ. Если же какую тяжбу имѣютъ между собою,—чего да не будетъ,—братья; то вы, предстоятели, должны уразумѣть изъ сего, что таковыя совершаютъ дѣла не братья о Господѣ, но, скорѣе, непріязненныхъ вра-

говъ». И Церковь Христова, согласно съ этимъ, всегда смотрѣла на судъ не столько какъ на сторону общественной жизни, неизбѣжную при настоящихъ неправильныхъ условіяхъ чловѣческаго общежитія, а скорѣе какъ на ссору, какъ на личную вражду, несогласующуюся съ духомъ христіанской любви. Поэтому она всегда стремилась или совсѣмъ предупреждать и прекращать тяжбы, устраняя вызывающія ихъ недоразумѣнія и приводя стороны къ взаимной уступчивости и *примиренію*, или свести разбирательство по крайней мѣрѣ, къ *третейскому суду*, по добровольному соглашенію сторонъ и съ вѣдома мѣстнаго епископа (Всел. IV, 9. Карѣ. 17, 107; 136). Во вниманіе къ этому въ церковномъ судопроизводствѣ должно получить особое значеніе *примирительное разбирательство*, во всѣхъ его видахъ (въ формѣ соглашенія, примиренія, третейскаго суда и т. п.). Правда, оно всегда имѣло мѣсто и въ гражданскомъ сводѣ законовъ, какъ въ дореформенномъ, такъ и въ пореформенномъ. Но въ свѣтскомъ законодательствѣ оно стояло и стоитъ на заднемъ планѣ. Въ судебныхъ уставахъ Александра II-го оно помѣщено въ концѣ Устава гражданского судопроизводства въ ряду изыятій изъ общаго порядка (Уст. гражд. суд. кн. III, раздѣлъ 4, глав. 1 ст. 1357—1400). Въ церковномъ судебникѣ оно должно занять одно изъ первыхъ мѣстъ. Кромѣ того, въ свѣтскомъ законодательствѣ оно приспособлено главнымъ образомъ къ дѣламъ коммерческимъ, промышленнымъ, финансовымъ и т. п. Въ церковномъ законодательствѣ оно должно обнять собою всѣ дѣла по частнымъ жалобамъ какого бы то ни было рода и по всяческимъ спорамъ между клириками. Поэтому, полагая въ основу проектируемаго церковнаго уложенія о примирительномъ разбирательствѣ существующую редакцію соотвѣтственнаго отдѣла Устава гражданского судопроизводства, мы сообразно особенностямъ церковнаго суда нашли нужнымъ кое въ чемъ

измѣнить ее. Съ другой стороны, такъ какъ и сама Государственная власть въ послѣднее время признавала потребнымъ произвести нѣкоторыя исправленія въ текстѣ устава о примирительномъ разбирательствѣ, проектировавъ новую его редакцію, то признано полезнымъ принять во вниманіе и особенности этой послѣдней редакціи. Слова, отпечатанныя курсивомъ, относятся къ отступленіямъ отъ существующаго текста устава о примирительномъ разбирательствѣ, допущеннымъ или по требованію отличительныхъ особенностей церковнаго суда, или во вниманіе къ указаніямъ новой редакціи устава гражданскаго судопроизводства (1900 года).

#### № 14.

17 мая 1906 года.

Въ 8 часовъ вечера прибыли: Предсѣдатель архіепископъ Іаковъ, члены — профессора: протоіерей Ѳ. И. Титовъ, Н. С. Суворовъ, Н. А. Заозерскій, М. А. Остроумовъ, А. И. Алмазовъ, М. Е. Красноженъ и Н. Н. Глубоковский.

Предсѣдатель, открывая засѣданіе, высказалъ, что предметомъ обсужденія въ настоящемъ засѣданіи имѣеть быть проектъ, представленный профессоромъ Заозерскимъ. Нужно установить взглядъ на основныя начала судопроизводства, какъ они выражены въ проектѣ профессора Заозерскаго. Слѣдуетъ признать, что нынѣ практикуемый судебный процессъ слѣдственный устарѣлъ, требуется замѣнить его обвинительнымъ по дѣламъ о проступкахъ и состязательнымъ по частнымъ жалобамъ и спорамъ.

Означенное положеніе принимается единогласно.

Профессоръ Суворовъ: Судя по содержанію проекта не лучше ли процессъ назвать обвинительно-слѣдственнымъ?

Профессоръ Заозерскій: Лучше состязательно-обвинительнымъ.

Профессоръ Суворовъ: Основа для нашихъ разсужденій — проектъ профессора Заозерскаго. Но онъ не рассчитанъ на спорныя дѣла. Значить: мы имѣемъ въ виду нынѣ только судъ по проступкамъ, причѣмъ высказываемъ желаніе, чтобы этотъ судъ не походилъ на нынѣшній.

Предсѣдатель: Да, наше желаніе, чтобы церковное судопроизводство началось предварительнымъ слѣдствіемъ, которое за симъ, не имѣя само по себѣ рѣшающаго значенія, могло бы служить лишь основаніемъ къ преданію суду, а самый судъ производился бы по началамъ состязательно-обвинительнаго процесса.

Продолжая свою рѣчь, предсѣдатель указываетъ, что отличительная особенность предполагаемаго новаго судебного процесса — непосредственность оцѣнки судебныхъ доказательствъ.

Профессоръ Суворовъ: Исслѣдованіе о проступкахъ, какіе подлежатъ духовному суду, не должно ограничиваться слѣдствіемъ на мѣстахъ, но на судѣ долженъ быть произведенъ пересмотръ слѣдственнаго матеріала, и должны быть выслушаны какъ подсудимый, такъ и обвинитель и свидѣтели. Поэтому не выразиться ли такъ: судопроизводство церковное, начинаясь съ предварительнаго слѣдствія, ведется затѣмъ въ епархіальномъ судѣ, при чемъ слѣдственный матеріалъ пересматривается, а при рѣшеніи требуется внутреннее убѣжденіе судьи. Кромѣ того, въ проектѣ Н. А. Заозерскаго говорится о столѣ вещественныхъ доказательствъ. Нуженъ ли столъ для вещественныхъ доказательствъ, и что это будутъ за доказательства?

Профессоръ Заозерскій высказываетъ, что могутъ быть представлены въ качествѣ доказательствъ различныя предметы, въ томъ числѣ и чисто церковныя — потиръ, дискосъ и т. д.

Профессоръ Алмазовъ: По моему мнѣнію священные предметы должны быть исключены изъ числа вещественныхъ доказательствъ. Въ одномъ изъ своихъ распоряженій, а именно по вопросу о возможности доставлять изъ храмовъ и монастырей на выставки древностей, устраиваемыя при археологическихъ свѣздахъ, и церковныя древности, Святейшій Синодъ уже высказался въ этомъ направленіи, давая понять, что священные предметы не могутъ служить для какихъ либо постороннихъ цѣлей и потому не должны куда либо отправляться изъ храма.

Дѣлопроизводитель Руневичъ объясняетъ, что въ практикѣ Святейшаго Синода рѣдко, но были случаи, когда по нѣкоторымъ дѣламъ были представлены «вещественныя доказательства». За послѣднее десятилѣтіе, когда онъ возвращается въ сферѣ судныхъ дѣлъ Святейшаго Синода, было три такихъ случая. Одинъ разъ іеромонахъ представилъ дурно выпеченный хлѣбъ при жалобѣ на плохое содержаніе въ монастырѣ. Другой случай: псаломщикъ жаловался, что священникъ, издѣвался надъ нимъ, дѣлать приношенія холстомъ такимъ образомъ, что отъ каждаго поступившаго въ пользу причта куска холста отдѣляетъ псаломщику слѣдующую ему четвертую часть; получается отрѣзокъ въ 3—4 вершка, ни на что не годный. Въ третій разъ представлены были церковныя свѣчи не изъ чистаго воска.

Профессоръ Суворовъ: Лучше избѣжать стола вещественныхъ доказательствъ. Кому служить такой столъ?

Профессоръ Заозерскій: Вещественныя доказательства были и въ каноническомъ процессѣ. Извѣстенъ случай съ Аванасіемъ Великимъ, когда въ качествѣ вещественнаго доказательства фигурировала рука.

Профессоръ Суворовъ: Удобно ли

представлять въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ такіе предметы, какъ ризы, сосуды?

Профессоръ Заозерскій: Иногда это можетъ быть необходимо. Такъ былъ случай въ Ярославской епархіи — изъ 2-й половины XVIII в., что одинъ священнослужитель истопталъ дарохранительницу.

Профессоръ Алмазовъ: При всемъ томъ, исходя изъ священнаго значенія указываемыхъ предметовъ и изъ должнаго быть почитанія ихъ, будетъ неумѣстнымъ, а порою послужить и поводомъ къ соблазну представлять ихъ въ качествѣ вещественныхъ доказательствъ хотя бы и на духовномъ судѣ. Да въ томъ и не усматривается неизбѣжной необходимости; въ уголовномъ судѣ не все же вещественныя доказательства представляются.

Профессоръ Заозерскій: Отчего же если это бываетъ нужно, — иначе, за недостаткомъ доказательствъ, можетъ укрыться отъ суда истина.

Профессоръ Суворовъ высказывается, что въ принципѣ слѣдуетъ принять непосредственность обслѣдованія всѣхъ доказательствъ судьями, но отсюда не вытекаетъ необходимость стола, а каждый разъ суду предоставляется, въ случаѣ необходимости, вытребовать такіе предметы, какіе окажутся нужными для доказательствъ.

Предсѣдатель спрашиваетъ: Признается ли необходимою непосредственность оцѣнки судебныхъ доказательствъ въ томъ смыслѣ, что какъ стороны такъ и свидѣтели должны лично присутствовать на судѣ при разбирательствѣ дѣла и давать свои показанія прямо суду безъ всякаго посредства, такъ чтобы судъ по личнымъ впечатлѣніямъ непосредственно составлялъ себѣ убѣжденіе въ справедливости или несправедливости обвиненія, жалобы, иска, и т. д.

Непосредственность оцѣнки судебных доказательствъ признана необходимою принадлежностію судебного процесса.

Предсѣдатель, указывая далѣе, что по проекту предполагается судъ гласный, замѣчаетъ, что какъ за, такъ и противъ гласности приводится много основаній; и въ мнѣніяхъ преосвященныхъ существуетъ большое разногласіе: есть защитники гласности въ судѣ и есть ея противники. Епархіальныя коммисіи большею частью не сочувствуютъ гласности.

Профессоръ Алмазовъ: Преосвященные руководствуются въ этомъ случаѣ данными свѣтлаго процесса и повидимому безъ достаточной критики. Къ такому вопросу нужно относиться съ великою осторожностію. Несомнѣнно, гласность имѣетъ цѣлью обезпечить въ обществѣ довѣріе къ суду, открывая какъ бы возможность контроля надъ правильностію дѣйствій суда со стороны общества. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, несомнѣнно, она имѣетъ и отрицательныя стороны, по крайней мѣрѣ въ томъ видѣ, какъ она теперь поставлена. Благодаря ей, для лицъ, избравшихъ своимъ занятіемъ темныя дѣла, — въ открытой залѣ суда создается какъ бы наглядная школа къ изученію способовъ совершенія такихъ дѣлъ и всякихъ приемовъ, направленныхъ къ избавленію отъ заслуженной кары за совершеніе подобнаго дѣянія. — Не говорю уже о томъ, что въ дѣлахъ, которыя начинаются по какимъ-либо особымъ, сокровеннымъ мотивамъ, гласностію иногда пользуются для цѣлей, ни мало не связанныхъ съ дѣломъ правосудія. Такимъ образомъ, гласность служитъ различнымъ цѣлямъ. То же конечно можетъ имѣть мѣсто въ отношеніи ея и въ духовномъ судѣ. Въ послѣднемъ она по цѣлому ряду соображеній далеко не всегда можетъ быть примѣнена съ пользою для дѣла. Здѣсь судятся по преимуществу лица

извѣстнаго круга и притомъ круга, представители котораго невольны мыслятся менѣе другихъ подверженными уклоненіямъ отъ праваго пути. — При такомъ ихъ пониманіи, гласность невольна дастъ поводъ бросать тѣнь на нравственный обликъ всего духовенства, можетъ вызвать излишнія и совершенно напрасныя нареканія на все духовенство; корреспонденту ничто не воспрепятствуетъ на основаніи двухъ-трехъ аналогичныхъ фактовъ, выслушанныхъ имъ въ судѣ, навести читателя на невыгодные для духовенства общіе выводы. Нисколько не отрицаю, — гласность, дѣйствительно, можетъ и удержать нѣкоторыхъ представителей духовенства отъ проступковъ; но я остаюсь только при той мысли, что рядомъ съ такимъ благомъ результатомъ она можетъ сослужить и весьма плохую услугу — дать поводъ къ посмѣянію надъ духовенствомъ. И думаю, что при указываемыхъ условіяхъ она въ концѣ концовъ можетъ повести къ незаслуженному духовенствомъ пониженію уваженія къ нему въ народѣ. Послѣдствіе тѣмъ болѣе печальное, что дѣйствительно плохихъ представителей духовенства, разъ они найдутся, — и гласность не удержитъ отъ проступковъ.

Профессоръ Заозерскій: На эту тему можно написать нѣсколько томовъ за и противъ.

Профессоръ Суворовъ: Гласность понимается какъ открытое публичное засѣданіе, гдѣ каждый можетъ присутствовать. Нахожу публичныя засѣданія въ духовномъ судѣ невозможными, такъ какъ они вели бы къ широкому оповѣщенію о проступкахъ духовныхъ лицъ, а затѣмъ къ глумленію надъ духовенствомъ, что недопустимо.

Профессоръ Заозерскій: Не вижу основаній возражать противъ гласности: преступленіе совершено явно и судъ долженъ быть гласный.

Профессоръ Суворовъ: На судѣ будутъ всплывать дѣянія съ чертами и соблазнительными и смѣшными; и всякій празднопатающий, имѣя возможность присутствовать на засѣданіи, будетъ получать постоянный матеріалъ для осмѣиванія духовенства.

Профессоръ Заозерскій: Въ моемъ проектѣ сдѣлана оговорка о закрытыхъ дверяхъ. Въ особыхъ случаяхъ; разумѣется, можно и не допускать гласности; это и предусмотрено.

Профессоръ Суворовъ: Закрытыя двери есть и въ свѣтскомъ судѣ. Я думаю, что даже и въ свѣтскомъ судѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда бы было затронуто духовное лицо, гласность не была бы допущена, двери были бы закрыты. А вы у себя желаете открыть двери для всякаго въ видѣ общаго правила. Въ католическомъ духовномъ судѣ гласность положительно недопустима: тамъ ревниво охраняется достоинство духовныхъ лицъ.

Профессоръ Алмазовъ: Представимъ, что въ церковномъ судѣ будетъ разбираться подъ рядъ три дѣла о поборахъ духовенства... Что можетъ удержатъ присутствующаго корреспондента отъ попользованія помѣстить кричащую статью о корыстолюбіи всего духовенства? Повторю, намъ необходимо имѣть въ виду, что церковный судъ—не общій судъ, а вѣдомственный, т. е. только для извѣстной категоріи лицъ, и что поэтому обязательность гласности къ нему вообще не можетъ быть примѣнена. Можно сдѣлать развѣ одно исключеніе—для духовныхъ лицъ; ихъ еще можно допускать; но дозволить это другимъ лицамъ—основаній не усматривается.

Предсѣдатель указываетъ, что въ офицерскомъ судѣ разбирательство происходитъ негласно, равнымъ образомъ и семейныя дѣла обычно разбираются негласно.

Профессоръ Суворовъ: Вообще всякіе корпоративные суды не ведутъ дѣлъ гласно. Кромѣ того, нужно различать публичность и гласность; это не одно и то же. Въ этомъ отношеніи можно было бы принять мѣры, чтобы были ознакомлены съ дѣломъ тѣ, кому надо. Можно бы, напримѣръ, изложить ходъ дѣла на судѣ въ епархіальномъ органѣ.

Профессоръ Красножонъ: По моему мнѣнію, можно было бы формулировать положеніе о гласности съ оговоркою: духовный судъ—гласный, за исключеніемъ тѣхъ дѣлъ, которыя судъ признаетъ невозможнымъ предавать гласности. Вѣдь если не будетъ гласности, то могутъ говорить, что дѣла ведутся келейно и могутъ наговорить еще больше, чѣмъ при гласности. Принятіе гласности будетъ соответствовать тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляются къ суду нынѣ.

Профессоръ Алмазовъ: Тогда нужно съ точностью обозначить, какія именно эти дѣла. Иначе всегда можетъ случиться, что въ разныхъ епархіяхъ на кругъ относящихся сюда дѣлъ будутъ смотрѣть различно. Но даже и при такомъ основаніи я полагалъ бы возможнымъ допускать на засѣданіе суда только лицъ духовныхъ.

Профессоръ Красножонъ: А я думаю, что нельзя ставить духовный судъ въ столь узкія рамки. Да это и неудобно, напримѣръ, въ томъ случаѣ, когда будетъ судъ между духовнымъ лицомъ и миряниномъ. Мирянинъ будетъ жаловаться, что мірянинъ въ духовный судъ не пускаютъ.

Профессоръ Суворовъ: Поправку М. Е. Красножена нахожу неудобною. Нельзя самому суду предоставлять опредѣлять, какія дѣла вести гласно и какія нѣтъ, потому что и въ уголовномъ судѣ опредѣляются категоріи дѣлъ, по которымъ судъ совершается негласно.

но,—какъ же въ судѣ духовномъ не будетъ никакихъ руководящихъ директивъ?

Профессоръ Красножень: Но вѣдь и въ свѣтскомъ судѣ даны только общія указанія, а не перечисленіе всѣхъ отдѣльныхъ случаевъ; председателю суда предоставляется опредѣлять, когда производить дѣло гласно, когда нѣтъ. Однородныя дѣла въ одномъ судѣ идутъ при открытыхъ дверяхъ, въ другомъ при закрытыхъ. Всегда рѣшаетъ самъ судъ, сообразно съ обстоятельствами. Можно, конечно, сдѣлать болѣе подробное указаніе такихъ дѣлъ.

Профессоръ Алмазовъ: Думаю, что это будетъ неудобно, потому что въ духовномъ судѣ можетъ быть придется перечислить великое множество дѣлъ, судопроизводство по которымъ не можетъ подлежать гласности. Для суда свѣтскаго такое разграниченіе не составляетъ большого затрудненія: тамъ негласно разбираются обыкновенно дѣла, касающіяся только нравственности и оскорбленія чести женщинъ и семейныхъ нравовъ.

Профессоръ Суворовъ: Если объявить двери суда открытыми, то при каждомъ казусѣ явятся корреспондентъ и начесть стенографировать для сообщенія въ газеты.

Профессоръ Алмазовъ: Служеніе духовное—вѣдь особенное служеніе. Его конечное назначеніе—духовно-нравственное совершенство. При немъ, очевидно, каждое лишнее слово можно поставить въ тяжкую вину и каждое дѣло можетъ послужить къ великому соблазну паствѣ; невольно придется всѣ дѣла слушать при закрытыхъ дверяхъ. Не даромъ, поэтому, и въ уставѣ уголовного судопроизводства дѣла, оскорбляющія религиозное чувство и потому могущія вызывать соблазнъ, относятся къ тѣмъ, которыя цѣлесообразнѣе слушать при закрытыхъ дверяхъ.

Профессоръ Красножень: Придется, разумеется, оговорить категоріи этихъ дѣлъ, но невозможно всетаки выступить намъ съ положеніемъ, что судъ остается келейнымъ, закрытымъ. Поэтому слѣдуетъ объявить судъ открытымъ, но предоставить суду опредѣлять случаи, когда двери суда останутся закрытыми.

Профессоръ Суворовъ: Я полагаю, что упрека въ келейности новому суду опасаться нечего; судъ будетъ производиться на новыхъ началахъ; въ официальномъ церковномъ органѣ могутъ быть опубликованы главные факты дѣла и главные фазисы его хода на судѣ.

Профессоръ Заозерскій: Церковь лучшихъ временъ не опасалась призывать къ открытому—гласному суду виновныхъ и мірянъ, и клириковъ, не исключая даже и епископовъ, по всѣмъ ихъ преступленіямъ.

Профессоръ Суворовъ: Но церковные законы принимаютъ мѣры и къ огражденію духовныхъ лицъ. Лучше не ронять достоинства духовныхъ лицъ, а озаботиться огражденіемъ ихъ авторитета.

Профессоръ Алмазовъ: Нужно имѣть въ виду, что къ епархіальному суду будетъ находиться въ близкомъ отношеніи и епархіальный архіерей. Изъ этой близости получится, что гласною оцѣнкою извѣстнаго суднаго дѣла будутъ затрогиваться и его интересы, какъ руководящаго епархіей и такимъ образомъ статьи будутъ направляться одновременно—и противъ духовенства и архіерея.

Предсѣдатель высказываетъ, что предсѣдательствующій въ судѣ духовномъ могъ бы допускать на судъ извѣстное число лицъ по своему усмотрѣнію по билетамъ.

Профессоръ Суворовъ: Согласенъ, чтобы постороннія лица допускались съ разрѣшенія предсѣдателя суда.

Профессоръ Алмазовъ: Этимъ придавалось бы слишкомъ большое значеніе субъективному усмотрѣнію председателя.

Профессоръ Суворовъ: Да и въ дѣлахъ лицъ духовныхъ съ мірянами гласность неудобна. Напр., идетъ рѣчь о незаконной связи съ женщиною. Здѣсь можно усматривать не оскорбленіе чести женщины, а оскорбленіе чести духовнаго лица.

Протоіерей Титовъ: Не слѣдуетъ исключать гласности и публичности. Что же касается нареканій на духовенство, то къ нимъ такъ привыкли, отчасти именно вслѣдствіе замкнутости и изолированности духовенства, что всегда будутъ нареканія. Согласенъ съ мнѣніемъ М. Е. Красножена. Много толковъ возбуждается при нынѣшнемъ судопроизводствѣ и единственное средство устранить эти толки — допустить гласность въ церковномъ судѣ.

Профессоръ Суворовъ: Я рѣшительно противъ того, чтобы проникалъ на духовный судъ кто бы то ни было съ улицы. Вѣдь отчего происходятъ нареканія на нынѣшній церковный судъ? Отъ неправильнаго веденія дѣлъ. Слѣдователь одинъ мнѣ рассказывалъ: вижу, что свидѣтель начинаетъ показывать не въ пользу священника, обвиняемаго въ преступной связи, и я пропущаю это показаніе, не вписываю его. Такіе случаи будутъ устранены при новомъ порядкѣ суда. Мы предполагаемъ такой судъ, гдѣ прежнихъ дефектовъ не будетъ. Тутъ будетъ и непосредственная оцѣнка доказательствъ.

Протоіерей Титовъ: Гласность все же лучше, особенно если имѣть въ виду нынѣшній духовный судъ. Согласенъ, что гласность нужно регулировать, но вообще ее надо признать. Можно указать дѣла, на судебномъ разбирательствѣ которыхъ не могутъ присутствовать посторонніе.

Профессоръ Алмазовъ: Насколько легко выдѣлить здѣсь дѣла, могущія разбираться гласно, обратимся за примѣромъ къ уставу духовныхъ консисторій. Вотъ, напр., статьи 182, 186, 187 (приводится текстъ). Здѣсь показаны все дѣла чисто нравственнаго характера. То же самое слѣдуетъ сказать и о многихъ другихъ статьяхъ. Если теперь всѣ эти дѣла разбирать гласно, то въ итогѣ получится одно надруганіе надъ духовенствомъ.

Протоіерей Титовъ: А если, напр., священникъ въ нетрезвомъ видѣ совершаетъ богослуженіе? Здѣсь вѣдь преступленіе тоже совершается публично? Почему же не судить за это преступника гласно?

Профессоръ Суворовъ: Но вѣдь это известно въ кварталѣ, въ селѣ, не болѣе, а гласный судъ сдѣлаетъ это достояніемъ всѣхъ газетъ.

Профессоръ Красноженъ: По моему мнѣнію гласность принесетъ пользу тѣмъ, что многихъ удержитъ отъ совершения преступленій одно сознаніе, что дѣло будетъ разбираться гласно.

Профессоръ Алмазовъ: Ссылаться на то, что если преступленіе совершено публично, то и судъ долженъ быть публичнымъ, едва ли основательно. Въ судѣ свѣтскомъ, напр., дѣла объ оскорбленіи чести женщинъ разбираются при закрытыхъ дверяхъ, хотя бы и были свидѣтели преступленій, и, слѣдовательно, хотя бы они были совершены открыто.

Протоіерей Титовъ: Это совсѣмъ другое дѣло: здѣсь ограждается не только честь женщины, но и нравственное чувство общества.

Профессоръ Алмазовъ: Гласность имѣетъ исключительно задачею гарантировать правосудіе и непристрастіе суда. И если возможно гарантировать это другими способами, то ими и надо воспользоваться. По моему мнѣнію, въ этомъ случаѣ удобный и

единственно приемлемый способ—указанный профессоромъ Н. С. Суворовымъ,—къ этому способу я и присоединяюсь.

Профессоръ Красножентъ: Нельзя забывать о запросахъ времени и о настроеніи общества. Публичность и гласность—законныя стремленія. Можно бы формулировать такъ, что на засѣданіе суда могутъ быть допускаемы и постороннія лица съ разрѣшенія предсѣдателя; причѣмъ можно указать категоріи дѣлъ, при разбирательствѣ которыхъ никто не будетъ допускаться на судъ. Это все же будетъ лучше, чѣмъ объявить судъ закрытымъ.

Профессоръ Алмазовъ: Такимъ правиломъ все ставилось бы въ зависимость отъ предсѣдателя,—что, какъ прежде сказалъ я, неудобно и не обезпечить присутствія при разборѣ дѣла только соответствующихъ лицъ.—При немъ вполне открыта возможность проникать въ судъ къ разбору дѣла такимъ лицамъ, которыя послѣ не постѣснятся разукрашивать дѣло, какъ только имъ заблагоразсудится. На какомъ же основаніи имъ могъ-бы отказать въ допущеніи предсѣдатель?

Профессоръ Суворовъ: Въ самомъ приговорѣ возможна такая редакция, которая соблазна не возбудитъ. А корреспондентъ не только опишетъ, какъ происходило дѣло на судѣ, но и воспроизведетъ всю бытовую сцену, разрисуетъ картину. Было бы даже неточно выразиться, что, не допуская публичности, мы имѣемъ въ виду охраненіе словной чести духовенства. Это не словная только честь. Нужно взглянуть на дѣло шире: отсюда могъ бы проистекать вредъ вообще въ религіозной жизни, вредъ вообще Церкви, потому что духовенство будетъ выступать въ чертахъ нежелательныхъ.

Профессоръ Красножентъ: Нельзя, однако, отрицать, что въ этой публич-

ности есть и хорошія стороны. Гласность будетъ хорошей нравственной уздой, напริมѣръ, для лицъ, ведущихъ нетрезвый образъ жизни (возьмемъ примѣръ, приведенный протоіереемъ О. И. Титовымъ), и можетъ имѣть весьма благоприятныя послѣдствія. Почему бы въ самомъ дѣлѣ не допустить ея, хотя бы и съ оговорками?

Профессоръ Алмазовъ: Вашъ примѣръ говоритъ противъ васъ: нетрезвость сама по себѣ нигдѣ не судится, кромѣ духовнаго суда; никакой другой судъ такого недуга не судить. Это явленіе чисто нравственнаго свойства. Съ точки зрѣнія формальнаго суда это не преступленіе, а дѣяніе, всецѣло относящееся къ внутренней сторонѣ, къ нравственному состоянію даннаго лица, и духовный судъ, по самой его задачѣ, и можетъ судить такіа дѣла. Въ церковномъ судѣ всѣ разбираемыя дѣла—или по должностнымъ проступкамъ, или по нарушенію нравственныхъ правилъ. Если предавать гласности судъ по такимъ дѣламъ, то порою можно наложить пятно на всю жизнь чловѣка, неповиннаго ни въ одномъ преступномъ дѣяніи въ тѣсномъ смыслѣ.

Протоіерей Титовъ: Иногда въ интересахъ самого обвиняемаго слѣдовало бы производить судъ публично: такимъ только способомъ можно было бы устранить ложную молву въ обществѣ, вызванную несправедливымъ обвиненіемъ. Вообще никакъ не могу примириться съ мыслию о необходимости бояться свѣта, т. е. публичности и гласности въ судѣ.

Профессоръ Остроумовъ: Судъ долженъ обезпечить за собою довѣріе общества. Но что касается довѣрія, то земскіе начальники производятъ дѣла и публично, а довѣріемъ не пользуются. То же можно сказать и о судѣ присяжныхъ. Гласность не обезпечиваетъ довѣрія. Довѣріе происходитъ не изъ

гласности, довѣріе обезпечивается правильнымъ веденіемъ дѣла и главное справедливостью приговора.

Протоіерей Титовъ указываетъ еще на одну несообразность: духовныя лица, подпадая свѣтскому суду, судятся гласно, а въ духовномъ судѣ они будутъ судиться не гласно.

Профессоръ Суворовъ: Всякій прискорбный случай будетъ предметомъ гласности, что нежелательно. Настаиваю на неудобности гласности. Что извѣстно въ тѣсномъ кругу, не произведетъ того впечатлѣнія, какое произведетъ фактъ, огласившійся по всей Россіи, а гласность именно къ этому и поведетъ.

Протоіерей Титовъ: Напротивъ, полагаю, что тайное, секретное судопроизводство возбудитъ къ себѣ болѣе интереса, чѣмъ явное. Несомнѣнно, что многое можетъ проникнуть и въ общество и въ печать даже и при закрытомъ судопроизводствѣ, но только обязательно съ искаженіемъ. Думаю, что гласность духовнаго суда будетъ только вначалѣ страшна.

Профессоръ Алмазовъ: Представимъ себѣ предполагаемый гласный судъ на окраинахъ Россіи. Въ такихъ мѣстахъ корреспонденты газетъ по большей части иновѣрцы. Не трудно предусмотрѣть, что изъ этого тамъ выйдетъ... И теперь, какъ сказано, дѣла, связанныя съ религіей, въ уголовномъ судѣ не разсматриваются открыто; тѣмъ болѣе, повторяю, это нужно установить для суда духовнаго.

Предсѣдатель напоминаетъ, что по силѣ 581 ст. Устава угол. судопроизводства «подлежать разсмотрѣнію при закрытыхъ дверяхъ присутствія дѣла: 1) о богохуленіи, оскорбленіи святыни и порицаніи вѣры, объ отступленіи отъ вѣры и о ересяхъ и расколахъ; 2) о преступленіяхъ противъ правъ семейственныхъ; 3) о преступленіи противъ чести и цѣломудрія женщины; 4) о разврат-

номъ поведеніи, противоестественныхъ порокахъ и сводничествѣ; 5) о непотребствѣ и другихъ безстыдныхъ или соединенныхъ съ соблазномъ дѣйствіяхъ; и 6) о преступныхъ дѣйствіяхъ, по коимъ допускается примиреніе обвиняемаго съ потерпѣвшимъ, когда они оба просятъ о негласномъ разбирательствѣ; а по силѣ 582 ст. того же Устава «сверхъ случаевъ, упомянутыхъ въ предшедшей статьѣ, двери судебного засѣданія закрываются для публики и по другимъ дѣламъ, на время отдѣльныхъ судебныхъ дѣйствій или на все время разбирательства, если судъ признаетъ, что публичное изслѣдованіе подлежащихъ судебному разсмотрѣнію обстоятельствъ оскорбляетъ религіозное чувство, или нарушаетъ требованія нравственности, или же не можетъ быть допущено въ видахъ огражденія достоинства государственной власти, охраненія общественнаго порядка или обезпеченія правильнаго хода судебныхъ дѣйствій». Эти статьи слѣдуетъ внести и въ уставъ церковнаго судопроизводства; онѣ и въ случаѣ признанія церковнаго суда вообще гласнымъ, открытымъ, — въ достаточной мѣрѣ оградятъ его отъ неудобствъ, соединенныхъ съ гласнымъ судопроизводствомъ. А гласность разбирательства необходима для обезпеченія увѣренности въ томъ, что дѣла ведутся безпристрастно и законно. Особенно желательно допущеніе, по указанію подсудимыхъ, родственниковъ ихъ и знакомыхъ.

Профессоръ Алмазовъ: Да всѣ преступленія таковы. — Можно бы, пожалуй, въ обезпеченіе безпристрастія суда, допустить только къ присутствованію при разборѣ дѣла знакомыхъ подсудимаго, по его же указанію и просьбѣ, и то не болѣе, какъ только въ числѣ трехъ лицъ.

Протоіерей Титовъ: Въ понятіи церковнаго суда поставить гласность, а за-

тѣмъ такъ ограничивать, какъ предлагаютъ, по моему мнѣнію, неудобно.

Профессоръ Алмазовъ: Такимъ ограниченіемъ нисколько не исключается самый принципъ.

Профессоръ Суворовъ: Понятіе гласности намъ нейдетъ.

Дѣлопроизводитель Рункевичъ докладываетъ, что, можетъ быть, не лишне имѣть въ виду, что въ отзывѣхъ пресовищенныхъ гласности иногда разумѣется только въ смыслѣ вызова къ судебному разбирательству тяжущихся сторонъ.

Профессоръ Суворовъ: Это только субъективно гласный судъ.

Профессоръ Алмазовъ: И намъ дѣйствительно нужно бы ясно установить, понимаемъ ли мы гласный судъ какъ публичный?

Профессоръ Глубоковскій: Публичность — открытость, гласность — оглашеніе.

Ставится на голосованіе вопросъ, долженъ ли быть духовный судъ открытымъ и, по большинству голосовъ, рѣшается, что онъ долженъ быть открытымъ для постороннихъ лицъ, съ ограниченіями, какія на законныхъ основаніяхъ признаетъ нужными председатель.

Профессоръ Алмазовъ заявляетъ, что онъ подастъ по этому вопросу особое мнѣніе (въ приложеніи).

Профессоръ Красноженъ высказываетъ, что судъ можетъ быть и открытій: открытый — съ разрѣшенія председателя, по известной категоріи дѣлъ, и закрытій — когда председатель признаетъ невозможнымъ допущеніе публики.

Профессоръ Глубоковскій: Если съ разрѣшенія, то это по существу дѣла не открытый судъ, а закрытый. Такъ всегда понимается и практикуется въ свѣтскомъ судѣ.

Председатель: Могутъ быть разныя

степени «открытости» суда. И теперь, напр., размѣръ вмѣстимости помѣщенія опредѣляетъ границы общедоступности или публичности суда.

Профессоръ Алмазовъ: Разрѣшеніе председателя, иначе его усмотрѣніе, это — внесеніе бюрократическаго начала, откуда можетъ имѣть мѣсто его произволь.

Председатель: Въ свѣтскомъ судѣ, гдѣ отъ председателя зависитъ объявлять судъ открытымъ или закрытымъ, на произволь не жалуются.

Перейдя засимъ къ разсмотрѣнію слѣдующихъ особенностей судебного процесса, Председатель спросилъ, признается ли равноправность сторонъ на судѣ и отиѣна теоріи формальныхъ доказательствъ. Всѣ согласились на то и другое. Принято, что стороны должны пользоваться на судебномъ состязаніи равными правами; въ вопросахъ и преніяхъ на судѣ предоставляется принимать участіе какъ обвинителю, такъ и подсудимому, его защитнику и лицу, потерпѣвшему отъ преступленія. Приговоры о виновности или невинности подсудимаго постановляются по внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при производствѣ слѣдствія и суда.

Затѣмъ Председатель предложилъ перейти къ постановленію разсмотрѣнію проекта профессора Заозерскаго. Читаны были общія положенія изъ проекта профессора Заозерскаго. При разсмотрѣніи 7-й статьи общихъ началъ судопроизводства, представленныхъ профессоромъ Заозерскимъ, а именно: «приговоръ церковнаго суда можетъ быть только или осуждающій, или оправдывающій подсудимаго. Оставленіе въ подозрѣніи не допускается». Председатель обратилъ вниманіе на то, что эта статья для церковнаго суда является сухою; она должна быть растворена христіанскимъ духомъ. Какъ

при оправданіи, такъ и при обвиненіи подсудимыхъ слѣдуетъ рекомендовать примѣненіе нравственныхъ мѣръ. Мы вѣдь не должны упускать изъ вниманія высшихъ и главныхъ цѣлей церковнаго суда.— Затѣмъ, не знаю, какъ понимать оставленіе въ подозрѣніи.

Послѣдовали объясненія съ дѣлопроизводителями, не можетъ ли быть признанъ за оставленіе въ подозрѣніи особый надзоръ, иногда назначаемый надъ клириками. Выясняется, что особый надзоръ равняется усугубленію надзора, а послѣднее перечислено въ мѣрахъ взыскапія и исправленія.

Профессоръ Суворовъ: Стою за нравственное назиданіе вмѣсто оставленія въ подозрѣніи. Судъ можетъ обратиться къ оправданному за недостаткомъ доказательствъ съ приличнымъ нравственнымъ назиданіемъ.

Предсѣдатель: Можно вставить отдѣльный пунктъ: судъ дѣлаетъ нравственное назиданіе подсудимому и въ томъ случаѣ, если онъ осужденъ, и въ томъ случаѣ, если оправданъ.

Профессоръ Алмазовъ: Какая же въ томъ надобность, если подсудимый оправданъ?

Предсѣдатель: Это не бесполезно. Мы и теперь говоримъ иногда оправданному: вотъ, Господь Богъ попустилъ тебѣ оказаться подъ судомъ для твоей нравственной пользы; не забудь извлечь отсюда для себя урокъ.

Профессоръ Красножонъ: Осужденіе, да въ добавленіе еще назиданіе,—нахожу это неудобнымъ.

Профессоръ Остроумовъ: По канонамъ духовный судъ—врачевство.

Профессоръ Суворовъ: По моему, назиданіе не излишне; церковный судъ не долженъ ограничиваться однимъ формализмомъ.

Предсѣдатель: Конечно, такъ. Но было бы сильнѣе, если бы указаніе на

необходимость назиданія было бы поставлено отдѣльною, особою статьюю.

Профессоръ Глубоковскій указываетъ, что и въ свѣтскомъ судѣ, когда оправданіе происходитъ по снисхожденію, то предсѣдатель, отпуская обвиняемаго, обращается иногда къ нему съ внушеніемъ.

Профессоръ Суворовъ: Тѣмъ приличнѣе это въ духовномъ судѣ и отдѣльная статья объ этомъ необходима, чтобы не было неожиданности, когда будетъ дѣлаться назиданіе на судѣ.

Протоіерей Титовъ указываетъ на дѣла брачныя: по дѣламъ о расторженіи браковъ по прелюбодѣянію производится увѣщаніе супругамъ оставаться въ супружествѣ; конечно, увѣщанія въ этихъ случаяхъ—одна форма, но они имѣютъ иногда и положительные результаты.

Профессоръ Заозерскій: Я противъ увѣщаній. Судъ долженъ быть серьезный, строгій.

Признано потребнымъ внести особую статью о напутствованіи подсудимаго словомъ назиданія.

Профессоръ Суворовъ: Въ ст. 9-й проекта говорится: «по точному разуму дѣйствующихъ законовъ»,—что это значитъ?

Профессоръ Заозерскій: Я разумѣлъ въ этомъ случаѣ составляемый нами церковно-судный уставъ.

Профессоръ Суворовъ: Такъ и нужно сказать, чтобы не искать точнаго разума законовъ въ неопредѣленномъ пространствѣ.

Профессоръ Заозерскій: Можно все выключить эти слова.

Профессоръ Суворовъ: Въ проектѣ профессора Заозерскаго—ст. 10—отмѣняется ревізійный порядокъ. У протоіеря Горчакова ревізія равняется кассациі. Неизвѣстно, въ какомъ отношеніи находятся между собою эти понятія.

По обмѣнѣ мнѣній рѣшено статью эту оставить.

Засѣданіе окончилось въ 11 часовъ вечера.

Отдѣльное мнѣніе профессора А. И. Алмазова  
къ протоколу № 14 III Отдѣла.

Положительное значеніе гласности въ дѣлѣ судопроизводства—извѣстно. Ею, несомнѣнно, устанавливается довѣріе къ отправленіямъ судебныхъ установленій, органы судебной власти побуждаются къ возможной осмотрительности въ своихъ дѣйствіяхъ и, наконецъ, она служитъ однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ къ удержанію отъ преступленій и вообще дѣяній, противныхъ закону и потому подвергающихъ виновнаго суду. При всѣхъ такихъ благихъ послѣдствіяхъ гласности, я не могу согласиться съ рѣшеніемъ, принятымъ большинствомъ членовъ III отдѣла, и держусь того воззрѣнія, что въ области церковнаго суда, гласность, въ смыслѣ публичности засѣданій суда, не должна имѣть примѣненія.

Въ основаніе такого моего воззрѣнія можно бы подробно раскрыть, что одновременно съ отмѣченными положительными сторонами, гласности не чужды въ разсматриваемой сферѣ и стороны отрицательныя не меньшей важности. Она, напримѣръ, открывая доступъ въ залу суда безразлично всѣмъ—компетентнымъ и некомпетентнымъ въ оцѣнкѣ дѣйствій суда,—нерѣдко дѣлаетъ эту залу ареною, гдѣ зрителями и цѣнителями являются по преимуществу представители темныхъ профессій, присутствующіе здѣсь собственно съ цѣлью изученія лучшихъ приѣмовъ своей профессіи и способовъ къ оправданію на случай, если имъ самимъ придется занять скамью подсудимыхъ. Она, затѣмъ, порою служитъ сокровеннымъ стимуломъ для начинанія дѣлъ въ побочныхъ цѣляхъ и притомъ нерѣдко противъ людей, въ дѣйствительности неповинныхъ. Она, наконецъ, неволью побуждаетъ судъ обращать порою излишнее вниманіе на исполненіе всякихъ формальностей, безразличныхъ для существа дѣла. Все это факты

общеизвѣстные, и притомъ же они не служатъ къ отмѣнѣ гласности въ сферѣ общаго суда. Въ настоящемъ случаѣ, какъ мнѣ кажется, имѣются спеціальныя соображенія и основанія для непримѣненія публичности собственно къ церковному суду, которыя, между прочимъ, даютъ поводъ сказать слѣдующее:

1) И теперь церковному суду подлежатъ по преимуществу официальные служители православной Церкви—духовныя лица. Въ предстоящемъ же съ несомнѣнностью можно ожидать, что кромѣ исключительныхъ случаевъ собственно они одни и будутъ подлежать этому суду. При этомъ, въ виду того, что согласно опредѣленной дѣйствующими законоположеніями компетенціи церковнаго суда, тѣ же лица въ отношеніи преступленій и правонарушеній общаго характера подлежатъ общему суду,—они имѣютъ подлежать суду церковному почти исключительно по дѣламъ, связаннымъ съ ихъ особымъ положеніемъ въ Церкви, какъ должностныхъ лицъ на служеніи православной вѣрѣ. Рядомъ съ отмѣчаемою категоріею дѣлъ, въ отношеніи тѣхъ же лицъ и, вообще, въ томъ же церковномъ судѣ, имѣетъ быть и другая, которая касается не столько внѣшнихъ дѣйствій подсудимаго, сколько его внутренняго нравственнаго состоянія, т. е. обнимаетъ дѣла, какія съ точки зрѣнія общаго суда и не должны бы подлежать суду формальному въ тѣсномъ смыслѣ, исключая развѣ особые случаи. Какъ первая, такъ и вторая категоріи дѣлъ, коими собственно и обнимается все вѣдомство церковнаго суда, уже и теперь даже въ общихъ судахъ извлекаются изъ общаго правила относительно публичности разбора дѣлъ въ судѣ, какъ это и было указано Высочайшеосвященнымъ Предсѣдателемъ III отдѣла при разсужденіяхъ по настоящему вопросу. Нечего и говорить послѣ этого, что именно такой практикѣ и долженъ слѣдовать церковный судъ. Иначе, получается такое своеобразное разпорѣчіе:

общій судъ, для котораго собственно и установлено публичное судопроизводство, исключаетъ дѣла религіозно-нравственныя изъ разбираемыхъ при открытыхъ дверяхъ; церковный же судъ, который по преимуществу долженъ наблюдать при своихъ дѣйствіяхъ религіозно-нравственные интересы, будетъ поступать какъ разъ обратно.

2) При усвоеніи принципа публичнаго разбора дѣлъ, принятаго въ общемъ судѣ, и судомъ церковнымъ, мнѣ кажется, забывается существенная разница между организаціей того и другого судовъ. Первый судъ—совершенно самостоятельное установление, внѣ какой-либо зависимости и связи въ отношеніи и къ власти административной. Касательно церковнаго суда приходится сказать нѣчто иное. Здѣсь сами же члены III отдѣла, исходя изъ каноническихъ основаній, не нашли возможнымъ и позволительнымъ совершенно обособить судъ отъ администраціи, и въ концѣ концовъ высшее вѣдѣніе въ отношеніи судныхъ дѣлъ, напр., въ епархіальной сферѣ, и по предположенію III отдѣла должно усвоиться епархіальному архіерею,—слѣдовательно, органу, въ которомъ совмѣщаются и судебныя и административныя функціи. Разумѣется, дѣйствія послѣдняго, во всѣхъ сферахъ его компетенціи, отправляются негласно. Отсюда само собою слѣдуетъ, что по самымъ условіямъ церковнаго суда принципъ трактуемой гласности, во всемъ его объемѣ, не можетъ имѣть здѣсь примѣненія. Съ другой же стороны, при такомъ порядкѣ вещей, въ случаѣ введенія гласности въ церковномъ судѣ, съ неизбежностью открывается широкое поле для неудобныхъ коллизій между судомъ и архіереемъ при возможныхъ здѣсь разногласіяхъ между ними.

3) Церковный судъ, конечно, нельзя иначе понимать, какъ только судомъ вѣдомственнымъ. Однако, онъ есть вѣдомственный судъ особаго рода. Онъ не можетъ трактоваться такимъ же вѣдомственнымъ судомъ, какъ, напр., военный судъ. Всѣ

прочіе вѣдомственные суды обнимаютъ въ своей компетенціи всѣхъ членовъ Русскаго государства, принадлежащихъ къ данному вѣдомству, поскольку ихъ дѣйствія несогласны съ уставами этого вѣдомства. Такимъ образомъ эти суды дѣйствуютъ внѣ всякой конкуренціи съ другими аналогичными судами. Совсѣмъ другое дѣло судъ церковный. Онъ можетъ пониматься вѣдомственнымъ только въ смыслѣ вѣроисповѣднаго. Будучи же послѣднимъ, онъ не обнимаетъ съ этой стороны всѣхъ членовъ Россійской имперіи. Рядомъ съ православнымъ исповѣданіемъ въ предѣлахъ Россіи существуетъ цѣлый рядъ другихъ—христіанскихъ и нехристіанскихъ исповѣданій. Всѣ эти исповѣданія, въ ихъ сущности, преслѣдуетъ ту же самую цѣль, что и православныя, и вмѣстѣ съ тѣмъ не могутъ пониматься иначе, какъ конкурирующими съ православнымъ насчетъ безупречнаго проведенія ими и осуществленія нравственныхъ началъ. Въ приложеніи же этого къ разсматриваемому вопросу невольно получается: а) по требованію природнаго порядка вещей церковный судъ если и могъ бы быть гласнымъ, то только для членовъ православной Церкви; б) наблюденіе этого послѣдняго правила, при настоящихъ условіяхъ, однако, едва ли осуществимо даже и при особыхъ мѣропріятіяхъ; и в) допущеніе же въ залу церковнаго суда всякаго безразлично скорѣе всего наполнить эту залу иновѣрцами и прямымъ своимъ послѣдствіемъ будетъ имѣть нареканіе на Церковь и глумленіе надъ духовенствомъ.

4) Какъ сказано, гласность судопроизводства одно изъ сильныхъ средствъ къ удержанію отъ преступленій и проступковъ. Едва ли будетъ несправедливымъ сказать, что духовныя лица, подлежація церковному суду, менѣе всего нуждаются въ такомъ пособіи: самое званіе ихъ, ихъ назначеніе и служеніе религіозно-нравственной идеѣ—и безъ того удержатъ каждаго изъ нихъ отъ дѣяній, болѣе или менѣе не отвѣчающихъ ихъ служенію. Ко-

нечно, нельзя отрицать, что и среди духовенства найдутся представители, для которыхъ, по ихъ нравственному уровню, публичность суда установленіе не излишнее; однако, нужно согласиться и съ тѣмъ, что такіе представители—исключеніе и что такихъ исключительныхъ лицъ не удержать въ предѣлахъ законности и судебная гласность. Во всякомъ же случаѣ наличность ихъ—мотивъ для введенія гласности въ церковномъ судѣ—весьма недостаточный, да и неудобный; говорю—неудобный, такъ какъ примѣненіе ея именно для подобныхъ лицъ и, несомнѣнно, вызоветъ нареканіе на все духовенство, котораго оно не заслуживаетъ. И это, добавлю, должно слѣдовать, когда для прочихъ представителей духовенства, подпадающихъ суду большею частью случайно—та же самая гласность, хотя бы и по ничтожному дѣлу, можетъ иногда поставить крестъ на дальнѣйшей ихъ пастырской дорогѣ.

5) Признавая необходимость гласности въ церковномъ судѣ, самъ же III Отдѣлъ держится того воззрѣнія, что не всѣ дѣла, даже и одинаковаго характера, должны подлежать такому суду. Отсюда Отдѣлъ и напелъ нужнымъ согласиться съ оставленіемъ въ практикѣ такъ называемаго непосредственнаго архіерейскаго суда,—суда, совершенно не гласнаго въ отношеніи разсмотрѣнія дѣлъ, и, однако, не чуждаго и нѣкоторой доли формальнаго значенія. Въ этомъ оставленіи нельзя не усматривать нѣкотораго противорѣчія предполагаемой теперь гласности. Послѣднее приходится сказать тѣмъ болѣе, что принять во вниманіе, что при рассматриваемомъ теперь условіи всегда открывается возможность къ такимъ непримиримымъ съ однообразіемъ судебной практики совпаденіямъ: два совершенно аналогичныхъ дѣла одновременно подлежатъ суду—и между тѣмъ будутъ рассматриваться: одно—публично, въ гласномъ судѣ, другое—келейно, архіерейскимъ судомъ.

6) Въ защиту введенія гласности ука-

зываютъ между прочимъ на то, что она была извѣстна древнему церковному процессу. Однако, исходя изъ такого основанія въ наше время мало можетъ быть оправдываемо. Въ древней Церкви, при особыхъ условіяхъ внутренней ея жизни, цѣлый рядъ отправленій въ ней носилъ, болѣе или менѣе, публичный характеръ. Тогда даже покаяніе въ скрытыхъ нарушеніяхъ христіанской нравственности совершалось публично. Будучи христіанами, члены Церкви въ то время жили всецѣло церковными интересами. Теперь—совсѣмъ другое, и о той проникновенности церковными началами, какая была присуща древне-христіанскому обществу,—нынѣ не можетъ быть и рѣчи. Вотъ почему въ дни сѣдой древности христіанинъ присутствовалъ при церковномъ судопроизводствѣ только во имя интереса Церкви, во имя желанія жить ея жизнію; теперь же зала церковнаго суда наполнится—или въ цѣляхъ празднаго любопытства, или, можетъ быть, даже съ заднею цѣлью, вредною для Церкви.

7) Можно бы, повидимому, находить основанія для публичности церковнаго суда въ писаніяхъ Новаго Заветѣ. Но и тамъ, и именно въ заповѣди Спасителя объ обличеніи согрѣшившаго брата, ясно дается понять, что въ принципѣ церковный судъ долженъ быть закрытымъ, и публичность его можетъ быть допущена только въ такихъ исключительныхъ случаяхъ, когда не остается никакой надежды на исправленіе впаваго въ грѣхъ, т. е. при всеконечномъ упорствѣ его въ грѣхѣ,—когда, слѣдовательно, можно предполагать и общеизвѣстность послѣдняго.

8) Предполагается, что отсутствіе публичности поведетъ за собой нареканія на церковный судъ въ его келейности. Думается, нужно преслѣдовать не ту цѣль, чтобы избѣжать того или другаго нареканія на церковный судъ,—нареканія эти могутъ быть и при его публичности,—а ту, чтобы въ христіанскомъ обществѣ было довѣріе

къ церковному суду, и чтобы этотъ судъ, при какихъ угодно вышнихъ условіяхъ, отвѣчалъ своему высокому назначенію и дѣйствовалъ безпристрастно и безупречно. Это—одно. Другое—разъ указываемое до вѣрїе къ суду можетъ быть достигнуто въ той же мѣрѣ и не публичностью судопроизводства въ тѣсномъ смыслѣ, а и другимъ, болѣе пригоднымъ способомъ, какъ, напр., официальное сообщеніе въ печати о дѣйствіяхъ суда, то такимъ способомъ и цѣлесообразнѣе воспользоваться.

На основаніи всего изложеннаго, по моему мнѣнію: 1) Отъ примѣненія публичности (въ принятомъ значеніи) къ церковному суду можно ожидать не столько полезныхъ, сколько вредныхъ для православной Церкви послѣдствій; 2) публичность судопроизводства въ церковной сферѣ съ равнымъ значеніемъ можетъ быть замѣнена предлагаемою проф. Н. С. Суворовымъ «гласностью»—въ томъ смыслѣ, чтобы въ официальномъ церковномъ органѣ публиковались отчеты о засѣданіяхъ церковнаго суда, съ характеристикою существа разсмотрѣнныхъ на нихъ дѣлъ и съ указаніемъ состоявшихся приговоровъ; и 3) возможно еще допущеніе въ залу суда церковныхъ лицъ; правильнѣе же было бы, признавая засѣданія суда закрытыми, для констатированія безпристрастности его дѣйствій, ограничиться допущеніемъ только заинтересованныхъ дѣломъ лицъ, именно—родственниковъ подсудимаго, членовъ причта, когда дѣломъ затрогиваются ихъ интересы, и, — когда дѣло касается и прихода,—представителей отъ прихожанъ, въ ограниченномъ числѣ лицъ, установленномъ закономъ (приблизительно трехъ).

Заканчивая свое мнѣніе, не могу, впрочемъ, не добавить: при формулировкѣ рѣшенія III отдѣла по настоящему вопросу, повидимому, не исключается возможность понимать это рѣшеніе и въ томъ смыслѣ, что церковный судъ долженъ быть собственно закрытымъ, но только въ извѣст-

ныхъ случаяхъ, когда то предсѣдатель найдетъ возможнымъ, онъ можетъ быть и открытымъ.

Въ виду такой формулировки нельзя не замѣтить: можно говорить о закрытыхъ въ извѣстныхъ случаяхъ засѣданіяхъ суда, признаваемыхъ по общему принципу открытыми или публичными, но говорить о возможности открытыхъ засѣданій, когда судопроизводство вообще признается закрытымъ,—невольнo заставляетъ искать какихъ-то особенныхъ мотивовъ, по руководству коихъ можетъ быть допускаемо въ практикѣ послѣднее.

### № 15.

7 и 9 іюня 1906 г.

Присутствовали: Предсѣдатель, архіепископъ Іаковъ, члены-профессоры: протоіерей М. И. Горчаковъ, протоіерей Ѳ. И. Титовъ, И. С. Бердниковъ (на засѣданіи 7 іюня), А. И. Алмазовъ, М. А. Остроумовъ и М. Е. Красножентъ.

Дѣлопроизводители: С. Г. Рункевичъ, С. Ф. Сергіевскій, Г. П. Губаревъ, С. П. Соколовъ и Н. М. Кутеповъ.

Засѣданіе 7 іюня происходило отъ 8 до 12 часовъ вечера, а 9 іюня—отъ 10 до 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. дня.

Въ виду предстоящаго перерыва на лѣтнее время занятій Отдѣла имѣли сужденіе объ общихъ положеніяхъ, принятыхъ Отдѣломъ на засѣданіяхъ его, состоявшихся въ мартѣ, апрѣлѣ и маѣ настоящаго года.

III Отдѣлъ имѣлъ 16 засѣданій: 14, 15, 17, 20 и 22 марта, 17, 19, 21, 25 и 29 апрѣля, 2, 5, 13 и 17 мая и 7—9 іюня. По ознакомленіи съ представленными Святѣйшему Синоду отъ епархіальныхъ преосвященныхъ отзывами о возможныхъ, желательныхъ и необходимыхъ измѣненіяхъ въ области нынѣшняго церковнаго суда, и по обсужденіи предметовъ, къ нему относящихся, Отдѣлъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ,

1. Въ виду неполноты и устарѣлости раздѣла объ епархіальномъ судѣ въ Уставѣ духовныхъ консисторій, долженъ быть составленъ и изданъ, въ видахъ улучшенія церковнаго суда, новый Церковносудный Уставъ, заключающій въ себѣ правила о компетенціи церковнаго суда, о судоустройствѣ и о судопроизводствѣ.

2. Судъ церковный дѣйствуетъ по Церковносудному Уставу, составленному на основаніи слова Божія, канонно-вселенской Церкви, постановлений русской Церкви и дѣйствующаго государственнаго законодательства.

3. Въ отдѣлѣ о компетенціи церковнаго суда должны быть изложены опредѣленные положенія о подсудности, о мѣрахъ исправленія и взыскація по церковному суду и примѣненія этихъ мѣръ.

4. Въ области судоустройства: необходимо образованіе въ подраздѣленіяхъ епархіи мѣстныхъ судовъ по дѣламъ сравнительно меньшей важности.

5. Рядъ инстанцій церковнаго суда нужно начать съ прихода, въ которомъ желательна организація въ извѣстномъ видѣ церковной дисциплины, съ привлеченіемъ прихожанъ къ участию въ устраниеніи противохристіанскихъ явленій среди церковнаго прихода.

6. Ближайшая мѣстная надъ приходомъ инстанція можетъ быть образована въ предѣлахъ благочинническаго округа или въ предѣлахъ двухъ или трехъ благочинническихъ округовъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ.

7. Отдѣленіе суда отъ администраціи желательно въ томъ смыслѣ, чтобы дѣла административныя и судныя, состоя въ вѣдѣніи соответственной высшей церковной власти, вѣрялись не однимъ и тѣмъ же органамъ.

8. Обвиняемому предоставляется право имѣть защитника; въ качествѣ обвинителя дѣйствуетъ одинъ изъ членовъ

суда, не участвующій въ постановленіи приговора по данному дѣлу.

9. Въ каждомъ мѣстномъ округѣ, въ которомъ образована будетъ мѣстная судебная инстанція, одинъ изъ членовъ мѣстнаго суда есть слѣдователь, какъ по дѣламъ, входящимъ въ компетенцію мѣстнаго суда, такъ и по дѣламъ, подвѣдомственнымъ епархіальному суду.

10. Для разсмотрѣнія дѣлъ по существу допускается не больше двухъ инстанцій: первой и апелляціонной. Апелляціонныя инстанціи: мѣстный судъ для приходскихъ дѣлъ, епархіальный судъ для дѣлъ, рѣшенныхъ мѣстными судами, и центральный судъ для дѣлъ, рѣшенныхъ епархіальными судами. Кассаціонныя инстанціи: епархіальная — по рѣшеніямъ приходскихъ органовъ и мѣстныхъ судовъ и центральная — по рѣшеніямъ епархіальныхъ судовъ.

11. Судъ непосредственно архіерейскій долженъ быть сохраненъ, но ст. 155 Устава духовныхъ консисторій должна получить такую редакцію, чтобы въ ней выдерживалась мысль о непосредственномъ архіепископскомъ вліяніи и назиданіи, безъ допущенія порученія со стороны архіерея сдѣлать вразумленіе чрезъ довѣренное лицо.

12. Въ области судопроизводства: судъ по обвиненію членовъ Церкви въ преступныхъ дѣяніяхъ долженъ совершаться по началамъ обвинительнаго процесса, а споры и жалобы разрѣшаются въ порядкѣ примирительнаго разбирательства или процессомъ состязательно-ислѣдовательнымъ.

13. Церковный судъ долженъ быть открытымъ для постороннихъ лицъ по усмотрѣнію председателя суда.

14. Приговоръ о виновности, или невинности подсудимыхъ постановляется по внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при слѣдствіи и судѣ.

Объяснительная записка къ работамъ, исполненнымъ VII Отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія.

VII Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія, на который возложена разработка вопросовъ о принятіи мѣръ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій, прежде всего призналъ необходимымъ установить правила церковной дисциплины, въ дополненіе къ существующимъ, опредѣленнымъ церковными канонами и распоряженіями высшей духовной власти, и въ виду сего обратилъ свое вниманіе на то, что Высочайшимъ манифестомъ 17 октября 1905 года всѣмъ гражданамъ Россійской Имперіи дарована свобода образованія союзомъ и обществомъ, а Высочайшимъ указомъ отъ 4-го марта сего года составлены временныя правила о нихъ, при чемъ (по пар. 1, п. 4) отъ дѣйствія ихъ изъять, между прочимъ, союзы и общества, преслѣдующіе религіозныя цѣли.

Поэтому Отдѣлъ свои работы началъ съ обсужденія вопросовъ о союзахъ, имѣющихъ отношеніе къ православной Церкви, при чемъ призналъ, что его разсмотрѣнію должны подлежать какъ союзы церковные, возникающіе въ нѣдрахъ православной Церкви и съ ея благословенія, дѣйствующіе подъ ея покровительствомъ и состоящіе изъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, такъ и союзы, находящіеся внѣ Церкви, но имѣющіе въ числѣ членомъ его лицъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовной власти. При этомъ Отдѣлъ нашелъ, что правила, установленныя для союзовъ первой категоріи, должны опредѣлять ихъ дѣятельность, а правила, касающіяся союзовъ второй категоріи, должны нормировать не дѣйствія самихъ союзовъ, а лишь дѣйствія членомъ ихъ, и при томъ такихъ, которые входятъ въ ихъ составъ изъ числа лицъ, подвѣдомыхъ духовной власти.

Сообразно такому заключенію Отдѣлъ, при установленіи правилъ для союзовъ

церковныхъ, имѣлъ въ виду, прежде всего, опредѣлить руководящую идею ихъ и съ этою цѣлью указалъ, что всѣ общества, дѣйствующія во имя православной Церкви и преслѣдующія согласно съ ея ученіемъ задачи возникаютъ съ ея разрѣшенія и состоятъ подъ ея водительствомъ (п. 1). Въ этихъ видахъ Отдѣломъ было указано, что епархіальный архіерей состоитъ непремѣннымъ попечителемъ и главнымъ руководителемъ всѣхъ союзовъ, дѣйствующихъ въ предѣлахъ епархіи, что онъ утверждаетъ уставъ союзовъ или, если признаетъ характеръ дѣятельности союза превышающимъ его компетенцію, представляетъ о томъ высшей духовной власти, и что ему принадлежитъ право присутствовать на всѣхъ засѣданіяхъ союза, въ качествѣ почетнаго представителя, или посылать вмѣсто себя уполномоченное лицо (пп. 4—6).—Затѣмъ, принимая во вниманіе, что дѣятельность такихъ обществъ и союзовъ можетъ быть или приурочиваема къ опредѣленному приходу или храму, или имѣть болѣе обширный характеръ, не ограничиваясь предѣлами какого-либо прихода, Отдѣлъ призналъ нужнымъ въ первомъ случаѣ поставить союзъ подъ духовное руководство и отвѣтственность, за направленіе, мѣстнаго приходскаго священника, вмѣнивъ ему въ обязанность на открытіе союза исправивать благословеніе епархіальнаго архіерея и представлять ему отчеты о дѣятельности союза, а также, руководясь общимъ порядкомъ надзора въ епархіальномъ управленіи, всѣ письменныя постановленія союза сообщать мѣстному благочинному, съ предоставленіемъ послѣднему права дѣлать соотвѣтствующія указанія и, какъ при безуспѣшности ихъ, такъ и въ случаѣ замѣченныхъ уклоненій союза отъ надлежащаго направленія докладывать епархіальному преосвященному (п. 2 и 3).

Что же касается церковныхъ союзовъ второго рода, неприуроченныхъ къ опредѣленному храму или приходу, то ихъ Отдѣлъ нашелъ нужнымъ подчинить непо-

средственному надзору епархіального архіерея, коему обязать союзы представлять свои письменные акты и отчеты (п. 7).— Переходя затѣмъ къ указанію существа наблюденія за союзами со стороны епархіального архіерея, Отдѣлъ призналъ необходимымъ предоставить епископу право обращать вниманіе союза на тѣ дѣйствія его, какія окажутся противными вѣрѣ и благочестію, съ истребованіемъ объясненія и съ предложеніемъ исправить допущенныя нарушенія, а въ случаѣ отказа подчиниться сдѣланному въ этомъ отношеніи распоряженіямъ объявить союзъ закрытымъ въ качествѣ учрежденія, состоящаго подъ покровительствомъ Церкви, при чемъ, въ заботахъ о большей правильности такого рѣшенія и предоставленія виновной сторонѣ защиты, Отдѣлъ допустилъ право апелляціи къ высшей церковной власти въ мѣсячный срокъ, съ тѣмъ, чтобы, по пропускѣ этого срока или въ случаѣ утвержденія рѣшенія епископа, союзъ былъ объявленъ закрытымъ, а всѣ его члены, состоящіе чадомъ православной Церкви, вышли изъ союза, неисполнившіе же сего подлежали церковному суду по правиламъ Церкви, и чтобы окончательное постановленіе по сему предмету высшей духовной власти было объявлено во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ или центральныхъ официальныхъ духовныхъ органахъ (п.п. 8—11).

Переходя затѣмъ, къ преподаванію правилъ для союзовъ внѣцерковныхъ и имѣя въ виду, что эти правила духовная власть можетъ установить лишь для лицъ, состоящихъ въ ея вѣдѣніи Отдѣлъ Присутствія указалъ только обязанности сихъ послѣднихъ, поставивъ, согласно общему своему взгляду на руководящую идею въ дѣйствіяхъ чадъ православной Церкви, въ обязанность всякому, могущему считаться, въ томъ и другомъ положеніи, представителемъ Церкви, въ теченіе всего времени своей дѣятельности, указывающей на означенное представительство его, со-

образоваться съ ученіемъ и правилами православной Церкви, а лицамъ, облеченнымъ въ священный санъ, воспретивъ приписываться къ политическимъ партіямъ въ силу того соображенія, что они должны быть всегда свободны въ своихъ дѣйствіяхъ во имя высшей правды, съ которою партійные интересы нерѣдко несогласны (п.п. 1—2). Вмѣстѣ съ тѣмъ находя, что къ дѣятельности человеческой, внѣ непосредственнаго вліянія Церкви, относится и участіе въ литературѣ, Отдѣлъ призналъ необходимымъ присоединить къ указаннымъ правиламъ и правила о литературной дѣятельности церковныхъ должностныхъ лицъ, возложивъ на обязанность каждаго духовнаго лица, состоящаго какъ на дѣйствительной службѣ, такъ и въ заштатѣ, предварительнаго изданія или редакцірованія какого-либо періодическаго органа печати, испросить на то благословенія своего духовнаго начальства, независимыя отъ опредѣленнаго гражданскими законами заявленія свѣтской власти, и предоставить означенному начальству право пастырскаго дѣйствія на оставленіе предполагаемаго намѣренія, и ограничивъ въ то же время право рѣшительнаго отказа въ благословеніи случаями объявленія въ самой программѣ изданія его направленія, противнаго ученію Церкви и угрожающаго ей явнымъ вредомъ, съ разъясненіемъ, что хотя такой отказъ не имѣетъ рѣшающаго значенія для предполагаемаго изданія, но при игнорированіи дѣлаетъ ослушника подлежащимъ отвѣтственности по церковнымъ правиламъ (п.п. 3—4). При этомъ, въ видахъ выясненія отвѣтственности церковныхъ должностныхъ лицъ, какъ въ сферѣ дѣятельности внѣ церковныхъ союзовъ, такъ и въ литературной, Отдѣлъ призналъ необходимымъ указать, что если въ этой дѣятельности будетъ усмотрѣно явно противное правиламъ Православной Церкви или ей враждебное, то означеннымъ лицамъ духовною властью или дѣлается вну-

пеніе съ рекомендацію исправиться, или предлагается: выйти изъ состава союза, или прекратить свою дѣятельность или оставить церковную должность и санъ, или же они предаются суду по церковнымъ канонамъ, а изданіе подлежитъ осужденію, съ преданіемъ автора, въ случаѣ неподчиненія его постановленному объ изданіи рѣшенію и продолжающему отстаивать свои взгляды, по изслѣдованіи дѣла, отрѣшенію отъ должности или изверженію изъ сана, при чемъ Отдѣлъ предоставилъ заинтересованнымъ лицамъ право апелляціи къ высшей инстанціи, исходя изъ того же соображенія, какое имѣлось и при постановленіи подобнаго же правила союзомъ церковныхъ (п.п. 5—8).

Окончивъ обсужденіе правилъ церковной дисциплины, Отдѣлъ Присутствія обратился къ разсмотрѣнію вопроса о наблюденіи за произведеніемъ печати, которыя, за послѣдовавшими—Высочайшимъ Манифестомъ отъ 17 октября 1905 года и Высочайшимъ указомъ отъ 24 ноября того же года, оказались внѣ всякой предварительной цензуры, вслѣдствіе чего для проникновенія въ народъ разнаго рода лжеученій открылось обширное поле, а Православная Церковь, лишенная охраны свѣтской власти, призывается къ болѣе усиленной духовно-нравственной борьбѣ съ разрушительными стремленіями враговъ Христова ученія, такъ какъ съ объявленіемъ свободы печати приходится имѣть дѣло уже не съ рукописью, еще невыпущенною въ обращеніе и, въ силу прежнихъ законовъ, возможно быть приостановленною отъ выпуска въ свѣтъ, а съ печатнымъ изданіемъ, могущимъ свободно распространять выраженныя въ ней мысли и въ случаѣ зловредности этихъ мыслей вынуждающимъ на борьбу съ ними путемъ разубѣжденія ихъ правильности.—При обсужденіи этого вопроса, Отдѣлъ подвергъ своему разсмотрѣнію переданный ему, по распоряженію Святѣйшаго Синода, «Проектъ правилъ церковнаго наблюденія за произ-

веденіями печати», составленный особымъ совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Антонина, Епископа Нарвскаго, при чемъ переработалъ этотъ проектъ, опустивъ одни изъ предложенныхъ совѣщаніемъ правилъ и развивъ подробнѣе другія изъ нихъ.

Относительно самой формы этихъ правилъ Отдѣлъ призналъ за лучшее уничтожить рубрики, во избѣжаніе возможныхъ возраженій по поводу того, что помѣщенное въ одной рубрикѣ было бы соотвѣтственнѣ помѣстить въ другой,—возраженій, обусловливаемыхъ не сущностью и вѣрностью ихъ, а условностью взглядовъ, и порѣшилъ изложить означенныя правила въ общемъ, не раздѣленномъ на отдѣлы порядкѣ, начавъ съ указанія районовъ дѣйствій церковнаго наблюденія за произведеніемъ печати, перейдя затѣмъ къ опредѣленію того, какія именно изъ этихъ произведеній подлежатъ непремѣнному наблюденію высшей церковной власти и какія наблюденія мѣстной власти, и чрезъ кого именно и какъ производится это наблюденіе, и заключивъ лишь упоминаемъ о правахъ наблюдательныхъ органовъ, признавъ, что болѣе подробное опредѣленіе сихъ правъ не входитъ въ компетенцію Отдѣла, въ виду точно указанной программы его задачъ.

Установивъ общее начало о значеніи церковнаго наблюденія со стороны епархіальнаго архіерея и высшей церковной власти, въ отношеніи предѣльномъ (п. 1); Отдѣлъ перешелъ къ указанію того, что книги Священнаго Писанія и богослужбныя, а также имѣющія характеръ официальныхъ выразителей православнаго вѣроученія (символическія), равно какъ и подлинники священныхъ изображеній, могутъ быть допущены къ церковному употребленію не иначе, какъ съ благословенія высшей церковной власти, руководствуясь при семъ тѣмъ соображеніемъ, что при такомъ условіи наиболѣе обезпечиваются ихъ соотвѣтствіе своему назначенію и авто-

ритетность; тому же правилу Отдѣлъ Присутствія призналъ нужнымъ подвергнуть и учебныя книги по вѣсьмъ предметамъ Закона Божія, въ заботахъ о воспитательномъ вліяніи ихъ на учащихся (п.п. 2—5).

Обращаясь къ опредѣленію посредственнаго наблюденія церковной власти и указанію его органовъ, Отдѣлъ Присутствія нашелъ названіе центрального органа «Наблюдательнымъ комитетомъ по дѣламъ печати» (п. 6) наиболѣе соответствующимъ его назначенію, чѣмъ приданное ему вышеупомянутымъ проектомъ наименованіе «Церковно-печатнаго комитета», не касаясь вопроса о наименованіи епархіальныхъ органовъ, какъ вопроса специальной обработки правилъ наблюденія и за существованіемъ уже таковыхъ органовъ съ опредѣленнымъ названіемъ, установленныхъ гражданскими законами, немогущими быть измѣняемыми правилами, издаваемыми духовной властью.

Переходя затѣмъ къ указанію дѣятельности церковно-наблюдательныхъ органовъ, Отдѣлъ призналъ наиболѣе цѣлесообразнымъ устранить изъ правилъ предположенное вышеупомянутымъ проектомъ возложеніе на центральные органы церковнаго издательства, какъ дѣла, не имѣющаго непосредственнаго отношенія къ наблюденію и хотя несомнѣнно полезнаго, въ видахъ обезпеченія отъ погрѣшностей, но тѣсно связаннаго съ соблюденіемъ многихъ требованій хозяйственнаго характера, выполненіе коихъ для лицъ, имѣющихъ составить центральный наблюдательный органъ, было бы затруднительно. Далѣе Отдѣлъ Присутствія нашелъ нужнымъ установить предположенное проектомъ совѣщанія возложеніе на обязанность центральныхъ и мѣстныхъ наблюдательныхъ органовъ разсмотрѣніе произведеній печати не только издаваемыхъ высшею церковною властью, а также по желанію авторовъ и издателей съ тѣмъ, чтобы по при разсмотрѣніи первыхъ было обращено вниманіе на вѣрность текста подлинниковъ и точность вы-

раженій, а о необходимыхъ въ этомъ отношеніи исправленіяхъ было представляемо высшей церковной власти, но также и такихъ, которые, хотя и издаются помимо церковной власти, однако касаются вѣры и нравственности, въ видахъ опроверженія могущихъ оказаться въ нихъ неправыхъ возрѣвій на ученіе православной Церкви (п.п. 7—10, 20, 22, 23).

При обсужденіи дѣятельности наблюдательныхъ органовъ Отдѣлъ призналъ необходимымъ точнѣе разграничить тѣ мѣры, которыми при разсмотрѣніи произведеній печати предполагается повліять на укрѣпленіе чистоты вѣры въ чадахъ Церкви и ясно указать налічіе условій, при коихъ онѣ допускаются, установивъ въ этомъ отношеніи пять мѣръ: а) рекомендацію, какъ высшую степень признанія доброкачественности сочиненія, б) одобреніе, даваемое при отсутствіи чего либо противнаго вѣрѣ и нравственности, в) оставленіе безъ отзыва, при недостаточности данныхъ для причисленія сочиненія къ разряду полезныхъ въ духовномъ отношеніи, г) признаніе сомнительнымъ съ предупрежденіемъ о томъ, когда сочиненіе можетъ оказать вредъ въ нравственномъ смыслѣ, и д) признаніе подлежащимъ церковному осужденію, когда сочиненіе заключаетъ въ себѣ глумленіе надъ Православною Церковью, ея ученіемъ и обрядами и подрываетъ ея авторитетъ (п.п. 11—17).—При этомъ Отдѣлъ Присутствія положилъ, что авторъ или издатель, по желанію, получаютъ соответствующій отзывъ о своемъ изданіи и имѣютъ право помѣщать оттискъ о томъ въ печатныхъ органахъ, а объ изданіяхъ, удостоенныхъ рекомендаціи, а также сомнительныхъ или осужденныхъ, объявляется въ соответствующихъ официальныхъ повременныхъ изданіяхъ съ объясненіемъ основаній къ таковымъ объявленіямъ (п.п. 18, 19, 24), и что изданія церковныхъ учреждений и періодическія выходятъ за подписаніемъ начальника учреждений и отвѣтственнаго

редактора, въ видахъ наблюденія за руководящими изданіемъ лицами (п. 23).— Кроме того, Отдѣлъ Присутствія въ цѣляхъ надзора за дѣятельностью наблюдательныхъ органовъ возложилъ на нихъ обязанность періодическаго представленія отчетовъ соотвѣтствующей духовной власти (п. п. 25—27), а въ заботахъ о представленіи недовольнымъ рѣшеніями правъ защиты установилъ принесеніе жалобъ высшей инстанціи (п. 28). Сверхъ того, имѣя въ виду устранить возможность соображенія со стороны вѣрующихъ, при оставленіи безъ соотвѣтствующаго взысканія тѣхъ авторовъ или издателей, которые своими сочиненіями или изданіями совершаютъ уголовныя преступленія, преслѣдуемыя карательнымъ закономъ, Отдѣлъ Присутствія призналъ нужнымъ въ такихъ случаяхъ возложить на обязанность наблюдательныхъ органовъ сообщеніе подлежащимъ учрежденіямъ свѣтской цензуры (п. 29), а чтобы обезпечить правильность сужденій въ сихъ учрежденіяхъ о ответственности сочиненій или изданій, положилъ командировать въ составъ этихъ учреждений представителей богословскаго знанія, и вмѣстѣ съ тѣмъ, озабочиваясь охраненіемъ добраго имени лицъ и учреждений духовнаго вѣдомства, иногда, по отдаленности своего жительства отъ центровъ издательской дѣятельности, не могущихъ быть освѣдомленными о своемъ опороженіи путемъ печати, нашелъ необходимымъ, чтобы церковные наблюдательные органы въ такихъ случаяхъ увѣдомляли опороженныхъ, дабы они имѣли возможность опровергнуть распространенное сообщеніе или прибѣгнуть къ судебной защитѣ.

Наконецъ, Отдѣлъ Присутствія призналъ нужнымъ указать, что наблюдательные органы, какъ несущіе извѣстныя обязанности, должны пользоваться и правами по службѣ и на вознагражденіе, но опредѣленія этихъ правъ не принялъ на себя, какъ выходящаго изъ предѣловъ компетенціи Отдѣла и относящагося къ законодательной дѣятельности.

## МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕРОССИЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

### № 57, преосвященнаго Евсеімія, епископа Енисейскаго.

Всѣ постановленія и приложенныя къ нимъ матеріалы организованныхъ мною совѣщаній представляю на усмотрѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода—съ такимъ своимъ добавленіемъ, что я съ своей стороны положительно не могу согласиться съ мнѣніемъ комиссіи, которая находитъ необходимо нужнымъ, въ интересахъ православной Церкви, чтобы на имѣющемъ быть Всероссийскомъ Соборѣ былъ поднятъ и обсужденъ вопросъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ обрядовъ, а именно: 1) вопросъ о богослужебной практикѣ, 2) вопросъ о чино-послѣдованіи святѣйшихъ таинствъ, 3) измѣненіи въ языкѣ нашего церковнаго богослуженія, во многихъ частяхъ яко бы нынѣ совершенно недоступнаго мірянамъ, 4) измѣненіи въ формѣ постовъ и 5) опредѣленіи въ точныхъ формахъ поклоненія святымъ иконамъ и святымъ мощамъ. Мнѣ представляется, что всякія рѣзкія измѣненія въ церковной обрядности не только не послужатъ пользамъ и интересамъ православной Церкви, но скорѣе всего послужатъ поводомъ для простаго народа къ совращенію въ ересь и расколъ.

Постановленіе комиссіи, разсматривавшей вопросъ о приходѣ и об устройствѣ его въ религиозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ.

Такъ какъ главную и существенную причину слабости приходской жизни комиссія находитъ въ плохой подготовкѣ священниковъ и прочихъ членовъ причта, то поэтому всѣ старанія къ оживленію прихода должны направляться къ улучшенію подготовки настырей и къ тому, чтобы направить на это поприще тѣхъ, которые чувствуютъ призваніе и внутреннее влеченіе къ Церкви; а не тѣхъ, которые идутъ на эти должности просто потому, что всѣ остальные выходы оказываются закрытыми для кандидатовъ на священство. Средствомъ для этого служить реорганизация духовно-учебныхъ заведеній съ улучшенною постановкою въ нихъ школьнаго дѣла и школьной дисциплины. Въ интересахъ лучшаго устройства школъ было бы полезно уничтоженіе той сословности, которая очень замѣтно сказывается въ составѣ учениковъ духовныхъ семинарій. Обыкновенно въ нихъ учатся дѣти духовенства и только почти одного духовенства. Пріемъ иносословныхъ ограниченъ въ нихъ особою процентною нормою, ставящею преграды для иносословныхъ въ ихъ попыткахъ проникнуть въ стѣны духовныхъ учебныхъ заведеній. Желательно, чтобы двери духовныхъ учебныхъ заведеній были открыты для всѣхъ независимо отъ ихъ происхожденія. Среди кре-

стьянъ, купцовъ, дворянъ, мѣщанъ и лицъ иныхъ профессій много встрѣтить можно лицъ, благорасположенныхъ къ Церкви и чувствующихъ призваніе къ пастырству. Почему бы не сдѣлать открытымъ доступъ въ стѣны духовныхъ школъ лицамъ этого рода? А такъ какъ призваніе къ дѣлу рѣдко проявляется въ раннемъ дѣтствѣ, и сказывается съ опредѣленностью только тогда, когда у человѣка появляется достаточно опыта и средствъ для размышленія и критической оцѣнки разныхъ способовъ дѣятельности и труда, то желательно, чтобы богословскимъ школамъ предшествовала средняя школа, одинаковая для всѣхъ, съ одинаково легкимъ для всѣхъ способомъ поступить въ богословскую школу. Тогда есть серьезная надежда на улучшенную постановку и пастырскаго дѣла. Тогда появится твердая надежда на то, что дѣло руководительства прихода будетъ поручено лицамъ съ дѣйствительнымъ призваніемъ, а не вынужденно сформированнымъ убѣжденіемъ. Священники съ призваніемъ несомнѣнно съ большею плодотворностью будутъ дѣйствовать на приходскомъ и общественномъ поприщѣ, нежели теперь. Естественнымъ результатомъ ихъ дѣятельности явятся школы, богадѣльни, больницы и т. п. Это же, конечно, оживляющимъ образомъ будетъ дѣйствовать и на прихожанъ въ ихъ религиозномъ настроеніи.

Но, чтобы это оживленіе было замѣтнѣе и шло съ большею энергіей, для этого нужно, чтобы попытки и средства къ оживотворенію прихода шли не только сверху, т. е. со священниковъ и членовъ причта, но и со стороны самихъ прихожанъ. Желательно, чтобы и въ этой средѣ созданы были благоприятныя условія для безпрепятственнаго роста и качественного улучшенія религиозно-нравственной жизни прихода. Конечно, оживленія религиозно-нравственнаго настроенія здѣсь достигнуть трудно, нежели улучшенія въ представителяхъ клира. Въ послѣднемъ случаѣ достаточно ограничиться измѣненіями въ стрѣбъ существующей практики, указанными выше. Въ первомъ же случаѣ дѣло поставлено въ гораздо болѣе затруднительное положеніе, такъ какъ создавать настроеніе вновь—труднѣе, нежели выдѣлать и направлять на пастырскую дѣятельность лицъ нужнаго направленія. Конечно, религиозно-нравственный пастырь можетъ произвести значительное улучшеніе въ приходѣ; онъ можетъ оживить религиозное чувство, примѣняя тѣ мѣры, которыя выработаны тысячелѣтнею практикою въ видѣ словъ, поученій, бесѣдъ, истоваго совершенія церковныхъ службъ, крестныхъ ходовъ, пастырской визитации и т. д. Но, все-таки, все относить къ личности священника и связывать исключительно съ нимъ одинокое оживленіе прихода—будетъ непослѣдовательно. Вполнѣ возможны случаи, когда самый ревностный пастырь не будетъ имѣть должнаго успѣха, если его будутъ окружать нерелигиозные люди. Вполнѣ возможна бесплодность даже такихъ пастырей. Съ этой стороны желательно, чтобы въ самой приходской жизни, въ самомъ стрѣбъ приходской общины произошли нѣкоторыя перемѣны, которыя давали бы надежду на улучшеніе религиозной жизни. По мнѣнію комиссіи, довольно значительное вліяніе въ этомъ случаѣ могло бы произвести привлеченіе мірянъ къ выбору свя-

щенника и прочихъ членовъ причта. Существующая холодность и официальность взаимныхъ отношеній въ значительной степени происходитъ отъ полной отстраненности прихожанъ при назначеніи священника. Возможно ожидать, что эта холодность исчезнетъ, если приходъ будетъ имѣть право подавать голосъ за того или иного кандидата. Съ принципиальной и даже канонической стороны противъ этого привлеченія мірянъ къ дѣлу выбора священника возразить совершенно ничего нельзя. Возраженія можно представить только съ чисто практической, основанной отчасти на эгоистической подкладкѣ, стороны. Возраженія возможны только на почвѣ ожиданія всякаго рода злоупотребленій со стороны прихода въ выборахъ. Но стоять исключительно на почвѣ ожиданія всякихъ злоупотребленій со стороны прихода въ дѣлѣ выборовъ—будетъ признакомъ полного недоверія къ приходу и къ тѣмъ религиознымъ силамъ, которыя въ приходѣ заключаются. Принципы Христа болѣе располагаютъ къ доверію въ этомъ отношеніи, нежели къ излившейся подозрительности... На этомъ основаніи комиссія, послѣ взаимнаго обмѣна мнѣній, пришла къ выводу о томъ, что такое участіе мірскаго элемента въ выборѣ священниковъ и прочихъ членовъ причта должно бы было вылиться въ слѣдующія формы:

Приходъ имѣть право представлять епископу, при замѣщеніи священническаго мѣста, желательнаго для прихода кандидата изъ лицъ, получившихъ богословскую подготовку, или изъ лицъ, не богословски образованныхъ, но по испытаніи епископа оказавшихся годными для занятія священническаго мѣста. Конечно, епископъ не можетъ быть поставленъ въ полную необходимость призвать того кандидата, который выставляется приходомъ. Это было бы нарушеніемъ правъ епископа, канонически опредѣленныхъ. За епископомъ должно быть оставлено право не соглашаться на представленіе прихожанъ и потребовать отъ нихъ, съ указаніемъ причинъ отказа, новаго кандидата. Въ случаѣ, если приходъ не представитъ своего кандидата, тогда, конечно, назначеніе священника будетъ зависѣть исключительно отъ епископа. При выборѣ низшихъ членовъ причта, приходъ тоже, конечно, можетъ принимать участіе; но только въ данномъ случаѣ, въ интересахъ единства дѣятельности клира, на избраніе того или иного кандидата должно быть обязательно дано согласіе мѣстнаго священника. Если же предоставить приходу право принимать участіе въ выборѣ кандидата на священство и прочихъ членовъ причта, тогда, конечно, въ качествѣ оборотной стороны того же самаго дѣла приходу должно быть предоставлено право ходатайствовать предъ епископомъ объ увольненіи негоднаго, или оказавшагося негоднымъ священника или кого-либо изъ членовъ причта. Епископъ въ такомъ случаѣ долженъ по возможности скорѣе обратить вниманіе на представленныя факты и, въ случаѣ дѣйствительнаго несоответствія священника или иного члена причта своему назначенію, безъ замедленія удалить его отъ занимаемаго мѣста въ томъ или иномъ приходѣ.

Впрочемъ, признавая настоящую мѣру, нѣкоторые изъ членовъ комиссіи высказывали мысль,

что, при проведеніи выборнаго начала въ настоящее время при замѣненіи приходскихъ должностей, слѣдуетъ соблюдать великую осторожность—въ виду нерелигіознаго настроенія населенія во многихъ пунктахъ епархіи, и устанавливать выборный порядокъ тогда, когда приходская жизнь въ достаточной степени оживится.

Параллельно съ проведеніемъ указанныхъ мѣръ, измѣняющихъ составъ священниковъ и увеличивающихъ права прихожанъ, должно идти улучшеніе и прочихъ условий жизни приходскаго духовенства. Церковь нужно поставить въ такія условія, чтобы она безъ препятствій могла проявлять свою просвѣтительную и благотворительную дѣятельность. Существующее же положеніе вещей далеко не можетъ быть признано безпрепятственнымъ въ этомъ отношеніи. Церковь настолько обременена налогами и взносами на духовно-учебныя потребности, что о широкомъ развитіи церковныхъ операций не можетъ быть и рѣчи. Въ этомъ отношеніи комиссія при всемъ своемъ желаніи не можетъ соблюсти то условіе, которое г. синодальный Оберъ-Прокуроръ ставитъ въ качествѣ условія при изысканіи мѣръ для упорядоченія и оживленія приходской жизни. Условіе это заключается въ томъ, чтобы «не потрясать существующихъ способовъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній». Если соблюсти это условіе, то дѣло улучшенія и оживленія прихода будетъ постановлено почти въ невозможное положеніе. Съ одной стороны, потребуется особенная дѣятельность въ проявленіи благотворительной и просвѣтительной дѣятельности, требующая средствъ, съ другой—заявляется, что добываемыя церковью деньги должны по существующей традиціи отливаться отъ нея. Посему комиссія находитъ, что или придется поступиться расширеніемъ благотворительности и религіознаго просвѣщенія, но оставить неизмѣненными основы выдачи денегъ изъ храма, или же поколебать существующія основы, но за то усилить разныя стороны просвѣтительной и благотворительной жизни прихода.

Комиссія находитъ, что въ интересахъ дѣла будетъ оставленіе за церковью тѣхъ денегъ, которыя являются въ результатѣ отъ продажи свѣчъ и отъ прочихъ источниковъ. Дѣло въ томъ, что государство въ настоящее время выплачиваетъ очень значительныя средства на школы, на богадѣльни и т. д. Если бы государство дѣлало взяло на себя содержаніе существующихъ среднихъ школъ духовнаго вѣдомства, которыя по проекту будутъ обслуживать не только духовное вѣдомство, но и прочія сословія, поскольку предполагается уничтожить сословность въ духовенствѣ, то тогда церкви, не обязанныя посылать деньги на содержаніе сихъ учебныхъ заведеній, могли бы развить широкую просвѣтительную и благотворительную дѣятельность. Въ результатѣ произведена была бы самая желательная конверсія отпуска денегъ. Казна выплачивала бы деньги на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства въ видѣ духовной семинаріи, епархіальнаго училища и духовнаго училища, а церкви, освобожденные отъ взносов на духовно-учебныя заведенія, отнимающія самую главную массу доходовъ съ церкви, получили бы возможность со-

держивать начальныя школы, богадѣльни, призрѣвать больныхъ и т. д. Въ результатѣ, ничего кромѣ пользы отъ этой конверсіи не произошло бы. Приходъ, видя проявленія благотворительной дѣятельности церкви, несомнѣнно съ большимъ сочувствіемъ и интересомъ сталъ бы относиться къ церкви. Всѣ прихожане знали бы тогда, на что идутъ ихъ деньги, вносимыя ими въ храмъ. Это въ дальнѣйшемъ развило бы религіозно-нравственныя силы приходской общины. Даже государство не пострадало бы отъ этой конверсіи. Если взять содержаніе семинаріи, епархіальнаго училища и духовнаго училища, то врядъ ли бы получалась нынѣ та сумма, которую казначейство даетъ въ распоряженіе духовнаго вѣдомства на просвѣтительныя и иныя цѣли. Словомъ, комиссія съ полнымъ убѣжденіемъ, что этотъ проектъ встрѣтитъ сочувствіе со стороны всей епархіи, настойчиво предлагаетъ совѣщанію для доклада Святейшему Синоду и дальнѣйшаго—на Соборѣ Всероссийской Церкви этотъ передѣлъ въ средствахъ, идущихъ отъ церкви на духовно-учебныя заведенія и изъ казны на начальныя школы и другія потребности. Можно съ большою надеждою въ этомъ случаѣ смотрѣть и на здравый смыслъ представителей въ Государственной Думѣ, которая конечно, если только не возобладаютъ принципы отдѣленія Церкви отъ государства, не воспрепятствуетъ проектируемой конверсіи въ силу ея несомнѣнной полезности.

Вопросъ о способѣ расходованія церковныхъ денегъ и о контролѣ не можетъ представлять особыхъ затрудненій. Тамъ какъ эта мѣра направляется къ оживленію прихода, то есть серьезныя данныя думать, что приходъ отъ расхода сихъ денегъ отстранять не нужно. Въдѣ только въ этомъ послѣднемъ случаѣ прихожане будутъ знать, куда идутъ деньги и какъ онѣ расходуются. На этомъ основаніи члены комиссіи пришли къ убѣжденію, что при расходованіи денегъ и для направленія ихъ въ ту или иную сторону, долженъ быть образованъ подѣ предсѣдательствомъ священника и при непремѣнномъ участіи прочихъ членовъ причта совѣтъ изъ прихожанъ. По мнѣнію комиссіи, въ число членовъ ея вѣсть съ предсѣдателемъ должно бы входить не менѣе 12 человекъ. Что же касается членовъ, то выборъ ихъ слѣдуетъ предоставить такъ называемому приходскому сходу. На расходъ денегъ по той или иной статьѣ должно быть дано согласіе священника. Необходимыя условіемъ должно быть поставлено также и то, чтобы деньги храма тратились только на религіозно-нравственныя нужды прихода, въ видѣ школъ, богадѣленъ и т. д.

Въ расходованіи денегъ долженъ быть представляемъ отчетъ епископу, какъ главному лицу въ дѣлѣ надзора за религіозно-нравственною жизнью приходо въ епархіи. Къ нему же должны восходить и тѣ затрудненія, которыя могутъ возникать и непремѣнно будутъ возникать на такъ называемыхъ церковныхъ совѣтахъ. Несомнѣнно, что, для болѣе широкаго развитія просвѣтительной и благотворительной дѣятельности, приходу и состоящему при немъ совѣту должны быть предоставлены права юридическаго лица. Это предоставленіе поможетъ приходу увеличить ресурсы приходской общи-

ны и усилить просвѣтельную и благотворительную дѣятельность церкви.

При расходованіи денегъ, священникомъ и состоящимъ при немъ совѣтомъ должно быть главное вниманіе удѣляемо на школу. Преимущественное вниманіе должно быть удѣляемо на этотъ именно пунктъ потому, что въ школѣ заключаются основы религіозно-нравственнаго строенія. Посему, въ интересахъ оживленія приходской жизни, приходъ не долженъ жалѣть средствъ на поддержаніе расадника приходскаго просвѣщенія. При заботахъ о наилучшей постановкѣ школы при храмѣ, не должно останавливаться ни передъ какими расходами. Они сторицею воздадутся впоследствии. Школа должна быть такъ организована, чтобы она вполне удовлетворяла своему назначенію и превосходила постановкою учебнаго дѣла прочія школы. Существеннымъ недостаткомъ настоящей церковной школы служитъ то, что здѣсь замѣчалась при распространеніи школъ усиленная погоня за количествомъ школъ въ ущербъ ихъ качеству. Тяжелый недостатокъ и печальная ошибка прошлаго должны послужить урокомъ для будущаго. Школа при храмѣ должна быть такова, чтобы не вызывать прискорбныхъ нареканій на нее и указаній, что, наприм., министерская школа много лучше церковной. Помимо этого, она должна быть сильно расширена по курсу. Не простую только грамотность должна она давать, а важныя для жизни и цѣльныя знанія. Въ курсъ школы желательно ввести земледѣіе, промышленность, торговлю и т. п. Крестьяне должны видѣть ощутительные результаты школы въ видѣ практическихъ важныхъ знаній. Если крестьянинъ увидитъ, что окончившій школу честенъ и добръ, что онъ живетъ чисто, что онъ умѣетъ лучше обработать поле, нежели другой, — онъ не остановится предъ расходами, чтобы отдать въ школу своихъ дѣтей. Принципъ всеобщаго обученія будетъ осуществленъ тогда быстро и безпреткновенно. Вотъ что находить нужнымъ сказать комиссія по поводу школъ и ихъ просвѣтительной роли.

*Объ участіи священнослужителей въ обществѣнныхъ учрежденіяхъ и о предметахъ въпр.*

1) Въ переживаемое нами время вполне сознана необходимость въ наиболѣе близкомъ, въ наиболѣе тѣсномъ соотношеніи между пастыремъ и паствою, настолько, чтобы внѣшнія условия жизни паствы были близки пастырю и наоборотъ. Вмѣстѣ съ этимъ, сознана необходимость въ наибольшемъ проникновеніи общественной жизни христіанскими началами. Нельзя, при этомъ, опустить изъ вида, что въ сельскихъ приходахъ священникъ и теперь — выдающаяся интеллигентная сила, а при нарождающихся условияхъ наиболѣе законной общественной желательна, чтобы положеніе священника, какъ выдающейся интеллигентной силы, опирающейся на начала высокой морали, не только не колебалось, но чтобы предстало предъ обществомъ еще болѣе устойчивымъ. Поэтому, полагаю вполне цѣлесообразнымъ предоставить священно-и церковнослужителямъ широкую возможность быть дѣятельными членами въ общественной жизни, съ правомъ не только участвовать въ выборахъ въ земство или въ городскую думу, но и быть избранными въ

гласные тамъ и тутъ, а также участвовать и на сельскихъ сходахъ. Чѣмъ больше въ этихъ учрежденіяхъ будетъ людей, въ словѣ и въ дѣлѣ опирающихся на высокія нравственные принципы, тѣмъ лучше. Это вполне отвѣчаетъ задачамъ Церкви. Слово имѣетъ цѣну, а дѣло — несравненно большую. Находясь въ водоворотѣ жизни среди своей паствы, священникъ обладаетъ наибольшею возможностью наблюдать за тѣмъ, чтобы въ его словесное стадо не вошелъ съ какой-либо стороны волкъ. Пастырь, стойкій въ мірскихъ дѣлахъ и отстаивающій право и правду, будетъ наиболѣе авторитетнымъ и на своей каедрѣ. Къ тому же, званіе жизни дастъ проповѣди его наибольшую живность и наибольшій интересъ.

2) Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода предполагаетъ, что каноническому обсужденію Собора будутъ подлежать и предметы вѣры. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ этой области предметомъ обсужденія можетъ быть не содержаніе догматовъ вѣры, которые неприкосновенны, а лишь обрядъ церковный. Можно предполагать, что Соборъ будетъ имѣть сужденіе о томъ, насколько каноны Церкви и богослужебная практика отвѣчаютъ запросамъ настоящаго времени. Нерѣдко случается, что мірянинъ, смущенный несоотвѣтствіемъ жизни съ требованіемъ законовъ, впадаетъ въ расколъ, въ ересь или въ индифферентизмъ. Очень можетъ быть, что Соборъ и изъ этой области приметъ къ своему разрѣшенію, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые вопросы. Къ ихъ разряду возможно, напримѣръ, отнести слѣдующіе: а) Вопросъ о богослужебномъ уставѣ. Кругъ общественаго богослуженія распадается на 9 частей, изъ которыхъ каждая пріурочена къ извѣстному часу, но въ дѣйствительности, напримѣръ, въ приходскихъ церквахъ, богослуженіе состоитъ только изъ двухъ частей. Нельзя не видѣть здѣсь нарушенія устава. Поэтому считаю безполезнымъ создать для приходскихъ церквей такой уставъ, который въ составѣ богослужебныхъ молитвъ и пѣнопѣній сохранилъ бы все существовавшее изъ настоящаго устава, какъ наслѣдіе древней Церкви, но расположилъ бы чтенія и пѣнопѣнія въ соотвѣтствіи съ частями и характеромъ службы. б) Вопросъ о чинопослѣдованіи святыхъ таинствъ. Прежде всего, предварающій крещеніе чинъ оглашенія возможно, полагаю, перенести на время сознательной жизни дитяти, напримѣръ, къ времени первой исповѣди, и самую форму отрицанія отъ сатаны упростить. При говѣнии многихъ сотъ человекъ заразъ, чтобы избѣжать неизбѣжнаго при данныхъ условияхъ формализма въ дѣлѣ исповѣди, возможно допустить чинъ общей исповѣди. Въ интересахъ благоговѣнія возможно назначать для причащенія дѣтей совершеніе особой литургии, гдѣ то возможно. Жизнь указываетъ на необходимость сдѣлать въ чинѣ елеосвященія измѣненіе въ смыслѣ совершенія этого таинства однимъ священникомъ. в) Языкъ нашихъ богослужебныхъ книгъ требуетъ тщательнаго исправленія, чтобы онъ былъ вполне доступенъ пониманію. Но это не должно значить того, чтобы богослужебныя книги были непременно переведены на русскій языкъ. Противъ этого говорить какъ любовь русскаго народа къ славянскому языку, такъ и значеніе его въ дѣлѣ

соединения всѣхъ славянскихъ племенъ въ родной православной вѣрѣ. Это значитъ только то, чтобы путемъ исправления богослужебныхъ книгъ сдѣлать языкъ ихъ (славянскій) понятнымъ и для неучившихся славянской грамотѣ. Исправленные книги вводятся въ употребленіе должны съ разумною постепенностью и онѣ не должны умялять и упразднять существующихъ нынѣ. г) Жизнь вызываетъ авторитетное слово и по вопросу о постахъ. Необходимо идеѣ поста найти иное выраженіе, болѣе соответствующее настоящимъ условіямъ жизни. д) Необходимо увеличить число храмовъ. При этомъ забота о благолѣпнн храма должна уступить потребности христіанской общины въ общихъ для молитвы собраніяхъ. Пусть помѣщенія для этихъ собраній будутъ самыя скромныя по размѣрамъ и обстановкѣ; пусть не опускается изъ вида, что Духъ Святой сошелъ на апостоловъ не въ великолѣпномъ храмѣ, а въ горницѣ. Только такимъ путемъ, при ограниченности народныхъ средствъ, возможно будетъ питать духовною пищею русскій деревенскій народъ. е) Въ народѣ простомъ очень нерѣдко замѣчается совершенно неправильное отношеніе православныхъ къ святымъ иконамъ. Отсюда обвиненіе православныхъ въ идолопоклонствѣ, а отсюда соблазнъ православныхъ и затрудненіе мнущейся совѣсти, какъ примирить два такихъ положенія, что, во-1-хъ, «взирающіе на иконы побуждаемы бываютъ воспоминать и любить первообразныхъ имъ и чествовать ихъ» и что, во-2-хъ, должны «чествовать ихъ лобзаніемъ и почтительнымъ поклоненіемъ», и по этому предмету требуется авторитетное и исполнѣ определенное постановленіе Собора, а также и по вопросу объ отношеніи къ святымъ мошамъ».

#### № 58, преосвященнаго Аркадія, епископа Рязанскаго.

О созваніи Помѣстнаго Собора Всероссийской Церкви и его составѣ.

А) Всякая автокефальная Церковь, по канонической нормѣ, управляется помѣстнымъ соборомъ епископовъ (пр. св. Ап. 34); поэтому созваніе Помѣстнаго Собора русской Церкви является дѣломъ первой необходимости, какъ главнаго средства къ возвышенію духовной власти и оживленію церковной жизни. Помѣстный соборъ есть полновластный официальный органъ высшей церковно-правительственной власти и, какъ таковой, по канонамъ Церкви, долженъ быть созываемъ дважды или однажды въ году (I Всел. соб. 5; IV, 19; VI, 8; VII, 6). Будетъ великимъ благомъ для русской Церкви, если, по вниманію къ различнымъ затрудненіямъ, такой соборъ будетъ созываться хотя бы одинъ разъ въ 3 года.

Что касается состава Собора, то въ послѣдній прежде всего должны войти епархіальные архіереи или ихъ замѣстители и—сверхъ того—представители отъ клира и мірянъ. Въ пользу участія клира и мірянъ, какъ вѣрныхъ членовъ Церкви, въ составѣ предстоящаго Собора имѣются какъ каноническія, такъ и историческія основанія.

Въ дѣяніяхъ древнихъ каноническихъ соборовъ наблюдается тотъ фактъ, что число епископовъ почти всегда обозначается точною цифрою и что определенія соборовъ подписывались только епископами. Однако отсюда отнюдь не слѣдуетъ, что участіе клира и мірянъ на соборахъ недозволительно съ канонической точки зрѣнія. Недопущеніе клира и мірянъ въ составъ собора противорѣчило бы основной идеѣ христіанской Церкви, именуемой соборною Церковію. Церковь есть религиозно-правственное общество всѣхъ вѣрующихъ во Христа, живой организмъ, тѣло Христа (1 Кор. XII, 20—29; Еф. IV, 12—16). Въ этомъ обществѣ епископы, хотя и имѣютъ важное значеніе, но ни въ какомъ случаѣ не составляютъ собою всей Церкви. Ни клира, ни мірянъ изъ состава Церкви, которую и представляетъ собою, такъ сказать—въ соотнесеніи, соборъ, исключить такимъ образомъ нельзя. Восточные патріархи въ своемъ окружномъ посланіи (1848 г.) говорятъ, что хранителемъ православія на Востокѣ является самъ народъ. А однимъ изъ высшихъ условій признанія соборныхъ определеній обязательными для всѣхъ членовъ Церкви считается принятіе этихъ определеній, какъ выражающихъ истинное церковное созваніе, всѣми православными членами Церкви, то-есть и клириками и мірянами. Это участіе клира и мірянъ на соборахъ древней вселенской Церкви подтверждается многими достоверными свидѣтельствами исторіи. Въ составѣ апостольскаго Иерусалимскаго собора по вопросу о значеніи Моисеева закона, кромѣ апостоловъ, были старцы (пресвитеры) и братія. Въ III вѣкѣ въ африканской Церкви, когда возникъ вопросъ о томъ, какъ поступать съ отрекшимися отъ Христа во время гоненій, святой Кипріанъ, архіепископъ Карфагенскій, потребовалъ «составить общій соборъ съ епископами, пресвитерами, діаконами, исповѣдниками, твердыми въ вѣрѣ мірянами, разсудить о дѣлѣ падшихъ». На помѣстномъ Эльвирскомъ соборѣ (309 г.) было 10 епископовъ, 26 пресвитеровъ, діаконы и великое множество народа. На помѣстномъ Константинопольскомъ соборѣ (536 г.) при патріархѣ Минѣ въ составъ собора былъ и весь клиръ столицы. На первомъ вселенскомъ соборѣ (325 г.), кромѣ 318 отцевъ, т. е. епископовъ, присутствовали многіе клирики (наприм. извѣстнѣйшій св. Аванасій Вел.) и міряне. Были на соборѣ даже и языческіе философы. На VII вселенскомъ соборѣ, кромѣ епископовъ и представителей государственнаго управления, было множество благоговѣннѣйшихъ архимандритовъ, игуменовъ и монаховъ. На соборахъ русской Церкви въ до-Петровскую эпоху клирики и міряне принимали дѣятельное участіе, какъ это несомнѣнно изъ историческихъ свидѣтельствъ о Стоглавомъ соборѣ 1551 г., о Киевскомъ соборѣ 1640 года при Петрѣ Могилѣ и о соборѣ 1666—67 года.

Такимъ образомъ, участіе клира и мірянъ на соборѣ нужно признать не только допустимымъ, но и канонически законнымъ. Поэтому желательно—особенно въ настоящее время—широкое участіе клира и мірянъ въ обсужденіи всѣхъ вопросовъ на соборѣ; формулировка же определеній собора и подписи ихъ предоставляется только епископамъ.

Если будущій Соборъ русской Церкви составится не изъ однихъ епископовъ, но вмѣстѣ изъ клириковъ и мірянъ, то желательно, чтобы на Соборъ были избраны лучшіе представители духовенства, отличающіеся духомъ истиннаго пастырства. Изъ мірянъ желательны на Соборѣ были, крѣпко связанные съ Церковію, радующіеся ея радостями и болѣющие ея скорбями, а также представители богословской науки и тѣ изъ мірянъ, кои въ своей просвѣтительной и литературной дѣятельности потрудились на благо святой Церкви и несомнѣнно сами пожелали бы быть на Соборѣ (Кирѣевъ, Папковъ, Новоселовъ и др.). Порядокъ избранія клириковъ и мірянъ для участія въ предстоящемъ Всероссійскомъ Помѣстномъ Соборѣ можно проектировать слѣдующій: приходъ, во главѣ со своимъ пастыремъ, въ храмѣ послѣ литургіи избираетъ нѣсколько представителей. Эти лица, среди которыхъ могутъ быть и низшіе члены причта, во главѣ со своимъ священникомъ, отправляются на благочинническое собрание. Тамъ они (опять же въ храмѣ) выбираютъ изъ себя представителей, напримѣръ, двухъ-трехъ или болѣе, отъ каждаго благочинія. Эти лица, среди которыхъ непременно должны быть священники, отправляются на епархіальный соборъ. Послѣдній, составившись такимъ образомъ изъ священниковъ, другихъ членовъ клира и мірянъ отъ всѣхъ благочиній епархіи, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго епископа, происходитъ въ епархіальномъ городѣ и избираетъ представителей изъ клира и мірянъ на Всероссійскій Соборъ, на который и отправляются во главѣ со своимъ епископомъ. Число представителей указать трудно; это будетъ зависеть отъ числа приходовъ епархіи и отъ предполагаемаго числа участниковъ Собора.

#### О реформѣ и организаціи духовнаго суда.

Для обсуждения реформы нашего духовнаго суда, еще въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія учрежденъ былъ особый Комитетъ, по отзыву котораго существенные недостатки этого суда заключающіяся въ слѣдующемъ: а) въ смѣшеніи судебной власти съ административною; б) въ канцелярской тайнѣ судопроизводства по письменнымъ актамъ слѣдственнаго производства; въ стѣсненіи убѣжденія судей формальными доказательствами и г) въ централизаціи судопроизводства.

1. Для устранения означенныхъ недостатковъ полезно было бы принять слѣдующія мѣры: а) отдѣлить судебную власть отъ административной; б) установить публичность засѣданій съ замѣною письменнаго производства устнымъ и съ отміною теоріи формальныхъ доказательствъ; и в) учредить суды близкіе къ подсудимымъ.

Власть административная и судебная должна соединяться только въ лицѣ епископа, какъ средоточія церковной власти во всѣхъ ея отношеніяхъ. По канонамъ Церкви судебная власть отъ него неотъемлема (Ап. пр. 31, 39, 55 и пр.). Вообще же, желательно отдѣленіе администраціи отъ суда.

Всѣ судебныя дѣла епархіи должны рѣшаться

си епархіальнымъ судомъ (первая инстанція суда), который подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго архіерея можетъ состоять изъ коллегіи пресвитеровъ, избираемыхъ епископіей и находящихся при епископѣ. Число пресвитеровъ-судей должно быть не менѣе трехъ. Въ виду невозможности—при современномъ положеніи епископовъ—справиться со всѣми судными дѣлами, желательно увеличеніе количества епархій; но въ настоящее время число епархій еще не можетъ быть опредѣлено съ точностью.

В) Судъ долженъ быть публичный, гласный, состязательный, гарантирующий полную равноправность сторонъ.

В) Суды должны быть учреждены близкіе къ подсудимымъ. Желательно, чтобы они были не духовные (сословные) только, а церковные. Такому церковному суду должны быть подсудны лица не только духовныя (приходское духовенство), но и монашествующія, равно какъ и міряне,—по проступкамъ и преступленіямъ противъ вѣры и нравственности. Въ случаѣ суда надъ лицами монашествующими и при рѣшеніи дѣлъ, касающихся монастырей, должны присутствовать при судебномъ производствѣ и депутаты отъ монастырей съ правомъ голоса.

II. Вторая инстанція суда—судъ апелляціонный епископовъ во главѣ съ митрополитомъ на рѣшеніе епархіальнаго суда.

III. Третья инстанція духовнаго суда—судъ соборной помѣстной российской Церкви.

IV. Суду непосредственно архіерейскому, безъ участія судей-пресвитеровъ, подлежатъ протесты, означенные въ ст. 155 Уст. дух. консисторій.

V. Для рѣшенія менѣе важныхъ и мелкихъ дѣлъ, по обоюдному желанію тяжущихся, желательно учрежденіе «братскихъ іерейскихъ совѣтовъ», члены которыхъ должны выбираться по благочиніямъ (благочинническіе совѣты нынѣ). Дѣятельность этихъ совѣтовъ должна быть только примирительною.

#### По вопросу о преобразованіи епархіальнаго управленія.

Соотвѣтственно началу соборности, которое, предполагается, должно проникать собою въ епархіальныя учрежденія, современное епархіальное управленіе должно быть преобразовано въ такомъ видѣ. Духовную консисторію могутъ замѣнить два органа: временный епархіальный соборъ и постоянный совѣтъ пресвитеровъ при епископѣ. Присвоить значеніе дѣйствительнаго епархіальнаго органа епископской власти нынѣшнимъ епархіальнымъ създамъ, какъ это намѣчается сдѣлать въ предложеніи г. Оберъ-Прокурора, не представляется удобнымъ—въ виду узко-сословнаго, специально-экономическаго характера дѣятельности этихъ създовъ. Такъ какъ высшій авторитетъ и высшая власть каждаго помѣстной епархіальной Церкви принадлежитъ всей Церкви, т. е. епископу, клиру и народу въ ихъ совокупности (Мѣ. XVІІІ, 17—20. Еф. IV, 16. 1 Кор. XII, 21. Дѣян. XV, 22. Марк. X, 42—45), то и ближайшимъ носителемъ и представителемъ всей полноты этой власти является въ каждой епархіи епископъ, совместно съ епархіальнымъ соборомъ, дѣй-

ствующимъ въ тѣснѣйшемъ союзѣ съ мѣстнымъ епископомъ и подъ его ближайшимъ контролемъ и руководствомъ.

Частнѣе это можетъ быть выражено въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Епархіальный соборъ состоитъ изъ выборныхъ представителей клира и мірянъ поровну.

2) Епархіальному собору, возглавляемому и руководимому епархіальнымъ епископомъ, какъ высшему органу мѣстной епархіальной власти, должно принадлежать: а) право изданія и утвержденья мѣстныхъ правилъ и инструкцій въ развитіе и примѣненіе общихъ правилъ и постановленій православной русской Церкви; б) право принимать апелляціи на всѣ подчиненные собору органы епархіальной власти; в) право надзора за всѣмъ теченіемъ епархіальной жизни и г) право выбора и назначенія всѣхъ должностныхъ лицъ епархіального вѣдомства, подчиненныхъ собору.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ смерти епископа или ухода его съ кафедръ, собору принадлежитъ право участвовать въ выборѣ новаго епископа.

3) Для постоянного завѣдыванія отдѣльными сторонами епархіальной жизни, при епископѣ и соборѣ образуется постоянныя управленія, какъ-то: а) по дѣламъ вѣры, б) по дѣламъ учебнымъ, в) по дѣламъ судебнымъ, г) по дѣламъ хозяйственнымъ, д) по дѣламъ благотворительности и т. д., по мѣрѣ надобности.

4) Представители управленій, избираемые самими же управленіями, совместно съ определеннымъ числомъ уполномоченныхъ отъ епархіального собора лицъ, составляютъ при епископѣ постоянный совѣтъ.

5) Совѣту принадлежитъ право участія во всѣхъ дѣлахъ—какъ въ тѣхъ, которые въ него вносятся по личному желанію епископа, такъ и въ тѣхъ, которые передаются ему соборомъ.

6) Всѣ епархіальныя дѣла, соотвѣтственно степени ихъ важности, дѣлятся на три разряда, при чемъ одни изъ нихъ получаютъ окончательное разрѣшеніе въ соотвѣтствующемъ управленіи, восходятъ на утвержденіе епископа, третьи, самыя важныя, рѣшаются соборомъ, возглавляемымъ и руководимымъ епархіальнымъ епископомъ, или совѣтомъ, если послѣдній будетъ уполномоченъ на это отъ собора.

*Примѣчаніе.* Къ разсмотрѣнію дѣлъ, восходящихъ на утвержденіе епископа, послѣдній можетъ привлекать, по своему усмотрѣнію, совѣтъ.

7) Разногласіе епископа съ управленіями, а въ извѣстныхъ случаяхъ—и съ совѣтомъ, послѣ вторичнаго ихъ разсмотрѣнія, разрѣшаются личными указаніями епископа. Разногласія же епископа съ епархіальнымъ соборомъ разрѣшаются на соборѣ областномъ-митрополичьемъ.

8) При разногласіяхъ по дѣламъ, не терпящимъ отлагательства, во избѣжаніе могущихъ послѣдовать отъ промедленія вредныхъ послѣдствій, епископъ, впродъ до окончательнаго рѣшенія дѣла, принимаетъ соотвѣтствующія временныя мѣры за своею отвѣтственностію.

9) Члены совѣта и управленій избираются епархіальнымъ соборомъ на определенный срокъ, а утверждаются епископомъ.

10) Къ членамъ совѣта при епископѣ избираются соборомъ же кандидаты въ числѣ, равномъ членамъ совѣта.

11) Лица, не имѣющія священнаго сана, участвуютъ на соборѣ, въ совѣтѣ и управленіяхъ на правахъ полноправныхъ членовъ.

12) Епархіальному собору предоставляется право назначать или учреждать избранныхъ управленіями лицъ для ревзій по всѣмъ сторонамъ епархіальной жизни.

13) Благочинные должны быть оставлены, по должности благочиннаго должна быть выборною, а инструкция для нихъ должна быть измѣнена.

Преобразованное на такихъ началахъ, епархіальное управленіе должно быть поставлено въ соотвѣтствующія благоприятныя условія. Къ числу такихъ условій могутъ быть отнесены слѣдующія:

1) Въ возможной степени автономность прихода.

2) Образование окружныхъ смѣшанныхъ и чисто настырскихъ совѣтовъ для братскаго и третейскаго разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ округа.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ нужды, этимъ совѣтамъ могли бы быть предоставлены и права нижней судебной и административной инстанціи.

3) Раздробленіе теперешнихъ епархій на болѣе мелкія, и притомъ въ возможно большемъ количествѣ. Въ этихъ видахъ желательно было бы уѣздамъ и округамъ, изыскавшимъ средства въ обезпеченіе постояннаго существованія въ округѣ епископской кафедры, предоставить право самимъ возбуждать вопросъ объ открытіи у нихъ епископій.

4) Допущеніе—наравѣ съ общими правилами и законами—правилъ и законовъ сенаратныхъ, примѣнительно къ особенностямъ и потребностямъ той или другой области, той или другой епархіи, того или другого округа и даже отдѣльнаго прихода.

#### О предметахъ вѣры.

1) Въ разрѣшеніи со стороны высшей церковной власти настоятельно нуждаются не только многочисленныя отдѣльныя вопросы вѣры, но и вопросы болѣе общаго характера, составляющіе собою цѣлыя отдѣлы догматики, какъ-то: объ искупленіи, объ оправданіи, о Церкви, о таинствахъ. Съ надлежащимъ разрѣшеніемъ и уясненіемъ этихъ общихъ вопросовъ, большинство частныхъ, можно думать, разрѣшится безъ особаго затрудненія. Тогда же, можно надѣяться, въ достаточной степени уяснятся и тѣ начала, которыя должны лечь въ основу какъ практическихъ отношеній ко всѣмъ пребывающимъ внѣ православной Церкви Христовой, такъ и полемики съ ними.

2) Частнѣе, приходится отмѣтить такого рода явленіе. На католиковъ, протестантовъ и русскихъ раскольниковъ и сектантовъ, на совершаемыхъ въ ихъ обществахъ таинствахъ и на возможность для умершихъ въ сихъ обществахъ получить вѣчное спасеніе—въ православномъ русскомъ обществѣ существуютъ разные взгляды, доходящіе иногда до полной противоположности. Очень многіе идутъ и дальше того: они утверждаютъ, что вѣчное спасеніе возможно получить даже умершимъ въ язычествѣ. Въ виду этого, желательно было бы получить соборное рѣшеніе по слѣдующему вопросу: какъ

понимать то общезвѣстное положеніе, что внѣ Церкви нѣтъ спасенія?

3) Къ пастырямъ православной Церкви часто обращаются съ просьбами помолиться за лицъ, не принадлежащихъ къ православной Церкви. Отказъ въ этомъ огорчаетъ просителей. Указываютъ: а) на то, что всѣ люди—дѣти Божіи, за всѣхъ пострадалъ Христосъ и всѣмъ людямъ Богъ желаетъ спасенія, и б) на то, что за нѣкоторыхъ высокопоставленныхъ особъ инославнаго исповѣданія православная Церковь молится даже по предписанію Святѣйшаго Синода. Въ виду этого, желательно было бы имѣть соборное разъясненіе по вопросу о томъ, возможно ли, въ какой формѣ и при какихъ условіяхъ, моленіе за инославныхъ.

4) Надлежащее совершеніе исповѣди при множествѣ исповѣдниковъ часто оказывается физически невозможнымъ. Въ виду этого, представляется желательнымъ имѣть соборное рѣшеніе по вопросу о томъ, допустима ли въ нѣкоторыхъ уважительныхъ случаяхъ и по отношенію къ нѣкоторымъ, по крайней мѣрѣ, лицамъ общая исповѣдь.

5) Въ виду свободнаго отношенія очень значительной части православнаго общества къ постамъ, желательно было бы точнѣе выяснить отношеніе православной Церкви къ постамъ и ихъ нарушителямъ.

Вторымъ важнымъ вопросомъ, по которому можно желать разъясненія Собора, является вопросъ объ отношеніи православной Церкви къ старообрядцамъ, сектантамъ и иновѣрцамъ по изданіи Высочайшихъ указовъ 17-го апрѣля и 17-го октября 1905 года. Здѣсь желательно было бы имѣть указаніе со стороны Собора по слѣдующимъ пунктамъ: а) по вопросу объ австрійскомъ священствѣ, б) по вопросу о бѣлыхъ понахъ и ихъ священнодѣйствіяхъ у раскольниковъ и в) по вопросу о смѣшанныхъ бракахъ православныхъ съ иновѣрцами и особенно съ тѣми изъ раскольниковъ, которые къ православной Церкви и совершаемымъ въ ней таинствамъ относятся съ самымъ крайнимъ отпріданіемъ.

Сверхъ сего, разрѣшенія Собора требуетъ вопросъ о современномъ богослужебномъ языкѣ. Совершеніе богослуженія на общедоступномъ и понятномъ для всѣхъ языкѣ является однимъ изъ самыхъ могучихъ воспитательныхъ религиозно-нравственныхъ средствъ. Рационалистическіе сектанты тѣмъ, между прочимъ, и увлекаютъ православныхъ, что богослуженіе у нихъ совершается на понятномъ для всѣхъ языкѣ. Въ виду этого, крайне желательно было бы поставить на будущемъ Соборѣ вопросъ объ исправленіи и упрощеніи современнаго богослужебнаго языка.

### ИЗЪ ДУХОВНОЙ ПЕЧАТИ.

Необходимость церковныхъ школъ для народа.—Ихъ религиозная основа.—Вопросъ объ образованіи инородцевъ.

«Подолія» въ цѣломъ рядѣ №№ въ статьяхъ и замѣткахъ разныхъ авторовъ всесторонне разбираетъ вопросъ о низшей церковной школѣ, высказывая нѣ-

сколько заслуживающихъ полного вниманія мыслей. Церковно-школьный вопросъ въ настоящее время—больной вопросъ, требующій авторитетнаго рѣшенія. Для большинства духовенства церковная школа—тяжелое бремя, которое несется неохотно, изъ страха предъ начальствомъ. Для простого народа—это налогъ, не всегда оправдываемый результатами школьнаго дѣла, для либеральной интеллигенціи, всегда претендовавшей на роль просвѣтительницы народа, церковная школа является настоящимъ, «бѣльмомъ на глазу», въ ней она видитъ опаснаго конкурента себѣ и потому не щадитъ всякихъ средствъ, чтобы всячески унижить ее, закидать грязью. Но вѣдь въ силу заповѣди Христа «идите, научите», Церковь со школой нераздѣльна. И Церковь никогда не можетъ отказаться отъ школы и выпустить ее изъ своихъ рукъ. Не надо забывать, что большинство нашего отечества составляетъ православный народъ, не только официально числящійся въ церкви, но и всѣмъ сердцемъ ей преданный. И пока этотъ народъ будетъ любить церковь и посѣщать ее, у него должна быть своя церковная школа. Если ее лишатъ зданій и всего ея имущества и школьной обстановки, то она, какъ въ старину, будетъ ютиться въ сторожкахъ церковныхъ и домахъ причта, но существовать будетъ.

Вопросъ о религиозномъ воспитаніи долженъ стать во главу угла народной школы. «Кто знаетъ, чѣмъ живетъ народъ и что для него дороже всего, говорилъ въ своей рѣчи на бывшемъ въ минувшемъ августѣ въ г. Каменцѣ учительскомъ съѣздѣ директоръ народныхъ училищъ Подольской губерніи г. Сазоновъ, — для того данный вопросъ не можетъ представляться иначе... Только та школа можетъ рассчитывать на любовь и довѣріе народа, которая отвѣчаетъ его лучшимъ чувствамъ и стремленіямъ, которая оживляетъ и питаетъ его нравственное чувство, будитъ его мысль, ведетъ его ко всему чистому святому,

доброму. Никто, даже и самые руководители общественнаго мнѣнія, не могутъ указать ничего выше, чище и святѣе морали евангельской. При такомъ взглядѣ священникъ законоучитель долженъ быть первымъ другомъ учителя въ его великомъ дѣлѣ». Евангеліе должно стоять въ общеобразовательной школѣ на видномъ мѣстѣ и усвоиться серьезно и основательно. Желательно, чтобы законоучители поставлены были къ учащимся въ болѣе живое пастырское отношеніе и могли оказывать на нихъ болѣе широкое духовно-нравственное вліяніе. Для этого необходимо теперешнее чисто формальное отношеніе къ дѣлу, ограничивающееся выслушиваніемъ выученныхъ наизусть текстовъ, священныя разсказы и классными и экзаменаціонными отмѣтками, кореннымъ образомъ измѣнить и оживить добрымъ личнымъ воздѣйствіемъ. И это доброе нравственное вліяніе законоучителей должно совершаться не въ отдѣльности особнякомъ, а совмѣстно съ наставниками и учителями школъ. Въ настоящее время народъ принялъ силу просвѣщенія. И учителя должны съ особою ревностью идти навстрѣчу нуждамъ его. Но чтобы польза была дѣйствительна, учителямъ необходимо и самимъ заботиться о своемъ умственномъ развитіи и нравственномъ совершенствованіи. Самообразованію содѣйствуетъ чтеніе книгъ, общеніе съ образованными людьми и личныя наблюденія надъ природой и жизнью. Но если первое и второе еще въ той или иной мѣрѣ доступно учителямъ народной школы, то въ наблюденіи надъ природой и жизнью разныхъ мѣстностей чувствуется большой пробѣлъ. «Рѣдко кто изъ народныхъ учителей покидалъ свой глухой уголокъ, рѣдко кто видѣлъ, что дѣлается въ Божьемъ мірѣ. Для пополненія послѣдняго пробѣла необходимо устройство образовательныхъ экскурсій. Организованныя рационально, экскурсіи эти не будутъ стоить большихъ затратъ, а между тѣмъ дадутъ возможность учащимъ освѣжиться

умственно и физически, пополнить свое образованіе».

Въ связи съ вопросомъ объ организаціи средней и низшей школы вообще, «Енисейскія епархіальныя вѣдомости» ставятъ вопросъ объ образованіи инородцевъ.

Россія представляетъ страну съ замѣчательно широкимъ составомъ инородческаго населенія. Къ сожалѣнію, въ громадномъ большинствѣ случаевъ школа для инородцевъ носитъ совершенно случайный характеръ, и обученіе ведется въ ней, «какъ Богъ на душу положитъ!» Въ отношеніи къ инородческому образованію примѣняются два метода. Первый такъ называемый «натуральный» состоитъ въ томъ, что школа совершенно игнорируетъ мѣстный языкъ инородческихъ дѣтей и ведетъ обученіе на господствующемъ нарѣчій. Второй методъ принято называть въ настоящее время системой Н. И. Ильминскаго: этотъ методъ основывается на полномъ признаніи, что отнятіе живого материнскаго языка у инородцевъ является болѣзненной операціей, которая ничего, кромѣ вреда, не можетъ принести инородцамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и самимъ русскимъ. По этому методу обученіе въ инородческой школѣ непременно должно идти на инородческомъ языкѣ; русскій языкъ долженъ влетаться потомъ на послѣдующихъ ступеняхъ обученія незамѣтно, по мѣрѣ пробужденія у инородцевъ сознанія важности русской культуры. Въ школахъ, гдѣ господствуетъ первый, quasi натуральный методъ, ученики великолѣпно читаютъ наизусть стихотворенія, молитвы, цѣлыя разсказы, но стоитъ такому мальчику задать простой вопросъ въ родѣ: «что ты дѣлалъ вчера?» — какъ лицо спрошеннаго неожиданно принимаетъ испуганное выраженіе, и вмѣсто сознательнаго отвѣта приходится слышать нѣчто неопредѣленное и безсвязное. Тамъ, гдѣ примѣнялась у насъ система «натуральнаго» обученія, не только не обнаружилось у инородцевъ тенденціи къ слиянію съ господствующимъ населеніемъ, но, наоборотъ,

усиливалось стремленіе къ полному оболоченію. Лучшимъ доказательствомъ этого служатъ послѣднія печальныя событія на Кавказѣ, гдѣ также примѣнялся «натуральный» методъ обученія; печальныя факты сожженія школъ, избиванія учителей во многомъ зависѣли отъ постановки обученія. Совсѣмъ иное зрѣлище представляютъ мѣстности, гдѣ примѣнялась и примѣняется школа Ильминскаго. Тамъ нѣтъ и не было никакихъ осложненій. Инородческіе элементы тамъ живо интересуются школой и обнаруживаютъ большой наклонъ къ ассимилированію съ русскимъ населеніемъ, нежели гдѣ либо. Въ данномъ случаѣ имѣется въ виду Казанскій край съ его вогулами, пермяками и зырянами. Нужно имѣть въ виду, что великіе въ нашей исторіи св. Кирилль, Меѳодій, Стефанъ Пермскій, Гурій и Варсонофій Казанскіе придерживались въ существѣ того принципа, который впоследствии разработанъ школой Ильминскаго.—Но для осуществленія принциповъ системы Ильминскаго необходимо самое широкое знакомство учителя съ мѣстнымъ инородческимъ языкомъ, что и необходимо имѣть въ виду при предлагаемомъ переустройствѣ, какъ начальной, такъ и средней школы.

### ХРОНИКА.

Молебеніе въ Синодальной церкви по случаю Манифеста 17 октября.—Встрѣча иконы Касперовской Божіей Матери.—Полемико-апологическія чтенія въ г. Одессѣ.—Освященіе церковно-приходской школы.

17-го октября, въ день воспоминанія чудеснаго спасенія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III и Августѣйшаго Семейства отъ смертной опасности и въ день годовщины изданія Высочайшаго Манифеста 17-го октября, коимъ Его Императорскому Величеству благоугодно было даровать Россійскому

населенію основы гражданской свободы и право непосредственнаго, чрезъ выборныхъ отъ народа, участія въ законодательствѣ, въ Синодальной Седми Вселенскихъ соборовъ церкви была совершена литургія, а послѣ литургіи благодарственное молебеніе. Литургію совершалъ помощникъ настоятеля Синодальной церкви о. архимандритъ Августинъ, а молебеніе— настоятель церкви, протоіерей о. Василій Жмакинъ. Предъ началомъ молебенія о. протоіерей предложилъ молящимся слово назиданія, въ которомъ разъяснилъ, что долгъ всѣхъ чадъ церкви вознести въ этотъ знаменательный день горячія молитвы Всевышнему о благоденствіи Всемилостивѣйшаго Монарха и о дарованіи всѣмъ Его вѣроподданнымъ силъ и доброй воли содѣйствовать завершенію въ мирѣ и любви великаго дѣла выполненія Высочайше предначертанныхъ реформъ и, въ частности, для большаго утвержденія и возвышенія православія—реформы въ строѣ нашей отечественной Церкви, на твердыхъ началахъ вселенскихъ канонѣвъ, посредствомъ помѣстнаго Собора, о которомъ уже послѣдовала съ высоты Престола твердая Царская воля.

По окончаніи молебенія, было возглашено многолѣтіе Царствующему Государю Императору, Супругѣ Его, Матери Его, Наслѣднику Цесаревичу и Всему Царствующему Дому, а засимъ возглашена вѣчная память въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру III. На молебеніи присутствовали высшіе чины центральныхъ подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду учреждений: Управляющій Канцелярією Святѣйшаго Синода С. П. Григоровскій, помощникъ его Н. Ѳ. Марковъ, директоръ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Д. Н. Соловьевъ, его помощникъ В. И. Яцкевичъ, директоръ Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія С. В. Праведниковъ, юриконсультъ при Оберъ-Прокурорѣ К. И. Дылевскій и служащіе въ

центральныхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства.



Ежегодно 25-го сентября г. Одесса торжественно встрѣчаетъ чудотворную Касперовскую икону Божіей Матери, собираясь въ огромномъ количествѣ въ порту и по всѣмъ улицамъ, лежащимъ на пути слѣдованія въ Крестовую церковь, на Софійской улицѣ. Въ семь году городское населеніе особенно торжественно и многолюдно встрѣчало свою святыню. Благодаря за-благовременно принятымъ мѣрамъ, пароходъ «Александръ II», на которомъ перевозилась икона, прибылъ около 4 часовъ. Умилительное зрѣлище представляла набережная, когда пароходъ съ чудотворной иконой, съ тысячами народа, занявшаго всю палубу и стоявшаго съ зажженными свѣчами и букетами цвѣтовъ въ рукахъ, плавно приближался къ пристани, гдѣ такое же множество народа ожидало святыню. Когда пароходъ присталъ къ берегу, духовенство, сопровождавшее икону, перенесъ ее на берегъ, вручивъ ожидавшему ее ректору семинаріи архимандриту Ана-толію, который въ открытомъ экипажѣ доставилъ ее въ Крестовую при архіерейскомъ домѣ церковь. По пути слѣдованія толпы встрѣчающаго святыню, по мѣстамъ колѣбнопреклоненнаго, народа осѣнялись во всѣ стороны св. иконой. При входѣ въ Крестовую церковь встрѣтили икону преосвященный Димитрій, епископъ Новомиргородскій съ соборнымъ духовенствомъ и братією архіерейскаго дома. По осѣненіи иконой народа и совершеніи краткаго молебствія, преосвященнымъ было въ этотъ день отслужено всенощное бдѣніе, а на другой день 26 числа, въ день праздника Св. Ап. и Еван. Іоанна Богослова—литургія. Въ Крестовой церкви чудотворная икона оставалась до субботы, 30 числа. Ежедневно въ эти дни совершались торжественныя Божественныя службы. Въ субботу духовенствомъ кафедральнаго собора икона перенесена крестнымъ ходомъ, при огром-

номъ стеченіи народа, въ кафедральный соборъ, гдѣ останется до среды Пасхальной седмицы.



По указанію высокопреосвященнаго архіепископа Херсонскаго Димитрія въ отвѣтъ на усилившуюся дѣятельность Одесскихъ сектантовъ, были открыты въ нѣкоторыхъ градскихъ церквахъ чтенія полемико-апологетическаго характера, встрѣченныя православными слушателями съ большимъ сочувствіемъ. Въ параллель съ чтеніями, въ двухъ-трехъ мѣстахъ ведутся собесѣдованія съ иномыслящими. По мысли архипастыря, какъ въ этой проповѣднической дѣятельности, такъ и въ другихъ мѣропріятіяхъ просвѣдительнаго характера должны объединиться всѣ работники на нивѣ Господней и во главѣ ихъ встать Свято-Андреевское братство. Отвѣчая на призывъ своего архипастыря, духовенство г. Одессы и свѣтскіе члены братства, 26-го сентября въ 12<sup>1/2</sup> ч. дня, по приглашенію предсѣдателя братства преосвященнаго Хрисанва, епископа Елисаветградскаго, собрались въ актовомъ залѣ духовной семинаріи. Былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ: о продолженіи изданія листка «Христіанская Жизнь» въ 1907 г. Постановлено: учредить миссіонерскую бібліотеку при Св.-Андреевскомъ братствѣ, въ новомъ зданіи духовной семинаріи. На пріобрѣтеніе книгъ для учреждаемой бібліотеки высокопреосвященный Димитрій пожертвовалъ 150 р.; средства же на содержаніе бібліотеки должно изыскать братство.

По вопросу о возобновленіи религіозныхъ чтеній для интеллигентныхъ слушателей постановлено: образовать при Св.-Андреевскомъ братствѣ изъ лицъ, принимавшихъ участіе въ веденіи чтеній раньше и вновь желающихъ вести эти чтенія, особый лекціонный комитетъ, собранія котораго будутъ происходить подъ предсѣдательствомъ викарнаго преосвященнаго въ архіерейскомъ домѣ.



5-го октября въ деревнѣ Потунъ, Брацлавскаго уѣзда, было совершенно освященіе новаго зданія церковно-приходскѣй школы.

Открытая по инициативѣ наблюдателя школь въ 1905 г., школа въ первый годъ своего существованія помѣщалась въ наемномъ, тѣсномъ и весьма неудобномъ зданіи; теперь же, благодаря содѣйствію мѣстнаго землевладѣльца, камеръ-юнкера двора Его Императорскаго Величества—Н. Н. Можайскаго, пожертвовавшаго подѣ постройку прекрасную усадьбу и весь деревянный матеріалъ, школа перешла въ собственное отлично устроенное зданіе. При размѣрѣ 26 ар. длины, 14 ар. шир. и 5 арш. вышины, зданіе имѣетъ: 1) классную комнату размѣромъ 13×13 ар., 2) корридоръ, 3) бібліотеку, 4) комнаты съ кухней и кладовой для учителя и 5) два крыльца.

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Обозрѣніе церковной жизни на Западѣ.

Дѣло пастора Сезаря и заявленіе «западно-нѣмецкаго евангелическаго союза молодежи». — Внутреннее разложеніе протестантства. — Школьный вопросъ въ Познани. — Хиротонія старокатолическаго епископа. — Подготовительная коммисія интернаціональнаго старокатолическаго конгресса. — «Улія англиканской и восточной православной Церкви». — Богатства іезуитовъ. «Чудо крови» въ Неаполѣ.

Въ Германіи между либеральной и ортодоксальной протестантской партіей возникла горячая полемика изъ-за дѣла пастора Сезаря, сходнаго съ дѣломъ Ремера (см. Церк. Вѣд. № 13, стр. 752). Сезарь былъ избранъ пасторомъ въ одинъ приходъ въ Дортмундѣ, но вестфальская консисторія не утвердила это избраніе, въ виду догматическихкихъ заблужденій Сезаря. Сезарь отрицалъ сверхъестественное рожденіе Христа, воскресеніе Лазаря, тѣлесное воскресеніе Христа и вообще всѣ чудеса. Отрицалъ онъ также «грѣховный долгъ человечества предъ Богомъ до спасительной жизни, смерти и воскресенія Христа».

Такимъ образомъ Сезарь, по заявленію консисторіи, отрицалъ такія положенія, которыя останутся непоколебимыми, даже если бы погибли небо и земля. Протестантскіе ортодоксальные журналы. «Kreuz Zeitung», «Reichsbote» и «Evangelische Volks-Zeitung» вполне одобрили рѣшеніе консисторіи, заявляя, что оно предотвращаетъ опасность для церкви бытъ отданной въ жертву радикальному субъективизму. «Ничего не будетъ удивительнаго, если въ одно прекрасное время какой нибудь пасторъ вздумаетъ проповѣдывать чистый католицизмъ и не встрѣтитъ противодѣйствія». Съ своей стороны либеральные журналы «Magdebourger» и «Frankfurter Zeitung» обвиняютъ ортодоксаловъ въ нетерпимости, въ желаніи захватить въ свои руки всю церковь, въ отступленіи отъ принциповъ протестантства и въ отсталости. «Нельзя требовать, чтобы образованный богословъ и теперь стоялъ на той же точкѣ зрѣнія, на которой стояла наука въ 1500 году». Дѣло Сезаря—личній фактъ, свидѣтельствующій о внутреннемъ разложеніи протестантства. Сезарь въ сущности является вѣрнымъ сыномъ Лютера, система котораго построена на основѣ свободнаго изслѣдованія, на религіозной истинѣ, но не навязанной высшимъ авторитетомъ, а завоеванной индивидуальнымъ изслѣдованіемъ, не подчиняющимся никакому контролю. Последовательно проведенный принципъ Лютера приводитъ къ скрытому или явному отрицанію всѣхъ основныхъ догматовъ христіанства. Въ этомъ направленіи и шло все развитіе протестантства, опрокидывая тѣ преграды, которыя временно ставило ему ортодоксальное богословіе, основывающееся не на принципѣ Лютера, а на непослѣдовательно допущенныхъ имъ ограниченіяхъ этого принципа. Хорошо раскрываетъ эволюцію лютеранства у нѣмцевъ недавно появившаяся въ итальянскомъ журналѣ «Rassegna nazionale» статья М. Верчези. Съ самаго своего основанія лютеранская

религія не переставала эволюціонировать къ субъективности и рационализму. Лессингъ, Кантъ, Шлейермахеръ, Штраусъ и Бауръ были этапами на этомъ пути, приведемъ къ отрицанію реальной и объективной истины христіанской религіи. Цѣлая половина нѣмецкихъ пасторовъ откидываетъ теперь божественность Иисуса Христа, откровеніе, всѣ таинства, догматы, даже тѣ, которые были признаны Лютеромъ неприкосновенными. Христіанство въ ихъ сознаніи утратило свой сверхъестественный характеръ и приравнено къ обычнымъ человѣческимъ вѣрованіямъ, служащимъ выраженіемъ съ одной стороны свободы человѣческаго духа, съ другой—зависимости его отъ окружающаго міра. Религія, по ихъ мнѣнію, должна быть чѣмъ-то вродѣ смутнаго чувства божественнаго, которое каждый обязанъ культивировать въ своей совѣсти. Правда они пишутъ цѣлыя сочиненія о христіанскихъ догматахъ, о твореніи, о благодати Божіей, объ искупленіи, о будущей жизни, но это лишь маска, которую они надѣваютъ, чтобы не смутить «неможныхъ духомъ», на самомъ же дѣлѣ подъ видомъ церковныхъ догматовъ они разумѣютъ отвлеченныя понятія пантеистической философіи. Во всѣхъ догматахъ они имѣютъ въ виду лишь субъективную сторону, слѣдуя пантеистическому принципу, что единственно-реальное бытіе достигаетъ своего самосознанія только въ человѣкѣ. Такъ, напримеръ, вышеупомянутый пасторъ Сезаръ догматъ воскресенія Христа понималъ не въ смыслѣ тѣлеснаго возстанія Его изъ гроба, а въ томъ смыслѣ, что Онъ живъ для насъ. Крайности либеральнаго нѣмецкаго богословія нерѣдко вызываютъ протесты въ нѣмецкомъ обществѣ. Такой протестъ выразилъ недавно «Западно-нѣмецкій евангелическій союзъ молодежи», насчитывающій до 40.000 членовъ. Союзъ избралъ своимъ директоромъ ортодоксальнаго пастора Штурмана. Либеральные богословы во главѣ съ Траубомъ были очень

недовольны этимъ избраніемъ, и Траубъ даже настаивалъ, чтобы евангелическія общины отказали союзу въ денежной помощи. 4 августа на общемъ собраніи союза въ Эльберфельдѣ была принята резолюція, направленная противъ либеральнаго богословія. «Голгоескій крестъ, библейскій Христосъ, а не историческій Христосъ религиозно-научныхъ книгъ долженъ быть средоточнымъ пунктомъ работы евангелическаго союза молодежи. Наша работа будетъ только тогда успѣшна, когда она будетъ совершаться со Христомъ и во Христѣ, вочеловѣчившемся Богѣ. Вопросъ о Христѣ Писанія есть не вопросъ теоріи, а вопросъ существованія для религиозно-нравственной работы юности».

Если мы сойдемъ съ исповѣданія Петра: «Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго», мы потеряемъ ту каменную скалу, которая служить основой нашей работы».

Какъ ни симпатично такое заявленіе ортодоксальной партіи, въ протестантствѣ оно остается безпочвеннымъ. Не имѣя опоры въ самомъ протестантствѣ, ортодоксальное теченіе роковымъ образомъ уклоняется въ сторону католичества. Какъ только полная свобода личнаго убѣжденія будетъ нарушена обязательствомъ признавать извѣстный догматъ, естественно начинаетъ возвышаться авторитетъ преданія, какъ корректива личнаго разумѣнія, затѣмъ возвышается духовное званіе, какъ хранитель этого преданія и т. д. Поэтому ортодоксальное теченіе мало по малу усваиваетъ всѣ слѣдствія римско-католическаго пониманія церкви: фанатизмъ, властолюбіе, нетерпимость и формализмъ. «Если подобное теченіе продолжится далѣе, справедливо пишетъ Гарнакъ, то изъ протестантства выродится второе католичество, только болѣе скудное и менѣе серьезное въ религиозномъ отношеніи, чѣмъ первое; ибо римскій католицизмъ имѣетъ папу, святыхъ и монаховъ, а мы ихъ не имѣемъ и никогда не получимъ». Но вѣдь сблизиться съ католичествомъ для протестантства зна-

читъ измѣнить самому себѣ, значить со-  
знаться въ ненужности отдѣленія отъ Рима  
и сразу зачеркнуть всю четырех-вѣковую  
исторію протестантства! Пропастъ, образо-  
вавшаяся во время вѣковой борьбы между  
этими исповѣданіями, слишкомъ велика и  
фактически возвратъ къ католичеству  
возможенъ лишь для немногихъ отдѣль-  
ныхъ лицъ. Такимъ образомъ, ни въ ли-  
беральномъ, ни въ ортодоксальномъ на-  
правленіи для протестантства нѣтъ просвѣта,  
нѣтъ общенія его со вселенскою церковію.  
Не даромъ Гартманъ называлъ протестант-  
ство «могильщикомъ христіанства».

Отношенія между Ватиканомъ и Герма-  
ніей неожиданно ухудшились, вслѣдствіе  
столкновенія въ Познани. Прусское пра-  
вительство, стремясь къ германизациі по-  
ляковъ въ Познани, предписало препода-  
вать Законъ Божій въ школахъ не на  
родномъ польскомъ, а на нѣмецкомъ языкѣ.  
Неподчинившихся этому предписанію уче-  
никовъ и учителей правительство стало  
преслѣдовать суровыми репрессіями. Гнѣз-  
ненскій и Познанскій архіепископъ Ста-  
блевекій, примасъ Польши, издалъ по этому  
поводу 8 октября посланіе, въ которомъ  
обвинялъ прусское правительство въ ис-  
корененіи религіознаго духа среди поль-  
скаго католическаго населенія восточныхъ  
провинцій. Онъ заявляетъ, что Законъ  
Божій только тогда можетъ вселить въ  
дѣтяхъ истинную религіозность и любовь  
къ Богу, когда преподается на родномъ  
языкѣ. Правительство, заставляя польскихъ  
дѣтей изучать Законъ Божій на нѣмецкомъ  
языкѣ, нарушаетъ этимъ постановленія  
Триденческаго собора и синодовъ въ Вормсѣ,  
Ольмутцѣ, Луккѣ и Вильнѣ и является  
отвѣтственнымъ за незнакомство дѣтей съ  
основами религіи и за пониженіе уровня  
нравственности среди населенія. Въ заклю-  
ченіе архіепископъ рекомендуетъ мірянамъ  
и особенно духовенству обученіе Закону  
Божію въ школахъ восполнять обученіемъ  
дома и въ церкви. Посланіе это было про-

читано во всѣхъ католическихъ церквяхъ  
архіепископіи въ воскресенье, 14 октября  
новаго стилиа. Въ нѣмецкой печати это  
посланіе было встрѣчено съ большимъ не-  
удовольствіемъ. Даже либеральныя газеты  
требуютъ, чтобы правительство приняло  
рѣшительныя мѣры противъ архіепископа.  
Самъ императоръ сильно раздраженъ по-  
ступкомъ архіепископа. Онъ рѣшилъ послать  
въ Римъ своего друга, кардинала Коппа,  
чтобы просить вмѣшательства папы въ это  
дѣло. Въ Ватиканѣ, съ своей стороны,  
очень недовольны внутренней политикою  
Германіи въ восточныхъ провинціяхъ. Слез-  
ныя жалобы въ Ватиканъ на прусское  
правительство со стороны поляковъ особен-  
но усилились въ послѣднее время. Недавно  
въ Римъ явилась депутація польскихъ  
священниковъ и мірянъ, чтобы ознакомить  
Пія X съ печальнымъ положеніемъ поль-  
скихъ католиковъ. Депутація нарисовала  
передъ палой потрясающую картину тѣхъ  
страданій, которымъ подвергаются въ  
Познани какъ взрослые, такъ и дѣти. Одна  
изъ крупныхъ итальянскихъ клерикаль-  
ныхъ газетъ «Osservatore Cattolico» по-  
свящаетъ горячую статью религіознымъ  
преслѣдованіямъ поляковъ въ Пруссіи. По-  
мнѣнію газеты, угнетеніе поляковъ преслѣ-  
дуетъ одну лишь цѣль—уничтоженіе этой  
народности и ростъ протестантства на счетъ  
католичества. Между тѣмъ императоръ  
Вильгельмъ всего нѣсколько дѣтъ тому на-  
задъ увѣрялъ папу Льва XIII, что като-  
лическая церковь въ Германіи пользуется  
«полной свободой». Императоръ всегда  
объявлялъ себя христіанномъ, а теперь до-  
пускаетъ своихъ чиновниковъ дѣйствовать  
вопреки христіанскимъ требованіямъ. Исто-  
рія произнесетъ свой приговоръ надъ го-  
сударемъ, преслѣдующимъ своихъ собствен-  
ныхъ подданныхъ и запрещающимъ имъ  
хвалить Бога на родномъ языкѣ. Газета  
подробно описываетъ мученія, которые  
приходится выносить польскимъ дѣтямъ,  
не желающимъ подчиняться закону. «Даже  
камни растрогались бы при видѣ дѣт-

скихъ страданій, но сердце прусской бюрократии остается твердымъ». Печать всего міра обязана выразить энергичный протестъ противъ такого недостойнаго культурнаго государства двадцатаго вѣка варварства. Газета требуетъ также, чтобы католическій центръ началъ борьбу противъ системы германизации, связанной съ протестантизмомъ. Начавшаяся по всей Познани, по телеграфному сообщенію отъ 14-го октября, школьная забастовка польскихъ дѣтей подготовлена не безъ участія партіи центра, такъ что офиціозная «Kölnische Zeitung» угрожаетъ, что правительство порветъ съ центромъ всякія отношенія, если партія не приметъ мѣръ къ успокоенію умовъ. Эта угроза, вѣроятно, такъ и останется угрозою, такъ какъ, при современной группировкѣ политическихъ партій, поддержка центра правительству необходима. Та же газета заявляетъ, что правительство приметъ исключительныя репрессивныя мѣры противъ родителей и школьныхъ агитаторовъ.

22-го августа въ Амстердамѣ въ церкви святаго Виллиброрда совершена хиротонія старокатолическаго епископа города Гаарлема I. I. ванъ-Тилля. Хиротонію совершилъ архіепископъ утрехтскій Гуль въ сослуженіи съ епископами девентерскимъ Шпитомъ и боннскимъ Деммелемъ. Новый епископъ нѣкоторое время останется на своей прежней должности начальника семинаріи въ Амерсфортѣ.

Старокатолическій журналъ «Altkatholisches Volksblatt» въ № 41 сообщаетъ, что архіепископъ Утрехта Г. Гуль, епископъ Гаарлема д-ръ I. I. ванъ-Тиль и епископъ Девентера Н. Б. Шпитъ назначили комиссію для подготовительныхъ работъ къ седьмому интернаціональному конгрессу, имѣющему быть въ 1907 году въ Гравенгагъ (Gruvenhage). Предсѣдателемъ комиссіи назначенъ пасторъ Т. ванъ-Сантень, секретаремъ I. I. де-Фризъ.

Тотъ же журналъ сообщаетъ объ учрежденіи въ Англии «уніи англиканской и восточной православной церкви» (Anglican and Eastern Orthodox Churches Union). Стремленіе англиканской церкви къ тѣсному общенію съ православной особенно усилилось въ послѣднее время и повело къ основанію этого общества. Общество возбудило къ себѣ интересъ въ обѣихъ церквахъ, и число его членовъ постоянно увеличивается. Нѣкоторые основатели «уніи» разослали окружное посланіе, въ которомъ излагаютъ цѣли новаго общества и просятъ вѣрующихъ о содѣйствіи. Содѣйствіе достиженію главной цѣли уніи взаимному общенію церквей можетъ выразиться въ двоякаго рода дѣятельности: въ разработкѣ богословской стороны вопроса и распространеніи между клиромъ и мірянами обѣихъ церквей идеи соединенія посредствомъ лекцій, собраний, листковъ и т. п. Вожди движенія держатся того взгляда, что препятствія къ объединенію богословскаго характера только тогда могутъ быть побѣждены, когда у той и другой стороны явится рѣшительное стремленіе къ примиренію. Общество хочетъ быть международнымъ, но устроить національныя отдѣленія. Подъ окружнымъ посланіемъ между прочимъ подписались Кириллъ, архіепископъ Кипра, Василій, архіепископъ смирскій, англиканскій епископъ Гибралтара, нѣсколько архимандритовъ, профессоръ С.-Петербургской духовной академіи Соколовъ и цѣлый рядъ англиканскихъ священниковъ. На 10 октября въ Лондонѣ назначено общее собраніе. Собранію будетъ предшествовать богослуженіе, въ которомъ будутъ участвовать и англиканское и греческое духовенство.

По сообщенію нѣмецкихъ газетъ въ бумагахъ бывшаго германскаго министра финансовъ Микеля было найдено перечисленіе богатствъ іезуитскаго ордена. Богатства эти, заключающіяся въ цѣльныхъ бумагахъ, главнымъ образомъ, гер-

манскихъ и въ недвижимыхъ имуществвахъ, достигаютъ громадной суммы въ 16 миллиардовъ марокъ, т. е. около 8 миллиардовъ рублей. Такъ какъ всѣхъ іезуитовъ около 15 тысячъ, то на каждого іезуита приходится болѣе полъ-милліона рублей.

—

19 сентября въ Неаполѣ, въ день празднованія памяти святаго Іаннуарія, совершилось обычное «чудо крови». Святой Іаннуарій, епископъ путеольскій, пострадалъ въ царствованіе Діоклетіана около 305 года. Мощи его покоятся въ роскошной капеллѣ въ Неаполѣ. Голова его вмѣстѣ съ двумя сосудами крови хранится отдѣльно въ кафедральной церкви. «Чудо крови» состоитъ въ томъ, что кровь становится жидкой и приходитъ въ движеніе всякій разъ, какъ ее приближаютъ къ головѣ святаго. Свидѣтельства объ этомъ чудѣ восходятъ къ XII вѣку. Католическіе писатели утверждаютъ, что всѣ натуралистическія объясненія этого явленія неудачны и не остается ничего болѣе, какъ признать, что такимъ дивнымъ образомъ Богъ оживляетъ и вознаграждаетъ вѣру неаполитанскаго народа. Наоборотъ протестантскіе ученые видятъ здѣсь или суевѣріе католиковъ, считающихъ за чудо естественное явленіе или ловкую продѣлку мѣстнаго духовенства (см. напр. Trede, «Das Heidenthum in der röm. Kirche», Gotha 1889, I, 142—169). По установившемуся обычаю королевскія береговыя батареи отдаютъ установленный салютъ по совершеніи чуда. Уже многіе либеральные министры хотѣли уничтожить это официальное участіе войска въ католической церемоніи, но опасеніе народнаго возмущенія заставляло ихъ отказываться отъ этого намѣренія.

## НОВАЯ КНИГА.

### О реформахъ въ нашемъ богослуженіи. С.-Петербургъ, 1906 года.

«Всѣ мы, православные люди, должны оберегать и хранить въ полнотѣ великое сокровище нашего богослуженія, завѣщанное намъ древнею матерью-Церковью, переданное вѣрою минувшихъ родовъ и поколѣній православнаго русскаго народа», — вотъ выводъ, къ которому приходитъ авторъ названной выше брошюры послѣ критическаго разсмотрѣнія заявляемыхъ въ настоящее время сужденій о необходимости сокращенія въ составѣ нашего богослуженія и нѣкоторыхъ въ немъ измѣненій.

Вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ положеніемъ, что древній уставъ нашего богослуженія, во всей полнотѣ его примѣненный къ монастырской богослужебной и молитвенной практикѣ, требуетъ, — примѣнительно къ потребностямъ нашего времени и къ экономическому складу нынѣшней общественной жизни, — многіхъ сокращеній, когда они могутъ быть допущены безъ нарушенія существенныхъ частей богослужебнаго обряда, — авторъ утверждаетъ, что эти сокращенія давно уже указаны потребностью приходской жизни и допускаются повсюду на практикѣ въ мѣрѣ, соответствующей потребностямъ жизни, мѣстному обычаю и желанію прихожанъ. Сочиненіе новаго, обязательнаго для всякаго прихода, сокращенія богослужебнаго состава и обряда является поэтому не только нежелательнымъ, но и небезопаснымъ дѣломъ, могущимъ возмутить благочестивое чувство въ народѣ. Ощущаемая на практикѣ отяготительная продолжительность богослуженія происходитъ, по мнѣнію автора, не отъ количества чтеній и глѣснопѣній, входящихъ въ составъ этого богослуженія, а главнымъ образомъ отъ чрезмѣрнаго усиленія въ немъ внѣшней обрядности и отъ

небрежнаго и невнимательнаго исполненія его членами клира, особенно діаконами, и отъ шумнаго, безпорядочнаго пѣнія невѣжественныхъ въ музыкѣ и въ разумѣніи службы пѣвческихъ хоровъ. Самые пути и средства, предлагаемые нынѣ для сокращенія богослуженія, авторъ брошюры называетъ «механическими», такъ какъ они проектируютъ исключеніе нѣкоторыхъ богослужебныхъ частей, при чемъ сужденія о томъ, какія части считать существенными и нужными, и какія ненужными и несущественными, оказываются крайне разнообразными. Показавъ на примѣрахъ, что многія такія сужденія обличаютъ въ лицахъ, ихъ высказывающихъ, не только совершенное невѣдѣніе приходской жизни и народныхъ потребностей, но и совершенное незнакомство съ составомъ нашего богослуженія и значеніемъ для Церкви и для народа отдѣльныхъ частей его, авторъ категорически утверждаетъ, что все наше богослуженіе есть «и вѣроученіе, и утвержденіе вѣры». «Гдѣ есть Церковь и въ Церкви истовое богослуженіе и пѣніе, тамъ безсилны между прихожанами учителя штунды, молоканства, пашковства и прочіе со своими чужевѣрными пѣснями; а гдѣ нѣтъ Церкви или молчитъ она, тамъ потребность вѣры въ душѣ народной оставлена безъ ученія и руководства — на волю пришлымъ учителямъ» (9—10 стр.). Далѣе, авторъ разсматриваемой брошюры подробно останавливается на мысли о непонятности славянскаго рѣчи для народа въ церковномъ богослуженіи, которую онъ находитъ ни на чемъ неоснованнымъ представленіемъ, а исходящее изъ этой мысли предложеніе перевести богослуженіе на русскій языкъ называетъ даже не реформой, а крайне легкомысленной, безцѣльной и опасной для единства Церкви «революціей», разрушающей весь характеръ и все значеніе для народа нашего богослуженія. Все наше церковное пѣніе органически, неразрывно соединено съ словомъ богослу-

жебнаго текста, къ этому слову примѣрено и безъ него невысказано. Измѣнить этотъ текстъ — значитъ разрушить эту живую вѣковую связь и разрушить, вмѣстѣ съ словомъ, все церковное пѣніе и исказить безобразно чинъ богослуженія. По мнѣнію автора, въ случаѣ осуществленія затѣи реформаторовъ, предлагающихъ исполненіе нашего богослуженія въ русской передѣлкѣ славянскаго текста, — многіе православные люди, съ горечью обиды въ душѣ, выйдутъ изъ Церкви и пойдутъ искать службы у раскольниковъ и единовѣрцевъ.

Въ заключеніе своей брошюры авторъ возстаетъ противъ высказываемаго нѣкоторыми реформаторами предложенія — читать въ слухъ народа тайныя евхаристическія молитвы священника, положенныя по чину литургіи святаго Іоанна Златоустаго и святаго Василія Великаго, какъ несовмѣстимаго съ молитвеннымъ настроеніемъ и духовнымъ сосредоточеніемъ священнодѣйствующаго.

Д. С.

Книги и брошюры, поступившія въ бібліотеку редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

**Архангельскій С. К.** Государственное управленіе народными нуждами какъ средство борьбы съ неурожаями и голодовками. Ц. 20 коп. Спб., 1906 г.

**Боголюбовъ Н.** Твореніе и искупленіе. Ц. 25 к. Нижній-Новгородъ, 1906 г.

— **Герои М.** Горькаго и ихъ міровоззрѣніе. Харьковъ, 1906 г.

**Булгаковъ С. Д.** Нравственное ученіе, раскрываемое въ книгѣ премудрости Іисуса, Сына Сирахова. Ц. 20 к. Курскъ, 1906 г.

**Благомысловъ А. С.** Катихизическія поученія о молитвѣ Господней, девяти евангельскихъ блаженствахъ и десяти заповѣдяхъ. Катихизическія поученія на Символъ вѣры съ краткимъ опроверженіемъ раскольническихъ заблужденій австрійскаго толка. Ц. 30 к., съ перес. 40 к. Самара, 1906 г.

**Бажановъ В. Б.,** протопресвитеръ. Примѣры благочестія изъ житій святыхъ. Ц. 25 к. Изд. И. Л. Тузова. Спб., 1906 г.

**Бенеманскій М.** 'Ο προσευχας παρος. Вып. первый. Серг.-Пос. Ц. 3 р., 1906 г.

**Богуславскій, Г. К.** Древлехранилище Архангельскаго епархіальнаго церковно-археологическаго комитета.

**Іоаннъ, еписк. Аксайскій.** Исторія вселенскихъ соборовъ. Изд. 2-е. Ц. 2 р. Спб., 1906 г. Изд. И. Л. Тузова.

**Крупницкій.** Батуринскій третьеклассный мужской монастырь св. Николая. (Извлеч. изъ «Черниг. епарх. извѣстій»). Одесса, 1906 г.

**Карасевъ М. В.** Отзывъ отъ пастырей, архипастырей и другихъ лицъ на книгу «Вѣнокъ на могилу знаменитаго Платона, митрополита Кіевскаго и Галичскаго».

**Кратировъ П.** Вопросъ о смертной казни при свѣтѣ христіанскаго ученія. Ц. съ перес. 20 к. Харьковъ, 1906 г.

**Коралловъ О.** Открытіе православной Холмской епархіи 8 сентября 1905 г. въ связи съ краткимъ обзоромъ историческихъ судебъ Холмщины и Подляшья. Ц. 60 к. Холмъ, Люблинск., 1906 г.

**Лебедевъ А. П.** Исторія раздѣленія Церкви въ IX, X и XI вѣкахъ съ подробнымъ указателемъ русской литературы, относящейся къ этому предмету съ 1841 по 1900 гг. Ц. 2 руб. Спб., 1906 г. Изд. И. Л. Тузова.

**Никольскій П. В.** Вопросы жизни при свѣтѣ вѣчности. Публичныя чтенія. Ц. 1 р. съ перес. Спб., 1906 г.

**Разумовскій А.** Владивостокская епархія за первыя пять лѣтъ ея существованія (1899—1903 гг.), съ восемью иллюстраціями. Симферополь, 1906 г.

**Изданіе книгопродавца И. Л. Тузова,** Библейскій альбомъ. Полное собраніе 230 картинъ къ Библии знаменитаго художника Густава Дорэ, съ указаніемъ, въ какомъ мѣстѣ Библии описывается событіе, изображенное на рисункѣ. Ц. 3 р. Спб., 1906 г.

**Изданіе Московской Синодальной типографіи.** Путь ко спасенію. Ц. 9 к., съ пересылкою 13 к.

Книги и брошюры въ бібліотекѣ редакціи не продаются.

## Отвѣты Редакціи.

*Исаломшику Покровской единоуврческой церкви села Б—М., Н—ской епархіи, С. К—ву.* Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 16—24 декабря 1887 года (Церковныя Вѣдомости 1888 года № 2, стр. 10—11) устанавливая раздѣлъ доходовъ между членами причта вообще, церкви единоуврческія выдѣлили и раздѣлъ доходовъ прич-

товъ сихъ церквей оставилъ на существовавшихъ въ то время основаніяхъ. Каковы же эти основанія, редакціи неизвѣстно, и вамъ съ вашимъ недоумѣннымъ вопросомъ надлежитъ обратиться къ мѣстному епархіальному начальству, которое, имѣя въ виду означенное синодальное опредѣленіе и будучи освѣдомлено съ обычаями единоуврческихъ причтовъ своей епархіи по означенному вопросу, можетъ дать требуемое разъясненіе.

*Сзлич. церкви с. Б—Гр. III.* Для опредѣленія суммы денегъ, проценты съ коей равнялись бы ежегодному взносу дѣйствительнаго члена православнаго миссіонерскаго общества, вамъ надлежитъ по биржевому курсу, печатаемому во всѣхъ большихъ газетахъ и помѣщаемому отдѣльными листами, выбрать самому такую процентную бумагу, которая приносила бы означенный ежегодный доходъ и стоимость этой бумаги отослать въ совѣтъ общества съ объясненіемъ, что препровождаемую сумму вы просите принять вмѣсто ежегоднаго взноса; или же вы можете прислать такую сумму, которая, по внесеніи въ сберегательную кассу, дала бы тотъ же доходъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Благовѣщенской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 25 июля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Тобольской губерніи, Туринскаго уѣзда, Кошукской волости и села, Евдокіи Ивановой Непомнящей, жительствующей въ гор. Благовѣщенскъ, Амурской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Антоновымъ Непомнящимъ, вѣчаннаго причтомъ Кошукской церкви, Туринскаго уѣзда, Тобольской епархіи, 9 января 1883 г. По заявленію просительницы, безвѣстное отсутствіе ея супруга началось изъ гор. Благовѣщенска весной, 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Петра Антонова Непомнящаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

**Отъ Волынской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 14 іюня 1906 года прошеніе крестьянина Трофима Иванова Бояра, живущаго въ с. Кривлигъ, Острожскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Франциской Вячеславовой, урожденной Низкой, вѣчаннаго причтомъ Св. Михайловской церкви с. Здолбицы, Острожскаго уѣзда, 2 февраля 1887 года. По заявленію просителя Трофима Иванова Бояра безвѣстное отсутствіе Франциски Бояръ, началось изъ с. Кривина, Острожскаго уѣзда, въ апрѣль мѣсяць 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Франциски Станиславовой Бояръ обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Воронежской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 17 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянина слоб. Старо-Толучеевой, Богучарскаго уѣзда, Феодосія Маркова Ракова, о расторженіи брака его съ женою Маріей Семеновою, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви, слоб.

Старо-Толучеевой 31 октября 1882 года. По заявленію просителя Θεодосія Ракова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Семеновой, началось изъ слободы. Старо-Толучеевой въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Семеновой Раковой урожденной Перьдковой* обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 21 февраля 1906 года вступило прошеніе казака Михаила Романова Анохина, жительствовавшего въ поселкѣ Новоиколаевскомъ Вознесенской станицы, Петропавловскаго уѣзда, Акмолинской области, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Александровою Анохиной, бывшей мѣщанской дочерью Агриппиной Александровою Смирновой, вѣнчаннаго причтомъ поселка Новоиколаевскаго, Петропавловскаго уѣзда, Акмолинской области, 8 октября 1895 года. По заявленію просителя Михаила Романова Анохина, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Александровны Анохиной началось изъ поселка Новоиколаевскаго, Петропавловскаго уѣзда, Акмолинской области, въ маѣ мѣсяцѣ 1897 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Александровны Анохиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную въ іюнь 1905 года вступило прошеніе крестьянина хутора Малой Слободы, Михайловской волости, Оренбургскаго уѣзда Іоакима Моисеева Быстренко, жительствовавшего на хуторѣ Малой Слободы Михайловской волости, о расторженіи брака его съ женою Неонилою Архиповою Быстренко, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской, села Михайловскаго Оренбургскаго уѣзда церкви 6 ноября 1900 года. По заявленію просителя безвѣстное отсутствіе его жены началось изъ хутора Малой Слободы Михайловской волости съ февраля мѣсяца 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Быстренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію. Г. Оренбургъ.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1905 года вступило прошеніе мѣщанина города Кургана, Тобольской губерніи, Наталіи Дмитріевы Гладковой, жительствовавшей въ с. Рыбномъ, Долговской волости, Челябинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Михайловичемъ Гладковымъ, — вѣнчаннаго причтомъ Петро-Павловской церкви, села Куртамышева, Челябинскаго уѣзда, Оренбургской губерніи, — 16 октября 1888 года. По заявленію просительницы Наталіи Гладковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Гладкова началось изъ села Рыбнаго, Долговской волости, Челябинскаго уѣзда, Оренбургской губерніи, съ 24 октября 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Михайлова Гладкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 27 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянки слободы Пятницкой, Чернавской волости, Елецкаго уѣзда, Варвары Ивановой Симоновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гавриломъ Егоровымъ Симоновымъ, происходящимъ изъ крестьянъ слободы Пятницкой, Чернавской волости, Елецкаго уѣзда, вѣнчаннаго причтомъ священникомъ 142-го Звенигородскаго полка въ Преображенской церкви, гор. Ельца, въ февралѣ мѣ-

сяцѣ 1888 года. По заявленію просительницы Варвары Ивановой Симоновой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Гавриила Егорова Симонова началось изъ гор. Ельца, въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гавриила Егорова Симонова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 24 января 1906 года вступило прошеніе Сѣвской мѣщанки Маріи Николаевы Ерошеевой о расторженіи брака ея съ мужемъ запаснымъ рядовымъ Θεодоромъ Петровымъ Ерошевымъ, происходящимъ изъ мѣщанъ гор. Сѣвска, Орловской губерніи, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви, гор. Сѣвска, 14 февраля 1883 года. По заявленію просительницы Маріи Николаевы Ерошеевой, ея мужъ Θεодоръ Петровъ Ерошеевъ, онъ же Пантюшинъ, по опредѣленію Орловскаго Окружнаго Суда, состоявшемуся 13 декабря 1890 года, лишень всѣхъ правъ состоянія и пристатейномъ спискѣ Орловскаго Губернскаго Правленія, отъ 25 августа 1893 г., за № 244, сосланъ на поселеніе въ Сибирь. По сообщенію же Епископскаго Губернскаго Правленія, ссыльный Θεодоръ Петровъ Ерошеевъ, онъ же Пантюшинъ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1896 года, причисленъ къ Устьинской волости, Канскаго уѣзда, откуда началось безвѣстное отсутствіе Θεодора Петрова Ерошеева, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Петрова Ерошеева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Полтавской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 5 мая 1906 года вступило прошеніе казачки м. Хмѣлаго, Роменскаго уѣзда, Полтавской губерніи Евдокіи Аванасіевы Никитенко о расторженіи брака ея съ мужемъ ея Никитомъ Григоріевымъ Никитенко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви, м. Хмѣлова, Роменскаго уѣзда 4 февраля 1883 году. По заявленію просительницы, Евдокіи Никитенкой безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Никитенко началось изъ м. Хмѣлова, Роменскаго уѣзда съ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Григоріева Никитенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

**Отъ Псковской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 11 марта 1906 г. вступило прошеніе Великолуцкаго мѣщанина Василія Алексѣева Семенова, жительствовавшего въ гор. Великихъ Лукахъ, Псковской губерніи на Введенской ул., о расторженіи брака его съ женою Любовью Васильевою Семеновою, урожденной Снѣтковою, происходящей изъ крестьянъ Псковской губерніи Великолуцкаго уѣзда, Спасо-Никольской волости дер. Майкино, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви гор. Великихъ Лукъ 5 ноября 1893 года. По заявленію просителя Василія Семенова безвѣстное отсутствіе его супруги Любови Васильевоы Семеновы началось изъ гор. Великихъ Лукъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Любови Васильевоы Семеновы*, обязываются немедленно доставить оныя въ Псковскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 26 іюля 1906 года вступило прошеніе запаснаго рядоваго изъ крестьянъ с. Генеральщины, Лопатинской волости, Петровскаго уѣзда, Якова Θεодорова Ламина, о расторженіи брака ея съ женою Евфиміей Яковлевою Ламиной, урожденной Серегинной, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви означеннаго села 13 октября 1897 года, по ея безвѣстному отсутствію. По

заявленію просителя Якова Ламина, безвѣстное отсутствіе жены Евфиміи Ламиной началось изъ с. Генеральщины, Петровскаго уѣзда, въ ноябрь или декабрь м-ца въ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно-отсутствующей Евфиміи Яковлевы Ламиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 26 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянки дер. Монастырщины, Хованской волости, Сердобскаго уѣзда, Маріи Евфимовны Рябовой, живущей въ той же деревнѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ названнаго деревни Василюмъ Іоакимовымъ Рябовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Предтеченской церкви села Затолокина, Сердобскаго уѣзда, 13 февраля 1891 года, по его безвѣстному отсутствію. По заявленію просительницы Маріи Рябовой, безвѣстное отсутствіе мужа ея Василя Рябова началось изъ означенной деревни Монастырщины 1-го октября десяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи-безвѣстно отсутствующаго Василя Іоакимова Рябова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 27 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Пылкова, Петровскаго уѣзда, Маріи Ивановой Свѣткиной, жительствующей въ гор. Аткарскѣ, Петровская ул., д. Накина, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ названнаго села Леонтиемъ Евѣиміевымъ Свѣткинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви, гор. Аткарска 22 іюля 1896 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Свѣткиной, безвѣстное отсутствіе ея мужа Леонтія Евѣиміева Свѣткина началось изъ гор. Царицына съ іюня мѣсяца 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Леонтія Евѣиміева Свѣткина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 7 іюля 1906 года вступило прошеніе запаснаго рядового изъ крестьянъ дер. Газахвостовки, Мещеряковской волости, Балашовскаго уѣзда, Аванасія Гордѣева Морозова, живущаго тамъ же, о расторженіи брака ея съ женою Маріей Михайловой, урожденной крестьянской дѣвчцею Серегинной, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Протасова, Сердобскаго уѣзда, по ея безвѣстному отсутствію. По заявленію просителя Аванасія Морозова, безвѣстное отсутствіе жены его Маріи Морозовой, началось изъ дер. Газахвостовки въ ноябрь м-ца въ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Маріи Михайловой Морозовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1900 года вступило прошеніе инженеръ-механика флота подполковника Евгенія Алексѣева Корнильева, жительствующаго въ гор. Ораніенбаумъ по Дворцовому пр. въ д. 41, кв. 13, о расторженіи брака его съ Александрою Дмитріевою Корнильевою, вѣнчаннаго причтомъ церкви, Спб. Морского Госпиталя 29 апрѣля 1885 года. По заявленію просителя Евгенія Алексѣева Корнильева безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Дмитріевны Корнильевой, началось изъ гор. С.-Петербурга въ 1890 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Дмитріевны Корнильевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 19 мая 1904 года вступило прошеніе жены Новгородскаго мѣщанина Анастасіи Михайловны Богдановой, жительствующей въ гор. Спб. по Щербакову пер. въ д. № 11, кварт. 4, о расторженіи брака ея съ Трофимомъ Васильевымъ Богдановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Новгородской-градской Никитинской церкви 11 января 1878 года. По заявленію просительницы, Анастасіи Богдановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Трофима Васильева Богданова, началось изъ гор. Новгорода спустя годъ послѣ брака. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Трофима Васильева Богданова*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 23 мая 1906 года вступило прошеніе казака станицы отважной, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, Михаила Димитріева Озерова, жительствующаго въ означенной станицѣ Отважной, о расторженіи брака его съ безвѣстно-отсутствующей супругой Варварою Прокофьевой Озеровою, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Отважной Кубанской области, 12 мая 1899 года. По заявленію просителя Михаила Озерова, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Прокофьевой Озеровой, началось изъ станицы Отважной, Кубанской области, въ мартъ м-ца въ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Прокофьевой Озеровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 18 мая 1906 года вступило прошеніе казака Полтавской губерніи, Дейкаловской волости, Зеньковскаго уѣзда, Исаакія Ермалаева Павленко, жительствующаго въ станицѣ Петропавловской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ безвѣстно-отсутствующей супругой Маріей Даниловой Павленко, вѣнчаннаго причтомъ Христо-Рождественской церкви села Шилова, Зеньковскаго уѣзда, 2 февраля 1889 г. По заявленію просителя Исаакія Павленко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Маріи Даниловой Павленко, началось изъ станицы Петропавловской Куб. области въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Даниловой Павленко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 26 апрѣля 1906 года вступило прошеніе казака села Харьковецъ, Рашевской волости, Дадярскаго уѣзда, Полтавской губерніи, Іакова Димитріева Кореневскаго, жительствующаго въ станицѣ Роговской, Тетрюкскяго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующей супругой Мариною Онисимовою Кореневскою, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви, села Сарь-Годячскаго уѣзда, Полтавской губерніи, 26 октября 1869 года. По заявленію просителя Іакова Кореневскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Марины Онисимовны Кореневской началось со станицы Староцербиновской, Кубанской области, въ 1880 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Марины Онисимовны Кореневской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 16 марта 1906 года вступило прошеніе казака села Селища, Держановской волости, Черниговской губерніи, Козелецкаго уѣзда, Гордія Іосифова Гапона, жительствующаго въ

станции Курджинской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ супругой Анастасіею Андриановою Гапонъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви, станции Курджинской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, 23-го апрѣля 1901 года. По заявленію просителя Гордія Юсифова Гапона, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Андриановы Гапонъ началось изъ села Темнолѣскаго, Кубанской области, 24 апрѣля 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Андриановы Гапонъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 17 апрѣля 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина деревни Скороваровой, Краснинской волости, Тамбовской губерніи, Лебедянскаго уѣзда, Евгениі Косьяновой Рудневой, жительствующей въ гор. Екатеринодарѣ, по Длинной ул., въ домъ Журова № 112, о расторженіи брака ея съ супругомъ Никитою Гавриловичемъ Рудневымъ, вѣнчаннаго причтомъ Владимірской церкви села Бредихина, Тамбовской губерніи, Лебедянскаго уѣзда, 27 октября 1871 года. По заявленію просительницы Евгениі Косьяновой Рудневой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Гавриловича Руднева началось изъ гор. Екатеринодара, Кубанской области, въ 1881 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Гавриловича Руднева, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовн. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 9 марта 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Акимовки, Мелитопольскаго уѣзда, Николая Никитина Паркина, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женою Евдокіею Захаріевою, по ея безвѣстному отсутствію, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородичной церкви села Акимовки 21 января 1901 года. По заявленію просителя Николая Паркина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Захаріевоы, началось изъ с. Акимовки 29 іюня 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Захаріевоы Паркиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Ивана Данилова Курапова, жительствующаго въ селѣ Новгородовки, Дмитріевщинской волости, Тамбовскаго уѣзда, о расторженіи брака крестьянина Ивана Данилова Курапова съ женою Ириной Ивановой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Новгородовки, Тамбовскаго уѣзда, 25 января 1887 года. По заявленію просителя Ивана Курапова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Ивановой, началось изъ с. Новгородовки, Тамбовскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Ивановой Кураповой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 20 января 1906 года вступило прошеніе крестьянки Александры Григорьевой Ашмаровой, жительствующей въ селѣ Ильинъ, Липецкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ мужемъ Василиемъ Семеновымъ Ашмаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской города Липецка церкви 24 августа 1881 года. По заявленію просительницы Александры Ашмаровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Ашмарова началось изъ гор. Липецка,

съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Василія Семенова Ашмарова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 24 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Семена Иванова Бастрыкина, жительствующаго въ селѣ Ивановкѣ, Тамбовскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Евдокіею Димитріевою, вѣнчаннаго причтомъ села Ивановки, Тамбовскаго уѣзда, 12 октября 1898 года. По заявленію просителя Семенова Иванова Бастрыкина безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Димитріевоы началось изъ с. Сампура, Тамбовскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Бастрыкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Уфимской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 25 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянина деревни Тартышевой, Базановской волости, Бирскаго уѣзда, Уфимской губерніи, Агриппины Дюмидовой Александровой, жительствующей въ деревнѣ Ежевой, означенной волости, о расторженіи брака ея съ безвѣстноотсутствующимъ мужемъ Яковомъ Степановымъ Александровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской волости села Маядыка, Бирскаго уѣзда, 19 октября 1898 года. По заявленію просительницы Агриппины Александровоы безвѣстное отсутствіе ея мужа Якова Александра началось изъ вышеназванной деревни Тартышевоы 20 августа 1900 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Александрова, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 24 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянки Ирины Ивановой Хворостяпкиной, урожденной Кролевецкой, жительствующей въ г. Кролевецѣ Черниговской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Кодратомъ Андреевымъ Хворостянкой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви, м. Семеновки, Новозыбковскаго уѣзда, Черниговской губерніи, 19 января 1897 года. По заявленію просительницы крестьянки Ирины Ивановой Хворостяпкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга крестьянина Кодрата Андреева Хворостянки, началось м. Семеновки, Новозыбковскаго уѣзда, въ январѣ м-цѣ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Кодрата Андреева Хворостянки, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 28 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Марѣы Зиновіевоы Стадниченко, жительствующей въ селѣ Галицѣ, Нѣжинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ временноотпускнымъ рядовымъ изъ крестьянъ Космою Симеоновымъ Стадниченко, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви села Галицы, Нѣжинскаго уѣзда, 15 мая 1874 года. По заявленію просительницы Марѣы Зиновіевоы Стадниченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Космы Семенова Стадниченко началось изъ села Галицы, Нѣжинскаго уѣзда, Черниговской губерніи, злѣтъ 16—18 тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Космы Семенова Стадниченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,  
по Кабинетской улицѣ,

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

*Амвросій Медиоланскій. О должностяхъ,* перк. печ., въ бум. 40 к., въ колен. 65 коп.

*Его же. Двѣ книги о покаяніи,* гражд. печ., въ бум. 55 к., въ корешкѣ 70 к., въ коленк. 85 коп.

*Его же. Избранныя и поучительныя слова,* перк. печ., въ бум. 35 коп., въ корешкѣ 50 коп., въ кожѣ 60 коп.

*Творенія св. Василія Великаго,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ семи томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 20 коп.

*Творенія св. Григорія Нисскаго,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ восьми томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к.

*Творенія св. Ефрема Сирина,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ шести томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к.

*Творенія св. Исидора Пелусіота,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ трехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к.

*Творенія св. Кирилла Иерусалимскаго,* гражд. печ., въ бум. 1 р. 50 к.

*Его же. Оласительныя и тайноводственныя поученія,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 75 коп.

*Творенія блаж. Феодорита,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ семи томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к. (Четвертаго тома въ продажѣ нѣтъ).

*Творенія св. Нила Синайскаго,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ трехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к.

*Творенія св. Епифанія Кипрскаго,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ четырехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 к.

*Творенія св. Исаака Сирина,* гражд. печ., въ бум. 1 руб.

*Святій Тихонъ Воронежскій. Собраніе (полное) сочиненій,* гражд. печ., въ 5 томахъ, въ 8 д. л., въ бум. 5 р. 50 коп., въ кор. 6 р., въ кожѣ или кол. съ сафьян. кор. 7 р. 50 коп.

*Его же. Избранныя мѣста изъ твореній святителя, съ его изображеніемъ,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кол. 55 коп.

*Его же. Сокровище духовное, отъ міра собираемое,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ 2-хъ томахъ, ц. 1 руб.

*Его же. Наставленіе о должностяхъ христіанина,* церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кол. 50 к.; гражд. печ., въ бум. 30 коп., въ коленк. или кожѣ 55 к.

*Его же. Случай и духовное отъ того разсужденіе,* гражд. печ., въ бум. 15 коп.

*Макарій Епипетскій. Слова,* перк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ корешкѣ 60 к., въ кожѣ 70 к.

*Макарій іеросхимонахъ. Собраніе писемъ,* гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 р.

*Первое и второе путешествіе въ Афонскіе скиты и монастыри, еписк. Порфирія,* въ 6 книгахъ, цѣна въ бум. 6 р.

**Содержаніе:** Высочайшія повелѣнія, указы, приказъ и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Правительственное сообщеніе. *Прибавленія:* О фондѣ имени Александра III.—Журналы предсоборнаго присутствія.—Матеріалы къ предстоящему Собору.—Изъ духовной печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Новая книга.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльныя №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петица въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петица въ одинъ столбецъ,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОЛТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

Г П И Б  
России

№ 20 г.

С.-Петербургъ, 19 октября 1906 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная типографія.

## ПОВѢСТИ ИЗЪ БЫТА СЕМИНАРИСТОВЪ

И ДУХОВЕНСТВА МАЛЕОНСКАГО (БУРЦЕВА):

«Владиславлевъ», ч. I—2 р. 80 к.; II—3 р., III—2 р. 70 к., IV—2 р. 80 коп.

«Монашескія деньги въ прокъ не пошли» — 1 р. 50 к.

«Кандидатъ священства» — 1 р. 50 к.

«Большія перемѣны», ч. I—I р. 50 к., II—1 р. 50 к. Пересылка на счетъ автора.

Авторъ: г. Бллевъ, Тульск. губ. М. С. Бурцевой.

Книга для нач. науч. Закону Божию Св. Н. СКВОРЦОВА. Ц. 20 к. Допущ. въ нач. уч. Прод. въ книжн. маг. В. В. Думнова; Москва, Мясницкая. 5—2

## МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ, 4-е ИЗД.,

одобрена для законоучит. церков. и минист. школъ и училищъ, въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к. съ перес. На 9 и болѣе экз. уст. 30%. Можно налож. пл. Адр.: гор. Астрахань, дух. сем., прот. М. Благодравову. 12—12

## ВОЛШЕБНЫЕ ФОНАРИ

ДЛЯ ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ

КАРТИНЪ НА БУМАГЪ.

Изобрѣт. полков. Малиновскаго.

Спеціальная мастерская С. К. АКИМОВОЙ,

Москва, Плющиха, соб. д. № 33.

Всякая картина, фотографія, открыт. письм., иллюстр. изъ книгъ и пр. даетъ изобр. на экранѣ.

**ВАЖНО** для ШКОЛЪ, ВОЙСКА и др.

Полный каталогъ—НОВОЕ ИЗДАНИЕ— фонарей съ массой отзыв. заказчиковъ и печати за 15 лѣтъ производства, а также книгъ, картинъ—за 25 к. марк. или налож. платеж. 35 коп. (надежиѣ).

**ДИПЛОМЪ** за всеросс. выставку.

## НАСТАВЛЕНИЕ ВЪ ЗАКОНЪ БОЖІЕМЪ

Ч. I примѣнительно къ программѣ народныхъ училищъ состав. протоіерей **Николай Городецкій**. Цѣна 20 к., ч. II. Катихизисъ и Богослуженіе. Цѣна 20 коп. У автора: С.-Петербургъ, Крюковъ каналъ, д. 15. 1—1

## ЯРЧЕ ЭЛЕКТРИЧЕСТВА

Ацетиленовые безопасные фонари, незатѣнимы на улицѣ и въ домашнемъ хозяйствѣ. Горѣніе полкопейки въ часъ свѣтъ 40 свѣчей. Цѣна съ перес. только 3 р. 90 к. кило карбита 80 к. запасные горѣлки 25 к. С.-Петербург., В. О. 10 линия, 23. С. С. Мухомову.

Придворн. фортеп. фабрика

## ОФФЕНБАХЕРЪ

въ С.-Петербургѣ

Невскій просп., 66.

## ПИАНИНО

Допускается  
льготная разсрочка

отъ 15 руб. въ мѣсяць.

Москва,  
Кузнецкій, д. Соколь.

Одесса, Харьковъ,  
Дерибасовск., 17. Московская, 15.

3—1

## Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ,

МОСКВА, Никольская ул., домъ Т-ва Никольскихъ линий.

Имѣть въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, каддила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семисвѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконскія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и амлике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстриров. новые каталоги высыл. заказной бандеролью; — желающіе получить таковыя благоволятъ присылать двѣ семикоп. марки. 5—1

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

# „ГРАЖДАНИНЪ“

на 1907 годъ.

Въ заголовкѣ «Гражданина» стоитъ цифра XXXV; она означаетъ 35 лѣтъ изданія. Я думалъ было на этомъ годѣ кончить дѣло столькихъ лѣтъ, но въ нынѣшнее, все усиливающееся, боевое время совѣсть и любовь къ родинѣ не позволяютъ думать объ отдыхѣ, и я рѣшился не только продолжать изданіе «Гражданина», но придать ему то новое назначеніе, на которое два мѣсяца размышленія въ заграничномъ уединеніи ясно указали мнѣ, какъ на крайне полезное и даже нужное нововведеніе для читателей консервативнаго направленія.

И вотъ я съ новою энергіею приступаю съ Божьею помощію къ дѣлу и, хотя знаю, насколько консервативный голосъ вообще, и мой въ частности, слабъ въ оглушающемъ и властвующемъ хорѣ либеральныхъ рѣчей; хотя знаю, что силу имѣетъ только разрушительное и растлвляющее слово,—все же съ энергіею рѣшаюсь сдѣлать опытъ хоть сколько-нибудь противодѣйствовать слабой сторонѣ нашихъ охранительныхъ кружковъ—разъединенію и работѣ врозь. Къ этому опыту меня обязываетъ сознаніе, что въ разныхъ мѣстахъ Россіи издаются, между многими либеральными газетами, одинокіе органы чисто консервативнаго образа мыслей, и притомъ талантливо издаются, а между тѣмъ кругъ читателей каждаго такого органа ограничивается только мѣстностью, гдѣ онъ издается, и консерваторы въ Россіи, читая свой мѣстный органъ, не имѣютъ никакого общенія между собой потому только, что не читаютъ органовъ консервативной печати другихъ мѣстностей Россіи.

Вотъ почему, за невозможностью содѣйствовать объединенію всѣхъ консервативныхъ партій на дѣлѣ, я хочу попытаться устроить, по крайней мѣрѣ, объединеніе консервативныхъ мыслей, дабы кругъ читателей для каждаго консервативнаго органа печати расширился и расходился по всей Россіи. Къ тому же, очень мало людей имѣютъ возможность выписывать нѣсколько органовъ печати. Эти-то соображенія привели меня къ рѣшимости съ будущаго года, если дастъ Богъ, сдѣлать «Гражданинъ» объединительнымъ органомъ всѣхъ консервативныхъ изданій, то есть печатать лучшія ихъ статьи въ теченіе всего года.

При этомъ будутъ возстановлены всѣ прежніе отдѣлы журнала, а именно: оригинальныя статьи по всѣмъ вопросамъ жизни, отдѣлы: «Мысли за границею», Беллетристика, Хроника внутренняя, Рѣчь консерватора, Дневники и воспоминанія издателя.

Кромѣ того, будутъ введены новыя отдѣлы: Государственная Дума и «Противъ теченія», посвященные критикѣ мысли чужого лагеря печати и отдѣлы вопросовъ Церкви и улучшенія быта сельскаго духовенства.

Такимъ образомъ изданіе «ГРАЖДАНИНА» будетъ противъ нынѣшняго увеличено содержаніемъ и объемомъ въ ТРИ РАЗА, и часть каждаго номера будетъ посвящена подбору лучшихъ консервативныхъ статей въ русской печати, дабы читатель «ГРАЖДАНИНА» могъ имѣть постоянное общеніе со всѣми органами благо- и здравомыслящаго слова.

Цѣна изданія журнала «ГРАЖДАНИНЪ» прежнихъ годовъ:

За годъ съ пересылкою 6 р. | За полгода 4 р. | За границу 10 руб.

Журналъ будетъ выходить, какъ и теперь, по воскресеньямъ и четвергамъ.

Адресъ прежній: С.-Петербургъ, Гродненскій пер., 6. | Издатель князь В. Мещерскій.

**Печатается и въ скоромъ времени разошлетъ подписчикамъ № 1 журнала**

## —❖— „ОБО ВСЕМЪ“ —❖—

съ приложеніемъ полного собранія словъ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ ВТОРАГО (изданіе съ разрѣшенія Министерства Императорскаго Двора), цѣна за 2 года, въ теченіе которыхъ подписчики получаютъ 24 №№ журнала и 24 книжки приложеній, 1 р. съ пересылкою. Для широкаго распространенія нашего журнала мы временно, въ видѣ опыта, назначаемъ баснословно дешевую плату и, хотя въ будущемъ подписная цѣна повысится, всѣ, подписавшіеся теперь, получаютъ за 1 руб. 24 №№ журнала и 24 книжки приложеній. Подписныя деньги адресовать: С.-Петербургъ, Лиговская, 65, редакція журнала «ОБО ВСЕМЪ». 1—1

### ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

❖ въ гор. Валдай, Новгородской губерніи. ❖

Отливаю различной величины церковныя колокола съ пріятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старыя колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, подбираю звоны по камертону; допускается разсѣчка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ, за доброкачественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: гор. Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА. 2—1

**Открыта подписка на 1907—XVIII г.**

(подписной годъ начинается съ 1-го Ноября)

# ПРИРОДА и ЛЮДИ

одинъ изъ самыхъ распространенныхъ журналовъ въ Россіи, *также выделяющийся своими оригинальными содержаниями.* Совмѣщая въ себѣ достоинства литературнаго илюстрированнаго изданія, онъ въ то же время отличается широко поставленнымъ отдѣломъ по популярной наукѣ, что дѣлаетъ его въ высшей степени полезнымъ для всѣхъ.

**52** №№ художественно-литературн. журнала, въ которыхъ читатель найдетъ все, что необходимо въ настоящее время каждому, слѣдующему за всемірнымъ прогрессомъ.

**48** книгъ **ПОЛНАГО** собранія сочиненій **ЖЮЛЯ ВЕРНА** свыше 8.000 стран. (Первое полное изданіе на русскомъ языкѣ)

## ЖЮЛЯ ВЕРНА

**ПОСЛѢДНІЕ**, включая и посмертные, романы, изъ которыхъ многіе появятся въ первый разъ на русскомъ языкѣ.

Кн. 1—2. Сѣверъ противъ юга. Кн. 3—5. Матвѣй Сандорфъ. Кн. 6—7. Два года наникуль. Кн. 8. Переворотъ. Кн. 9. Родное знамя. Кн. 10—11. Завѣщаніе чудана. Кн. 12—13. Братья Кипъ. Кн. 14—15. Юные путешественники. Кн. 16—17. Мистрисъ Бранианъ. Кн. 18. Замокъ въ Карпатахъ. Кн. 19. Клавдій Бомбарнакъ. Кн. 20. Драма въ Ливоніи. Кн. 21. Разсказы Жана-Мари Кабидулена. Кн. 22—23. Удивит. приключ. учителя Антифера. Кн. 24—25. Островъ Элизъ. Кн. 26. Французская дорога. Кн. 27. Кловисъ Дарденторъ. Кн. 28—29. Ледяной сфинксъ. Кн. 30—31. Великол. Оrenoно. Кн. 32. Лоттерейный билетъ. Кн. 33. Робуръ—побѣдитель. Кн. 34—35. Второе отечество. Кн. 36. Деревня въ воздухѣ. Кн. 37—38. Повѣсти и разсказы. Кн. 39—40. Безымянное семейство. Кн. 41—42. Цезарь Каонабель. Кн. 43—44. Маленькій добрякъ. Кн. 45. Нашествіе моря. Кн. 46. Маякъ на краю свѣта. Кн. 47. Властелинъ міра. Кн. 48. Золотой вулканъ, послѣдній, посмертный романъ Жюль Верна.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на 1907 г.** на журналъ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ съ приложеніемъ 48 томовъ полнаго собранія сочиненій Жюль Верна безъ доставки въ С.-Петербургъ 6 руб., съ доставкой и пересылкою по всей Россіи 7 руб.—Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 февраля 1 руб., къ 1 апрѣля 2 руб. и къ 1 іюля остальные.

**ЖЕЛАЮЩІЕ** могутъ получить, кромѣ вышеозначен. 48 книгъ соч. ЖЮЛЯ ВЕРНА

**40** **ПЕРВЫХЪ** книгъ **СВѢЩЕ** 6.500 страницъ. Кн. 1—2. Приключенія капитана Гаттераса. Кн. 3. Путешествіе къ центру земли. Кн. 4. Пять недѣль на аэростатѣ. Кн. 5—7. Дѣти капитана Гранта. Кн. 8. Отъ земли до луны. Кн. 9. Во-кругъ луны. Кн. 10—11. 80,000 верстъ подъ водой. Кн. 12. Плавающій городъ. Кн. 13. Приключенія трехъ русонокъ и трехъ англичанъ. Кн. 14. 80 дней вокругъ свѣта. Кн. 15. Докторъ Оксъ. Кн. 16—17. Въ странѣ тѣховъ. Кн. 18. Шанселоръ. Кн. 19. Черная Индія. Кн. 20—22. Тайнотвенный островъ. Кн. 23—24. Михаилъ Строговъ. Кн. 25—26. Генторъ Серваданъ. Кн. 27—28. 15-лѣтній капитанъ. Кн. 29. 500 милліоновъ Бегумы. Кн. 30. Бѣдственныя приключенія одного китаецъ въ Китаѣ. Кн. 31—32. Паровой домъ. Кн. 33—34. Жан-гада. Кн. 35. Зеленый лучъ. Кн. 36. Школа Робинзоновъ. Кн. 37—38. Упрямецъ Керабанъ. Кн. 39. Южная звѣзда. Кн. 40. Архипелагъ въ огнѣ.

**ВМѢСТѢ** съ журналомъ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ за 1906 г. и кромѣ того, роскошнымъ изданіемъ „Свѣточи русскаго самосознанія на пути къ свободѣ“ за 5 р. 50 к. безъ перес., съ перес. въ предѣлахъ Европейской Россіи за 7 руб.—Допускается разсрочка: при задаткѣ въ 3 руб. высылаются 20 кн. соч. Ж. Верна, при доплатѣ 2 руб.—журналъ „Природа и Люди“ на 1906 г. и книга „Свѣточи“, при уплатѣ остальныхъ—остальные 20 кн. соч. Ж. Верна.

До сихъ поръ полнаго собранія сочиненій Жюль Верна не было издано, такимъ образомъ подписчики журнала „Природа и Люди“ первые будутъ имѣть возможность пополнить свою бібліотеку всеми сочиненіями выдающагося писателя. Въ отдѣльной продажѣ полное собраніе соч. Жюль Верна по цѣнамъ книжныхъ магазиновъ стоитъ свыше 100 руб.

Главная контора и редація: Спб., Стремянная, № 12, собств. д.

Редакторъ-Издатель П. П. СОЙКИНЪ.

## НОВАЯ КНИГА ПЕРЕДЪ ЦЕРКОВНЫМЪ СОБОРОМЪ.

Труды Московской комисіи по церковнымъ и вѣроисповѣднымъ вопросамъ. Москва, 1906 г., XIII—368. Цѣна 1 р. 35 коп.

Книгопродавцамъ обычная уступка.

Съ требованіями обращаться: Москва, Варварка, Кривой пер., домовая церковь св. Георгія, кв. 1. *Священнику ЦВѢТКОВУ*. Книга продается въ Москвѣ въ магазинахъ: Голубева, Карбасникова, Суворина, Вольфа, Тихомирова и друг.

Содержаніе книги: Статьи о Церковномъ Соборѣ догматическія и историческія и о современномъ состояніи православной русской Церкви (проф. прот. Боголюбскаго, Каптерева, Соколова, Громогласова, прот. Доброуравова, пр.-д. свящ. Н. Попова, Покровскаго, Минина, Кедрова). *Отзывы* о книгѣ: Новое Время № 10970, Казанскій Телеграфъ № 4082, Русскій Голосъ № 242, Церковный Голосъ № 39.

Сочиненіе протоіерея Г. М. ДЬЯЧЕНКО:

### „ДРУГЪ ЦЕРКОВНАГО ИМПРОВИЗАТОРА“

закрывающей въ себѣ 1000 конспект. проповѣдей (576 стр.), за смертью автора, продается со скидкой 30%, т. е. за 1 р. 30 к., съ перес. (им. 1 р. 80 к.) у вдовы автора *Ек. Петр. Дьяченко*: Москва, Петровск. сорот., 2 Знам. пер., д. Иллиной, кв. 15. Здѣсь же можно получить брош. прот. Дьяченко: «Житіе муч. Трифона» (71 стр.), съ описан. чудесъ и прилож. акаанета, ц. 15 коп. съ пересылкой. 3—3

## Газета-журналъ для духовенства.

Съ ноября тек. года въ Спб. будетъ выходить еженедѣльная безпартійная газета-журналъ политич. церковно-обществен. жизни и литературы подъ названіемъ:

### ВѢКЪ

въ теченіе 1907 г. дать своимъ подписчикамъ:

50 №№

50 №№

24 Вып.

Подписная цѣна съ дост. и перес. на годъ—7 р., полгода—3 р. 50 к., 3 мѣс.—1 р. 75 к., 1 мѣс.—60 к. со всѣми прил. Редакторъ-издатель *В. Николскій*.

При ближайшемъ сотрудничествѣ членовъ Спб. братства ревнителей церковнаго обновленія (Союзъ 32-хъ) и редакціонномъ участіи проф. архим. *Михаила и А. В. Карташева*.

Являясь первымъ совершенно независимымъ отъ официально-церковныхъ сферъ органомъ церковно-общественной жизни, **ВѢКЪ** будетъ посвященъ широкому и всестороннему обсужденію волнующихъ русское духовенство вопросовъ и защитѣ его нуждъ, выдвигая на первую очередь вопросы о приходѣ, взаимоотношеніяхъ бѣлаго и чернаго духовенства, церковномъ соборѣ и патріаршествѣ, духовной школѣ, обезпеченіи сельскаго духовенства и проч. вмѣстѣ съ тѣмъ «ВѢКЪ» будетъ

◆ **ВПОЛНѢ ЗАМѢНЯТЬ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ.** ◆

Подробная программа высылается **БЕЗПЛАТНО**.

еженедѣльной серьезной газеты-журнала по программѣ большихъ политическихъ газетъ съ широкимъ церковно-общественнымъ отдѣломъ при участіи вѣстныхъ литераторовъ и профессоровъ.

независимаго спец. - духовн. журн. съ большими отдѣлами обмѣна мнѣній читателей

### ЦЕРКОВНОЕ ОБНОВЛЕНІЕ

отдѣловъ сочиненій по вопросамъ церковной жизни, исторіи, литературы

### БИБЛИОТЕКА „ВѢКА“

Желая предоставить русск. дух. особымъ льготамъ, редакція открываетъ специальную основательскую подписку съ уплатою подписн. денегъ въ теченіе 2 мѣс. со дня наст. объявл., причемъ, кромѣ ряда льготъ и права бесплатнаго получ.

ВѢка въ текущ. году

### ПОДПИСЧИКИ-ОСНОВАТЕЛИ

уплачиваютъ вмѣсто 7 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой

### 5 р.

Подписка приним. исключительно въ конторѣ «ВѢка» Спб., Можайская, д. 31.