

XXXX годъ изданія.

XXXX годъ изданія.

5  
57

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

20—27 ЮНЯ 1916 года.



ТВЕРСКОЙ КАФЕДРАЛЬНЫЙ СОБОРЪ.

50  
53  
25 36

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО**

ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ.

ГODOVAYA ЦѢНА:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ №  
25—26.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ**

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархiальныхъ Вѣдомостей

и у мѣстныхъ благочинныхъ.

## Отъ Редакціи Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ № 20 Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей на обложкѣ объявлено о книгѣ священника Т. С. Тихомирова „На приходѣ“, но не указанъ адресъ выписки ея. Редакція сообщаетъ, что эту книгу нужно выписывать по адресу: Москва, Никольская, Книжный магазинъ И. Д. Сытина.

Редакція проситъ всѣ бумаги, подлежащія напечатанію въ официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей, направлять по адресу: Тверская духовная Консисторія, Редактору официальной части Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, секретарю Консисторіи Алексѣю Александровичу Богоявленскому.

## СПИСОКЪ

лицъ и учреждений, представившихъ въ Казначейства Тверской губерніи золотыя монеты и издѣлія въ теченіе Мая мѣсяца сего 1916 года.

### 1. Вышневолоцкое Казначейство.

М. Н. Галкинъ 20 р., Т. Петрова 45 р., Ф. П. Бѣляковъ 165 р., М. Абрамова 10 р., Кладбищенская церковь 40 р., Парфеновъ 10 р., М. Коммиссарова 75 р., Еремковское п.-т. отдѣленіе 20 р., монахиня Геннадія 200 р., Е. Вершинская 5 р., монахиня Геннадія 30 р., П. Ф. Филиппова 30 р., Е. Я. Афонина 15 р., М. Антонова 25 р., В. Смирнова 15 р., Вышневолоцкая п.-т. контора 15 р., священникъ А. Рахманинъ 80 р., Е. Трофимова 65 р. 22 к., А. Ивановъ 190 р., итого 1.055 р. 22 к., а съ преждепоступившими 14.629 р. 49 к.

### 2. Осташковское Казначейство.

Осташковская п.-т. контора 25 р., С. Ф. Раткановъ 25 р., Г. Тимофеевъ 10 р., Д. Д. Пожилова 10 р., Васильева брошку и браслетъ 8 р., П. Н. Григорьева 55 р., Начальникъ Селижаровской п.-т. конторы 70 р., А. А. Богатырева 75 р., итого 278 р., а съ преждепоступившими 12.386 р. 62 к.

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

20—27 Іюня 1916 года.

№№ 25—26.

ГОДЪ СОРОКОВОЙ.

---

---

## — ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. —

---

---

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 5 мая  
1916 года за № 20.

*По вопросу объ ознакомленіи вѣрующихъ съ церковными пра-  
вилами, осуждающими лихоимство.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу о желательности широкаго обнародованія 3, 4 и 5-го каноническихъ правилъ Св. Григорія Неокесарійскаго, принятыхъ VI Вселенскимъ соборомъ, осуждающихъ лихоимство и грабительство народа во время нашествія непріятели. **ПРИКАЗАЛИ:** Обсудивъ означенный вопросъ и признавая желательнымъ широкое оповѣщеніе вѣрующихъ объ отношеніи Церкви къ лицамъ, пользующимся тяжелыми событіями Родины для цѣлей своей корысти, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ пригласить подвѣдомственное имъ духовенство къ ознакомленію вѣрующихъ съ содержаніемъ 3, 4 и 5 правилъ Святого Григорія Неокесарійскаго, осуждающихъ лихоимство и грабительство народа во время нашествія



варваровъ, путёмъ произнесенія поученій о семъ или распространенія въ народѣ соотвѣтствующихъ листковъ; о чемъ, для исполненія, послать Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морского духовенства печатные циркулярные указы.

Указъ сей **объявляется Консисторіей** къ свѣдѣнію и исполненію духовенства епархіи.

---

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

**Рукоположены:** въ санъ діакона къ церкви с. Песочни, Осташк. у. псаломщикъ ц. п. Сига, того-же у. *Николай Рязанцевъ*, 5 іюня; во священника къ ц. с. Пятницкаго, Весьегонскаго у. псаломщ. ц. с. Туханей, того же у. *Николай Рождественскій*, 19 іюня.

**Опредѣлень,** согласно прошенію, къ ц. с. Николо-Черенчицы, Новоторжскаго у. заштатный псал. ц. с. Болдѣва, Корчевскаго у. *Иосифъ Кудряшовъ* 8 іюня.

**Перемѣщены,** согласно прошенію, къ ц. с. Сига, Осташк. у. псал. ц. с. Ботова, того же у. *Арсеній Колтыгинъ*, 21 іюня; къ ц. с. Сорогожкаго, Весьегон. у. и. д. псалом. ц. п. Лѣсоклинскаго, Бѣжецк. у. *Василій Монахинъ*, 21 іюня; къ ц. с. Воронцева, Каляз. у. и. д. псаломщика ц. с. Никольскаго Опухтина, того же у. *Александръ Флеровъ*, съ 1 іюля; и для пользы службы къ ц. пог. Лѣсоклинскаго, Бѣжецк. у. діаконъ—псаломщикъ ц. с. Олехнова, Вышневолоцк. у., *Алексій Постниковъ*.

**Посвящены** въ стихарь: псал. ц. с. Гушина, Кашинск. у. *Сергій Теодоровъ*, 19 іюня, псаломщикъ ц. с. Пупцева, Весьегонск. у. *Стефанъ Діевскій*, 19 іюня; и псаломщикъ ц. приселка Васильева, Весьег. у. *Владиміръ Студенцовъ*, 19 іюня.



**Отмѣнено** перемѣщеніе псал. ц. пог. Николо-Боръ, Новоторжскаго у. *Александра Рязанцева* къ ц. п. Сига, Осташк. у. 15 іюня.

**Призваны**, по мобилизаціи, на военную службу: псал. ц. пог. Борисоглѣбскаго, Калязинскаго у. *Леонидъ Никитинъ*, 26 марта, и д. псал. ц. с. Романцева, Каляз. у., *Георгій Кокошкинъ*, 29 марта; и на дѣйствительную военную службу псал. ц. с. Перхурова, Старицкаго у. *Александръ Невскій*.

**Уволены:** за штатъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика ц. с. Желудова, Зубцовскаго у. *Иванъ Флоровскій*, 13 іюня; отъ должности псаломщиковъ: за поступленіемъ на военную службу, псаломщики, Корсунской ц. гор. Кашина *Димитрій Честной*, 1 мая; и с. Воронцева, Калязинск. у. *Василій Блюстинъ*, 20 іюня.

**Исключены** изъ списковъ: за назначеніемъ во флотъ, свящ. ц. с. Воскресенскаго Собакина, Тверск. у., *Николай Бересневъ*, 6 іюня; за смертію, псал. ц. с. Мигалова, Твер. у. *Александръ Дюковъ*, 30 мая.

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА:

### *Священническія:*

1) При Волговерховскомъ Ольгинскомъ женскомъ монастырѣ, 2) при ц. с. Лосева, Корчевскаго у., 3) при Димитровской ц., что при Старицкомъ дух. училищѣ, 4) при ц. с. Троицкаго, что въ Березникахъ Калязинскаго уѣзда, 5) при ц. с. Рождествена, Калязинскаго у. 6) при ц. с. Застолбья, Бѣж. у., 7) при Александро-Маринской ц., что при ст. гор. Бѣжецка, 8) при ц. с. Воскресенскаго Собакина, Тверск. у.

### *Діаконскія:*

1) при ц. п. Дубровки, Весьегонскаго уѣзда, 2) при Могилевскомъ Успенскомъ жен. монаст. Новоторжск. у.

*Псаломщическія:*

1) при ц. с. Никитскаго, Корч. у., 2) при ц. с. Лучникова, В.-Волоцкаго уѣз., 3) при ц. с. Алферьева, Старицкаго уѣзда, 4) при Преображенской ц. г. Ржева, 5) при ц. п. Петропавловскаго, Кашинскаго уѣзда, 6) при ц. с. Рождествена, Калязинск. уѣзда, 7) при ц. с. Старога Березуя, Зубцовск. у., 8) при ц. с. Пожарья, Весьегонскаго уѣзда, 9) при ц. с. Синцова, Тверскаго уѣзда, 11) при ц. села Михайловскаго, Старицк. у., 12) при ц. пог. Ботова, Осташк. у., 13) при ц. с. Никольскаго Опухтина, Калязинск. у., 14) при Корсунской ц. г. Кашина, 15) при ц. с. Оленова, Вышневол. у., 16) при ц. с. Перхурова, Старицк. у., 17) при ц. села Желудова, Зубцов. у.

---

**ОТЪ КОНСИСТОРІИ.**

*Объ участіи приходскихъ священниковъ въ распредѣленіи среди населенія запасовъ сахара.*

Вслѣдствіе отношенія Уполномоченнаго отъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія по продовольственному дѣлу Тверской губерніи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Владимира Θεодоровича Гаслера, отъ 8 сего іюня за № 4502, и во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 13 іюня же за № 2976, Духовная Консисторія предлагаетъ настоятелямъ приходскихъ церквей епархіи принять самое ближайшее участіе, по приглашенію мѣстныхъ Районныхъ Совѣщаній, въ распредѣленіи среди населенія запасовъ сахара.

*О полученіи пшеничной муки для печенія просфоръ.*

Церкви и монастыри епархіи могутъ получать пшеничную муку для печенія просфоръ въ потребномъ количествѣ у предсѣдателей Районныхъ Совѣщаній, списокъ которыхъ печатается ниже.

---

## С П И С О К Ъ

районныхъ Совѣщаній Тверской губ. съ указаніемъ лицъ, намѣченныхъ въ качествѣ представителей Уполномоченнаго.

№	Районныя совѣщанія.	Районъ дѣятельности совѣщанія.	Представитель уполномоченнаго.
1	Бѣжецкое	17 волост. Бѣжец. у.	И. о. Предсѣдателя Уѣздной Земск. Управы А. Ф. Лосевъ.
2	Весьегонск.	8 „ Весьегон. „	Предсѣдатель Уѣздной Земск. Управы И. Н. Калитѣевскій.
3	Вышневолоц.	9 „ В.-Волоц. „	Предсѣдатель Правленій Ссудо-Сберег. Т-ва и О-ва Потребителей „Экономія“ В. Г. Демидовъ.
4	Зубцовское.	16 „ Зубцовск. „	Членъ Уѣздн. Зем. Управы Д. Н. Квашнинъ-Самаринъ.
5	Калязинское.	9 „ Калязин. „	Предсѣдатель Уѣздной Земск. Управы А. Д. Костомаровъ.
6	Кашинское.	13 „ Кашинск. „ 1 „ Корчевск. „	Предсѣдатель Уѣздной Земск. Управы С. Д. Кожинъ.
7	Корчевское.	7 „ Корчевск. „	Предсѣдатель Уѣздной Зем. Упр. А. К. Корвинъ-Литвицкій.



№	Районныя совѣщанія.	Районъ дѣятельности совѣщанія.	Представитель уполномоченнаго.
8	Кимрское.	6 волост. Корчев. у. 1 „ Калязин. „	Земскій страховой Агентъ Н. В. Милотовъ.
9	Краснохолм.	12 „ Весьегон. „ 1 „ Бѣжецк. „	Инспекторъ Деп-та Земледѣлія по луговодству А. В. Труновъ.
10	Лихославльское.	3 „ Новоторж. „ 3 „ Бѣжецк. „	Новоторжскій Предводитель Дворянства К. В. Мошнинъ.
11	Максатихинское.	3 „ В.-Волоц. „ 4 „ Бѣжецк. „	Земскій страховой Агентъ И. А. Новоселовъ.
12	Новоторжск.	14 „ Новоторж. „ 1 „ Старицк. „	Завѣдыв. Экономич. Отдѣл. Земск. Упр. Д. Д. Романовъ.
13	Осташковское	18 „ Осташк. „	Предсѣдатель Уѣздной Земск. Управы П. В. Зеленскій.
14	Ржевское.	18 „ Ржевск. „ 1 „ Зубцовск. „ 1 „ Старицк. „	Предсѣдатель Уѣздной Земск. Управы А. П. Крамаревъ.
15	Селижаровск.	11 „ Осташк. „ 1 „ Ржевск. „	Земскій Начальникъ А. В. Сабуровъ.
16	Смердынское.	3 „ Весьегон. „	Не назначено.
17	Сонковское.	5 „ Кашинск. „ 1 „ Весьегон. „ 1 „ Бѣжецк. „	Землевладѣлецъ А. А. Будиловъ.

№ №	Районныя совѣщанія.	Районъ дѣятельности совѣщанія.	Представитель уполномоченнаго.
18	Спировское.	4 волост. В.-Вол. у.	Земскій страховой Агентъ К. А. Жардецкій.
19	Старицкое.	11 „ Старицк. „ 3 „ Зубцовск. „	Предсѣдатель Уѣздной Зем. Управы В. Ф. Бухмейеръ.
20	Талдомское.	3 „ Калязин. „	Земскій страховой Агентъ А. М. Корсакъ-Залѣсскій.
21	Тверское.	16 „ Тверск. „ 1 „ Новотор. „ 5 „ Бѣжецк. „ 2 „ Корчевск. „ 7 „ Старицк. „	Предсѣдатель Уѣздной Земск. Управы Н. А. Унковскій.
22	Удомельское.	9 „ В.-Волоц. „	Предсѣдатель Удомельскаго Общ. с. хоз. Б. Харитоновъ.

*О производствѣ межевыхъ работъ.*

Объявляется къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что для производства межевыхъ работъ частнаго характера, для разбивки лѣсныхъ дачъ на участки и для составленія упрощенныхъ плановъ лѣсного хозяйства, за вознагражденіе по соглашенію, можно обращаться въ потребныхъ случаяхъ къ межевому инженеру Николаю Евграфовичу Сурову черезъ Консисторію или непосредственно по адресу: г. Тверь, Губернская Чертежная Н. Е. Сурову.

*Объ разъассигнованіи очереднаго жалованья.*

Симъ объявляется духовенству, что жалованье отъ казны, слѣдующее причтамъ церквей епархіи за 1 половину 1916 года, Духовною Консисторіею распредѣлено, о чемъ 20 іюня сообщено въ Тверскую казенную палату съ просьбою объ разъассигнованіи кредита по уѣзднымъ казначействамъ; причты церквей имѣютъ получить означенное жалованье изъ подлежащихъ казначействъ въ зависимости отъ времени распоряженія со стороны палаты.

---

*Поправка.*

Объявленное въ № 23—24 Епар. Вѣд. постановленіе Епархіальнаго Начальства должно носить заголовокъ— „О новомъ распредѣленіи церквей благочинническихъ округовъ по сравнительной бѣдности и о составленіи обще-епархіальнаго списка“.

---

С П И С О К Ъ

**вещевыхъ пожертвованій на нужды воиновъ, доставленныхъ Его  
Высокопреосвященству съ 19 марта по 26 мая 1916 г.**

Отъ дѣвиць прих. Георгіевскаго-Чудинскаго, Вышневолоцкаго у. 150 кисетовъ съ подарками; учащихся Коробихинскаго зем. учил., Вышневол. у. кисетовъ съ подарками 112; попеч. сов. с. Воробьева, Ржев. у. кисет. съ подарками 9, спичекъ 7 пач., куртокъ 2, рубаш. 15, кальсонъ 2; попеч. сов. с. Старыхъ Елецъ, Ржевск. у. холста 22 арш.; попеч. сов. с. Осѣчны, Вышневол. у. носковъ 3 п., шерсти сученой 1 мот., овчина 1, перчат. 8 п., холста 173 арш., нитокъ 2 м.; учениковъ Ермолинскаго, Осѣченскаго и Русско-Горскаго учил., Вышневол. у. табаку  $\frac{3}{8}$  ф., кис. съ подарк. 34, спич. 3 кор., папир. 60 шт., бумаги



курит. 12 лист.; попечит. сов. с. Семеновскаго, Новот. у. рубаш. 1, кальсонъ 4, шапка 1, холста 34 ар., чаю  $5/8$  ф., сахару 2 ф., табаку  $1^{1/8}$  ф., кис. съ подарками 3, спичекъ 16 кор., нитокъ 1 м.; попечит. сов. с. Сельца, Бѣжецк. у. рубашекъ 6, кальсонъ 5; учащихъ и учащихся Спировск. двухклассн. жел. дор. учил. кисетовъ съ подарками 62; Ильинской ц.-пр. школы, Старицк. у. кисетовъ съ подар. 96; прихожанъ ц. с. Узмени, Бѣж. у. хол. 100 ар.; поп. сов. с. Ивановскаго-Овсѣева, Вышн. у. рубашекъ 2, кальсонъ 4, носковъ 1 пара, шерсти суч. 2 м., полотен. 14, холста 192 ар., вязанокъ 4 п., нитокъ 1 м.; попеч. сов. с. Рождествена, Каляз. у. рубаш. 2, кальсонъ 1, портян. 2 п., полотен. 3, таб.  $12^{1/4}$  ф., кисетовъ 58, курит. бум. мѣш. 21; ученик. Рождест. ц. пр. шк., Каляз. у. таб.  $5^{1/4}$  ф.; попеч. с. Щекотова, Кашин. у. кальсонъ 20, портянокъ 20 п.; прихожанъ ц. с. Бережая, Бѣжецк. у. кисетовъ съ подарками 50; прихожанъ ц. с. Новотроицкаго, Старицк. у. хол. 68 ар., полотен. 1, нитокъ 1 м.; Н. Колоколовой рубашекъ 3, калъс. 3, сахару 3 ф., мыла 3 куска, конфектъ 3 ф., сигаръ 6 шт., спички, почт. бум., конверты, открытки, карандаши; прихож. ц. с. Ульяниной Горы, Бѣж. у. рубашка 1, портян. 5 п., кисетовъ съ подарк. 8; попеч. сов. с. Магъ, Вышн. у. холста 3 ар., чаю  $1^{3/4}$  ф., сахару 7 ф., табаку  $1^{1/2}$  ф., кисетовъ съ подар. 6, спичекъ 2 пач. 2 кор., мыла 5 ф., папирось 19 пач., кисеть 1, конверт. 20, почт. бум. 20 л., курит. бум. 1 дестъ; попеч. сов. с. Георгіевскаго, Кашин. у. табаку  $15^{3/8}$  ф., спич. 12 пач., курит. бум. 200 л.; попеч. сов. с. Эммауса, Твер. у. чаю 3 ф., сахару 2 п.; попеч. сов. с. Раменья, Вышн. у. портянокъ 49 п., полотен. 8, чаю  $4^{1/2}$  ф., сахару 1 п. 30 ф., табаку  $6^{1/2}$  ф., кисетовъ 112, спич. 16 пач., мыла 15 ф., конф. 1 ф., платковъ 10, курит. бум.  $12^{1/2}$  дест. почт. бум. 8 д., писч. бум. 2 дести, конвертовъ 350 шт., каранда. 14 шт., иголки, нитки, учащихся Троицкой цер. пр. шк. въ гор. Твери кисет. съ подарк. 70, карамели 1 ф., крестиковъ

29, иголки нигки; поп. сов. с. Глѣбова, Ржев. у. евангелій 10, чаю  $\frac{1}{2}$  ф., сахару 5 ф., табаку 2 ф., кисетовъ съ подарк. 50, спичекъ 2 пач., молитвенниковъ 10; поп. сов. с. Владычни, Нов. у. чаю 4 ф., сахару 20 ф., слич.  $\frac{1}{4}$  ящ., папиросъ 500, леденцу 10 ф., сухарей сахарныхъ  $18\frac{1}{4}$  ф., прян. 10 ф., кофе въ плиткахъ на 3 р. 85 к., шоколаду на 3 р. 20 к., печенья на 2 р. 95 к.; учениковъ Жилинской зем. шк. Корчев. у. кисет. съ таб. 37; ученик. Стоянецвской второкласн. шк.. Корчев. у. кисет. съ подар. 58; учен. Нездѣновской цер. пр. шк. Корчев. у. кисет. съ подар. 63; прихожанъ Казанской, что на Штабѣ г. Бѣжец. цер. рубаш. 7, каль. 5, носк. 2 п., полотен. 7, холста 50, чаю 2 ф., сахару 22 ф., мыла 1 кус., платковъ 2, нитокъ 1 м., конвертъ 24, почт. бум.  $\frac{1}{2}$  дести, иголки, пуговицы; прихожанъ ц. с. Никольскаго, на Сози, Корчев. у. кисет. съ подарками 67; попеч. сов. с. Краснаго. Корчевскаго у. шарфъ 1, холста 50, шляпъ 3; попеч. сов. с. Сучковъ, Корчев. у. рубаш. 2, пальто 1, портян. 2 п., суч. шерсти 1 ф., шарфъ 1, холста 8 ар., спич. 2 пач., мѣшк. 41, льну 19 ф., кофть 4, фартуковъ 3; попеч. сов. с. Печетова, Корчев. у. рубаш. 3, кальс. 1, носк. 1 п., хол. 150 ар., вязанокъ 2 п; попеч. сов. с. Сухарина, Корчев. у. овчина 1, холс.  $37\frac{1}{2}$  ар; учен. Пенской цер. пр. шк. Корчев. у. чаю  $1\frac{1}{2}$  ф., сахару 6 ф. таб. 3 ф., кисет. 20, спич. 2 пачки, курител. бум., почт. бум., открытокъ 7, каранда., платк. 5; учен. Квашнинской цер. пр. шк., Корчев. у. кисетъ съ подарками 10, спич. 2 кор., конверт. съ бум. 10 пакетъ съ сахар. 1; уч. Староникольской цер. пр. шк., Корчев. у. кисеты, табакъ, кур. бум., спички, писч. бум., иголки нитки, каранда.; учащихъ и учен. Спасо-Преображенской ц. пр. шк. въ г. Корчевѣ вещи—подарки; уч. Скрябинской ц. пр. шк., Корчев. у. вещи—подарки; учен. Хотмировской ц. пр. шк., Корчев. у. вещи—подарки; попеч. сов. с. Каменнаго, Нов. у. полотен. 5, свертк. съ подарк. 24; попеч. св. Таложни, Нов. у, рубаш. 2, кальс. 4, портян. 28 п.,

полот. 1, чаю  $3\frac{1}{2}$  ф., сахару 3 ф., табаку  $6\frac{3}{4}$  ф., кисет, съ таб. 68, кисеть съ подарк. 10, мыла 18 куск., курит. бум. 19 л.; учен. Иваньковской ц. пр. шк., Корч. у. кис. съ подарк. 25; уч. Болдѣвской ц. пр. шк., Корчевск. у. холста 2 конца, кисет. съ подарк. 52, вязанокъ 1 п.; учащей и уч. Лучкинской ц. пр. шк., Корчев. у. кисет. съ подарк. 20; учащихся и уч. Паньковской ц. пр. шк., Корчев. у. кисет. съ подарк. 19; уч. Пухлимо-Отрубнев-ц. пр. шк. пакетовъ съ подарк. 29; уч. Ильинско-Троиц-кой ц. пр. шк., Корчев. у. кисет. съ подарк. 10; уч. Ка-рюровской ц. пр. шк., Корчев. у. кисет. съ подарками 66; уч. Воскресенско-Понизовской ц. пр. шк., Корчев. у. кисет. съ подарк. 30; учащихся и уч. Спасо-Ченской ц. пр. шк., Корчев. у. пасхальные подарки; уч. Харинской шк. грам., Ѳедоровской и Юрневской зем. школъ, Корчев. у. кисет. съ подарк. 64; учащихся и уч. Русиловской ц. пр. шк., Корчев. у. кисет. съ подар. 63; учащихся и уч. Бакланов-ской ц. пр. шк., Корчев. у. кисет. съ подарк. 5; уч. Абра-мовской ц. пр. шк., Корчев. у. кисет. съ подарк. 40; уча-щихъ и ч. Филипповской ц. пр. шк. Корчев. у. подарки; свящ. ц. с. Новоселья, Корчев. у, П. Милославскаго и уч. Новосельской зем. шк. рубаш. 1, калъс. 1, портян. 1 п., полотен. 1, бумаги  $\frac{1}{2}$  дест., чаю  $\frac{1}{4}$  ф., сахару 2 ф., кон-фектъ  $\frac{1}{2}$  ф., почт. бум. 1 дестъ, перьевъ  $\frac{1}{2}$  короб., каранда. 1, спич. 1 пач., мыла 2 ф. конверт. 1 пач., платковъ 3, открытокъ 5, нитокъ 1 м., иголки, крестиковъ серебр. 2, курит. бум. 1 дестъ; уч. Новоникитской ц. пр. шк., Корч. у. полотен. 1, сахару 5 ф. табаку  $2\frac{3}{8}$  ф., кисет. 44, спич. 2 пач. и 2 кор., почт. бум. 44 л., конверт. 45, карандаш. 5, нитокъ 2 катушки; уч. Кувалдинской ц. пр. шк., Корчев. у. кисет. съ подарк. 16; учащихся и уч. Петровско Озер-ской ц. пр. шк., Корчев. у. кисет. съ подарк. 13; уч. Юр-кинской ц. пр. шк., Корчев. у. рубашка 1, кисеть съ по-дарк. 14. свящ. ц. с. Спасскаго, на Сози, Корчев. у., Ал. Кирьянова рубаш. 2, калъс. 5; жены протоіер. Корчевск.



собора, Елиз. Петр. Плетневой рубаш. 3, полотен. 5; уч. Дубровской ц. пр. шк., Корч. у. кисет. 3, портян.; учащ. Подберезской ц. пр. шк., Корчев. у. кисеть съ подарк. 38; учащихъ и уч. Дмитровской ц. пр. шк., Корчев. у. кисет. съ подарками 15; уч. Жиротской ц. пр. шк., Корчев. у. кисет. съ подарк. 20; попеч. сов. с. Мѣднаго, Нов. у. рубашк. 1, кальс. 1, образковъ 9, ложекъ 50, сухарей пшеничн. 2 пуда, конверт. 100, почт. бум. 1 пач., каранда. 25, гребней 26, платк. 25, Троицкія листки; уч. Больше-Селищенской зем. шк. сахару 1 ф., таб. 12 ф., кисет. 77, мыла 10 куск., бум. 178 л., леденца 3 ф., почт. бум. 1 п., конверт. 75, шоколаду 10 плитокъ; учащихъ и уч. Поминовскаго учил. кисет. съ подарк. 12; служащихъ Тверск. Дух. Консистеріи рубашекъ 3; попеч. сов. с. Дмитровскаго подь мѣднымъ, Нов. у. чаю 5 ф., сахару 1 п., папирось 2000 шт., яицъ 300; Попеч. сов. поселка Лихославля, Нов. у. и Лихославльскаго кредитн. товарищ. подарковъ 160 комплектовъ; учащихъ и уч. Лихославльскаго жел. дор. уч. Нов. у. съ табакомъ и сахаромъ 1 ящ.; благочин. 1 окр., Бѣжецк. у. рубашекъ 2, кальсонъ 1, портян. 1 п., кульковъ съ подарк. 2, платокъ 1, мѣшечекъ 1, нитки, иголки, почт. бум., конверта, мыло; попеч. сов. п. Бараньей Горы, Нов. у. холста 122 ар., кисетовъ 6; прихожанъ ц. с. Дубровскаго, Вышн. у. рубашекъ 18, кальсонъ 18, портян. 20, полотен. 6, табаку 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., кисетовъ 67, курит. бум. 240 л., нитокъ 43 клубка, иголокъ 43; попеч. сов. с. Владычин., Нов. у. колець золот. 3, серебрян. 2; попеч. сов. с. Магъ. Вышн. у. полотен. 2, кисет. съ таб. 5, съ подарк. 3; попеч. сов. с. Спасоклинья, Вышн. у. холста 166 ар.; попеч. сов. Богоявленской ц. пос. Погорѣлаго Городища, Зубц. у. рубашекъ 8, кальсонъ 8, носковъ 2 п., перчат. 1 п., холста 92 ар., кисет. съ подарк. 53, бязи 2 ар., жилеть 1, нит. 3 мот.; прихожанъ ц. с. Таложни, Нов. у. и учен. Таложенской зем. шк. рубашекъ 2, кальсонъ 4, портян. 28 п., полотен. 1, чаю 3<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф., сахару 3 ф., табаку 6<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф., кисет.

съ подарк. 78, мыла 18 куск., курит. бум. 19 л.; попеч. сов. с. Клобукова, Твер. у. рубашекъ 1, полотен. 1, холста 2 ост., новина 1, нит. 1 мот.; учен. школь, находящихся въ районѣ прих. с. Удомельско-Богословскаго, Вышн. у. кисетовъ съ подарк. 78; попеч. сов. с. Старопасонскаго, Вышн. у. кальсонъ 1, холста 69 ар., спичекъ 1 кор., нитокъ 4 м.; попеч. сов. с. Семеновскаго, Нов. у. рубаш. 1, кальсонъ 4, шапка 1, холста 34 ар., чаю  $\frac{5}{8}$  ф. сахару 2 ф., табаку  $1\frac{1}{2}$  ф., кисет. съ подарк. 3, спичекъ 16 кор., нитокъ 1 мот.; попеч. сов. с. Ящинъ, Вышн. у. холста 70 ар.; попеч. сов. с. Краснаго, Стар. у., холста 265 ар.; свящ. с. Заклинья, Бѣж. у. Иоанна Крестникова рубашекъ 2, полотен. 1, холста 24 ар., чаю  $1\frac{6}{8}$  ф., сахару 10 табаку  $\frac{6}{8}$  ф., нитокъ 4 мот.; попеч. сов. с. Рѣбинскаго, Бѣж. у. полотен. 2, холста 65; свящ. ц. с. Порѣчья, Каляз. у. Или Титова и его жены Анны Петр. крестикъ серебр. 1, зол. колець 2, зол. кольцо съ бирюзой 1, сер. серегъ 2, зол. дамскія часы 1, зол. браслетъ 1, волосяная цѣпочка оправленная золотомъ 1, сер. подстаканникъ 1, серебрян. кружечка 1, сер. стаканчиковъ 2, сер. рюмокъ 3, сер. портсигаръ 1; попеч. сов. с. Михайловой Горы, Нов. у. холста 319; попеч. сов. с. Сандова, Весьег. у. рубашекъ 3, кальсонъ 3, полотен. 7, холста 249, кisetъ съ табакомъ 1, нитокъ 1 мот.; попеч. сов. с. Завидова, Ржев. у. холста 105; попеч. сов. с. Пречистой каменки, Нов. у. кisetовъ съ таб. 11, минея общая 1, требникъ 1; Оковецкаго Православнаго Братства, Осташк. у. евангелій въ русск. переводѣ 100; Осташковскаго купца Алексѣя Ф. Сѣверова сухарей 5 п; Городенской ц. пр. шк., Твер. у. кisetовъ съ табакомъ 52; учащихся и учащихся Жуковской земск. шк. Твер. у. кisetъ съ табакомъ 19; крестьянъ с. Городни, Твер. у. яицъ 200; прихож. с. Бойкова, Стар. у. рубаш. 3, полотен. 1, чаю  $1\frac{6}{8}$  ф., сахару 5 ф., табаку  $4\frac{1}{2}$  ф., кiset. 1, благочин. 3 окр., Стар. у. лѣтняя полная обмундировка для нижняго чина; уч. Оковецкой ц. пр. шк., Оковецкой

минист. шк. и Рыловскаго зем. уч. кiset. съ подарк. 97; учащихъ и уч. Марьино-Селиховской, Чубаловской и Филимоновской цер. пр. шк., Корч. у. 1 ящикъ съ подарк., прихожанина с. Заборовья, Вышн. у. Алексѣя Семенова медалей сер. 4, крестъ 1, бронзовыхъ медалей 3; попеч. сов. с. Раменья, Кашин. у. холста 8 ар., чаю  $\frac{1}{4}$  ф., таб.  $\frac{1}{2}$  ф. мыла 5 ф.; Вышн. Успенскаго общест. трезвости книжекъ и листовъ 1000; причта с. Пыжей, Ржев. у. холста 1 п. 3 ф.; попеч. сов. Богородицерождеств. цер. г. Ржева 1 ящикъ съ разн. подарк.; попеч. сов. с. Озеряева, Вышн. у. рубаш. 1, кальсонъ 1, носковъ 1 п. перчатокъ 2 п., холста 60 ар., табаку 2 ф.; попеч. сов. с. Пестова, Весъегон. у. и учительницы Е. Неклюковой рубаш. 2, кальсонъ 1, холста 34 ар.; поп. сов. с. Хотошина, ост. у. кальсонъ 3, носковъ 33 п., перчат. 3 п., холста 12 ар.; попеч. сов. с. Илова, Вышн. у. рубашекъ 2, кальсонъ 2, полотен. 2, холста 40 ар.; попеч. сов. с. Узмени, Бѣжецк. у. рубашекъ 9, кальсонъ 15, холста 45 ар., нитокъ 4 мот., коленкора 2 ар.; уч. Столбовской ц. пр. шк., Кашинск. у. полотен. 1, холста 3 ар., табаку  $2\frac{1}{4}$  ф., кisetовъ 44; попеч. сов. с. Пупцева Весъег. у. холста 140 ар.; попеч. сов. с. Лекмы, Весъег. у. полотен. 1, холста 38 ар.; нит. 1 м.; поп. сов. с. Остолопова, Весъег. у. рубаш. 1, холс. 103 ар., полотен. 12, нитокъ  $2\frac{1}{2}$  ф.; попеч. сов. с. Грузинъ, Нов. у. хол. 90 ар.; попеч. сов. с. Ивановскаго-Новосильцева, Зуб. у. рубаш. 3, калс. 2, полотен. 22, холс. 72 ар.; уч. Калашниковской шк., Нов. у. рубаш. мѣшечк. съ подарк. 2; попеч. сов. с. Верескунова, Вышн. у. полот. 2, холста 130 ар., нит. 3 м.; попеч. сов. с. Сергина, Зуб. у. рубаш. 6, калс. 6, полотен. 11, холс.  $41\frac{1}{2}$  ар., чаю  $1\frac{1}{4}$  ф., сах. 7 ф., таб.  $2\frac{3}{8}$  ф., кisetъ 32, каранда. 10, почт. бум. 35 л., нит. 1 м.; попеч. сов. с. Кавы, Нов. у. рубаш. 1, калс. 1, овчинъ 6, шарф. 2, полотен. 4, холс. 50, скатерть 1, прост. 1, наволоч. 1; попеч. сов. с. Грузин., Нов. у. холс. 100 ар.; попеч. сов. с. Млева, Вышн. у. рубаш. 1, калс. 1, носк.,



1 п., овчинъ 1, полот. 1, холс. 76 ар., кисет. 40, рукавицъ 1 п; попеч. сов. с. Рыбинскаго, Бѣж. у. рубаш. 4, кальс. 8, перч. 1 п., полотен. 3, холс. 123 ар., нит. 3 м., скатерть 1, плат. 1, мѣшк. 3; попеч. сов. с. Гнѣздова, Вышн. у рубаш. 1, кальс. 1, полотен. 1, холс. 33 ар; попеч. сов. с. Дубова, Каш. у. рубаш. 8, кальс. 8, полот. 13 ар., холс. 49; попеч. сов. с. Турыгина, Твер. у. рубаш. 1, кальс. 1, коленк. 1 лоск., холс. 8 ар. платк. 4, нит. 1 м; учащихъ и уч. цер. пр. шк., Нов. у. носковъ 27 п., холс. 13 ар., кисет. съ подарк. 126, спич. 16 кор., курит. принадл.

## Разрядный списокъ

учениковъ Тверскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища по окончаніи 1915—1916-го учебнаго года.

### 4-й классъ.

Оканчиваютъ полный курсъ и удостиваются перевода въ первый классъ духовной семинаріи:

Разрядъ первый. 1) Бобовскій Θεодосій, Цвѣтковъ Павелъ, Покровскій Леонидъ, Казанскій Сергѣй, 5) Лебедевъ Николай, Миролюбовъ Николай, Флеровъ Алексѣй.

Разрядъ второй. Невдачинъ Алексѣй, Успенскій Николай, 10) Ушаковъ Леонидъ, Ильинскій Николай, Думашевъ Валентинъ, Ушаковъ Михаилъ, Масловъ Алексѣй, 15) Гнѣдовскій Леонидъ, Павловъ Николай, Толстохновъ Димитрій, Гуро Василій, Стефановскій Павелъ, 20) Смирновъ Арсеній, Думашевъ Борисъ, Никольскій Александръ, Смердынскій Михаилъ, Сцѣпуржинскій Михаилъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтникъ каникуль: 25) Голиковъ Николай 1-й—по письменнымъ ра-

ботамъ, Смирновъ Николай—по греческому языку, Покровскій Арсеній—по письменнымъ работамъ, Никольскій Михаилъ—по греческому языку, Булатовъ Владиміръ—по письменнымъ работамъ, 30) Башиловъ Евгений—по латинскому языку, Пухлинскій Александръ—по церковному уставу, Воиновъ Александръ—по ариѳметикѣ.

Вслѣдствіе болѣзни допускаются къ экзаменамъ послѣлѣтнихъ каникулъ—Голиковъ Николай 2-й и Лебедевъ Василій.

### 3-й классъ.

Переводятся въ четвертый классъ:

Разрядъ первый. 1) Ждановъ Викторъ, Смердынскій Сергѣй, Верзинъ Николай, Флеровъ Иванъ, 5) Соколовъ Дмитрій.

Разрядъ второй. Павловъ Василій, Воиновъ Александръ, Михайловскій Александръ, Фроловъ Иванъ, 10) Полозовъ Арсеній, Болотниковъ Александръ, Никитскій Дмитрій, Усовъ Сергѣй, Качетовъ Евгений, 15) Гусаковъ Иванъ, Колесовъ Сергѣй, Владимірскій Михаилъ, Бѣляевъ Владиміръ, Егоровъ Иванъ, 20) Томиловъ Макарій, Наружкевичъ Александръ, Тугариновъ Иванъ, Покровскій Николай, Демидовъ Борисъ, 25) Колачевъ Николай, Соколовъ Иванъ, Лебедевъ Иванъ, Страховъ Андрей, Митюревъ Анатолій.

Допускаются къ испытаніямъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: 30) Грядинъ Борисъ—по письменнымъ работамъ, Булатовъ Викторъ и Соловьевъ Леонидъ—по латинскому языку, Поповъ Александръ—по ариѳметикѣ, Казанскій Михаилъ—по русскому языку съ церковно славянскимъ, 35) Успенскій Сергѣй и Кобылинъ Михаилъ—по латинскому языку, Рахманинъ Александръ—по ариѳметикѣ, Жуковъ Николай—по латинскому языку, Честной Валентинъ—по географіи, 40) Шевелевъ Сергѣй—по катехизису, Дьяконовъ Василій—по латинскому языку и церковному пѣнію, Поповъ Борисъ—по латинскому языку и письмен-

нымъ работамъ, Поляковъ Борисъ—по катехизису и латинскому языку, Дюковъ Николай—по русскому съ церковно-славянскимъ и латинскому языкамъ, 45) Кулешовъ Стефанъ—по греческому и латинскому языкамъ, Покровскій Евгений—по латинскому языку, арифметикѣ и географіи, Корзинъ Николай—по катехизису, греческому и латинскому языкамъ, Фессалоницкій Пантелеимонъ—по катехизису, русскому языку съ церковно-славянскимъ и арифметикѣ, Георгіевскій Иванъ—по русскому съ церковно-славянскимъ и латинскому языкамъ, по арифметикѣ и церковному пѣнію, 50) Павловъ Михаилъ—по русскому съ церковно-славянскимъ, греческому и латинскому языкамъ и по географіи, Арсеньевъ Димитрій—по всеѣмъ предметамъ.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ по болѣзни Пухлимскій Иванъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ по малоуспѣшности: Василевскій Викторъ, Лагернъ Григорій, 55) Петропавловскій Анатолій, Смирновъ Николай и Морковинъ Николай.

## 2-й классъ.

Переводятся въ третій классъ:

Разрядъ первый. 1) Носовъ Константинъ, Никитскій Евгений, Троицкій Алексѣй, Павловъ Петръ, 5) Любскій Александръ.

Разрядъ второй: Голиковъ Иванъ, Садиковъ Николай, Покровскій Арсеній, Дьяконовъ Василій, 10) Богоявленскій Михаилъ, Масловъ Петръ, Свѣтогоровъ Трифонъ, Колосовъ Иванъ, Воиновъ Аполлоній, 15) Приклонскій Алексѣй, Смирновъ Николай, Никитинъ Константинъ—съ предупрежденіемъ, что онъ будетъ уволенъ изъ училища въ теченіе первой же четверти будущаго учебнаго года, если не исправитъ своего поведенія, Садиковъ Сергѣй,

Врублевскій Владиміръ, 20) Жуковъ Борисъ, Пороновичъ Михаилъ, Шишмаревъ Теодоръ, Прутенскій Иванъ, Свитскій Николай, 25) Смирновъ Викторъ, Сперанскій Венедиктъ, Сеницынъ Петръ.

Допускаются къ испытаніямъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Ковалевъ Сергѣй—по церковному пѣнію, Вишняковъ Николай, 30) Георгіевскій Макарій и Кузнецовъ Арсеній—по русскому языку письменно, Модестовъ Григорій—по латинскому языку, Поддубскій Димитрій—по священной исторіи, Рудаковъ Димитрій и 35) Пятницкій Глѣбъ—по русскому языку письменно, Трутаевъ Василій—по латинскому языку, Дроздовъ Николай—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, Масловъ Сергѣй—по латинскому языку и церковному пѣнію, Опекаловскій Павелъ—по священной исторіи и ариѳметикѣ, 40) Каблуковскій Леонидъ—по ариѳметикѣ и географіи, Полозовъ Сергѣй—по русскому языку письменно, ариѳметикѣ и церковному пѣнію, Кальницкій Сергѣй—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, ариѳметикѣ и церковному пѣнію, Загорскій Александръ—по священной исторіи, русскому языку письменно и ариѳметикѣ, 45) Проковьевъ Алексѣй—по священной исторіи, русскому языку письменно и латинскому языку, Дѣвицкій Александръ—по русскому съ церковно-славянскимъ и латинскому языкамъ по ариѳметикѣ и церковному пѣнію.

Оставаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Казанскій Владиміръ, Ивановъ Николай—съ предупрежденіемъ, что онъ будетъ уволенъ изъ училища въ теченіе первой же четверти будущаго учебнаго года, если не исправитъ своего поведенія, и Пѣшехоновъ Николай.

#### 1-й классъ.

Переводятся во второй классъ:

Разрядъ первый. 1) Каменскій Петръ, Покровскій Владиславъ, Любскій Серафимъ, Флеровъ Александръ,



5) Невскій Константинъ, Андреевъ Леонидъ, Поповъ Василій, Успенскій Петръ.

Разрядъ второй. Бѣляковъ Владиміръ, 10) Ильинскій Евгений, Цыгановъ Иванъ, Филоникъ Владиміръ, Воздвиженскій Сергѣй, Невскій Серафимъ, 15) Барбашиновъ Андрей, Шляковъ Петръ, Турко Павелъ, Барановскій Николай, Бѣлюстинъ Константинъ, 20) Ершовъ Иванъ, Ивановъ Егоръ, Тумощикъ Сергѣй, Шпаковскій Александръ, Багровъ Сергѣй, 25) Болотниковъ Михаилъ, Кондратьевъ Андрей, Лисицынъ Михаилъ, Панковъ Михаилъ, Толстохновъ Борисъ, 30) Сухаревъ Александръ, Чупровъ Арсеній, Курбатовъ Алексѣй.

Допускаются къ испытаніямъ послѣднихъ каникулъ Стефановскій Александръ—по церковному пѣнію, Куракинъ Василій и 35) Завьяловъ Иванъ—по русскому языку письменно, Преображенскій Сергѣй—по священной исторіи, Алексѣевъ Александръ и Лапинъ Николай—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, Ушаковъ Михаилъ—по русскому языку письменно, 40) Силаевъ Димитрій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикъ, Гориновъ Николай—по ариѳметикъ и географіи, Дунаевъ Василій и Никольскій Арсеній—по русскому языку устно и письменно, Киселевъ Владиміръ по священной исторіи, русскому языку устно и письменно и ариѳметикъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: 45) Пѣшеховъ Алексѣй и Морковинъ Василій.

---

### Отъ Правленія Тверского духовнаго училища.

Правленіе Тверского духовнаго училища симъ объявляетъ, что 17 и 18 августа назначены временемъ для

переекзаменовокъ ученикамъ 4 класса; 19 и 20 — для экзаменовъ ученикамъ 3 класса; 22 и 23 — для экзаменовъ ученикамъ 1 класса; 26 и 27 — для экзаменовъ вновь поступающимъ въ училище; 31 будетъ совершено молебствие передъ началомъ занятій, а 1 сентября начнутся классныя занятія.

---

## Разрядный списокъ

учениковъ Кашинскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища по окончаніи 1915—16 учебнаго года.

### IV-й классъ.

Оканчиваютъ курсъ ученія въ училищѣ и удостоиваются перевода въ первый классъ духовной семинаріи:

Разрядъ 1-й: 1) Троицкій Θεодоръ, Никотинъ Михаилъ Житниковъ Алексѣй, Никольскій Михаилъ. 5) Крыловъ Сергѣй, Галаховъ Константинъ, Завьяловъ Валеріанъ, Завьяловъ Димитрій, Рагозинъ Павелъ.

Разрядъ 2-й: 10) Постниковъ Николай, Мелицкій Александръ, Малининъ Димитрій, Колтыпинъ Владимиръ, Митропольскій Сергѣй, 15) Хотчинскій Георгій, Повѣдскій Ниль, Волковъ Николай, Троицкій Леонидъ Порѣцкій Владимиръ, 20) Ветлицкій Николай, Судницынъ Иванъ, Радикорскій Алексѣй.

Оканчиваютъ курсъ ученія въ училищѣ безъ перевода въ первый классъ Духовной семинаріи: Никольскій Василій, Носовъ Михаилъ, 25) Ушаковъ Θεодоръ, Рахманинъ Иванъ, Забѣлинъ Всеволодъ, Честной Петръ.

Допускается къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ Травинъ Александръ — по греческому языку.

Оставляется, согласно прошенію матери, на повторительный курсъ въ IV-мъ классѣ по болѣзни, 30) Другановъ Веніаминъ.

Допускается къ экзаменнымъ испытаніямъ по всѣмъ предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ 31) Никольскій Борисъ.

### III-й классъ.

Переводятся въ четвертый классъ:

Разрядъ 1-й: 1) Баженовъ Сергѣй, Волковъ Юрій, Троицкій Константинъ, Вышеславцевъ Николай, 5) Чекаловъ Петръ, Завьяловъ Теодоръ.

Разрядъ 2-й: Звѣревъ Михаилъ, Завьяловъ Анатолій, Хлѣбниковъ Владиміръ, 10) Волковъ Димитрій, Жаворонковъ Василій, Соколовъ Константинъ, Носовъ Василій, Романовъ Александръ, 15) Кудрявцевъ Михаилъ, Морошкинъ Василій, Петропавловскій Теодоръ, Троицкій Викторъ, Сорокинъ Николай, 20. Бодаевъ Николай.

Допускаются къ повѣрочнымъ переводнымъ испытаніямъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Василевскій Николай— по ариѳметикѣ, Успенскій Николай— по Катихизису и латинскому яз., Барбашиновъ Николай— по латинскому яз., ариѳметикѣ и географіи, Пустонскій Николай— по русскому языку устно, латинскому языку, ариѳметикѣ и природо-вѣдѣнію.

Предоставляется право держать экзамены испытанія по всѣмъ предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ 25) Забѣляеву Евгенію.

## II-й классъ.

Переводятся въ третій классъ:

Разрядъ 1-й: 1) Покровскій Владиміръ, Ромодановъ-Наумовъ Иванъ, Чекаловъ Димитрій, Соколовъ Серафимъ, 5) Троицкій Всеволодъ, Ушаковъ Иванъ, Успенскій Александръ, Кудрявцевъ Θεодоръ, Шарковскій Димитрій, 10) Рясенскій Θεодоръ, Казанскій Петръ, Александровскій Арсеній.

Разрядъ 2-й: Рахмановъ Петръ, Завьяловъ Иванъ, 15) Блюдовъ Сергѣй, Галаховъ Димитрій, Рахмановъ Алексѣй, Александровскій Константинъ, Оглоблинъ Иванъ, 20) Постниковъ Серафимъ, Михайловъ Павелъ, Драницынъ Серафимъ, Постниковъ Александръ, Татищевъ Иванъ, 25) Рагозинъ Петръ, Ильинскій Николай, Житниковъ Иванъ, Юдаевъ Серафимъ, Бутягинъ Анатолій, 30) Красиковъ Константинъ, Лебедевъ Алексѣй, Дегтяревъ Петръ.

Допускаются къ повѣрочнымъ переводнымъ испытаніямъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Золотаревъ Петръ — по русскому языку устно, Сорокинъ Димитрій — по латинскому языку, 35) Орловъ Сергѣй — по русскому языку устно, Стрѣлковъ Николай — по латинскому языку и ариѳметикѣ, Третьяковъ Василій — по русскому языку устно и латинскому языку, Исполатовъ Сергѣй — по русскому языку устно и ариѳметикѣ, Исполатовъ Серафимъ — по русскому языку устно и ариѳметикѣ, 40) Морошкинъ Макарій — по латинскому языку и географіи, Тугариновъ Θεодоръ — по русскому языку устно и географіи, Сысоевъ Сергѣй — по Священной Исторіи, русскому языку устно и латинскому языку, Бойковъ Николай по русскому языку устно и пись-



менно, латинскому языку, ариѣметикѣ и географіи, Бобылевъ Иванъ—по русскому языку устно и письменно, латинскому языку, ариѣметикѣ и черченію, 45) Боронинъ Владимиръ—по Священной исторіи, русскому языку, ариѣметикѣ, географіи и черченію.

Предоставляется право держать экзаменныя испытанія по всеѣмъ предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ 46) Ветлицкому Леониду.

### 1-й классъ.

Переводятся во второй классъ:

Разрядъ 1-й: 1) Волковъ Алексѣй, Александровскій Александръ, Радикорскій Сергѣй, Орловъ Николай, 5) Равевскій Николай, Некрасовъ Арсеній. Колпецкій Алексѣй, Хлѣбниковъ Серафимъ, Анихановъ Серафимъ, 10) Фаворскій Леонидъ, Зыковъ Сергѣй, Кутузовъ-Шепелкинъ Николай, Троицкій Димитрій, Чекаловъ Павелъ, 15) Скороумовъ Павелъ, Миролюбовъ Александръ.

Разрядъ 2-й: Пѣшехоновъ Николай, Забѣлинъ Анастолій, Троицкій Анинъ 20) Морошкинъ Серафимъ, Филаретовъ Серафимъ, Орловъ Серафимъ, Михкельсъ Александръ, Рѣпинъ Василій, 25) Троицкій Серафимъ (Городищенскій), Скобниковъ Борисъ, Морошкинъ Михаилъ, Воскресенскій Александръ, Башиловъ Андрей, 30) Барбашиновъ Владимиръ, Носовъ Петръ, Бойковъ Александръ, Большаковъ Иванъ, Пановъ Всеволодъ, 35) Рагузинъ Владимиръ, Богородскій Михаилъ, Воскресенскій Димитрій, Докучаевъ Петръ, Шевелевъ Петръ.

Допускаются къ повѣрочнымъ переводнымъ испытаніямъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: 40) Повѣдскій Николай—

по русскому языку устно, Исполатовъ Алексѣй—по ариѳметикѣ, Корженевскій Константинъ—по русскому языку письменно, Богоявленскій Василій—по ариѳметикѣ, Троицкій Серафимъ (Благовѣщенскій)—по Священной Исторіи и ариѳметикѣ.

Изъ учениковъ, сдававшихъ пріемныя испытанія для поступленія въ 1-й классъ училища 16 и 17 мая с. г., допускаются къ переэкзаменовкамъ: 1) Блиновъ Геннадій—по русскому языку устно и письменно, Александровскій Алексѣй—по русскому языку устно. Кудрявцевъ Петръ—по русскому языку письменно, Пѣшехоновъ Михаилъ—по русскому языку устно, 5) Пустонскій Борисъ—по русскому языку устно и письменно и ариѳметикѣ.

---

**Содержаніе официальной части:**—Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Отъ Консисторіи.—Списокъ вещейъ пожертвованій за май мѣсяць.—Разрядный списокъ Тверского духовнаго училища.—Отъ Правленія Тверского духовнаго училища.—Разрядный списокъ Кашинскаго духовнаго училища.

---

Редакторъ официальной части  
Секретарь Консисторіи А. Богоявленскій.

---

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ

20—27 Іюня 1916 года.

№ 25—26.

ГОДЪ СОРОКОВОЙ.

---

---

## Часть неофициальная.

---

---

### ПОУЧЕНІЕ

въ день Св. Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла.

*„Во всю землю изыде вѣщаніе  
ихъ и въ концы вселенныя глаголы ихъ“  
(ис. 18, 4).*

Святые апостолы Петръ и Павелъ, которыхъ мы, православные христіане, торжественно прославляемъ въ сегодняшній день, были ревностными распространителями вѣры Христовой и великими столпами и учителями Церкви. Св. Церковь именуетъ этихъ апостоловъ „первоверховными“ на томъ основаніи, что апостоль Петръ первый предначалъ апостольское служеніе, исповѣдавши Христа Сыномъ Бога живаго и возвѣстивши іудеямъ о Его воскресеніи, и первый положилъ начало обращенію ко Христу язычниковъ (Дѣян. 2, 12; 4, 13; 10, 1—15); а апостоль Павелъ „больше всѣхъ прочихъ апостоловъ потрудился во благовѣстїи Христовомъ“ (1 Кор. 15, 10). До своего призванія къ апостольскому служенію апостоль Петръ былъ рыболовомъ, а апостоль Павелъ гонителемъ Церкви Божіей. Христосъ словами: „иди за мною, отселѣ будеши человекъ лова“ (Лук. 5, 10) призвалъ Петра къ

апостольскому служенію. Имѣя пылкій темпераментъ, апостоль Петръ былъ горячимъ послѣдователемъ Христовымъ и однимъ изъ первыхъ трехъ довѣреннѣйшихъ Его учениковъ. Самъ Спаситель призвалъ и апостола Павла, бывшего гонителя Церкви Христовой Савла, къ апостольскому служенію. Небесный голосъ: „Савле! Савле! что Мѣ гониши“ (Дѣян. 9, 4), слышанный Павломъ на пути въ Дамаскъ, куда онъ ѣхалъ забирать христіанъ, такъ подѣйствовалъ на него, что онъ изъ ревностнаго гонителя Церкви сдѣлался самымъ ревностнымъ апостоломъ Христовымъ.

Велики и славны были подвиги и благовѣстническіе труды св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла; сколько они обратили язычниковъ своимъ ученіемъ ко Христу, сколько перетерпѣли гоненій и страданій за свою ревностную проповѣдь; какую они проявили любовь ко Христу! Какъ богогласныя трубы, они огласили весь тогдашній міръ Евангельской проповѣдію. Римъ, Аѳины, Коринѳъ, Ефесъ и всѣ другіе извѣстные города посѣтили эти апостолы и повсюду тысячи народа обращали ко Христу. Они не только обращали людей къ вѣрѣ Христовой, но и утверждали въ ней. Всюду были поставлены апостолами епископы и пресвитеры и основаны частныя церкви. Эти частныя церкви апостолы не однократно посѣщали сами для духовнаго руководства вѣрующими. Но кромѣ личнаго посѣщенія этихъ Церквей, кромѣ устной проповѣди, апостолы Петръ и Павелъ писали той или другой Церкви наставительныя письма, называемыя посланіями, для назиданія и просвѣщенія людей спасительной вѣрой Христовой. Въ этихъ посланіяхъ, написанныхъ подѣ непосредственнымъ руководствомъ и озареніемъ Духа Святаго, возвѣщаются истины вѣры и нравственности и излагаются христіанскіе догматы, говорится здѣсь также о трудахъ и подвигахъ св. апостоловъ. Такихъ боговдохновенныхъ посланій было написано апостоломъ Петромъ два, а апостоломъ Павломъ—четырнадцать,

Много перенесли св. апостолы Петръ и Павелъ гоненій, лишеній и страданій за свою святую проповѣдь, за свою любовь ко Христу. Много разъ, какъ какіе—нибудь преступники, они были на судѣ у начальниковъ. Апостоль Петръ на судѣ первосвященниковъ былъ битъ по щекамъ, два раза былъ сажаемъ въ темницу, гдѣ сидѣлъ скованный цѣпями. Апостоль Павелъ былъ въ темницѣ, былъ побиваемъ камнями, терпѣлъ караблекрушеніе, терпѣлъ опасности отъ разбойниковъ, отъ единоплеменниковъ, отъ лжебратій, въ городѣ въ пустынѣ, на рѣкахъ, на морѣ. „Аже



во вся грады узы и скорби твоя кто скажетъ, славне апостоле Павле; труды болѣзни и бдѣнія, яже во алчбѣ и жаждѣ зло-страстія, яже въ зимѣ и наготѣ, кошницу и жезлобіеніе, камене-метанія и обхожденія, глубины истопленія; позоръ бысть ангеловъ и челоувѣковъ“ (стих. на стих.), воспѣваетъ о страданіяхъ и скор-бяхъ апостола Павла св. Церкой. „Мы алчемъ, и жаждемъ, и наготуемъ, и страждемъ, и скитаемся, и труждаемся, дѣлающе своими руками“ (1 Кор. 4, 11—12), говоритъ самъ апостоль Павелъ о апостольскихъ лишеніяхъ и трудахъ. Господь не остав-лялъ Своей благодатной помощію Своихъ великихъ благовѣст-никовъ въ ихъ страданіяхъ. Св. апостолы Петръ и Павелъ были чудеснымъ образомъ освобождены изъ темничнаго заключенія. За свои труды и подвиги апостоль Павелъ былъ однажды чудеснымъ образомъ восхищенъ въ рай и слышалъ тамъ такіе „неизречен-ные глаголы“, которыхъ челоувѣкъ не можетъ пересказать (2 Кор. 12, 4). Свою подвижническую жизнь великіе труженики и рев-ностные проповѣдники св. апостолы Петръ и Павелъ окончили мученическою смертію въ Римѣ при императорѣ Неронѣ. Апо-столь Петръ былъ распятъ на крестѣ внизъ головою, ибо онъ считалъ недостойнымъ умереть одинаковою смертію съ возлюб-леннымъ Спасителемъ, а апостоль Павелъ, какъ римскій гражда-нинъ, былъ усѣченъ мечомъ.

Св. Іоаннъ Златоустъ въ своей бесѣдѣ на день св. апостоловъ Петра и Павла изображаетъ все величіе благовѣстническихъ тру-довъ и подвиговъ св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла; онъ между прочимъ говоритъ: „Что больше Петра! Что равно Павлу дѣломъ и словомъ! Они превозошли всю природу земную и небесную. Связанные тѣломъ, они сдѣлались превосходиѣе ангеловъ. Я не имѣю достойнаго слова восхвалить прославившихъ родъ нашъ, просвѣтившихъ сушу и море, истребившихъ въ сердцахъ людей невѣрныхъ корень грѣховъ и насадившихъ сѣ-мена благочестія. Петръ есть предводитель апостоловъ, Павелъ—учитель вселенной и причастникъ горнихъ силъ. Петръ—узда беззаконныхъ іудеевъ, Павелъ—призыватель язычниковъ. Петръ—начало православія, великій священноучитель Церкви, необходи-мый совѣтникъ христіанъ, сокровещница горнихъ даровъ, избран-ный апостоль Господа; Павелъ великій проповѣдникъ истины, слава вселенной, на небеси челоувѣкъ, а на землѣ ангель Церкви, орель, парящій на высотѣ, духовная лира, орденъ Господень, бдительный кормчій Церкви Христовой. Петръ своею тѣнію укрѣ-плялъ разслабленныхъ и освобождалъ отъ смерти, Павелъ своими

одеждами прогонялъ болѣзни и діавола... Яснѣ солнца просіялъ языкъ Павла, который всѣхъ прочихъ апостоловъ превзошелъ словомъ ученія, потому что потрудился больше всѣхъ и приобрѣлъ оби льную благодать Духа... Любовь апостола Павла была шире всякаго моря, сильнѣе всякаго огня"... Св. Церковь прославляетъ св. апостоловъ Петра и Павла за ихъ труды и подвиги во благовѣстїи Христовомъ и именуетъ ихъ „рѣками премудрости, мечами Духа, святымъ удобреніемъ Рима, питателями всей вселенной, Богописанными мысленными скрижалями Новаго завѣта“.— „Кіими похвальными вѣнцы увяжемъ Петра и Павла, раздѣленные тѣлеса и совокупленные духомъ, Богопроповѣдниковъ прервостоятели, оваго убо яко апостоловъ предначальника, оваго же яко паче инѣхъ трудившася“ (стих. на Госп. воззв.), воспѣваетъ св. церковь св. апостоламъ Петру и Павлу.

Прославля св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, будемъ подражать, православные христіане, ихъ любви ко Христу и ревности по вѣрѣ Христовой, чтобы намъ исполнить, насколько возможно, завѣтъ св. апостола Павла: „подобни мнѣ бывайте, якоже азъ Христу“ (1 Кор. 4, 16). Возлюбимъ Господа нашего Спасителя, Искупителя и Промыслителя больше всего на свѣтѣ, ибо Онъ „первѣе возлюбилъ есть насъ“ (1 Иоан. 4, 19). Нашу любовь ко Христу соединимъ съ вѣрою въ Него, безъ которой невозможно угодить Богу, и съ надеждою на Его всеблагой Промысль. Возлюбимъ Господа искренно, отъ чистаго сердца, соединяя любовь къ Нему съ любовью къ ближнимъ и выражая ее добрыми дѣлами, по слову Спасителя: „аще любите Мя, заповѣди Моя соблюдайте“ (Иоан. 14, 15). Пусть будетъ наша любовь къ Господу постоянная и неизмѣнная, чтобы никакія бѣдствія и несчастія не могли ослаблять ее, чтобы мы могли, вмѣстѣ съ апостоломъ Павломъ, сказать: „кто ны ризлучитъ отъ любви Божїя, скорбь ли, или тѣснота, или гоненіе, или голодъ, или нагота, или бѣда, или мечъ“? (Рим. 8, 35). Будемъ, православные христіане, по примѣру св. апостоловъ Петра и Павла, отличаться ревностію по вѣрѣ Христовой, ограждая ее отъ различныхъ нападокъ со стороны вѣроотступниковъ, и дорожить тѣмъ, что мы имѣемъ православную вѣру, заповѣданную намъ Самимъ Господомъ и Его духоносными апостолами. Постараемся крѣпко держаться нашей вѣры, исполнять ея обязанности и проникаться ея духомъ. Для этого послѣдуемъ въ настоящей земной жизни завѣту св. апостола Петра: „ вси единомудренни будите, милостиви, братолюбцы, милосердни, благоутробни, мудролюбцы, смиреномудри,

не воздающіе зла за зло, или досажденія за досажденіе“ (1 Петр. 3, 8—9). Пусть смиреніе и любовь христіанская обнаруживаются во всемъ нашемъ поведеніи. Постараемся не только имѣть вѣру, но и исповѣдывать ее съ ревностію св. апостоловъ Петра и Павла, проявляя это въ просвѣщеніи всѣхъ отступниковъ отъ вѣры Христовой, еретиковъ и грѣшниковъ. При этомъ будемъ всегда помнить слова нашего Спасителя: „всякъ, иже исповѣсться Мя предъ челоуѣки, исповѣмъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, Иже есть на небесѣхъ“ (Матѣ. 10, 32—33).

Помогите намъ пребывать въ любви ко Христу и украшаться ревностію по вѣрѣ православной, св. первоверхивные апостолы Петре и Павле, весь міръ ученыхъ своими просвѣтившіе и вся концы ко Христу приведшіе. Аминь.

*Владиміръ Можжеухинъ.*

---

## Къ вопросу о благоустроеніи приходской жизни.

### I.

4-го Марта 1916 г. Свят. Синодомъ изданъ указъ (№ 7) „о мѣропріятіяхъ къ введенію въ жизнь закона объ устройствѣ православныхъ приходовъ.“ Указъ констатируетъ, что а) всякія уклоненія въ жизни православнаго прихода отъ должныхъ нормъ въ отношеніяхъ какъ между клиромъ и прихожанами, такъ равно и послѣднихъ между собою всегда служили для высшей церковной и гражданской власти предметомъ особаго попеченія о возстановленіи этихъ нормъ; б) рядъ примѣнявшихся въ этомъ направленіи мѣръ не принесъ той пользы, которая отъ нихъ ожидалась. Сперва *непреодолимымъ* препятствіемъ къ возрожденію приходской жизни была крѣпостная зависимость крестьянскаго населенія Имперіи, а затѣмъ—широкое *развитіе* пьянства со всѣми его пагубными послѣдствіями.

Съ авторитетнымъ указаніемъ на причины духовнаго недомаганія нашего православнаго населенія, конечно, нельзя не согласиться. Трудно, въ самомъ дѣлѣ, проводить идею возрожденія церковной жизни, когда надъ пастыремъ и паствой тяготеетъ воля помѣщика, иногда далеко не безупречнаго въ религіозно-нравственномъ отношеніи, когда пастырь не имѣетъ элементарныхъ правъ челоуѣка и третируется помѣщикомъ наравнѣ съ „дворовыми людьми“! Нельзя также говорить о возстановленіи какихъ-либо нормъ церковной жизни, когда на каждую „душу“

населенія приходилось болѣе поль-ведра водки, и крестьянинъ все время хромалъ на оба колѣна, качаясь между храмомъ и кабакомъ.

Всякое общественное явленіе есть результатъ цѣлой пѣпи дѣйствующихъ историческихъ причинъ, и вопросъ объ успѣшномъ направленіи современной церковно-общественной жизни по должному пути не можетъ быть разрѣшаемъ внѣ связи съ историческими факторами, породившими тѣ условія, въ которыхъ проявляется церковно-общественная жизнь въ данное время. Поэтому прежде, чѣмъ говорить о приходской реформѣ, мы считаемъ необходимымъ наиболѣе детально обрисовать отрицательное вліяніе на церковно-приходскую жизнь двухъ историческихъ факторовъ, отмѣченныхъ въ вышеприведенномъ указѣ Св. Синода. Нѣкоторыя детали во свѣтѣ исторической перспективы являются такъ ярки и характерны, что могутъ служить предостерегающимъ урокомъ для тѣхъ, кто желалъ бы строить будущее и избѣгать повторенія ошибокъ прошедшаго.

Коснемся сначала вопроса о положеніи нашего православнаго духовенства во время крѣпостного права (XVIII—XIX в.в.) и объ отношеніяхъ между нимъ и паствою. Изъ характеристики этихъ отношеній будетъ ясно, какую пастырскую миссію могло нести безправное духовенство среди закрѣпощенной паствы и какое въ этомъ отношеніи наслѣдіе оставили отцы и дѣды современному пастырству. При этомъ будемъ касаться преимущественно документовъ, относящихся къ Тверской епархіи, ибо Тверская епархія намъ наиболѣе знакома въ настоящемъ и, кромѣ того, на общемъ фонѣ крѣпостничества она не представляетъ изъ себя сколько нибудь замѣтнаго исключенія.

## II.

Сами помѣщики смотрѣли на пастырей церкви, какъ на „мужиковъ“. Помѣщикъ Позднѣевъ прямо выразился, что это „тѣ-же мужики, только что грамотные“. Л. А. Лебедевъ въ брошюрѣ „село Баскаки“ замѣчаетъ, что характерная особенность церковнаго причта XVII в. это—крайняя простота и одинаковая съ прихожанами крестьянская жизнь съ земельными ея интересами..., бѣдность, заставлявшая даже священниковъ 1840 и 50-хъ годовъ ходить въ берестовыхъ лаптяхъ и подвергаться выговорамъ отъ начальства за „мужичье платье“<sup>1)</sup>. Обезпеченнымъ среди духовенства было „главнымъ образомъ монашествующее...

<sup>1)</sup> Л. А. Лебедевъ: „Село Баскаки“. Изд. Тв. Уч. Арх. Ком., стр. 49.



бѣлое же искони нищенствовало“ и было сверхъ того „тяглымъ сословіемъ“ и опять-таки въ пользу монашествующаго духовенства, т. е. іерархіи <sup>1)</sup>).

Эта особенность безусловно сближала „тяглое духовенство“ съ крестьянами. Въ самомъ дѣлѣ, разница была только въ томъ, что крѣпостной имѣлъ надъ собой одну власть—помѣщика, а сельскій священникъ,—особенно послѣ указа о вольности Російскому дворянству, когда количество помѣщиковъ, жившихъ въ деревняхъ, значительно возросло,—двѣ: духовную и свѣтскую. Разница, слѣдовательно, только въ количествѣ. Митрополитъ Ростовскій Арсеній Маціевичъ въ своемъ протестѣ Св. Синоду на отобраніе церковныхъ земель отъ 6-го марта 1763 года также отмѣчаетъ эту „тяглость“ сельскаго духовенства. „Приходскіе священники“ пишетъ онъ,—„по большей части въ крайней бѣдности находятся, податями государевыми не меньше мужиковъ обложенные, дѣлая землю къ своему пропитанію“ <sup>2)</sup>).

Невеликъ былъ достатокъ сельскаго священника, необширенъ былъ также у него и запасъ знаній. Многіе приходскіе священники буквально не въ состояніи были читать евангеліе; проповѣди говорились на память. Какъ-же могло относиться къ подобному мужицкому духовенству дворянство?—Отвѣтъ ясенъ.

„Въ вѣкъ Екатерины, вѣкъ пышнаго и гордаго аристократизма, полнаго развитія дворянскихъ понятій, французскаго образованія, условнаго дворянскаго этикета и житейской обстановки, вѣкъ поработенія низшихъ классовъ высшему, духовное лицо“,—пишетъ Знаменскій,—„до того уже сдѣлалось „подлымъ“, что среди дворянства къ нему съ презрѣніемъ относились и старшій и младшій, надъ нимъ издѣвалась литература, издѣвалось образованное общество, въ которомъ ругнуть попа считалось признакомъ хорошаго тона и свободнаго отъ суевѣрій образованія; помѣщикъ трактовалъ своего священника, какъ холопа, наряду со своими крѣпостными крестьянами, напугался на него со своимъ барскимъ окрикомъ, оскорблялъ его даже „наказаніемъ на тѣлѣ“ <sup>3)</sup>).

Духовенство, да и само дворянство еще до сихъ поръ хранятъ отъ XVIII вѣка множество преданій и рассказовъ почти о невѣроятныхъ проявленіяхъ, съ одной стороны, глубочайшаго

---

<sup>1)</sup> Бѣликовъ. „Отнош. госуд. власти къ церкви и духов.“. Чт. въ Общ. Люб. дух. прос.

<sup>2)</sup> Прав. Соб. 1875, стр. 230. „Чтенія изъ Ист. Рус. Цер.“.

<sup>3)</sup> „Приход. духовенство“. Знаменскій.

униженія духовенства передъ дворянами, а, съ другой, глубочайшаго самодурства и самаго необдуманнаго произвола. Духовенство составляло какую то униженную и забытую „породу“, въ которой высшее общество не предполагало уже ничего хорошаго, благороднаго и цивилизованнаго <sup>1)</sup>.

Историкъ московской епархіи рассказываетъ, что священно и церковно-служители стояли передъ помѣщикомъ съ подобострастіемъ и униженно, не смѣли въ присутствіи его быть съ покрытой головой. Произволь помѣщиковъ былъ тогда великъ: они могли священно и церковно-служителя лишить хлѣба, дома, мѣста <sup>2)</sup>. Священникъ долженъ былъ повиноваться безпрекословно даже явно незаконнымъ приказаніямъ помѣщика; въ противномъ случаѣ его ждали всевозможныя кары. Такъ „въ царствованіе Елизаветы до свѣдѣнія Синода дошло, что одинъ помѣщикъ Старицкаго уѣзда принуждалъ священника вѣнчать крестьянина съ десятилѣтней дѣвочкой и за неисполненіе требованія разрушилъ его избу, пограбилъ все имущество, дочь и сноху травилъ собаками <sup>3)</sup>. Мало того, случалось, что сельскій священникъ терпѣлъ обиды и отъ дворовыхъ своего „барина“. Въ 1774 г. священникъ погоста Каменки Иванъ Саввинъ подалъ архіепископу Тверскому и Кашинскому и священно-архимандриту св. Троицкой Сергіевой Лавры Платону жалобу, въ которой пишетъ:

„А сего сентября 10 числа, то-есть, въ третій день храмоваго въ этомъ погостѣ праздника Рождества Пр. Богородицы, будучи въ ономъ погостѣ Каменкѣ въ домѣ дьячка Алексѣя Никифорова, означеннаго села прихожанки помѣщицы ассесорши вдовы Варвары Алакѣевой дочери Мясоѣдовой человѣкъ Николай... съ прочими вотчины ея приходу онаго же погоста сельца Желудцева дворовыми людьми всего человѣка 32... напившись всѣ пьяные и незнаемо съ какого вида показаннаго 10 числа, какъ по примѣру, часу въ 1 на десять по полудни, пришедъ къ дому моему, разбойнически нападая на оный, ломали ворота и рвались въ домъ мой. При чемъ... имѣющимися въ рукахъ ихъ кольями и жердями окончины всѣ повыбили и перебили безъ остатка, почему принужденъ я нижайшій, влѣзши на верхъ избы, кричать находящемуся въ ономъ погостѣ пономарю Михайлѣ Тимофѣеву, который, будучи въ великомъ страхѣ и видя означенный ночной разбой, взбѣжалъ на колокольню, въ набатъ билъ,

<sup>1)</sup> Знаменскій. „Приход. духовенство“ стр. 103—104,

<sup>2)</sup> „Исторія Москов. Епар. управл.“ ч. II, отд. I, стр. 181.

<sup>3)</sup> Семевскій. „Крестьяне въ царств. Им. Екат. II, стр. 281.

который набатный звонъ услыша живущіе въ близости онаго погоста села Богородскаго крестьяне... оныя перебитыя окончины свидѣтельствовали и показанныхъ озорниковъ. Какъ я нижайшій съ домашними своими такъ и прилучившіеся въ домъ мой сродники едва спастись могли, а впредь по учиненнымъ ихъ похвальнымъ словамъ къ убійству меня и домашнихъ моихъ имѣется опасность.

А на другой день, т. е. 11 числа я нижайшій съ находящимся тогда въ домѣ моемъ Тверскаго уѣзда села Покровскаго священникомъ Петромъ Ивановичемъ къ показанной помѣщицѣ ихъ ассесоршѣ вдовѣ Мясоѣдовой ходилъ и просилъ о учиненіи показаннымъ дворовымъ ея людямъ за вышепрописанное ихъ озорничество подлежащаго отмщенія. Помѣщица ругала меня всякими неподобными словами и говорила таковыя слова: если-бъ я нижайшій одинъ къ ней пришелъ, то-бъ она меня сколько ей надобно била.

Почему впредь я нижайшій съ надлежащими потребями въ домъ ее ходить имѣю не малую опасность“<sup>1)</sup>.

### III.

Даже и изъ приведенныхъ документовъ можно ясно представить себѣ положеніе пастыря церкви въ бытовомъ и правовомъ отношеніяхъ со время крѣпостничества.

Служитель Христовъ, призванный возвѣщать людямъ глаголы жизни по Христу, трактуется, какъ представитель „подлой“ породы. Его оскорбляютъ, надъ нимъ издѣваются всѣ, кто только пожелаетъ,—отъ помѣщика до дворника включительно. И старый, и малый относятся къ нему съ презрѣніемъ. Помѣщикъ не только можетъ побить пастыря, но и учинить ему еще „наказаніе на тѣлѣ“, „смертельные побои и увѣчья“, можетъ сколько угодно кричать на него, поносить всяческими ругательствами. Крѣпостные люди, не смотря на свою приниженность и забитость, смѣло открываютъ уста и поднимаютъ руки, чтобы совершить насиліе, причинить оскорбленіе своему духовному отцу. Въ храмовой праздникъ пьяная толпа мужиковъ, вооруженныхъ кольями, выбиваетъ въ домъ священника всѣ „окончины“, ломаетъ ворота, а отецъ духовный въ лаптяхъ вылѣзаетъ на крышу и зоветъ о помощи. Въ данномъ случаѣ важенъ совсѣмъ не фактъ мужицкаго озорства. Подобное озорство возможно, пожалуй, и въ наши

<sup>1)</sup> Архив. Тв. Д. Консист., Тв. у, пог. Каменка, № 15 л. 1—2.

дни. Здѣсь характерна полная юридическая беспомощность пастыря, полное отсутствіе какихъ-либо гарантій для потерпѣвшаго въ томъ, что на будущее время разбойное озорство будетъ наказуемо. Священникъ идетъ просить защиты къ помѣщицѣ, а та вмѣсто наказанія виновныхъ ругаетъ священника неподобными словами и жалѣетъ лишь о томъ, что пастырь пришелъ къ ней не одинъ и его нельзя побить. „Если-бъ я нижайшій одинъ къ ней пришелъ, то-бъ она меня сколько ей надобно била“. „Я нижайшій съ подлежащими потребамъ въ домъ ее ходить имѣю немалую опасность“.

Даже женщина могла бить священника, пришедшаго въ ея домъ для исполненія пастырскаго долга. И здѣсь опять не столько имѣетъ значенія самый фактъ насилія, сколько полная безнаказанность насильниковъ и полная беспомощность потерпѣвшихъ.

Помѣщицья власть вторгалась даже въ область церковныхъ каноновъ. Священникъ, „строитель тайнъ Божіихъ“, преподающій людямъ благодатные дары Св. Духа въ таинствахъ, подвергается отъ помѣщика наказанію за то, что отказался вѣнчать крестьянина съ десятилѣтней дѣвочкой. Помѣщикъ разрушилъ его избу, пограбилъ все имущество, а дочь и сноху травилъ собаками. Иногда по капризу помѣщика священникъ могъ лишиться хлѣба и даже мѣста. Въ отвѣтъ на эти издѣвательства священникъ долженъ былъ стоять съ открытой головой. А литература на разные лады глумилась надъ „попомъ“, ругнуть его въ высшемъ обществѣ считалось признакомъ хорошаго тона.

Спрашивается: гдѣ-же крестьянинъ могъ научиться должнымъ отношеніямъ къ своему духовному отцу? Кто могъ привить ему чувства уваженія вообще къ человѣческой личности, и въ частности, — къ личности пастыря? И современныя выходки и издѣвательства по отношенію къ духовенству не являются-ли логическимъ продолженіемъ стариннаго хамства, воспитаинаго въ русскомъ народѣ въ теченіи вѣковъ всеми условіями его исторической жизни?

Но какъ-бы ни относился крѣпостной крестьянинъ къ духовенству, послѣднее всегда больше тяготѣло сердцемъ къ крестьянину, чѣмъ къ помѣщику <sup>1)</sup>. Пастыря и крестьянскій людъ связывали общность земельныхъ интересовъ и зависимость отъ произвола помѣщицьею власти. „Помѣщики поступали со своими священниками, какъ съ крѣпостными, ставили тѣхъ и другихъ

---

<sup>1)</sup> Мы не забываемъ, конечно отпадвыхъ исключеній, когда помѣщики гуманно относились не только къ духовенству, но и къ своимъ крѣпостнымъ.



на одну доску; духовенство, съ своей стороны, побраталось съ крѣпостнымъ людомъ въ ненависти къ своимъ барамъ, въ ропотѣ и волненіяхъ противъ общаго крѣпостническаго гнета“ <sup>1)</sup>.

Въ данномъ случаѣ прежде всего нужно вспомнить, что священникъ весьма часто оказывался въ деревнѣ единственнымъ грамотнымъ человѣкомъ. Соприкасаясь на каждомъ шагу съ крестьянами, сочувствуя ихъ интересамъ, онъ вольно или невольно „нерѣдко оказывался имъ полезнымъ, гдѣ требовалось содѣйствіе грамотнаго человѣка“ <sup>2)</sup>.

Изъ дѣла Твер. Истор. Архива о неповиновеніи крестьянъ помѣщицѣ Ломакиной (1827 г.) видно, что одинъ изъ крестьянъ былъ командированъ всей деревней къ пономарю села Воронцова Василию Гавриловичу, чтобы записать на бумагу количество провизіи, употребленной на содержаніе въ вотчинѣ воинской команды (Запись при посредствѣ рѣзки на палкѣ представилась неудобной). Это обстоятельство дало поводъ подозрѣвать члена клира въ причастности къ крестьянскимъ волненіямъ. Нерѣдко крестьяне скрѣпляли силу своего возстанія противъ помѣщицѣй власти взаимнымъ договоромъ, присягой, служили молебны объ избавленіи отъ помѣщицѣяго гнета. Прихожане того же села Воронцова просятъ священника Гаврилу Алексѣева, чтобы отъ Ильина дня до 8 ноября каждое воскресенье служилъ молебны Воскресенію Христову съ акаѳистомъ. „Расположеніе—жъ наше мірское,—показывалъ церков. староста,—въ служеніи сихъ молебновъ состоитъ въ томъ намѣреніи, чтобъ не достаться во владѣніе госпожѣ прапорщицѣ Аннѣ Николаевнѣ Ломакиной“ <sup>3)</sup>. И священникъ согласился эти молебны исправлять.

Въ 1797 г. священнику Власу Артемьеву и діакону Федоту Алексѣеву села Тургинова было поставлено въ вину, что они, склонясь на просьбу крестьянъ деревни Погорѣлова, къ „мірскому приговору во свидѣтельство подписались“. Этотъ приговоръ былъ посланъ съ ходокомъ къ „ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ на господина ихъ якобы въ разныхъ всѣму миру притѣсненіяхъ и тиранствахъ, каковыя только его злу приличествуютъ“.

„Если-бы къ тому приговору они не подписались, то-бы тѣмъ крестьянамъ и намѣренія своего въ настоящее дѣйствіе произвестъ было не можно и повѣреннаго отправить не чѣмъ бы

<sup>1)</sup> Знаменскій. „Приходское духовенство“, 478.

<sup>2)</sup> Знаменскій. „Приход. духовенство“. 478.

<sup>3)</sup> Тв. Истор. Арх. „Дѣло Ломакиной“. Каляз. у., 1827 г., № 122.

было. Какъ бунтующихся крестьянъ въ противномъ закону поступкѣ виновныхъ лишить живота и наказать на мѣстѣ преступленія по лишеніи священническаго и діаконскаго сановъ чрезъ ката публично кнутомъ, но за силою конфирмованнаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ минувшаго декабря 9-го дня 1796 года, поднесеннаго отъ Пр. Синода доклада, не наказывая кнутомъ, по снятіи съ нихъ сановъ, сослать по указу 767 года вѣчно въ каторжную работу <sup>1)</sup>. Этотъ приговоръ былъ разосланъ по всѣмъ благочиніямъ Тверской епархіи съ указами, которыми велѣно было объ этомъ преступленіи и наказаніи объявить всѣмъ церковно и священно-служителямъ съ подписами и подтвержденіемъ имъ, чтобы впредь отъ таковыхъ незаконныхъ дѣяній всемѣрно удалялись“ <sup>2)</sup>.

Участіе духовенства въ крестьянскихъ волненіяхъ было настолько замѣтнымъ явленіемъ, что по поводу этого было издано нѣсколько особыхъ манифестовъ и указовъ. Послѣ манифеста 1797 г. (по поводу дѣла причта с. Тургиново), призывавшаго пастырей утверждать прихожанъ въ повиновеніи господамъ своимъ и за неисполненіе сего грозившаго страшнымъ судомъ Божиимъ <sup>3)</sup>, въ томъ-же году черезъ три мѣсяца вышелъ новый чисто уже практическаго характера указъ отъ 7 мая 1797 г. „По происшедшимъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ,—говорится въ этомъ указѣ,—ослушаніямъ крестьянъ противу своихъ помѣщиковъ оказалось, что *многіе* изъ священниковъ и церковно-служителей сами къ сему подавали поводъ“. Указъ предписывалъ: „если донесено и примѣчено будетъ въ которомъ изъ священниковъ хотя одно только подозрѣніе наклоненія къ возмущенію крестьянъ, таковаго немедленно брать въ консисторію, а приходъ поручить другому. Тѣхъ священниковъ, которые свойственными пастырю средствами крестьянъ отъ онаго удержать, преосвященнымъ отличать пристойными почестями и переводить на выгоднѣйшія мѣста“.

Такимъ образомъ, положеніе духовенства среди своей паствы во время крѣпостничества былъ двусмысленнымъ и въ нравственномъ отношеніи—очень тяжелымъ. Священникъ, зависимый отъ помѣщичьяго произвола, придавленный бѣдностью экономическихъ и бытовыхъ условій, невольно тяготѣлъ сердцемъ къ крестьянину, въ случаяхъ явпаго угнетенія крестьянина не могъ не помочь ему, не встать на защиту его элементарныхъ правъ,

<sup>1)</sup> Арх. Тв. Дух. Конс., с. Тургиново, (Тв. у.,) № 19.

<sup>2)</sup> Жур. Тв. Уч. Арх. Ком., 49.

<sup>3)</sup> П. С. З. XXIV, 17. 769.

но въ интересахъ своего служебнаго положенія онъ долженъ былъ всячески прикрывать и замалчивать помѣщичій произволъ. Въ роли духовнаго отца—судіи между помѣщикомъ и крестьяниномъ ему нельзя было выступить подъ страхомъ лишенія мѣста. За одно только „подозрѣніе наклоненія къ возмущенію крестьянъ“ священникъ лишался прихода. Понятно, что квалифицировать понятіе „возмущеніе“ представлялось самому помѣщику. Подъ „возмущеніемъ“ можно было разумѣть простое служеніе молебновъ или даже рукоприкладство на бумагѣ по просьбѣ неграмотныхъ прихожанъ. Надъ священникомъ тяготѣлъ сыскъ, доносы, всякое „подозрѣніе“ могло его погубить, и наоборотъ, передъ каждымъ священникомъ раскрывалась соблазнительная перспектива получить „отличнѣйшія почести“ или быть переведеннымъ на „выгоднѣйшія мѣста“, если онъ могъ угодить помѣщику и не быть заподозрѣннымъ въ симпатіяхъ къ приниженному положенію крѣпостнаго люда. Отсюда естественно возникало интриганство, чиновное соревнованіе. За служебную лояльность, чуждую высокихъ порывовъ негодованія, служенія несчастному, обремененному, обиженному, давались выгоднѣйшія мѣста. Въ рядахъ духовенства немного находилось высокихъ героевъ духа, которые пренебрегали-бы личнымъ благополучіемъ. У большинства матеріальная необезпеченность и боязнь провиниться передъ сильными міра парализовали мысль и волю и вмѣсто пастырей въ большинствѣ получались „оппортунисты“, люди, приспособляющіеся къ наличной обстановкѣ. Мѣсто пастырскаго долга заняла теорія приспособляемости. Изъ лицъ, исповѣдавшихъ эту теорію, выработались „немногословные“, „помалкивающіе бати“, типъ которыхъ такъ хорошо обрисованъ въ нашей литературѣ. „Надъ тобою не капнетъ. Сиди и помалкивай, пока въ карманъ течетъ. Можешь во благовремененіи и приумножить свои сокровища земныя“. И пастыри, дѣйствительно, помалкивали. Помалкивали, когда нужно было обличить, запретить и умолить. Вмѣсто пастырской дѣятельности приобрѣла права гражданства пастырская пассивность, характеризующаяся въ области служебной—аккуратнымъ требоисправленіемъ, а въ области бытовой—полнымъ невниманіемъ къ нуждамъ и скорбямъ мірянъ, эгоистическимъ приумноженіемъ личныхъ матеріальныхъ сокровищъ. Для духовенства эта „мудрая“ теорія приспособляемости, эта философія „золотой середины“, можетъ-быть, были и удобны, но крестьянинъ, видя около себя пастыря теплохладнаго, неспособнаго и не желающаго защитить его отъ напастей помѣщика,

сталь относиться къ нему съ недовѣріемъ, иронически. Душевная преданность къ пастырю исчезала по мѣрѣ того, какъ пастырь все болѣе и болѣе тяготѣлъ къ помѣщичьей усадьбѣ, гдѣ пороли и крестьянина, и его жену, и его дочь. А при отсутствіи духовной связи между пастыремъ и крестьяниномъ, при приниженности и забитости духовенства, при полномъ отсутствіи въ немъ духа инициативы, естественно, не могло быть и рѣчи о приходской самодѣятельности, о расцвѣтѣ приходской жизни. Каждый дрожалъ за свою личную судьбу, барская конюшня, барскіе арапники не могли воспитать идей братства, любви, самопожертвованія среди прихожанъ. Крѣпостная зависимость крестьянскаго населенія Имперіи, — констатируетъ указъ Св. Синода, — была *непреодолимымъ* препятствіемъ къ возрожденію приходской жизни.

Но кто-же станетъ отрицать, что нравы, привычки и обычаи, порожденные крѣпостничествомъ, не исчезли тотчасъ-же, какъ порвалась цѣпь великая между бариномъ и крестьяниномъ? Теорія приспособляемости, которую усвоило большинство духовенства за время крѣпостного права, которая со стороны грубопрактической выдержала испытаніе въ теченіи многихъ десятилѣтій, которая давала духовенству нѣкоторое подобіе „мирнаго и безпечальнаго житія“, — эта теорія умерла-ли вмѣстѣ съ крѣпостнымъ правомъ?

Извѣстно, что послѣ помѣщиковъ въ деревенской общественной жизни большую роль играли разнаго рода и вида кулаки мірофды, кабатчики, снохачи, „коштань“ (отъ слова коштъ), всѣ тѣ типы, противъ которыхъ съ такимъ страстнымъ негодованіемъ выступилъ покойный Г. Успенскій въ своихъ произведеніяхъ. Въ рукахъ коштановъ оказался деревенскій „міръ“. Они захватили руководство сельскими и волостными сходами, давали тонъ мірскимъ постановленіямъ и рѣшеніямъ, въ ихъ рукахъ оказались нити дарованнаго крестьянамъ самоуправленія. Бѣдная и невѣжественная масса поневолѣ во всемъ уступала коштанамъ, ибо находилась у нихъ въ кабалѣ. Капиталь всецѣло концентрировался въ рукахъ мірофдовъ, они захватили въ свои руки всѣ деревенскія предпріятія, дающія доходъ: мельницы, маслобойни, круподерни, кирпичные заводы, разсѣлись, какъ жирные пауки, по трактирамъ, имѣли рѣшительный голосъ даже въ вопросѣ о выборѣ церковнаго старосты. Всякаго рода казенные и земскіе подряды на мѣстахъ не проходили мимо рукъ коштановъ. Они выступали въ роли подрядчиковъ, а масса, ради Христа, шла къ нимъ въ батраки.



Титы Титычи чувствовали „сами себя“, конечно, превосходно... Въ атмосферѣ сравнительной праздности, головокружительной наживы, среди хорошихъ „харчей“ въ недисциплинированныхъ натурахъ быстро исчезали всѣ моральные импульсы, русская натура „распоясывалась во всю“.

— Не знаю, что со мной и случилось!—философствуетъ пьяный Титъ Титычъ въ одномъ изъ рассказовъ Г. Успенскаго. Какъ этой денги проклятой раньше не зналъ, и страхъ Божій имѣлъ и въ церкву ходилъ и къ своему брату—мужику былъ любезенъ. Ну, а тутъ какъ сталъ сѣно на желѣзную дорогу по-ставлять, какъ повалило со всѣхъ сторонъ въ мошну мою, я и опалѣлъ... Приходить ко мнѣ мужикъ, кланяется въ ноги: „Иванъ Ивановичъ! Соколикъ! Красное солнышко! Сдѣлай милость, возьми мое сѣно-то. Двадцать верстъ по распутицѣ везъ. Куды-жъ мнѣ его теперь дѣвать. Ей Богу, только сверху дождемъ помо- чило!“

— Н-не могу!—Кричу я ему,—а самъ: р-разъ по столу ку- лакомъ. Изыскивай, кричу, способовъ... А онъ: „смилуйся, Иванъ Ивановичъ! Мнѣ оброкъ заплатить нечѣмъ. Возьми меня хоть въ работники. Бесплатно служить буду. Дай только таперича пя- терку—съ грѣхами развязаться...“

— Н-не могу!—Кричу я,—изыскивай способовъ... И сколько ни валялся онъ въ ногахъ, мнѣ хоть-бы што! Ну, а что-бъ по- перечилъ мнѣ кто,—Боже упаси! Въ лепешку рацибу. Бабы со мной и говорить боялись. Винице это я и денно, и ночью по- треблялъ. Съ угару—то дѣвчонками обзавелся. Самъ не знаю, что со мной случилось!“

И коштаны, какъ носители капитала, несомнѣнно, внесли деморализующее влияніе въ массы. Получилось впечатлѣніе, что, будто-бы, „хорошо“ можетъ жить только тотъ человѣкъ, у кото- раго есть деньги. Деньги даютъ силу, власть, независимость, хо- рошій „харчъ“, свободу отъ труда. Работаетъ не человѣкъ, ра- ботаетъ капиталъ. При этомъ коштаны внесли въ деревенскую среду легкія понятія объ отношеніяхъ къ казенному и обще- ственному достоянію. Закабаленная, забитая трудомъ и нуждой бѣдность на примѣрахъ коштановъ видѣла, что „умному“ чело- вѣку казенное добро кармана не поретъ“. Вошелъ въ моду пре- словутый „чай“. „Дай на чай, и пойдетъ дѣло!“ Крестьянство незамѣтно заражалось трактирной моралью коштановъ, незамѣтно теряло чувство честности, приучалось лгать, хитрить, обманывать. Магическое дѣйствіе оказалъ трактиръ коштана. Выработалось

убѣжденіе, что „русскій человѣкъ за стаканъ водки отца родного продастъ“. Кромѣ своего развращающаго вліянія коштановъ стаканъ имѣлъ удивительное свойство талисмана: получивъ стаканчикъ изъ рукъ коштана, крестьянинъ готовъ былъ чуть-ли не принести присягу въ вѣрности и любви къ своему благодѣтелю. Коштаны прекрасно учитывали эту слабость крестьянъ и при посредствѣ водки держали населеніе въ своихъ рукахъ.

Что-же должно было дѣлать духовенство? Обличать коштановъ въ пьянствѣ, въ спаиваніи народа, во взяточничествѣ, въ тунеядствѣ, въ развратѣ? Коштаны, конечно не могли признать, что эти обличенія дѣлаются священникомъ для пользы службы и для ихъ спасенія, и негодный коштану священникъ идня не прожилъ-бы въ приходѣ. Вести борьбу на экономической почвѣ или, по крайней мѣрѣ, руководить этимъ дѣломъ, давать ему идейное направленіе? Но въ деревнѣ такъ мало было капитала (кромѣ коштановъ-міроѣдовъ), такъ былъ парализованъ духъ инициативы въ крестьянской бѣднотѣ, наконецъ, — передъ глазами крестьянства такъ мало было примѣровъ общественной самодѣятельности при посредствѣ разныхъ организацій и т. п., что оному священнику мобилизовать крестьянъ для борьбы съ засильемъ кабацкаго капитала было не только невозможно, но и крайне рискованно. Всякое желаніе снять петлю экономическаго рабства съ крестьянина могло быть понято коштаномъ лишь въ смѣслѣ похода противъ его капитала. А, вѣдь, коштанъ былъ и церковнымъ старостой, и сидѣлъ въ трактирѣ, и „засѣдалъ“ въ волостномъ правленіи и имѣлъ связи съ людьми „великатными“. Наконецъ, священникъ могъ остаться совершенно одинокимъ въ своихъ альтруистическихъ стремленіяхъ, какъ это мы прекрасно видимъ, напр., изъ рассказовъ И. Потапенко. Поддержки ниоткуда не было.

Въ такихъ условіяхъ развѣ легко было устроить какую-нибудь приходскую самодѣятельность? И духовенство старалось больше помалкивать, не тревожить коштановъ, иногда стремились даже дружить съ ними. Вѣдь, эта дружба обезпечила „мирное и безпечальное житіе“! А тому мужику, который привезъ возъ съ сѣномъ и не хотѣлъ дать взятку коштану, можно было преподать наставленіе о терпѣннн и тлѣнности земныхъ сокровищъ. Жена этого мужика при проповѣди священника на тему о непрочности благъ земныхъ, навѣрно, усладила-бы, расплакалась и вышла изъ храма удовлетворенной. И коштанъ былъ-бы очень доволенъ.

Так жила и упрочивалась среди духовенства теорія приспособляемости. Рожденная въ мрачныя времена крѣпостничества, она не умерла съ паденіемъ крѣпостного права.

А если она осталась, то остался и ея логическій результатъ: ироническая сдержанность и, въ лучшемъ случаѣ, чиновничья корректность въ отношеніяхъ прихожанъ къ своимъ пастырямъ. Было, конечно, не мало отраднхъ исключеній, но общій фонъ церковнаго строительства былъ настолько блѣденъ, что черезъ 50 лѣтъ пришлось усиленно заговорить о необходимости возрожденія приходской жизни.

За истекшее полустолѣтіе если и можно было иногда приступить къ разрѣшенію вопроса о возрожденіи приходской жизни, то здѣсь,—какъ справедливо констатируетъ указъ Св. Синода,—выступало новое серьезное препятствіе: широкое развитіе пьянства въ народѣ.

#### IV.

Особенное горе заключалось въ томъ, что соблазнъ наркоза не прошелъ и мимо духовенства. Безсмертныя „очерки бурсы“ Помяловскаго всегда будутъ свидѣтельствовать о томъ, какіе нравы и наклонности воспитывались въ нашемъ духовенствѣ и насколько это духовенство было подготовлено къ серьезной пастырской миссіи. Несомнѣнно, что поколѣнія шедшія на историческую сцену за бурсаками Помяловскаго, не могли сразу порвать съ традиціями прошлаго. Сынъ священника, съ пеленокъ видѣвшій передъ собой отца—благодушнаго требоисправителя, склоннаго въ минуту досуга „разрѣшить на вино и елей“, поневолѣ начиналъ думать, что все *пастырство* въ этомъ и заключается. Въ особенности,—если сборъ „петровшины“, „нови“ и т. под. давалъ хорошіе результаты...

Духовная школа? Но она, къ сожалѣнію, мало увлекала юношей высотою идеи пастырскаго служенія и,—въ частости,—не могла быть разсадникомъ трезвости. Въ этомъ отношеніи она была лишь дочерью своего времени. Совсѣмъ недавно мы слышали, какъ семинарскіе богословы и философы содрогали стѣны семинарскихъ общежитій вдохновеннымъ пѣніемъ:

„Не осенній мелкій до-о-ждичекъ“...

и,—затѣмъ—„разносили“ этотъ нескромный припѣвъ:

„Пей, тоска пройдетъ!“

Пе-ей, пей, тоска пройдетъ“!

И горе было въ томъ, что духовные питомцы не только пѣли о тоскѣ, но и пили въ честь ея уничтоженія. Московскій

противоалкогольный съездъ 1912 года вполне опредѣленно говорилъ объ *алкоголизмѣ* духовной школы... Руководители духовнаго юношества часто не могли зажечь въ сердцахъ своихъ питомцевъ огня вѣры и преданности пастырскому служенію. Духовная школа не могла создать противоядія наклонностямъ къ наркозу. Лица, „занимающія кафедрѣ“ разныхъ наукъ, часто смотрѣли на воспитанниковъ, какъ на пустое пространство, и увлекались болѣе хорошими окладами и солидными пенсіями.

К. П. Побѣдоносцевъ въ одной изъ своихъ книгъ писалъ: „Я видалъ учебники, въ которыхъ по пунктамъ означено, что требуется для спасенія души человѣка, и экзаменаторъ сбавляетъ цифру балла тому, кто не можетъ припомнить всѣхъ пунктовъ“. Если и выходили изъ духовной школы люди вполне достойные пастырскаго званія, подготовившіе себя (главнымъ образомъ—путемъ индивидуальныхъ усилій) къ великой міровой миссіи, то ихъ школьный идеализмъ въ большинствѣ случаевъ разбивался о броню рутины, косности, карьеризма, какъ только они соприкасались съ общественной средой.

И вотъ,—благодареніе Господу,—надъ Русью загорѣлась заря новой трезвой жизни. По велѣнію Царя прекратилась торговля спиртными напитками. Была совершена одна изъ величайшихъ реформъ, когда-либо бывшихъ въ міровой исторіи. Утихли пьяныя пѣсни, уменьшилось хулиганство, успокоилась и отъ побоевъ отдохнула русская женщина. Голытѣба одѣлась и обулась. Уменьшилось количество пожаровъ, пала преступность, опустѣли значительно арестные дома и тюрьмы. Исчезли кадры нищихъ. Начало крѣпнуть хозяйство. Стали расти народныя сбереженія. Наполнились снова опустѣвшіе было храмы. Ярko запылали передъ Господомъ и святыми его миллионы свѣчей, поставленныхъ трезвыми руками. На смѣну пьяному препровожденію времени въ деревнѣ началась тяга къ культурѣ, желаніе достать и почитать умную газету и книгу. На крестьянскихъ поляхъ появились невиданныя ранѣ зигзаговья, пружинныя бороны, косилки, вѣялки, молотилки (не смотря на ихъ повышенную за время войны цѣну).

Русь измѣнилась. Русь засіяла радостію великою. Радость налетѣла и переродила до неузнаваемости людей, вчера еще недовольныхъ, хмурыхъ, во всемъ извѣрившихся. Радость возшла, какъ солнце, разогнала туманы и открыла ясныя дали.

Но, какъ не грустно, мы должны съ сожалѣніемъ сказать, что отрезвленіе Руси еще не совершилось, а лишь начинается,



Микробы пьянства, которые сотни лѣтъ жили и развивались въ народномъ организмѣ, еще окончательно не уничтожены. Это и понятно. Застарѣлая болѣзнь требуетъ продолжительнаго и упорнаго леченія. Алкоголь-же слишкомъ долго и слишкомъ властно господствовалъ по русской землѣ, пронизавъ всѣ проявленія жизни, какъ радости, такъ и печальныя, былъ необходимой принадлежностью русскаго быта. Роковую наклонность народа къ алкоголизму прекрасно учили тѣ люди, которые раньше строили свое благополучіе на народномъ несчастіи. Бывшіе кабатчики и разнообразные идеологи кабака, наконецъ, просто люди, желающіе нажать на народной слабости къ спиртнымъ напиткамъ, стали изобрѣтать всѣ средства, чтобы обойти законъ и преподнести народу упраздненную официально отраву. И чѣмъ дальше, тѣмъ безстыднѣе и развязнѣе становилась тайная торговля суррогатами водки. За два года мы имѣемъ достаточно фактическихъ данныхъ для того, чтобы понять, что зеленый змѣй уже не на шутку опять подбирается къ народной душѣ, къ народному благосостоянію. Сугубое зло заключается въ томъ, что вмѣсто 40° водки населенію предносятся еще болѣе ядовитыя, вредныя для организма смѣси. Пьютъ денатуратъ, политуру, одеколонъ, лакъ, дѣлаютъ смѣсь съ лимонадомъ, клюквеннымъ квасомъ, пропускаютъ черезъ вату съ солью. Пьютъ гофманскія капли, киндеръ-бальзамъ и др. капли, въ которыхъ содержится спиртъ.

По словамъ журнала „Вѣстникъ трезвости“ въ Петроградѣ посудныя, обойно-малярныя и свѣчныя лавки обратились въ шинки. Стоитъ посмотреть, что происходитъ по субботамъ, говорить „Родная жизнь“ (№ 28 за 1915 годъ), у одной свѣчной лавки около Семеновскаго моста въ Петроградѣ, чтобы поразиться тѣми чудовищными размѣрами, до которыхъ доходитъ употребленіе денатурата даже въ столицѣ. Явились предприниматели по изготовкѣ напитковъ изъ денатурата („самосидка“, „ханжа“). Въ Сестрорѣцкѣ открыта фабрикація изъ денатурированнаго спирта наливокъ, въ Стрѣльнѣ открыта лабораторія, гдѣ мѣшали одеколонъ съ мятной эссенціей. Въ Псковской губерніи бывшіе рабочіе винокуренныхъ заводовъ, знакомые съ производствомъ спирта, рѣшили заняться имъ самостоятельно въ видѣ отхожаго промысла и, вооружившись (самостоятельно) самоварами и примитивнымъ холодильникомъ, пустились по деревнямъ, предлагая свои услуги шинкарямъ. Въ Саратовской губерніи появился хмѣльный квасъ, явился мѣстами „бальзамъ“ такой крѣпости, что про него крестьяне говорятъ: „плесни его сабакѣ на хвостъ, такъ и

облѣзеть". (Родная жизнь.) Изъ спирта, жженого сахара, глицерину и дегтярной эссенціи готовятъ дешевую „малагу". По деревнямъ Новгородской губерніи варятъ хмѣльное пиво, отъ трехъ стакановъ котораго валить съ ногъ. Въ Вятской и Пермской губерніяхъ получаетъ сильное распространеніе „кумышка" (обнаружено до 6117 заводовъ, занимающихся производствомъ кумышки). Въ Астрахани киргизами и татарами варится и продается въ большомъ количествѣ особый опьяняющій напитокъ „балъ", который варится изъ хмѣля, солода и махорки (для остроты). Въ связи съ этимъ зломъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи наблюдается и усиленное развитіе тайнаго винокурения. За 6 только мѣсяцевъ со дня прекращенія продажи вина зарегистрировано 1825 тайныхъ заводовъ, занимающихся производствомъ особаго сорта водки—„кумышки" и 160 винокуренныхъ заводовъ, оборудованныхъ по всѣмъ правиламъ современной техники. (Родная жизнь). Въ Пензѣ недавно въ теченіе 10 дней продано въ ренсковыхъ погребахъ 8.000 бутылокъ коньяку. Въ Саратовѣ нѣкая свидѣтельница Наумова показывала па судѣ, что „ханжу можно купить въ городѣ гдѣ угодно; весь базаръ и сейчасъ ею торгуетъ". Въ Кіевской губерніи въ теченіи только мѣсяца чинами акцизнаго надзора обнаружено шестнадцать технически—оборудованныхъ тайныхъ винокуренныхъ заводовъ, а въ Волынской и Подольской раскрыто ихъ шестьдесятъ три. (Р. С. № 114). Въ апрѣлѣ текущаго года, въ одной только Москвѣ обнаружено 489 случаевъ торговли запрещенными спиртными напитками и ихъ суррогатами, о чемъ составлены протоколы, т. е. въ среднемъ 16,3 протокола въ сутки. Также по немногу обнаруживаются и лица, виновныя въ поддѣлкѣ спиртныхъ напитковъ. 3-го іюня, напримѣръ, у мѣщанки Блохиной найденъ аппаратъ для топки спирта и три бутылки съ готовымъ спиртомъ (Р. С. отъ 4 іюня). И кто можетъ сказать, сколько еще тайныхъ спирто-торговцевъ и тайныхъ фабрикъ не открыто въ Москвѣ—сердцѣ Россіи—и во всѣхъ уголкахъ нашей обширной родины. Но обнаруженнаго вполнѣ достаточно для того, чтобы понять всю опасность вновь надвигающейся алкоголизации населенія. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ мы видимъ цѣлые десятки технически-оборудованныхъ тайныхъ винокуренныхъ заводовъ. Это уже раскинутая и почти благоустроенная промышленность цѣлаго края. Особенное несчастіе отъ подпольнаго пьянства заключается въ томъ, что эксплуататоры народнаго порока собираютъ съ народа головокружительные барыши. Въ Кіевѣ напр., официально установ-

лень слѣд. фактъ: ведро „ханжи“ продается по 200 рублей, а за бутылку ханжи охотно платятъ 12 рублей. Стало-быть, поганая, омерзительная, вредная питейная гадость, отъ которой люди слѣпнуть, болѣютъ и умираютъ, цѣнится у насъ не только не ниже, но и въ два раза дороже, чѣмъ стоили въ Россіи (передъ войною) шартрезъ и бенедиктивъ искусной (шартрезъ изготовляется изъ 112 частей) фабрикаціи. Въ городѣ Суджѣ, Курской губ., 29 іюля 1915 года была ярмарка, и изъ городскихъ лавокъ больше всѣхъ торговали „пивныя“ и „ренсковые погреба“! Странно было видѣть, какъ крестьяне въ потрепанныхъ зипунахъ и въ лаптяхъ закупали партіями мадеру и портвейнъ. Были случаи, когда бѣдненькій мужичокъ покупалъ вина рублей на 20—25. Нѣкоторые тутъ же напивались и сваливались, какъ безсловесныя. Нѣсколько парней изъ пригородной слободы, хвативши изрядно „мадерки“, которая въ Суджѣ продается въ неограниченномъ количествѣ, задумали напиться „по настоящему“ чего-либо „поградуснѣй“. Это можно было достать у крестьянки Пелагеи Луговой, которая тайно торговала спиртомъ и крѣпкими винами своего издѣлія. Такъ какъ „товаръ“ сильно вздорожалъ, они рѣшили ие на преступленіе. Ночью подвыпившіе парни, вооруженные топорами, ворвались въ домъ и зарубили на смерть свою „поставщицу“ и ея дочь, надругавшись надъ ними. Разбили сундуки, достали вино и тутъ-же стали справлять кровавую тризну. (Безпл. прил. къ № 35 „Новг. Епарх. Вѣд.“, 1915 года). И не одни только темныя личности и аферисты, жаждущіе наживы, ополчились на св. знамя трезвости, такъ высоко поднятое было надъ Русью. У насъ безнаказанно существуетъ даже „литература“, гдѣ идеологи бывшаго кабака съ цинизмомъ лицъ, оставшихся „не у дѣлъ“, завываютъ на весь міръ, что, будто-бы, трезвость лишила русскій народъ благъ и земныхъ радостей. „Извѣстія винокуренныхъ заводчиковъ“ (органъ винокуровъ, выразитель ихъ интересовъ, надеждъ и домогательствъ), не стѣняясь, отвергаютъ вредъ и разрушительныя послѣдствія потребленія спирта и пьянства. Они видятъ въ пьянствѣ „земную радость“ и „благо“ не только своихъ патроновъ—что было-бы весьма понятно—но и всего русскаго народа. Журнала не смущаетъ даже самый сильный и самый вопіющій доводъ противъ пьянства—преждевременная смертность отъ него. „Вѣдь, человекъ—философствуютъ „Извѣстія“,—и рождается для того, чтобы умереть. Такъ зачѣмъ-же ему препятствовать водку пить? Онъ трудится и имѣетъ право быть хозяиномъ жизни. Такъ нельзя-же

лишать его всѣхъ земныхъ радостей, которыми природа хоть немного скрасила трудовую жизнь русскаго человѣка. Не будьте лицемѣрами,—обращаются винокуры ко всей Россіи,—и не смущайте слабые умы утопіей земного рая! Трезвость цѣлаго народа—недостижимая утопія. Поэтому,—заключаютъ свое обращеніе къ Россіи спаиватели Россіи,—поведемъ народъ къ возможному благу и дадимъ ему радость охмѣлѣнія“.

Итакъ въ то время, какъ вся Русь возрадовалась великой радостью воскресенія къ трезвой жизни послѣ цѣлыхъ столѣтій спиртнаго отравленія, когда со всѣхъ концовъ міра шли въ Россію привѣтствія съ великимъ праздникомъ ея духовнаго оздоровленія,—въ самой Россіи нашлись люди, изъ которыхъ одни открыто проповѣдуютъ радость охмѣлѣнія, другіе фактически эту радость преподносятъ населенію изъ подпольныхъ заводовъ и конспирированныхъ притоновъ. Для этихъ враговъ народа было бы большой „радостью“ вернуть нашъ народъ къ печальному прошлому, когда по отношенію къ населенію одно питейное заведеніе приходилась на 1.309 чел., школа—на 1332 чел., врачъ—на 7.770 ч., больница—на 20.900.

Пусть гибнетъ и выражается народъ! Пусть наполняетъ арестные дома и тюрьмы! Пусть съ клеймомъ преступника на челѣ идетъ на каторгу! Пусть плачутъ дѣти, избитыя жены и матери. Пусть гибнетъ народное хозяйство!—Сейчасъ много говорятъ о широкихъ экономическихъ перспективахъ, которыя раскрываются передъ Россіей послѣ войны. Но что кабатчикамъ за дѣло до этихъ перспективъ! Они на всѣ лучшія государственныя задачи смотрятъ сквозь атмосферу кабаковъ и винокуренныхъ заводовъ. Стояли-бы прочно винокуренные заводы и кабаки! Они одни дадутъ народу радость охмѣлѣнія, а кабатчикамъ—радость наживы! Все остальное—„утопія“! Два года назадъ среди пьянаго всероссійскаго моря иногда выплывали утлыя ладьи обществъ трезвости. Былъ устроенъ всероссійскій праздникъ трезвости (29 авг.). Совершались торжественныя служенія, по городамъ ходили крестные ходы со св. иконами. Кабатчики благодушно со снисходительной улыбкой поглядывали изъ оконъ своихъ кабаковъ на толпу, сопровождавшую крестный ходъ. „Ходите, голубчики. Сколько ни ходите, опять къ намъ придете. Хе-хе-хе! Вѣдь, выдумаютъ-же эдакое: всероссійскую трезвость! Ха-ха-ха“! И кто-же это хохоталъ? Это хохоталъ Вельзевулъ, сумѣвшій, по выраженію Достоевскаго, загноить народъ. Не даромъ нашъ народъ создалъ легенду, въ которой первымъ винокуромъ



былъ именно Вельзевулъ. На картинахъ этотъ виновникъ пьян-сова изображается сидящимъ на бочкѣ и радостно улыбающимся. И, дѣйствительно, въ печальномъ прошломъ Вельзевулъ прочно сидѣлъ на своей бочкѣ. Бочки были разставлены по городамъ деревнямъ, хуторамъ. Торговали трактиры съ помощью безчисленныхъ шинковъ. Въ небольшой деревнѣ было нѣсколько шинковъ. И въ каждомъ шинкѣ, въ каждомъ трактирѣ, въ городахъ и деревняхъ сидѣлъ на бочкѣ бѣсъ и радовался той радостью, о которой говорятъ „Извѣстія винокур. заводчиковъ“.

Что-же духовенство? Оно было призвано насаждать трезвость. Московскій противоалкогольный съѣздъ 1912 года происходилъ послѣ Петроградскаго съѣзда, созданнаго по почину Комиссіи по охраненію народнаго здравія. Москов. съѣздъ, въ противоположность Петроградскому, долженъ былъ указать правильные методы по борьбѣ съ алкоголизмомъ и онъ, дѣйствительно, эти методы указалъ. На съѣздѣ были приняты очень энергичныя постановленія, по эти постановленія не очень энергично проводились въ жизнь, пока, наконецъ, не дождались Царскаго слова, и тогда желанная трезвость стала фактомъ. Что-же кабатчики и ихъ присные? Они, какъ сказано выше, отнюдь не смутились, а чѣмъ дальше, тѣмъ развязнѣе начинають улыбаться и хохотать. Завоевываютъ все новыя и новыя области, хотяють вновь заплевать поганой слюной святое солнце трезвости. Что-же духовенство? Оно призвано ГОСУДАРЕМЪ къ сохраненію и укрѣпленію святыхъ началъ трезвости въ народѣ. „Требуется содѣйствіе церкви—говорится въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя Митрополита Петроградскаго Владиміра 6 мая 1915 г.—въ укрѣпленіи въ Россіи великаго трезвеннаго движенія, начавшагося рядомъ предпринятыхъ правительствомъ по Моей волѣ рѣшительныхъ мѣропріятій по борьбѣ съ пьянствомъ“.

Такимъ образомъ, паству прежде всего надлежитъ указать на надвигающуюся опасность для дѣла трезвости. Крайне желательно, чтобы имѣющіяся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ Епархіальныя О-ва трезвости взяли на себя дѣятельную заботу о томъ, чтобы надвигающійся пьяный потокъ не возросъ въ большія волны и не захлестнулъ зданія трезвости, созданнаго послѣ многихъ столѣтій несчастій и мученій народа. Епархіальныя О-ва трезвости, своимъ авторитетомъ указывая на опасность, могли-бы обратить вниманіе гражданской власти и ходатайствовать какъ передъ послѣдней, такъ и передъ законодательными учрежде-

ніями о принятіи особыхъ мѣръ къ рѣшительному пресѣченію зла.

Всякое обращеніе такого солиднаго учрежденія, какъ Епарх. О-во трезвости, къ населенію должно имѣть неотразимое вліяніе. Могли-бы быть выработаны отъ имени Епарх. О-ва особыя воззванія съ указаніемъ всѣхъ благихъ послѣдствій трезвости и позора, который падеть на всѣхъ тайно упивающихся. Долженъ быть разъясненъ въ популярной формѣ весь вредъ отъ употребленія дорого стоящихъ суррогатовъ водки. Листки съ подобнымъ содержаніемъ должны быть розданы пастыремъ церкви всѣмъ прихожанамъ, должны висѣть въ каждомъ домѣ. Ихъ надо раздавать въ городахъ и деревняхъ не десятками, не сотнями, а цѣлыми охапками. На всѣхъ ридныхъ мѣстахъ должны быть повѣшены плакаты съ напоминаніемъ проходящимъ о томъ, что Русь, по слову Царя, съ Божьей помощью, одѣлась въ свѣтлую одежду трезвости и что крайне стыдно пятнать свѣтлую одежду, одѣвать поверхъ ея опять скинутое грязное платье. Отъ имени Епарх. О-ва трезвости, въ городахъ и болѣе населенныхъ мѣстахъ епархіи слѣдовало бы устраивать чтенія, предостерегающія населеніе отъ надвигающейся опасности. Эти чтенія побудили-бы мѣстные органы самоуправленія отнестись со всей серьезностью къ вопросу о тайной продажѣ спиртныхъ напитковъ и выработать соотвѣтствующія мѣры для борьбы со зломъ. Въ „Обращеніи“ Высокопреосвященнѣйшій Серафимъ предлагаетъ духовенству открывать О-ва трезвости. Хотя открытіе таковыхъ крайне желательно, но нельзя скрывать, что теперь, когда официально не существуетъ продажи спиртныхъ напитковъ, организація и публичное открытіе О-ва, имѣющаго главною цѣлью борьбу съ пьянствомъ, не могутъ импонировать населенію. Кто вступитъ въ члены этого О-ва, кто запишется? Для тѣхъ, кто трезвъ, не пьетъ и совсѣмъ не ищетъ въ подпольяхъ спиртной отравы, „запись“ можетъ показаться излишней. Борются черезъ О-во съ тайной продажей спирта и тайнымъ пьянствомъ? Но если членамъ О-ва было трудно бороться съ открытымъ, публичнымъ пьянствомъ, съ открытымъ шинкарствомъ, то тѣмъ болѣе трудно будетъ бороться съ пьянствомъ подпольнымъ. Что же касается лицъ, пьющихъ спиртные напитки и получающихъ ихъ изъ подполья, то уже въ силу таинственности самой обстановки, въ которой происходитъ винопіе, едва ли они согласятся публично признать себя пьяницами и вступить въ О-во, гдѣ придется выдавать своихъ прежнихъ „благодѣтелей“, указывать тайные пути,

которыми проникаютъ въ населеніе запрещенные напитки. Что наши слова не являются пустымъ звукомъ, доказываетъ тотъ фактъ, что за послѣдніе два года О-въ трезвости открылось очень немного. Открывать сейчасъ О-во трезвости, значить то-же, что въ семинаріи, гдѣ официально запрещено табакокурение и большинство семинаристовъ курить въ подпольѣ, открывать О-во некурящихъ. Психологія момента не та <sup>1)</sup>. Кромѣ того, нельзя забывать, что при открытой продажѣ вина нѣкоторые представители духовенства если и не пьянствовали, то во всякомъ случаѣ, позволяли себѣ иногда протягивать руку къ рюмкѣ водки. И было-бы, конечно, очень отрадно, если-бы у такихъ теперь, во время проповѣди о трезвости, голосъ звучалъ сильно и увѣренно.

Какъ-же бороться съ надвигающейся опасностью пьянства? Теперь въ каждомъ приходѣ открыты Попечительные Совѣты и на нихъ возложено смотрѣніе за отрицательными сторонами жизни прихожанъ. Эти Совѣты и могли-бы взять на себя трудъ—предупреждать появленіе въ приходѣ тайныхъ виноторговцевъ и предостерегать прихожанъ отъ соблазна пьянства. Но,—повторяемъ,—дѣятельность членовъ Совѣта въ этомъ направленіи была-бы болѣе увѣренной, болѣе планомѣрной и болѣе плодотворной если-бы она была объединена съ живой дѣятельностью центра, въ лицѣ Епархіальнаго общества Трезвости. Тогда не получалось-бы такой картины, что въ одномъ приходѣ идетъ борьба съ пьянствомъ, а въ другомъ—прихожане ни слова не слышатъ объ этомъ. Благодаря связи съ Епархіальнымъ Обществомъ Трезвости, работа Попечительныхъ совѣтовъ была-бы ассоціирована, явилась-бы болѣе солидной и авторитетной для населенія.

Въ уѣздныхъ городахъ и наиболѣе населенныхъ пунктахъ епархіи могли-бы быть образованы отдѣленія Епархіальнаго О-ва Трезвости, и этимъ отдѣленіямъ Попечительные совѣты могли-бы доставлять свѣдѣнія о состояніи трезвости на мѣстахъ и о попыткахъ злонамѣренныхъ лицъ поколебать эту трезвость. Собранныя свѣдѣнія, поступая въ Епархіальное О-во Трезвости, давали-бы послѣднему матерьялъ для направленія ходатайствъ къ подлежащей власти, для принятія соответствующихъ мѣръ по всей епархіи. Въ такой организаціи нельзя видѣть тенденціи доносительства. „Стража дахъ ты дому Израилеву“,—говоритъ Гос-

---

<sup>1)</sup> Мы не отрицаемъ пользы и необходимости открытія О-въ трезвости поскольку они должны не только бороться съ пьянствомъ, но и стремиться къ достиженію другихъ религіозно-нрав. и культурныхъ цѣлей.

подъ пастырямъ. А что дѣлають стражи, когда грозить опасность? Они по всей охранительной линіи даютъ другъ другу соотвѣтствующіе сигналы, чтобы спасти войско отъ покушеній врага.

Энергичное участіе Епарх. О-въ трезвости въ защитѣ родины отъ пробужденія зеленаго змія умѣстно въ настоящее время въ особенности потому, что въ число членовъ Епарх. О-въ трезвости входятъ представители семинарскихъ и училищныхъ корпорацій. Эти лица могли-бы съ особою серьезностью знакомить семинаристовъ, готовящихся къ пастырскому служенію, съ положеніемъ дѣла трезвости въ данный моментъ. Срязь школы съ живымъ общественнымъ учрежденіемъ дала бы возможность подготовить дѣйствительныхъ борцовъ трезвости.

Наконецъ, если духовная школа должна вообще отвѣчать запросамъ времени, если изъ нея должны выходить люди, способные возродить приходскую жизнь, то, благодаря ея связи съ живыми общественными учрежденіями, можно было-бы избѣгать въ настоящемъ хотя нѣкоторыхъ изъ тѣхъ дефектовъ, которые были присущи духовной школѣ въ ея болѣ или менѣе далекомъ прошломъ.

Такимъ образомъ, вопросъ о благоустройствѣ приходской жизни при своемъ послѣдовательномъ и логическомъ развитіи неизбежно соприкасается съ массой другихъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ лежитъ за предѣлами прихода. Посильное разрѣшеніе на пастырскихъ собраніяхъ и въ духовной литературѣ этихъ вопросовъ на ряду съ вопросами, указанными Высокопреосвященнѣйшимъ Серафимомъ въ его „Обращеніи“, могло-бы помочь дѣйствительному возрожденію приходской жизни.

Свящ. *Ветлинъ.*

---

## Сестрѣ милосердія.

Въ движеньяхъ—забота, тревога,  
Въ очахъ—чистота и любовь...  
На голосъ Незримаго Бога  
Пришла... И, гдѣ плещется кровь,  
Гдѣ раны зіяють открыто,  
Я вижу склоненную тѣнь...



Здѣсь личное счастье забыто,—  
И ночь безпокойна, какъ день...

Ты ходишь походкой усталой,  
И въ мысляхъ кровавый туманъ.  
Присядь!—кровь струей ярко-алой  
Не рветъ забинтованныхъ ранъ.  
Вотъ стоны и тише и рѣже...  
Уснули... Сестра, отдохни!..  
Но вижу лучистые тѣ-же  
Въ очахъ неземные огни...

*Николай Дворянинъ.*

---

### КЪ МОРЮ.

Эхъ, уплыть-бы мнѣ въ море безбрежное  
И отдаться безбрежной волнѣ.  
Полюбить его вѣчно-мятежное  
И забыться... забыться-бы мнѣ.

---

За години тоски и сомнѣнія,  
За утрату сокровищъ моихъ,—  
Я прошу только каплю забвенія,  
Только каплю изъ чашъ золотыхъ.

---

Море бурное, вѣчно-мятежное,  
Ты измѣнчивѣй юной мечты:  
Нынче—свѣтлое, тихое, нѣжное,  
Завтра—темное, грозное ты.

---

Рвусь къ тебѣ я въ печали и радости,  
Вѣрю... вѣрю: сроднимся съ тобой.  
Нѣтъ, вѣдь, нѣтъ упонительнѣй сладости:  
Жить надеждой и жгучей мольбой.

*Николай Дворянинъ.*

---

## ЗДѢСЬ И ТАМЪ.

### I—ЗДѢСЬ.

Солнце заходить опять  
За одинокую ель.  
Звонко устало рыдаетъ  
Гдѣ-то пастушья свирѣль.  
Тихо здѣсь... Мирный покой.  
Пахарь плетется съ полей.  
А надъ далекой рѣкой  
Облачный стынетъ елей.

### II—ТАМЪ.

Тамъ за вечерней зарей,  
Тихо гдѣ гаснуть лучи...  
Тамъ разгорается бой  
Бьются и блещутъ мечи...  
Рдѣетъ на солнышкѣ кровь.  
Пушки и ружья гремятъ...  
Злоба, проклятья, любовь..  
Міра подлуннаго адъ!..

*Викторъ Дворятинъ.*

---

---

Содержаніе части неофициальной: Поученіе.—Къ вопросу о благоустроеніи приходской жизни.—Стихотворенія.

---

---

---

Редакторъ протоіерей М. Любскій.

---

Печатать разрѣшается. 27-го іюня 1916 г. Цензоръ протоіерей  
М. Березинъ.

---

Печатано въ Типографіи М. В. Блинова, преемн. Н. М. Родіонова въ Твери.  
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова 1916 г.

### III.

#### 3. Тверское Казначейство.

Е. Я. Грошукъ 20 р., Лихославльская п.-т. контора 115 р., Ключарь Тверского Кафедрального собора священникъ А. Н. Никольскій 65 р., И. И. Миронова 5 р. и издѣліями: А. Г. Веселова 6 р. 12 к. и Е. Н. Шатилова положенное на блюдо неизвѣстнымъ лицомъ обручальное кольцо при сборѣ на Красный Крестъ въ Владимірской церкви 7 р. 26 к. итого 218 р. 28 к., а съ преждепоступившими 9.704 р. 29 к.

#### 4. Кашинское Казначейство.

Н—10 р., В. С. Затворицкая 100 р., А. В. Сусллова 20 р., священникъ Н. Н. Башиловъ 20 р., А. Н. Блиновъ 15 р. А. Выкулова 10 р., А. П. Бурякова 25 р. и издѣліями: Г. Карасева 10 р. 80 к., А. Н. Срѣтенская 18 р. 48 к., итого 229 р. 28 к., а съ преждепоступившими 8.507 р. 46 к.

#### 5. Корчевское Казначейство.

Ив. Ал. Новиковъ 300 р., а съ преждепоступившими 7.772 р. 43 коп.

#### 6. Калязинское Казначейство.

И. Н. Мухинъ 10 р., Д. С. Чернышева 10 р., М. Ф. Тихомирова 100 р., М. С. Кузьмина 40 р., А. Т. Голубевъ 10 р., М. П. Чекмаревъ 50 р., И. Д. Сальниковъ 15 р., Нагорскій Вол. старшина Шепенинъ 260 р., Е. Е. Румянцева 30 р., Н. С. Лакеевъ 30 р., В. А. Романова 90 р., Е. А. Воробьева и С. П. Чулигина 375 р., итого 1.080 р., а съ ранѣе поступившими 7676 р. 93 к.

#### 7. Кимрское Казначейство.

И. В. Комаровъ золотую цѣпь 29 р. 35 к., В. Н. Мишина 15 р., Ильинскій Вол. Старшина С. Т. Коровинъ 50 р., итого 94 р. 35 к., а съ преждепоступившими 7.180 р. 55 к.

#### 8. Новоторжское Казначейство.

Новоторжская п.-т. контора 15 р., О. Ф. Михайлова 200 р., В. И. Знаменскій 10 р., и О. И. Балашова 5 р., итого 230 р., а съ преждепоступившими 9.66 р. 02 к.

**9. Весъегонское Казначейство.**

И. А. Шадриковъ 60 р., Весъегонская п.-т. контора 10 р., кр. Я. И. Быкинъ 300 р. и священникъ С. Н. Ждановъ 515 р., итого 885 р., а съ ранѣе поступившими 5. 958 р. 03.

**10. Бѣжецкое Казначейство.**

С. И. Штаконъ 10 р., А. Д. Привезенцева 5 р., Н. А. Бакановъ 7 р. 20 к., Н. С. Япутина 15 р., А. Никифоровъ 65 р., и вещами Е. Е. Истратій 100 р., итого 202 р. 20 к., а съ преждепоступившими 39.042 р. 38 к.

**11. Старицкое Казначейство.**

Геромонахъ Алексѣй 5 р., Старицкая п.-т. контора 65 руб., М. И. Комкова 55 р., итого 125 р., а съ преждепоступившими 2.593 р. 23 к.

**12. Zubцовское Казначейство.**

Zубцовская п.-т. контора 10 р., а съ преждепоступившими 2.411 р. 13 к.

**13. Ржевское Казначейство.**

Священникъ с. Завидова Ф. И. Петропавловскій 15 р., а съ преждепоступившими 1.661 р. 45 к.

Всего въ теченіе мѣсяца по всеѣмъ Казначействамъ поступило золота на 4.722 р. 33 к., а съ поступившими за время съ 20 августа 1915 г. по 1 июня с. г. 91.360 руб. 01 коп.