



# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сороковой.

13 апрѣля 1908 года.

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
И. М. Ленин

№ 11.

---

### СФѢДЪ СЪИЩАЛЬНЫИ.

---

#### Высочайшая награда.

Государь Императоръ всемилостивѣйше соизволилъ, къ 1 января текушаго года, пожаловать орденомъ св. Анны 3 степени члена Донецкаго окружного Отдѣленія Донскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта, и. д. учителя-инспектора Каменскаго Городскаго училища, Надворнаго Совѣтника, *Феодора Ястребова* за заслуги по духовному вѣдомству.



## РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

### *Преподаніе Архипастырскаго благословенія.*

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Аѳанасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 18 марта 1908 года преподано Архипастырское благословеніе предсѣдателю попечительства Николаевской походной церкви Берестово-Богодуховскихъ рудниковъ горному инженеру Борису Николаеву Соколову и члену попечительства мѣщанину Михаилу Семенову Омелянченко (онъ же церковный староста)—за труды ихъ по изысканію средствъ на благоуукрашеніе храма и на приобрѣтеніе для него колокола.

---

### *Образованы вновь церковно-приходскія попечительства:*

При Пантелеимоновской церкви хутора Павловско-Кундрюческаго, Александровско-Грушевскаго благочинія; предсѣдателемъ священникъ Петръ Космачевъ и членами: Титулярный Совѣтникъ Аѳанасій Струковъ, Ѳедоръ Тамбовцевъ, казаки Семень Сухоруковъ и Михаилъ Волоховъ, крестьяне Семень Наливайко, Стефанъ Диденко, Иванъ Чимиковъ, Григорій Нагиба, Василій Каралкинъ, Стефанъ Самарскій, Стефанъ Гузиковъ, Данилъ Софроновъ, Савва Смердовъ, Ѳедоръ Самарскій, Діонисій Деренко и Георгій Луговенко и мѣщанинъ Алексѣй Коробка.

При Трехсвятительской церкви поселка Алексѣево-Леоновскаго, Амвросіевскаго благочинія; членами крестьяне Василій Колесниковъ, Порфирій Коноваловъ, Ѳеофанъ Иващенко, Иванъ Шевкаленко, Евграфъ Шевкаленко, Павелъ Серебрянскій, Адрианъ Бѣдило, Евграфъ Бѣдило и Николай Жарковъ (на трехлѣтіе съ 1 апрѣля 1907 г.)



## Отъ Донского Епархіального Училищнаго Совѣта.

Донской Епархіальный Училищный Совѣтъ извѣщаетъ, что въ Совѣтъ получены деньги на содержаніе церковныхъ школъ епархіи отъ слѣдующихъ оо. благочинныхъ:

Отношеніе Глазуновскаго благочиннаго, священника Дмитрія Евфанова отъ 31 декабря 1907 года за № 1070, сбора 26 декабря 18 р. 66 к.

Отношеніе Преображенскаго благочиннаго, священника Влаліміра Криницкаго отъ 2 января 1908 года за № 18, сбора 26 декабря 19 р. 15 к.

Рапортъ Правоторовскаго благочиннаго, священника Петра Попова отъ 5 января 1908 года за № 32, сбора 26 декабря 5 р. 60 к.

Отношеніе Зотовскаго благочиннаго, протоіерея Н. Евфимьева отъ 7 января 1908 года за № 63, сбора 26 декабря 7 р. 10 к.

Рапортъ Амвросіевскаго благочиннаго, священника Василя Ремезова отъ 12 января 1908 года за № 29, сбора 26 декабря 11 р. 70 к.

Отношеніе Тарасовскаго благочиннаго, священника Михаила Евфанова отъ 31 декабря 1907 года за № 1123, сбора 26 декабря 10 р. 17 к.

Рапортъ Семикаракорскаго благочиннаго, священника Петра Дубровскаго отъ 11 января 1908 года за № 60, сбора 26 декабря 22 р. 69 к.

Отношеніе Нижне-Чирскаго благочиннаго, священника Михаила Крылова отъ 15 января 1908 года за № 98, сбора 26 декабря 20 р. 81 к.

Отношеніе Сальскаго благочиннаго, священника В. Проскуракова отъ 15 января 1908 года за № 34, сбора 26 декабря 18 р. 97 коп.

Рапортъ Урюпинскаго благочиннаго, священника Алексѣя Матвѣева отъ 8 января 1908 г. за № 22, сбора 26 декабря 7 р. 68 коп.

Отношеніе Кирсановскаго благочиннаго, священника Сергѣя До-

бровольскаго отъ 8 января 1908 года за № 54, сбора 26 декабря 34 р. 54 к.

Отношеніе Кагальницкаго благочиннаго, священника Нила Васильева отъ 17 января 1908 года за № 84, сбора 26 декабря 24 р. 48 к.

Отношеніе Аксайскаго благочиннаго, протоіеря Александра Григорьева отъ 18 января 1908 года за № 179, сбора 26 декабря 22 р. 87 к.

Отношеніе Милютинскаго благочиннаго, священника А. Гудкова отъ 15 января 1908 г. за № 62, сбора 26 декабря 23 р. 62 к.

Отношеніе Александровскъ-Грушевскаго благочиннаго, священника Василя Іереміева отъ 20 января 1908 года за № 141, сбора 26 декабря 21 р. 61 к.

Отношеніе Березовскаго благочиннаго, священника Іоанна Пудовкина отъ 10 января 1908 г. за № 45, сбора 26 декабря 16 р. 4 коп.

Отношеніе Усть-Медвѣдickaго благочиннаго, протоіеря Поликарпа Соболева отъ 14 января 1908 г. за № 66, сбора 26 декабря 11 р. 21 к.

Отношеніе Каменскаго благочиннаго, священника Алексѣя Милютина отъ 15 января 1908 года за № 48, сбора 26 декабря 24 р. 19 к.

Рапортъ Ермаковскаго благочиннаго, священника Григорія Кравченкова отъ 13 января 1908 г. за № 61, сбора 26 декабря 16 р. 43 коп.

Отношеніе Новочеркаскаго благочиннаго, священника Петра Тугорскаго отъ 21 января 1908 года за № 32, сбора 26 декабря 16 р. 39 к.

Отношеніе Управленія Донскаго Архіерейскаго дома отъ 27 января 1908 года за № 10, сбора 26 декабря 76 к.

Рапортъ Багаевскаго благочиннаго, священника Петра Рудева отъ 27 января 1908 г. за № 80, сбора 26 декабря 17 р. 99 к.

Рапортъ Правоторовскаго благочиннаго, священника Петра Попова отъ 5 января 1908 г. за № 25, кружечный сборъ за 2 половину 1907 года 5 р. 15 к.

Отношение Кирсановского благочинного, священника Сергѣя Добровольского отъ 2 января 1908 г. за № 22, кружечный сборъ за 2-ю половину 1907 года 37 р. 27 к.

Отношение Зотовскаго благочиннаго, протоіерея Н. Евфимьева отъ 7 января 1908 г. за № 59, кружечный сборъ за 2 половину 1907 года 6 р. 39 к.

Рапортъ Амвросіевскаго благочиннаго, священника Василя Ремезова отъ 12 января 1908 г. за № 30, кружечный сборъ за 2-ю половину 1907 года 13 р. 95 к.

Рапортъ Семикаракорскаго благочиннаго, священника Петра Дубровскаго отъ 11 января 1908 года за № 59, кружечный сборъ за 2-ю половину 1907 года 13 р. 42 к.

Рапортъ Урюпинскаго благочиннаго, священника Алексѣя Матвѣева отъ 8 января 1908 г. за № 21, кружечный сборъ за 2 половину 1907 года 7 р. 82 к.

Отношение Аксайскаго благочиннаго, протоіерея Александра Григорьева отъ 18 января 1908 г. за № 179, кружечный сборъ за 2-ю половину 1907 года 5 р. 8 к.

Отношению Александровскъ-Грушевскаго благочиннаго, священника Василя Гереміева отъ 20 января 1908 года за № 141, кружечный сборъ за 2-ю половину 1907 года 12 р. 67 к.

Отношение Березовскаго благочиннаго, священника Іоанна Пудовкина отъ 10 января 1908 года за № 44, кружечный сборъ за 2-ю половину 1907 года 8 р. 95 к.

Отношение Каменскаго благочиннаго, протоіерея Алексѣя Милютина отъ 15 января 1908 года за № 32, кружечный сборъ за 2 половину 1907 года 30 р. 14 к.

Рапортъ Ермаковскаго благочиннаго, священника Григорія Кравченко отъ 13 января 1908 года за № 61, кружечный сборъ за 2-ю половину 1907 года 9 р. 98 к.

Отношение Новониколаевскаго благочиннаго, священника М. Кравцова отъ 21 января 1908 года за № 48, сбора 26 декабря 21 р. 85 коп.

Отношение Филоновскаго благочиннаго, священника Ѳ. Ильин-

скаго отъ 20 января 1908 года за № 209, сбора 26 декабря 10 р. 5 к.

Отношеніе Качалинскаго благочиннаго, протоіерея Іоанна Чунихина отъ 21 января 1908 года за № 94, сбора 26 декабря 20 р. 48 коп.

Отношеніе Константиновскаго благочиннаго, священника Василия Ильинскаго отъ 23 января 1908 года за № 81, сбора 26 декабря 21 р. 64 к.

Отношеніе Каедральнаго протоіерея Новочеркаскаго Каедральнаго Вознесенскаго собора В. Петрова отъ 19 января 1908 года за № 66, сбора 26 декабря 11 р. 47 к.

Отношеніе Дегтевскаго благочиннаго, священника Іоанна Бабченко отъ 22 января 1908 года за № 49, сбора 26 декабря 25 р. 41 коп.

Отношеніе Казанскаго благочиннаго, священника Іоанна Оумина отъ 24 января 1908 г. за № 76, сбора 26 декабря 22 р. 23 к.

Отношеніе Митякинскаго благочиннаго, священника Павла Лаврова отъ 24 января 1908 г. за № 110, сбора 26 декабря 15 р. 67 коп.

Отношеніе Цымлянскаго благочиннаго, священника Н. Попова отъ 16 января 1908 г. за № 91, сбора 26 декабря 17 р. 30 к.

Отношеніе Тарасовскаго благочиннаго, священника Михаила Евфанова отъ 21 января 1908 г. за № 83, кружечный сборъ за 2-ю половину 1907 года 8 р. 75 к.

Отношеніе Качалинскаго благочиннаго, протоіерея Іоанна Чунихина отъ 21 января 1908 г. за № 95 и 96 кружечный сборъ за 2-ю половину 1907 года 22 р. 72 к.

Отношеніе Митякинскаго благочиннаго, священника Павла Лаврова отъ 24 января 1908 года за № 110, кружечный сборъ за 2-ю половину 1907 года 12 р. 49 к.

Отношеніе Цымлянскаго благочиннаго, священника Н. Попова отъ 16 января 1908 г. за № 91, кружечный сборъ за 2-ю половину 1907 года 14 р. 32 к.

Итого 747 р. 86 к.

# Отчетъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Новочеркаскаго духовнаго училища за 1906 годъ.

## Приходъ.

Дѣйствитель-  
но поступило.

Отъ 1905 года оставалось:

	Руб.	Коп.
Въ процентныхъ бумагахъ на благотворительный капиталъ:		
а) въ 30 свидѣтельствахъ Государственной 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ренты . . . . .	3000	”
б) въ именномъ свидѣтельствѣ Государственной 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ренты . . . . .	1000	”
в) въ билетѣ Государственной Комиссiи погашенiя долговъ . . . . .	500	”
На суммы, собранныя Правленiемъ училища на постройку училищныхъ зданiй:		
а) въ 77 билетахъ Государственнаго Казначейства 50 рублеваго достоинства . . . . .	3850	”
б) по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы . . . . .	2800	”
<b>Итого . . . . .</b>	<b>11150</b>	<b>”</b>
2) Наличными деньгами:		
А. Штатной суммы изъ церковно-училищнаго капитала Донской епархiи:		
а) по содержанию наличнаго состава служащихъ . . . . .	381	47
б) По содержанию дома . . . . .	400	”
Б. Экстраординарныхъ суммъ:		
а) по содержанию воспитанниковъ . . . . .	3106	3
б) по содержанию церкви, общежитiя и больницы . . . . .	1512	28
в) по содержанию библиотеки учебниковъ и ученической . . . . .	912	14

г) суммъ собранныхъ Правленіемъ училища на постройку училищныхъ зданій . . . . .	26	32
В. Переходящихъ суммъ . . . . .	1280	„
Итого . . . . .		
Всего въ остаткѣ . . . . .	7618	24
	18768	24

Къ тому въ 1906 году поступило:

А. Штатной суммы. По смѣтѣ, утвержденной св. Синодомъ, изъ церковно-училищнаго капитала Донской епархіи .	Ассигновано по смѣтѣ на 1906 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
Б. Экстраординарныхъ суммъ: § 1-й.	34155	80	33774	33
а) за содержаніе синодальныхъ стипендіатовъ, черногорскихъ уроженцевъ Стефана Вучинича и Милутина Марковича .	220	„	220	„
б) платы отъ своекоштныхъ пансіонеровъ за содержаніе ихъ въ общежитіи . . . . .	„	„	4053	75
в) платы отъ своекоштныхъ пансіонеровъ на первоначальное обзаведеніе . . . . .	„	„	300	„
г) платы отъ инословныхъ воспитанниковъ за право ученія . . . . .	„	„	1785	„
д) взносовъ инословныхъ воспитанниковъ на содержаніе больницы . . . . .	„	„	287	50
Итого . . . . .	„	„	6646	25
§ 2-й.				
а) на возмѣщеніе 5% налога съ капиталовъ, принадлежащихъ Новочеркасскому духовному училищу . . . . .	„	„	„	88



б) 0/0/0 по купонамъ Государственной 4 <sup>0</sup> /0 ренты . . . . .	"	"	152	"
в) 0/0/0 по купонамъ Государственныхъ билетовъ 50 рублеваго достоинства и по билету Государственной Коммисіи Погашенія долговъ . . . . .	"	"	297	95
г) на содержаніе воспитанника 1 класса Федора Юкина, сына убитаго въ войнѣ съ Японіей урядника Юкина . . . . .	"	"	148	50
д) пожертвованій отъ причтовъ церквей Черкаскаго училищнаго округа въ пользу бѣдныхъ учениковъ . . . . .	"	"	471	97
е) пожертвованій отъ духовенства на содержаніе библиотеки учебниковъ и ученической . . . . .	"	"	50	10
Итого по § 2-му . . . . .	"	"	1121	40
§ 3-й.				
а) взносы благочинныхъ церквей Черкаскаго духовно-училищнаго округа на содержаніе церкви, общежитія и больницы при училищѣ, на содержаніе 5 воспитанниковъ, на жалованье дѣлопроизводителю Правленія, на квартирныя надзирателю и на разъѣзды членамъ Правленія отъ духовенства . . . . .	"	"	9477	89
б) на содержаніе 3-го отдѣленія при 1-мъ классѣ училища и четвертаго надзирателя . . . . .	"	"	545	37
Итого по § 3-му . . . . .	"	"	10023	26
§ 4-й.				
а) вырученныхъ отъ прода-				

жи учебниковъ . . . . .	”	”	418	77
б) взысканныхъ за утраченныя книги . . . . .	”	”	2	40
в) взысканныхъ за утраченныя или испорченныя вещи изъ училищнаго имущества . . . . .	”	”	34	40
г) вырученныхъ отъ продажи старыхъ вещей, штыба, сухарей, помоевъ . . . . .	”	”	54	85
<b>Итого по § 4-му . . . . .</b>	”	”	<b>510</b>	<b>42</b>
<b>Всего экстраординарныхъ суммъ поступило . . . . .</b>	”	”	<b>18301</b>	<b>33</b>
<b>В.</b>				
<b>Оборотныхъ и переходящихъ суммъ</b>				
1) 0/0/0 бумагами . . . . .	”	”	5600	”
2) наличными . . . . .	”	”	3500	35
<b>Всего въ 1906 г. въ приходѣ</b>	”	”	<b>61176</b>	<b>1</b>
<b>А съ остаточными (отъ 1905 г.</b>	”	”	<b>79944</b>	<b>25</b>
<b>Расходъ.</b>				
<b>А.</b>				
<b>Штатной суммы:</b>				
1) Изъ суммы, поступившей въ Новочеркасское духовное училище въ число смѣтнаго назначенія, употреблено:				
§ 1-й.				
На содержаніе лицъ управленія, учащихъ, надзирателей и врача . . . . .	21082	”	20235	46
§ 2-й.				
На содержаніе воспитанни-				

ковъ . . . . .	6250	”	6250	”
§ 3-й.				
1) на содержаніе и ремонтъ дома, на разные хозяйственные расходы по дому, страхованіе училищныхъ зданій, освѣщеніе ихъ, содержаніе служителей . . .	4250	”	4250	”
2) на содержаніе библіотеки и выписку періодическихъ изданій . . . . .	150	”	150	”
3) на канцелярскія потребности . . . . .	350	”	350	”
§ 4-й.				
На содержаніе больницы и медикаменты . . . . .	300	”	300	”
§ 5-й.				
На производство пенсій . . . . .	1773	80	1773	80
2) Сверхъ смѣты.				
а) вознагражденія за добавочные по новому учебному плану уроки по русскому языку, природовѣдѣнію, ариметикѣ, чиstopисанію съ черченіемъ и краткой русской церковной и гражданской исторіи . . . . .	”	”	335	55
б) въ добавочное вознагражденіе за чтеніе письменныхъ упражненій учителямъ русскаго языка въ старшихъ классахъ Василию Евсееву и Иоасафу Краснитскому по 150 руб. и младшихъ классовъ Павлу Попову и священнику Николаю Моисееву по 50 рублей . . . . .	”	”	400	”
Итого . . . . .	”	”	735	55
А всего поступило въ расходъ штатной суммы: . . . . .	”	”	34044	81
Б.				
Экстраординарныхъ суммъ:				

§ 1-й.			
а) на содержаніе жалованьямъ классныхъ наставниковъ . . . . .	”	”	825 50
б) на содержаніе жалованьямъ дѣлопроизводителя Правленія училища . . . . .	200	”	200 ”
в) въ квартирное пособіе надзирателю училища Виктору Ефимьеву . . . . .	300	”	300 ”
г) разъѣздныхъ членамъ Правленія отъ духовенства . . . . .	40	”	40 ”
д) на содержаніе жалованьямъ эконома училища . . . . .	600	”	588 34
§ 2-й.			
На содержаніе въ училищномъ общежитіи казеннокоштныхъ воспитанниковъ, двухъ синодальныхъ стипендіатовъ и своекоштныхъ пансіонеровъ . . . . .	”	”	6163 32
§ 3-й.			
1) на содержаніе и ремонтъ дома, на разные хозяйственные расходы по дому, на содержаніе прислуги . . . . .	”	”	9293 78
2) на содержаніе бібліотеки учебниковъ для продажи воспитанникамъ и бібліотеки ученической . . . . .	”	”	692 75
3) на содержаніе канцеляріи . . . . .	300	”	300 ”
§ 4-й.			
1) на содержаніе церкви:			
а) на жалованье священнику и духовнику воспитанниковъ . . . . .	300	”	300 ”
б) на приобрѣтеніе св. сосудовъ . . . . .	”	”	111 ”
2) на содержаніе больницы . . . . .	”	”	330 15
Разные расходы:			
1) на содержаніе 3 отдѣленія при 1-мъ классѣ училища . . . . .			

съ сентября по декабрь 1906 г.	545	37	545	37
2) на содержаніе эконома училища столомъ въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, когда общежитіе было закрыто . . . . .	25	”	25	”
3) на вознагражденіе за уроки музыки . . . . .	275	”	275	”
Итого поступило въ расходъ экстраординарныхъ суммъ . . . . .	”	”	19990	21
В.				
Переходящихъ и оборотныхъ суммъ:				
а) наличными деньгами . . . . .	”	”	6565	35
б) $\frac{0}{100}$ бумагами . . . . .	”	”	3200	”
Всего въ 1906 г. въ расходѣ.	”	”	63800	37
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1907 году осталось . . . . .	”	”	16143	88
<i>Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:</i>				
1) процентными бумагами:				
а) на благотворительный капиталъ: аа) тридцать свидѣтельствъ Государственной 4 $\frac{0}{100}$ ренты на . . . . .	”	”	3000	”
бб) именное свидѣтельство Государственной 4 $\frac{0}{100}$ ренты на . . . . .	”	”	1000	”
вв) билетъ Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ . . . . .	”	”	500	”
б) на суммы по содержанію воспитанниковъ:				
40 билетовъ Государственнаго Казначейства 50 рублеваго достоинства на . . . . .	”	”	2000	”
в) на суммы по содержанію ученической бібліотеки:				

8 билетовъ Государственна- го Казначейства 50 рублеваго достоинства на . . . . .	”	”	400	”
г) на суммы, собранныя Прав- леніемъ училища на постройку училищныхъ зданій:				
аа) 77 билетовъ Государ- ственного Казначейства 50 руб- леваго достоинства на . . . . .	”	”	3850	”
бб) по книжкѣ Государ- ственной Сберегательной кассы	”	”	2800	”
2) наличными деньгами:				
А. Штатной суммы:				
по § 2 . . . . .	”	”	510	99
Б. Экстраординарныхъ суммъ:				
по § 2 . . . . .	”	”	248	70
по § 3, 1 . . . . .	”	”	743	9
по § 4, 2 . . . . .	”	”	311	18
суммъ, собранныхъ Правленіемъ на постройку училищныхъ зда- ній . . . . .	”	”	164	92
В. Переходящихъ суммъ:				
Залоговъ подрядчиковъ . . . . .	”	”	615	”
А всего . . . . .	”	”	16143	88

## Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.

Въ Донской Духовной Семинаріи въ настоящее время состо-  
итъ вакантною **должность учителя пѣнія**; жалованья положено  
за 10 недѣльныхъ уроковъ 500 рублей въ годъ и за завѣдываніе  
семинарскимъ хоромъ 100 рублей. Лица, желающія занять озна-  
ченную должность и имѣющія право, благоволятъ подать о томъ  
прошеніе въ Правленіе семинаріи, съ приложеніемъ документовъ.

## Отъ Совѣта Донского Епархіального Женскаго Училища.

Совѣтъ Донского Епархіального Женскаго Училища доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ на будущее время опредѣлять своихъ дочерей въ число воспитанницъ училища, что Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 5-го сентября 1907 года за № 5077 установилъ, по примѣру женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, въ качествѣ непремѣннаго требованія, чтобы желающія поступить въ число воспитанницъ I-го класса училища были подвергаемы пріемному испытанію въ объемѣ полного курса одноклассной церковно-приходской школы.

---

## Отъ Правленія Новочеркасскаго Ду- ховнаго Училища.

*Списокъ неуплатившихъ за содержаніе дѣтей въ общежи-  
тіи Новочеркасскаго Духовнаго Училища:*

- Псаломщикъ станицы Казанской Александръ Поповъ 30 р.  
Діаконъ поселка Колодезей Константинъ Кораблиновъ 40 р.  
Діаконъ станицы Кобылинской Іаковъ Андреевскій 20 р.  
Священникъ Раздорской станицы Іоаннъ Поповъ 55 р.  
Псаломщикъ станицы Ольгинской Козьма Кривоносенко 20 р.  
Псаломщикъ слободы Бобриково-Петровской Тихонъ Поповъ  
20 руб.  
Священникъ станицы Атаманской Воинфатій Куголевъ 31 р.  
Священникъ станицы Николаевской Михаилъ Булаткинъ 20 р.  
Священникъ слободы Карповки Петръ Добринскій 20 р.  
Псаломщикъ Багаевской станицы Василій Поповъ 25 р.  
Псаломщикъ поселка Петровскаго, церкви при Бабинскомъ  
Источникъ Иванъ Поповъ 20 р.  
Священникъ поселка Качалинскаго Игнатій Тимченко 20 р.  
Псаломщикъ станицы Усть-Быстрианской Иванъ Федоровъ 40 р.

Священникъ станицы Александровской Митрофанъ Дмитріевъ  
75 руб.

Псаломщикъ слободы Ровеньки Викторъ Никольскій 45 руб.

Псаломщикъ хутора Верхне-Грачинскаго Макарій Коротунъ  
40 руб.

Псаломщикъ слободы Дмитріевки Василий Садовскій 20 р.

Священникъ станицы Старочеркасской Павелъ Ковалевскій  
20 руб.

Псаломщикъ хутора Лихого Илья Васильевъ 5 р.

Діаконъ станицы Манычской Димитрій Леонтьевъ 20 р.

Діаконъ Елизаветовской станицы Алексѣй Дьяконовъ 55 р.

Псаломщикъ Раздорской на Дону станицы Левъ Берингъ 50 р.

Священникъ хутора Чекалова Іаковъ Жуковъ 25 р.

Священникъ хутора Великанова Іоаннъ Страдальцевъ 135 р.

Діаконъ хутора Попова Димитрій Чернобаевъ 5 р.

Священникъ хутора Карнаухова Антипа Сысоевъ 35 р.

Заштатный псаломщикъ слободы Верхне-Макѣевки Иванъ Иса-  
евъ 70 р.

Священникъ хутора Веселаго Алексѣй Андреевъ 20 р.

---

Постановленіемъ съѣзда духовенства и церковныхъ старость  
отъ 11—14 февраля 1908 года плата за содержаніе въ училищ-  
номъ общежитіи полупансіонеровъ увеличена съ января 1908 года  
на 10 рублей, за содержаніе полныхъ пансіонеровъ на 20 р.

По постановленію съѣзда духовенства и церковныхъ старость  
Черкаскаго духовно-училищнаго округа отъ 28—30 мая 1907  
года № 2 воспитанники училища, за содержаніе которыхъ въ об-  
щежитіи не будетъ внесена вся плата сполна къ началу слѣдую-  
щаго учебнаго года, считаются выбывшими изъ училища.





## Епархіальныя извѣстія.

### *Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.*

*Рукоположены:* во діакона—псаломщикъ Архангельской церкви города Новочеркасска Германъ *Бараниковъ* — къ Николаевской церкви Константиновской станицы, Константиновскаго благочинія, 16 марта 1908 года; во священника—діаконъ на псаломщической вакансіи Новочеркасской Архангельской церкви Алексій *Поповъ* — къ Донской Богородицкой церкви поселка Шерпаевскаго, Милютинскаго благочинія, 23 марта 1908 года, и псаломщикъ Троицкой церкви слободы Большой-Кирсановки, Кирсановскаго благочинія, Іоаннъ *Трофимовъ* — къ Христо-Рождественской церкви Нижне-Кундрюческой станицы, Константиновскаго благочинія, 25 марта 1908 года.

*Перемѣщены:* діаконъ Николаевской церкви хутора Озерскаго, Казанскаго благочинія, Владимиръ *Зеленскій*—къ Покровской церкви хутора Мѣшкова, того же благочинія, 24 марта 1908 году; священникъ Покровской церкви слободы Даниловки, Березовскаго благочинія, Клавдій *Ефремовъ*—къ Успенской церкви хутора Горбатова, Чернышевскаго благочинія, 26 марта 1908 года; и. д. псаломщика Вознесенской церкви хутора Караичева, Потемкинскаго благочинія, Евгеній *Сутуловъ*—къ Кресто-Воздвиженской церкви Нижне Чирской станицы, Нижне Чирскаго благочинія, 28 марта 1908 года; діаконъ на псаломщической вакансіи Архангельской церкви слободы Нагольной-Голодаевки, Милютинскаго благочинія, Василій *Казменковъ* — на псаломщическое мѣсто къ Новочеркасской Архангельской церкви, 31 марта 1908 года; діаконъ Николаевской церкви слободы Голодаевки, Кирсановскаго благочинія, Матѣій *Макѣевъ*—къ Преображенской церкви хутора Старая Ермаковская станица, Ермаковскаго благочинія, 29 марта 1908

года; діаконъ Воскресенской церкви Старочеркасской станицы, Аксайскаго благочинія, Іоаннъ *Кольчевъ* — къ Троицкой церкви хутора Пимено-Чернянскаго, Потемкинскаго благочинія, 28 марта 1908 года.

Діаконъ Троицкой церкви хутора Пимено-Чернянскаго, Потемкинскаго благочинія, Феодоръ *Бьялскій* назначень на псаломщическое мѣсто къ Троицкой церкви слободы Большой-Кирсановки, Кирсановскаго благочинія, 28 марта 1908 года.

*Определены:* бывшій воспитанникъ Донской Духовной Семинаріи Константинъ *Поповъ* — псаломщикомъ къ Преображенской церкви хутора Ушакова, Казанскаго благочинія, 21 марта 1908 года; бывшій учитель Феодоръ *Семеновъ* — и. д. псаломщика къ Предтеченской церкви при станціи Раковка, Глазуновскаго благочинія, 19 марта 1908 года; бывшій псаломщикъ Василій *Бьякинъ* — псаломщикомъ къ Іоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благочинія, 27 марта 1908 года; окончившій курсъ Данковскаго Духовнаго Училища Иванъ *Ежовъ* — псаломщикомъ къ Александро-Невской церкви хутора Скильновскаго, Казанскаго благочинія, 1 апрѣля 1908 года; бывшій воспитанникъ I класса Холмской Духовной Семинаріи Андрей *Ивановъ* — псаломщикомъ къ Христо-Рождественской церкви слободы Большинской, Милютинскаго благочинія, 3 апрѣля 1908 года; бывшій воспитанникъ III класса Донской Духовной Семинаріи Михаилъ *Ивановъ* — псаломщикомъ къ Казанской церкви хутора Федулова, Багаевского благочинія, 3 апрѣля 1908 года.

*Допущенъ* къ и. д. псаломщика бывшій воспитанникъ IV класса Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища Александръ *Ивановъ* при Троицкой церкви поселка Лобойкова, Березовскаго благочинія, 29 марта 1908 года.

*Утвержденъ* штатнымъ псаломщикомъ и. д. псаломщика Успенской церкви слободы Добринской, Нижне Чирскаго благочинія, Григорій *Станковъ*, 28 марта 1908 года.

*Посвященъ* въ стихарь псаломщикъ Рождество-Богородицкой церкви хутора Траилина, Семикаракорскаго благочинія, Іоаннъ *Сиволовъ*, 30 марта 1908 года.

*Уволены* за штатъ, по прошенію, священникъ Вознесенской церкви хутора Верхне-Солоновскаго, Нижне-Чирскаго благочинія, Викторинъ *Маргаритовъ*, 26 марта 1908 года и діаконъ Николаевской церкви Ярыженской станицы, Филоновскаго благочинія, Андрей *Аниктѣвъ*, 26 марта 1908 года.

Назначены слѣдователями по Глазуновскому благочинію священникъ Христо-Рождественской церкви Скурипенской станицы, Глазуновскаго благочинія, Теодоръ *Петровъ*, 1 апрѣля 1908 года, и по Березовскому благочинію священникъ Троицкой церкви хутора Кудиновскаго, Березовскаго благочинія, Симеонъ *Куликовскій*, 3 апрѣля 1908 года.

Избраны въ составъ попечительства по постройкѣ церкви въ хуторѣ Подгорномъ председателемъ урядникъ Иванъ Григорьевъ и членами урядники Евфимъ Сергіевъ, Стефанъ Овчинниковъ и казаки Емельянъ Дьяковъ, Петръ Куркинъ, Филиппъ Жеребятъевъ, Стефанъ Жировъ, Теодоръ Клевцовъ, Павелъ Маркинъ, Петръ Клевцовъ, Антонъ Кузнецовъ и Иванъ Григорьевъ.

---

### **Свободныя мѣста.**

#### *Священническія:*

Съ 27 февраля 1907 года при двухклерной Троицкой церкви Ново-Григорьевской станицы, Качалинскаго благ. (см. № 8).

При двухклерной Николаевской церкви Кременской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія 2-е.

Съ 7 ноября 1907 года при трехклерной Покровской церкви слободы Большой-Крѣпкой, Кирсановскаго благочинія (см. № 33).

Съ 7 декабря 1907 года, при двухклерной Николаевской

церкви слободы Весело-Вознесенской, Нов-Николаевского благочинія (см. № 36).

Съ 3 января 1908 года при двухклерной Казанской церкви хутора Перелазовскаго, Чернышевскаго благочинія (см. № 2).

Съ 16 февраля 1908 года при четырехклерной Троицкой церкви Филоновской станицы, Филоновскаго благочинія (см. № 8).

Съ 18 марта 1908 г. при двухклерной Троицкой церкви хутора Вертячаго, Качалпскаго благочинія (см. № 10).

*Вновь открывшіяся священническія мѣста.*

Съ 26 марта 1908 года при одноклерной Вознесенской церкви хутора Верхне-Солоновскаго, Казанскаго благочинія.

Съ 26 марта 1908 года при трехклерной Покровской церкви слободы Даниловки, Березовскаго благочинія; земли и жалованья нѣтъ; дома только для двухъ священниковъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1907 году 3888 р. 55 к.; имѣются: двѣ церковно-приходскихъ школы и министерское училище; душъ муж. пола православныхъ 4320 и жен. 4081 и раскольниковъ муж. 284 и жен. 265.

---

*Діаконскія:*

Съ 18 января 1908 г. при одноклерной Покровской церкви слободы Пріютъ, Амвросіевскаго благоч. (см. № 4)

*Вновь открывшіяся діаконскія мѣста.*

Съ 26 марта 1908 года при двухклерной Николаевской церкви Ярыженской станицы, Филоновскаго благочинія; земли, жалованья и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1907 году 2855 р. 15 к. и зернового хлѣба 120 п.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 2592 и жен. 2637.

Съ 28 марта 1908 года при одноклерной Воскресенской церкви Старочеркасскаго станицы, Аксайскаго благочинія; земли и жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1907 году 1253 р.

78 к и зернового хлѣба 2 четверти; душъ муж. пола 1071 и жен. 1117.

*Псаломщическія:*

Съ 25 октября 1907 года при одноклирной Предтеченской церкви слободы Артемовки-Яновой, Амвросіевскаго (см. № 33).

Съ 11 декабря 1907 года, при одноклирной Покровской церкви Верхне-Чирской станицы, Нижне-Чирскаго благ. (см. № 36).

Съ 9 января 1908 г. при одноклирной Успенской церкви слободы Николаевки, Преображенскаго бл. (см. № 3).

Съ 11 января 1908 г. при одноклирной Николаевской церкви Новочеркасской мѣстной команды (см. № 3).

Съ 1 февраля 1908 года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Дудковскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія (см. № 6).

Съ 15 ноября 1907 года при одноклирной Алексіевской церкви хутора Александровско-Кундрюческаго, Александровско-Грушевскаго благочинія.

Съ 3 марта 1908 г. при одноклирной Вознесенской церкви пос. Ольховаго-Рога, Дегтевскаго благоч. (см. № 9).

Съ 5 марта 1908 г. при двухклирной Живоносной церкви при Бабинскомъ Источникѣ, Кирсановскаго благочинія (см. № 9).

Съ 3 марта 1908 г. при одноклирной Софіевской церкви хутора Булгурина, Березовскаго благочинія (см. № 9).

Съ 11 марта 1908 г. при четырехклирной Архангельской церкви города Новочеркасска (см. № 10).

Съ 14 марта 1908 г. при одноклирной Покровской церкви поселка Ново-Гуллевскаго, Кагальницкаго благочинія.

Съ 12 марта 1908 г. при одноклирной Іуанно-Богословской церкви хутора Нехаева, Правоторовскаго благочинія (см. № 10).

*Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.*

Съ 28 марта 1908 года при трехклирной Андреевской церкви поселка Сулиновскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія; земли и жалованья нѣтъ; дома толь-

ко для двухъ псаломщиковъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1907 году 4291 р. 28 к.; душъ муж. пола 2972 и жен. 2896.

Съ 28 марта 1908 года при четырехклирной Покровской церкви хутора Каргина, Чернышевскаго благочинія; земли, жалованья и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1907 году 5238 р. 31 к. и зернового хлѣба 75 четвертей; душъ муж. пола 4624 и жен. 4519.

Съ 29 марта 1908 года при одноклирной Алексіевской церкви слободы Александровки Иловайской, Кирсановскаго благочинія, земли и жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода въ 1907 году на часть псаломщика получено 252 р. 19 к.; душъ муж. пола 1611 и жен. 1625.

Съ 30 марта 1908 года при одноклирной Троицкой церкви хутора Плѣшакова, Каменскаго благочинія, земли и жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1907 году 1801 руб. 11 к.; душъ муж. пола 1751 и жен. 1577.

Съ 28 марта 1908 года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Караичева, Потемкинскаго благочинія, земли и жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1907 году 577 р. 96 коп.; душъ муж. пола 703 и жен. 646.

Съ 31 марта 1908 года при двухклирной Архангельской церкви слободы Нагольной-Голодаевки, Милютинскаго благочинія; земли, жалованья и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1907 году 1353 р. 24 к. и зернового хлѣба 200 п.; душъ муж. пола 2576 и жен. 2437.

---

*Свободныя просфорническія мѣста.*

При церкви хутора Попова, Зстоскаго благочинія.

При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія.

При приписной церкви пос. Александровскаго, Милутинскаго благ.

При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія.

При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія.

При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія.

При церкви поселка Мариповскаго, Семикаракорскаго благочинія.

При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго.

При единовѣрческой церкви хутора Шестакова.

При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева.

При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія.

При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія.

При Николаевской церкви хутора Солоната, Цымлянскаго благочинія.

При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркаскаго благочинія.

При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія.

При Успенской церкви хутора Мало-Несвѣтайскаго, Александр.-Грушевскаго благ.

При Кирилло-Меодіевской церкви стан. Платовской, Сальскаго благ.

При Николаевской церкви хутора Араканцева, Ермаковскаго благочинія.

При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочинія.

При Троицкой церкви хутора Лобойкова, Даниловской волости, Березовскаго благочинія.

При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія.

При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія.

При Покровской церкви сл. Покровской, Дегт. благ.

При Троицкой п. Вешенской стан., Казанскаго благочинія.

При Николаевской церкви хутора Блѣтско-Почтовскаго, Усть-Медвѣдицкаго благочинія.

При Казанской церкви Хомутовской станицы, Кагальницкаго благочинія.

*Вновь открывшіяся просфорническія мѣста.*

При Троицкой церкви хутора Куликова, Преображенскаго благочинія.

При Пантелеймоновской церкви хутора Вежинскаго, Дегтевскаго благочинія.

---

## Отъ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Вслѣдствіе прекращенія работъ въ Типографіи, по случаю праздника Св. Пасхи, слѣдующій № 12 „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ выйдеть вмѣстѣ съ № 13 отъ 1 мая.

---

### Содержаніе офіціального отдѣла.

Высочайшая награда.—Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Новочеркасскаго духовнаго училища за 1906 годъ.—Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.—Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.—Отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища.—Епархіальныя извѣстія.

---

И. д. редактора Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Александръ Замятинъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ. 11 апрѣля 1908 года.

---

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 апрѣля 1908 г.



# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.

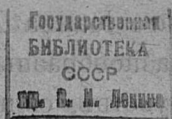


Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сороковой.

13 апрѣля 1908 года.

№ 11.



---

СТАТЬЯ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЪ!

Торжественна и радостна свѣтозарная ночь Христова Воскресенія. Душу объемлетъ необыкновенный восторгъ. Забыты хлопотливые труды и тяжелыя заботы, будничная жизнь осталась гдѣ-то далеко, позади, все просвѣтлѣло и оживилось. Радость Воскресенія освободила на нѣкоторое время наши мысли и чувства отъ того гнета, какимъ при- давливаетъ ихъ обыденная, сухо-прозаичная и мало-содер- жательная дѣйствительность. Лучъ вѣчной жизни озаряетъ на нѣсколько мгновеній нашу бѣдную, грѣшную землю и чувствуется тогда, что эти-то мгновенія и есть наша под- ливная, нѣкогда отвергнутая и снова возвращаемая намъ, жизнь, и не хочется намъ съ нею разстаться.. Начальникъ

жизни, Побѣдитель ада и смерти живо стоитъ предъ сознаниемъ вѣрующаго христіанина. Церковь приготовилась, какъ невѣста ко встрѣчѣ своего возлюбленнаго Жениха Христа. Храмъ торжественно убранъ и ярко освѣщенъ, священнослужители въ свѣтлыхъ облаченіяхъ многократно обходятъ присутствующихъ во храмѣ, привѣтствуя ихъ съ свѣтлою радостью Христова Воскресенія и еиміамомъ кадильнымъ низводя на нихъ благословеніе отъ Воскресшаго Животодавца. Лики пѣвцовъ немолчно славословятъ Христа, возсіявшаго изъ гроба. Прислушиваешься къ пѣснопѣніямъ и невольно восторгаешься этою чудною, возвышенною поэзіею великаго пѣснотворца церковнаго, святаго Іоанна Дамаскина. Сколько здѣсь мыслей, самыхъ разнообразныхъ, возвышенныхъ и глубокихъ, сколько чувствъ, сильныхъ, трогательныхъ и радостныхъ! Здѣсь призываются къ веселію и небо и земля и преисподняя; здѣсь выступаютъ и ветхозавѣтные пророки, изъ отдаленной глубины вѣковъ созерцавшіе торжество Воскресенія и предвкусавшіе его радость, и святые благовѣстники Евангелія, удостоившіеся тѣлесными очами узрѣть Возставшаго изъ мертвыхъ; здѣсь поэтически-образно излагается самое событіе Христова Воскресенія и въ выраженіяхъ, исполненныхъ глубокаго смысла, опредѣляется его міровое значеніе. Вникая въ содержаніе чуднаго пасхальнаго канона, замѣчаешь, какъ чувство сильное, глубоко захватывающее самыя сокровенныя стороны существа человѣка, постепенно растетъ и крѣпнетъ въ душѣ святаго отца, составителя канона; въ послѣдней, девятой пѣсни, когда онъ подошелъ къ воспоминанію прощальныхъ словъ Христа воскресшаго, онъ весь обращается какъ-бы въ одно восторженное умиленіе предъ вождельннымъ Животодавцемъ, и уста его подъ неудержимымъ напоромъ одушевляющихъ его чувствъ радости, любви и упованія восклицаютъ: „*О, божественнаго, о любезнаго, о сладчайшаго Твоего Мласа... О, Пасха велия и священнаяшная Христе, о Мудросте и Слове Божій и Сило*“...

Кажется, святой отецъ собралъ и предложилъ въ своемъ вдохновенномъ произведеніи все, что искренно-вѣрующая душа можетъ и должна выразить своему возлюбленному, сладчайшему Владыкѣ въ славный день Его величайшаго праздника... Смолкли чудные пасхальные гимны, и въ храмѣ раздается мощное, торжественное слово св. Иоанна Златоуста. Златословесный проповѣдникъ всѣхъ призываетъ насладиться пиромъ вѣры, никого не отвергаетъ онъ отъ общей трапезы Агнца, не забыты имъ ни бѣдняки ни нерадивые грѣшники. Вторая половина его слова укрѣпляетъ въ душѣ чувство силы и побѣднаго торжества надъ темными духами ада, пораженными Христомъ. Радость о Воскресшемъ Господѣ, поднимая душу горѣ, объединяетъ людей между собою. Сердце, истерзанное людскими неправдами, обидами и оскорбленіями, на нѣкоторое время находитъ себѣ отраду и успокоеніе, и враги протягиваютъ другъ другу руку примиренія. Обычныя разсужденія, высчитывающія проступки и вину ближняго предъ нами, у многихъ изъ насъ отходятъ въ сторону, уступая дѣйствию въ насъ иной силы, превосходящей всѣ доводы и хитросплетенія ума, силы, побуждающей насъ сказать тѣмъ, кто насъ и кого мы обидѣли: „Простимъ ося Воскресеніемъ“. Подлинно, это — „праздниковъ праздникъ и торжество торжествъ“.

Какъ объяснить такую необычайную радость свѣтлаго праздника св. Пасхи? Гдѣ источникъ всѣхъ этихъ душевныхъ восторговъ, всѣхъ этихъ свѣтлыхъ мыслей, святыхъ, сладостныхъ и миролюбивыхъ чувствованій? Откуда вторгается въ нашу помраченную душу яркій живительный лучъ свѣта? Радость свѣтоноснаго Воскресенія Христова есть радость живущаго въ насъ Духа Христова. Мы сочтались съ Нимъ въ таинствѣ св. крещенія, и Онъ обитаетъ и дѣйствуетъ въ насъ. Мы—„тѣло Христово“ (Ефес. 1, 23; IV, 12—16; V, 30). Эта истина недостаточно сознается нами, тѣмъ не менѣе она означаетъ собою непре-

рекаемый фактъ дѣйствительной христіанской жизни. Таинственное единеніе со Христомъ, „сраствореніе“ нашего духа съ Духомъ Божиимъ ощущалось святыми подвижниками вѣры Христовой и, несомнѣнно, ощущается и нынѣ многими изъ тѣхъ христіанъ, которые не только по имени, но и самымъ дѣломъ принадлежатъ Христу. Обитающій въ насъ Духъ Воскресшаго Животодавца въ священную пасхальную ночь и торжествуетъ въ насъ и дѣлаетъ насъ причастниками Своей радости. Мы свободно отдаемся захватывающей силѣ Его радости, нравственно оживаемъ, просвѣтляемся, „*веселимся божественно*“. Волна благодатнаго дѣйствія омываетъ нашу душу и восторгаетъ ее и, хотя это дѣйствіе простирается на всѣхъ, но не всѣми ощущается въ равной мѣрѣ, и не во всѣхъ одинаково проявляется его спасительная сила; не всѣ въ равной степени способны къ воспріятію воздѣйствій Духа Божія по своему нравственному состоянію.

То обстоятельство, что радость славнаго Воскресенія Христова объемлетъ собою великое множество людей, хотя и не всѣхъ ихъ въ одинаковой степени, представляется весьма пріятнымъ для сердца человѣческаго и содѣйствуетъ укрѣпленію нашей слабой вѣры. Оно говоритъ намъ о томъ, что много еще добра таится въ глубинѣ душъ человѣческихъ, что человѣчество еще не такъ худо въ духовно-нравственномъ отношеніи, какъ представляютъ то многіе изъ нашихъ современниковъ, иногда не въ мѣру осуждающіе людей и ихъ нравы. Кто способенъ хотя нѣсколько мгновеній пожить вѣчною жизнію, тотъ еще не умеръ для Бога и не потерялъ для неба. И такихъ людей, какъ оказывается, много, много... О, если бы свѣтлая радость Воскресенія Христова, давъ намъ нѣкоторое предощущеніе блаженнаго, нескончаемаго бытія со Христомъ въ Богѣ, разогнала собою облегающую насъ тьму грѣха и устремила насъ туда, гдѣ „градъ, не требуя солнца и лу-

ны, да свѣтять въ немъ: слава бо Божія просвѣти его и свѣтильникъ его Агнецъ“ (Апок. XXI, 23)!

*Протоіерей А. Замятинъ.*

---

## Pro domo sua.

(Окончаніе).

Въ самомъ дѣлѣ, что такое духовникъ благочинія въ наше время? Да, такъ себѣ, самый, за счастливымъ исключеніемъ, обычный іерей, который аккуратно объѣзжаетъ свой округъ въ годъ разъ, исповѣдуетъ причтъ, составляетъ о семъ вѣдомость и представляетъ ее Епископу; пожалуй, при объѣздѣ поговорить кое о чемъ на злободневныя темы: о неблагодарности прихожанъ къ своему причту, о доходахъ, лучшихъ и худшихъ приходахъ; подчасъ коснется политическихъ новинокъ и т. под. въ этомъ родѣ. Подали подводу, уѣхалъ къ другому причту, гдѣ повторяется тоже самое. Вотъ и все, что считаетъ „своимъ долгомъ“ сдѣлать о. духовникъ: законъ по формѣ соблюденъ, о. духовникъ покоенъ, причтъ доволенъ, чего же еще больше? А почему бы тому же самому духовнику не вникнуть въ свою должность глубже и въ потребныхъ случаяхъ не преподавать отечески-любовнаго совѣта жить въ мирѣ, любви, согласіи и уваженіи другъ друга? Почему бы не побесѣдовать съ враждующею между собою братією и тутъ же не выяснить тотъ вредъ, то зло отъ вражды для нихъ самихъ и для пасомыхъ и не предложить въ ту же минуту помириться? Почему бы не напомнить, что духовные, а особенно пастыри должны служить примѣромъ пасомымъ и непрестанно помнить, что они поставлены вести „своихъ овецъ на обильныя пажити вѣры“ (Памятн. кн. д. свящ., стр. 40). Почему бы о. духовнику даже нарочито не пріѣхать въ праздничный день и не отслужить соборнѣ съ священникомъ, когда тотъ во враж-

дѣ съ прихожанами и не побесѣдовать въ духѣ примиренія, обличенія, взаимнаго прощенія и возстановленія добрыхъ и сердечныхъ отношеній, чтобы „единими усты и единымъ сердцемъ“ просить, благодарить и славословить Господа? Какая великая и созидательная роль выпадаетъ на долю духовника благочинія! Что можетъ быть выше и благороднѣе, какъ стать примирителемъ враждующихъ? „Какъ прекрасны на горахъ ноги благословляющаго, возвѣщающаго миръ, проповѣдующаго спасеніе, говорящаго Сіону: „водарился Богъ твой“! восклицаетъ св. пророкъ Исаія (III, 7). „Образъ буди вѣрнымъ“, пишетъ св. ап. Павелъ Тимоѳею, „словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“ (1 посл. IV, 12) и пр. „Умоляю тебя“, наставляетъ св. Игнатій Богоносець епископа смирскаго Поликарпа, „старайся о единеніи, лучше котораго ничего нѣтъ. Ты соль земли, долженъ предохранять отъ тлѣнія не только себя, но и самую землю, т. е. людей“ (Памятн. кв. д. свящ., стр. 12); „итакъ будь ты для нихъ небомъ высprenнимъ—черезъ созерцаніе; небомъ пространнымъ—черезъ любовь; небомъ яснымъ—черезъ твердость; плодотворнымъ—черезъ наставленіе; небомъ лучезарнымъ—черезъ добрые примѣры; благотворнымъ—черезъ милосердіе; святѣйшимъ—черезъ святость“ (ibid., стр. 15), ибо Тотъ, Который апостоловъ послалъ на проповѣдь, сказалъ: „паци агнцы Моя“ (Іоан. XXI, 15—17). Не напрасно, скажемъ въ заключеніе, уставомъ дух. Консисторій рекомендуется духовенству выбирать въ духовники себѣ священника „отличающагося опытомъ, разсужденіемъ и просвѣщеніемъ“ (ст. 66).

Правда, по § 7 инструкціи благоч. церквей, „благочинный обязанъ наблюдать, чтобы священники, діаконы и церковники, а особливо священники, жили честно, степенно, кротко, мирно“ и „въ ссорѣ и враждѣ, безъ примиренія отнюдь не служили и враждующихъ обязанъ примирять, а въ случаяхъ безуспѣшности доносить о нихъ епар-

хіальному начальству“ (§ 12). Но кому не извѣстно, что наши оо. благочинные въ наше время обременены сложной канцеляріей, съ которою едва едва могутъ справиться, — почему, естественно, эти требованія инструкціи не всегда выполнимы. Положимъ, о. благочинный приметъ жалобу, но онъ потребуеть и доказательства, потребуеть свидѣтелей. Хорошо, какъ свидѣтели будутъ показывать „одну только сухую правду“, а если показанія будутъ давать не такъ, какъ дѣло было, а какъ свидѣтелю представляется? Въ одномъ и томъ же дѣлѣ одинъ свидѣтель показываетъ ругаль, другой—говориль грубо, третій—кричалъ, шумѣль, громко говориль, а четвертый—просто говориль; показанія эти выражаютъ различныя понятія, слѣдовательно, различно опредѣляютъ степень вины, а послѣднее совсѣмъ отрицаетъ. А если изъ жалости, чувства пріязни, свидѣтели будутъ смягчать, умалять проступокъ, а то и просто лже-свидѣтельствовать, тогда что получится отъ жалобы? Вѣдь никто не осмѣлится отрицать, что нашъ „добрый и богобоязненный мужичекъ“ иной разъ за „магарычъ“, по злобѣ, покажетъ, даже и послѣ принятія присяги, какъ вамъ желается. Поговорите на эту тему съ лицами судебного вѣдомства, и они вамъ скажутъ то же самое, что писалъ опытный и авторитетный юристъ Панченко: „Лжесвидѣтели не уловимы, ихъ трудно изобличить во лжи и вообще найти какія либо основанія для преданія ихъ суду. Это зло такъ разрослось, что стало у насъ неизбѣжнымъ, а потому терпимымъ“ (Юрид. газета“, 1889 года, № 11-й). Слова эти написаны десять лѣтъ тому назадъ, а теперь и такой характеристики не достаточно. По нашему мнѣнію, всего этого могло бы и не быть, если бы о. духовникъ принималъ сердечное участіе въ жизни клира.

Настоящее время настойчиво требуетъ, чтобы о. духовникъ обладалъ болѣе широкимъ научнымъ знаніемъ и въ этомъ смыслѣ былъ бы передовымъ человѣкомъ. Вѣдь кому, какъ не о. духовнику, приличнѣе всего освѣтить,

такъ сказать, разные волнующіе нынѣ всѣхъ вопросы, вопросы нашего времени, съ научно-религіозной стороны и отвести имъ надлежащее мѣсто? Вотъ почему весьма желательно, чтобы о. духовникъ былъ въ курсѣ дѣла, могъ бы быть истиннымъ свѣтильникомъ для своихъ духовныхъ чадъ и старшимъ сопастыремъ. Не забудемъ еще, что двѣ трети духовенства не получили полного семинарскаго, богословскаго образованія. *Amicus Plato, amicus Socrates, sed magis amica veritas*, которая, т. е. истина (*veritas*), только „свободить вы“ (Іоан. VIII, 32) отъ лжи и лжеученій, но подь чьимъ руководствомъ? „Какъ могу разумѣть, если кто не наставитъ меня“ (Дѣян. св. апост. VIII, 31).

Само собою разумѣется, что указаннаго нами средства не достаточно; надо самому духовенству поработать надъ собою, перевоспитать себя, поставить себѣ задачею самымъ дѣломъ „приблизиться къ идеальному состоянію“, отыскать слабыя стороны, скорѣе загладить ихъ и настолько, чтобы быть достойными безъ укоризны соратниками у Бога на нивѣ Его (1 Кор. III, 9) и быть ободряемыми совѣстію всѣхъ (2 Кор. IV, 2) пасомыхъ. Пусть каждый членъ причта уяснитъ себѣ свои права и обязанности и всѣмъ сердцемъ отдастся сознательному и неукоснительному выполненію ихъ. Мы даже ставимъ это первымъ и главнымъ условіемъ по тѣмъ соображеніямъ, что смутное и неопредѣленное представленіе правъ и обязанностей можетъ многихъ ввести въ неловкое, робкое положеніе и послужить причиною ошибокъ, иногда съ прискорбными послѣдствіями. А это послѣднее, къ несчастію, чаще всего охлаждаетъ у пастырей рвеніе и притупляетъ энергію при исполненіи своего долга.

Жить при храмѣ, поучать народъ въ храмѣ, это такія условія, которыя, наперекоръ современному понятію о чести, заставляютъ клиръ проникнуться паче всего смиреніемъ, именно такимъ, которое не было извѣстно во всемъ объемѣ ветхозавѣтнымъ людямъ („Христ. добродѣ-



тель— смиреніе“ проф. А. Бронзова въ „Христ. Чтен. 1900, вып. 1, стр. 177) и тѣмъ болѣе язычникамъ, ибо „оно“, какъ совершенное, „пришло отъ Иисуса Христа“ (ibid, стр. 168). Этой добродѣтели много разъ поучалъ Спаситель міра, говоря: „научитесь отъ Меня, ибо Я кротокъ и смиренъ сердцемъ“, и „кто хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ вамъ слуга“ (Матѣ. XI, 29; XX, 26). О немъ умоляетъ св. ап. Павелъ ефесскихъ христіанъ (IV, 1, 2); наставленіе о смиреніи проходить чрезъ все св. Писаніе: имъ сіяютъ святые, имъ побѣждали они міръ; „смиреніе— царица христіанскихъ добродѣтелей“, „двери въ царство небесное“ (Іоан. Лѣств. ст. 25, стих. 5, стр. 274; ст. 31, стр. 285). Посему нужно стараться насадить въ сердцахъ своихъ эту добродѣтель и ходить по духу ея во всѣхъ обстоятельствахъ жизни и служенія. Побудить къ смиренію, наставить смиренію—прямой долгъ опять того же самага о. духовника благочинія.

Приличнѣе всего поручить о. духовнику составленіе совмѣстно съ о. благочиннымъ и миссіонеромъ каталога книгъ для благочиннической библіотеки, въ чемъ давно признана всѣми необходимость, и завѣдываніе ею. Оо. духовники, чувствующіе себя недостаточно подготовленными, пусть уступятъ свое мѣсто другимъ, которые могли бы въ сей почтенной должности послужить св. Церкви съ большею пользою. Жертвы необходимы во всякомъ великомъ дѣлѣ, и добровольно принесшіе себя и свое самолюбіе на алтарь общаго блага заслуживаютъ всегда преимущественное почитаніе и уваженіе.

Видимъ воочію и согласны съ почтеннымъ о. Кожинымъ и другими радѣтелями вѣры и благочестія, что нива Божія въ переживаемое время зарастаетъ плевелами невѣрія, отрицанія, разрушенія, разврата, и духовенство силою историческаго хода событій и обстоятельствами вызывается къ активной дѣятельности. Всякое промедленіе съ его стороны—невознаградимая потеря и торжество лукаваго. Что

же будетъ дальше, если сейчасъ ничего не предпринимать?  
Caveant pastores!

*Свящ. І. Добринскій.*

## Объ исторической достовѣрности воскресенія Господа нашего Ісуса Христа (¹).

Предметъ нашего изслѣдованія, на защиту котораго мы имѣемъ честь выступить предъ настоящимъ высокопочтеннымъ собраніемъ, всегда привлекалъ къ себѣ всеобщее вниманіе. И это нисколько не удивительно, такъ какъ воскресеніе І. Христа изъ мертвыхъ есть такое событіе, которое составляетъ основу христіанства: имъ, главнымъ образомъ, подтверждается божественность Основателя христіанской религіи. Если мы отвергнемъ это событіе, то принуждены будемъ отвергнуть все догматы христіанства. Отсюда понятно, почему относительно факта воскресенія І. Христа написано было весьма много изслѣдованій какъ древними писателями, такъ и современными. Обиліе научныхъ изслѣдованій однако не должно исключать возможности появленія новыхъ трудовъ относительно чуда воскресенія І. Христа, такъ какъ изслѣдованіе этого предмета настоятельно требуется нуждами нашего времени. Всѣмъ извѣстно, что въ последнее время на русскій языкъ переведены сочиненія главныхъ представителей отрицательнаго направленія, напр., Ревана: „Жизнь Ісуса“, „Апостолы“, „Антихристъ“, Давида Штрауса: „Старая и новая вѣра“, „Жизнь Ісуса“, Сендерленда: „Священные квини Ветхаго и Новаго завѣта“. Эти сочиненія, не снабженныя критическими замѣчаніями, могутъ оказать на нѣкоторыхъ вредное вліяніе. Къ подобнымъ лицамъ мы должны отнестись съ величайшимъ сожалѣніемъ, такъ

---

(¹) Рѣчь, произнесенная въ засѣданіи Совѣта Казанской Духовной Академіи предъ защитою магистерской диссертации: „Воскресеніе Господа и явленія Его ученикамъ по воскресеніи“, 30 октября 1907 года.

какъ потеря вѣры есть величайшее несчастіе, лишающее человѣка душевнаго спокойствія. Если мы наглядно докажемъ, что воскресеніе І. Христа есть историческій фактъ, въ которомъ нельзя сомнѣваться, то чрезъ это мы можемъ защитить все христіанство. Въ этомъ заключается великое апологетическое значеніе чуда воскресенія Христова.

Ставя свою задачу доказать воскресеніе І. Христа какъ историческій фактъ, мы прежде всего должны выяснить, какого рода явленіе представляетъ изъ себя воскресеніе І. Христа: есть ли оно эмпирическо-историческій фактъ, или фактъ, утверждаемый вѣрою. Извѣстно, что событіе воскресенія І. Христа совершилось въ глубокой тайнѣ; никто не былъ свидѣтелемъ того, какъ Господь возсталъ изъ гроба съ прославленнымъ тѣломъ. Но изъ этого еще не слѣдуетъ, что воскресеніе І. Христа не можетъ быть доказываемо историческимъ путемъ. О воскресеніи І. Христа свидѣлствуютъ многія лица, которыя утверждаютъ, что видѣли въ день воскресенія гробъ І. Христа пустымъ, видѣли Самого воскресшаго Господа, осязали Его и вмѣстѣ вкушали пищу (Лук. XXIV, 39—43). Спрашивается, какъ могли произойти такія свидѣтельства. Вѣрующіе христіане признаютъ, что ученики Господа дѣйствительно видѣли воскресшаго Господа; представители же отрицательнаго направленія стараются подорвать достовѣрность повѣствованій какъ евангелистовъ, такъ и другихъ апостоловъ. „О воскресеніи Іисуса мы имѣемъ свидѣтельства лишь изъ позднихъ разсказовъ, пишетъ, напр., одинъ изъ самыхъ талантливейшихъ современныхъ протестанскихъ богослововъ Вреде,—разказы эти составлены людьми, которые не были очевидцами, нѣкоторое количество достовѣрныхъ извѣстій, которое въ нихъ несомнѣнно содержится, покрыто густыми наслоеніями легендарныхъ украшеній и фиктивныхъ разсказовъ, внушенныхъ вѣрованіями позднѣйшей общины; только послѣ кропотливаго анализа, рискуя на каждомъ шагѣ сбиться съ пути, мы можемъ дойти до основнаго ядра“<sup>(2)</sup>. Такимъ образомъ, по мнѣнію Вреде, вѣра въ воскресеніе І. Хри-

---

<sup>(2)</sup> В. Вреде, — „Шавель“, стр. 5. Москва, 1907.

ста произошла изъ легендарныхъ извѣстій. Съ этимъ мнѣніемъ однако нельзя согласиться. Въ евангеліяхъ записаны истинныя преданія о воскресеніи І. Христа, такъ какъ для составленія какихъ-либо легендарныхъ свѣдѣній не было нужного времени. Легенда, во-первыхъ, составляется не сразу, а постепенно, распространяясь и дополняясь многими вариантами, между тѣмъ вѣра въ возстаніе І. Христа появилась въ первый же день послѣ Его воскресенія, а въ 50-й день въ этотъ фактъ увѣровало болѣе трехъ тысячъ чело-вѣкъ (Дѣян. II, 41). Во-вторыхъ, составленіе легендъ предполагаетъ существованіе въ христіанскомъ обществѣ низкихъ нравственныхъ воззрѣній; лица, увѣровавшія въ легенды, должны отличаться крайнимъ легковѣріемъ. Но ничего подобнаго мы не замѣчаемъ среди апостоловъ и другихъ первыхъ послѣдователей христіанства. Изъ евангелій извѣстно, что апостолы тщательно провѣряли извѣстіе о воскресеніи І. Христа; только наглядное появленіе Господа среди нихъ могло убѣдить ихъ въ достовѣрности воскресенія Его. Появленіе легендъ невозможно было и по той еще причинѣ, что Церковь, которая появилась сейчасъ же послѣ воскресенія І. Христа, обеспечивала точную передачу свѣдѣній о фактѣ воскресенія Господа. Воскресеніе І. Христа было событіемъ, имѣвшимъ множество самыхъ важныхъ слѣдствій: на этомъ фактѣ основывались всѣ права Иисуса, какъ Мессіи; оно поддерживало внутреннюю жизнь въ Церкви и сообщало ей великую нравственную и духовную силу. Можно ли послѣ этого думать, что Церковь, основанная на вѣрѣ въ воскресеніе Господа, могла какънибудь извратить это событіе. Нельзя не замѣтить еще, что данныя относительно факта воскресенія І. Христа сообщаются евангелистами съ такою подробностію и обстоятельностью, которая трудно объяснить иначе, какъ тѣмъ, что свидѣтели воскресенія Господа имѣли полную возможность составить о немъ твердое и ясное убѣжденіе. Эти данныя настолько просты и ясны, что исключаютъ всякую возможность преувеличенія; свидѣтели воскресенія сами сознаются въ томъ, что не сразу повѣрили въ возстаніе Господа; между тѣмъ если бы все это было результатомъ вымысла, то тутъ дѣло не обошлось бы безъ возбужденія или

экзальтации. Данные эти излагаются съ важностію и серьёзностію, показывающею, что свидѣтели воскресенія весьма ясно сознавали сущность событія, о которомъ свидѣтельствовали.

Кромѣ евангелистовъ, о воскресеніи І. Христа свидѣлствуютъ и другіе апостолы, особенно апостоль Павелъ. Посланія этого апостола особенно важны для насъ въ этомъ случаѣ, такъ какъ почти всѣ образованные невѣрующіе признаютъ въ настоящее время подлинность четырехъ самыхъ важныхъ посланій ап. Павла, именно: двухъ посланій къ Коринѳянамъ, одного къ Римлянамъ и одного къ Галатамъ<sup>(3)</sup>. Эти четыре посланія являются документами, которые были несомнѣнно написаны въ теченіе 28 лѣтъ послѣ воскресенія І. Христа; слѣдовательно, они имѣютъ значеніе современныхъ самымъ событіямъ историческихъ источниковъ. Эти посланія ставятъ выше всякаго сомнѣнія искренность ихъ писателя. Апостоль Павелъ характеризуется здѣсь со всѣхъ сторонъ. Едва ли можно найти въ какой-либо литературѣ четыре такихъ памятника, въ которыхъ характеръ ихъ автора описанъ былъ бы такъ разносторонне, какъ въ этихъ четырехъ посланіяхъ. Мы видимъ здѣсь апостола со всѣми качествами его души, съ его разочарованіями и надеждами, затаенными думами, наблюдаемъ за нимъ во время его спора съ противниками и во время бесѣды съ друзьями. Всѣ сообщаемыя апостоломъ подробности имѣютъ высокую цѣну въ историческомъ отношеніи. Посланія апостола не только доказываютъ, что онъ самъ былъ убѣжденъ въ истинѣ сообщаемыхъ имъ фактовъ, но что и тѣ лица, которымъ онъ писалъ, были также въ нихъ убѣждены. Кромѣ того, изъ посланій видно, что въ разныхъ церквахъ ап. Павелъ имѣлъ много враговъ. Основанныя имъ коринѳскія и галатскія церкви раздѣлились на сильно враждебныя другъ другу партіи. Одна изъ этихъ партій въ галатской церкви стала отрицать даже божественное посланничество самого апостола. Тогда ап. Павелъ написалъ посланіе Галатамъ и велѣлъ прочитать его въ присут-

---

(3) См. книгу проф. Сольскаго: „Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ откровеніи“, стр. 13. Кіевъ. 1877.

ствіи тѣхъ самыхъ лицъ, которыя отрицали апостольское званіе его. Въ этомъ случаѣ апостоль долженъ былъ указывать Галатамъ такіе факты, которые были для всѣхъ неопровержимыми. Такимъ образомъ, мы должны быть увѣрены, что описываемые въ посланіяхъ факты считались истинными какъ самимъ апостоломъ, такъ и тѣми, которымъ онъ писалъ, даже его злѣйшими противниками.

*Ив. Глбовъ.*

(Окончаніе будетъ).

---

## СЛОВО

### въ недѣлю о Томѣ.

*Сія писана быша, да вѣруете, яко Иисусъ есть Христосъ Сынъ Божій, и да вѣрующе животъ имате во имя Его.*  
(Иоан. 20, 21).

Такъ св. апостоль и евангелистъ Іоаннъ Богословъ опредѣлилъ цѣль, съ какою имъ было написано св. евангеліе. Оно написано для того, чтобы мы, бр., вѣровали, что Иисусъ есть во истину Христосъ, Сынъ Бога живаго, пришедшій въ міръ грѣшниковъ спасти, изъ которыхъ первый—каждый изъ насъ грѣшникъ. Съ тою же цѣлю написаны и другія три евангелія—Маттея, Марка и Луки, которымъ мы также должны вѣрить, ибо всѣ они писали свои евангелія не сами по себѣ, а по внушенію Духа Божія. Апостолы всѣ были мужи боговдохновенные. І. Христосъ, явившись имъ по воскресеніи, дунулъ на нихъ и сказалъ: „примите Духа Святаго“ (Иоан. 20, 22), а ранѣе гзворилъ имъ: „Когда приведутъ васъ въ синагоги, къ начальникамъ и властямъ, не заботьтесь, какъ или что отвѣчать, или что говорить, ибо Духъ Святыи научитъ васъ въ тотъ часъ, что должно говорить“ (Лук. 12, 11—12). При послѣднемъ прощаніи съ учениками І.

Христосъ говорилъ имъ: „Я не оставлю васъ сиротами, Я умолю Отца, и дасть вамъ другого Утѣшителя, да пребудеть съ вами въ вѣкъ, Духа истины“ (Іоан. 14, 16—18). Это обѣтованіе Господь исполнилъ въ десятый день по вознесеніи Своемъ на небо, ниспославъ имъ Духа Святаго въ видѣ огненныхъ языковъ. И апостолы стали проповѣдывать ученіе Христово на разныхъ языкахъ, понятныхъ для всѣхъ ихъ слушателей. Духъ Святой припомнилъ апостоламъ все ученіе І. Христа, и они свободно изложили его въ писменахъ; они составили повѣствованіе о жизни, чудесахъ, страданіяхъ, смерти, погребеніи, воскресеніи и вознесеніи Его на небо. И мы, бр., должны вѣрить этому повѣствованію. Но только при вѣрѣ въ богодохновенность св. евангелистовъ становится намъ понятнымъ, какъ могли они со всею подробностію изложить всѣ обстоятельства жизни І. Христа, напр. искушеніе Его отъ діавола въ пустынѣ, бесѣду Господа съ Никодимомъ, самарянякой, съ іудеями—о хлѣбѣ жизни, о пастырѣ добромъ и др. Только съ этой вѣрой мы поймемъ, какъ могли передать евангелисты уединенную молитву Христа Спасителя въ саду геосиманскомъ: „Огче Мой, да мимо идетъ отъ Мене чаша сія, впрочемъ не какъ Я хочу, но какъ Ты“. Только при вѣрѣ въ присутствіе Духа Божія въ душахъ св. апостоловъ мы поймемъ ихъ богомудрыя посланія, напр. четырнадцать пославій св. ап. Павла, которыя служатъ подтвержденіемъ и уясненіемъ ученія Христова.

Но, бр. возлюбл., для того, чтобы все это видѣть, мы должны читать, и читать постоянно книги Св. писанія, стараясь понимать ихъ. „Изслѣдуйте писанія“, говоритъ Господь нашъ І. Христосъ; „вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную, а они свидѣтельствуютъ о Мнѣ“. Необходимо читать книги Священнаго писанія, какъ истинное слово Божіе чтобы, доставлять своей душѣ истинную пользу, назиданіе и спасеніе,—съ тою цѣлію, кака указана въ словахъ самого І. Христа: „сія есть жизнь вѣчная, да знаютъ Тебя единаго истиннаго Бога и посланнаго Тобою І. Христа“. Съ тою же цѣлію необходимо читать творенія св. отцовъ: Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоуста, Аѳанасія Великаго, Іоанна Дамаскина, Димитрія Ростовскаго, Ти-

хона Задонскаго и другихъ, которые сами усердно читали и изучали священное писаніе и въ своихъ твореніяхъ изъяснили намъ то, что можетъ казаться намъ въ словѣ Божіемъ непонятнымъ. Въ нашей Донской епархіи распространеніе въ пародѣ книгъ священнаго писанія, твореній св. отцовъ и другихъ полезныхъ сочиненій религіозно-нравственнаго содержанія приняло на себя Аксайско-Богородичное Братство, учрежденное въ 1887 году, въ честь св. Аксайской иконы Божіей Матери. Оно имѣетъ въ Новочеркасскѣ центральный книжный складъ, а въ станицахъ и другихъ поселеніяхъ епархіи отдѣлы этого склада, откуда означенныя книги распространяются по всѣмъ приходамъ и церковнымъ школамъ. Нынѣ, въ недѣлю св. ап. Фомы, Братство это обращается къ нашему усердію съ просьбою помочь ему въ дѣлѣ осуществленія указанной его задачи. Не откажите, добрые христиане, въ вашихъ посильныхъ жертвахъ на это по истинѣ святое народное дѣло, завѣщанное намъ Божественнымъ Учителемъ въ Его обѣтованіи: *уже сотворитъ и научитъ, сей велиій наречется въ царствіи небеснѣхъ* (Мѡ. 5, 10). Аминь.

Протоіерей В. Петровъ.

---

## Библиографія.

---

Архимандритъ Варлаамъ. Ректоръ Полтавской духовной семинаріи. „Ренанъ и его „Жизнь Іисуса“. Изложеніе содержанія и критическій разборъ при свѣтѣ евангельскаго ученія. Популярно-научное изслѣдованіе. 2-ое изданіе, дополненное. Полтава, 1907 г., ц. 75 коп., стр. 190 (выпущенныя отъ автора за пересылку не платятся).

Критическихъ очерковъ и трудовъ о Ренановской „Жизни Іисуса“ не мало. До сихъ поръ лучшимъ надо считать „Опроверженіе на



выдуманную жизнь Ісуса Ренаном“ ученаго аббата Гетте (перешедшаго въ православіе). Соиздатель также трудъ проф. М. Муретова: „Эрнестъ Ренавъ и его Жизнь Ісуса“. Критическій разборъ Архимандрита Варлаама отличается тою особенностью, что онъ разсматриваетъ произведеніе Ренана съ психологической стороны. Авторъ выясняетъ міросозерцаніе Ренана, его способы нравственной оцѣнки евангельскихъ фактовъ, и обсуждаетъ связанные съ этимъ вопросы о религіозномъ знаніи, о возможности чудесъ, о значеніи страданій, о пониманіи христіанства. Книга, вслѣдствіе такой постановки вопроса, читается съ живѣйшимъ интересомъ и полна глубокихъ мыслей. Въ то же время она написана объективно. Съ полнымъ правомъ можно рекомендовать трудъ Архимандрита Варлаама для чтенія интеллигентнымъ читателямъ.

Съ внѣшней стороны книга издава весьма тщательно и очень дешева по цѣнѣ, сравнительно съ качествомъ изданія.

Не можемъ не упомянуть о крупной неправильности, допущенной авторомъ при объясненіи тайны искупленія. Архимандритъ Варлаамъ дѣло искупленія представляетъ въ слѣдующей схемѣ. Съ одной стороны человѣкъ, какъ разумно-свободная личность, съ другой—личность Богочеловѣка. Христосъ не принесъ жертвы за грѣхъ, не удовлетворилъ справедливости своими страданіями, такъ что грѣшникъ не оправдывается вполнѣ, но долженъ, и съ своей стороны самъ принести нѣчто на жертвенникъ примиренія съ Богомъ. „Разъ въ своихъ грѣхахъ виновать я самъ, разсуждаетъ Архимандритъ Варлаамъ, разъ зло идетъ отъ меня, отъ моея злой воли, то по закону справедливости самъ же я, а не другой кто за меня (\*) и долженъ очистить себя отъ грѣха, передѣлать свою жизнь“ (стр. 154). „Самъ борющійся грѣшникъ разрываетъ послѣднія связывающія его путы“ (стр. 157).

Дѣло Христа, по представленію Архимандрита Варлаама, заключалось лишь въ томъ, что Господь явился *помощникомъ* человѣку, подобно тому какъ добродѣтельный, любящій человѣкъ, вліяя на развратнаго, словомъ и дѣломъ помогаетъ ему исправиться. „Господь пережилъ всю скорбь, оплакалъ все грѣхи и все людское ожесточеніе.

---

(\*) Прямо противъ: Римл. 5, 7—9.

Но какъ всякій обращающійся отъ зла къ добру терпитъ при обращеніи не только внутренніе укоры совѣсти и скорбь о грѣхахъ, но бываетъ принужденъ разсчитаться и съ міромъ, котораго онъ есть часть, и который не любитъ праведности,—и съ плотію своею, также порабоженной злу, то и Христовы страданія не ограничились только внутренними мученіями, но выразились и въ мукахъ тѣла. Вотъ объясненіе (!!), почему внутреннія Христовы страданія сопровождались распятіемъ тѣла на крестѣ“ (стр. 160—161).

Очевидно, почтенный авторъ забылъ, что Христосъ воплотился потому, что мы „причастны плоти и крови“; поэтому и Онъ также воспринялъ овыя, дабы смертію лишить силы имѣющаго державу смерти, то есть діавола... Ибо не Ангеловъ воспріемлетъ Онъ (т. е. не духовъ безплотныхъ), но воспріемлетъ сѣмя Авраамово (потомковъ „отца вѣрующихъ“) (Евр. 2, 14, 16). Христосъ дѣйствительно воплотился и „обожествилъ“, оживотворилъ насъ, мертвыхъ по грѣхамъ нашимъ (Кол. 2, 13; Еф. 2, 1, 5). Если бы Христосъ не воплотился, смертію на крестѣ не лишилъ бы силы имѣющаго державу смерти и не воскресъ бы, то была бы тщетна вѣра наша. Но „Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, *первенецъ* изъ умершихъ. Ибо, какъ смерть черезъ человѣка, такъ чрезъ человѣка и воскресеніе мертвыхъ. Какъ въ Адамѣ всѣ умираютъ, такъ во Христѣ всѣ оживутъ... Есть тѣло душевное, есть тѣло и духовное“ (1 Кор. 15, 20—22, 44). „Мы члены Тѣла Его, отъ Плоти Его и отъ костей Его (Еф. 5, 30). „Пребудете во Мнѣ, и Я въ васъ. Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ; такъ и вы, если не будете во Мнѣ“ (Іоанн. 15, 4). Въ Немъ же пребываетъ: „ядущій Мою Плоть и пьющій Мою Кровь пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ“ (Іоан. 6, 56) „И безпрекословно—великая благочестія тайна: Богъ явился во плоти“! (1 Тим. 3, 16).

По представленіямъ же Архимандрита Варлаама, страданія Христовы плотію явились какимъ-то побочнымъ обстоятельствомъ, слѣдствіемъ ненависти міра, а не основаніемъ нашего спасенія.

*Донской епархіальный противосектантскій миссіонеръ  
Левъ Захаріевичъ Кунцевичъ.*

---

## РАСКОЛЬ И СЕКТАНТСТВО.

---

### Изъ уроковъ по обличенію старообрядческаго раскола.

*1. Вразумленіе уклонившихся отъ истины, какъ святая обязанность христіанина, и нужда въ обличеніи старообрядческаго раскола.*

Каждый православный христіанинъ по долгу Христовой любви обязанъ проповѣдывать истину уклонившимся отъ нея. „Братія“, говоритъ св. Апостоль Іаковъ, „если кто изъ васъ уклонится отъ истины и обратитъ кто его, пусть тотъ знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ“ (5, 19—20). Обязанность вразумленія заблуждающихся преимущественно лежитъ на пастыряхъ святой церкви: „пастырь, внемли, чтобы не опустить какой обязанности, возлагаемой пастырскимъ званіемъ. Какія же это обязанности?—заблудшее обрати, сокрушенное обвяжи, больное уврачуй“, говоритъ св. Василій Великій <sup>(1)</sup>.

---

(1) Отъ лицъ равнодушныхъ въ вѣрѣ возможно услышать такое сужденіе: истина вѣры есть дѣло личности; пусть всякій вѣруетъ какъ хочетъ, лишь бы поступалъ хорошо. За такимъ взглядомъ всегда скрывается, какъ психическая основа его, невѣріе, ибо гдѣ признается нѣсколько разныхъ истинъ, тамъ не признается ни одна. Истина всюду едина. Съ другой стороны,—то или иное религиозное воззрѣніе есть часть души человѣка, его жизни и, поэтому, не можетъ быть безслѣдно и безразлично. Заблужденіе въ вѣрѣ отвращаетъ человѣка отъ Бога и вноситъ дисгармонію, гибель въ человѣческую жизнь. Религиозный индифферентизмъ иногда пытается оправдать себя даже словами св. писанія: „во всякомъ народѣ боящійся Бога и поступающій по правдѣ пріятель Ему“. (Дѣяній 10, 35). Здѣсь совершенно упускается изъ вида, что по контексту, „боящійся Бога и поступающій по

— Весьма значительную часть уклонившихся от вселенской церковной истины въ предѣлахъ нашего отечества представляетъ собой старообрядческій расколъ (2). Наши раскольники отпали отъ истины изъ-за обрядовыхъ и книжныхъ исправленій, т. е. по вопросамъ, „допускающимъ уврачеваніе“, по выраженію I правила Василия Великаго. Поэтому можно сказать, они прежде другихъ заблуждающихся требуютъ братскаго обличенія и наставленія въ истинѣ (3).

При обличеніи отступника отъ церковнаго единенія, удобнѣе всего пользоваться тѣми остатками истины, которыя признаются имъ (4), иначе говоря, тѣми доводами, какіе понятны и авторитетны для него. Св. Апостоль Павелъ былъ для іудеевъ, какъ іудей, для язычниковъ, какъ язычникъ, для немощныхъ, какъ немощный, „для всѣхъ — всѣмъ“ (I Кор. 9, 19—23); такъ, въ посланіи къ Евреямъ онъ обильно пользуется Ветхимъ Заветомъ; рѣчь въ афинскомъ ареопагѣ начинается съ афинскихъ святинь и ссылается въ ней на языческихъ стихотворцевъ. Приспособляемость къ лицу обличаемому, однако, отнюдь не должна простирается до потворства и неискренности: мудрость змѣи не должна исключать въ сердцѣ проповѣдника простоты голубя (Матѣ. 10, 16)!

При собесѣдованіяхъ съ старообрядцами-раскольниками съ цѣлью ихъ увѣщанія необходимо по возможности стоять на почвѣ,

---

правдѣ“ былъ спасенъ, именно, чрезъ наученіе его единой истинной вѣрѣ (ст. 6—48).

(2) Нѣкоторая, относительно малая, часть русскихъ раскольниковъ, по отдѣленіи ихъ отъ церкви, проживаетъ за границей.

(3) Противораскольническая миссія принадлежитъ къ т. н. внутренней миссії. Церковная миссія—это посланничество на проповѣдь истины, данное Господомъ Его Церкви (Матѣ. 10, 16; 28, 20). Миссію эту принято раздѣлять на внѣшнюю (противозыческую) и внутреннюю (противораскольническую и противосектантскую). Особнякомъ отъ этихъ рубрикъ въ церковную миссію входятъ миссія противоинославная и борьба съ невѣріемъ.

(4) Вообще, среди людей не бываетъ абсолютной лжи, какъ и зла.

признаваемой ими. Полезно, отсюда, знаніе ихъ возраженій, ихъ психологіи, необходимо знакомство съ опытомъ расколообличенія. Противораскольническая православная миссія существуетъ съ начала исторіи раскола до нынѣ. Необходимо пользоваться существенными и общеупотребительными данными опыта этой миссії, чтобы успѣшно обличать расколъ. Доводы, существенно заимствуемые изъ опыта противораскольнической миссії, обличающіе неправоту старообрядческаго раскола, могутъ быть изложены систематически, т. е. въ формѣ науки.

Препод. Д. Граціанскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## Духовный концертъ Архіерейскаго хора.

Духовный концертъ Архіерейскаго хора, устроенный въ пользу благотворительныхъ учрежденій церковно-приходскаго попечительства, при Новочеркасскомъ кафедральномъ Вознесенскомъ соборѣ, состоялся 23 минувшаго марта въ залѣ Дворянскаго собранія. Программа этого концерта уже сообщала въ страницахъ Епарх. Вѣдомостей (см. № 9 за текущій годъ). Сверхъ программы было исполнено еще два пѣнопѣнія: „Благослови, душе моя, Господа“ Діатоловича и „Союзомъ любви“ Іеромонаха Виктора. По выбору пѣвопѣній концертъ этотъ можетъ быть названъ *историческимъ*, такъ какъ въ составъ 1-го отдѣленія вошли произведенія нашихъ композиторовъ: Дегтярева, Бортнянскаго, Веделя, Львова и Березовскаго, которые являются представителями стараго, такъ называемаго итальянскаго, направленія въ русской церковной музыкѣ; во 2-же отдѣленіе вошли произведенія представителей новаго, національнаго, направленія въ области русскаго церковнаго музыкальнаго творчества, а именно: Чайковскаго, Римскаго-Корсакова, Кастальскаго, Компанейскаго, Гречанинова.

Концертъ этотъ привлекъ общее вниманіе мѣстной интеллигенціи и любителей церковнаго пѣнія и собралъ довольно многочисленную

публику. Черезъ недѣлю, 30 марта, концертъ былъ снова повторенъ по той же самой программѣ въ залѣ Военнаго Собранія.

Стройное, гармоничное тихое, пѣніе несомнѣнно прекрасно поставленнаго, хотя и не обладающаго слишкомъ большими голосовыми средствами, хора производило весьма пріятное впечатлѣніе на слушателей. Особенно хорошо было исполнено прекрасное въ музыкальномъ отношеніи „Благослови, душе моя, Господа“ Діатоловича. Сильное впечатлѣніе произвелъ также концертъ „Не отвержи мене во время старости“ Березовскаго, этого талантливаго, прославленнаго даже за границей, но, къ сожалѣнію, мало оцѣненнаго въ Россіи композитора.

Но полный эффектъ произвело „Нынѣ отпущаеши“ Кастальскаго съ Solo-баритономъ. По настоятельному желанію публики оно оба раза было повторено. Успѣху этого пѣсенія несомнѣнно содѣйствовалъ звучный и мелодичный баритонъ солиста о. діакона Головченко, который превосходно исполнялъ свою партію.

Нельзя не отмѣтить также, правда несущественную, но важную особенность въ управленіи свящ. М. Ерхана хоромъ. Онъ, вопреки принятому почему-то обычаю, расположилъ свой хоръ такъ, что самъ стоялъ лицомъ къ публикѣ, благодаря чему не только пѣвчіе, но и слушатели могли читать на лицѣ дирижера чувства, соотвѣтствовавшія данному пѣсенію.

Вообще, концертъ Архіерейскаго хора оба раза прошелъ весьма удачно и нельзя не пожелать, чтобы подобныя концерты устраивались въ Новочеркасскѣ возможно чаще.

А. III.

## Богослуженія, совершенныя Архіерейскимъ служеніемъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1908 года.

1. Въ день кончины въ бозѣ почивающаго Императора Александра II-го Преосвященный Іоаннъ въ кафедральномъ соборѣ служилъ панихиду, при участіи соборнаго и градекаго духовенства.

— 2. Въ недѣлю православія Преосвященный Іоаннъ въ каѳедральномъ соборѣ совершалъ, при участіи соборнаго и градскаго духовенства, чинъ православія, а послѣ этого—божественную литургію, при сослуженіи: каѳедральнаго протоіерея, ключаря собора, свящ.: Тапинскаго и Куренова.

— 9. Во вторую недѣлю Великаго поста Преосвященный Іоаннъ въ каѳедральномъ соборѣ совершалъ божеств. литургію, а послѣ литургіи молебень о прекращеніи междоусобицы, съ прочтеніемъ особой молитвы, при сослуженіи: о. каѳедральнаго протоіерея, ключаря собора, протодіакона Г. Власова и прочихъ діаконѡвъ и иподіаконѡвъ. Діак. А. Филимоновъ рукоположенъ въ санъ священника.

— 16. Въ недѣлю Крестопоклонную Преосвященный Іоаннъ совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ божеств. литургію, послѣ литургіи служилъ молебень о прекращеніи междоусобицы, съ прочтеніемъ особой молитвы, а накануне, во время всенощ. бдѣнія, выносилъ на средину собора свят. крестъ, при сослуженіи: священниковъ—Петра Тутурскаго и А. Тапинскаго. Псал. Баранниковъ рукоположенъ въ санъ діакона.

— 23. Въ недѣлю четвертую Великаго поста Преосвященный Іоаннъ въ каѳедральномъ соборѣ совершалъ божественную литургію; а послѣ литургіи молебень о прекращеніи междоусобицы, съ прочтеніемъ особой молитвы, при сослуженіи: о. каѳедральнаго протоіерея и священ. Алексѣя Тапинскаго.

— 25. Въ праздникъ Благовѣщенія Преосвященный Іоаннъ совершалъ божеств. литургію въ соборѣ, а накануне праздника, во время всенощ. бдѣнія, выходилъ на литію и величаніе. Діак. Іоаннъ Трофимовъ рукоположенъ въ санъ священника, а псал. Иванъ Ивановъ въ санъ діакона.

— 26. Въ среду вечера Преосвященный Іоаннъ въ каѳедральномъ соборѣ, при участіи соборной братіи, читалъ

канонъ свят. Андрея Критскаго и преподоб. Маріи Египетской.

— 28. Въ пятюкъ вечера въ кафедральномъ соборѣ Преосвященный Іоаннъ читалъ акаѳистъ Бож. Матери, при участіи соборной братіи.

— 30. Въ недѣлю пятую Великаго поста Преосвященный Іоаннъ въ кафедральномъ соборѣ совершалъ божественную литургію, а послѣ литургіи молебень о прекращеніи междоусобицы, съ прочтеніемъ особой молитвы, при сослуженіи: кафедральнаго протоіерея Василя Петрова и ключаря собора, протоіерея Захарія Лобова. Діаконъ Іоаннъ Ивановъ рукоположенъ въ санъ священника, а псалом. Левъ Макаровъ рукоположенъ въ санъ діакона.

---

## Извѣстія и замѣтки.

---

*Высочайше назначенная ревизія духовныхъ академій.*— Высочайше повелѣно поручить архіепископу херсонскому Димитрію произвести обслѣдованіе Петербургской, Московской и Казанской духовныхъ академій, а архіепископу волынскому Антонію—Кіевской академіи. Въ помощь же имъ повелѣно назначить достаточно освѣдомленныхъ въ строѣ и задачахъ духовныхъ академій лицъ по выбору Св. Синода.

Въ субботу 15 марта Св. Синодъ, заслушавъ въ своемъ засѣданіи это Высочайшее повелѣніе, сдѣлалъ соотвѣтствующія распоряженія.

Высокой важности событіе это находится въ тѣсной связи съ вырабатываемой нынѣ Св. Синодомъ реформой духовныхъ семинарій и училищъ.

Въ послѣднее 25-лѣтіе въ духовныхъ академіяхъ совсѣмъ не было епископскихъ ревизій, между тѣмъ какъ ранѣе онѣ не разъ производились.

Высочайшее повелѣніе о ревизіи духовныхъ академій песом-



нѣнно будетъ встрѣчено съ живою радостью всею православною Русью, какъ одна изъ существеннѣйшихъ мѣръ въ ряду другихъ, направленныхъ къ вѣщшему устройству церковной нашей жизни, чѣмъ такъ озабочены нынѣ и высшая правящая церковная власть, и благочестивѣйшій нашъ Государь. (Кол. № 625).

— *Высочайшій приказъ арміи и флоту.*— „Геройская оборона Портъ-Артура, удивлявшая весь міръ стойкостью и мужествомъ гарнизона, внезапно была прервана позорной сдачей крѣпости. Верховный судъ, карая виновниковъ сдачи, въ мѣстѣ съ тѣмъ въ самомъ величїи правды возстановилъ незабвенные подвиги храбраго гарнизона.

Доблестные защитники Портъ-Артура! Геройскими подвигами вашими, беззавѣтной храбростью и вѣрностью присягѣ, проявленными вами при оборонѣ Нашей твердыни на Дальнемъ Востоку, вы стяжали себѣ безсмертную славу и вписали новую блестящую страницу въ лѣтописи подвиговъ русскаго воинства.

Благородная Россія гордится вами и не забудетъ вашихъ подвиговъ, какъ не забывали вы свой долгъ передъ нею“.

— Открытое при Св. Синодѣ совѣщаніе по дѣламъ православной миссіи въ засѣданіи 13 марта, подъ предсѣдательствомъ Московскаго митрополита Владиміра, признало необходимымъ учрежденіе постоянного миссіонерскаго совѣта при Св. Синодѣ. („Свѣтъ“).



---

## Объявленія.

---

Открыта подписка на 1908 годъ на новый двухнедѣльный религиозный журналъ:

## „Живая Жизнь“.

За послѣдніе годы въ Россіи дѣлался цѣлый рядъ попытокъ создать независимый органъ свободной религиозной мысли: „Новый Путь“ смѣнился „Вопросами Жизни“, „Вопросы Жизни“, „Вѣкомъ“. Теперь возникла „Живая Жизнь“.

Нужно ли говорить о пользѣ подобныхъ изданій?

Давно уже просвѣщенными христіанами чувствовалась великая потребность въ такомъ органѣ, который бы, стоя на почвѣ непоколебимой вѣры, придерживаясь началъ Вселенскаго христіанства, отзывчиво относился ко всѣмъ запросамъ современности, отвѣчалъ на всѣ мучительные вопросы жизни.

Церковь въ опасности. Враждебныя силы наступаютъ на нее со всѣхъ сторонъ. Нужно ковать новое оружіе, находить новые способы борьбы, иначе торжествующее невѣріе расхититъ у Церкви все ея стадо. Горе тѣмъ, кто спитъ и даетъ соблазнять малыхъ сихъ! Горе тѣмъ, кто можетъ спасти отъ соблазна и не спасаетъ!

Существующіе богословскіе журналы уже больше не удовлетворяютъ. Интеллигенція ихъ не читаетъ. Они сухи, отвлеченны, и блѣдно отражаютъ бурную жизнь современности, съ ея болями, съ ея страстнымъ исканіемъ Истины и Справедливости. На стражѣ интересовъ Церкви долженъ стать болѣе зоркій наблюдатель, болѣе мудрый апологетъ, болѣе страстный искатель Правды.

„Живая Жизнь“ хочетъ отвѣтить назрѣвшей потребности: современными средствами служить вѣчной цѣли—торжеству Христовой Истины.

Ко всѣмъ, кто сочувствуетъ этимъ задачамъ журнала, Редакція обращается съ настойчивой просьбой:

1. Подписываться на „Живую Жизнь“ и тѣмъ содѣйствовать ей матеріально.
2. Распространять журналъ среди близкихъ, знакомыхъ и всѣхъ окружающихъ.

#### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

I. „Живая Жизнь“ будетъ давать въ каждомъ № оригинальныя статьи по тѣмъ новымъ религіозно-философскимъ и догматическимъ вопросамъ, которые ставятся жизнью: О церковномъ соборѣ, о канонахъ, о лишеніи сана, о новомъ религіозномъ сознаніи, объ отношеніи христіанства къ социализму и анархизму, объ идеѣ христіанской политики, о возможности созданія христіанской партіи; пересмотръ аскетическаго отношенія къ міру т. е. къ браку, любви, къ государству, къ общественной дѣятельности, къ культурѣ, къ искусству и красотѣ.

II. „Живая Жизнь“ будетъ слѣдить за текущей беллетристикой и поэзіей, отмѣчать въ нихъ все религіозно-важное, давать христіанское освѣщеніе тѣмъ блужданіямъ и исканіямъ Бога истиннаго, которыя совершаются внѣ церковной ограды.

III. „Живая Жизнь“ дастъ цѣлый рядъ критическихъ очерковъ, посвященныхъ разбору Ренана, Штрауса, Геккеля, Гарнака, Вреде, Штирнера, Фейербаха, Бакунина, Маркса, Ницше и другихъ крупныхъ отрицателей христіанства и религіи. Это въ цѣломъ составитъ столь необходимую въ наше время энциклопедію живого и современнаго апологетическаго богословія.

IV. Будетъ данъ рядъ историко-критическихъ очерковъ, по-

священныхъ Сковородѣ, Бухареву, Хомякову, Самарину, Леонтьеву, Соловьеву, Кн. С. Н. Трубецкому и другимъ крупнымъ предшественникамъ и провозвѣстникамъ современнаго религіознаго движенія. Кромѣ того рядъ очерковъ посвященныхъ главнѣйшимъ представителямъ религіозно-общественной мысли на западѣ: пастору-самоубійцѣ Мелье, Ляменне, Лякордеру, Куттеру, Фогоцаро, и дѣятелямъ т. н. христіанскаго социализма.

V. Въ каждомъ № будетъ даваться обзоръ текущей журналистики, какъ свѣтской, такъ и духовной, какъ русской, такъ и иностранной; въ краткихъ выдержкахъ приводить все, что касается религіознаго возрожденія и обновленія.

VI. Религіозно-общественная хроника, посвященная обзору и обсужденію новыхъ явленій текущей жизни. Будутъ даваться отчеты о наиболѣе интересныхъ и значительныхъ засѣданіяхъ Религіозно-философскаго Общества въ Петербургѣ.

VII. Наконецъ „Живая Жизнь“ будетъ слѣдить за всѣми новыми книгами по религіознымъ вопросамъ, тщательно рецензировать ихъ, чтобы дать возможность каждому разбираться въ массѣ выходящихъ теперь книгъ, приобретать только достойное и на вопросъ: что читать? сумѣть выбрать для себя и для близкихъ подходящее.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: свящ. К. М. Аггеевъ, С. А. Аскольдовъ, Н. А. Бердяевъ, свящ. І. Брехничевъ, проф. С. Н. Булгаковъ, Андрей Бѣлый, А. С. Волжскій, З. Н. Гиппиусъ, К. В. Ельчаниновъ, В. В. Зѣньковский, В. А. Никольскій, Г. А. Рачинскій, А. А. Мейеръ, Арх. Михаилъ, А. В. Карташевъ, Д. С. Мережковский, В. В. Розановъ, В. П. Свенцицкій, проф. кн. Е. Н. Трубецкой, Д. В. Философовъ, П. А. Флоренскій, В. Ф. Эрнъ.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяць (15-го и 30) книжками въ 4—5 печатныхъ листъ.

Подписная цѣна 5 р. въ годъ съ пересылкой, 2 р. 50 к. на полгода, 50 к. въ мѣсяць. Отдѣльный номеръ—25 к.

Сельскимъ священникамъ, учителямъ и учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ 10% скидки.

Подписка принимается въ конторѣ журнала Москва, Тверская, д. Олсуфьева (противъ Брюсовскаго пер.).

Адресъ редакціи и конторы: Москва. Тверская, д. Олсуфьева (противъ Брюсовскаго пер.) книжный магазинъ „Братство“.

Редакторъ-издатель В. А. Рувичъ.

**Художественная мастерская**  
**ЖИВОПИСИ И ИКОНОСТАСОВЪ**

**Ивана Карповича Шкитко**

(двѣ серебряныя медали),

находящаяся нынѣ въ Москвѣ, по Арбату, въ д. Чулкова, кв. № 19, съ 1 мая сего года будетъ вновь находиться въ г. Ростовѣ на Дону, гдѣ была и ранѣе, въ теченіе тридцати лѣтъ.

Въ мастерской попрежнему будутъ приниматься къ исполненію всевозможныя художественныя церковныя работы.

До 1 мая адресъ: Москва, Арбатъ, д. Чулкова, кв. № 19, и временно Ростовѣ на Дону, Скобелевская, № 180.

---

**Содержаніе неофициальнаго отдѣла.**

Христось Воскресе!—Pro domo sua.—Объ исторической достовѣрности воскресенія Господа нашего Иисуса Христа.—Слово въ недѣлю о Ѧомѣ.—Библиографія.—Расколъ и сектантство.—Духовный концертъ Архіерейскаго хора.—Богослуженія, совершенныя Архіерейскимъ служеніемъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1908 года.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

И. д. редактора Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Александръ Замятинъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ. 11 апрѣля 1908 года.

---

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 апрѣля 1908 г.