

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 24.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяцъ 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Такъ-ли ужъ мы виноваты? ¹⁾

И апостольскія правила, и прочіе церковныя каноны ясно и опредѣленно ставятъ предъ нами извѣстныя требованія, коимъ долженъ удовлетворять кандидатъ священства. Первѣе всего онъ долженъ быть человѣкомъ вѣрующимъ настолько, чтобы его вѣра не боялась никакихъ испытаній; онъ долженъ быть способнымъ все и вся презрѣть, даже жизнь свою принести въ жертву ради исповѣданія вѣры. Обладая самъ такою вѣрою, пастырь долженъ быть способенъ и другихъ научить этой своей вѣрѣ. Церковныя каноны, далѣе, точно опредѣляютъ возрастъ посвящаемаго, предписывая епископу строго наблюдать за тѣмъ, чтобы посвящались во священники не юноши неопытные, а мужи зрѣлые съ сложившимся вполне характеромъ, съ твердо установившимся мировоззрѣніемъ. Въ 3-й главѣ перваго посланія ап. Павла къ Тимоѳею, съ начала до конца, говорится объ одномъ и томъ же, именно — какими качествами долженъ обладать ищущій священства. Изъ словъ апостола очевидно, что епископъ долженъ хорошо знать того, кого онъ посвящаетъ, — настолько хорошо, что бы сказать по совѣсти о немъ, что человѣкъ этотъ непороченъ, трезвъ, цѣломудренъ, благочиненъ, учителенъ. Епископъ долженъ хорошо приглядѣться къ кандидату священства, изучить его душу и характеръ, чтобы потомъ имѣть право сказать о немъ: человѣкъ сей не пьяница, не бійца, не сварливъ, не корыстолюбивъ. Онъ долженъ заглянуть, по указанію апостола, даже и въ семейную

жизнь посвящаемаго, ибо кандидатъ священства долженъ доказать свою способность руководить общиной своимъ умѣніемъ управлять собственнымъ домомъ, содержаніемъ дѣтей въ послушаніи. Даже жены клириковъ должны быть честны, не клеветницы, трезвы, вѣрны во всемъ. Все это долженъ знать и обследовать епископъ напередъ. Такъ дѣйствительно и было въ первые вѣка христіанства, когда церковная община, вѣренная епископу, была настолько не велика, что епископъ зналъ хорошо всѣхъ ея членовъ и имѣлъ полную возможность свято соблюсти всѣ апостольскія требованія. Въ дальнѣйшей жизни церковной мы видимъ, какъ требованія, предъявляемыя къ ищущимъ священства, все понижались и понижались. вмѣстѣ съ симъ, какъ необходимое слѣдствіе, наблюдаемъ и то явленіе, что въ среду пастырей проникали все болѣе и болѣе люди недостойные. Въ наше время зло до того вошло въ жизнь, что апостольскія постановленія свелись почти къ нулю, ибо епископу невозможно нынѣ знать свою миллионную паству, особенно если принять во вниманіе частую смѣну ихъ на кафедрѣ.

Уже давно и въ церковной нашей жизни воцарилась мертвая бумага вмѣсто живой личности. Нынѣ трубуется представить свидѣтельство о семинарскомъ образованіи, метрику о бракѣ и свидѣтельство по отношенію къ воинской повинности, — такія требованія, о какихъ совершенно не имѣлъ представленія вѣкъ апостольскій, ибо нынѣ вѣкъ всевозможныхъ документовъ и аттестатовъ. Удовлетворительныя баллы по богословскимъ предметамъ должны свидѣтельствовать епископу, что

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 23.

кандидатъ священства можетъ учить вѣрѣ и нравственности, баллъ по гомилетикѣ, иногда поставленный преподавателемъ, никогда въ жизни не произнесимъ съ амвона ни одной проповѣди, свидѣтельствуемъ, насколько велики проповѣдническіе таланты кандидата. Все остальное долженъ дополнить баллъ по поведенію. Изъ него епископъ обянуется усмотрѣть, какова духовная настроенность ищущаго священства и то, что онъ не пьяница, не бійца, не сварливъ, не корыстолюбивъ и т. д. На основаніи такихъ данныхъ епископъ, много—много если за недѣлю впервые увидавшій кандидата на пастырство, ввѣряетъ нынѣ такому не одну сотню душъ для духовнаго руководства и назиданія. Что же удивительнаго послѣ этого, если въ среду приходскаго духовенства попадаютъ люди совершенно неспособные къ пастырству, попадаютъ и бійцы, и пьяницы, и корыстолюбцы и сварливые и даже невѣрующіе? И что кромѣ вреда могутъ приносить церкви Божіей такіе пастыри? Подъ корыстолюбивой и нечестивой рукой такого пастыря окончательна должна замереть всякая духовная жизнь въ томъ несчастномъ приходѣ, куда онъ посланъ, какъ Божіе наказаніе. И встѣ изъ-за такихъ-то пастырей, можетъ быть даже и очень не многихъ, сыплется на все духовенство самыя ужасныя обвиненія, самыя возмутительныя упреки. Правы, пожалуй, нѣкоторые изъ духовныхъ органовъ, (Симб. Епарх. Вѣд.) утверждая, что преувеличенное убѣжденіе въ необходимости для пастыря широкаго образованія мѣшаетъ намъ на пути благотворнаго пастырскаго дѣланія. Благодаря этому убѣжденію у насъ произвольно замѣнены апостольскія и каноническія постановленія о кандидатахъ священства другими требованіями, въ силу которыхъ во священники попадаетъ много молодыхъ людей, совершенно неспособныхъ къ этой высокой должности. Въ руководители духовной жизни прихожанъ попадаютъ люди юные и неопытные, въ духовной жизни совершенные невѣжды. Что удивительнаго послѣ этого въ томъ, что наши прихожане бѣгутъ „на страну далече“ за духовнымъ руководствомъ, обходя законнаго своего руководителя, приходскаго пастыря потому, что самъ не зная духовной жизни, онъ не можетъ, конечно, тому и иныхъ научить. А мы удивляемся этому обстоятельству, ищемъ причинъ разлада между пастыремъ и паствою, не жалѣемъ ни себя, ни своихъ сопастырей при самооплеваніи, сводя наивно все на жадность и корыстолюбіе. Къ тому, кто богатъ духов-

нымъ опытомъ, народъ нашъ бредетъ за сотни верстъ; при этомъ онъ не справляется, какого образованія и съ какимъ аттестатомъ этотъ духовный его наставникъ, а къ нашему ученому разсужденію о духовной жизни относится съ такимъ же точно недоувѣріемъ, съ какимъ обычно крестьяне слушаютъ разсужденія о земледѣліи челоувѣка, во весь свой вѣкъ борозды не посѣявашиаго. Конечно хорошо, если пастырь обладаетъ солиднымъ образованіемъ, но образованіе-то для пастыря необходимо особое, специально пастырское, а не общее, какое дается нынѣ въ нашихъ семинаріяхъ. И не столько важно здѣсь образованіе, сколько воспитаніе, всецѣло основанное на сознательной и дѣятельной любви къ Богу и челоувѣку. Мы отъ души желали бы, чтобы на предстоящемъ соборѣ получило перевѣсъ мнѣніе тѣхъ членовъ предсоборнаго присутствія, которые предлагали отдѣлить пастырскую школу отъ семинаріи, принимая въ первую людей уже зрѣлыхъ, прошедшихъ среднюю свѣтскую школу. Эта новая школа дѣйствительно могла бы подготовить кадры людей, призванныхъ къ пастырству, сознательно и добровольно его ищущихъ, а не пасильственно загнанныхъ въ рясу.

Пока что будетъ, а епископамъ слѣдовало бы и теперь искать кандидатовъ на пастырство не только съ однимъ семинарскимъ или инымъ какимъ аттестатомъ, а наипаче съ добрымъ, отзывчивымъ сердцемъ, честной, открытой душой и съ твердой, непоколебимой вѣрой въ Бога. Искать ихъ нужно не въ стѣнахъ только семинарій, а вездѣ и всюду въ жизни; искать ихъ нужно во чтобы то ни стало, ибо только пастыри съ такими качествами способны оживить нашу церковную жизнь. Хочется вѣрить, что есть такіе люди, потому что безъ такихъ людей не можетъ существовать и самая церковь Божія; мало, можетъ быть, найдется ихъ съ высшимъ образованіемъ, не особенно много—и съ среднимъ, но очень и очень много найдется такихъ, кои не будучи знакомы ни съ Гомеромъ, ни съ Гораціемъ, хорошо за то знакомы съ учениемъ І. Христа и апостоловъ. Найдется много людей, не умѣющихъ можетъ быть правильно рѣшать геометрическія теоремы, но за то удовлетворительно рѣшающихъ задачу жизни христіанской, искренно ищущихъ собственнаго спасенія и могущихъ вести къ этому спасенію ввѣренныя ихъ руководству души. Въ церкви Христовой найдется пастырское дѣло и для людей высоко образованныхъ и съ солидными аттестатами. Среди чадъ церкви есть всякіе

люди, начиная съ совершенно неграмотныхъ и кончая великими свѣтилами науки. Для этого безконечнаго разнообразія пасомыхъ нужны и пастыри такъ же различные по уму, образованію и способностямъ. Предъявите къ ищущимъ священства лишь тѣ непреложныя требованія о вѣрѣ и нравственности, кои предъявляетъ къ нимъ и апостоль, а образованіе ихъ предоставьте имъ самимъ, и среди пастырей, рядомъ съ людьми не хитрыми, но всецѣло преданными волѣ Божіей, будутъ и великіе ученые. Кто знаетъ, можетъ быть, такимъ путемъ мы достигнемъ того, что было въ золотой вѣкъ церкви Христовой на землѣ. И тогда на ряду съ великими учеными, на съ ряду съ Оригенами, Кодратами, Густинами существовали даже въ средѣ епископовъ люди великіе по своей христіанской жизни и смиренію, но совершенные простецы по уму и образованію человѣческому. Какъ первымъ ихъ великая ученость помогала служить на пользу церкви Божіей, такъ и вторымъ отсутствіе ея не мѣшало быть свѣтильниками вѣры Христовой. Тогда какъ первые защищали христіанство отъ нападковъ язычества и различныхъ ересей своею ученостью, вторые насаждали и распространяли христіанство примѣромъ собственной жизни и дѣятельности. Церковь Христова нисколько не страдала отъ подобнаго раздѣленія образа служенія своихъ пастырей,—напротивъ, даже выигрывала, такъ какъ пастыри взаимно дополняли другъ друга. И въ наше время церковь не менѣе, чѣмъ тогда нуждается какъ въ высоко образованныхъ апологетахъ противъ все возрастающаго отрицанія и невѣрія, такъ и въ безхитростныхъ, но крѣпкихъ вѣрою, добрыхъ пастыряхъ. И апостоль Павелъ пишетъ къ Коринѣянамъ: „иныхъ Богъ поставилъ въ церкви, во первыхъ, апостолами, во вторыхъ, пророками, въ третьихъ, учителями; инымъ далъ силы чудодѣйственныя, также дары исцѣленія, вспоможенія, управленія, разные языки“ (Кор. 12, 28).

Итакъ, по апостолу, разнымъ людямъ даны и различныя дарованія, сообразно ихъ склонностямъ и характерамъ. У насъ же хотятъ видѣть все это въ одномъ и томъ же заурядномъ человѣкѣ, лишь бы онъ окончилъ семинарію. Посвящается юнецъ во священника, отправляется въ какой—нибудь медвѣжій уголь и дѣло считается оконченнымъ въ расчетѣ, что человѣкъ, молъ, образованный, ко всякимъ обстоятельствамъ сумѣетъ примѣниться, всѣмъ вся будетъ. А юнецъ потомъ изъ послѣднихъ силъ выбивается, но и при всемъ его

стараніи и желаніи ничего изъ него иногда не выходитъ. Горькимъ словомъ помянетъ онъ тогда свою семинарію, своихъ наставниковъ. „Ну, я молодъ былъ, подумаетъ онъ тогда, многого не понималъ въ жизни, а они-то почему всего мнѣ не сказали?“... Цѣлые года иногда уходятъ на безцѣльное и позднее раскаяніе... И благо человѣку, если еще онъ въ семинаріи приобрѣлъ навыкъ заниматься самостоятельно, привыкъ работать надъ собою, привыкъ къ серьезному, развивающему чтенію. Тогда онъ, можетъ быть, станетъ сознательно искать того, чего не достаетъ ему для его служенія, долго и упорно поработаетъ надъ собою и, если нужда, или душевный разладъ не изведутъ его, въ концѣ концовъ можетъ быть и выработаетъ изъ себя порядочнаго пастыря. Если же, помилуй Богъ, нѣтъ у юнаго іерея такого навыка, если онъ, какъ большинство нынѣшнихъ семинаристовъ, ходилъ на помочахъ въ семинаріи, тогда очень быстро изъ него выработается обычный типъ священника, который кромѣ службъ, требъ, доходовъ и церковныхъ документовъ ничего въ жизни и знать не хочетъ. Такіе пастыри не сживятъ церковной жизни, не создадутъ въ ней ничего новаго, и развѣ только послужатъ новымъ сюжетомъ для разсказа какого-нибудь Гусева—Оренбургскаго, или Тимковскаго.

Вдохните же жизнь въ пастырей, уничтожьте кастовую замкнутость духовенства, обновите это сословіе привлеченіемъ къ нему новыхъ кадровъ служителей „не нуждою, но волею и по Бозѣ“, создайте для этого высокаго служенія подходящія внѣшнія условія и тогда ищите отъ духовенства оживленія церковной жизни, а пока этого нѣтъ, добрую половину высшихъ, господа обвинители, упрековъ и обличеній мы вправѣ на свой счетъ не принимать.

(Продолженіе слѣдуетъ).

S*.

Владимиръ Соловьевъ, какъ философъ и моралистъ ¹⁾.

II. Философскія воззрѣнія Вл. Соловьева. Эмпиризмъ и рационализмъ въ Европѣ. Умственная жизнь Россіи около половины XIX в. Выступленіе Соловьева. Предварительный синтезъ. Ученіе о Всеединномъ. Три силы. Развитіе Божества и міра. Очеркъ высшаго синтеза.

Выразителемъ указаннаго сейчасъ стремленія къ единству и синтезу является Вл. Соловьевъ, прежде всего, въ области теоретической философіи, именно—

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 22.

гносеологии и метафизики, т. е. въ ученіи о знаніи и мірѣ въ цѣломъ. Къ такому единству влекли нашего мыслителя особенности его природы и мысли; къ нему же онъ былъ приведенъ еще и общимъ направленіемъ умственной жизни того времени. Во всякомъ случаѣ, только глубокимъ *разладомъ* въ средѣ самихъ философовъ и противорѣчивостью ихъ построений можно объяснить то своеобразное развитіе *принципа единства*, которымъ характеризуется все философское творчество Соловьева.

Какъ извѣстно, по своему существу, вся исторія новой философіи сводится къ постепенному развитію противоположности *эмпиризма* и *раціонализма*. Опираясь на несомнѣнное участіе предметовъ въ процессѣ познанія, представители перваго—*эмпирики* все знаніе человѣка стараются вывести именно изъ *опыта*, т. е. изъ наблюденія предметовъ. Наоборотъ, *раціоналисты*, вступая за права мысли и умозрѣнія, склонны источникомъ знаній считать уже самъ *разумъ*, не придавая никакого значенія предметамъ. Напрасно пытались уничтожить эту противоположность знаменитые философы Декартъ, Локкъ и Лейбницъ. Напрасной оказалась также и такая попытка примиренія, какъ безсмертное философское творчество Канта. Споръ эмпиризма и раціонализма послѣ него дѣлается еще болѣе острымъ и напряженнымъ. Отстаивая свою цѣнность, *мысль* доходитъ теперь уже до утвержденія себя самой въ качествѣ высшаго или даже *единственнаго* бытія. Такъ, у Гегеля, въ его отвлеченной философіи, эта мысль всю міровую дѣйствительность объявляетъ простымъ развитіемъ своихъ понятій. Все дѣйствительное разумно и все разумное дѣйствительно, міръ и мысль тождественны—вотъ конечный тезисъ того абсолютнаго *идеализма*, въ который Гегель превратилъ прежній раціонализмъ. Наряду съ этимъ происходитъ превращеніе эмпиризма въ чистый *материализмъ*. Подготовленное быстрымъ прогрессомъ наукъ и очевидной безсодержательностью философіи Гегеля, это превращеніе начинается тотчасъ же послѣ смерти Гегеля. Школа послѣдняго немедленно распадается; выдѣляется лѣвая гегелианская, которая быстрымъ темпомъ переходитъ къ эмпиризму, а отъ него уже къ чистому материализму. Модными философами становятся знаменитые корифеи материализма—Фохтъ, Молешотъ и Бюхнеръ. Въ цѣломъ, борьбу эмпиризма съ раціонализмомъ смѣняетъ теперь споръ *идеалистовъ* и *материалистовъ*. При этомъ, на помощь послѣднимъ спѣшаютъ—изъ Франціи *позитивизмъ*, а изъ Англии *дарвинизмъ* и своеобразный *эмпиризмъ* Милля и Спенсера.

Вмѣстѣ съ остальной Европой всѣ эти волненія въ умственной жизни XIX в. переживаетъ также и Россія. Почти тотчасъ же по своемъ появленіи, у насъ быстро распространяются идеалистическія системы Фихте, Шеллинга, и Гегеля. Очень скоро послѣдователи этихъ мыслителей у насъ въ Россіи распадаются на два враждебныхъ лагеря—*славянофиловъ* и *западни-*

ковъ, заполнявшихъ своей борьбой 40 и 50 годы. Вѣря въ особую историческую миссію Россіи и славянъ, славянофилы Кирѣевскій, Хомяковъ и Аксаковъ возвеличивали славянъ и требовали особаго вниманія къ ихъ духовнымъ силамъ. Наоборотъ, ихъ противники—*западники* все это оспаривали и осмѣивали. Все русское было подвергнуто рѣзкой критикѣ, какъ напр. у Герцена и, въ особенности, у Чаадаева въ его знаменитомъ письмѣ къ Шеллингу. Не кончили еще своего спора славянофилы и западники, какъ на сцену явился уже *нѣмецкій материализмъ*. Горячими проповѣдниками его выступили—Чернышевскій, Антоновичъ и отчасти Писаревъ. Разливаясь могучимъ потокомъ, этотъ материализмъ угрожалъ уничтожить всѣ тѣ цѣнности, которыми до сихъ поръ жило русское общество. Такое развитіе материализма вызвало на защиту идеализма проф. Юркевича, Голубинскаго и Кудрявцева. Велѣдъ за этимъ въ Россіи появляется еще *позитивизмъ*, проповѣдниками котораго выступили де-Роберти, Лесевичъ и Михайловскій. Каждый защищалъ истинность своей точки зрѣнія, и спорамъ не было конца. Вскорѣ вся умственная жизнь Россіи превратилась въ какой то *хаосъ* противорѣчивыхъ мнѣній и утвержденій.

Особаго напряженія всѣ эти споры достигли въ періодъ 60—70 г.г. Но на эти именно годы и падаетъ время первыхъ размышленій и начальнаго философскаго творчества Вл. Соловьева. Итакъ, *споры и несогласіе*—вотъ съ чѣмъ прежде всего встрѣтился нашъ философъ. Понятно что душа его, полная влеченіемъ къ *гармоніи*, не могла не тяготиться безобразіемъ споровъ, дисгармоніей несогласныхъ мнѣній. Предъ его сознаніемъ стояли наука, философія и религія, какъ *несоизмѣримыя* величины, стремящіяся исключить одна другую. Отталкиваемый всѣмъ этимъ, Соловьевъ сначала обращается къ внутренне-цѣльной философіи Спинозы, а потомъ къ еще болѣе древнимъ систематическимъ построеніямъ Платона и его учениковъ. Когда же на Западѣ появляется новая объединяющая система Эд. Гартмана, Соловьевъ со всѣмъ жаромъ юношескаго увлеченія принимается за ея изученіе. Памятникомъ всѣхъ этихъ увлеченій является его первая диссертация—*Кризисъ западной философіи*. Именно въ „Философіи Безсознательнаго“ Соловьевъ нашелъ для себя нужную точку опоры, чтобы вставить свое слово въ общее умственное броженіе Россіи, а равно и всей Европы.

Нужно сказать, что первое философское выступленіе Соловьева было необыкновенно смѣлымъ и блестящимъ. Очень авторитетный тогда позитивизмъ нашелъ себя вдругъ новаго и очень сильнаго врага. Эмпиризмъ позитивистовъ былъ объявленъ призрачнымъ, а ихъ борьба противъ философіи—безцѣльной и бессмысленной затѣей. Опираясь на логическій анализъ эмпиризма, Соловьевъ въ своей диссертации доказываетъ, что опытъ эмпиризма не только не есть корень или источникъ истинныхъ знаній, но при послѣдовательномъ своемъ

проведеніи приводитъ даже къ уничтоженію самой возможности какого бы то ни было знанія. Впрочемъ, съ другой стороны, истиннаго знанія не находятъ Соловьевъ и въ чистомъ раціонализмѣ. Въ цѣломъ, опираясь на критику всей исторіи философіи новаго времени и на послѣдовательное развитіе началъ философіи Гартмана, нашъ мыслитель устанавливаетъ въ своемъ трудѣ, какъ конечный результатъ—„признаніе *односторонности* и потому *нестинности* обоихъ направлений философскаго познанія на Западѣ, а именно: направленія чисто-раціоналистическаго, дающаго только *возможное* познаніе, и направленія чисто-эмпирическаго, не дающаго *никакого* познанія“. Чтобы знаніе стало возможнымъ, эмпиризмъ и раціонализмъ, какъ ученія несомнѣнно одностороннія, должны быть ограничены и соединены въ одно цѣлое, какъ сдѣлалъ это Кантъ и вновь предложилъ авторъ „Философіи Безсознательнаго“. Равнымъ образомъ, и матеріализмъ съ идеализмомъ должны быть примирены въ общемъ синтезѣ, предложенномъ Шопенгауэромъ и Гартманомъ въ ихъ ученіи о міровой волѣ и всеобщемъ міровомъ духѣ. Въ общемъ, *примиреніе* раціонализма и эмпиризма, соединеніе того и другого, какъ *одинаково* необходимыхъ *элементовъ* истиннаго познанія—вотъ тотъ *предварительный синтезъ*, къ которому привело мысль Соловьева изученіе Гартмана, а также и его предшественника Шопенгауэра и общаго ихъ учителя Иммануила Канта.

Впрочемъ, какъ ни великъ былъ тогда авторитетъ Гартмана, какъ ни удачнымъ казался Соловьеву предложенный имъ синтезъ раціонализма и эмпиризма, все-таки на этомъ его мысль не могла остановиться. Проникнутая необыкновенно живымъ стремленіемъ къ единству, она не могла не чувствовать недостаточности синтеза Гартмана. Оказалось вскорѣ, что ни Кантъ, ни Шопенгауэръ, ни даже самъ Гартманъ не въ силахъ были, по словамъ Соловьева, „сдѣлать *всепълный* внутренній синтезъ противоположныхъ началъ“. Въ частности, синтезъ Гартмана Соловьевъ признаетъ лишь „примиреніемъ“ противоположностей чрезъ ихъ *соединеніе*, но никакъ не дѣйствительнымъ ихъ *объединеніемъ* или сведеніемъ къ единству. По его словамъ, бытіе и познаніе у Гартмана разорваны и не приведены въ согласіе, такъ какъ „оба его первоначала—воля и идея, не смотря на ихъ соединеніе, сохраняютъ у него свою отвлеченность, утверждаютъ сами по себѣ, такъ что это соединеніе ихъ есть лишь сопоставленіе двухъ абстрактовъ, принятыхъ за нѣчто самобытно существующее“. Вотъ почему въ той же первой диссертациі Соловьевъ не ограничился защитой и анализомъ воззрѣній Гартмана, но выступилъ вмѣстѣ съ тѣмъ и ихъ критикомъ. Онъ понялъ, что *дѣйствительный* синтезъ противоположностей возможенъ только въ *третьемъ* *иномъ* началѣ, стоящемъ внѣ и выше нихъ. Въ общемъ, гармонію между бытіемъ и знаніемъ, по убѣжденію Соловьева, можетъ создать

только *Высшее единое начало*, служащее источникомъ бытія, а вмѣстѣ и основой истинныхъ знаній.

Итакъ, примиряя противоположности эмпиризма и раціонализма, матеріализма и идеализма, Вл. Соловьевъ, какъ видимъ, съ логической необходимостью приходитъ къ защитѣ и утверженію идеи *Единого*, какъ Высшаго начала. Вмѣсто множества несогласныхъ и противорѣчивыхъ началъ, у него мы встрѣчаемъ Единое, какъ метафизическое начало, общее для всѣхъ нихъ. Это начало, прежде всего именно *едино*. Но тѣмъ не менѣе, оно обнимаетъ собою рѣшительно *все*. Вотъ почему его настоящее имя—*Всеединое*. Если же эмпиристы и матеріалисты желаютъ истолковать это Всеединое въ смыслѣ грубой матеріи или атомовъ, они ошибаются, принимая видимость за сущность, призракъ свой за дѣйствительность. Всеединое не матерія и не атомы, а именно—*духъ*. Съ другой стороны, ошибаются также и раціоналисты съ идеалистами, истолковывающіе Всеединое въ смыслѣ отвлеченнаго духа, разума или даже идеи. Всеединое не отвлеченіе и не разумъ, оно—*духъ конкретный*, живо и реально данный въ міровой дѣйствительности. Отсюда, въ цѣломъ, по Соловьеву, основа бытія и познанія—*конкретный Всеединный духъ*. Это Всеединое обнимаетъ собою все и все въ себѣ же сводитъ къ единству. Только оно, Всеединое, есть дѣйствительная и глубокая основа всѣхъ частныхъ видовъ бытія и познанія. Точнѣе, это Всеединое—вся *совокупность* міроваго бытія. По крайней мѣрѣ, внѣ этого начала ничего болѣе нѣтъ и не можетъ быть. Такъ называемая матерія—тоже бытіе духовное, входящее въ составъ того же Всеединого.—Что же касается внутренняго существа или природы Всеединого, то въ немъ Соловьевъ различаетъ два полюса—*центральный*, соотвѣтствующій какъ бы человѣческому самосознанію, и *периферическій*—возможное бытіе, неопредѣленнымъ кольцомъ окружающее центральный полюсъ. Первый полюсъ—само *Абсолютное* или Богъ; второй—*первоматерія*, *prima materia*. По Соловьеву, „эти два полюса или центра, хотя вѣчно различны и относительно противоположны, не могутъ мыслиться отдѣльно другъ отъ друга или сами по себѣ; они вѣчно и неразрывно связаны между собою, предполагаютъ другъ друга, какъ относительные, каждый есть и порождаетъ и порожденіе другого“.

Таково, господа, въ краткихъ чертахъ ученіе Соловьева о Всеединомъ духѣ, какъ міровомъ началѣ. Нужно замѣтить, что идея Всеединого—краеугольный камень всей его философіи и этики. Вмѣстѣ съ тѣмъ, именно здѣсь, въ этомъ ученіи о Всеединомъ, Соловьевъ впервые становится на собственные ноги, оставаясь развѣ лишь въ слабой зависимости отъ идей Спинозы, Платона и христіанства. Утверждая бытіе такого Всеединого, нашъ мыслитель нашелъ твердую точку для дѣйствительнаго объединенія, или *высшаго синтеза* всѣхъ враждовавшихъ въ его время началъ. Впрочемъ, прежде чѣмъ приняться за этотъ синтезъ, ему нужно

было рѣшить вопросъ—откуда же взялись сами тѣ противоположности и несогласныя начала, которыя необходимо примирять и синтезировать? Если въ основѣ міра лежитъ *единое* начало, то откуда и какъ получились *частныя* существа? Откуда въ самомъ Всеединомъ тотъ периферическій полюсъ, о которомъ мы сейчасъ говорили? Вообще, какъ *Единое* можетъ стать *множествомъ*, какъ цѣлое *Абсолютное* распадается на *частныя конечныя существа*?

На всѣ эти вопросы и недоумѣнія Соловьевъ отвѣчаетъ ученіемъ о „*трихъ силахъ*“. Оказывается, что во Всеединомъ, а вмѣстѣ и во всемъ мировомъ бытіи, дѣйствуютъ три своеобразныя силы или начала. Наглядно всѣ эти силы, по Соловьеву, выступили во всемирной исторіи: именно онѣ управляютъ общимъ развитіемъ человѣчества. Олицетвореніе *первой*—восточная *деспотія*, гдѣ мы видимъ лишь „одного господина и мертвую массу рабовъ“. Стремясь къ *исключительному единству*, эта сила пытается смѣшать и слить все многообразіе частныхъ формъ, подавить самостоятельность лица, свободу личной жизни. Если бы данная сила получила преобладаніе, то человѣчество окаменѣло бы въ мертвомъ однообразіи и неподвижности. Но къ счастью, рядомъ съ названной силой дѣйствуетъ *другая*, прямо противоположная, а именно—сила *раздѣленія* или *исключительности*. Разбивая твердню мертваго единства, предоставляя свободу частнымъ формамъ и лицамъ, она все бытіе разбиваетъ на *множественность* отдѣльныхъ единицъ безъ всякой внутренней связи, изъ которыхъ каждая дѣйствуетъ исключительно *изъ себя и для себя*. Вполнѣ опредѣленно эта сила выступила въ западно-европейской культурѣ и наукѣ. Конечное господство ея въ исторіи угрожаетъ человѣчеству войной всѣхъ противъ всѣхъ, полнымъ распаденіемъ и даже самоистребленіемъ.— Въ концѣ концовъ, отъ гибельнаго дѣйствія этихъ двухъ силъ спасаетъ человѣчество присутствіе въ немъ *третьей*—силы *примиряющей и организующей*. Эта сила, по Соловьеву, даетъ „положительное содержаніе двумъ первымъ, освобождаетъ ихъ отъ исключительности, примиряетъ единство высшаго начала съ свободной множественностью частныхъ формъ и элементовъ, совмещаетъ, такимъ образомъ, цѣлость общечеловѣческаго организма и даетъ ему внутреннюю тихую жизнь“. Носителемъ такой силы онъ считаетъ міръ *славянскій*, а полное ея правленіе—*задачей* будущей исторіи.

Вотъ этими-то силами, обнаружившимися въ исторіи, объясняется у Соловьева также и до историческое или внѣисторическое развитіе Всеединаго, какъ высшаго начала. Первая изъ нихъ обуславливаетъ изначальное единство Божества и мирового бытія въ видѣ первоматеріи. Вторая отъ вѣка нарушаетъ это единство, производи бытіе множественное внутри самого Всеединаго. Благодаря именно ей, полюсъ периферическій превращается въ рядъ индивидуальныхъ существъ, а внутренний—Божество порождаетъ изъ себя второе лицо—*Логосъ*.

Въ общемъ, недѣлимое Всеединое распадается на Божество, выдѣлившее Логосъ, и мировое бытіе, состоящее изъ монадъ, стремящихся къ обособленію и самоутвержденію. Однако, изначальное стремленіе къ единству, выступая вновь уже въ видѣ третьей силы, сдерживаетъ производимое второй силой центробѣжное движеніе и не даетъ Всеединому распасться на раздѣльныя индивидуумы. Отсюда, рядомъ съ Логосомъ въ Богѣ становится *Духъ Святой*, а мировое бытіе начинается стягиваться въ одно организованное цѣлое. Въ общемъ, Божество переходитъ къ новому воздѣйствію на твореніе, направленному къ спасенію этого творенія отъ устремленія въ исключительность и окончательнаго удаленія отъ божественнаго центра. Такимъ образомъ, благодаря силѣ организующей, въ мировомъ бытіи, наряду съ раздѣленіемъ, совершается непрерывное сочетаніе или *синтезъ*. Во Всеединомъ снова и снова все индивидуальное приводится къ гармоническому согласію и единству, и только теперь это Высшее бытіе становится истиннымъ Всеединымъ или „*ἐν καὶ πᾶν*“, какъ говорили когда-то греки.

Отмѣченный сейчасъ нами синтезъ—это *синтезъ высшій, органическій*. Онъ обвиняетъ собою все бытіе, стягивая весь міръ въ одно органическое *цѣлое*, въ одинъ всеобщій или универсальный *организмъ*. Въ этомъ синтезѣ, по Соловьеву, достигается примиреніе вообще всѣхъ противоположныхъ началъ, выступившихъ съ характеромъ исключительности. Эмпиризмъ и раціонализмъ примиряются въ непосредственномъ *мистическомъ* переживаніи бытія, матеріализмъ и идеализмъ—въ *духовности* всеединого первоначала, а нашумѣвшее славянофильство и западничество—въ *трихъ силахъ*, управляющихъ развитіемъ исторіи. Въ общемъ, всѣ эти начала, исключая другъ друга, по Соловьеву, сами по себѣ не болѣе, какъ равноправныя *моменты* въ развитіи Всеединаго. Само Всеединое—центръ и первоначало мирового бытія. Изъ него, силой исключительности, выдѣляется первоматерія, распадающаяся на рядъ отдѣльныхъ видовъ бытія и человѣческіе индивидуумы. Также сила дѣлитъ, далѣе, само Божество на три Лица или Ипостаси, а человѣческое бытіе и исторію на различныя, повидимому, противоположныя начала. Въ духѣ человѣка выдѣляются умъ, воля и чувство, а въ его дѣятельности—науки, философія и теологія, а также—техника, искусство и мистика. Въ общественной жизни возникаютъ—земство, государство и церковь. Въ дальнѣйшемъ, силой синтеза все это опять-таки сводится къ органическому единству: всѣ виды дѣятельности ума—въ *теософіи*, жизнь чувства—въ мистическомъ творествѣ или *теургіи*, а вся практическая дѣятельность людей—въ *теократіи*. Вступая между собою въ свободное сочетаніе или союзъ, всѣ эти начала образуютъ „всещѣлую жизненную организацію человѣчества“, а міръ божественный и человѣческій—живой *богочеловѣческой организмъ* или „божественную“ *Софію*, если можно такъ выразить мысль Соловьева.

Вотъ, господа, въ самыхъ общихъ и краткихъ чертахъ философское міровоззрѣніе Владимира Соловьева. Такова та цѣльная картина міроваго бытія и жизни, въ которую отлились его знанія и думы, отчасти подъ вліяніемъ современнаго умственнаго разлада, отчасти въ зависимости отъ природныхъ особенностей собственной его мысли.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Горе дьячка Поликарпа ¹⁾.

Быстро промелькнула зима, въ службахъ и за трудами прошли Великій постъ и Пасха. Весна была ранняя, дружная: въ первыхъ числахъ апрѣля не осталось уже нигдѣ снѣга.

Новый горскій дьяконъ, большой любитель сельскаго хозяйства, по приѣздѣ въ село нанялъ пустую комнату живущаго на сторонѣ въ заработкахъ съ семьей крестьянина; привелъ съ собою хорошую лошадь, двухъ коровъ, свиней заводскихъ и зажилъ на новомъ мѣстѣ домовитымъ хозяиномъ. Съ наступленіемъ весны дьяконъ первый заговорилъ о передѣлѣ земли подъ яровые хлѣба,—пахота не за горами. Собралъ священникъ своихъ арендаторовъ, (такъ какъ землю самъ не обрабатывалъ); дьяконъ пригласилъ двухъ мужичковъ; Поликарпъ вышелъ съ саженью и лопатой. Помолясь Богу, быстро приступили къ дѣлу: мужики трехсаженными шестью мѣряли съ обѣихъ концовъ нивы; Сидорычъ съ дьякономъ и батюшкой ходили, смотрѣли, копали на рубежахъ ямки и вбивали колышки. Какъ ни спѣшили, а къ вечеру едва—едва разбили поле на участки и нивы. Рѣшили на завтра бросать жребій, кому какая достанется полоса.

Цѣлый вечеръ ходилъ тревожный Поликарпъ и все что-то обдумывалъ; ранымъ—раненько всталъ дьячекъ, почти отказался отъ приготовленнаго уже чая и завтрака и все ходилъ тревожный. Наконецъ, собрался и ушелъ къ дьякону и священнику. Тревога и опасенія Сидорыча были основательны. Дѣло въ томъ, что горскіе священники искони отдавали свою часть—земли въ аренду, а иногда „исполую“ крестьянамъ; естественно, арендаторы старались снять хлѣбъ при меньшихъ расходахъ и затратахъ, почему объ удобреніи поля вовсе и не думали; такимъ образомъ, земля священника была изведена. Не то у Сидорыча: его полосы уже двадцать лѣтъ, хотя и не всѣ, удобряются навозомъ каждый разъ подъ рожь и, особенно, подъ пшеницу и ленъ.

— „Я за три полосы этого клина, говорилъ самодовольный хозяинъ земледѣлецъ—дьячекъ, не возьму трехъ поповскихъ нивъ; пусть онѣ и втрое больше, да втрое меньше дадутъ урожая, чѣмъ мои узенькія полосы“.

И дѣйствительно, имѣя много скота, Сидорычъ не жалѣлъ навоза, не щадилъ онъ и силъ, самъ двадцать лѣтъ подрядъ разрабатывая и разрыхляя свои полосы.

Опасенія Поликарпа сбылись: одна изъ трехъ луч-

шихъ полосъ Сидорыча досталась арендаторамъ священника, а двѣ полосы—дьякону. Совершенно потерялъ голову земледѣлецъ—дьячекъ: онъ готовъ былъ всѣхъ и все „разнести“, онъ готовъ былъ на колѣнахъ выпрашивать у батюшки, у дьякона и у мужиковъ взлелѣяныя имъ полосы.

Видя отчаяніе любимаго дьячка, прихожане земледѣльцы, сами зная цѣну хорошо удобренныхъ и работанныхъ полей, упросили священника перемѣнить Сидорычу его полосу на бывшую ихъ же; священникъ, ничего не теряя, охотно уступилъ мольбамъ Поликарпа и арендаторовъ. За что обрадованный дьячекъ тутъ же повалился батюшкѣ въ ноги, а мужичкамъ обѣщалъ купить водочки. Не такъ поступилъ дьяконъ.

— „Ну, что, Сидорычъ, присталъ! Знаешь, братъ, жребій—святое дѣло. Досталась мнѣ твоя полоса удобренная, или батюшкина изведенная,—мнѣ все равно, роптать не буду: потому жребій! Я не знаю, каковы твои полосы: хороши-ли онѣ, плохи-ли; достанься мнѣ всѣ полосы изъ земель батюшки,—плакаться не сталъ-бы. Да и знаешь, своя рубашка ближе къ тѣлу. Я и самъ большой любитель хорошей земли; а ты, дастъ Богъ, еще удобрить доставшіяся тебѣ полосы: навозу у тебя, слышалъ, бываетъ много. Я, вѣдь, только обзавожусь!“—говорилъ дьяконъ Сидорычу, который умолялъ его обмѣнить полосы.

Дьячка поддержали было крестьяне; батюшка отошелъ къ сторонкѣ: дьяконъ былъ не умолимъ.

— „Посмотримъ; послѣ, быть можетъ, сойдемся, Сидорычъ; глядишь, и уступлю тебѣ твои полосы. Впрочемъ, не говорю положительно!“—сказалъ дьяконъ, когда кончили дѣлежъ полей и расходились по домамъ.

Тяжелое впечатленіе произвело на семью дьячка потеря двухъ лучшихъ полосъ земли. Мрачный ходилъ Поликарпъ; гробовая тишина и ожиданіе чего-то недобраго снова водворились въ домѣ. Была суббота. Поликарпъ съѣздилъ въ ближайшій городъ, привезъ воды, вина, муки и пр.

— „Слушай, Матреша, я рѣшилъ устроить завтра пирушку; зарѣжемъ поросенка, курченка, напечешъ пироговъ. Я хочу умаслить о. дьякона; авось, смилуется, перемѣнитъ мои полосы; предложу пятокъ рублей ему на удобреніе; думаю, что не возьметъ,—такъ уступить. Знаешь, у меня вся охота отпала къ работѣ: нѣтъ силъ выхъать на тощія полосы; вѣдь, дня черезъ два—три начнется пахота!“—говорилъ Сидорычъ женѣ.

Обрадовалась бѣдная женщина выходу изъ тяжелаго положенія; начались въ домѣ усиленные хлопоты дьячихи и старшей дочки по хозяйству: все мылось въ домѣ, все чистилось свечера, а на утро началась изъ ряда выходящая въ домѣ дьячка стряпня кушаній.

Вечеръ воскресенья. Все готово къ приему званыхъ гостей. Сидорычъ съ самого бѣда нѣсколько разъ уходилъ изъ дому, нѣсколько разъ снова возвращался. Первыми пришли: старшина, онъ же церковный староста, писарь; пришелъ кабатчикъ съ женой, батюшка съ

¹⁾ Окончан. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 23.

матушкой— „на полчаса“ . За діаконѣмъ пришлось Сидорычу сходить еще разъ: сразу заболѣлъ у о. діакона „животъ“; горячо звалъ дячекъ діакона на чашку чаю, еще упорнѣе отказывался діаконъ, очевидно сообразивши, что не проста Поликарпъ устраиваетъ пирушку, что дѣло не въ радушіи сослуживца, а въ двухъ навозныхъ полосахъ.

Наконецъ, стыдно было не пойти къ сосѣду; діаконъ пришелъ „на минутку“: „разболѣлся что-то“.

Началось обычное чаеніе „съ холодненькимъ“ и „вертячимъ“ передъ горячимъ. Убрали чай; тароватая хозяйка уже подала закуски, обѣдъ. Вино и водка полились рѣкой. Если за чаемъ мало находилось темъ для разговора, то уже въ началѣ обѣда всѣ наперерывъ говорили. Сидорычъ мало пилъ, больше угощалъ батюшку съ матушкой и о. діакона съ супругой. Къ концу обѣда, который съ чаемъ тянулся добрыхъ три часа, когда гости изрядно выпили, Поликарпъ перевелъ разговоръ на тему о веснѣ, пахотѣ. Къ счастью батюшки обѣдъ кончился, онъ вспомнилъ про обѣщанные „полчаса“ и, не смотря на усиленные просьбы хозяина посидѣть еще пять минутокъ, выкушать стакачикъ чая послѣ обѣда, посидѣвши съ матушкой и діаконицей уйти домой. Вспомнилъ про „животъ“ и діаконъ, но его почти силою удержали староста, писарь и хозяинъ. Съ уходомъ батюшки очевидно рѣшили атаковать діакона: чуть-ли не силою вливалось діакону вино. Діаконъ рѣшилъ не сдаваться: пить—пилъ, но положительнаго ничего не говорилъ.

— „Послушай, о. діаконъ, вѣдь ты хочешь съ нами жить, такъ не обижай Сидорыча! Возьми съ него пятерку, мало,—красненькую; только отдай ему его полосы. Не хочешь деньгами; онъ самъ свезетъ на твои полосы полсотню возовъ навозу, мало,—возьми у меня десятокъ: слова не скажу“—старался уговорить упорнаго діакона староста.

Совершенно пьяный писарь все лѣзъ цѣловаться къ діакону и Сидорычу: „сойдитесь, поцѣлуйтесь, родные мои!“... Но діаконъ былъ не умолимъ.

Улучивши удобную минутку, когда писарь цѣловалъ почти трезваго Сидорыча, а староста что-то доказывалъ кабатчику, діаконъ схватилъ съ гвоздя шляпу и, не простясь, шмыгнулъ въ дверь. Только спину въ окнѣ увидали хозяинъ и гости улепетывающаго „во свояси“ діакона—виновника пирушки.

Поликарпъ такъ ударилъ по столу кулакомъ, что посуда „заговорила“ и посыпалась со стола; тотчасъ налилъ онъ себѣ чайный стаканъ водки и выпилъ. Началось пьянство.

Такъ кончилась неудачей пирушка дячка. Но бѣда впереди. Поликарпъ пилъ безпрерывно; на полевья работы дячиха наняла поденщицу; требы и, часто, службы стравлялъ діаконъ за псаломщика. Дошла молва до благочиннаго о пьянствѣ и нерадѣніи дячка Поликарпа. Слезы жены, дѣтей, просьбы и угрозы священника и благочиннаго не помогали. Донесли Преосвя-

щенному, который для исправленія, послѣ усиленныхъ просьбъ о. благочиннаго, не отрѣшилъ отъ мѣста Поликарпа, а послалъ на мѣсяцъ въ монастырь. Наказаніе-ли, любовь-ли къ семьѣ, разсудительность-ли опальнаго дячка повліяли,—только, по прїѣздѣ изъ монастыря, Поликарпъ измѣнился: нельзя было узнать прежняго горскаго дячка Сидорыча: согнулся, посѣдѣлъ, борода стала „клинущкомъ“; слова не добьешься лишняго; на водку пересталъ онъ смотрѣть.

— „Эхъ, Матреша, гордецы мы, Бога не помнимъ: кусокъ хлѣба у насъ возьми,—мы готовы войну людямъ и Богу объявить; а душу діаволъ обкради, мы и мало думаемъ; лишь-бы пузо сыто было! Свиньи—мы! Противъ воли Бога идемъ: нѣтъ въ насъ Бога. Возгордился я,—Богъ и наказалъ. Оно, конечно, начальство обидѣло; указать ему какой-нибудь деревенскій дячкишка не смѣеть на свою обиду... Но на все воля Бога. Поживемъ, потерпимъ, быть можетъ, и о насъ вспомнятъ“... говорилъ Сидорычъ женѣ.

Отеодоръ Добр—ій.

Церковное пѣніе, какъ одно изъ наилучшихъ средствъ къ поднятію церковно-приходской жизни ¹⁾.

Имѣя въ виду настоящій хоръ съ опытнымъ и авторитетнымъ регентомъ, мы считаемъ необходимымъ прежде всего чтобы въ немъ исполнители — пѣвцы питали не только полную преданность волѣ регента, но имѣли способность и удовлетворять ей. Впрочемъ истинная преданность нѣчто совсѣмъ иное, чѣмъ смертное, всякое или смѣшанное съ внутреннимъ упорствомъ, внѣшнее почтеніе; напротивъ она заключается въ живомъ и дружелюбномъ восприниманіи идеи регента, будетъ ли она согласна съ мыслию исполнителя, или нѣтъ,—и въ неусыпномъ соблюденіи его указаній. Это послѣднее обстоятельство предполагаетъ болѣе широкую способность и искусство, чѣмъ пѣніе „solo“ нужно быть уже совершенно сильнымъ и увѣреннымъ въ своей партіи, для того, чтобы рядомъ съ собственнымъ трудомъ исполненія, быть въ состояніи постоянно слѣдить за каждымъ указаніемъ дирижера. Вотъ этимъ то и доказывается полная подготовка пѣвцовъ для совокупнаго исполненія.

Намъ кажется излишнимъ указывать, на сколько эта задача облегчается и становится привлекательнѣе при помощи болѣе глубокаго пониманія характера искусства вообще и даннаго произведенія въ особенности.

Но кромѣ этого для клиросныхъ и хоровыхъ пѣвцовъ существуютъ нѣкоторыя общія требованія, которыя выше и качествъ голоса и пѣвческихъ познаній и безъ которыхъ даже искусное церковное пѣніе теряетъ значеніе пѣнія богослужебнаго. Это—вѣра, чистая жизнь и благочестіе. Какъ „въ злохудожную душу не ввидеть премудрость“ (Прем. Солом. 1, 4.), такъ „не красна

¹⁾ Продолж. Смолр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 21.

пѣснь въ устахъ нечестиваго“ (Сирах. 15, 19). Согласно съ этимъ пѣвцы древней церкви поставлялись преимущественно изъ лицъ вѣрующихъ и принимали обѣтъ проводить жизнь строго-благочестивую. Въ правилахъ св. апостоловъ относительно ихъ постановлено: „Аще кто чтоцѣ или пѣвецъ великія чотырдесятницы не постится и всякія среды и пятка всего лѣта, кромѣ немощи, да извержется“. Но постановленіямъ IV Карѳагенскаго собора и наставленіямъ св. Василія Великаго отъ пѣвцовъ требуется вѣра и благочестіе, соединенныя съ рѣшимостію оправдывать оныя дѣлами. „Смотри, говорится въ правилѣ 10-мъ означеннаго собора, вѣрь и принимай сердцемъ то, что поешь устами,—и что принимаешь вѣроу, оправдывай дѣлами“.

При исполненіи пѣснопѣній пѣвецъ долженъ отрѣшиться отъ мысли пѣнять своимъ голосомъ или искусствомъ присутствующихъ въ храмѣ. Отъ него требуется полное вниманіе и разумное отношеніе къ своему дѣлу. Пѣніе, какъ и молитва, должно быть умное, т. е. совершаемое не языкомъ только и голосомъ, но съ разумніемъ поемаго, съ устремленіемъ ума и сердца къ Богу, съ устраненіемъ всякой разсѣянности и житейскихъ попеченій, Блаж. Иеронимъ говоритъ: „рабъ Христовъ долженъ пѣть такъ, чтобы пріятны были произносимыя слова, а не голосъ поющаго“. И еще: „Богу должно пѣть не голосомъ, а сердцемъ, со страхомъ и разумніемъ. (См. „Обзоръ пѣснопѣвцевъ“. Преосв. Филарета Черниговскаго стр. 270). Слышите заповѣдь, говоритъ обращаясь къ пѣвцамъ св. Василий Великій „добрѣ пойте“. Ему, съ неразсѣянною мыслию, съ искреннимъ расположеніемъ,—юноши, повѣще въ церкви, должны пѣть Богу не голосомъ, а сердцемъ; сердцемъ же поетъ тотъ, кто не только движетъ языкомъ, но и умъ напрыгаетъ къ уразумѣнію словъ пѣнія. Пусть поетъ языкомъ, но въ то же время пусть умъ изыскиваетъ смыслъ сказаннаго, чтобы воспѣть духомъ, воспѣть и умомъ (см. „Церковное пѣніе въ Россіи“, прот. Разумовскаго, стр. 38.) Разумность и сердечность церковнаго пѣнія не менѣе важны и для присутствующихъ въ храмѣ. Великая разность въ пѣніи, совершается ли оно пѣвцами съ разумніемъ смысла поемаго и сердечнымъ участіемъ, или же исполняется только формально, съ холоднымъ равнодушіемъ, безъ яснаго сознанія того, что и къ чему они поютъ. Перваго рода пѣніе для насъ вразумительно и умилительно, второго же рода таково, что не смотря на его художественность и торжественность, не питаетъ нашего ума и не затрогиваетъ религіознаго чувства. Такъ мысль и чувство пѣвцовъ передается слушателямъ не черезъ слова только, которыя они произносятъ, и мотивы, которые выпѣваютъ, но главное черезъ тѣ исходящія изъ глубины души и не описуемые оттѣнки звуковъ, которые они производятъ и которые полны бываютъ то чувствъ благодаренія и хвалы Богу и его угодникамъ, то умиленнаго моленія о благодатной помощи и помилованіи, то смиренною преданностью волѣ Божіей, или же твер-

даго упованія на Его милосердіе. Отсутствие этихъ оттѣнковъ въ пѣніи дѣлаетъ его формальнымъ, безжизненнымъ. Не менѣе того отъ поющихъ въ церкви требуется благоговѣйное и благочестивое настроеніе души при пѣніи. Пѣніе, какъ и молитва, совершается предъ Богомъ и Богу, а потому къ пѣнію должно приступать съ такими же расположеніями, какъ и къ молитвѣ, т. е. съ бодростію духа, благоговѣніемъ и страхомъ Божіимъ. Къ тому располагаютъ ихъ: содержаніе пѣснопѣній, которыя они воспѣваютъ, и смыслъ священнодѣйствій, которыми онѣ сопровождаются, а равно и самое назначеніе пѣвцовъ служить истолкователями церковныхъ пѣснопѣній и, такъ сказать, проводниками заключающихся въ нихъ мыслей и чувствъ. Ибо чрезъ прочувствованную и полную убѣжденія интонацію голоса иногда яснѣе и властнѣе, чѣмъ чрезъ сочетаніе словъ, передается слушателямъ истинный смыслъ и чувство церковно-словесныхъ произведеній.

Кто поетъ съ чувствомъ и воодушевленіемъ, тотъ поетъ свободно. Онъ можетъ однимъ удареніемъ придать большую силу, чѣмъ другимъ, можетъ извѣстную ноту задержать долѣе ея указанной мѣры, можетъ дѣлать раздробленія нѣкоторыхъ протяженныхъ нотъ, прибавлять малыя украшенія. Вообще же пѣвцы должны всегда исполнять знаки выраженія какъ написанные въ нотахъ, такъ и обозначаемые рукою регента, быть готовыми перейти отъ самаго тихаго пѣнія къ самому громкому и наоборотъ; особенно же должны пріучиться къ строгой постепенности усиленія и ослабленія звуковъ и къ искусному исполненію лучшихъ мѣстъ своей партіи. При этомъ не должно быть никакой натянутости и усилія, но естественность и спокойствіе во всемъ; должно пѣть съ тою же естественностію и простотою, съ которою говоримъ. Свобода и пріятность въ издаваніи звука, обыкновенность и пріятность произношенія,—вотъ что необходимо.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальныя извѣстія.

Калужская Духовная Консисторія симъ объявляетъ духовенству епархіи, что, согласно представленію Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Святѣйшему Синоду отъ 22 текущаго апрѣля за № 3700, о разрѣшеніи состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича воинскому благотворительному обществу Бѣлаго Креста произвести повсемѣстно въ церквахъ Имперіи сборъ пожертвованій въ пользу этого общества 6 января 1909 года, Святѣйшій Синодъ, „въ виду полезной благотворительной дѣятельности означеннаго общества, опредѣливъ разрѣшить сему обществу, по примѣру прежнихъ лѣтъ, произвести, для усиленія своихъ средствъ и въ 1909 году по вѣмъ церквамъ Имперіи тарелочный сборъ за богослуженіями въ день Богоявленія Господня—6-го января“.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

1) Геромонаху Лихвинскаго Покровскаго Добраго монастыря Владиміру, за пожертвованіе въ новостроенный храмъ въ селеніи Мышковичахъ Лихвинскаго уѣзда, вещей на сумму 375 рублей и деньгами 100 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства. 2) Священнику церкви села Лысой горы Тарусскаго уѣзда Александру Васильевскому за полезную для мѣстнаго населенія пастырскую дѣятельность, засвидѣтельствованную Тарусскимъ уѣзднымъ комитетомъ и народнѣйшей трезвости. 3) Псаломщикамъ Казанской церкви села Вознесенскаго, Тарусскаго уѣзда Александру Ремизову и Крестовоздвиженской церкви села Мышегскаго Завода, того же уѣзда Сергѣю Чистякову, за ихъ сорокалѣтнюю безпорочную службу, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

1) Крестьянину дер. Бахмутова Матвѣю Егорову Ерзову, за пожертвованіе въ Покровскую церковь села Сильковичъ, Мосальскаго уѣзда, вещей на сумму 275 р. 2) Дочери коллежскаго совѣтника Аннѣ Александровнѣ Никитиной, за пожертвованіе 100 руб. въ Козельскій Успенскій соборъ на вѣчное поминовеніе рабовъ: Александра и Александры, процентами пользоваться причту сего собора. 3) Крестьянину сельца Зарѣчья Іакову Матвѣеву Коростелеву, за пожертвованіе въ Николаевскую церковь села Костешева, Козельскаго уѣзда, вещей на сумму 200 руб. 4) Дворянину Николаю Геннадіевичу и женѣ его Маріи Николаевнѣ Карповымъ, за пожертвованіе въ Преображенскую церковь села Прысковъ, Козельскаго уѣзда, вещей на сумму 200 руб. 5) Церковному старостѣ Спасской церкви села Концева, Мещовскаго уѣзда, крестьянину Григорію Иванову Павлову, за принятіе участія при работахъ по расширеніи сего храма, а крестьянамъ: Федору Ермолаеву Чернову и Трофиму Лукашову, за постоянное участіе при покупкѣ и доставкѣ матеріаловъ.

Рукоположены во священника: 1) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Іоаннъ Бѣляевъ къ церкви села Извѣкова, Мещовскаго уѣзда, 28 іюля; 2) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Ѳеодоръ Сахаровъ къ церкви села Ребушенской Слободы, Боровскаго уѣзда, 6 августа; 3) діаконъ церкви села Щелканова, Мещовскаго уѣзда, Павелъ Грозновъ къ церкви села Лазинокъ, Мосальскаго уѣзда, 3 августа.

Опредѣлены на вакансіи: а) священника—бывшій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, Жиздринскаго уѣзда, священникъ Александръ Грабилинъ къ церкви села Косяговъ, Боровскаго уѣзда, 1 августа; б) исправляющими должность псаломщика 1) уволенный изъ третьяго класса Калужской духовной семинаріи Сергѣй Ратмировъ къ церкви села Мокраго, Жиздринскаго уѣзда, 13 августа; 2) окончившій курсъ

въ Агафѣинскомъ училищѣ, Медынскаго уѣзда, Михаилъ Смирновъ къ церкви села Краснаго, Боровскаго уѣзда, 13 августа.

Перемѣщены: 1) псаломщикъ церкви села Любучкаго Калужскаго уѣзда, Димитрій Безсоновъ къ церкви села Сугонова, того же уѣзда, 29 іюля; 2) псаломщикъ церкви села Краснаго, Боровскаго уѣзда Елисей Казанскій къ церкви села Кузнецова, Калужскаго уѣзда, 13 августа.

Увольняется за штатъ псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Краснаго, Жиздринскаго уѣзда, Петръ Карповъ, 4 августа.

Отчисляются отъ занимаемыхъ мѣстъ: 1) священникъ церкви села Прудковъ, Медынскаго уѣзда, Алексѣй Преображенскій, 4 августа; 2) исправляющій должность псаломщика церкви села Мокраго, Жиздринскаго уѣзда, Семенъ Муравьевъ, 25 іюля.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) заштатный священникъ, Малоюрославецкой Успенской церкви, Василій Кременскій, 13 іюля; 2) священникъ церкви села Никольскаго, Перемышльскаго уѣзда, Семенъ Добромысловъ, 30 іюля; 3) заштатный священникъ церкви села Смахтина, Малоюрославецкаго уѣзда, Александръ Ненарокомовъ, 9 іюля; 4) священникъ церкви села Сакулина, Мещовскаго уѣзда, Василій Георгіевскій, 25 іюля.

Имѣются праздныя мѣста:

Священническія: 1) при градо-Калужской Сошественской церкви (см. № 17 Вѣстн.); 2) при церкви села Пуцкова, Жиздринскаго уѣзда (см. № 9 Вѣстн.); 3) при церкви села Кутенова, Малоюрославецкаго уѣзда (см. № 15 Вѣстн.); 4) при церкви села Печекъ, Жиздринскаго уѣзда; 5) при церкви села Никольскаго, Перемышльскаго уѣзда; 6) при церкви села Прудковъ, Медынскаго уѣзда (см. № 23 Вѣстн.); 7) при церкви села Сакулина, Мещовскаго уѣзда: (душ. муж. пола 503; земля 58 десят.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 300 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

Діаконскія: 1) при церкви села Волкова, Перемышльскаго уѣзда (см. № 20 Вѣстн.); 2) при церкви села Щелканова, Мещовскаго уѣзда (см. № 21 Вѣстн.).

Псаломщическія: 1) при церкви села Озерны, Козельскаго уѣзда (см. № 20 Вѣстн.); 2) при церкви села Трубецкаго, Тарусскаго уѣзда; 3) при церкви села Башмаковки, Малоюрославецкаго уѣзда (см. № 22 В.); 4) при церкви села Любучкаго, Калужскаго уѣзда; 5) при церкви села Краснаго, Жиздринскаго уѣзда; 6) двѣ вакансіи при церкви села Мосури, Мосальскаго уѣзда (см. № 23 Вѣстн.); 7) при церкви села Трубина, Малоюрославецкаго уѣзда: (душ. муж. пола 705; земли 33 десят.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья 98 руб.; домъ церковный).

О Т Ч Е Т Ъ

Калужскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1907 годъ.

Калужскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, на основаніи § 60 Высочайше утвержденного Устава Общества, долъ имѣть представить настоящему Общему Собранію членовъ Общества отчетъ о своемъ составѣ и дѣятельности, о приходѣ и расходѣ суммъ и о числѣ членовъ за 1907 годъ.

I. Личный составъ Комитета.

Въ личномъ составѣ комитета за отчетный годъ произошла слѣдующая перемѣна: казначей комитета, протоіерей Николай Мамонтовъ, вслѣдствіе постигшей его тяжелой болѣзни, выбылъ изъ состава онаго, послѣ одиннадцатилѣтней безвозмездной службы, и скончавшійся протоіерей Николай Любимовъ, несшій также безвозмездно обязанности дѣлопроизводства по комитету въ теченіе шести лѣтъ.

За указанной перемѣной личный составъ комитета въ теченіе отчетнаго года былъ слѣдующій:

Предсѣдатель комитета Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Калужскій и Боровскій.

Товарищъ предсѣдателя г. Калужскій Губернаторъ А. А. Офросимовъ.

Члены: о. ректоръ Калужской духовной семинаріи, архимандритъ Никодимъ.

Протоіерей Муроносицкой церкви Михаилъ Ф. Лебедевъ.

Законоучитель Калужской мужской Николаевской гимназій, протоіерей Іоаннъ А. Остроглазовъ.

Протоіерей Калужскаго женскаго монастыря Іоаннъ А. Протопоповъ.

Коллежскій ассессоръ Петръ И. Виноградовъ и священникъ Сомественской церкви Іоаннъ М. Виноградовъ,—казначей комитета и съ 3 апрѣля временно исполняющій обязанности дѣлопроизводителя онаго.

Въ составъ ревизіонной комиссіи входили: назначенный на мѣсто умершаго протоіерея Никитской церкви Дмитрія Ѳ. Соколова протоіерей Алексѣй Васильевичъ Никольскій, протоіерей Михаило-Архангельской церкви Іоаннъ Л. Соколовъ (нынѣ умершій) и г. секретарь Калужской духовной консисторіи Дмитрій Семеновичъ Соколовъ.

Такимъ образомъ, настоящему общему собранію необходимо произвести избраніе замѣстителей на должности дѣлопроизводителя комитета и члена ревизіонной комиссіи.

II. Дѣятельность Комитета.

Мѣстная ближайшая дѣятельность комитета въ Калужской епархіи, за отсутствіемъ инородцевъ—язычниковъ, въ отчетномъ году, какъ и во всѣ предшествующіе годы существованія, заключалась, съ одной стороны, въ

ознакомленіи населенія епархіи съ цѣлю и задачами, преслѣдуемыми миссіонерскимъ обществомъ, дабы сдѣлать идею миссіонерства достояніемъ всѣхъ православныхъ чадъ Калужской епархіи и чрезъ то возбудить интересъ къ миссіонерскому дѣлу и вмѣстѣ вызвать готовность притти на помощь своими посильными жертвами святому дѣлу просвѣщенія свѣтомъ Христова ученія людей не знающихъ истиннаго Бога путемъ пастырскихъ поученій, воззваній и отчетовъ о дѣятельности миссіонерскаго общества, съ другой,—клонилась къ достиженію болѣе успѣшной и цѣлесообразной постановки сбора пожертвованій на дѣло отечественной миссіи.

Озабочиваясь возможно большимъ поступленіемъ изъ епархіи денежных суммъ на нужды миссіонерскаго дѣла, комитетъ неоднократно чрезъ особыя письменныя отношенія призывалъ лицъ, завѣдующихъ сборами по епархіи къ самому тщательному и усердному исполненію этой высокой обязанности въ тѣхъ видахъ, чтобы поддержать энергію въ миссіонерахъ, имѣющихъ насущную потребность и вопиющую нужду въ денежных средствахъ. И, благодареніе Богу, духовенство епархіи незамедлило посильно откликнуться на этотъ комитетскій призывъ, воззваніями и поученіями, поддерживая въ народѣ сочувствіе къ святымъ цѣлямъ православнаго миссіонерскаго общества. Вотъ причина, почему православное населеніе епархіи въ отчетномъ году внесло свою посильную лепту на дѣло распространенія православной христіанской вѣры между язычниками Имперіи, на развитіе и поддержаніе православныхъ миссій и разнаго рода миссіонерскихъ учрежденій въ Японіи и Америкѣ. Впрочемъ нельзя умолчать и того грустнаго явленія въ движеніи комитетскихъ суммъ, которое свидѣтельствуетъ вообще о пониженіи денежныхъ пожертвованій сравнительно съ предшествующими годами (напримѣръ, съ тысячи девятисотъ шестидесяти четырехъ руб. 34 коп. 1906 года на тысячу триста тридцать девять руб. 27 коп. 1907 года, т. е. на 625 р. 07 к.), явленія, находящагося въ ближайшей связи съ воцарившимся за послѣдніе три года настроеніемъ общественной жизни во всей Россіи.

III. Средства Комитета.

Что касается средствъ, коими располагалъ Калужскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества въ истекшемъ году, то оныя составлялись изъ слѣдующихъ статей дохода, соотвѣтственно § 21 Устава самого общества: а) тарелочнаго сбора—въ недѣлю православія, б) кружечнаго сбора, производимаго по всѣмъ церквамъ епархіи въ теченіе цѣлаго года, в) единовременныхъ пожертвованій и г) членскихъ взносовъ разныхъ лицъ. Такихъ пожертвованій въ отчетномъ 1907 году было 1339 руб. 27 коп.

Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ православнаго миссіонерскаго общества по Калужскому епархіальному комитету 43, въ томъ числѣ четыре, внесшихъ болѣе трехрублеваго взноса.

Всѣ поступившіе въ комитетъ сборы и пожертвованія въ пользу православнаго миссіонерскаго общества принимались казначеемъ комитета, записывались въ приходо-расходную книгу и вносились въ государственную сберегательную кассу по книжкѣ за № 41153. Суммы, согласно уставу общества, распределены на капиталы—а) запасной, въ который отчислены мелочныя пожертвованія, записанныя въ подписныя листы, тарелочный сборъ въ недѣлю православія, излишки противъ членскихъ взносовъ и б) расходный, къ которому отнесены членскіе взносы, кружечный сборъ и проценты съ капитала.

Все движеніе денежных суммъ комитета и распределеніе ихъ по статьямъ и капиталамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1) Тарелочнаго сбора въ недѣлю православія.....	590 р. 56 к.
2) Кружечнаго сбора.....	197 р. 90 к.
3) Добровольныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ.....	365 р. 24 к.
4) Отъ членовъ.....	155 р. „ к.
5) Процентвъ на комитетскій капиталъ 1907 г.....	30 р. 57 к.
А всего.....	
	1339 р. 27 к.

За израсходованіемъ изъ нихъ 33 руб. 50 коп., остающаяся сумма 1305 р. 77 к. находится въ Калужскомъ отдѣленіи государственнаго банка по книжкѣ за № 41153, каковыя деньги и будутъ отосланы въ Москву, въ совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммъ Калужскаго Комитета
Православнаго Миссіонерскаго Общества

за 1907 отчетный годъ.

А. П Р И Х О Д Ъ.	СУММА.	
	РУБ.	КОП.
I. Поступило на приходъ остатка отъ прихода и расхода за 1906 годъ...	1933	44
II. Въ неприкосновенный капиталъ комитета поступленій въ 1907 году не было.....	—	—
III. Въ запасной капиталъ комитета въ 1907 году поступило:		
а) тарелочнаго сбора въ недѣлю православія.....	590	56
б) пожертвованій выше 3 рублей.	20	—
и в) пожертвованій ниже 3 рублей	365	24
Итого по сей статьѣ....	975	80
IV. Въ расходный капиталъ комитета за тотъ же годъ поступило:		
а) кружечнаго сбора.....	197	90
б) членскихъ взносовъ.....	135	—
и в) процентвъ на комитетскій капиталъ за 1907 годъ.....	30	57
Итого по сей статьѣ....	363	47
Всего въ 1907 году поступило.....	1339	27
А съ остаткомъ 1906 года.....	3272	71

Б. Р А С Х О Д Ъ.

	СУММА.	
	РУБ.	КОП.
I. а) Отосланъ остатокъ отъ 1906 года въ совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества.....	1933	44
II. б) Приобрѣтена приходо-расходная книга на 1907 годъ.....	—	85
в) Уплачено: 1) за переводъ въ совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества суммы 1933 р. 44 коп	—	80
2) за доставку брошюръ со станціи Калуга.....	1	35
3) за напечатаніе двухъ квитанціонныхъ книгъ.....	3	50
г) выдано жалованье комитетскому рассыльному за 1907 годъ.....	18	—
и за первую половину 1908 года.	9	—
Итого.....	33	50
Всего въ расходѣ.....	1966	94

В. О С Т А Т О К Ъ.

Такимъ образомъ, исключивъ изъ поступившихъ на приходъ въ 1907 году 3272 руб. 71 коп. записанные въ расходѣ за тотъ же годъ 1966 руб. 94 коп., получается остатокъ къ 1908 году въ суммѣ 1305 р. 77 к.

Этотъ остатокъ (1305 р. 77 к.) составляетъ наличный капиталъ Калужскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества.

Означенная сумма комитета 1305 руб. 77 коп. хранится полностью въ сберегательной кассѣ при Калужскомъ отдѣленіи государственнаго банка на книжкѣ за № 41153.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ Калужскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, представленныхъ Его Пресвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, членами комитета, настоятелями и настоятельницами монастырей, о.о. благочинными и прочими лицами

за 1907 годъ.

Санъ, имя и фамилія.	Сборъ въ недѣлю православія	Кружечный сборъ	Сборъ по подписнымъ листамъ.			
			Едино-врем. пожертвованія.		Членскіе взносы	
			Р.	К.	Р.	К.
1 Пресвященный Веніаминъ, Епископъ Калужскій и Боровскій.....	—	—	—	—	10	—
2 Ректоръ семинаріи архимандритъ Никодимъ.....	—	—	—	—	3	—
3 Протоіерей Каедральнаго собора Дмитрій Алексѣевичъ Некрасовъ.....	—	—	—	—	3	—
4 Законоучитель Калужск. гимназіи протоіерей Іоаннъ Алексѣевичъ Остроглазовъ.....	—	—	—	—	3	—
5 Протоіерей Никола-Слободской церкви Теодоръ Петровичъ Богословскій.....	—	—	—	—	3	—
6 Ключарь Каедральнаго собора, протоіерей Александръ Теодоровъ Орловъ.....	—	—	—	—	3	—

Санъ, имя и фамилія.	Сборъ въ недѣлю православія		Кружечный сборъ		Сборъ по подписнымъ листамъ.				
	Р.	К.	Р.	К.	Едино-врем.по-жертво-ванія.		Член-скіе взносы.		
					Р.	К.	Р.	К.	
7 Протоіерей Одигитрѣвской церкви Іоаннъ Іоанновичъ Сперанскій.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
8 Смотритель Калуж. дух. училища Николай Николаевичъ Протасовъ.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
9 Помощ. смотрителя Калуж. дух. училища священникъ Іоаннъ Велиаміновъ.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
10 Протоіерей женскаго монастыря Іоаннъ Васильевичъ Извъковъ.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
11 Протоіерей женскаго Казанскаго монастыря Іоаннъ Афанасьевичъ Протопоповъ.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
12 Протоіерей Сошестввенской церкви Николай Михайловичъ Мамонтовъ.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
13 Протоіерей Воскресенской церкви Николай Петровичъ Любимовъ.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
14 Священникъ Казанской церкви Стефанъ Никлаевичъ Морозовъ.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
15 Священникъ Казанской церкви Николай Павловичъ Добромисловъ.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
16 Священникъ Земской церкви Іоаннъ Дмитр. Зарѣцкій.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
17 Священникъ Сошестввенской церкви Іоаннъ Виноградовъ.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
18 Протоіерей Никитской церкви Алексѣй Васильевичъ Никольскій.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
19 Протоіер. Алексѣевской церкви Михаилъ Тимоѣевичъ Извъковъ.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
20 Священ. Васильевской церкви Николай Алексѣевичъ Лужецкій.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
21 Священникъ Тюрэмной церкви Василій Алексѣевичъ Макаровъ.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
22 Настоятель Боровскаго Пафнутіева монастыря архимандритъ Венедиктъ.	—	—	—	—	—	—	—	10	—
23 Того же монастыря: іеромонахъ Астіонъ.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
24 Іеромонахъ Дорофей.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
25 И. Н. И.	—	—	—	—	—	—	—	7	—
26 Настоятель Козельской Оптиной пустыни архимандритъ Ксенофонтъ.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
27 И. д. настоятельницы Калуж. Казан. женск. монастыря, монахиня Ангелина.	—	—	—	—	—	—	—	5	—
28 Благочинный, священникъ с. Тростяна Іоаннъ Михайловичъ Колыбелинъ.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
29 Прот. с. Троицкаго Іоаннъ Іоанновичъ Георгіевскій.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
30 Священникъ с. Оболенскаго Михайловскій.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
31 Священникъ с. Ивановскаго Василій Тимоф. Извъковъ.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
32 Благочин., протоіерей с. Рождества на Шани Николай С. Демидовъ.	—	—	—	—	—	—	—	9	—
33 Прот. Жиздринскаго собора Семень Федоровъ Баталинъ.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
34 Священникъ с. Пеневицъ А. Зарѣцкій.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
35 Благоч., священ. с. Драгошани Н. Покровскій.	—	—	—	—	—	—	—	3	—

Санъ, имя и фамилія.	Сборъ въ недѣлю православія		Кружечный сборъ		Сборъ по подписнымъ листамъ.				
	Р.	К.	Р.	К.	Едино-врем.по-жертво-ванія.		Член-скіе взносы.		
					Р.	К.	Р.	К.	
36 Благоч прот. с. Плохина В. Титовъ.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
37 Протоіерей с. Калужки Ал. Іосиф. Соколовъ.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
38 Священникъ с. Калужки Николай Васильев. Соколовъ.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
39 Священ. с. Сажина Василій Семеновичъ Смирновъ.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
40 Священ. с. Охотнаго Александръ Никольскій.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
41 Лихвинск. гражданинъ Иванъ Сергѣевичъ Пановъ.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
42 Крестьян. с. Плохина Мельниковъ.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
43 Крестьян. с. Кипети Алексѣй Ильичъ Новиковъ.	—	—	—	—	—	—	—	3	—
Итого	—	—	—	—	—	—	—	155	—

Санъ, имя и фамилія.	Въ недѣлю православія.		Кружечный сборъ.		Едино-врем. пожертво-ванія.		Членскіе взносы.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Лихвинскій гражданинъ Иванъ Сергѣевичъ Пановъ.	—	—	12	95	—	—	—	—
О.о. благочинные:								
Въ г. Калужѣ—св. С. Щегловъ.	69	95	7	85	13	24	—	—
—пр. Н. Мамонтовъ.	6	15	—	65	1	30	—	—
Въ Калуж. } священ. М. Наумовъ.	15	31	14	21	14	1	—	—
уездѣ } прот. М. Извъковъ.	22	—	8	27	—	—	—	—
Въ Боров. } пр. П. Георгіевскій.	16	39	—	—	—	—	—	—
уездѣ } священ. Д. Луевскій.	21	77	10	75	18	37	—	—
Въ Жизд- } св. П. Виноградовъ.	27	25	10	93	16	95	—	—
рин- } св. Н. Покровскій.	27	6	9	75	40	—	—	—
скомъ } прот. В. Титовъ.	22	46	8	50	21	16	—	—
уездѣ } св. В. Боголюбовъ.	26	3	12	92	14	45	—	—
Въ ко- } пр. С. Захаровскій.	13	69	—	—	17	14	—	—
зельскомъ } священ. А. Кореневъ.	18	23	—	—	—	—	—	—
уездѣ } пр. М. Покровскій.	20	32	9	91	22	3	—	—
Въ Лихвинскомъ у. протоіерей А. Знаменскій.	11	88	—	—	—	—	—	—
Въ Малоар. } пр. М. Никольскій.	13	53	—	—	—	—	—	—
уездѣ } св. Н. Щелетовъ.	18	32	8	75	10	65	—	—
Въ Медын- } пр. А. Меньшовъ.	26	64	—	—	—	—	—	—
скомъ } св. В. Шумилинъ.	14	88	—	—	—	—	—	—
уездѣ } пр. Н. Демидовъ.	—	—	14	95	37	5	—	—
Священникъ С. Губинъ.	5	—	—	—	—	—	—	—
Въ Мещов- } пр. А. Гречаниновъ.	—	—	7	34	—	—	—	—
скомъ } пр. М. Тихомировъ.	19	35	8	37	27	34	—	—
уездѣ } св. Г. Виноградовъ.	19	96	10	2	26	5	—	—
Въ Мосаль- } пр. І. Покровскій.	18	63	—	—	—	—	—	—
скомъ } св. С. Пушкинъ.	22	95	—	—	—	—	—	—
уездѣ } св. М. Поляевскій.	13	48	5	55	26	55	—	—
Въ Перем. } священ. В. Смирновъ.	21	35	—	—	—	—	—	—
уездѣ } священ. К. Зарѣцкій.	—	—	4	35	—	—	—	—
Въ Тарус. } св. І. Колыбелинъ.	19	68	8	60	18	93	—	—
уездѣ } прот. Н. Соколовъ.	10	2	—	—	—	—	—	—
Настоятели и настоятельницы монастырей:								
Архимандритъ Лаврентій.	9	40	7	—	5	—	—	—
Архимандритъ Ксенофонтъ.	6	60	5	60	20	—	—	—
Игуменія Ангелина.	6	—	1	90	—	—	—	—
Игуменія Евлампія.	2	—	2	—	2	—	—	—
Іеромонахъ Мелетій.	1	60	—	70	1	—	—	—
Архимандритъ Венедиктъ.	12	—	2	50	4	50	—	—
Игуменія Екатерина.	3	76	1	3	1	85	—	—

	Въ недѣлю православія.		Кружечный сборъ.		Единобре- мен. пожер- твованія.		Членскіе взносы.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Настоят. Софія.	1	—	1	—	—	—	—	—
Игумень Николай.	1	75	—	—	3	—	—	—
Монахиня Евфросинія.	4	—	1	—	1	—	—	—
Монахиня Павлина.	—	—	—	—	1	47	—	—
Калужскій архіерейскій домъ.	—	20	—	55	—	20	—	—
% съ комитетскаго капитала.	—	—	—	—	—	—	30	57
Итого.	590	56	197	90	365	24	90	30

Предсѣдатель комитета

Веніаминъ, Епископъ Калужскій и Боровскій.

Члены комитета: } Ректоръ сем. архиман. *Никодимъ*.
} Протоіерей *Михаилъ Лебедевъ*.
} Протоіерей *Іоаннъ Протопоповъ*.

Казначей комитета, священникъ *Іоаннъ Виноградовъ*.

А К Т Ъ

Ревизионной Комиссиі.

1908 года апрѣля 21 дня. По постановленію общаго годичнаго собранія членовъ православнаго миссіонерскаго общества, мы, согласно § 46 устава миссіонерскаго общества, избранные для провѣрки годичныхъ отчетовъ комитета, повѣряли представленный за 1907 г. отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ и нашли оный правильно составленнымъ съ приходо-расходною книгою отчетнаго года, также и документами. По разсмотрѣніи приходо-расходной книги оказалось, что она ведена была правильно, — суммы, поступавшія на приходъ, равнымъ образомъ и произведенный расходъ, записывались своевременно, оправдательные документы на лицо; транспорты въ книгѣ вѣрны, листы въ книгѣ цѣлы, печать и шнуръ не повреждены, подчистокъ и помарокъ, наводящихъ сомнѣніе, не обнаружено. Въ 1907 году поступило на приходъ 1339 руб. 27 коп., изъ показанной суммы израсходовано 33 руб. 50 коп., осталная сумма 1305 р. 77 коп. внесена въ сберегательную кассу Калужскаго отдѣленія государственнаго банка по книжкѣ за № 41153.

Члены Ревизионной комиссиі:

Секретарь *Д. Соколовъ*

Протоіерей *Алексѣй Никольскій*

Ж У Р Н А Л Ъ

III епархіальнаго пастырскаго собранія, состояшагося въ залѣ Калужскаго духовнаго училища, 1908 года, февраля 5 дня ¹⁾.

II. Дѣятельность реорганизуемаго братства съ его свѣтлыми надеждами впереди, но настоящее со всѣми печальными явленіями, какъ послѣдствіями переживаемаго историческаго перелома, не можетъ не озабочивать пастырей церкви. Было заявлено отъ участив-

шихся случаяхъ перехода изъ православія въ старообрядчество, особенно при бракахъ, — о развитіи революціонной пропаганды среди молодого поколѣнія, — о пагубномъ дѣйствіи на паству гнилого печатнаго слова. Эти явленія были подвергнуты обстоятельному обсужденію.

A. Было констатировано необычайное оживленіе старообрядческой и сектантской жизни послѣ „17 апрѣля 1905 года“: ихъ общины закономъ облечены всѣми полномочіями юридическаго лица (право самоуправления, выбора своихъ наставниковъ, право самообложения и приобрѣтенія недвижимостей до 5000 руб. безъ всякаго ограниченія). Какъ послѣдствие этого оживленія наблюдается совращеніе православныхъ, которое пока только происходитъ путемъ брачныхъ сопряженій. Здѣсь старообрядческіе наставники имѣютъ больше преимуществъ предъ православными священниками. Въ то время, какъ эти послѣдніе стѣснены многими формальностями, нарушеніе коихъ грозитъ обыкновенно тяжелыми послѣдствіями, старообрядческіе наставники такими формальностями не обязываются и вѣнчаютъ православныхъ безъ соблюденія этихъ требованій; это вѣнчаніе смѣшанныхъ браковъ въ православныхъ церквахъ не повторяется и есть полное основаніе полагать, что вѣнчанные православные предвременно совращены въ старообрядчество (о. Жаровъ, о. Чебышевъ). Его Преосвященство высказалъ, что нѣкоторыя формальности брачныя дѣйствительно отягчаютъ православныхъ и что епархіальная власть не будетъ со всею строгостію настаивать на требованіи троекратныхъ оглашеній непременно въ воскресные и праздничные дни, если у священника не будетъ возникать никакихъ сомнѣній по обыску и если брачующіеся лица подлинно извѣстны. По обсужденіи всего епархіальное собраніе пришло къ слѣдующему заключенію: 1) признать желательнымъ, чтобы церковь православная въ правовомъ отношеніи была сравнена съ инославными и иновѣрными обществами, 2) указанія Его Преосвященства объ оглашеніяхъ принять къ свѣдѣнію и руководству, 3) для устраненія незаконнѣрныхъ дѣйствій старообрядческаго духовенства, при заключеніи браковъ православныхъ и для огражденія послѣднихъ отъ совращеній, признать благовременнымъ установленіе такого порядка, чтобы требованія брачныхъ законовъ были бы одинаково обязательны какъ для православнаго духовенства, такъ и для старообрядческихъ совершителей брачнаго обряда.

B. Упадокъ вѣры и нравственности сталъ замѣтенъ особенно за послѣдніе 2—3 года; развращаетъ отхожія промыслы (о. Ландышевъ), а больше — современная печать, которая служитъ проводникомъ мыслей противорелигіозныхъ, противогосударственныхъ, противобщественныхъ и безнравственныхъ (о. Глаголевъ). По поводу того, какъ оградить паству отъ революціонной печати и отъ уродливыхъ послѣдствій неправильно понятаго народомъ такъ называемаго освободительнаго

¹⁾ Продолж. Смолр. Церков.-Общ. Вѣсти, № 22.

движения, мысли и сужденія собранія раздѣлились: одни (о. Жаровъ) полагаютъ необходимымъ дѣлать осторожный выборъ въ газетно-публицистической литературѣ и рекомендовать это пасомымъ; большую пользу могла бы оказать въ семь случаевъ церковно-политическая газета „Колоколь“, знакомство съ которой необходимо каждому священнику; другіе (о. Извѣковъ, о Изумрудскій) рекомендовали увеличивать ежегодно церковную библіотеку и снабжать пасомыхъ книгами миссіонерскаго характера и апологетическаго содержания; третьи (о. Глаголевъ, о. Ник. Смирновъ) считали полезнымъ заводить, гдѣ возможно, читальни—библіотеки и съ картинами устраивать народныя чтенія, при чемъ принимать участіе въ нихъ непременно самому пастырю; четвертые (о. Чебышевъ) признавали дѣломъ настоятельно необходимымъ обратить пастырскую энергію на образованіе женщинъ и дѣвочекъ въ христіанскомъ духѣ; здѣсь же были приведены случаи противо-дѣйствія священнику со стороны церковныхъ старостъ къ устройству приходскихъ собраній для народныхъ чтеній и другихъ нуждъ (о. Н. Смирновъ) и отказы давать церковныя деньги на церковную библіотеку (о. Ненарокомовъ и другіе).

Архипастырь и пастыри калужской епархіи, отмѣчая фактъ противоцерковнаго и противогосударственнаго движенія въ народѣ и выражая скорбь по поводу растлѣвающаго вліянія печати, признали необходимымъ принять всѣ возможныя средства и способы для борьбы съ этими печальными явленіями, а именно: а) обратить особенное вниманіе на народную школу, особенно на дѣвочекъ;—матери семействъ, которымъ принадлежитъ главная роль въ воспитаніи, должны быть первыми помощницами церкви и пастыря въ проведеніи высшихъ христіанскихъ началъ въ народную жизнь; б) возможно шире поставить организацію библіотекъ при церквахъ и школахъ,—библіотекъ, вполнѣ доступныхъ для широкой массы читателей, съ выпиской не только брошюръ, но и популярныхъ духовныхъ журналовъ, посвященныхъ вопросамъ современной христіанской апологетики; для сего въ благочиннической требовательной полугодовой вѣдомости возможно обозначать нужную сумму денегъ на выписку книгъ и брошюръ; в) распространять въ народѣ въ возможно большемъ числѣ листки религіозно-нравственнаго и противосоціалистическаго содержанія; г) въ отвѣтъ на пропаганду безбожія и анархіи усилить проповѣдь о царствѣ Божіемъ и правдѣ Его и при этомъ развивать мысли, что только живая вѣра во Христа способна внести примиреніе съ невзгодами жизни въ сердца угнетенныхъ и смягчить любовь къ меньшей братіи людей богатыхъ и довольныхъ; д) въ виду страстности партійной и соціальной борьбы пастырю не примыкать официально къ какой либо партіи, дабы не заградить доступа для христіанско-учительнаго воздѣйствія на сердца своихъ пасомыхъ, принадлежащихъ къ другимъ партіямъ; но при всякомъ случаѣ освѣщать и истолковывать всѣ вообще явленія

общественной жизни съ точки зрѣнія Христова ученія; духовенство вообще должно пользоваться всѣми возможными средствами воздѣйствія и вліянія на общественную жизнь народа въ интересахъ христіанскаго умиротворенія и успокоенія; е) обсуждать на пастырскихъ собраніяхъ враждебныя церкви и государственному порядку политическія ученія, изучать ходячія брошюрки и книжки революціоннаго содержанія и печатать ихъ разборъ въ епархіальномъ органѣ; вообще духовенство должно быть готово дать отвѣтъ всякому вопрошающему о цѣнности и пригодности той или другой теоріи, о государственномъ и общественномъ устройствѣ; ж) для поднятія пастырскаго авторитета, внимательно прислушиваясь къ голосу народному, устранять изъ своей жизни и дѣятельности все тѣневое, подрывающее дѣйствительный авторитетъ пастырства и з) изыскивать и объединять для христіанско-общественной дѣятельности въ приходѣ пригодныя силы, организовать приходскіе совѣты или братства и чрезъ нихъ содѣйствовать возрожденію и оздоровленію церковно-приходской жизни.

III. Было заслушано слѣдующее заявленіе священника о. Залетаева. Въ приходѣ этого села строится храмъ; средствъ въ настоящее время нѣтъ; приходскія силы для сего дѣла оскудѣли. Въ такомъ же положеніи находятся и другіе строители храмовъ. Между тѣмъ церкви собираютъ и жертвуютъ на такіе предметы, которые имѣютъ очень отдаленное или даже вовсе не имѣютъ отношенія къ храмамъ Божіимъ. Посему не благоугодно-ли будетъ собранію высказаться за образованіе спеціального капитала, который бы предназначался на постройку храмовъ епархіи. По обсужденіи сего епархіальное собраніе, находя предложеніе о. Залетаева заслуживающимъ полнаго сочувствія, не сочло возможнымъ въ настоящее время, по состоянію средствъ церковныхъ, приступить къ образованію фонда на постройку храмовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Калужскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

„Калужскій Епархіальный Свѣчной Заводъ покупаетъ въ настоящее время чисто пчелиный желтый воскъ отъ 25 руб. 50 коп. до 27 руб. за пудъ“.

Предсѣдатель, прот. А. Никольскій.

СЫРОСТЬ И ХОЛОДЪ

въ зданіяхъ, устраняются установкою въ печахъ мультипликаторовъ отопленія и устройствомъ стоковъ и дренажей керамиковыми трубами. За совѣтами и справками по вопросамъ строительныхъ работъ обращаться къ гражд. инженеру Ф. Э. Кокотть. Калуга. Горшечная ул., соб. домъ.

Московская художественная мастерская Николая Семеновича КОПЬЕВА

въ Калугѣ,

Дворянская улица, домъ Тимченко.

Принимаетъ заказы на религиозную живопись картинъ и орнамента стѣнописаній и иконописъ иконъ всѣхъ размѣровъ церковныхъ иконостасовъ и въ частности на деревѣ, металлахъ, полотнѣ, на стеклѣ (сквозная живопись), золоченіе, чеканка эмаль во всѣхъ видахъ, специальная реставрація древнихъ иконъ и стѣнописей и исполненіе вновь въ древнихъ: Новгородскомъ; Строгановскомъ и прочихъ греческихъ и византійскихъ стиляхъ иконъ и стѣнописей. Личное участіе въ работахъ. Цѣны внѣ конкуренціи. Мастерская имѣетъ много отзывовъ въ совершенномъ исполненіи заказовъ. Аттестатъ Московской ремесленной управы въ знаніи искусства и серебряную медаль. Имѣя знаніе по иконостасному дѣлу и близко стоящему къ своему я рѣшилъ отнынѣ принимать заказы также и на иконостасы, кіоты и прочее, какъ вновь, такъ и по возобновленію оныхъ; на всѣ предлагаемыя работы по требованію заказчиковъ немедленно представляю смѣты и прозкты и образцы безвозмездно. Притомъ соглашаясь на разсрочку платежей и прочей гарантіи.

АПТЕКАРСКИЙ СКЛАДЪ І. А. ШУЛЬЦЪ.

Калуга. Уголь Садовой и Новоторжской,
получено къ празднику: **Фейерверкъ**, ваниль, шафранъ,
корица, и т. п. пряности.

Очки, пенснэ, масло деревянное, электрическіе звонки
съ принадлежностями, **сѣмяна огородныя и цвѣтовъ.**
Цѣны на всѣ товары крайне дешевыя и безъ запроса.

КРАСКИ  **ОБОИ**  **ЛАКИ**
♦♦ гігіеническія и обыкновенныя. ♦♦

МОСКОТИЛЬНЫЕ И КРАСИЛЬНЫЕ ТОВАРЫ,
СУХІЯ, ТЕРТЫЯ НА МАСЛѢ И ДЛЯ ОКРАСКИ МАТЕРІЙ
А. В. Антипиной

г. Калуга. Новоторжская улица.

КАРТОНЪ ШВЕДСКІИ И ПЕРЕПЛЕТНЫИ ЖЕЛТЫИ И БѢЛЫИ.

КЛЕВЕНКА, СЛАТЕРТИ И КРОВЕЛЬНЫЙ ТОЛЬ.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ—ОБОИ отъ 6 к. до 1 р. 50 к. за кусокъ
БѢЛИЛА, КЛЕЙ, КИСТИ И ЩЕТКИ.

ОЛИФА, КРАХМАЛЬ, МЪЛЬ И ЭМАЛЕВЫЯ КРАСКИ.
Варъ, смола, деготь, рыбій жиръ и колесная мазь.

ПОХОРОННОЕ БЮРО Рождественскаго

въ Калугѣ,

Облупская улица, домъ Ракова.

БЮРО имѣетъ большой выборъ металлическихъ вѣнковъ и парчи для покрововъ и облаченій.

Имѣется въ продажѣ: иконы, кіоты и восковыя свѣчи своего завода.

Продается за 100 руб.

очень хорошая ФИСЬ-ГАРМОНИА

фабр. Карпентеръ Американской системы въ 12 регистровъ. Уплата денегъ можетъ быть въ разсрочку. Людиновъ Заводъ, Калуж. губ. квартира діакона В. И. Рождественскаго.

ПИСЧЕБУМАЖНЫЙ и ИГРУШЕЧНЫЙ МАГАЗИНЪ

С. Н. ЖАШИРИНА

Калуга, Никитская у., с. д.

ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ДѢТСКІЯ ИГРЫ:

крокеты, гамаки, серсо, мячи, кегли и т. п.

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА, ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.

Мастерская С. Н. Овчинникова.

Принимаю заказы на церковныя облаченія: архіерейскія, священническія и діаконскія; изготовляю одежды на св. престолы, завѣсы, и покрывала; ремонтирую старыя церковныя ризницы; исполняю одежды для церковнослужителей; скуфьи, камплавки и футляры къ нимъ.

Цѣны весьма умѣренныя, работа лучшаго качества.

Овчинниковъ.

Калуга, Воскресенская улица, противъ церкви Св. Георгія за лавками.

Мануфактурный магазинъ

Василія Васильевича МАСЛОВА

драфтъ, сукно, трико, Шелковыя и шерстяныя матеріи. Бумажныя ткани, сезонныя новости и большой выборъ матеріаловъ, специально для духовенства.

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Гостинный рядъ № 5 и 6, собствен. помѣщеніе, противъ Пляцъ-парадной площади.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Такъ-ли ужъ мы виноваты?
- II. Владимиръ Соловьевъ, какъ философъ и моралистъ.
- III. Горе дьячка Поликарпа.

- IV. Церковное пѣніе, какъ одно изъ наилучшихъ средствъ къ поднятію церковно-приходской жизни.
- V. Епархіальныя извѣстія.
- VI. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровский.
Протоіерей А. Кудрявцевъ.