

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Цѣна годовому изданію
изъ 24 №№ 5 руб. и за
пересылку 60 коп. серебр.

ВЫХОДЯТЪ

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписки принимаются въ
Полтавѣ въ Редаціи Еп.
Вѣдомостей, въ Семинаріи.

1886 года. № 10-й. Мая 16.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. О назначеніи единовременнаго пособія.

Отношеніемъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 25-го января 1886 года за № 1293-мъ, сообщено Его Высокопреосвященству, что по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 11—27 декабря 1885 года за № 2715, назначено единовременное пособіе по Полтавской Епархіи слѣду-



ющимъ лицамъ: причетвикамъ: Стефану Капустянскому 30 руб., Григорію Яременко 30 руб., Іоанну Попову 30 руб., Іоанну Рудичеву 30 руб., Никифору Рудичеву 30 руб. Вдовамъ священниковъ: Аннѣ Кутенко 60 руб., Анастасіи Писнячевской 65 руб., Агрипинѣ Николенко 65 руб., Анастасіи Автономовой 70 руб., Иринѣ Головковой 70 руб., Татіанѣ Прилѣпкиной 70 руб. Вдовамъ причетниковъ: Ольгѣ Кандыбѣ 30 руб., Еленѣ Литовченковой 30 руб., Маріи Черемховичъ 30 руб., Аннѣ Погодиной 30 руб. Дѣтямъ священниковъ: Екатеринѣ Храпковой 50 р., Евѣмію Андріевскому 65 руб. Алексію Яновскому 70 руб., Аннѣ Ушацкой 70 руб., Дочери протоіерея Софіи Трипольской 70 руб.; а всего 995 рублей.



II. Отъ 8 января—22 марта 1886 г., за № 3, о вычетахъ изъ содержанія наставниковъ и служащихъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 минувшаго декабря, за № 15031, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, по возбужденному однимъ изъ преосвященныхъ вопросу, подлежатъ ли дѣйствию Высочайше утвержденнаго 9—21 іюня 1873 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (п. 1), о вычетахъ изъ денежнаго содержанія чиновниковъ при всякомъ увеличеніи таковаго, наставники епархіальныхъ женскихъ училищъ, которые хотя и пользуетъ

ются правами государственной службы и служба ихъ въ сихъ училищахъ, въ случаѣ перехода на духовно-училищную службу съ жалованьемъ отъ казны, зачисляется имъ въ срокъ для выслуги на пенсію, но по одной только службѣ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ правомъ на пенсію не пользуются и жалованье получаютъ не изъ духовно-учебнаго капитала, а изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ?

П р и к а з а л и: Принимая во вниманіе, что, по существующимъ законоположеніямъ, дѣйствию закона 9—21 іюня 1873 г. подлежатъ всѣ служащія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ лица, пользующіяся правами государственной службы, изъ какихъ бы источниковъ постоянное содержаніе они ни получали, что изъ числа служащихъ въ епархіальныхъ женскихъ духовныхъ училищахъ лицъ пользуются правами государственной службы только преподаватели, состоящіе при тѣхъ училищахъ на постоянной службѣ, а не по вольному найму, а также экономъ и врачъ, и что вопросъ о томъ, какія изъ служащихъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ лица должны подлежать вычету изъ содержанія, на основаніи вышеприведеннаго закона, можетъ быть возбужденъ и другими епархіальными начальствами, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: сообщить всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для руководства епархіальнымъ женскимъ училищамъ, что изъ числа служащихъ въ сихъ училищахъ лицъ подлежатъ вычету изъ содержанія, на основаніи закона 9—21

іюня 1873 года, только преподаватели, состоящіе при училищахъ на постоянной службѣ, а не по вольному найму, а также экономъ и врачъ, какъ пользующіеся правами государственной службы, и что означенному вычету должны подлежать лишь постоянные, положенные по штату, оклады содержания сихъ лицъ, безъ причисленія къ нимъ единовременныхъ добавокъ, дѣлаемыхъ иногда по нѣкоторымъ женскимъ училищамъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, такъ какъ эти добавки, какъ временныя, могутъ измѣняться и даже вовсе прекращаться; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» выписку изъ настоящаго опредѣленія.

(Церк. Вѣстн. № 14—15-й).

Постановленія бывшаго въ Казани собранія пресвященныхъ архіереевъ.

(Окончаніе).

II.

О расколахъ и сентахъ, и о мѣрахъ къ ослабленію раскольнической пропаганды.

Расколъ существуетъ во всѣхъ ввѣренныхъ намъ епархіяхъ и легко приражается къ православнымъ чадамъ церкви, а посему нашимъ архипастырскимъ званіемъ мы почитаемъ себя обязанными приложить съ своей стороны труды къ его врачеванію.

1) Новымъ уставомъ духовныхъ семинарій введено преподаваніе обличенія раскола. Въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ уже были открыты особыя каѳедры по ученію о расколѣ на мѣстныя средства, преподаваніе этого важнаго предмета оставлено на прежнихъ основаніяхъ, т. е., согласно указу Святѣйшаго Синода 1881 года, оно должно заключаться въ шести недѣльныхъ урокахъ. При такомъ количествѣ уроковъ можетъ проходиться и обличеніе раскола, и его исторія въ достаточныхъ размѣрахъ.

Между тѣмъ потребности церкви вынуждаютъ озаботиться, чтобы въ духовныхъ семинаріяхъ, кромѣ старообрядческаго раскола, сообщались свѣдѣнія и о другихъ существующихъ у насъ сектахъ.

Секты характера раціоналистическаго, въ родѣ молоканства, штундизма и т. п., существуютъ въ епархіяхъ—самарской, саратовской и астраханской. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ начинаетъ появляться и штундизмъ. Сверхъ сего, раціоналистическія понятія объ іерархіи и церковныхъ таинствахъ проникаютъ и въ среду старообрядческаго раскола.

Пастырю церкви, обязанному дѣйствовать на своихъ прихожанъ словомъ вразумленія и останавливать распространеніе всякихъ ересей и заблужденій, необходимо быть знакомымъ съ характеромъ тѣхъ сектъ, какія существуютъ. И это знакомство, хотя въ общихъ чертахъ, должно пріобрѣтаться въ школѣ.

Съ введеніемъ въ курсъ семинарскаго преподаванія обличительнаго богословія, критика ученія сектъ раціоналистическихъ будетъ значительно облегчаться, такъ какъ вопросы въ обличеніи ученія сектъ протестантскихъ и нашихъ раціоналистическихъ почти одни и тѣ же. Но эта косвенная помощь не можетъ исчерпывать всей за-

дачи; чтобы обличать, необходимо сначала хорошо быть знакомымъ съ ученіемъ той или другой секты.

Затѣмъ, при означенной однородности предметовъ, въ развитіи оныхъ встрѣчаются частныя особенности и разности между ученіемъ протестантовъ и нашихъ сектантовъ.

Вслѣдствіе сего необходимо обратиться къ Святѣйшему Синоду съ ходатайствомъ объ учрежденіи въ семинаріяхъ особыхъ кафедръ по исторіи и обличенію раскола, а также и другихъ сектъ, чтобы окончившіе курсъ семинаріи кандидаты на священство имѣли хотя общія понятія о всѣхъ, существующихъ у насъ, сектахъ. Количество уроковъ по означенной кафедрѣ должно быть не менѣе шести въ недѣлю, какъ теперь практикуется въ тѣхъ семинаріяхъ, въ которыхъ имѣются особые преподаватели на мѣстныхъ средства.

2) Религіозное просвѣщеніе въ духѣ православной церкви есть первое средство къ утвержденію православной истины и къ укрѣпленію любви къ церкви. Отсюда сами собою выдвигаются значеніе и задачи церковно-приходской школы. И для того, чтобы она могла благотворно проливать свѣтъ истиннаго просвѣщенія и на раскольниковъ, необходимо, чтобы церковный языкъ, столь ими уважаемый, былъ тщательно изучаемъ въ школѣ.

3) Для ознакомленія раскольниковъ съ противораскольническими сочиненіями, надлежитъ озаботиться устройствомъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, особыхъ церковныхъ библиотекъ, въ которыхъ содержались бы всѣ пособія, необходимыя для бесѣдъ съ раскольниками. О состояніи сихъ библиотекъ благочинные должны отмѣчать въ клировыхъ вѣдомостяхъ, съ указаніемъ на книги, въ теченіе послѣдняго года пріобрѣтенныя. Было бы полезно въ благочинническихъ округахъ съ таковыми приходами

имѣть одну, по возможности полную, противораскольническую библіотеку. Библіотека эта можетъ содержаться на общія средства всѣхъ церквей благочинія и именоваться благочинническою.

4) Признается потребнымъ распространять общедоступныя сочиненія и изданія посредствомъ даровой раздачи, каковая во многихъ епархіяхъ уже и производится. При осуществленіи этой мѣры естественно является вопросъ о средствахъ для покупки означенныхъ изданій. Полагаемъ, что слѣдуетъ дозволить священникамъ приходовъ съ раскольническимъ населеніемъ расходовать на предметъ даровой раздачи подобныхъ книгъ потребную сумму изъ церковныхъ средствъ, безъ обремененія церквей.

5) Въ настоящее время во многихъ мѣстахъ ведутся, съ очевидною для церкви пользою, бесѣды съ глаголемыми старообрядцами, въ которыхъ обѣ стороны безпрепятственно высказываютъ свои возраженія и доказательства. Бесѣды эти почти всегда производятся съ помощію имѣющихся на лицо старопечатныхъ книгъ и древнихъ рукописей. Почти повсюду замѣчается, что тамъ, гдѣ бесѣды производятся, какъ слѣдуетъ, расколъ нѣсколько сокращается и численно, и, что особенно важно, ослабляется духъ раскола, и православные сознательно укрѣпляются въ преданности православной церкви. Важность этого послѣдняго обстоятельства опредѣляется тѣмъ, что нашъ расколъ живетъ сколько путемъ естественнаго размноженія, столько и путемъ пропаганды и совращенія православныхъ. Въ виду доказанной опытомъ пользы бесѣдъ съ старообрядцами представляется существенно необходимымъ учреждать въ каждой епархіи хотя по одному епархіальному миссіонеру, гдѣ таковыхъ еще не имѣется, совершенно свободному отъ всякихъ другихъ занятій, съ

содержаніемъ каждому изъ нихъ по 1,200 рублей въ годъ, полагая въ томъ числѣ и расходы на разъѣзды.

6) При недостаткѣ лицъ, надлежаще подготовленныхъ къ миссіонерской дѣятельности среди раскола и затруднительности самой подготовки, необходимо открыть особое учрежденіе для приготовленія противораскольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ, при Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ.

7) Для благотворнаго успѣха дѣятельности миссіонеровъ, были бы весьма полезны повременные съѣзды миссіонеровъ, съ цѣлью обмѣна мыслей и совмѣстнаго обсужденія мѣръ къ ослабленію раскольнической пропаганды. При чемъ надлежитъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ устройствѣ перваго съѣзда осенью въ будущемъ 1886 году въ Москвѣ, по предварительномъ на то согласіи высокопреосвященнаго митрополита московскаго.

8) Въ приходы съ раскольническимъ населеніемъ члены причта должны быть назначаемы съ особою осмотрительностію изъ лицъ, знакомыхъ съ духомъ и ученіемъ раскола и точно исполняющихъ церковныя уставы въ отношеніи къ богослуженію, благочестно живущихъ и не подверженныхъ слабостямъ, особенно соблазняющимъ раскольниковъ, какъ-то: пьянству, куренію и нюханію табаку. Полезно поставлять во священники лицъ, хотя и не получившихъ богословскаго образованія, но по происхожденію и прежней своей жизни знакомыхъ съ нуждами и обычаями народа. Епархіальнымъ преосвященнымъ надлежитъ имѣть особое попеченіе о сихъ причтахъ и отдавать имъ преимущество при обезпеченіи матеріальными средствами и при поощреніи наградами.

9) Въ виду усматриваемаго нерѣдко разномыслія въ воззрѣніяхъ на единовѣріе, необходимо разъяснить духо-

венству, что единовѣріе не представляетъ собою какого-либо особаго, отличающагося отъ православія исповѣданія; православіе и единовѣріе составляютъ одну церковь. Въ храмахъ православныхъ и единовѣрческихъ призывается единый Господь, исповѣдуется едина вѣра, совершается едино крещеніе, приносится едина умиловительная безкровная жертва Христова, приѣмлется едино пречистое Тѣло и Кровь животворящая; словомъ, и тамъ, и здѣсь одно и тоже и одинаково все то, что живить и питаетъ человѣка. Посему, съ одной стороны никто не долженъ унижать и порицать то, что церковью благословляется, никто не долженъ думать, что тайны, совершаемыя единовѣрческими священниками, имѣютъ менѣе силы и святости. А съ другой стороны, сами единовѣрцы должны помнить—и сіе нужно внушать имъ,—что сила единовѣрія заключается только въ союзѣ съ православною церковью, что безъ этого союза нѣтъ единовѣрія, а будетъ опять расколъ, что посему при содержаніи такъ называемаго стараго обряда не должно быть никакого порицанія обряда, православною церковью содержаемаго, и наоборотъ со стороны православныхъ порицанія обрядовъ, содержимыхъ единовѣрцами.

10) Большинство обращающихся къ православною церкви раскольниковъ присоединяется на началахъ единовѣрія; обращеніе раскольника прямо къ православію бываетъ затруднительно, вслѣдствіе особенной его привязанности къ старому обряду. Нерасположеніе къ обряду исправленному проходитъ лишь съ годами; потребность же въ спасительныхъ церковныхъ таинствахъ пробуждается гораздо ранѣе; она-то и влечетъ раскольника къ церкви и законному священству. Посему представляется необходимымъ облегчать переходъ раскольниковъ къ единовѣрцію, содѣйствуя въ то же время образованію единовѣрческихъ

приходовъ, съ тѣмъ, чтобы преосвященные, вѣдая непосредственно всѣ таковыя дѣла, доносили о сдѣланныхъ ими распоряженіяхъ Святѣйшему Синоду.

III.

О магометанахъ и другихъ инновѣрцахъ, и о мѣрахъ къ ослабленію и пресѣченію магометанской пропаганды.

Вопросъ о христіанскомъ просвѣщеніи инородцевъ, въ особенности инородцевъ язычниковъ, есть вопросъ первой важности не въ одномъ только церковномъ, но и въ гражданскомъ отношеніи. Религіозныя представленія инородцевъ язычниковъ слабы, шатки и неопредѣленны; они не выработались въ законченную вѣроучительную систему, не богаты и внѣшнимъ своимъ проявленіемъ, не отличаясь разнообразіемъ и торжественностью обрядовъ и церемоній. Будучи окружены православно-русскими и татарами-магометанами, они рано или поздно должны будутъ слиться съ тѣми или другими. Необходимо поэтому употребить всѣ усилія къ тому, чтобы обратить ихъ въ христіанство и чрезъ то сроднить съ русскимъ населеніемъ. Если же они сдѣлаются магометанами, то обращеніе ихъ къ православной вѣрѣ будетъ гораздо труднѣе. Магометанство есть сила крѣпкая, сплоченная, организованная, борьба съ которою требуетъ самоотверженной, неустанной дѣятельности, ясно сознанныхъ твердыхъ мѣропріятій и неуклоннаго дѣйствования въ одномъ, строго опредѣленномъ, направленіи, согласованномъ съ существенными интересами церкви и государства. Этой цѣли въ настоящее время служатъ миссіонерскіе комитеты и братства. Нельзя сказать вообще, чтобы дѣятельность этихъ учрежденій среди мусульманскихъ и инородческихъ инновѣрныхъ племенъ сопровождалась вполнѣ

удовлетворительными послѣдствіями; но, во всякомъ случаѣ, успѣхи этой дѣятельности немаловажны, усилія тружениковъ на этомъ поприщѣ—не бесплодны. Особенно же можно ожидать благихъ плодовъ въ будущемъ, ибо теперь, можно сказать, только сѣется; миссіонерскія общества и братства, возникшія не въ особенно давнее время, только еще надлежащимъ образомъ, соотвѣтственно своимъ задачамъ и цѣлямъ, начали организоваться, а жатва еще впереди. Въ настоящее же время настоятъ нужда сколько возможно болѣе вызвать людей, способныхъ на живую, самоотверженную дѣятельность миссіонерства среди мусульманъ и другихъ иновѣрныхъ инородцевъ, и можно, съ помощію Божіею, надѣяться на болѣе успѣхъ, чѣмъ въ предъидущее время.

Въ частности, средствами, содѣйствующими успѣшнѣйшему обращенію въ христіанство магометанъ и другихъ инородческихъ иновѣрцевъ, должны быть признаны слѣдующія мѣры:

1. Основательное знаніе миссіонерами, кто бы они ни были, языковъ инородцевъ, среди которыхъ желаютъ водворить вѣру Христову. Необходимость такого знанія очевидна. Для сего:

а) Желательно, чтобы въ академіи казанской, въ которой по новому уставу открыты кафедры для изученія инородческихъ языковъ и вѣрованій, это нововведеніе укоренилось и развилось въ возможно обширныхъ размѣрахъ.

б) Необходимо, чтобы въ епархіяхъ, населенныхъ инородцами, семинаристы изучали языки мѣстныхъ инородцевъ. Желательно, чтобы воспитанники семинаріи умѣли переводить съ русскаго на инородческій и обратно и свободно говорить по инородчески. Независимо отъ сего, желательно, чтобы преосвященнымъ была предоставлена

возможность помѣщать инородцевъ въ училища и семинаріи на казенный счетъ. Весьма полезно было бы имѣть при духовно-учебныхъ заведеніяхъ практикантовъ для упражненія воспитанниковъ въ знаніи разговорной рѣчи. Принимая во вниманіе число инородцевъ, обитающихъ въ той или другой мѣстности, полезно было бы ввести преподаваніе: въ казанской семинаріи татарскаго, чувашскаго и черемисскаго языковъ и элементарныхъ свѣдѣній арабскаго; симбирской—татарскаго и чувашскаго языковъ и элементарныхъ свѣдѣній арабскаго; самарской—чувашскаго языка; саратовской—татарскаго и элементарныхъ свѣдѣній арабскаго; астраханской—татарскаго, киргизскаго, калмыцкаго и элементарныхъ свѣдѣній арабскаго; оренбургской—татарскаго и элементарныхъ свѣдѣній арабскаго; пермской—татарскаго и элементарныхъ свѣдѣній арабскаго; вятской—татарскаго, вотякскаго и черемисскаго языковъ и элементарныхъ свѣдѣній арабскаго; кавказской—ногайскаго (нарѣч. татар. языка) и калмыцкаго съ арабскимъ; донской—калмыцкаго языка; нижегородской, пензенской, таврической и тифлисской—татарскаго и арабскаго; тобольской—татарскаго, остякскаго и самоѣдскаго; томской—татарскаго, киргизскаго и алтайскихъ нарѣчій, а также элементарныхъ свѣдѣній арабскаго; иркутской—монгольскаго съ бурятскимъ нарѣчіемъ; яеутской—яеутскаго и тунгузскаго языковъ; благовѣщенской—манчжурскаго.

в) Полезно, чтобы изученіе инородческихъ языковъ начиналось въ духовныхъ училищахъ. Изученіе должно быть практическое, преимущественно разговорнаго языка. Посему, въ интересахъ дѣла, надлежитъ пригласить духовенство къ обученію своихъ дѣтей еще въ родительскомъ домѣ инородческимъ мѣстнымъ языкамъ, а при приѣмѣ дѣтей въ духовныя училища отдавать преиму-

щество знающимъ сколько-нибудь эти языки. Знакомство съ разговорнымъ языкомъ будетъ полезно всякому, какого бы рода служеніе онъ ни несъ въ послѣдствіи. Для переходящаго въ семинарію и въ высшее заведеніе такое знаніе послужитъ прочнымъ основаніемъ и богатымъ матеріаломъ для научнаго знанія дѣла. Такіе практическіе уроки полезно было бы ввести: татарскаго языка—въ училищахъ казанской, симбирской, пермской, вятской, таврической, томской и тобольской епархій; чувашскаго и черемисскаго—въ казанской; чувашскаго—въ симбирской и самарской; татарскаго, киргизскаго и калмыцкаго—въ астраханской; ногайскаго—въ кавказской; якутскаго—въ якутской; бурятскаго—въ иркутской; калмыцкаго—въ донской; остяко-самоѣдскаго—въ тобольской.

2. Основательное изученіе миссіонерами и священниками инородческихъ, а равно смѣшанныхъ и окруженныхъ инородцами приходовъ вѣроученія и быта инородцевъ. Невозможно убѣдительно и основательно изложить превосходство религіи христіанской предъ магометанствомъ и язычествомъ, не имѣя точнаго, по возможности, понятія о сихъ лжеученіяхъ. Трудно также внушить народу правила христіанской жизни и нравственности, не показавши всей несостоятельности языческихъ и магометанскихъ обычаевъ и строя жизни. Для сего:

а) Казанская духовная академія должна сосредоточить въ себѣ все, что относится къ исторіи, ученію и обличенію живыхъ вѣроисповѣданій. Выходящіе изъ академіи наставники семинарій должны быть вполнѣ ознакомлены съ сими предметами, чтобы имѣть возможность приготовить изъ семинаристовъ или другихъ какихъ-либо лицъ удовлетворительныхъ обличителей лжеученій.

б) Въ семинаріяхъ необходимо преподавать не обширное, но возможно полное и обстоятельное изложеніе вѣ-

роученій инородческихъ. Введеніе сего предмета въ курсъ семинарскихъ наукъ представляется весьма удобнымъ при существованіи каедръ сравнительнаго богословія. Въ казанской семинаріи необходимо сообщать свѣдѣнія о вѣроученіяхъ и бытѣ татаръ, чувашъ и черемисъ; въ симбирской—татаръ и чувашъ; въ самарской—татаръ, башкиръ и чувашъ; въ саратовской—татаръ; въ астраханской—киргизовъ, калмыковъ и татаръ; въ оренбургской—башкиръ, киргизовъ и татаръ; въ уфимской—татаръ, башкиръ и мещеряковъ; въ пермской—башкиръ, татаръ и черемисъ; въ вятской—татаръ, башкиръ, тептярей, черемисъ и вотяковъ; въ кавказской—ногайцевъ и калмыковъ; въ донской—калмыковъ; въ нижегородской, пензенской, таврической и тифлисской—татаръ; въ тобольской—татаръ, остяковъ, самоѣдовъ и вогуловъ; въ томской—татаръ, алтайскихъ инородцевъ и киргизовъ; въ иркутской—буряты; въ якутской—тунгусовъ; въ благовѣщенской—инородцевъ, населяющихъ амурскую и приморскую области.

в) Желательно, чтобы преподаватели въ семинаріяхъ языковъ инородческихъ и миссіонерскихъ предметовъ были штатными, наравнѣ съ преподавателями другихъ обязательныхъ предметовъ, съ равною съ ними платою за уроки, хотя бы сія плата производилась гдѣ-либо и изъ мѣстныхъ средствъ.

3) Изданіе и распространеніе полезныхъ для миссіонерскаго дѣла книгъ и переводовъ. Для сей цѣли необходимо:

а) Расширить и усилить изданіе сочиненій и переводовъ, касающихся инородцевъ, ихъ вѣрованій и жизни, съ успѣхомъ начатое при казанской духовной академіи.

б) Распространять въ возможно большемъ количествѣ экземпляровъ новый завѣтъ, священную исторію и нѣ-

которыя церковно-богослужебныя книги, въ переводѣ на инородческіе языки.

Примѣчаніе. Епархіальныя, благотворительныя и церковныя бібліотеки и особы, гдѣ возможно, лица, книгоноши, должны быть распространителями сихъ книгъ.

в) Издать хотя краткія, но точныя обзорѣнія вѣроученій инородцевъ, по крайней мѣрѣ главнѣйшихъ. Такія обзорѣнія, составленныя специалистами, были бы весьма полезны для всякаго любознательнаго челоука и особенно для ревнующаго объ обращеніи инородцевъ въ христіанство. Сами инородцы не всегда достаточно знакомы съ своими вѣрованіями, и потому слѣпо придерживающіеся такихъ вѣрованій могли бы не безъ пользы для своего просвѣщенія читать и слушать сіи обзорѣнія. Само собою разумѣется, что обзорѣнія сіи должны быть изложены въ сопоставленіи съ христіанствомъ.

4) Соответственное цѣли образованіе миссіонеровъ и ихъ сотрудниковъ.

а) Семинаристы—первыя кандидаты на постъ священника и миссіонера. Посему нужно, чтобы миссіонерское направленіе проникало и всю постановку семинарскаго образованія.

б) Есть заведенія, устройство и обученіе которыхъ удобно совмѣщаются съ миссіонерскимъ направленіемъ; такovy, на примѣръ, центральная инородческая крещенотатарская школа въ Казани, симбирская чувашская школа, казанскій частный миссіонерскій пріютъ въ Бирскѣ, уфимской епархіи, школа учительская изъ инородцевъ крещеныхъ и некрещеныхъ для училищъ некрещеныхъ черемисъ. И такія заведенія желательно распространять вездѣ, гдѣ къ тому представится возможность. Учительская инородческая семинарія въ Казани, при опытномъ

руководствѣ ея начальниковъ и руководителей, принося сама громадную пользу, можетъ служить образцомъ подобнаго рода учебныхъ заведеній.

в) Школы чисто инородческія, а также смѣшанныя, по возможности, должны подлежать вѣдѣнію епархіальнаго начальства, а учителя въ нихъ должны быть изъ православныхъ, и преимущественно изъ окончившихъ курсъ въ училищахъ съ миссіонерскимъ направленіемъ. Нужно заботиться объ умноженіи училищъ для дѣвочекъ по важному значенію женщины въ семьѣ и религіи.

г) Независимо отъ сего желательно было бы видѣть при нѣкоторыхъ обителяхъ, соборахъ, церквахъ и архіерейскихъ домахъ учрежденія, такъ сказать, совершенно домашнія, въ которыхъ могли бы получать нужныя познанія и должное направленіе лица, чувствующія расположеніе къ миссіонерскому званію, но не имѣющія возможности получить образованіе въ одномъ изъ учебныхъ заведеній вообще или имѣющихъ миссіонерское направленіе въ частности. Чтеніе книгъ, бесѣда съ специалистами, опытными миссіонерами, — вотъ средства къ ихъ миссіонерскому образованію. Изъ приготовившихся такимъ путемъ миссіонеровъ могутъ выходить подвижники, не чуждые духа св. Стефана пермскаго и другихъ просвѣтителей язычниковъ.

д) Для привлеченія воспитанниковъ казанской духовной академіи, проходившихъ курсъ миссіонерскаго отдѣла, на должности въ разнаго рода училищахъ инородческихъ, справедливо было бы освободить ихъ въ такихъ случаяхъ отъ уплаты за образованіе въ академіи, а также оставлять за ними всѣ ихъ права по образованію на чины и на пенсію, наравнѣ съ наставниками семинарій.

е) Желательно, чтобы инородцы воспитанники училищъ, упомянутыхъ въ п. б. сего отдѣла, а также упомя-

нутыхъ въ н. в, опредѣляемы были, по непосредственному усмотрѣнію мѣстнаго архіерея, въ священники, діаконъ, причетники, преимущественно въ инородческіе приходы.

5) Устройство убѣжищъ для приготовляющихся къ вступленію въ христіанство. Сіи убѣжища должны быть въ каждомъ, по крайней мѣрѣ, епархіальномъ городѣ. Желаящій креститься найдетъ здѣсь временное помѣщеніе и содержаніе, безопасность отъ преслѣдованія бывшихъ единовѣрцевъ и родственниковъ, наставленіе, необходимое въ христіанской вѣрѣ. Убѣжища могутъ быть при монастыряхъ, архіерейскихъ домахъ, при церквахъ, при частныхъ домахъ и отдѣльно.

Желательно, чтобы, въ пользахъ миссіонерскаго дѣла, примѣненіе указанныхъ мѣръ въ частностяхъ и подробностяхъ было предоставляемо епархіальнымъ архіереямъ, которые въ этомъ случаѣ удобнѣе могутъ сообразоваться съ мѣстными потребностями и условіями жизни, а также съ матеріальными средствами.

Итакъ, мы, смиренные епископы, ввущъ собравшіеся и, Господу послѣшствующу, посильно потрудившіеся надъ изысканіемъ благопотребныхъ мѣръ къ утвержденію св. вѣры и благочестія въ Богомъ ввѣренныхъ нашему попеченію паствахъ, а также къ прекращенію отступствъ и уврачеванію душепагубнаго раскола, окончивъ трудъ нашъ, уповаемъ, что высшее священноначаліе російской церкви съ присущимъ ему вниманіемъ и мудростію отнесется къ указаннымъ нами мѣрамъ. Великій же Пастыреначальникъ, Господь Іисусъ Христосъ, о имени Котораго мы трудились, да управитъ многотрудный путь въ борьбѣ съ заблужденіями и своею всеильною благодатію увѣрдитъ труждающихся въ семъ святомъ дѣлѣ, ради

достиженія Имъ же указанной конечной цѣли: и *будетъ*
едино стадо и единъ пастырь.

П о д л и н н о е п о д п и с а л и :

Палладій, архіепископъ казанскій и свѣяжскій.

Діонисій, епископъ уфимскій и мевзелинскій.

Евгеній, епископъ астраханскій и енотаевскій.

Ефремъ, епископъ пермскій и соликамскій.

Варсонофій, епископъ симбирскій и сызранскій.

Павель, епископъ саратовскій и царицынскій.

Веніаминъ, епископъ оренбургскій и уральскій.

Навананлъ, епископъ екатеринославскій и ирбитскій.

Тихонъ, епископъ сарапульскій, викарій вятской епархіи.

25 іюля 1885 года.

II.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

23-го апрѣля Его Преосвященство Иларіонъ, Епископъ Прилукскій, Викарій Полтавской Епархіи, совершилъ Божественную литургію въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

27-го апрѣля тѣмъ же Преосвященнѣйшимъ совершена Божественная литургія въ томъ же монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ Воскресенской церкви села Безпальчева, Золотоношскаго уѣзда, Димитрій Гречановскій, и посвящены въ стихарь псаломщики: Троицкой церкви села Березовки, Константиноградскаго уѣзда,

Владиміръ Веніаміновъ и Троицкой церкви села Михаловки, Золотоношскаго уѣзда, Стефанъ Устиновичъ.

28-го апрѣля Его Высокопреосвященство Іоаннъ, Архіепископъ Полтавскій и Переяславскій, совершилъ заупокойную панихиду въ Полтавскомъ Каѳедральномъ Соборѣ по скончавшемся членѣ Государственнаго Совѣта Волковъ, бывшемъ Губернаторѣ Полтавскомъ, прахъ котораго былъ перевезенъ изъ С.-Петербурга, для преданія землѣ въ селѣ Рыбцахъ Полтавскаго уѣзда на погостѣ Рождество-Богородичной церкви.

2-го мая Его Преосвященство Иларіонъ, Епископъ Прилукскій, совершилъ Божественную литургію въ Крестовой Вознесенской церкви Архіерейскаго дома, на которой рукоположилъ въ санъ священника діакона Введенской церкви м. Решетилки, Полтавскаго уѣзда, Василя Торскаго. Послѣ литургіи совершенъ былъ молебенъ предъ образомъ Святителя Аѳанасія Чудотворца Лубенскаго Его Высокопреосвященствомъ Іоанномъ, Архіепископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ и Его Преосвященствомъ Иларіономъ, Епископомъ Прилукскимъ, Викаріемъ Полтавскимъ, соборнѣ.

6-го апрѣля, въ день рожденія Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Николая Александровича, Его Высокопреосвященство Іоаннъ, Архіепископъ Полтавскій и Переяславскій, совершилъ Божественную литургію съ благодарственнымъ молебнемъ въ Каѳедральномъ Успенскомъ Соборѣ.

9 мая, въ день празднованія Святителю Христову

Николаю, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ Полтавскій и Переяславскій, совершилъ литургію въ церкви Полтавскаго Богоугоднаго Заведенія и, съ сослужащимъ ему духовенствомъ, освятилъ новоустроенные Полтавскимъ земствомъ три корпуса зданій, предназначенныхъ для помѣщенія душевно-больныхъ, куда совершенъ былъ крестный ходъ послѣ обѣдни.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Архіепископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, съ приложеніемъ банковаго билета, а также и наличныхъ денегъ Полтавскому Каѳедральному Успенскому Собору, препровождены слѣдующія два предложенія за №№ 1588 и 4777:

а) Изъ числа денегъ жертвуемыхъ причтомъ Козельщанской Рождество-Богородичной церкви для употребленія на обще-епархіяльныя нужды, по моему личному усмотрѣнію и распоряженію, препровождаю при семъ билетъ Кременчугскаго Комерческаго Банка за № 0680—*въ одну тысячу пятьсотъ рублей* на обновленіе и благоуукрашеніе Полтавскаго Каѳедральнаго Успенскаго Собора.

О полученіи этихъ денегъ Соборный причтъ имѣеть немедленно увѣдомить непосредственно отъ себя добрыхъ жертвователей, съ выраженіемъ искренней благодарности.

б) Изъ числа денегъ жертвуемыхъ причтомъ Козельщанской Рождество-Богородичной церкви на обще-епархіальныя нужды, по моему личному усмотрѣнію и распоряженію, препровождаю при семъ *триста рублей* на обновленіе и благоуукрашеніе Полтавскаго Каедральнаго Успенскаго Собора.

О полученіи этихъ денегъ Соборный причтъ имѣеть немедленно увѣдомить непосредственно отъ себя добрыхъ жертвователей, съ выраженіемъ искренней благодарности.

1885 года, въ сентябрь мѣсяцъ, за № 700, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Иоанна, Архіепископа Полтавскаго и Переяславскаго и Кавалера, отъ Кременчугскаго градскаго благочиннаго, протоіеря Луки Блявскаго послѣдовалъ рапортъ, переданный отъ Его Высокопреосвященства для напечатанія, слѣдующаго содержанія:

Когда мнѣ предложено было Вашимъ Высокопреосвященствомъ перейти изъ Кременчуга въ Полтаву и занять въ Каедральномъ Соборѣ почетное мѣсто, и когда мнѣ казалось, что просьбу мою оставить меня въ Кременчугѣ Ваше Высокопреосвященство не желаете уважить, то я старался узнать, какими средствами обладаетъ Каедральный Соборъ, доведенный до такого печальнаго положенія, и какъ живетъ соборный причтъ, въ штатъ котораго и мнѣ нужно было поступить, и откровенно скажу узнавши средства Собора и неприглядную въ матеріальномъ отношеніи жизнь причта, я пришелъ къ невыгодному для Собора заключенію. Я убѣдился, что для того, чтобы привести Соборъ въ подобающее благолѣпіе, а нуж-

дающійся причтъ обезпечить хотя квартирами, необходимо прибѣгнуть къ пособію всей Епархіи, вполне вѣря, что каждый благомыслящій священникъ и церковный староста не откажетъ въ пожертвованіи изъ церковныхъ суммъ единовременно на Каѳедральный Соборъ, и въ силу этого убѣжденія рѣшился предложить отцамъ и братіямъ вѣдомства моего сдѣлать починъ въ этомъ пожертвованіи и не ошибся: они сочувственно отнеслись къ моему предложенію, я собралъ 335 рублей по вѣдомству моему, которые при семъ на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства и представляю.

При семъ прилагаю постановленіе священно и церковно-служителей съ участіемъ церковныхъ старостъ о пожертвованіи и списокъ церквей—сколько отъ какой пожертвовано.

Резолюція Его Высокопреосвященства на рапортъ этомъ послѣдовала такова: „27 сентября 1885 года. Пожертвованная на Соборъ деньги 27 апрѣля 1886 года передаются Собору по назначенію. Жертвователи сдѣлали примѣрное дѣло. Они первые поспѣшили придти на помощь Собору съ благотворительною помощію въ самое нужное для него время и Богъ да воздастъ своею благодатію и милостію за принесенныя ими усердныя и сердечно радушныя жертвы на Божій храмъ. Каѳедральный Соборъ нашъ дѣйствительно давно требуетъ капитальной ремонтровки и во многомъ совершеннаго обновленія какъ снаружи, такъ и внутри, а причтъ соборный, особенно меньшіе члены причта въ квартирномъ при Соборѣ помѣщеніи, по возможности удобномъ и приличномъ для жительства. А средствъ у Собора для приведенія себя въ подобающее во всѣхъ отношеніяхъ благолѣпіе нѣтъ никакихъ. Рапортъ этотъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, со всѣми въ нему приложеніями, во всеобщее свѣдѣніе по Епархіи“.

Списокъ церквей вѣдомства Кременчугскаго градскаго благочиннаго, протоіерея Луки Бѣлявскаго, съ показаніемъ въ немъ сколько отъ какой церкви пожертвовано на ремонтъ Полтавскаго Каѳедральнаго Собора 1885 года сентября 21 дня.

№	Наименованіе церквей.	Руб.
1	Г. Кременчуга Соборно-Успенская	20
2	Г. Кременчуга Преображенская	100
3	Реальнаго училища Александро-Невская	—
4	Кладбищенская Всѣхъ-Святыхъ	10
5	Богоугоднаго Заведенія Маріи-Магдалинская.	—
6	Посада Крюкова Покровская	10
7	Мѣстечка Власовки Преображенская	15
8	М. Власовки Рождество-Богородичная	10
9	М. Потокъ Николаевская	10
10	М. Потокъ Успенская	10
11	Села Рублевки Успенская	50
12	Села Недогарокъ Троицкая	20
13	Села Богомоловки Троицкая	25
14	Села Пѣщанаго Успенская	10
15	Села Савина Свято-Тимоѳеевская.	25
16	Села Дмитровки Покровская	10
17	Села Демидовки Свято-Духовская	10
Итого.		335

**ПОСТАНОВЛЕНІЕ СВЯЩЕННО И ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЕЙ
СЪ УЧАСТІЕМЪ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЪ ВѢДОМСТВА КРЕ-
МЕНЧУГСКАГО ГРАДСКАГО БЛАГОЧИНІЯ.**

1885 года сентября 21 дня. Мы нижеподписавшіеся священно и церковно-служители и церковные старосты, по предложенію благочиннаго, протоіерея Луки Бѣлявскаго, заявившаго намъ, что Каѳедральный Соборъ на-

шей Епархіи по бѣдности средствъ своихъ пришелъ въ настоящее время въ печальное положеніе и безъ сторонней помощи не можетъ быть приведенъ въ подобающее благолѣпіе, тогда какъ Каѳедральный Соборъ долженъ бы быть образцемъ благолѣпія для всей Епархіи, такъ какъ проѣздомъ чрезъ Полтаву въ Соборъ заходятъ для молитвы члены Императорскаго Дома, а въ торжественные дни туда собираются всѣ чиновники служащіе въ г. Полтавѣ, постановили: пожертвовать изъ кошелевой суммы, на ремонтъ Каѳедральнаго Собора и приведеніе его въ подобающее благолѣпіе, отъ каждой церкви по состоянію ея, но не менѣе десяти рублей, и просить благочиннаго, протоіерея Луку Бѣлявскаго сей приговоръ нашъ и собранныя деньги представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Слѣдуютъ подписи благочиннаго, священно и церковнослужителей и старость церквей, въ числѣ 54-хъ.

1886 года апрѣля 2 дня, за № 209, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іоанна, Архіепископа Полтавскаго и Чернышевскаго и Кавалера, отъ Кобелянскаго градскаго благочиннаго, протоіерея Сергія Боровскаго послѣдовалъ рапортъ слѣдующаго содержанія:

Духовенство Кобелянскаго градскаго благочинія, зная не богатія средства Полтавскаго Каѳедральнаго Успенскаго Собора, равно зная и то, что въ наступающее лѣто сего 1886 года предположена ремонтровка этого Собора, въ общемъ собраніи, 20-го числа февраля сего года, выслушавъ заявленіе мое о необходимости пожертвовать на ремонтровку сказаннаго Собора, по мѣрѣ средствъ каждой церкви, изъявило полную готовность

принести отъ своихъ приходскихъ церквей посильную жертву на указанный предметъ и тогда же вписало свои жертвы въ предложенный листъ.

Ижертвованную духовенствомъ и церковными старостами моего вѣдомства сумму, въ количествѣ *ста рублей (100 р.) серебромъ*, на ремонтировку Кааедрального Успенскаго Собора, вмѣстѣ съ подписнымъ листомъ, долгъ имѣю почтительнѣйше представить на Архипастырское Вашего Высокопреосвященства благораспоряженіе.

Вашего Высокопреосвященства глубоко признательный послушникъ благочинный, протоіерей Сергій Боровскій.

Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такова на рапортѣ этомъ: „28 апрѣля 1886 года. Деньги передаются Собору для употребленія по назначенію. О полученіи посильнаго пожертвованія извѣстить пожертвователей чрезъ напечатаніе этого рапорта съ спискомъ постановленія о пожертвованіи, съ выраженіемъ имъ искренней благодарности“.

Постановленіе о пожертвованіяхъ священно и церковно-служителей вѣдомства Ковелякскаго градскаго благочинія.

Мы нижеподписавшіеся священно и церковно-служители Ковелякскаго градскаго благочинія, бывъ приглашены Ковелякскимъ градскимъ благочиннымъ, протоіереемъ Сергіемъ Боровскимъ, на 20 число сего феврала, для выбора духовника и членовъ благочинническаго Совѣта, и выслушавъ завленіе его о необходимости пожертвовать на ремонтировку Полтавскаго Кааедрального Успенскаго Собора, въ которомъ весьма часто совершаютъ Богослу-

женіе наши Архипастыри, изъявляемъ полную готовность пожертвовать отъ приходскихъ нашихъ церквей, по мѣрѣ средствъ, на означенный предметъ. Въ удостовѣреніе чего и вписываемъ нашу жертву. 20 числа фѣвраля 1886 года.

Число церквей.	Наименованіе церквей, имена и фамиліи священниковъ.	Р.	К.
1	Настоятель Крестороздвиженскаго Собора, протоіерей Сергій Боровскій отъ Собора . . .	20	—
2	Бреусовской Свято-Троицкой церкви священникъ Іоаннъ Костенко	10	—
3	Бѣликской Николаевской церкви священникъ Іоаннъ Кобищановъ	5	—
4	Дрыждовской Вознесенской церкви священникъ Сычевъ	10	—
5	Бродщанской Троицкой церкви священникъ Θεод. Сокологорскій	5	—
6	Волчерѣченской Архангело-Михайловской церкви свящ. Д. Полянскій	5	—
7	Пригаровской Рождество-Предтеченской Семень Сокологорскій	5	—
8	Кобелякской Георгіевской церкви священникъ Павелъ Падалка	5	—
9	Кобелякской Преображенской церкви священникъ Варгулевичъ	5	—
10	Улиновской Рожд. - Богородичной церкви священникъ Михаилъ Бедринскій	10	—
11	Письменской Параскевievской церкви свящ. Михаилъ Пашутинскій	5	—
12	Успенской церкви города Кобелякъ священникъ Игнатій Жерновъ съ церковн. старостою .	5	—
13	Ивановской Преображенской церкви священникъ Іоаннъ Тарасевичъ	5	—
14	Отъ Кладбищенской Маріи Магдалинской церкви.	3	—
15	Отъ неизвѣстнаго раба Божія два рубля . . .	2	—
Всего собрано сто рублей		100	—

Репортъ, послѣдовавшій на имя Его Высокопреосвященства, отъ Константиноградскаго градскаго благочиннаго, протоіерея Андрея Щитинскаго февраля 3-го 1886 года, за № 41.

Имѣю сыновній долгъ смиреннѣйше при семъ представить Вашему Высокопреосвященству пожертвованія отъ духовенства моего вѣдомства, собранныя по приглашенію моему на ремонтировку и украшеніе Кааедральнаго Собора, въ количествѣ ста десяти рублей серебромъ; на Ваше Архипастырское благоусмотрѣніе и распоряженіе.

Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Архипастыря и отца, низжайшій послушникъ градскій благочинный, протоіерей Андрей Щитинскій.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ репортѣ ^{5 февраля}_{10 марта} 1886 года послѣдовала такова: „Деньги передаются Кааедральному Собору на употребленіе по назначенію. О полученіи увѣдомить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ выраженіемъ жертвователямъ мою признательность и благословеніе“.

Указъ Полтавской духовной Консисторіи о наблюденіи духовенствомъ Епархіи за продажей иконъ и другихъ священныхъ изображеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Полтавская духовная Консисторія слушали прошеніе священно-церковно-служителей и церковнаго старосты Николаевской церкви села Диканьки, Полтавскаго уѣзда, въ коемъ объяснили, что, посѣщая дома прихожанъ крестьянскаго

сословія, часто встрѣчаютъ въ нихъ святія иконы самой грубой и невѣрной живописи и тутъ же рядомъ съ иконами—изображенія римско-католическаго писанія, продаваемыя торговцами простолюдинамъ за православныя иконы. Кромѣ сего, являющіеся на поклоненіе чудотворному образу Святителя Христова Николая, часто высказываютъ свое искреннее желаніе имѣть точный снимокъ этой иконы. Желая избавить простолюдиновъ отъ грубаго обмана торговцами лубочныхъ и не правовѣрныхъ изображеній и удовлетворить религіозному чувству поклонниковъ, просятъ Его Высокопреосвященство дозволить имъ, открыть продажу иконъ при Диканьской Николаевской церкви. Для чего сдѣлать заказъ въ хромофотографическомъ заведеніи В. Тиля и К^о въ Одессѣ первоначально 250 снимковъ разныхъ размѣровъ съ иконы Святителя Христова Николая что въ Диканьской Николаевской церкви и на 80 снимковъ иконъ разныхъ наименованій, что съ пересылкою составитъ не болѣе 60 р.

Резолюція Его Высокопреосвященства на прошеніи этомъ ^{31 января} сего 1886 года послѣдовала слѣдующая: „Открытіе при Диканьской Николаевской церкви иконной лавочки, въ видахъ доставленія богомольцамъ получать изъ нея Иконы, крестики и священныя изображенія письма правильнаго и по всему строго православнаго разрѣшается на счетъ церковной суммы съ надлежащею въ этой суммѣ отчетностію предъ церковью. При иконахъ на счетъ той же суммы весьма полезно имѣть разныя книжки и листки религіозно нравственнаго содержанія для духовно-назидательнаго чтенія народу, по цѣнѣ ему доступной. Духовная Консисторія сдѣлаетъ о семъ должное распоряженіе. На замѣчаемое распространеніе, въ домахъ православнаго населенія Епархіи, иконъ и священныхъ изображеній письма не правильнаго и грубаго до безобразія,

въ видѣ искаженномъ по образцамъ римско-католическимъ, разносимымъ по городамъ и селамъ бродячими торговцами исповѣданія римско-католическаго, Консисторія обратитъ должное вниманіе и, по надлежащемъ обсужденіи этого дѣла, приметъ законыя мѣры для прекращенія этой неправильной и незаконной торговли“. *Справка:* О разрѣшеніи Архiepастырскомъ Его Высокопреосвященства открыть иконную лавочку при Диканьской Николаевской церкви и о приобрѣтеніи разныхъ книжекъ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія посланъ благочинному Василю Курдиновскому указъ отъ 24 марта за № 4315.—Законъ. ст. 100 уст. о предупр. и пресѣч. прест. изд. 1876 г.: въ домахъ кромѣ малыхъ крестовъ и папегій искусной рѣзбы, также отнюдь ни какихъ рѣзныхъ и отливныхъ иконъ не держать. 102 ст. (тамъ же): запрещается изображать на иконахъ одни символическіе (образовательные) знаки, какъ на примѣръ, агнца вмѣсто Христа Спасителя, символическихъ животныхъ вмѣсто Евангелистовъ. 103 ст. (тамъ же): вообще наблюдать, чтобы ни въ церквахъ, ни въ продажѣ и нигдѣ не было иконъ неискусно писанныхъ, и тѣмъ болѣе писанныхъ, въ страннымъ соблазнительномъ видѣ. Гдѣ иконы таковыя усмотрѣны будутъ, духовныя лица, при содѣйствіи мѣстной полиціи, немедленно оныя отбираютъ. 105 ст. (тамъ же). Полиціею отбираются и отсылаются по принадлежности какъ эстампы неискусной работы, изображенія святыхъ, изданныя безъ дозволенія установленныхъ мѣстъ духовной цензуры, такъ и доски коими они печатаны. 108 ст. (тамъ же): вывозимыя изъ заграницы фарфоровыя и другія вещи въ сосудахъ и прочихъ издѣліяхъ употребляемыя въ карманахъ, на столы и въ стѣнные уборы, если на нихъ представлены страсти Спасителя, Богоматерь и святые, угодники и всякія другія священ-

ныя изображенія, конфисковать, а провозителей подвергать взысканіямъ, какъ запрещенныхъ вещей.— *Приказали:* Согласно Архипастырской резолюціи Его Высокопреосвященства и на основаніи 100, 102, 103, 105 и 108 ст. уст. о предупр. и пресѣч. прест. изд. 1876 года предписать циркулярно всему духовенству Епархіи строго слѣдить, чтобы иконы и священные изображенія письма не правильнаго и грубаго до безобразія не были допускаемы въ продажѣ на торжищахъ и лавкахъ. При чемъ вмѣнить въ обязанность настоятелямъ всемѣрно стараться объяснять простолюдинамъ избѣгать разныхъ священныхъ изображеній римско-католическаго писанія, разносимыхъ по городамъ и селамъ бродячими торговцами. О наблюденіи по этому дѣлу и содѣйствіи въ данномъ случаѣ духовенству просить зависящихъ распоряженій Г. Начальника губерніи. Апрѣля 19 дня 1886 года.

Признательность и благословеніе Епархіальнаго Начальства: 19 апрѣля священнику Покровской церкви села Митекъ, Золотоношскаго уѣзда, Андрею Сокальскому, за особенно выдающіяся заслуги въ дѣлѣ пастырскаго служенія и въ успѣхахъ по народному образованію, велѣно отъ лица Его Преосвященства Иларіона, Епископа Прилукскаго, Викарія Полтавской Епархіи, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ послужный списокъ; 19 апрѣля священнику церкви села Выползокъ, Перелславскаго уѣзда, Іакову Кремьянскому и уполномоченнымъ отъ прихожанъ козакамъ: Георгію Вакуленко, Діонисію Жолудю, Игнатію Браило и Игнатію Гнатенко, въ засвидѣтельствованіе усердныхъ трудовъ ихъ при устройствѣ приходскаго храма, велѣно отъ лица того же Преосвященнѣйшаго преподать Божіе благословеніе.

Рукоположенъ въ санъ діакона 27 апрѣля псаломщикъ Воскресенской церкви села Безпальчеге, Золотоношскаго уѣзда, учитель народнаго училища, Димитрій *Гречановскій*—къ той же церкви на псаломщицкое мѣсто.

Опредѣленъ псаломщикомъ 24 апрѣля состоящій въ запасѣ арміи старшій писарь Андрей *Лифарь*, съ пріятіемъ въ Епархіальное вѣдомство,—вторымъ псаломщикомъ къ Троицкой церкви села Бреусовки, Кобелякскаго уѣзда.

Перемѣщены священники: 24 апрѣля старшій священникъ Александро-Невской церкви села Чутова, Полтавскаго уѣзда, Григорій *Коломинскій*—на настоятельское мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви села Федоровъ; настоятелемъ же на мѣсто Коломинскаго въ село Чутово утвержденъ священникъ той же Александро-Невской церкви Василій *Бъленскій*.

Перемѣщены псаломщики: 22 апрѣля Іоанно-Предтеченской церкви села Малютинець, Пирятинскаго уѣзда, Андрей *Терлецкій*—на прежнее мѣсто перваго псаломщика къ Архистратиге-Михайловской церкви села Харьковецъ, того же уѣзда; псаломщикъ же Яковъ *Ильинъ*, вслѣдствіе сего, оставленъ въ селѣ Харьковцахъ на второмъ мѣстѣ, съ жалованьемъ получаемымъ по этому мѣсту втораго псаломщика; 24 апрѣля второй псаломщикъ села Бреусовки, Кобелякскаго уѣзда, Поликарпъ *Сокологорскій*—къ Троицкой церкви села Бродщины, того же уѣзда, съ предоставленіемъ на содержаніе его ружной земли, наравнѣ съ первымъ псаломщикомъ, и добровольныхъ доходовъ отъ прихожанъ.

Утвержденъ въ должности законоучителя 19 апрѣля священникъ села Беседовки, Роменскаго уѣзда, Тимоеѣй *Букшованый*—во вновь открытомъ училищѣ въ селѣ Беседовкѣ.

Утверждены въ должности благочиннаго священники: 24 апрѣля села Гольцовъ, Лохвицкаго уѣзда, *Теодоръ Михайловскій* — на мѣсто священника Андрея Павловскаго, который уволенъ отъ сей должности для пользы службы; 24 апрѣля Троицкой церкви мѣстечка Старыхъ-Сенжаръ, Полтавскаго уѣзда, *Іаковъ Осиповъ* — исправляющимъ должность благочиннаго, на мѣсто благочиннаго 1-го участка Полтавскаго уѣзда, священника Михаила Туницкаго, который уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста приходскаго священника и лежащей на немъ должности благочиннаго, согласно его прошенію, съ опредѣленіемъ его въ число священнослужащаго братства при Полтавскомъ Архіерейскомъ домѣ, для постриженія въ монашество.

Умершіе исключаются изъ списковъ священники: 27 марта Вознесенской церкви села Мельниковъ, Золотоношскаго уѣзда, *Николай Спасовскій*; 30 марта (заштатный) Воскресенской церкви села Безпальчого, Золотоношскаго уѣзда, *Іоаннь Гороновичъ*; 16 апрѣля Николаевской церкви села Чепилокъ, Переяславскаго уѣзда, *Стефанъ Богачкій*; *діаконъ* 12 апрѣля (заштатный) Покровской церкви села Бобрика, Гадячскаго уѣзда, перчисленный къ Преображенской церкви г. Зѣнькова, *Михаилъ Клименко*; *попомаръ* 13 марта Троицкой церкви села Гнѣдинецъ, Лохвицкаго уѣзда, *Теодоръ Антоновскій*; и 9 апрѣля 2-й псаломщикъ Михайловской церкви села Харьковецъ *Димитрій Злотницкій*.

IV.

ИЗВѢСТІЯ и ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ открытіи церковно-приходскихъ библіотекъ и книжныхъ складовъ для народнаго чтенія.

25 марта съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства Иларіона, Епископа Прилуцкаго, Викарія Полтавской Епархіи, дозволена къ открытію священникомъ села Талалаевки Роменскаго уѣзда Трофимомъ Грозинскимъ церковная библіотека при приходской Успенской церкви.

26 февраля съ разрѣшенія и благословенія Его Высокопреосвященства Іоанна, Архіепископа Полтавскаго и Переяславскаго, дозволенъ къ открытію книжный церковный складъ для бесплатной раздачи и продажи книгъ духовно-нравственнаго содержанія народу священникомъ Преображенской церкви г. Полтавы Григоріемъ Гамалѣю, подъ главнымъ наблюденіемъ настоятеля, протоіерея Кущинскаго.

СПИСОКЪ

праздныхъ вакантныхъ священническихъ и псаломщицкихъ мѣстъ по Полтавской Епархіи при нижеслѣдующихъ церквахъ:

Полтавскій уѣздъ.

Съ 29 апрѣля при Іоанно-Предтеченской села Гавронецъ священническое.

26 апрѣля Введенской мѣстечка Решетиловки первое псаломщицкое.

5 апрѣля Николаевской м. Репетиловки первое псаломщицкое.

24 марта Троицкой села Демидовки священническое.

2 апрѣля Николаевской села Ковалевки первое псаломщицкое.

Константиноградскій.

19 января Николаевской села Руссаго-Орчика первое псаломщицкое.

14 марта Успенской села Петровки священническое.

21 апрѣля Михайловской села Семеновки первое псаломщицкое.

Кобелякскій.

3 февраля Покровской м. Соколки псаломщицкое.

Роменскій.

31 марта Покровской села Новицкой-Слободки священническое.

18 марта Троицкой села Чернечей-Слободы псаломщицкое.

17 января Преображенской села Бобрика псаломщицкое.

Прилукскій.

3 апрѣля Михайловской села Заѣзда псаломщицкое.

Троицкой села Ржавца первое священническое.

Переяславскій.

15 апрѣля Николаевской села Чепиловъ священническое.

26 марта Успенской села Горбаней священническое.

27 февраля Михайловской м. Березани священническое.

10 декабря 1885 года Крестовоздвиженской села Дъвичекъ псаломщицкое.

Золотоношскій.

27 марта Вознесенской села Мельниковъ священническое.

Въ Успенскомъ Соборѣ г. Золотоноши псаломщицкое.

Пирятинскій.

22 апрѣля Николаевской села Кулажинець псаломщицкое.

27 февраля Преображенской села Черняховки священническое.

Гадячскій.

3 апрѣля Покровской села Плешивца псаломщицкое.

12 февраля Архангело-Михайловской села Лисовки священническое.

14 января Троицкой с. Вѣльбовки псаломщицкое.

Миргородскій.

19 марта Покровской села Портянокъ священническое.

4 февраля Покровской церкви села Олефировки псаломщицкое.

Зньковскій.

23 апрѣля Трехсвятительской церкви м. Груни псаломщицкое.

25 декабря 1885 года Покровской г. Знькова псаломщицкое.

Лохвицкій.

19 февраля Параскевievской села Сухоносовки псаломщицкое.

22 ноября 1885 года Онуфрievской села Лучеъ священническое.

Лубенскій.

5 февраля Успенской села Александровки псаломщицкое.

14 января Николаевской села Бiеведъ священническое.



СОДЕРЖАНІЕ:—I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—II. Архіерейскія служенія.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Извѣстія и объявленія.

Печ. съ доз. цензуры 16 мая 1886 г. Прот. М. Гаврилеовъ.
Редакторъ официальной части, Протоіерей Савва Гаврилеовъ.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1886 года. № 10-й. Мая 16.

I.

БЕСѢДА

ВО СВ. И ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ.

Сегодня весь христіанскій міръ (*) воспоминаетъ печальнѣйшія событія изъ земной жизни Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа, — воспоминаетъ окончательное осужденіе его на смерть сначала верховнымъ іудейскимъ судомъ—синедріономъ, потомъ римскимъ правителемъ въ іудеи Понтіемъ Пилатомъ, затѣмъ распятіе Его

(*) Въ настоящемъ 1886 году и за границей, у католиковъ и протестантовъ, и у насъ, православныхъ, пасха праздновалась въ одно и тоже воскресенье (потому что за границей, по новому стилю, пасха пришла нынѣ 25 апрѣля, что соотвѣтствуетъ нашему 13-му); слѣдовательно и предпраздничныя событія упали на одни и тѣ же дни.

на крестѣ, Его тягчайшія крестныя страданія и смерть и, наконецъ, погребеніе Его причистаго тѣла во гробѣ Иосифа Аримаѣйскаго. Всѣ эти событія совершились назадъ тому тысяча восемьсотъ пятьдесятъ два года, въ Иерусалимѣ, въ послѣдній день предъ праздникомъ ветхозавѣтной Пасхи. Перенесемъ же, бл. сл., своими мыслями въ то отдаленное время и мѣсто, и посмотримъ духовно, какъ совершались онѣ, эти событія, послужившія, по Божію устроенію, къ нашему спасенію.

Лишь только наступило утро пятницы, члены іудейскаго синадріона, первосвященники, старѣйшины народа и книжники, послѣдно собрались на засѣданіе, чтобы окончательно утвердить свой ночной смертный приговоръ надъ Іисусомъ Христомъ. Въ это засѣданіе приведенъ былъ и находившійся въ дворѣ первосвященника Каіафы Христосъ Спаситель. «Ты ли Мессія?» спросили вошедшаго Іисуса Христа. «Если я и скажу вамъ, вы не повѣрите; а если предложу вамъ вопросы, (изъ которыхъ бы видно было Мое Божественное посланничество), вы не станете Мнѣ отвѣчать, и не отпустите меня. Но вотъ наступаетъ время, — и оно близко уже, — когда Сынъ человѣческій воссядетъ одесную Бога всемогущаго.» «И такъ Ты Сынъ Божій?» спросили члены синадріона. «Да, вы справедливо говорите: это Я,» отвѣчалъ имъ Спаситель. Судьи, заранѣе уже рѣшившіе умертвить Іисуса Христа, искали только предлога къ осужденію и потому нашли въ Его отвѣтѣ двѣ вины, за которыя Онъ подлежалъ осужденію на смерть. Во первыхъ, признали Его богохульникомъ, такъ какъ Онъ назвалъ Себя Сыномъ Божіимъ, а за богохульство, по закону Моисея, опредѣлялась смертная казнь чрезъ побитіе камнями (Числ. 15, 30—36); а во вторыхъ, выставляли Его народнымъ возмутителемъ, такъ какъ, называя Себя Сыномъ Бо-

жѣимъ, Онъ этимъ самымъ училъ о Себѣ, какъ Мессіи, Который вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ и царемъ іудейскимъ и, слѣдов., опаснымъ для римской власти, а такой возмутитель, по римскимъ законамъ, подлежалъ смертной казни. Вотъ почему члены синедріона и не продолжали болѣе своего допроса Христу Спасителю, а только сказали: «какого намъ нужно еще посторонняго свидѣтельства, когда мы сами слышали богохульство изъ устъ Его! Смерть Ему, смерть Ему!» воскликнули члены синедріона.

Но привести свой приговоръ въ исполненіе іудейскій синедріонъ не имѣлъ права, потому что іудеи находились тогда подъ властію римлянъ и безъ утвержденія римскаго правителя не могли казнить никого смертію. И вотъ члены синедріона идутъ съ связаннымъ Христомъ къ дому Понтія Пилата, который на праздниѣ Пасхи всегда бывалъ въ Іерусалимѣ для наблюденія за порядкомъ и тишиной. Пришедши къ дому, они остановились; Пилатъ вышелъ на площадку среди двора и, увидѣвши членовъ синедріона съ связаннымъ человѣкомъ, спросилъ: «въ чемъ вы обвиняете этого человѣка?» Съ гордымъ сознаниемъ своего достоинства, въ силу котораго римскій привитель, думали они, долженъ былъ исполнить ихъ желаніе, при первомъ заявленіи этого желанія, они отвѣчали: «Если бы Онъ не былъ злодѣй, то мы не предали бы Его тебѣ.» «Въ такомъ случаѣ, замѣтилъ нѣсколько оскорбленный гордымъ отвѣтомъ Пилатъ, возьмите Его и судите по вашему закону.» «Намъ не дозволено никого предавать смерти, съ прискорбіемъ и затаенною досадою отвѣчали члены синедріона, а мы нашли, что Онъ развращаетъ народъ и запрещаетъ давать дань Кесарю (Римскому Императору) и, кромѣ того, называетъ Себя Христомъ, царемъ іудейскимъ.» Пилата особенно заинтересовало то обвиненіе, что

Христось Спаситель называет Себя царемъ іудейскимъ. Ему, какъ главному начальнику римской полиціи въ Іерусалимѣ, не извѣстно было, чтобы кто нибудь изъ іудеевъ готовился возстать противъ власти римлянъ, а тутъ привели къ нему человѣка, который, будто бы, присвоаетъ себѣ царскую власть. «Ты царь іудейскій?» спросилъ Пилать Христа Спасителя. «Да—Я царь,» отвѣтилъ Спаситель, только не досказалъ, іудейскій ли только, или и всѣхъ другихъ народовъ. Заинтересованный въ высшей степени такимъ прямымъ отвѣтомъ, Пилать ввелъ Спасителя въ самый домъ (называемый иначе преторіей) и здѣсь наединѣ спросилъ: «Царь ли ты іудейскій?» И снова Христось Спаситель далъ утвердительный отвѣтъ, только при этомъ объяснилъ, что царство Его не земное, а духовное, небесное,—царство не отъ міра сего. «Если бы царство Мое было отъ міра сего, сказалъ Спаситель, то слуги Мои защищали бы Меня, чтобы Я не былъ преданъ іудеямъ. Я для того и родился и пришелъ въ міръ, что бы свидѣтельствовать объ истинѣ, и всякій, кому дорога истина, кто любитъ её, тотъ слушаетъ голоса Моего». Этотъ отвѣтъ вполнѣ успокоилъ Пилата: онъ понялъ, что предъ нимъ находится не искатель земнаго царства, а народный учитель, проповѣдникъ истины, который вовсе не опасенъ для римской власти. Притомъ, не зная истины и даже не вѣря въ неё, Пилать съ гордостью и нѣкоторымъ пренебреженіемъ сказалъ: «Что такое истина?» (т. е., охота ли Тебѣ заниматься такимъ предметомъ, который не дастъ никакой выгоды, никакой видимой пользы) и, не дождавшись отвѣта, вышелъ къ іудеямъ и сказалъ: «Я не нахожу никакой вины въ этомъ человѣкѣ.» Но члены синедріона и собравшаяся толпа народа громко вричали и взводили на Христа Спасителя разные обвиненія, вымышленныя, ложныя, а потому Онъ ничего не

отвѣчалъ на нихъ. Пилата удивлялао это молчаніе Спасителя, и онъ былъ въ затрудненіи, какъ поступить съ Нимъ. Но вотъ онъ слышитъ обвиненіе, что Христосъ Спаситель возмущаетъ народъ, распространяя свое ученіе по всей іудеи, начиная отъ Галилеи. «А развѣ Онъ галилеянинъ?» спрашиваетъ Пилатъ. «Да, Онъ изъ Галилеи,» отвѣчаютъ ему. Тогда Пилатъ отправляетъ связаннаго Христа Спасителя къ правителю Галилеи (находившемуся тогда въ Іерусалимѣ по случаю праздника Пасхи), Ироду Антипѣ, тому самому, по приказанію котораго отсѣчена была глава Іоанна Крестителя. Иродъ весьма обрадовался этому случаю, потому что многое слышалъ онъ о великомъ Галилейскомъ пророкѣ и давно желалъ Его видѣть. И вотъ Иродъ, въ присутствіи своего двора, предлагалъ много вопросовъ Спасителю, желалъ видѣть какое нибудь чудо. Но не для удовлетворенія празднаго любопытства предлагалъ Христосъ Спаситель Свое ученіе народу, не для людскаго удовольствія творилъ Онъ чудеса, а потому Онъ теперь ничего не отвѣчалъ и не творилъ. Иродъ остался недоволенъ и, насмѣявшись надъ Христомъ Спасителемъ, приказалъ одѣть Его въ бѣлую мантию, и въ такомъ смѣшномъ видѣ отправилъ обратно къ Пилату.

И снова начался судъ у Пилата. А начался вотъ съ чего: у іудеевъ существовалъ обычай—освобождать одного изъ осужденныхъ, по случаю праздника Пасхи, въ память того, что и ихъ предковъ Господь Богъ освободилъ отъ тяжкаго египетскаго рабства. Пилить и спросилъ теперь у народа, кого отпустить для праздника Пасхи: Варавву ли (который тогда содержался въ тюрьмѣ за возмущеніе и убійство въ городѣ), или Іисуса, называемаго Христомъ? Простодушный народъ, наученный членами синагона, отвѣчалъ: «не Его, но Варавву.» И такъ

тотъ же самый народъ, который за пять дней предъ симъ кричалъ: «осанна Сыну Давидову» и торжественно сопровождалъ Его при входѣ въ Иерусалимъ, теперь предпочелъ разбойника Спасителю міра! Какъ скоро измѣняются расположенія человѣка и какъ жалко его непостоянство!—Пилатъ былъ озадаченъ отвѣтомъ іудевъ и въ недоумѣніи спросилъ: «что же мнѣ дѣлать съ Иисусомъ, котораго вы называете Христомъ, царемъ Іудейскимъ?» «Распятъ Его, распятъ Его!» закричала толпа. Пилатъ рѣшился употребить еще одно средство, — такое, которое, ему казалось, должно было и удовлетворить злобѣ враговъ Спасителя и оказать вниманіе ихъ доносу и обвиненіямъ: онъ приказалъ воинамъ бичевить Иисуса Христа, т. е. бить Его ремнями, въ которые вшиты были металлическія палочки. Это—одно изъ мучительныхъ и позорныхъ наказаній, но войны не ограничились однимъ этимъ наказаніемъ: они сдѣлали терновый вѣнецъ, надѣли на голову Христа Спасителя, одѣли Его въ багряницу), — насмѣшливое подобіе одежды, которую носили обыкновенно цари), издѣвались надъ Нимъ и били по щекамъ. Измученный, окровавленный видъ Страдальца Христа поразилъ даже суроваго Пилата, и онъ думалъ, что это зрѣлище разжалобитъ всякаго, а потому онъ, выведши Христа Спасителя къ іудеямъ, жалобнымъ тономъ сказалъ: «се человѣкъ» т. е. посмотрите, какъ Онъ измученъ, израненъ.!! Но враговъ Христовыхъ ничто уже не могло удовлетворить, кромѣ смертной казни, а потому они на слова Пилата еще съ большимъ ожесточеніемъ кричали: «распи Его! на крестъ Его!» Наконецъ, заявили: «если отпустишь Его, то ты недругъ кесарю, потому что всякій, называющій себя царемъ, противникъ кесарю,» а кесаремъ тогда былъ очень подозрительный и жестокій Тиверій. Пилата смутило и устра-

пило это заявленіе, и онъ, желая успокоить волненіе народа, наконецъ, согласился предать Христа Спасителя на смерть; но въ то же время, сознавая всю невинность Его, придумываетъ жалкое средство къ успокоенію своей совѣсти: онъ беретъ воду и, умывъ руки предъ народомъ, говоритъ: «я не виновенъ въ (пролитіи) крови сего праведника; вы узрите!» Безумный народъ не побоялся Божественнаго мщенія и воскликнулъ: «кровь его на насъ и на чадѣхъ нашихъ!» — и эта кровь отяготѣла надъ нимъ съ тѣхъ поръ.

Такъ совершился незаконный судъ надъ Христомъ Спасителемъ! Получивши согласіе и повелѣніе Пилата о распятіи Иисуса Христа, воины сняли съ Него багряницу, одѣли Его въ собственныя одежды Его и повели на распятіе къ горѣ Голгоѣ, лежавшей къ западу отъ Іерусалима. Путь, по которому вели Христа Спасителя, называется теперь страстнымъ, или печальнымъ, и заключаетъ въ себѣ кругло 1300 шаговъ, а отъ послѣднихъ городскихъ воротъ, называемыхъ судными, всего двѣстѣ шаговъ. Печальная процессія слѣдовала въ такомъ порядкѣ: впереди ѣхалъ на лошади начальникъ военнаго отряда, римскій сотникъ, за нимъ шель воинъ, несшій на своемъ копѣ дощечку съ прописаніемъ вины осужденнаго, далѣе слѣдовалъ Самъ Христосъ Спаситель, несшій на Себѣ и крестъ, на которомъ долженъ быть распятъ, а за Нимъ шли два разбойника, осужденные на такую же казнь, и огромная толпа народа. Тѣ страданія, внутреннія и внѣшнія, которыя перенесъ доселѣ Христосъ Спаситель, до того ослабили Его (ибо Онъ страдалъ, какъ человѣкъ), что Онъ, прошедши нѣсколько времени, палъ подъ тяжестію креста. На этомъ мѣстѣ теперь стоитъ мраморный столбъ для увѣковѣченія этого событія. Здѣсь улица поворачиваетъ въ югу и здѣсь, по преданію, Матерь Божія видѣла Свое-

го возлюбленнаго Сына. Воины, видя дѣйствительное изнеможеніе Страдальца, заставили нести крестъ Его возвращавшагося съ поля нѣкоего Симона Киринейскаго: Во время передачи креста Симону Христосъ Спаситель оглянулся назадъ и увидѣлъ многихъ женщинъ, идущихъ за Нимъ и горько плакавшихъ. «Дочери Іерусалима!» — сказали имъ съ любовію Спаситель. «Не плачьте о Мнѣ, а плачьте о себѣ и о дѣтяхъ вашихъ: ибо вотъ наступаютъ (тяжелые) дни, когда будутъ называть блаженными тѣхъ, у которыхъ вовсе нѣтъ дѣтей, — когда будутъ говорить горамъ и холмамъ: обрушѣтесь, покройте насъ!..»

Пришли, наконецъ, къ Голгоѣ, небольшому каменному возвышенію, имѣвшему видъ человѣческаго черепа. По обычаю, предъ совершеніемъ казни, снимали одежды съ осужденныхъ, потомъ, чтобы облегчить хоть нѣсколько ихъ страданія на крестѣ, давали имъ крѣпкій напитокъ (окисшее, какъ уксусъ, вино, смѣшанное съ горькою, какъ желчь, смирною) для омраченія ихъ сознанія. Такъ было поступлено и на этотъ разъ, но Христосъ Спаситель, отвѣдавши напитокъ, не захотѣлъ пить, потому что желалъ умереть съ полнымъ сознаніемъ, перенести страданія во всей ихъ силѣ до конца. Приготовивши все, воины распяли Христа Спасителя, т. е., прибили гвоздями руки и ноги Его ко кресту и водрузили крестъ въ землю, а затѣмъ также поступили и съ разбойниками, распятыми по правую и лѣвую сторону Спасителя. — Распятіе — одна изъ самыхъ мучительныхъ и поноснѣйшихъ казней, изобрѣтенныхъ злобою человѣка — язычника, а между тѣмъ смерть распятыхъ наступала не скоро, дня чрезъ два, три, а иногда и болѣе. Сколько же долженъ былъ выстрадать несчастный осужденный! И на такую-то поносную и мучительную казнь отдалъ Себя за грѣхи міра Христосъ Спаситель! Возблагодаримъ же

всякая христіанская душа, предъ этою безконечною любовью Сына Божія, со страхомъ и трепетомъ облобызай руки и ноги священнаго изображенія Его!—Надъ головою Христа Спасителя была прибита бѣлая дощечка, на которой, по приказанію Пилата, черными буквами были написаны слова на еврейскомъ, греческомъ и римскомъ языкахъ: «Исусъ Назарянинъ, Царь Іудейскій» Этою надписью Пилатъ хотѣлъ упрекнуть іудеевъ; но на самомъ дѣлѣ, противъ воли, засвидѣтельствовалъ истину, потому что Христось Спаситель, дѣйствительно, Царь, только не одного народа, а всего міра. Вися на крестѣ, перенося тягчайшія страданія, которыхъ нельзя выразить человѣческимъ словомъ, Христось Спаситель не переставалъ ходатайствовать предъ Отцемъ небеснымъ за грѣшниковъ. Первое слово, произнесенное Имъ на крестѣ, было словомъ всепрощающей любви, первосвященническимъ ходатайствомъ за своихъ враговъ: «Отче! прости имъ! Они сами не знаютъ, что дѣлаютъ.» А враги Его не оставили Его въ покоѣ и на крестѣ: смотря на Него, кивали своими головами и произносили язвительныя насмѣшки надъ Нимъ. Даже одинъ изъ разбойниковъ, висѣвшій по лѣвую сторону Спасителя, присталъ къ врагамъ Его, потому что съ насмѣшкою и злобою обратился къ Нему: «если Ты Христось, то спаси насъ и Себя.» Совершенно иначе поступилъ другой разбойникъ, висѣвшій съ правой стороны. Онъ сознавалъ, что осужденъ справедливо; но сильнѣе крестныхъ страданій его мучила мысль, что вотъ-вотъ онъ долженъ умереть и явиться предъ грозное судилище Божіе. Съ благоговѣніемъ онъ обращаетъ взоръ свой на страждущаго Спасителя и видитъ въ Его лицѣ нѣчто особенное и въ Его терпѣніи необыкновенный покой. Нѣтъ, думаетъ онъ, такъ не умираютъ обыкновенные люди, это—не простой

человѣкъ. И вотъ онъ съ укоромъ обращается къ своему сотоварищу и говоритъ: «Бога ты не боишься (говоря такія рѣчи), когда и самъ осужденъ на ту же казнь! Но мы осуждены справедливо, потому что приняли достойную казнь по дѣламъ нашимъ; а Онъ ничего худаго не сдѣлалъ! И, полный глубокаго благоговѣнія къ страждущему Спасителю, онъ обращается съ молитвеннымъ воззваніемъ къ Нему: «Помяни меня, Господи, когда придешь во царствіе Твое!» — «Нынѣ же будешь со Мною въ раю!» отвѣчалъ ему Христосъ. И такъ, «во единомъ часѣ» благоразумный разбойникъ заслужилъ царствіе небесное. За что? За то, что увѣровалъ во Христа Спасителя, какъ истиннаго Мессію—Царя, Сына Божія, при страшномъ Его уничиженіи на крестѣ, когда другіе только смѣялись надъ Нимъ.

На Голгоѣ, во кругъ креста Христова, кромѣ враговъ Его, были и преданные Ему, близкіе Его, между которыми было не мало женщинъ. Христосъ Спаситель, увидя со креста Матерь Свою и любимаго ученика Іоанна, поручилъ Ее попеченію ученика, сказавши: «Жено! се сынъ Твой!» а ученику: «се Мати твоя», и съ этого времени Св. Іоаннъ взялъ Ее къ себѣ. Наступило затѣмъ молчаніе. Страданія Христа Спасителя все увеличивались и увеличивались. Сама внѣшняя природа, какъ бы выразила скорбь и ужасъ при видѣ этихъ страданій: солнце померкло, какъ бы не желая смотрѣть на то, что совершалось на землѣ, и распространилась тьма, продолжавшаяся отъ 12-ти до 3-хъ часовъ пополудни. Наконецъ, когда все уже, что нужно было претерпѣть, исполнено было, Христосъ Спаситель воскликнулъ: «совершилось!» (великое дѣло спасенія человѣческаго рода) и затѣмъ: «Отче! въ руки Твои предаю духъ Мой!» и, преклонивши главу, умеръ.

Наступила глубокая тишина на Голгоѣ. Но когда всё здѣсь затихло, еще громче заговорила неоудушевленная природа: солнце еще болѣе померкло; земля затряслась, кресты на Голгоѣ зашатались; каменные скалы горъ расцѣлись; пещеры каменные, въ которыхъ хоронили тѣла умершихъ, открылись и многіе мертвецы ожили и явились многимъ въ Иерусалимѣ; наконецъ, завѣса во храмѣ, отдѣлявшая святилище отъ святаго святыхъ, разодралась на двое сверху до низу, въ знакъ того, что преграда, воздвигнутая грѣхами между Богомъ и людьми, уничтожена и путь къ Богу сдѣлался свободнымъ. Всѣ эти знаменія поразили присутствующихъ здѣсь, такъ что римскій сотникъ невольно воскликнулъ: «воистину этотъ человекъ былъ Сынъ Божій!», а многіе изъ народа, недавно смѣявшіеся надъ страждущимъ Спасителемъ, раскаялись и, возвращаясь въ Иерусалимъ, били себя въ грудь отъ избытка печали и жгучаго сожалѣнія.

Наступилъ вечеръ субботы, и притомъ—субботы пасхальной. Такъ какъ, по закону Моисея (Второз. 21, 23), нието изъ повѣшенныхъ на древѣ не долженъ былъ оставаться не погребеннымъ до слѣдующаго дня, (а о смерти Спасителя многіе не знали); то нѣкоторые члены синедріона испросили у Пилата позволеніе перебить голени распятымъ, для ускоренія ихъ смерти. Воины, пришедши на Голгоѣ, перебили желѣзными палками голени двумъ разбойникамъ, ибо у нихъ замѣтили признаки жизни; но Христу Спасителю не перебили, потому что Онъ уже умеръ въ это время, а только одинъ изъ воиновъ, чтобы не оставалось никакого сомнѣнія въ дѣйствительности Его смерти, пронзилъ Ему копьемъ бокъ, изъ котораго тотчасъ же потекла кровь и вода.—Скоро послѣ этого явился къ Пилату еще одинъ членъ синедріона, но такой, который не участвовалъ въ общемъ

заговорѣ противъ Христа Спасителя, былъ тайнымъ ученикомъ Его,—праведный и благочестивый Иосифъ изъ города Аримаеи. Онъ просилъ у Пилата позволенія снять тѣло Спасителя и похоронить его, и Пилать, удостоившись отъ сотника въ смерти Христовой, немедленно приказалъ выдать просимое тѣло Иосифу. Тогда праведный Иосифъ, вмѣстѣ съ другимъ тайнымъ ученикомъ Спасителя Никодимомъ, отправились къ Голгоѣ, сняли со креста пречистое тѣло Христово, намастили оное драгоценными благовоніями—мүромъ и алоэ, обвили чистою плащаницею и похоронили въ саду Иосифа, находившемся недалеко отъ Голгоѣ, въ новомъ, высѣченномъ изъ камня, гробѣ, который былъ приготовленъ Иосифомъ для самого себя, и затѣмъ, приваливши большой камень къ двери гроба, удалились. Такъ закончился, чрезвычайный по совершившимся событіямъ, единственный въ исторіи міра, день—великая пятница!

Благочестивые слушатели! Все, что совершилось въ великій пятокъ въ Іерусалимѣ со Христомъ Спасителемъ, совершилось не случайно, а по премудрымъ и благимъ путямъ Промысла Божія. Еще первымъ грѣшникамъ на землѣ, Адаму и Евѣ, милосердый Господь далъ обѣтованіе о Спасителѣ людей. Съ тѣхъ поръ грѣшное челоѣчество все ждало и ждало обѣщаннаго Спасителя, а беззаконія и неправды все умножались и умножались на землѣ. Наконецъ, опредѣленное Богомъ время настало: Единородный Сынъ Божій воплотился и явился среди людей, для спасенія ихъ. Но какъ приняло его грѣшное челоѣчество, даже въ лучшей тогдашней своей части—въ лицѣ народа іудейскаго? Событія великаго пятка служатъ самымъ яснымъ и печальнымъ отвѣтомъ. Грѣхъ такъ омрачилъ и извратилъ мысли и чувства людей, что они, такъ долго и такъ пламенно ждавшіе своего Спасителя, воз-

стали противъ Него и предали Его поноснѣйшей казни какъ и возвѣстили объ этомъ пророки ветхаго завѣта. Но дѣло Божіе совершилось: всемірная жертва за грѣхи всѣхъ людей, жившихъ, живущихъ и имѣющихъ жить принесена на Голгоѣ. Христось Спаситель Своими крестными страданіями и смертію удовлетворилъ безконечной правдѣ Божіей, оскорбленной грѣхомъ челоуѣка; ради этихъ заслугъ Отець Небесный простилъ и прощаетъ кающихся грѣшниковъ. *Всѣ мы, говоритъ Пророкъ Исаія, блуждали, какъ овцы, совратились каждый на свою дорожку; и Господь возложилъ на Него грѣхи всѣхъ насъ; Онъ взялъ на Себя наши немощи, понесъ наши болѣзни..., и ранами Его мы исцѣлились (53, 3—6).* Какая же христіанская душа останется холодною, безчувственною при воспоминаніи о Голгоескихъ событіяхъ великаго Пятака?! Кто не проникнется глубочайшимъ благоговѣніемъ и любовію ко Христу Спасителю, пострадавшему и умершему для спасенія нашего! Кто не воскликнетъ изъ глубины покаяннаго чувства словами благоразумнаго разбойника: *Помяни и меня, милосердый Господи, во царствіи Твоемъ!* Но чтобы удостоиться этого царства, чтобы быть дѣйствительнымъ ученикомъ Христа Спасителя, а не носить только одно имя христіанина, намъ нужно исполнять Его святыя заповѣди: *ибо это есть любовь къ Богу: чтобы мы соблюдали Его заповѣди; и заповѣди Его не тяжки,* говоритъ возлюбленный ученикъ Христовъ (1 Іоанна 5, 3). Исполняемъ ли мы эти заповѣди? Живемъ ли по христіански? Предъ св. Плащаницей, какъ предъ самымъ гробомъ Христовымъ, пусть каждый спроситъ объ этомъ у своей собственной совѣсти; пусть глубже заглянетъ въ себя, въ свою душу, и, пока есть время, покается, а то грѣхи наши, грѣхи не слабости и не вѣдѣнія, а сознательные и намѣренныя,

будуть служить новымъ и новымъ духовнымъ распя-
тиемъ Спасителя нашего.

Господи Иисусе Христе, Сыне Божій! прійми насъ,
припадающихъ къ Тебѣ, и сподоби насъ достойно, съ
истиннымъ благоговѣніемъ, а не съ лобзаніемъ Иуды и
холодностію фарисейскою, приложиться къ пречистому
и святѣйшему Твоему образу!—Аминь.

II.

Новое слово къ слову о Переяславской Успен- ской церкви¹⁾.

Переяславская Успенская церковь имѣетъ и своихъ
кlientовъ, и своихъ недоброжелателей.

Въ 178 № газеты „Кіевлянинъ“ 1884 года какой-то
любитель старины помѣстилъ статью подъ заглавіемъ:
„объ уничтоженіи памятника 1654 года въ Переяславѣ
Полтавскомъ“, въ коей проводитъ ту мысль, что насто-
ящее деревянное зданіе Успенской церкви, если не все-
цѣло, то въ нижней своей части, на высотѣ около двухъ
саженей отъ основанія, очень древнее—остатокъ того
будто-бы храма, въ коемъ принесена была присяга ма-
лороссами на вѣрнопопданство Россіи, и раздражается страш-
ною филиппикою надъ тѣми, кто хлопочетъ о сломѣ
настоящаго зданія церкви, какъ ветхаго и не древняго,
и о постройкѣ на томъ мѣстѣ новаго каменнаго храма,
какъ памятника историческаго событія.

¹⁾ Дополненіе къ статьѣ, помѣщенной въ 21 № Полт.
Епарх. Вѣдом. 1882 года о Переяславской Успенской
церкви.

Въ 190 № газеты „Кіевлянинъ“ 1882 года помѣщена статья подъ заглавіемъ: „памяти Богдана Хмѣльницкаго“ анонимнаго автора, въ видѣ письма изъ Переяслава. Въ ней проводится та мысль, что въ Переяславѣ слѣдуетъ поставить памятникъ Богдану Хмѣльницкому, хотя въ меньшемъ размѣрѣ противъ Кіевского, а Успенскую церковь не нужно строить, такъ какъ настоящее зданіе не то самое, въ коемъ принесена была присяга. Въ Переяславѣ, говоритъ анонимный авторъ, и безъ того много церквей; несочувствіе къ постройкѣ церкви у него доходитъ до того, что онъ удивляется, за чѣмъ до сихъ поръ причтъ этой церкви не раскассированъ.

Въ журналѣ „Историческій Вѣстникъ“ за м. мартъ настоящаго года помѣщена статейка г. Ильяшенка подъ заглавіемъ: „Крестъ и Евангеліе, на которыхъ присягалъ Богданъ Хмѣльницкій на вѣрнопопданство Россіи“,—гдѣ проводится мысль, что Евангеліе и Крестъ, которые теперь хранятся въ Переяславской Успенской церкви и выдаются за тотъ Крестъ и Евангеліе, на которыхъ присягалъ Богданъ Хмѣльницкій, не подлинны.

Служебный долгъ обязуетъ меня указать историческія данныя для отысканія истины.

Для провѣрки возрѣнія любителя старины позволяю себѣ припомнить вкратцѣ историческія судьбы Переяславской Успенской церкви по даннымъ ея архивныхъ лѣтописей.

Успенскій храмъ въ г. Переяславѣ построенъ впервые Великимъ Княземъ Владиміромъ Мономахомъ въ 1098 году. Какой поводъ былъ у князя къ его созиданію, исторія умалчиваетъ, а только говоритъ, что храмъ былъ деревянный и обширный—о 14 престолахъ. Татарскій погромъ разрушилъ сей храмъ до основанія, и съ 1239

года до 1586 года онъ какъ-бы перестаетъ существовать.²⁾ Но и татарскій погромъ, и продолжительное время не въ силахъ были изгладить въ народѣ памяти о велико княжескомъ храмѣ. И вотъ, въ 1586 году, князь Василій Васильевичъ Острожскій созидаетъ опять въ Переяславѣ храмъ во имя Успенія, тоже деревянный и прежней величины, возобновляя тѣмъ въ памяти народа воспоминаніе о первомъ его строителѣ, любимомъ народомъ князѣ Владимірѣ Мономахѣ. Въ обезпеченіе же существованія храма и его служителей князь Острожскій пожертвовалъ 307 десятинъ, которыя и теперь имѣются и составляютъ главное содержаніе причта и церкви. Вотъ въ этомъ-то зданіи Успенской церкви, построенномъ княземъ Острожскимъ, и совершилось великое историческое событіе 8-го генваря 1654 года, именно: Малороссійскимъ народомъ, во главѣ представителя его Богдана Хмѣльницкаго, принесена была присяга на вѣрноподданство Русскому Государю. Достопамятно событіе, достопамятно и мѣсто, гдѣ оно совершилось, и все, что было свидѣтелемъ его совершенія, хотя и безмолвнымъ. Но и изъ такихъ свидѣтелей не всѣ уцѣлѣли до нашихъ дней. Самый главный изъ безмолвныхъ свидѣтелей событія—зданіе храма, въ коемъ впервые вознеслась молитва о единеніи и благоденствіи Царя и народа всея Малыя и Великія Россіи, по сказанію лѣтописи его, во второй половинѣ того же XVII вѣка, отъ

²⁾ Отъ храма, построеннаго Владиміромъ Мономахомъ, осталась только шиферная доска съ рѣзнымъ орнаментомъ его времени; доска эта лежитъ при входѣ въ западныя двери нынѣ существующаго зданія Успенской церкви. Любитель старины относитъ ее къ тому времени, что весьма вѣроятно.

случившагося въ городѣ сильнаго пожара ³⁾ со всѣмъ его имуществомъ ⁴⁾ сгорѣло до основанія. Вѣсть о пожарѣ такого достославнаго историческаго храма не могла не дойти до Царя Алексѣя Михайловича и не вызвать царственнаго содѣйствія къ возсозданію на томъ же мѣстѣ новаго храма, тѣмъ болѣе, что для поддержанія и увѣковѣченія его существованія имъ подарена была въ 1660 году деревня Ерквцы, въ 15 верстахъ отъ Переяслава, съ крестьянами и разными угодьями, и подъ Переяславомъ водяная мельница ⁵⁾. Предположеніе это подтверждается дальнѣйшимъ сказаніемъ лѣтописи Церкви. „По присоединеніи Малороссіи къ самодержавству Россійскихъ царей, говорится въ ней, присланный изъ Москвы стрѣлецкій голова Ѳедоръ Михайловъ Иртыщевъ, онъ же окольничій и дворецкій большаго дворца Царя Алексѣя Михайловича, съ помощію гражданъ Переяславскихъ, воздвигъ и паки большую деревянную церковь во имя Успенія Божіей Матери на семь же самомъ мѣстѣ о 14-ти престолахъ“ ⁶⁾ Значить, безошибочно

³⁾ Въ описи церкви годъ пожара не означенъ. По соображенію другихъ побочныхъ обстоятельствъ, можно думать, что онъ былъ между 1665 и 1670 годами.

⁴⁾ Выраженіе: „со всѣмъ имуществомъ“ нельзя понимать такъ, что будтобы ужъ рѣшительно ничто не было спасено; болѣе цѣнная утварь, конечно, была спасена, а особенно—напрестольная.

⁵⁾ Даръ Успенской церкви Царя Алексѣя Михайловича не сохранился. Онъ, въ послѣдствіи, разными неправыми путями, какъ видно изъ актовъ церкви, перешелъ въ частныя руки.

⁶⁾ На основаніи допускаемаго нами предположенія, что пожаръ церкви былъ еще при жизни Царя Алексѣя Михайловича и что, по его распоряженію, Иртыщевъ былъ посланъ для постройки новаго храма, можно гадать, что постройка произведена между 1670 и 1675 годами.

можно заключать, что, по распоряженію Царя Алексѣя Михайловича, на мѣстѣ сгорѣвшей Успенской церкви построена была новая „на Государевъ коштѣ“, какъ видно и изъ слѣдующаго акта церкви. Въ 1756 году, когда зданіе церкви, построенное Иртыщевымъ, простоявшее уже болѣе 80 лѣтъ, потребовало, вѣроятно, капитальнаго ремонта, а средствъ церковныхъ было мало, то причтъ и прихожане Успенской церкви обратились къ Государынѣ Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ съ просьбою ⁷⁾ о пожертвованіи, мотивируя ее, между прочимъ, тѣмъ, что храмъ построенъ „на Государевъ коштѣ“. Послѣднее выраженіе прямо ведетъ къ заключенію, что Иртыщевъ именно былъ посланъ Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ для созиданія храма съ приличнымъ для того даромъ изъ царской казны. Къ царскому дару присоединены и дары мѣстныхъ гражданъ, которымъ, конечно, весьма отраднo было видѣть, что храмъ, основанный Великимъ Княземъ, послужившій великимъ памятникомъ единенія Царя и народа, и послѣ постигшаго его несчастія, снова создается по волѣ Царя и Его, главнымъ образомъ, коштомъ. Но и это зданіе Успенской церкви не уцѣлѣло до нашихъ дней. 30-го марта 1761 года, отъ загорѣвшагося комендантскаго дома, оно сгорѣло до основанія. На мѣсто сгорѣвшей была временно построена часовня изъ хоромнаго зданія, пока прихожане собрались со средствами для постройки новаго храма.

⁷⁾ Прошеніе было подано на имя духовника Ея Императорскаго Величества. Вотъ подлинныя выраженія прошенія: „Да и на Государевъ коштѣ была построена“. Такъ не могли вырзаться прихожане, еслибы имъ заподлинно не было извѣстно, что постройка церкви производилась по Царскому соизволенію. Уважена ли была просьба, изъ актовъ церкви не видно.

Въ 1767 г. начата эта постройка новаго храма о трехъ престолахъ и семи главахъ. Вотъ этотъ-то храмъ, уже ветхій, и теперь еще стоитъ, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что въ 1824 году, для облегченія здавія, главы сняты и сдѣлана одна глава.

Какой же выводъ даетъ исторія храма чрезъ рядъ вѣковъ? Подтверждаетъ ли соображенія любителя старины? Нисколько. Вышеприведенныя историческія данныя вотъ что гласятъ: на мѣстѣ, избранномъ Великимъ Княземъ Владиміромъ Мономахомъ для постройки храма во имя Успенія Божіей Матери, въ продолженіе 8 вѣковъ было четыре храма, и всё деревянные. Первый храмъ построенъ Владиміромъ Мономахомъ въ 1098 году; второй— въ 1586 году княземъ Острожскимъ; третій—Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ во второй половинѣ XVII вѣка (между 1665—1675 г.); четвертый нынѣ существующій, въ 1767 году, построенъ стараніемъ прихожанъ. Первый храмъ разрушенъ, второй и третій сгорѣли, а четвертый, хотя и существуетъ, но не очень древній,—построенъ во второй половинѣ XVIII вѣка, и въ стѣнахъ его нѣтъ ни одного бревна не только изъ храма временъ Богдана Хмѣльницкаго, но даже времени Царя Алексѣя Михайловича.. Къ чему же, спрашивается, искать старины тамъ, гдѣ ее нѣтъ? Выводъ отсюда прямой только одинъ: надо сохранить и увѣковѣчить то, что сохранилось,—сохранить на память родовъ имя храма, да увѣковѣчить мѣсто, гдѣ столько вѣковъ стоялъ храмъ Божій.

Но вотъ является совѣтникъ—авторъ анонимнаго письма изъ Переяслава, который предлагаетъ поставить въ Переяславѣ памятникъ Богдану Хмѣльницкому, а храма не созидать. Что сказать на это? Въ разъясненіе дѣла скажу слѣдующее.

Богданъ Хмѣльницкій, дѣйствительно, заслужилъ глубокую признательность потомства. Но сколько бы и гдѣ бы вы ни ставили ему памятниковъ, ими не исполнѣувѣковѣчите память о славномъ событіи. Постановкою памятника выражается только гражданскій патріотизмъ, признательность къ великому гражданскому дѣятелю. Но въ такомъ историческомъ событіи, какъ присоединеніе Малороссіи къ Россіи, есть еще другой дѣятель, который тоже явственнo выдается и котораго нельзя забывать и обходить молчаніемъ. Едва ли бы Богданъ успѣлъ въ своемъ благомъ намѣреніи, еслибы народъ малороссійскій не былъ православнымъ. Припомнимъ рѣчь Богдана къ народу 8-го генваря 1654 года. Что заставило народъ изъ четырехъ правителей, которыхъ предложилъ Богданъ, остановиться на Царѣ Великой Россіи? То, что Онъ—Царь Православный. Значитъ, вѣра православная—вотъ главный дѣйствующій факторъ, отъ котораго дѣло приняло благопріятное направленіе. Далѣе, актъ народной воли чѣмъ закрѣпился на дѣлѣ? Молитвою и принесеніемъ присяги на вѣрноподданство Русскому Царю. Значитъ, увѣковѣчивая память гражданскаго дѣятеля, нельзя оставить безъ вниманія дѣятеля духовнаго, дѣятеля главнаго, а сдѣд. нельзя не увѣковѣчить и имени того храма и мѣста, имъ занимаемаго, гдѣ предки наши молились о единеніи своемъ съ царемъ единовѣрнымъ и закрѣпили искренность своего единенія священнымъ актомъ присяги. Такимъ увѣковѣченіемъ выразится нашъ православно-русскій патріотизмъ, выразится благодарность Всевышнему за то, что, во время благопотребное, Онъ воздвигъ мужа, сильнаго духомъ, ревнителя Православной вѣры, которому и помогъ совершить дѣло, проложившее путь въ

славѣ и благоденствію общаго нашего Отечества. Созданіемъ храма вполнѣ увѣковѣчится народная память о славномъ событіи.

Переяславскій храмъ во имя Успенія Божіей Матери есть тотъ храмъ, въ коемъ принесена была представителями Малороссійскаго народа присяга на вѣрноподданство Россіи, и впервые совершена молитва о ихъ единеніи съ Царемъ Православнымъ. Ясно, что исторія не можетъ забыть сего храма. А если такъ, то Переяславскій Успенскій храмъ имѣетъ такое же право на увѣковѣченіе памяти о немъ, какъ и имя Богдана Хмѣльницкаго. И если время не сохранило стѣнъ того самаго храма, въ коемъ молились предки, то значеніе имени храма и занимаемаго имъ мѣста отъ этого не терлется и не умаляется. Предположите, что въ Переяславѣ поставленъ памятникъ Богдану, а церковь Успенская принята и нѣтъ на ея мѣстѣ уже никакого храма, — что скажете тогда народу, когда, смотря на памятникъ и не видя храма, онъ спроситъ васъ: а гдѣ же храмъ, въ коемъ предки наши молились и присягали Царю? Скажете: сгорѣлъ? Но мѣсто и имя храма не сгорѣли, скажетъ онъ вамъ въ отвѣтъ; а онъ мнѣ дороги и священны. Я желаю молиться, гдѣ молились предки, я желаю видѣть на томъ мѣстѣ храмъ, а не что другое: святая вѣра привела меня къ Царю русскому и тѣмъ доставила мнѣ миръ и благоденствіе, а Богданъ былъ только орудіемъ; я много благодаренъ Богдану, а еще болѣе православной вѣрѣ; пусть же храмъ будетъ выразителемъ моихъ благодарственныхъ чувствъ ко Всевышнему.

Вотъ возрѣніе народа и его требованіе, — возрѣніе самое правильное, требованіе самое законное! Такое возрѣніе имѣлъ на значеніе Переяславскаго Успенскаго храма и Царь Алексѣй Михайловичъ, когда, какъ выше

сказано, для поддержанія и увѣковѣченія его существованія, въ 1660 году сдѣлалъ значительный недвижимый даръ, а когда вскорѣ затѣмъ, вѣроятно, сгорѣлъ храмъ, то послалъ одного изъ своихъ царедворцевъ для наблюденія за постройкою новаго храма, отпустивъ для того приличное воспособленіе; такъ что храмъ былъ снова построенъ въ такихъ же размѣрахъ, какъ и прежній, о 14-ти престолахъ. Такъ смотреть и теперь на Успенскую церковь мѣстное общество и правительственная духовная власть; то же воззрѣніе высказано и въ печати. Прихожане, сознавая важное историческое значеніе своего храма, еще въ 1869 году начали дѣло о постройкѣ новаго каменнаго храма, какъ историческаго памятника; но, не имѣя средствъ, просили епархіальное начальство исходатайствовать Высочайшее разрѣшеніе на всероссийскую подписку. Ходатайство было принято; но первоначально велѣно было изыскать мѣстныя средства къ построенію храма. Вслѣдствіе такого распоряженія, въ г. Переяславѣ образованъ по устройству Успенской церкви, какъ историческаго памятника, Комитетъ изъ почетныхъ лицъ городского общества. На приглашеніе Комитета, кромѣ частныхъ лицъ, отозвались посильными пожертвованіями нѣкоторые и земства, и городскія думы⁸⁾. Святѣйшій Синодъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы мѣсто, занимаемое Успенскою церковію, не было застроено постройкой новой деревянной церкви, какъ того желали

⁸⁾ Нужно, впрочемъ, замѣтить, что съ 1880 года дѣйствія Комитета затормозились отъ обстоятельствъ, не зависѣвшихъ отъ него и неблагоприятно вліявшихъ на успѣшный ходъ дѣла. Теперь обстоятельства эти разъяснились, и можно надѣяться, что съ текущаго года дѣло о постройкѣ каменной Успенской церкви, какъ историческаго памятника, подвинется впередъ.

нѣкоторые изъ прихожанъ⁹⁾, а дозволилъ имъ строить деревянную церковь, если имѣютъ средства, на новомъ мѣстѣ. Планъ на постройку каменнаго храма составленъ и утвержденъ техническо-строительнымъ Комитетомъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ¹⁰⁾; составлена уже и смета его стоимости, имѣющая обойтись въ 40,000 руб. сер., есть уже и капиталъ для постройки—свыше 10,000 руб. сер.. Все это было, или могло быть извѣстно, если анонимный авторъ писалъ изъ Переяслава. Къ чему же идти противъ общественнаго воззрѣнія, выраженнаго въ печати и тамъ нашедшаго себѣ сочувствіе?.. Въ печати не разъ заходила рѣчь объ Успенской Переяславской церкви, какъ церкви исторической, заслуживающей увѣковѣченія; особенно сочувственный отзывъ былъ высказанъ въ журналѣ: Древняя и Новая Россія за 1880 годъ¹¹⁾.

Послѣ всего высказаннаго о значеніи Переяславской Успенской церкви, что сказать о предложеніи анонимнаго автора?—Предложеніе недоброе: оно обличаетъ въ предлагателѣ слабость, если не совершенное отсутствіе религіознаго чувства. Если бы онъ былъ въ полномъ смыслѣ патріотъ, по душѣ русскій, а по вѣрѣ православ-

⁹⁾ Въ разъясненіе какъ бы противорѣчивыхъ дѣйствій прихожанъ, считаю нужнымъ сказать, что нѣкоторые изъ прихожанъ, соскучивъ медлительностію дѣла по постройкѣ каменной церкви, вздумали послать прошеніе въ Св. Синодъ о разрѣшеніи имъ построить деревянную церковь на томъ же мѣстѣ вмѣсто каменной.

¹⁰⁾ Планъ носить такое заглавіе. «Проектъ на постройку Православной церкви въ г. Переяславѣ Полтавской губервіи на мѣстѣ присяги Богдана Хмѣльницкаго на подданство Россіи».

¹¹⁾ См. Полтав. Епарх. Вѣдом. за 1879 годъ № 19; Журналъ Нива 1880 г.; Древняя и Новая Россія м. декабрь 1880 года.

ный; то ревноваль бы не о поправіи церковно-историческихъ памятниковъ отечественной старины, а о ихъ сохраненіи, какъ и дѣлають истинные сыны Церкви и Отечества.

Въ такомъ важномъ историческомъ событіи, какъ событіе 8-го генваря 1654 года, для потомства высокую драгоцѣнность составляютъ св. Крестъ и Евангеліе, предъ коими принесена была присяга. Но сохранились ли они до нашихъ дней?

Для рѣшенія сего вопроса обратимся въ сохранившимся до нашихъ дней въ архивѣ Успенской Церкви описямъ ея имущества и заберемъ свѣдѣнія о крестахъ и евангеліяхъ.

Самая старая опись—это „вѣдомость г. Переяслава Церкви Успенія Пресвятыя Богородицы коликое число въ оной церкви сосудовъ церковныхъ, облачений священническихъ, на престолѣ Евангелій, крестовъ, книгъ“ и проч. Въ этой вѣдомости ¹²⁾ такъ пишется объ Евангеліяхъ: „евангелій напребстольныхъ 2; первое типографіи Львовской, напечатанное року 1636 августа 20 дня; Евангеліе второе—типографіи Виленской, напечатанное року 1575 марта 30 дня, и тѣ евангеліи оправлены серебромъ; а 3 евангеліи весьма уже ветхихъ, съ которыхъ одно писанное“. Въ статьѣ о крестахъ сказано кратко: „крестовъ стоячихъ серебряныхъ 3; походячихъ (ручныхъ) серебряныхъ 3“.

Въ описи, составленной въ 1760 году, болѣе подроб-

¹²⁾ Годъ въ вѣдомости не означенъ; но по сличенію съ другими описями позднѣйшими и тѣми рукописями церковнаго архива, кои по почерку сходны и кои имѣють годъ, съ увѣренностію можно полагать, что она составлена въ первой половинѣ XVIII столѣтія, между 1740 и 1750 годами; значитъ, заключаетъ свѣдѣнія о храмѣ, построенномъ при содѣйствіи Царя Алексѣя Михайловича.

ныя свѣдѣнія изложены о евангеліяхъ и крестахъ. Въ статьѣ о евангеліяхъ первымъ поставлено евангеліе большое Московской печати 1744 года; вторымъ евангеліе меньшее, той же печати, 1754 года; третьимъ стоитъ евангеліе печати Львовской 1636 г., которое стоитъ первымъ въ вышеозначенной вѣдомости имущества церкви 1740-хъ годовъ. По этой описи таковъ внѣшній видъ сего евангелія: „обложено люстриною бланшитною; на верхней доскѣ пять бляхъ сребраніе, позолоченіе; на нихъ изображеніе по срединѣ распятіе, а по углахъ евангелисты гладко написани; на сподней доскѣ пять пухлевъ сребранныхъ, позолоченныхъ; зацѣпки до половины сребраніе, позолоченніе“. Далѣе слѣдуетъ описаніе евангелій старыхъ, противъ которыхъ въ 1775 году сдѣлана отмѣтка, что серебро съ ихъ бляхъ употреблено на издѣліе лампы для иконы Успенія Божіей Матери, а самыя евангелія оставлены безъ употребленія по крайней ихъ ветхости. Въ отдѣлѣ о крестахъ поставленъ первымъ, коего описаніе слѣдующее: „Крестъ превеликій, сребраній и весь вызолоченій; съ одной стороны І. Хр. распятый; по всѣхъ четырехъ углахъ евангелисты; сверху главы Христовой—серафимы, а внизу—адамова голова; съ другой стороны на томъ крестѣ изображеніе крещенія І. Христа, вверху Духъ святой, а по сторонамъ Іоаннь Предтеча и св. ангелы, внизу слова: сей честный крестъ славетнымъ (?) бывшимъ и многогрѣшнымъ рабомъ Божіимъ созданъ Артеміемъ Огризкомъ, войтомъ Переяславскимъ, и вданъ до Церкви Божіей Матери Пресвятыя Богородицы въ Переяславѣ для процессій; даръ и малолѣтняго сына его 1651-го года, апрѣля 7-го дня; въ немъ вѣсу 7 ф. 17 л. 2 золотн. 10⁰/₁₀₀ пробы“. Вторымъ по описи значится крестъ, стоящій на престолѣ, „большой сребраній позолоченій на подножію серебряномъ; спод-

ножія полтора вѣнца выломлено; надалѣ крестъ оный ко-
закъ Иванъ Кулбака; годъ не означенъ. Третій крестъ
ручной 1684 года; далѣ слѣдуютъ кресты рычные де-
ревянные. Въ описяхъ XIX вѣка ¹³⁾ упоминаются тѣ же
кресты и евангелія, съ прибавкою вновь приобрѣтенныхъ
или пожертвованныхъ. Въ описи 1858 года о евангеліи
Львовской печати 1636 года сказано, что оно—евангеліе
старинное, обложено темно-голубымъ плисомъ, уже по-
тертымъ; при этомъ выписана надпись, которая въ этомъ
евангеліи тянется чрезъ 18 листовъ евангелія отъ Матѳея.
„Року 1639 года, мѣсяца апрѣля, сію святую книгу
Евангеліи шляхетскій мужъ Михайль Линицкій съ подъ-
горья, обитатель Переяслава, своимъ коштомъ и накла-
домъ справивши отдалъ добротнѣ съ женою своею
Мотроною въ Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы
Переяславской Соборной съ пригороду стоячей, вѣчными
часы, за доброе здоровье и отпущеніе грѣховъ своихъ:
на которой той святой книзѣ хочеть и жадаеть помяну-
тый Михайль абы повсядневная была отправка и абы
нѣгды съ престола Божія несходила: ниhto тако злодей
простыхъ зелириковъ, яко изъ самыхъ священниковъ отъ
того святаго храму не важился якимъ николюколымъ
способомъ отдаляти, и на свой любо иншія якій пожитоць
обертати пидъ клятвою святыхъ отецъ неразрѣшленною,
на таковыхъ святопраодцевъ (?) учиненною. Аминь“. Да-
лѣ слѣдуетъ приписка въ описи такой редакціи: „на сей
евангеліи, по преданію, Малоруссы во время присоеди-
ненія Россіи присягали на вѣрноподданство Царю Рус-
скому; письменнаго же свидѣтельства на это не имѣется“.

¹³⁾ Описей XIX стол. три: 1803, 1824 и 1858 годовъ.
На какомъ же основаніи г. Ильяшенко говорить, что
опись церковнаго имущества не составлена? Нужно сна-
чала дознать, а потомъ говорить.

Вотъ лѣтописныя данныя относительно крестовъ и евангелій Переяславской Успенской церкви. Что же онѣ говорятъ?

1) Утверждаютъ, что Успенская церковь даже въ первой половинѣ XVIII столѣтія не богата была крестами и евангеліями, когда во второй половинѣ XVII столѣтія она пользовалась милостями Царя Алексѣя Михайловича.

2) То евангеліе Львовской печати 1636 года и тотъ крестъ превеликій, наданный въ оную въ 1651 году Огризкомъ, которые и теперь находятся въ Успенской церкви, дѣйствительно были въ ней и въ 1654 году, когда принималась присяга.

3) Если нѣтъ письменнаго свидѣтельства того времени на то, что предъ этими именно крестомъ и евангеліемъ дана была присяга Богданомъ Хмѣльницкимъ вмѣстѣ съ Малороссійскимъ народомъ на вѣрнопопданство Россіи, то есть не мало данныхъ утверждать, что они были свидѣтелями присяги и что это именно небольшое, скромное евангеліе Львовской печати 1636 года и этотъ превеликій крестъ, 1651 года наданный въ Успенскую Церковь, цѣловали послѣ присяги Богданъ Хмѣльницкій съ Малороссійскимъ народомъ.

а) Евангеліе было пожертвовано въ церковь въ 1639 году; значить, всего протекло 15 лѣтъ, какъ оно было принесено въ даръ церкви; за это время оно не могло по своей внѣшности, такъ сказать, устарѣть; оно было еще новое и по тому времени не мало цѣнное, и употреблялось, вѣроятно, только при праздничныхъ Богослуженіяхъ. Если въ описи церкви первой половины XVIII столѣтія оно стоитъ на первомъ мѣстѣ, какъ главное и лучшее, то несомнѣнно, что было таковымъ и во второй половинѣ XVII столѣтія, когда было еще новое и по

внѣшности превосходило, конечно, евангеліе Виленской печати 1575 г.

б) Воля завѣщателя, чтобы это евангеліе употреблялось только при Богослуженіи въ храмѣ, а не бралось при совершеніи требоисправленій внѣ храма, ясно указываетъ, что оно по тогдашнему времени по виду было цѣнное и назначалось для праздничнаго собственно Богослуженія.

На основаніи вышеприведенныхъ соображеній положительно можно утверждать, и безъ письменныхъ на то свидѣтельствъ, что при такомъ важномъ событіи, какъ принесеніе присяги, именно оно—евангеліе Львовской печати 1636 года, пожертвованное въ церковь Успенскую въ 1639 году и до сихъ поръ въ ней сохранившееся, было изнесено изъ олтаря и положено среди храма на аналой 8-го генваря 1654 года, такъ какъ другаго, лучшаго по внѣшности, въ ризницѣ церкви въ то время не было. Нельзя соблазниться тѣмъ, что евангеліе это—по внѣшности своей не богатое, небольшого формата и безъ всякихъ украшеній дорогими камнями. Нужно помнить, что вещь принадлежитъ половинѣ XVII вѣка, когда въ въ Малороссійскомъ краѣ, при неурядицѣ правительственной, народъ бѣдствовалъ; жизнь его, какъ домашняя, такъ и общественная, была проста и скромна; таже простота и скромность проявлялись и въ храмовомъ благолѣпії. При общественныхъ неурядицахъ не могли процвѣтать и искусства. И онѣ, дѣйствительно, тогда и не процвѣтали въ Малороссіи. Съ Великороссією не было надлежащихъ сношеній; польскіе художники если и изготовляли церковныя принадлежности для православныхъ храмовъ, то народъ нашъ не покупалъ ихъ, безъ сомнѣнія, предпочитая имъ произведенія своихъ православныхъ доморожденныхъ художниковъ. Въ вышеозначенной вѣдо-

мости 1740-х годовъ вотъ что пишется напр. объ одеждѣ на престольной. Престоль Успенія украшенъ по бокахъ полотномъ малюваннымъ, а вверху матерією дорогою (верхнее покрывало на престольное); престоль Петра и Павла украшенъ бѣлымъ шитымъ шелками полотномъ; престоль Крестителя Господня Іоанна покрытъ матерією клѣтчатою. Можно ли сказать, что облаченіе богатое, роскошное? И это облаченіе почти на столѣтіе позднѣе того времени, о коемъ идетъ рѣчь. Для военнаго собора XIX вѣка оно, конечно, не богатое, а для собора XVII и первой половины XVIII столѣтія оно богатое. Такъ точно и евангеліе: для XIX вѣка оно кажется бѣднымъ, а для XVII вѣка оно довольно богато и изящно. Въ той же вѣдомости наприм. говорится о кровлѣ церкви, что церковь Успенія „покрыта шалювницами; теи въ ней нѣтъ“. Въ наше время странно слышать, что столѣтіе—полтора назадъ даже военные соборы крылись шелевкою.

Обращаюсь къ статьѣ г. Ильяшенка. Послѣ приведенныхъ лѣтописныхъ данныхъ о крестахъ и евангеліяхъ Успенской церкви, что сказать объ устномъ преданіи, по коему, по словамъ г. Ильяшенка, евангеліе, на коемъ присягалъ Богданъ, было украшено будто-бы драгоценными камнями и имѣло надпись о присягѣ Хмѣльницкаго и въ 1850-хъ годахъ взято въ Полтаву? Имѣетъ ли такое преданіе хоть какое нибудь основаніе въ исторіи? Рѣшительно никакого; оно есть не болѣе, какъ простой вымыслъ досужихъ людей, любящихъ построить теорію вѣроятностей. Такой же вымыслъ и тотъ отвѣтъ который, по сказанію г. Ильяшенка, будтобы слышать въ г. Переяславѣ любители старины, когда спрашиваютъ, гдѣ крестъ и евангеліе, на которыхъ присягалъ Богданъ Хмѣльницкій? Если любители старины спрашиваютъ о томъ на городской площади у попада-

ющихся встрѣчныхъ, то немудрено получить отвѣтъ: „а Богъ его знаетъ, гдѣ тотъ крестъ и евангеліе“: вѣдь священные предметы древности не выставлятъ же на публичныхъ мѣстахъ. Но если они спрашиваютъ, посѣщая Успенскую церковь, то имъ показываются, по ихъ желанію, упомянутые священные предметы, съ надлежащимъ поясненіемъ.—Вымысль и та тирада въ статьѣ г. Ильяшенка, гдѣ онъ говоритъ, что Кибальчичу будтобы не было указано на евангеліе львовской печати 1636 года и крестъ 1651 года, какъ тѣ именно, предъ которыми, по преданію, приносилась присяга. Мнѣ положительно извѣстно, что было указано, и онъ призналъ ихъ по обдѣлкѣ произведеніемъ мѣстныхъ художниковъ XVII столѣтія, а по описанію церковнымъ онъ увѣрился, что они составляютъ принадлежность Переяславской Успенской церкви и были въ ней 8-го генваря 1654 г.; а если онъ остался при сомнѣніи, за неимѣніемъ письменныхъ на то данныхъ того времени, на то его добрая воля.

На слѣдующихъ строкахъ статьи г. Ильяшенка не можемъ не остановиться подольше: «Оставляя даже въ сторонѣ, говоритъ онъ, сказаніе о взятомъ въ Полтаву евангеліи, нельзя допустить, чтобы въ главной церкви Переяслава, во времена Хмѣльницкаго бывшей военнымъ соборомъ старины, гдѣ все населеніе было военное, не имѣлось другаго евангелія, кромѣ этого малаго евангелія, уцѣлѣвшаго до нашихъ дней. Нельзя также допустить, чтобы такое торжественное событіе, какъ присяга на вѣрность русскому Царю, для котораго пріѣзжали послы отъ Царя, долженствовавшіе также цѣловать крестъ и евангеліе, Хмѣльницкій, или его приближенные, не постарались обставить извѣстною пышностію и торжественностію, и если допустить даже,

что это скромное евангеліе находилось тогда уже въ Переяславѣ¹⁴⁾, то не можетъ быть, чтобы оно было положено на аналой для торжественной присяги, и чтобы въ Переяславѣ не нашлось другаго болѣе роскошнаго и большаго евангелія, если даже это скромное евангеліе было единственное въ церкви, гдѣ совершалась присяга».

На основаніи вышеприведенныхъ историческихъ данныхъ съ достовѣрностію утверждаемъ, что лучшаго другаго евангелія въ Успенской церкви 8-го генваря 1654 года не было и что оно по тому времени было цѣнное, что никакого евангелія изъ церкви въ Полтаву никто никогда не бралъ. Полагаемъ, поэтому, что скромный внѣшній видъ евангелія никого не долженъ бы соблазнять и приводить къ мысли, что оно не то евангеліе, на которомъ присягалъ Богданъ. Данныя исторіи несомнѣнно утверждаютъ, что оно—того времени, принадлежало Успенской церкви и было въ ту пору праздничнымъ. Приписка въ описи церковной 1858 года, что именно на этомъ евангеліи принесена была Малороссами присяга на вѣрноподанство Россіи, хотя и позднѣйшаго времени, сдѣлана на основаніи устнаго преданія, переходившаго въ клирѣ церковномъ изъ рода въ родъ. Полагаемъ даже, что этому преданію евангеліе обязано тѣмъ, что, пришедши по времени въ ветхость, оно не подвергалось, реставраціи, дабы сохранился въ точности первоначальный его видъ, какъ замѣчательная древность, свидѣтель великаго историческаго событія. Не имѣи оно за собою такого именно преданія, оно легко могло подвергнуться новой обдѣлкѣ для церковнаго употребленія.

Что касается креста, то хотя въ описяхъ церкви нѣтъ

¹⁴⁾ Въ статьѣ г. Ильашенка годъ печати евангелія означенъ 1654 г., а присяги 1656. Не вѣрно то и другое: евангеліе—печати 1636 г., а присяга была 1654 года.

прямаго указанія, но съ полною достовѣрностію можно утверждать, что при принятіи присяги былъ изнесенъ изъ олтаря превеликій крестъ позолоченный, стоявшій за престоломъ и износившійся при процессіяхъ.

а) Крестъ этотъ былъ пожертвованъ въ Успенскую церковь въ 1651 г., за три года до событія 1654 года.

б) Какъ теперь, такъ и тогда онъ стоялъ въ олтарѣ за престоломъ и износился во время праздничныхъ церемоній, такъ какъ по волѣ жертвователя и сдѣланъ для процессій. Естественно, при такомъ важномъ событіи, какъ присяга, онъ былъ изнесенъ изъ олтаря и былъ или утверждень при аналоѣ, или кто либо изъ священнослужителей держалъ его предъ аналоемъ. в) Г. Ильяшенко отвергаетъ подлинность креста изъ-за его величественности. Слышать такой доводъ болѣе, чѣмъ странно; это не болѣе, какъ капризь, противорѣчіе самому себѣ; евангеліе отвергается за его скромность, крестъ—за его величественность. Если въ актѣ присяги требовалась торжественность, по мнѣнію Ильяшенка, то не торжественно ли въ самомъ дѣлѣ выходило, когда скромное евангеліе лежало на аналоѣ, величественный сіяющій крестъ среди обширнаго храма, полного народомъ, возвышался надъ главами всѣхъ и давалъ всѣмъ знать о величій акта вѣры, ими совершаемаго, и тѣмъ возбуждалъ молитвенное благоговѣніе въ сердцахъ всѣхъ? Если въ описяхъ церкви нѣтъ замѣтки о крестѣ, то именно потому, что онъ своимъ внѣшнимъ достоинствомъ и видомъ говорилъ всѣмъ, что онъ былъ свидѣтелемъ событія 8-го генваря 1654 года, что его цѣловали Богданъ съ представителями народа и послы Царя Великой Россіи.

Послѣ всего сказаннаго можно отвѣтить и на то Г. Ильяшенку, что приснопамятный историкъ нашъ Н. И. Костомаровъ не былъ введенъ въ заблужденіе, когда прило-

жился въ святому кресту, который представленъ ему былъ, какъ свидѣтель событія 1654 года. Покойникъ совершилъ цѣлованіе креста именно послѣ того, какъ самъ прочелъ надпись на крестѣ, гласящую о томъ, что онъ наданъ въ церковь Успенія Божіей Матери въ Переяславѣ въ 1651 году для процессій. Эта надпись положительно увѣрила его въ томъ, что предъ этимъ крестомъ совершилась присяга 8 генваря 1654 года.

Въ заключеніе нельзя не пожелать и не посовѣтовать Г. Ильяшенку принести скорѣе покаянiе въ его вольномъ прегрѣшеніи, чѣмъ другихъ заставлятъ ваяться въ невольныхъ и не существующихъ. Отвергать подлинныя памятники старины, и старины священной—болѣе, чѣмъ непохвально. Предположимъ даже, что не эти крестъ и евангеліе были изнесены для присяги; но несомнѣнно доказано, что они были въ то время въ церкви Успенской; значить, были, хотя косвенно, такъ сказать, свидѣтелями великаго историческаго событія и вполнѣ заслуживаютъ уваженія и религіознаго почтенія. Въ выраженіи такого почитанія нѣтъ никакого заблужденія, а тѣмъ болѣе невольнаго прегрѣшенія.

Г. Ильяшенко упрекаетъ переяславцевъ въ томъ, что они не дорожатъ своею древностію и не заботятся отыскать ее. Упрекъ несправедливый. Переяславцы знаютъ свою истинную древность, дорожатъ ею и достойно чтутъ ее. На мѣстѣ убіенія Князя Бориса поставленъ большой каменный крестъ и надъ нимъ воздвигнутъ прекрасный каменный храмъ, куда ежегодно совершается крестный ходъ 2-го мая, сопровождаемый тысячами богомольцевъ. На мѣстѣ принесенія присяги Богданомъ Хмѣльницкимъ предложено создать храмъ каменный, вмѣсто настоящаго ветхаго деревяннаго, и тамъ ежегодно, 8-го генваря, будетъ совершаться соборно заупокойное моленіе о ревни-

теляхъ единенія Малороссійскаго края съ землею Велико-
русскою и благодарственное молебствіе о здравіи и благо-
денствіи Царствующаго Самодержавнѣйшаго Всероссій-
скаго Государя Императора, всего Царствующаго Дома
и всего православнаго Русскаго народа. Въ томъ же храмѣ
будутъ поставлены на приличномъ мѣстѣ крестъ и еван-
геліе, на которыхъ, по преданію, присягалъ Богданъ
Хмѣльницкій. Нечего искать того, что не потеряно, слава
Богу, а слѣдуетъ сохранять и почитать.

Протоіерей *Н. Терлежскій.*

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ
и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ
С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

ОТПЕЧАТАНЫ И ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

I. ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЪ

„Собранія мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита мо-
сковскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ во-
просамъ“.

Изд. моск. синод. типографіи, 1886 г., цѣна въ бум. 2 руб.

Означенный томъ начинается знаменательнымъ въ исто-
ріи нашего отечества днемъ восшествія на престолъ,

нынѣ въ Бозѣ почивающаго, Государя Императора Александра II и заканчивается въ послѣдній годъ предъ великимъ преобразованиемъ 1861 года. Томъ этотъ содержитъ въ себѣ 163 статьи, занявшихъ 36 печатныхъ листовъ.

Восшествіе на престоль Императора Александра II, посѣщеніе имъ, со всею Августѣйшею фамиліею, первопрестольной столицы, приготовленіе къ священному коронованію,— всѣ эти событія оставили замѣтный слѣдъ въ письменныхъ трудахъ митрополита Филарета, причемъ особенно примѣчательна переписка его по вопросамъ объ измѣненіяхъ въ рисунокѣ государственнаго герба, объ измѣненіи нѣкоторыхъ подробностей въ *чинъ священнаго коронованія* и проч.

Въ этомъ томѣ, кромѣ сего, помѣщена обширная переписка митрополита Филарета съ разными правительственными учрежденіями и лицами, возникшая вслѣдствіе того, что московскіе и нѣкоторые другіе раскольники отказались отъ принятія вѣрноподданнической присяги, вступившему на престоль Императору, въ православныхъ церквахъ въ присутствіи православныхъ священниковъ и, ободренные новыми кроткими противъ нихъ правительственными мѣрами, открыли на Рогожскомъ кладбищѣ въ Москвѣ публичное богослуженіе, пригласивъ для сего поповъ австрійскаго поставленія. Событія эти послужили для митрополита Филарета началомъ тѣхъ великихъ заботъ, какія подъялъ онъ по дѣламъ раскола въ указанный періодъ времени и которыя завершились, вслѣдствіе неоднократныхъ его ходатайствъ, Высочайшимъ повелѣніемъ о запечатаніи рогожскихъ алтарей.

Съ такою же неослабною ревностію приснопамятный святитель заботился объ охраненіи русской православной церкви отъ вліянія католической пропаганды, усилившейся было вслѣдствіе состоявшагося при Императорѣ Нико-

лабъ I соглашенія римской куріи съ русскимъ правительствомъ о римско-католическихъ въ Россіи епархіяхъ.

Наконецъ, заслуживаетъ особливаго вниманія помѣщенная въ означенномъ томѣ переписка митрополита Филарета съ высшимъ духовнымъ начальствомъ о необходимости совѣщаній съ епархіальными архіереями по церковнымъ вопросамъ, о переводѣ священныхъ книгъ на русское нарѣчіе, о возвышеніи церковнаго благочинія, объ улучшеніи духовной части, о составѣ Св. Синода, о состояніи православной церкви въ Россіи, о стѣснительномъ положеніи синодальнаго дѣйствованія, о разностяхъ между греческою и російскою церквами, о законахъ по сложенію священнослужительскаго сана, переписка съ митрополитомъ с.-петербургскимъ Григоріемъ по поводу предстоявшаго въ 1858 году освященія Исаакіевскаго собора и проч.

Вообще, настоящій четвертый томъ «Собранія мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета», по обилію матеріала, касающагося разныхъ сторонъ церковно-государственной жизни и богословской мысли, представляетъ высокій интересъ какъ для нашего духовенства, такъ и для свѣтскаго образованнаго общества.

Тамъ же продаются и первые три тома означеннаго изданія, по 2 р. за каждый томъ.

II. „Размышленіе о сравнительномъ достоинствѣ въ отношеніи языка, разновременныхъ редакцій, церковно-славянскаго перевода Псалтири и Евангелія церковной и гражданской печати“.

Въ 16 д. л., соч. Н. Ильминскаго, цѣна въ бум. 40 к.

Съ разрѣшенія Св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго

снабженія таковыми изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ дѣлается 10% уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и при томъ на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ, дѣлается 10% уступка, безъ даровой пересылки.

НА ДНЯХЪ ИЗДАНЫ

И

ПРОДАЮТСЯ:

1. Начальные признаки заразительныхъ болѣзней въ школахъ и пріютахъ среди дѣтей отъ 6 до 14 лѣтъ. 1886 г. Цѣна 8 к. съ пересылкой.

Эта брошюра необходима всѣмъ тѣмъ учрежденіямъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся школы и пріюты, каковы земскія управы и епархіальные попечительные совѣты. Въ школахъ часто бываетъ сыро и тѣсно. Въ школахъ иногда дѣти заражаются прилипчивыми болѣзнями; стало быть завѣдующіе школами должны отдѣлить больныхъ отъ здоровыхъ, а чтобы сдѣлать это основательно, нужно имѣть подъ рукой описаніе начальныхъ признаковъ заразныхъ болѣзней, что въ послѣднее время и сдѣлано медицинскимъ совѣтомъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Вотъ это-то самое описаніе заразныхъ болѣзней-здѣсь и предлагается. Изъ этого видно, какъ оно нравственно обязательно для всѣхъ школьныхъ надзирателей. Заботы о тѣлѣ въ школахъ также необходимы, какъ и попеченія о душѣ. Школа нездорова, когда въ ней есть заразная болѣзнь.

2. Новыя правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною 4 п. ст. 56 уст. о воинской повинности. 1886 г.

Правомъ на выслугу сокращенныхъ сроковъ военной службы заинтересована масса русскаго народонаселенія, потому что начальныя училища открыты теперь во всѣхъ губерніяхъ Россіи; но знаніе этого права и правилъ, на немъ основанныхъ, очень мало развито въ народѣ. Знать эти правила, какъ видно изъ §§ 11—15 ихъ, необходимо и значительной массѣ сельскихъ священниковъ, которые или служатъ законоучителями въ школахъ, или приглашаются для присутствованія на экзаменахъ. Чтобы помочь имъ въ этомъ, мною на дняхъ и изданы, въ значительномъ числѣ экземпляровъ, эти «Правила». Цѣна „Правиламъ“ самая малая—съ пересылкою по почтѣ 15 коп. за экз.

При этомъ считаю нужнымъ объяснить, что «Правила» эти утверждены министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 16 ноября 1885 г. и опубликованы въ 121 № «Собранія узаконеній и распоряженій Правительства», отъ 10 декабря 1885 года.

Выписывающіе то или другое изданіе въ количествѣ свыше 100 экз. пользуются уступкой 25⁰/₀

Адресоваться прошу: въ гор. Кострому, въ контору Павла Ивановича Андроникова.

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Бесѣда во св. и великій пятокъ.—II. Новое слово къ слову о Переяславской Успенской церкви.—III. Объявленія.—*Приложеніе:* Каталогъ книгъ Высокопреосвященнаго Іоанна, принесенныхъ въ даръ Полтавской Семинаріи (стр. 75—80).

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи *Д. Орловъ.*

Печ. съ доз. цензуры 16 мая 1886 г. Протоіерей *М. Гаврилковъ.*