

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркасскѣ.



Цена годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 4 руб. серебромъ.

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1887.



№ 15.

1 Августа.

№ 15.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА.

Отъ 26 Марта — 17 Юля 1887, за № 593, о мѣрахъ къ возвышенію успѣховъ семинарскихъ воспитанниковъ по предмету церковнаго пѣнія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій СѦнодъ слушали: предложенный г. сѦнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 Февраля сего года, за № 243, журналъ Учебнаго Комитета, за № 20, съ заключеніемъ Комитета, по представленному однимъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ ходатайству правленія мѣстной духовной семинаріи о мѣрахъ къ возвышенію успѣховъ семинарскихъ воспитанниковъ по предмету церковнаго пѣнія. Приказали: Правленіе одной духовной семинаріи, изыскивая мѣры къ возвышенію успѣховъ учениковъ семинаріи по разнымъ предметамъ семинарскаго курса, обратило вни-

маніе на то, что наибольшій процентъ неуспѣвающихъ воспитанниковъ падаетъ на церковное пѣніе. Относя это явленіе къ тому особому положенію церковнаго пѣнія въ ряду другихъ предметовъ семинарскаго курса, по коему неудовлетворительный баллъ по предмету церковнаго пѣнія не препятствуетъ переходу воспитанниковъ въ слѣдующіе высшіе классы, правленіе постановило ходатайствовать о дозволеніи подвергать учениковъ семинаріи, не оказавшихъ въ теченіе года успѣховъ по церковному пѣнію, вслѣдствіе дознанной лѣности, переэкзаменовкѣ, а въ случаѣ неудовлетворительной сдачи оной, оставлять лѣнливыхъ и небрежныхъ на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ. Сообразивъ это ходатайство съ требованіями устава духовныхъ семинарій и училищъ и существующими по сему предмету разъясненіями высшаго духовно-учебнаго начальства, Святѣйшій Синодъ находитъ, что хотя вопросъ о значеніи успѣховъ учениковъ по церковному пѣнію сравнительно съ успѣхами ихъ по другимъ предметамъ семинарскаго курса синодальнымъ опредѣленіемъ 24 Марта — 2 Апрѣля 1885 года („Церков. Вѣстн.“ № 15) разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, чтобы баллу по церковному пѣнію, при переводѣ воспитанниковъ изъ класса въ классъ и при окончаніи ими полного курса ученія, не придавалось одинаковаго значенія съ баллами по наукамъ, такъ какъ пѣніе, по существу его, относится къ разряду искусствъ, а не наукъ, и способность къ изученію этого искусства находится въ тѣсной зависимости отъ состоянія здоровья и устройства физическихъ органовъ учащихъся (груди, горла, слуха); тѣмъ не менѣе опредѣленіе это отнюдь не освобождаетъ семинарскія и училищныя начальства отъ обязанности бдительно слѣдить за занятіями учениковъ по предмету церковнаго пѣнія и въ принимати соотвѣтствующія понудительныя мѣры къ возвышенію успѣховъ ихъ по этому предмету. Церковное пѣніе имѣетъ

особенно важное значеніе имѣетъ въ православномъ богослуженіи; оно возбуждаетъ благочестивое чувство православнаго народа, присутствующаго при богослуженіи. Велико также значеніе присущее и церковному чтенію. При благоговѣйномъ и вразумительномъ чтеніи, священный текстъ молитвъ глубоко запечатлѣвается въ сердцахъ и умахъ вѣрующихъ. Поэтому тѣмъ опытнѣе и слѣдущѣе въ своемъ дѣлѣ пѣвцы и чтены, тѣмъ полнѣе и плодотворнѣе вліяетъ богослуженіе на молящихся. Духовно-учебныя заведенія, призванныя для приготовленія юношества къ служенію православной церкви (§ 1 уст. дух. сем., § 1 уст. дух. учил.), имѣютъ прямой и непремѣнный долгъ дать православной церкви искусныхъ пѣвцовъ и чтецовъ и свидующихъ въ этомъ дѣлѣ пастырей-руководителей. Въ виду сего и принимая во вниманіе особое значеніе церковнаго пѣнія и чтенія въ педагогическомъ отношеніи, какъ дѣйствительныхъ средствъ къ религіозно нравственному воспитанію обучающагося въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ юношества, Святейшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: вмѣнить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ въ *непремѣнную* обязанность строго слѣдить за успѣхами учениковъ по церковному пѣнію и чтенію, и тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ замѣчены въ лѣсности и въ небрежномъ отношеніи къ занятіямъ по означеннымъ предметамъ, подвергать дисциплинарнымъ взысканіямъ, въ случаѣ же безуспѣшности мѣръ взысканія, малоуспѣшность учениковъ, происходящую не отъ состоянія ихъ здоровья, удостовѣреннаго свидѣтельствомъ врача, а отъ упорнаго равнодушія, принимать во вниманіе при составленіи разрядныхъ списковъ, давая вѣснее мѣсто тѣмъ изъ воспитанниковъ, которые, при совершенно равномъ съ другими количествомъ балловъ по предметамъ учебнаго курса, имѣютъ преимущество по успѣхамъ въ церковномъ пѣніи и чтеніи,

упорно же сѣбѣ живыхъ и небрежныхъ въ изученіи столь необходимыхъ въ церковномъ служеніи предметовъ, не переводить въ высшіе классы, то въпредъ до исправленія, по чемъ, для исполненія и руководства правленіями духовныхъ семинарій и училищъ, напечатать настоящее по предѣленію въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Программа для избогослужебныхъ церковныхъ собесѣдованій (*).

Объясненіе богослуженія.

1) О богослуженіи вообще.

Понятіе о христіанскомъ богослуженіи. Происхожденіе христіанскаго богослуженія отъ Іисуса Христа и апостоловъ. Связь новозавѣтнаго богослуженія съ ветхозавѣтнымъ. Цѣль христіанскаго богослуженія. Молитва общественная (богослуженіе) и домашняя и преимущество первой предъ послѣднею.

2) Общія принадлежности богослуженія православной церкви.

а) Мѣсто общественнаго богослуженія православной церкви. Мѣсто общественнаго богослуженія при апостолахъ и въ послѣдующіе вѣка христіанства. Наружный видъ православныхъ храмовъ въ древности. Наружный видъ храмовъ въ настоящее время. Части храма: притворъ, какъ мѣсто кающихся; средняя часть храма для молитвы вѣрныхъ и принадлежности этой части; амвонъ, содея, клиросы и хоругви; алтарь и его принадлежности: св. престолъ и его облаченія. Предметы, находящіеся на престолѣ: антиминсъ, дарохранительница, крестъ и евангеліе. Сѣнь надъ престоломъ, горнее мѣсто и сопрестоліе. Жертвенникъ и предме-

(*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1887 г., № 14.

ты, находящіяся на немъ: потирь, дискось, звѣздица и проче.
Устройство иконостаса.

б) Священныя одежды. Понятіе о священныяx одеждахъ; одежды діакона, священника и архіерея и значеніе ихъ.

в) Символическіе предметы и дѣйствія, употребляемые при богослуженіи: лампы, свѣчи, кадило, трикиріи, дикиріи, орлецы; поклоны; крестное знаменіе, кажденіе, благословеніе священнодѣйствующаго.

г) Употребительнѣйшія при богослуженіи священныя и церковныя книги; происхожденіе и важность ихъ.

Воскресное и праздничное богослуженіе.

Всенощное бдѣніе. Историческое происхожденіе его. Главныя части его: вечерня, утрени и первый часъ. Вечерня на всенощномъ бдѣніи: псаломъ предначинательный, великая ектенія, блаженъ мужъ и чтеніе первой каѳизмы; Господи возвахъ, вечерній входъ, богородичны во время вечерняго входа, прокимень, пареміи, ектенія — сугубая и просительная, стихиры стиховны, значеніе литіи и благословенія хлѣбовъ.

Начало утрени, объясненіе шестопсалмія, Богъ Господь и явися намъ, тропарь послѣ Богъ Господь, чтеніе каѳизмъ. Хвалите имя Господне и воскресныя троцари. Нарѣкають вавилонскихъ. Отъ юности моя.

Примѣчаніе. Всѣдующій объяснить при этомъ значеніе величаній, поемыхъ на всенощныхъ въ праздники Господни, Богородичныя и въ честь святыхъ.

Евангеліе утреннее; содержаніе утреннихъ евангелій воскресныхъ и праздничныхъ. Выносъ Евангелій и праздничныхъ иконъ на средину храма для поклоненія и цѣлованія; значеніе этого священнодѣйствія. Смыслъ и значеніе церковной пѣсни: Воскресеніе Христова видѣвшее. Покаяній отверзи ми двери! Спаси Боже люди Твоя. Канонъ, него

составы и значеніе каждой изъ девяти пѣсней канона. Преподобнословенна еси Богородице, Дѣво. Великое славословіе, смыслъ и значеніе его. Содержаніе перваго часа.

Божественная литургія св. Іоанна Златоустаго. Понятіе о ней и ея установленіе. Составъ литургіи. Дѣйствія пригособительныя предъ совершеніемъ литургіи. Проскомидія. Часы. Литургія оглашенныхъ, понятіе о ней. Пѣснь: Единородный Сыне; входъ съ евангеліемъ: смыслъ и значеніе его. Чтеніе апостола и евангелія.

Примѣчаніе. Умѣстно при этомъ бесѣдующему указать слушателямъ на обычай въ древней церкви предлатать поученія тотчасъ послѣ чтенія евангелія.

Сугубая ектенія и ектенія за оглашенныхъ. Литургія вѣрныхъ. Херувимская пѣснь; смыслъ пѣсней: Да молчитъ всякая плоть... и Вечери Твоя тайныя. Великій входъ и значеніе его. Значеніе закрытія царскихъ дверей завѣсою. Возлюбимъ другъ друга. Объясненіе словъ: двери, двери, премудростію вонмемъ. Исповѣданіе вѣры съ сопровождающими его дѣйствіями: отверстіемъ завѣсы и колебаніемъ воздуха надъ приготовленными дарами. Возгласы священника: Благодать Господа нашего Іисуса Христа... Горѣ имѣмъ сердца... и Благодаримъ Господа... Смыслъ и значеніе пѣсни: Достойно и праведно есть. Смыслъ и значеніе возгласа: Побѣдную пѣснь поюще и пѣсни: Святъ, святъ, святъ... Смыслъ и значеніе возгласовъ: Пріимите, ядите... Пийте отъ нея вси... Твоя отъ Твоихъ... и пѣсни: Тебѣ поемъ. . . Благословеніе и освященіе св. даровъ. Значеніе благовѣстанія при совершеніи евхаристіи: Смыслъ и значеніе возгласа: Изрядно, Пресвятѣй, Пречистѣй. Достойно есть. Значеніе воспоминанія въ тайной молитвѣ святыхъ и несовершенныхъ еще членовъ церкви живыхъ и умершихъ. Приготовленіе вѣрующихъ къ святому причащенію. Ектенія: Вся святія помянуше. Молитва Господня. Причащеніе

священнослужащихъ; причастный стихъ: При причащеніе народа; значеніе перенесенія св. даровъ съ престола на жертвенникъ; Благодареніе за причащеніе; Прости пріимше святыхъ. Заамвонная молитва, раздаваніе антидора и отпустъ.

Примѣчаніе 1-е. Бесѣдующему при объясненіи литургии св. Иоанна Златоустаго умѣстно разъяснить особенности архіерейскаго служенія въ соответствующихъ мѣстахъ, а также показать различіе между литургією св. Иоанна Златоустаго и св. Василия Великаго.

Примѣчаніе 2-е. Бесѣдующій при объясненіи богослуженія можетъ пользоваться совмѣстнымъ способомъ изложенія. Такъ напримѣръ: говоря о псалмѣ 103 на вечерни, онъ можетъ говорить о міротвореніи или, говоря о входѣ на вечерни, сказать о ветхозавѣтныхъ прообразахъ лица Иисуса Христа; или, говоря о великомъ входѣ на литургии, рассказать евангельскую исторію о добровольномъ шествіи Господа Иисуса Христа на вольныя страданія.

Литургія преждеосвященныхъ даровъ.

Причина и цѣль установленія ея. Составъ этой литургии. Смысль возгласовъ: Повелите — премудрость прости, — свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ. Объясненіе пѣснопѣній: Да исправится молитва моя со стихами къ оной, и Нынѣ силы небесныя... Значеніе наклоненія молящихся при перенесеніи св. даровъ съ жертвенника на престолъ.

Догматическое ученіе. Символь вѣры.

Понятіе о вѣрѣ. Необходимость вѣры для поученія спасенія. Символь вѣры, какъ удобнѣйшій способъ научиться истинной вѣрѣ. Мѣсто и время написанія символа вѣры. Понятіе о вселенскихъ соборахъ и число ихъ. Раздѣленіе символа вѣры на 12 членовъ, или частей. Объясненіе 1-го члена символа вѣры: ученіе о единствѣ Божіемъ и троичности лицъ Божества; о Богѣ, какъ Творцѣ видимаго и не-

видимаго міра и Промыслитель. Библейскій разсказъ о со-
твореніи ангеловъ и всего видимаго міра. Объясненіе 2 чле-
на: ученіе о Божествѣ Сына Божія, предвѣчномъ рожденіи
Его отъ Бога Отца и единосущіи съ Нимъ. Значеніе имени
Иисусъ Христосъ; Сынъ Божій, какъ Творецъ міра.
Чтеніе первой главы евангелія Іоанна. Объясненіе 3 члена:
ученіе о воплощеніи Сына Божія отъ Духа Святаго и Дѣ-
вы Маріи, и рожденіи Его по плоти; приснодѣвство и вы-
сокое достоинство Божіей Матери. Евангельская исторія о
рождествѣ Пресвятыя Дѣвы Маріи отъ праведныхъ Іоакима
и Анны, введеніи во храмъ, благовѣщеніи, рождествѣ Хри-
стовомъ и поклоненіи пастырей. Объясненіе 4 члена: уче-
ніе о крестныхъ страданіяхъ и смерти Іисуса Христа; цѣль
страданій Спасителя и условія съ нашей стороны для ус-
военія крестныхъ заслугъ Его; возможность страданій и
смерти Іисуса Христа при божественномъ достоинствѣ Его.
Евангельская исторія о моленіи Іисуса Христа въ саду Гео-
симанскомъ, о судѣ надъ Спасителемъ у Анны и Каіафы,
Пилата и Ирода, объ осужденіи и распятіи Іисуса Христа
на Голгоѣ, смерти и погребеніи Его. Объясненіе 5 члена:
ученіе о воскресеніи Іисуса Христа изъ мертвыхъ; состоя-
ніе Его по смерти, до воскресенія Своего. Евангельскій
разсказъ о воскресеніи Христовомъ и явленіи воскрешаго
Господа женамъ мироносицамъ и ученикамъ. Объясненіе 6
члена: ученіе о вознесеніи Господнемъ на небо и съдѣнн
одесную Бога Отца. Евангельская исторія о вознесеніи Іи-
суса Христа на небо. Объясненіе 7-го члена: ученіе о вто-
ромъ пришествіи Іисуса Христа на землю; отличіе втораго
пришествія отъ перваго, и всеобщность послѣдняго суда
Христова надъ людьми; предметъ послѣдняго суда Христова
и открытость его; неизвѣстность времени 2 пришествія Хри-
стова и послѣдняго суда надъ людьми; ученіе объ антихри-
стѣ; царство славы. Чтеніе 24 и 25 главъ изъ евангелиста

Маттея. Восьмой членъ символа вѣры: Духъ Святой естъ Господь животворящій; предвѣчное исхожденіе Св. Духа отъ Бога Отца; единосущіе съ Нимъ и равночестность; боговдохновенность пророческихъ книгъ и вообще священнаго писанія ветхаго и новаго завета. Чтеніе главъ 3, 14 и 15 изъ евангелиста Іоанна. Девятый членъ символа вѣры: понятіе о церкви; существенныя свойства церкви: единство, святость, каѳоличество и апостольство; церковь торжествующая и воинствующая и взаимное общеніе ихъ между собою; раздѣленіе членовъ земной церкви на пастырей и пасомыхъ, и обязанности тѣхъ и другихъ; высшее управленіе земною церковію. Исторія сошествія Св. Духа на апостоловъ въ день пятидесятницы. Десятый членъ символа вѣры: понятіе о таинствѣ вообще, существенныя принадлежности таинства: а) божественное установленіе его, б) видимая (обрядовая) сторона и в) невидимая благодать, сообщаемая чрезъ него вѣрующему; число таинствъ. Таинство крещенія: понятіе о немъ; божественное установленіе его; обрядовая сторона; невидимая благодать, сообщаемая человѣку въ крещеніи; неповторяемость таинства крещенія; необходимость воспріемниковъ и обязанности ихъ по отношенію къ воспрінимаемымъ. Таинство муропомазанія. — Понятіе о немъ; божественное происхожденіе его; обрядовая сторона; благодать, сообщаемая муропомазуемому; совершители таинства муропомазанія. Таинство покаянія: понятіе о немъ; божественное установленіе его; обрядовая сторона его; благодать Божія, сообщаемая въ таинствѣ покаянія; епитимія, ея, происхожденіе и значеніе. Таинство причащенія: понятіе о немъ; божественное установленіе его; богослуженіе, на которомъ совершается таинство евхаристіи; время пресуществленія св. даровъ; условія со стороны желающихъ причаститься; польза для причащающихся. Таинство священства: понятіе о немъ, божественное происхожденіе его; три

степени священства: епископъ, священникъ и диаконъ; различіе между ними по священнослуженію и дару власти; условія для принятія священства. Таинство брака: понятіе о немъ; божественное установленіе его; обрядовая сторона таинства; невидимая благодать, сообщаемая чрезъ него брачующимся; условія для вступленія въ бракъ. Таинство елеосвященія: понятіе о немъ; божественное установленіе его; обряды при совершеніи таинства елеосвященія; благодать Божія, сообщаемая чрезъ него вѣрующему; лица, надъ которыми должно совершаться елеосвященіе. Одинадцатый членъ сѣмвала вѣры: ученіе о всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ; возможность всеобщаго воскресенія; перемѣна въ людяхъ, которые доживутъ до всеобщаго воскресенія; время всеобщаго воскресенія и кончина міра; состояніе людей, умершихъ до всеобщаго воскресенія; время полного воздаянія праведникамъ и грѣшникамъ; поминовеніе умершихъ. Разсказъ о воскресеніи сына Наинской вдовы, дочери Іаира и Лазаря. Двѣнадцатый членъ сѣмвала вѣры: ученіе о будущей вѣчной жизни за гробомъ; вѣчное блаженство праведниковъ; источникъ этого блаженства и разныя степени его; вѣчное мученіе грѣшниковъ; памятованіе о послѣднемъ смертномъ часѣ.

Примѣчаніе. При объясненіи сѣмвала вѣры слушателямъ изъ простаго народа, достаточно познакомить ихъ на первое время съ общимъ содержаніемъ каждаго члена вѣры, объяснить отдѣльныя слова и выраженія въ немъ, и предложить разсказъ изъ священной исторіи, имѣющей тѣсную связь съ объясняемымъ членомъ сѣмвала. При собесѣдованіи о таинствахъ, собесѣдователь долженъ указать во 1 на главнѣйшіе обряды таинства, съ объясненіемъ ихъ смысла и значенія; во 2 на особый видъ благодати, сообщаемой въ каждомъ таинствѣ.

(Окончаніе будетъ).

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.

Письмо на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Митрофана, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, — Рижскаго Петро-Павловскаго православнаго братства, отъ 23 Апрѣля 1887 года.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Государь!

Просвѣщаемыя свѣтомъ истины, латыши и эсты на прибалтійской окраинѣ нашей радостно вступаютъ въ лоно православной церкви. Въ послѣднія пять лѣтъ новообращенные образовали семнадцать новыхъ приходоу, а всѣхъ православныхъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ насчитывается до 216,000.

Правительство строить храмы и учреждаетъ причты для новыхъ чадъ нашей церкви. Но поддержаніе благолѣпія храмовъ и доставленіе вновь обращеннымъ утверждающаго въ вѣрѣ чтенія составляетъ дѣло прихожанъ.

При бѣдности этихъ послѣднихъ общество православныхъ должно прийти къ нимъ на помощь. Ради этой помощи двадцать лѣтъ тому назадъ основано въ Ригѣ Его Высокопреосвященствомъ, бывшимъ архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, нынѣ митрополитомъ Кіевскимъ Платономъ, православное Петро-Павловское братство.

Всегда памятные радѣтели православія и русскаго дѣла дали первыя средства братству: Юрій Ѳеодоровичъ Самаринъ пожертвовалъ 10,000 рублей, и графъ Алексѣй Евграфовичъ Комаровскій 10,900 рублей.

Съ Божіею помощію братство въ 20 лѣтъ исполняло посильно свою задачу. Оно служило посредникомъ между ревнителями благолѣпія православныхъ храмовъ и печальниками о просвѣщеніи народа въ духѣ православія съ одной стороны и нуждающимся въ помощи бѣдными приходами съ другой.

Въ сожалѣнію, особенно въ послѣдніе годы средства братства оказались далеко недостаточными для удовлетворенія самыхъ настоятельныхъ нуждъ новообращенныхъ, число которыхъ увеличивается постоянно.

Братству остается возложить свои надежды на добротныя пожертвованія русскихъ людей. Примѣръ такихъ приношеній поданъ съ высоты престола: въ теченіе истекшаго года нѣсколько храмовъ прибалтійскаго края получили отъ щедротъ Ихъ Императорскихъ Величествъ облаченія и утварь. Да не останется этотъ высочайшій примѣръ безъ подражанія! Нужды велики и средства къ ихъ удовлетворенію требуются значительныя; но изъ малыхъ взносовъ можетъ образоваться помощь, которая утѣшитъ новообращенныхъ и будетъ свидѣтельствовать о братской любви къ нимъ великаго православнаго народа.

Поэтому Рижское Петро-Павловское братство съ благословенія Его Преосвященства, епископа Рижскаго и Митавскаго, Доната, обращается къ Вамъ, Милостивѣйшій Архипастырь, съ покорнѣйшею просьбою по мѣрѣ возможности подать руку помощи — деньгами или церковною утварью — нуждающейся православной церкви въ прибалтійскомъ краѣ, равно и словомъ убѣжденія вліять на близкихъ Вамъ ревнителей благочестія и благолѣпія храма Господня.

Пожертвованія могутъ быть высылаемы на имя предсѣдателя братства, директора Рижской Александровской гимназіи Егора Васильевича Бѣльскаго.

На сѣмъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 13 Мая 1887 года за № 3802, слѣдующаго содержанія: „Неблагоугодно ли духовенству принять какое либо участіе въ пособіи братству, и о послѣдствіяхъ доложить мнѣ.

О порядке сузвоненія духовныхъ лицъ Донской епархіи въ отпускъ.

Донская Духовная Консигторія, и усмотрѣвъ визъ дѣлъ своихъ, что и въ некоторые священно-церковнослужители Донской епархіи, въ нарушение § 31 благочиннической инструкции, обращаются въ Консигторію за разрѣшеніемъ отпусковъ въ предѣлахъ своей епархіи, и тѣмъ обременяютъ епархіальное начальство не подлежащею перепискою; опредѣленіемъ отъ 24 Іюня — 1 Іюля сего 1887 года, постановила: подтвердить Донскому духовенству, чрезъ „Донскія Епархіальныя Вѣдомости“, чтобы оно отнюдь не обращалось непосредственно къ епархіальному начальству, вопреки § 31 благочиннической инструкции, съ просьбами о разрѣшеніи ему отпусковъ въ предѣлахъ своей епархіи; благочинные же должны принимать просьбы отъ подвѣдомственныхъ духовныхъ лицъ объ отпускахъ и выдавать на это билеты, непременно оплаченные гербовымъ сборомъ: прошенія, или замѣняющія ихъ служебныя письма, на 80 коп., а билеты на 10 к.; если же благочинные встрѣтятъ какія либо законныя препятствія къ разрѣшенію отпусковъ, то должны извѣщать объ этомъ просителей официальными бумагами, а просители могутъ, если имѣютъ основанія, жаловаться епархіальному начальству на благочинныхъ, за отказъ въ разрѣшеніи отпусковъ, съ приложеніемъ означенныхъ бумагъ. Что же касается отпусковъ въ другія епархіи, то священно-церковнослужители и монашествующія лица должны подавать объ этомъ прошенія на имя епархіальнаго (Преосвященнаго, съ приложеніемъ гербовыхъ марокъ на 90 коп., или квитанціи казначейства на эту сумму; кроме сего, приходскіе священники должны представлять при просьбахъ объ отпускахъ подписки отъ служащихъ съ ними или сосѣднихъ священниковъ въ принятіи ими на себя исполненія пастырскихъ обязанностей — на время ихъ отпу-

сковъ; при чемъ прошенія священно-церковнослужителей удостоверялись бы мѣстными благочинными, а монашествующихъ — настоятелями и настоятельницами, въ томъ, что со стороны ихъ нѣтъ препятствій въ увольненію просителей въ отпускъ, въ такой же порядкъ долженъ бытъ соблюдаемъ и при отпускахъ, въ разрѣшаемыхъ Ю. С. благочинными, на основаніи § 31 благочиннической инструкціи. О всѣхъ увольняемыхъ въ отпускъ епархіальною властію печатать въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Праздныя священническія мѣста.

При одноклирныхъ церквахъ:

1) Успенской — хутора Кувшинова. 2) Покровской — хутора Зимняцкаго.

При двухклирныхъ церквахъ:

1) Троицкой — Новоигорьевской станицы. 2) Николаевской — Голубинской станицы. 3) Рождество-Богородицкой слободы Мачихи. 4) Троицкой — хутора Верхне-Бузиновскаго.

При трехклирныхъ церквахъ:

Николаевской — Еланской станицы.

Праздныя псаломщицкія мѣста.

При церквахъ:

1) Николаевской — поселка Рдіоново-Нецвѣтайскаго. 2) Богоявленской — Перекопской (станицы). 3) Троицкой — хутора Верхне-Бузиновскаго. 4) Рождество-Богородицкой слободы Мачихи. 5) Покровской — хутора Каргина. 6) Николаевской — Голубинской станицы — дванѣмѣста. 7) Покровской — хутора Зимняцкаго. 8) Троицкой — хутора Вертячаго. 9) Георгіевской — хутора Государевскаго. 10) Васильевской — поселка Олейникова. 11) Архангельской — Вешенской станицы. 12) Казанской — хутора Дударевскаго. 13) Благовѣ-

щенской — хутора (Сетракова. 14) Николаевской — поселка
Поновки. 15) Николаевской — слободы Орлово-Ровенецкой.
16) Иоанно-Богословской — поселка Колушкина. 17) Возне-
сенской — слободы Новонавловки. 18) Иоанно-Богословской —
хутора Нехаева. 20) Казанской — хутора Перелазовскаго.

Отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища.

II На основаніи утвержденнаго Ею Высочайшеосвящен-
ствомъ журналнаго опредѣленія отъ 20 Мая 1887 года №
12 ст. 3, и въ майской трети сего 1887 года получили по-
собіе отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища
слѣдующіе воспитанники: I) *по пятидесяти рублей*: IV клас-
са — Николай Суриновъ, сынъ умершаго священника посел-
ка Верхне-Тарасовскаго; III класса — Федоръ Поповъ, сынъ
псаломщика хутора Перасимовова; Андрей Яковлевъ, сынъ
діакона поселка Васильевскаго; II класса — Павелъ Поповъ,
сынъ умершаго дьячка Есауловской станицы; Максиміанъ
Чуевъ, сынъ умершаго діакона слободы Грабовой. 2) *по*
сорокарублей: IV класса — Левъ Колдыцевъ, сынъ умер-
шаго священника поселка Васильевскаго; III Николаевичъ
Золотаревъ, сынъ умершаго пономаря Раздорской (наз. Дону) ста-
ницы; Федоръ Зимовновъ, сынъ псаломщика хутора
Груцынова; Алексѣй Костюченковъ, сынъ діакона слободы
Макѣвки; Михайлъ Казанскій, сынъ умершаго священника
хутора Шлетнева; Александръ Листопадовъ, сынъ священ-
ника хутора Кирѣво-Кадамовскаго; Михайлъ Федоровъ,
сынъ умершаго священника Верхне-Кундрюческой станицы;
Григорій Щетковскій, сынъ умершаго пономаря Мелехов-
ской станицы; Алексѣй Ивановъ, сынъ умершаго священ-
ника поселка Судиновскаго; III класса — Василій Трофи-
мовъ, сынъ псаломщика хутора Кузнецовскаго; Василій Гур-
бановъ, сынъ псаломщика хутора Ажинова; Владиміръ Ки-

рѣвѣ, сынъ умершаго священника г. Александровско-Грушевекаго, Иосифъ Кожинъ, сынъ священника слободы Дегтевой, Николай Поповъ, сынъ умершаго псаломщика Нижне-Курмоярской станицы, Михаилъ Троицкій, сынъ псаломщика слободы Кутейниковой, Алексѣй (Бочковъ), сынъ заштатнаго псаломщика хутора Кухтачева, Иосифъ Лукьяновъ, сынъ бывшаго дьячка Владимірской станицы; II класса — Димитрій Ѳеденко, сынъ заштатнаго причетника слободы Ѳедоровки, Ѳедоръ Шмаковъ, сынъ священника хутора Пирожковскаго, Иванъ Золотаревъ, сынъ умершаго пономаря Раздорской (на Донѣ) станицы, Андрей Никольскій, сынъ умершаго одьячка слободы Степановки-Ефремовой, Иванъ Туркинъ, сынъ умершаго дьячка Гундоровской станицы, Николай Максимовъ, сынъ умершаго священника Нижне-Кундрюческой станицы, Ѳеофилъ Поповъ, сынъ умершаго священника хутора Сусатскаго; III класса — Григорій Сальскій, сынъ діакона поселка Ново-Александровскаго, Алексѣй Александровъ, сынъ умершаго священника Голубинской станицы, Владиміръ Ивановъ, сынъ умершаго священника слободы Бобриковой, Арвадій Евфимьевъ, сынъ священника слободы Голово Калитвенской, Алексѣй Даниловскій, сынъ псаломщика церкви Новочеркасскаго тюремнаго замка, Левъ Церцевъ, сынъ священника Верхне-Курмоярской станицы, Алексѣй Базилевскій, сынъ священника Аксайской станицы; IV) по двадцати пяти рублей: IV класса — Яковъ Тихоновъ, сынъ священника хутора Слободскаго, Василій Борисовъ, сынъ умершаго діакона Нижне-Чирской станицы, Матвѣй Протопоповъ, сынъ умершаго псаломщика г. Александровско-Грушевекаго, Алексѣй Листовъ, сынъ діакона хутора Калача, Николай Перекойскій, сынъ умершаго дьячка Старогригорьевской станицы, Александръ Троицкій, сынъ псаломщика слободы Кутейниковой; III класса — Василій Космачевъ, сынъ псаломщика Николаевской станицы, Евграфъ

Даниловскій, сынъ умершаго псаломщика поселка Андреево-Мелентьевскаго; II класса — Николай Поповъ, сынъ псаломщика Константиновской станицы, Иванъ Колесниковъ, сынъ псаломщика слободы Степановки Ефремовой, Василий Байдренковъ, сынъ умершаго дьячка Катальницкой станицы, Константинъ Стефановъ, сынъ діакона церкви Маринскаго Донскаго института, Николай Пашутинъ, сынъ діакона поселка Алексѣево-Леоновскаго, Александръ Никольскій, сынъ діакона слободы Усть-Мѣловой-Маньковой, Василий Тихоновъ, сынъ священника поселка Колушкина, Иванъ Алѣевъ, сынъ діакона слободы Макѣвки, Стефанъ Гредьхинъ, сынъ умершаго дьячка Золотовской станицы, Василий Никольскій, сынъ діакона Ермаковской станицы, Василий Александровъ, сынъ діакона Милотинской станицы, I класса — Борисъ Дородницкій, сынъ умершаго священника, Дмитрій Кужелевъ, сынъ діакона поселка Новопровальскаго, Александръ Баландинъ, сынъ псаломщика Гниловской станицы, Владиміръ Бодрухинъ, сынъ псаломщика Новониколаевской станицы, Ѳедоръ Бѣльскій, сынъ діакона Ольгинской станицы, Павелъ Ремезовъ, сынъ священника слободы Большой-Кирсановки, Михаилъ Дьяковъ, сынъ діакона хутора Чеботовскаго, Иванъ Ивановъ, сынъ діакона Вешенской станицы, Елпидифоръ Яновскій, сынъ псаломщика Ночеркаской Михайловской церкви. Григорій Зеленскій, сынъ діакона хутора Плетнева, и Самуилъ Гредьхинъ, сынъ псаломщика поселка Веселаго Багаевской станицы.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержа-
нію Новочеркаскаго Духовнаго Училища Донской епархіи
за 1886 годъ.

ПРИХОДЪ

Статьи прихода.	Ассигно- вано по смѣтѣ на 1886 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.
	Руб.	К.	Руб. К.
Отъ 1885 года оставалось:			
А) Наличными деньгами:			
а) Штатной суммы отъ разныхъ ста- тей экономіи	"	"	125 42
б) Экстраординарной изъ средствъ окружнаго духовенства	"	"	3986 56
Б) Билетами Донскаго приказа общест- веннаго призрѣнія:			
На капиталъ окружнаго духовенства	"	"	3953 "
На капиталъ благотворительный	"	"	500 "
Итого	"	"	8564 98
Къ тому въ 1886 году поступило:			
А) Штатной суммы:			
1) По смѣтѣ утвержденной Св. Сино- домомъ	18680	86	
Дѣйствительно поступило			18555 44
Противъ смѣтнаго назначенія менѣ на 125 р. 42 к. потому, что въ силу Высочайше утвержденного 8 Юля 1868 года опредѣленія Св. Синода Консисто- рію при отпускѣ суммъ училищу заче- ны наличные остатки отъ 1885 г. въ количествѣ 125 р. 42 к.			
Изъ специальныхъ средствъ Св. Сино- да въ пенсію бывшему смотрителю Рыльскаго Духовнаго Училища Ивану Спасскому, служащему при Новочер- касскомъ Духовномъ Училищѣ по най- му надзирателемъ	"	"	168 17

Сверхъ сметы: 1 — 491 р. 48 к.

1) Согласно указамъ Св. Синода отъ 5 Ноября 1882 г. за № 4783, 24 Августа 1883 г. за № 3683 и 10 Юля 1885 г. за № 2399 на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при I, II и III классахъ училища

2) Согласно указу Свят. Синода отъ 10 Юля 1885 г. за № 2399 на вознагражденіе третьяго надзирателя

Итого: 23608 26

Б) Экстраординарной суммы изъ средствъ окружнаго духовенства:

1) По библиотекѣ учебниковъ и учебнической 543 81

Въ число сей суммы 543 руб. 81 коп. поступило:

а) За проданные ученикамъ учебники 489 р. 81 к.

б) При отношеніи Кирсановскаго благочиннаго отъ 17 Января 1886 года за № 37—14 р.

в) При отношеніи Константиновскаго благочинія отъ 27 Января 1886 г. за № 50—16 р.

г) При отношеніи Каменскаго благочиннаго отъ 3 Юля 1886 г. за № 542 и 2 Декабря 1882 г. за № 1037—24 р.

2) Взносы на нужды училища 1252 50

Сумма эта 1252 р. 50 к. поступила отъ иноепархіальныхъ и свѣтскихъ учениковъ за право обученія ихъ въ училищѣ.

3) Въ пользу бѣдныхъ учениковъ 1086 38

Въ число сей суммы 1086 руб. 38 к. поступило:

а) При отношеніи Александровско-Грушевскаго благочиннаго отъ 11о Февраля

раля 1886 г. за № 194 — 11 р. 50 к.

б) При отношении Высочайше повеленнаго
 нѣйшаго митрополита Киевскаго Платона отъ 23
 Іюня 1886 года облигація восточнаго займа
 1877 г. за № 035344 на 1000 р.

в) При отношении Каменскаго благочиннаго отъ 3
 Іюля 1886 г. за № 543 — 65 р.

г) При отношении Донской Духовной Консисто-
 рии отъ 30 Апрѣля 1886 года за № 3680 — 9 р. 88 к.

4) На вознагражденіе училищнаго врача . . .
 Въ число сей суммы 215 руб. 60 коп. поступило:

При отношеніяхъ благочинныхъ:

Новоавловскаго — отъ 10-го Января 1886 г. за № 5 — 30 р.

Романовскаго — отъ 31 Декабря 1885 года за № 391 — 12 р.

Кирсановскаго — отъ 17 Января 1886 года за № 36 — 28 р.

Константиновскаго — отъ 27 Января 1886 г. за № 50 — 32 р.

Цымлянскаго — отъ 28 Января 1886 года за № 76 — 13 р.

Александровско-Грушевскаго — отъ 21 Января 1886 г. за № 73 — 23 р.

И. д. Новониколаевскаго — отъ 2 Іюля 1886 г. за № 151 — 21 р. 60 к.

Каменскаго — отъ 2 Декабря 1886 г. за № 1038 — 26 р.

Большинскаго — отъ 16 Декабря 1886 года за № 1302 — 30 р.

Итого	3098 29
Итого въ 1886 г. въ приходѣ	26706 55
А съ остаточными отъ 1885 года	35271 53

РАСХОДЪ,

Статьи расхода.		Ассигно- вано по смѣтѣ на 1886 г.	Дѣйстви- тельно употребл. въ расх.
		Рубл.	К.
А) Штатной суммы:			
Изъ суммы поступившей въ Новочер- касское Духовное Училище въ число смѣтнаго названія:			
§ 1.			
1) Содержаніе лицъ управленія, уча- щихъ, надзирателей и врача	9714 60	9716 20	
Противъ смѣтнаго назначенія болѣе			
на 1 р. 60 к.			
2) На выдачу пенсін надзирателю училища, бывшему смотрителю Риль- скаго Духовнаго Училища Ивану Спас- скому	168 17	168 17	
§ 2.			
Содержаніе воспитанниковъ	6250	6250	”
§ 3.			
1) Ремонтъ, содержаніе дома и при- слуги, отопленіе и освѣщеніе, застрахо- ваніе училищныхъ зданій, канцелярскія и другія потребности	2266 26	2191 36	
Противъ смѣтнаго назначенія менѣе			
на 74 р. 90 к.			
2) Содержаніе библиотеки и выписка периодическихъ изданій	150	149 91	
Противъ смѣтнаго назначенія менѣе			
на 9 к.			
§ 4.			
Содержаніе больницы и медикаменты	300	281 69	
Противъ смѣтнаго назначенія менѣе			
на 18 р. 31 к.			
Поступило въ расходъ на издержки не- вошедшія въ число смѣт. назначенія:			

1) Согласно указамъ Св. Синода отъ 5 Ноября 1882 г. за № 4783, 24 Авгста 1883 года за № 3683 и 10 Июля 1885 г. за № 2399 на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при I, II и III классахъ училища	4284	65	4170	6
Въ остаткѣ 114 р. 59 к., изъ которыхъ 1 руб. 60 к. употреблено на покрытие передержки по п. 1 § 1 смѣтнаго назначенія.				
2) Согласно указу Свят. Синода отъ 10 Июля 1885 г. за № 2389 на вознагражденіе третьяго надзирателя	600	„	600	„
Итого	23733	68	23527	39
Б) Экстраординарной суммы изъ средствъ окружнаго духовенства:				
1) По библиотекѣ, учебниковъ и ученической	1192	39	774	„
Въ остаткѣ 418 р. 39 к.				
2) Изъ взносов на нужды училища	4022	49	971	60
Въ остаткѣ 3050 р. 89 к.				
3) Изъ суммы въ пользу бѣдныхъ учениковъ	578	28	„	„
4) На вознагражденіе училищнаго врача	291	69	„	„
Итого	6084	85	1745	60
Всего въ 1886 г. въ расходѣ			25272	99
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы показанной въ приходѣ, къ 1887 году въ остаткѣ			„	9998 54
Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:				
1) Два билета Донскаго приказа общественнаго призрѣнія:				
а) На капиталъ окружнаго духовенства 1883 г. за № 912—3953.				
б) На благотворительный капиталъ 1875 г. за № 132—500 р.				

Облигація восточнаго займа 1887 г.

за 035344—1000 р.

2) Наличными деньгами:

А) Штатной суммы: по § 3 п. 1—

74 р. 90 к.

по § 3 п. 2—

74 р. 9 к.

по § 4 п. 4—

18 р. 31 к.

Сверхсмытнаго поступления по п. 1 —

112 р. 99 к.

Б) Экстраординарной суммы: по п. 1—

418 р. 39 к.

по п. 2—

3050 р. 89 к.

по п. 3—

578 р. 28 к.

по п. 4—

291 р. 69 к.

Всего 9998 р. 54 к.

Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.

Съ 1 Августа сего 1887 года состоитъ вакантною должность учителя образцовой начальной при семинаріи школы, съ жалованьемъ 600 руб. въ годъ. Желанію занять эту должность благоволятъ подать прошеніе, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, на имя Правленія семинаріи не позже 25 Августа.

Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ Донскаго за 1886

П Р И Х О Д Ъ.	Налич.		Билетами	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось въ кассѣ общества къ 1886 г.: наличными	1 00	75	1 00	47
билетами	—	—	—	115484 71
Въ 1886 году поступило наличными:				
1) Членскихъ взносовъ по 1-й категоріи въ двойномъ размѣрѣ отъ 8 священниковъ, 2 консисторскихъ чиновниковъ и 2 діаконовъ—574 р.				
По 1 простой категоріи отъ 244 священниковъ — 4624 р.				
— — — отъ 11 псаломщиковъ — 198 р.				
По 2 категоріи отъ 250 священниковъ—3038 р.				
— — — отъ 43 псаломщиковъ—516 р.				
По 3 категоріи отъ 509 псаломщиковъ—3189 р.				
Итого съ остаточными	12139	—	(*)	
2) Пени за несвоевременное представленіе взносовъ	38	79	06	80
3) % на основной капиталъ общества	5589	16		
4) 5% взноса изъ кошелевыхъ суммъ	3064	42		
5) Пожертвованій на вѣчное поминованіе по всѣмъ церквамъ	3400	—	87	50
6) % на церковно-станичный капиталъ, находящійся въ вѣдѣніи Духовной Консисторіи	2434	50		
Итого съ остаточными	26667	62		
Билетами:				
1) Государственный 5% банковый билетъ за № 6507, 2 выпуска, на имя общества въ 10000 р.				
2) Взнесенныхъ въ теченіе года въ сберегательную кассу государственнаго банка при областномъ казначействѣ 15450 р.				
Итого съ остаточными			25450	—
А всего съ остаточными			140934	71
(*) <i>Примѣчаніе.</i> Суммы категорическихъ взносовъ не равны произведенію числа взносовъ на число рублей, положенныхъ по той или другой категоріи, потому, что нѣкоторые члены представили ихъ не за одинъ 1886 годъ, а за два или три года, нѣкоторые разомъ за шестилѣтіе, а нѣкоторые только дополнительную сумму.				
Остатокъ сей составляетъ слѣдующія суммы:				
1) Два билета Донскаго приваза общественаго приваза				
а) На капиталъ окружнаго духовнаго общества 1883 г. за № 912—3953.				
б) На благотворительный капиталъ 1875 г. за № 132—500 р.				

Епархіальнаго Общества Взаимнаго вспоможенія годъ.

РАСХОДЪ.

Налич.		Билетами	
Руб.	К.	Руб.	К.

I. Наличными:

1) Пенсії: 5 семействамъ по 1 высшей категоріи — 600 р.				
47 семействамъ по 1 простой категоріи — 2634 р. 50 к.				
35 семействамъ по 2 категоріи — 1139 р.				
78 семействамъ по 3 категоріи — 1467 р.				
Итого 165 семействамъ		5840	50	(*) —
2) На пересылку пенсій по почтѣ		12	29	
3) За храненіе билетовъ въ Ростовской конторѣ государственнаго банка		1	55	
4) Застрахованіе выигрышнаго билета			55	
5) На наемъ писца, на канцелярскія принадлежности, на разбѣды, за печатаніе банковъ, сундуконъ и разсылку ихъ по почтѣ благочиннымъ		400	—	
6) Возвращено взносовъ по желанію вкладчиковъ и неподежательно представленныхъ		259	72	
7) Въ епархіальный ревизіонный комитетъ		20	—	
8) Въ число суммы употребленной на покупку государственнаго 5% банковаго билета въ 10000 р.		4650	48	
<i>Примѣчаніе.</i> За сей билетъ уплачено 9935 р. 19 к., въ это число поступили выписанные 4650 р. 48 к. и вписанные съ безсрочнаго вклада, оставшіеся отъ 1886 года 5284 р. 71 к.				
9) Вложено въ сберегательную кассу		15450	—	
Итого		26635	19	
Остается къ 1887 г.		32	53	
		26667	62	

II. Билетами:

Выписано въ расходъ съ безсрочнаго вклада въ Ростовскую контору государственнаго банка на покупку 5% банковаго билета		—	—	5284 71
Остается къ 1887 г.				135650

Въ томъ числѣ: банковыми 5% на имя общества билетами 120000 р., 2 выигрышныхъ билета: 1 займа серія 2370, № бил. 24 и 2 займа серія 1729, № бил. 31 — 200 р., и въ сберегательной кассѣ — 15450 р.

Итого 135650 р.

Въ теченіе сего года фондъ кассы, за удовлетвореніемъ всѣхъ потребныхъ расходовъ, увеличился на 20196 р. 7 к. и число пенсіонерскихъ семействъ на 25.

Члены комитета: священники — Алексій Поляковъ, Георгій Федоровъ и Николай Захаровъ.

(*) *Примѣчаніе.* Суммы категорическихъ пенсій не равны произведенію числа семействъ на число рублей, выдаваемыхъ по той или другой категоріи потому, что пенсіи выданы некоторымъ за круглый годъ, а некоторымъ за нѣсколько мѣсяцевъ, со дня смерти или выхода за штатъ отцевъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАЗСКАЗЫ ИЗЪ ИСТОРИИ ВОЙСКА ДОНСКАГО (*).

Двинувшись по р. Чусовой, Ермакъ первоначально не встрѣчалъ никакихъ препятствій. Попадавшіяся ему на пути мелкія сборища туземныхъ кочевыхъ племень и не думали ему сопротивляться: ведя кочевую жизнь, они не знали земельной собственности и не имѣли поэтому никакихъ причинъ препятствовать походу дотолбъ невидѣнныхъ ими людей. Въ силу этого первое сраженіе Ермаку пришлось дать только тогда, когда онъ, явившись на р. Турѣ, вступилъ въ пашенные юрты вогуловъ и остяковъ, ведшихъ осѣдную жизнь. Какъ и слѣдовало ожидать, первое сраженіе доставило полную побѣду. Оглушенные ружейными выстрѣлами, дикари обратились въ бѣгство, и путь для Ермака былъ открытъ. Онъ пошелъ внизъ по Турѣ, вышелъ въ Тоболь и только здѣсь, у устья Тавды, встрѣтилъ новую опасность. Татары (подъ начальствомъ Кучумова сановника Таузана) протянули цѣпь поперекъ рѣки и такимъ способомъ пытались остановить казаковъ. Послѣднихъ выручила хитрость Ермака: онъ велѣлъ навязать пуковъ изъ хвороста, напялил на нихъ казацкое платье и разставилъ ихъ въ лодкахъ, самъ же высадился на берегъ и напалъ на татаръ съ тылу. Враги растерялись и обратились въ бѣгство, а Ермакъ, снявъ цѣпи, поплылъ дальше.

Во время этой стычки казаками было захвачено много плѣнныхъ, въ число которыхъ попалъ и самъ предводитель Таузанъ. Воспользовавшись смертельнымъ страхомъ Таузана, Ермакъ разузналъ у него подробно о врагахъ и отпустилъ

(*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ 1887 г., №№ 8—9.

его безъ выкупа, и онъ далъ сказать Кучумови-салтану шришествіе ихъ. Чудеса, рассказанныя Таузаномъ про враговъ казаковъ, и сильно смутили Кучума и заставили его принять всѣ мѣры для защиты. Собралъ онъ конную рату въ 10,000 человекъ и вручивъ начальство надъ нею своему родственнику Маметкулу (Махметъ-Кулу), онъ выслалъ ее противъ Ермака, и самъ же въ ожиданіи врага укрѣпился на р. Иртышѣ ниже своей столицы Искера. Маметкулъ встрѣтился съ Ермакомъ на Тоболѣ между Тавдою и Иртышемъ. Съ этого момента онъ дѣло становится болѣе серьезнымъ и положеніе будущихъ завоевателей дѣлается затруднительнымъ. Встрѣтивъ Маметкула, они въ первый разъ столкнулись съ такими врагами, которые скоро привыкаютъ къ грому пищалей и въ поэтому не только не спѣшатъ обратиться въ бѣгство, но сами уже бьютъ казаковъ стуками стрѣлъ и жестоко бьются съ ними. Такимъ характеромъ отличалась первая битва Ермака съ Маметкуломъ. Ермакъ, подавленный численностью татаръ, ищетъ за лучшее отступить и поплыть внизъ по Тоболу. Татары не оставили его въ покоѣ: они слѣдили за движеніемъ Ермаковыхъ плотовъ и старались преградить ему дорогу стрѣлами. Это преслѣдованіе въ началѣ не причиняло большого урона казакамъ и они безъ большихъ потерь достигли устья Тоболя. Здѣсь татары собралось такъ много, что двигаться дальше, не вступивъ съ ними въ битву, не было никакой возможности. Ермакъ причалилъ къ берегу и мужественно скинулся на враговъ. Это нападеніе кончилось успѣхомъ: татары были прогнаны, а казаки, съѣвъ въ вструги и распрощавшись съ Тоболемъ, стали подниматься вверхъ по Иртышу. Отъ нихъ впереди ихъ ожидали свѣжія вражескія силы, но сосредоточенныя въ укрѣпленіи, гдѣ скопался Кучумъ и куда бѣжалъ разбитый Маметкулъ. Казаки добрались сюда вечеромъ 22 Октября и измученные недавнею битвою и труд-

ностью пути расположились было отдохнуть, отложивъ сра-
 жение отъ слѣдующаго дня. въ Новоселъ далеко Ыѣжалъ отъ
 нихъ, и Казаковы вѣдомила неизвѣстность: то что пошлетъ оимъ
 (судьба, та видѣ мночисленнаго) иззаявшаго, выгодную
 позицію врага, и давалъ пищу самымъ дурнымъ предчувстві-
 ямъ, и наполнялъ ихъ душу Тревогою. И Забывъ усталость,
 они собрались въ кругъ обсудить свое положеніе. Большин-
 ство казаковъ встали за втора, чтобы бѣжатыя „Уклониться
 отъ битвы и выждать болѣе удобнаго случая нельзя. Вре-
 мя позднее, и скоро стануть вѣтки, и не трудности взаимоватъ
 вынужоной сторонѣ. Когда татаринъ окружить со всѣхъ сто-
 ронъ и изведеть всѣхъ поодиночкѣ, и вступать сейчасъ въ
 бой съ Кучумомъ значить лѣзть на вѣрную смерть, и ут Ку-
 чума и войска неводна тысяча...“ (число казаковъ въ шесто
 время уменьшилось до 500 чел.) и Ермакъ съ незначитель-
 нымъ числомъ казаковъ и отговаривалъ товарищей отъ при-
 нятаго рѣшенія. И Онъ указывалъ казакамъ на то, что имъ
 нѣтъ выхода на Русь, что они пропадутъ дома, и такъ какъ
 головы ихъ цѣнныя. Такія рѣчи оудохнули храбрость въ
 начавшихъ было пунывать исподвижниковъ. Ермакъ и скоро
 послѣдовало единодушное рѣшеніе округамъ „если погибнуть,
 такъ погибнуть всѣмъ вместе: битися съ Кучумомъ“ и. и. и. и. и. и.
 Утромъ 23 Октября казаки пошли на приступъ. Завя-
 залась жестокая битва: съ тобѣихъ сторонъ рѣшался воп-
 росъ о жизни или смерти закъ обѣихъ сторонъ не было
 пощады врагу, и иярость доходила до остервенѣнія. и. и. и. и. и.
 Сильнѣйше въ 20 разъ Сибиряки подрались упорно и отчаянно,
 но въ концѣ концовъ не выдержали дружнаго огня каза-
 ковъ. Ихъ толпы стали замѣтно рѣдѣть, и наконецъ, оста-
 вили поле сраженія въ Новинѣ. Кучуму угрожалъ нѣтъ
 идонъ, едва успѣвъ захватить часть своей казны, и бѣжалъ
 съ немногими приближенными кудатгиза глѣдять Царства
 Сибирскаго и не стало, и казаки не знали объ этомъ. и. и. и.

дохнувъ послѣ боя, они на другой день двинулись къ столицѣ Кучума — Искеру (Сибири) (Искеръ находился въ очень близкомъ разстояніи отъ нынѣшняго Тобольска). Здѣсь всюду царствовала тишина и запустѣніе и ничто не обнаруживало присутствія враговъ. Это показалось подозрительнымъ казакамъ и они начали раздумывать о томъ, не готовить ли врагъ засаду. Въ силу этого они долго не рѣшались входить въ столицу и сдѣлали это только 26 Октября, когда совершенно увѣрились, что безпокойство ихъ было напрасно. Столица оказалась пустою...

Такимъ образомъ не прошло и 2 мѣсяцевъ отъ начала похода, какъ Ермакъ „сбилъ съ куреня царя Кучума“ и сдѣлался обладателемъ всего Зауралья до Иртыша. Теперь возникалъ вопросъ о томъ, какъ удержать за собою завоеванную землю. Не говоря уже о томъ, что отрядъ Ермака значительно поуменьшился, ему не доставало пороку и съѣстныхъ припасовъ. Сообщеній съ Россіей не было и не могло быть: приближалась Сибирская зима. Положеніе побѣдителей было не особенно блестяще. Правда, вскорѣ по занятіи Искера, Ермакъ вошелъ въ дружескія сношенія съ остяцкимъ княземъ, снабжавшимъ его жизненными припасами, но ему нужно было подумать о томъ, какъ бы оградить себя отъ Кучума и Маметкула, мѣстопробываніе которыхъ было неизвѣстно и которые могли вредить казакамъ. Подобное предположеніе скоро оправдалось. Однажды, въ Декабрѣ, отрядъ казаковъ отправился за нѣсколько верстъ отъ Искера на рыболовный промыселъ. Утомившись во время работы, они заснули въ шалашахъ, забывъ разставить стражу. Дорого заплатились казаки за свою безпечность: на нихъ неожиданно-негаданно напалъ Маметкуль и умертвилъ всѣхъ до одного. Хотя Маметкуль былъ жестоко наказанъ Ермакомъ, пустившимся за нимъ въ погоню, однако этотъ случай показалъ Ермаку, что положеніе его

слишкомъ не обезпечено, и заставилъ его призадуматься. Въ головѣ отважнаго атамана созрѣла и скоро потребовала осуществленія, быть можетъ, и раньше посѣщавшая его мысль отправить къ Московскому царю посольство съ просьбою о помощи. Для этой цѣли Ермакъ раздѣлилъ свой отрядъ на двѣ неравныя части и, оставшись съ болѣе значительнымъ отрядомъ въ покоренной странѣ, другой отрядъ подъ начальствомъ атамана Кольцо, уже обрѣченнаго раньше на смерть за Волжскіе разбои, отправилъ въ Москву. Кольцо долженъ былъ „бить челомъ Іоанну царствомъ Сибирскимъ“, молить Грознаго о забвеніи ихъ прежнихъ преступленій и просить о высылкѣ войска для удержанія новаго завоеванія. Нежданное извѣстіе о завоеваніи Сибири было принято въ Москвѣ съ большою радостью: царь и народъ, по словамъ лѣтописи, „восприяли духомъ“. Іоаннъ ласково принявъ Ермаковыхъ пословъ, простилъ и наградилъ Кольцо и всѣхъ казаковъ и вмѣстѣ съ поларками ⁽²⁰⁾ и грамотою Ермаку отправилъ въ помощь ему воеводу князя Семена Болховскаго и Ивана Глухова съ 300 стрѣльцовъ, которые, соединившись съ Ермаковою дружиною, стали родоначальниками Сибирскихъ казаковъ. Хотя эта помощь, строго говоря, была незначительна, хотя Сибиряки еще разъ возстали въ 1584 г. и казаки лишились своего славнаго предводителя ⁽²¹⁾, но врагъ не могъ подняться болѣе, и Сибирь навсегда стала русскимъ владѣніемъ. Великое дѣло Ермака не пропало даромъ: его отважный походъ и почти невѣроятный успѣхъ, достигнутый этимъ походомъ, двинулъ славяно-русское племя въ невѣдомыя до той страны сѣверной Азіи. Болѣе даровитые, болѣе силь-

⁽²⁰⁾ Кольцо и его товарищей Іоаннъ Васильевичъ пожаловалъ деньгами и сукнами, а Ермаку велѣлъ послать богатую шубу съ свего цагскаго плеча, серебряный ковшъ и два дорогіе доспѣха. Въ грамотѣ Грозный величалъ Ермака „княземъ Сибирскимъ“.

⁽²¹⁾ Въ Августѣ 1585 г. Ермакъ узналъ, что въ Сибирь идетъ бухарскій караванъ съ товарами и что Кучумъ хочетъ перерѣзать ему путь и отнять товары. Желая дать каравану свободный путь по Иртышу, Ермакъ съ дружиною отправился къ устью рѣки Вагадъ, впадающей въ Иртышъ, и, прождавъ цѣлый день напрасно каравана, расположился на отдыхъ на берегу Иртыша. Ночь была дождливая и бурная. На казаковъ начали татары и начали ихъ рѣзать. Ермакъ проснувшись, бросился къ своей лодкѣ, но ее отнесло далеко отъ берега. Тогда онъ сталъ плыть къ ней и, будучи въ тяжеломъ вооруженіи, утонулъ.

ные какъ своею численностью, такъ и своимъ умственнымъ развитіемъ (превосходствомъ), русскіе на каждомъ шагу торжествовали побѣду надъ дикарями и подвигались все далѣе и далѣе. Скажемъ нѣсколько словъ о дѣятельности этихъ продолжателей дѣла Ермака, такъ какъ наиболѣе энергичными среди нихъ являлись тѣ же Сибирскіе казаки.

Продолженіе завоеваній шло также быстро, какъ и начало ихъ, сдѣланное Ермакомъ. Не смотря на малодоступность и суровость страны, на недостатокъ военныхъ и съѣстныхъ припасовъ и перевозочныхъ средствъ, казаки шли неустанно впередъ. Въ первой четверти XVII ст. они уже стояли на берегахъ Енисея, гдѣ въ 1621 году былъ заложенъ острогъ Енисейскъ, ставшій скоро центромъ мѣновой торговли пушными товарами съ туземцами. Въ 1630 году они достигли береговъ Лены, въ началѣ второй половины XVII ст. (въ 1655 г.) казаки перейдя Алданскія горы, появились у Охотскаго моря, а вслѣдъ затѣмъ и на Амурѣ. Не успѣлъ кончиться XVII в. какъ Дежневъ обогнулъ Чукотскій мысъ, а Атласовъ завоевалъ Камчатку. И казаки шли такъ быстро впередъ не потому, что не встрѣчали сопротивленія. Напротивъ, начиная отъ Приуральскихъ вогуловъ и Иртышскихъ татаръ и кончая чукчами и камчадалами, казаки встрѣчались съ киргизами (на Енисеѣ), бурятами (въ Прибайкальской странѣ), якутами (на Ленѣ) такими противниками, отъ которыхъ имъ приходилось часто и долго отсиживаться въ крѣпостяхъ (острогахъ). Тайна завоевательныхъ успѣховъ поэтому не въ томъ, что мало было препятствій, а единственно въ удали завоевателей-казаковъ. Открытіе и покореніе новыхъ земель обыкновенно производилось при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Прослышавъ о новой землѣ, богатой пушнымъ товаромъ или серебромъ, какой нибудь казакъ уговаривалъ товарищей ити добывать эту страну. Составлялся отрядъ, который запасался лодками, если путь лежалъ водой, лошадьми и оленями, а при дальнихъ экспедиціяхъ и лыжами, если нужно было двигаться сухимъ путемъ, а также продовольствіемъ и оружіемъ, выбиралъ атамана (въ большинствѣ случаевъ атаманомъ становился тотъ, кто предлагалъ походъ) и двигалъ

ся въ вѣпутьи Ниваса, низ горы, ни рѣчныя стремнины не останавливали казаковъ. Они неустанно шли впередъ, облагаясьремъ попадавшіяся одинокія семьи туземцевъ и вступаая въ бой тамъ, гдѣ встрѣчали сопротивление. При отрядѣ обыкновенно находился писарь для отписокъ въ Москву, одинъ или нѣсколько купцовъ для скупки мѣховъ и, если отрядъ былъ значителенъ и имѣлъ цѣлью водвориться въ новой землѣ, то и священникъ, „ибо нельзя было христіанскимъ душамъ умирать безъ причастія среди бусурманъ“. Достигнувъ какого ниб. привольнаго мѣста, отрядъ останавливался, казаки строили острогъ, а иногда и цѣлый городокъ съ часовнею и амбаромъ для склада добычи и дахи. Городки эти мало-помалу обростали слободами и превращались въ города. Такимъ путемъ явились: Томскъ, Енисейскъ, Иркутскъ, Якутскъ и другіе города.

(Продолженіе будетъ).

Вл. В—чъ.

Содержаніе официального отдѣла.

Опредленіе Св. Синода. — Программа для вибогослужебныхъ церковныхъ собесѣдованій. — Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства. — Отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Учлища. — Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи. — Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ Донскаго Епархіальнаго Общества Взаимнаго вспоможенія за 1886 гъ.

Содержаніе неофициального отдѣла.

Рассказы изъ исторіи война Донскаго. — Въ особомъ приложеніи: Объявленія и Записки по обличительному богословію (д. 7).

И. д. редактора, преод. семинаріи *Леонтій Епифановичъ*.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ*.

Новочеркаскъ, Августа 1 дня, 1887 года.

Печатано въ типографіи Н. И. Рѣдичкина. Августа 1 дня, 1887 года.

свое преданіе, священникъ креститъ челоуѣка во имя Св. Троицы, трижды погружая его въ чистую естественную воду и произнося слова: крещается рабъ Божій N во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Св. Духа, аминь; нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь". Въ этихъ словахъ православной церкви (формуль крещенія) выражается та мысль, что совершитель таинства есть только орудіе, а служителъ благодати, онъ только. Римская же церковь позволила себѣ сдѣлать измѣненія: а) въ древней формуль крещенія и б) въ самомъ способѣ совершенія этого таинства. Священникъ римской церкви, совершая таинство крещенія, произноситъ: „я крещу тебя N во имя Отца, и Сына и Св. Духа. Аминь". Такой формулы крещенія не знала христіанская древность (тогда какъ православная упоминается еще въ 49 правилѣ апостольскихъ постановленій). Кроме того въ ней слишкомъ ясно высказывается мысль объ особенномъ значеніи совершителя таинства, мысль враждебная единенію и церковному миру (I Кор. I, 11—13), между тѣмъ какъ совершителемъ таинства въ собственномъ смыслѣ нужно считать одного Иисуса Христа. Наконецъ эта форма не имѣетъ для себя основанія въ св. писаніи. Самъ Спаситель, исцѣля больныхъ или прощая людямъ ихъ грѣхи, никогда не говорилъ отъ Своего лица, а выражался такъ: „прощаются тебѣ грѣси" (Лук. VII, 48). Равнымъ образомъ не сказалъ Онъ: „Вась я крещу Духомъ Святымъ, но имате креститися,“ этимъ Христосъ научаетъ людей смиренномудрію" (Златоустъ, бесѣда 1 я на Дѣянія апост.). — Впрочемъ въ данномъ случаѣ католики имѣютъ свидѣтеля противъ своего отступленія отъ древняго обычая даже въ лицѣ блж. Августина, наиболѣе уважаемаго ими изъ западныхъ отцевъ и учителей церкви. Бл. Августинъ, словно предвидя это ихъ нововведеніе, въ осужденіе его говоритъ: „Благій Врачъ не только современныхъ больныхъ

исцѣлять, но и будущихъ предвидѣль; ибо имѣли явиться люди, которые станутъ говорить: «я отпускаю грѣхи, «я оправдываю, «я освящаю, «я врачевываю всякаго, кого только крещу».

Въ способѣ совершенія таинства крещенія римская церковь отличается отъ православной тѣмъ, что совершаетъ его чрезъ обливаніе или окропленіе. Такой способъ крещенія утвердился у нея не ранѣе XIII вѣка (48); до этого же времени какъ на востоцѣ, такъ и на западѣ крестили чрезъ троекратное погруженіе (49). Обычай этотъ ничѣмъ не можетъ быть оправданъ. Всѣ причины, придуманныя латинянами въ защиту его, какъ то: удобство крестить такъ, слабость крещаемыхъ дѣтей, стыдливость женщинъ-восприемницъ, холодности воды въ сѣверныхъ странахъ и наконецъ то, что въ первые вѣка иногда крестили не чрезъ погруженіе, — указываются, даже при первомъ взглядѣ на нихъ, далеко не таковыми, чтобы на основаніи ихъ можно было отмѣнять древній обычай, освященный даже примѣромъ Христа Спасителя. Самое серьезное изъ нихъ есть, безспорно, ссылка на допущеніе обливательнаго крещенія въ древней церкви. Но это, какъ извѣстно, было исключеніемъ. Такъ крестили только больныхъ, которыхъ нельзя было крестить иначе. Исключеніе же развѣ можно возводить въ общее правило? А что древняя церковь очень далека была отъ мысли давать этому способу крещенія значеніе общаго правила, это ясно можно видѣть изъ того, что еще въ третьемъ вѣкѣ обливательное крещеніе подверглось въ ней нареканію и что крещенныхъ такимъ способомъ она не позво-

(48) По свидѣтельству Фомы Аквината, на западѣ еще въ XIII столѣтіи повсемѣстно совершали крещеніе чрезъ погруженіе въ водѣ, а не чрезъ обливаніе или окропленіе.

(49) Даже и въ настоящее время въ Миланѣ, въ церкви св. Амвросія Медолаанскаго, гдѣ сохранилась древняя крещальня отъ временъ упомянутаго св. отца, католики крестятъ чрезъ погруженіе и именно троекратное, впрочемъ съ погруженіемъ только головы младенца, но не всего тѣла.

для возводить на степень пресвитера (Неокесарійскаго собора прав. 12).

б) *Муропомазанія*. Относительно таинства муропомазанія или конфірмаціи римская церковь разногласитъ съ православною въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) совершителями таинства она считаетъ однихъ только епископовъ; 2) совершаетъ его съ руковозложеніемъ сверхъ помазанія св. муромъ одного чела и употребляетъ иную, чѣмъ православная церковь, словесную форму; наконецъ 3) совершаетъ его надъ младенцами не вслѣдъ за крещеніемъ, а подостиженіи ими по крайней мѣрѣ семилѣтняго возраста.

Противъ праваго разногласія римской церкви съ православною слѣдуетъ замѣтить, что какъ въ древности право освящать муро для таинства принадлежало однимъ епископамъ (Кар. соб. 318 г., прав. 6), такъ равнымъ же образомъ издавна власть совершать самое таинство была усвояема и епископамъ, какъ преемникамъ апостоловъ, которые непосредственно совершали это таинство (Дѣян. VIII, 14—17; XVIII, 6); и пресвитерамъ, какъ принимающимъ ее чрезъ рукоположеніе отъ епископа, вмѣстѣ съ властію вообще совершать всѣ таинства, за исключеніемъ одного священства. Въ доказательство этой истины достаточно указать на свидѣтельство постановленій апостольскихъ (кн. 7, гл. 22) и тѣхъ изъ отцевъ церкви, на которыхъ ссылаются сами католики, какъ-то: на бл. Иеронима и св. Иоанна Златоуста, единогласно выражающихъ, что епископъ по отношенію къ священнодѣйствіямъ ничѣмъ другимъ не отличается отъ пресвитера, какъ только одною хиротоніею, т. е. властію совершать таинство священства. Кромѣ того во всѣхъ неправославныхъ христіанскихъ обществахъ, издавна существующихъ на востокѣ, муропомазаніе преподается какъ епископами, такъ и пресвитерами. Наконецъ сама римская церковь, усвоивъ съ IX вѣка власть совершать кон-

фирмацію однимъ епископамъ, нерѣдко находила нужнымъ, какъ и въ настоящее время иногда находить, позволять совершать ее и священникамъ, только не всѣмъ и не при рукоположеніи ихъ, а лишь нѣкоторымъ, и то въ послѣдствіи времени, по требованію обстоятельствъ.

Относительно способа совершенія таинства миропомазанія у католиковъ слѣдуетъ замѣтить, что а) рукоположеніе для низведенія на крещенныхъ Духа Святаго апостолы употребляли только на первыхъ парахъ, а потомъ замѣнили его помазаніемъ св. миромъ. Объ этомъ свидѣтельствуютъ не только св. отцы (Діонисій ареопагитъ, Киприанъ), но и сами римскіе папы (Иннокентій III, Евгеній IV) и даже цѣлый соборъ западныхъ епископовъ, бывшій въ Майнцѣ въ 1549 г. Если же сами апостолы возложеніе рукъ замѣнили миропомазаніемъ, то употребляютъ ихъ вмѣстѣ, какъ это дѣлаютъ нынѣ латиняне, значить недовѣрять избранному самими же апостолами знаку для пренесенія благодати таинства. б) Слова произносимыя латинянами при совершеніи этого таинства: „знаменую тебя знаменіемъ креста и утверждаю миромъ спасенія, во имя Отца, и Сына и Св. Духа, аминь“, вошли у нихъ въ употребленіе перелѣ XV вѣка. Кромѣ того выраженіе въ этихъ словахъ: „знаменую тебя знаменіемъ креста“ не имѣетъ никакого отношенія къ внутреннему дѣйствию миропомазанія; выраженіе „утверждаю миромъ спасенія“ также не обозначаетъ въ точности сущности этого таинства, а слова: „во имя Отца, и Сына и Св. Духа“ въ отношеніи къ таинству миропомазанія не имѣютъ особаго, частнѣйшаго значенія. Однимъ словомъ челоуку не католику, присутствующему при совершеніи конфирмаціи и слышащему слова: „знаменую тебя знаменіемъ креста и утверждаю миромъ спасенія во имя Отца, и Сына и Св. Духа“, очень легко можетъ показаться, что совершается не таинство миропомазанія, а

какое-то другое священнодѣйствіе. — Ничего подобнаго не можетъ быть сказано о православной словесной формѣ таинства муропомазанія („печать дара Духа Святаго, аминь“). Взятая изъ словъ апостольскихъ (II Кар. I, 21—22; Ефес. I, 13 — 14; IV, 30), она прямо указываетъ на сущность таинства — ниспосланіе Св. Духа, Его дарованіе или обученіе, или запечатлѣніе и, кромѣ того, подобно формѣ крещенія, она причислѣна для смиреннаго совершителя таинства, какъ служебнаго орудія вседѣйствующаго Святаго Духа⁽⁵⁰⁾.

Обычай римской церкви, чтобы таинство муропомазанія или конфирмаціи совершалось надъ младенцами не тотчасъ послѣ крещенія ихъ, а по достиженіи ими по крайней мѣрѣ семилѣтняго возраста, для того, чтобы они могли приступить къ нему съ полнымъ сознаніемъ и съ достаточными свѣдѣніями въ основныхъ истинахъ вѣры и „помнили, какъ совершенно надъ ними это таинство“, (краткій рим.-кат. катихизисъ, изд. 7; Вильна, 1883 г.), также нельзя признать основательнымъ. Дѣло прежде всего въ томъ, что такого обычая не знала древняя вселенская церковь. Такъ, не говоря о всѣхъ тѣхъ случаяхъ изъ апостольской практики, записанныхъ въ св. новозавѣтныхъ книгахъ, когда сами апостолы, чрезъ таинственное возложеніе своихъ рукъ, чрезъ которое преподавали вѣрующимъ тотчасъ послѣ ихъ крещенія благодатныя дары Святаго Духа, возвращающіе и укрепляющіе въ жизни духовной, преподаваемые нынѣ въ

(50) Не лишнимъ считается замѣтить, что вѣншія сторона католической конфирмаціи сопровождается еще епископскимъ удареніемъ конфирмуемого по ладитѣ съ словами: „миръ съ тобою“. По объясненію краткаго римско-католическаго катихизиса, „удареніе и эти слова должны напоминать намъ (т. е. католикамъ), что мы обязаны терпѣливо переносить обиду для имени Христова и жить въ мирѣ со всѣми“. Обычай этотъ возникъ не ранѣе эпохи рыцарства и заимствованъ изъ чина посвященія въ рыцари; кромѣ того онъ не имѣетъ непосредственнаго отношенія къ таинству муропомазанія. Поэтому римская церковь сдѣлала бы весьма хорошо, если бы исключила его изъ чина совершенія этого таинства.

таинствѣ муропомазанія (Дѣян. VIII, 14—17; XIX, 5—6; Ефес. IV, 30), достаточно замѣтить, что не только св. отцы и учителя церкви (Кирилль Іерусал., Тертулліанъ и др.) свидѣтельствуютъ о совершении въ древности таинства муропомазанія непосредственно за крещеніемъ, но и сами римскіе писатели (Либерманъ, Перроне) сознаются, что такъ было въ продолженіе двѣнадцати вѣковъ даже въ римской церкви⁽⁵¹⁾, а не только на всемъ востокѣ. Наконецъ, представляемое католиками (въ катихизисахъ) основаніе въ пользу того, что дѣтей нужно муропомазывать между 7-мъ и 12 годами ихъ жизни, есть такого рода соображеніе, что на основаніи его слѣдовало бы и крестить ихъ не ранѣе этого возраста, — а между тѣмъ сама римская церковь креститъ младенцевъ по вѣрѣ и обѣтамъ ихъ восприемниковъ. Кстати замѣтимъ, что обыкновеніе это вызвано было крайнею необходимостью. Въ самомъ дѣлѣ, послѣ того какъ римскою церковію запрещено было священникамъ совершать таинство муропомазанія, что ей оставалось дѣлать, какъ не учить, что конфирмація должна быть совершаема не тотчасъ послѣ крещенія младенца, а по истеченіи по крайней мѣрѣ семи лѣтъ? Въдъ епископская епархія не приходъ, и епископъ, естественно, не могъ посѣщать всюду своевременно для совершенія этого таинства. За то сколько не только дѣтей, но даже и стариковъ умирало и умираетъ у нихъ, (напр. въ нашихъ западныхъ губерніяхъ), не удостоившись принять въ себя даровъ Духа Святаго, необходимыхъ для истинно-христіанской жизни!

в) *Евхаристіи*. Въ таинствѣ причащенія римско-католическая церковь отличается отъ православной: а) введеніемъ опрѣсноровъ вмѣсто кваснаго хлѣба, б) ученіемъ о

⁽⁵¹⁾ Въ XII вѣкѣ на Парижскомъ соборѣ было постановлено: „священники да внушаютъ родителямъ представлять дѣтей къ муропомазанію, и что таинство муропомазанія должно принимать послѣ крещенія“.

времени пресуществленія св. даровъ (на литургіи) послѣ словъ Христовыхъ, а не послѣ призыванія Св. Духа и благословенія св. даровъ, в) — опущеніемъ молитвы призыванія Св. Духа, г) — лишеніемъ чаши мірянъ X и д) — недопущеніемъ младенцевъ ко св. причащенію.

Въ православной церкви хлѣбъ для таинства евхаристіи употребляется квасный, а у римско-католической пресный (опрѣсноки). Прѣсный хлѣбъ для этого таинства впервые стали употреблять еретики — перваго вѣка евѣониты. Въ III вѣкѣ употребленіе опрѣсноковъ встрѣчается уже въ нѣкоторыхъ испанскихъ церквахъ, откуда оно довольно быстро распространилось и въ другихъ мѣстахъ запада. Въ XI в. папа Левъ IX († 1054 г.) уже отстаиваетъ законность него противъ обличеній константинопольскаго патріарха Михаила Керулларія и утверждаетъ, что обычай совершать таинство на опрѣснокахъ восходитъ къ тысячю двадцать лѣтъ, т. е. къ году смерти Спасителя. Въ XV вѣкѣ на Флорентійскомъ соборѣ, въ видахъ возможнаго соединенія церквей, католики признаютъ одинаково годнымъ для евхаристіи, какъ квасный хлѣбъ, такъ и опрѣсночный. Тѣмъ не менѣе въ настоящее время они учатъ, что хлѣбъ, употребляемый для жертвы, долженъ быть безъ закваски, по уставу римской церкви (Катих. Стацевича). Этотъ сравнительно поздній свой обычай, они стараются защитить и оправдать тѣмъ, что будто бы самъ Спаситель установилъ таинство причащенія *въ первый день опрѣсночный* (Матѳея XXVI, 17), а потому и употребилъ прѣсный, а не квасный хлѣбъ. Новизно известно, что Иисусъ Христосъ установилъ таинство причащенія *прежде* еврейскаго праздника пасхи, какъ говоритъ евангелистъ Іоаннъ (XIII, 1—2) или за день до іудейской пасхи, какъ свидѣлствуютъ еванг. Матѳея (XXVI, 2) и Маркъ (XIV, 1), т. е. тогда, когда у евреевъ не было, да и не могло быть опрѣсноковъ, потому что по

слѣдніе закономъ приказано было имъ имѣть и употреблять только въ теченіи пасхальной недѣли, начинавшейся съ вечера 14 Нисана (Исх. XII, 6—8, 15—16, 18—19; Левит. XXIII, 5—7; Числ. XXVIII, 17—18). А между тѣмъ Христосъ, уже послѣ тайной вечери своей, совершенной Имъ вечеромъ 13 Нисана, былъ схваченъ ночью и на другой день — въ пятницу, на канунѣ пасхи, в (Іоан. XVIII, 28; XIX, 14), былъ приведенъ къ Шилату, осужденъ, распятъ, умеръ на крестѣ и погребенъ въ пятницу, где и стало быть еще до *окушенія* Евреями пасхи *днѣ опрѣсноковъ* (пятница была тогда у Евреевъ только приготовительнымъ днемъ къ пасхѣ). При томъ же ни одинъ изъ евангелистовъ не говоритъ, чтобы Иисусъ Христосъ взялъ для установленія таинства евхаристіи *опрѣснокъ*, а напротивъ всѣ они единогласно утверждаютъ, что Онъ употребилъ *хлѣбъ*, по гр. *artos* (отъ *аега*, поднимаю), очевидно кислый. Само собою разумѣется, что св. евангелисты, знавшіе объ опрѣснокахъ и умѣвшіе называть ихъ, хлѣбъ, сумѣли бы и правильно выразиться, если бы онѣ были действительно употреблены Спасителемъ при установленіи Имъ таинства евхаристіи. То же самое относительно евхаристическаго хлѣба утверждаетъ и ап. Павелъ, научившійся совершать это таинство отъ самаго Господа (I Кор. XI, 23—29). Равнымъ образомъ и гдѣ нигде не говорится въ св. новозавѣтныхъ книгахъ о евхаристическомъ хлѣбѣ, вездѣ онъ называется *artosомъ*, т. е. кваснымъ хлѣбомъ (Дѣян. II, 42—46; XX, 7; I Кор. XI, 16—17 и др.). Мало того. Известно, что съ первыхъ же дней существованія христіанства, око Христу обратились многія тысячи Евреевъ. Какъ христіане, они участвовали въ таинствѣ евхаристіи. (Дѣян. II, 22, 41, 42—46). Но если бы это таинство совершалось тогда на опрѣснокахъ, то они или вовсе не принимали бы въ немъ участія, или по крайней мѣрѣ до того времени, когда на Іерусалимскомъ соборѣ рѣшено

было, что изъ ветхозавѣтнаго закона должно быть обязательнымъ для христіанъ и что нѣтъ, — или же возникли бы по этому поводу недоумѣнія, споры, о которыхъ гдѣ нибудь было бы упомянуто. Но ничего подобнаго не было. Наконецъ не менѣе важно и то, что на квасномъ хлѣбѣ совершаемо было это таинство въ древней церкви и во всѣ послѣдующія времена. Это ясно видно между прочимъ изъ того, что вещество для таинства въ старину обыкновенно заимствовалось изъ приношеній народа, который, естественно, приносилъ такой хлѣбъ, какой употреблялъ у себя дома, т. е. квасный, тѣмъ болѣе, что онъ предназначался и для вечери любви и для помощи бѣднымъ: (I Кор. XI, 21 — 22). Съ этимъ соглашаются и сами католики. Въ старину, читаемъ напр. въ католическомъ катихизисѣ Стадевича, каждый приносилъ хлѣбъ и вино для жертвы, которою потомъ и приобщался“. Кардиналъ же Бона утверждалъ въ свое время, что причиною латинскаго нововеденія относительно евхаристическаго хлѣба было охлажденіе христіанъ въ приношеніи для евхаристіи хлѣбовъ, по древнему обычаю.

Особенность возрѣнія римско-католической церкви относительно времени пресуществленія св. даровъ на литургіи заключается въ томъ, что она исключила изъ литургіи благословеніе, т. е. призваніе Св. Духа для пресуществленія евхаристическихъ даровъ въ тѣло и кровь Христову и вѣруетъ что это пресуществленіе происходитъ во время произнесенія словъ Спасителя: *примите, ядите: сіе есть тѣло мое..... пейте отъ нея вси: сія бо есть кровь моя.....* Такое отношеніе римской церкви къ древней литургіи и такое вѣрованіе ея, возникшія, благодаря схоластикамъ, въ XIV вѣкѣ и утвердившіяся въ XV, нельзя признать справедливыми. Дѣло въ томъ, что все это не оправдывается ни св. писаніемъ; ни св. преданіемъ. Слова Спасителя:

сие творите въ мое воспоминаніе; и непосредственно сказан-
 ный Имъ вслѣдъ за словомъ: *пріимите, ядите...* и *пейте...*,
 даютъ ясно видѣть, что характеръ евхаристическаго священно-
 дѣйствія долженъ быть воспомятельный, каковымъ
 качествомъ дѣйствительно и отличаются наши Литургіи. Есте-
 ственно же въ евангельскомъ разсказѣ о тайной вечери ничего
 не говорится о призваніи Св. Духа, что это ни мало не
 служитъ въ пользу латинскаго ученія. По словамъ еванге-
 листовъ, Господь, предварительно предложенія ученикамъ
 тѣла Своего подъ видомъ хлѣба, *благословилъ* этотъ послед-
 ній и прежде чѣмъ подалъ имъ чашу съ словами: *пейте
 отъ нея вси. И сѣ бо есть крове моя,* Онъ также *воздалъ
 хвалу* Богу. Все это ясно показываетъ, что Иисусъ Хри-
 стосъ, предварительно предложенія ученикамъ тѣла и кро-
 ви Своей подъ видомъ хлѣба и вина, обратился къ Богу
 съ молитвою. Если же относительно даннаго случая цер-
 ковь должна подражать нашему Спасителю, — на чемъ и
 настаиваютъ католики, — то она должна также, по Его
 примѣру, и обращаться къ Богу съ молитвою въ лицѣ сво-
 ихъ священнослужителей о пресуществленіи предложенныхъ
 даровъ силою Духа Святаго. — Практика древней церкви
 также говоритъ противъ римско-католиковъ. Всѣ древнѣй-
 шія литургіи (апостола Іакова, брата Господни, евангелиста
 Марка, Климента Римскаго, Василия Вел., Іоанна Злат. и
 изложенная въ постановленіяхъ апостольскихъ), такъ со-
 ставлены, что слова Спасителя: *пріимите, ядите* и проч.
 входятъ въ составъ всего священнослуженія въ видѣ исто-
 рическаго воспоминанія, и непосредственно за ними слѣ-
 дуетъ особенная молитва и благословеніе, чѣмъ и совер-
 шается таинство. Равнымъ образомъ свидѣлствуютъ про-
 тивъ латинянъ и отцы церкви: Іустинъ муч., Кириллъ Іе-
 русалимскій, Григорій Нисскій, Амвросій, Кипріанъ, Васи-
 лій Великій, Златоустъ и др. Св. Кириллъ Іерусалимскій

напр. прямо говорить: „освятить себя духовными пѣснями, молимъ человеколюбца Бога, да ниспошлетъ Св. Духа на подлежащіе дары: да сотворить хлѣбъ сей тѣло Христово, а вино — кровь Христову. Ибо всеконечно то, чего коснется Духъ Святой, освящается и прелагается“.

Въ православной церкви, согласно заповѣди Спасителя (Матѳ. XXVI, 26 — 27), всѣ вѣрующіе, какъ духовные, такъ и міряне, причащаются таинства евхаристіи подъ обоими видами — хлѣба и вина. У католиковъ же этого таинства причащаются подъ двумя видами только священнослужители, „тѣмъ же изъ присутствующихъ при литургіи, кои желаютъ также причаститься, священникъ даетъ причастіе подъ однимъ только видомъ хлѣба, слѣдуя въ томъ обыкновению, всегда существовавшему въ церкви, впрочемъ не вообще, а въ нѣкоторыхъ только случаяхъ“ (Катих. Стацевича). Такой обычай, существовавшій въ церкви, по словамъ катихизиса о. Стацевича, „всегда не вообще, а въ нѣкоторыхъ только случаяхъ“ (какъ это согласить между собою?), на самомъ дѣлѣ вошелъ у нихъ въ довольно обширное употребленіе въ XIII вѣкѣ, потому что еще въ XII вѣкѣ нѣкоторые католическіе писатели (Рупертъ, Бернардъ Клервос. и Петръ Абеляръ) свидѣтельствуютъ о причащеніи мірянъ подъ обоими видами; въ XV вѣкѣ, по распоряженію соборовъ: Констанцкаго, Базельскаго и Тридентскаго, онъ сдѣлался обязательнымъ для всѣхъ римскихъ католиковъ-мірянъ, почему и распространился съ тѣхъ поръ во всей римской церкви. Уже такое позднее появленіе этого обычая говорить не въ его пользу. Чѣмъ же однако католики оправдываютъ его?

Тѣмъ, прежде всего, что на причащеніе всѣхъ вѣрующихъ подъ обоими видами нѣтъ будто бы повелѣнія Господня и что слова Его: *пійте отъ нея* (чаши) *вси* относятся только къ апостоламъ и ихъ преемникамъ — священ-

послужителямъ. — Но это не вѣрно. Христосъ Спаситель *въ* *ночь, въ юже преданъ бываше,* установилъ таинство евхаристіи подъ обоими видами нераздѣльно, и какъ вкушать отъ хлѣба, такъ и пить отъ чаши заповѣдалъ всѣмъ въ Его воспоминаніе (I Корин. XI, 23—26), никого не отдѣливъ и не отринувъ при этомъ и, стало быть, оставивъ во всей силѣ слова, еще прежде сказаннаго Имъ іудеямъ: *еще не снѣсте плоти Сына человеческого, ни пиете крове его, живота не имате въ себѣ. Ядый мою плоть, и пійй мою кровь, имать животъ вечный* (Іоан. VI, 53—54). Св. апостолы, руководимые Духомъ Святымъ, къ себѣ самимъ и къ своимъ преемникамъ относили только повелѣніе Господа совершать таинство евхаристіи въ Его воспоминаніе; заповѣдь же причащаться евхаристіи подъ обоими видами относили ко всѣмъ вѣрующимъ, почему преподавали и повѣдѣли преподавать это таинство всѣмъ имъ подъ обоими видами. *Да искушаетъ человекъ себе,* — пишетъ ап. Павелъ, — *и тако отъ хлѣба да ястъ, и отъ чаши да пьетъ: Ядый бо и пійй недостойнъ, судъ себѣ ястъ и пьетъ* (I Кор. X, 15 — 16, 21; XI, 20 — 29). Свидѣтельства св. отцевъ и учителей церкви (Іустина муч., Иринея, Кирилла Іерус. и Златоуста), а также чинъ всѣхъ древнихъ литургій отъ ап. Іакова до Григорія Двоеслова ясно показываютъ, что отъ начала христіанства евхаристія во всемъ христіанскомъ мірѣ была преподаваема всѣмъ вѣрующимъ не подъ однимъ, но подъ двумя видами. Мало того, есть свидѣтельства самихъ папъ (Льва Великаго и Геласія, жив. въ V в.), что причащеніе нѣкоторыхъ христіанъ, допущенное по мѣстамъ въ западной церкви, однимъ тѣломъ Спасителя и не причащеніе крови Его считалось великимъ поруганіемъ святыни, раздѣленіемъ единаго таинства и было строго запрещаемо. Далѣе, въ оправданіе своего нововведенія латиняне говорятъ, что въ позднѣйшее время обыкновеніе причащать мирянъ

подъ однимъ видомъ хлѣба у католиковъ римскихъ принято повсемѣстно, для сохраненія таинственной чаши отъ разлитія и по причинѣ многихъ другихъ неудобствъ“ (Катихизисъ Стацевича). Что это за „многія другія неудобства“ катихизисъ не говоритъ. Въ богословскихъ же католическихъ системахъ онѣ указываются; это — трудность сохранить видъ вина для больныхъ, особенно въ странахъ жаркихъ и холодныхъ, естественное отвращеніе нѣкоторыхъ отъ вина и т. под. Но слабость ихъ очевидна для всякаго. Чувствуя вѣроятно это, западные богословы придумали другія объясненія для оправданія своего нововведенія. Такъ напр. они стали говорить, что и подъ однимъ видомъ хлѣба вполне преподается мірянамъ таинство евхаристіи, потому что „гдѣ есть тѣло Иисуса Христа, тамъ непременно и кровь Его, и гдѣ кровь, тамъ непременно и тѣло; ибо одушевленная, живая кровь не можетъ существовать отдѣльно, что на языкѣ богословскомъ именуется сопутствіемъ (concomitantia)“ (Катих. Стацевича). Но такое умствованіе неумѣстно, когда мы положительно знаемъ, что Господу угодно было установить евхаристію не подъ однимъ видомъ хлѣба, чтобы подъ этимъ видомъ преподавалась вѣрующимъ и кровь Его, но подъ двумя, такъ чтобы подъ видомъ хлѣба преподавалось именно тѣло Его, а подъ видомъ вина — кровь Его, какъ и принимаютъ это таинство сами пастыри римской церкви; въ противномъ случаѣ почему они для себя находятъ недостаточнымъ причащеніе подъ однимъ видомъ? Наконецъ указываютъ римско-католики еще на литургію преждеосвященныхъ даровъ у православныхъ, когда будто бы преподается евхаристія подъ однимъ видомъ хлѣба. Но всякому, знающему чинъ преждеосвященной литургіи православной церкви, извѣстно, что въ преждеосвященныхъ дарахъ тѣло Господа бываетъ напоено Его кровію. Такимъ образомъ, обычай латинской церкви

причащать мірянъ подъ однимъ видомъ хлѣба не оправдывается ни св. писаніемъ, ни исторією, ни умственными соображеніями⁽⁵²⁾.

Въ то время, какъ православная церковь причащаетъ и младенцевъ, ради вѣры приносящихъ ихъ и ради сообщенной имъ въ таинствахъ крещенія и миропомазанія благодати, во освященіе душъ и тѣлъ ихъ, по ученію римско-католической церкви, дѣтей вовсе не слѣдуетъ допускать къ причащенію таинства евхаристіи до тѣхъ поръ, пока они не сдѣлаются вполне способными къ тому. Явленіе это вполне естественное у римско-католической церкви, послѣ того, какъ она лишила мірянъ права причащаться крови Христовой подъ видомъ вина. Дѣло въ томъ, что младенцы неспособны ѣсть хлѣба, особенно въ томъ видѣ, въ какомъ онъ преподается у нея въ таинствѣ; поэтому ей оставалось одно: совсѣмъ лишить ихъ причащенія, что и сдѣлано было сначала въ Галліи въ XII вѣкѣ (при парижскомъ епископѣ Одонѣ въ 1175 г.), а затѣмъ въ Германіи, Швейцаріи и другихъ странахъ римско-католическаго вѣроисповѣданія.

Въ оправданіе этого поздняго нововведенія своей церкви католическіе богословы говорятъ, что къ великому таинству причащенія могутъ достойно приступить только сознательно приготовившіеся. Но если такъ, то, во избѣжаніе обвиненія въ непослѣдовательности, они должны бы и кре-

⁽⁵²⁾ Главнымъ побужденіемъ къ лишенію мірянъ чаши, хотя это и не высказывается католическими учеными, было у нихъ извѣстное крайнее воззрѣніе на католическую іерархію и на пасомыхъ и ихъ взаимное отношеніе. „Почему Римъ,—говоритъ *Хомяковъ*, выясняя значеніе католическаго установленія причащать мірянъ подъ однимъ видомъ хлѣба,—почему Римъ такъ крѣпко держится за свое схизматическое нововведеніе, и почему затопилъ въ дорогой крови несчастную Богемію, натравивъ на нее во времена гусситовъ всю Германію и весь латинскій міръ? Простая случайность послужила поводомъ къ измѣненію, введенному въ евхаристію; но въ немъ (измѣненіи) оказывался символическій смыслъ. По мнѣнію древнихъ, записанному въ ветхомъ заветѣ, тѣло есть косное вещество, а кровь есть жизнь. Итакъ: важъ, міряне, тѣло, вещество, ибо вы не болѣе, какъ вещественное тѣло церкви. А намъ, церковникамъ — кровь, ибо мы жизнь церкви“.

ститъ младенцевъ не ранѣ развитія у нихъ сознанія, — чего они однако же не дѣлаютъ. — Говорятъ еще католики, что въ св. писаніи нѣтъ прямого предписанія причащать младенцевъ. Это правда. Но въ св. описаніи нѣтъ яснаго, особаго поведѣнія и крестить ихъ; а между тѣмъ сами же католики крестятъ младенцевъ. Если же въ принятію крещенія младенцы способны и достойны, то на основаніи словъ Спасителя (Лук. XVIII, 15 — 16); то они же достойны и причащенія глѣди и крови Господа нашего, Который ясно сказалъ о всѣхъ людяхъ: *и аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пиете крове его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. VI, 53). Следовательно и дѣти имѣютъ полное право на причащеніе. Кромѣ того находили же католики возможнымъ и законнымъ причащать дѣтей въ теченіе дѣлхъ двѣнадцати вѣковъ.

Итакъ, послѣ всего сказаннаго о таинствѣ причащенія, явлено, что оно совершается и преподается въ православной церкви гораздо правильнѣе, чѣмъ въ римско-католической.

г) *Покаянія: Удовлетвореніе (satisfactio) и индульгенція.* — Въ таинствѣ покаянія римско-католическая церковь отличается отъ православной ученіемъ о такъ называемыхъ *удовлетвореніяхъ* и *индульгенціяхъ*.

„Подъ словомъ удовлетвореніе разумѣется то, что въ видѣ наказанія или епитиміи, духовникъ налагаетъ на исповѣдующагося, для заглаженія грѣховъ и избѣжанія ихъ“ (Крат. рим.-кат. катих.). Отсюда ясно, что удовлетвореніе — это тоже, что епитимія у православной церкви, но съ тою существенною разницею, что у православной церкви епитиміи суть только исправительныя или врачебныя средства отъ грѣховъ, а у римской онѣ — наказанія въ собственномъ смыслѣ, которыя будто бы долженъ временно понести кающійся грѣшникъ, чтобы удовлетворить за грѣхи

свои оскорбленной правдѣ Божіей. Удовлетвореніе въ покаяніи, по католическому ученію, существенно необходимо: „кто добровольно не совершилъ удовлетворенія, тотъ былъ бы виновенъ въ тяжкомъ грѣхѣ“ (Крат. рим. кат. катих.). Это удовлетвореніе совершается двояко: его приноситъ или самъ грѣшникъ за себя, исполняя епитимію, или чрезъ другихъ — усвоивъ себѣ излишекъ заслугъ Христа и святыхъ Его (индульгенціи). Кто же — не успѣетъ принести отъ этого удовлетворенія за себя (лично или чрезъ другихъ) здѣсь на землѣ, тотъ долженъ будетъ принести его за гробомъ, въ *чистилищѣ*.

Въ основаніе такого своего ученія объ епитиміяхъ, какъ удовлетвореніяхъ за грѣхи правдѣ Божіей, римско-католики полагаютъ ту мысль, что въ таинствѣ покаянія дается будто бы не полное разрѣшеніе отъ грѣховъ, именно, что Богъ, прощая кающемуся вслѣдствіе священническаго разрѣшенія, всѣ его грѣхи и вѣчныя наказанія за нихъ, не всегда прощаетъ временныя наказанія, что и подтверждается будто бы примѣрами: Адама (Бытія III, 10; Премуд. X, 1), Моисея, Аарона (Числ. XX, 11—12, 24; Втор. XXII, 49—51) и особенно Давида (II Цар. XII, 13), а также требованіемъ Іоанна Крестителя отъ грѣшниковъ, приходившихъ къ нему креститься, плодовъ, достойныхъ покаянія (Мате. III, 7—8) и т. под. Говорятъ еще также католики, что древняя церковь не разрѣшала безъ епитимій грѣховъ, особенно тяжкихъ, а нѣкоторые изъ отцевъ и учителей церкви (Тертуліанъ, Кипріанъ и Амвросій) прямо называли епитиміи удовлетвореніями.

На это отвѣтимъ. Основная мысль католиковъ, что въ таинствѣ покаянія, послѣ священническаго разрѣшенія, отпускаются грѣхи и вѣчныя наказанія за нихъ, но не всегда отпускаются временныя, вслѣдствіе чего на грѣшникѣ остается своего рода долгъ, для погашенія котораго онъ

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Издается въ свѣтъ курсъ **ВСЕОБЩЕЙ ГЕОГРАФІИ**, въ восьми выпускахъ съ изящно иллюстрированнымъ текстомъ и гравированными на мѣди 25 картами, устраняющими всякую необходимость особаго приобрѣтенія отдѣльных атласовъ.

Планъ этого сочиненія одобренъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Хромотитрографированныхъ картъ при изданіи находится двадцать пять, а именно: Западное и восточное полушарія, Меркаторская карта частей свѣта, Европа, Швеція, Англія, Данія, Швейцарія, Германія, Франція, Австро-Венгрія, Испанія, Нидерланды и Бельгія, Італія, Балканскій полуостровъ, Азія, Китай, Индія, Индо Китай, Африка, Америка, Соединенные Штаты, Южная Америка, Австралія; кромѣ того: Европейская Россія, Азіятская Россія, Царство Польское.

Названіе восьми выпусковъ географіи и ихъ цѣны.

(Всѣ карты хромотитрографированы).

1) Географія математическая, физическая и политическая (общая) съ одною картою и множествомъ рисунковъ. Цѣна 1 руб. 75 коп., прилагается въсѣхъ на 2 ф.

2) Географія государствъ Европы съ четырнадцатью гравированными на мѣди картами и множествомъ рисунковъ. Цѣна 2 руб., въсѣхъ на 3 ф.

3) Географія государствъ Азіи съ двумя картами и множествомъ рисунковъ. Цѣна 1 руб., въсѣхъ на 1 ф.

4) Географія государствъ Африки съ одною картою и множествомъ рисунковъ. Цѣна 75 коп., въсѣхъ на 1 ф.

5) Географія государствъ Америки съ двумя картами и множествомъ рисунковъ. Цѣна 1 руб., въсѣхъ на 1 ф.

6) Географія Австраліи съ одною картою и множествомъ рисунковъ. Цѣна 75 коп., вѣс. на 1 ф.

7) Географія Россійской Имперіи съ тремя картами и 220 рисунками. Цѣна 2 руб., вѣс. на 3 ф.

8) Общее краткое обзорѣніе географіи съ множествомъ рисунковъ. Цѣна 75 коп., вѣс. на 1 ф.

Итого за полное изданіе, т. е. за всѣ 8 выпусковъ цѣна 10 руб., вѣсовыхъ на полное изданіе прилагается на 12 фунтовъ.

Требованія отъ казенныхъ учреждений безъ приложенія денегъ принимаются только официальные, т. е. на бланкѣхъ и за номеромъ, и притомъ не изъ самыхъ отдаленныхъ отъ С. Петербурга областей, съ тѣмъ, однако же, чтобы уплата денегъ слѣдовала тотчасъ за полученіемъ посылки. Для лицъ служащихъ въ казенныхъ учрежденияхъ можетъ быть допущена разсрочка уплаты на срокъ не выше 12 мѣсяцевъ и притомъ съ аккуратною высылкою причитающихся денегъ по третямъ, но не иначе, какъ за поручительствомъ начальствующихъ лицъ или кассировъ и притомъ по требованію официальному, т. е. на бланкѣхъ, за номеромъ и за подписью упомянутыхъ лицъ. Почтовые же пересылочныя деньги должны быть во всякомъ случаѣ высланы впередъ по разсчету требуемаго числа экземпляровъ.

Лица, желающія приобрѣсти всѣ 8 выпусковъ и выслать за нихъ деньги впередъ, т. е. теперь же или не позже трехъ-мѣсячнаго срока со дня полученія сего объявленія, пользуются уступкой 30%, т. е. вмѣсто десяти рублей платятъ лишь семь рублей. Но эта уступка 30% не относится до расхода почтовой пересылки. Лица, которыми уже приобрѣтена Географія Россіи ранѣе полученія сего объявленія, если пожелаютъ приобрѣсти полное изданіе всѣхъ 8 выпусковъ на льготныхъ условіяхъ 30% уступки, могутъ выслать только дополнительную къ семи рублямъ плату за вычетомъ высланной ранѣе суммы. Пересылочныя деньги въ разсчетъ 30% уступки не идутъ. По истеченіи же 3 хъ мѣсяцевъ эта уступка прекращается. Въ настоящее время вышла уже въ свѣтъ Географія Россіи съ 220 рисунками и тремя картами. Печатаются выпуски: 1,

4, 5, 6 и 8.) Они будутъ выходитьъ постепенно въ теченіе 4 или 5 мѣсяцевъ, Европа же, или 2^й выпускъ, по многочисленности принадлежащихъ къ ней картъ и рисунковъ, выйдетъ чрезъ 10 мѣсяцевъ, а Азія, или 3^й выпускъ, нѣсколько ранѣе, чрезъ 8 мѣсяцевъ.

Всѣ требованія и прилагаемыя деньги имѣютъ быть адресованы: въ С. Петербургъ. Н. И. Зуеву, по Лиговкѣ, домъ № 65, кв. № 14. Небольшія суммы, для удобства, могутъ быть высылаемы почтовыми (но не гербовыми) марками въ заказныхъ и даже въ простыхъ письмахъ.

Въ редакціи „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, находящейся при С.-Петербургской Духовной Академіи, имѣются въ продажѣ слѣдующія изданія:

1) *Твореніе св. Іоанна Златоуста*: I. Его бесѣды — а) къ антиохійскому народу, томъ первый, цѣна 1 р. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ перес.; б) на Евангеліе Іоанна, два тома (въ каждомъ томѣ по 34 листа), ц. за 2 тома 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.; в) на разныя мѣста св. Писанія, три тома (въ 1 и во 2 томѣ по 35 л., въ 3 — 38 лист.), ц. за три тома 3 р. безъ перес. и 4 р. съ перес.; г) на разные случаи, два тома (въ 1 томѣ 36 л., во 2 — 34 л.), ц. за оба тома 2 р. безъ перес. и 3 р. съ перес.; д) на первое посланіе къ коринѳянамъ, два тома (въ 1 томѣ 25 л., во 2 — 27 л.), ц. 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес. II. Письма Златоуста (20 л.); ц. 50 коп. безъ перес. и 75 к. съ пересылкою.

2) *Письма Теодора Студита*, два тома (въ 1 томѣ 20 л., во 2 — 38 л.), ц. 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 руб. съ перес.

3) *Церковная исторія Евсевія Памфила*, 1 томъ (34 листа). — Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

4) *Св. подвижницы восточной церкви*. Пресв. Филарета (25 листовъ). — Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 25 к. съ пересылкою.

5) *Древнія формы символовъ*. Профес. И. В. Чельцова (13 лист.). Ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.

6) *Каноническое право*. Митр. Шагуны (40 лист.). Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

7) *Указатель къ „Христ. Чит.“ за 1821—1870 годы*. Ц. 30 к. безъ перес. и 50 к. съ перес.

8) *Дополнительный указатель къ „Христ. Чит.“ (за 1871—1880 гг.)*. Ц. 30 к. безъ перес., 50 к. съ перес., а за оба указателя 75 к. съ перес.

9) *Генетическое введениe въ православное богословіе*. Лекціи (по записямъ студентовъ) прот. О. О. Сидонскаго. Ц. 80 к. безъ перес., съ перес. 1 р.

10) *Положеніе о правахъ и преимуществахъ мнѣ, служившихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ*. Ц. 30 к. съ пер.

11) *Обозрѣніе посланій св. ап. Павла къ коринтянамъ*, проф. М. Голубева, 337 стр. Ц. 80 к. съ перес. 1 р.

12) *Грамота Константинопольскаго патріарха Паисія I къ Московскому патріарху Никону*. Оригинальный текстъ съ русскимъ переводомъ и примѣч. Ц. 1 р. съ перес.

13) *Толкованіе на Ветх. Заб.* (пять вып.);

14) *Собр. древн. литургій* (пять вып.), — см. выше.

15) *Христ. Апологетика, или курсъ основнаго богословія*, проф. Н. П. Рождественскаго, два тома (920 стр.). Ц. 4 р. безъ перес. и 5 р. съ перес.

Тамъ же продаются между прочимъ и слѣдующія книги:

1) *Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ*. Соч. проф. Спб. Дух. Акад. Е. Ловягина. 1872 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

2) *О необходимости священства* (противъ безпоповцевъ). Соч. бакал. Спб. Духов. Акад. А. Предтеченскаго. 1865 г. Ц. 30 к., съ перес. 50 к.

3) *Исторія С.-Петербургской Духовной Академіи*. Соч. И. А. Чистовича. Ц. 1 р. съ перес.

4) *Курсъ общей психологіи*. Его же 2-е изд. 1875 г. Ц. 1 р. 25 к.

5) *Феофанъ Прокоповичъ и его время*. Его же. Ц. 2 р.

6) *Древнегреческій міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человека*. Его же. Ц. 1 р.

- 7) *Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ*. Историческій очеркъ раскольниковскаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1 (отъ начала раскола до царствованія Императора Николая I). Соч. профес. акад. И. Нильскаго. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Выпускъ 2 (царствованіе Императора Николая I), ц. 1 р. съ перес. 1 р. 25 к. тип. О. Киндвовадо озидрмнзмма.
- 8) *Нѣскольکو словъ о русскомъ расколѣ*. Его же. Цѣна 75 к. съ перес.
- 9) *Учебникъ логики*. Я. А. Свѣтилина. Изд. 6. Ц. 1 1/2 р. 45 к., съ перес. 60 к. При требованіи не менѣе 10 экз. за пер. не прилагается. ввдовъ А. Свѣтлинъ ул. піотонъ въ іенѣ
- 10) *Исторія возсоединенія западно русскихъ униатовъ старыхъ временъ*. Соч. М. О. Кояловича (стр. XI и 400). Ц. 2 р. съ перес.
- 11) *Объ апокрисисѣ Христофора Филлети*. Изслѣдованіе Н. А. Скабалановича. Спб. 1873 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к. Ц. 1884 г. Ц. 1884 г. Ц. 1884 г. Ц. 1884 г.
- 12) *Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ въ еврейскому масоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи*. Изслѣдованіе И. Якимова. Спб. 1874 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к.
- 13) *Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и писателей церкви до Оригена включительно*. Историко догматическое изслѣдованіе проф. А. Катанскаго. С.-Петербургъ. 1877 г. Ц. 2 р. 50 к. съ перес. (26 1/2 печ. л.).
- 14) *Историческое обозрѣніе священ. книгъ новаго завета*. Вып. 1. Свящ. В. Рождественскаго. 1878 г. (263 стр.). Ц. 1 р. 25 к. съ перес.
- 15) *Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію*. Соч. проф. Тимоѳ. Барсова. 1872 г. Ц. 3 р. съ перес.
- 16) *Историческіе, критическіе и полемическіе опыты* проф. Николая Барсова. 1878 г. (567 стр.). Ц. 3 р. съ пересылкою.
- 17) *Классификація выводовъ*. Проф. М. Каринскаго. Ц. 2 р. съ перес.
- 18) *Происхожденіе древне-христіанской базилики*. До-

цента Н. Покровскаго. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

19) *Историческая живучесть русскаго народа и ея культурныя особенности.* М. Кояловича. 1882 г. Ц. 25 к., съ перес. 30 к.

20) *Дидактическое значеніе священной исторіи въ кругу элементарнаго образованія.* Опытъ историко критическаго изслѣдованія. Вып. 1. С. Соллертинскаго. Спб. 1883 г. Ц. 2 р. 25 к.

21) *Виссаріонъ Никейскій.* Его дѣятельность на ферраро-флорентійскомъ соборѣ, богословскія сочиненія и значеніе въ исторіи гуманизма. А. Садова. Спб. 1883 г. Ц. 2 руб.

22) *Исторія израильскаго народа въ Египтѣ* отъ поселенія въ землѣ Гесемъ до-египетскихъ казней. Соч. проф. О. Г. Елеонскаго. Спб. 1884 г. Ц. 2 р.

23) *Византійское государство и церковь въ XI в.* Н. Скабалановича, Спб. 1884 г. Ц. 3 р.

24) *Чтенія по исторіи Западной Россіи.* Профес. М. Кояловича. Спб. 1884 г. изд. 4 съ этнографическою картою (стр. XIII и 349). Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

25) *Пособіе къ преподаванію пространнаго катихизиса.* Вып. 1—введеніе и символъ вѣры. С. Соллертинскаго. Спб. 1884 г. (стр. IV—111). Ц. 1 р., за перес. 1 ф.

26) *Трактаты Теофана Прокоповича о Богѣ единомъ по существу и троичномъ въ лицахъ.* О. Тихомирова. Спб. 1884 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

27) *Исторія русскаго самосознанія по историческимъ памятникамъ и научнымъ сочиненіямъ.* Проф. М. О. Кояловича. Спб. 1884 г. Ц. 3 р. 50 к. безъ перес.

28) *Религіозное общественное и государственное состояніе евреевъ во время судей.* И. Гроицкаго. Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 коп.

29) *Исторія первобытной христіанскій проповѣди* (до IV вѣка). Соч. Н. Барсова. Ц. 2 р. 50 к. съ перес.

30) *Грюнвальденская битва 1410 г.* М. О. Кояловича. Спб. 1885 г. Ц. 10 к., съ перес. 15 к.

31) *Разборъ критики Корсакова на сочиненіе: Исторія*

русскаго самосознанія. М. О. Кояловича. 1885 года. Цѣна 20 к. съ перес. 25 к.

32) *Римскій католицизмъ въ Америкѣ*. Соч. А. Лопухина. Спб. 1881 г. Ц. 2 р. съ перес

33) *Религія въ Америкѣ*. Его же. Спб. 1882 года Ц. 1 руб.

34) *Жизнь за океаномъ*. Его же. Спб. 1882 г. Цѣна 1 р. 50 к.

35) *Законодательство Моисея*. Съ приложеніемъ трактата: Судъ надъ Иисусомъ Христомъ Его же. Спб. 1882 года. Ц. 2 р.

36) *Гуситское движеніе*. Вопросъ о чашѣ въ Гуситскомъ движеніи. Соч. И. Пальмова. Спб. 1881 г. Ц. 2 р. 50 к. съ пересылкою.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, въ С.-Петербургѣ.

ОТЪ ЖИВОПИСЦА КИРІАКА СЕМЕНОВИЧА МАСЛОВА.

Симъ честь имѣю довести до свѣдѣнія духовенства, церковныхъ старостъ и попечителей Донской епархіи, что я принимаю на себя устройство новыхъ иконостасовъ, реставрацію старыхъ, написаніе иконъ, живописи и т. п. Образцы моихъ работъ, между прочимъ, можно видѣть, въ г. Новочеркасскѣ — въ Александровской часовнѣ, дворцовой церкви (въ кіотахъ) и въ домовоі церкви архіерейской дачи. Работы исполняются аккуратно, добросовѣстно и по весьма умѣреннымъ цѣнамъ. Имѣю много аттестатовъ и рекомендацій (съ 1860 года) и удостовѣреніе г. областного инженеръ-архитектора о полномъ знаніи мною своего дѣла и добросовѣстномъ выполненіи обязательствъ.

Мастерская находится въ г. Новочеркасскѣ, по Госпитальной улицѣ, въ собственномъ домѣ, подъ № 16.

МАСТЕРСКАЯ ЖИВОПИСИ И ИКОНОСТАСОВЪ
учителя иконописанія при Донской дух. семинаріи
МАРкіАНА ДАВІДОВИЧА
РОЗАНОВА

(ученика иконописной школы Кіево-Печерской лавры)
принимаетъ на себя работы по внутренней отдѣлкѣ церквей, какъ-то: написаніе св. иконъ и росписаніе живописи на стѣнахъ, устройство иконостасовъ съ рѣзбою и позолотою.

Вышелъ изъ печати:
„Сборникъ назидательныхъ сказаній изъ современной жизни“, подъ заглавіемъ:

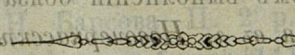
ПЕРСТЪ БОЖІЙ,

цѣна 15 коп., съ пересылкою 20 к.; выписывающіе 100 и болѣе экз. за пересылку не платятъ.

Выписывать можно изъ редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, г. Новочеркасскъ.

Вышелъ IV-й томъ „Бесѣдъ и поученій Преосвященнаго Никанора, архіепископа Херсонскаго и Одесскаго“, (съ поученіями, направленными противъ графа Льва Толстаго). Цѣна 2 руб. съ пересылкою.

Въ продажѣ имѣются: I-й (1884) II-й (1885) и III-й (1886) томы „Бесѣдъ и поученій“ Его Высокопреосвященства; каждый т. по 2 р. Съ требованіями на книги можно обращаться въ г. Одессу, въ канцелярію архіепископа.



Сиб. 1885 г. II. 10 к., съ перес. 15 к.

31) Разборъ житія Никанора на сочиненіе: Истор.