

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркаскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой

11 марта 1904 года.

№ 8.

### СВѢДѢНІЯ ОФИЦІАЛЬНЫЯ.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

##### *Награжденіе набедренникомъ.*

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что священникъ Троицкой церкви поселка Чернецова, Черкаскаго округа, Іоаннъ Ореховъ 20 февраля 1904 года Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Аонасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, награжденъ набедренникомъ.

##### *Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.*

Рукоположены: во священника — псаломщикъ слободы Мариновки, окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи, Ми-

хаиль *Александръ*—къ церкви хутора Больше-Терпового, Нижне-Чирскаго благочинія, 29 февраля 1904 года; діаковъ слободы Ильинки Александръ *Бураковъ*—къ церкви поселка Новопавловскаго, Дегтевскаго благочинія, 7 марта 1904 года, и во діакона —псаломщикъ хутора Персіяновскаго Александръ *Черкесовъ*—къ Вознесенской церкви Урюпинской станицы, 7 марта 1904 года.

*Перемѣщены:* священникъ Николаевской церкви слободы Дмитріевки, Амвросіевскаго благочинія, Георгій *Бутковъ*—къ Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсаповскаго благочинія, 26 февраля 1904 года; священникъ Успенской церкви слободы Бобриково-Петровской, Ровенецкаго благочинія, Алексѣй *Александръ*—къ Николаевской церкви слободы Дмитріевки, Амвросіевскаго благочинія, 26 февраля 1904 года; псаломщикъ Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія, Петръ *Яровой*—къ Александро-Невской церкви поселка Арчадинско-Чернушевскаго, Глазуновскаго благочинія, 27 февраля 1904 г.; псаломщикъ Успенской церкви на рудникѣ при Богодуховской балкѣ, Амвросіевскаго благочинія, Иванъ *Дмитріевъ*—къ Воскресенской церкви Усть-Медвѣдицкой станицы, Усть-Медвѣдицкаго благочинія, 29 февраля 1904 года; священникъ Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія, Александръ *Сахаровъ*—къ Александро-Невской церкви поселка Арчадинско-Чернушевскаго, того же благочинія.

*Утвержденъ* исправляющій должность псаломщика Архангельской церкви города Новочеркасска, Новочеркасскаго благочинія, Германъ *Баранниковъ* въ должности штатнаго псаломщика, 27 февраля 1904 года.

*Уволенъ* за штатъ священникъ Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія, Петръ *Михайловъ*, 3 марта 1904 года.

*Опредѣлены:* бывшій воспитанникъ I класса Донской Духовной Семинаріи Сумеонъ *Богомоловъ*—на псаломщическое мѣсто къ Предтеченской церкви слободы Гуляй-Борисовки, Кагальницкаго благочинія, 3 марта 1904 г., и священникъ Казанской церкви Потемкинской станицы, Потемкинскаго благочинія, Евгений *По-*



*новъ* — исправляющимъ должность Потемкинскаго благочиннаго, 3 марта 1904 года.

*Умеръ* псаломщикъ Христо-Рождественской церкви Митякинскаго благочинія, Василій *Свидовскій*, 16 февраля 1904 года.

## Свободныя мѣста.

### *Священническія:*

При одноклирной единовѣрческой церкви хутора Кирѣва, Березовскаго благочинія, съ 7 октября 1903 года.

Съ 4 ноября 1903 года при одноклирной Успенской единовѣрческой церкви хутора Сухапова, Нижне-Чирскаго благочинія (см. № 32).

Съ 28 ноября 1903 г. при одноклирной единовѣрческой Вознесенской церкви Старо-Нагавской станицы, Цымлянскаго благочинія (см. № 35).

Съ 19 января 1904 года при двухклирной Срѣтенской церкви слободы Орѣховой, Березовскаго благочинія; домъ подцерковный (см. № 4).

Съ 18 февраля 1904 года при двухклирной Владимірской Богородицкой церкви Нижне-Курмоярской станицы, Цымлянскаго благочинія (см. № 7).

Съ 24 февраля 1904 года при двухклирной Казанской церкви хутора Перелазовскаго, Чернышевскаго благочинія (см. № 7).

Съ 24 февраля 1904 года при одноклирной Сошествіевской церкви пос. Генеральскій Мостъ, Кирсановскаго благ. (см. № 7).

При двухклирной Іоанно-Богословской церкви хутора Запоянскаго, Березовскаго благочинія.

Съ 26 февраля 1904 года при одноклирной Успенской церкви слободы Бобриково-Петровской, Ровенецкаго благ. (см. № 7).

### *Вновь открывшіяся священническія мѣста.*

Съ 26 февраля 1904 г. при одноклирной Успенской церкви слободы Бобриково-Петровской, Ровенецкаго благочинія; земли нѣтъ; домъ подцерковный; жалованья отъ прихожанъ 700 руб.

въ годъ и кромѣ того получено причтомъ въ 1903 г. денежнаго дохода 841 руб. 16 коп. и зернового хлѣба до 16 четвертей; имѣется три церковныхъ школы; душъ мужского пола православныхъ 1971 и жен. 1969 и раскольниковъ муж. 22 и жен. 19.

Съ 27 февраля 1904 года при двухъклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія; земли, жалованья и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 г. до 1600 руб. и кромѣ того 10 четвертей зернового хлѣба; имѣются: церковно-приходская школа, двѣ школы грамоты и начальное народное училище; душъ мужского пола православныхъ 2211 и жен. 2200 и раскольниковъ мужского пола 39 и жен. 34.

Съ 3 марта 1904 г. при трехъклирной Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 г. 2552 р. 81 к.; имѣются: церковно-приходская школа, двѣ школы грамоты, приходское училище и министерское училище; душъ мужского пола 2833 и жен. 2720.

---

### *Дяконскія:*

При одноклирной церкви слободы Нагольно-Луковкиной, Ровенецкаго благочинія (см. № 15).

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Картушиной, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви п. Мокро-Еланчикскаго, Кирсан. бл. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Процыкова, Милютинскаго бл. (см. № 15).

Съ 23 мая 1896 года при одноклирной Николаевской церкви пос. Лукичево-Сулиновскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлян-  
скаго благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Бо-  
городицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груп. бл. (см. № 15).

При двухклирной церкви станицы Романовской, Цымлянского  
благочинія (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской  
церкви хутора Кухтачева, Ермаковского благоч. (см. № 15).

При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкин-  
скаго благочинія (см. № 15).

При одноклирной Александро-Невской, церкви селенія Ста-  
роселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богослов-  
ской церкви хутора Заполянского, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской  
церкви хутора Мартыновскаго, Филоновскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской  
церкви слободы Купавы, Преображенскаго благочинія (см. № 15).

Съ 21 июня сего года при одноклирной Троицкой церкви  
поселка Лобойкова, Березовскаго благочинія (см. № 19).

Съ 28 марта сего года при двухклирной Кресто-Воздвижен-  
ской церкви стап. Глазуновской, Глазуновскаго бл. (см. № 19).

Съ 27 июня 1902 г. при одноклирной Иоанно-Богословской  
церкви поселка Кольшкина, Милютинскаго благоч. (см. № 20).

Съ 13-го августа сего года при двухклирной Богородицкой  
церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 24).

Съ 13 января 1903 года при двухклирной Живоносной  
церкви Бабинскаго Источника, Кирсановскаго благ. (см. № 3).

Съ 24 февраля 1903 года при одноклирной Николаевской  
церкви станицы Усть-Быстрианской, Констант. благоч. (см. № 8).

При одноклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы  
Степановки-Реми, Кирсановскаго благочинія (см. № 30).

При одноклирной Покровской церкви слободы Степановки-  
Крынской (она же Кутейниново), Амвросіевскаго благочинія, съ 8  
октября 1903 г.

При двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Орлово-Ольховой, Амвросіевскаго благочинія.

Съ 16 января 1904 года при трехклирной Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія (см. № 4).

Съ 5 февраля 1904 года при одноклирной Ильинской церкви слободы Ильинки, Сальскаго благочинія (см. № 6).

Съ 19 февраля 1904 года при двухклирной Ильинской церкви хут. Кузнецовскаго, Семикаракорскаго благочинія (см. № 7).

*Вновь открывшееся діаконское мѣсто.*

Со 2 марта 1904 года при одноклирной Успенской церкви поселка Глѣбовскаго, Кагальницкаго благочинія; земли нѣтъ; домъ общественный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 г. 1848 р. 32 к. и зерноваго хлѣба на 158 р. 30 к.; имѣется церковно приходская школа; душъ муж. пола 1657 и жен. 1624.

*Псаломщическія:*

Съ 18 июля 1903 года при одноклирной Георгіевской церкви пос. Старо-Манычскаго-Николаевскаго, Сал. бл. (см. № 23).

Съ 24 августа 1903 г. при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Мачихи, Преображен. благ. (см. № 26).

При одноклирной Ольгинской церкви поселка Новопавлоскаго, Дегтевскаго благочинія, съ 20 сентября 1903 года; жалованья нѣтъ.

При одноклирной единовѣрческой церкви хутора Кирѣва, Березовскаго благочинія, съ 7 октября 1903 г.

Съ 14 октября 1903 года при одноклирной Богоявленской церкви хутора Задонскаго-Кагальницкаго, Семикаракорскаго благочинія (см. № 31).

Съ 26 октября 1903 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви пос. Лютова, Митякинскаго благ. (см. № 32).

Съ 5-го ноября при одноклирной Успенской церкви слободы Добринской, Нижне-Чирскаго благочинія (см. № 32).

При одноклирной церкви хутора Камышина, Константиновскаго благочинія.



Съ 20 ноября 1902 г. при одноклирной Николаевской церкви Акишевской станицы, Зотовскаго благочинія (см. № 34).

Съ 24 ноября 1903 г. при Введенскомъ единовѣрческомъ молитвенномъ домѣ хутора Рабичева, Семикаракорскаго благочинія (см. № 34).

Со 2 декабря 1903 г. при одноклирной церкви слободы Солонки, Зотовскаго благочинія (см. № 35).

Съ 24 ноября 1903 г. при трехклирной Троицкой церкви слободы Усть-Мѣловой-Маньковой, Тарасовскаго благ. (см. № 35).

Съ 8 декабря 1903 года при одноклирной Архангельской церкви Петровской станицы, Урюпинскаго благочинія (см. № 36).

Съ 26 ноября 1903 г. при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Орлово-Ольховой, Амвросіевскаго благочинія (см. № 36).

Съ 13 декабря 1903 года при двухклирной Знаменской церкви Слащевской станицы, Зотовскаго благочинія (см. № 1).

Съ 15 декабря 1903 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Сычева, Урюпинскаго благочинія (см. № 1).

Съ 30 ноября 1903 года при одноклирной Маріе-Магдалининской церкви поселка Андреевскаго-Мелентьева, Ново-Николаевскаго благочинія (сѣ. № 3).

Съ 14 января 1904 года при одноклирной Казанской церкви слободы Михайловки-Кузнецовой, Ново-Николаевскаго благочинія (см. № 4).

Съ 16 января 1904 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви Усть-Бузулукской ст., Зотовскаго бл. (см. № 4).

Съ 12 января 1904 года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Солонцовскаго, Казанскаго благочинія.

Съ 21 января 1904 при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Ярскаго, Нижне-Чирскаго благоч. (см. № 4).

Съ 21 января 1904 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія (см. № 4).

Съ 20 января 1904 года при двухклирной Покровской церкви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія (см. № 4).

Съ 17 января 1904 года при одноклирной Вознесенской единоѵрческой церкви Старо-Нагавской станицы, Цымлянского благочинія (см. № 4).

Съ 24 января 1904 года при одноклирной Петро-Павловской церкви хут. Кривокоссаго, Новониколаевскаго благ. (см. № 5).

Съ 26 января 1904 года при одноклирной Тихвинской церкви слободы Ефремовки, Новониколаевскаго благочинія (см. № 5).

Съ 30 января 1904 года при двухклирной Александро-Невской церкви г. Александровска-Грушевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія (см. № 5).

Съ 28 января 1904 года при трехклирной Архангельской церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія (см. № 5).

При Архангельской одноклирной церкви хутора Гапкина, Константиновскаго благочинія (см. № 6).

Съ 3 февраля 1904 года при одноклирной Артемьевской церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благ. (см. № 6).

Съ 1-го февраля 1904 года при одноклирной Димитриевской церкви хутора Безплемяновскаго, Урюпинскаго благоч. (см. № 6).

Съ 28-го января 1904 года при одноклирной Николаевской церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благоч. (см. № 6).

Съ 16 февраля 1904 года при двухклирной Троицкой церкви Новогригорьевской станицы, Качадинскаго благоч. (см. № 7).

Съ 20 февраля 1904 года при двухклирной Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія (см. № 7).

Съ 20 февраля 1903 года при трехклирной Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія (см. № 7).

Съ 24 февраля 1904 года при одноклирной Николаевской церкви поселка Больше-Федоровскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія (см. № 7).

При двухклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Запоянскаго, Березовскаго благочинія.

*Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.*

Съ 27 февраля 1904 года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія; жалованья, земли и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ

1903 г. до 1600 руб. и зернового хлѣба 10 четвертей; имѣются: церковно-приходская школа и двѣ школы грамоты; душъ мужского пола православныхъ 2211 и жен. 2200 и раскольниковъ муж. 39 и жен. 34.

Съ 20 февраля 1904 г. при двухклирной Успенской церкви на рудникахъ при Богодуховской балкѣ, Амвросіевскаго благочинія; дома нѣтъ; въ пользованіи причта 14 дес. земли; жалованья отъ общества горнопромышленниковъ 540 р. въ годъ и кромѣ того причтомъ получается денежнаго дохода отъ 1500 до 2000 рублей въ годъ и зернового хлѣба отъ 2—3 четвертей; имѣются: 5 частныхъ шволь, желѣзно дорожная школа и школа грамоты; душъ мужского пола 1809 и жен. 1720.

Съ 16 февраля 1904 годъ при трехклирной Христо-Рождественской церкви Митякинской станицы, Митякинскаго благочинія; домъ подцерковный; жалованья и земли нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 6302 р. 1 к. и зернового хлѣба до 15 четвертей; имѣются: церковно приходская школа, двѣ школы грамоты, два приходскихъ училища и четыре народныхъ училища; душъ мужского пола православныхъ 4497 и жен. 4242 и раскольниковъ муж. 5 и жен. 3.

---

*Свободныя просфорническія мѣста.*

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благочинія. При церкви хутора Рябова, Зотовскаго благочинія. При церкви слободы Астаховой, Кирсаповскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицывскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго бла-

гочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Повдѣвой, Милу-тинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки Черно-зубовой, Милутинскаго благочинія. При церкви поселка Маринов-скаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архателъской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлаевскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8-го ноября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успен-ской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаев-скаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоната, Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хуто-ра Мишкина, Новочеркасскаго благочинія. При Всѣхъ Святыхъ молитвенномъ домѣ поселка Дмитриевскаго, Амвросіевскаго благо-чинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Гирсановскаго благочинія.

## Отъ Донского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

*Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода.*

Донской Епархіальный Училищный Совѣтъ извѣщаетъ, что казакъ Петру *Аванасьеву* преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ грамотою за его пожертвованія на постройку зданія для Хомутовской церковно-приходской школы, Черкасскаго округа.

*Преподаніе Архипастырскаго благословенія.*

Донской Епархіальный Училищный Совѣтъ извѣщаетъ, что 20-го минувшаго февраля Его Высокопреосвященство изволило пре-подать учителю поселка Маринскаго, Анастасіевской волости, Та-



рарини Архипастырское благословеніе за отлично-усердное отно-  
шеніе къ миссіонерскому дѣлу со внесеніемъ въ формуляръ.

## ОТЧЕТЪ

о состояніи Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища за 1902—  
1903 учебный годъ по учебно-воспитательной части.

(Продолженіе).

### III. Учебно-воспитательная часть.

#### а) Недѣльное распределеніе уроковъ.

На основаніи 10 п. § 24 устава епархіальныхъ женскихъ  
училищъ, въ началѣ учебнаго года инспекторомъ, классовъ со-  
вмѣстно съ начальницею и при участіи преподавателей составлено  
было недѣльное росписаніе уроковъ, при чемъ сверхъ нормы, опре-  
дѣленной уставомъ, прибавлено было по 2 урока въ I—III клас-  
сахъ и по одному въ IV классѣ для русскаго диктанта, по 2  
урока рукодѣлія въ I, II, III, IV и VI классахъ и одному въ  
V классѣ, по 2 урока въ I—IV кл. для рисованія, два урока по  
дидактикѣ въ V классѣ, одинъ урокъ въ V классѣ и 2 урока  
въ VI классѣ по медицинѣ. Противъ росписанія прошлыхъ лѣтъ  
сдѣлано отступленіе: уроки по рисованію въ V и VI классахъ  
(по одному въ каждомъ) перенесены въ IV классъ и свобод-  
ные часы въ этихъ классахъ заняты уроками по медицинѣ. Уро-  
ки по медицинѣ введены согласно постановленію съѣзда Донскаго  
духовенства 1901 года. Для занятій по музыкѣ ученицы отпу-  
скались, каждая на  $\frac{1}{2}$  часа, съ уроковъ рукодѣлія, чистописа-  
нія, рисованія и пѣнія какъ предмета, сроднаго съ музыкою. Ча-  
совые уроки начинались съ  $8\frac{1}{2}$  часовъ съ промежутками между  
уроками въ 15 минутъ и уроки кончались въ 1 ч. 15 мин.; въ  
среду и пятницу съ четвердесятиницы, когда отправлялась литур-  
гія преждеосвященныхъ даровъ, уроки продолжались по 45 минутъ.

б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

Дополненіемъ къ учебнику по дидактикѣ С. Миропольскаго служилъ курсъ педагогики К. Смирнова вмѣсто ранѣе употребляемыхъ литографированныхъ записокъ преподавателя. Преподаваніе гигиены велось по учебнику М. Герасимова. Остальные предметы изучались по учебникамъ и руководствамъ, указаннымъ въ программѣ 1896 года.

с) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа. Если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры къ восполненію опущеннаго.

Все положенное программами по предметамъ училищнаго курса пройдено своевременно. Для вновь введенной въ училищный курсъ медицины пока еще не составлено подробной программы, но лишь намѣчены главные предметы въ этой наукѣ. Предполагено познакомить воспитанницъ съ 1) строеніемъ человеческого тѣла (анатомія); 2) отправленіями организма (физиологія); 3) требованіями гигиены; 4) физическими способами леченія: свѣтомъ, воздухомъ, водой, массажемъ и гимнастикой; 5) случаями, требующими помощи до прибытія врача; 6) съ нѣкоторыми болѣзнями и леченіями ихъ доступными средствами (патологія). Подробная программа имѣеть быть составлена по окончаніи наступающаго учебнаго года, когда самымъ опытомъ опредѣлится, въ какомъ объемѣ при 3-хъ недѣльныхъ урокахъ можетъ быть выполненъ намѣченный курсъ по медицинѣ. Въ отчетномъ году по медицинѣ пройдено: въ V классѣ (1 урокъ) о костяхъ, мышцахъ, питаніи и дыханіи, въ VI классѣ (2 урока) сверхъ этого о кожѣ, нервной системѣ и органахъ чувствъ.

д) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

Въ дополненіе къ теоретическому изученію учебныхъ предметовъ воспитанницы упражнялись и въ письменныхъ работахъ, особенно по русскому языку. 1) Въ первыхъ 4-хъ классахъ отдѣлены были особые часы для диктанта. Диктанты, большею частью объяснительные, велись воспитательницами подъ наблюденіемъ

преподавателя русскаго языка. 2) Въ III—VI классахъ преподавателями всѣхъ предметовъ, за исключеніемъ рисованія и математики, въ два мѣсяца давалось по одной классной письменной работѣ. 3) Ученицамъ IV—VI классовъ давались темы для самостоятельныхъ домашнихъ работъ примѣнительно къ составленному на сей предметъ росписанію, съ промежутками для отдыха въ 5 дней.

Въ отчетномъ году даны были слѣдующія темы: по русскому языку и словесности для IV класса: 1) Планъ, содержаніе и основная идея стихотворенія Лермонтова: „Споръ“. 2) Въ чемъ обвиняли Гринева и какъ онъ спасся отъ наказанія? 3) День моего апела. 4) Значеніе труда въ жизни крестьянъ, по стихотворенію Кольцова: „Что ты спишь, мужичекъ?“. 5) Содержаніе повѣсти Пушкина: „Мѣдный всадникъ“. Для V класса: 1) Характеристика Императрицы Екатерины II по произведенію Державина: „Фелица“. 2) Домашнее воспитаніе дѣтей въ барской семьѣ недавняго прошлаго, по эпизоду: „Сонъ Обломова“, и критическая оцѣнка подобнаго воспитанія. 3) Какія перемѣны произошли въ характерѣ короля Лира подъ вліяніемъ пережитыхъ имъ страданій? 4) Сравнительная характеристика Татьяны и Ольги (Романъ Пушкина: „Евгеній Онегинъ“). Для VI класса: 1) Какое значеніе имѣетъ знакомство съ біографіей писателя при изученіи его произведеній? 2) Характеристика Бориса Годунова, по драмѣ Пушкина того же имени.

По географіи. Для IV класса основного: 1) Колизей въ Римѣ, 2) Голландцы. Для IV класса параллельнаго: 1) Описаніе тайги, 2) Страннопріимные монастыри въ Альпахъ. Для V класса: 1) Днѣпровскіе пороги, 2) Промыслы поморовъ. Для VI класса: 1) Средства для борьбы съ засухами, 2) Фигура земли.

По дидактикѣ. Для V класса: 1) Какими качествами должна обладать учительница церковно-приходской школы, 2) Значеніе родной семьи въ дѣлѣ воспитанія дѣтей. Для VI класса: 1) Урокъ въ начальной школѣ по обученію грамотѣ, 2) Братскій очеркъ постепеннаго развитія звукового способа обученія грамотѣ.

По гражданской исторіи. Для IV класса основного: 1) Вы-

дающиеся черты изъ жизни Эпампиконда, вождя Фивскаго, 2) Ре-  
дигионыя вврованія пересовъ для IV класса: параллельное 1) **Законъ**  
**Ликурга** и влияние оныхъ на жизнь Спарты, 2) **Гонение на**  
**Христіанъ** при **Неронѣ**. Для V класса: **Витекинды**, **герои Саксовъ**.  
Для VI класса: **Исторія объединенія Германіи** подъ **Ахильевствомъ**  
**Подофрикты**. Для VII класса: 1) **Близорукость**, **пудальновор-**  
**кость**, 2) **Земной магнетизмъ**. **В** **руководствахъ**, **указаніяхъ** и  
**во** **всѣхъ** **письменныхъ** **работы**, **и** **по** **прочтеніи** **оныхъ** **преподавателями**,  
**и** **представлялись** **инспектору** **классовъ** **и** **для** **промотра**, **а** **затѣмъ**  
**черезъ** **преподавателей**, **возвращались** **воспитанницамъ**. **Баллы** **за**  
**письменные** **упражненія** **въ** **I, II и III** **классахъ** **складывались** **съ**  
**баллами** **за** **устные** **отвѣты**, **а** **въ** **IV—VI** **классахъ** **имѣли** **само-**  
**стоятельное** **значеніе** **при** **оцннкѣ** **успѣховъ** **въ** **воспитаицѣхъ**, **но** **не**  
**пріичинались** **во** **вниманіе** **при** **переводѣ** **воспитанницъ**, **и** **согласно**  
**циркуляру** **Святѣйшаго** **Синода** **за** **№ 13**. **Степень** **успѣховъ** **по**  
**письменнымъ** **работамъ** **видна** **изъ** **балловъ**, **помѣщенныхъ** **уже**  
**въ** **общей** **вѣдомости** **объ** **успѣхахъ** **воспитанницъ**.

(Продолженіе будетъ).

Въ Редакцію еще поступило пожертвованіе въ пользу боль-  
ныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ 6 руб. 90 коп.  
— отъ дѣтей — учениковъ и ученицъ Мокро-Еланчикскаго поселка,  
Таганрог. окр.; всего же съ прежними — 65 руб. 66 коп., кото-  
рыя и сланы въ кассу Донскаго Окружнаго Управленія Россій-  
скаго Общества Краснаго Креста подъ квитанцію за №№ 181,  
182, 183 и 184.

## Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ я симъ  
увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковный льго-



писи, журналы входящие и исходящие, разноснныя книги, а также для церковно-приходскихъ школь классныя журналы, материальныя книги и похвальныя свидетельства изготовляются и рассылаются не Редакціей „Донскихъ Епарх. Вѣдомостей“, а „**ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ**“, куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

Поступили въ продажу слѣдующія книги

### священника Серапіона Брояковскаго:

*Сборникъ поученій на всѣ воскресныя и праздничныя дни.*

Изд. 2-е, 1904 г. Цѣна съ перес. 1 р. 50 к.

*Спутникъ пастыря.* Сборникъ статей и замѣтокъ по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

*За вѣру и противъ лжеверія.* Сборникъ бесѣдъ, разсказовъ, очерковъ и стихотвореній. Назидательная книга для школьнаго виѣбогслужебнаго и народнаго чтенія. Цѣна 80 к., съ перес. 1 р.

*Церковная летопись.* Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историч., статистич., религіозно-нравственномъ и др. отношеніяхъ. Цѣна 85 к. съ перес.

*Почуенія и рѣчи на разные случаи.* Сборникъ, обнимающій собою всѣ случаи изъ пастырской практики и церковнаго учительства. Цѣна 1 р. 75 к. съ перес.

Отзывы печати см. въ „Церк. Вѣд.“ 1901 г., № 41, и въ „Мисс. Обзор“ 1903 г., № 6, и др.

При одновременномъ требованіи отъ автора всѣ книги высылаются за 6 руб.

Выписывать на наличныя и съ наложеннымъ платежемъ по адресу: Ст. Попельня, Кіевской губ. Свещ. С. Брояковскому.



**ОТЪ ОТДѢЛЕНІЯ  
церковной утвари  
Торговаго Дома**



**Бр. В. и И. РЫСИНЫ**  
въ Царицынѣ.

По требованію высылаются иконы ПРЕПОДОБНАГО СЕРАФИМА, САРОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА, фряжской лучшей работы по золотому чеканному фону.

Мѣра 7, 10, 16, 20, 24, 32, 36 вершковъ. Цѣна 12, 18, 30, 40, 55, 75, 100 р.

Имѣются въ продажѣ иконы св. Серафима, Саровскаго чудотворца, и другихъ работъ па разныя цѣны.

**Бр. Рысины.**  
15—7.

---

**Содержаніе официальнаго отдѣла.**

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отчетъ Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.—Отъ Редакціи.—Объявленія.

---

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ** Новочеркасскъ, 11 марта 1904 года.

---

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 марта 1904 года.

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой.

11 марта 1904 года.

№ 8.

---

---

**СТАТЬЯ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.**

---

---

### ПОУЧЕНІЕ

**кадетамъ, сказанное въ недѣлю о страшномъ судѣ, по поводу начала военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ.**

Придите, благословенные Отца Моего, настѣдуйте царство, уготованное вамъ отъ созданія міра. Ибо алкалъ Я, и вы дали Мнѣ псть; жаждалъ, и вы напоили Меня (Матѳея XXV, 34—5).

Такъ скажетъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ тѣмъ изъ насъ, кто доброю жизнью и помощью ближнимъ за-

служить себѣ мѣсто одесную Спасителя. Вѣчные и всегда вѣрные глаголы святой книги какъ будто нарочно читаются именно теперь, въ самомъ началѣ военныхъ дѣйствій Россіи на Дальнемъ Востокѣ, вызвавшихъ въ сердцѣ истинно-русскихъ людей высокій подъемъ патріотическихъ чувствъ къ Возлюбленному Монарху, дорогой родинѣ и милымъ защитникамъ ея интересовъ на Дальнемъ Востокѣ.

Ваши сердца, мои юные друзья и будущіе защитники отечества, преисполнены тѣхъ же горячихъ чувствъ; ваши отцы и братья готовятся грудью своей защищать честь и благо Россіи; вамъ самимъ, я знаю, минутами думается, что вы могли бы послужить родинѣ въ такую трудную минуту своими силами! Будьте благоразумны, мои юные друзья. Россія—велика и богата доблестными защитниками, полными силъ тѣлесныхъ и духовныхъ. Ваши отцы и братья исполнять свой долгъ. Но если бы Господь судилъ въ тайнахъ Своего Промысла послать Россіи долголѣтнюю войну, вы, я увѣренъ, возросши тѣломъ и укрѣпивши умъ познаніями, также честно и беззавѣтно исполните свой долгъ. А пока не настало нужды въ вашемъ личномъ участіи въ военныхъ дѣйствіяхъ, выслушайте, въ чемъ можетъ и должно проявиться въ такую трудную минуту ваше сердечное сочувствіе и подготовительное служеніе къ благу родины.

По христіанскому обычаю и искреннему чувству вѣры въ Бога и надежды на Его помощь, Святая Русь, слѣдуя примѣру Возлюбленнаго Отца отечества, прежде всего призвала себѣ на помощь Господа силъ, какъ единственнаго вѣрнаго Помощника и Покровителя въ минуту опасности. Вмѣстѣ со всею Россіей, единымъ сердцемъ и едиными устами, молились и мы съ вами о дарованіи дорогому нашему отечеству побѣды на врага, котораго мы не искали по свойственному Россіи и ея Монарху миролюбію. Но не однажды, а всякій разъ, когда стоишь на молитвѣ, частной ли, или общественной, въ храмѣ ли, или въ другомъ помѣ-



щеніи, не забудемъ, дѣти, своей первой обязанности въ военное время—молитвы за успѣхи побѣдоноснаго воинства арміи и флота. Молитва дѣтская, искренняя, сердечная пройдетъ, я вѣрую, небеса и приклонить Господа къ услышанію воля Церкви, молящейся въ своихъ храмахъ: „Услыши ны, Боже, Спасителю нашъ, упованіе всѣхъ концевъ земли и *сущихъ въ мори далече*, и милостивъ-милостивъ буди, Владыко, о грѣсѣхъ нашихъ и помилуй насъ“.... Чувствуете ли вы, дѣти, что эта обычная церковная молитва пріобрѣтаетъ нынѣ особенно живой и глубокой смыслъ, при воспоминаніи о дорогихъ нашему сердцу, но *сущихъ въ мори далече!*

И какъ хотѣлось бы быть ближе къ нимъ, или, по крайней мѣрѣ, имѣть о нихъ ежечасныя свѣдѣнія. По невозможности же имѣть такія частыя свѣдѣнія съ Дальняго Востока, стараешься воображеніемъ пополнить недостатокъ свѣдѣній и тогда въ умѣ возникаютъ образы ужасовъ военнаго времени. Вы знаете, что это за ужасы и изъ стихотворныхъ произведеній, и изъ рассказовъ боевыхъ героев.

Къ картинѣ этихъ ужасовъ нужно прибавить одно замѣчаніе: при настоящихъ усовершенствованныхъ орудіяхъ и средствахъ войны они неописуемы! И сколько жертвъ они потребуютъ, и сколько средствъ нужно для ихъ уврачеванія. Августѣйшая Покровительница Общества Краснаго Креста уже обратилась съ призывомъ о помощи ко всѣмъ истинно-русскимъ людямъ, и щедрія жертвы отъ городовъ, учрежденій и частныхъ лицъ уже полились рѣкою на истинно-христіанское и патріотическое дѣло помощи страждущимъ за честь и интересы родины нашимъ братьямъ. Вашъ ближайшій начальникъ, директоръ корпуса, уже сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы кружки Краснаго Креста выставлены были въ каждой сотнѣ.

Призывая васъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на это истинно-доброе дѣло, мы надѣемся, что слова Господа, читанныя сегодня въ Евангеліи, глубоко запади въ душу ва-

пу и сообщили истинный смысл и значение этой жертвы „на ратных“: „Поелику вы сдѣлали сіе (помощь) одному изъ сихъ братьевъ Моихъ меньшихъ, Мнѣ сдѣлали“ (Ев. Матѣ. XXV, 40).

Но мнѣ хотѣлось бы выяснитъ вамъ, питомцы кадетскаго корпуса, и третью вашу обязанность къ родинѣ, лежавшую на васъ и въ мирное время, а въ военное тѣмъ болѣе опредѣлившуюся въ своемъ значеніи. Вы—будущіе защитники отечества, слуги Царю и родинѣ, руководители и воспитатели русскаго воина. Готовясь къ такому отвѣтственному дѣлу, употребите въ годы ученья все свои духовныя силы на образованіе своего ума, укрѣпленіе своей воли, воспитаніе своего сердца. Военная школа старается прежде всего воспитать въ вашемъ лицѣ образованныхъ людей, гуманныхъ офицеровъ, глубоко и разумно любящихъ свою родину русскихъ людей. А кто любитъ родину, тотъ пойметъ, что ей нужны такіе именно образованные, воспитанные офицеры, какъ руководители и воспитатели русскаго солдата и казака. Помните, что великіе полководцы въ древнее и наше время были прежде всего образованными и воспитанными или самовоспитавшими себя людьми. У Александра Македонскаго учителемъ и воспитателемъ былъ знаменитый философъ (Аристотель), а Суворовъ съ дѣтства любилъ чтеніе и жадно поглощалъ военную исторію, закаляя одновременно съ этимъ свою слабую природу. Теперь на ряду съ исторіей и другими науками въ военномъ дѣлѣ получила особенное значеніе математика, и такимъ образомъ для образованнаго офицера необходимо широкое и глубокое образованіе. Но еще важнѣе для того, кто собирается руководить другими, воспитаніе въ себѣ тѣхъ чувствъ вѣры и надежды на Бога, беззавѣтной любви къ Царю и родинѣ и готовности на всякія жертвы, которыми такъ богатъ русскій воинъ, ихъ-то намъ заповѣдуетъ св. матъ наша и воспитательница Церковь въ своихъ великихъ завѣтахъ: „Бога бойтесь, Царя чтите, братство воз-

любите“ (I Петра II, 17), ибо, по слову Спасителя, „нѣтъ больше той любви, какъ если кто положить душу свою за друзей своихъ“ (Ев. Иоан. XV, 13).

## СВЯТИТЕЛЬ МИТРОФАНЪ,

**первый епископъ Воронежскій,**

**какъ борецъ со старообрядческимъ расколомъ въ Донской украинѣ.**

*(По поводу исполнившагося 23 ноября прошлаго года двухсотлѣтня со дня кончины святителя Митрофана).*

(Продолженіе).

Родиной святителя Митрофана была Владимірская епархія, гдѣ онъ выступилъ на общественное служеніе сначала въ качествѣ приходскаго священника. Овдовѣвши сорока лѣтъ, онъ поступаетъ въ общежительную Золотниковскую пустынь, постригается здѣсь въ монахи, а затѣмъ, послѣ трехлѣтняго пребыванія въ этой пустыни, назначается настоятелемъ Козьмина Яхремскаго монастыря, по желанію братіи и крестьянъ послѣдняго. Отсюда, спустя 10 лѣтъ, онъ переводится на мѣсто настоятеля Макарьевскаго Унженскаго монастыря, по изволенію патриарха Іоакима. Здѣсь онъ заявляетъ себя настоятелемъ, весьма опытнымъ въ духовномъ управленіи, почему ему даются очень серьезныя порученія. Въ Макарьевскомъ Унженскомъ монастырѣ, принадлежавшемъ къ епархіи патриарха, находился патриаршіи десятильничій дворъ, въ которомъ сосредоточивались церковныя дѣла всей Унженской десятины (15). Поэтому святой Митрофанъ, кромѣ настоятельскихъ

(15) Свящ. Ст. Звѣревъ. „Св. Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій, въ борьбѣ съ расколомъ“, стр. 10.

обязанностей неся должность духовнаго управителя этой десятины. Мѣстность, въ которой дѣйствовалъ св. Митрофанъ, была сильно заражена старообрядческимъ расколомъ: всего въ 18-ти верстахъ отъ Унженскаго монастыря въ г. Юрьевцѣ-Повольскомъ дѣйствовалъ „адамантъ“ мнимо-древляго благочестія расколучитель протопопъ Аввакумъ. Св. Митрофанъ за время своего управленія Унженской десятиной несомнѣнно сталкивался съ раскольниками. Въ 1677 году ему по указу патріаршему было поручено со старостами поповскими „отобрать въ Галичѣ, Галицкомъ уѣздѣ и въ Юрьевцѣ-Поволгскомъ и въ Юрьевецкомъ уѣздѣ въ монастырскихъ, соборныхъ, приходскихъ и ружныхъ церквахъ старопечатные служебники, изданные до Никонова патріаршества, и прислать къ Москвѣ, а вмѣсто ихъ дать новые печати исправныя служебники безденежно“. Это порученіе было выполнено святымъ Митрофаномъ весьма успѣшно, какъ свидѣтельствуется объ этомъ сохранившееся въ архивѣ Унженскаго монастыря его донесеніе объ этомъ патріарху (16). Въ 1681 году Макарьевскій игуменъ Митрофанъ былъ вызванъ на собранный въ Москвѣ соборъ, обсуждавшій мѣры къ устраненію нестроений въ церковной жизни и лучшіе способы борьбы со старообрядческимъ расколомъ. Присутствованіе на этомъ соборѣ было для игумена Макарьевскаго Унженскаго монастыря, „мужа воистину праведнаго и святаго“ (17), „школою церковно-государственнаго воспитанія“, такъ какъ теперь опытный игуменъ долженъ былъ принять непосредственное участіе въ обсужденіи

(16) „Воронежская Старина“. Вып. 3-й. „Игуменство св. Митрофана въ Макарьевскомъ Унженскомъ монастырѣ“, стр. 31—32. Сохранилась копія (неполная) съ этого донесенія свят. Митрофана, при которомъ св. Митрофанъ посылаетъ патріарху „со старостою поповскимъ Юреца Поволгскаго посаду церкви Вознесенія Господня съ попомъ Авраамомъ Прохоровымъ“ старопечатные служебники, „выбранные“ въ Юрьевецкихъ церквахъ, и „записные книги, гдѣ что старыя печати служебники выбраны и гдѣ что вмѣсто ихъ новыя исправныя даны“. Тамъ же, стр. 32.

(17) Такое замѣчаніе дѣлаетъ о св. Митрофанѣ одна старинная рукопись Макарьевскаго монастыря. „Ворон. Стар.“, стр. 41.



тѣхъ общецерковныхъ вопросовъ, которые были поставлены на этомъ соборѣ царемъ Θεодоромъ Алексѣвичемъ. Присутствіе на этомъ соборѣ было для св. Митрофана вмѣстѣ съ тѣмъ школою, въ которой выработался его взглядъ на старообрядческій расколъ и убѣжденія касательно мѣръ для борьбы съ нимъ. Распространеніе и усиленіе раскола въ русской церкви не могло не обратить вниманія отцовъ этого собора. Вопросу о мѣрахъ борьбы со старообрядческимъ расколомъ посвящена большая часть царскихъ вопросовъ и предложеній этому собору. Признавъ цѣлесообразными все постановленія касательно раскола и мѣръ борьбы съ нимъ собора 1667 года и даже повторивъ важнѣйшія изъ нихъ, отцы собора 1681—1682 года выработали слѣдующія новыя мѣры для борьбы со старообрядческимъ расколомъ: 1) рѣшено посылать духовныхъ лицъ для веденія бесѣдъ съ раскольниками; 2) усилить средства къ отысканію раскольниковъ („воеводамъ и приказнымъ людямъ, въ города, въ села, которые нынѣ есть на воеводствахъ послать грамоты..., что у кого такіе противники есть и будутъ, объявлять въ городѣхъ архіереомъ и воеводамъ, а которые раскольники гдѣ объявятся и по посылкамъ архіерейскимъ учинятся сильны, и имъ воеводамъ и приказнымъ по тѣхъ раскольниковъ посылать служилыхъ людей“); 3) подчинить строгому правительственному надзору часовни и скиты, учрежденные подъ видомъ православныхъ, а служившіе притонами для раскольниковъ, и постепенно упразднить ихъ; 4) запретить продажу раскольническихъ тетрадей и листовъ, отбирать у продавцевъ старопечатныя книги и давать вмѣсто нихъ „тѣмъ людямъ новоисправленнымъ книги давать безъ цѣны“, т. е. бесплатно и 5) учредить нѣсколько новыхъ епархій для усиленія архипастырскаго надзора за старообрядцами<sup>(18)</sup>. Въ выработкѣ этихъ постановленій несомнѣнно принималъ ближайшее участіе св. Митрофанъ и въ духѣ ихъ, какъ увидимъ далѣе, онъ дѣйствовалъ въ санѣ Воронежскаго епископа. Назначеніе св. Митрофана, именно, на Воронежскую кафедру было

(18) См. подробнѣе въ изслѣдованіи Н. Виноградскаго: „Церковный соборъ въ Москвѣ 1682 года“, стр. 79—92.

неслучайно: онъ по своимъ качествамъ какъ нельзя болѣе соотвѣтствовалъ тѣмъ требованіямъ, какія въ то время можно было предъявить къ Воронежскому епископу въ виду распущенности его паствы, зараженной въ то же время старообрядческимъ расколомъ<sup>(19)</sup>.

2-го апрѣля 1682 года Макарьевскій игумень Митрофанъ, „мужъ войстину праведень и свять“, „чрезъ рукоположеніе святѣйшаго патріарха, блаженнаго и приснопамятнаго Кириъ Іоакима“, былъ поставленъ въ первопрестольника граду Воронежю“<sup>(20)</sup>. По случаю кончины 27 апрѣля того же года царя Θεодора Алексѣевича преосвященный Митрофанъ болѣе четырехъ мѣсяцевъ послѣ своего рукоположенія провелъ въ Москвѣ и совершалъ, по очереди съ другими бывшими въ Москвѣ архіереями, установленное поминовеніе по усопшемъ государѣ. 26 іюня 1682 года преосвященный Митрофанъ участвовалъ въ церковномъ коронованіи царей Іоанна и Петра Алексѣевичей, при чемъ въ числѣ другихъ священнослужащихъ онъ поднесъ патріарху Іоакиму державу для врученія царямъ<sup>(21)</sup>. Воцареніе Іоанна и Петра Алексѣевичей, какъ извѣстно, сопровождалось въ Москвѣ большимъ народнымъ волненіемъ: 15 мая вспыхнулъ политическій бунтъ стрѣльцовъ и затѣмъ послѣдовалъ извѣстный раскольниковскій стрѣлецкій бунтъ 5 іюля. Святитель Митрофанъ былъ очевидцемъ всѣхъ кровавыхъ неистовствъ буйныхъ стрѣльцовъ. 5-го іюля онъ присутствовалъ на состязаніи съ раскольниками въ грановитой палатѣ вмѣстѣ съ извѣстнымъ Аѳанасіемъ, тоже только что возведеннымъ въ санъ епископа Холмогорскаго. Всѣ эти кровавыя событія произвели сильное впечатлѣніе на новопоставленнаго Воронежскаго „первопрестольника“. Недаромъ въ одной изъ своихъ челобитныхъ послѣдующаго времени, писанныхъ изъ Воронежа, св. Митрофанъ называетъ время пребыванія своего въ Москвѣ до отъѣзда на мѣ-

(19) Свящ. Ст. Звѣревъ. „Св. Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій, въ борьбѣ съ расколомъ“, стр. 11.

(20) „Воронежская старина“. Вып. 3-й, стр. 41.

(21) Тамъ же. Вып. 3-й, стр. 275.

сто новаго служенія „*смутнымъ временемъ*“. Если Московскій соборъ 1681—1682 года выработалъ въ св. Митрофанѣ теоретическій взглядъ на расколъ и выяснилъ мѣры борьбы съ нимъ, то іюльскія движенія стрѣльцовъ подъ предводительствомъ расколотыхъ учителей наглядно, фактически показали святителю, что такое расколъ *въ жизни*, какъ онъ опасенъ не только для церкви, но и для государства.

Св. Митрофанъ во время своего пребыванія въ Москвѣ, какъ мы сказали, былъ свидѣтелемъ кровавыхъ неистовствъ буйныхъ стрѣльцовъ противъ нелюбимыхъ ими бояръ и слѣдовавшаго за этимъ политическимъ бунтомъ стрѣльцовъ раскольническаго возмущенія подъ защитою стрѣльцовъ, когда раскольники рѣшились *возстановить* „старую вѣру“, пользуясь ослабленіемъ власти, ибо всѣ трепетали отъ недавнихъ произведенныхъ стрѣльцами буйствъ и убійствъ.

Какъ извѣстно, спустя три дня послѣ стрѣлецкаго политическаго бунта въ Титовомъ стрѣлецкомъ полку происходило совѣщаніе о томъ, какъ бы возстановить „старую вѣру“... Рѣшено было обратиться къ новому правительству съ челобитной, отысканъ былъ для составленія ея бродившій по Москвѣ пногъ Сергій, стали просить начальника стрѣлецкаго приказа князя Хованскаго устроить состязаніе съ духовными властями въ присутствіи народа до коронованія государей, ибо раскольники домогались, чтобы коронованіе царей было совершено по старымъ книгамъ. Отвѣтчикомъ на состязаніи со стороны раскольниковъ былъ избранъ попъ Никита Пустосвятъ. Участвуя въ коронованіи царей Іоанна и Петра Алексѣевичей, свят. Митрофанъ несомнѣнно слышалъ, а быть можетъ и видѣлъ, какъ разъяренный Никита Пустосвятъ несъ, по приказанію князя Хованскаго, въ Успенскій соборъ семь просфоръ съ старою печатью для совершенія проскомидіи и лишь по причинѣ громаднaго стеченія народа въ церкви не могъ исполнить своего намѣренія... Несомнѣнно видѣлъ свят. Митрофанъ, какъ раскольники, чувствуя полную безнаказанность и надѣясь на своего покровителя князя Хованскаго, расхаживали по улицамъ Москвы, нося старыя иконы и книги, проповѣдывали

не принимать никакой святыни отъ новопоставленныхъ священниковъ, не кланяться новымъ иконамъ, какъ бродившія толпы раскольниковъ готовы были накинуться на всякаго намѣревавшагося ихъ остановить или увѣщевать, какъ мужики и бабы, собираясь на площадяхъ Москвы, громко толковали о старой вѣрѣ и горячо разсуждали о томъ, какъ бы утвердить ее... Свят. Митрофанъ былъ очевидцемъ того, какъ князь Хованскій вмѣстѣ съ стрѣлками выборными 3 іюля 1682 года явился въ патриаршія палаты, отъ имени великихъ государей потребовалъ возстановленія старой вѣры, отвѣта на раскольническую челобитную и пренія съ раскольниками на Лобномъ мѣстѣ, какъ раскольники на кроткое слово увѣщанія патриарха Іоакима „начаша, по словамъ одного современника, въ крестовой шумѣти безстрашно и говорити о святой церкви, и о всемъ священномъ чинѣ словеса нелѣпая, ихъ же не подобаетъ и писати“! Святитель Митрофанъ въ страшный день 5 іюля 1682 года былъ въ Кремлѣ вмѣстѣ съ другими архипастырями и видѣлъ, какъ безчисленное множество народа, подъ предводительствомъ расколоучителей, съ возженными свѣчами, иконами и аналоями шумно вошло въ Кремль, какъ предводители этой буйной толпы—попъ Никита съ товарищами, приблизившись къ Архангельскому собору, въ виду царскихъ палатъ, поставили принесенныя аналои, на нихъ положили св. крестъ и евангеліе и стали читать народу свои тетрадки, убѣждая всѣхъ постоять за старую вѣру.... Въ это время патриархъ Іоакимъ со всѣми архіереями и прочимъ духовенствомъ служили молебенъ въ Успенскомъ соборѣ. Страхъ отъ пришедшихъ мятежниковъ былъ такъ великъ, что всѣ служившіе плакали.... Даже въ самыхъ царскихъ палатахъ раздавались вопли и всѣхъ обуялъ ужасъ.... Святитель Митрофанъ присутствовалъ вмѣстѣ съ государями, правительницей царевной Софьей и всѣми членами царскаго семейства, патриархомъ, высшимъ духовенствомъ и всѣмъ царскимъ синклитомъ въ Грановитой палатѣ, когда самые рьяные раскольники изъ бѣсновавшейся на Кремлевской площади толпы ворвались съ великимъ безчиніемъ и буйствомъ въ самую Грановитую палату и когда князь Хованскій объявилъ царевнѣ Софьѣ, что если



патріархъ и архіереи не явятся на площадь къ раскольникамъ, то послѣдніе ворвутся во дворець, убьютъ патріарха, всѣхъ архіереевъ и духовныхъ лицъ. Когда для успокоенія раскольниковъ рѣшено было немедленно же устроить преніе съ раскольниками въ Грановитой палатѣ, святитель Митрофанъ былъ на этомъ преніи, принималъ въ немъ участіе и со скорбнымъ сердцемъ видѣлъ, какъ, когда епископъ Холмогорскій Аѳанасій замѣтилъ попу Нпкитѣ Пустосвяту его наглую грубость и ясными и сильными доказательствами опровергъ его раскольническія бредни, пьяный Нпкита въ порывахъ ярости бросился на Архипастыря, сталъ бить его и едва былъ удержанъ силою.... Всѣ присутствовавшіе на соборѣ ужаснулись.... Царь Іоаннъ вышелъ изъ Грановитой палаты. Только юный царь Петръ, несмотря на свой отроческій возрастъ, показалъ необыкновенное присутствіе духа и явился твердымъ защитникомъ православной вѣры. Вставъ съ своего царскаго престола и снявъ съ головы царскій вѣнецъ, Петръ съ гнѣвомъ и со слезами воскликнулъ: „Пока вѣнецъ будетъ на головѣ моей и душа въ тѣлѣ, не поущу на Церковь святую воевати и правую вѣру нарицати неправую. Какъ самъ оную держу, матерью называю, вѣрю, что она есть правая и истинная, такъ и всѣмъ повелѣваю“ (22). Несмотря на все это, раскольники, выходя изъ Грановитой палаты, кричали: „побѣдимомъ, препрѣхомъ“, и, поднимая руки съ двуперстнымъ сложеніемъ, вопили: „тако слагайте персты! Тако вѣруйте! Мы всѣхъ архіереевъ препрѣхомъ и посрамихомъ!“ „Нельзя было, — замѣчаетъ Преосвящ. Филаретъ, Архіепископъ Черниговскій, — не удержать до гроба въ душѣ этихъ страшныхъ сценъ буйства людей испорченныхъ. И святитель Митрофанъ до гроба былъ столько же твердымъ обличителемъ своеволій невѣжественнаго раскола, сколько ревностнымъ попечителемъ о благѣ государственномъ“ (23). Если мальчикъ царь Петръ, бывшій очевидцемъ стрѣлцкой рѣзни, обрушившейся на его

(22) „Святитель и чудотворецъ Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій“. Изданіе Сытина, стр. 9.

(23) „Русскіе святые“, ноябрь, стр. 409.

родственниковъ, и потомъ раскольниковыхъ неистовствъ, на всю жизнь получилъ первое потрясеніе, „сказавшееся въ подергиваніи лицевыхъ мускуловъ и трясеніи головы, то понятно, что должны были чувствовать въ это время убѣленные съдинами архипастыри и въ томъ числѣ святитель Митрофанъ, видѣвшіе лучше и понимавшіе вѣрнѣе всю опасность для государства и церкви переживаемыхъ волненій!... Послѣ этого намъ становится яснымъ, почему первый Воронежскій архипастырь во время своего 20-лѣтняго управленія Донской укройной „былъ неизмѣннымъ борцомъ за власть гражданскую и церковную, какъ за вѣрное ручательство мирной жизни и благотворной дѣятельности“ (24).

*Свящ. Е. Овсянниковъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## ПРОИСХОЖДЕНІЕ ПРАЗДНИКА БЛАГОВѢЩЕНІА Божіей Матери.

Праздники въ честь Пресвятой Богородицы явились въ христіанской церкви позднѣе праздниковъ Господскихъ. Это явленіе объясняется тѣмъ, что личность Богоматери не выступаетъ въ сознаніи церкви въ такомъ величіи, какъ личность Христа Спасителя. Само св. Евангеліе, имѣя главнымъ предметомъ своимъ изображеніе жизни и дѣятельности Христа Спасителя, немного заключаетъ въ себѣ повѣствованій о жизни Богоматери, даже главнѣйшія событія Ея жизни, легшія въ основу праздниковъ въ честь Ея, из-

---

(24) Никольскій. „Очерки по исторіи церковной смуты на Дону“, стр. 29.

вѣстны не изъ Евангелія, а изъ преданій, которыя не могли на первыхъ порахъ стать извѣстными всей церкви. По мѣрѣ того, какъ эти преданія распространялись въ церкви и событія жизни Богоматери получали общецерковную извѣстность, постепенно возникали и входили въ общецерковное употребленіе и праздники въ честь Ея (1).

Только праздникъ Благовѣщенія представляетъ въ этомъ отношеніи исключеніе. Событіе этого праздника, какъ тѣсно связанное съ исторіей Богочеловѣческой жизни Христа Спасителя, описано въ св. Евангеліи съ такою же полностію и подробностями, какъ и всѣ важнѣйшія событія жизни Спасителя. Это обстоятельство заставляетъ предполагать, что праздникъ Благовѣщенія древнѣе другихъ праздниковъ Богородичныхъ. Такое предположеніе подтверждается и фактами.

Но такъ какъ возможно неодинаковое отношеніе къ фактамъ, различное освѣщеніе ихъ, то вопросъ о древности праздника Благовѣщенія въ наукѣ рѣшается различно. Одни ученые (2) относятъ установленіе этого праздника къ IV вѣку, такъ какъ съ этого времени начинаютъ появляться историческія свидѣтельства объ этомъ праздникѣ. Укажемъ и мы эти свидѣтельства, чтобы имѣть въ нихъ исходную точку для дальнѣйшихъ разсужденій. Первымъ такимъ свидѣтельствомъ является бесѣда св. Аѳанасія Великаго, которую онъ произнесъ въ день праздника Благовѣщенія. Въ этой бесѣдѣ св. отецъ называетъ этотъ праздникъ „первымъ и всечестнымъ днемъ Благовѣщенія Божія о снисхожденіи Сына Божія на землю“. Подобнымъ же образомъ выражаются объ этомъ праздникѣ и другіе отцы церкви. Такъ, св. Іоаннъ Златоустъ называетъ его „первымъ праздникомъ“ (πρώτη ἑορτή) и „корнемъ праздниковъ“ (ρίζα ἑορτῶν).

(1) По общему мнѣнію, установившемуся въ наукѣ, начало Богородичныхъ праздниковъ относится къ V и VI вѣку.

(2) Проф. Покровскій, Петровскій.

Имѣя въ виду эти свидѣтельства, выше названные ученые и считаютъ началомъ этого праздника IV вѣкъ. Но это мнѣніе не единственное въ наукѣ. Есть еще два мнѣнія. Одно изъ нихъ относитъ возникновеніе праздника къ VII вѣку, а по другому — праздникъ возникъ гораздо раньше IV вѣка, въ третьемъ или во II вѣкѣ, а можетъ быть представляетъ даже установленіе апостольское. — Не трудно догадаться, что первое мнѣніе раздѣляется и защищается протестантскими учеными, второе принято многими православными учеными (3) и большинствомъ римско-католическихъ (4). Такимъ образомъ, на рѣшеніи вопроса о времени происхожденія праздника отражается различіе вѣроисповѣдной точки зрѣнія ученыхъ. Да это и понятно. Протестантскіе ученые, желая представлять церковь первыхъ вѣковъ въ такихъ чертахъ, въ какихъ являются современныя протестантскія общины — безъ богослуженія, обрядности и праздниковъ, всѣ силы свои употребляютъ на то, чтобы доказать, что церковь первыхъ вѣковъ чужда была внѣшнихъ религіозныхъ установленій, что эти установленія появились въ церкви постепенно, по мѣрѣ того, какъ она удалялась отъ идеала, начертаннаго ей Христомъ. Мы уже говорили (5), къ какимъ доводамъ прибѣгаютъ протестанты, чтобы основать такой взглядъ. Не обошли они въ своемъ стремленіи провести отрицательный взглядъ на древнія церковныя установленія и праздника Благовѣщенія. И вотъ они отрицаютъ его существованіе въ IV вѣкѣ и говорятъ, что онъ появился только въ VII вѣкѣ. Что же приводятъ они въ подтвержденіе такого своего взгляда? Во-первыхъ, они заподозриваютъ подлинность слова св. Аѳанасія Великаго, во вторыхъ, указываютъ на правило Лаодикійскаго собора,

(3) Прот. Дебольскій, Лебедевъ.

(4) Напр. Болландисты, Martigny.

(5) См. статью: „Исторія праздника Вознесенія Господня“. „Донскія Епарх. Вѣд.“ 1903 г., № 14.



свидѣтельствующее будто бы объ отсутствіи праздника въ IV вѣкѣ. Разсмотримъ первое основаніе. Силу его ослабляетъ уже то, что другіе отцы церкви—св. Іоаннъ Златоустъ и блаженный Августинъ, современники св. Аѳанасія, говорятъ о праздникѣ Благовѣщенія въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ, какія находятся въ бесѣдѣ св. Аѳанасія, подлинности которой заподозривается; и если мы даже допустимъ, что эти отцы (Златоустъ и блаж. Августинъ) говорятъ не о праздникѣ Благовѣщенія, а объ евангельскомъ событіи Благовѣщенія, (какъ утверждаютъ протестанты (что совершенно неосновательно, такъ какъ опровергается текстомъ проповѣдей); то другіе вещественные памятники, относящіеся къ началу V вѣка, свидѣлствуютъ о торжественномъ празднованіи Благовѣщенія въ этотъ періодъ. Таковы, на примѣръ, изображенія Благовѣщенія на равенскомъ саркофагѣ С. Франческо и въ мозаикахъ триумфальной арки въ церкви Маріи Великой въ Римѣ, исполненныхъ при папѣ Сикстѣ III (6). Эти памятники, по признанію специалистовъ, относятся къ первой половинѣ V вѣка, значить, являются почти современными указаннымъ отцамъ церкви. Но разсмотримъ теперь, на чемъ основываютъ протестанты отрицаніе подлинности слова Аѳанасія Великаго. Вотъ эти основанія. Во-первыхъ, они находятъ въ этой бесѣдѣ слѣды ересей V и VII столѣтій—несторіанской и моноелитской. Такъ, въ этой бесѣдѣ встрѣчается выраженіе „*Θεοφόρος ἄνθρωπος*“ (Богоносецъ челоѣкъ), получившее важность во времена Несторія. На этомъ основаніи Бингамъ относитъ происхожденіе этой бесѣды къ позднѣйшему времени—утверждаетъ, что она написана Максимомъ, жившимъ въ VII столѣтіи. Но это совершенно неосновательно: во 1) въ бесѣдѣ нѣтъ прямыхъ указаній на несторіанство и моноелит-

(6) См. „Очерки христіанской иконографіи“. Проф. Покровскаго. Ср. статью А. Петровскаго въ „Православно-Богословской Энциклопедіи“. Изд. А. Лопухина, т. II, стр. 620.

ство, здѣсь нѣтъ словъ: θέλημα (воля) и ἐνέργεια (дѣйствіе), вошедшихъ въ употребленіе послѣ моноелитскихъ споровъ, а выраженіе „Θεοφόρος ἄνθρωπος“ встрѣчается у Прокла, Кирилла Иерусалимскаго и другихъ, слѣдовательно появилось раньше несторіанскихъ споровъ. Затѣмъ, въ самой бесѣдѣ 1) есть упоминаніе о заблужденіяхъ язычества, что не свойственно писателямъ VII столѣтія; 2) тутъ трактуется о Никейскомъ соборѣ; 3) излагается ученіе о Свят. Троицѣ и употребляется терминъ ὁμοούσιος (единосущный), что болѣе прилично св. Аѳанасію Александрійскому; 4) заслуживаетъ вниманія и то, что въ этой бесѣдѣ праздникъ Благовѣщенія называется Господскимъ, а не Богородичнымъ, а это скорѣе указываетъ на времена Аѳанасія, чѣмъ на VII вѣкъ, когда торжественное чествованіе Богородицы сдѣлалось общецерковнымъ и праздникъ Благовѣщенія и въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, и постановленіяхъ окончательно опредѣлился, какъ праздникъ Богородичный (?). Итакъ, отрицаніе подлинности слова Аѳанасія Великаго совершенно неосновательно.

II. Дударевъ.

(Окончаніе будетъ).

**Нѣсколько словъ о бесѣдахъ миссіонера о. Юанна Артемьева съ безоповскимъ начетчикомъ**

**Л. О. Пичугинымъ.**

31-го марта 1903 года въ хуторѣ Щербово-Нефедовскомъ, Усть-Бѣлокалитвенской станицы, 20 душъ раскольниковъ-безпоповцевъ во главѣ съ ихъ начетчиками Лебедевымъ и Котовымъ присоединились къ православной Церкви на правилахъ единовѣрія.

(?) См. лекціи по литургикѣ. Проф. Покровскаго.

Для новоприсоединившихся испрошено было разрѣшеніе епархіальнаго начальства построить въ хуторѣ Щербово-Нефедовскомъ единовѣрческій храмъ, который, благодаря усиленной дѣятельности миссіонера о. Артемьева, и начать постройкой. Такъ въ хуторѣ Щербово-Нефедовскомъ загорѣлась заря новой благодатной жизни. Но врагъ Христа не дремлетъ, ополчается на Церковь Его чрезъ своихъ служителей, тѣхъ же раскольниковъ Щербово-Нефедовскихъ, Титовскихъ и прочихъ по р. Калитвѣ хуторовъ. Рѣшаютъ они: „Это миссіонеръ Артемьевъ силенъ противъ насъ, пусть-ка онъ поборется съ Пичугинымъ; Пичугинъ, навѣрно, убьетъ его зародившееся единовѣріе въ хуторѣ Щербово-Нефедовскомъ“. И вотъ они безъ вѣдома епархіальнаго и окружнаго оо. миссіонеровъ, дабы застать ихъ врасплохъ, вызываютъ изъ с. Пойма, Пензенской губерніи, на 22-е января 1904 года въ Усть-Бѣлокалитвенскую станицу своего „непобѣдимаго“ Никоніанскими миссіонерами защитника Л. О. Пичугина. Прїѣздъ его въ Калитву былъ встрѣченъ съ восторгомъ многими раскольниками-безпоповцами не только Донецкаго и Донского округовъ, но и начетчиками Кубанской области. Подъ день бесѣды они шумно разгуливали по улицамъ станицы, причемъ не давали покоя и о. миссіонеру, требуя отъ него свободы Пичугину говорить на бесѣдѣ все, что онъ пожелаетъ въ униженіе православія, безъ чего Пичугинъ-де отказывается бесѣдовать. Но опытность миссіонера о. Артемьева и въ этомъ случаѣ подсказала, какъ обойти это требованіе и не упустить отъ бесѣды Пичугина, дабы не дать повода раскольникамъ говорить: „миссіонеръ Пичугина испугался.“ 22-го января при многочисленномъ стеченіи православныхъ и раскольниковъ бесѣда состоялась въ храмѣ Усть-Бѣлокалитвенской станицы, который при всей помѣстительности не могъ вмѣстить всѣхъ слушателей. Предъ началомъ бесѣды о. настоятель церкви І. Кочетковъ сказалъ приличную случаю рѣчь, а потомъ проѣли молитву Св. Духу и бесѣды объявлены открытыми. Первымъ предметомъ бесѣды былъ вопросъ о Церкви Христовой. Послѣ положительнаго ученія, обстоятельно раскрытаго на основаніи священнаго и святоотеческаго писаній, о. миссіонеромъ былъ поставленъ Пичугину

вопросъ: послѣ собора 1667 года гдѣ осталась истинная Христова Церковь съ трехчинной іерархіей и семью таинствами—у насъ или у васъ? Пичугинъ согласился, что Церковь Христова, дѣйствительно, создана Христомъ Спасителемъ съ правымъ исповѣданіемъ вѣры, трехчинной іерархіей и семью таинствами, но показать, что созданная въ такомъ видѣ Церковь послѣ собора 1667 года осталась у безпоповцевъ Пичугинъ не могъ; поэтому онъ всѣми силами старался уклониться отъ поставленнаго вопроса и заговорилъ о томъ, что обѣтованіе о вѣчности священства Христомъ Спасителемъ не положено, и что священство можетъ обучать, но о. миссіонеръ напомнилъ ему, что бесѣда идетъ не о вѣчности священства, а о его необходимости въ Церкви Христовой и снова требовалъ прямого, основаннаго на св. писаніи отвѣта на поставленный вопросъ. Однако отъ Пичугина, къ прискорбію старообрядцевъ, отвѣта такъ и не послѣдовало. Тогда о. миссіонеръ поставилъ на видъ слушателямъ, что уклоненіе Пичугина отъ прямого отвѣта на вопросъ служить яснымъ доказательствомъ того, что Пичугину отвѣчать нечего, поэтому онъ и читаетъ не относящееся къ дѣлу, а лишь бы чѣмъ-нибудь наполнить свое время, и дочитался до того, что своимъ толкованіемъ словъ Блаж. Θεодорита на 12 гл. пророка Даниила вытолковалъ безпоповщійскую церковь подобной мертвому трупу. Такимъ выводомъ, нечеловѣчнымъ для старообрядцевъ, Пичугинъ смутилъ ихъ, а о. миссіонеръ заключеніемъ: „вотъ такъ утѣшилъ Пичугинъ старообрядцевъ“, заставилъ ихъ призадуматься и съ поникшими головами разошлись по домамъ.

На другой день, по соглашенію, бесѣда состоялась о единовѣрїи. Выяснивъ, что называется единовѣрїемъ, и указавъ примѣры снисхожденія древней церкви къ присоединяющимся, о. миссіонеръ поставилъ вопросъ—погрѣшила ли Церковь православная противъ евангельскаго, апостольскаго ученія и постановленій вселенскихъ соборовъ чрезъ открытіе единовѣрїя и если погрѣшила, то въ чемъ? Пичугинъ и отъ этого вопроса сталъ уклоняться и началъ говорить о клятвахъ собора 1667 года, желая подвести подъ нихъ единовѣрцевъ, но когда о. миссіонеръ разбилъ его на



этомъ и доказаль, что клятвы собора 1667 года положены и лежать на раскольникахъ, а не на покорныхъ чадахъ св. Церкви — единовѣрцахъ, то Пичугинъ, потерпѣвъ и въ этомъ неудачу, сталъ читать изъ книгъ: 12 т. исторіи Макарія, Порфирія Успенскаго, Мельникова-Печерскаго, изданіе орографической комиссіи въ С.-Петербургѣ „Дѣло патріарха Никона“ и друг., о гоненіяхъ на раскольниковъ, но о личныхъ недостаткахъ патріарха Никона, греческаго и русскаго духовенства, ложно и недобросовѣстно перетолковывая прочитанныя мѣста и извращая настоящій, истинный ихъ смыслъ. До старопечатныхъ книгъ Пичугинъ, кромѣ книги о вѣрѣ, не дотронулся во все время бесѣдъ. Не забылъ Пичугинъ прочитать изъ лубочной брошюры о внезапной смерти раскольника Ситнова, послѣдовавшей будто бы 19 іюля 1903 года за похуленіе преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, съ приложеннымъ къ ней нотаріальнымъ удостовѣреніемъ, что Ситновъ живъ, здоровъ и ничего подобнаго надъ нимъ не было. Послѣ всего прочитаннаго Пичугинъ выкрикивалъ: „что же это за православіе? Какъ намъ не удалиться отъ такихъ пастырей, выдающихъ подложныя чудеса за дѣйствительныя“. О. миссіонеръ терпѣливо все это выслушалъ и со всею силой своего краснорѣчія, на основаніи тѣхъ же книгъ, опровергъ дерзкую клевету Пичугина и ложное толкованіе прочитанныхъ имъ мѣстъ; при этомъ о. миссіонеръ рельефно выдѣлилъ Пичугина, что онъ, отыскивая памфлетно недостатки у пастырей Церкви, уподобился проклятому Хаму, который посмѣялся „надъ отчимъ безобразіемъ, а не покры его“.

Въ заключительной своей сильной рѣчи о. миссіонеръ кратко напомнилъ слушателямъ о всѣхъ неосновательныхъ доводахъ Пичугина въ защиту раскола и просилъ православныхъ твердо держаться ученія св. Церкви, а раскольниковъ — не слушать такихъ вождей, какъ Пичугинъ, оставить свои вѣковыя упорныя заблужденія и соединиться съ православной Церковью. И благодареніе Богу! Голосъ о. миссіонера не остался не услышаннымъ: по окончаніи его рѣчи раскольникъ казакъ хутора Шербово-Нефедовскаго Козьма Сухоруковъ, испросивъ позволеніе, сказалъ:

„Я два дня внимательно слушалъ настоящія бесѣды и убѣдился, что Пичугинъ защищается ложью. Я больше не желаю идти за такимъ слѣпымъ путеводителемъ и съ нынѣшняго дня со своей семьей иду въ православную Церковь. Совѣтую идти за мной и всѣмъ старообрядцамъ. Пичугина благодарю, что онъ помогъ мнѣ выйти изъ раскола“. Такая исповѣдь Сухорукова, какъ громомъ поразила Пичугина и его братію. А православные съ молитвой благодарили Господа Бога, что Онъ пасетъ Свою Церковь и въ тяжкую годину посылаетъ такихъ искусныхъ работниковъ на ниву Свою, какъ миссіонеръ о. Іоаннъ Артемьевъ.

*Свящ. Т. Шовскій.*

## Содѣйствіе школъ со стороны духовенства въ добромъ воспитаніи будущихъ пастырей церкви.

Мы переживаемъ тяжелое время духовнаго оскудѣнія. Въ молодомъ поколѣніи, идущемъ на смѣну, замѣчается нѣкоторое притупленіе природенныхъ человѣческой душѣ лучшихъ стремленій. Рѣже и рѣже ощущается дыханіе пламеннаго желанія послужить Богу и людямъ. Что-то невидно, чтобы молодая сила рвалась на попривѣ безкорыстной и самоотверженной дѣятельности на пользу ближняго. Что-то неслышно горячихъ обѣтовъ юности отдать свои силы служенію меньшему брату, такъ нуждающемуся въ помощи и руководствѣ. Одолѣла плоть, возмogli низменныя пожеланія. Личное матеріальное благополучіе — вотъ что составляетъ предметъ постоянныхъ думъ, стремленій и чаяній молодыхъ людей нашего времени.

Надъ школьной скамьей уже мало витають юношескія идеальныя думы и стремленія; на чело молодыхъ людей наложилъ свою тяжелую печать матеріалистическій практицизмъ, и даже воспитанники духовной школы утомляются въ обсчетъ матеріальныхъ выгодъ отъ стада Христова, которое можетъ быть поручено его

заботливости, какъ духовнаго отца и руководителя. Вотъ какое зло проникло въ среду нашего юношества, и всякому очевидно, какъ разрушительно вліяетъ оно па дѣло школы по воспитанію будущихъ пастырей и служителей Церкви. Иные изъ воспитанниковъ духовной школы вступаютъ въ пастырское служеніе съ такими материалистическими взглядами и стремленіями, понятно, являются здѣсь и источникомъ нестроений въ жизни паствы, и бѣдъ для себя; иные же оставляютъ вскормившее ихъ и воспитавшее вѣдомство и исходятъ на торжище міра, отъ котораго они ожидаютъ для себя большихъ матеріальныхъ выгодъ, чѣмъ отъ пастырскаго служенія.

Для пресѣченія этого зла недостаточно, какъ показываетъ опытъ, однихъ усилій духовной школы, внушающей своимъ воспитанникамъ мысли и чувства, и соотвѣтственныя имъ будущему пастырскому служенію. Для пресѣченія этого великаго зла, для утвержденія воспитанниковъ духовной школы въ искреннемъ желаніи посвятить себя на самоотверженное служеніе Богу, святой Церкви и людямъ, на помощь школѣ долженъ прійти родительскій домъ, и вотъ строя и направленія жизни котораго зависитъ направленіе нашихъ дѣтей, воспитанниковъ духовной школы. Было бы несправедливо думать, что сейчасъ указанное зло есть результатъ только стороннихъ вліяній, неимѣющихъ ничего общаго съ жизнью священно-и церковно-служителей, предназначенныхъ своихъ дѣтей къ пастырскому служенію. Нѣтъ, въ худомъ направленіи иныхъ молодыхъ людей, воспитанниковъ духовной школы, много повинны отцы ихъ — священно-и церковно-служители.

Многіе родительскіе ядыма представляютъ для будущихъ пастырей Церкви школу, которая не только не прививаетъ имъ возвышенныхъ стремленій, и отвѣчающихъ роду ихъ будущаго служенія, но, напротивъ, противопоставляетъ имъ съ малыхъ лѣтъ болѣзненно развитыя расчетами на матеріальныя изыгоды и исканія возможно большаго количества чувственныхъ удовольствій. Вотъ отецъ, и священнослужитель, на глазахъ своего сына всегда поглащенный заботами объ умноженіи своихъ матеріальныхъ благъ; предметомъ его семейныхъ бесѣдъ, наиболее тождественныхъ

или интересныхъ, а всегда служить расчеты и виды матеріальнаго свойства; оны заботятся объ удобствахъ своего помѣщенія и хозяйственныхъ службъ больше, чѣмъ о благоукрашеніи храма Божія; оны оставляютъ службу Божию ради своихъ хозяйственныхъ работъ, ради поѣздокъ въ городъ или мѣстечко по промышленнымъ и инымъ предпріятіямъ; оны медлятъ исполненіемъ требъ у своихъ прихожанъ, потому что у него есть „свои“, не терпяція отлагательства, дѣла; при исполненіи же требъ производятъ всяческое возможное для него давление на своихъ пасомыхъ, чтобы обезпечить себѣ матеріальный прибыльокъ.

При такомъ строѣ и направленіи жизни священно-и церковно-служителей развѣ дѣти ихъ, воспитанники духовной школы, будущіе пастыри Церкви, не научатся на примѣрахъ своихъ отцовъ ставить выше всего свою личную матеріальную выгоду, а на пасомыхъ смотрѣть, какъ на источникъ для удовлетворенія своихъ плотскихъ вожделѣній? Развѣ не научатся они на примѣрахъ своихъ отцовъ относиться къ славѣ Божіей и благу овецъ Христова стада, какъ къ второстепенному дѣлу, которому слѣдуетъ удѣлять только остатокъ времени и силъ своихъ послѣ исполненія „своихъ“, болѣе важныхъ дѣлъ? И дѣйствительно учатся. По свидѣтельству опыта, эта школа жизненныхъ уроковъ матеріалистическаго практицизма въ родительскомъ домѣ заглушаетъ въ умѣ и сердцѣ будущаго пастыря Церкви добрые уроки, преподаваемые ему наставниками и въ стѣнахъ учебнаго заведенія; оны слѣдуетъ сильнѣйшему авторитету, тѣмъ болѣе, что въ давномъ случаѣ жизненные внушенія этого авторитета вторятъ жизненнымъ пожеланіямъ его души, всегда сильнымъ въ человѣкѣ.

Намятованія о лежащей на родителяхъ ответственности за доброе направленіе своихъ дѣтей должно бы побудить священно-и церковно-служителей изгнать изъ своей жизни этотъ матеріалистическій практицизмъ и возвратиться къ тому строю жизни, который требуется духомъ пастырскаго служенія. И тогда родительскій домъ безъ словъ и рѣчей оказывалъ бы школѣ сильнѣйшее содѣйствіе въ добромъ воспитаніи будущихъ пастырей Церкви.

Представимъ себѣ nepocтыднaгo священнослужителя въ кру-



гу своихъ дѣтей, воспитанниковъ духовной школы. Благоукрашенный храмъ, строго и упорядоченное и благолѣпное служеніе въ немъ, религіозное просвѣщеніе и воспитаніе пасомыхъ въ правилахъ святой вѣры и благочестія — составляетъ предметъ его неуспынныхъ заботъ, они же составляютъ первый и важнѣйшій предметъ его семейныхъ бесѣдъ, въ къ которому онъ съ любовью возвращается снова и снова; духовнымъ нуждамъ своихъ пасомыхъ онъ отдаетъ свои первые часы и свѣжія силы; онъ безъ промедленія отзывается на потребности своихъ духовныхъ дѣтей и спѣшитъ къ нимъ съ благодатными дарами, изливающимися черезъ него, съ поддержкой, утѣшеніемъ, предостереженіемъ; во всѣхъ его дѣлахъ и предпріятіяхъ чувствуется духъ вѣрности пастырской Господу, явившему о него, и любви къ порученнымъ его пастырской заботливости пасомымъ.

Трудится онъ для изысканія средствъ къ прокормленію своей семьи, но неслышно въ его домѣ ни страстно выражаемыхъ мечтаній о полной матеріальной обеспеченности и пріятныхъ удобствахъ, ни суетливыхъ матеріальныхъ расчетовъ, ни мрачнаго ропота при испытываемыхъ недостаткахъ. При такомъ строѣ и направленіи жизни отца дѣтямъ будетъ указанъ въ родительскомъ домѣ путь восхожденія къ совершенству, и образы добра, сущность и высота предстоящаго имъ служенія засядутъ въ ихъ умахъ и сердцахъ; они полюбятъ эти образы, ибо осмотрѣли ихъ, во всемъ постоянствѣ и крѣпости ихъ, въ дорогѣ для нихъ отцѣ; они сроднятся съ этими образами на всю жизнь, тѣмъ болѣе, что въ нихъ они найдутъ жизненное подтвержденіе уроковъ и разъясненій, получаемыхъ въ школѣ.

Воспитывая въ будущихъ пастыряхъ Церкви, съ помощію школы, непоколебимую вѣру въ истинность, святость и спасительность дѣла святой Церкви среди людей и искреннее желаніе послужить сему дѣлу, родительскій домъ долженъ особенно ревностно заботиться о томъ, чтобы воспитанники духовной школы приобрѣли крѣпкій навыкъ исполнять уставы святой Церкви, ибо безъ такого навыка не можетъ быть истинной преданности и любви къ святой Церкви, и пастырь, который тяготится исполненіемъ

установленій Церкви и потому ипринивсякомъ удобномъ случаѣ уклоняется отъ точнаго слѣдованія имъ, не можетъ быть добрымъ пастыремъ, труждающимся дѣйствительно въ пользу Церкви. Школа ожидаетъ, что въ родительскомъ домѣ ея питомцы будутъ вести такой же образъ жизни, требуемый уставами св. Церкви, какой ведутъ они въ стѣнахъ учебнаго заведенія. Аккурратное посѣщеніе богослуженія, исполненіе ежедневныхъ домашнихъ молитвъ, соблюденіе правилъ относительно пищи, воздержаніе отъ опьяняющихъ напитковъ, соблюденіе должной мѣры въ разсужденіи и удовольствіи и развлеченіи и пр.— всѣ эти требованія школьной дисциплины должны быть вмѣстѣ требованіями дисциплины въ родительскомъ домѣ; при этомъ относительно требованій со стороны родителей не должно быть никакихъ колебаній, а тѣмъ болѣе сознательныхъ и вынамѣренныхъ послабленій; только въ такомъ случаѣ результатомъ воспитательныхъ воздѣйствій школы можетъ быть устойчивость ея воспитанниковъ въ преподанныхъ имъ правилахъ и усвоенныхъ навыкахъ; въ противномъ же случаѣ будущіе пастыри вынесутъ изъ школы, вмѣстѣ съ свидѣтельствомъ объ окончаніи курса, печальное и вредное убѣжденіе, что исполненіе уставовъ Церкви необходимо только для времени пребыванія въ школѣ, а въ жизни все это можно оставить, какъ не имѣющее будто бы существеннаго значенія. Такъ итбываетъ въ дѣйствительности. И почему?— Потому, главнымъ образомъ, что многіе родители нисколько или весьма мало наблюдаютъ въ экстракакулярное время за религиозною жизнію своихъ дѣтей, воспитанниковъ духовной школы, а также за удовольствіями и развлеченіями, которыя они позволяютъ себѣ, не сдерживаютъ ихъ отъ недозволенныхъ и несоотвѣтствующихъ ихъ возрасту и положенію развлеченій, не побуждаютъ со всею настойчивостью къ исполненію требованій школьной дисциплины, обязательныхъ и въ родительскомъ домѣ. Напротивъ, есть не мало такихъ ложно-сердобольныхъ родителей, которые даютъ своимъ дѣтямъ прямое разрѣшеніе, напр., не посѣщать богослуженія подъ предлогомъ необходимаго отдыха послѣ продолжительныхъ школьныхъ трудовъ и т. д. Какое

вредное недомысліе! Такіе родители должны бы знать, что такъ относясь къ своимъ дѣтямъ, они разрушаютъ то, что дѣлаетъ школа, изгоняють изъ умовъ и сердце своихъ дѣтей добрыя мысли и расположенія, которыя возжены въ нихъ наставниками школы и еще нуждаются въ укрѣпленіи путемъ постоянныхъ упражненій. („Курск. Вѣд.“).

---

## **Нѣсколько мыслей по поводу новыхъ клеветъ Льва Толстого на св. церковь и священно- служителей.**

Недавно Левъ Толстой снова обрушился на св. церковь и священнослужителей цѣлымъ потокомъ клеветъ. Такъ, онъ написалъ обращеніе къ духовенству, гдѣ онъ приглашаетъ пастырей церкви оставить „грубое суевѣріе“, какъ онъ выражается про нашу православную вѣру; онъ предполагаетъ даже, что и само духовенство не вѣритъ богооткровеннымъ истинамъ вѣры. Мало этого, желая убѣдить пастырей оставить свою вѣру, онъ рѣшается произнести ужасное богохульство, объявляя св. церковь изобрѣтеніемъ діавола съ цѣлью лучшаго уловленія человѣческихъ душъ въ свои сѣти. Дальше этого, кажется, не можетъ идти глумленіе надъ православною вѣрою. Мы не рѣшаемся много возражать на такое ужасное богохульство Толстого: уже и безъ того много было говорено и писано въ обличеніе измышленій Толстого. Всѣхъ, желающихъ познакомиться съ основательнымъ разборомъ его лжеученій, можемъ отослать къ спеціальнымъ работамъ профессора Гусева, архимандрита Антонія (нынѣ епископа Вольнскаго). Да и разсуждать съ Толстымъ объ основныхъ истинахъ православія намъ представляется дѣломъ безцѣльнымъ, такъ какъ онъ слѣдуетъ какому-то особенному, если не сказать больше, методу толкованія Евангелія, принимая въ немъ одно и отвергая другое безъ

всякаго научнаго критерія. Подемимъ это на примѣрѣ. Такъ, Самъ Господь Іисусъ Христосъ ясно училъ объ основаніи церкви: „на семь каменѣ (т. е. исповѣданія ап. Петра) созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей“ (Матѣ. XVI, 18), притомъ со св. таинствами (Матѣ. XXIII, 19; Лук. XXII, 19; Іоан. XX, 22), съ іерархіей, которой Онъ поручилъ пасти церковь (Іоан. XXI, 15—17), а вслѣдствіе сего вязать и рѣшать пасомыхъ (Матѣя XVI, 19; XVIII, 18). Толстой, не смотря на это, объявляетъ церковь съ іерархіей, съ таинствами, богослуженіемъ выдумкой діавола. Онъ, слѣдуя своему толкованію Евангелія, называетъ въ своемъ обращеніи къ духовенству Христа простымъ человѣкомъ, отвергаетъ догматъ троичности лицъ, тогда какъ о божествѣ Господа Іисуса Христа говорится въ Евангеліи очень ясно и часто, напр.: у Матѣ. XXVI, 63; Мар. XIV; Іоан. еванг. V, стихи 16, 17, 18, 19, 20, 23 и 26; о троичности лицъ въ Богѣ у Іоан. XII, 49; Лук. IV, 18, 19; Іоан. XIV, 10 и 25; Матѣ. XII, 28; III, 16, 17; Іоан. X, 17, 18; XIV, 16 и др.

Послѣ этого говорить такъ о св. церкви и Господѣ Іисусѣ Христѣ не значить ли обнаруживать полнѣйшее непониманіе смысла Евангелія? Вотъ поэтому даже почитатели Толстого не одобряютъ такихъ пріемовъ толкованія Евангелія, какъ, напр., то дѣлаетъ князь Оболенскій въ „Критикѣ нравственныхъ и философскихъ идей Толстого“.

Въ виду этого и мы оставляемъ въ сторонѣ попытку вести всестороннюю полемику съ Толстымъ по поводу его кощунственной выходки противъ церкви. Но въ некоторыя стороны въ этомъ обращеніи намъ хотѣлось бы разсмотрѣть.

Въ этомъ обращеніи онъ авторитетно приглашаетъ пастырей оставить учить свою паству богооткровеннымъ истинамъ, такъ какъ, заявляетъ Толстой, въ своемъ обращеніи, учить паству истинамъ вѣры, при собственномъ со стороны пастырей невѣріи въ эти истины, это значить намѣренно



поддерживать въ паствѣ невѣжество, то въ виду того, что де пастыри сообщаютъ паствѣ ученіе при такихъ обстоятель-ствахъ, когда она не можетъ критически отнестись къ со-общаемому ей.

Интересно прежде всего узнать, на чемъ Толстой ос-новываетъ свое убѣжденіе въ невѣріи духовенства и что даетъ ему право обращаться къ пастырямъ съ такимъ не-лѣпымъ предложеніемъ? Развѣ невѣрующій пастырь можетъ быть терпимъ въ клирѣ? Развѣ кого поставляютъ прогивъ воли въ пастыри? Отрицательный отвѣтъ на эти вопросы вполне извѣстенъ Толстому, а потому его обращеніе къ па-стырямъ не имѣетъ смысла. Но, быть можетъ, Толстой, какъ объ этомъ можно догадываться по нѣкоторымъ намекамъ въ обращеніи, основываетъ свое убѣжденіе въ невѣріи духо-венства на разладѣ, какой иногда замѣчается въ жизни ду-ховенства между вѣрою, какъ признаніемъ богооткровенныхъ истинъ, и жизнію по вѣрѣ? Но, во-первыхъ, этотъ разладъ еще не составляетъ слѣдствія невѣрія: онъ вполне объяс-няется несовершенствомъ человѣка и безграничностью еван-гельскаго идеала жизни. Во-вторыхъ, если бы даже такой разладъ и существовалъ, то это еще не даетъ Толстому права обвинять все духовенство въ невѣріи, глумиться надъ св. таинствами и указывать на противорѣчіе истинъ вѣры нашему разуму, какъ онъ дѣлаетъ въ своемъ обращеніи. Самъ не вѣря ни въ догматы, ни въ таинства нашей вѣры, Толстой не имѣетъ ни малѣйшаго основанія обвинять въ безвѣріи кого-либо, а тѣмъ болѣе пастырей. Конечно, тому, кто считаетъ Господа Иисуса Христа простымъ человѣкомъ, для кого храмъ и св. таинства служатъ только предметомъ издѣвательства, нельзя внушить вѣру; но всякій, кто съ вѣ-рою приступалъ къ св. таинствамъ нашей церкви, кто ис-пыталъ сладость молитвеннаго общенія съ Богомъ за цер-ковнымъ богослуженіемъ, тотъ не можетъ быть невѣрующимъ; для того всѣ издѣвательства Толстого надъ нашей вѣрою представляютъ одно страшное кощунство, внушающее ужасъ

и отвращеніе. Таинства, надъ которыми такъ издѣвается Толстой въ своемъ обращеніи, имѣютъ божественное установленіе, такъ что онъ собственно издѣвается надъ Самимъ Спасителемъ. Графу надобно было бы подумать о честности, заставляющей уважать религіозное чувство въ другихъ. Замѣчаніе графа на счетъ противорѣчія догматовъ нашей вѣры разуму представляется нелѣпымъ. Всѣ догматы вѣры не противорѣчатъ разуму и воспринимаются вѣрою въ такой же мѣрѣ, въ какой принимаются на вѣру многія явленія нашей жизни. Вѣдь вѣритъ Толстой въ существованіе своего тѣла и духовной субстанціи въ себѣ — души; но развѣ онъ можетъ объяснить способъ ихъ соединенія въ себѣ? И развѣ признаніе матеріальнаго и духовнаго началъ въ себѣ графъ назоветъ противорѣчіемъ разуму? Поэтому графъ не имѣетъ права обвинять пастырей въ какомъ-то намѣренномъ поддержаніи невѣжества среди паствы. То, что онъ презрительно называетъ „суевѣріемъ“, есть для пастырей нѣчто „единое на потребу“, что даетъ цѣль жизни и средства къ ея достиженію. Нѣтъ такого времени, нѣтъ никакихъ обстоятельствъ (за исключеніемъ конечно, состоянія младенчества, сумашествія), когда пастырямъ было бы предосудительно, какъ думаетъ Толстой, учить свою паству богооткровеннымъ истинамъ. Уча свою паству, пастыри въ этомъ случаѣ исполняютъ свой долгъ, обязанность, про которую ап. Павелъ говорилъ: „проповѣдуй слово: настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ“ (2 Тим. IV, 2).

Толстой далѣе не имѣетъ основанія предполагать поголовное невѣріе въ духовенствѣ, какія бы уклоненія отъ евангельскаго идеала онъ не усматривалъ въ немъ. Уже не говоря о томъ, что такое предположеніе гдословно, оно и нелогично: вѣдь не наблюдалъ же графъ жизнь *всего* духовенства; такое предположеніе ведетъ къ страннымъ выводамъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ объяснить такое странное явленіе: пастыри, сами не вѣря, учатъ другихъ вѣрѣ, и паства

видя и слыша невѣрующихъ пастырей, слѣдуетъ ихъ руководить, принимаетъ отъ нихъ таинства и ученіе? Не правда ли, какое странное явленіе?

Итакъ, все обращеніе графа къ духовенству не имѣетъ смысла. Мы совѣтуемъ Толстому оставить въ покоѣ духовенство и вообще нашу православную вѣру.

Теперь два слова къ пастырямъ церкви. Систематическая и подпольная борьба Толстого съ православною нашею церковью должна, по нашему глубокому убѣжденію, побудить пастырей къ болѣе ревностному проповѣдыванію христіанскаго вѣроученія и нравоученія. Только при ревностномъ отношеніи къ этому дѣлу можно надѣяться на прекращеніе пагубной пропаганды толстовства, потому что въ такомъ случаѣ разные непрізыванные учителя встрѣтились бы лицомъ къ лицу съ дѣятельными поборниками христіанской истины въ лицѣ пастырей. Съ другой стороны, объединеніе пастырей и пасомыхъ на поприщѣ духовнаго назиданія и благотворительности также могло бы послужить хорошимъ оплотомъ противъ разныхъ лжеучителей, способствуя укрѣпленію чувства живой связи съ церковію.

Да простятъ мнѣ пастыри это непрізыванное вмѣшательство въ ихъ служеніе! Но все болѣе и болѣе распространяющійся среди интеллигенціи религіозный индифферентизмъ, антицерковныя движенія послѣдняго времени во главѣ съ толстовствомъ—все это больно отзывается на чашахъ церкви, сохранившихъ живую связь съ нею, и заставляетъ пастырей обратить на себя особенное вниманіе путемъ противодѣйствія тѣми или другими мѣрами.

И въ рукахъ пастырей есть много такихъ мѣръ къ проведенію въ жизнь пасомыхъ христіанскихъ началъ. Первую мѣру—проповѣдь мы указали, но она относится къ обыкновенному пастырскому дѣланію и примѣнительно къ нашему времени требуетъ отъ пастырей болѣе энергичнаго отношенія къ себѣ. Но пастыри почему-то не обращаютъ

вниманія на второе средство борьбы съ религіознымъ индифферентизмомъ и лжеученіями, указанное нами выше. Мы разумемъ церковныя попечительства и братства, столь прекрасно воплощающія въ себѣ то благотворное объединеніе пастырей и пасомыхъ на поприщѣ христіанскаго назиданія и благотворительности, которое такъ необходимо въ наше тяжелое время. Въ самомъ дѣлѣ, почему пастыри мало обращаютъ вниманія на это столь могущественное средство воздѣйствія на пасомыхъ въ духѣ вѣры и любви Христовой? Быть можетъ, вести это ответственное дѣло самимъ пастырямъ не подъ силу изъ-за разныхъ комиссій; но въ такомъ случаѣ они могли бы привлечь окъ дѣлу подѣ своимъ руководствомъ прихожанъ. Какъ бы то ни было, инициатива дѣла должна принадлежать пастырямъ. Мы съ особенною настойчивостью рекомендуемъ именно эту мѣру въ борьбѣ съ толстовствомъ и вообще религіознымъ индифферентизмомъ и для примѣра можемъ указать на „С.-Петербургское епархіальное братство во имя Пресвятыя Богородицы“, учрежденное 11 апрѣля, т.е. 11 апрѣля, года „Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви“ съ 4 апрѣля 1881 года и др.

*Леонидъ Грандильевскій.*

(„Костром. Епарх. Вѣд.“ № 16).

## Ошибка раскольническаго лжеархіерея Іоанна Картушина.

Раскольническій Московскій лжеархіерей Іоаннъ Картушинъ, какъ природный Донской казакъ, очень любитъ интересоваться различными новостями касательно состоянія раскола на Дону. Для этого онъ имѣетъ чуть ли не въ каждомъ раскольничьемъ захолустьѣ Донской области своихъ подручныхъ корреспондентовъ, которые и снабжаютъ своего „владыку“ всевозможными извѣстіями.



Для секретной же переписки съ Донскими раскольниками у Картушипа имѣются болѣе вліятельныя въ австрійскомъ расколѣ лица. Въ послѣднее время такимъ корреспондентомъ былъ у него извѣстный мѣръ человекъ Евстаѣій Давидовъ, проживающій доннѣ въ слободѣ Михайловкѣ Донской области. Имѣя свой аптекарскій магазинъ, онъ часто за товаромъ ѣздилъ въ Москву, гдѣ и успѣлъ познакомиться съ Картушинымъ. „Владыка“ замѣтилъ въ своемъ посѣтителѣ человека весьма полезнаго для него и умѣющаго хранить всягیا „тайны“, почему и рѣшилъ адресовать на его имя свою секретную переписку для личной передачи Донскимъ раскольникамъ. Получая эти бумаги, Давидовъ съ большимъ вниманіемъ читалъ ихъ. Въ нихъ-то онъ и увидѣлъ всеъ іезуитскія Картушинскія продѣлки, которыми онъ, какъ паукъ, опутывалъ темныхъ старообрядцевъ. Неожиданно встрѣтившееся обстоятельство настолько повліяло на чувство этого религіознаго человека, что онъ уже не былъ въ состояніи болѣе смотрѣть на всеъ Картушинскіе фокусы, свойственные только какому-нибудь артисту, а не „всероссійскому древле-православному владыкѣ“. Отказавшись получать посылаемую на его имя отъ Картушина корреспонденцію, Давидовъ вскорѣ прервалъ всю связь съ вѣрованіями и убѣжденіями своихъ предковъ и сталъ искать спасенія въ православной великороссійской церкви. Это обстоятельство произвело на самого раскольническаго „владыку“ самое удручающее впечатлѣніе. Сознавая, что онъ ошибся въ своихъ надеждахъ на Давидова, онъ посѣшилъ принять самыя сильныя мѣры къ увѣщанію своего измѣнника. Но было уже поздно. Давидовъ оставилъ старообрядческій расколъ и со всемъ своимъ семействомъ присоединился къ православной церкви.

*Единозвѣрческій святи. Евдокимъ Оурсовъ.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Степановско-Грынское волостное правленіе симъ объявляетъ, что домъ для священника при Покровской церкви слободы Степановки-Кутейниково нанятъ со всеми удобствами.

ПЕРВАЯ ВЪ РОССІИ

# ПАРОВАЯ ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА

и художественная мастерская живописи

Петра Алексѣевича и Рафаила Петровича

## ТРУБИЦЫНЫХЪ

въ ЕЛЬЦѢ, Орлов. губ., Манежная ул., соб. домъ,

РЕКОМЕНДУЕТЪ

# ИКОНОСТАСЫ,

какъ РѢДКОСТЬ и новостъ, красивѣй, изящнѣй и въ нѣсколько разъ прочнѣе обыкновенныхъ деревянныхъ золоченыхъ, иконостасы изъ натуральной породы свѣтлыхъ деревьевъ съ мазаикой и инкрустаціей, изъ заграничныхъ разнообразныхъ деревьевъ, прочные фаянсовые на желѣзномъ каркасѣ съ мраморнымъ тѣломъ и иконостасы съ имитаціей подъ фаянсъ деревянные, но въ 4 раза прочнѣе обыкновенныхъ и дешевле фаянсовыхъ.

Около 50 лѣтъ фабрика вырабатываетъ обыкновенные деревянные иконостасы и т. п. предметы золоченые и съ прозолотой, КАРТИНЫ, ИКОНЫ, роспись ЦЕРКВЕЙ.

## ЛѢСЪ ПАРОВОЙ СУШКИ.

На всѣ вопросы отвѣты даются немедленно.

### Содержаніе неофіціального отдѣла.

Поученіе кадетамъ—Святитель Митрофанъ.—Происхожденіе праздника Благовѣщенія Божіей Матери.—Нѣсколько словъ о бесѣдахъ миссіонера о. Іоанна Артемьева съ безпоповскимъ начетчикомъ Л. Ѳ. Пичугинымъ.—Нѣсколько мыслей по поводу новыхъ клеветъ Льва Толстого на св. церковь и священнослужителей.—Содѣйствіе школъ со стороны духовенства въ добромъ воспитаніи будущихъ пастырей церкви.—Ошибка раскольническаго жлеархіерея.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 11 марта 1904 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 марта 1904 года.