

ВЯТСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

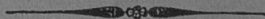
ИЗДАВАЕМЫЯ

при

ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

1866.

№ 11.



ВЯТКА.

Въ Типографіи К. Блинова.

ВЯТСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

1866 г.

ЮНЯ 4-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА:

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

— *Отъ 20 апрѣля 1866 г. за № 790 объ учрежденіи повсемѣстнаго крестнаго хода и молебствія, ежегодно 4 апрѣля, въ воспоминаніе избавленія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отъ угрожавшей опасности.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 15 сего апрѣля, за № 2099, коимъ изъясняется, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, онъ, г. оберъ-прокуроръ, входилъ со всеподаннѣйшимъ докладомъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ объ учрежденіи повсемѣстнаго крестнаго хода и молебствія, ежегодно 4-го апрѣля, въ воспоминаніе избавленія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отъ угрожав-

шей опасности, — и что на сіе въ 14-й день сего апрѣля воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе. По справкѣ оказалось: Святѣйшій Синодъ, желая навсегда сохранить молитвенное воспоминаніе о днѣ великой Божіей милости, явленной къ Церкви и Державѣ Россійской спасеніемъ драгоцѣнной жизни Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА отъ преступнаго покушенія злодѣя, — опредѣленіемъ 11-го сего апрѣля положилъ: учредить ежегодно въ 4 день апрѣля повсемѣстное совершеніе крестнаго хода, въ губернскихъ городахъ изъ каедральныхъ соборовъ, а въ уѣздныхъ — изъ соборныхъ или главныхъ церквей, на городскія площади, для принесенія благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, за сохраненіе драгоцѣнныхъ дней Августѣйшаго Монарха, съ тѣмъ, чтобы: 1) по селеніямъ таковое молебствіе отправляемо было въ самыхъ церквахъ; и 2) въ случаѣ, если 4-й день апрѣля встрѣтится на Страстной седмицѣ или въ день Св. Пасхи, — таковыя молебствія и крестный ходъ совершаемы были въ понедѣльникъ Свѣтлыя седмицы; на каковыя предложенія и представилъ г. синодальному оберъ-прокурору испросить Высочайшее соизволеніе. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, къ должному исполненію, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами и, чрезъ посредство г. синодальнаго оберъ-прокурора, сообщить министру внутреннихъ дѣлъ, для соответствующихъ по вѣдомству гражданскому распоряженій; а для припечатанія о семъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Синода въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ, сообщить Правительствующему Сенату вѣднѣиємъ.

На семь указъ резолюціею Его Преосвященства предписано: «1866 г. мая 4. Объявъ изъясненномъ въ настоящемъ указъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода дать знать по епархіи къ должному исполненію и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Распоряженія епархіальнаго начальства:

а) О поддержаніи церковныхъ библиотекъ и снабженіи ихъ лучшими книгами духовнаго содержанія.

Г. синодальный оберъ-прокуроръ въ отношеніи отъ 21 апрѣля сего года за № 2311 изложилъ слѣдующее:

«Въ отчетѣ преосвященнаго подольскаго о состояніи ввѣренной ему епархіи за 1864 годъ упоминается, между прочимъ, что по сдѣланному преосвященнымъ распоряженію при всѣхъ церквахъ учреждаются, по мѣрѣ возможности, библиотеки.

Нельзя не сочувствовать этому учрежденію, которое доставитъ священно-служителямъ возможность разширять богословскія познанія, слѣдить за духовною литературою и поучать своихъ прихожанъ. Поэтому, кажется, было бы полезнымъ и повсемѣстно, по мѣрѣ средствъ, распространять такое учрежденіе».

На семь отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «1866 г. мая 4. Въ вятской епархіи уже съ 1861 года учреждены при церквахъ библиотеки, которыя по распоряженію епархіальнаго начальства обогащаются ежегодно лучшими произведеніями духовной литературы; книгами этихъ библиотекъ пользуются не только духовныя лица, но и прихожане. Помѣстить это свѣдѣніе въ отчетѣ за 1866 годъ, а между тѣмъ, съ прописаніемъ настоящаго отношенія, вновь рекомендовать духовенству съ старостами по всей

епархіи, чтобы церковныя бібліотеки, по мѣрѣ возможности, поддерживались и снабжались лучшими книгами духовнаго содержанія и на будущее время».

б) Объ открытіи въ г. Вяткѣ контрольной палаты для производства документальной ревизіи денежных оборотовъ въ вятской губерніи.

Вятское губернское правленіе сообщило вятской д. консисторіи слѣдующее: «завѣдывающей вятскою контрольною палатою, отношеніемъ отъ 3 января за № 1-мъ, увѣдомляетъ г. вятскаго губернатора, что на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 9 день декабря 1865 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, открыта съ 1 января 1866 г. въ Вяткѣ контрольная палата для производства современной документальной ревизіи денежных оборотовъ въ вятской губерніи».

По выслушаніи сего въ вятской д. консисторіи, между прочимъ, заключено: «къ свѣдѣнію духовенства вятской епархіи напечатать отношеніе губернскаго правленія въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

в) Объ учрежденіи въ городѣ Казани удѣльной конторы.

Вятское губернское правленіе сообщило духовной консисторіи слѣдующее: «управляющей казанскою удѣльною конторою отъ 4 января сего 1866 года за № 9 увѣдомляетъ губернское правленіе, что на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 14 день октября минувшаго 1865 года положеніе о преобразованіи удѣльнаго вѣдомства, въ городѣ Казани учреждена удѣльная контора съ начала 1866 года, въ составъ управленія которой входятъ всѣ удѣльныя имущества, какъ находившіяся въ завѣдываніи бывшаго казанскаго удѣльнаго отдѣленія, такъ и бывшія въ вѣдѣніи вятской удѣльной конторы, нынѣ упраздненной. При

чемъ управляющій удѣльною конторою просить губернское правленіе довести объ этомъ до свѣдѣнія подлежащихъ мѣстъ и лицъ вятской губерніи».

По выслушаніи сего въ вятской д. консисторіи, между прочимъ, заключено: «къ свѣдѣнію духовенства вятской епархіи напечатать слуханное отношеніе въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

1) Относительно суммъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по вятской епархіи на 1866 годъ.

Хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ, препроводивъ при отношеніи отъ 9 апрѣля сего года за № 3163-мъ вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по вятской епархіи на 1866 годъ, просило консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для приема въ назначенные сроки изъ казначействъ. По выслушаніи сего, въ консисторіи заключено: «для свѣдѣнія по епархіи напечатать вѣдомость въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

1	Содержаніе вѣдомости о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по вятской епархіи на 1866 годъ, просило консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для приема въ назначенные сроки изъ казначействъ.				
2	Содержаніе вѣдомости о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по вятской епархіи на 1866 годъ, просило консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для приема въ назначенные сроки изъ казначействъ.				
3	Содержаніе вѣдомости о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по вятской епархіи на 1866 годъ, просило консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для приема въ назначенные сроки изъ казначействъ.				
4	Содержаніе вѣдомости о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по вятской епархіи на 1866 годъ, просило консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для приема въ назначенные сроки изъ казначействъ.				
5	Содержаніе вѣдомости о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по вятской епархіи на 1866 годъ, просило консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для приема въ назначенные сроки изъ казначействъ.				
6	Содержаніе вѣдомости о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по вятской епархіи на 1866 годъ, просило консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для приема въ назначенные сроки изъ казначействъ.				
7	Содержаніе вѣдомости о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по вятской епархіи на 1866 годъ, просило консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для приема въ назначенные сроки изъ казначействъ.				
8	Содержаніе вѣдомости о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по вятской епархіи на 1866 годъ, просило консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для приема въ назначенные сроки изъ казначействъ.				
9	Содержаніе вѣдомости о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по вятской епархіи на 1866 годъ, просило консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для приема въ назначенные сроки изъ казначействъ.				
10	Содержаніе вѣдомости о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по вятской епархіи на 1866 годъ, просило консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для приема въ назначенные сроки изъ казначействъ.				

Копія 1

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по вятской епархіи на 1866 г.

Статьи расходной сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1866 годъ.				Сроки вы- дачъ.
		Постоян- ныхъ.		Времен- ныхъ и экстра- ординар- ныхъ.		
		Рубли.	К.	Руб.	К.	
	По вятской епархіи					
	§ 3.					
1	Содержаніе дух. консисторіи	1508	28	—	—	По третямъ
2	Содержаніе дух. правленій .					года.
	Слободскаго	149	28	—	—	
	Ноллинскаго	119	28	—	—	
	Яранскаго	119	28	—	—	
	Елабужскаго	119	28	—	—	
	Сарапульскаго	119	28	—	—	
	Глазовскаго	119	28	—	—	
	Орловскаго	148	41	—	—	
	§ 4.					
1	Содержаніе архіерейскаго до- ма и Каоедрального собора, въ томъ числѣ.					
	Содержаніе епархіального преосвященнаго	743	40	—	—	Въ началѣ
	Собора, — архіейскаго штата и зданій архіерейскаго дома . .	4468	91	—	—	каждой по- ловины го- да.
2	Содержаніе викарнаго епи- скопа	—	—	—	—	
3	Въ замѣнъ слѣдующихъ изъ казны угодій	—	—	—	—	
	§ 5.					
2	Содержаніе мужскихъ мона- стырей					
	Вятскаго Успенскаго Трифо- нова	1410	36	—	—	Въ началѣ

	Крестовоздвиженскаго Верхо- чепецкаго	777	74	—	—	каждой по-
3	Женскихъ монастырей					ловины го-
	Вятскаго Преображенскаго	390	48			
	Слободскаго Христорожде- ственскаго	390	48			
4	На милостинное подааніе мужескимъ заштатнымъ мона- стырямъ и пустынямъ					
	Монастыри					
	Орловскому Спасскому	85	71	—	—	Въ началѣ
5	Въ замѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій					каждой по-
	Монастырямъ:					ловины го-
	Орловскому заштатному	—	—	57	12	да .
	Слободскому Христорожде- ственному дѣвичьему	—	—	100	—	
	§ 6.					
1	Содержаніе городского и сель- скаго духовенства	5754	60	—	—	Полугод-
	Церковнымъ причтамъ въ удѣльныхъ имѣніяхъ	185	—	—	—	но. О рас-
	§ 7.					предъленіи
1	Содержаніе архитектора	—	—	—	—	сей суммы
1	Постройки и починки	—	—	—	—	прилагается
	§ 8.					особая въ-
1	Пособіе новорукоположен- нымъ и перемѣщаемымъ свя- щенникамъ	—	—	—	—	домость
3	Прогонныя и путевыя издержки	400	—	—	—	По мѣрѣ
	И для миссіонеровъ	600	—	—	—	надобности.
7	Разные расходы	—	—	—	—	
		17736	17	—	—	

Копія 2

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1866 году, на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей вятской епархіи.

	Содержаніе въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Серебромъ.						
Г. Малмыжа кладбищенской.	230	—	4	60	225	40
По уѣздамъ:						
Малмыжекому:						
Единовѣрческой въ д. Тушкѣ.	424	—	8	48	415	52
Яранскому:						
церквамъ 5-го класса:						
С. Упшинскаго.	450	—	3	—	447	—
С. Троицкаго.	450	—	3	—	447	—
С. Уртминскаго.	450	—	3	—	447	—
Елабужскому:						
церкви 5-го класса:						
Богородицкой с. Икекаго Устья	85	71	1	72	83	99
Слободскому:						
церквамъ 5-го класса:						
С. Георгіевскаго (Волосницкаго).	440	—	2	80	437	20
С. Пушейскаго.	440	—	2	80	437	20
церквамъ 6-го класса:						
Спасской с. Холунополомскаго.	414	27	2	29	411	98
Успенской с. Вохминскаго. .	85	71	1	72	83	99
церкви 7-го класса:						
Троицкой с. Холуницкаго. .	430	—	2	60	427	40
Орловскому:						
церкви 5-го класса:						
С. Белозерскаго.	442	—	2	84	439	16
Г. Сарапула Единовѣрческой						
церкви.	475	—	9	50	465	50

Той же церкви отъ удѣльнаго вѣдомства	185	—	—	185	—
Уржумскому:					
церкви 2-го класса:					
Николаевской с. Косолаповскаго.	142	80	2	68	139 94
церквамъ 3-го класса:					
Покровской с. Бияморскаго.	128	50	2	57	125 93
Покровской с. Марисолинскаго.	114	20	2	29	111 91
церквамъ 4-го класса:					
Богоявленской с. Тулю Мучашскаго	114	20	2	29	111 91
Васильевской с. Бойсинскаго.	114	20	2	29	111 91
Вознесенской с. Куракинскаго.	85	70	1	72	83 98
Причту Единовѣрческой церкви с. Сосновой горы.	142	83	2	86	139 97
Нолинскаго уѣзда:					
Единовѣрческой с. Красногорскаго	400	—	8	—	392 —
Глазовскому:					
церкви 2-го класса:					
С. Зюзино-Аванасьевскаго.	400	—	8	—	392 —
церквамъ 4-го класса:					
С. Зюзино-Христорождественскаго	330	—	6	60	323 40
С. Зюзино-Воскресенскаго.	330	—	6	60	323 40
церквамъ 5-го класса:					
С. Верхльнскаго	250	—	5	—	245 —
С. Гординскаго	150	—	3	—	147 —
церквамъ 7-го класса:					
С. Мартеловскаго.	200	—	4	—	196 —
Омутнинскаго завода православной церкви.	250	—	5	—	245 —
Единовѣрческой церкви	114	20	2	29	111 91
	5868	32	113	72	5754 60

II.

ИЗВѢСТІЯ.

а) О наградахъ.

Протоіерей города Яранска *Петръ Добровольскій* и священники: города Вятки, инспекторъ духовнаго училища, *Василій Куртіевъ* и *Димитрій Рязанцовъ*; с. Куменскаго *Александръ Зоринъ*, с. Елганскаго *Николай Денисовъ*, с. Свѣтцкаго *Михаилъ Кибардинъ*, с. Ошланскаго *Ипполитъ Мухачевъ*, с. Мазунинскаго *Димитрій Дьяконовъ*, с. Кыргызскаго *Азарій Фролинскій*, с. Лопьяльскаго *Гавріилъ Виноградовъ*, с. Емдурскаго *Александръ Заринъ* и города Яранска, инспекторъ духовнаго училища, *Николай Курбановскій*, за отличную и ревностную ихъ службу, удостоены благословенія Святѣйшаго Синода, какъ дано знать епархіальному начальству указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 апрѣля сего года за № 970-мъ.

б) Объ увольненіи изъ духовнаго званія въ гражданское вѣдомство нѣкоторыхъ лицъ вятской епархіи.

— Вятскаго уѣзда села Пасѣговскаго запрещеннаго діакона *Петра Усольцова* сыновья: *Капитонъ* 20 л. и *Иванъ* 18 л., не обучавшіеся въ училищахъ, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 31 декабря 1850 г. за № 15289, вятскимъ епархіальнымъ начальствомъ уволены 21 января сего года въ гражданское вѣдомство, для избранія рода жизни.

— Уволенный изъ висшаго отдѣленія вятской д. семинаріи священнической сынъ *Владиміръ Ивановъ Куклинъ*, согласно прошенію его, уволенъ въ гражданское вѣдомство, для поступленія на службу.

— Сарапульскаго уѣзда Ижевскаго собора священника *Флегонта Смирева* сынъ *Александръ*, 12 л.,

по прошенію родителя, уволенъ изъ духовнаго званія для поступленія въ учебное заведеніе гражданскаго вѣдомства.

в) *О перемѣнахъ по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.*

— Діаконы малмыжскаго уѣзда сель: Дерюшева *Петръ Наумовъ* и Савалей *Аванасій Пинетинъ*, по прошенію, 25 февраля сего года переведены одинъ на мѣсто другаго.

Перемѣщены по прошеніямъ:

— Священники сарапульскаго уѣзда сель: Арзамасцева *Израиль Казариновъ* и пургинскаго *Николай Курбановскій*—одинъ на мѣсто другаго, 19 апрѣля сего года.

— Діаконы сель: Полозовскаго, сарапульскаго уѣзда, *Іоаннъ Виноградовъ* и Зятцынскаго, малмыжскаго уѣзда, *Іоаннъ Сивковъ*, одинъ на мѣсто другаго, 15 апрѣля сего года.

— Діаконъ с. Зюздино — Христорожественскаго, глазовскаго уѣзда, *Іоаннъ Вазантійскій*—въ с. Холуницко-ильинскаго слободскаго уѣзда, на мѣсто умершаго діакона *Іоанна Васнецова*, 21 апрѣля сего года.

Допущены къ исправленію причетнической должности:

— Въ с. Ижмаринскомъ яранскаго уѣзда—сынъ умершаго пономаря *Александра Юферева Михаилъ*, изъ необучавшихся въ училищѣ, 18 апрѣля сего года.

— Въ селѣ Великорѣчинскомъ яранскаго уѣзда—сынъ умершаго пономаря *Хорошавина Михаилъ*, изъ учениковъ яранскаго духовнаго училища, 18 апрѣля сего года.

— Уволенный изъ средняго отдѣленія вятской д. семинаріи ученикъ *Александръ Петропавловскій* назна-

ченъ на діаконское мѣсто въ с. Зюздино—Христо-
рожденское и Глазовскаго уѣзда, 21 апрѣля сего
года.

— Исключенный изъ средняго отдѣленія (сара-
пульскаго д. училища ученикъ *Алексій Кибардинъ* до-
пущенъ къ исправленію сторожевской должности при
сарапульскомъ Вознесенскомъ соборѣ, 21 апрѣля сего
года.

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ официальному отдѣлу Вятскихъ Епарх. Ведомостей.

Его Высокопреосвященство, председатель Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православно-го духовенства, при отношеніи отъ 11 марта сего года за № 344-мъ, сообщилъ Его Преосвященству выписку изъ журнала присутствія отъ 2 февраля, Высочайше утвержденного въ 27 февраля сего же года, изъ которой видно, что Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ доставленныя въ оное отъ епархіальныхъ начальствъ свѣдѣнія о положеніи находящихся въ приходахъ народныхъ училищъ и соображенія о способахъ дѣятельности духовенства по обученію народа, по вышеозначенному журналу положило—для улучшенія нынѣшняго состоянія церковно-приходскихъ училищъ и для облегченія участія духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія—принять въ настоящее время слѣдующія мѣры:

1) «При неимѣніи у духовенства средствъ для поддержанія открытыхъ имъ начальныхъ народныхъ училищъ и невозможности требовать на это значительныя суммы изъ государственнаго казначейства, обратиться къ земству съ предложеніемъ: а) устроить

дома для училищъ, снабдивъ ихъ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою, б) назначить содержаніе преподавателямъ и в) доставить средства къ приобретению для училищъ руководствъ и книгъ для чтенія».

2) «Предоставить оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, сдѣлать о семъ сношеніе съ предсѣдателями земскихъ управъ, а по губерніямъ, на которыя не распространяется дѣйствіе новаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ, войти въ сношеніе съ начальниками губерній, для обсужденія сего дѣла тѣмъ порядкомъ, какой существуетъ въ сихъ губерніяхъ по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ».

3) «Предположенія объ отнесеніи расходовъ по содержанію школъ въ Оренбургскомъ и Кубанскомъ казачьихъ войскахъ на указываемые мѣстнымъ духовенствомъ войсковые способы, сообщить для предварительныхъ соображеній военному министру».

4) «Когда народныя училища получаютъ необходимыя для улучшенія ихъ средства и жалованье для учителей, то епархіальнымъ преосвященнымъ приступить немедленно къ таковымъ улучшеніямъ и составить соображенія объ опредѣленіи сельскими учителями воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ, съ обязанностью прослужить въ учительскомъ званіи опредѣленное время до рукоположенія въ священники. Между тѣмъ представить преосвященнымъ прилагать возможное попеченіе о поддержаніи училищъ по введеніи въ нихъ болѣе правильной организаціи».

5) «Вообще въ видахъ содѣйствія дѣлу народнаго образованія, вмѣнить сельскимъ священникамъ въ непремѣнную обязанность въ проповѣдяхъ и поуче-

ніяхъ стараться располагать крестьянъ къ грамотности и обученію».

б) «Нынѣ же отмѣнить преподаваніе въ семинаріяхъ медицины, сельскаго хозяйства и естественной исторіи, и въ замѣнъ оныхъ ввести въ семинарскій курсъ педагогику, какъ предметъ болѣе необходимый для будущихъ пастырей и учителей народа. Для преподаванія сего предмета назначить особаго наставника, которому предоставитъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, соотвѣтственное содержаніе на счетъ суммъ отъ упраздняемыхъ кафедръ. А дабы не ограничиваться одною теоріею, въ настоящемъ случаѣ недостаточною для практическихъ цѣлей, учредить при семинаріяхъ воскресныя школы, гдѣ воспитанники семинарій, подъ руководствомъ преподавателя педагогики и подъ наблюденіемъ ректора, могли бы заниматься обученіемъ приходящихъ дѣтей. Духовно-учебному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ предоставить снабдить семинаріи педагогическимъ руководствами, какъ русскими, такъ и иностранными».

7) «Для большаго поощренія дѣятельности духовенства на поприщѣ народнаго обученія, ходатайствовать о предоставленіи лицамъ духовнаго званія права на полученіе по статуту ордена св. Анны 3 степени за слѣдующія заслуги; а) за учрежденіе и содержаніе въ исправномъ видѣ на свой счетъ въ теченіе 10 лѣтъ народной школы, въ которой постоянно обучалось не менѣе 20 учениковъ, б) за особенно-усердное, по засвидѣтельствованію начальства, исполненіе въ теченіе 25 лѣтъ обязанностей по обученію въ народныхъ школахъ. О семъ войти въ предварительное сношеніе съ министромъ народнаго просвѣщенія и

канцлеромъ Россійскихъ **ИМПЕРАТОРСКИХЪ** и царскихъ орденовъ».

8) «Войти въ сношеніе съ министрами внутреннихъ дѣлъ, народнаго просвѣщенія и государственныхъ имуществъ, на изъясненныхъ выше основаніяхъ—по слѣдующимъ предметамъ: а) объ устраненіи неправильнаго вмѣшательства свѣтскихъ властей въ управленіе церковно-приходскими школами, равно и въ занятія духовныхъ лицъ по обученію въ свѣтскихъ училищахъ, и б) объ оказаніи со стороны другихъ вѣдомствъ содѣйствія духовенству въ законныхъ требованіяхъ его по дѣламъ о народныхъ школахъ».

9) «Передать на ближайшее соображеніе министра народнаго просвѣщенія ходатайства епархіальныхъ начальствъ: а) объ установленіи правила, чтобы надзоръ за народными училищами, а равно и самое преподаваніе въ оныхъ ввѣрялись лицамъ православнаго исповѣданія, и б) чтобы духовенству предоставлено было право заводить школы съ курсомъ уѣздныхъ училищъ подъ исключительнымъ вѣдѣніемъ духовнаго начальства».

10) «По губерніямъ западнымъ и прибалтійскимъ и по сибирѣ, на которыя не распространено дѣйствіе положеній 1864 года какъ о народныхъ училищахъ, такъ и о земскихъ учрежденіяхъ, просить мѣстныхъ генералъ-губернаторовъ о сообщеніи заключенія ихъ о томъ: какія бы они полагали полезнымъ принять мѣры для открытія православному духовенству ближайшаго участія въ мѣстныхъ народныхъ школахъ, предоставивъ генералъ-губернаторамъ войти по сему предмету въ предварительное соглашеніе съ мѣстными преосвященными. Относительно составленія подобныхъ соображеній по кавказскому краю представить на

усмотрѣніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА
намѣстника кавказскаго. По царству же польскому и
финляндіи предоставитъ вопросъ сей ближайшему со-
ображенію преосвященнаго варшавскаго и с.-петер-
бургскаго епархіальнаго начальства».

Сообщая о сихъ мѣрахъ, изъясненныхъ въ жур-
наль Высочайше учрежденнаго присутствія отъ 2
февраля, Его Высокопреосвященство изволилъ при-
совокупить, что о порядкѣ приведенія въ исполненіе
5-го и 6-го пунктовъ сего журнала слѣдуетъ ожидать
особыхъ указаній отъ высшаго духовнаго начальства,
что по 4-му пункту, за неимѣніемъ нынѣ матеріаль-
ныхъ средствъ для улучшенія вообще положенія
училищъ, необходимо ограничиться выполненіемъ толь-
ко того, что возможно по нынѣшнимъ средствамъ
сихъ заведеній, и что по прочимъ пунктамъ журнала
сдѣланы нынѣ надлежащія распоряженія Его Высоко-
преосвященствомъ и г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго
Синода, кромѣ сношеній съ предсѣдателями земскихъ
управъ въ вятской и нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ,
по которымъ не получено еще свѣдній объ открытіи
въ нихъ тѣхъ управъ и назначеніи предсѣдателей.

Дѣлясь этимъ извѣстіемъ съ духовенствомъ вят-
ской епархіи, редакція Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей, по сочувствію къ этому дѣлу, не можетъ не
обратить вниманія священниковъ приходскихъ, осо-
бенно сельскихъ, церквей—въ видахъ поддержанія
церковно-приходскихъ школъ, пока не открыты въ
здѣшной губерніи земскія учрежденія, сколь возможно
безотложнѣ приступить къ учрежденію приходскихъ
попечительствъ, на основаніи Высочайше утвержден-
наго во 2-й день августа 1864 года Положенія (См.
Вятскихъ Епарх. Вѣдомостей № 22-й 1864 г.), такъ

какъ къ обязанностямъ этихъ попечительствъ отнесе-
но (п. 5) самое устройство школъ и завѣдываніе оными.

Къ извѣстіямъ.

Отъ апрѣля 14 дня 1866 года изъ города Слобод-
скаго прислано на имя Его Преосвященства письмо.

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Отецъ и архипастырь!

Въ 12 день сего апрѣля мѣсяца мы возносили
Господу Богу теплыя молитвы о сохраненіи въ 4 день
сего апрѣля драгоценной для всѣхъ насъ жизни без-
предѣльно любимаго нашего Монарха ГОСУДАРЯ
ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА; а
послѣ молебствія, совершеннаго въ соборѣ, представи-
тели здѣшняго общества, собравшись ко мнѣ, ознаме-
новали день этотъ лептою пожертвованій въ пользу
заключенныхъ узниковъ, содержащихся въ здѣшнемъ
тюремномъ замкѣ.

Такъ отпраздновали мы день ознаменованной явлен-
ною благодатію Божіею въ сохраненіи драгоценной
жизни возлюбленнаго нашего Монарха; но чтобы
и для потомства нашего этотъ достопамятный день
былъ днемъ молитвы, я, по желанію жителей слободы
Демьянской города Слободскаго, осмѣливаюсь ходатай-
ствовать и покорнѣйше просить Васъ, Милостивѣйшій
Отецъ и Архипастырь, дозволить въ новоустроенномъ
храмѣ при слободѣ Демьянской праздновать отнынѣ
навсегда, по обряду святой православной церкви, день
сохраненія драгоценной жизни возлюбленнаго нашего
ЦАРЯ АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и дозволить
мнѣ взнести въ кассу церкви государственными банк-
выми билетами одну тысячу рублей серебромъ, съ
тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ оставался въ кассѣ цер-
ковной неприкосновеннымъ, а проценты съ онаго бы-

ли употребляемы ежегодно — половина на освѣщеніе св. храма въ помянутый день празднества, а другая половина въ пожертвованіе священно-церковно-служителямъ при показанной Демьянской церкви.

На что смиренно испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, съ истинною преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства
нижайшимъ слугою

Василій Александровъ, церковный староста Демьянской церкви, потомственный почетный гражданинъ, слободской первой гильдіи купецъ.

На семь писемъ резолюція Его Преосвященства отъ 19 апрѣля 1866 г. за № 1981 послѣдовала такая: «Съ радостію и благодарностію дозволяю и благословляю. Дать знать объ этомъ какъ самому Василю Васильевичу, такъ и мѣстному духовенству чрезъ мѣстнаго же благочиннаго. Кромѣ того съ прописаніемъ настоящей бумаги отнестись отъ меня къ г. оберъ-прокурору Св. Синода и просить его представить объ усердіи и вѣрноподданническихъ чувствахъ г. Александра Высочайшему вниманію ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА».

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства; I) Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода; II) Распоряженіе епархіальнаго начальства. III) Извѣстія IV. Прибавленіе къ официальному отдѣлу.

Дозволено цензурою. 12 мая 1866 года.

Ватка: Въ типографіи К. Блинова.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11. 1866 г. ЮНЯ 4-го

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

ПОУЧЕНІЯ,

ВЫБРАННЫЯ ИЗЪ ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЕЦЪ, НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ ГОДА.

(Продолженіе).

Мѣсяца ноября на 24-й день.

Объ осторожности христіанина въ оуплахъ своихъ.

Препод. Макарія Египетскаго сл. 4. о терпѣннн и разсужденіи гл. 13.

Любителю добродѣтели должно постараться стяжать въ обильной мѣрѣ разсужденіе, чтобы не обманываться въ различеніи добра и зла, и входить въ изслѣдованіе противъ многообразныхъ козней лукаваго, который обыкъ обольщать многихъ благовидными представленіями, по крайней мѣрѣ, должно уразумѣвать, что не все полезное безопасно. Потому не поддавайся легкомысленно и скоро,

къ обольщенію своему, внушеніямъ духовныхъ силъ, хотя бы это были и сами небесные Ангелы; но будь медлителенъ, подвергая это самому тщательному испытанію, усвоая себѣ прекрасное, и отрѣвая лукавое. Ибо плоды благодати не явны; и грѣхъ не можетъ произвести оныхъ, хотя бы и принялъ на себя личину добра. Ибо не можетъ онъ произвести ни любви къ Богу или ближнему, ни кротости, ни смиренія, ни радости, ни мира, ни благоустройства помысловъ, ни ненависти къ міру, ни духовнаго упокоенія, ни вождельнія небесныхъ плодовъ, ни усмирить страсти и сластолюбіе; все сіе явнымъ образомъ бываетъ произведеніемъ благодати. Ибо сказано: *плодъ духовный есть любви, радость, миръ, и проч.* (Гал. 5, 22.). Всего же скорѣе сатана способенъ и силенъ внушить киченіе и высокоуміе. Итакъ, по дѣйственности да распознается возсіявшій въ душѣ твоей духовный свѣтъ, отъ Бога ли онъ, или отъ сатаны. Впрочемъ и самой душѣ, если она имѣетъ здравую разсудительность, по духовному чувству скоро дѣлается явственнымъ сіе различіе. Какъ уксусъ съ виномъ, на видъ одинаковы, но гортань чувствомъ вкуса различаетъ свойство того и другаго: такъ и душа по самому духовному ощущенію и дѣйственности можетъ различать дарованія духа и мечтанія чуждаго.

ОТНОШЕНІЕ ВЕТХАГО ЗАВѢТА КЪ НОВОМУ.

ИЗЪ НАГОРНОЙ ПРОПОВѢДИ.

Матѳ. V. ст. 33. 48. (*)

(Продолженіе).

Ст. 33—36. *Паки слышасте, яко речено бысть древнимъ: не во лжу кленешися; воздаси же Господеви клятвы твоя. 34. Азъ же глаголю вамъ: не клятися всяко, ни небомъ, яко престолъ есть Божій: 35. Ни землею, яко подножіе есть ногама Его, ни Иерусалимомъ, яко градъ есть великаго Царя. 36. Ниже главою твоею кленися, яко не можещи власа единого бѣла или черна сотворити.*

Прибавленія: *воздаси же Господеви клятвы твоя, нѣтъ въ законѣ, изъ котораго приведена Спасителемъ заповѣдь о клятвѣ (Исх. 20, 7; Лев. 19, 12). Если присовокунили его книжники, то безъ сомнѣнія съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы ограничить и отнести заповѣдь преимущественно къ обѣтамъ, даваемымъ Богу. Господь, устраняя сіе ограниченіе, требуетъ высшаго исполненія заповѣди: «Въ Ветхомъ Завѣтѣ предписывалось такое почитаніе имени Божія, коимъ возбранялась ложная клятва симъ именемъ. Я требую, чтобы вы и въ истинѣ не клялись нетолько симъ именемъ, но и никакимъ другимъ предметомъ благоговѣнія; посліку и этою клятвою нарушается благоговѣніе къ Богу. Въместо ея вы должны дѣлать простое удостовѣреніе».*

(*) См. Епар. Вѣд. 1866 г. № 5. 6. 7. 8. 9. и 10.

Впрочемъ слова Господа не должно принимать въ смыслъ общемъ, безъ всякаго изключенія. Клятва есть выраженіе благочестиваго чувства; только тотъ можетъ призывать Бога въ свидѣтели, кто вѣруеть въ Него. Всякій благочестивый человекъ, обвиняемый невинно, обращаетъ свои мысли къ Всебѣдущему, какъ свидѣтелю невинности. Уже ли христіанинъ не долженъ выражать того, что онъ можетъ дѣлать безнаказанно въ глубинѣ своей души? Апостоль Павелъ безъ всякаго посторонняго побужденія, по одному внутреннему сознанию истинны своихъ словъ, клянется Богомъ. См. Рим. 9, 1; 2 Кор. 2, 17; 11, 10. Сіи мѣста ясно свидѣтельствуяютъ, какъ невольно пріостекаетъ клятва изъ одного живаго сознанія о Богѣ. Въ Ветхомъ Завѣтѣ клятва представляется признакомъ истинныхъ чтиелей Бога. (Иса. 19, 18; 65, 16; Іер. 4, 2; Псал. 62, 12); Самъ Богъ клянется тамъ (Иса. 45, 25; Евр. 6, 13; значеніе сей клятвы объясняется въ Евр. 6, 16). Если разсмотримъ другія мѣста Новаго завѣта; то увидимъ, что въ нихъ не всякая клятва отвергается; тотъ же апостоль Павелъ во многихъ другихъ мѣстахъ своихъ посланій призываетъ Бога во свидѣтели: Рим. 1, 9; Фил. 1, 8; 1 Сол. 2, 5, 10; 2 Кор. 11, 11, 31; Гал. 1, 20; 1 Тим. 5, 21; 1 Кор. 15, 31; 2 Кор. 1, 23; ср. еще Еф. 4, 17; 1 Сол. 5, 27. Самъ Спаситель произнесъ клятву на судѣ, когда на слова первосвященника: *заклинаю Тя Богомъ живымъ*, отвѣтствовалъ: *ты реклъ еси; ибо у*

евреевъ обыкновенно судія произносишь клятвенную формулу, а обвиняемый усвоялъ ее себѣ словомъ: аминь а). И такъ съ запрещеніемъ Спасителя не должно соединять безусловно всеобщаго смысла. Онъ воспрещаетъ только легкомысленную клятву, которою нарушается благоговѣніе къ Богу.

Къ тому же заключенію ведетъ изчисленіе предметовъ, коими воспрещаетъ Господь клясться. Клятва небомъ, землею и другими предметами употреблялась у Иудеевъ не предъ судомъ, но въ обыкновенной частной жизни. Они клялись ими, какъ символами или представителями Божества, и, простирая къ нимъ или возлагая на нихъ свои руки, поставляли себя въ общеніе съ Божествомъ. Поелику же все, говоритъ Спаситель, что есть высокаго въ тваряхъ, замѣтствуетъ свое достоинство отъ Высочайшаго Существа; то и клятва сотворенными вещами есть клятва самимъ Богомъ, а потому не должна быть произносима безъ благоговѣнія и употребляема въ обыкновенныхъ случаяхъ частной жизни.

Ст. 37. *Буди же слово ваше; ей, ей: ни, ни: лишше же сею, отъ неприязни есть.*

Вмѣсто клятвы Спаситель предписываетъ простое увѣреніе. *Ей* и *ни* выражены дважды, поелику усугубленіе означаетъ живое чувство. Выраженіе—*отъ неприязни*—противоположно выраженію—*отъ истины*. Иоан. 18, 37; 1 Иоан. 2, 21;

а) Maimon. constit. de iureiur. c. II. § 10. Jelden de Synedr. II, II. p. 830. Michaëlis mosaïsches Recht. Гл. 6, § 302.

3, 19. ср. Мат. 6, 15; Иоан. 17, 15; Рим. 12, 9; 1 Сол. 5, 22). Какъ всякое зло находится въ связи съ княземъ вѣка сего; такъ и клятва, произносимая безъ надлежащаго благоговѣнія къ Богу, происходитъ отъ діавола. У ап. Іакова (3, 12) встрѣчается подобная заповѣдь, оканчивающаяся словами: *да не въ лицемѣріе впадете*. Тотъ, кто въ маловажныхъ предметахъ призываетъ Бога въ свидѣтели, обнаруживаетъ ложное благочестіе, свойственное людямъ, наружно чтущимъ Бога, но въ сердцѣ неимѣющимъ благоговѣйнаго чувства.

Ст. 38—42. *Слышасте, яко речено бысть: око за око, и зубъ за зубъ. 39. Азъ же глаголю вамъ: непротивитися злу: но аще тя кто ударитъ въ десную твою ланиту, обрати ему и другую: 40. И хотящему судитися съ тобою, и ризу твою взяти, отпусти ему и срачицу: 41. И аще кто тя пойметъ по силѣ поприще едино, иди съ нимъ два: 42. Просящему у тебе дай: и хотящаго отъ тебе зяти не отврати.*

Спаситель даетъ высшій смыслъ постановленію Моисея (Исх. 21, 24; Лев. 24, 19; Втор. 19, 21.). Моисей положилъ въ основаніе законодательства право возмездія, которое послѣ принято въ Греческихъ законахъ Солона и въ Римскихъ 12-ти таблицахъ. Законодателю представлялось естественнымъ, чтобы обида, нанесенная ближнему, въ одинаковой мѣрѣ возвращалась къ оскорбителю. Но что Моисей не хотѣлъ дать чрезъ это правила

для частной жизни, сіе видно изъ этого, что въ другихъ мѣстахъ онъ запрещалъ мщеніе (Лев. 19, 18). Въ притчахъ (24, 29) говорится ясно: *Не ризи: илже образомъ сотвориши, сотворю ему и азъ: отлщу ему, илже мя преобидь*; въ Плач. 5, 27—30. *Благо есть мужу, когда возметъ яремъ въ оюности своей, сидеть наединѣ и умолкнетъ, яко воздвигне на ся, подастъ ланиту бѣоущему, насытится укоризнѣ*. Поелику Иисусъ Христосъ обращаетъ свою рѣчь не къ начальствамъ, но къ тѣмъ людямъ, кои подвергаются оскорбленіямъ; то должно допустить, что чувственное разумѣніе законоучителей сдѣлало этотъ судебный законъ правиломъ и для обыкновенной жизни.

Чувство кротости и любви, заповѣданное Спасителемъ, было во все время отличительнымъ признакомъ тѣхъ, кои истинно принадлежали къ церкви Его. Оно ясно выражается у Апостоловъ (Рим. 12, 19—21; 1 Сол. 5, 15; 1 Кор. 6, 7; 1 Петр. 3, 9). Но въ Богѣ любовь не разлучна съ святостію и премудростію, и потому не только допускаетъ зло, но и ограничиваетъ и наказываетъ его, какъ по внутренней необходимости Божественной природы, такъ для исцѣленія самаго зла и для блага человѣчества. Подобнымъ образомъ и любовь христіанина должна терпѣть зло только въ той мѣрѣ, въ какой оно остается безвреднымъ для славы Божіей и для спасенія человѣковъ. Если вѣчное благо не совмѣщается съ зломъ; то любовь христіанина должна ограничивать и наказывать его.

Въ 40 мѣст., въ словахъ объ одеждѣ, усматривается такое же различіе у св. Матоея и Луки, какъ въ словахъ о гроздахъ и смоковницѣ (Мат. 7, 16; Лук. 6, 44). У Евангелиста Луки говорится о насильственномъ отнятій верхней одежды; у св. Матоея о присвоеніи нижней одежды посредствомъ суда; ибо Моисей воспретилъ должникамъ брать верхнюю одежду въ залогъ (Исх. 22, 26). Впрочемъ здѣсь рѣчь идетъ не столько о самомъ дѣйствіи суда, сколько объ угрозахъ судомъ. Поэтому смыслъ въ словахъ слѣдующій: «Если кто начнетъ съ тобою споръ, чтобы овладѣть твоимъ кафтаномъ, то отдай ему и сорочку, прежде нежели дѣло дойдетъ до суда».

Въ 42 ст. Иисусъ Христосъ желаетъ не безусловнаго исполненія заповѣди во всѣхъ обстоятельствахъ, ибо буквальное и всеобщее исполненіе ея можетъ вести къ поступкамъ, совершенно противнымъ духу христіанства. Блаженный Иеронимъ ограничиваетъ предметъ дающія духовными дарами. Но безъ сомнѣнія Спаситель имѣлъ въ виду и тѣлесныя благодѣянія, какъ показываетъ заповѣдь, изображенная въ 44—47 ст. Только въ н. завѣтѣ предписываются правила благотворительности, ограничивающія всеобщность сей заповѣди. 2 Кор. 8, 12; Гал. 6, 10; 1 Тим. 5, 8.

(Продолженіе будетъ).

Современныя требованія по отношенію къ проповѣдникамъ Слова Божія.

Въ немже (благовѣствованіи Христовомъ) злостражду даже до узъ, яко злодѣй; но слово Божіе не вяжется (2 Тим. 4, 9.), такъ писалъ апостоль Павелъ своему ученику Тимофею. Въ этихъ немногихъ словахъ можно видѣть и обстоятельство, въ которыхъ находился св. Апостоль, и характеръ его благовѣствованія, и, наконецъ, взглядъ, которымъ просвѣтлялось и оправдывалось каждое частное дѣло его апостольства. Оторванный отъ своихъ чадъ о Христѣ, злостраждущій, стѣсненный даже до узъ, какбы злодѣй, — св. Апостоль не престаеетъ проповѣдывать Евангеліе. Онъ приспосабливается къ потребностямъ новой среды, находитъ къ чему можно было привить ученіе Царствія, и, не смотря на всѣ опасности и неудобства, продолжаетъ свое великое дѣло. И все это для того и потому, что для слова Божія нѣтъ узъ, — что слово Божіе живо и дѣйственно. Чѣмъ же обусловливается дальнѣйшій успѣхъ проповѣди, кромѣ живости и дѣйственности самаго слова Божія?

Изъ словъ св. Апостола видно, что главное и вродѣ необходимое свойство для всякаго проповѣдника — это апостольская ревность къ своему дѣлу, основанная на сознаніи великости и внутренней необходимости дѣла, которому служитъ проповѣдникъ Евангелія, и на знаніи той среды, въ которой онъ дѣйствуетъ.

Нѣтъ нужды останавливаться на вопросѣ: нужна

на ли «нынѣшнему» пастырю—проповѣднику та апостольская ревность, которая помогла двѣнадцати человѣкамъ твердо водрузить на земль всемірное знамя? Неужели довольно одного усердія къ дѣлу, одного, такъ (называемаго, «честнаго» прохода) прохода должности, какія требуются отъ всякаго, кто занимаетъ какой-либо общественный постъ? Неужели довольно такъ называемыхъ минутныхъ увлеченій своимъ дѣломъ, увлеченій, посягающихъ душу и самаго незатѣпливаго ремесленника, самаго спокойнаго художника, самаго флегматическаго ученаго?

Очевидна необходимость апостольской ревности въ проповѣдникѣ настоящаго времени. Перейдемъ къ болѣе осязательному перечню «знаменій» нашей эпохи, къ которымъ не нужно будетъ прибавлять много доводовъ, которые громко скажутъ сами за себя.

Тайна успѣховъ Златоуста заключилась между прочимъ въ томъ, что онъ, имѣя въ виду вообще «человѣка-христіанина», въ тоже время твердо помнилъ, что проповѣдуетъ въ частности тому человѣку—христіанину, который шелъ съ рынковъ Константинополя и Антиохіи послушать его могущественнаго слова. Также точно поступали и всѣ Богомудрые учителя, оставившіе намъ примѣры живыхъ отношеній между пастыремъ и паствою. Такъ поступалъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, приспособлявшійся къ потребностямъ своихъ разнообразныхъ слушателей. А потому такъ же

поступалъ и св. апостолъ Павель, не остановившійся въ молчаливомъ раздумьѣ предъ жителями Рима. Бывшій всеміръ вся, св. Апостолъ видѣлъ, что въ римской жизни много элементовъ восточныхъ, усмотрѣлъ, конечно, и различіе, и—слова его не безплодно огласило всемірную столицу... И такъ проповѣдникъ настоящаго времени, чтобы соответствовать своему назначенію предъ лицомъ Бога и современнаго общества, долженъ изучить потребности этого общества, его недостатки и достоинства. А для этого, какъ сказали мы, нуженъ трудъ упорный и ревностный. Но только изучить потребности общества еще не значить сдѣлать все: этимъ изученіемъ пастырь—проповѣдникъ только освѣщаетъ поле своей дѣятельности, только убѣждается, что ему много предстоитъ сдѣлать, что поле частично не тронуто, а частично, и того хуже, засѣяно чуждыми плеведами. Но уважемъ самое дѣло. Наше общество рѣзко дѣлится на два класса: образованный и необразованный; тотъ и другой имѣютъ свои особенныя потребности. Средняго сословія у насъ въ строгомъ смыслѣ не существуетъ: эта середина, эти полубразованные люди суть тѣ же необразованные, съ тѣмъ же внутреннимъ характеромъ, только прикрытые лоскомъ образованности, только осыпанные мишурою, падающею съ золота образованныхъ классовъ (такъ, по крайней мѣрѣ, говорятъ эти послѣдніе). А потому и займемся нуждами только первыхъ двухъ классовъ.

Начнемъ съ класса образованнаго. Матеріализмъ въ наукѣ и жизни—вотъ отличительное явленіе нашего образованнаго класса. Крайность идеализма смѣнилась въ наше время другою крайностію—матеріализмомъ. Не мѣсто здѣсь говорить о причинахъ этой смѣны. Укажемъ только явленія, а явленія эти таковы, что свидѣтельствуютъ о безраздѣльномъ, безусловномъ почти владычествѣ матеріализма въ нашемъ образованномъ людѣ. Стремятся къ изученію законовъ, силъ и явленій только видимой природы; только это изученіе считается цѣннымъ. Самое глубокое и основательное философское наприм. образованіе, но не въ духѣ матеріализма, считается чѣмъ-то отсталымъ, чуть не галлоцинаціей. Изученіе исторіи приводитъ къ тѣмъ же поспѣшнымъ выводамъ, къ какимъ приходятъ при изученіи природы. Существо человѣческое думаютъ объяснить тѣмъ же крайнимъ матеріалистическимъ методомъ изученія, ожидая отъ физиологіи тѣхъ чудесныхъ открытій. Душу бессмертную, Бога забываютъ въ своихъ изслѣдованіяхъ. Кропотливая работа ученаго, рьяный кличъ фельетониста, безразличный разговоръ въ обществѣ,—все покрывается тѣмъ, что произносятъ по хвалу матеріализму, величаемому реализмомъ, и ругаютъ такъ называемый супра-натурализмъ, разумѣя подъ нимъ всякое мышленіе и образованность въ духѣ вѣры, произносятъ какое нибудь положеніе матеріализма и рисуются имъ предъ непосвященными... Какой будетъ выходъ изъ этаго грубаго по-

ложенія общества, особенно если принять во вниманіе толстый осадокъ въ нашемъ обществѣ отъ энциклопедизма восьмидесятихъ годовъ? Сами матеріалисты говорятъ: «вмѣстѣ съ нашимъ ученіемъ и методомъ изслѣдованій въ наукѣ и жизни стало возможно правильное развитіе, котораго ни что не удержитъ: потому что это развитіе органическое». Такъ. Но вѣдь и изъ каждаго зла органически развивается другое, сродное ему? Поэтому люди, истинно понимающіе дѣло, говорятъ, что матеріализму должно быть на каждомъ пунктѣ противопоставлено ученіе «здоровое»; бесполезно и даже опасно ждать, когда «все это перебродитъ»: до тѣхъ поръ много будетъ, и слишкомъ много, несчастныхъ жертвъ увлеченія. Какъ же приступить къ этому дѣлу съ своей стороны проповѣднику Евангелія? Когда матеріализму будетъ противопоставленъ серьезный научный опору, — тутъ дѣло понятное, борцы знаютъ и понимаютъ другъ друга. Пастырю же проповѣднику нужно еще достигнуть того, чтобы уважали употребляемое имъ оружіе, а главное, нужно добиться того, чтобы его понимали, какъ должно. Объяснимся. Въ каждомъ домѣ, потомъ и въ каждомъ кружкѣ согласно мыслящихъ людей, великъ или малъ будетъ этотъ кружокъ, всегда существуетъ свой особенный условный языкъ, условное «пониманіе» другъ—друга. Человѣку постороннему, чтобы освоиться съ этимъ домомъ или кружкомъ, нужно освоиться прежде всего съ этимъ условнымъ пониманіемъ: безъ этаго онъ не можетъ приобрѣсти

ни симпатіи къ себѣ, ни довѣрчивости. А проповѣдникъ, вошедши «въ среду волнующейся общественной мысли», будетъ здѣсь на первыхъ порахъ какъ бы челоуѣкомъ постороннимъ, новымъ. . . Далѣе, освоившись съ пониманіемъ, какое проявляется въ обществѣ подъ вліяніемъ господствующаго направленія, проповѣдникъ долженъ употребить много еще труда и ревности, чтобы съ пользой употребить въ дѣло эту рекогносцировку. Прежде всего, онъ не долженъ совершенно отказываться и отъ научныхъ изслѣдованій; только эти изслѣдованія должны завершаться, такъ сказать, популяризоваться въ сочиненіяхъ и дѣйствіяхъ чисто—проповѣдническаго характера: иначе онѣ могутъ унести въ заоблачныя выси; общество, масса перестанутъ ждать отъ нихъ прямо—практическаго приложенія. Кроме, говоримъ, научныхъ изслѣдованій, дѣлаемыхъ отъ имени частныхъ лицъ, долженъ раздаваться голосъ проповѣдника во имя церкви, возвышаться надъ этою сумятицею умовъ и мнѣній, и именемъ Отца, Сына и Св. Духа призывать уклоняющихся во ино благовѣствованіе къ благовѣствованію Христову. Научныя изслѣдованія доступны не всѣмъ, а между тѣмъ современные, непосредственные будто бы результаты науки, кстати и некстати печатаются и высказываются, и своею кажущеюся новизною, своимъ заманчивымъ видомъ увлекаютъ неопытныхъ. Эти послѣдніе тоже въ свою очередь начинаютъ распространять свои мнѣнія вовсе не научнымъ способомъ. Такимъ образомъ: однѣ науч-

ныя «изслѣдованія въ духѣ вѣры» все-таки оставлять пробѣлъ въ жизни. Этотъ-то пробѣлъ должна пополнить проповѣдь, также тысячеустно излагая ученіе вѣры, какъ тысячеустно излагается ученіе противное вѣрѣ. Касательно самаго способа привести это предположеніе въ дѣло, сдѣлаемъ два замѣчанія. Во-первыхъ, тамъ, гдѣ слушателями предполагаются только люди науки, тамъ проповѣдникъ прямо долженъ становиться на научную почву, проповѣдь его должна быть систематичнымъ изложеніемъ заблужденій современной науки. Нужно только, какъ и всегда, хорошо знать то, о чемъ говоришь. Горе проповѣднику, который преувеличить и безъ того неправое дѣло противниковъ! Съ другой стороны, не долженъ проповѣдникъ бояться своей простоты! Развѣ благодать существовала только для древнихъ временъ, для древняго священства? Ничто, конечно, не освобождаетъ священника отъ обязанности стремиться быть въ уровень общественному развитію и образованію среды, въ которой онъ дѣйствуетъ. Но онъ, такъ сказать, отступился бы отъ себя, отъ своего священнаго званія, еслибы свои надежды на духовное вліяніе утверждалъ единственно на своемъ образованіи. Стоя въ тѣсномъ союзѣ съ обществомъ, заимствуясь изъ него всѣмъ, что выработано имъ для нравственнаго образованія чело-вѣка, онъ пуждается, и несравненно болѣе, въ тѣсномъ союзѣ съ святою церковію, какъ съ источникомъ благодати, духовнаго свѣта и духовной

жизни христіанина (Труд. к. д. а. 1861). Обь этомъ то духовномъ свѣтѣ, и духовной жизни христіанина, во-вторыхъ, долженъ проповѣдникъ говорить, и говорить преимущественно тамъ, гдѣ его слушатели—не одни только люди науки. И здѣсь опять не легкій трудъ—отстоять права и преимущества духа, высокую гармонию христіански—духовнаго міросозерцанія, счастье и нормальность христіанской жизни для общества и для частныхъ лицъ. Въ этой проповѣди, не прямо направленной противъ матеріализма, и чуткое ухо матеріалиста найдетъ нужное для него назиданіе, и неопытная душа, увлеченная всеобщимъ потокомъ, найдетъ возможность возврата къ своему источнику. Соблюдая эти два правила, проповѣдникъ не долженъ, наконецъ, забывать, что «матеріалистическія теоріи и утопіи» выросли не на нашей почвѣ, а пересажены къ намъ, и часто безобразными обрывками, съ инославнаго запада. Правильной въ строгомъ смыслѣ борьбы тутъ, стало быть, не можетъ происходить: потому что противники постоянно ждуть подкрѣпленій изъ своего далекаго лагеря... Тутъ же, конечно, открывается новый предметъ труда: забота о проясненіи и возвращеніи на нашу почву нашихъ чисто-народныхъ началъ. Что мы слишкомъ уже потеряли почву изъ-подъ своихъ ногъ, это сознають многіе мыслящіе люди и это многими съ энтузіазмомъ и не безъосновательно доказывалось. Что русскую мысль и русскую жизнь случайно бороздятъ неправильные, нежданые набѣги

индифферентизма, якобы свойственнаго русской натурѣ, неправильно понимаемаго реализма съ различными оттѣнками, даже скептицизма, отжившаго свой вѣкъ, — это съ прискорбіемъ видятъ всѣ самостоятелно-мыслящіе русскіе.

Другое выдающееся явленіе нашего современнаго общества назовемъ хоть «либерализмъ». Вытекая изъ источника добраго, либерализмъ дошелъ до крайности. Его требованія рѣзко отличаются отъ прежнихъ религіозныхъ требованій свободы совѣсти. Оно требуетъ совершенной разнузданности въ жизни, въ томъ убѣжденіи, что только изъ этой разнузданности могутъ развиваться такіе порядки жизни, когда люди не будутъ «мѣшать одинъ другому жить». Спрашивается теперь, легко ли убѣдить людей съ подобнымъ образомъ мыслей въ томъ, что человѣкъ не можетъ быть всесовершенно свободнымъ въ слѣдствіе своей ограниченности?... Видно сѣмена зла глубоко запади, когда люди говорятъ о томъ, чего не знаютъ, — когда человѣкъ, никогда не постившійся и не молившійся, во имя свободы называетъ постъ и молитву ханжествомъ и суевѣріемъ, когда люди, неревнованіе искренно ни о чемъ, называютъ ревность по Богѣ фанатизмомъ, когда не—мученики отзываются объ мученичествѣ, какъ объ осдѣвленіи, насиліи природы. Нужна ревность Иліи, чтобы сокрушить этого Ваала современности!...

Въ вопросъ объ «либерализмѣ» вънесенъ въ настоящее время ли вопросъ объ «женщинѣ». Во-

прось очевидно важный потому, что въ него входитъ цѣлая половина общества, важный особенно потому, что здѣсь ведутъ энергическую рѣчь о радикальномъ измѣненіи семейнаго и общественнаго положенія женщины, но часто забываютъ объ «обязанностяхъ» женщины и говорятъ только объ ея «правахъ». Можетъ ли по этому равнодушно отнестись къ вопросу о женщинѣ проповѣдникъ— проповѣдникъ «Евангелія», которому женщина всецѣло обязана возстановленіемъ ея человѣческаго достоинства, ея семейнаго и даже общественнаго положенія?

Съ вопросомъ о женщинѣ въ свою очередь тѣсно связанъ вопросъ о воспитаніи. Методы и приемы воспитанія, устарѣвшіе и противные понятіямъ о правильномъ человѣческомъ развитіи, низвержены съ своихъ пьедесталовъ. Но, къ сожалѣнію, рядомъ съ здоровыми взглядами, выработанными уже педагогической наукой, стоятъ часто сужденія незрѣлыя, или, и того хуже, противныя вѣрѣ и нравственности. Что напр. можетъ быть для дитяти пагубнѣе того, когда педагогъ, растолковавъ по своему религіозное чувство, рѣшается долго и очень долго не говорить дитяти ничего о Богѣ и божественномъ? Вообще, педагогическая наука, какъ и многія другія, находится почти въ младенческомъ состояніи, а между тѣмъ жизнь не ждетъ, требуетъ отъ нея результатовъ и указаній. Проповѣдникъ не долженъ равнодушно относиться къ этому раздумью озадаченныхъ родителей, къ

случайной дѣятельности воспитателей и двумысленному положенію беззащитныхъ дѣтей?

Таковы главные вопросы, выдвинутые на первый планъ современною жизнію и призывающіе проповѣдника къ ревностной и энергической дѣятельности. Частнѣйшихъ развѣтвленій и добавленій этихъ вопросовъ нѣтъ нужды касаться.

Перейдемъ къ необразованному классу. Не станемъ много распространяться о невѣжествѣ нашего простаго народа. Не станемъ много говорить о расколѣ. Перейдемъ къ другимъ чертамъ жизни необразованныхъ классовъ, которыя выдаются также рѣзко.

Во-первыхъ, это густой слой суевѣрій и предрасудковъ. Предрасудокъ и суевѣріе преслѣдуютъ челоуѣка нашихъ ниснихъ классовъ отъ колыбели до гробовой доски: опутываютъ почти каждую его мысль, каждое чувство, на его возраженія представляютъ готовые отвѣты, почти всегда нелѣпые, часто гибельные. Рѣдко увидишь челоуѣка, въ которомъ здравый смыслъ или счастливыя постороннія внушенія успѣли истребить вѣрованія въ случай, въ судьбу. Нерѣдки здѣсь и такіе люди, которые терпя отъ колыбели все невзгоды безродной бездомной жизни, лишены почти вовсе даже начатковъ христіанскаго образованія. Въ отношеніи къ церкви, нашъ простой народъ представляетъ чадъ Ея—искреннихъ, покорныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ большею частію непонимающихъ внушеній своей матери: обряду, богослуженію онъ сочув-

ствуется сильно, но духа и значенія ихъ не понимаетъ. — Какая же задача выпадаетъ тутъ на долю проповѣдника? Задача, которая уступить только упорному и ревностному труду. Въ то время, какъ другіе смотрятъ на простой народъ, только какъ на поле для упражненія наблюдательности, стараются изобразить его возможно «объективнѣе», представить его нравственную фizioномію, — проповѣдникъ долженъ изложить суевѣрамъ «образъ здравыхъ словесъ», разрушить нелѣпность ихъ понятій сопоставленіемъ ея съ истиною, которую нужно еще упростить до крайней степени; вдохнуть въ нихъ духъ христіанской нравственности и набожности, — трудъ великій и достижимый только при помощи свыше! Безъ ней у многихъ ярыхъ борцовъ, рѣшившихся на просвѣтительскую дѣятельность и жизнь въ нѣдрахъ самой массы народа, опускаются некрѣпкія крылья...

Другое явленіе, служащее уже проблескомъ новой жизни для народа, это «грамотность». Явленіе отрадное, но на немъ нельзя успокоиваться потому что необходимость грамотности не признана еще «большинствомъ» народа. Какъ много нужно усилій, чтобы убѣдить народъ въ томъ, что грамотность поведетъ его къ познанію вещей необходимыхъ для христіанина, къ уразумѣнію христіанскаго богослуженія, къ доброму устройству семейной жизни — и къ матеріальному благосостоянію!. Учащихся, понявшихъ инстинктивно пользу грамотности, опять нужно убѣждать къ пріобрѣтенію познаній, необходимыхъ для человѣка — христіанина, толковать имъ, что грамотность есть только средство къ пріобрѣтенію познаній, что на ней нельзя останавливаться. Возможно ли вообще безъ апостольской ревности быть вѣрнымъ исполнителемъ этихъ обязанностей по отношенію къ народу?

Вотъ главные характеристическія явленія и въ нашемъ простомъ народѣ, явленія, которыя необходимо должны имѣть въ виду каждый современный проповѣдникъ Слова Божія.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

ПУСТЫНСКАГО УСПЕНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

Могилевской губерніи въ метиславскомъ уѣздѣ съ древнихъ временъ существуетъ Пустынской Успенской мужеской монастырь, извѣстный находящеюся въ немъ святынею—чудотворною иконою Божіей Матери, явившеюся на источникъ при семъ монастырѣ, и цѣлебную водою сего источника.

Обитель сія, по отнятіи ея у православныхъ латинянами, цѣльхъ два столѣтія находилась во владѣніи монаховъ Базиліанскаго ордена.

По возвращеніи униатовъ въ недра Православной Церкви, эта обитель не могла поддерживать себя ни собственными своими средствами, кѣихъ вовсе ни имѣла, ни средствами окрестныхъ жителей.

При столь бѣдственномъ положеніи своемъ, Пустынской монастырь обращался чрезъ настоятеля своего игумена Анатолія къ благочестивымъ чадамъ Православнаго нашего Отечества, съ просьбою о вспоможеніи на возобновленіе; и ожиданія его оправдались.

Признательная христіанамъ благотворителямъ за ихъ горячее участіе въ нуждахъ Пустынскаго монастыря, братія онаго долгомъ считаетъ извѣстить ихъ о произведенныхъ и предполагаемыхъ постройкахъ на пожертвованныя деньги.

Работы по монастырю начаты въ 1863-мъ году, и въ настоящее время находятся въ слѣдующемъ положеніи:

а) отстроены:

1.) Каменная холодная, покрытая желѣзомъ, церковь, во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, на источникъ, длиною $6\frac{1}{2}$ сажени, шириною $4\frac{1}{3}$ сажени, а вышнюю съ куполомъ 7 сажени.

2.) Большое двухъ-этажное каменное, покрытое желѣзомъ, зданіе, съ теплою въ немъ церковію, во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, съ жильемъ для братіи.

3.) Въ монастырской оградѣ два деревянные на каменномъ фундаментѣ олгеля для приѣзжающихъ богомольцевъ, каждый на двѣ половины.

б) строятся:

1.) Каменная оградная стѣна вокругъ всего монастыря на протяженіе около 400 погонныхъ сажени.

2.) Каменная колокольня среди оградной стѣны, по проекту въ

основаніи въ длину 8 сажени, ширину $4\frac{1}{2}$ сажени, вышины съ ку поломъ и крестомъ $17\frac{1}{2}$ сажени, и выведенная уже на полторы сажени отъ поверхности земли.

3.) По угламъ оградной стѣны, съ лицевой стороны, двѣ каменные часовни.

4.) Каменный двухъ-этажный корпусъ для помѣщенія настоятеля и братіи длиною 10, шириною $6\frac{1}{2}$, вышиною 4 сажени.

5.) Каменные службы, для коихъ фундаменты уже положены.

в) СВЕРХЪ СЕГО НЕОБХОДИМО:

1.) Возобновить настоящую большую холодную каменную перковь, во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, въ которой находится святая чудотворная икона Божіей Матери, явившаяся на источникѣ при семь монастырѣ.

2.) Исправить старый каменный корпусъ, въ которомъ доселѣ помѣщалась братія и послушники монастыря и которой предполагается употребить для помѣщенія въ немъ поселянскаго училища и самыхъ поселянскихъ мальчиковъ окрестныхъ деревень и селеній.

Обитель уповаетъ, что христілюбивые благотворители, которые своими великодушными жертвами дали ей возможность начать свое возобновленіе, помогутъ ей и докончить его, во славу святаго имени Божія.

О полученіи монастыремъ пожертвованій, какъ денежныхъ, такъ и вещами, настоятель онаго письменно извѣщалъ благочестивыхъ жертвователей, коихъ адреса были сообщены, и въ тоже время вносили имена, какъ ихъ самихъ, такъ и тѣхъ лицъ, которые означены въ ихъ письмахъ, въ монастырскіе синодики, для вѣчнаго поминовенія живыхъ о здравіи, а умершихъ о упокоеніи.

Пожертванія просятъ высылать или въ могилевскую духовную консисторію, или прямо, чрезъ г. Мстиславль (могилевской губерніи), въ Пустынской Успенской монастырь на имя настоятеля игумена Анатолія, сообщая имена благотворителей съ именами ихъ ближнихъ и сродниковъ, живыхъ и почившихъ о Господѣ, для внесенія ихъ въ монастырскій синодикъ на вѣчное поминовеніе.

Могилевской епархіи, мстиславскаго уѣзда, Пустынскаго Успенскаго монастыря настоятель игуменъ Анатолій съ братією.

СОДЕРЖАНІЕ: I) Поученія, выбранныя изъ св. отецъ (продолженіе). II) Отношеніе ветхаго завѣта къ новому. III) Современныя требованія по отношенію къ проповѣдникамъ Слова Божія. IV) Извѣщеніе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію, въ редакціи, 4 р.; а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ, или съ пересылкою въ другія мѣста,—5 рубл. Подписка принимается въ редакціи сихъ Вѣдомостей, которая помѣщается въ зданіяхъ вятской духовной семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Павелъ.*

Дозволено цензурою. 19 мая 1866 года.
Вятка. Въ типографіи К. Блинова.