

ЦЕРКОВНАЯ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 44

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

31 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1909 года.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 27 августа—9 сентября 1909 г. за № 6688, Всемилоствѣйше соизволивъ, въ 3-й день текущаго октября, въ Ливадіи, на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю усердную службу Церкви Божіей, въ орденамъ: *св. Владимира 4-й степени*: протоіереевъ церквей—с. Даровскаго, Котельническаго уѣзда, Дмитрія **Овчинникова** и Успенской гор. Полицка, Николая **Якимова**, священниковъ церквей—Ванской Богородичной, Имеретинской епархіи, Іоанна **Табатадзе**, Парцханаканевской Кашветской, той же епархіи, Іосифа **Нуцубидзе**, с. Левашева, Костромскаго уѣзда, Іакова **Успенскаго** и с. Борышковедъ, Каменецкаго уѣзда, Стефана **Верезницкаго** и заштатныхъ священниковъ церквей—слободы Хрещатой, Богучарскаго уѣзда, Петра **Бѣлзорова**, с. Караулина, Саранульскаго уѣзда, Флавіана **Феофилактова**, Паленджикской Спасекой, Гурійско-Мингрельской епархіи, Іакова **Твалтвадзе** и Жонетской Спасо-Преображенской, Имеретинской епархіи, Григорія **Квициридзе** и *св. Анны 3-й степени*: священника Тихвино-Онуфриевской церкви города Воронежа, Алексія **Аристовъ** и діаконовъ церквей—с. Хотимля, Ковровскаго уѣзда, Кирилла **Лаврова**, с. Верхней Мазы, Воронежскаго уѣзда, Василя **Потапова** и кладбищенской Феодоровской гор. Моршанска Іоанна **Карельскаго**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 13—27 августа 1909 г. за № 6371, Всемилоствѣйше соизволивъ, въ 3-й день текущаго октября, въ Ливадіи, на награжденіе псаломщиковъ церквей: слободы Бубликовой, Бирюченскаго уѣзда, Воронежской епархіи, Симеона **Авсенева**, слободы Ивановки (Шеншиновка), того же уѣзда, Івана **Шрамкова** и с. Низшихъ Кугурешть, Сорокскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, Івана **Челана**, за 50-лѣтнюю службу ихъ Церкви Божіей, *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Александровской лентѣ*.

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ въ 6-й день октября 1909 года, въ Ливадіи, благоугодно было Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго, просившаго повернуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества о томъ, что «С.-Петербургская духовная семинарія въ лицѣ начальствующихъ, служащихъ и питомцевъ ея, бывшихъ и настоящихъ, съ представителями епархіальнаго духовенства и церковныхъ старостъ и всѣми собравшимися въ день празднованія столѣтняго юбилея семинаріи, повергаетъ

предъ Его Императорскимъ Величествомъ чувства глубокой вѣрнопопданнической преданности, съ молитвеннымъ пожеланіемъ многолѣтняго здравія Державному Вождю Русской земли на благо святой Церкви и дорогого Отечества»;

2) отъ предсѣдателя Дмитровскаго уѣзднаго отдѣленія Московскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта, представившаго всеподданнѣйшій адресъ слѣдующаго содержанія: «Самодержавнѣйшій Государь, церковная школа, возрожденная Твоимъ въ Бозѣ почившимъ Родителемъ, нашла въ Тебѣ великаго себѣ Покровителя: Ты всегда оказывалъ ей Свое милостивое вниманіе, нынѣ въ годъ ея двадцатипятилѣтія явилъ особые знаки благоволенія Своего къ труженикамъ ея. Въ Твоихъ милостяхъ, Великій Государь, члены Дмитровскаго Братства Святаго Животворящаго Креста, служащаго уже 15 лѣтъ церковнымъ школамъ уѣзда, находимъ величайшее для себя утѣшеніе и пренеполненные вѣрнопопданническими чувствами не можемъ не выразить Тебѣ: Твой ободряющій призывъ воодушевляетъ насъ на дальнѣйшіе труды для дорогой намъ школы церковной. Самодержавнѣйшій Государь! мы готовы отдать все свои силы на служеніе великому дѣлу просвѣщенія русскаго народа во славу святой Церкви, на радость Твою и на благо великой нашей родины»;

3) отъ уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ Каневского уѣзда, Кіевской епархіи, телеграммою просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества отъ лица собравшихся въ с. Полствинѣ и м. Богуславѣ для обсужденія вопросовъ объ улучшеніи церковно-школьнаго дѣла руководителей и учителей церковныхъ школъ, названнаго уѣзда, осчастливленныхъ Высочайшимъ вниманіемъ къ нуждамъ скромныхъ церковно-школьныхъ труженниковъ, выраженіе вѣрнопопданническихъ чувствъ горячей любви и благоговѣйной преданности и готовности служить благу родины и Церкви чрезъ школу церковную;

4) отъ попечителя церковно-приходской школы с. Бутурокъ, Тимскаго уѣзда, Курской епархіи, приславшаго телеграмму слѣдующаго содержанія: «причтъ, прихожане Дмитріевской церкви с. Бутурокъ, Тимскаго уѣзда, Курской епархіи, почетные гости и состоящій съ основанія школы попечитель ея и церковный староста, праздноу 26 сентября 25-лѣтіе мѣстной церковно-приходской школы, молились объ упокоеніи въ Бозѣ почившаго Императора Александра III и, вознесли молитвы ко Господу о здравіи нынѣ Царствующаго обожаемаго Самодержавнаго Покровителя школъ Государя Императора, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Император-

скаго Величества чувства безпредѣльной любви и преданности Престолу и Отечеству». (Слѣдуютъ подписи);

5) отъ преосвященнаго Курскаго, препроводившаго всеподданнѣйшій адресъ слѣдующаго содержанія: «духовенство 4-го благочинническаго округа, Фатежскаго уѣз., Курской епархіи, на общемъ своемъ собраніи 27-го августа текущаго года, помолвившись Господу Богу о здравіи и благоденствіи Вашего Императорскаго Величества, глубоко благодарное за матеріальную поддержку, оказанную церковно-приходскимъ школамъ въ дѣлѣ народнаго образованія и постоянныя Монаршія заботы о благѣ Церкви, всеподданнѣйше проситъ Ваше Императорское Величество милостиво принять выраженіе вѣрнопопданническихъ чувствъ духовенства округа и постоянную готовность служенія Самодержавному Престолу». (Слѣдуютъ подписи);

6) отъ того же преосвященнаго, просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженія вѣрнопопданническихъ чувствъ причта, попечительницы и прихожанъ Дмитріевской церкви с. Старой Вѣлицы, Дмитріевскаго уѣзда, за Всемилостивѣйшее пожертвованіе тысячи руб. на построеніе храма въ названномъ селѣ;

7) отъ преосвященнаго Подольскаго, сообщившаго о томъ, что прихожанки св. Дмитріевской церкви с. Гаравки, Ущицкаго уѣзда, въ благодарность за Монаршія милости и заботы Его Императорскаго Величества о крестьянахъ, соорудили для приходской церкви икону распятія Спасителя въ кіотѣ, стоимостью въ 115 руб.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 3—23 октября 1909 года за № 7960, постановлено: 1) уволить архимандрита Житомирскаго Богоявленскаго монастыря Митрофана, согласно его прошенію, отъ должности штатнаго члена Волынской духовной консисторіи, и 2) назначить сверхштатнаго члена названнаго консисторіи, протоіерея Покровской въ г. Житомирѣ церкви Героевъ Плиськевича, штатнымъ членомъ и допущеннаго къ временному исполненію

обязанностей члена протоіеря Житомирской Успенской церкви Іувеналія Червинскаго сверхштатнымъ членомъ той же консисторіи.

II. Отъ 23 октября 1909 года за № 8470, постановлено: возвести начальника Забайкальской духовной миссіи іеромонаха Ефрема (Кузнецова) въ санъ архимандрита.

III. Отъ 28 сентября—12 октября 1909 года за № 7786, постановлено: на должность настоятеля Сѣвской Площанской пустыни, Орловской епархіи, назначить казначея Брянской Бѣлобережской пустыни, той же епархіи, іеромонаха Геннадія, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

IV. Отъ 3 — 23 октября 1909 года за № 7958, постановлено: уволить помощника смотрителя Нолинскаго духовнаго училища, священника Арсенія Числякова, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности.

V. Отъ 3 — 23 октября 1909 года за № 7947, постановлено: назначить протоіеря С.-Петербургской Спасо-Богородицкой церкви Іоанна Соколова сверхштатнымъ членомъ С.-Петербургской духовной консисторіи.

VI. Отъ 23 сентября — 16 октября 1909 года за № 7626, постановлено: 1) Свято-Троицкую Кондинскую женскую общину, Тобольской епархіи, обратиться въ самостоятельный женскій монастырь, въ степени штатнаго 3-е класса того же наименованія съ оставленіемъ его общежительнымъ и 2) назначить на должность настоятельницы сего монастыря наѣздницу онаго монахиню Анну, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VII. Отъ 3 — 13 октября сего года за № 7952, постановлено: уволить помощника смотрителя Уманскаго духовнаго училища, священника Андрея Сабатовскаго, съ 28 августа сего года, отъ духовно-учебной службы, за перемѣщеніемъ его на епархіальную службу.

VIII. Отъ 3—23 октября 1909 года за № 7957, постановлено: окончившаго въ текущемъ году курсъ Кіевской духовной академіи кандидата богословія священника Павла Подвысоцкаго назначить на должность преподавателя гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей въ Могилевскую духовную семинарію.

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званій, коимъ, за заслуги по духовному вѣдомству, опредѣленіями Святѣйшаго Синода, отъ 4—24-го февраля 1909 года за № 1018, 14—31 марта того же года за № 2047 и 12—31 мая того же года за № 4035, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ.

По епархіямъ: Владимірской: учительницѣ Вознесенской, гор. Юрьева, церковно-приходской школы Еватеринѣ Архангельской; попечительницѣ церковно-приходской школы с. Козлятьева, Покровскаго уѣзда, купеческой вдовѣ Иринѣ Герасимовой; Новгородскому купцу Николаю Соловьеву; Иваново-Вознесенскому 1-й гильдіи купцу, мануфактурь-совѣтнику Павлу Дербеневу; женѣ священника села Орѣхова Маріи Молчановой; Иваново-Вознесенской купеческой женѣ Матронѣ Дербеновой; Переславской мѣщанкѣ Ольгѣ Конониной; крестьянину дер. Ильиной, Ковровскаго уѣзда, Петру Шеландину; потомственному почетному гражданину Петру Дунаеву съ братьями его Александромъ и Павломъ; Пятигорской купеческой вдовѣ Гликеріи Зипаловой; крестьянину дер. Ефремова, Покровскаго уѣзда, Матвееу Вѣдышеву; старостѣ церкви села Григоро-Неѣзова, Александровскаго уѣзда, крестьянину Антонію Шляеву; потомственному почетному гражданину Петру Меньшикову съ женою Анною; потомственной почетной гражданкѣ Маріи Любимовой; старостѣ Скорбященской церкви гор. Иваново-

Вознесенска, личному почетному гражданину Николаю **Демидову**; священнику той же церкви Владиміру **Каліопіану**; крестьянину дер. Мольгиной Василю **Чупашкину**; крестьянину Ивану **Ширманову**; крестьянину дер. Погоста Михаилу **Брагину**; старостѣ церкви села Левина, Вязниковскаго уѣзда, крестьянину Семену **Сапожникову**; крестьянину дер. Сергіевой Стефану **Маралову**. Вологодской: священнику Грязовецкаго Христорождественскаго собора Александру **Добрякову**; священнику Іоанно-Богословской Новопогостинской церкви, Грязовецкаго уѣзда, Константину **Ильинскому**; священнику Верюжской Введепской церкви, Вельскаго уѣзда, Николаю **Яхлакову**; священнику той же церкви Евгению **Россову**; старостѣ Грязовецкаго Христорождественскаго собора купцу Александру **Москвину**; купцу гор. Старога Петергофа Мирону **Сергѣеву**; крестьянину дер. Харитоновской, Тотемскаго уѣзда, Василю **Курбатову**; крестьянину Шонгской волости, Никольскаго уѣзда, Василю **Квашнину**; женѣ его Таисіи **Квашниной**; крестьянину Устюжскаго уѣзда Александру **Казакову**; крестьянину того же уѣзда Александру **Золоткову**. Костромской: крестьянину дер. Гладышева, Макарьевскаго уѣзда, Николаю **Шавину**; мѣщанину гор. Судиславля, Костромскаго уѣзда, Петру **Солнцеву**; крестьянину дер. Петровскаго, Селецкой волости, Галичскаго уѣзда, Θεодору **Смирнову**; женѣ мѣщанина гор. Кинешмы Параскевѣ **Батуриной**; почетной гражданкѣ Клавдіи **Квасовой**; крестьянину дер. Красницы, Галичскаго уѣзда, Даміану **Баскакову**; крестьянину дер. Попичева, Солиталичскаго уѣзда, Александру **Дмитреву**; мѣщанину гор. Шуи, Владимірскаго губерніи, Герасиму **Морозову**. Московскоі: діакону Московскаго Зачатіевскаго монастыря Михаилу **Цалладину**; псаломщику Московской Петропавловской, на Новой Басманной, церкви Александру **Лихачеву**; попечителю Шеметовской школы грамоты, Коломенскаго уѣзда, крестьянину Θεодору **Захарову**; члену ревизіонной комиссіи Можайскаго уѣзднаго отдѣленія Московскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, мѣщанину Филиппу **Рыбинскому**. Пермской: Филиппу **Чудинову**; Николаю **Баталову**; Анні **Митрофановой**; крестьянину Алексѣю **Ширинкину**; крестьянину Дмитрію **Юшкову**; старостѣ церкви села Стефановскаго, Осинскаго уѣзда, крестьянину Григорію **Лузганову**; старостѣ Полодовской церкви, Соликамскаго уѣзда, Θεодору **Санникову**; старостѣ Нытвенской Спаской церкви, Оханскаго уѣзда, Михаилу **Сивкову**; вудческой вдовѣ Агриппинѣ **Ивано-**

вой. Подольской: прихожанину Успенской церкви села Таужной, Балтскаго уѣзда, Никону **Рекеченскому**. С-Петербуржской: діакону церкви при Орлово-Новосильцевскомъ благотворительномъ заведеніи въ гор. С-Петербургѣ Николаю **Пруденскому**. Саратовской: **прихожанамъ** церкви села Голицына, Сердобскаго уѣзда; Московскому почтъ-директору Владиміру **Похвисневу**; Херсонскому вице-губернатору Владиміру **Дудинскому**; старостѣ церкви села Большой Березовки, Сердобскаго уѣзда, крестьянину Ивану **Лазареву**; старостѣ церкви села Кутина, Петровскаго уѣзда, крестьянину Ивану **Зимину**; старостѣ церкви и предѣлателю приходскаго попечительства села Ахмата, Камышинскаго уѣзда, графу Дмитрію **Олсуфьеву**; старостѣ церкви села Колемаса, Сердобскаго уѣзда, Георгію **Матвѣеву**; старостѣ церкви села Мордовскаго Карад, Балашовскаго уѣзда, Григорію **Ойкину**; землевладѣлицѣ дворянкѣ Февроніи **Нарышкиной**. Харьковской: потомственному дворянину Петру **Дементьеву**; мѣщанину Петру **Калиниченко**; Сумскому 2-й гильдіи купцу Прокопію **Гриненко**; женѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Екатериинѣ **Трейбергъ**. Херсонской: вдовѣ протоіерея Маріи **Гентусъ**; крестьянамъ Григорію и Калинику **Лобода**; дворянкѣ Варварѣ **Богдановичъ**; Сергію, Іоанну, Николаю и Александру **Тропичнымъ**; надворному совѣтнику Николаю **Угрюновичу**; купеческому сыну Іоанну **Виноградову**; **приходскому** попечительству при Георгіевской церкви села Андрусовки, Александрійскаго уѣзда; крестьянину Симеону **Савуну**; полковнику Алексію **Левицкому**; крестьянину Павлу **Черному**; дворянину Борису **Жуковскому**; дворянину Михаилу **Чикаревскому**; статскому совѣтнику Іосифу **Турчевичъ**; потомственному почетному гражданину Петру **Селиванову**; дворянину Николаю **Бѣликовичу**; **прихожанамъ** Александро-Невской церкви села Θεодоровки, Александрійскаго уѣзда; іеромонаху Кіево-Выдубицкаго монастыря **Тихону**; предѣлателю приходскаго попечительства при Николаевскомъ соборѣ гор. Бобринца, Елисаветградскаго уѣзда, Іоанну **Баробину**; купцу Іоанну **Шуйскому**; дворянину Александру **Бажерянову**; священнику церкви Іоанно-Предтеченскаго Чечелевскаго женскаго монастыря Евлампію **Сѣкиринскому**; мѣщанину Симеону **Кандзюбѣ**; мѣщанину Іакову **Лукьянову**; крестьянину Трофиму **Мовляку**; **прихожанамъ** Трехсвятительской церкви села Мураховки, Херсонскаго уѣзда; крестьянину Іустину **Коробкѣ**; дворянину Петру **Имер-**

цаки; крестьянину Никитѣ Чечель; вдовѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Аннѣ Голубевой; крестьянкѣ Екатеринѣ Тараненко; прихожанамъ Николаевской церкви села Галагановки, Херсонскаго уѣзда; крестьянину Тарасію Величко; крестьянину Павлу Приходько; крестьянину Омѣ Михайлову; прихожанамъ Знаменской церкви села Знаменки, Александрійскаго уѣзда; крестьянину Прокопію Хомутенко; крестьянину Данилу Бондаренко; крестьянину Григорію Голубу; крестьянкѣ Θεодосіи Квачко; крестьянкѣ Аннѣ Бритиковой; мѣщанину Іоанну Нироду; крестьянкѣ Евдокіи Кочетовой; князю Анатолію Гагарину; крестьянину Іоанну Скляру; приходскому попечительству при Свято-Симеоновской церкви села Мироновки, Александрійскаго уѣзда; крестьянину Іоанну Бритикову; прихожанамъ Вознесенской церкви села Катаржино, Тираспольскаго уѣзда; крестьянину Михаилу Павличенко; дворянкѣ Варварѣ Масцевой; крестьянину Петру Кривошеевко; крестьянкамъ села Новаковки, Елисаветградскаго уѣзда; крестьянину Михаилу Колесникову; временно-строительному комитету по сооруженію въ с. Новокрасномъ, Елисаветградскаго уѣзда, новаго храма; крестьянину Андрею Алексѣеву; приходскому попечительству при Покровской церкви села Колонтаева, Александрійскаго уѣзда; прихожанамъ Архангело-Михайловской церкви села Цареводара, Херсонскаго уѣзда; крестьянину Андрею Ксандяку; мѣщанину Свасіану Корнилову; крестьянину Іакову Гридину; землевладѣлицѣ Маріи Зандѣловой; крестьянину Терентію Высоцкому; крестьянину Николаю Быстриевскому; купцу Николаю Шалочникову; крестьянкѣ Иринѣ Крусеръ; женѣ врача Варварѣ Барановой; крестьянкамъ Льву и Маріи Лѣвымъ; крестьянину Андрею Гавриленко; крестьянину Максиму Пудычу; дворянкѣ Елисаветѣ Пискуновой; турецко-подданному Евгенію Панаіоти; дѣйствительному статскому совѣтнику Николаю Сухомлинову; потомственному почетному гражданину Николаю Спозито; женѣ генерала-отъ-инфантеріи Елисаветѣ Кукель и крестьянину Герасиму Зубинскому.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ.

1. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ СѢнодомъ, постановлено:

1) книгу священника М. Оивейскаго: «Учебникъ Священной Исторіи Новаго Завѣта». Изданіе 2-е, 1909 г.—допустить въ качествѣ пособія при прохожденіи Священной Исторіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ;

2) сочиненіе Л. И. Софійскаго: «Высокопреосвященный Никонъ, архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, экзархъ Грузіи (1861—1908 гг.). Біографическія данныя съ портретами и автографомъ іерарха, а также его рѣчи, слова и поученія». Спб., 1909 г. Ц. 2 р.—одобрить для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній;

3) книгу священника А. Кандаридзаго: «Опытъ систематическаго пособія при полемикѣ съ старообрядцами, съ краткимъ очеркомъ развитія древнихъ сектъ и русскаго расколо-старообрядчества. Стерлитамакъ. 1907 г.—одобрить для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки тѣхъ приходоѡ, въ предѣлахъ коихъ имѣются старообрядцы;

и 4) изданныя Александро-Невскимъ обществомъ трезвости книги: а) священникъ П. А. Миртовъ. «Божьи искры». Сборникъ словъ, краткихъ житій, притчъ и размышленій на каждый день года. Спб., 1906 г. Цѣна 2 р., б) «Въ странѣ святыхъ настроеній». Спб., 1906 г. Цѣна 80 к. и в) Михаилъ Горевъ. «На службѣ Богу». Очерки и рассказы изъ жизни русскихъ подвижниковъ XIX столѣтія. I и II части: часть I — «Между міромъ и монастыремъ». часть II — «Свѣтъ изъ монастыря». Спб., 1906 г. Цѣна 90 к. Часть III.—«Оптинскіе старцы». Спб., 1906 г. Цѣна 60 к.—допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ.

II. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго СѢнода, постановлено:

1) книгу Д. Н. Овсяннико-Куликовскаго: «Гоголь въ его произведеніяхъ». Къ столѣтію рожденія великаго писателя 1809—1909 гг. Москва. Изданіе Т-ва П. Д. Сытина. 1909 г. Цѣна 50 к.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ;

2) книгу доктора медицины Н. Гурьева: «Основы сбереженія здоровья». Книга для чтенія для войскъ и народа, съ приложеніемъ наставленія на случай холеры. 1909 г. Цѣна 40 к.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій;

3) книгу А. Генца: «Соціализмъ». Популяр-

ный критическій очеркъ. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Москва. 1908 г. Цѣна 1 р. 25 к.—одобрить для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ женскихъ епархіальныхъ и мужскихъ духовныхъ училищъ;

4) книги Александра Еше: а) «Руководство къ изученію нѣмецкаго языка». 5-е исправленное изданіе. Москва. 1905 г. Цѣна 85 к. и б) «Краткая нѣмецкая грамматика. Основы этимологіи и синтаксиса». 10-е изданіе. Москва. 1909 г. Цѣна 45 к.—допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, первую въ качествѣ пособія, а вторую въ качествѣ руководства при изученіи нѣмецкаго языка;

5) книгу подъ заглавіемъ: «Избранныя произведенія нѣмецкихъ и французскихъ писателей для класснаго и домашняго чтенія, подъ ред. С. А. Манштейна. Rudolf Baumbach. Ausgewählte Erzählungen. Рудольфъ Баумбахъ. Избранныя рассказы. Текстъ съ введеніемъ, примѣчаніями, сборникомъ словъ и оборотовъ, алфавитнымъ словаремъ и алфавитнымъ перечнемъ сильныхъ и неправильныхъ глаголовъ. Съ разрѣшенія автора для русскихъ учебныхъ заведеній обработалъ К. Р. Берентъ. Изданіе 4-е, дополненное. Спб. 1908 г. Цѣна 75 к. въ переплетъ—допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія при изученіи нѣмецкаго языка,

и 6) издаваемую при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ газету «Сельскій Вѣстникъ» за текущій и послѣдующіе годы рекомендовать къ выпискѣ въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 13—20 октября 1909 года за № 535, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: составленныя В. В. Назаревскимъ книги, подъ заглавіями: 1) «Царствованіе Императора Павла I и походы Суворова въ Италиіи и Швейцаріи». Съ 37 рис., Москва, 1910 г., ц. 25 к., и 2) «Императоръ Александръ I, 1812 годъ и другія войны этого царствованія». Съ 96 рисунк., Москва, 1910 г., ц. 50 к.—допустить въ библиотеки церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московской Синодальной типографіи и въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры въ іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ 1909 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ Московской:

Евангеліе, въ 128 д. л., гр. печ.

» отъ Луки, въ 16 д. л. на славяно-малорусскомъ языкѣ.

» въ 8 д. л., славяно-русское.

Молитвословъ сокращенный, въ 32 д. л., гражд. печати.

б) Въ Кіево-Печерской Успенской лаврѣ.

Церковной печати въ 4 долю.

Евангеліе съ киноарью, хромофотографированнымъ выходнымъ листомъ и такими же изображеніями Евангелистовъ.

Служба св. праведной дѣвѣ Іуліаніи, княжнѣ Ольшанской, съ киноарью.

Послѣдованіе благодарственнаго и молебнаго гнѣня мѣсяца октября въ 17-й день, съ киноарью.

Толкованіе Воскресныхъ Евангелій съ нравоучительными бесѣдами Никифора, архіепископа Астраханскаго, томъ 2-й.

Въ 8 долю.

Требникъ, съ киноарью.

Послѣдованіе за усопшихъ.

Въ 16 долю.

Божественная литургія Пржедосвященныхъ, св. Григорія Двоеслова.

Гражданской печати въ 8 долю.

Молитвословъ съ двумя акаѣстами.

Монашеская жизнь по изреченіямъ о ней св. отцовъ-подвижниковъ.

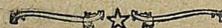
Объясненіе Божественной литургіи. Священника Василя Антонова.

Два пути.

О взаимоотношеніяхъ православной Церкви и Русскаго государства. Профессора П. Никольскаго.

Миссіонерское посѣщеніе штундиста. Священника Саввы Богдановича.

Можетъ ли быть даже рѣчь о такъ называемой свободѣ вѣры или религіи, свободѣ совѣсти или велѣній своей совѣсти съ точки зрѣнія идеи и ученія Христа. Священника Виталія Кулинскаго.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 44

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

31 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

1909 года.

О ВѢРНОПОДДАННИЧЕСКИХЪ ОБЯЗАННОСТЯХЪ.

III.

ПРЕВОЗНЕСЕННОСТЬ ЦАРСКАГО ДОСТОИНСТВА И ПРОИСТЕКАЮЩІЯ ОТСЮДА ПРАВСТВЕННЫЯ ОБЯЗАННОСТИ.

Вознесохъ избраннаго отъ людей Моихъ, глаголетъ Господь чрезъ псалмопѣвца (88, 20). Здѣсь указывается и необычайная близость Царя къ избравшему Его Богу и непостижимая власть Его надъ людьми и святость Его званія, и необходимость благоговѣйнаго отношенія къ Нему и Его царственной волѣ. Но главнѣйшею мыслию здѣсь должно признать мысль о превознесенности Царскаго достоинства, на которой мы и остановимся для укрѣпленія нашихъ христіанско-гражданственныхъ воззрѣній.

Вѣшняя превознесенность Царскаго достоинства видима всѣмъ, и притомъ видима въ средѣ всѣхъ царствъ, всѣхъ временъ и народовъ. Особенно же, конечно, открывается для всѣхъ превознесенность Царскаго достоинства въ такомъ могущественномъ и громаднѣйшемъ государствѣ, какъ русское, занимающее шестую часть

всей суши земного шара и простирающееся отъ Балтійскаго моря до Восточнаго океана и отъ Чернаго моря до Ледовитаго океана, на неизмѣримыхъ пространствахъ котораго обитаетъ болѣе ста миллионъ людей, говорящихъ на нѣсколькихъ стахъ языкахъ. И все это множество людей единодушно, и не по страху только, но и благоговѣнно, чтитъ своего Монарха, какъ своего отца и благодѣтеля. Во многихъ, притомъ, эти вѣрноподданнческія чувства воспитывались изъ рода въ родъ, въ преемствѣ вѣковъ и даже тысячи лѣтъ! Можетъ ли кто представить это царское величіе во всей его необъятной широтѣ и глубинѣ?!

Еще менѣе можетъ кто-либо всею ясностію вообразить всю глубину внутренней мощи Царя нашего, по образу избравшаго Его Бога, Царя Самодержавнаго, по отображенію Единороднаго Помазанника Хри-

ста священно-вѣнчаннаго и елеемъ святымъ, по чину истинно-древней и истинно-православной Церкви, помазаннаго!

Самодержавіе и священное помазаніе— это двѣ столь великія силы, что на нихъ, какъ на незыблемыхъ камняхъ, созидается крѣпость и благосостояніе Россіи и изъ нихъ проистекаетъ неисчислимое мпожество благотворныхъ воздѣйствій на все необходимое разнообразіе общественно-гражданскихъ и нравственно - религиозныхъ отношеній нашихъ.

Самодержавіе — это твердѣйшая основа мира и порядка, а существенное выраженіе его—единодержавіе—это существенный законъ и отобразъ единовластительства Божія, начертаннаго во всѣхъ мірахъ видимыхъ и невидимыхъ.

Взойдемъ ли на небо,—мы видимъ здѣсь сонмы херувимовъ, серафимовъ, архангеловъ и ангеловъ, находящихся въ строгой подчиненности и соединенныхъ подъ единою Главою Помазанника Христа и Бога Отца. Спустимся ли къ солнечной системѣ, — здѣсь мы видимъ въ центрѣ системы солнце, вокругъ котораго, какъ вокругъ главы, вращаются многія планеты съ ихъ спутниками. Сойдемъ ли на землю,—и здѣсь нѣтъ ни одного класса существъ, которые бы не представляли бы въ себѣ отдѣльныхъ царствъ съ своего рода царями. Обратимъ, наконецъ, наше вниманіе на человѣка! Въ немъ находится множество членовъ, но всѣми ими управляетъ голова. Въ душѣ человѣка замѣчается множество силъ и способностей, но надъ всѣми ими царитъ умъ съ единствомъ сознанія.

И во всѣхъ взаимныхъ истинно-человѣческихъ отношеніяхъ царствуетъ законъ единодержавія. Тѣмъ болѣе, оно должно быть непремѣннымъ условіемъ высшей власти на землѣ, власти царской, которая есть послѣднее звено между человѣческою и божественною властію, первѣйшій источникъ всякой государственной власти, всѣхъ правъ и законовъ гражданскихъ.

Да, въ самодержавіи не только крѣпчайшая основа нашей общественной жизни, но и залогъ ея благоустройства, мира и благополучія. Знакомые съ всемірной исторіей знаютъ, что и въ другихъ государствахъ, какъ и у насъ въ Россіи, лишь съ утвержденіемъ самодержавія начиналась истинная сила и процвѣтаніе государства. Послѣ бѣдственныхъ междоусобій многовластія и послѣдовавшаго за нимъ несчастнаго монгольскаго ига, царская самодержавная власть, какъ мощное кормило, вывело Россію изъ грозныхъ вѣковыхъ бурь.

«Зачѣмъ необходимо, чтобы одинъ изъ насъ стоялъ выше всѣхъ и даже выше закона?» спрашивалъ нѣкто. И потомъ отвѣчалъ: «Зачѣмъ, что законъ есть нѣчто твердое, даже иногда жестокое; нарушить же или не исполнить его никто изъ насъ не долженъ; для этого -то и нужна высшая милость, умягчающая законъ, а она можетъ явиться только въ одной полномощной власти».

А вотъ что говоритъ другой: «изъ насъ, частныхъ людей, никто не возможетъ имѣть любовь во всей силѣ; она останется въ идеѣ и мысляхъ, а не въ дѣлѣ; ею могутъ вполне проникнуться одни только тѣ, которымъ уже закономъ поставлено въ непремѣнный долгъ любить всѣхъ, какъ одного человѣка. Все полюбивши въ своемъ государствѣ, до единаго человѣка, всякаго сословія и званія, возболѣвъ духомъ всѣхъ и о всѣхъ скорбя, рыдая и молясь день и ночь о страждущемъ народѣ своемъ, Государь пріобрѣтаетъ тотъ всемірный голосъ любви, который только одинъ можетъ быть доступнымъ человѣчеству».

Зло въ мірѣ—отъ мятежа и крамолы. Но сія тайна беззаконія дѣется непрестанно. И нынѣ тьма покрываетъ землю, и «мракъ на языки» и притомъ на языки даже образованные. Тяготясь мягкою и разумною властію царей, они ввели власть толпы и пожинаяють безсиліе власти, нетвердость законовъ, безконечныя распри и кра-

молы, дерзость и своеволие, беспорядокъ и разрушенія, ставшія даже цѣлю образованія.

Только въ самодержавной власти могутъ быть положены препоны этому тревожному состоянію. Имѣя въ своихъ рукахъ неограниченную власть, мощную силу и неоспоримое право, она, держась христіанско-гражданственныхъ началъ, можетъ не только удерживать злыя замыслы отдѣльныхъ лицъ и обществъ, но можетъ постепенно вести народы по пути истины, добра и правды: «да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ» (1 Тимое. II, 2).

Но что даетъ самой самодержавной власти силу, чтобы быть ей на высотѣ своей величайшаго, почти вышечеловѣческаго, призванія? Вотъ здѣсь-то и является на помощь другая сила, которой завершается превознесеніе благовѣрныхъ царей нашихъ. Эта сила есть священное помазаніе, подающее благодать Святаго Духа, оскудѣвающая восполняющее и возводящее къ небеснымъ пособіямъ и средствамъ. Мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что съ тѣхъ поръ, какъ на Боговѣнчанномъ Императорѣ нашемъ чрезъ освящающее дѣйствіе помазанія муромъ почилъ благодать Божія, съ тѣхъ поръ онъ сталъ отображеніемъ на землѣ божественнаго провидѣнія, живымъ носителемъ высшей правды, мира и любви. Вѣруя же, что теперь сердце Царевъ въ рудѣ Божіей, мы уповаемъ, что Россія, пребывавшая доселѣ крѣпкою, благодаря самодержавію и православно-священному вѣчанію ея царей, пребудетъ несокрушимою и до вѣка. Посему напрасно (всуге) мятутся народы, племена и князи людскіи, замышляя тщетное противъ Россіи и ея священнаго Помазанника, Богомъ превознесеннаго. «Ничто же успеѣтъ врагъ на него, и сынъ беззаконія не приложитъ озлобити его, ибо рука Господня заступитъ его и мышца Божія укрѣпитъ его. И положить на мори руку его и на рѣкахъ десницу его» (Пс. 88, 22—26).

Посѣтилъ насъ Господь грознымъ посѣщеніемъ Своимъ, но призоветъ Помазанникъ Божій имя Господа—Заступника Своего, и Богъ «положитъ его паче царей земныхъ и престоль его, яко днѣ неба» (ст. 28—30). И мы должны молиться, чтобы Царь Небесный, управляя подчиненныя Самодержавному Императору нашему правительству на путь истины и правды и содержа вся врученныя державѣ его люди въ нелицемѣрной вѣрности,—сохранилъ на Руси святой превознесенное царское достоинство изъ поколѣнія въ поколѣніе.

Знаменитый Московскій митрополитъ Филаретъ сказалъ: «въ семействѣ лежатъ сѣмена всего, что потомъ раскрылось и возросло въ великомъ семействѣ, которое называется государствомъ. Но какъ власть отца не сотворена сама собою, а произошла вмѣстѣ съ человекомъ отъ Того, Кто сотворилъ человека, то открывается, что глубочайшій источникъ и высочайшее начало первой, а слѣдовательно всякой послѣдующей между людьми власти — въ Богѣ (смотри Слова и рѣчи. Т. II, стр. 135 изд. 1848 г.). Для евреевъ цари поставлялись Богомъ чрезъ особое освященіе, и мы знаемъ, что Духъ Божій то былъ съ ними, то отступалъ отъ нихъ, и потому они то благоденствовали, то впадали въ бездну зла и несчастій. Святой царь Давидъ говорилъ: «Азъ поставленъ есмь царь отъ Него надъ Сіономъ, горою святою Его» (Пс. 2, 6). «Мною царіе царствуютъ», отъ лица Божія говорилъ премудрый царь Соломонъ (Притч. 8, 15). И вся священная исторія служить непререкаемымъ свидѣтельствомъ этой истины, начиная отъ дней Саула и оканчивая временами господства Александра Македонскаго и знаменитаго императора Тиверія Августа.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ повелѣлъ воздавать кесарева кесареви и Божіе Богови (Мате. 22, 21).

Предстоя предъ Пилатомъ, высшимъ представителемъ императорской римской власти въ Іудеѣ, Иисусъ Христосъ на за-

мѣчаніе Пилата о томъ, что онъ имѣеть власть распять или отпустить Его, отвѣчалъ: «Не имали власти ни единыя на Мвѣ, аще не бы ти дано свыше» (Іоан. 19, 11).

Гражданинъ римскій, святой апостоль Павелъ говоритъ: «нѣсть власть, аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть. Тѣмъ же противляяся власти, Божію повелѣнію противляется» (Римл. 13, 1). И это говорилось въ то время, когда во главѣ міровой власти стояли римскіе императоры-язычники. Мало этого, апостолы внушали, что нужно повиноваться не изъ-за гнѣва только царскаго, но и по совѣти (Римл. 13, 5), и не только владыкамъ благимъ и кроткимъ, но и строптивымъ (1 Петр. 2, 18). И христіане всегда старались подчиняться владыкамъ и царямъ, и даже во время гоненій были лучшими гражданами; въ одномъ только они не могли слушаться, а именно: отступить отъ вѣры въ Бога, признать за Бога творенія Его и не возвѣщать другимъ истинной вѣры. Когда апостоламъ запрещали проповѣдывать, то Петръ и Іоаннь сказали начальникамъ народнымъ: «судите, справедливо ли предъ Богомъ слушать васъ болѣе, нежели Бога?» (Дѣян. 4, 19).

Подобное сему часто высказывалось и мучениками, напримѣръ, святымъ Іустиномъ Философомъ, Киприаномъ, епископомъ Кареагенскимъ.

Святой равноапостольный царь Константинъ Великій во многихъ отношеніяхъ своихъ къ Церкви явилъ примѣръ христіанскаго царя, и потому,—въ томъ, за что прославляетъ его святая Церковь, онъ будетъ вѣковѣчнымъ образцомъ для христіанскихъ государей въ ихъ отношеніяхъ къ святой Церкви.

Какъ одинъ изъ членовъ величайшаго земного и небеснаго царства Божія, онъ былъ покорнымъ и послушнымъ сыномъ святой Церкви, принимавшимъ съ глубокою вѣрой и благоговѣніемъ не только ученіе

Христово и апостольское, но и соборное, а равно и все уставы Церкви.

Какъ могущественный царь, онъ силою и властію мною распоряжался всеми дѣлами внѣшняго и внутренняго благоустройства своего государства, обуздывая своеволие, наказуя отступленіе отъ законовъ Божескихъ и человѣческихъ, непротивныхъ первымъ, предоставляя первенство чести и внѣшней власти пастырямъ Церкви и, вообще, оказывая мощное покровительство, всемъ христіанамъ, особенно же разнаго рода страдальцамъ: бѣднымъ, немощнымъ. Таковыми же были и многіе изъ преемниковъ святаго Константина въ Византійской имперіи, стяжавшіе въ исторіи Церкви славную память о себѣ, напримѣръ, Θεодосій Великій, Юстиніанъ и др.

Этотъ образецъ добраго христіанскаго царя многообразно осуществляется и у насъ на святой Руси, начиная съ дней святаго равноапостольнаго Владиміра, множествомъ князей, царей и императоровъ.

Таковы въ особенности были святые князья: Андрей Боголюбскій, Михаилъ Тверской, Михаилъ Черниговскій и святой Александръ Невскій. Въ этихъ великихъ образцахъ власти, нерѣдко несшихъ на своихъ претруженныхъ раменахъ (плечахъ) всю тяготу невгодъ и мученій за вѣру христіанскую на Руси, власть Церкви и Государя сливались въ нераздѣльную связь. Народъ русскій, воспитанный подъ такимъ благотворнымъ вліяніемъ, считалъ и считаетъ одинаково священнымъ положить жизнь за Царя, какъ и пострадать за вѣру православно-христіанскую. И слово царское, какъ слово Божіе, возвѣщается у насъ въ храмахъ Божіихъ архиереями и пастырями церковными, всегда преданнѣйшими сынами Царя и отечества.

Выходя изъ одинаго Источника—Бога, власть церковная и царская проявляются во взаимномъ и всегда гармоничномъ единствѣ, ясно раздѣльномъ рѣзкимъ различіемъ тѣхъ областей, въ коихъ прояв-

ляется полнота ихъ силы. И это единеніе власти служить драгоценнѣйшимъ залогомъ вѣшняго вѣковѣчнаго благополучія Россіи и безпрепятственнаго достиженія сынами православной русской Церкви вѣчнаго царства Божія.

Это единеніе умовъ и сердець всѣхъ православныхъ сыновъ Россіи особенно твердо и нерушимо укрѣпляется таинственнымъ муропомазаніемъ, чрезъ которое власть Императора становится вполне самодержавною и преданность ей неограниченною.

При священномъ помазаніи сердце и воля Царя отдаются всецѣло въ руки Божіи. Посему Онъ, какъ Помазанникъ Божій, становится Особою священою, неприкосновенною, ибо о таковыхъ глаголетъ Богъ: не прикасайся помазаннымъ Моимъ (Псал. 104, 15).

Всѣ мы бываемъ готовы встать грудью за дорогихъ намъ лицъ: отца, мать, дѣтей. Не тѣмъ ли болѣе мы должны состоять за Царя нашего, Помазанника Божія и великаго Отца всего отечества нашего, пріѣвшаго благодатный даръ правленія, для приумноженія вѣры и благочестія въ себѣ и для возвращенія ихъ въ своихъ подданныхъ! Такіе Помазанники—орудія божественнаго міроуправленія. Чрезъ нихъ сила Божія исходитъ во вселенную и движеть человечество къ высшей цѣли его жизни. Посему невозможно снести, чтобы чья-либо дерзновенная рука осмѣливалась дерзко коснуться и посягнуть на неприкосновенность величія власти Божія Помазанника. Дерзновенно касающійся Помазанника Божія касается зеницы ока Господня, говорить пророкъ (Захар. 2, 8), а потому гнѣвъ Бога возгорится вскорѣ, и погибнетъ дерзкій въ пути своемъ (Псал. 2, 12).

«Мною царіе царствуютъ, говоритъ Господь (Притч. 8, 15).

Не хотѣли понять сего несчастные евреи, и испили чашу гнѣва Божія почти до дна. Отчасти то же было и въ Византійской имперіи. Съ упадкомъ въ ней вѣры и

благочестія, многіе стали незаконно домогаться высшей власти всякими безчестными средствами, особенно пользуясь паденіями вѣшнихъ враговъ и внутренними смутами. Нѣкоторые старались даже укрѣпиться во власти измѣною православію, чтобы этимъ приобрести союзниковъ. Но измѣна вѣры была подкопомъ подъ самыя главныя твердыни христіанской власти. И она надолго отъята на Востокъ отъ рукъ православныхъ властей.

Монархи и Самодержцы Россійской Имперіи какъ бы заступили Византійскихъ императоровъ и даже воспріяли ихъ царственныя украшенія (бармы Мономаха). Около 1.000 лѣтъ Русь Святая подъ мощною державою русскихъ Государей созидалась и крѣпла, перенесли всякія невзгоды и грозныя нашествія разныхъ иноплемениковъ.

Ангель мира, другъ людей Императоръ Александръ Благословенный отразилъ нашествіе 20 европейскихъ народовъ и побѣдоносно прошелъ отъ Москвы до Парижа, пожиная лавры.

Твердый, какъ сталь, Императоръ Николай I грудью отстоялъ Севастополь, оборона котораго показала, какъ много силъ въ русскомъ народѣ и какъ многое необходимо для его развитія. И прежде всего необходима была свобода людямъ крѣпостнымъ. По волѣ Царя-Освободителя Александра II она дана была миллионамъ закрѣпощенныхъ. Не по винѣ Монарха это повело впоследствии къ разнаго рода волненіямъ, но Богъ воздвигъ намъ мощнаго духомъ Императора Миротворца Александра III, укротившаго гидру смуты и упорчившаго гражданскій порядокъ жизни. По великимъ стопамъ Отца и Дѣда шествуетъ и возлюбленный Сынъ и Внукъ ихъ благостный нашъ Императоръ Николай II, вступившій уже во второе десятилѣтіе Своего царственного правленія.

Казалось бы, что Россія должна благоденствовать? Но нѣтъ. Ея могущество противно ея завистникамъ, а ея вѣра

православная и преданность Государю—иноверцамъ и людямъ, не дорожающимъ Отечествомъ.

Возникла японская война, поглотившая столько жизней и матеріальныхъ затратъ и богатствъ страны.

Пользуясь ослабленіемъ Россіи, подняли смѣлые голоса и ея внутренніе враги. И вотъ они стали внушать всѣмъ и каждому, что Царская власть не незыблема и ограничена... А народъ, безгранично любящій Царя, продолжаетъ пѣть: «Боже, Царя храни!» А старцы говорятъ: «безъ Бога свѣтъ не стоитъ, безъ Царя земля не правится».

«Если бы слово Божіе не провозглашало неприкосновенности власти Помазанниковъ Божіихъ, то обществу человѣческому надлежало бы закономъ постановить и освятить неприкосновенность власти государственной», сказалъ знаменитый святитель нашъ митрополитъ Филаретъ. «Правительство, не огражденное свято почитаемою отъ всего народа неприкосновенностью, не можетъ дѣйствовать всею полнотою силы. Какъ оно можетъ предаться всей своей ревности о благосостояніи общества и заботѣ о своей безопасности? Если не твердо правительство, то не твердо будетъ и государство. Такое государство подобно городу, стоящему на огнедышащей горѣ». Таково именно и наше современное положеніе.

Святой апостолъ Павелъ внушалъ: «молю прежде всего молиться за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ: сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ» (1 Тим. 2, 2—3).

Въ православной Церкви совершаются постоянныя моленія о Царѣ и о всемъ Царствующемъ Домѣ.

Но нынѣ, когда Ему и вѣренной Ему державѣ предстоитъ столько опасностей, нужна особенно горячая молитва о Немъ къ Царю Царей, Господу Богу и Спасителю нашему.

Посему, будемъ молиться, чтобы Господь укрѣпилъ въ Государѣ нашемъ благодариванія Ему силы къ прохожденію Его великаго служенія, и печать Его освященія сдѣлала бы Его для всѣхъ неприкосновеннымъ и окружала бы Его самую искреннюю любовь и живѣйшею готовностью всѣхъ не только исполнять всѣ Его предначертанія, но жизнь свою полагать за Него. Боже, укрѣпи Царя нашего, не удали щедротъ Твоихъ отъ Него и спаси, Господи, люди Твоя!!!

Архіепископъ **Никаноръ**.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Міровыя судьбы Россіи и Востока ¹⁾.

Переселеніе... Движеніе 700.000 чело-вѣкъ ежегодно изъ внутренней Россіи на Дальній Востокъ, и въ Сибирь... Передвиженіе цѣлаго германскаго княжества или герцогства, цѣлой Черногоріи, почти цѣлой Болгаріи или Сербіи сразу за 5, 6, 7 и 10 тысячъ верстъ. Что-то величавое, что-то неуправляемое и стихійное! Бранятся еврейскія и еврействующія газеты, бѣснуются отъ злобы лѣвыя наши политическія партіи, особенно кадеты, описываютъ выдуманные ужасы путешествія переселенцевъ, ихъ болѣзни, лишенія, смертность, злорадно пророчать неудачи переселенческому дѣлу, кричатъ объ обратномъ движеніи переселенія, распускаютъ недѣльные слухи о томъ, что въ Сибири нѣтъ земли, что переселенцы ни коимъ образомъ не могутъ устроиться... Лѣвыя «сознательные» товарищи агитируютъ на мѣстахъ по селамъ и деревнямъ, совѣтуютъ крестьянамъ не переселяться, отнимать землю у дворянъ и пановъ, которыхъ и посылаютъ потомъ въ Сибирь на новыя земли; они подсѣдаютъ къ переселенцамъ на пути ихъ

¹⁾ Рѣчь, произнесенная 15 іюля 1909 г., по возвращеніи изъ командировки въ Сибирь, Дальній Востокъ, Китай, Японію и Корею. Печатается съ нѣкоторыми сокращеніями.

слѣдованія, устрашая всевозможными ужасами... Все напрасно. Народъ идетъ, идетъ неуждержимо, не слушая тѣхъ, которые себя объявляютъ народными радѣтелями, не слушая воплей и криковъ лукавой освободительной печати. Народъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе освѣдомляется объ условіяхъ переселенія и жизни въ Сибири, идетъ теперь съ плугами, сельско-хозяйственными машинами; идутъ люди состоятельные, даже прямо богатые, идутъ, забывая съ собой такія принадлежности путешествія, которыя ясно говорятъ о томъ, что движеніе становится сознательнымъ и въ полномъ смыслѣ народнымъ. И болѣзней, оказывается, не больше, сколько мы видимъ ихъ въ Россіи, въ обычныхъ условіяхъ жизни. И обратное движеніе слишкомъ незначительно, 5—10 процентовъ. И настроеніе переселенцевъ серьезное, вдумчивое, но въ общемъ бодрое и не подавленное. И вѣра народа, эта чудная, вся горящая живыми огнями, святая, жаркая, религіозная вѣра не покидаетъ его. Идетъ народъ со святынями, съ иконами, онъ заполняетъ всюду по пути слѣдованія храмы; онъ строитъ церкви, покупаетъ церковную утварь, проситъ себѣ священниковъ, радостно принимаетъ всякое проявленіе заботы объ его религіозно-нравственныхъ нуждахъ. Не забыть мнѣ во вѣки, какъ въ прошломъ году въ глухомъ селеніи Гилево, Змѣиногорскаго уѣзда, молились переселенцы въ день Вознесенія: подняли иконы, устроили крестный ходъ—невинный обманъ даже употребили, чтобы заставить меня пройти съ ними на избранную гору туда и обратно, до 15 верстъ, чтобы освятить мѣсто для часовни, чтобы съ высоты горы осѣнить крестомъ новыя мѣста поселенія, чтобы гору «Поморку», названную такъ раскольниками поморцами, «оправославить», «перекрестить» и назвать «Вознесенской»... Не забыть мнѣ, какъ въ Срѣтенскѣ, на переселенческомъ пунктѣ, гдѣ собралось *шесть* тысячъ переселенцевъ, мы молебствовали подъ откры-

тымъ небомъ. Играетъ солнце лучами на хоругвахъ и окладахъ иконъ, принесены древнія чтимыя въ мѣстной церкви святыни, и пылаютъ предъ ними поставленные свѣчи... Не задуть яркаго пламени порывамъ вѣтра, не угасить въ душѣ русскаго народа ярко пылающей вѣры! Да, ярче лучей солнца переливаются слезы умиленія и радостной молитвы у этихъ простыхъ людей, полныхъ такой крѣпкой и смиренной вѣры; драгоценнѣе всѣхъ этихъ окладовъ та сила, что соорудила ихъ и принесла ихъ сюда на молитву,— сила несказаннаго упованія на Бога и преданности святой Церкви.

О, не погибнетъ этотъ народъ, не испугается онъ угрозъ, не затеряется среди безлюдныхъ и необозримыхъ пространствъ... «И Сибирь—нашего Царя!»—въ этомъ случайно брошенномъ краткомъ словѣ такъ много силы, такъ много вѣры и надежды, такъ много крѣпкаго государственнаго смысла. Я говорилъ имъ слово... Говорилъ о томъ, какому великому дѣлу они служатъ, увлекся, заговорилъ объ исторіи, о Россіи, о Востокѣ, о міровыхъ нашихъ судьбахъ и задачахъ... Я потомъ самъ себя поймалъ на мысли: да понимаютъ ли, да могутъ ли они понять эти мысли? Спрашиваю потомъ одного случайнаго слушателя изъ людей образованныхъ. Онъ бесѣдовалъ съ крестьянами по поводу нашего продолжительнаго и торжественнаго молебствованія и поучительнаго слова... «Удивительно, какъ чутѣмъ усвоятъ они большія мысли»,—вотъ что сказалъ мнѣ этотъ слушатель.

Да, окрыленный вѣрою, подъ водительствомъ Церкви, нашъ народъ—дѣйствительно народъ, а не толпа; толпою безумною, животною толпою становится онъ только подъ водительствомъ пресловутыхъ «освободителей», вмѣсто пастырей Церкви, подъ водительствомъ бессмысленныхъ красныхъ тряпокъ, вмѣсто церковныхъ священныхъ знаменъ и хоругвей.

Итакъ, предъ нами полное величія, галу-

бою серьезное явленіе жизни народной,— переселеніе. Можетъ ли оно не имѣть мірового значенія?

Я не стану говорить о его политической и экономической сторонѣ. Все это,—политическія и экономическія выгоды, все само собой придетъ, если въ переселеніи будетъ иное, высшее духовное значеніе.

Что же значить въ мировыхъ судьбахъ современное русское переселенческое движеніе изъ внутренней Россіи въ глубь Азіи и на Дальній Востокъ?

Все, что имѣетъ міровое значеніе, такъ или иначе соприкасается съ христіанствомъ, съ Царствомъ Божіимъ. Можно смотрѣть какъ угодно на самую сущность христіанства: отрицайте его правду, считайте его явленіемъ только человѣческимъ, признавайте его благотворнымъ или вреднымъ, повторяйте даже еврейскія воззрѣнія на Христа и Его дѣло,—и это теперь приходится слышать отъ современныхъ русскихъ мудрецовъ: но нѣтъ такого писателя, мыслителя, историка, философа, который, если онъ хоть сколько-нибудь безпристрастенъ, отрицалъ бы тотъ неотрицаемый фактъ, что христіанство является поворотнымъ пунктомъ мировой исторіи; что всѣ крупныя міровыя явленія всей исторіи до-христіанской, равно и послѣ-христіанской, получаютъ свой смыслъ, освѣщеніе и мѣсто въ поступательномъ ходѣ челоѣчества только въ связи и въ зависимости отъ христіанства. Древняя міровая исторія, древняя культура, философія, наука и искусство, эллинизмъ Александра Великаго, Римское право и государственность безъ христіанства и его исторіи не имѣли бы смысла и остались бы, какъ явленія исторіи, бессмысленными и одиночными. Пусть даже, какъ утверждаютъ безумцы, христіанство есть продуктъ и результатъ самой жизни челоѣчества и его успѣховъ въ области умственной и нравственной, — хотя это опровергаетъ фактъ ожесточенныхъ гоненій противъ него, хотя противъ этого стоитъ вѣчное слово: «Если

бы вы были отъ міра, то міръ любилъ бы свое, но такъ какъ Я избралъ васъ отъ міра, то сего ради ненавидитъ васъ міръ», но и тогда останется непоколебленнымъ тотъ неотрицаемый фактъ, что христіанство все-таки опредѣлило собою всемірную исторію. Нужно ли говорить о явленіяхъ челоѣческой жизни послѣ христіанства? Но изъ нихъ нѣтъ ни единого, которое не освѣщалось бы его свѣтомъ, и вся исторія мировой Римской имперіи и вся исторія христіанской Европы становится, въ сущности, исторіей христіанства. Выбросьте изъ Римской имперіи Константина Великаго и Юстиніана, выбросьте православіе изъ исторіи Россіи и отношеніе къ христіанству изъ исторіи Турціи и Персіи,— посмотрите тогда, что останется отъ исторіи послѣ-христіанской эры!

Итакъ, взгляните и на разсматриваемое явленіе съ этой единственной научной точки зрѣнія.

Вотъ христіанство забрезжило яркимъ свѣтомъ въ Палестинѣ. И къ свѣту истины потянулось все челоѣчество, все, что было сродно свѣту. Пришелъ часъ, и гордый Римскій міръ склонился предъ крестомъ Христовымъ, со всею своею культурой, правомъ, государственностью, поэзіей и искусствомъ. Равноапостольный Константинъ чрезъ это влилъ новую жизнь въ одряхлѣвшую имперію и продолжилъ ея жизнь на тысячу лѣтъ. Но все же эта имперія была тѣмъ ветхимъ мѣхомъ, въ который влило было новое вино; играло вино, било живою и могучею жизнью и прорывало мѣхъ старый: слишкомъ окостенѣли, слишкомъ тверды были формы жизни, въ которыя отлилось древнее язычество, и оно оставалось въ мысли, въ нравахъ, въ государственности, въ литературѣ, въ наукѣ, въ философіи,—во всемъ мировоззрѣніи древняго римлянина-язычника. Нужны были новые народы и племена, юные, свѣжіе, въ жизни которыхъ язычество, какъ религія натурализма, не приобрѣло общественнаго и государственнаго значе-

нія, не успѣло пустить глубокихъ корней; такіе корни легко можно было бы выдернуть совершенно, чтобы они не давали новыхъ ростковъ. И вотъ, какимъ-то чуднымъ мановеніемъ, и доселѣ необъяснимо для исторической науки въ первопричинахъ, но ясно то въ грандіозныхъ послѣдствіяхъ, съ востока на западъ, изъ глубинъ таинственной Азіи, идетъ великое переселеніе народовъ. Масштабы явленій мѣняются; думается,—то, что было тогда, это «великое переселеніе народовъ», въ количественномъ отношеніи, едва ли многимъ превышало современное, совершенно противоположное географически, переселенческое движеніе русскаго народа съ запада на востокъ. Если же взять его въ теченіе десятковъ лѣтъ предыдущихъ и принять во вниманіе хотя и гадательныя, но все же вѣроятныя цифры будущаго переселенія на протяженіи, по крайней мѣрѣ, еще десяти лѣтъ, то современное движеніе переселенческое, въ количественномъ отношеніи, явится гораздо грандіознѣе знаменитаго великаго переселенія народовъ, предъ которымъ мы теперь склоняемся, какъ предъ крупнымъ и мировымъ историческимъ фактомъ. Мы увѣрены, мы увидимъ, что это новое наблюдаемое русское переселеніе и по силѣ своего мирового провиденціальнаго значенія не уступитъ ему.

Но продолжимъ рѣчь и теченіе прерванной мысли. Народы Азіи пришли на западъ, заполнили Римскую имперію. Казалось тогда многимъ, что наступаетъ конецъ міра, что гибнетъ все драгоцѣнное въ жизни человѣчества, добытое имъ съ такимъ напряженіемъ силъ; что его наука, искусство, гражданственность обречены гибели подъ ударами налетѣвшихъ варваровъ. Казалось, самому христіанству приходитъ конецъ. Но свѣтлому и вдумчивому уму, но вѣрующему сердцу блаженнаго Августина и тогда уже въ пророчественныхъ предчувствіяхъ предносились новыя міровыя судьбы христіанства, какъ «града Божія», которому онъ и по-

свящаетъ свое знаменитое твореніе, озглавленное этими именно словами. Дикіе азычскіе народы Азіи пришли и придвинулись къ христіанскому міру, потомъ влились въ него,—и побѣдители оказались побѣжденными въ области духа. Они приняли христіанство; они покорились Христу; они создали потомъ то, что мы называемъ христіанскою Европою, христіанскою культурой, христіанскою цивилизаціей. Они способствовали тому, что христіанизировали, насколько это было возможно, самое римское наслѣдіе—науку, культуру и право; они,—надобно отдать имъ полную дань хвалы и справедливаго преклоненія,—они показали столько ревности, горящей вѣры, усердія, религиозныхъ подвиговъ, такую напряженность жизни, на которую способны только молодые, не изжившіе народы. Въ ихъ числѣ были и наши предки, славяне Восточной Европы, которымъ, какъ увидимъ, досталось только самое трудное, самое тяжкое положеніе въ новой европейской странѣ, которымъ судилъ Господь позже другихъ выйти на мировое дѣланіе, но зато и стать предъ задачей еще болѣе великой и необъятной, чѣмъ та, которой послужили народы Западной Европы.

Прошли вѣка христіанства. Оно сроднилось съ духомъ европейскихъ народовъ. Міродержавный планъ Промыслителя, нѣкогда двинушаго эти народы съ востока на западъ для приобщенія ихъ ко граду Божію, исполнился до конца. И народы эти какъ бы изживаютъ: это сказывается въ тѣхъ направленіяхъ ихъ мысли и жизни, которыя являются явно враждебными христіанству. Поднимаетъ голову исконный врагъ христіанства, озлобленный и непримиримый, узвленный въ самое сердце,— богоубійственное еврейство. Подъ различными видами и формами, прикрываясь лжеименнымъ разумомъ, фальсифицируя науку, обманывая довѣрчивыхъ людей высокими фразами, подмѣнивая христіанскія понятія о братствѣ, равенствѣ, свободѣ и любви, играя наименованіемъ

христіанскихъ добродѣтелей, но чуждое ихъ дѣйствительнаго смысла, существа и значенія, отошедши отъ гнусаго и слишкомъ отвратительнаго талмуда и прикрывшись масонствомъ,—оно борется противъ христіанства, разлагая духовно, растлѣвая грѣхомъ всякую сильную организацію христіанскаго міра, какъ оплотъ въ великой борьбѣ свѣта и тьмы, т. е. Церковь, государство, армію, общественное строеніе и, наконецъ, и всѣ и всякіе авторитеты. Мы слышимъ уже злорадные возгласы, что христіанство изжило, мы слышимъ въ устахъ оевреившагося Золя во Франціи, Ницше въ Германіи и нашихъ русскихъ доморощенныхъ философовъ нигилизма и народообожанія, въ родѣ Горькаго и Куприна (см. «Тость» Куприна), что христіанство обмануло ожиданія челоуѣчества, что оно не спасло и не спасетъ міра, что спасеніе произойдетъ отъ обыкновеннаго челоуѣческаго разума и слова, а не отъ Воплощеннаго Логоса—Слова Божія. Что дѣлать? Не наступаетъ ли время исполненія вѣчнаго предреченія: «отыметься отъ васъ царство и дается народу иному, творящему плоды его?»

Остались непривдвинутыми къ христіанскому міру цѣлыя страны Дальняго Востока, остались вѣвъ вліянія христіанства многочисленныя народы Китая, Кореи, Японіи, долго спавшіе во власти Дракона. Когда вы ѣдете по Китаю, когда вы бросаете быстрый взоръ, окидывая сразу его гористыя мѣстности, вамъ, дѣйствительно, кажется, будто это застывшія и остановившіяся движенія хвоста огромнаго Змія... Когда вы смотрите на прихотливыя очертанія японскихъ острововъ, прильнувшихъ къ великому матеріку Азіи, вамъ такъ же чудится въ нихъ какъ будто образъ Дракона. Нельзя было по мировымъ планамъ Божества, вмѣстѣ съ великимъ переселеніемъ народовъ, придвинуть и эти народы къ христіанскому римскому государству: можетъ быть, народы христіанскіе въ то время и сами еще недостаточно окрѣпли,

чтобы выдержать этотъ напоръ и преобразовать въ образъ своего духа многомилліонныя племена, не дикія въ то время, но имѣвшія и тогда своеобразную культуру.

И вотъ, приходитъ время: Господь приближаетъ самыя христіанскія народы къ странамъ обладанія Дракона. И въ этомъ мировой смыслъ таинственнаго движенія русскаго народа, — обратное движеніе съ запада на востокъ; въ этомъ смыслъ совершающагося теперь какого-то стихійнаго, неударимаго переселенія. Громы войны сначала китайской, а потомъ и въ особенности русско-японской открыли предъ русскимъ народнымъ духомъ новыя страны, новыя народы, новыя построенія и перспективы исторіи, и въ нихъ указали перстъ вѣчнаго Промыслителя, ведущаго судьбы міра по стезѣ царства Божія. Русскому народу, какъ единственному сопредѣльному съ народами Дракона, здѣсь выпадаетъ особая работа, открывается особое призваніе—миссіонерское, апостольское.

Безотрадно пророчество Владимира Соловьева:

«О Русь! Забудь былую славу.
Орель двуглавый сокрушень.
И желтымъ дѣтямъ на забаву
Даны клочки твоихъ знаменъ»...

Я не вѣрю ему; я хочу вѣрить и глубоко вѣрю иному пророчеству, излившемуся изъ вѣщихъ устъ нашихъ старыхъ славянофиловъ:

«Безплоденъ всякій духъ гордыни,
Невѣрно злато, сталь хрупка,
Но крѣпокъ ясный міръ святини,
Сильна молящихся рука.

И вотъ за то, что ты смиренна,
Что въ чувствѣ дѣтской простоты
Въ молчаніи сердца сокровенна,—
Глаголь Творца пріяла ты.
Тебѣ Онъ далъ Свое призванье,
Тебѣ Онъ свѣтлый даль удѣлъ,
Хранишь для міра достойныя
Высокихъ жертвъ и чистыхъ дѣлъ».

И потому—то:

«Ты, недостойная избранья»,
однако жъ, Ты,
«Ты—избрана».

Звучить въ ухахъ и иное слово того же вѣщаго поэта:

«И иной странѣ смиренной,
Полной вѣры и чудесъ,
Богъ отдасть судьбу вселенной,
Власть земли и гласъ небесъ»...

Триста слишкомъ лѣтъ тому назадъ русскіе появились въ Сибири,—*только триста лѣтъ*. Не забудьте, что за это время мы пережили трагическую пору завершительной борьбы единой державы съ тогдашнимъ кадетствомъ, въ лицѣ разныхъ Курбскихъ при Іоаннѣ Грозномъ; потомъ—лихолѣтье смутнаго времени; эпоху героическаго переустройства царства при Петрѣ Великомъ, такого рѣшительнаго переустройства, которое подъ силу перенести только особо жизнеспособному народу; потомъ вѣкъ инородческихъ насилій въ XVIII столѣтіи; Отечественную войну; крѣпостное право; Крымскую кампанію; революціонное движеніе, начавшееся въ сущности со времени декабристовъ, а въ 60-хъ годахъ XIX столѣтія уже организованное. При такихъ условіяхъ, при скудости матеріальныхъ средствъ, при понятной невозможности переселенія крестьянъ въ дни крѣпостнаго права при недостаткѣ культурныхъ дѣятелей, число которыхъ едва хватало для внутренней Россіи, мы все-таки сдѣлали много, очень много въ Сибири: мы дошли до Камчатки, дошли вплоть до Великаго океана. Сибирь, дѣйствительно, наша гордость, какъ говорить извѣстный ориенталистъ Васильевъ: она наша гордость, какъ Америка гордость Европы. «Ибо мы положили первые задатки осѣдлости тамъ, гдѣ не ступала нога человѣческая, или тамъ, гдѣ жили только кочевые дикари». Только намъ безмѣрно было труднѣе культивировать холодную суровую страну, чѣмъ европейцамъ—теплую, богатую Америку. Удаля русская, впрочемъ, перекинулась на материкъ и Америки, въ самой суровой ея части, куда не дошли европейцы, и если тамъ мы не оставили за собой нашихъ богатыхъ владѣній, то виною тому опять-

таки одно изъ проявленій «освободительнаго» движенія 60-хъ г.г., которое въ Россіи всегда было себѣ вѣрно: безрелигіозное и безнаціональное, хуже младотурокъ и націоналистовъ въ Персіи, оно всегда и неизмѣнно играло въ руку инородцевъ и иностранцевъ, обогащая ихъ карманы за русскій счетъ.

Вообще, мировая работа для русскаго народа опредѣлилась двумя условіями: поприще дѣятельности безграничное, благоприятныя же условія для работы слишкомъ ограничены. Начать съ того, что предки наши, славяне Восточной Европы, сѣли не на мѣстахъ насиженой Римской культуры, подобно счастливымъ народамъ Запада, не у лазурныхъ береговъ морей, не у наѣзженныхъ дорогъ, не у цвѣтущихъ городовъ въ родѣ Кельна или Лютеціи (Парижа), а сѣли прямо на пустырь. Далекое отъ нихъ были культурные центры, да и къ тѣмъ была загорожена дорога: къ Риму дальностью разстоянія и враждебными племенами, нѣмцами, а къ Царь-граду—печенѣгами и половцами, ясами и косогами, засорившими наши южныя степи, и, наконецъ, бурнымъ и трудно проходимымъ Чернымъ моремъ. Вышли мы на подвигъ мирового дѣланія непосредственно послѣ крещенія,—и маленький народъ сразу же сталъ преемникомъ мирового призванія умирающей Византіи. Предъ нимъ разстигались необозримыя пространныя Востока и Сѣвера Европы, населенныя дикими языческими племенами, которыхъ мы должны были приобщить къ Царству Божію. Мощнымъ потокомъ двинулись мы по Волгѣ, Окѣ, къ Хлынову, къ морю Черному и Хвалынскому, къ озеру Ладожскому, къ морю Студеному. Но мощному порыву, съ одной стороны, недоставало «наряда», т. е. власти, силы единой державы и самодержавія, съ другой—помѣшало татарское иго. Въ искушеніяхъ долгой кары, перетерпѣвъ судебъ удары, перетерпѣвъ татарское иго, окрѣпла Русь, уничтожила тогдашнее кадетство, т. е.

центробѣжныя стремленія князей и бояръ и готовность ихъ расчленивъ Россію ради ихъ личныхъ выгодъ. Сила единодержавія и самодержавія смела съ нашего пути на Востокъ послѣднія препоны—царство Казанское и Астраханское, и тогда самъ собою палъ и Кучумъ, пали зарождавшіяся мѣстныя Сибирскія политическія организаціи, которыя были бы только оплотомъ борьбы тамъ противъ свѣта Христова и только отдалили бы пришествіе Креста Господня къ народамъ и странамъ Великаго океана, обладаемымъ властью Дракона.

Началось, т. е., собственно говоря, возстановилось тогда, при всѣхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, нами уже отмѣченныхъ, движеніе русскаго народа на Востокъ. Онъ шель какъ будто по своимъ земнымъ дѣламъ и соображеніямъ, а на самомъ дѣлѣ готовилъ великое провиденціальное дѣло. Впрочемъ, религиозная идея его и здѣсь не оставляла и ярко окрашивала каждый шагъ русскаго человѣка въ Сибири. Говорятъ, Ермакъ былъ простой разбойникъ... Но посмотрите на то, что отъ него осталось, и устыдитесь этого предположенія. Въ Тобольскѣ увидите его икону, большихъ размѣровъ, всю окованную серебромъ: онъ принесъ ее, какъ святыню, съ собою въ новый край. Въ Омскѣ увидите его знамя—это собственно хоругвь-икона, изображающая ниспроверженіе Крестомъ Господнимъ и оружіемъ христіанскимъ невѣрнаго царства Кучумова. Поѣдете по Тобольску, по Иртышу, по Оби, Енисею, и вы остановитесь въ изумленіи, увидя, что вездѣ святыни, древнія чудотворныя иконы, церкви, монастыри—все это принесено и устроено русскими людьми, первыми насельниками Сибири. Въ Пекинѣ—образъ святителя Николая, занесенный плѣнными изъ Албазина съ Амура, а въ Албазинѣ принесенный изъ-подъ Москвы, на Амурѣ—Албазинская икона Богоматери. Хотите видѣть проявленіе того же духа въ самое послѣднее время? Вотъ до 100.000 русскихъ плѣнныхъ живутъ въ

Японіи. Я посѣтилъ эти мѣста печальныхъ для насъ и гнетущихъ воспоминаній. Но я видѣлъ и нѣчто другое. Послѣ ухода русскихъ плѣнныхъ японцы собрали всю литературу—книжки, листки, брошюры, которыми наши домашніе и заграничные «освободители» утѣшали и назидали русскихъ плѣнныхъ: теперь японцы представили все это въ распоряженіе русской духовной миссіи въ Токио. Это буквально горы всякой революціонной мерзости, это дѣлое море лжи, клеветы, злобы на Россію, это—дѣлое море безбожія, нечестія, хулы на все святое и высокое! Больно взять въ руки всю эту мерзость, больно подумать, чѣмъ отравляли души нашихъ несчастныхъ плѣнниковъ русскіе и еврейскіе слуги безбожія и революціи, присылая сюда изъ Россіи, Англій, Швейцаріи и Америки на неизвѣстно откуда полученные деньги дѣлые транспорты ящиковъ, набитыхъ книжками и листками. Больно читать вкрадчивыя рѣчи издававшихся въ самой Японіи на русскомъ языкѣ и на японскія деньги воззваній и статей русскихъ революціонеровъ, жившихъ въ Японіи, клеветавшихъ и позовившихъ Россію и въ глазахъ солдатъ и въ глазахъ японцевъ. Предательству всѣхъ этихъ г.л. Русселей и прочихъ евреевъ, именовавшихъ себя русскими, нѣтъ имени. Къ сожалѣнію, за ними въ хвостъ танулись и русскіе Гуды.

Но великъ духъ вѣры у русскаго народа. Мы видѣли неразрѣзанныя и чистенькія революціонныя книжки,—и зачитанные, захватанные руками молитвенники и евангелія; мы видѣли горы нотъ церковныхъ плѣснопѣній, переписанныя солдатскими руками, мы видѣли фотографическіе снимки церковныхъ хоровъ, составившихся изъ солдатъ и офицеровъ. Да, русская душа здѣсь сказалась построеніемъ часовенъ, временныхъ церквей, слезами во время службъ церковныхъ, которыя для нихъ совершались на ломанномъ русскомъ языкѣ православными японцами-священ-

никами. И не нахвалятся эти священники усердіемъ къ вѣрѣ русскаго солдата и русскаго офицера, и не могутъ они доселѣ вспоминать объ этомъ безъ чувства умиленія. Всѣ, всѣ говѣли,—говоритъ архіепископъ Японскій Николай,—всѣ принимали утѣшенія вѣры, многіе писали письма архіепископу, нѣкоторые сами занялись иконописаніемъ, и въ соборѣ въ Токио желающіе могутъ видѣть проявленіе высокой вѣры и вдохновеннаго ею искусства въ оставленныхъ тамъ иконахъ кисти русскіхъ военнопленныхъ. Тамъ сказала русская душа народная, такъ страхнула она черную мглу сатанинской безбожной пропаганды. Русскіе пленники надолго оставили въ Японіи память о своей необыкновенной набожности; объ этомъ говорить всѣ японцы.

Итакъ, русскій народъ, живой носитель Евангельской вѣры, со знаменемъ Креста Господня теперь путемъ переселенія все ближе и ближе подходитъ къ странамъ Дракона.

А тамъ, въ этихъ странахъ дремлющаго язычества, что мы видимъ? Пойдите въ Пекинъ въ храмы ламаизма и конфуціанства — въ историческій знаменитый храмъ Неба, или храмъ Земли, пойдите въ храмы буддизма, самые богатые и знаменитые. Васъ поразитъ видъ общаго паденія, обветшанія и,—самое главное,—отсутствіе народа, богомольцевъ. Поблекло золото, потускнѣли яркія краски, обваливается штукатурка, прорваны бумажныя оконца-рѣшеточки, и вѣтеръ свободно гуляетъ всюду, переноситъ пыль и песокъ; птицы завели себѣ сверху гнѣзда... Отбросы черни за вознагражденіе, получаемое отъ любопытныхъ туристовъ, служатъ въ храмахъ и жадно торгуются съ вами, пропуская то въ одну, то въ другую дверь. Самые храмы обратились только въ зрѣлища и въ музеи для проезжающихъ европейцевъ. Китай постепенно чувствуетъ духовную пустоту своей древней національной религіи, собственно даже философіи,

и занесенной издали религіи буддизма. Онъ ждетъ новой истины, онъ жаждетъ новыхъ религиозныхъ откровеній. Въ Японіи—чистота въ храмахъ, но это національная черта характера и быта, но отнюдь не благоговѣніе къ святынямъ. Въ этихъ паркахъ при храмахъ, въ этихъ «тера», «мія»,—т. е. въ самихъ храмахъ вы видите гуляющихъ, а не молящихся. А Корея развѣ нашла себѣ утѣшеніе въ своей религіи въ настоящія переживаемыя ею страшныя времена господства враговъ и насильниковъ, подъ жестокими ударами которыхъ Корея столь быстро умираетъ политически, лишается земель, разоряется экономически, расхищаемая японцами? «Для насъ уже нѣтъ радости и жизни на землѣ: наше утѣшеніе только на небѣ», говорятъ ораторы на митингахъ въ Корей,—и указываютъ народу на христіанство. Страна, въ которой только 40 лѣтъ тому назадъ разразились гоненія на христіанъ, по жестокости напоминавшія дни Нерона и Декиа, теперь обратилась въ сплошную каюедру проповѣдниковъ христіанства, изъ которыхъ даже знаменитые офицеры арміи спасенія съ ихъ каррикатурными костюмами и шутовскими приѣмами проповѣди не жалуются на недостатокъ слушателей и послѣдователей. Христіанское движеніе охватываетъ и Китай, и Японію. О прежней враждѣ къ христіанству нѣтъ и помину. Напротивъ, всякая проповѣдь Евангельской истины привлекаетъ слушателей, вызываетъ интересъ и вниманіе. Избѣженіе христіанъ боксерами въ 1900 году достигло совсѣмъ обратныхъ цѣлей: «кровь мучениковъ—сѣмя христіанъ», это древнее изреченіе еще разъ наглядно подтвердилось въ Китаѣ. Что осталось въ Пекинѣ отъ православной миссіи въ 1900 году? Убито 222, отреклись отъ вѣры 72, пропали безъ вѣсти 100, т. е. или убиты, или бѣжали и погибли для Церкви, разсавшись въ языческой средѣ: осталось въ живыхъ вѣрными, благодаря стойкости и мученичеству или благодаря случайности,

11 человекъ. Храмы, миссіонерскія зданія, школы, кладбище—все было сравнено съ землею. Прошло 8 лѣтъ. Вы видите теперь въ пятнадцать разъ больше миссіейское подворье; васъ при въѣздѣ встрѣчаютъ чудная Московскаго стиля колокольня, во дворѣ миссіи три храма, два монастырскихъ корпуса, школы, мастерскія и, что главное, 1.000 православныхъ китайцевъ, ежедневно слушающихъ богослуженіе на родномъ языкѣ. Все это трудъ знакомаго москвичамъ изумительнаго въ энергіи и настойчивости епископа Иннокентія, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, здѣсь же свидѣтельство отзывчивости къ христіанству китайскаго народа. «Дайте только средства, людей, школы,—и жатва наша здѣсь необозрима, мы дойдемъ до дворца самого богдыхана», такъ говоритъ епископъ Иннокентій, и тутъ не похвальба въ устахъ этого крѣпкаго здоровьемъ и трезвымъ умомъ великороссіянина, а сама истина. Она сама собою бьетъ въ глаза даже поверхностному наблюдателю. Трудно изобразить то впечатлѣніе, которое получаешь въ Токио, при знакомствѣ съ жизнью японской православной Церкви. Я прибылъ утромъ въ воскресенье въ Токио, до литургіи. Наканунѣ приготовившись къ службѣ, я обратился съ просьбою къ архіепископу Николаю принять участіе съ нимъ въ богослуженіи. Въ соборѣ вмѣстѣ съ японскими священниками ожидали мы обычнаго архіерейскаго входа въ храмъ къ службѣ Божіей. Апостоль Японіи, мужъ евангельской простоты, въ тотъ день самъ совершалъ литургію. Онъ воцѣлъ въ отстроенный имъ соборъ, онъ явился къ своей паствѣ, избранной ко Христу его апостольскимъ словомъ и подвигомъ.

Россия отдала во имя своего великаго мирового миссіонерскаго призванія, отдала Японіи то, что всего дороже для каждаго народа,—отдала великаго человека. Пусть о немъ мало говоритъ наша интеллигенція,—она вѣдь не цѣнитъ ничего своего, не цѣнитъ ничего, что говорить о положи-

тельной и творческой работѣ, ея герои—только герои злобы и разрушенія. Пусть замалчиваетъ его наша еврейская и еврействующая печать; дѣятель вѣры христіанства, подвига, святости для нея, какъ и о. Іоаннъ Крившадтскій, ненавистенъ. Не забудьте, что «Рѣчь» и «Новая Русь» дошли до припадочной злобы и лжи при мысли о Кашинскихъ торжествахъ, а ужъ, кажется, что имъ сдѣлала Анна преподобная? Пусть замалчиваетъ архіепископа Николая даже и нереволюціонная печать; вѣдь въ Россіи, чтобы получить признаніе величія, надо... умереть. И все-таки пусть живетъ и долго живетъ престарѣлый японскій архіепископъ Николай, этотъ воистину великій человекъ современности! Вотъ онъ идетъ въ храмъ, вотъ встрѣчаютъ его имъ рукоположенные и возведенные къ высотѣ дара священства японскіе священники. Что это? Вдругъ вся церковь огласилась стройнымъ и мелодичнымъ пѣніемъ: то поютъ всѣ присутствующіе въ храмѣ. Несется нашъ русскій захватывающій напѣвъ Пасхальныхъ пѣснопѣній; плавными звуками разливается «Ангель вопіаше», выдѣляется мощностью и одушевленной радостью «Свѣтися, свѣтися, Новый Іерусалиме»... Чуждыя слова, но родной нашъ напѣвъ, и кажется онъ еще болѣе прелестнымъ, воодушевляющимъ, отрѣшеннымъ отъ привычнаго склада привычнаго слова. Когда же началась литургія, когда увидѣли мы полный соборъ японцевъ и японокъ, въ самыхъ разнообразныхъ одеждахъ, кончая мундиромъ чиновника, офицера и солдата, когда увидѣли мы это благоговѣніе стоявшихъ, какъ свѣчи, японскихъ христіанъ,—мы поняли, что сѣмя христіанства здѣсь пало на добрую почву. Потомъ японцы и японки подносили къ святой чашѣ своихъ младенцевъ и дѣтей для причащенія, и престарѣлый архіепископъ склонялся съ любовью во взорѣ къ этимъ младымъ побѣгамъ Церкви японской... Потомъ говорили мы поучительное слово и видѣли, что есть чему по-

радоваться Церкви-Матери, Церкви российской, при видѣ православныхъ чадъ въ дальней Японіи...

О, не вѣрьте, не вѣрьте тѣмъ смущающимъ голосамъ, которые говорятъ о томъ, что дѣло христіанства среди язычниковъ Дальняго Востока построено на пескѣ. Нѣтъ, сила христіанства еще разъ скажется здѣсь во всемъ обаяніи и спасительности, еще разъ на глазахъ міра принесетъ обновленіе жизни, еще разъ докажетъ, что это дерево не земного сѣмени.

Здѣсь-то и сказывается міровое положеніе и призваніе Россіи. Все прочее,—ея утвержденіе на водахъ Великаго океана, ея политическое достоинство міровой державы и залогомъ для ея будущаго мірового положенія на этомъ новомъ средиземномъ и всемірномъ морѣ человѣческой исторіи,—все это приложится ей, если только она останется вѣрною своей христіанской и апостольской задачѣ. Ибо мы знаемъ, что только народъ, имѣющій и соблюдающій свое духовное призваніе, свои духовныя блага, имѣетъ и земное, вещественное благо. Когда народъ нашъ въ безсознательномъ, быть можетъ, проникновеніи въ самый сокровенный смыслъ и основной законъ исторіи, называлъ себя и свое царство «Русью Святою», онъ тѣмъ самымъ исповѣдалъ эту истину, призналъ, что праведниками міръ живетъ, и что и «нѣтъ и не можетъ быть радости у нечестиваго»...

Къ горю и стыду нашему, не уразумѣла этого наша прогрессивная печать. Еще разъ сбилось воочію, что утаилъ Господь отъ премудрыхъ и разумныхъ то, что Онъ открылъ младенцамъ... Подъ вліяніемъ еврейскаго и масонскаго заговора, потерявъ чутье и вкусъ къ духовнымъ цѣнностямъ, утративъ государственный и національный инстинктъ, наши прогрессисты оказались несравненно ниже, ограниченнѣе, а, главное, безнравственнѣе и безчестнѣе тѣхъ враговъ Петровой реформы, которые нѣкогда ставили препону Великому Преобразователю въ его движеніи ко всѣмъ

морямъ, дающимъ доступъ Россіи къ міровой жизни и обусловливающимъ ея міровое положеніе. Тѣ дѣйствовали по невѣжеству, но имѣли своеобразную любовь къ родинѣ, къ родному русскому православію и укладу жизни. А эти лжесловесники, вопившіе противъ «авантюры» на Дальнемъ Востока?.. Тѣ, что вопятъ и теперь: «мы бѣдны, мы слабы», тѣ, что кричатъ переселенцу живыя рѣчи и, завѣдомо, сознательно извращая истину, стараются увѣрить и крестьянство и неосвѣдомленное русское общество, что въ Сибири нѣтъ земли, тѣ, что голосуютъ противъ Амурской желѣзной дороги, иначе говоря, противъ приобщенія крѣпкими связями къ Россіи этого отдаленнаго и важнѣйшаго во всѣхъ отношеніяхъ для будущей нашей исторіи края,—эти предстательствующіе отъ Иуды, повторяя и продолжая борьбу противъ завершенія дѣла Великаго Петра, чего они ищутъ? Блага Россіи? Но ихъ отечество — міръ, а не Россія. Блага народа? Но они съ цинизмомъ заявили устами нѣкоторыхъ депутатовъ въ Государственной Думѣ, что патриотизмъ слово позорное, понятіе и явленіе отжившее; они съ упорствомъ узкаго фанатизма заявили и заявляютъ, что у рускаго народа и родины нѣтъ, а есть только «пролетаріи всѣхъ странъ», что міровыхъ задачъ у народовъ не существуетъ, что идеаль ихъ,—сытость конюшни, въ которой каждый номеръ, т. е. «сознательный пролетарій», послѣ блестяще одержанной имъ въ «классовой» борьбѣ побѣды, будетъ имѣть свое занумерованное стойло...

Но ничто не въ силахъ повернуть движенія свѣтилъ, теченія рѣкъ и океановъ, ничто, кромѣ силы Божіей. Не повернуть и законовъ исторіи, направляемыхъ Божественнымъ Промысломъ. Волны Царствія Божія бьютъ у стѣнъ Китая, у береговъ Японіи и Кореи. Какъ земля жаждущая ждетъ дождя, ждутъ народы языческіе, слуги Драконовы, живительной влаги благодати Христовой. И движется мощно, не-

удержимо переселеніе христіанскаго народа, сильнаго вѣрою, устоявшагося тысячелѣтнимъ воспитаніемъ Церкви въ святомъ православіи.

Чудится мнѣ картина. Встааетъ удалой казакъ Ермакъ Тимофеевичъ, отрясаетъ трехсотлѣтній сонъ съ богатырскихъ очей, встааетъ съ песчанаго ложа Иртыша во весь могучій ростъ и смотритъ удивленными глазами... И видитъ онъ чудо чудное и видитъ нѣчто невиданное во дни его и неслыханное: идутъ черезъ Иртышъ по желѣзнымъ мостамъ безъ коней, безъ упряжи поѣзда за поѣздами. Изъ домовъ деревянныхъ передвижныхъ видны добрыя русскія лица: мужчины, женщины, старыя и малыя,—и безчисленные дѣтскіе глазки выглядываютъ оттуда, устремленные съ любопытствомъ въ будущее... Идутъ русскіе люди безъ конца, безъ краю, въ необозримомъ множествѣ. Они бодро все смотрятъ впередъ, туда, куда открылъ имъ путь Ермакъ Тимофеевичъ, въ страну, которую онъ приобщилъ къ великому царству русскому. И поднялась вѣдохомъ широкая грудь богатырская, и скатилась слеза радости съ очей его: простилъ ему Богъ многіе грѣхи вольные и невольные, въ его бранномъ жатвѣ содѣянные, но въ крѣпкой вѣрѣ покаяніемъ оплаканные, простилъ ему Богъ грѣхи за великое дѣло, во славу Бога, изъ любви къ родному народу поднятое и свершенное; исполнилось его дѣло завѣтное, за которое нѣкогда погибъ онъ для жизни земной во цвѣтѣ лѣтъ въ волнахъ Иртыша и покоится теперь на его песчаномъ днѣ. И возлегъ въ свою вѣковую могилу примиренный богатырь, приложился къ отцамъ своимъ...

Я ѣхалъ на Дальній Востокъ, въ Китай и Корею человѣкомъ правыхъ убѣжденій... Могъ ли я возвратиться оттуда не укрѣпленнымъ, не утвержденнымъ въ своемъ исповѣданіи?

Никогда не представлялась мнѣ такъ ярко великая, всемірная, вышешірная сила Христовой вѣры и Церкви, для которой

нѣтъ препонъ для дѣйствія и распространенія ни въ различіяхъ мѣстъ и временъ, ни въ различіи эллиновъ и іудеевъ, мужскаго пола и женскаго. Никогда не представлялось мнѣ столь жалкимъ и лукавымъ слово современныхъ глаголемыхъ мудрецовъ о томъ, что христіанство изжило. Никогда не представлялась мнѣ въ такомъ блескѣ величія, правды и силы наша православная Церковь. Никогда не горѣло предъ моимъ сознаніемъ такимъ свѣтомъ величайшее, единственное міровое призваніе Россіи, ея величіе, ея сила, ея будущее, ея міровой подвигъ святой, миссіонской, апостольской.

Нѣтъ, не страшно ничто нашему народу, обвѣянному въ своемъ великомъ движеніи на Востокъ мистическими, таинственными знаменіями и пророческими предчувствіями вѣры! Нѣтъ, прочь унылыя рѣчи о томъ, что мы бѣдны, слабы, безсильны! Россія не можетъ быть бѣдной, слабой, безсильной. Она всегда богата, всегда могуча, всегда велика!

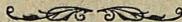
Говорятъ, что зародыши всехъ живыхъ существъ совершенно одинаковы, и подъ самымъ сильнымъ микроскопомъ не открываются въ нихъ разницы. Но какъ изъ маговаго зерна вырастаетъ только низкорослый макъ, а изъ гораздо меньшаго зерна такъ называемой велинтонаи въ Америкѣ вырастаетъ высочайшее въ мірѣ дерево, такъ и изъ одного зародыша живыхъ существъ вырастаетъ мышь, изъ другого такого же зародыша вырастаетъ слонъ. Нужно ли говорить, что самая жирная, большая мышь никогда не сравнится даже съ самымъ захудалымъ слономъ?

Видно, великую могучую силу жизни, крѣпости и величія вложилъ Господь нѣкогда въ зародышъ русскаго народа! Видно, великое Онъ уготовалъ ему будущее!

Расти же, расти въ силѣ и величій великодержавный, міровой русскій народъ! Тебѣ подобаетъ слава и честь. Ибо Господь далъ тебя во свѣтъ языкамъ, во градъ, верху горы стоящій,

въ соль земли и въ проповѣдника Евангелія. Ты свершишь свое міровое призваніе, ты пройдеши надъ міромъ съ новымъ словомъ, ты не будешь безъ слѣда и безъ имени въ Царствѣ Божіемъ. Тогда будетъ покой твой—честь. Съ православнымъ Крестомъ, съ Самодержавнымъ Царемъ, Поманникомъ Божіимъ, носителемъ вѣлній Божьяго Промысла ты—несокрушимъ, ты—непобѣдимъ, ты—полонъ непрестающей духовной мощи и великаго будущаго!

Протоіерей **І. Восторговъ.**



Почему въ церковно-приходскихъ школахъ должна быть самостоятельная церковно-школьная инспекція¹⁾.

Церковно-народныя школы въ Англіи: инспекція въ нихъ, по сравненію съ Россіей.—Церковная инспекція въ Германіи: какимъ образомъ утвердилась здѣсь инспекція общественныхъ школъ посредствомъ органовъ Церкви.

Для окончательнаго выясненія вопроса о церковно-школьной инспекціи въ связи съ общимъ положеніемъ церковно-школьнаго дѣла въ Россіи, мы считаемъ важнымъ указать на опытъ парламентарныхъ странъ—Англіи и Германіи; въ первой мы находимъ великолѣпно поставленную систему церковно-народныхъ школъ, а во второй—доселѣ дѣйствующую церковно-школьную инспекцію, т. е. инспектированіе общественныхъ народныхъ школъ посредствомъ органовъ церкви.

Особенно интересно положеніе этого вопроса въ Англіи. Но и здѣсь мы должны обратиться сначала къ характеристикѣ общаго положенія церковно-школьнаго дѣла въ Англіи, и только тогда будетъ понятна система инспекціи, принятая здѣсь, и ея значеніе, и мы можемъ сопоставить ее съ церковно-школьнымъ вопросомъ въ Россіи.

Читатель увидитъ, что мы въ своихъ сообщеніяхъ основываемся на первоисточ-

никахъ, по преимуществу на подлинномъ текстѣ школьныхъ законовъ, относящихся къ этому дѣлу.

Какъ извѣстно, школы, подобныхъ нашимъ земскимъ и министерскимъ, въ Англіи совсѣмъ не было до 1870 года, т. е. до извѣстнаго закона Форстера (Forster's Act или Education Act 1870 года), которымъ и была организована выборная мѣстная единица школьнаго управленія, называемая въ настоящее время Local Education Authority или County Council; это учрежденіе—нѣчто въ родѣ нашего уѣзднаго училищнаго совѣта,—заботится о количествѣ школъ, достаточномъ для обязательнаго обученія и имѣетъ право назначать и собирать обязательную школьную подать (rates). Но кромѣ школъ, заводимыхъ такимъ путемъ, было еще до закона Форстера и послѣ него гораздо большее количество церковныхъ Church-schools или «добровольныхъ» voluntary schools, онѣ были созданы духовенствомъ на мѣстныхъ средства, т. е. на пожертвованія и добровольную подписку (voluntary subscriptions); священникъ, какъ завѣдующій школой, имѣлъ право приглашать всѣхъ родителей, имѣющихъ дѣтей, дать подписку, обязующую къ уплатѣ опредѣленной платы за обученіе, на которую и содержалась школа. Обыкновенно, старанія священника увѣчивались громаднымъ успѣхомъ: родители шли на его зовъ, такъ какъ школа обезпечивала дѣтямъ религіозное воспитаніе по вѣрѣ ихъ родителей, да и платить было нужно меньше, сравнительно со школьною податью, потому что на церковныя школы, кромѣ подписной платы, притекали еще обильныя пожертвованія. Послѣ закона Форстера эти церковныя школы стали называться non-provided, т. е. «не подчиненными» мѣстной министерской административной единицѣ; онѣ, дѣйствительно, были независимы, управлялись своимъ завѣдующимъ священникомъ, стоявшимъ во главѣ школьнаго совѣта изъ попечителей и благотворителей (managers и trustees),

¹⁾ Окончаніе. См. «Церк. Вѣд.» № 44.

каковой совѣтъ былъ при каждой школѣ; по курсу обученія главное отличие церковной школы состоитъ въ томъ, что въ ней существуетъ, какъ особый предметъ, Законъ Божій, преподававшійся согласно вѣроисповѣданію, къ которому причисляетъ себя школа, т. е. англиканскому, римско-католическому или какому-либо сектантскому (везлянскому, баптистскому и т. д.); между тѣмъ, въ министерской (или provided) школѣ закономъ (статья Коупера Темпла въ законѣ Форстера, иначе называемая Conscience Clause или Cowper-Temple Clause of Education Act 1870) запрещено преподавать какіе-нибудь опредѣленные догматы или какую-либо священную книгу правилъ; вмѣсто Закона Божія было позволено только чтеніе Библии безъ комментаріевъ. Описываемымъ церковнымъ школамъ была выдаваема государственная субсидія парламентомъ (parliamentary grant) извѣстная сумма на ученика, окончившаго курсъ; и поэтому церковныя школы назывались также state-aided, т. е. государственно-субсидируемыми.

Хотя церковныя школы въ Англіи непрерывно возрастали, но съ теченіемъ времени ихъ матеріальная сторона все болѣе и болѣе затруднялась: правительственной субсидіи было недостаточно, а добровольныхъ пожертвованій и сбора по подпискѣ стало не хватать для развившагося дѣла. Это будетъ понятно, если, напримѣръ, вспомнить, что въ англійской народной школѣ бываетъ отъ 6 до 8 классовъ и учитель получаетъ здѣсь жалованья отъ 70 до 100 фунтовъ стерлинговъ, т. е. отъ 700 до 1.000 руб. въ годъ; такъ что только на жалованье учителей нужно изыскать каждой школѣ до 500 ф. ст., т. е. до 5.000 руб. Министерскія же или provided школы, хотя ихъ было меньше церковныхъ, были въ гораздо лучшихъ условіяхъ: кромѣ правительственной субсидіи, онѣ имѣли неизсякаемый источникъ въ кошелькѣ ratepayer'овъ, т. е. плательщиковъ школьной подати. И вотъ, въ 1902

году былъ изданъ знаменитый школьный законъ (Education Act of 1902), называемый закономъ Бальфура, ибо онъ внесенъ былъ въ парламентъ тогдашнимъ консервативнымъ министерствомъ Бальфура. Въ силу этого закона, школьная подать, собираемая мѣстной школьной администраціей съ населенія, стала разверстываться равномерно на школы церковныя и свѣтскія. Такимъ образомъ, церковныя школы сдѣлались съ этого времени не только «государственно-субсидируемыми» — state-aided, но и rate-aided, т. е. субсидируемыми изъ мѣстныхъ школьныхъ налоговъ, вносимыхъ земскими плательщиками. На практикѣ этотъ законъ повелъ къ громадному повышенію народнаго образованія въ Англіи и особенно къ громадному росту церковныхъ школъ. Достаточно указать на то, что спустя три года послѣ этого закона свѣтскихъ школъ въ Англіи было 6.800, въ которыхъ училось 3.445.881 дѣтей, а церковныхъ было 13.652, и училось въ нихъ 3.542.186 дѣтей.

Выяснивши основы церковно-школьной системы въ Англіи, мы обращаемся теперь къ интересному вопросу о томъ, какъ организована инспекція въ англійскихъ церковно-народныхъ школахъ. Церковныя школы въ Англіи инспектируются министерскими государственными инспекторами, или, какъ они здѣсь называются, инспекторами его величества (H. M. Inspector). Но мы должны отмѣтить слѣдующія важныя особенности въ этомъ дѣлѣ. Англійскій инспекторъ представляетъ нѣчто иное по сравненію съ русскимъ министерскимъ инспекторомъ. Англійскій инспекторъ не вмѣшивается въ дѣла школы и устройство школы; онъ даже не экзаменуетъ учениковъ, въ нашемъ смыслѣ слова, онъ только «инспекторъ методовъ обученія» (methodes of teaching), т. е. наблюдаетъ за тѣмъ, соответствуетъ ли характеръ обученія требованіямъ педагогики; далѣе, онъ слѣдитъ и за тѣмъ, исполняются ли въ школѣ тѣ условія, которыя по закону

должна исполнять школа, получающая государственную субсидію, а именно два главных условия: образовательный цензъ учащаго персонала и опредѣляемое закономъ количество учениковъ въ школь; а главное, — инспекторъ опредѣляетъ число учениковъ, регулярно посѣщающихъ школу, т. е. имѣющихъ узаконенное число ежедневныхъ посѣщеній школы (daily attendance), ибо числомъ такихъ учениковъ опредѣляется размѣръ государственной субсидіи школь. Но государственный инспекторъ не вмѣшивается въ дѣло школы, особенно онъ не касается преподаванія Закона Божія. Для инспектированія преподаванія этого предмета и другихъ сторонъ школьной жизни въ церковныхъ школахъ Англій существуетъ особый «епархіальный» инспекторъ школь (diocesan school-inspector).

Необходимо отмѣтить и то, что англійскія церковныя школы, хотя и подчинены въ извѣстной степени государственному инспектору, но, въ противоположность русскимъ церковно-приходскимъ школамъ, совершенно обезопасены въ своемъ самостоятельномъ существованіи отъ всякаго посягательства министерства и его органовъ. Въ качествѣ примѣра можно указать на громкое судебное дѣло Гарфортской (близъ г. Лидса) сельской церковной non-provided школы въ Англій съ англійскимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія (Board of Education), слушавшееся въ высшемъ судѣ Англій (High Court of Justice) въ февралѣ 1908 года. Гарфортская церковная школа была основана въ 1882 году для воспитанія и образованія дѣтей согласно исповѣданію англиканской церкви. По закону Бальфура въ 1902 г. она переведена въ число non-provided школь и руководима школьнымъ совѣтомъ изъ попечителей и жертвователей. Но въ самое послѣднее время мѣстный министерскій органъ (County Council) завелъ свою министерскую provided школу и потребовалъ отъ церковной школы, чтобы она была

только низшимъ отдѣленіемъ его школы, принимала учениковъ только въ первые три класса, а начиная съ IV-го класса ученики должны переходить во вновь организованную нецерковную школу. Въ случаѣ неисполненія этого требованія школь было указано, что она лишится соотвѣтственной субсидіи изъ мѣстныхъ школьныхъ податей. Завѣдывающей школой священникъ (Rev. Robert Wilford) съ совѣтомъ своихъ попечителей и жертвователей апелировалъ по этому поводу въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Но Министерство утвердило рѣшеніе мѣстной администраціи. Тогда священникъ перенесъ дѣло въ высшій судъ (High Court). И вотъ здѣсь юрисконсультъ Министерства доказывалъ, что дѣло даже не подсудно высшему суду, потому что оно, какъ случай несогласія между мѣстной школьной администраціей и совѣтомъ церковной школы, по школьному закону (Section 7 of Education Act of 1902) принадлежитъ компетенціи Министерства. Завѣдующій же школой священникъ указывалъ, что распоряженіе Министерства есть превышеніе власти (contra vires) и должно быть признано незаконнымъ; онъ просилъ судъ освободить совѣтъ школы отъ obstructi, чинимой министерскимъ органомъ, мѣшающимъ попечителямъ и жертвователямъ осуществлять свои школьныя права, предоставленныя имъ по закону. Высшій судъ рѣшилъ это дѣло въ пользу школы, т. е. призналъ, что Министерство нарушало въ данномъ случаѣ законъ, такъ какъ его распоряженіе измѣняло самый характеръ школы и цѣль, съ которой она первоначально учреждалась и которая признана за ней закономъ.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что церковная школа въ Англій не менѣе обезпечена въ своей самостоятельности, чѣмъ школы свѣтскія, и кромѣ того въ Англій уже въ 1902 году уничтожена та крайняя несправедливость, которая тяготѣетъ еще доселѣ надъ русскими церковными шко-

лами: земскія школы имѣютъ неизсякаемый источникъ для своего благосостоянія въ земскихъ обложеніяхъ, между тѣмъ какъ 40 тысячъ церковныхъ школъ доселѣ, по крайней мѣрѣ въ половинѣ своихъ расходахъ, зависятъ отъ случайныхъ и ненадежныхъ добровольныхъ пожертвованій. Эта несправедливость еще болѣе увеличивается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ церковныхъ школахъ учатся дѣти тѣхъ же земскихъ плательщиковъ, на деньги которыхъ содержатся и земскія школы. Съ теченіемъ времени положеніе церковныхъ школъ все больше и больше будетъ затрудняться: расходы на школу растутъ, требованія къ ней предъявляются все болѣе строгія и повышенныя, но источникъ расхода остается однимъ и тѣмъ же, достигъ уже крайняго своего напряженія и можетъ только идти на убыль. Доселѣ земства крайне вяло поддерживаютъ церковную школу: въ общей совокупности они тратятъ на нее не болѣе 4% всего капитала, идущаго на школы, и едва ли когда-нибудь земство, при настоящемъ устройствѣ земскаго самоуправленія, станетъ на вполнѣ правильную и послѣдовательную точку зрѣнія и будетъ въ такой же мѣрѣ, какъ свою школу, поддерживать школу и церковную, такъ какъ и эта послѣдняя въ одинаковой мѣрѣ служить населенію.

Теперь же, когда церковная школа въ половинѣ своихъ расходовъ зависитъ отъ добровольныхъ пожертвованій, собираемыхъ Церковью, было бы прямою несправедливостью предоставить министерской инспекціи играть въ ней ту же роль, какую она имѣетъ въ земскихъ школахъ.

Нелишне указать на то, что тѣ ограниченные полномочія, какія имѣетъ въ англійской церковной школѣ министерскій инспекторъ, вовсе не вытекаютъ изъ особенностей православной Церкви и не вызываются характеромъ существующаго ея союза съ государствомъ. Въ Англии церковь находится въ подчиненіи у государства: король

есть глава церкви (The Queen is head of the Church), и посему появленіе въ церковныхъ школахъ инспектора его величества (His Majesty's Inspector) является вполнѣ естественнымъ. Въ Россіи же Церковь не поглощена государствомъ, имѣетъ свою самостоятельную жизнь, и посему въ ея школахъ само собою создалась самостоятельная церковно-школьная инспекція. Въ Россіи достаточно того, что Государь Императоръ, какъ «глава народа въ церковныхъ дѣлахъ» (формула А. С. Хомякова), управляетъ чрезъ Святѣйшій Синодъ (ст. 43 Основныхъ Законовъ. Сводъ Законовъ, т. I), и что Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, входящій въ составъ Совета министровъ, является и въ дѣлахъ школьной инспекціи высшимъ блюстителемъ государственныхъ интересовъ въ церковно-народныхъ школахъ.

По отношенію къ разбираемому нами вопросу, должно признать очень интереснымъ и важнымъ типъ рѣшенія этого вопроса, установившійся въ Германіи. Мы уже указывали выше, что вопросъ о школьной инспекціи является однимъ изъ главныхъ вопросовъ школьной политики Германіи, на которомъ сосредоточивается и борьба политическихъ партій. Объясняется это громадной сложностью даннаго вопроса въ Германіи: въ немъ сосредоточены слѣдующіе частные вопросы: вопросъ объ отношеніи двухъ враждующихъ между собою исповѣданій— католическаго и протестантскаго, вопросъ объ отношеніи церкви къ народной школѣ, о роли и полномочіяхъ духовенства въ школьномъ дѣлѣ, о воспитаніи религіозно-нравственномъ въ школѣ, постановкѣ въ ней Закона Божія и т. д.

Германская государственность сложилась исторически подъ влияніемъ борьбы протестантства и католичества, доходившей въ былыя времена до междоусобныхъ войнъ, грозившихъ гибелью всей націи. Эта борьба двухъ вѣроисповѣданій доселѣ даетъ себя чувствовать въ школьномъ дѣлѣ Германіи. Однако, государство,

взявши народное образованіе въ свои руки и объявивши его своимъ собственнымъ дѣломъ, тѣмъ не менѣе, не рѣшилось насильственно сгладить въ школахъ вѣроисповѣдныя различія, путемъ полнаго «обезцерковленія» (Entkirchlichung) школы, ибо тогда пришлось бы или сдѣлать школу совсѣмъ «свѣтской», изгнавъ изъ нея христіанство, какъ это сдѣлано, напр., во Франціи, или сдѣлать христіанство въ школахъ «безцерковнымъ», т. е. оторвать христіанскую религію отъ церковнаго сознанія и предоставить религіозно-правственное воспитаніе полному произволу и субъективизму учителя. Ни того, ни другого рѣшенія государственная власть въ Германіи не допустила; наоборотъ, она законодательнымъ путемъ утвердила исторически сохранившійся конфессіональный (вѣроисповѣдной) характеръ школы, и кромѣ сего отдала въ руки духовенства инспекцію въ народныхъ школахъ. Доселѣ въ Германіи «мѣстнымъ школьнымъ инспекторомъ» (Ortsschulinspektor) является духовное лицо; кромѣ того, и окружные инспектора (Kreisschulinspektoren) такъ же нерѣдко избираются изъ духовенства, по крайней мѣрѣ въ Пруссіи и въ настоящее время насчитывается 270 окружныхъ инспекторовъ изъ духовныхъ лицъ.

Спрашивается, какимъ образомъ такое положеніе дѣла стало возможнымъ въ Германіи? Разъяснимъ это, прежде всего, съ церковной точки зрѣнія. Указанное преобладаніе въ школьномъ дѣлѣ духовенства, какого собственно нѣтъ нигдѣ у другого народа въ Европѣ, какъ нельзя лучше гармонировало съ общей доктриной католической церкви. Извѣстно, что католическая церковь до сего времени ничуть не отказалась отъ притязаній на свѣтскую власть, на полную свободу дѣйствовать и распоряжаться не только въ области духовной, но и свѣтской. Поэтому и въ области школы она смотритъ на себя, какъ на господствующую силу, въ государствѣ видя свой исполнительный органъ. Но въ

вопросѣ о церковно-школьной инспекціи католики въ Германіи имѣютъ поддержку и въ протестантахъ ортодоксальнаго направленія. Напримѣръ, нѣмецкій съѣздъ протестантскихъ пасторовъ (Deutsche Pfarrertag), бывшій 10-го сентября 1907 года въ Ганноверѣ, положительно высказался за церковную инспекцію въ народныхъ школахъ; если бы такая инспекція была устранена, то для этого, — говорилъ съѣздъ, — «совершенно нельзя найти основаній въ доселѣ существовавшемъ способѣ инспектированія». вмѣстѣ съ тѣмъ, съѣздъ со всею рѣшительностью подтвердилъ, что «протестантское» (evangelische) духовенство посредствомъ инспекціи школъ стремится вовсе не къ тому, чтобы исполнить какія-нибудь іерархическія вождѣнія, а единственно къ тому, чтобы осуществить связь церкви и школы въ ихъ общей работѣ по воспитанію юношества».

Но, больше всего, историческая устойчивость церковно-школьной инспекціи въ Германіи объясняется организаціей крестьянской общины въ Германіи; крестьянское самоуправленіе здѣсь, конечно, ничѣмъ не напоминаетъ наше волостное и сельское устройство. Въ Германіи мелкая земская единица является одновременно и гражданской общиной и церковной общиной, въ ней пастору по праву принадлежитъ руководящая роль. Этимъ, несомнѣнно, объясняется и могущество католической партіи центра въ германскомъ парламентѣ, гдѣ католическое большинство, имѣя всегда перевѣсъ голосовъ, съ успѣхомъ отстаивало церковную инспекцію въ школахъ. Поэтому даже новый школьный законъ ¹⁾ въ Пруссіи собственно только подтвердилъ эту руководящую роль духовенства въ народной школѣ. Такъ, въ новомъ законѣ прежде всего утверждается конфессіональный (вѣроисповѣдной) характеръ школъ

¹⁾ Полное названіе этого закона: Gesetz, betreffend die Unterhaltung der öffentlichen Volksschulen in Preussen, имѣетъ 57 §§ и вошелъ въ силу съ 1 апрѣля 1907 года.

(IV Abschnitt, §§ 18—25); для католическаго и протестантскаго населенія должны быть отдѣльныя школы, такъ что дѣти католиковъ должны ввѣряться учителю изъ католиковъ, дѣти протестантскихъ родителей должны имѣть, въ свою очередь, учителя протестанта; при этомъ законъ указываетъ особня нормы дѣйствія для тѣхъ школъ, гдѣ по мѣстнымъ или экономическимъ условіямъ католики и протестанты принуждены посѣщать одну и ту же школу. Особенно интересенъ тотъ отдѣлъ закона, гдѣ говорится объ организаціи мѣстнаго «школьнаго совѣта» (Schulvorstand). Такой совѣтъ организуется въ сельскихъ общинахъ (Landgemeinden und Gutbezirken) въ слѣдующемъ составѣ; въ него входятъ: особый предсѣдатель по назначенію отъ школьной администраціи, мѣстный школьный инспекторъ, одинъ изъ учителей, тоже по назначенію школьной власти, старшій пасторъ, къ приходу котораго принадлежитъ учащаяся дѣти, и отъ 2-хъ до 6-ти мѣстныхъ жителей, избираемыхъ въ школьный совѣтъ особымъ общимъ собраніемъ всей общины (Gemeindeversammlung). Уже изъ этого состава видно, какъ прочно и опредѣленно въ немъ положеніе мѣстнаго духовенства, дающее ему возможность практически воздѣйствовать на школу и ея жизнь, тѣмъ болѣе, что предсѣдатель школьнаго совѣта нерѣдко избирается изъ духовныхъ лицъ, о чемъ есть указаніе въ § 31 самого закона, и упоминаемый здѣсь «мѣстный школьный инспекторъ» всегда, какъ мы уже говорили, является лицомъ духовнымъ; пасторъ утверждается въ инспекторской должности областнымъ синодомъ (Landessynode) и не можетъ отказаться отъ инспекторства, развѣ онъ избранъ.

Но какимъ образомъ, спрашивается, мирится съ церковной инспекціей въ общественныхъ школахъ Германское государство. Вѣдь здѣсь, въ противоположность Россіи, на самомъ дѣлѣ существуетъ клерикализмъ, имѣющій громадную политиче-

скую силу, въ видѣ воинствующаго католицизма, который свои привилегіи и преимущества можетъ обратить противъ государства и на борьбу съ нимъ? Опасность эта устраняется въ Германіи организаціей тѣхъ отношеній, которыя здѣсь исторически установились между церковью и государствомъ. Здѣсь церковь находится въ подчиненіи у государства. Министръ народнаго просвѣщенія является здѣсь въ то же время министромъ церковныхъ дѣлъ (Minister geistlichen, Unterricht und Medicin-Angelegenheiten); и уже въ силу этого, онъ, будучи представителемъ государственныхъ интересовъ, можетъ, однако, осуществлять государственный надзоръ надъ школами посредствомъ органовъ церкви. Кромѣ того, государство обезопасило себя отъ посягательства клерикализма въ этой области особымъ закономъ, опредѣлившимъ, что инспекція, хотя бы имѣющая священныя санъ, служить по уполномочію отъ государства, а не отъ церкви. Этотъ законъ былъ изданъ въ Пруссіи еще во времена Бисмарка, при министрѣ народнаго просвѣщенія Фалькѣ, отъ 11 марта 1872 года; онъ гласитъ буквально слѣдующее: «Надзоръ за всѣми общественными и частными учебно-воспитательными заведеніями принадлежитъ государству. Посему всѣ учрежденія и лица, которымъ ввѣренъ этотъ надзоръ, дѣйствуютъ по уполномочію государства (in Auftrage des Staates). Назначеніе на должность мѣстнаго и окружнаго инспектора принадлежитъ только государству. Уполномочіе, даваемое государствомъ инспекторамъ народныхъ школъ, во всякое время можетъ быть отмѣнено». До этого закона всѣ инспекторы, мѣстные и окружные, избирались исключительно изъ духовенства, и только послѣ этого закона на должности окружныхъ инспекторовъ на ряду съ духовенствомъ стали появляться и свѣтскія лица. Кромѣ сего, съ теченіемъ времени, государственная власть создала и другія гарантіи для себя при своемъ соперничествѣ съ клерикальной пар-

тійей. Сюда, напримѣръ, относится циркуляръ прускаго министра (отъ 24 декабря 1903 г.), которымъ собственно сдѣлана невозможной для духовныхъ лицъ учебная дѣятельность въ школахъ. По этому циркуляру для занятій въ школахъ требуется особый педагогическій экзаменъ, «кандидатамъ же теологіи кака-либо учебная дѣятельность въ народныхъ и городскихъ школахъ не предоставляется», такъ какъ, по мнѣнію министра, «въ богословскихъ университетскихъ экзаменахъ нельзя видѣть замѣны для педагогическихъ экзаменовъ»; для народнаго учителя нужны «не только извѣстная сумма положительныхъ знаній, но и цѣлый рядъ умѣній и практическихъ опытовъ, основательное знакомство съ основами школьнаго воспитанія и обученія и повиманіе различныхъ методовъ обученія», «теологическіе экзамены не ставятъ своею цѣлію дать кандидатамъ знакомство съ этими предметами». Нельзя не замѣтить, что такимъ недопущеніемъ кандидатовъ на священный санъ къ учебной дѣятельности создается странная аномалія, которая доселѣ не устранена въ Пруссіи: кандидатамъ на священство рѣшительно воспрещенъ доступъ въ школу, но какъ только они получаютъ санъ, то двери всѣхъ школъ для нихъ широко распахиваются, ибо они дѣлаются инспекторами въ этихъ школахъ.

Если мы теперь сравнимъ церковную инспекцію въ Германіи съ русской церковно-школьной инспекціей, то несомнѣнно должны признать, что наша инспекція находится въ положеніи далеко болѣе нормальномъ и правильномъ, чѣмъ въ Германіи. По нашимъ законамъ, священникъ является желаннымъ учителемъ въ народной школѣ; кромѣ того наше духовенство получаетъ въ семинаріи солидную практическую и теоретическую подготовку къ учительской дѣятельности, чего нѣтъ у нѣмецкаго духовенства. Но особенно важно то, что у насъ отдѣльно выработались типы свѣтско-народной и церковно-народ-

ной школы. Народная школа въ Германіи должна подчиняться духовенству *во всякомъ случаѣ*, ибо оно инспектируетъ *всѣ* школы. У насъ тѣ учителя, которые по личному убѣжденію не выносятъ свѣтскаго режима въ школѣ, могутъ имѣть прибіжище въ церковной школѣ; и наоборотъ, лица, по убѣжденію не согласныя съ идеей церковной школы, имѣютъ выходъ въ школу свѣтскую. Такимъ образомъ, при нашемъ школьномъ дуализмѣ создаются реальныя основанія для жизненнаго улаживанія принципиальныхъ разногласій и для прогресса школы въ ту и другую сторону.

Н. Тичеръ.



Объ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства.

I.

Сѣзды духовенства вызваны къ жизни Высочайше утвержденными 14-го мая 1867 года уставами духовныхъ семинарій и училищъ.

Такъ какъ, по проекту устава, епархіальному преосвященному предоставлялось имѣть высшее наблюденіе за исполненіемъ семинарскаго устава во всѣхъ его частяхъ, то, при показанныхъ отношеніяхъ мѣстнаго преосвященнаго къ семинаріи, по мысли авторовъ объяснительной записки къ уставу, сама собой устанавливается и близость этого заведенія къ епархіи. Признавая близость эту нужною по тѣсной связи семинаріи съ епархіею, какъ учрежденія, долженствующаго удовлетворять потребностямъ сей послѣдней, Высочайше учрежденный въ 19-й день марта 1866 г. комитетъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній нашелъ полезнымъ, въ видахъ большаго сближенія той и другой, постановить, чтобы въ составъ семинарскаго правленія, обсуждающаго всѣ дѣла по семинаріи, входили члены изъ епархіальныхъ священно-служителей. По пред-

положенію комитета, они избираются въ это званіе духовенствомъ своей епархіи на опредѣленный срокъ, соответствующій продолжительности семинарскаго курса, именно на шесть лѣтъ, и утверждаются епархіальнымъ архіереемъ. Предоставленіе духовенству епархіи права имѣть изъ своей среды представителей въ семинарскомъ правленіи должно побуждать его принимать близкое участіе во всемъ, что совершается въ семинаріи, и открывать ему средства проявлять это участіе законными путями; съ другой стороны, существованіе въ средѣ правленія членовъ, избранныхъ духовенствомъ, должно располагать и самое правленіе къ болѣе основательному и соответствующему истиннымъ интересамъ епархіи обсужденію и рѣшенію всѣхъ дѣлъ, возникающихъ въ семинаріи ¹⁾.

Что касается самихъ уставовъ духов. сем. и учр. 1867 г., то въ нихъ о членахъ правленія отъ духовенства говорится слѣдующее: уст. дух. сем., § 94: «въ педагогическихъ собраніяхъ присутствуютъ, подъ предѣлительствомъ ректора, инспекторъ, семь членовъ изъ преподавателей, избираемые въ общемъ собраніи, и три члена изъ епархіальныхъ священнослужителей, избираемые духовенствомъ, съ утвержденія мѣтнаго преосвященнаго на шесть ²⁾ лѣтъ» ³⁾. Уст. дух. учр. § 19: «Каждая епархія, по числу находящихся въ ней духовныхъ училищъ, раздѣляется на участки, именуемые *училищными округами*, коихъ границы опредѣляются епар-

хіальнымъ начальствомъ». § 20: «Духовенство, состоящее въ училищномъ округѣ, имѣетъ попеченіе объ училищахъ этого округа». § 21: «Духовенство училищнаго округа однажды или дважды въ годъ устрояетъ сѣзды или собранія изъ священнослужителей, избираемыхъ для сего по одному отъ десяти причтовъ. Примѣч. 1. Время сѣздовъ, равно какъ и способы избранія священнослужителей на оныя, опредѣляются епархіальнымъ начальствомъ. Примѣч. 2. На сѣздахъ могутъ присутствовать, сверхъ избраннаго духовенствомъ, и другіе священнослужители, по собственному желанію, и принимать участіе въ совѣщаніяхъ, но безъ права голоса» ⁴⁾. § 22: «На сѣздахъ обязаны присутствовать члены училищнаго правленія, избранные отъ духовенства»... § 23: «Сѣздъ избираетъ изъ среды себя предѣлителя, который даетъ совѣщаніямъ сѣзда надлежащее направленіе, соблюдаетъ очередь при разсмотрѣніи предлагаемыхъ вопросовъ, слѣдитъ за правильностью и порядкомъ совѣщаній, отбираетъ голоса и объявляетъ сѣзду принятія большинствомъ рѣшенія». § 24: «Предметомъ занятій сѣзда служатъ: 1) обсужденіе заявляемыхъ ему свѣдѣній о состояніи училища въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ; 2) изысканіе мѣръ къ лучшему содержанию училища и назначеніе, съ этою цѣлью, единовременныхъ или ежегодныхъ пожертвованій на училище, какъ изъ собственныхъ средствъ состоящаго въ училищномъ округѣ духовенства, такъ и изъ другихъ источниковъ; 3) опредѣленіе размѣра ежегодной платы съ учащихъ въ училищѣ изъ другихъ сословій; 4) Избраніе, посредствомъ закрытой бал-

¹⁾ Сводъ уставовъ и проектовъ уставовъ духовныхъ семинарій 1808 — 1814, 1862, 1867, 1884 и 1896 г.г. Спб. 1908, стр. 58—59 прилож.

²⁾ По уставу 1884 г. на три года.

³⁾ Въ уставѣ 1884 г. дополнительный § (93), который гласитъ: «Для избранія членовъ правленія отъ духовенства и для обсужденія экономическихъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, по усмотрѣнію преосвященнаго, созываются общепархіальные сѣзды. Число священнослужителей для составленія сѣздовъ и способовъ избранія опредѣляется епархіальнымъ преосвященнымъ».

⁴⁾ Содержаніе этого § въ Уставѣ 1884 г. изложено такъ: (§ 19): «Епархіальный архіерей, по усмотрѣнію нужды, дѣлаетъ распоряженіе о собраніи сѣздовъ изъ священнослужителей училищнаго округа. Число священнослужителей для составленія сѣздовъ и способы избранія ихъ опредѣляются епархіальнымъ преосвященнымъ».

лотировки, кандидатовъ (не менѣе двухъ) на должность смотрителя училища, а также членовъ училищнаго правленія изъ среды мѣстныхъ священнослужителей»¹⁾; § 25: «принятія на сѣздѣ рѣшенія предсѣдатель представляетъ епархіальному архіерею, который дѣлаетъ по онымъ соотвѣтственные распоряженія, по своему усмотрѣнію».

Въ соотвѣтствіи съ тѣмъ, созывались ли сѣзды для нуждъ духовной семинаріи (депутаты отъ всего епархіальнаго духовенства), или духовнаго училища (депутаты отъ округовъ),—они сразу же получили и различное наименованіе: первые — общеепархіальныхъ, а вторые — окружныхъ.

Какъ тѣ, такъ и другіе, несмотря на то, что они были новостью для тогдашняго духовенства, кромѣ изложенныхъ выше положеній, при своемъ основаніи не получили какого-либо особаго устава или правилъ, которыя бы подробно и опредѣленно указывали какъ права и обязанности сѣздовъ, такъ равно ихъ организацію и кругъ дѣлъ.

Между тѣмъ, нужда въ этомъ обнаружилась сразу же при введеніи въ дѣйствіе Уставовъ 1867 г. въ тѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, которыя были предназначены къ преобразованію въ первую очередь въ томъ же 1867 г.

Тогдашній Синодальный оберъ-прокуроръ графъ Д. А. Толстой 14 іюня 1867 г. поручилъ директору канцеляріи оберъ-прокурора д. с. с. Сергіевскаго «отправиться въ тѣ епархіи, гдѣ предположено было преобразование, для разъясненія тамъ, въ случаѣ возникновенія, недоразумѣній при введеніи въ дѣйствіе новыхъ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ и для

наблюденія также за приготовленіемъ къ преобразованію духовно-учебныхъ заведеній въ тѣхъ епархіяхъ»¹⁾. Д. с. с. Сергіевскій прежде всего и главнѣйшимъ образомъ обратилъ вниманіе на дѣйствія сѣздовъ духовенства, входя въ личныя объясненія съ предсѣдателями и членами послѣднихъ, и при этомъ оказалось, что какъ епархіальныя начальства въ распоряженіяхъ по созванію сѣздовъ, такъ и сами сѣзды въ своей дѣятельности допустили цѣлый рядъ ошибокъ и неправильностей. Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, рассмотрѣвъ отчетъ д. с. с. Сергіевскаго, обратилъ вниманіе на замѣченное ревизоромъ разнообразіе состава и дѣйствій епархіальныхъ сѣздовъ, равно и на возникшія на этихъ сѣздахъ недоумѣнія относительно времени ихъ собраній и круга дѣйствій, причемъ призналъ, что причиною этихъ недоумѣній могло служить отсутствіе въ семинарскомъ уставѣ положительныхъ правилъ, которыми бы опредѣлялись составъ и кругъ дѣйствій сѣздовъ. Въ виду этого Учебный Комитетъ, по журналамъ своимъ отъ 29 ноября и 11 декабря 1867 года за №№ 29 и 31, призналъ необходимымъ постановить для епархіальныхъ сѣздовъ правила, которыя Святѣйшій Синодъ одобрилъ, по опредѣленію отъ 4—13—20 декабря 1867 г., и далъ знать преосвященному, епархіи котораго касался по преимуществу, отчетъ, что:

1) епархіальные сѣзды духовенства, имѣя по § 94 сем. уст. особою своею цѣлю избраніе изъ среды духовенства трехъ членовъ въ педагогическое собраніе семинарскаго правленія на шестилѣтній срокъ, должны собираться для этой цѣли чрезъ каждыя шесть лѣтъ, начиная со времени введенія въ дѣйствіе новаго устава семинарій.

2) Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ духовенство будетъ содержать на свои средства по § 8 сем. уст. сверхштатные классы въ семина-

¹⁾ П. 1 и 1-я половина п. 4 въ Уставѣ 1884 г. исключены, а 2-я половина п. 4-го (по Уст. 1884 г., п. 3) изложена въ слѣдующей редакціи: § 22, п. 3: «Избраніе членовъ училищнаго правленія изъ среды мѣстныхъ священнослужителей и другіе вопросы, по указанію преосвященнаго».

¹⁾ Дѣло Арх. Свн., по Уч. Ком. 1867 г., № 3-й.

ріяхъ, епархіальные съѣзды могутъ, кромѣ указаннаго въ предшествующемъ пунктѣ срока, собираться въ теченіе каждаго года однажды, въ определенное самими съѣздами, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, время, для обсужденія экономическихъ вопросовъ касательно содержанія таковыхъ классовъ.

3) Сверхъ сего, епархіальные съѣзды духовенства могутъ, въ случаѣ надобности, собираться, по приглашенію епархіальнаго преосвященнаго, и для обсужденія другихъ хозяйственныхъ экономическихъ вопросовъ, касающихся духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи, какъ-то: разграниченія училищныхъ округовъ, учрежденія епархіальныхъ училищъ для дѣвицъ, изысканія общихъ мѣръ къ усиленію средствъ содержанія учебныхъ въ епархіи заведеній, общей со стороны духовенства всей епархіи помощи какому-либо училищу въ тѣхъ особенныхъ случаяхъ, когда по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ (напр., по случаю истребленія пожаромъ училищныхъ зданій, голода и т. п.), окружное духовенство не будетъ имѣть возможности, безъ особаго отъ епархіи воспособленія, возстановить или содержать училище своего округа.

4) Окружные училищные съѣзды должны собираться по § 24 учил. уст. (изд. 1867 г.), однажды или дважды въ годъ, смотря по надобности.

5) Депутаты на епархіальные съѣзды, какъ и на окружные училищные, должны быть назначаемы по выбору духовенства, по одному отъ 10-ти причтовъ, а отнюдь не по распоряженію консисторіи или благочинныхъ.

6) Выборъ предѣдателя на съѣздахъ должно производить посредствомъ закрытой баллотировки, а не посредствомъ открытой подачи голосовъ.

7) По избраніи предѣдателя епархіальный съѣздъ выбираетъ трехъ членовъ въ педагогическое собраніе семинарскаго правленія, а окружные училищные съѣзды— двухъ членовъ отъ духовенства въ учи-

лищныя правленія, также посредствомъ закрытой баллотировки.

8) Къ лицамъ, избираемымъ на епархіальномъ съѣздѣ въ члены семинарскаго правленія отъ духовенства, съѣздъ обязуется назначать каждый разъ и кандидатовъ, дабы въ случаѣ выбитія по какой-либо причинѣ того или другого изъ таковыхъ членовъ, можно было, не созывая экстренныхъ съѣздовъ для новаго выбора, замѣнить выбывающихъ кандидатами.

9) Для большей правильности въ ходѣ и порядкѣ совѣщаній своихъ съѣзды составляютъ списокъ тѣхъ вопросовъ, обсужденіемъ которыхъ они намѣрены заняться, и представляютъ таковой списокъ, чрезъ предѣдателя, на усмотрѣніе епархіальнаго преосвященнаго.

10) Окружные съѣзды обязываются заниматься тѣми единственно предметами, какіе указаны въ § 24 уст. учил., и, вообще, дѣйствовать въ предназначенномъ имъ кругѣ, *избѣгая всячески* предметовъ, не относящихся къ правамъ ихъ.

11) Равнымъ образомъ и епархіальный съѣздъ не можетъ притязаній своихъ на дѣла, которыя уставами семинарій и училищъ ему не предоставлены, и потому такого рода дѣйствіе, какъ... стремленіе къ сужденію о состояніи семинаріи въ учебно-воспитательномъ отношеніи, назначеніе платы съ учащихся въ семинаріи изъ другихъ сословій; требованіе, чтобы при назначеніи учениковъ семинаріи на казенное содержаніе обращалось преимущественное вниманіе на бѣдность учениковъ, вмѣсто успѣховъ; предположеніе касательно дозволенія исключеннымъ изъ семинарій и училищъ ученикамъ продолжать, по ихъ желанію, ученіе въ сихъ заведеніяхъ; требованіе о представленіи изъ семинарскаго и училищнаго правленій съѣзду, для предварительнаго разсмотрѣнія, смѣтъ на содержаніе семинарій и училищъ.

12) Подобно сему епархіальный съѣздъ отнюдь не долженъ вторгаться и въ дѣла,

подлежащая обсужденію окружныхъ училищныхъ сѣздовъ.

13) Журналы какъ епархіальнаго, такъ и окружнаго сѣздовъ, по опредѣленному въ § 25 учил. устава порядку, должны восходить на непосредственное усмотрѣніе пресвященнаго, безъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ семинарскаго правленія или другихъ стороннихъ инстанцій.

14) Плата за обученіе въ училищахъ съ учениковъ изъ другихъ сословій должна быть назначаема училищными сѣздами не въ разнообразныхъ количествахъ, но въ одинаковомъ общепредѣленномъ размѣрѣ.

15) Епархіальные сѣзды, по окончаніи совѣщаній своихъ, представляя на усмотрѣніе епархіальнаго пресвященнаго заключенія свои, заявляютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣютъ ли они намѣреніе, по какимъ побужденіямъ и въ какое время назначить будущія собранія и, въ случаѣ согласія пресвященнаго, приводятъ свое предположеніе въ исполненіе.

16) Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ издаются епархіальныя вѣдомости, журналы сѣздовъ должны печататься въ таковыхъ вѣдомостяхъ

17) Члены сѣздовъ, уклоняющіеся отъ участія въ нихъ безъ уважительныхъ причинъ, должны быть подвергаемы за то денежнымъ или другимъ взысканіямъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Святейшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что непорядки, подобныя допущеннымъ въ ревизованной д. с. с. Сергіевскимъ епархіи, могутъ повториться при введеніи новыхъ семинарскихъ и училищныхъ уставовъ и въ другихъ епархіяхъ и что предписывать циркулярными указами о предотвращеніи такихъ безпорядковъ всѣмъ епархіальнымъ пресвященнымъ, тогда какъ во вѣрренныхъ имъ епархіяхъ подобнаго рода безпорядковъ еще не усмотрѣно, было бы, по извѣстнымъ соображеніямъ, весьма неудобно, — тѣмъ же опредѣленіемъ поручилъ

Учебному Комитету «составить, примѣнительно къ указаніямъ опыта, особую возможно обстоятельную инструкцію для повсемѣстнаго руководства какъ епархіальныхъ и окружныхъ сѣздовъ духовенства, такъ семинарскихъ и училищныхъ правленій, и, по изготовленіи, представить эту инструкцію на разсмотрѣніе Святейшаго Синода, такъ чтобы она могла быть разослана по епархіямъ, предварительно предостоявшихъ распоряженій по преобразованію въ 1868 г. учебныхъ заведеній слѣдовавшей очереди».

Но такой *особой возможно-обстоятельной* инструкціи не было выработано ни къ 1868 г., ни въ послѣдующіе годы, и дѣло ограничилось тѣмъ, что въ 1870—71 г.г. было издано «Собраніе постановленій Святейшаго Синода въ разъясненіе недоумѣній, возникавшихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а равно и на сѣздахъ духовенства при введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ»¹⁾.

Между тѣмъ, каждый новый отчетъ о состояніи духовно-учебныхъ заведеній, въ коихъ было производимо преобразование, вызывалъ нужду въ новыхъ со стороны Святейшаго Синода разъясненій. Изъ

¹⁾ Это «Собраніе» представляетъ брошюру въ 62 стр., безъ указанія года изданія, который можно установить (не ранѣе мѣс. мая 1870 г. и не позднѣе мѣс. іюня 1871 г.) лишь чрезъ сопоставленіе датъ опредѣленій Свят. Синода, приводимыхъ здѣсь въ извлеченіи, въ качествѣ примѣчаній къ соответствующимъ §§ Уставовъ.

По образцу этого «Собранія» въ 1880 г. было издано новое «Собраніе постановленій Св. Синода 1867—1874 г.г. относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ, согласно требованіямъ Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1867 г. духовно-учебныхъ уставовъ».

Засимъ, въ 1888 г. и 1908 г. Учебнымъ Комитетомъ при Свят. Синодѣ были издаваемы «Уставы православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ, Высочайше утвержденные 22 августа 1884 г. съ относящимися къ нимъ постановленіями Святейшаго Синода». Оба изданія печатались по опредѣленію Св. Синода.

Порядокъ изложенія опредѣленій Св. Синода и въ этихъ изданіяхъ такой же, какъ въ вышеуказанныхъ: опредѣленія приводятся въ извлеченіи въ качествѣ примѣчаній къ §§ Уставовъ.

отдѣльных пунктовъ такихъ разъяснительныхъ опредѣленій за 1868—1872 годы надлежитъ отмѣтить, относительно съѣздовъ духовенства, слѣдующіе: 1. Отъ 8 апрѣля 1868 г.—а) «на съѣздахъ могутъ присутствовать, сверхъ депутатовъ и другіе священнослужители, по собственному желанію, и принимать участіе въ совѣщаніяхъ, но безъ права голоса»; б) «предсѣдатель съѣзда во время занятій онаго не можетъ быть смѣненъ, кромѣ случая усмотрѣнной незаконности его дѣйствій по сему званію». 2. Отъ 11 марта—25 мая 1868 г.—а) «отношенія консисторіи къ епархіальнымъ съѣздамъ духовенства должны ограничиваться распоряженіями касательно созванія съѣздовъ и опредѣленія способа избранія депутатовъ на оныя, а также приведеніемъ въ исполненіе утвержденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ рѣшеній съѣзда, относящихся до мѣстнаго духовенства, но рѣшенія сіи не подлежатъ ни пересмотру, ни отмѣнѣ со стороны консисторіи». 3. Отъ 30 октября—22 ноября 1868 г.—«передача голосовъ однимъ членомъ съѣзда другому не должна быть допущаема». 4. Отъ 17 ноября—19 декабря 1869 г.—«Въ составъ избирателей на съѣздахъ не принимаются лица монашесвующаго духовенства, такъ какъ права выборовъ предоставлены уставомъ исключительно духовенству бѣлому, какъ имѣющему связь съ духовно-учебными заведеніями по воспитанію въ нихъ дѣтей своихъ». 5. Отъ 2—10 іюня 1870 года.—«Въ виду того, что предметомъ дѣйствій епархіальныхъ съѣздовъ не могутъ быть дѣла экстренныя, требующія безотлагательнаго исполненія, постановленія епархіальныхъ съѣздовъ, въ случаѣ вакансіи мѣстной архіерейской катедрѣ, не должны быть приводимы въ исполненіе до назначенія епархіальнаго преосвященнаго и утвержденія имъ сихъ постановленій». 6. Рассмотрѣвъ протоколы бывшихъ въ 1868—1872 гг. съѣздовъ духовенства училищныхъ округовъ одной епархіи, Святей-

шій Синодъ, по опредѣленію 15 сентября—3 октября 1872 г., за № 1326, поручилъ преосвященному той епархіи, между прочимъ: 1) сдѣлать распоряженіе по епархіи, чтобы въ порядкѣ избранія депутатовъ въ составъ окружныхъ съѣздовъ было въ точности соблюдаемо правило § 21 уст., въ силу котораго члены съѣздовъ должны быть избираемы по одному отъ десяти причтовъ, а не по благочиніямъ¹⁾; 2) отмѣнить, какъ неподлежаще произведенное съѣздомъ свидѣтельствованіе училищныхъ суммъ, библиотекъ и имущества, въ дѣлостіи и наличности котораго съѣзды могутъ удостовѣряться чрезъ членовъ училищнаго правленія отъ духовенства, принимающихъ непосредственное участіе въ ихъ дѣлахъ въ положенные закономъ сроки; 3) дать знать училищнымъ съѣздамъ, что а) присутствованіе съѣздовъ въ полномъ составѣ на училищныхъ экзаменахъ, равно какъ и образованіе ими для той же цѣли особыхъ комиссій изъ своей среды не предоставлено имъ Высочайше утвержденнымъ училищнымъ уставомъ, такъ какъ о состояніи учебной части въ училищахъ съѣзды могутъ получать нужныя свѣдѣнія, согласно § 22 уст., отъ довѣренныхъ представителей

¹⁾ Интересно сопоставить этотъ пунктъ разъяснительнаго опредѣленія Святейшаго Синода съ мнѣніемъ митрополита Московскаго Флавера, который въ предложени консисторіи, отъ 3 іюля 1867 г., между прочимъ, писалъ: «если десятичное раздѣленіе причтовъ произвести съ буквальною точностію: то надлежало бы вновь передѣлать всѣ причты на десятки, на мѣстахъ, для соблюденія удобства разстояній, что потребовало бы много времени; и нѣкоторые изъ десяти причтовъ принадлежали бы къ двумъ благочинническимъ округамъ и потому не имѣли бы центра и созывателя. Посему необходимымъ оказывается § 24 привести въ исполненіе не буквально, а приблизительно. Посему, 1) избраніе членовъ съѣздовъ произвести по округамъ благочинныхъ. 2) Въ благочинническихъ округахъ, имѣющихъ круглое 10 или 20 причтовъ деревей, избрать одинъ отъ десяти съ точностію. 3) Въ благочинническихъ округахъ, имѣющихъ менѣе 20 церквей, избрать по одному. 4) Въ имѣющихъ болѣе 20 и менѣе 30 церквей, избрать по два. Право голоса имѣютъ протоіерей и священники. О распространеніи сего права на діаконовъ, кончавшихъ полный семинарскій курсъ ученія, имѣетъ быть сужденіе впродъ.— (Д. Св. Сын., по Арх. № 869, 1873 г.).»

своихъ въ училищномъ правленіи—членовъ онаго отъ духовенства; б) сѣздамъ не принадлежить и впредь не можетъ быть предоставлено право ходатайства о награжденіи служащихъ при училищѣ лицъ, а тѣмъ менѣе—право присужденія имъ наградъ, такъ какъ подобное отношеніе къ дѣлу подрываетъ авторитетъ и начальственное значеніе смотрителя; в) сѣзды не имѣютъ права постановлять рѣшенія о приѣмѣ учениковъ на казенное содержаніе и вмѣшиваться въ распоряженіе о приѣмѣ дѣтей въ училище.

Въ ряду Синодальныхъ постановленій по дѣламъ сѣздовъ однимъ изъ наиболѣе подробныхъ является опредѣленіе отъ 27—31 августа 1873 г., за № 73, коимъ утверждены были правила, выработанныя Учебнымъ Комитетомъ по поводу нестройной, бывшихъ на Московскомъ епархіальномъ сѣздѣ въ сентябрѣ 1872 г.⁴⁾ Правилами этими было постановлено:

1) Сдѣлать распоряженіе, чтобы депутаты на епархіальный и окружные училищные сѣзды избирались впредь по одному отъ каждаго десяти причтовъ, а не по благочиніямъ, чтобы право участія въ сихъ выборахъ было предоставлено не однимъ только протоіереямъ и священникамъ, но и прочимъ членамъ причтовъ и чтобы со стороны епархіальнаго начальства были дѣлаемы въ потребныхъ случаяхъ заблаговременныя оповѣщенія и указанія о времени и мѣстѣ, куда должны собираться для выборовъ причты, входящіе въ составъ того или другого десятка.

2) Въ соответствии съ требованіемъ § 21 устава духовныхъ учреждений, сдѣлать распоряженіе, чтобы окружные училищные

⁴⁾ По поводу этого сѣзда тогдашній митрополитъ Московскій Иннокентій въ (конфиденциальномъ) письмѣ на имя Оберъ-Прокурора графа Д. А. Толстого, отъ 21 декабря 1872 г., между прочимъ, писалъ: Въ заключеніе всего позволю себѣ сказать, что необходимо постановить подробныя и ясныя правила, которыми могли бы руководствоваться и епархіальное начальство и члены сѣзда отъ духовенства въ своихъ собраніяхъ». (Д. Св. Сун. 1873 г. по Арх. № 369).

сѣзды по Московской епархіи были созываемы не менѣе одного раза въ годъ.

3) Не установляя постоянныхъ ежегодныхъ епархіальныхъ сѣздовъ, какъ не вызываемыхъ никакою необходимостью и не требуемыхъ уставомъ семинаріи, разрѣшить, согласно желанію духовенства Московской епархіи, основанному на соображеніи мѣстныхъ удобствъ, созваніе епархіальныхъ сѣздовъ въ первыхъ числахъ сентября въ тѣ годы, когда по представленіямъ семинарскихъ и училищныхъ правленій, или по личному усмотрѣнію преосвященнаго въ сѣздахъ этихъ окажется дѣйствительная надобность, причемъ въ случаяхъ особыхъ и исключительныхъ могутъ быть назначаемы и экстренные сѣзды во всякое время года.

4) Въ видахъ обсужденія дѣлъ сѣздами обстоятельнаго и согласнаго какъ съ потребностями духовно-учебныхъ заведеній, такъ съ другой стороны, съ желаніями духовенства, принять за правило, чтобы о подлежащихъ рѣшенію сѣзда вопросахъ дѣлались заблаговременныя извѣщенія по епархіи; вопросы же, требующія предварительнаго обсужденія въ семинарскихъ и училищныхъ правленіяхъ, предлагались сѣздамъ съ заключеніями сихъ правленій.

5) Предложить на будущее время сѣздамъ, какъ епархіальному, такъ и окружнымъ училищнымъ, относиться къ своимъ обязанностямъ съ надлежащею внимательностью, безъ излишней поспѣшности, всегда вредной для успѣшнаго хода ихъ занятій, и неуклонно руководствоваться въ своихъ дѣйствіяхъ тѣми указаніями и правилами, которыя изложены по сему предмету въ печатномъ сборникѣ разъяснительныхъ къ новымъ уставамъ опредѣленій Святышаго Синода и въ новѣйшихъ его постановленіяхъ. Въ частности, разъяснить, что: а) при открытіи каждаго сѣзда, распоряженія, относящіяся до выбора председателя и кандидата къ нему, должны быть возлагаемы на одного изъ старшихъ по службѣ, наличныхъ депутатовъ сѣзда,

послѣ чего выборъ дѣлопроизводителя и кандидата къ нему, равно и всѣ послѣдующія дѣйствія сѣзда, имѣютъ происходить подѣ непосредственнымъ руководствомъ предсѣдателя.

б) Избраніе должностныхъ лицъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ уставахъ семинарій и духовныхъ училищъ и въ разъяснительныхъ къ нимъ постановленіяхъ, должно быть производимо сѣздами непременно посредствомъ закрытой баллотировки.

в) Прочіе, предлагаемые на обсужденіе сѣздовъ вопросы, по предварительномъ, всестороннемъ и обстоятельномъ обсужденіи ихъ подлежатъ рѣшенію на основаніи большинства открыто подаваемыхъ голосовъ, а не чрезъ закрытую баллотировку, причѣмъ во избѣжаніе всякихъ сомнѣній количество голосовъ, высказавшихся *за* и *противъ* каждаго состоявшагося на сѣздѣ рѣшенія, должно быть тщательно сосчитано и точно обозначено въ протоколѣ сѣзда.

г) Мнѣнія меньшинства, равно какъ и особыя мнѣнія того или другого депутата, тоже подлежатъ внесенію въ протоколъ или приложенію къ нему, если заявившія ихъ лица пожелаютъ этого.

д) Всѣ протоколы сѣзда должны быть подписываемы депутатами, по предварительномъ прочтеніи, въ залѣ засѣданій сѣзда, въ общемъ его собраніи. Собираніе же подписей одиночное, притомъ по закрытій сѣзда и не подѣ состоявшимися протоколами, а на особыхъ листахъ, какъ это допущено Московскимъ епархіальнымъ сѣздомъ, не можетъ быть признано законнымъ и правильнымъ.

е) Обязанности предсѣдателя сѣзда должны считаться конченными непосредственно по закрытіи сѣзда и по представленіи его протоколовъ и актовъ епархіальному архіерею.

ж) Приведеніе въ исполненіе состоявшихся на сѣздахъ протоколовъ лежитъ на обязанности подлежащихъ мѣстъ и лицъ, по распоряженіямъ епархіальнаго

начальства; предложеніе же Московскаго епархіальнаго сѣзда о порученіи предсѣдателю наблюдать за своевременностью и правильностью исполнительныхъ по протоколамъ распоряженій и дѣйствій не можетъ быть одобрено, точно такъ же, какъ и проектируемое составленною Московскимъ епархіальнымъ сѣздомъ комиссіею общее хозяйственное управленіе по дѣламъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

з) Исполненные протоколы, равно какъ и всѣ прочіе документы епархіальнаго сѣзда должны быть передаваемы для храненія въ семинарское правленіе, а протоколы окружныхъ сѣздовъ въ училищныя правленія по принадлежности.

и) Возможныя въ промежуткахъ между сѣздами заявленія со стороны духовенства по дѣламъ, касающимся духовно-учебныхъ, слѣдуетъ обрацать въ подлежащія училищныя или семинарскія правленія чрезъ членовъ сихъ учреждений изъ мѣстныхъ священнослужителей или же непосредственно къ епархіальному начальству для дальнѣйшаго соотвѣтственнаго направленія.

Если бы содержаніе вышеуказанныхъ сепаратныхъ опредѣленій Святѣйшаго Синода, касательно епархіальныхъ и окружныхъ сѣздовъ, вмѣстѣ съ послѣдовавшими циркулярными указами Святѣйшаго Синода ¹⁾ обобщить и привести въ извѣстную систему, то получилась бы довольно полная инструкция—при условіи, что дѣятельность сѣздовъ продолжалась бы въ предѣлахъ задачъ уставовъ,—которая заключала бы, напримѣръ, слѣдующіе пункты:

- 1) Отношеніе преосвященнаго къ сѣздамъ.
- 2) Отношеніе къ сѣздамъ консисторій.
- 3) Предварительныя распоряженія по созванію сѣздовъ.
- 4) Избраніе депутатовъ.

¹⁾ Напр., 1875 г. № 41, о признаніи пессимистическимъ званія члена консисторіи—и депутата на сѣздѣ, 1890 г. № 11, о запрещеніи *окружнымъ сѣздамъ* заниматься изысканіемъ средствъ для увеличенія содержанія чинамъ консисторій.

5) Открытіе сѣзда и избраніе должностныхъ лицъ.

6) Обязанности депутатовъ во время сѣздовъ.

7) Кругъ вѣдѣнія сѣздовъ.

8) Порядокъ при разсмотрѣніи и рѣшеніи вопросовъ.

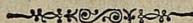
9) Срокъ полномочій сѣздовъ и его предсѣдателя.

10) Исполненіе постановленій сѣздовъ.

11) Положеніе дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію сѣздовъ въ промежутки между сессіями послѣднихъ.

В. В.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Государственная Дума и духовенство.

СССVII.

Думская сессія протекаетъ сравнительно очень спокойно, настроеніе въ думскихъ «сферахъ» пониженное, оживленія незамѣтно, во время засѣданій думскій залъ на-половину пустъ. Работа тѣмъ не менѣе идетъ, сосредоточиваясь главнымъ образомъ въ комиссіяхъ. Что дастъ текущая сессія—сказать очень трудно; до сего времени разсмотрѣнъ только одинъ законопроектъ (аграрный), до Рождественскихъ каникулъ остается около полутора мѣсяца; плановъ на эти полтора мѣсяца намѣчено много, но врядъ ли и на этотъ разъ многую суждено осуществиться: и до сего времени думская работа шла медленнымъ темпомъ, въ нынѣшнюю же сессію замѣчается особенная вялость. Впрочемъ, ожидаютъ оживленія послѣ переизбранія президіума: предсѣдателя Думы, его товарищей и секретаря. Они избираются на годъ, и такъ какъ Дума теперешняго (третьяго) созыва открылась 1 ноября 1907 года, то ежегодно около 1 ноября происходитъ переизбраніе названныхъ должностныхъ лицъ. Въ прошломъ

году это переизбраніе было простой формальностью, такъ какъ заранее было извѣстно, что будутъ переизбраны тѣ же лица. Теперь же переизбраніе можетъ значительно измѣнить личный составъ думскаго президіума; обезпечено переизбраніе только одного товарища предсѣдателя Думы (князя Волконскаго), другой товарищъ предсѣдателя долженъ быть избранъ новый (на мѣсто барона Мейендорфа, который долженъ былъ отказаться отъ должности своей послѣ извѣстнаго инцидента съ преосвященнымъ Евлогіемъ, которому баронъ Мейендорфъ позволилъ себѣ сдѣлать крайне неумѣстное замѣчаніе, вызвавъ негодованіе всей русской части Думы). Не обезпечено переизбраніе и предсѣдателя Думы Н. А. Хомякова, который считается слишкомъ партийнымъ предсѣдателемъ и противъ переизбранія котораго ведется борьба какъ справа, такъ и слѣва. Возможно избраніе новаго лица и на должность секретаря Думы.

Такимъ образомъ, весь личный составъ думскаго президіума можетъ измѣниться. Конечно, это не измѣнитъ самой Думы, но можетъ оказать нѣкоторое влияніе на смягченіе и ослабленіе партійной борьбы, являющейся по-истинѣ камнемъ преткновенія думской работы.

СССVIII.

Взятіе правительствомъ обратно очередныхъ вѣроисповѣдныхъ законопроектвъ произвело большую сенсацію и въ думскихъ и во вѣдѣдскихъ сферахъ. Вполнѣ, понятно: вѣдь это, во всякомъ случаѣ, симптомъ. «Чтобы понять смыслъ этого шага, — говорить кадетскій офиціозъ «Рѣчь»,—надо вспомнить, какая борьба велась въ теченіе двухъ сессій около обоихъ законопроектвъ». Дѣйствительно, достаточно только вспомнить это, чтобы понять смыслъ взятія обратно правительствомъ вѣроисповѣдныхъ законопроектвъ. Для того же, чтобы понять разочарованіе «освободительныхъ» реформаторовъ, достаточно лишь привести ихъ указаніе, что

взятые обратно законопроекты «были уже вполне приготовлены ко внесенію въ общее собраніе Думы и должны были стать на очередь въ ближайшее послѣ начала сессіи время». И вдругъ, законопроекты этихъ не стало...

Напрасно, однако, думско-«освободительные» реформаторы ищутъ тутъ какихъ-то «стороннихъ вліяній», повинуваясь которымъ правительство рѣшило взять обратно изъ Думы свои же собственные (имъ же внесенные въ Думу) законопроекты. Зачѣмъ тутъ какія бы ни было «стороннія вліянія», когда сами думско-«освободительные» реформаторы достаточно позаботились (въ концѣ прошлой сессіи) объ отрезвляющемъ вліяніи на всю здравомыслящую Россію въ области вѣроисповѣднаго реформаторства? Обсужденіе въ Думѣ и принятіе ею въ концѣ прошлой сессіи вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ (старообрядческаго и о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое) ярко вырисовали тенденціи, преслѣдуемая завѣдомо думско-религиозными реформаторами, воочию убѣдили всѣхъ въ непримѣнимости «освободительныхъ» трафаретовъ къ вѣроисповѣдному вопросу и, слѣдовательно, невозможности разрѣшенія его обычнымъ законодательнымъ порядкомъ. Совершенно вѣдь ясно и очевидно для всѣхъ, что тенденціи думскаго большинства, преслѣдуемая и проводимая имъ въ вѣроисповѣдномъ вопросѣ, способствуютъ не разрѣшенію его, а наоборотъ,—запутанію и крайнему обостренію этого вопроса, имѣющаго кардинальное значеніе въ такомъ (разноплеменномъ и разновѣрномъ) государствѣ, какъ Россія. Этого запутанія и обостренія государственная власть, понятно, не можетъ допустить. Такимъ образомъ, сами думскіе реформаторы, естественно, логически привели къ умѣренію ихъ нѣма въ области вѣроисповѣдной реформации. О какихъ же «стороннихъ вліяніяхъ» тутъ можетъ быть рѣчь?

Что же касается взятія правительствомъ обратно изъ Думы своихъ же собственныхъ

законопроектовъ, въ чемъ «освободительные» витія уematриваютъ «торжество реакціи», то кому же неизвѣстно, что правительству приходится брать обратно изъ Думы свои законопроекты не столько для измѣненія ихъ, сколько именно для того, чтобы они остались тѣмъ, что представляютъ собою, а не подвергались бы искаженію думско-«освободительныхъ» реформаторовъ. Вѣдь то, что было проведено въ Думѣ весной подъ видомъ «правительственныхъ законопроектовъ», въ дѣйствительности не имѣетъ ничего или почти ничего общаго съ тѣми законопроектами, которые были внесены въ Думу правительствомъ: самому же правительству пришлось выступать противъ нихъ при обсужденіи ихъ въ Думѣ,—до того они подверглись тенденціозному искаженію. Такому же искаженію подверглись и другіе вѣроисповѣдные законопроекты, которые правительство и рѣшило взять обратно. Если это реакція, то здоровая реакція, обыкновенная отрезвленіе умовъ и сердець смущенныхъ думской вѣроисповѣдной реформацией.

Православная Россія не можетъ не привѣтствовать такой «реакціи», въ дѣйствительности, конечно, не представляющей никакой реакціи, а лишь свидѣтельствующей, что правительство считаетъ нужнымъ пересмотрѣть вѣроисповѣдные законопроекты, изготовленные еще для первой Думы, т. е. въ пору самаго безшабачнаго революціоннаго разгула, для лучшаго согласованія ихъ съ ученіемъ православной вѣры и правами и интересами православной Церкви. Право, это не такъ страшно, какъ сіяются изобразить «освободительные» витія...

СССІХ.

Однако, думскіе реформаторы все же не желаютъ отказать отъ религиозной реформации. Правительство взяло обратно изъ Думы очередные вѣроисповѣдные законопроекты, но,—какъ заявилъ А. И.

Гучковъ въ «совѣтъ старѣйшинъ» Думы, — «всѣ тѣ законопроекты, которые были недавно взяты Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ обратно, фракція октябристовъ въ теченіе сессіи внесетъ въ Государственную Думу».

Такимъ образомъ, въ области религіозной реформаціи думскіе реформаторы готовы проявить даже собственную законодательную инициативу, до сего времени не проявленную Думой еще ни въ одной области. Что же, это законное право Думы. Но все же это отлагаетъ вѣроисповѣдную реформацію на долгій, сравнительно, срокъ: нужно составить законопроекты, потомъ нужно рассмотреть ихъ въ комиссіяхъ, и тогда только они могутъ поступить на обсужденіе Думы. Это, во всякомъ случаѣ, можетъ быть не ранѣ весны. А до весны много еще утечетъ воды, и многое можетъ измѣниться. Полгода тому назадъ, когда Дума съ такимъ шумомъ проводила первые вѣроисповѣдные законопроекты, никто не предвидѣлъ той заминки въ вѣроисповѣдной реформаціи, какая произошла теперь спустя полгода (взятіе обратно очерденныхъ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ). Еще черезъ полгода вѣроисповѣдные вопросы могутъ быть и вовсе изъяты изъ вѣдѣнія Думы. Вопросъ этотъ, какъ извѣстно, давно уже дебатруется не только въ печати, но и въ самой Думѣ; неоднократно онъ уже и официально поднимался (въ ходатайствахъ различныхъ общественныхъ организацій). De jure вѣроисповѣдные вопросы, какъ извѣстно, и не подлежатъ компетенціи и вѣдѣнію Государственной Думы. Конечно, не было бы неожиданностью изъятіе ихъ изъ ея компетенціи и вѣдѣнія и de facto.

Но, помимо этого, обстоятельства не только съ каждымъ полугодомъ, а съ каждымъ мѣсяцемъ измѣняются. Очень многіе, полгода тому назадъ бывшіе сторонниками «свободы совѣсти», теперь противники ея, — противники не въ силу вліянія «реакціи», а въ силу вліянія самой жизни:

казавшаяся въ теоріи очень привлекательной «свобода совѣсти» утратила всю свою привлекательность лишь только случилось познакомиться съ нею въ дѣйствительности. Эта эволюція не коснулась еще элементовъ, составляющихъ думское большинство, но кто поручится за то, что чрезъ полгода большинство это можетъ превратиться въ меньшинство?

Со всѣхъ сторонъ въ послѣдніе годы идутъ вѣсти о совращеніяхъ православныхъ въ инославіе и иновѣріе. Въ лагерѣ сторонниковъ «свободы совѣсти» эти печальныя вѣсти, какъ извѣстно, подвергаются большому сомнѣнію: имъ не вѣрять, ихъ прямо отрицаютъ, заявляя, что они тенденціозно измышляются принципиальными противниками «свободы совѣсти» въ видахъ и цѣляхъ настройки противъ нея общественнаго мнѣнія и законодательныхъ сферъ. Но спорныя вѣсти становятся теперь уже безспорнымъ фактомъ: ксендзъ Бородзичъ привлекается къ уголовной отвѣтственности за совращеніе православныхъ въ католичество, и судъ, удостоверяя факты совращенія, осуждаетъ ксендза. Въ видахъ большаго безпристрастія дѣло переносится въ другой судебный округъ (изъ Вильны въ Псковъ), — результатъ тотъ же: факты совращенія вновь безспорно удостоверяются, и ксендзъ Бородзичъ вновь осуждается (на полугодовое заключеніе въ крѣпости). Наконецъ, дѣло переносится (самимъ ксендзомъ Бородзичемъ) въ Правительствующій Сенатъ: результатъ тотъ же.

Можетъ ли теперь совращеніе православныхъ отрицаться и считаться спорнымъ? Очевидно, не можетъ: дѣломъ ксендза Бородзича это установлено, какъ безспорный фактъ. Но разъ это безспорный фактъ, то теперь слѣдуетъ позаботиться, очевидно, уже объ огражденіи совѣсти и вѣры русскаго народа.

До сего времени это ни мало не озабочивало думскихъ реформаторовъ: всѣ ихъ заботы сводились лишь къ «свободѣ» ино-

славія и иновѣрія. Но такіе факты, какъ дѣло коендза Бородзича (на-дняхъ закончившееся въ Сенатѣ), конечно, не могутъ проходить безслѣдно.

Взятіе правительствомъ обратно изъ Думы очередныхъ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ разсматривается въ думскихъ сферахъ, какъ первый шагъ къ полному изъятію вѣроисповѣдныхъ вопросовъ изъ вѣдѣнія Думы. Дай Богъ, чтобы это было такъ. Во всякомъ случаѣ, думско-вѣроисповѣднымъ реформаторамъ слѣдуетъ умѣрить свой пылъ,—иначе, имъ самимъ придется скоро брать обратно свои вѣроисповѣдные законопроекты...

СССХ.

Въ числѣ намѣченныхъ къ обсужденію законопроектовъ находятся по-прежнему и вѣроисповѣдные законопроекты. Изъ этихъ законопроектовъ три (о смѣшанныхъ бракахъ, о бракоразводномъ процессѣ и объ отношеніи государства къ различнымъ вѣроисповѣданіямъ), какъ извѣстно, взяты обратно правительствомъ. Но въ распоряженіи Думы остаются еще слѣдующіе законопроекты: объ инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществахъ; объ измѣненіяхъ въ области естественныхъ правъ, вызываемыхъ свободой совѣсти; объ отмѣнѣ правоограниченій, связанныхъ съ принадлежностью къ инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ; о свободѣ инославныхъ и иновѣрныхъ богослуженій и богомоленій.

Все это слишкомъ достаточный матеріалъ для реформаторскаго размаха, и вѣроисповѣдная коммиссія занята въ настоящее время подготовкой этихъ законопроектовъ для обсужденія ихъ Думой. Когда они будутъ изготовлены,—неизвѣстно. Но и эти законопроекты въ любое время могутъ быть взяты обратно правительствомъ, какъ взяты уже три законопроекта. Этого болѣе всего и опасаются думско-«освободительные» реформаторы, такъ какъ тогда ихъ религіозная реформація была бы, во всякомъ случаѣ, отложена въ долгій ящикъ.

Что касается вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ, прошедшихъ въ Думѣ весной, то судьба ихъ до сихъ поръ неизвѣстна. Въ настоящее время они находятся на разсмотрѣніи специальныхъ комиссій Государственного Совѣта, и судьба ихъ должна рѣшиться, во всякомъ случаѣ, до Рождественскихъ каникулъ. Группа центра Государственного Совѣта рѣшила поддержать думскіе вѣроисповѣдные законопроекты; правое же крыло, въ свою очередь, рѣшило оказать имъ энергичное противодействие. Само по себѣ это еще не означало бы провала законопроектовъ, такъ какъ въ Государственномъ Совѣтѣ, какъ и въ Думѣ, правое крыло не располагаетъ большинствомъ. Но въ данномъ случаѣ къ правому крылу примыкаютъ многіе изъ группы центра, и, такимъ образомъ, провалъ думскихъ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ (старобрядческаго и о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое) въ Государственномъ Совѣтѣ не только возможенъ, но и очень вѣроятенъ. «Освободительная» печать, повидимому, очень близка къ истинѣ, считая побѣду «реакціи» въ вѣроисповѣдномъ вопросѣ въ Государственномъ Совѣтѣ обезпеченной.

Во всякомъ случаѣ, вѣроисповѣдные законопроекты не имѣютъ или почти не имѣютъ шансовъ пройти въ Государственномъ Совѣтѣ въ томъ видѣ, въ какомъ они одобрены Думой; видоизмѣненіе ихъ неизбежно, ибо признается необходимымъ большинствомъ. Въ такомъ случаѣ законопроекты поступятъ въ согласительную коммиссію и задержатся, по крайней мѣрѣ, до весны, въ случаѣ же упорства Думы (ея представителей въ согласительной коммиссіи) вовсе останутся безъ дальнѣйшаго движенія.

СССХІ.

Руководящая думская партія, какъ уже указывалось нами, рѣшила проявить собственную законодательную инициативу въ области религіознаго реформаторства: по

заявленію А. И. Гучкова, ею будутъ само-стоятельно внесены въ Думу всѣ тѣ вѣроисповѣдныя законопроекты, которые были внесены въ нее правительствомъ и теиерь взяты обратно. Но этимъ законодательная инициатива г. г. гучковцевъ не ограничивается: она идетъ гораздо далѣе. Куда она идетъ,—видно изъ законопроекта, сочиненнаго лѣвыми октябристами для внесенія въ Думу, по которому «всѣмъ русскимъ гражданамъ предоставляется заключать браки, воспитывать дѣтей и погребать умершихъ по обрядамъ своего исповѣданія, или же по правиламъ гражданскихъ законовъ».

Ясно, куда тутъ идти, или точнѣе, гнуть октябристскіе реформаторы: гнуть туда именно, гдѣ находится Франція, именно—къ «внѣ-вѣроисповѣдному состоянію», какъ говорится на языкѣ «освободителей», точнѣе же и яснѣе—къ безбожію. Приведеннымъ законопроектомъ вводится не только гражданскій бракъ, но и гражданское крещеніе и гражданское погребеніе, т. е. узаконяется безбожіе. Безбожные интеллигенты могутъ, по этому законопроекту, не только сами находитьсѣ внѣ всякаго, даже внѣшняго, формальнаго общенія съ Церковью Христовой (гражданскій бракъ), но и дѣтей своихъ оставлять некрещенными, а родителей и вообще своихъ близкихъ умершихъ лишать христіанскаго погребенія. Франція дошла до всего этого только послѣ слишкомъ столѣтняго блужданія во тьмѣ «свободной совѣсти», мы же сразу хотимъ шагнуть во всѣ преисподнія этой тьмы!

Любопытно отмѣтить такой фактъ: въ то время, когда у насъ гражданскій бракъ считается верхомъ «прогрессивности», въ Западной Европѣ,—въ тѣхъ государствахъ ся, въ которыхъ дѣйствуетъ институтъ гражданскаго брака,—серьезно озабочены парализованіемъ пагубныхъ, въ смыслѣ общественномъ и государственномъ, послѣдствій его. Въ Италіи законъ не признаетъ церковнаго брака, придавая закон-

ную силу только гражданскому браку. Несмотря, однако, на это, народъ не признаетъ гражданскаго брака и придаетъ значеніе только церковному браку. Въ результатѣ—къ гражданскому браку прибѣгаетъ только интеллигенція и то, въ большинствѣ случаевъ, только для оформленія церковнаго брака (ибо послѣдній закономъ не признается); въ средѣ же народной очень рѣдко прибѣгаютъ къ гражданскому браку, довольствуясь однимъ церковнымъ бракомъ. Что же изъ этого получается? Государственный законъ не признаетъ дѣйствительности церковнаго брака, и, такимъ образомъ, получается очень странное положеніе: чуть не вся страна оказывается въ нелегальномъ сожителствѣ (съ точки зрѣнія государственнаго закона, не признающаго церковнаго брака), чуть не все населеніе государства — незаконнорожденные! Оставаться въ такомъ дикомъ положеніи нельзя, и правительство додумалось до такого, не менѣе дикаго, исхода изъ него: оно предложило парламенту законопроектъ, запрещающій (подъ страхомъ тяжелей отвѣтственности) священнослужителямъ совершать церковные браки, не убѣдившись предварительно въ томъ, что гражданскій бракъ уже совершенъ. Такимъ образомъ, институтъ гражданскаго брака насаждался бы насильственно и при помощи той самой церкви, противъ которой онъ направленъ: сами церковнослужители должны побуждать и прямо заставлять своихъ прихожанъ совершать надъ собой (вопреки ихъ волѣ и совѣсти) гражданскій бракъ, отказывая имъ въ противномъ случаѣ въ церковномъ бракѣ! Не смотря на весь свой либерализмъ, итальянскій парламентъ, однако, не пошелъ на такую «свободу совѣсти»: законопроектъ былъ имъ отклоненъ. Теперь поднять вопросъ объ узаконеніи церковнаго брака рядомъ съ гражданскимъ, непризнаваемымъ огромной массой населенія. Такимъ образомъ, приходится дѣлать шагъ назадъ: гражданскій бракъ остается, но только для желающихъ,

сила же церковнаго брака восстанавливается. На что же расчитываютъ наши реформаторы, проектирующіе введеніе у насъ не только гражданскаго брака, но и гражданскаго крещенія и гражданскаго погребенія? Если даже болѣе «просвѣщенные» западно-европейскіе народы отказываются признавать гражданскій бракъ, неужели можно расчитывать на признаніе его богобоязненнымъ русскимъ народомъ? Или наши реформаторы готовы пойти на то, на что не пошелъ даже итальянскій парламентъ: на насильственное насажденіе бѣзбожія?

СССХІІ.

Совершенно неожиданно проектъ выборнаго земства въ девяти западныхъ губерніяхъ вызвалъ цѣлый ожесточенный походъ «освободителей» противъ православнаго духовенства. Какое отношеніе имѣетъ духовенство къ земскому законопроекту, составленному правительствомъ и вносимому въ Государственную Думу? Оказывается, очень большое, такъ какъ бывший недавно въ Кіевѣ западно-русскій съѣздъ (съѣздъ представителей русскаго населенія девяти западныхъ губерній), подробно разсмотрѣвъ вопросъ о положеніи православнаго духовенства въ западно-русскомъ выборномъ земствѣ, постановилъ: «православное духовенство, во имя его заслугъ передъ Западною Русью, какъ въ прежнія времена, такъ и въ недавнемъ прошломъ, а также въ виду близости его къ населенію и превосходнаго знанія деревни, должно быть введено въ земскія собранія примѣнительно къ земскому положенію 1864 года».

Чтобы поднять значеніе этого постановленія, нужно знать, что по земскому положенію 1890 года, (которое и вводится съ нѣкоторыми измѣненіями въ девяти западныхъ губерніяхъ), депутаты отъ духовенства допускаются къ участию въ земскихъ собраніяхъ по назначенію епархіальныхъ прѣосвященныхъ, при чемъ эти депутаты не пользуются всѣми правами выборныхъ земскихъ гласныхъ; по земскому же поло-

женію 1864 года, православное духовенство пользуется и избирательными правами и всѣми правами выборныхъ земскихъ гласныхъ.

Вотъ это-то и привело въ ужасъ «освободительныхъ» витій, увидѣвшихъ въ участіи духовенства въ будущемъ западно-русскомъ земствѣ «реакцію» и организовавшихъ походъ противъ этой «реакціи» въ Думѣ, въ которой долженъ обсуждаться законопроектъ западно-русскаго выборнаго земства.

Стараются извратить постановленіе западно-русскаго съѣзда тѣмъ, что этотъ съѣздъ состоялъ-де въ значительной части изъ духовенства, которое-де и сдѣлало постановленіе о своемъ участіи въ земствѣ, въ дѣйствительности не вызываемомъ-де потребностями и интересами земскаго дѣла. Но, насколько все это справедливо, видно изъ тѣхъ соображеній, которыя привели съѣздъ къ его постановленію: «Кто сколько-нибудь серьезно задумывался надъ судьбою и нынѣшнимъ положеніемъ Западнаго края, тотъ не можетъ себѣ представить въ этомъ краѣ никакой крупнаго русскаго дѣла, никакой значительной политической или просвѣтительной мѣры, безъ дѣятельнаго участія православнаго духовенства. Наши чиновничьи силы заняты своимъ чиновнымъ дѣломъ и въ сельское населеніе не проникаютъ; наши сельскіе учителя представляютъ въ высшей степени слабую группу, неустойчивую, переменчивую по личному составу, далеко не завоевавшую себѣ довѣрія и вліянія. Убогая матеріальная обстановка, случайность и непривлекательность учительскаго пути по бытовымъ условіямъ и слабая образовательная подготовка огромнаго большинства учителей мѣшаютъ и еще долго будутъ мѣшать имъ занять въ сельской жизни видное положеніе. Другія группы служащаго земскаго персонала, какъ-то врачи, фельдшера, разные агенты, слишкомъ немногочисленны среди сельскаго населенія, и потому не могутъ оказывать на него замѣтнаго вліянія. Наиболѣе, конечно,

крупную силу экономическую и культурную представляют землевладельцы; но землевладѣніе раздѣлено между поляками и русскими, русскіе землевладельцы далеко не всегда живутъ въ своихъ имѣніяхъ и сверхъ того не всегда пользуются надлежащимъ вліяніемъ. Нельзя упускать изъ виду, что новое русское землевладѣніе наслѣдовало старое недовѣріе и предубѣждения, которыя устраняются лишь постепенно. При такихъ условіяхъ, сельское православное духовенство является не только самымъ многочисленнымъ, но и самымъ вліятельнымъ культурнымъ классомъ сельскаго населенія, устраненіе котораго отъ общественной работы въ земствѣ было бы ничѣмъ неоправдываемымъ ослабленіемъ нашихъ крайне небогатыхъ силъ и весьма крупной политической ошибкой. Тамъ, гдѣ русскіе землевладельцы окажутся достаточно многочисленными, чтобы вести земское дѣло, представители православнаго духовенства будутъ полезными сотрудниками; но вѣдь могутъ найтись уѣзды и, вѣроятно, не мало уѣздовъ, гдѣ русскихъ землевладѣльческихъ силъ будетъ рѣшительно недостаточно. Въ этихъ случаяхъ дѣятельное участіе духовенства въ земской работѣ окажется не только полезнымъ, но безусловно необходимымъ для успѣха дѣла».

Можно ли отказать въ справедливости и основательности всѣмъ этимъ соображеніямъ? И можно ли отрицать послѣ этого, что широкое участіе православнаго духовенства въ западно-русскомъ земствѣ вызывается именно потребностями и интересами земскаго дѣла, не говоря уже о національно-государственныхъ интересахъ, которыми и руководствовался западно-русскій съѣздъ? Въ немъ участвовали и представители духовенства, но вовсе не въ такомъ количествѣ, чтобы его можно было считать духовнымъ или полудуховнымъ съѣздомъ (ничего подобнаго: духовенство не составляло и пятой части участниковъ съѣзда).

Понятна боязнъ поляковъ и нашихъ

«освободителей» участія въ западно-русскомъ съѣздѣ православнаго духовенства: во-первыхъ, это обезпечиваетъ земству русскій характеръ и духъ, и во-вторыхъ— это гарантируетъ его отъ «освободительныхъ»—экцессовъ. Отсюда и шумъ, поднятый польско-«освободительными» витіями; это и вызываетъ походы ихъ противъ участія духовенства въ западно-русскомъ съѣздѣ. Но это-то именно и лучше всего и говоритъ за участіе православнаго духовенства въ будущемъ выборномъ западно-русскомъ земствѣ. Дума должна принять всѣ тѣ поправки къ законопроекту о западно-русскомъ земствѣ, которыя сдѣланы въ немъ западно-русскимъ съѣздомъ и которыя будутъ горячо и энергично поддержаны правымъ крыломъ Думы.

СССХІІІ.

Православное духовенство желали бы изгнать не только изъ земства, но и со-всѣмъ, и не только изъ Западнаго края, а изъ всѣхъ нашихъ окраинъ, которыя инородцы стремятся окончательно поглотить, т. е. анекспировать у Россіи.

Въ Финляндіи православнымъ священнослужителямъ прихода не дають: ихъ оплевываютъ на улицахъ, надъ ними публично глумятся. Это вызываетъ понятное возмущеніе въ русской (по духу) печати. Но развѣ это только въ Финляндіи продѣлывается въ наше время «свободъ», «равноправія», «терпимости» и «неприкосновенности личности»? Вотъ что сообщается въ мѣстной хроникѣ «Минскаго Слова» (№ 798): «Въ восьмомъ часу вечера, по Подгорной улицѣ (въ гор. Минскѣ) шелъ православный священникъ. Близъ женской гимназіи, проходя мимо шедшей по тому же направленію женщины, онъ получилъ отъ нея сильный ударъ въ спину. Женщина была задержана свидѣтелемъ происшествія—евреемъ и подоспѣвшимъ городовымъ и оказалась *католичкой, дворянкой*, Александрой Фелиціановой Сухоцкой, проживающей въ собственномъ домѣ по Михай-

ловской улицѣ. Какъ выяснено дознавіемъ и по собственному признанію этой бабы-фанатички, для описанной возмутительной выходки не было ни малѣйшаго повода».

А вотъ что сообщается изъ Херсонской губерніи: «Разгулявшіеся штундисты села Комисаровки (Николай Глущенко, Иванъ Давиденко, Василій Полозенко, Феодоръ Гукаленко, Евгеній Чередниченко, Иванъ Шевченко, Іоакимъ Авдѣенко), послѣ буйства и разбоя въ сосѣдней деревнѣ Богдановкѣ, гдѣ они напали на нѣкоторыхъ православныхъ и при нападеніи причинили ножевыя раны прочимъ крестьянскимъ православнымъ парнямъ, въ 8 час. вечера подослали къ квартирѣ священника, вблизи коей находился храмъ Божій, изъ своей шайки, которые безъ всякаго повода бросили въ священника камень, когда онъ провожалъ псаломщика домой. Дѣло не обошлось безъ дерзкихъ кощунствованій надъ святымъ крестомъ, храмомъ Божиимъ и надъ Самимъ Богомъ. Они произносили съ ожесточеніемъ непечатныя слова, говоря: «мы разрушимъ вашъ храмъ, разорвемъ на священникѣ церковныя облаченія, а его самого уберемъ».

Подобныя сообщенія стали, — увы! — обычными въ провинціальной печати, особенно окраинной. Чѣмъ же мѣшаетъ такъ инородцамъ и «освободителямъ» православное духовенство? Почему на него болѣе и сильнѣе всего обрушивается ихъ злоба и нетерпимость? Да тѣмъ именно и мѣшаетъ, что оно *православно-русское* духовенство; потому именно и обрушивается болѣе всего на него злоба и нетерпимость, что оно служить главной помѣхой инородческо-«освободительной» работѣ. Православное духовенство оказывается наиболѣе опаснымъ—для инородческой революціи—элементомъ на окраинахъ: боятся его участія въ земствѣ и преслѣдуютъ его, считая самое его присутствіе вреднымъ и опаснымъ (для инородческой революціи). Честь и хвала нашему окраинному духовенству!

Очевидно, не должно имъ пренебрегать, нужно предоставить ему болѣе широкое поприще...

А. Волицъ.

ХРОНИКА.

Высочайшая телеграмма. Молебствія по случаю исполнившагося 200-лѣтія со дня кончины святителя Димитрія, митрополита Ростовскаго.—Закладка дома для музея въ Москвѣ.—Пожертвованіе проф. Голубинскаго.—Постановленіи сѣзда русскихъ людей.

На посланную Государю Императору въ день открытія и освященія дома Русскаго собранія телеграмму—архіепископомъ Антоніемъ Волицкимъ, почетнымъ предсѣдателемъ засѣданія членовъ Русскаго собранія, 21-го октября сего года, получена слѣдующая Всемилостивѣйшая телеграмма:

«Поручаю вамъ, владыко, передать Русскому собранію Мою благодарность за молитвы и благопожеланія, а также удовольствіе Мое по поводу освященія собственнаго зданія и устройства въ немъ гимназіи.

НИКОЛАЙ.

На имя Его Императорскаго Величества 21-го октября сего года была послана всеподданнѣйшая телеграмма:

«Щедрыи даръ Вашего Императорскаго Величества далъ Русскому собранію возможность перевести въ собственный домъ свою гимназію, гдѣ дѣти будутъ неизмѣнно воспитываться въ духѣ преданности Вѣрѣ, Царю и Отечеству.

Собравшіеся на освященіе собственнаго зданія, члены Русскаго собранія повергають къ стопамъ Вашего Величества одушевляющія ихъ чувства сердечной благодарности. Русское собраніе счастливо, что, приступая впервые въ новомъ домѣ къ своимъ занятіямъ, оно одновременно празднуетъ и день вступленія Вашего Величества на прародительскій престоль и вмѣстѣ со всею

Россію возносить Царю Царствующихъ горячія молитвы о здравіи и благоденствіи Вашемъ и Августѣйшей Семьи Вашего Императорскаго Величества. Почетный предсѣдатель архіепископъ *Антоній.*»

≈

28-го октября, по случаю 200-лѣтія со дня кончины Святителя Димитрія Ростовскаго, во всѣхъ столичныхъ храмахъ были совершены богослуженія и молебствія. Въ Исаакіевскомъ соборѣ литургію служилъ высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Сѣверо-Американскій и Алеутскій, въ сослуженіи архимандритовъ и духовенства собора, а для совершенія молебствія вышли: высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, съ архіепископомъ Платономъ и епископами: Никодимомъ, Рязанскимъ и Зарайскимъ, и Антоніемъ, Тобольскимъ и Сибирскимъ, архимандритами и прочимъ духовенствомъ. Въ Казанскомъ соборѣ богослуженіе совершали преосвященные епископы: Кириллъ Гдовскій и Никандръ Нарвскій съ духовенствомъ собора, а въ Ярославскомъ подворьѣ—архіепископъ Волынской и Житомирскій Антоній.

≈

28 сего октября, въ день 200-лѣтія блаженной кончины угодника Божія, святителя Ростовскаго и Ярославскія страны чудотворца, митрополита Димитрія, приснопамятнаго составителя любимыхъ русскимъ народомъ Минеи-Четихъ, въ С.-Петербургской Синодальной типографіи, въ два часа пополудни, отслуженъ молебенъ святителю Димитрію, въ присутствіи служащихъ и рабочихъ.

Предъ молебномъ священникъ церкви Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ о. Порфирій Десницкій обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой отгнѣнилъ просвѣтительные труды святителя Димитрія, изъ коихъ Минеи-Четьи до настоящаго времени служатъ любимымъ чтеніемъ въ благочестивыхъ семьяхъ.

По окончаніи молебна, оплашена телеграмма, посланная Типографіей въ Ростовъ-Великій на имя предсѣдателя комитета по устройству въ Ростовѣ праздника въ честь названнаго святителя, преосвященнаго Іосифа, епископа Угличскаго, второго викарія Ярославской епархіи, слѣдующаго содержанія:

«Ростовъ Великій.

Преосвященному Іосифу.

Петербургская Синодальная Типографія, вѣрная памяти и завѣтамъ угодника Божія, святителя Димитрія, письменные труды коего издавна распространяетъ среди русскаго народа, нынѣ, въ день 200-лѣтія блаженной кончины его, молитвенно участвуя въ свѣтомъ торжествѣ града Ростова Великаго, молить Господа,—да сияетъ вѣчно свѣтомъ немерцающимъ слава угодника Божія въ благодарныхъ сердцахъ чадъ нашей православной Церкви».

≈

Минувшимъ лѣтомъ воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на временное размѣщеніе, впредь до постройки собственнаго зданія, возникающаго въ Москвѣ музея въ память Отечественной войны 1812 года, въ Потѣшномъ Дворцѣ въ Кремлѣ.

Такимъ образомъ заложенъ прочный фундаментъ этому русскому народному памятнику—будущему музею 1812 года,— дано специальное помѣщеніе, въ которомъ въ настоящее время уже размѣщены всѣ, къ сожалѣнію, еще немногія, пожертвованныя вещи, несмотря на усердныя просьбы комитета и широкую рассылку подлинныхъ листовъ. Несмотря однако на это, часто приходится слышать, что широкая публика мало еще освѣдомлена о возникновеніи нашего музея или же, сочувствуя даже его идеѣ, не знаетъ, какъ прийти ей на помощь, а нѣкоторые, не видя пока реальнаго осуществленія поднятаго вопроса, не знаютъ, куда обратиться, и сомнѣваются вѣрнѣ имѣющіяся у нихъ реликвіи невѣстному учрежденію.

Вслѣдствіе этого, комитетъ по сооруже-

нію музея 1812 года въ Москвѣ объявляетъ объ открытіи склада музея въ Кремль—Потѣшный Дворецъ, а также, что особенно въ настоящее время желательны для музея: портреты героевъ и участниковъ войны 1812—1814 г.г.: картины, альбомы и другія изображенія разныхъ моментовъ этой войны; медали, оружіе, книги, дневники, автографы, рескрипты и другіе документы, имѣющіе отношеніе къ данной эпохѣ.

Складъ музея, въ Потѣшномъ Дворцѣ, открытъ ежедневно (кромѣ праздниковъ) отъ 10 до 4 час. дня, куда можно адресоваться лично и по почтѣ.

Заслуженный ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ, профессоръ Евгений Евстигнѣевичъ Голубинскій, пожертвовалъ въ Солгаличское духовное училище, гдѣ онъ обучался (выпуска 1848 года), 5% внутренняго 1908 года займа облигацію въ одну тысячу рублей, съ тѣмъ, чтобы проценты съ нихъ (50 рублей) шли на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій бѣднымъ ученикамъ училища, и, сверхъ сего, прислалъ въ даръ библиотекѣ училища комплектъ своихъ церковно-историческихъ трудовъ.

3-го октября закончились занятія сѣзда русскихъ людей въ Москвѣ. По дѣламъ церковнаго характера сѣздомъ были выражены пожеланія: 1) чтобы по всѣмъ вопросамъ православной вѣры и Церкви Святѣйшей Синодъ оставался единственною высшею инстанціею, откуда этого рода дѣла исходили бы, куда возвращались и откуда поступали непосредственно на благовозвръніе Монарха; 2) чтобы уже внесенные въ высшія государственныя учрежденія вѣросновдныя законопроекты поступили на основаніи стт. 64 и 65 «Основныхъ Законовъ» на заключеніе Святѣйшаго Синода для непосредственнаго представленія на благовозвръніе Государя Импе-

ратора; 3) чтобы въ жизни государства неуклонно соблюдались закрѣпленныя «Основными Законами» правила охраненія вѣротерпимости и предѣлы ея.

Между прочимъ, признано желательнымъ: 1) чтобы представитель Государя Императора въ Церкви и Святѣйшемъ Синодѣ былъ поставленъ на достойную Церкви и занимаемаго въ ней Его Величествомъ положеніе высоту, т. е. былъ независимъ въ своемъ существованіи и идейномъ служеніи отъ состава и настроенія Совѣта Министровъ; 2) чтобы представитель Государя Императора въ Церкви не являлся насадителемъ въ нѣдрахъ ея и во вѣншемъ ея положеніи въ государствѣ политики Совѣта Министровъ, а неуклонно осуществлялъ бы начертанныя въ «Основныхъ Законахъ» (ст. 64) права и обязанности Государя Императора по отношенію къ Церкви и былъ защитникомъ интересовъ Церкви въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ; 3) чтобы Святѣйшій Синодъ пользовался правомъ доклада Государю Императору чрезъ первоприсутствующаго его члена объ особо важнѣйшихъ дѣлахъ и нуждахъ Церкви.

Было признано необходимымъ, чтобы сѣздъ по дѣламъ вѣншей миссіи въ Сибирѣ состоялся въ ближайшемъ будущемъ, чтобы въ Камчаткѣ была открыта епископская кафедрa, чтобы содержаніе миссіонерскихъ учреждений въ Сибирѣ было перенесено съ миссіонерскаго общества на средства Государственнаго Казначейства; чтобы для усиленія средствъ миссіонерскаго общества на нужды вѣншей миссіи было отпускаемо ежегодно не меньше 200.000 р.; чтобы ежегодно отпускалось 24.000 руб. для подготовленія священно-церковно-служителей во Владивостокской миссіонерской церковной школѣ; чтобы построенная во Владивостокѣ рядомъ съ православною церковью кумирня была снесена.

перевода, мы, къ сожалѣнію, не можемъ сказать того же про самый переводъ.

Переводъ вездѣ слишкомъ букваленъ, а потому и неуклюжъ и тяжелъ, неправиленъ съ точки зрѣнія законовъ русской рѣчи, а иногда и прямо невѣренъ. Есть мѣста, гдѣ дается не переводъ, а какой-то неразрѣшимый ребусъ (см. 8 посл. строкъ на стр. 3). Какъ понять такія, напримѣръ, выраженія: «мертвые быстро скачутъ» (стр. 73). «Онъ (Штеккеръ) ищетъ противниковъ среди кустарника, гдѣ онъ самъ воткнутъ» (очевидно *versteckt*—скрыть, стр. 76), «стоитъ твердо, что...» (стр. 85), «вопреки власти государя не можетъ процвѣсти церковь страны» (стр. 94), «съ большими господами для простого проповѣдника дурно вѣсть вишни» (стр. 91) и друг. Напрасно также переводчикъ иностранныя газеты называетъ по-русски¹⁾. Въ заключеніе еще одно замѣчаніе. Насколько книга католическаго автора пригодна для читателя православнаго? Вѣдь онъ естественно противопоставляетъ протестантству не православное, а католическое ученіе. На этотъ вопросъ можно отвѣтить, что почти вездѣ авторъ стоитъ на почвѣ общей и православію и католичество, но иногда онъ отстаиваетъ и специально католическую точку зрѣнія, напримѣръ, когда дѣло идетъ о социальной дѣятельности церкви (стр. 113—130), о чистилищѣ (стр. 142). Въ такихъ случаяхъ переводчику слѣдовало бы сдѣлать примѣчанія, выясняющія православную точку зрѣнія, но онъ дѣлаетъ это только одинъ разъ (стр. 141), да и то не совсѣмъ удачно, такъ какъ его примѣчаніе не имѣетъ связи съ тѣмъ мѣстомъ текста, у котораго оно поставлено.

С. Троицкій.

Отвѣты Редакціи.

Прихожанину Н—ской церкви с. К—на, С—ской еп., Н. О—ву. 1) День Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы есть праздникъ Богородичный. 2) Вы пишете, что въ синаксарѣ Мясопустной недѣли есть выраженіе: «глаголется, яко пришествіе Его будетъ по скончаніи седми тысячъ по лѣтахъ», и спрашиваете: какъ разумѣть здѣсь лѣта, отъ сотворенія міра, или отъ Рождества Христова? *Отвѣтъ:* Означенное выраженіе синаксаря есть отголосокъ распространеннаго въ древней Руси повѣрья, что міру предназначено существовать всего семь тысячъ лѣтъ. Къ марту 1492 года, когда должно было исполниться 7000 лѣтъ отъ сотворенія міра, многіе дѣйствительно ожидали кончины міра. («Лѣтопись церковныхъ событій и гражданскихъ, поясняющихъ церковныя», епископа Арсенія, изд. 3-е, Спб., 1900 г., стр. 572). Но нужно помнить, что по слову Христа Спасителя: «о дни же томъ и часѣ никтоже вѣсть, ни ангели небесни, токмо Отецъ единъ». (Матѣ., 24 гл. 36 ст.).

Священнику с. Е., Д—скаго у., С—ской еп. В. А—скому. 1) Вы пишете, что въ текущемъ году изъ села одного прихода переведено въ деревню другого прихода земское училище вмѣстѣ съ прежнимъ составомъ учащихся, и спрашиваете: должно ли здѣсь подѣ «учащими» разумѣть законоучителя и можно ли священнику, въ приходѣ коего переведено училище, хлопотать о назначеніи его законоучителемъ? *Отвѣтъ:* Подѣ «учащими» слѣдуетъ въ данномъ случаѣ разумѣть учителей или учительницъ училища. По § 1 утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленіямъ отъ 11 января—1 февраля и 17—30 мая 1906 за №№ 104 и 2637, «правильнаго назначенія законоучителей въ начальныя училища вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія»—«преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ дѣтямъ православнаго исповѣданія лежитъ на обязанности приходскаго священника». Поэтому въ вышеупомянутомъ училищѣ Законъ Божій долженъ преподавать приходскій священникъ. Ходатайство объ утвержденіи приходскаго священника въ должности законоучителя должно возбудить чрезъ мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ. 2) Журналъ «Православный Собесѣдникъ» издается въ г. Казани при Казанской духовной академіи.

Дякону М—ской еп., Н. С—ву. Вопросы:

¹⁾ Напрасно, вмѣсто нѣмецкаго заглавія книги, далъ свое протяжно-сложное и не совсѣмъ удачное.

1) Какъ должно дѣлить доходы при 5-членномъ составѣ причта изъ 2-хъ священниковъ, діакона и 2-хъ псаломщиковъ и 2) какіе доходы составляютъ личный доходъ священника? *Отвѣтъ:* 1) Въ силу опредѣленія Святейшаго Синода отъ 16—24 декабря 1887 г. за № 2676 («Церк. Вѣд.», 1888 г. № 2, стр. 11) при означенномъ составѣ причта каждый священникъ получаетъ по 3 части, діаконъ 2 части и каждый псаломщикъ по 1 части. 2) На основаніи § 2 Высочайше утвержденныхъ 24-го марта 1873 г. правилъ, личное вознагражденіе священника составляютъ добротныя приношенія за исполненіе исключительно его званію принадлежащихъ гребъ, а такими должны быть признаны исповѣдь и напутствіе умирающихъ.

Свящ. церкви с. Н.-А., Т-ской еп., С. Б-у. Такъ какъ указанное вамъ содержаніе причту, положенное сельскимъ обществомъ, является пособіемъ, а не взаимъ земли, то оно, какъ добровольное, равносильно жертвѣ, и раздѣлъ его можетъ быть обусловленъ желаніемъ жертвователей, такъ что если они въ приговорѣ постановили, что изъ 900 р. выдаваемого ими пособия псаломщику должно выдать одну треть, т. е. 300 р., а священнику двѣ трети, т. е. 600 рублей, то это ихъ желаніе, какъ условіе ихъ пожертвованія, должно быть исполнено, независимо отъ раздѣла остальныхъ средствъ содержанія причта, раздѣляемыхъ согласно закону, по коему священникъ получаетъ 3 части, а псаломщикъ 1 ч.

Псаломщику А-ской епархіи І. М. Т-му: Прослужившій 50 лѣтъ псаломщикомъ и въ теченіе этого срока нѣсколько лѣтъ бывший заштатомъ тогда только можетъ быть удостоенъ награжденія медалью, если епархіальное начальство удостовѣритъ, что во время состоянія его за штатомъ онъ исполнялъ обязанности штатнаго псаломщика.

Свящ. Богородицкой единоутробной церкви, Ч-ской епархіи, А. В-му. Если имѣете документальныя данныя или свидѣтельскія показанія въ пользу того, что указанная вами земля принадлежала вашей церкви и была захвачена старообрядцами, то можете предъявить искъ въ окружномъ судѣ.

Вдова свящ. церкви с. А., П-ской еп., Е. Ф-вой. Вопросъ: Священникъ умеръ 12 мая 1903 г., и вдова его получала половину доходовъ отъ завѣдывающаго приходомъ до 1 января 1909 г., когда таковая выдача была имъ прекращена; въ правѣ ли онъ былъ такъ поступить и сколько времени вдова можетъ пользоваться доходомъ по приходу умершаго мужа? *Отвѣтъ:* Въ силу 28 § Высочайше утвержден-

ныхъ 24 марта 1873 г. правилъ въ случаѣ, когда мѣсто сдѣлалось празднымъ вслѣдствіе смерти занимавшаго его лица, половиною всѣхъ доходовъ пользуется оставшееся послѣ умершаго семейство, но срокъ этого пользованія не указанъ,—и, конечно, до тѣхъ поръ, когда на мѣсто умершаго будетъ опредѣлено другое лицо; обыкновенно же, во многихъ епархіяхъ, если въ замѣщенію отъшедшаго мѣста не представляется вопіющей нужды, и семейство умершаго остается при скудныхъ средствахъ, означенные доходы выдаются въ теченіе 6 недѣль. Во всякомъ случаѣ, указанное вами прекращеніе выдачи доходовъ, послѣ 7½ мѣсяцевъ, не можетъ быть признано неправильнымъ.

Причту Е-ской Тр-кой церкви, В-ской епархіи. 1) На основаніи давностнаго владѣнія,—въ теченіе не менѣе 10 лѣтъ, непрерывнаго, безспорнаго и на правѣ собственности,—можно испросить въ окружномъ судѣ данную, которая и явится крѣпостнымъ документомъ церкви на землю. 2) Обгнъ земли возможенъ только съ Высочайшаго разрѣшенія, испрашиваемого Святейшимъ Синодомъ, по представленію епархіальнаго начальства.

Старость церкви при Е-ской 1-й гимназій, Н. Г-ву. Инструкція церковнымъ старостамъ, Высочайше утвержденная 12-го іюня 1890 г., введена взаимъ инструкціи 17 апрѣля 1808 г. и какъ законодательный актъ отмѣняетъ собою всѣ, несогласныя съ нею, прежнія распоряженія и какія-либо инструкціи. Напечатана она въ № 27-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1890 г.

Діакону погоста С-аго, Т-ской епархіи, К. И-ву. 1) По вопросу о пользованіи древесными насажденіями на церковной землѣ см. «Церковныя Вѣдомости» 1903 г. № 2, стр. 8, гдѣ напечатаны утвержденныя опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 18—21-го декабря 1902 г. за № 5625 правила по сему предмету. 2) Членъ причта, перешедшій на другой приходъ и оставшій на первомъ приходѣ свои постройки, долженъ или продать ихъ членамъ мѣстнаго причта, или снести въ срокъ, указанный епархіальнымъ начальствомъ.

Свящ. церкви с. П., С-ской епархіи, А. С-му. Въ силу 560 ст. Уст. сл. прав. (Т. III, изд. 1896 г.) чиновникъ, вступающій въ исправленіе должности, остающейся вакантною, получаетъ содержаніе по этой должности до ея замѣщенія, а по ст. 562 того же устава исправляющій должность по болѣзни лица, ее занимающаго, жалованья по ней не получаетъ. Примѣнительно къ симъ статьямъ, вамъ слѣдуетъ получить жалованье благочиннаго, со времени смерти лица, вами

замѣняемаго, до назначенія вмѣсто него другого, а на жалованье за время болѣзни его вы права не имѣете; что—касается понесенныхъ вами за это время расходовъ, то о возмѣщеніи ихъ вы можете просить епархіальное начальство.

Свящ. Покровской единоутрческой церкви, С—ской епархіи, I. П—ву. 1) Старообрядческое постриженіе въ монашество не признается, и таковой монахъ, присоединенный къ православію, но безъ постриженія въ монашество, хотя бы и имѣющій благословеніе носить рясу, по смерти погребается по чину погребенія мірскихъ человекъ. 2) Погребеніе при монастырѣ можетъ быть допустимо лишь съ разрѣшенія монастырскаго начальства и только тогда, когда при немъ вообще дозволено погребеніе умершихъ.

Свящ. церкви с. О., Б—ой еп., Г. Е—ву и діакону П—ской церкви гор. Х., I. Г—му. *Вопрос:* имѣютъ ли право священнослужители, добровольно снявшіе съ себя санъ, тотчасъ по снятіи его, поступать на государственную службу? *Отвѣтъ:* на основаніи 12 статьи т. III уст. о сл. пр. священнослужителямъ, добровольно сложившимъ съ себя санъ, воспрещается вступать въ какой бы то ни было родъ государственной службы: священникамъ ранѣе 10 лѣтъ, а діаконамъ ранѣе 6 лѣтъ; при этомъ воспрещеніе это не ограничивается какою-либо мѣстностью, а имѣетъ значеніе повсемѣстное.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 декабря 1908 г. вступило прошеніе жены австрійскаго подданнаго Ольги Георгіевой Радовичъ, жительствующей въ стан. Черняевой, Амурской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Спиридоновымъ Радовичъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви города Одессы 28 апрѣля 1895 года. По заявленію просительницы Ольги Георгіевой Радовичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Спиридонова Радовичъ началось изъ города Благовѣщенска, Амурской области, съ 9 мая 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Спиридонова Радовичъ, объявляются немедленно доставить онныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Варшавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 июня 1909 года вступило прошеніе жены канцелярскаго служителя Вѣры Леопольдовой Вельсовской, урожденной Плогасъ, жительствующей въ пос. Граевъ, Щучинскаго уѣзда, Ломжинской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Николаевымъ Вельсовскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Таурогенской бригадной церкви Ковенской губерніи, Россіенскаго уѣзда, 5 сентября 1893 года. По заявленію просительницы Вѣры Леопольдовой Вельсовской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Николаева Вельсовскаго началось изъ пос. Кибартъ, Суважской губерніи, съ іюля 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія

Николаева Вельсовскаго, объявляются немедленно доставить онныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 іюля 1908 года вступило прошеніе крестьянки Евдокии Матвѣевой Плъхановой, жительствующей въ гор. Никольскъ-Уссурийскомъ, Приморской области, по Амурской ул., соб. домъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Илларионовымъ Плъхановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Кизанской, Тобольской епархіи, 13 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Евдокии Матвѣевой Плъхановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Илларионова Плъханова началось изъ присковъ Дальній Бомъ, Амурской области, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Илларионова Плъханова, объявляются немедленно доставить онныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 іюля 1909 года вступило прошеніе казака станицы Александрійской, Пятигорскаго отдѣла, Терской области, Сергѣя Борисова Черноусова, жительствующаго въ станицѣ Александрійской, о расторженіи брака ея съ женой Анастасіей Аванасьевой Черноусовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви стан. Александрійской 24 октября 1888 года. По заявленію просителя Сергѣя Борисова Черноусова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Аванасьевой Черноусовой началось изъ стан. Александрійской съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Аванасьевой Черноусовой, объявляются немедленно доставить онныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 августа 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Пензенской губ., Горюдищенскаго уѣзда, Коржевской волости, Евдокии Ивановой Семаевой, жительствующей въ гор. Владикавказъ, въ кварт. генер. Бѣлорусскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ефимомъ Ивановымъ Семаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Коржевки, Пензенской епархіи, 23 января 1898 года. По заявленію просительницы Евдокии Ивановой Семаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ефима Иванова Семаева началось изъ деревни Старой Сели съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ефима Иванова Семаева, объявляются немедленно доставить онныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 іюня 1909 года вступило прошеніе крестьянина д. Рокиты, Владимірволинскаго уѣзда, Волынской губ., Ивана Теофилова Куця, о расторженіи брака ея съ женой Акилиной Максимовой Куць, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Дубечна, Владимірволинскаго уѣзда, Волынской губ., 26 января 1903 года. По заявленію просителя Ивана Теофилова Куця, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Максимовой Куць началось изъ села Милановичъ, Владимірволинскаго уѣзда, Волынской губерніи, съ 1-й недѣли послѣ Святой Пасхи 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Максимовой Куць, объявляются немедленно доставить онныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянки Густины Никитовой Марченко, жительствующей въ гор. Владимірволинскъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Герасимомъ Григорьевымъ Марченко, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Успенской церкви гор. Владимірволинска 14 января

1885 года. По заявленію просительницы Іустины Никитовой Марченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Герасима Григорьева Марченко началось изъ города Владиміровольнска, 18 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Герасима Григорьева Марченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе крестьянки села Студина, Ровенскаго уѣзда, Волынской губерніи, Евфросиніи Осиповой Жукъ-Корейчукъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоанникиемъ Романовымъ Жукъ-Корейчукомъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Николаевской церкви села Ставка, Ровенскаго уѣзда, Волынской епар., 21 апрѣля 1874 года. По заявленію просительницы Евфросиніи Іосифовой Жукъ-Корейчукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоанникія Романова Жукъ-Корейчука началось изъ села Большихъ-Стыднѣ, Ровенскаго уѣзда, съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоанникія Романова Жукъ-Корейчука*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 мая 1908 года вступило прошеніе крестьянина села Рѣкань, Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи, Владиміра Фѣдорова Климока, о расторженіи брака его съ женой Харитиной Васильевой Климокъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Успенской церкви села Вербни, Дубенскаго уѣзда, Волынской епархіи, 2 февраля 1903 года. По заявленію просителя Владиміра Фѣдорова Климока, безвѣстное отсутствіе его супруги Харитины Васильевой Климокъ началось изъ села Лопавшъ, Дубенскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Харитины Васильевой Климокъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 іюня 1909 года вступило прошеніе крестьянина дер. Мшанца, Владиміръ-Волынскаго уѣзда, Волынской губерніи, Ивана Николаева Онищука, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Семеновой Онищукъ, урожденной Капитанъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Головно, Владиміръ-Волынскаго уѣзда, Волынской епархіи, 15 мая 1900 года. По заявленію просителя Ивана Николаева Онищука, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Семеновой Онищукъ началось изъ деревни Мшанца съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Семеновой Онищукъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 августа 1907 г. вступило прошеніе крестьянки с. Гремячаго, Курской губ. и уѣзда, Параскевы Онуфріевой Калужскихъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Филипповымъ Калужскихъ, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви с. Гремячаго, Курской губ., 25 января 1885 года. По заявленію просительницы Параскевы Онуфріевой Калужскихъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Филиппова Калужскихъ началось изъ села Гремячаго, Курской губ., съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Филиппова Калужскихъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 іюня 1908 года вступило прошеніе крестьянина с. Чулокъ, Бобров-

скаго уѣзда, Якова Иванова Васильева, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Ивановой Васильевой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Чулка 18 октября 1899 года. По заявленію просителя Якова Иванова Васильева, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Ивановой Васильевой началось изъ с. Чулка съ 1902 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Ивановой Васильевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 іюня 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Акилины Терентьевой Хромовой, жительствующей въ хут. Куликовомъ, Ярыгленской станицы, Хоперскаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ильинымъ Хромовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Аннинской станицы, Донской епархіи, 3 февраля 1884 года. По заявленію просительницы Акилины Терентьевой Хромовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Ильина Хромова началось изъ с. Корейнаго съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Ильина Хромова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 іюня 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Маріи Павловой Панченко, жительствующей въ станицѣ Манычской, Черкаскаго округа, обл. войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Стефановымъ Панченко, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви слободы Никитовки, Воронежской епархіи, 23 января 1877 года. По заявленію просительницы Маріи Павловой Павловой Панченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Стефанова Панченко началось изъ станицы Манычской, Черкаскаго округа, области войска Донскаго съ 1883 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Стефанова Панченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 іюня 1909 года вступило прошеніе жены мѣщанина Прасковіи Ивановой Макаровой, жительствующей въ хут. Громковскомъ, Филоновской стан., области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимофеемъ Фѣдоровымъ Макаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви хут. Березовскаго, Донской епархіи, 14 апрѣля 1896 года. По заявленію просительницы Прасковіи Ивановой Макаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Фѣдорова Макарова началось со станицы Филоново, области войска Донскаго съ 7 января 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Фѣдорова Макарова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 іюня 1909 года вступило прошеніе жены казака Гликеріи Аванасьевой Константиновой, жительствующей въ станицѣ Новогригорьевской, 2-го Донскаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Ивановымъ Константиновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви Новогригорьевской стан., Донской епархіи, 27 января 1889 года. По заявленію просительницы Гликеріи Аванасьевой Константиновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Иванова Константинова началось изъ Тобольской губ., съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Иванова Константинова*, обязываются

немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянина Ермолая Захарова Гончарова, жительствовавшего въ поселкѣ Верхне-Нагольчинскомъ, Есауловской волости, Таганрогскаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Родіоновой Гончаровой, урожденной Войченковой, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви слободы Есауловки, Донской епархіи, 21 мая 1901 года. По заявленію просителя Ермолая Захарова Гончарова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Родіоновой Гончаровой началось изъ поселка Верхне-Нагольчинскаго съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Родіоновой Гончаровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 июня 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Павла Иванова Левенца, жительствовавшего въ хут. Подкушевскомъ, Ростовскаго-на-Дону округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Николаевой Левенцъ, урожденной Инсаренковой, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородичной церкви слоб. Старовѣровки, Харьковской епархіи, 27 января 1889 года. По заявленію просителя Павла Иванова Левенца, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Николаевой Левенца началось изъ хут. Березова съ 1892—1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Николаевой Левенца, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 января 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Надежды Алексеевой Якуниной, жительствовавшей въ гор. Новочеркасскѣ, области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Меркуловымъ Якунинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви гор. Новочеркаска, Донской епархіи, 3 февраля 1895 года. По заявленію просительницы Надежды Алексеевой Якуниной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Меркулова Якунина началось изъ гор. Новочеркаска, области войска Донскаго съ 7 января 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Меркулова Якунина, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 апреля 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Анастасіи Васильевой Олейниковой, жительствовавшей въ станицѣ Мелеховской, 1-го Донскаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Платоновымъ Олейниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Стефано-архидіаконской церкви слободы Степановки-Ефремовой, Донской епархіи, 7 января 1885 года. По заявленію просительницы Анастасіи Васильевой Олейниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Платонова Олейникова началось 17—18 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Платонова Олейникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 июля 1909 года вступило прошеніе жены крестьянина Дарьи Николаевой Савченковой, жительствовавшей въ стан. Каменской, области войска Донскаго, о расторженіи брака

ея съ мужемъ Евдокимомъ Ивановымъ Савченковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви слободы Большинской, Донской епархіи, 11 октября 1881 года. По заявленію просительницы Дарьи Николаевой Савченковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евдокима Иванова Савченкова началось изъ станицы Каменской, области войска Донскаго болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евдокима Иванова Савченкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 августа 1909 г. вступило прошеніе крестьянки деревни Сарафанной, Шогринской волости, Ирбитскаго уѣзда, Надежды Ивановой Безпамятныхъ, жительствовавшей въ дер. Бучиной, Мироповской волости, Верхотурскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитриемъ Николаевымъ Безпамятныхъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Шогринскаго, Ирбитскаго уѣзда, 22 января 1893 года. По заявленію просительницы Надежды Ивановой Безпамятныхъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Николаева Безпамятныхъ началось изъ дер. Сарафанной, Шогринской волости, Ирбитскаго уѣзда, осенью съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Николаева Безпамятныхъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 июня 1908 года вступило прошеніе отставнаго унтеръ-офицера Николая Александрова Троицкаго, жительствовавшего въ гор. Ростовъ-на-Дону, Новый базаръ, обувной рядъ—лавка 16, о расторженіи брака его съ женой Дарьей Акимовой Троицкой, урожденной Пугачевой, вѣнчаннаго причтомъ Косью-Даміановской соборной церкви гор. Грознаго, Владикавказской епархіи, 11 мая 1881 года. По заявленію просителя Николая Александрова Троицкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Акимовой Троицкой началось изъ города Владикавказа съ 1882 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Акимовой Троицкой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Лашевскаго уѣзда, Зюженской волости, деревни Бреховой Марины Ирнарховой Казаковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Матвѣевымъ Казаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви гор. Казани 13 октября 1886 г. По заявленію просительницы Марины Ирнарховой Казаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Матвѣева Казакова началось изъ города Казани съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Матвѣева Казакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 сентября 1909 г. вступило прошеніе фельдшера гор. Перемышля Ивана Ильина Ильина, жительствовавшего въ гор. Перемышль, о расторженіи брака его съ женой Нонной Владиміровой Ильиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Грабченокъ, Каширскаго уѣзда, 21 сентября 1897 года. По заявленію просителя Ивана Ильина Ильина, безвѣстное отсутствіе его супруги Нонны Владиміровой Ильиной началось изъ города Ворытынска съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Нонны Владиміровой Ильиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 октября 1908 г. вступило прошеніе жены Кишиневского мѣщанина Ирины Георгіевой Видерниковой, урожденной Пушкашъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Иоанновымъ Видерниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Новой-Кобуски, 1-го округа, Бендерскаго уѣзда, 10 февраля 1889 года. По заявленію просительницы Ирины Георгіевой Видерниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Иоаннова Видерникова началось изъ села Новой-Кобуски, Бендерскаго уѣзда, 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Иоаннова Видерникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 февраля 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Трофима Иванова Давидюка, жительствоващаго въ с. Соколыцѣ, Бердичевского уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Алексѣевой Давидюкъ, урожденной Вельгусовой, вѣнчаннаго причтомъ свято-Михайловской церкви с. Соколыца, Бердичевского уѣзда, 21 января 1901 года. По заявленію просителя Трофима Иванова Давидюка, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Алексѣевой Давидюкъ началось изъ с. Соколыца 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Алексѣевой Давидюкъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 ноября 1906 г. вступило прошеніе мѣщанки Ирины Северіановой Харлановой-Харламовой, жительствоващей въ д. Челахъ, Бердичевского уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Дмитріевымъ Харлановымъ-Харламовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Чеховъ, Бердичевского уѣзда, Кіевской губ. По заявленію просительницы Ирины Северіановой Харлановой-Харламовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Дмитріева Харланова-Харламова началось изъ села Чеховъ съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Дмитріева Харланова-Харламова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 августа 1909 года вступило прошеніе коллежскаго совѣтника Теодора Николаева Рождественскаго, жительствоващаго въ 8 уч. гор. Вильны, по Полтавской ул., д. 31, кв. 12, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Теодоровой Рождественской, урожденной Гурьяновой, вѣнчаннаго причтомъ Верцелишской церкви Гродненской губерніи, 8 июня 1883 года. По заявленію просителя Теодора Николаева Рождественскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Теодоровой Рождественской началось изъ гор. Гродны съ 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Теодоровой Рождественской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Олонецкой духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 апреля 1909 г. вступило прошеніе дѣлопроизводителя управленія Вытегорскаго уѣзднаго воинскаго начальника титулярнаго совѣтника Георгія Онуфріева Лукьянова, жительствоващаго въ гор. Вытегрѣ, Олонецкой губерніи, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Константиновой Лукьяновой, вѣнчаннаго причтомъ Рижской Александр-Невской церкви 10 сентября 1900 года. По заявленію просителя Георгія Онуфріева Лукьянова, без-

вѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Константиновой Лукьяновой началось съ 6 января 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Константиновой Лукьяновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Олонецкую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 іюня 1909 года вступило прошеніе крестьянки Уфимской губерніи, Белебеевскаго уѣзда, Киргизь-Міакинской волости, дер. Михайловки Татьяны Аврааміевой Хвостовой, жительствоващей въ селеніи Заборовскомъ, Павловской вол., Кокчетавскаго уѣзда, Акмолинской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Софроніемъ Михайловымъ Хвостовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Новой-Караманы, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 30 апрѣля 1895 года. По заявленію просительницы Татьяны Аврааміевой Хвостовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Софронія Михайлова Хвостова началось изъ дер. Михайловки, Киргизь-Міакинской волости, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской губерніи, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Софронія Михайлова Хвостова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 августа 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Степана Яковлева Андреева, жительствоващаго въ 3 ч. гор. Оренбурга, по Солдатскому пер., д. П. Жуковой, о расторженіи брака его съ женой Анной Никитиной Андреевой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Гнѣздовки 25 января 1893 года. По заявленію просителя Степана Яковлева Андреева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Никитиной Андреевой началось изъ села Гнѣздовки, Никольской волости, Оренбургскаго уѣзда, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Никитиной Андреевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Теодора Саввова Мазура, жительствоващаго въ с. Бережанкѣ, Каменецкаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Авксентьевой Мазуръ, урожденной Сахновской, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви села Бережанки, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи, 3 іюля 1888 года. По заявленію просителя Теодора Саввова Мазура, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Авксентьевой Мазуръ началось изъ с. Бережанки, Каменецкаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Авксентьевой Мазуръ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 сентября 1909 г. вступило прошеніе дворянки Софіи Аполлинарѣевой Янджуль, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Константиновымъ Янджуль, вѣнчаннаго причтомъ Богородичной церкви при Полтавской тюрьмѣ 10 іюля 1896 года. По заявленію просительницы Софіи Аполлинарѣевой Янджуль, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Константинова Янджуль началось изъ м. Теофинополь, Волынской губерніи, съ 1900 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Константинова Янджуль*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 23 сентября 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тамбовской губ. и уѣзда, Карянской волости, дер. Алехино Маріи Федоровой Дьячковой, жительствующей по Стремянной ул., д. 8, кв. 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Дмитриевымъ Дьячковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Каряна, Тамбовской губерніи, 12 января 1886 года. По заявленію просительницы Маріи Федоровой Дьячковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Дмитриева Дьячкова началось изъ Спб. съ 23 декабря 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Дмитриева Дьячкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки д. Еремкиной, Белебеевского уѣзда, Агапіи Ильиной Арыковой, жительствующей въ с. Алексѣевкѣ, Бугурусланскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Александровымъ Арыковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Кармалы-Ивановки, Бугурусланскаго уѣзда, 21 января 1902 года. По заявленію просительницы Агапіи Ильиной Арыковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Александра Арыкова началось изъ с. Алексѣевки съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Александра Арыкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки деревни Ивановки, Бугульминскаго уѣзда, Елены Дмитриевой Шуруповой, жительствующей въ дер. Ивановкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Николаевымъ Шуруповымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Михайловки, Бугульминскаго уѣзда, 30 іюня 1899 года. По заявленію просительницы Елены Дмитриевой Шуруповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Николаева Шурупова началось изъ дер. Ивановки болѣе шести лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Николаева Шурупова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 27 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Ильи Иванова Кривога, жительствующаго въ селѣ Старомъ Чернѣевѣ, Высокинской волости, Шацкого уѣзда, Тамбовской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Степановой Кривовой, вѣнчаннаго причтомъ Богородицкой церкви села Старога Чернѣева, Шацкого уѣзда, 19 февраля 1894 года. По заявленію просителя Ильи Иванова Кривога, безвѣстное отсутствіе его супруга Екатерины Степановой Кривовой началось изъ села Старога Чернѣева. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Степановой Кривовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 25 сентября 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Тверскаго уѣзда, Курмординской волости, села Избрижи Филиппа Порфирева, жительствующаго въ гор. Твери въ слоб. Грабильовка, д. Короткова, о расторженіи брака его съ женой Соломоніей Денисовой Порфиревой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Избрижи, Тверскаго уѣзда, 14 января 1879 года. По заявленію просителя Филиппа Порфирева, безвѣстное отсутствіе его супруги Соломоніи

Денисовой Порфиревой, началось изъ гор. Тихвина, Новгородской губерніи, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Соломоніи Денисовой Порфиревой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 28 апрѣля 1909 г. вступило прошеніе крестьянки села Ракизовъ, Михайловской волости, Барнаульскаго уѣзда, Томской губ., Параскевы Лукьяновой Палагиной, урожденной Васильевой, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Прохоромъ Николаевымъ Палагинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Борового-Форпоста, Томской епархіи, 11 ноября 1898 года. По заявленію просительницы Параскевы Лукьяновой Палагиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Прохора Николаева Палагина началось изъ села Ракизовъ, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Прохора Николаева Палагина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 28 іюля 1909 года вступило прошеніе крестьянки сельца Воейкова, Селезневской волости, Чернскаго уѣзда, Тульской губ., Маріи Устиновой Филимоновой, жительствующей въ сельцѣ Полевой, Чернскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Дмитриевымъ Филимоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Новья Локны, Крапивненскаго уѣзда, 11 ноября 1887 года. По заявленію просительницы Маріи Устиновой Филимоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Дмитриева Филимонова началось изъ родины съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Дмитриева Филимонова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 1 іюня 1909 года вступило прошеніе крестьянина Григорія Иванова Самойленко, жительствующаго въ хут. Мѣловомъ, Стрѣльцовской волости, Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Лидіей Никитиной Самойленко, урожденной Тришть, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской, что на Молдованкѣ церкви гор. Одессы, Херсонской епархіи, 16 мая 1899 года. По заявленію просителя Григорія Иванова Самойленко, безвѣстное отсутствіе его супруги Лидіи Никитиной Самойленко началось изъ гор. Одессы, Херсонской губерніи, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Лидіи Никитиной Самойленко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1908 г. вступило прошеніе мѣщанки Елены Андрониковой Перевозниковой, жительствующей въ сл. Новой Писаревкѣ, Хотомлинской волости, Волчанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимофеемъ Николаевымъ Перевозниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви сл. Нижней Писаревки, Волчанскаго уѣзда, 9 ноября 1888 года. По заявленію просительницы Елены Андрониковой Перевозниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Николаева Писаренкова началось изъ сл. Хотомли, Волчанскаго уѣзда, съ февраля 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Николаева Перевозникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ВЪ ЗДАНИИ
Св. Синода (у Александровск. сада)
и Синод. типограф.
(Кабинетск. ул., 15).

ВЪ СІНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

МОСКВА
ВЪ ЗДАНИИ
Синодальной типографіи (Никольская
улица).

продаются слѣдующія книги:

ЕВАНГЕЛІЕ:

на слав. яз., церк. печати: въ 8 д. л., безъ кино., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к., колен. 35 к.; въ 32 д. л., съ кино., и изображ. евангелистовъ, въ бум., 90 к., въ саф. зол. обр. 1 р. 70 к.; То же, безъ кино., въ бум. 10 коп., въ коленк. 20 коп.

на славянскомъ и русскомъ языкахъ: въ 8 д. л., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ колен. 55 к., въ саф. золот. обр. 2 р.

на русскомъ языкѣ, гражд. печ.: въ 8 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.; въ 8 д. л., крупной печати, въ бум. 35 к., въ коленк. 75 к., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 50 к.; въ 16 д. л., съ цвѣтными заставками и рамками, съ изображ. св. Евангелистовъ, въ коленк. 1 р. 50 к., въ коленк. съ золот. тисн. 1 р. 90 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 2 р. 90 к.; въ 32 д. л., въ бум. 10 к., въ коленк. 18 к., въ сафьян. зол. обр. 1 р. 85 к.; въ 128 д. л., отдѣльно каждый евангелистъ, въ бум. 65 к., въ сафьян. съ золот. обр. 1 р. 75 коп.

НОВЫЙ ЗАВѢТЬ

СЪ ПСАЛТИРЬЮ:

(св. Евангеліе, Дѣянія и Посланія св. Апостоловъ и Апокалипсисъ)

на славянск. яз., церк. печати— въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 к.
на русскомъ языкѣ, гражд. пе-

чати— въ 8 д. л., крупной печати, въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 10 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р. 20 к.; въ 8—16 д. л., въ бум. 40 к., въ кореш. 60 к., въ коленк. 75 к.; въ 16 д. л., въ бум. 30 к., въ коленк. 45 к.; въ 32 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 40 к., въ шагрен. съ золот. обрѣз. 2 р. 50 к., въ барх. 3 р.

БЕЗЪ ПСАЛТИРИ:

на славянскомъ языкѣ: въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 60 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 коп.

на русскомъ языкѣ, гражд. печати: въ 8 д. л., крупной печати, въ коленк. 80 к.; въ 16 д. л. (народн. изд.), въ бум. 20 к., въ коленк. 30 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 40 к., въ сафьян. 70 коп.

на четырехъ языкахъ: греческомъ, латинскомъ, славянскомъ и русскомъ, въ девяти книгахъ, цѣна 4 р. 45 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Служба преп. отцу нашему Теодору, князю Острожскому, церк. печ., съ кино., въ бум. 20 коп.

Служба преп. Анастасіи Римляныни, церк. печ., съ кино., въ бум. 20 к.

Служба съ акаѳистомъ Пресвятой Богородицѣ, предъ Ея чудотворною иконою Почаевскою пѣваемая, церк. печ., въ бум. 20 коп.

Служба преп. и Богоносному отцу нашему Іову Почаевскому, церк. печ., въ бум. 15 коп.

Содержаніе: Высочайшія: награды и отмѣтка.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* О вѣрноподданническихъ обязанностяхъ.—Мировныя судьбы Россіи и Востока.—Почему въ церковно-приходскихъ школахъ должна быть самостоятельная церковно-школьная инспекція.—Объ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства.—Государственная Дума и духовенство.—Хроника.—† Протоіерей І. А. Соболевъ.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 29 октября 1909 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная Типографія.

—❖— ОБЪЯВЛЕНІЯ. —❖—

Поставщикъ Двора ЕГО  ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

„П. И. Оловянишникова Сыновья“

МОСКВА, ПЕТЕРБУРГЪ, ЯРОСЛАВЛЬ.

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ.

ПОЛНОЕ ОБОРУДОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ, ЧАСОВЕНЪ И СКЛЕПОВЪ.

ПАРЧА, КОЛОКОЛА.

Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты.

Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза съ драгоценными и искусственными камнями во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (каталомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облачений и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пелень, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные, рѣзные и крашенные, мраморные и басменные.

Кромѣ непосредственной торговли предметами своего производства Т—во П. И. Оловянишникова С—ья своими товарами облуживаетъ многія большія провинціальныя торговыя предпріятія, а также и большинство церковно-утварныхъ епархіальныхъ складовъ.

Въ настоящее время Т—во свои издѣлія поставляетъ слѣдующимъ епархіальнымъ складамъ: Нижегородскому, Симбирскому, Самарскому, Оренбургскому, Пермскому, Екатеринбургскому, Томскому, Барнаульскому, Читинскому, Благовѣщенскому, Кіевскому, Полтавскому, Смоленскому, Витебскому, Могилевскому, Минскому, Виленскому, Псковскому и Новгородскому.

Иллюстрированные каталоги церковной утвари, парчи и колоколовъ и смѣты на эти предметы высылаются бесплатно по первому требованію.

Директоръ *Викторъ Оловянишниковъ.*

Москва, Никольская.

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1910 ГОДУ.

Редакція журн. «Воскресное Чтеніе» въ 1910 (74-мъ отъ основанія) году за четыре руб. дастъ своимъ подписчикамъ:

1) 52 нумера журнала разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія, преимущественно въ духѣ тревоженій современной жизни. Сюда, прежде всего, будутъ входить поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года. Поученія будутъ назидательны по содержанію, просты по изложенію и по возможности кратки. Нумера съ поученіями будутъ разсылаться за мѣсяцъ до срока, на который назначаются поученія.

2) Въ видѣ бесплатнаго приложенія къ журн. на 1910 годъ дана будетъ книга «ГОДОВОЙ КРУГЪ ВОСКРЕСНЫХЪ БЕСѢДЪ».—бесѣды на всѣ воскр. дни года, по объему своему (отъ 8 до 10 стр. и болѣе каждая) пригодны особенно для виѣбогослужб. чтеній, а по содержанію для всякаго времени и мѣста. Бесѣды составлены на основаніи Евангельскихъ воскр. чтеній и болѣею частью оживлены назидат. рассказами. Объемъ всей книги около 500 стр. Бесѣды начинаются со дня Пасхи, и книга будетъ разослана въ февралѣ.

3) По-прежнему будутъ издаваться **ПОУЧИТЕЛЬНЫЕ ЛИСТКИ** на дни праздничные и на разныя общеназид. темы не менѣе 20-ти.

4) **Только** подписчикамъ своимъ Редакція предоставляетъ выписывать у нея по **уменьшенной цѣнѣ** (по 30 к. вм. 75) слѣдующія книги: «Сборникъ назид. статей для виѣбогослуж. чтеній», «Виѣбогослужб. чтенія на праздники Господни, Богородичны и В. Святыхъ», «Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ христ. прав. Церкви противъ сектантовъ-штундистовъ», «Почит. рассказы изъ жизни простого народа», а также и «ВОСКР. ЧТЕНІЕ» прежнихъ годовъ въ сброшюр. видѣ по 75 к. за каждый г. вмѣсто 2 р., начиная съ 1884 по 1908 г., за исключеніемъ 1886, 87, 96, 902 и 903 годовъ.

Цѣна журнала 4 руб. съ прилож. и перес.

Адресъ: Кіевъ, въ Редакцію «Воскр. Чтенія» (Подоль, Почаевск. ул. 4).

Редакторъ-издатель прот. Іоаннъ Богородицкій. 2—1

◆ ПРЕЖДЕ КУРАНТЫ ВЫСЛАЮТСЯ ПО ПЕРВОМУ ТРЕБОВАНИЮ БЕЗПЛАТНО.

Основанъ



1873 г.



1892 г.



1896 г.

въ 1774 г.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ ПАВЛА НИКОЛАЕВИЧА ФИНЛЯНДСКАГО ВЪ МОСКВѢ,

Балканъ, собственный домъ.

Телефонъ № 385.

На заводѣ имѣются для выбора колокола готовые отъ 20 фун. до 300 пуд. На заказъ колокола отливаются до 4000 и болѣе пуд. Заводъ изготовляетъ по заказу колок. станціон., паровоз. и сферич. для электр. сигн. звонк.

Заводъ отливаетъ колокола первые по величинѣ и отдѣлкѣ въ Россіи.

Къ Московскому Успенскому собору, вѣсомъ 4000 пуд.

Къ храму Христа Спасителя въ Москвѣ, звонъ 4000 пуд.

Къ храму Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго

Государя Императора Александра II, звонъ 1600 пуд.

Къ храму св. Князя Владиміра въ Кіевѣ, звонъ 1100 пуд.

Къ Кіево-Печерской лаврѣ, вѣсомъ 1636 пуд.

Даръ Всероссійскаго Императора Николая II-го храму для вѣчнаго поминовенія вои-

◆ новъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг., близъ селенія Шипки, у подножія Балканъ, звонъ 1300 пуд.

Для Варшавск. кафедральн. собора звонъ 2500 пуд. при главн. колок. въ 1569 пуд.

Для Калужской Тихоновой пустыни, вѣсомъ 1560 пуд.

5—4



КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ САМГИНЫХЪ въ Москвѣ,

Существуетъ съ 1783 г.

Телефонъ № 26—87.

На заводѣ имѣются готовые колокола отъ 20 фунтовъ до 300 пудовъ. На заказъ отливаются колокола въ какой угодно вѣсь. Заводъ имѣетъ Государственный гербъ за Нижегородскую выставку и много медалей. Прейсъ-куранты высылаются по первому требованію.

Адресъ: **МОСКВА**, близъ Сузаревои башни колокольный заводъ **Бр. САМГИНЫХЪ**.





















КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Юлія Алексѣевича ОСТРОВСКАГО,

м. ЧЕРНЫЙ ОСТРОВЪ, Подольской губерніи.





Принимаетъ заказы на изготовленіе различной величины **ЦЕРКОВНЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ**, которые отливаются съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящной отдѣлки; переливаются также на заводѣ старыя и разбитыя колокола по самой сходной дѣлѣ. Колокола украшаются бесплатно изображеніями святыхъ иконъ, надписями, орнаментами. Звонъ подбирается по тону въ правильный благозвучный аккордъ.

Въ платежѣ денегъ допускаются сроки на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ.

За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство.

Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

За высокое качество и хорошую отливку колоколовъ фирма удостоена вышеуказанныхъ наградъ.

Съ заказами и справками обращаться по адресу почт. ст. Черный Островъ, Подольской губ., въ колокольный заводъ Юлія Алексѣевича Островскаго.

(Адресъ для груза: ст. Черный Островъ, Юго-Зап. жел. дор.)



Съ требов. на книгу свящ. А. КАНДАРИЦКАГО: **Опытъ сист. пособ. при полемикѣ съ старообрядцами** обращаться къ автору: почт.-7-отд. Мелеузъ, Уфимск. губ. Цѣна книги (въ 720 стр.) 3 р. 50 к. съ пересылкой, при выпискѣ 10 экз. 20% скидки. Св. Синодомъ книга одобрена въ библиот. церкви. приходовъ, зараженныхъ расколomъ (см. «Церк. Вѣдом.» 1909 г., № 40). Изъ отзывовъ печати: «Какъ видно изъ содержанія почтеннаго труда о. К.—го, она даетъ всестороннее освѣщеніе всѣмъ существенныхъ вопросамъ, которые возникаютъ при полемикѣ съ старообрядцами» («Мисс. Обзор.» 1907 г., № 7—8). 2—1

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ, 6-е изд.

одобрена для церк. и министр. школь «въ пособіе при преподав. Зак. Бож. и его методики» и въ руков. учит. дидактики дух. сем. въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к. съ пер. Можно нал. плат. Дополн. къ ней 5 к. Адресъ: Астрахань, дух. семинарія, прот. БЛАГОНРАВОВУ.

Свящ. І. ЖИЛОВЪ: „ЧТО ГОВОРЯТЪ ЗНАМ. ЛЮДИ О ВИБЛИИ?“

Второе, испр. и дополн. изданіе. Ц. 35 коп., съ перес. 45 к. О первомъ изд. данъ хорошій отзывъ въ «Церк. Вѣд.» 1909 г. (№ 16). Обращайтесь по адресу: Юрьевъ, Лифл. губ., свящ. І. Жилову.

СКЛАДЪ ИКОНЫ Я. Г. СУЧИЛИНА въ г. КАШИНСКЪ.

ИКОНЫ съ изображеніемъ ПР. КНЯГ. АННЫ КАШИНСКОЙ

съ подлинн. надъ гробомъ (Цѣны смот. въ № 26 «Церкви Вѣдом.» за 1909 г.). Высокохудожественной живописи, имѣются въ готовности въ большомъ выборѣ и, по требованію, высылаются немедленно, во все города и селенія Россійской Имперіи. Принимаются заказы на иконы съ изображеніемъ другихъ святыхъ, а также въ серебряныхъ 84% золоченыхъ ризахъ, на церковныя столѣіе и всіячіе кіоты и багетовыя рамы. Упаковка и пересылка иконъ по желѣзной дорогѣ, малой скоростью, за счетъ склада.

Адресъ: гор. Кашинь, Тверской губ., Яков. Георг. СУЧИЛИНУ. 1—1

Оптовый складъ иконъ, кіотовъ и церковной утвари Ф. Г. ДЕМИНА въ губ. гор. ЧЕРНИГОВЪ

имѣетъ въ большомъ выборѣ и высылаетъ по требованію

ИКОНЫ СВ. ВЕОДОСИЯ ЧЕРНИГ., СЕРАФИМА САРОВСКАГО и АННЫ КАШИНСКОЙ, согласно условію, напечатаннаго въ № 15

«Церк. Вѣд.» за 1909 г. Кроме того, принимаетъ заказы на иконы другихъ святыхъ, иконостасы, столѣіе и всіячіе кіоты и росписи церквей.

Адресъ: г. Черниговъ, складъ иконъ. Ф. Г. Демину. 1—1

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ Порфирія Ивановича ГРОМЪ.

Принимаю заказы на всевозможныя иконостасныя работы (спеціальность живопись), которую исполняю собственноручно. Иконы изготовляются: на кипарисовомъ и липовомъ деревѣ, на золоченыхъ 10 золотниковымъ золотомъ фонахъ съ чеканкой и разноцвѣтной эмалью, а также написанныхъ масляными красками фонахъ, иконы такія, кромѣ дерева, изготовляются: на цинкѣ, холстѣ и стеклѣ для просвѣта. Цѣны по соглашенію.

Для убѣжденія о добросовѣстности исполненія, заказы на иконы могутъ быть исполнены безъ задатка и наложеннаго платежа.

Каждый изъ г.г. заказчиковъ, заказавъ мнѣ, имѣетъ 20% на каждомъ заказѣ въ сравненіи съ другими фирмами, цѣны которыхъ на иконы означены въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». Высылаю собственнаго чертежа рисунки: на иконостасы, кіоты, гробницы, запрестольные кресты и проч.

Пишу ПОРТРЕТЫ масляными красками съ самихъ маленькихъ фотографическихъ карточекъ. Цѣна слѣдующая: размѣръ холста 10×8 вер.—10 руб.; большой размѣръ дороже. При каждомъ заказѣ на сумму не менѣе въ 50 руб. Портретъ безплатно исполняется. Рамы для портретовъ въ различную цѣну. Адресъ: г. Черниговъ, П. И. ГРОМЪ.

1) МОЛИТВЫ изъ литургіи на 3 однор. голоса.
2) МОЛИТВЫ—для смѣш. хора (4 гол.) соч. проф. консерв. Г. Маршана. Продаются во всѣхъ муз. магазинахъ. 4—2

ПО АЛКОГОЛИЗМУ листки рел.-нрав. и научнаго содерж. об—ствамъ трезвости и церквамъ для безпл. раздачи народу, п. 40 к., съ перес. 65 к. 100 ш. предлагаетъ Замоскворѣцкое о—во трезвости. Москва, Шаболовка, д. Ловской. 2—2

Вниманію церк.-прих. и всяк. др. школь!
Новая книга **УМСТВЕННЫЯ ВЫЧИСЛЕНІЯ.**

Первое и единственное руководство къ устному счету. Масса упрощеній. Ц. 50 к. съ перес., налог. плат. 60 к. Адр. Ст. Полтавская, Куб. обл., свящ. А. Воздвиженскому.

Для Екатеринославскаго духовнаго училища требуется **учитель церк. пѣнія регентъ.** Жалованія получаетъ изъ церковныхъ суммъ—425 р., изъ штатныхъ суммъ—245 р. Для одинокаго имѣется квартира при училищѣ. Прощенія подаются на имя Правленія училища. 3—1

МОСКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО

ХИМИЧЕСКИХЪ, ЛАКОВЫХЪ И КРАСОЧНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

И. С. ОССОВЕЦКАГО

извѣщаетъ своихъ почтенныхъ покупателей, что магазинъ, бывшій на Балчугѣ, переводится на Москворѣцкую улицу въ домъ Борисова, куда просить обращаться съ заказами.

Правленіе.

Москва, Мясницкая ул., д. Давыдовой. Телефонъ № 142—42. 3—2

САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ.

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫИ, ВЪЗВРАЩАЮЩИИ И ДЕШЕВЫИ ЛЕКАРСТВАМИ.
Книгу „ПОПУЛЯРНАЯ ГОМЕОПАТІЯ, ОБЩЕДОСТУПНОЕ КРАТКОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ГОМЕОПАТИЧЕСКАГО СПОСОБА ЛЕЧЕНІЯ ЛЮДЕЙ И ЖИВОТНЫХЪ“, въ 2-хъ частяхъ, съ лѣчебникомъ „ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ“, высылаютъ **БЕЗПЛАТНО** по полученіи 21 коп. марокъ на раск. перес. (завѣдываю 25 коп.)
Старѣйшая, основанная въ 1834 году
ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОХОВАЯ, 17. кв. 3.
Существующая при аптекѣ Гомеопатическая Лечебница даетъ иногороднымъ письменные совѣты—плата 50 коп. 5—5
Народный лечебникъ Дерижера, 4 изд., ц. 1 р.

ПОУЧЕНІЯ сельск. свящ. Арнадія Левашева, въ 2-хъ книгахъ: 1) на празднич. дни и разн. случаи и темы, 2) на всѣ воскр. дни. Печатались ранѣе въ „Руков. для сел. паст.“. Рекоменд. періодич. прессой. По 1 р. за книгу, за обѣ 2 р. Адр.: Кострома, о. Петру Левашеву и Спб. кн. маг. Тузова.

ЗА СМЕРТЬЮ АВТОРА,

прот. Г. М. ДЬЯЧЕНКО продается со скидкой 30% его сочиненіе: „**ДРУГЪ ЦЕРКОВНАГО ПИИРОВИЗАТОРА**“. Цѣна съ перес. 1 р. 30 к. (вмѣсто 1 р. 80 к.) Книга заключаетъ въ себѣ 1000 конспектовъ проповѣдей (576 стр.) и удостоена многихъ похвальныхъ отзывовъ. Выписывать можно у **Ек. П. Дьяченко: Москва, 1-й Троицкій пер., д. Фалькевицъ, кв. 42.** Здѣсь же можно получить брош. Дьяченко: „**Житіе муч. Трифона**“ (71 стр.), съ описан. чудесъ и прилож. акаѳиста. Ц. 15 коп. съ пер. 2—1

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Спб. продается: **Новый Заветъ** Господа нашего Іисуса Христа въ новомъ русскомъ переводѣ **Е. П. Побѣдоносцева.** Цѣна въ бум. 75 к., въ мягкомъ коленк. перепл. 1 р. 20 к. и въ цвѣтной кожѣ 2 р.

Фисгармоніи американскія недорого продаются въ г. Балахиѣ, Нижегородской губ. Одноголосныя 61 гол. 75 р., въ другихъ фирмахъ 120 р.; двухголосныя 122 гол. 110 р., вмѣсто 175 р.; трехгол. 183 гол.—160 р., въ друг. фирмахъ 200—250 р.; четырехгол. 244 г.—200—225 р., въ друг. фирмахъ 300—400 р.; съ соответствующими регистрами. При выпискѣ нужно выслать половину стоимости, остальныя при исполненіи заказа. Обращаться къ священнику Алексію Преображенскому. 1—1

МАСТЕРСКАЯ

ХУДОЖ. ЦЕРК. ЖИВОПИСИ

А. А. КЛИМОВА.

Исполняютъ заказы на всю церковную живопись и картины, а также принимаетъ заказы на ікты, гробницы, багетныя рамы и иконостасы. Нарва, Ивангородск. фюр. 4.9147. 1—1

Американская ПИЩУЩАЯ МАШИНА „ФРАНКЛИНЪ“

ФАБРИКА ВЪ НЬЮ-ІОРКЪ.

Открытый стальной прифѣ. Новая модель № 10. Легкій удар. Одновременно пробиваетъ до 12 копій. **Простая** конструкция. Въ Россіи существуетъ болѣе 10 лѣтъ. Проданныя въ 1897—99 г.г. машины Франклинъ, при ежедневной большой перепискѣ, исправно работаютъ **до сего времени.** За прочность и хорошее качество **гарантия на три года.** Для казенныхъ и общественныхъ учреждений льготная расценка. Цѣна весьма **доступная.**

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ДЛЯ РОССІИ.

Техническая контора Н. П. ТРУСЕВИЧА.

МОСКВА, Большая Лубянка, № 18.

Телефонъ № 119—70.

**ПОЛНЫЙ СБОРНИКЪ
МОЛИТВЪ**
Спасителю, Пресвятой Троицѣ, Божіей Матери
и Святымъ Угодникамъ Божіимъ,
ЧИТАЕМЫХЪ
ПРЕДЪ СВЯТЫМИ ИКОНАМИ НА МОЛЕБНАХЪ И ВСЕНОЩНЫХЪ ВДѢНІЯХЪ,
СЪ ПРИСОЕДИНЕНІЕМЪ
ДНЕВНЫХЪ ТРОПАРЕЙ И НѢКОТОРЫХЪ ВЕЛИЧАНІЙ.
СОСТАВЛЕНЪ

изъ одобренныхъ Св. Синодомъ и Духовною Цензурою академиковъ и церковныхъ службъ
Настоятелемъ С.-Петербургскаго Адмиралтейскаго собора, Протоіереемъ

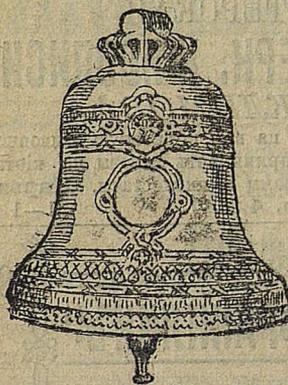
—✦— **А. Ставровскимъ.** —✦—

Отзывъ см. № 1 «Церк. Вѣд.» стр. 47.

Выписывать отъ автора (С.-Петербургъ, Мойка, 27).

Цѣна 1 рубль безъ пересылки и безъ переплета, съ пересылкой 1 руб.
35 коп., а въ переплетѣ съ пересылкой 2 руб.

Руковод. къ изуч. УСТАВА Богослуж. прав. Церкви. —
Пособіе для регентовъ и свящ.-церк.-служителей. — Сост. свящ. *Б. Субботинъ*. П. 1 р.—
Прод. въ кн. магаз.: Тузова (Слб.), Карбасникова (Слб., Москва, Варшава и Вильна) и общ. ред.-нрав.
просв. (Слб., Стремянная, 20). — Выпис. отъ сост. (Слб., Конюш. площ. корп. 1-й) за перес. не платять.



КОЛОКОЛЬНО-
литейный заводъ **Ф. И. СКОПИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ**
въ м. **Немировѣ, Подольской губерніи.**

Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковные различной величины колокола, которые отличаются сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылается письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ по всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новые старые битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полного хора могутъ быть подобраны подъ камертонъ. Цѣны доступнѣе другихъ заводоу. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія выслаются бесплатно, или посылаются повѣренныи.

3—3

Церковный УГОЛЬ для кадилъ
Т. Д., П. БИРЮКОВЪ и К^о

С.-Петербургъ, Кирилловская улица, 20.

Подробности смотри въ № 37 «Церковныхъ Вѣдомостей» за сей годъ.