

№ 265.

ВЛАДИКАВКАЗСКІА

СВЯТѢЙШІА ВЪДОЖОСТИ

ГОДЪ ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ. **8-й.**

Подписка принимается въ редакціи, при Владикавказскомъ духовномъ училищѣ.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкой.

№ 8-й.

15-ГО А П Р Ъ Л Я

1902.

Часть оѳфициальная.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Согласно ходатайству Его Преосвященства, Преосвященнаго Владимира, епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, Святѣйшій Правительствующій Синодъ указомъ отъ 9 марта 1902 г. за № 1853 опредѣлилъ: 1) открыть для проживающихъ въ гор. Владикавказѣ грековъ при сооружаемой ими церкви самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначить на содержаніе сего причта четыреста рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р. и псаломщику 100 р. и 2) отпустить въ пособіе на внутреннюю отделку сооружаемой греками въ гор. Владикавказѣ церкви одну тысячу рублей, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ капитала «на сооруженіе бѣднѣйшихъ церквей въ Имперіи».



Распоряженіе Епархіального начальства.

Вторникъ Өоминой недѣли, въ который по мѣстному обычаю совершается поминовение умершихъ, въ текущемъ году совпадаетъ съ 23 апрѣля—днемъ тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Теодоровны; въ виду сего Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ, сдѣлано распоряженіе, чтобы во всѣхъ приходяхъ епархіи въ нынѣшнемъ году совершенно было поминовение умершихъ въ *понедѣльникъ* на Өоминой недѣлѣ.



О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи суммъ эмеритальной кассы духовенства Владикавказской Епархіи

за 1901 годъ

1. О наличныхъ суммахъ:

Основной капиталъ кассы:

Остатокъ основного капитала кассы къ 1-му января 1901 года 771 р. 68 к. ст. 4.

Поступило въ основной капиталъ кассы въ 1901 году: а) членскихъ взносовъ отъ духовенства чрезъ о.о. Благочинныхъ: 2-го округа протоіерея М. Закхеева 320 р. ст. 10, 30. 3-го округа священника Н. Погуляева 645 р. ст. 14, 39, 52. 4-го округа свящ. А. Савальскаго 480 р. ст. 11. 5-го округа свящ. П. Пшеницына 230 р. ст. 24. 6-го округа свящ. А. Никольскаго 150 р. ст. 23. 7-го округа прот. П. Глазкова 200 р. ст. 36. 8-го округа свящ. Н. Иванова 225 р. ст. 21. 9-го округа свящ. М. Попова 345 р. ст. 17, 18, 19, 27. 11-го округа прот. К. Токаева 155 р. ст. 35. 12-го округа свящ. А. Цаголова 55 р. ст. 33. Отъ свящ. Владикавказскаго кафедральнаго собора Д. Бѣльева 30 р. ст. 4. Отъ

свящ. А. Малиновскаго 5 р. ст. 41. Отъ свящ. Св. Троицкой Братской церкви г. Владикавказа Н. Путилина 30 р. ст. 5. Отъ свящ. Вознесенской ц. г. Владикавказа Иоанна Попова 30 р. ст. 45. Отъ свящ. Константино-Еленинской ц. г. Владикавказа П. Власова 30 р. ст. 45. Отъ свящ. ст. Архонской А. Молчанова 30 р. ст. 7. Отъ свящ. станціи Бесланъ Х. Цомаева 15 р. ст. 20. Отъ діакона Св. Троицкой Братской ц. С. Шибинскаго 5 р. ст. 43. Отъ священника ст. Горячеисточненской Стефана Дьяковскаго 35 р. ст. 48. Отъ протоіерея Иоанна Бѣльева 30 р. ст. 49. Всего поступило членскихъ взносовъ 3045 р. б) Поступило $\frac{0}{100}$ съ процентныхъ бумагъ, хранящихся во Владикавказскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 3271 р. 25 к. ст. 37, 46, 47, 50. в) Поступило отъ благочиннаго 2-го округа прот. М. Закхеева въ уплату долга, выданнаго временному Строительному Комитету по постройкѣ женскаго Епархіальнаго училища 65 р. 25 к. Всего въ основной капиталъ кассы поступило вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1900 года наличными деньгами 7153 р. 18 к.

II. Израсходовано:

Изъ основного капитала кассы наличными деньгами: а) на покупку $\frac{0}{100}$ бумагъ $\frac{4}{100}$ Государственной ренты 2903 р. 8 к. ст. 17, 32. б) Выдано пенсій изъ $\frac{0}{100}$ основного капитала кассы: 1) вдовѣ свящ. А. Ливановой 40 р. (за 6 м. 1900 г. и за 6 м. 1901 г.) 2) вдовѣ свящ. А. Лапиной (60 р. за 1900 г. и 6 м. 1901 г.) 3) зашт. свящ. Н. Садовскому 120 р. (за 1900 г. и 6 м. 1901 г.) 4) зашт. прот. В. Эристову 80 р. 5) зашт. свящ. М. Кадатскому 20 р. 6) зашт. псаломщ. Д. Парадіеву 20 р. 7) вдовѣ протоіерея А. Качевой 40 р. 8) вдовѣ свящ. Е. Полянскій-Кедровой 80 р. 9) вдовѣ діакона Е. Дюковой 20 р. 10) вдовѣ псаломщ. А. Прелатовой 20 р. 11) дочери умерш. псаломщ. Е. Голубинской 20 р. 12) зашт. псаломщ. С. Урилову 20 р. 13) дочери умершаго свящ. Д. Царевской 40 р. 14) вдовѣ свящ. Бабіевой 40 р. 15) заштатному псаломщ. И. Морозову 20 р. 16) вдовѣ свящ. Е. Покровской 20 р. 17) вдовѣ свящ. Н. Яблонской 40 р. 18) заштатному псаломщ. Г. Козмину 20 р. 19) вдовѣ свящ. М. Масоловой 40 р. 20) заштатному свящ. О.

Хохлачеву 20 р. 21) вдовѣ псаломщ. А. Андреевой 20 р. 22) вдовѣ протоіерея Л. Рудневой 80 р. 23) вдовѣ протоіерея А. Воскресенской 60 р. 24) вдовѣ свящ. М. Орловой 20 р. 25) дочерямъ умершаго діакона Ивановымъ 20 р. 26) вдовѣ свящ. Прелатовой 40 р. 27) заштатному псаломщ. А. Денисову 20 р. 28) вдовѣ псаломщ. А. Салтановской 20 р. 29) вдовѣ свящ. Е. Изволенской 20 р. 30) зашт. свящ. П. Смирнову 240 р. 31) зашт. псаломщ. А. Стефанову 20 р. 32) дѣтямъ умерш. свящ. А. Каргалинскаго 20 р. 33) зашт. свящ. А. Глаголеву 120 р. (за 6 м. 1900 и 6 м. 1901 г.) 34) вдовѣ свящ. М. Кудрявцевой 40 р. 35) вдовѣ свящ. В. Путятиной 5 р. (за 3 м. 1900 г.) 36) вдовѣ діакона А. Касимовой 20 р. 37) дочери умерш. свящ. З. Александровой 40 р. 38) дочери умерш. свящ. И. Орловой 20 р. 39) дѣтямъ умерш. свящ. Д. Оболенскаго 210 р. (за 3 $\frac{1}{2}$ года съ 10 іюня 1897 г.) Всего выдано пенсій изъ $\frac{0}{100}$ основного капитала кассы 1815 р. в) Возвращены членскіе взносы: 1) бывшему діакону Влад. епархіи ст. Карабулакской А. Левенцову 25 р. 2) бывшему псаломщ. Д. Волосатовскому 25 р. 3) бывшему псаломщ. А. Алдатову 5 р. 4) бывшему псаломщ. И. Басіеву 5 р. 5) бывшему свящ. ст. Пришибской Я. Максиму 35 р. 6) бывш. діакону г. Дербента И. Громову-Задворному 50 р. 7) бывшему псаломщ. П. Коноплеву 30 р. Итого возвращено членскихъ взносов 175 р. Всего израсходовано изъ основного капитала 4893 р. 8 к. Остается наличными деньгами на 1 е января 1902 г. 2260 р. 10 к.

III. Вспомогательный капиталъ:

а) Остатокъ отъ 1900 года 183 р. 14 к. ст. 3. б) Поступило въ вспомогательный капиталъ кассы чрезъ о.о. Благочинныхъ по 1 рублю 75 коп. съ каждыя пяти рублей членскаго взноса, согласно журнальному постановленію сѣзда о.о. депутатовъ Владикавказской епархіи отъ 5-го сентября 1900 г. за № 7: благочиннаго 2-го округа прот. М. Завхеева 112 р. ст. 10, 30. 3-го округа свящ. Н. Погуяева 143 р. 50 к. ст. 14. 4-го округа свящ. А. Савальскаго 178 р. 50 к. ст. 11. 5-го округа свящ. П. Пшеницына 80 р. 50

к. ст. 252 6-го округа свящ. А. Никольскаго 52 р. 50 к. ст. 28. 7-го округа прот. П. Глазкова 70 р. ст. 36. 8-го округа свящ. Н. Иванова 78 р. 75 к. ст. 22. 9-го округа свящ. М. Попова 100 р. 25 к. ст. 16. 10-го прот. К. Токаева 40 р. 75 к. ст. 35. 11-го округа свящ. А. Цаголова 19 р. 25 коп. ст. 33. Отъ свящ. Св. Троицкой Братской ц. Н. Путилина 10 р. 50 к. ст. 6. Отъ свящ. ст. Архонской А. Молчанова 10 р. 50 к. ст. 7. Отъ свящ. ст. Бетслапъ Х. Цомаева 5 р. 25 к. ст. 20. Отъ свящ. Д. Бѣльева 10 р. 50 к. ст. 26. Отъ свящ. П. Власова 11 р. 30 к. ст. 45. Отъ свящ. I. Попова 11 р. 10 к. ст. 22. Отъ свящ. А. Малиновскаго 1 р. 75 к. ст. 23. Отъ прот. I. Бѣльева 10 р. 50 к. ст. 24. Отъ діакона С. Швбинскаго 1 р. 85 к. ст. 43. Всего поступило въ вспомога- тельный капиталъ кассы по 1 р. 75 к. съ каждыѣхъ пяти рублей взноса 949 р. 25 к. в) Поступило въ погашеніе 200 рублей, выданныхъ изъ вспомога- тельнаго капитала бывшему смотрителю Вла- дикавказскаго духовнаго училища Д. Луговенко, согласно журналь- ному постановленію сѣзда о.о. депутатовъ Владикавказской (епар- хіи) отъ 7 сентября 1900 г. за № 13: отъ Благочиннаго 2-го округа прот. М. Закхеева 44 р. ст. 9. 3-го округа свящ. Н. Погу- лева 19 р. ст. 13. 4-го округа свящ. А. Савальскаго 19 р. ст. 12. 5-го округа свящ. П. Пшеницына 26 р. ст. 26. 6-го округа свящ. А. Никольскаго 6 р. ст. 29. 8-го округа свящ. Н. Ивановъ 27 р. ст. 23. 9-го округа свящ. М. Попова 14 р. ст. 15. 10-го округа свящ. Н. Джіоева 5 р. ст. 42. 11-го свящ. прот. К. Токаева 7 р. ст. 32. 12-го округа свящ. А. Цаголова 3 р. ст. 34. Всего посту- пило въ погашеніе долга 200 рублей, выданныхъ Д. Луговенко 170 рублей. г) Поступило пени за просрочку членскихъ взносовъ 3 р. д) Получено % съ процентныхъ бумагъ вспомога- тельнаго капитала кассы 298 р. 85 к. ст. 36, 46. Всего поступило въ вспомога- тельный капиталъ кассы наличными деньгами вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1900 года 1604 р. 11 к.

IV. Израсходовано:

Изъ вспомога- тельнаго капитала кассы наличными деньгами: а) Выдано пособій: вдовѣ свящ. ст. Карабулакской Елизаветѣ Козминой

20 р. ст. 21. вдовѣ свящ. ст. Троицкой Вѣрѣ Путятиной 20 р. ст. 26. вдовѣ свящ. ст. Александровской Пелагеѣ Тимофеевой 20 р. ст. 15. вдовѣ псаломщика ст. Мекенской Евфиміи Дегтяревой 15 р. ст. 48. Всего выдано единовременныхъ пособій изъ вспомогательнаго капитала кассы 80 р. б) Уплачено Владикавказскому Отдѣленію Государственнаго Банка за храненіе $\frac{0}{100}$ бумагъ и за страховку 2 билетовъ Дворянскаго Земельнаго Банка 49 р. 3 коп. ст. 33, 34, 47. в) Выдано на жалованье членамъ Правленія кассы и издержано на канцелярскіе расходы 468 р. 10 к. ст. 19, 28, 29, 30, 31, 35, 36, 37, 43, 44, 45, 51, 52, 53. Всего израсходовано изъ вспомогательнаго капитала кассы наличными деньгами 597 р. 13 к. Остается наличными деньгами на 1-е января 1902 года 1006 р. 98 коп.

V. О суммахъ въ $\frac{0}{100}$ бумагахъ. Основной капиталъ:

а) Остатокъ отъ 1900 года 83900 рублей. б) Поступило въ 1901 году билетами $\frac{4}{100}$ Государственной ренты 3000 рублей. Всего основного капитала къ 1-му января 1902 года въ кассѣ имѣется въ остаткѣ $\frac{0}{100}$ бумагами 86900 рублей. Въ вспомогательный капиталъ поступленій $\frac{0}{100}$ бумагами въ 1901 году не было, а сумма оставшаяся отъ 1900 года въ количествѣ 7700 рублей осталась безъ измѣненія. Всего же основного и вспомогательнаго капитала на 1-е января 1902 года имѣется въ $\frac{0}{100}$ бумагахъ и наличными деньгами 97867 р. 8 к.

С П И С О К Ъ

хуторамъ 4-го благочинническаго округа Владикавказской епархіи, распределеннымъ по приходамъ, для религіозно-нравственнаго надзора за ними.

Изъ приходу Николаевской церкви станицы Прохладной причислены:	Расстояние въ верстахъ	Число дворовъ	Число душъ обоюбо пола	Примѣчанія.
х у т о р а: 1) Новополтавскій .	6	80	595	

2) Новопокровскій	3	37	237
3) Комаровскій	2	40	290
4) Тамбѣевскій	2	24	240
5) Алѣевскій	3	17	131
6) Кошеровскій	4	16	109
7) Валаевскій	7	3	15
8) Ограновичъ	16	1	6

*Изъ приходу Михаило-Архангельской
церкви станицы Солдатской:*

х у т о р а:	1) Черниговскій	8	26	188
	2) Парамонова	8	1	7
	3) Говерта	2	2	7
	4) Коскинъ	1	1	2
	5) Съдаковскій	2	6	30

*Изъ приходу Михаило-Архангельской
церкви станицы осударственной:*

д е р е в н я	1) Ростовановка	12	40	160
х у т о р а:	2) Ивана Бабкина	14	1	30
	3) Никиты Бабкина	12	1	25
	4) Михаила Бабкина	15	1	25
	5) Андрея Бабкина	13	1	15
	6) Коваленко	15	1	30
	7) Середы	15	1	8
	8) Сасико	15	1	10
	9) Мельниково	10	1	20
	10) Бойко	10	1	5
	11) Карпушина	11	1	40
	12) Цѣцадоевъ	10	1	8
	13) Москаленко	13	1	10

Из приходу Свято-Димитріевской церкви станицы Приблнжной:

х у т о р а:	1) Остапенко	8	1	5	
	2) Медвѣдева	8	1	6	
	3) Луценко	12	3	29	
	4) Гроровца	12	5	37	баптисты
	5) Гребенюка	10	1	8	молокане
	6) Богаевского	8	1	5	баптисты

Из приходу Николаевской церкви станицы Старопавловской хуторовъ нѣтъ.

Ко вновь открытому въ 1901 году приходу Рождества Богородичной церкви поселка Новокременчугскаго причисляются слѣдующія поселенія:

с е л е н і я:	1) Кременчугское	--	89	530	
	2) Константиновское	—	48	350	
п о с е л к и:	3) Андреевскій	—	15	66	хлысты
	4) Богословскій	—	22	330	старохлысты
х у т о р а:	5) Никольскій	1	12	124	баптисты
	6) Ивана Лагоды	3	10	70	баптисты
	7) Дудорукоскій	4	12	50	
	8) Николая Лагоды	3	32	118	
	9) Евфима Лагоды	1	11	42	
	10) Сердюка	20	8	26	
	11) Пѣгушина	18	7	22	

Из приходу Покровской церкви хутора Баксанскаго:

х у т о р а:	1) Жамбековъ	$\frac{1}{2}$ в.	36	159	
	2) Гроровцовъ	12	40	184	

3) Ограда	11	10	46
4) Кучмазукинъ	11	12	53
5) Тяжевъ	9	15	70
6) Расторгуевъ	7	15	62
7) Хомяковой	7	22	95
8) Костенко	7	1	7
9) Круглова	9	1	11

Изъ приходу Николаевской церкви станицы Курской:

х у т о р ь	1) Золотарева	15	6	35
к о л о н і я	2) Канова	11	2	12
х у т о р ь	3) Новоспасскій (Яма)	6	43	285
м ѣ стечко	4) Эдисси	5	3	18
х у т о р а:	5) Астахова	10	1	8
	6) Пересада	11	1	5
	7) Гета	15	1	11
	8) Маль	15	1	7
	9) Терещенко	17	1	9
	10) Назаренко	16	1	11
	11) Демченко	20	12	82
	12) Тарскій	30	6	37
	13) Ивана Коваля	27	1	8
	14) Луценко	25	2	14
	15) Леонтія Луценко	25	1	15
	16) Сухомилина	23	3	19
	17) Θεодора Луценко	20	1	20
	18) Карапетовъ	15	1	10
	19) Яковенко	4	2	23

штундисты

Изъ приходу Свято-Евфиміевской церкви станицы Екатериноградской хуторовъ нѣтъ.

Къ приходу Михаило-Архангельской церкви станицы Пришибской:

х у т о р а:	1) Казачій	15	19	117
	2) Причтовый	12	7	49
	3) Плющевъ	9	22	141

Къ приходу станицы Котляревской:

х у т о р а:	1) Сефировъ	6	3	13
	2) Грбовцовъ	11	1	17
	3) Лавровъ	5	1	25
	4) Трещнова	25	11	76

изъ нихъ половина баптистовъ.

Къ приходу церкви станицы Александровской хуторовъ нѣтъ.

Къ приходу Духосошественской церкви станицы Змѣйской:

х у т о р ь	1) Змѣйскій	—	11	84
--------------------	---------------------	---	----	----

Къ приходу Николаевской церкви ст. Николаевской:

х у т о р ь	1) Владыкинъ	5	1	9
--------------------	----------------------	---	---	---

Къ приходу Иоанно-Предтеческой церкви села Новоивановскаго:

х у т о р а:	1) Баксанскій	2	35	224
	2) Курскій	5	23	146
	3) Тугунаковскій	4	11	71

Къ приходу Симеоновской церкви слободы Нальчикъ:

х у т о р а:	1) Шалушевскій 1-й	8	17	292
	2) Шалушевскій 2-й	8	11	117
	3) Каменскій	12	60	320



Отъ Владикавказскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

По донесенію священника Д. Кузнецова на устройство елки для учащихся въ женской церковно-приходской школѣ ст. Прохладной поступили пожертвованія: П. Ф. Юхневича 10 р., О. Д. Кузнецова 5 р., А. С. Тишиной 3 р., Е. П. Кузнецовой 1 р., М. Валова 6 р., Е. Любова 1 р., Демина 1 р., Никольскаго 1 р. 50 к., Власова 1 р., Сосунова 1 р., Махарина 1 р., Плюцинскаго 1 р., Алексѣевой 1 р., А. Гапузова 1 р., Беклемешева 1 р., В. Тускаева 1 р., Р. В. Раздорской 1 р., Столыпиной 1 р., Тамаревской 1 руб. Всѣмъ жертвователямъ, а равно и лицамъ, принимавшимъ участіе въ устройствѣ елки, Епархіальный Училищный Совѣтъ считаетъ своимъ долгомъ принести искреннюю благодарность.



О ПЕРЕМѢНАХЪ ПО СЛУЖБѢ.

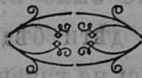
Назначень священникъ Ново-Михайловскаго прихода, Эриванской губ., Аристидъ Какулиди къ ново-открытому въ г. Владикавказѣ греческому приходу—съ 1 мая 1902 г.

Переведень и. д. псаломщика при церкви ст. Пришибской Григорій *Загоруйко* согласно прошенію и. д. псаломщика къ молитвенному дому на нефтяныхъ промыслахъ близъ города Грознаго—9 апрѣля.

Уволенъ отъ должности псаломщика при соборѣ г. Кизляра Андрей Тарасенко за самовольное оставленіе мѣста и должности—4 апр. 1902 года.

Вакантныя мѣста: 1) *Священническія:* а) при церкви ст. Дубовской; б) при церкви ст. Савельевской; в) при церкви ст. Слѣпцовской; г) при церкви слоб. Хасавъ-Юртъ; д) при церкви сел. Саниба;
2) *Діакоискія штатныя:* а) при церкви г. Дербента; б) при Успен-

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 8-й.

15-го А П Р Ъ Л Я.

1902.

Часть неофициальная.

Памяти Преосвященнаго Петра, Епископа Пермскаго и Соликамскаго.

2 апрѣля во Владикавказѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ получено было извѣстіе о смерти Преосв. Петра, Епископа Пермскаго и Соликамскаго. Глубокой скорбью отозвалась эта вѣсть въ сердцахъ большинства городского духовенства, хранящаго самую добрую память о личности горячо любимаго и уважаемаго Архипастыря Петра. Не долго онъ святительствовавъ во Владикавказской епархіи, всего одинъ годъ и 10 мѣсяцевъ (1889—1891 г.), но и за это короткое время онъ приобрѣлъ себѣ право на глубокое уваженіе и безпредѣльную благодарность какъ со стороны духовенства, такъ и своей паствы, о чемъ и свидѣтельствовали въ свое время тѣ непритворныя слезы, съ которыми при переводѣ отсюда провожалъ его почти весь православный Владикавказъ, и тѣ знаки любви и напутственнаго благожеланія, которые сопровождали его по всей линіи желѣзной дороги вплоть до границы епархіи. Такая непримѣрная любовь и уваженіе къ почившему Архипастырю является вѣрнымъ показателемъ того добра, какое онъ принесъ нашей въ то время еще юной и неустроенной епархіи. Выдѣлившись изъ состава кавказской епархіи въ самостоятельную, съ подчиненіемъ Грузино-Имер. Синод. Конторѣ, Владикавказской епархіи оказалась въ положеніи очень затруднительномъ и крайне неопредѣленномъ. Это затрудненіе для духо-

венства епархіи всего больше отзывалось на школьномъ воспитаніи дѣтей, такъ какъ въ епархіи не было ни семинаріи, ни своего епарх. женскаго училища, и сироты и дѣти бѣдныхъ родителей духовенства Владив. епархіи не принимались на казенное содержаніе ни въ Ставрополь, ни въ Тифлисъ. Сознавая ненормальность такого явленія и указывая на то, что Владикавказская епархія наравнѣ съ другими участвуетъ въ общихъ взносахъ въ духовно-учебный капиталъ св. Синода, Преосвященный Петръ исходатайствовалъ открытіе нѣсколькихъ стипендій для дѣтей нашего духовенства въ Ставропольской семинаріи и въ то же время изыскалъ средства на воспитаніе дочерей духовенства въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. — Отзывчивый къ горю и нуждѣ вдовъ и сиротъ духовенства, заботливый Архипастырь возбуждаетъ вопросъ объ открытіи попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и утверждаетъ уставъ эмеритальной кассы духовенства, которая съ его времени и начинаютъ свою дѣятельность по облегченію сиротскаго горя.

Еще болѣе заботъ представляло Преосвященному Архипастырю Петру религіозно-нравственное состояніе его паствы. Тамъ, въ горахъ Осетіи, при отсутствіи подготовленнаго къ своему служенію духовенства (Ардонское училище готовилось тогда еще сдѣлать только первый выпускъ своихъ питомцевъ) наблюдалось массовое ренегатство, а здѣсь — среди русскаго населенія, развивалось сектантство, (не говоримъ уже о застывшихъ въ своихъ неподвижныхъ формахъ древняго благочестія раскольникахъ). Ясно понималъ покойный Архипастырь, откуда надвигается туча сектантства и къ чему стремятся враги и завистники мощи Русскаго царства. И какъ вѣрный рабъ и горячій патріотъ, онъ сталъ на стражѣ православія, этого знамени могущества русскаго народа. Раздалось могучее слово Архипастырскаго посланія по всей Терской области, въ тысячахъ экземпляровъ распространившееся среди населенія, которое выяснило всю пагубу сектантскихъ увлеченій и призывало православныхъ быть твердыми въ своей вѣрѣ. Въ то же время неутомимый Архипастырь объединяетъ и исправляетъ дѣятельность пастырей въ борьбѣ съ сектантствомъ, основываетъ кружки ревнителей православія, снабжаетъ все

церкви необходимыми пособиями для изобличенія сектантства; при Терскихъ Вѣдомостяхъ основывается особый листокъ религіозно-нравственнаго содержанія, чрезъ который духовенству сообщается о всѣхъ движеніяхъ въ сектантствѣ, устраиваются собесѣдованія съ сектантами, и пропагандѣ вожаковъ сектантства полагается конецъ, а въ епархіи постепенно организуется правильная миссіонерская дѣятельность духовенства тѣхъ приходоѡ, кои были населены сектантами.

Подавляя тѣму зловредныхъ заблужденій сектантства, нашъ незабвенный епископъ Петръ старается зажечь свѣтъ Христовой истины въ душѣ простого, нерѣдко неграмотнаго, православнаго населенія своей паствы и укрѣпить въ ей любовь къ православной церкви. Авторитетный цѣнитель и любитель церковнаго пѣнія, онъ призываетъ духовенство озаботиться лучшей его постановкой въ приходскихъ храмахъ, заводитъ внѣ богослужебныя собесѣдованія съ народомъ, открываетъ церковно приходскія школы, при чемъ особенно заботится о распространеніи грамотности и религіознаго просвѣщенія среди женщинъ, придавая матери первенствующее значеніе въ воспитаніи дѣтей и въ ея добромъ вліяніи видя преграду для распространенія сектантства и раскола. Такъ преосв. Петръ началъ благоустройство нашей юной епархіи, объединилъ и направилъ дѣятельность духовенства къ высшимъ цѣлямъ пастырскаго служенія. И неотразимо было вліяніе его на вѣренное ему духовенство. Неумолимо дѣятельный, опытный администраторъ, всегда доступный, гуманный со всѣми, онъ вселялъ нравственную энергію и въ другихъ. Падающій духомъ и изнемогающій въ борьбѣ, убитый горемъ, обездоленный послѣ бесѣды съ нимъ какъ бы возрождался и укрѣплялся духомъ. Такъ сильно было дѣйствіе его нравственно-мощнаго характера на своихъ подчиненныхъ.

Такое вліяніе и любовь Преосв. Петръ пріобрѣлъ во всѣхъ мѣстахъ своего архипастырскаго служенія. Какъ свидѣтельство глубокихъ симпатій къ нему всего населенія, заслуживаетъ вниманія замѣтка редакціи «Терскихъ Вѣдомостей» (1892 г. № 108), которую мы приводимъ здѣсь дословно.

На дняхъ въ редакціи Терскихъ Вѣдомостей (9 сент. 1892 г.) былъ полученъ оттискъ статьи изъ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей подъ заглавіемъ: «Прощаніе Великоустюжской паствы съ своимъ архипастыремъ Преосв. Петромъ». Статья эта проникнута такимъ искреннимъ и неподдѣльнымъ чувствомъ любви къ преосв. Петру, такъ ярко свидѣтельствуетъ о глубокихъ симпатіяхъ къ нему всего населенія, что невольно снова вызываетъ чувство горькаго сожалѣнія о томъ, что и мы, владикавказцы, имѣя этого архипастыря среди себя, затѣмъ потеряли его. Къ сожалѣнію, потеря эта не поправима, и намъ остается только утѣшаться сознаніемъ того, что пребываніе во Владикавказской епархіи Преосв. Петра оставило много хорошихъ слѣдовъ послѣ себя. Достаточно указать на тѣ добрыя чувства, которыя продолжаетъ понынѣ питать къ нему владикавказское общество и духовенство, чтобы видѣть, какъ велико было вліяніе на окружающіхъ той христіанской любви, которою отличался преосв. Петръ. Насколько участливо къ нему наше общество и духовенство, видно изъ того, что по обнародованіи указа о переводѣ Преосв. Петра въ Пермь онъ получилъ изъ Владикавказа до 50 поздравительныхъ телеграммъ».

Понятно поэтому, съ какой готовностью Владикавказское епарх. духовенство отозвалось на приглашеніе своего Архипастыря, Преосвященнаго Владимира, помолиться объ упокоеніи незабвеннаго епископа Петра. Предъ панихидой въ Крестовой церкви 3 апр. Преосвященный Владимиръ обратился къ присутствующимъ съ прочувствованнымъ словомъ, посвященнымъ памяти почившаго.

Панихиду почтили своимъ присутствіемъ Его Превосходительство, Начальникъ Терской области г.-л. С. Е. Толстовъ, Директоръ гимназій И. И. Виноградовъ, Городской Голова А. Ф. Фролковъ, начальство и преподаватели епарх. женскаго и духовнаго училищъ.

Надѣмся, что не только духовенство, но и все православное населеніе епархіи, а особенно Владикавказъ и Моздокъ, помолятся объ упокоеніи свѣтлой души Преосв. Петра: тотъ и другой городъ укра-

шаются величественными соборными храмами, во многомъ окончаніемъ своей постройки обязанными энергіи и труду почившаго святителя.

А. М.



Во имя свободы совѣсти.

(По поводу доклада М. А. Стаховича).

(Продолженіе).

III.

Въ докладѣ своемъ г. Стаховичъ заявляетъ, что «требованіе свободы совѣсти есть требованіе свободы для самой церкви», что оно «опирается лишь на самое словѣ Божіемъ».

Мы видѣли уже, какую «боевую и разрушительную программу» предначерталъ себѣ въ своемъ докладѣ г. Стаховичъ. Теперь посмотримъ, насколько сираведливо его заявленіе, что требованіе провозглашенной имъ свободы совѣсти является требованіемъ свободы для самой церкви, что оно опирается на словѣ Божіемъ; что, слѣдовательно, и всѣ высказанныя имъ положенія находятъ себѣ оправданіе и поддержку въ словѣ Божіемъ.

Для краткости остановимся на нѣкоторыхъ только положеніяхъ въ докладѣ Стаховича и сравнимъ съ ними ученіе слова Божія.

1. «Свобода совѣсти», по мнѣнію г. Стаховича, заключается не только въ «свободѣ вѣрованія и исповѣданія», но и въ свободѣ «сворачиванія другихъ, въ «свободѣ заблужденія», въ «свободѣ невѣрія». Тагь-ли учить слово Божіе о свободѣ? «Если пребудете въ словѣ моемъ, то вы истинно мои ученики; «познайте истину, и истина освободитъ васъ» (Іоан. 2, 31—2), «я—путь, истина и жизнь». (Іоан. 14, 6). Вотъ слова Спасителя о свободѣ. Изъ нихъ ясно, что истинно свободенъ тотъ, кто узналъ истину (І. Христа) и кто чрезъ это именно сталъ свободнымъ.

«И такъ стойте въ свободѣ, которую даровалъ намъ Христосъ, и не подвергайтесь опять игу рабства» (Гал. V, 1). «Къ свободѣ призваны вы, братіе, только бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти» (Гал. V, 13).

На вопросъ же: «о какомъ игѣ рабства» и о какомъ «угожденіи плоти» говорится въ этихъ словахъ посланія къ Галатамъ,—на этотъ вопросъ даютъ отвѣтъ слѣдующія слова того-же апостола въ посланіи къ Римлянамъ. «И такъ да не царствуетъ грѣхъ въ смертномъ вашемъ тѣлѣ, чтобы вамъ повиноваться ему въ похотяхъ его. И не предавайте членовъ вашихъ грѣху въ орудія неправды, но представьте себя Богу, какъ ожившихъ изъ мертвыхъ, и члены ваши Богу въ орудія праведности.

«Грѣхъ не долженъ надъ вами господствовать; ибо вы не подъ закономъ, а подъ благодатію. Чтоже? станемъ-ли грѣшить, потому что мы не подъ закономъ, а подъ благодатію? Никакъ. Неужели вы не знаете, что кому вы отдаете себя въ рабы для послушанія, того вы и рабы, кому повинуетесь, или рабы грѣха къ смерти, или послушанія къ праведности.

«Говорю по разсужденію человѣческому, ради немощи плоти вашей, ибо когда вы были рабами грѣха, тогда были свободны отъ праведности. Кавой-же плодъ вы имѣли тогда? Такія дѣла, какихъ нынѣ сами стыдитесь: потому что конецъ ихъ смерть.

«Но нынѣ, когда вы освободились отъ грѣха, и стали рабами Богу, плодъ вашъ есть святость, а конецъ жизнь вѣчная» (Римл. VI, 12—16, 19—22).

Такимъ образомъ, г. Стаховичъ во имя Слова Божія утверждаетъ, что въ «свободу совѣсти» должны входить «свобода совращенія», «свобода заблужденія», свобода невѣрія», а само Слово Божіе объявляетъ эти дѣла [распри, разногласія, соблазны, ереси (VI, Гал. V, 20) и невѣріе (по противоположности съ вѣрою, плодомъ духа, (Гал.

У, 22)] дѣлами плоти (Гал. V, 14—20), рожденіемъ плоти (Гал. V, 13), игомъ рабства (Гал. V, 1), рабствомъ грѣху (Рим. VI, 12—22); и потому преданныхъ такимъ дѣламъ объявляетъ рабами грѣха, лишившимися свободы во Христѣ. Такой свободы Слово Божіе не желаетъ для вѣрующихъ. Такой свободы церковь Божія никогда не проповѣдывала, не можетъ и не должна проповѣдывать!

«Свобода совѣсти», провозглашенная г. Стаховичемъ во имя Слова Божія, въ защиту церкви, въ дѣйствительности, при свѣтѣ Слова Божія оказывается не «свободою во Христѣ», а «свободою грѣха», не «свободою истины», а «свободою заблужденія», не «свободою духа», какая только и можетъ и должна быть по ученію Божест. Откровенія, а «свободою плоти», что, съ точки зрѣнія Слова Божія, является уже «рабствомъ грѣху».

Что же это? Самообманъ или злонамѣренность въ переголованіи Слова Божія? Злостная насмѣшка надъ читателями или искреннее недомысліе и неизвинительное незнаніе въ такъ называемомъ «образованномъ человѣкѣ»?

Въ томъ и бѣда наша, что у насъ истолкователями Слова Божія и проповѣдниками его являются часто люди не призванные, не свѣдущіе или прямо недобросовѣстные. Примѣръ—на лицо.

А какой шумъ подняли въ газетахъ гг. защитники и прославители г. Стаховича! И сколько было соблазвившихся словами ихъ и докладомъ г. Стаховича! Горе же тѣмъ, отъ кого приходитъ соблазнъ!

2. Отсутствие въ Россіи той свободы, которую проповѣдуетъ г. Стаховичъ и которой онъ домогается для всѣхъ, этотъ проповѣдникъ извращенной свободы называетъ «государственнымъ грѣхомъ», «старою ересью».

Съ этимъ заявленіемъ г. Стаховича нельзя согласиться: свобода грѣха, какъ дѣло совѣсти каждого, и при существованіи своемъ трудно поддается контролю церкви и государства, но свобода грѣха, какъ общественное или государственное дѣяніе, есть уже преступле-

ніе: и благо тѣмъ государствамъ и народамъ, которые удерживаютъ въ своей государственной и народной жизни различныя запрещенія противъ свободы грѣха. Это соотвѣтствуетъ и извѣстному изреченію Св. Ап. Павла: «Начальствующіе страшны не для добрыхъ дѣлъ, но для злыхъ. Хочешь ли не бояться власти? Дѣлай добро, и получишь похвалу отъ нея: ибо начальникъ есть Божій слуга, тебѣ на добро. Если же дѣлаешь зло, бойся: ибо онъ не напрасно носить мечъ; онъ Божій слуга, отмститель въ наказаніе дѣлающему злое. И потому надобно повиноваться не только изъ страха наказанія, но и по совѣсти» (Рим. 13, 3—5).

3. Въ своемъ докладѣ г. Стаховичъ заявляетъ, что «церковь приковали мы къ подножію власти суетной, земной; что церковь сдѣлала государственнымъ учрежденіемъ».

Но кто же не знаетъ, что церковь—царство не отъ міра, сего: что она ни отъ кого не зависима кромѣ Бога въ своей внутренней жизни, въ жизни духа, въ области таинствъ, вѣроученія и правоученія? Въ отношеніяхъ-же къ государству она всегда руководствовалась и руководствуется извѣстными наставленіями Спасителя и апостоловъ «Отдавайте Кесарево Кесарю, а Божіе Богу» (М. 22, 21). «Бога бойтесь, царя чтите» (1 Петра 2, 17). «Отдавайте всякому должное: кому подать,—подать; кому оброкъ,—оброкъ; кому страхъ,—страхъ; кому честь,—честь» (Рим. 13 7).

Зачѣмъ же эти нареканія на самую церковь изъ-за нѣкоторыхъ сторонъ ея внѣшней организаціи, ея внѣшняго устройства? Вѣдь это же не измѣняетъ ни духа ея жизни, ни существа ея!

4. Въ отсутствіи желанной для него «свободы совѣсти» г. Стаховичъ видитъ печальное объясненіе тому обстоятельству, что съ расколомъ и сектанствомъ борются земными законами и матеріальными средствами и что у насъ много суевѣрій, много страданій въ поискахъ за вѣрою, за истиною.

Пусть такъ, но кто-же станетъ отрицать необходимость и неизбежность такого или иного государственнаго воздѣйствія на жизнь

сектантовъ и раскольниковъ со стороны государства въ интересахъ огражденія жизни членовъ церкви и государства отъ растлѣвающего и разлагающаго вліянія сектантовъ и раскольниковъ? Никто кромѣ проповѣдниковъ «непротивленія злу», кромѣ сторонниковъ разрѣшенія всѣмъ и каждому права на «нравственное и физическое самоубійство».

Можно говорить объ измѣненіи способа и характера предохранительнаго и контролирующаго воздѣйствія со стороны государства на жизнь сектантовъ, но нельзя отрицать этого воздѣйствія: государство есть царство отъ міра сего, и сектанты и раскольники, будучи уклонившимися и заблуждающимися членами церкви, въ то-же время часто оказываются и преступными, изувѣрными, непокорными членами государства.

Еще менѣе понятны сѣтованія г. Стаховича на тѣ скорби и страданія, которыя въ Россіи многими переживаются въ поискахъ за истинною и вѣрою, въ борьбѣ съ сомнѣніями и колебаніями. Но вѣдь это участь всѣхъ, кто ищетъ истину и вѣру, и вездѣ, гдѣ только духъ человѣческій способенъ на эти исканія! Кто же не знаетъ изъ христіанъ, что для послѣдователей Христа жизнь—путь крестоношенія, путь скорбей и страданій до самой смерти, до дня ожидаемаго освобожденія ихъ отъ узъ брэннаго житія.

5. Въ своихъ оригинальныхъ и въ то же время таинственныхъ по кроющимся въ нихъ замысламъ требованіяхъ «свободы совѣсти» г. Стаховичъ доходитъ до страннаго заявленія, будто государству нѣтъ никакого дѣла до того, кто его члены въ своихъ вѣроисповѣдныхъ и религіозно-нравственныхъ воззрѣніяхъ; будто оно можетъ сказать подданнымъ: «Ты можешь вѣрить, во что хочешь, или совсѣмъ не вѣрить,—мнѣ все равно. Только не смѣй въ этомъ признаваться ни мнѣ, ни другимъ».

Такое рекомендуемое г. Стаховичемъ отношеніе государства къ дѣламъ вѣры было-бы дѣйствительно со стороны правительства государственнымъ грѣхомъ: вѣдь вѣра проявляется въ дѣлахъ и въ жизни вѣрующихъ, а развѣ государству и обществу безразлично, какова жизнь его подданныхъ и членовъ?

Что же касается словъ, которыя г. Стаховичъ влагаетъ въ уста церкви по отношенію къ государству, то тутъ не знаешь, чему больше удивляться: незнанію-ли ученія Слова Божія о божественномъ происхожденіи власти и о повиновеніи ей со стороны вѣрующихъ (Рим. XIII гл.), самоувѣренной ли беззащитности, съ которою косвенно утверждается, будто церковь когда-нибудь передовѣряла прокурорамъ и судьямъ свое право и свою власть «вязать и разрѣшать», или, наконецъ, той постыдной до безумія и злонамѣренной до преступленія вакханаліи слова, которую во имя священныя идеаловъ свободы предлагается всѣмъ втоптать въ грязь священныя права церкви и государства и вызвать между ними раздѣленіе, взаимное недобѣріе и вражду?!

6. Нельзя согласиться и съ тѣмъ утвержденіемъ г. Стаховича, будто церковь можетъ и должна примѣнить въ своей жизни ту «свободу совѣсти», которую провозглашаетъ г. Стаховичъ.

Это возможно было бы только тогда, если бы церковь согласилась на «свободу грѣха» для своихъ чадъ и если бы этимъ признала, что въ жизни ея имѣютъ одинаковое значеніе и «свобода въ служеніи духа» и «свобода въ служеніи плоти».

Но признать такую свободу церковь не можетъ, пока она сознаетъ себя «истинною» церковью, пока не объявитъ себя равнодушною къ судьбѣ своихъ овецъ, расхищаемыхъ волками и соблазняемыхъ сынами погибели, пока не провозгласитъ себя сторонницею проповѣди о дозволительности самоубійства какъ въ жизни отдѣльныхъ личностей, такъ и въ жизни народовъ, царствъ, такъ и по отношенію къ самой себѣ!

Не соответствующи также ни духу церкви, ни Слову Божию положенія г. Стаховича, что церковь должна убѣждать всякаго очевидно истинны, что она должна судить только живымъ и живительнымъ началомъ любви, что орудія ея должны быть только «духовными».

Догматы церкви и ея ученіе о сверхъестественномъ и таинственномъ мірѣ воспринимаются, правда, умомъ и усваются сердцемъ, но это не то же, что «очевидныя истины»!

Дѣйствительно, церковь руководствуется въ своей жизни началомъ любви, но она принимаетъ во вниманіе и справедливость и ей вовсе не чужды такія прещенія, какъ отлученіе, какъ угроза судомъ Божиимъ по слову апостола: „къ однимъ будьте милостивы, съ разсмотрѣніемъ, а другихъ страхомъ спасайте, исторгая изъ огня“ (Іуды посланіе, ст. 22—23).

Орудія церкви должны быть духовными. Это истинно. Но вѣрующіе не только члены церкви, но и члены государства, не только имѣютъ душу, но и плоть; посему эти орудія, по необходимости и по усмотрѣнію власти государственной, могутъ быть восполняемы и мірскими орудіями.

7. Еще страннѣе заявленія г. Стаховича, когда онъ возвышенно начинаетъ толковать о тѣхъ побужденіяхъ, по которымъ онъ выступилъ съ своимъ докладомъ.

По словамъ Стаховича имъ предложенъ былъ докладъ о «свободѣ совѣсти» во имя Слова Божія, для жизни духа ея, для ея торжества, во имя закона внутренняго развитія, во имя долга совѣсти.

Мы видѣли уже, какъ странно противорѣчатъ эти великодушныя намѣренія орловскаго защитника, «свободы совѣсти» всему тому, что имъ дѣйствительно высказано, что составляетъ программу по дѣятельности.

Во имя Слова Божія имъ требуется то, что осуждается самимъ же Словомъ Божиимъ. («свобода грѣха») Для торжества жизни церкви проповѣдуются позволительность «сворачиванія», «отпаденія» и «невѣрія». Во имя произвольно понятыхъ законовъ внутренняго развитія челоуѣчества рекомендуется объявленіе борьбы между церковью и государствомъ, предлагается провести въ жизнь начало саморазложенія церква и государства. И все это дѣлается во имя долга совѣсти!

Не правда ли, какъ это искренно, какъ дальновидно, какъ рассчитано на непонятливость однихъ и на сообразительность своихъ сторонниковъ!

Открытый врагъ церкви и государства не могъ бы предложить болѣе гибельнаго совѣта, чѣмъ объявившій себя сторонникомъ церкви непрощенный и нежеланный защитникъ и проповѣдникъ извращенной «свободы совѣсти»!

8. Выставивши такой идеаль, какъ извращенная свобода совѣсти, переходящая въ «свободу грѣха», г. Стаховичъ старается предусмотрѣть и то, что будетъ тогда съ жизнью церкви, какъ будутъ относиться къ ней.

Ей предстоитъ борьба. На нее нападаютъ съ хитрымъ искусствомъ и съ грубымъ фанатизмомъ. Ее оспариваютъ, какъ лживую; ее отвергаютъ, какъ слишкомъ стѣснительную и требовательную; ее страшатся, какъ тираннiи. Выступаютъ съ нею на борьбу во имя самыхъ низкихъ страстей во имя самыхъ искреннихъ убѣжденiй.

Что-же предстоитъ перенести церкви? Ея члены будутъ «сворачивать», и многіе изъ нихъ отпадутъ отъ нея, а другіе окончательно потеряютъ всякую вѣру.

Если же это дастъ церкви требуемая г. Стаховичемъ «свобода совѣсти»,—то почему же добивается ея г. Стаховичъ? Если онъ сторонникъ интересовъ церкви и вѣрный сынъ ея, то зачѣмъ ему нужны ея страданiя? Вѣдь они будутъ, если только будетъ объявлена та коварная «свобода совѣсти», которой домогается для всѣхъ г. Стаховичъ.

И невольно думается, что г. Стаховичъ о себѣ писалъ, когда яркими красками изображалъ въ своемъ докладѣ, какъ и во имя чего нападаютъ и будутъ нападать на св. церковь!

9. Послѣ всего этого у г. Стаховича достаетъ смѣлости утверждать, что церковь можетъ выйти побѣдительницею изъ предстоящей ей борьбы съ своими врагами въ томъ только случаѣ, если она воспользуется тою «свободою совѣсти», которой требуетъ для себя и для всѣхъ г. Стаховичъ, и которая, по его же словамъ, вызоветъ эту ожесточенную борьбу и нападенiя на церковь.

Здѣсь уже докладчикъ выходитъ изъ своей роли и начинаетъ «вѣщать пророческіе глаголы» о будущихъ судьбахъ церкви. Къ лицу ли это тому, кто самъ признаетъ себя только «непосвященнымъ міряниномъ»?

Церковь знаетъ, что она будетъ существовать до конца вѣковъ, до второго прішествія Господня. Она вѣруетъ въ это и исповѣдуетъ это. Но вѣра ея основывается не на произвольныхъ вѣщавіяхъ непризнанныхъ пророковъ, а на предсказаніи самого Спасителя, который возвѣстилъ всему міру о церкви: «создамъ церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ея» (Мѡ. 16, 18).

10. А что сказать о предложеніи г. Стаховича орловскому миссіонерскому съѣзду «возбудить пригоднымъ порядкомъ ходатайство» о проведеніи въ жизнь церкви и государства той свободы, которая выходитъ за предѣлы христіанской, становясь «свободою грѣха», «свободою глубинъ сатанинскихъ»?

Это совѣтъ не сына и друга, а совѣтъ врага церкви. Это значить увѣрять членовъ церкви въ своей преданности церкви и въ то же время любезно предлагать имъ мечъ для самоубійства или ядъ для самоотравленія, убѣжденно и краснорѣчиво внушая при этомъ, что такое дѣяніе есть только долгъ истинныхъ сыновъ церкви!

По истинѣ своими же словами произнесъ г. Стаховичъ и окончательный судъ надъ собою и надъ своимъ докладомъ, и надъ нимъ воочію исполнились слова Спасителя: «отъ словъ своихъ оправдаешься, и отъ словъ своихъ осудишься» (Мѡ. 12, 37)!

IV.

Мы видѣли уже, какъ свободно, самоувѣренно и произвольно обращается г. Стаховичъ съ «Словомъ Божиимъ», когда ему нужно, «отъ писанія» доказывать истину своихъ противорѣчащихъ слову Божию положеній.

Въ заключеніе посмотримъ, какихъ плодовъ можно ожидать отъ примѣненія къ жизни тѣхъ положеній, которыя высказаны г. Стахо-

вичемъ. отъ осуществленія той «свободы совѣсти», которой такъ домогается онъ для себя и для своихъ сторонниковъ.

«Святая Русь, великая, православная, самодержавная»,—вотъ тѣ священныя слова, которыя съ благоговѣніемъ и съ благодарностью предъ судьбами Промысла Божія о Россіи повторяетъ всякій искренній и истинный сынъ церкви и отечества!

«Православіе, самодержавіе и народность»—именно эти, а не другія какія-нибудь начала были жизненными и живительными силами и устоями нашего дорогого отечества.

Что-же вмѣсто нихъ теперь предлагается? «Свобода совращенія и отпаденія отъ православія», «самодержавіе личности въ ея безграничной и произвольной свободѣ», «измѣна народу и національности чрезъ отпаденіе отъ вѣры и чрезъ усвоеніе чужеземныхъ идеаловъ».

И безъ того уже распатаны прежде бывшіе крѣпкими устои семьи! Родители тяготятся дѣтьми; дѣти покидаютъ родителей. Въ минуту недовольства и раздраженія сыпятся проклятія изъ родственныхъ и родныхъ устъ. Разложеніе стало замѣтно проникать въ семью. Брака избѣгаютъ, какъ тяжелыхъ и неприятныхъ узъ. Вездѣ слышатся похвалы свободному и незаконному сожитію внѣ брака.

До чего-же дойдемъ мы, если недозволенное будетъ объявлено позволительнымъ; если устранимы будутъ законы, охраняющіе святость брака, неприкосновенность семьи, и если провозглашена будетъ та «свобода совѣсти», которая разрѣшитъ всѣмъ и каждому поступать по усмотрѣнію своей совѣсти, т. е. часто вопреки всякому требованію совѣсти.

«Самодержавіе личности»,—вотъ тотъ идеаль, который предносится г. Стаховичу и всѣмъ его приверженцамъ, сторонникамъ и защитникамъ. «Освобожденіе личности отъ всякихъ ограниченій»—вотъ та программа, которая смѣло предначертана въ докладѣ г. Стаховича!

«Будете, какъ боги, знающіе добро и зло» (Быт. 3, 5),—такъ нѣкогда убѣждалъ змій искуситель нашу праматерь въ раю, предла-

гая ей вкусить отъ плодовъ дерева познанія добра и зла. Горечь отъ вкушенія этихъ плодовъ стала удѣломъ чловѣка во всѣ дни его существованія на землѣ.

Въ наши дни раздается другой, но подобный же соблазняющій голосъ, предлагающій всѣмъ вкусить отъ плодовъ дерева «извращенной свободы совѣсти». Со всѣхъ сторонъ тянутся руки послушныхъ голосу соблазнителя!

Какъ горьки будутъ плоды отъ этого вкушенія, объ этомъ и мы узнаемъ, но вполнѣ узнаютъ тѣ, кто будутъ послѣ насъ въ этомъ «прекраснѣйшемъ изъ міровъ», о которомъ одинъ изъ апостоловъ учить: «все, что въ мірѣ, похоть плоти, похоть очей и гордость житейская, не есть отъ Отца, но отъ міра сего» (1 Іоан. 2, 16).

«Кто имѣетъ уши слышать, да слышитъ» (Мѣ. 13, 9)!

Протоіерей *И. Бялевъ.*



Библиографическая замѣтка.

Предъ нами только что вышедшая въ свѣтъ книжка подъ заглавіемъ: Миссіонерскій Календарь на 1902 годъ. Изданіе Миссіонерскаго Обозрѣнія. Подъ редакціей В. М. Скворцова. Книжка эта достойна того, чтобы обратить на нее вниманіе духовенства епархіи.

Книжка эта, прекрасно изданная, содержитъ въ себѣ 472 странице текста и 82 стр. приложений. Въ текстѣ помѣщены: I) Общія календарныя свѣдѣнія. II) Православный мѣсяцесловъ и краткія житія святыхъ. III) Особенности церковнаго богослуженія. Указатель Евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на всѣ дни года. IV) Наставленія и мысли о миссіи и миссіонерахъ: изъ Слова Божія, изъ апостольскихъ постановленій, изъ святоотеческихъ наставленій, изъ сочиненій отечественныхъ пастырей церкви и ревнителей миссіи, Черты истиннаго миссіонера. Чѣмъ долженъ быть миссіонеръ? Чѣмъ каждый христіанинъ можетъ служить дѣлу миссіи? О молитвѣ, какъ душѣ и силѣ миссіи.

Характеристика ученія раскольническихъ толковъ или согласій.
Характеристика ученія мистическихъ и рационалистическихъ сектъ.
Мистическія секты: I) Секта хлыстовъ. II) Секта скопцовъ. III) Ново-скопчество. IV) Секта жидовствующихъ (они же Субботники).

Рационалистическія секты: I) Духоборческая Секта. II) Старое Духоборчество. III) Молоканская Секта. IV) Штунда и Пашковщина. V) Адвентизмъ. VI) Малеванщина. VII) Толстовство какъ секта. VI) О Единовѣрїи и его значенїи. VII) Православному мірянину, живущему среди отпадшихъ отъ церкви наставленїи о православныхъ догматахъ вѣры и обрядахъ церкви. VIII) Миссіонерская практика. Общїя методическія указанїя для веденїя полемическихъ противосектантскихъ бесѣдъ. I) О свящ. преданїи. II) О необходимости добрыхъ дѣлъ и благодати въ дѣлѣ спасенїя человѣка. III) О церкви христіанской. IV) Объ истинныхъ пастыряхъ церкви. V) О крещенїи младенцевъ. VI) О поклоненїи Богу въ духѣ и истинѣ. VII) О необходимости обрядовъ христіанской вѣры. VIII) Объ отмѣнѣ субботы и празднованїи воскреснаго дня. IX) О почитанїи св. иконъ. X. О неповторяемости воплощенїя Господа нашего Іисуса Христа. XI) О признакахъ истинныхъ и ложныхъ пророковъ.

Тексты св. писанїя, на которыхъ сектанты пытаются обосновать свое лже-ученїе.

Сводъ текстовъ св. писанїя по главнѣйшимъ вопросамъ вѣры, пререкаемымъ сектантами.

Отвѣты изъ слова Божїя изъ старопечатныхъ книгъ по вопросамъ, пререкаемымъ безпоповцами: 1) о церкви, 2) о таинствахъ, 3) объ антихристѣ.

IX) Миссіонерская литература X. Узаконенїя и распоряженїя духовной власти по дѣламъ расколо-сектантства. XI) О расколахъ и сектахъ и о мѣрахъ въ ослабленїю раскольнической пронагавды. XII) Пастырская миссіонерская памятка. XIII) Юридическія свѣдѣнїя.

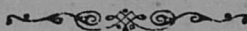
Законныя и правительственныя распоряженія о раскольникахъ и сектантахъ.

Уже изъ настоящаго перечня статей помѣщенныхъ въ Миссіонерскомъ Календарѣ, видно, какое серьезное значеніе можетъ имѣть этотъ календарь; не только въ рукахъ начинающаго миссіонера, но даже и для опытнаго миссіонера найдется въ немъ не мало полезныхъ указаній, могущихъ сослужить службу въ миссіонерской дѣятельности духовенства епархіи. Особенное значеніе имѣютъ, по нашему мнѣнію, ст. отдѣла V: Характеристика ученія раскольническихъ толковъ. Характеристика ученія мистическихъ и раціоналистическихъ сектъ. Кроме сего отдѣлы VIII: Миссіонерская практика. Отдѣлы этотъ особенно цѣненъ для начинающаго миссіонера. Здѣсь начинающій миссіонеръ найдетъ: общія методическія указанія для веденія полемическихъ противосектантскихъ бесѣдъ, примѣрные планы этихъ бесѣдъ. Въ отдѣлѣ X читатель найдетъ: синодальныя правила объ устройствѣ миссіи и о способѣ дѣйствіи миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ; о мѣрахъ пресѣченія вреда, проистекающаго отъ распространенія раскольническихъ и сектантскихъ заблужденій; объ основаніяхъ и признаніи сектъ, особенно вредными и о мѣрахъ противодѣйствія развитію раскола и сектантства. Указана литература.

Въ короткой библиографической замѣткѣ трудно исчерпать весь полезный матеріалъ, составляющій содержаніе Миссіонерскаго Календаря. Не вдаваясь поэтому въ подробную оцѣнку всего матеріала Календаря, рекомендуемъ духовенству ознакомиться лично съ этой полезной книжкой.

Затрата на приобрѣтеніе книжки и трудъ на ознакомленіе съ ея содержаніемъ будутъ вполне вознаграждены той пользой, которую извлечетъ изъ книги читатель для себя лично и для своей миссіонерской дѣятельности.

Ф. А.



Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія на постройку Махчесской церковно-приходской школы.

№	Имена и фамилія жертвователей.	Р.	К.
1	Учитель Махчесской школы М. Гардановъ	10	—
2	Священникъ Лаврентій Церетели	5	—
3	Учительница Екатерина Церетели	10	—
4	Штейгеръ Г. Е. Трофимовъ	5	—
5	Урусби Кусираевъ	10	—
6	Царай Кудзоевъ	1	—
7	Михаиль Цаголовъ	2	—
8	Пленка Дзусовъ	3	—
9	Фельдшеръ А. Я. Константиновъ	3	—
10	Георгій Яковлевъ	1	—
11	Ковалевъ	1	—
12	Василій Кибизовъ	2	—
13	Г. Пантелѣевъ	3	—
14	Мурза-Бекъ Кибизовъ	1	—
15	Дафа Кулаевъ	1	—
16	Дзасаръ Цариковъ	1	45
17	Токаевъ	1	—
18	Тамази Тавасіевъ	4	—
19	Оказовъ Каспулатъ	5	—
20	Сабанъ Оказовъ	1	30
21	Дѣфа Тавасіевъ	1	50
22	Балбай Байцаевъ	1	—

23	Гори Годзоевъ	4	—
24	Гадарби Токазовъ	1	—
25	Авсимаixo Камболовъ	1	—
26	Гулла Тубеевъ	2	—
27	Койбаевъ Тосо	1	—
28	Дзахо Сабановъ	—	50
29	Абисаль Макоевъ	5	—
30	Аге Баевъ	5	—
31	Виссаріонъ Баевъ	5	—
32	Елбиздугъ Икаевъ	3	—
33	Приставъ 2-го участка Погорѣловъ ум.	5	—
34	Амурханъ Тугановъ	10	—
35	Магометь Икаевъ	5	—
36	Мимболать Икаевъ	5	—
37	Абисаль Цагаевъ	5	—
38	Махческій писарь С. Магаевъ	5	—
39	Дзанхоть Катаевъ	4	—
40	Асланбекъ Хорановъ	1	—
41	Салимать Кочкіоновъ	1	—
42	Гибить	1	—
43	Отъ учениковъ магометанъ Эльхотовской мини- стерской школы	3	50
44	Отъ Восп. Ардонской Миссіон. Сем. черезъ Гутіева	5	—
45	Отъ Терскаго акц. Горно-Промышленнаго обще- ства черезъ Магомета Икаева, Бици Кой- баева, Сланбека Дзагоева и Дзардога Саг- коева	100	—

46	Кромѣ того, Терское Горно-Промышленное обще-	
	ство отпустило на постройку школы 200	
	пуд. извести изъ своего склада по 50 к. за пудъ	100
		352 30

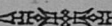
Попечитель Хумалагской мужской школы г. Нарушевичъ, пожертвовалъ классную доску, учительскій столъ и стулъ стоимостью въ 18 рублей, Попечитель женской Хумалагской школы г. Ястремскій— книжный шкафъ и классную доску стоимостью въ 50 рублей. Кромѣ того, попечитель Ястремскій выразилъ желаніе устроить при школѣ на свой счетъ полную ученическую библіотеку.



СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная. 1) Опредѣленіе Святейшаго Синода. 2) Распоряженіе Епархіальнаго начальства 3) Отчетъ эмер. кассы духовенства Владикавказской епархіи. Отъ Владикавказскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. 4) О перемѣнахъ по службѣ.

Часть неофициальная 1) Памяти Пресвященнаго Петра, Епископа Пермскаго и Соликамскаго 2) Во имя свободы совѣсти. 3) Библиографическая замѣтка. 4) Списокъ жертвователей.

Редакторъ неофици. части преподаватель
духовнаго училища **В. Леонидовъ.**



Печат. разрѣш. 15-го апрѣля 1902 г. Владикавказъ. Цензоръ Свящ. К. Александровъ.

Владикавказъ. Типо-Лит. и Книжный магазинъ В: П. Просвирнина. Тел. № 21-й.