

XXXVII годъ изданія.

XXXVII годъ изданія.

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

24 Іюня 1913 года.



Тверской кафедральный соборъ.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО**

по понедѣльникамъ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

**№ 26.**

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ**

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у  
мѣстныхъ благочинныхъ.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

### Распоряженія Епархіального Начальства.

**Рукоположены:** въ санъ священника къ церкви села Благовѣщенскаго, Новоторжскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Рашкина, того же уѣзда, *Петръ Куракинъ*, 9-го іюня; въ санъ діакона псаломщикъ церкви погоста Бѣжиць, Бѣжецкаго уѣзда, *Алексій Троицкій*, 7 іюня, съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика при той же церкви.

**Перемѣщены,** согласно прошенію, на священническую вакансію: къ Троицкой церкви города Ржева священникъ церкви села Медвѣдева, Ржевскаго уѣзда, *Сергій Ждановъ*, 12 іюня; къ церкви погоста Бараньей Горы, Новоторжскаго уѣзда, священникъ церкви поселка Сонкова, Кашинскаго уѣзда, *Николай Поляковъ*, 17 іюня; діаконы на псаломщической вакансіи—Покровской церкви города Твери *Іоаннъ Ильинскій* и церкви села Тургинова, Тверскаго уѣзда, *Леонидъ Раевскій*, одинъ на мѣсто другого, 11 іюня; псаломщикъ церкви села Георгіевскаго-Чудинскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, *Вячеславъ Синевъ* и и. д. псаломщика церкви села Парѣенова, Новоторжскаго уѣзда, *Димитрій Троицкій*, одинъ на мѣсто другого, 15 іюня.

**Зачислены священническія вакансіи:** при церкви села Кошелева, Тверскаго уѣзда, за окончившимъ курсъ въ Тверской Духовной Семинаріи *Петромъ Прутенскимъ*, 13-го іюня; при Николаевскомъ соборѣ города Калязина за окончившимъ курсъ въ Тверской Духовной Семинаріи *Николаемъ Соколовымъ*, 14 іюня; при церкви села Медвѣдева, Ржевскаго уѣзда, за учителемъ Романовскаго земскаго училища, Корчевскаго уѣзда, *Леонидомъ Малининымъ*, 19 іюня.

**Опредѣлены,** согласно прошенію: на штатную діаконскую вакансію къ церкви села Туханей, Весьегонскаго

уѣзда, учитель Глазовской церковно-приходской школы *Петръ Соколовъ*, 13 іюня; на псаломщическую вакансію къ Благовѣщенской церкви, что въ Воляняхъ, города Твери, окончившій курсъ въ Александровской Миссіонерской Духовной Семинаріи *Авраамъ Эксельбандтъ*, 13 іюня.

**Назначены:** на псаломщическую вакансію къ церкви села Бѣлей Кушальскихъ, Тверского уѣзда, бывший псаломщикъ села Власьева, того же уѣзда, *Николай Орловъ*, 15 іюня; и. д. псаломщика къ церкви погоста Воскресенскаго, что въ Заволножьѣ, Калязинскаго уѣзда, послушникъ Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря *Петръ Чекмаревъ*, 18 іюня; псаломщикомъ къ церкви села Спасскаго, Зубцовскаго уѣзда, бывший псаломщикъ села Михайловскаго, Весьегонскаго уѣзда, *Василій Солоницынъ*, 17 іюня.

**Утвержденъ** въ должности псаломщика и. д. псаломщика церкви села Пожарья, Весьегонскаго уѣзда, *Иванъ Поляковъ*, 13 іюня.

**Уволены** за штатъ, согласно прошенію: священникъ церкви села Кошелева, Тверского уѣзда, *Константинъ Лебедевъ*, 13 іюня; псаломщикъ церкви погоста Чернѣйки, Ржевскаго уѣзда, *Александръ Шаховъ*, 12 іюня; временно исп. об. псаломщика церкви села Бѣлей Кушальскихъ, Тверского уѣзда, *Нилъ Покровский*, 15 іюня.

**Отрѣшенъ** отъ должности штатный діаконъ церкви села Мицына, Весьегонскаго уѣзда, *Сергій Первухинъ*, съ запрещеніемъ священнослуженія, за неблагоповеденіе, 14 іюня.

---

„Тверская Духовная Консисторія **слушали:** Отношеніе Предсѣдателя Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма—памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія, отъ 9 сего іюня за № 389, объ оказаніи содѣйствія къ успѣшному сбору пожертвованій, имѣющему быть 29 сего іюня за литургіей во всѣхъ церквахъ Имперіи, и о разрѣшеніи допускать къ этому церковному сбору сборщиковъ и сборщицъ отъ военнаго и граждан-

скаго вѣдомствѣ. **Приказали** и Его Высокопреосвященство утвердилъ: предписать благочиннымъ и настоятелямъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Тверской епархіи, для болѣе успѣшнаго производства сбора, предъ началомъ онаго, разъяснить цѣль его и допустить до производства сбора сборщиковъ и сборщицъ отъ военнаго и гражданскаго вѣдомствѣ. Собранныя деньги настоятелями и настоятельницами монастырей непосредственно отъ себя, а настоятелями церквей чрезъ посредство о. о. благочинныхъ отсылать Начальнику Генеральнаго Штаба (С.-Петербургъ, Дворцовая площадь, 10)\*.

---

### **Къ свѣдѣнію членовъ предстоящаго съѣзда законоучителей Тверской губерніи.**

Братство о.о. законоучителей г. Твери симъ ивѣщаетъ членовъ съѣзда о слѣдующемъ:

1) Съѣздъ законоучителей Тверской губерніи на основаніяхъ, изложенныхъ въ программѣ, разосланной и опубликованной въ № 22 Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 27 мая текущаго года, состоится безотлагательно и временемъ открытія его назначено 23 іюля.

2) Г. Попечитель Московскаго Учебнаго Округа, какъ видно изъ отношенія на имя Его Высокопреосвященства отъ 8 сего іюня за № 28549, въ удовлетвореніе ходатайства Братства сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы Г.г. Начальники среднихъ мужскихъ и женскихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, а также высшихъ начальныхъ училищъ, выдавали о.о. законоучителямъ на расходы по поѣздкѣ на съѣздъ пособія изъ спеціальныхъ средствъ учебныхъ заведеній.

3) О.о. законоучители названныхъ въ пунктѣ 2 учебныхъ заведеній должны получить отъ начальниковъ удостовѣренія о своей командировкѣ на съѣздъ, каковыя представить по пріѣздѣ въ Тверь Предсѣдателю Братства.



4) Членовъ съѣзда просятъ озаботиться заблаговременнымъ доставленіемъ въ Братство своихъ докладовъ, а равно и свѣдѣній, требуемыхъ заключительнымъ постановленіемъ къ пункту 5-му программы.

5) Кромѣ отмѣченныхъ въ программѣ вопросовъ на рѣшеніе съѣзда, по распоряженію Св. Синода, вносится вопросъ о введеніи преподаванія Священнаго Писанія въ старшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній (см. Церк. Вѣд. № 23, 1913 г., стр. 1100—1101, отд. хроники).

---

### **Отъ Правленія Тверского духовнаго училища.**

*(Къ свѣдѣнію духовенства Тверского духовно-училищнаго округа).*

Правленіе Тверского духовнаго училища считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе духовенства Тверского духовно-училищнаго округа на помѣщаемый ниже протоколъ съѣзда духовенства округа отъ 7 іюня сего 1913 года за № 19 и проситъ о.о. Благочинныхъ озаботиться своевременнымъ исполненіемъ изложеннаго въ протоколѣ постановленія касательно сборовъ съ причтовъ и церковей округа.

№ 4813 года іюня 7 дня. Утверждается. Архіепископъ Антоній.

Протоколъ № 19-й. 1913 года іюня 7 дня. По предложенію Правленія училища, съѣздъ духовенства Тверского духовно-училищнаго округа обсуждалъ вопросъ о возведеніи каменной пристройки, взамѣнъ обветшавшей деревянной, къ квартирамъ г. г. Смотрителя и Помощника. Справка: Съѣздъ духовенства округа 1911 года по протоколу № 16 „признавалъ необходимость означенной пристройки“, съѣздъ 1912 года имѣлъ „полное сознаніе дѣйствительной надобности означенной пристройки“ по протоколу № 15-й.

Настоящій съѣздъ духовенства округа, послѣ тщательнаго осмотра деревянной пристройки, пришелъ къ

заключенію, что дальше откладывать этотъ вопросъ, по крайней обветшалости пристройки, нѣтъ возможности. Вслѣдствіе этого сѣздъ приступилъ къ рѣшенію сего вопроса и закрытою баллотировкой, 7-ю голосами противъ 5-ти, рѣшилъ въ утвердительномъ смыслѣ, т. е., сдѣлать означенную пристройку въ 1914 году по плану архитектора Назарина, составленному въ семь 1913 году, по указанію сѣзда духовенства 1912 года (протоколъ № 15). На означенную пристройку потребуется 2754 руб. 50 коп., да сверхъ сего необходимо въ 1914 году будетъ израсходовать на окраску крышъ училищныхъ зданій масляной краской, по смѣтамъ мастеровъ, до 507 рублей, каковой расходъ сѣздомъ тоже признанъ безотлогательнымъ. Смѣта прихода на 1914 годъ на содержаніе училища выразилась въ суммѣ 7676 руб. 40 коп., а расходъ на содержаніе училища въ 1914 году, съ расходомъ на возведеніе пристройки и окраску крышъ, потребуется 10815 руб. 70 коп. Слѣдовательно, не достаетъ на покрытіе расхода въ 1914 году 3139 руб. 30 коп. Означенный излишекъ расхода сѣздъ постановилъ покрыть такимъ образомъ: 139 руб. 30 коп. просить внести монастыри округа, а остальные три тысячи (3000) рублей покрыть единовременнымъ обложеніемъ церквей и духовенства округа по слѣдующему расчету: причты округа заплатятъ 1500 руб., каковая сумма получится отъ единовременныхъ взносовъ: съ священника 4 руб. 32 коп., діакона 2 руб. 88 коп., псаломщика 1 руб. 44 коп.; церкви округа внесутъ единовременно 1500 руб., считая по 40 коп. съ рубля, платимаго на содержаніе Тверского духовнаго училища. Означенный единовременный сборъ долженъ быть произведенъ въ два срока: половина во второе полугодіе сего 1913 года, а вторая половина означеннаго обложенія не позднѣе 1-го мая 1914 года, и чтобы означенные сборы по обложенію о.о. Благочинные въ отношеніяхъ Правленію означали отдѣльно отъ прочихъ сборовъ на училище. При семь сѣздъ, рѣшивъ по

крайней необходимости сдѣлать единовременное обложение и сознавая полную его трудность для церквей и духовенства округа, просить Правленіе училища безъ крайней необходимости избѣгать внѣсмѣтныхъ расходовъ и всякіе остатки денежныхъ суммъ оставлять въ распоряженіи духовенства.

Кромѣ сего, такъ какъ обложение на расходъ въ 1914 году единовременное, съѣздъ просить Правленіе сумму этого обложения не включать въ общую сумму прихода и расхода училищныхъ суммъ, такъ какъ, по опредѣленію духовенства съѣзда, этотъ единовременный расходъ покроется къ 1-му мая 1914 года.

## ПРОТОКОЛЫ

**Съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Осташковского духовно-училищнаго округа, бывшаго 30 мая 1913 г.**

№ 1-й. 1913 года мая 30 дня. О.о. депутаты Осташковского духовно-училищнаго округа, собравшись на очередной съѣздъ въ помѣщеніи Осташковского духовнаго училища въ числѣ девяти (9) человекъ, послѣ краткой молитвы и повѣрки полномочій, приступили къ избранію предсѣдателя, дѣлопроизводителя и товарища къ нему. Послѣ закрытой баллотировки предсѣдателемъ съѣзда 8-ю голосами избранъ Осташковского уѣзда погоста Жукоты священникъ Петръ Шевелевъ, дѣлопроизводителемъ тѣми-же голосами избранъ Осташковского уѣзда погоста Рожка священникъ Іоаннъ Сперанскій и товарищемъ къ нему того-же уѣзда погоста Кустыни священникъ Леонидъ Григорьевъ.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 2-й. 1913 года мая 30 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Осташковского духовно-училищнаго округа, по избраніи предсѣдателя съѣзда, дѣлопроизводителя и товарища

къ нему, постановилъ послать телеграмму Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Антонію, Архіепископу Тверскому и Кашинскому, съ покорнѣйшею просьбою избранныхъ утвердить и занятія съѣзда благословить, и приступилъ къ разсмотрѣнію подлежащихъ его вѣдѣнію вопросовъ.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Смотрно*“.

№ 3-й. 1913 года мая 30 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Осташковского духовно-училищнаго округа разсматривалъ представленные съѣзду духовенства журналы временнаго Ревизіоннаго Комитета для повѣрки экономическаго отчета Правленія Осташковскаго духовнаго училища за истекшій 1912 годъ въ суммахъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ округа, и нашелъ, что ревизія экономическаго отчета учинена правильно, и что Комитетъ отнесся къ своему дѣлу съ особеннымъ вниманіемъ, а посему считаетъ долгомъ выразить ему благодарность за понесенные труды; экономическій отчетъ вмѣстѣ съ журналами Ревизіоннаго Комитета представить на Архипастырское Его Высокопреосвященства благоусмотрѣніе. Въ составъ Ревизіоннаго Комитета на 1913 годъ единогласно вновь избраны: предсѣдателемъ—погоста Рожка священникъ Іоаннъ Сперанскій, членами Комитета—города Осташкова Воскресенской церкви священникъ Іоаннъ Прутенскій и Преображенской церкви священникъ Ілія Синева и кандидатомъ къ нимъ—погоста Рогожи священникъ Викторъ Розовъ.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 4-й. 1913 года мая 30 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Осташковского училищнаго округа слушалъ представленіе Правленія училища объ устройствѣ новыхъ надворныхъ построекъ при квартирѣ помощника смотрителя училища и постановилъ: всѣ имѣющіяся надворныя постройки при квартирѣ помощника смотрителя снести,



а на мѣсто нихъ построить шору для дровъ и устроить новый ледникъ. Остающійся отъ прежнихъ построекъ матеріаль — пригодный употребить на дѣло предполагаемой постройки, а непригодный — употребить согласно усмотрѣнію Правленія училища. Для предполагаемаго ремонта Правленіе училища имѣетъ право взять нужную денежную сумму изъ остаточныхъ по содержанію училища. При этомъ съѣздъ духовенства покорнѣйше просить Правленіе училища произвести означенный ремонтъ хозяйственнымъ способомъ и имѣть въ виду главнымъ образомъ не дешевизну постройки, а основательность и прочность ея. — На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 5-й. 1913 года мая 30 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Осташковского училищнаго округа, согласно представленію Правленія училища, пропечатанному въ № 19-мъ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, о необходимости приобрѣтенія для училища фисгармоніи, постановилъ: приобрѣсти таковую, на что употребить изъ средствъ духовенства 300 руб. Если-же ассигнованная на этотъ предметъ сумма не будетъ израсходована полностью, то остатокъ Правленіе училища можетъ использовать на покупку другихъ нужныхъ, по мнѣнію Правленія, музыкальныхъ инструментовъ. — На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 6-й. 1913 года мая 30 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Осташковского училищнаго округа, согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 13 сентября 1912 года за № 3114, разсуждалъ объ устройствѣ при училищѣ больницы. Въ виду ожидаемаго преобразования духовно-учебныхъ заведеній и неизбежно связаннаго съ этимъ переустройства всего училищнаго зданія, устройство при училищѣ больницы отложить до тѣхъ поръ, пока реформа о духовно-учебныхъ заведеніяхъ выльется въ опредѣленную форму. Въ связи съ переустройствомъ училищнаго

зданія стоитъ представленный Правленіемъ училища (№ 19-й Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей) вопросъ о переустройствѣ при училищѣ ретиратовъ. Съѣздъ находитъ нужнымъ устроить вмѣсто холодныхъ теплые ретирады; но такъ какъ вышеозначенный ремонтъ сопряженъ съ довольно значительной затратой средствъ духовенства, то съѣздъ не рѣшается расходовать деньги на дѣло, которое можетъ быть придется измѣнять, а потому рѣшеніе вопроса о ретирадахъ въ желательномъ для Правленія училища смыслѣ отложить.— На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Смотрѣно*“.

№ 7-й. 1913 года мая 30 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Осташковскаго училищнаго округа разсматривалъ представленную Правленіемъ училища смѣту расходовъ по содержанію училища въ 1914 году и, сообразуясь съ имѣющимися на покрытіе ея средствами, нашелъ возможнымъ принять ее со слѣдующими измѣненіями: по § 1-му ст. 1-й, вмѣсто испрашиваемыхъ 300 руб., ассигновать 270 руб.; по ст. 2-й того-же § на отопленіе квартиры г-на помощника смотрителя училища, освѣщеніе и мелкіе ремонты ея (согласно журналу окружного съѣзда 1912 г. протоколъ № 5), вмѣсто испрашиваемыхъ 175 руб., ассигновать 165 р. При этомъ, въ виду увеличенія ассигнованія на отопленіе, вмѣнить въ обязанность г-ну помощнику смотрителя училища отапливать училищную баню для личныхъ потребностей за свой счетъ, а не за счетъ училища; по тому-же § 1-му ст. 5-й на жалованье надзирателю, вмѣсто испрашиваемыхъ по смѣтѣ 500 руб. 420 руб.; по ст. 6-й того-же § вмѣсто 84 руб.—60 руб.; по ст. 7-й на вознагражденіе священника за отправленіе богослуженія 50 руб.; по ст. 8-й за чтеніе ученическихъ работъ всѣмъ преподавателямъ 50 руб.; по ст. 9-й на вознагражденіе классныхъ наставниковъ 120 руб.; по § 2-му на пособіе бѣднымъ ученикамъ училища, вмѣсто испрашиваемыхъ 2500 руб. 2300 р.; Лит. Б № 2 § 3-го

ст. 1-й на наемъ сторожа, вмѣсто испрашиваемыхъ по смѣтѣ 300 руб. 276 руб.; по ст. 4-й, вмѣсто испрашиваемыхъ 500 руб., ассигновать 400 руб., такъ какъ отопленіе бани для личныхъ потребностей г-на помощника смотрителя училища отнести на его личный счетъ. Лит. В № 3 § 3 на выписку для фундаментальной библіотеки учебныхъ пособій и руководствъ вмѣсто 75 руб. ассигновать 60 руб.; по ст. 6-й того-же § на переплетъ учебниковъ вмѣсто 60 руб.—50 руб. По всѣмъ остальнымъ статьямъ смѣту принять полностью. Всего такимъ образомъ на содержаніе училища требуется 6328 руб. 3 коп. На покрытіе вышеозначенныхъ расходовъ по содержанію училища имѣются въ виду слѣдующія средства: а) сборъ съ духовенства по опредѣленію сѣзда 1905 года—1492 руб. 50 коп.; б) полностью сборъ съ церковей, установленный тѣмъ-же сѣздомъ, 1860 руб.; в) вѣнчиковой суммы и листовъ разрѣшительной молитвы 300 руб.; г) изъ неокладныхъ суммъ Ниловой пустыни и отъ почетнаго блюстителя училища 1272 руб.; б) сумма, предполагаемая за обученіе иносословныхъ воспитанниковъ, 540 р.; е) квартирной платы за училищные дома 300 руб. Всего 5764 руб. 50 коп. Недостающую сумму 563 руб. 53 коп. Правленіе имѣетъ покрыть изъ процентовъ съ училищнаго капитала—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 8-й. 1913 года мая 30 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Осташковскаго духовно-училищнаго округа слушалъ представленіе избранной Правленіемъ училища Комиссіи по выработкѣ проекта положенія учреждаемой при училищѣ стипендіи имени Смотрителя Ивана Ивановича Грязного и проектъ, ею составленный. Разсмотрѣвъ означенный проектъ и признавъ выработанныя Комиссіей положенія вполне целесообразными, постановилъ: покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство означенный проектъ утвердить.—На семь протоколѣ резолюція Его



Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Выработанный проектъ правилъ пользованія новоучреждаемой стипендіей, по собраніи помостію нужнаго для обезпеченія стипендіи денежнаго капитала, чрезъ мое посредство имѣеть быть представленъ на утвержденіе въ Св. Синодъ*“.

№ 9-й. 1913 года мая 30 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Осташковскаго училищнаго округа слушалъ представленное съѣзду прошеніе учителя пѣнія и чистописанія Михаила Бутягина о назначеніи ему единовременнаго пособія и постановилъ: принимая во вниманіе двадцатилѣтнюю непрерывную службу при училищѣ учителя Бутягина, назначить ему единовременное пособіе въ 50 руб., каковыя покрыть изъ имѣющихся суммъ духовенства округа.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

№ 10-й. 1913 года мая 30 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Осташковскаго духовно-училищнаго округа, заслушавъ докладную записку члена Правленія училища священника Михаила Лебедева о томъ, что въ текущемъ году исполняется двадцатипятилѣтнее служеніе дѣлу просвѣщенія духовнаго юношества преподавателя училища П. С. Орлова, считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ благодарить уважаемаго П. С. за его полезную дѣятельность для училища и въ знакъ своей глубокой признательности постановляетъ поручить членамъ Правленія отъ духовенства купить икону и поднести П. С. въ день двадцатипятилѣтія, на что и разрѣшить израсходовать до 40 руб. изъ имѣющихся средствъ духовенства.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Смотрѣно*“.

№ 11-й. 1913 года мая 30 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Осташковскаго училищнаго округа слушалъ протоколъ Правленія училища отъ 29 декабря 1912 года, составленный по поводу заявленія помощника смотрителя училища, въ которомъ послѣдній проситъ Правленіе



покрыть сдѣланный имъ перерасходъ по отопленію занимаемой имъ квартиры въ суммѣ 24 руб. Обсудивъ означенный вопросъ, сѣздъ нашель, что о. помощнику смотрителя Правленіемъ уже сдѣлано снисхожденіе— списаны со счетовъ шесть сажень дровъ, взятыхъ имъ изъ запасовъ училища; 24 рубля слѣдовало-бы взыскать, но, принимая во вниманіе его многосемейность, въ видѣ исключенія, покрыть настоящій перерасходъ изъ остаточныхъ по содержанію училища суммъ, съ предупрежденіемъ, что на будущее время подобные перерасходы не будутъ покрываться средствами духовенства. 2. Согласно постановленію настоящаго сѣзда (протоколъ № 7), отопленіе бани для личныхъ надобностей помощника смотрителя отнесено на его личный счетъ,— въ виду этого сѣздъ находитъ возможнымъ добавить 10 руб. къ суммѣ, ассигнованной ему на этотъ предметъ въ 1913 году прошлогднимъ 1912 года сѣздомъ.— На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: *„Утверждается“*.

№ 12-й. 1913 года мая 30 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Осташковскаго духовно-училищнаго округа слушалъ докладную записку члена Правленія священника о. М. Лебедева о томъ, что 16 марта 1913 года исполнилось 35 лѣтъ служенія дѣлу просвѣщенія духовнаго юношества смотрителя училища Ивана Ивановича Грязного. Высоко цѣня продолжительную его службу при училищѣ, сѣздъ можетъ только пожалѣть, что ему, какъ выразителю мнѣній всего окружного духовенства, не удалось своевременно выразить Ивану Ивановичу Грязному чувства глубокой и сердечной признательности за истинно-отеческое отношеніе къ воспитанникамъ, за тѣ благія основы нравственно-религіознаго міровоззрѣнія, которыя закладывало училище въ душахъ своихъ воспитанниковъ. Сѣзду пріятно подтвердить, что воспитанники училища послѣдняго 25-ти лѣтія съ чувствомъ душевнаго умиленія вспоминають годы своего пребыванія въ училищѣ и его начальника. О плодотворной дѣятельности Ив. Ив. Грязного ярко говоритъ множество его воспитанниковъ, съ честью подвизающихся на всѣхъ поприщахъ церковно-государственной и общественной дѣятельности. Благодаря исключительно его заботамъ, нашъ округъ,—

бѣднѣйшій въ епархіи, — обладаетъ нѣсколькими домами и капиталомъ въ 50 тысячъ. Сознывая все это, съѣздъ считаетъ своимъ долгомъ высказать Ив. И. Грязному искреннюю признательность и уваженіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ выражаетъ пожеланіе, чтобы плодотворная дѣятельность его продолжалась еще многіе, многіе годы. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Смотрно*“.

№ 13-й. 1913 года мая 30 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Осташковскаго духовно-училищнаго округа, по разсмотрѣніи всѣхъ подлежащихъ его вѣдѣнію вопросовъ, постановилъ: по выраженіи благодарности о.о. предсѣдателю и дѣлопроизводителю съѣзда, засѣданіе закрыть, а протоколы съѣзда представить со всѣми документами чрезъ о. предсѣдателя на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

---

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

### *С в я щ е н н и ч е с к і я :*

- 1) при церкви погоста Сонкова, Кашинскаго уѣзда;
- 2) при церкви села Петровскаго, Корчевскаго уѣзда;
- 3) при церкви села Титовскаго, Весьегонскаго уѣзда;
- 4) при Параскево-Пятницкой женской общинѣ, Вышневолоцкаго уѣзда; 5) при Спасскомъ женскомъ монастырѣ, Бѣжецкаго уѣзда.

### *Д і а к о н с к о е*

При церкви села Мицына, Весьегонскаго уѣзда.

---

Содержаніе части оффиціальной: Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Къ свѣдѣнію членовъ предстоящаго съѣзда законоучителей. — Отъ Правленія Тверскаго дух. училища. — Протоколы съѣзда духовенства. — Вакантныя мѣста.

---

Редакторъ священникъ М. Любскій.

---

Печатать дозволяется. 25 іюня 1913 года. За Цензора Каеедральный Протоіерей П. Соколовъ.

---

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери, преими. М. В. Блиновъ.  
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

24 Іюня 1913 года.

## № 26.

Годъ тридцать седьмой.

---

**ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.**

---

**Царская милость Тверскому Христорождественскому женскому монастырю.**

На долю Тверского Христорождественскаго женскаго монастыря въ недавнее время выпало величайшее счастье—Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу благоугодно было отпустить отъ своихъ монаршихъ щедротъ 1500 рублей на построение храма при упомянутомъ монастырѣ.

Означенный храмъ въ честь Воскресенія Христова съ придѣлами—1) во имя святителей Христовыхъ—Николая, Мурликійскаго чудотворца, и Алексія, Митрополита Московскаго, и 2) во имя Благовѣрной княгини Анны Кашинской и св. Мученицы Царицы Александры заложенъ весной прошлаго года (См. Тв. Еп. вѣд. 1912 г. № 30). Помимо удовлетворенія религіозныхъ нуждъ жителей прилегающихъ къ монастырю фабрикъ и слободокъ, главная строительница храма Игуменія Калерія имѣла и имѣеть еще иную цѣль—она желаетъ, чтобы строящійся храмъ былъ памятникомъ славнаго прошлаго нашей родины, того прошлаго, которое служить залогомъ счастья

и для будущихъ поколѣній; поэтому-то храмъ и строится въ память 300-лѣтія благополучнаго царствованія дома Романовыхъ.

Уповая, съ одной стороны, на помощь Господа Бога и Его Пречистой Матери, чудотворный ликъ которой осѣняетъ нашу обитель, а съ другой—на доброе сердце русскаго народа, въ которомъ, не смотря на всѣ ухищренія враговъ его, еще жива вѣра въ Бога и сильна любовь къ своимъ царямъ,—Игуменія Калерія смѣло взялась за святое дѣло, не имѣя для осуществленія его никакихъ специальныхъ средствъ. Благодареніе Господу Богу!— Въ настоящее время стѣны храма выведены до 2-хъ саженой высоты, и, кромѣ того, къ предстоящему строительному сезону запасено довольно всякаго матеріала. Правда, собранныя въ теченіи перваго года деньги были израсходованы всѣ, и уже думалось— не суждено-ли и нашей стройкѣ затянуться на многіе годы? Сколько безпокойствъ и сколько тревожныхъ мыслей пришлось пережить скромнымъ строительницамъ св. храма—сестрамъ обители!... Но за то какую радостію наполнилось ихъ сердце, когда было получено извѣстіе, что само солнце земли Русской—Батюшка Царь идетъ имъ на помощь и отъ своихъ царскихъ щедротъ жертвуетъ на постройку храма 1500 руб.

По полученіи извѣстія объ этомъ, Настоятельница и сестры обители прежде всего поторопились вознести молитвы къ Господу Богу о драгоцѣнномъ здравіи Высокаго жертвователя и Его Августѣйшаго Семейства. 4-го марта въ соборномъ храмѣ обители послѣ литургіи состоялось торжественное молебствіе, отправленное причтомъ монастыря, къ каковому молебствію были приглашены члены комитета по постройкѣ храма и особыми объявленіями прихожане монастыря, собравшіеся въ большомъ количествѣ.

Предъ началомъ молебна свящ. А. Троицкимъ было сказано слово, въ которомъ, указавъ на то, что цари



православные всегда были защитниками вѣры, церкви и ея установлений, проповѣдникъ пригласилъ всѣхъ присутствующихъ помолиться о здравіи нашего русскаго Царя Николая Александровича, постояннаго защитника вѣры православной и хранителя священныхъ завѣтовъ церкви, и всей Его Царской Семьи.

По окончаніи молебна члены строительнаго комитета, собравшись въ покояхъ настоятельницы, рѣшили принести Его Императорскому Величеству глубокую благодарность за щедрое пожертвованіе съ выраженіемъ вѣрноподданическихъ чувствъ чрезъ поднесеніе слѣдующаго адреса:

„Всепресвѣтлѣйшій Великій Государь Николай Александровичъ, Императоръ и Самодержецъ Всероссийскій.

Древняя Христорождественская женская обитель въ Твери, желая принять посильное участіе во всенародномъ и всерадостномъ торжественномъ празднованіи исполнившагося трехсотлѣтія славнаго царствованія Дома Романовыхъ, приступила въ минувшемъ году къ постройкѣ за своими стѣнами обширнаго храма, крайне необходимаго для фабричнаго населенія, сосредоточеннаго вблизи монастыря въ нѣсколькихъ облегающихъ его пригородныхъ слободахъ.

Однако сооруженіе церкви, — основныя черты плана взяты изъ храма св. Софіи въ Константинополѣ, — потребовало большихъ средствъ, чѣмъ тѣ, которыми располагалъ монастырь и могъ привлечь строительный комитетъ.

Работы, дѣятельно начатыя въ іюнѣ минувшаго года, къ концу лѣта пріостановились, явилось опасеніе, — скорбная мысль о томъ, что величественный храмъ не будетъ достроенъ, — по крайней мѣрѣ, въ годъ юбилейныхъ Всероссийскихъ торжествъ.

Но Вашему Императорскому Величеству, вѣрному хранителю священныхъ завѣтовъ благочестивыхъ Пред-

ковъ, въ царственныхъ заботахъ о нуждахъ Богомъ врученной Державы,—пространнѣйшей въ свѣтѣ,—благоугодно было придти на помощь и Тверской Христорожественской обители Высочайшимъ пожалованіемъ 1500 р. на достройку храма во имя Свѣтлаго Христова Воскресенія, Святителя Николая Мирликійскаго Чудотворца, Св. Царицы Александры, Святителя Алексія Митрополита Московскаго Чудотворца и Святой Благовѣрной Княгини Анны Кашинской.

По полученіи извѣстія о Милостивой жертвѣ Вашего Императорскаго Величества Игуменія, сестры обители и строительный по сооруженію храма комитетъ—за благодарственнымъ молебствіемъ вознесли молитвы о вожделѣнномъ здравіи и всякомъ благополучіи возлюбленнаго Монарха и Августѣйшей Его Семьи.

Несказанно утѣшенные, обрадованные и ободренные симъ даромъ строители приложатъ всѣ усилія къ тому, чтобы новый храмъ былъ оконченъ въ настоящемъ году и явился бы на Святой Руси однимъ изъ тѣхъ безчисленныхъ памятниковъ, которые въ знаменательный 1913 годъ воздвигаетъ горячая любовь и несокрушимая преданность народа къ Вашему Императорскому Величеству и вѣчно признательная память о доблестныхъ Боярахъ Романовыхъ и Вѣнценосныхъ Предкахъ Вашего Императорскаго Величества.

Сооружаемая же обителью св. икона въ память трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ и неугасимая предъ ней лампада—въ роды родовъ должна свидѣтельствовать о великой Монаршей милости, преисполнившей сердца насельницъ смиренной обители и всѣхъ причастныхъ къ устроенію ея новаго храма—чувствами живѣйшей признательности и безпредѣльной преданности Вашему Императорскому Величеству и Августѣйшей Вашей Семьѣ“.

Настоящій адресъ, вложенный въ изящную папку, на верхней доскѣ которой изображенъ видъ строяшагося

храма, за подписью всѣхъ членовъ строительнаго Комитета, во главѣ съ Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, Тверскимъ Губернаторомъ Гофмейстеромъ Н. Г. Бюнтингъ, и настоятельницей обители Игуменіей Калеріей и препровожденъ Его Императорскому Величеству. Въ настоящее время на имя предсѣдателя строительнаго комитета Его Высокопревосходительства Б. В. Штюмера получено увѣдомленіе г. Начальника Канцеляріи Министерства Императорскаго двора, отъ 30 апрѣля 1913 г. за № 9017, коимъ онъ извѣщаетъ, что „Всеподданнѣйшій адресъ представленъ по Высокому назначенію и за означенное подношеніе повелѣно благодарить отъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Имени“.

Да хранить Господь драгоцѣнную жизнь нашего возлюбленнаго Государя, всегда внимательнаго къ нуждамъ церкви святой, и все Его Августѣйшее семейство!

Да процвѣтаетъ Богохранимая Россія подъ мудрымъ управленіемъ Царей династіи Дома Романовыхъ!

Да поможетъ Богъ Тверской Христорождественской женской обители въ возможно скоромъ времени создать величественный храмъ—памятникъ славнаго прошлаго нашего дорогаго отечества.

Священникъ А. Бенеманскій.

---

## Объ истинномъ смыслѣ и значеніи единовѣрія.

(Окончаніе \*).

*Миссіонеръ* доказываетъ, что самъ о. Симеонъ Шлеевъ, ходатайствовавшій о сложеніи клятвъ, ясно сказалъ „что клятвы, если по разуму, хорошо и добре разсматри-

---

\*) См. № 25-й.

вать, онѣ на единовѣрцахъ не лежатъ, а только на противникахъ (Изъ рѣчи Предсѣд. на Всер. ед. сѣздѣ въ прил. стр. 101). Затѣмъ опровергаетъ ссылку Варакина на 9-й вопросъ и отвѣтъ на него Никифора Астраханскаго, указаніенъ, что церковь наша не зазираетъ двуперстія и въ доказательство сего ссылается на „обличеніе“ Феофилакта Лопатинскаго, стр. 29 и 30, гдѣ онъ говоритъ, что „знаменіе креста подобію Креста Господня творимое, разнo изобразиться можетъ, не токмо двѣма и тремя перстами, но и единымъ и цѣлою рукою... Яко-же иконописецъ возьмъ кисть двѣма или тремя персты, или всѣми, образъ Креста Святаго написать можетъ, на доскѣ, тако знаменающійся, коими-либо персты, Крестъ Господень на себѣ изобразуетъ“. Вотъ и въ книгѣ Розыскъ Св. Дмитрій Ростовскій, особенно ненавистный старообрядцамъ, говоритъ: „честны суть и персты коизображенію креста коимъ либо образомъ слагающіися“ (л. 5 об). Или вотъ въ Пращицѣ Питирима на л. 336 об. Питиримъ на вопросъ 201 вотъ что отвѣчаетъ: „кто по старымъ книгамъ отправляетъ служеніе церковное, не противится восточной церкви. Такъ похваляя, не похуляя, какое имѣетъ значеніе: даждь спасеніе при доброй волѣ и при добромъ житіи“. Гдѣ-же во всѣхъ указанныхъ цитатахъ проклятіе обрядовъ, или похуленіе двуперстія? Что касается указанія, что Никифоръ Астраханскій двуперствіе называетъ всякими хульными именами, то это не правда, ибо тамъ въ 9 вопросѣ сами Иризскіе монахи раскольники обзываютъ двуперстіе хульными именами, а Никифоръ Астраханскій только приводитъ во своей книгѣ этотъ вопросъ; онъ не зазираетъ двуперстія, разъ учредилъ единовѣрческій приходъ въ с. Знаменкѣ.

Въ доказательство того, что церковь не проклинаетъ именуемые старые обряды, а благословляетъ ихъ употребленіе не противляющимся ея власти, о. миссіонеръ сослался еще на увѣщаніе Св. Синода л. 54 и 55. на-



счетъ разныхъ выраженій въ полемическихъ книгахъ. Изъясненіе Св. Синода, въ которомъ онъ, т. е. Св. Синодъ во всеобщее свѣдѣніе говоритъ, что содержаціяся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицательные отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежатъ лично писателямъ сихъ сочиненій, которыми они произнесены, по особенной ревности о защитѣ Прав. церкви и содержащихся ею обрядовъ отъ нестерпимо дерзкихъ хуленій на оныя со стороны раскольническихъ писателей: сама-же Церковь не раздѣляетъ и не подтверждаетъ сихъ отзывовъ и выраженій (стр. 13).

А потому рѣзкія выраженія, допущенныя частными писателями въ помянутыхъ сочиненіяхъ, не должны быть поставляемы въ вину Православной церкви и не могутъ служить оправданіемъ расколу. Св. Синодъ въ томъ-же „изъясненіи“ даетъ знать, что разрѣшеніе сіе (на печатаніе полемическихъ книгъ) касается не въ частности этихъ порицательныхъ выраженій, но общаго содержанія помянутыхъ сочиненій, отличающихся высокими достоинствами и принадлежащихъ архипастырямъ, достойнымъ вѣчной памяти за ихъ трудъ и за ихъ ревность о церкви. Исключать-же изъ указанныхъ сочиненій порицательныя выраженія, чего хотятъ раскольники, не совсѣмъ удобно, потому что эти сочиненія представляютъ историческіе памятники письменности прошлаго времени, изданіе которыхъ должно въ точности соответствовать подлинному ихъ тексту (Изъясненіе стр. 11).

Далѣе о. миссіонеръ доказываетъ, какъ смотритъ Православная Церковь на единовѣріе и особенно Казанскій соборъ архипастырей, бывшій въ 1885 г. Самыя правильныя понятія объ единовѣрїи и взаимныхъ отношеніяхъ между единовѣріемъ и Церковью, которыя первоначально высказалъ архіепископъ Никифоръ, вполне раскрылъ митр. Филаретъ, тщательно распространялъ и защищалъ

архим. Павелъ, наконецъ, положительно и точно они выражены были въ постановленіяхъ Казанскаго собора архіепастьрей, быв. 1885 г. Въ 9 пунктѣ второго отдѣла этихъ постановленій сказано: „Единоувѣріе не представляетъ собою какого либо особаго, отличающагося отъ Православія, исповѣданія; Православіе и Единоувѣріе составляютъ одну церковь... Посему, съ одной стороны (т. е. со стороны Православной) никто не долженъ унижать и порицать то, что Церковію благословляется (т. е. употребляемые единоувѣрцами обряды), никто не долженъ думать, что тайны, совершаемыя единоувѣрческими священниками, имѣютъ менѣе силы и святости. А съ другой стороны, сами единоувѣрцы должны помнить, что сила единоувѣрія заключается только въ союзѣ съ Православною Церковію, что безъ этого союза нѣтъ Единоувѣрія, а будетъ опять расколъ, что по сему при содержаніи такъ называемаго стараго обряда, не должно быть никакого порицанія обряда, Православною Церковію содержаемаго, и наоборотъ, со стороны Православныхъ — порицанія обрядовъ, содержимыхъ единоувѣрцами“. Выяснивъ истинный смыслъ единоувѣрія, о. миссіонеръ оправдываетъ отказъ патр. Іоакима Соловецкимъ старцамъ въ ихъ просьбѣ о сохраненіи общенія съ церковію подъ условіемъ сохраненія стараго обряда и вотъ на какомъ основаніи: Соловецкіе старцы, прося позволенія остаться при старыхъ обрядахъ, въ тоже время называли вѣру, содержащую Православную церковію, новою, незнаемою, развращенною (Матер. для ист. раскола т. 3. стр. 164—171.) Московскіе раскольники, дѣйствовавшіе подъ предводительствомъ Никиты Пустосвята, желали также не единенія съ церковію, но того, чтобы исправленные обряды были уничтожены, а вмѣсто нихъ возставляемы старые, и самую церковь именовали утратившею древнее благочестіе, принявшею новую вѣру. Вотъ почему ихъ просьба не была удовлетворена. Далѣе

о. миссіонеръ, доказывая равночестность обрядовъ, именуемыхъ старыхъ и новыхъ, а также и право Церкви допустить употребленіе излюбленныхъ ими обрядовъ, говоритъ о статьяхъ псалтыря и часослова, въ которыхъ даются отзывы о двуперстіи, какъ обрядъ, имѣющемъ будто-бы еретическій характеръ. Но объ отмѣнѣ этихъ статей еще митр. Филаретъ входилъ съ представленіемъ въ Св. Синодъ, и Св. Синодъ, видя единовѣрцевъ, находящихся въ послушаніи православной іерархіи, опредѣлилъ, чтобы издаваемые отъ св. синода псалтирь и часословъ не имѣли при себѣ осужденія того, чему Св. Синодъ снисходитъ и что благословляетъ. Слѣдственно, статья предъ псалтырью „Изъявленіе“ и проч. и статья предъ часословомъ „Преданіе“ и пр. должны быть исправлены“. И дѣйствительно, послѣ сего опредѣленія Св. Синода, обѣ книги печатаются теперь со статьей о крестномъ знаменіи въ представленной митр. Филаретомъ исправленной редакціи, чѣмъ пріобрѣтена защита Единовѣрія, да и долженъ быть положенъ конецъ нареканіямъ ихъ противниковъ (Кн. Суб. о Единовѣрїи стр. 118—119). Далѣе о. миссіонеръ разбираетъ обвиненіе Варакинымъ Св. Синода за распоряженіе объ истребленіи присланнаго отъ поручика Зиновьева образа Божіей Матери съ изображеніемъ на немъ одного лица, двуперстіемъ молящагося. Свят. Синодомъ, говоритъ о. миссіонеръ, названъ кумиромъ не образъ Пресв. Богородицы, а изображеніе на этомъ образѣ неизвѣстнаго лица, молящагося двуперстно. Неизвѣстныхъ-же лицъ, не прославленныхъ отъ Бога, Св. Синодъ имѣлъ законное право назвать кумиромъ, тѣмъ болѣе, что у раскольниковъ того времени вошло въ обычай изображать своихъ первыхъ расколоучителей Аввакума, Лазаря и др., какъ святыхъ (соврем. церк. вопр. стр. 291—2). Распоряженіе-же Св. Синода относительно попа Евдокима Михайлова, чтобъ послѣдній былъ подвергнутъ очистительной присягѣ, сдѣлано было не за



сокрытіе старопечатныхъ книгъ, а за то, что онъ отступилъ въ расколъ. Проклятiе, какъ само собою понятно, требовалось произнести надъ людьми, содержащими раскольническія лжеученія и суевѣрія, съ которыми священникъ вошелъ въ общеніе. А по раскаяніи св. Церковь и подвергала его испытанію и очистительной присягѣ (соврем. цер. вопр. стр. 91).

По поводу-же обвиненія Св. Синода за распоряженіе объ исправленіи иконъ съ двуперстнымъ сложеніемъ, взятыхъ у кр. Данила Кобелева и отданныхъ ему съ обязательствомъ, чтобы оныя образы впредь по раскольническому суемудрію переправляемы не были, подъ жестокимъ за неисполненіе сего въ надлежащемъ мѣстѣ истязаніемъ, то это распоряженіе не говоритъ еще о томъ, чтобы Св. Синодъ проклиналъ двуперстіе и считалъ иконы съ двуперстнымъ сложеніемъ раскольническимъ суемудріемъ, ибо онъ тогда, вмѣстѣ съ иконами Кобелева, исправилъ-бы ихъ вездѣ и всюду. Мы видимъ, что иконы съ двуперстнымъ сложеніемъ, писанныя до патр. Никона, стоятъ во многихъ Кремлевскихъ храмахъ въ неприкосновенности доселѣ. „Мы не разбираемъ“, скажемъ словами Св. Димитрія Р. „между старыми и новыми иконами, но равно почитаемъ новыя, яко-же и старыя“ (Роз. 1, т. 5 л. 10 об.) И другой Святитель Питиримъ говоритъ, сложивъ руку съ двуперстнымъ сложеніемъ: о такомъ сложеніи (двуперство) перстовъ оныхъ иконописателей нѣсть намъ никакого усумлѣнія, еже бы съ такимъ сложеніемъ (т. е. двуперстино) перстовъ оныя св. иконы не почитати. Но всячески убо благоразумно, и по разуму св. церковь почитаетъ, не якоже вы“ (Пращица л. 191). Если же сдѣлано было распоряженіе Св. Синода объ исправленіи иконъ съ двуперстнымъ сложеніемъ, то съ единственною цѣлію—не давать православнымъ лишняго повода къ соблазну и совращенію въ расколъ, а раскольникамъ лишняго основанія къ



упорству въ заблужденіи, ибо Синодъ вѣдалъ, что раскольники большое упрямство и твердую вѣру емлютъ, смотря на противное начертаніе перстовъ на иконахъ (Проток. 1872—3 г. стр. 261 у Кандар. стр. 657). Опровергнувъ все обвиненія Варакина за вышеприведенныя распоряженія Св. Синода, о миссіонеръ оправдываетъ таковыя дѣйствія высшей церковной власти примѣромъ Св. Ап. Павла, который, какъ толкуетъ Св. І. Златоусъ (т. 2 стр. 541), подражая Господу Своему, не подлежитъ осужденію за то, что онъ являся то какъ іудей, то какъ не знающій закона, то соблюдалъ законъ, то пренебрегалъ закономъ, иногда дорожилъ настоящею жизнію, иногда презиралъ ее; то просилъ денегъ, то отвергалъ и предлагаемыя; приносилъ жертвы и остригался—и снова проклиналъ дѣлающихъ то же: то совершалъ обрѣзаніе, то отвергалъ обрѣзаніе. Эти дѣйствія были противоположны, но мысль и намѣреніе, съ какими это дѣлалось, были весьма послѣдовательны и согласны между собою. Одного искалъ онъ—спасенія слушающихъ и видѣвшихъ. Поэтому-то онъ то превозноситъ законъ, то опровергалъ его, такъ какъ онъ былъ не одинаковъ и разнообразенъ не только въ дѣлахъ, но и словахъ, не перемѣняя мысли и не дѣлаясь то тѣмъ, то другимъ, но оставаясь тѣмъ, чѣмъ былъ и приспособляя каждое слово свое къ даннымъ обстоятельствамъ. Не порицай же его за это, а напротивъ за это самое особенно прославляй его и увѣнчай. Такъ и Церковь Прав., дѣлая тѣ или иныя распоряженія въ отношеніи хотя-бы спасенія единовѣрцевъ, достойна за это не порицанія, но прославленія. Въ заключеніе своей рѣчи ставитъ вопросъ Варакину: гдѣ сказано, отвѣтите, Дмитрій Сергѣевичъ, что церковь не можетъ сдѣлать снисхожденія вѣрующимъ—дозволить употребленіе старыхъ обрядовъ.

*Варакинъ:* въ четвертой своей рѣчи опять ссылается на Всероссійскій Единовѣрческой съѣздъ, стр. 210, гдѣ

единовѣрцы ратовали особенно за дарованіе имъ особаго епископа, а также и за сложеніе клятвъ Московскихъ соборовъ, а Прав. Миссіонеры и архипастыри шли противъ этого, заключая отсюда, что, значить, единовѣріе не заслуживаетъ равноправія съ господствующею церковію и обряды его не почитаются равночестными съ обрядами господствующей церкви. На этомъ основаніи онъ отрицательно относится къ собору архипастырей въ Казани въ 1885 г., и что постановленіе его въ 9 пунктѣ относительно равноправія Единовѣрія съ господствующею Церковію сводится представителями оной на Единовѣрческомъ Съѣздѣ на нѣтъ, разъ просьбы единовѣрцевъ оставлены безъ удовлетворенія. Далѣе ссылается Варакинъ на порицательный отзывъ М. Григорія о двуперстіи (стр. 100 въ кн. Истинно древ. Христ. Церковь). Ссылается на разговоръ раскольника Саввы Романова съ нижегородскимъ епископомъ въ Грановитой Палатѣ, въ которомъ онъ обличаетъ Прав. Церковь за то, что ея пастыри мучатъ и сажаютъ въ тюрьму, кто сознается на допросѣ, что онъ крестился и молитву творить по старому и привелъ для подтвержденія примѣры (Совр. церк. вопросы стр. 322 Т. И. Филипп.) Въ обличеніи Пр. церкви, запрещавшей двуперстіе, Варакинъ ссылается на слѣдующій фактъ: Архим. Златоустава мон. Антоній въ донесеніи своемъ Св. Синоду въ 1722 г. писалъ, что многіе люди Москвы, Калуги, Тулы и Вязниковъ—раскольники желаютъ принять новопечатную присягу, съ проклятіемъ всѣхъ раскольническихъ прелестей, кромѣ двуперстнаго сложенія и соединиться съ Правосл. церковью, но Св. Синодъ ему и имъ въ этомъ отказалъ изъ-за одного лишь двуперстнаго сложенія (Совр. цер. вопр. стр. 329—330 Т. И. Филиппова). Нѣтъ сомнѣнія, заключалъ Варакинъ, что клятвы соборовъ 1667 г. положены не на держателей только старыхъ обрядовъ, но и на самые обряды. Наконецъ, Варакинъ ссылается на „Пращицу“, въ которой на

212 вопросъ бѣглопоповцевъ: „аще который іерей нынѣ во святѣй церкви отслужить Литургію по старопечатнымъ служебникамъ на седми просфорахъ“?—епископъ Питиримъ далъ такой отвѣтъ: „аще которые попы, невѣжди сущи, вами прельщени и весьма развращени, дерзнуть тако служить противящися восточнѣй великороссійской церкви и вышеупомянутой соборной клятвѣ, таковіи суть прокляты и извержены и весьма священнослуженія обнажены и отъ таковыхъ, соборомъ проклятыхъ и священства изверженныхъ поповъ, не можетъ быти сущее святое Тѣло и Кровь Христовы весьма (Совр. цер. вопр. стр. 338—339). Изъ этого заключаетъ Варакинъ, что за одно служеніе на семи просфорахъ и по старопечатнымъ книгамъ ваши архипастыри не признавали за такими священниками дѣйствительности совершаемаго таинства Св. евхаристіи. Въ заключеніе ставитъ прежній вопросъ: гдѣ написано, чтобы Церковь имѣла право благословлять старые обряды, проклинаемые ею?

*Миссіонеръ* снова доказываетъ, что Церковь имѣетъ право по снисхожденію къ немощной совѣсти старообрядцевъ дозволить употребленіе излюбленныхъ ими именуемыхъ старыхъ обрядовъ, и ссылается на выработанную Единоувѣрческимъ Съѣздомъ формулу, въ которой сказано: если кто изъ содержащихъ старые обряды думаетъ, что только за содержаніе этихъ обрядовъ на нихъ тяготѣютъ проклятія писателей, отдѣльныхъ патріарховъ, или цѣлыхъ соборовъ, эти проклятія снимаются и ни во что вмѣняются, а только они для тѣхъ оставляются, кто ради этихъ старыхъ чиновъ проклинаетъ Церковь и т. д. (Всерос. Единоувѣрч. Съѣздъ въ прил. стр. 102.); затѣмъ опровергаетъ ссылку на митр. Григорія, который, наоборотъ, не оправдываетъ порицательныхъ отзывовъ о дуперстїи и другихъ обрядахъ говоря: „не хороши и не оправдываемъ ихъ“ писалъ митр. Григорій въ своей книгѣ „Истинно-древ. Христова церковь“ ч. 2 стр. 101



при разсужденіи о рѣзкихъ выраженіяхъ прежнихъ архипастырей. Далѣе опровергаетъ обвиненіе Варакинымъ Нижегородскаго епископа, котораго обличалъ раскольнической писатель Савва Романовъ за наказаніе старообрядцевъ тюрьмами за двуперстное крестное знаменіе и за произношеніе по старому молитвъ. Онъ привелъ въ опроверженіе этого слова Нижегородскаго епископа: „всеу вы о семь стязуетесь. Мы никогда за крестъ и молитву не мучимъ, но за ихъ непокорство; за то, что возмущаютъ народы, не велятъ въ церковь ходить, исповѣди и причастія отъ священниковъ пріимати и тѣмъ множество людей отъ церкви отлучили“ (Совр. церк. вопр. стр. 322 въ прим.)

Что касается отказа Св. Синода въ просьбѣ арх. Антонію о принятіи раскольниковъ въ лоно церкви съ дозволеніемъ употребленія двуперстія, то это, доказываетъ о миссіонеръ, произошло по слѣдующимъ соображеніямъ: Св. Синодъ далъ Антонію „Наставленіе“ спрашивать приходящихъ изъ раскола и сомнѣвающихся въ троеперстіи, какъ они думаютъ о нашемъ и своемъ сложеніи „средняя-ли вещь есть, или догматъ“? Если они назовутъ догматомъ, то должны доказать Писаніемъ, чего во вѣки не доказать. Если-же назовутъ „вещь среднюю“, то пусть подтвердятъ клятвою. Если она средняя вещь, то нѣтъ никакой причины ее содержать, кромѣ упрямства, а этимъ упрямствомъ содержащей среднюю вещь“ противится церковному согласію, оставляетъ на себѣ зазорный образъ, соблазняетъ ближнихъ своихъ и законнымъ властителямъ и духовному правительству не покоривъ является, и развѣ самъ, противъ совѣсти своей, вещь среднюю изъ среды извлекаетъ и самоволіемъ въ догматъ ставитъ, и такъ явно еретичествуетъ. А о церковномъ разумѣніи сіе сказать ему, что церковь Святая кій-либо образъ перстнаго сложенія имѣла и имѣетъ за вещь среднюю, но раскольникамъ противится за то, что они образъ сложенія перстнаго, каковъ они полюбили, ставятъ за-



догмать вѣры, а, каковъ въ нашемъ обычаѣ видятъ, ставятъ за ересь; и уже свой сложенія образъ сдѣлали злымъ, не аки-бы онъ самъ собою золь былъ, но яко непокоривый, злой, немиролюбной и гордо еретичествующей совѣсти ихъ свидѣтель. И того ради, кто аще образъ сложенія раскольничаго перемѣнить не хочетъ, можно знать, что онъ безотвѣтно упрямъ и непокоривъ пребываетъ и не съ доброю совѣстію, но лукаво, лицемерно и каварно приходитъ къ церковному единенію“ (Полн. собраніе постановл. о расколѣ т. 1 стр. 150, у Кандар. стр. 659). Ясно, что Св. Синодъ двуперстія не порицалъ и не признавалъ ересью, а, напротивъ, „кій-либо образъ перстнаго сложенія“ т. е. и двуперстіе и троеперстіе, признавалъ „вещію среднею—обрядомъ; раскольники-же троеперстіе называли ересью, а двуперстіе поставляли въ неизмѣнный догмать вѣры. А самовольно уставляющіе новые догматы проклинались и древнею церковію. (Кир. кн. л. 426). Такъ вотъ Св. Синодъ не принималъ раскольниковъ въ свою церковь, во первыхъ, потому, что они двуперстіе считали догматомъ и творятъ это по упрямству. Такой-же взглядъ высказываетъ и свящ. Синайскій на 250 стр. своего сочиненія, гдѣ онъ пишетъ, что приверженность къ двуперстію признана была существеннымъ признакомъ принадлежности къ расколу,-признакомъ, котораго не могли раскольники скрывать при всей ихъ изворотливости и хитрости. И церковной власти желательно-бы было ослабить въ раскольникахъ упорство, бывшее источникомъ другихъ, дурныхъ сторонъ.

Наконецъ, о. миссіонеръ разбираетъ ссылку Варакина на Пращицу по поводу отвѣта Питирима, епископа Нижегородскаго, на 212 вопросъ бѣглопоповцевъ и говорить, что дѣйствительность совершаемаго у раскольниковъ пресуществленія Св. Даровъ не потому отвергается, что совершается на семи, а не на пяти просфорахъ, но по-

тому, что совершается отбѣгшими отъ церкви іереями, кои раскольниками „прельщены быша“, не имущими отъ своего епископа повелѣнія на совершеніе Таинствъ. Таковыхъ бѣглыхъ поповъ и ихъ дѣйствія осуждаетъ и Игнатій Богоносець, который говоритъ: „та бо извѣстно — евхаристія да будетъ, яже отъ епископа бываетъ, или ему-же той повелитъ“ (Посл. къ Смирн.; у Озер. 1,102. л.) Равнымъ образомъ и Толковой Апостоль о бѣглыхъ попахъ (л. 548: у Озер. 1,14.) говоритъ, что „тайна ими не совершается, а на благословеніе таковыхъ іереевъ посылается отъ Бога клятва“.

А о тѣхъ, которые находились въ союзѣ съ православною церковію, въ покорности ея пастырямъ, безъ хулы на новоисправленные книги и обряды, Питиримъ говоритъ, что они, служа по старымъ книгамъ, получаютъ спасеніе (отвѣтъ на 201 вопросъ въ Пращицѣ).

Въ заключеніе своихъ рѣчей о. миссіонеръ повторяетъ все прежде приведенные доводы въ пользу истинности Единовѣрія и равночестности обрядовъ Единовѣрія съ обрядами Православной церкви, одобряетъ Ржевскихъ единовѣрцевъ и увѣщаетъ ихъ дорожить союзомъ съ Православною церковію, въ которой одной только истинное спасеніе.

Бесѣда произвела сильное впечатлѣніе на слушателей, которые наполнили почти весь соборъ, причемъ православные и единовѣрцы сердечно благодарили о. миссіонера за бесѣду, а унылые старообрядцы въ недоумѣніи отъ слышаннаго уходили изъ собора.

### **Кражи въ церквахъ:**

1) *села Турыгина, Тверского уѣзда.* Въ ночь на 2 ч. іюня неизвѣстными злоумышленниками совершена кража изъ церкви села Турыгина. — Воры проникли чрезъ окно съ сѣверной стороны, розогнувъ прутья рѣшетки въ окнѣ. Въ храмѣ воры сломали личины у казенки и изъ нея похитили около девяноста р. съ копѣйками. Кромѣ денегъ, ничего не похищено. О покражѣ сторожъ церковный узналъ утромъ, часовъ въ шесть, когда отперъ церковь для приготовленія къ Богослуженію 2 іюня. О покражѣ сообщено 2 іюня полиціи.

2) *села Мелкова, Тверского уѣзда.* Въ ночь на седьмое число іюня воры проникли въ церковь чрезъ окно съ сѣверной стороны церкви, разогнувъ прутья рѣшетки слегками. У двухъ старостинскихъ ящичковъ (казенокъ) сломаны запоры и похищены деньги—рублей четырнадцать. Изъ казенокъ похищены три кружки сборныя, въ которыхъ, по показанію старосты, было рублей около двухъ. Изъ священныхъ предметовъ ничего не похищено. Сторожъ церковный узналъ о хищеніи седьмого іюня часовъ около шести утра. Подозрѣній ни на кого не заявлено. Седьмого іюня утромъ сообщено о кражѣ полицейскому уряднику

---

### **Отъ Совѣта Капшинской женской второклассной учительской школы.**

Приемные экзамены въ Капшинской второклассной женской учительской школѣ въ 1913—14 учеб. году будутъ произведены 30 августа, переэкзаменовки 31-го августа.

За содержаніе въ школьномъ общежитіи назначена плата 30 руб. въ годъ Плата за содержаніе въ общежитіи вносится по полугодно, за каждое полугодіе впередъ.

---

Вышла новая книга С. М. Некрасова.

„Предки царя Михаила Ѳедоровича Романова“.

Цѣна 1 руб. 50 коп.

Съ требованіями обращаться ка автору (Тверь Верховская ул., д. А. Гусевой) или въ Складъ Братства вел. князя Михаила Ярославича (Тверь. Милліонная ул.).

---

**Содержаніе неоффициальной части.** Царская милость Тверскому Христорожественскому женскому монастырю.—Объ истинномъ смыслѣ и значеніи единовѣрія (окончаніе).—Кражи въ церквахъ.—Объявленія.

---

---

Редакторъ священникъ М. Любскій.

---

№ 2-2743

---

Печатать дозволяется. 25 іюня 1913 года. За Цензора Каѳедраальный Протоіерей П. Соколовъ.

---

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери, преемв. М. В. Блинновъ.  
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.