

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15—22 декабря. № 47—48.

1908 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Сѹнода, отъ 30 октября 1908 г. за № 7683, объ устройствѣ въ 1909 г. Всероссийской церковно-школьной Выставки.

Принимая во вниманіе, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѹнода, отъ 4 августа 1908 года за № 5145, признано желательнымъ ознаменовать исполняющееся 13 іюня будущаго 1909 года первое двадцатипятилѣтіе существованія возрожденной въ Божѣ почитающимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III церковно-приходской школы указанными въ этомъ опредѣленіи мѣропріятіями, Святѣйшій Сѹнодъ, въ дополненіе къ таковымъ мѣропріятіямъ, нашель полезнымъ, съ цѣлью ознакомленія русскаго общества съ состояніемъ церковныхъ школъ за истекающее 25-лѣтіе, представить наглядно ходъ развитія церковно-школьнаго дѣла за это время и современное его положеніе, а посему, по опредѣленію, отъ 30 октября с. г. за № 7683, постановилъ: 1) устроить лѣтомъ будущаго 1909 года въ зданіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сѹнодѣ, въ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ Издательскою Комиссіею и двухклассною церковно-приходскою школою, по прилагаемой при семъ программѣ, Всероссийскую церковно-школьную Выставку, предложивъ для сего подлежащимъ церковно-школьнымъ учрежденіямъ и лицамъ доставить не позже 1 марта будущаго года на Выставку упоминаемые въ программѣ экспонаты и 2) днемъ открытія церковно-школьной Выставки назначить 11 мая 1909 года, а днемъ ея закрытія—20 іюня того же года.

ПРОГРАММА

Всероссійской церковно-школьной Выставки, устрояемой по случаю двадцатипятилѣтія со времени **ВЫСОЧАЙШАГО** утвержденія (13 іюня 1884 г.) Правиль о церковныхъ школахъ, — утвержденная опредѣленіемъ Святѣйшаго Свнода 30 октября 1908 г. № 7683.

Отдѣлъ I. Начальныя церковныя школы для дѣтей.

Подъотдѣлы: а) школы церковно-приходскія (двухклассныя и одноклассныя), б) школы грамоты.

ЭКСПОНАТЫ:

1. Планы и фасады школьныхъ зданій;
 2. Фотографическіе снимки внѣшняго и внутренняго вида школь, группъ учащихся и учащихся въ различные моменты школьной жизни;
 3. Программы преподаванія;
 4. Классныя росписанія;
 5. Учебники;
 6. Учебныя и наглядныя пособія;
 7. Письменныя работы учащихся: опыты самостоятельнаго изложенія мыслей, чистописанія, славянскаго полууставнаго письма, образцы черченія, рисованія;
 8. Работы по рукодѣлію
 9. " " ремесламъ
 10. Работы по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства (планы школьныхъ садовъ и другихъ хозяйствъ; отчетныя свѣдѣнія о школьныхъ садахъ и др. хозяйствахъ, о количествѣ уроковъ по сельскому хозяйству, о времени, употребленномъ на работы; образцы растеній, плодовъ и другихъ продуктовъ, получаемыхъ въ школьномъ хозяйствѣ);
 11. Описанія школьныхъ праздниковъ, ученическихъ экскурсій;
- | | |
|---|--|
| } | Программные образцы работъ; свѣдѣнія о преподаваніи дополнительныхъ предметовъ, объ учителяхъ, о расходахъ на преподаваніе и пр. |
|---|--|

12. Историческія записки объ отдѣльныхъ церковныхъ школахъ;
13. Школьные лѣтописи;
14. Дневники учащихся;
15. Статистическія данныя о школахъ отдѣльныхъ типовъ — общія по Имперіи и по отдѣльнымъ епархіямъ;
16. Діаграммы.

Отдѣлъ II. Учительскія церковныя школы.

Подъотдѣлы: а) школы второклассныя, б) школы церковно-учительскія, в) другіе виды подготовки учащихся для церковныхъ школъ.

ЭКСПОНАТЫ.

1. Планы и фасады школьныхъ зданій;
 2. Фотографическіе снимки внѣшняго и внутренняго вида школъ, группъ учащихся и учащихся въ различные моменты школьной жизни;
 3. Программы преподаванія;
 4. Классныя росписанія;
 5. Учебники;
 6. Учебныя и наглядныя пособія;
 7. Письменные работы учащихся: опыты самостоятельнаго изложенія мыслей, чистописанія, славянскаго полууставнаго письма; образцы геометрическаго черченія, рисованія, черченія географическихъ картъ, конспекты пробныхъ уроковъ въ образцовой школѣ;
 8. Образцы работы по иконописанію;
 9. Программные образцы работъ по ремесламъ: свѣдѣнія о преподаваніи ремеселъ въ школѣ (объ учителяхъ, расходахъ на преподаваніе, продолжительности обученія и пр.);
 10. Экспонаты по сельскому хозяйству: планы школьныхъ садовъ и другихъ хозяйствъ; отчетныя свѣдѣнія о школахъ садахъ и другихъ хозяйствахъ, о количествѣ уроковъ по сельскому хозяйству; о времени, употребляемомъ на сельско-хоз. работы, образцы растений, плодовъ и др. продуктовъ, получаемыхъ въ школьномъ хозяйствѣ.
- Журналы учениковъ по сельскому хозяйству, дневники, сочиненія, издѣлія, образцы прививокъ, фотографическіе снимки.

11. Экспонаты,— а) по рукодѣлю; программные образцы работъ, свѣдѣнія о преподаваніи рукодѣлія (объ учительницахъ рукодѣлія, о времени употребляемомъ на преподаваніе, о расходахъ и пр.).

б) по домоводству (свѣдѣнія о преподаваніи домоводства, образцы издѣлій).

12. Свѣдѣнія объ общежитіяхъ школъ (организация хозяйственной части, виѣкласное препровожденіе времени, собраніе коллекцій и пр.);

13. Описанія школьныхъ праздниковъ, ученическихъ экскурсій;

14. Историческія записки объ отдѣльныхъ учительскихъ школахъ;

15. Организация подготовки учащихся въ духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ училищахъ къ учительству въ начальныхъ школахъ. Организация посѣщенія образцовой школы; конспекты пробныхъ уроковъ.

Отчеты по краткосрочнымъ курсамъ для учащихся; фотографическія группы курсистовъ и руководителей; конспекты пробныхъ уроковъ.

Отдѣлъ III. Просвѣщеніе взрослога населенія.

Подъотдѣлы: а) воскресныя школы, б) воскресно-повторительные курсы, в) народныя чтенія, б) церковные хоры.

ЭКСПОНАТЫ.

Статистическія свѣдѣнія о воскресныхъ школахъ, числѣ учащихся въ нихъ, о распредѣленіи учебныхъ занятій; работы учащихся — письменныя и по прикладнымъ предметамъ. Описанія или историческія записки школъ.

Отчетныя свѣдѣнія по воскресно-повторительнымъ курсамъ, программы занятій, учебники и учебныя руководства.

Брошюры и наглядныя пособія, употребляющіяся при чтеніяхъ; программы и записи чтеній. Свѣдѣнія о числѣ чтеній, числѣ слушателей.

По народнымъ бібліотекамъ — (отчеты, каталоги).

Свѣдѣнія о хорахъ, фотографическія снимки участниковъ хора и проч.

Отдѣль IV. Издательство и книжное дѣло Училищнаго Совѣта.

ЭКСПОНАТЫ.

Свѣдѣнія объ организаціи Издательской Комиссіи, книжнаго склада и книжной лавки Синодальнаго Училищнаго Совѣта.

Свѣдѣнія о числѣ собственныхъ изданій Училищнаго Совѣта.

Свѣдѣнія о снабженіи школъ книгами.

Всѣ изданія Училищнаго Совѣта: а) учебники, б) учебныя пособія, в) книги для внѣкласснаго чтенія.

Отдѣль V. Литература по церковно-школьному дѣлу.

ЭКСПОНАТЫ.

1. Периодическія изданія: „Церковно-приходская школа“, „Народное Образование“, „Западно-Русская начальная школа“, „Божія Нива“.

2. Сборники правилъ, программъ;

3. Печатные труды по исторіи церковной школы въ Россіи;

4. Историческіе обзоры церковныхъ школъ за минувшее время по отдѣльнымъ епаріямъ или уѣздамъ;

5. Указатели статей мѣстныхъ периодическихъ изданій по церковно-школьному дѣлу.

Отдѣль VI. Организація статистики церковныхъ школъ.

ЭКСПОНАТЫ.

1. Программы отчетности о церковныхъ школахъ; образцы школьныхъ листковъ, сводныхъ статистическихъ вѣдомостей, перечней школъ.

2. Планы отдѣльныхъ статистическихъ работъ по церковнымъ школамъ.

3. Статистическія данныя и діаграммы по церковно-школьному дѣлу (по всѣмъ типамъ церковныхъ школъ).

4. Отчеты о церковныхъ школахъ по отдѣльнымъ епаріямъ.

Отдѣль VII. Администрація и инспекція.

ЭКСПОНАТЫ.

1. Свѣдѣнія о Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ и его дѣятельности.
2. Руководственные циркуляры Училищнаго Совѣта.
3. Свѣдѣнія объ епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ и уѣздныхъ отдѣленіяхъ, епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателяхъ.
4. Образцы инструкцій епархіальнымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ.
5. Инструкціи уѣзднымъ отдѣленіямъ по отдѣльнымъ епархіямъ.
6. Дневники и записи наблюдателей.
7. Журналы съѣзда уѣздныхъ наблюдателей.
8. Портреты почившихъ церковно-школьныхъ дѣятелей (наиболѣе выдающихся).
9. Литературные труды служащихъ по церковно-школьному дѣлу.

Одобренныя опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 24 ноября 1908 г. за № 588, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ:

А. Руководственные указанія къ подготовленію экспонатовъ для Выставки.

Общія указанія.

Цѣль устройства Всероссийской церковно-школьной Выставки состоитъ въ наглядномъ ознакомленіи русскаго общества какъ съ современнымъ состояніемъ церковныхъ школъ, такъ по возможности и съ постепеннымъ историческимъ развитіемъ ихъ въ теченіе 25 лѣтъ, истекшихъ со времени Высочайшаго утвержденія Правилъ о церковныхъ школахъ. Въ виду этого на Выставкѣ желательны экспонаты двоякаго рода: 1) характеризующіе современную постановку церковной школы, 2) освѣщающіе въ той или иной степени прошлое ея. Къ экспонатамъ второго рода могли бы относиться: историческія записки, школьныя лѣтописи, дневники учащихся за прежнее время, описанія прежнихъ школь-

ныхъ праздниковъ, планы и фасады школьныхъ зданій, фотографическіе снимки прежняго времени и проч.

При выборѣ экспонатовъ слѣдуетъ стремиться къ тому, чтобы на Выставку поступило по возможности все, что даетъ понятіе объ обстановкѣ церковныхъ школъ, ихъ внѣшнемъ и внутреннемъ устройствѣ, и что характеризуетъ учебную постановку въ школахъ.

Экспонаты должны быть возможно болѣе наглядными; если какое-либо свѣдѣніе, цифру можно замѣнить фотографическимъ снимкомъ, рисункомъ, діаграммой, то слѣдуетъ это сдѣлать.

Каковъ бы ни былъ экспонатъ, на немъ обязательно должна быть надпись, обозначающая, кѣмъ онъ выставленъ—школой, уѣзднымъ отдѣленіемъ, епархіальнымъ совѣтомъ, епархіальнымъ наблюдателемъ и пр. На каждомъ экспонатѣ поэтому должны значиться: епархія, уѣздъ и экспонатъ-школа (какая? церковно-учительская, второклассная, двухклассная, одноклассная, школа грамоты, или уѣздное отдѣленіе, уѣздный наблюдатель и т. д.). Какія еще желательны были бы надписи на отдѣльныхъ экспонатахъ, указано ниже всего.

Надписи должны быть прикрѣплены къ экспонату возможно прочнѣе, чтобы при перевозкѣ и разборкѣ экспонатовъ онѣ удержались на своихъ мѣстахъ. Утрата надписей можетъ повести къ разнаго рода недоразумѣніямъ и послужить даже причиной непомѣщенія предметовъ на Выставкѣ.

Частныя разъясненія.

I ОТДѢЛЪ ПРОГРАММЫ.

П. 1 и 2. Планы, фасады, разрѣзы, чертежи должны быть исполнены по возможности архитектурно, специалистами-техниками и давать ясное понятіе о состояніи зданія.—На экспонатѣ должно быть отмѣчено, къ какому году онъ относится; если планъ или фотографическій снимокъ относятся къ самому послѣднему времени, то на немъ должно быть указано число учащихся къ 1-му Января 1909 года, общая сумма средствъ, израсходованныхъ на содержаніе школы въ 1908 году; на планахъ и фасадахъ—общая стоимость возведенной постройки.

П. 3 и 5. Экспонаты по этимъ пунктамъ программы будутъ исполнены въ Училищномъ Совѣтѣ.

П. 6. Было бы желательно между прочимъ представленіе на Выставку такихъ наглядныхъ пособій, которыя приготовлены самими учащими вновь или чрезъ приспособленіе существующихъ пособій, и употребляются въ школахъ. Учебныя пособія, выписываемыя изъ Издательной Комиссіи, будутъ выставлены Издательской Комиссіей.

П. 7. Въ виду ограниченности мѣста на Выставкѣ и многочисленности школъ, для экспонированія на Выставкѣ письменныхъ работъ учащихся, уѣзднымъ отдѣленіемъ избираются 1 двухклассная школа (если таковая имѣется въ уѣздѣ) и 3 одноклассныхъ мужскихъ и женскихъ. Намѣченныя школы представляютъ работы отъ всѣхъ отдѣленій—трехъ или четырехъ (въ одноклассной школѣ), пяти или шести (въ двухклассной).

Изъ школъ грамоты для экспонированія на Выставкѣ уѣзднымъ отдѣленіемъ избираются 2 или 3 школы: одна—организованная по типу одноклассной школы, другая изъ школъ съ двухгодичнымъ курсомъ, третья—изъ школъ неорганизованныхъ (если таковыя въ епархіи имѣются).

Письменные работы могутъ быть представляемы въ различныхъ видахъ—или въ видѣ отдѣльныхъ тетрадокъ каждого учащагося, въ переплетѣ, или въ видѣ одной тетради, въ которой заключались бы работы, выполненныя каждымъ учащимся последовательно одна за другой.

Въ какомъ бы видѣ ни представлялись письменныя работы учащихся, во всякомъ случаѣ на каждой работѣ должны значиться имя и фамилія исполнившаго работу группа, или отдѣленіе, къ которымъ онъ принадлежитъ, годъ поступленія въ школу и возрастъ учащагося, наконецъ, время (годъ, мѣсяць и число) выполненія работы; если школа иногородческая, то на тетрадкѣ обозначается и народность учащагося.

Тетради отдѣльныхъ учащихся должны быть расположены въ извѣстномъ порядкѣ и всего лучше ихъ переплести или соединить въ одну тетрадь, на обложкѣ которой должно быть отмѣчено наименованіе школы, уѣзда и епархіи.

По инородческимъ школамъ, въ дополненіе къ тетрадямъ, желательно получить на Выставку свѣдѣнія о постановкѣ первоначальнаго обученія инородца (на какомъ языкѣ оно ведется, въ какой мѣрѣ употребляется родной языкъ, когда переходятъ къ

русскому языку, какія результаты достигаются въ концѣ учебнаго курса и пр.).

П. 8. Экспонаты по рукодѣлю присылаются отъ тѣхъ начальныхъ школъ уѣзда, которыя уѣзднымъ отдѣленіемъ считаются по постановкѣ этого предмета заслуживающими вниманія. Избранныя уѣзднымъ отдѣленіемъ для экспонирования на Выставкѣ рукодѣлій школы (числомъ не болѣе 3-хъ) изготовляютъ образцы эти, расположенные послѣдовательно въ порядкѣ постепеннаго изученія и исполненія ихъ въ теченіе учебнаго курса, явятся наглядной программой по рукодѣлю, выполняемой въ школѣ. Кѣмъ изъ учащихся исполненъ тотъ или иной образецъ, должно быть отмѣчено на самомъ же образцѣ (имя и фамилія учащагося, его возрастъ, годъ обученія). Если владѣльцы экспонатовъ желаютъ, чтобы образцы были проданы по закрытіи Выставки, на нихъ должна быть обозначена цѣна. Дополненіемъ къ этимъ программнымъ образцамъ работъ должны служить свѣдѣнія о постановкѣ въ школѣ обученія рукодѣлю (сколько человекъ обучается рукодѣлю, кто обучаетъ, на какихъ условіяхъ, сколько времени (часовъ) затрачивается на обученіе рукодѣлю въ теченіе учебнаго курса, сколько денегъ расходуется на преподаваніе рукодѣлія и т. д.).

П. 9. При подготовленіи экспонатовъ по ремеслу слѣдуетъ имѣть въ виду указанія, изложенныя въ предыдущемъ (8) пунктѣ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда школою приготавлиются громоздкіе предметы, относительно экспонирования ихъ слѣдуетъ снести предварительно съ Выставочнымъ Комитетомъ. Наиболѣе желательною представлялась бы замѣна громоздкихъ предметовъ моделями.

Въ дополненіе къ экспонатамъ по ремеслу должны быть представлены свѣдѣнія о преподаваніи, изложенныя въ формѣ краткихъ отвѣтовъ на особомъ вопросномъ листкѣ, который одновременно съ симъ высылается. Вопросный листокъ отправляется въ Выставочный Комитетъ заблаговременно, до отсылки экспонатовъ.

П. 10. На планахъ (чертежахъ) школьныхъ садовъ, огородовъ и другихъ хозяйствъ должны быть показаны участки, занятые различными посадками и посѣвами.

Отъ школъ, въ коихъ преподаваніе сельскаго хозяйства ведется систематически, желательно получить на выставку все,

что характеризуетъ такъ или иначе это преподаваніе: наименованіе учебныхъ книгъ, наглядныхъ пособій, фотографическіе снимки, свѣдѣнія объ ученическихъ работахъ въ садахъ и другихъ хозяйствахъ. Дополненіемъ и разъясненіемъ къ экспонатамъ должны быть краткія свѣдѣнія о преподаваніи, изложенныя въ особомъ листкѣ въ формѣ отвѣтовъ на значащіе тамъ вопросы. Вопросный листокъ отправляется въ Выставочный Комитетъ заблаговременно, до отсылки экспонатовъ (какъ и вопросный листокъ по ремеслу).

II. 11. Свѣдѣнія объ организаціи школьныхъ праздниковъ, ученическихъ экскурсій могли бы быть представлены въ общей запискѣ (сводной по уѣзду). Если имѣются какія-либо печатныя описанія сихъ праздниковъ по отдѣльнымъ школамъ, то они должны быть представлены подлинникомъ въ качествѣ приложения къ запискѣ.

II. 12. Историческія записки (или очерки) о церковныхъ школахъ явятся весьма интереснымъ экспонатомъ выставки; онѣ повѣдали бы о той массѣ труда, какую приходилось употреблять духовенству на созданіе и поддержаніе церковной школы. Конечно, трудно рекомендовать для такого рода очерковъ какую-либо обязательную программу; во многихъ случаяхъ содержаніе записки будетъ опредѣляться наличностію имѣющагося матеріала. Въ качествѣ образца можно было бы указать программу очерковъ, принятую и уже осуществляемую Ярославской епархіей (программа отпечатана въ Школьномъ Календарѣ на 1908—1909 г. стр. 44—45, изданномъ при журналѣ „Народное Образование“ въ текущемъ 1908 году). Въ историческихъ запискахъ, въ особенности о тѣхъ школахъ, которыя существуютъ давно, можно было бы между прочимъ привести данныя о грамотности брачущихся, извлеченныя изъ книги брачныхъ обысковъ (см. объ этомъ статью Луппова въ Декабрьской книжкѣ „Народнаго Образованія“, за 1908 годъ).

Въ историческихъ же запискахъ могли бы найти себѣ мѣсто свѣдѣнія о наиболѣе талантливыхъ ученикахъ церковныхъ школъ изъ простого народа, залжившихъ себя выдающеюся дѣлательностію на педагогическомъ, литературномъ поприщахъ или въ области какихъ-либо прикладныхъ знаній (художники, ремесленники и т. п.), и получившихъ первоначальное образованіе по этого рода техникѣ въ церковной школѣ.

Наконецъ въ историческихъ же запискахъ желательно было бы упомянуть о томъ, какія мѣры принимаются школой къ охраненію здоровья учащихся. Если при школѣ организованы аптечки, то на Выставку желательно получить подробныя свѣдѣнія объ этихъ аптечкахъ.

П. 15. Статистическія данныя о школахъ отдѣльныхъ типовъ по епархіямъ будутъ представлены Статистическимъ Отдѣломъ при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ на основаніи установленныхъ статистическихъ вѣдомостей епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ; но было бы желательно, если-бы на мѣстахъ взялись разработать какую-либо сторону школьной жизни по статистическимъ даннымъ и результаты разработки изобразить въ діаграммахъ.

ОТДѢЛЪ II.

При изготовленіи экспонатомъ отъ учительскихъ школъ необходимо имѣть въ виду соответствующія руководственныя указанія, изложенныя въ первомъ отдѣлѣ со слѣдующими дополненіями.

П. 5 и 6. Желательно было бы, если бы епархіальнымъ наблюдателемъ составленъ былъ перечень всѣхъ учебниковъ, а также учебныхъ и наглядныхъ пособій, употребляемыхъ въ мѣстныхъ второклассныхъ школахъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ качествѣ учебныхъ пособій употребляются коллекціи, собранныя самими учащимися, необходимо указать это въ спискѣ и, если представится возможность, прислать эти коллекціи и подробныя свѣдѣнія о собираніи учащимися коллекцій, а также объ устройствѣ при школахъ музеяхъ.

П. 7. Перечисленныя въ означенномъ пунктѣ программы письменныя работы учащихся представляются отъ каждой церковно-учительской и второклассной школы. Изъ второклассныхъ школъ, существующихъ въ епархіи, нѣкоторыя представляютъ работы отъ всѣхъ учащихся школы по каждому предмету, другія—письменные работы лучшихъ учениковъ каждого отдѣленія школы, выполненныя ими въ теченіе извѣстнаго года; наконецъ, третья группа школъ представляетъ по возможности письменныя работы одного или нѣсколькихъ учащихся, послѣдовательно выполненныя ими въ теченіе всего курса обученія въ учительской школѣ. Вопросъ о томъ какого рода представлять работы по той или иной второклассной школѣ, разрѣшается по соглашенію школы съ мѣстнымъ епархіальнымъ наблюдателемъ

Форматъ географическихъ картъ, выполненныхъ учащимися, а также образцовъ черченія по возможности не долженъ быть большой, чтобы не занимать много мѣста. Въ дополненіе къ опытамъ самостоятельнаго изложенія мыслей отъ каждой учительской школы желательно имѣть списокъ всѣхъ темъ письменныхъ работъ учащихся за все время существованія школы.

П. 9, 10 и 11. Дополненіемъ къ экспонатамъ по прикладнымъ предметамъ могли бы служить свѣдѣнія о преподаваніи того или иного предмета по программѣ вопросника, одновременно съ симъ высылаемаго.

П. 12. По вопросу объ общежитіяхъ были бы желательны такого рода свѣдѣнія: сколько человѣкъ живетъ въ общежитіи, какъ велика плата за содержаніе въ немъ, въ какой формѣ она взимается: деньгами (сколько именно) или натурой (какими продуктами и въ какомъ размѣрѣ); кто завѣдуетъ продуктами, какое участіе въ дѣлѣ наблюденія за продуктами и ихъ расходованіи принимаютъ ученики; въ какой мѣрѣ приходитъ на помощь въ содержаніи общество стипендіями, пособиями и пр.; какъ проводятъ учащіеся внѣклассное время: игры (какія именно), развлеченія; какія мѣры примѣняются школой для охраны здоровья (аптечки, фотографическіе снимки существующихъ при школахъ лазаретовъ, программа по преподаванію гигиены и пр.). Свѣдѣнія объ общежитіяхъ по каждой второклассной школѣ епархіи всего лучше объединить въ одной общей запискѣ (епархіальнаго наблюдателя или кого другого). Матеріаломъ для такой записки могли бы служить, помимо свѣдѣній, доставленныхъ второклассной школою, отчеты епархіальнаго наблюдателя и личныя впечатлѣнія составителя записки, если таковымъ будетъ епархіальный наблюдатель; особенно желательно было бы отмѣтить въ запискѣ, не произошло ли за время существованія второклассныхъ школъ какихъ-либо измѣненій въ организаціи общежитій, какія именно и чѣмъ они вызваны. Общей запиской объ общежитіяхъ отнюдь не исключаются изъ экспонатовъ Выставки и оригинальныя обстоятельныя описанія общежитій по отдѣльнымъ школамъ; они могли бы служить въ качествѣ примѣра или иллюстраціи общаго описанія.

П. 13. Описаніе школьныхъ праздниковъ, ученическихъ экскурсій могло бы быть сдѣлано общее по всѣмъ второкласснымъ школамъ, при чемъ и здѣсь не исключаются отдѣльныя описанія праздниковъ, выдающіяся въ какомъ-либо отношеніи.

II. 15. По изложенному пункту было бы желательно участие въ Выставкѣ духовныхъ семинарій и епархіальныхъ или духовныхъ женскихъ училищъ. Экспонаты ихъ должны были бы показать, какъ именно организована въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ подготовка учащихся къ учительству въ начальныхъ школахъ. Экспонатами могли бы служить свѣдѣнія о посѣщеніи воспитанниками и воспитанницами указанныхъ среднихъ учебныхъ заведеній образцовой школы, свѣдѣнія объ образцовыхъ и пробныхъ урокахъ, данныхъ въ школѣ, конспекты этихъ уроковъ и образцы руководѣльныхъ работъ и ремесль. Особенно желательны были бы экспонаты отъ тѣхъ женскихъ училищъ, при которыхъ имѣются спеціальныя педагогическія классы.

Касательно краткосрочныхъ курсовъ желательно было бы собрать свѣдѣнія о всѣхъ курсахъ, которые были устроены въ епархіяхъ за истекающіе 25-лѣтіе, какъ для учителей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Отъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ ожидается перечень такихъ курсовъ (по годамъ), съ указаніемъ пункта, въ которомъ они были устроены, числа слушателей, общей суммы, израсходованной на курсы. Таковой перечень желательно получить въ возможно въ непродолжительномъ времени—до представленія остальныхъ экспонатовъ; для того, чтобы Комитетъ имѣлъ возможность сдѣлать общій сводъ свѣдѣній о сихъ курсахъ.

Изъ отчетовъ по краткосрочнымъ педагогическимъ курсамъ должны быть представлены на Выставку тѣ, которые не были въ свое время представлены въ Суnodальной Училищный Совѣтъ.

ОТДѢЛЪ III.

Общія статистическія свѣдѣнія о воскресныхъ школахъ и учащихся въ нихъ будутъ представлены на основаніи имѣющагося въ Суnodальномъ Училищномъ Совѣтѣ матеріала (вѣдомостей епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и школьныхъ листовъ); съ мѣстъ ожидаются болѣе детальныя свѣдѣнія о постановкѣ преподаванія въ той или иной школѣ (сколько лѣтъ продолжается учебный курсъ, по какой программѣ ведется обученіе и проч.). Письменные работы, характеризующія въ извѣстной мѣрѣ постановку въ сихъ школахъ, могутъ быть представлены на Выставку въ различныхъ видахъ—или работы *всѣхъ* учащихся, или работы *лучшихъ* учащихся, или работы *одного* учащагося въ про-

долженіе всего курса его обученія въ воскресной школѣ. Желательны экспонаты и по прикладнымъ знаніямъ, если таковыя въ воскресной школѣ продаются.

То же самое слѣдуетъ сказать и о воскресно-повторительныхъ курсахъ. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что вслѣдствіе малой извѣстности обученія взрослыхъ (въ воскресной школѣ или въ воскресно-повторительныхъ курсахъ) всякія детальныя свѣдѣнія могли бы быть для публики интересны.

По народнымъ чтеніямъ съ мѣстъ ожидается все, что можетъ говорить о веденіи народныхъ чтеній въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ: программы, записи чтеній, перечни брошюръ, употребляемыхъ при чтеніяхъ, указаніе наглядныхъ пособій.

Подъ хорами разумѣются хоры, существующіе въ нѣкоторыхъ епархіяхъ при участіи въ нихъ учениковъ и ученицъ церковныхъ школъ. Свѣдѣнія о такихъ хорахъ, пользующихся иногда большою извѣстностью въ своемъ районѣ, широкой публикѣ остаются почти неизвѣстными. Все, что могло бы дать понятіе о такихъ хорахъ, желательно имѣть на Выставкѣ: въ какихъ пунктахъ и давно ли хоры учреждены, кто въ нихъ участвуетъ (показать возрастъ участниковъ), какъ къ хорамъ относится мѣстное населеніе и пр. Желательны фотографическіе снимки участниковъ хора.

ОТДѢЛЪ IV.

Большая часть экспонатовъ будетъ представлена Издательской Комиссіей Синодальнаго Училищнаго Совѣта. Съ мѣстъ ожидаются отдѣльныя свѣдѣнія о снабженіи школъ книгами, а также образцы мѣстныхъ изданій для начальныхъ школъ, если таковыя имѣются въ епархіи. Особенно были бы желательны образцы употребляющихся въ церковныхъ школахъ всѣхъ мѣстныхъ изданій на инородческихъ языкахъ, а также свѣдѣнія о размѣрахъ дѣятельности по изданію книгъ на инородческихъ языкахъ за послѣдніе годы (количество экземпляровъ изданія каждой книжки, сумма, расходуемая на изданіе и пр.).

ОТДѢЛЪ V.

По этому отдѣлу съ мѣстъ ожидаются сборники мѣстныхъ правилъ и разнаго рода руководственныхъ циркуляровъ по церковно-школьному дѣлу (въ печатномъ или рукописномъ видѣ),

историческіе обзоры церковныхъ школъ за минувшіе время по отдѣльнымъ епархіямъ, указатели статей по церковно-школьному дѣлу, помѣщенныхъ въ мѣстахъ періодическихъ изданійхъ, о желательности каковыхъ указателей высказано было въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода по поводу ознаменованія 25-лѣтія существованія церковныхъ школъ.

ОТДѢЛЪ VI.

По этому отдѣлу ожидаются свѣдѣнія объ епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ (когда учрежденъ каждый, списокъ всѣхъ предсѣдателей, епархіальныхъ наблюдателей дѣлопроизводителей и всѣхъ членовъ, бывшихъ въ его составѣ за минувшее время свѣдѣнія о наиболѣе существенныхъ мѣропріятіяхъ, проведенныхъ совѣтомъ за время его существованія къ улучшенію школьнаго дѣла).

Такія же свѣдѣнія ожидаются отъ уѣздныхъ отдѣленій о составѣ и дѣятельности ихъ за истекшее время.

На выставкѣ желательно было бы также собрать образцы всѣхъ правилъ, инструкцій, выработанныхъ на мѣстахъ въ интересахъ упорядоченія церковно-школьнаго дѣла (независимо отъ того, дѣйствуютъ ли оно въ настоящее время, или уже потеряли силу), а также формы записей прихода и расхода суммъ, поступающихъ въ уѣздное отдѣленіе или школы, и свѣдѣнія о способахъ провѣрки приходо-расходныхъ книгъ, денежныхъ суммъ и школьнаго имущества.

II. 6. Для характеристики дѣятельности инспекціи церковныхъ школъ могли бы служить, помимо отчетовъ уѣздныхъ наблюдателей, дневники и записи наблюденій по поводу посѣщенія той или другой школы; интересны были бы и самыя формы записей (бланки), если таковыя вырабатывались и печатались на мѣстахъ. Изъ каждой епархіи желательно получить на Выставку хотя 1 отчетъ (уѣзднаго наблюдателя), наиболѣе выдающаго (по выбору епархіальнаго наблюдателя).

II. 7. Желательно было бы составить полную коллекцію журналовъ всѣхъ сѣздовъ церковно-школьныхъ дѣятелей, бывшихъ послѣ 1896 года. Если журналы занятій какого-либо сѣзда не печатались, то желательно имѣть рукописный экземпляръ журнала и во всякомъ случаѣ необходимо имѣть свѣдѣнія о всѣхъ сѣздахъ, бывшихъ въ каждой епархіи за минувшее время.

П. 8. При портретахъ почившихъ дѣятелей по церковно-школьному дѣлу (предсѣдателей епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ отдѣленій, епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей, попечителей школъ, завѣдующихъ, учителей и учительницъ) должны быть приложены свѣдѣнія объ ихъ практической дѣятельности на пользу школьно-педагогическаго дѣла, литературныхъ трудахъ, съ указаніемъ гдѣ они были напечатаны.

П. 9. Если бы кто-либо изъ служащихъ по церковно-школьному дѣлу пожелалъ представить на Выставку свои литературные труды, въ особенности по школьно-педагогическимъ вопросамъ, то таковые были бы весьма желательнымъ экспонатомъ.

Б. Руководственные указанія по доставленію экспонатовъ на Выставку.

1) Экспонаты должны быть доставлены на Выставку, согласно опредѣленію Святейшаго Синода отъ 30 октября 1908 года *не позже 1 марта 1909 года*. Высланные послѣ этого срока экспонаты могутъ быть приняты на Выставку только по уважительнымъ причинамъ, въ случаѣ, если будутъ имѣть выдающійся интересъ. Школы, приготовившія экспонаты, могутъ высылать ихъ или непосредственно въ Комитетъ Выставки, или черезъ мѣстное уѣздное отдѣленіе.

2) Экспонаты, отправляемые на Выставку, должны быть уложены тщательно и укупорены аккуратно и прочно, во избѣжаніе порчи и поврежденій въ пути.

3) Одновременно съ отправкой на Выставку экспонатовъ должна быть препровождена въ особомъ пакетѣ опись (фактура) ихъ, составленная по установленному образцу. Въ этой описи, между прочимъ, указывается, какіе предметы и въ какомъ количествѣ экземпляровъ cadaго названія отправлены на Выставку, какія вещи подлежатъ возвращенію, какія могутъ быть проданы по закрытіи Выставки (и по какой цѣнѣ) и какія могутъ быть помѣщены на Постоянной выставкѣ предметовъ по церковно-школьному дѣлу; какимъ способомъ (почтой или по жел. дор.), высланы экспонаты, точный почтовый и желѣзно-дорожный адресъ школы. Въ описи должны быть указаны тѣ номера, которые значатся на экспонатахъ.

4) До отправки экспонатовъ, не поздиѣе 1 февраля 1909 г. необходимо препроводить въ Комитетъ предварительное заявле-

ніе о томъ, какіе именно экспонаты и по какому отдѣлу будутъ посланы. Свѣдѣнія эти необходимы для того, чтобы Комитетъ, при многочисленности и разнообразіи поступающихъ на Выставку экспонатовъ, имѣлъ возможность заблаговременно распредѣлить ожидаемые экспонаты и приготовить для нихъ мѣсто въ соотвѣтствующемъ отдѣлѣ. Въ случаѣ, если экспонаты будутъ присланы безъ такого предварительнаго „заявленія“, Комитетъ можетъ быть поставленъ въ невозможность помѣстить эти экспонаты на Выставкѣ.

5) Въ случаяхъ какихъ-либо затрудненій въ опредѣленіи пригодности предназначенныхъ для Выставки экспонатовъ, предлагается обращаться за потребными разъясненіями въ Комитетъ Выставки.

6) Отводъ на выставкѣ мѣста для экспонатовъ производится Комитетомъ Выставки.

Согласно журнальному опредѣленію Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 24 ноября за № 588, вырученныя отъ продажи экспонатовъ деньги будутъ или передаваемы экспонентамъ по принадлежности, или по ихъ желанію обращаемы въ пенсіонный фондъ учителей и учительницъ церковныхъ школъ.

АДРЕСЪ для присылки экспонатовъ и всякаго рода справокъ по дѣламъ Выставки:

С.-Петербургъ, Кабинетская 13. Комитетъ Всероссийской церковно-школьной Выставки.

Благодарность.

Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, обративъ вниманіе на тѣ сборные листы за 1907—8 годъ, которые выдѣляются или по обилію записей пожертвованій, или по условіямъ сбора, постановилъ выразить благодарность слѣдующимъ о. о. благочиннымъ: Бѣлевскихъ городскихъ церковей о. протоіерею *Василію Знаменскому*; 6-го Веневского округа, священнику о. *Стефану Яворскому*; 3-го Ефремовскаго округа, священнику о. *Алексію Сперову*; 5-го Ефремовскаго округа, священнику о. *Николаю Гедеонову*; 4-го Каширскаго округа, священнику села Флоровскаго о. *Михаилу Лаверову*; 5-го Крапивенскаго округа, священнику о. *А. Глаголеву*; 1-го Новосильскаго округа, о. про-

тоіерею *Іоанну Попову*; 1-го округа церквей г. Тулы, священнику о. *Александру Моисееву*; 3-го Новосильскаго округа, священнику о. *Іосифу Вознесенскому*; 5-го Богородицкаго округа, священнику *Василію Милованову*; 5-го Ефремовскаго округа, священнику о. *Іоанну Благовѣщенскому*; 2-го Новосильскаго округа, священнику о. *Василію Раевскому*.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

А.

О сборѣ пожертвованій на сооруженіе храма на Пескахъ въ гор. Тифлиси, въ память убіеннаго Экзарха Грузіи Архіепископа Никона.

Временно управляющій Грузинскимъ Экзархатомъ Григорій, Епископъ Бакинскій, обратился къ Его Преосвященству съ отношеніемъ, отъ 10 ноября 1908 года, въ которомъ, между прочимъ, прописалъ, что въ гор. Тифлиси русскихъ насчитывается около 50 тысячъ, не считая войскъ. Эта масса въ своихъ религіозныхъ потребностяхъ обслуживается всего лишь 7-ю православными храмами, но изъ нихъ только меньшинство заслуживаетъ, по своему устройству, названія храмовъ, такъ какъ остальные помѣщаются въ наемныхъ простыхъ домахъ. Въ особенности замѣчательна въ этомъ отношеніи Покровская церковь на Пескахъ, находящаяся въ самомъ центрѣ Тифлискаго сектантства. Покровская церковь занимаетъ маленькую комнату въ грязномъ рабочемъ кварталѣ города, въ частномъ домѣ, при которомъ находится тѣсный грязный дворъ.

Алтарь Покровской церкви устроенъ, по нуждѣ, на балконѣ, выходящемъ на шумную улицу.

Въ 1907 году при Песковской церкви образовалось приходское попечительство, которое теперь и взяло на себя задачу выстроить для Песковскаго прихода храмъ. Въ Бозѣ почившій Высокосвятѣйшій Никонъ, Экзархъ Грузіи, принималъ близко къ сердцу назрѣвшую нужду Песковскаго прихода и рассчитывалъ въ этомъ случаѣ найти помощь въ правительственныхъ сферахъ Петербурга, но Господь не судилъ ему осуществить это благое намѣреніе: онъ погибъ отъ руки злодѣевъ.

И ужасная кончина этого Архипастыря теперь еще болѣе побуждаетъ Попечительство стремиться къ осуществленію своей завѣтной цѣли.

Сооруженіемъ храма съ придѣломъ во имя преп. Никона, ангела почившаго владыки, оно намѣрено теперь увѣковѣчить память злодѣйски убитаго Высокопреосвященнѣйшаго Никона.

На основаніи всего изложеннаго Епископъ Григорій обратился съ просьбой къ Его Преосвященству, не найдетъ ли опъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе о сборѣ пожертвованій по церквамъ епархіи на построеніе Песковского храма въ Тифлисъ, для увѣковѣченія памяти безвременно погибшаго русскаго святителя Архіепископа Никона, а также расположить благотворителей къ пожертвованію на это святое дѣло.— По вышеизложенному отношенію Епископа Григорія, состоялось такое постановленіе Епархіальнаго Начальства, отъ 4—5 декабря 1908 г.,—напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ извлеченіе изъ отношенія Преосвященнаго Григорія, съ приглашеніемъ настоятелей церквей и церковныхъ старостъ къ посильнымъ жертвованіямъ на святое дѣло сооруженія Песковского храма въ Тифлисъ, для увѣковѣченія памяти безвременно погибшаго русскаго святителя, Архіепископа Никона.

Б.

Объ изданіи газеты „Русское Чтеніе“.

Согласно письму Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5-го сего декабря за № 10241, Тульскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ *рекомендуется* всѣмъ церквамъ и монастырямъ, настоятелямъ церквей, церковнымъ старостамъ и прихожанамъ общедоступная газета „Русское Чтеніе“. Газета эта издается съ 1901 года полковникомъ Дубенскимъ въ С.-Петербургѣ, выходитъ ежедневно, кромѣ дней послѣ праздничныхъ, съ приложеніемъ еженедѣльнаго литературно-художественнаго „Сборника Русскаго Чтенія“ и нѣсколько премій, въ видѣ книжекъ общепользнаго содержанія и т. п. Цѣна газеты 3 руб. въ годъ.

В.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: на должность благочиннаго церквей 1-го Чернскаго округа священникъ Соборной г. Черни церкви Леонидъ Бо-

оявленскій (5 декабря); на должность духовнаго слѣдователя по означенному округу священникъ церкви села Большаго Скуратова, Чернскаго уѣзда, *Георгій Вельтищевъ* (7 декабря с. г.).

Рукоположены во священники: діаконъ села Броднинскаго-Никольско-Вяземскаго, Чернскаго уѣзда *Михаилъ Троицкій* въ село Сытино, Каширскаго уѣзда—30 ноября, псаломщикъ-діаконъ Боголюбской города Тулы церкви *Николай Тимерязевъ* въ село Завалье, Каширскаго уѣзда—7 декабря и діаконъ села Остропять, Ефремовскаго уѣзда *Сергій Никитскій* въ село Сеньково, Каширскаго уѣзда—6 декабря.

Допущень къ исправленію должности псаломщика въ село Лиховищи, Бѣлевскаго уѣзда, Тульскій мѣщанинъ *Димитрій Зоринъ*—12 декабря.

Исключены изъ списковъ за смертью: псаломщикъ села Лиховищъ, Бѣлевскаго у., *Петръ Гастевъ*—19 ноября и священникъ с. Карачева, Одоевского у., *Александръ Виноградовъ*—30 ноября.

Уволенъ за штатъ священникъ села Алешни Фабрикъ, Алексинскаго уѣзда *Димитрій Боженовъ*—3 декабря.

Опредѣленія Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

А.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта, отъ 12 ноября сего года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено: чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить благодарность Совѣта лицамъ, оказавшимъ пожертвованія въ пользу церковныхъ школъ Тульской епархіи въ 190⁷/₈ учебномъ году, а также всѣмъ безмездно потрудившимся въ немъ.

Б.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта, отъ 12 ноября сего года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено: выразить благодарность Совѣта основательницѣ Богородице-Владимірской женской пустыни, Крапивенскаго уѣзда, матери Еленѣ за пожертвованіе ею 5000 руб. на учрежденіе при Богородицкой второклассной женской школъ пяти стипендій для бѣдныхъ ученицъ, преимущественно сиротъ, съ пропечатаніемъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Разныя извѣстія по епархіи.

18-го ноября совершено **освященіе** вновь устроеннаго придѣльнаго храма въ селѣ Воротцахъ, Одоевскаго уѣзда.

Присоединенъ къ православію крестьянинъ Лифляндской губерніи *Мартинъ Мартиновъ Сорнъ*, лютеранскаго вѣроисповѣданія.

Списокъ пожертвованій.

Постушили пожертванія: 1) въ церковь села Дорофеева, Тульскаго уѣзда, отъ личнаго почетнаго гражданина Сергѣя Печатнова 100 р. и отъ дворянъ — Александра, Варвары и Александры Князевыхъ 10 р. на поддержаніе храма; 2) въ церковь с. Кишкина, того же уѣзда, крест. Филиппомъ Князевымъ 150 р. на исправленіе ветхостей храма и лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, 50 р. на нужды храма; 3) въ церковь с. Никольскаго-Жупани, Одоевскаго у., отъ вдовы священника сего села Александры Сильвестровой 4% государственная рента въ 1000 р. съ правомъ пользованія %%% церкви и причту по равной части за поминовеніе и отъ вдовы мѣщанки Маріи Барковой 4½% квитанція Тульскаго Отдѣленія Государственнаго Банка въ 100 р. съ назначеніемъ %%% церкви и причту по равной части за поминовеніе; 4) въ церковь с. Аксинына, Веневскаго у., отъ Наталіи Щедровой билетъ государственной комиссіи погашенія долговъ въ 500 р.; 5) въ церковь села Покровскаго на Раковкѣ, Новосильскаго у., отъ мѣстнаго церковнаго старосты пот. поч. гражд. Дмитрія Чернышева кіота съ вызолоченными колоннами и балдахинномъ на икону Успенія Божіей Матери, стоимостью 200 р., и отъ крест. Ивана Терехова запрестольныя иконы — Спасителя и Божіей Матери, стоимостью 100 р.; 6) въ церковь села Никольскаго на Крюку, Одоевскаго уѣзда, отъ мѣстнаго церковнаго старосы Евѳимія Грошова 4 кіоты съ образами — Митрофанія, Θεодосія, Казанской Божіей Матери и Преп. Серафима, стоимостью 325 р.; 7) въ церковь с. Пирогова-Сапова, Крапивенскаго у., отъ доцента Кіевской Духовной Академіи священника Александра Глаголева полное священническое облаченіе и воздухи, стоимостью 100 р. и отъ крест. Степана Кормилицына, нынѣ умершаго, священническое облаченіе и одежды на Св. пре-

столю и жертвенникъ, стоимостью 400 р.; 8) въ церковь с. Покровскаго, Алексинскаго у., отъ мѣстнаго церковнаго старосты Ильи Полякова священническое облаченіе и одежды на престолъ и жертвенникъ, стоимостью 200 р., отъ жены бывшаго помѣщика сего села Илюдора Бѣлавина священническое и діакопское облаченіе, стоимостью 100 р., прихожаниномъ Маврикіемъ Балабановымъ сдѣлана деревянная ограда вокругъ храма и кладбища, стоимостью 450 р.; 9) въ церковь села Погорѣлаго отъ крест. Елены Конытовой 100 р. за поминовеніе; 10) въ церковь села Карлова, Веневскаго у., отъ мѣстнаго церк. старосты дворянина Сергѣя Лукьянова 100 р. на ремонтъ церковной сторожки и устройство печи въ трапезной церкви, отъ предсѣдательницы церковно-приходскаго попечительства графини Ксеніи Беннигсенъ 90 р. на устройство вторыхъ новыхъ рамъ въ трапезной церкви и на поправку арокъ и дверей, отдѣляющихъ холодную часть храма отъ теплой, отъ крест. Татіаны Каргашиной шерстяная завѣса для царскихъ вратъ, стоимостью 10 р.

ОТЧЕТЪ

Попечительства о воспитанникахъ Тульской духовной семинаріи за 1907—1908 учебный годъ (1 ноября 1907 года—1 ноября 1908 года).

(9-й годъ существованія).

I. Составъ Попечительства.

Въ отчетномъ году Попечительство о воспитанникахъ Тульской дух. семинаріи находилось подъ покровительствомъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Лаврентія и (съ 15 февраля 1908 г.) Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Пароенія, Епископу Тульскаго и Бѣлевскаго.

а) Почетные члены Попечительства:

Преосвященный Лаврентій, бывшій Епископъ Тульскій и Бѣлевскій (умеръ въ отч. году); Преосвященный Евсеvій, Епископъ Владивостокскій и Камчатскій, Преосвященный Питиримъ, Епископъ Курскій и Обоянскій; Преосвященный Θεодосій, Епископъ

Смоленскій и Дорогобужскій; Преосвященный Георгій, Епископъ Прилуцскій; Членъ Государственнаго Совѣта Владиміръ Карловичъ Шлиппе; Ивановъ Александръ Никаноровичъ, каѳедральный протоіерей г. Тулы; Архангельскій Ѳеодоръ Сергѣевичъ, врачъ Тульской семинаріи; Перовъ Иванъ Ѳеодоровичъ, бывшій инспекторъ Тульской семинаріи.

б) Пожизненные члены:

Пресвитеръ придворнаго собора зимняго Императорскаго дворца протоіерей Николай Константиновичъ Смирновъ; Архангельскій Ѳеодоръ Сергѣевичъ, врачъ г. Тулы; Боженовъ Петръ Ѳомичъ, священникъ Александро-Невской г. Тулы церкви; Глаголевъ Дмитрій Сергѣевичъ, священникъ, проф. богословія въ Демидовскомъ лицѣѣ; Димитревскій Ѳеодоръ Семеновичъ, присяжный повѣренный г. Тулы; Кедровъ Іоаннъ Никифоровичъ, протоіерей г. Богородицка; Любомудровъ Андрей Андреевичъ, присяжный повѣренный г. Тулы; Мерцаловъ Алексѣй Ивановичъ; Оболенскій Иванъ Николаевичъ, членъ ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія; Преображенскій Иванъ Васильевичъ начальникъ отд. канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшзго Синода; Платоновъ Константинъ Игнатьевичъ, купецъ г. Тулы; Тихомировъ Павелъ Васильевичъ профессоръ Нѣжинскаго Историко-филологическаго института.

в) Дѣйствительные члены:

Пожертвовавшіе — 25 руб. Любомудровъ Андрей Андреевичъ, городской голова г. Тулы (онъ же пожизненный членъ); по 10 р.: Алехинъ Иванъ Андреевичъ, купецъ г. Тулы; Бѣлолицкій Александръ Алексѣевичъ, купецъ г. Тулы; Полуэктовъ Сергѣй Васильевичъ, Гродненскій уѣздный врачъ; по 5 руб.: Бабаевъ Николай Ивановичъ, купецъ г. Тулы, староста Софійской семинарской церкви; Бабаева Марія Ивановна; Ермолаевъ-Звѣревъ, Николай Стефановичъ, потомственный почетный гражданинъ; Леоновъ Николай Ильичъ, подрядчикъ печныхъ работъ; Магдалина, игуменія, настоятельница женскаго Успенскаго монастыря; Маторинъ Дмитрій Борисовичъ, купецъ г. Тулы; по 3 руб.: Архангельскій Ѳеодоръ Сергѣевичъ, врачъ г. Тулы (онъ же почетный и пожизненный членъ); Бѣляевъ Михайль Михайловичъ, помощникъ

смотрителя Тульского духовнаго училища; Богдановъ Василій, священникъ с. Рождествена, Каширскаго у., Бриллиантовъ Александръ Ивановичъ, проф. Петербургской дух. Академіи; Гагарина Анна Стефановна, княгиня; Глаголевъ Александръ Терентьевичъ, свящ. с. Панина, благочинный 5 Крапив. округа; Глѣбовъ Владиміръ Алексѣевичъ, дворянинъ, житель с. Панина; Любомудровъ Георгій Владиміровичъ, препод. Тульской семинаріи; Папинъ Θεодоръ Яковлевлевичъ, дворянинъ; Прозоровскій Сергѣй Никаноровичъ, свящ. с. Бородина. 5 Крапив. округа; Руднева Елизавета, жена свящ. с. Березова, 2 Венев. округа; Смирновъ Иванъ Петровичъ, свящ. с. Богучарова, Крапив. у.; Страхова Любовь Петровна (умерла въ отч. году); Страховъ Василій Семеновичъ, полковникъ, завѣдующій оружейной школой; Струкова Софія Николаевна, Тульская купчиха; Рудневъ Леонидъ Алексѣевичъ, свящ. с. Березова, Веневскаго уѣзда; Успенскій Борисъ, свящ. с. Скниги, Алексин. у. Кромѣ того, всѣ начальствующіе, преподаватели и воспитатели при семинаріи, дѣйствительные члены Попечительства въ силу § 7 дѣйствующаго Устава.

г) Члены соревнователи:

Внесшіе менѣе трехъ рублей: Копыринъ Димитрій Кононовичъ, мѣщанинъ г. Боровска—2 р.; Селезневъ Анапій Алексѣевичъ, купецъ г. Тулы—2 руб. и другіе,—по большей части по подписнымъ листамъ чрезъ о. о. благочинныхъ.

II. Совѣтъ Попечительства.

Совѣтъ Попечительства въ отчетномъ году составляли: предсѣдатель Совѣта Ректоръ семинаріи архимандритъ Алексій; инспекторъ семинаріи П. Ив. Павлушковъ; почетный блюститель семинаріи К. И. Платоновъ; семинарскій духовникъ, свящ. Ф. Н. Русаковъ; староста семинарской церкви купецъ Н. И. Бабаевъ; семинарскій врачъ Ѳ. С. Архальскій; два члена по избранію: полковникъ В. С. Страховъ и купецъ В. И. Хлѣбниковъ; обязанности казначея исполнялъ (вмѣсто преп. В. К. Лотоцкаго) свящ. Ф. Н. Русаковъ; дѣлопроизводителемъ состоялъ препод. семинаріи—В. С. Яворскій.

III. Дѣятельность Попечительства.

Въ отчетномъ году было одно Общее Собраніе Попечительства—25 ноября 1907 года (журналъ № 36). Общимъ Собраніемъ

Попечительства былъ заслушанъ и утвержденъ отчетъ Совѣта Попечительства за 190⁶/₇ учеб. годъ и было опредѣлено: 1) избрать членами ревизионной комиссіи для повѣрки денежныхъ суммъ Попечительства г. Помощника смотрителя Тульского дух. училища М. М. Бѣляева и гг. преподавателей семинаріи Д. И. Скворцова и Д. Д. Глаголева; комиссія повѣрила денежные суммы Попечительства и приходо-расходныя книги нашла исправными, о чемъ и составила актъ. Тѣмъ же Общимъ Собраніемъ Попечительства было опредѣлено ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи представить (разрѣшено и представлено) будущему съѣзду духовенства мотивированную записку о желательности и важности приобрѣтенія для семинаріи усадьбы Тюниныхъ (справки по дѣлу м. читать въ запискѣ В. Яворскаго—Тул. Епарх. Вѣд. 1905 г.).

Собраніи Совѣта Попечительства въ отчетномъ году было четыре (№№ журн. 35, 37, 38 и 39). Собраніе отъ 2-го ноября 1907 года признало отчетъ Попечительства за 190⁶/₇ учебн. г. составленнымъ правильно и согласно съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ Попечительства и опредѣлило: 1) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о бесплатномъ напечатаніи сего отчета въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы было сдѣлано 150 отд. оттисковъ отчета для разсылки его членамъ Попечительства, 2) представить, согласно § 16 Устава, настоящій отчетъ на утвержденіе Общаго Собранія Попечительства, днемъ котораго назначить 25 ноября 1907 года; 3) о днѣ Общаго Собранія публиковать (и опубликовано) въ Тульскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ; 4) о. о. благочинныхъ епархіи благодарить черезъ мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости за ихъ сочувственное отношеніе къ дѣлу Попечительства, выразившееся въ сборѣ ими пожертвованій въ пользу Попечительства по подписнымъ листамъ довольно значительной суммы (443 руб. 16 коп. за выключеніемъ членскихъ взносов).

Въ отчетномъ году Совѣтомъ Попечительства была оказана бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи посильная помощь (всего на сумму 412 р. 10 к.). Изъ воспитанниковъ, получившихъ вспомошествованіе, 19 — были на казенномъ содержаніи, 34 — на своемъ, 35 — духовнаго званія, 18 — иносословныхъ. Получили вспомошествованіе слѣдующіе ученики (преимущественно на уплату за содержаніе въ семинарскомъ общежитіи, за квартирное содержаніе, на обувь, на одежду, за право обученія):

6 кл. 1 отд. Добросклонскій Владиміръ—5 руб., Ильинскій Михайль—10 р., Никольскій Николай—3 р. Троицкій Петръ—20 р. (на поѣздку въ Москву для лѣченія зрѣнія у проф. Крюкова).

6 кл. 2 отд. Богословскій Петръ—5 руб., Глаголевъ Александръ—7 р., Глаголевъ Павель—15 р., Орловъ Александръ—2 руб. 80 коп. (галоши), Раевскій Александръ—5 р., Редитовъ Валентинъ—5 р., Соколовъ Николай—16 р., Чубаровъ Петръ—5 р.

5 клас. Глаголевъ Анатолий—5 р., Долецкій Петръ—35 руб. (на поѣздку для лѣченія въ Москву), Мерцаловъ Петръ—15 р., Лебедевъ Владиміръ—22 р., Покровскій Несторъ—6 р., Понятскій Михайль—10 р., Троицкій Александръ 2-й—12 р., Успенскій Василій—5 руб.

4 кл. 1 отд. Бимбирековъ Павель—7 р., Воскресенскій Сергѣй—2 р. 80 к. (галоши), Ключареву Василю—3 руб. 50 коп., Лебедевъ Николай—5 р., Покровскій Борисъ—7 р.

4 кл. 2 отд. Глаголевъ Александръ—7 руб. Покровскій Василій—5 руб. Тимомировъ Павель—7 руб.

3 кл. 1 отд. Казанскій Владиміръ—2 р. 90 к. (чай и сахаръ), Лебедевъ Николай—3 р. 80 к., Миловидовъ Николай—2 р. 50 к., Орловъ Константинъ—5 р., Орловъ Михайль—6 р. 80 к., Рудневъ Сергѣй—21 руб. (на лѣченіе уха у специалиста—проф. въ Москвѣ).

3 кл. 2 отд. Богдановъ Михайль—5 руб., Воскобойниковъ Андрей—5 руб.

2 кл. 1 отд. Алферьевъ Леонидъ—5 руб., Вельтищевъ Николай—7 р., Лебедевъ Валентинъ—7 р. Малининъ Леонидъ—7 р.

2 кл. 2 отд. Казанскій Николай 2-й—10 р., Соколовъ Александръ—11 р. (на лѣченіе), Трисвятскій Викторъ—7 р., Тихомировъ Петръ—5 руб.

1 кл. 1 отд. Архангельскій Николай 2-й—5 р., Архангельскій Василій—5 р., Гастевъ Алексѣй—6 р., Глаголевъ Александръ—7 руб., Луневъ Анатолий—3 руб., Маккавеевъ Александръ—5 р., Ростовъ Василій—7 руб.

1 кл. 2 отд. Теплинскій Владиміръ—10 руб.

Кромѣ того, постановленіемъ Совѣта Попечительства отъ 7-го декабря 1907 года выдано 16 руб. 25 коп. на покупку для пѣв-

чихъ семинарскаго хора билетовъ на духовной концертъ Архангельскаго, постановленіемъ же Совѣта Попечительства отъ 7-го декабря 1908 года нѣсколькимъ воспитанникамъ 6 кл. выдано 15 руб.—вспомоществованіе на экскурсіонную поѣздку въ Москву и Троице-Сергіеву Лавру для поклоненія ихъ святынямъ и осмотра ихъ достопримѣчательностей (подъ руководствомъ помощника инспектора семинаріи П. Ф. Исаева). На журналѣ послѣдняго постановленія Совѣта Попечительства послѣдовала резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Лаврентія слѣдсодержанія: „Утверждается. Въ Лавру ходять на богомолье, а не дѣлають экскурсіонную поѣздку; при томъ ходять пѣшкомъ, по крайней мѣрѣ, хотя и ѣздять, но на свои деньги. Бывшій ученикъ Тульской Семинаріи Иванъ Рудневъ пѣшкомъ на каникулахъ ходилъ въ Лавру. Этотъ Рудневъ былъ впоследствии митрополитомъ. Л. Е.“

Совѣтъ Попечительства о воспитанникахъ Тульской Духовной Семинаріи считаетъ своимъ долгомъ выразить глубокую благодарность всѣмъ жертвовательямъ на нужды Попечительства; только членскіе взносы и пожертвованія по подписнымъ листамъ на ряду съ процентами съ незначительныхъ попечительскихъ суммъ даютъ возможность Попечительству оказывать вспомошествованіе воспитанникамъ семинаріи. Нужда же недостаточныхъ учениковъ семинаріи въ денежной помощи Попечительства,—хотя бы и незначительной помощи,—все возрастаетъ... По распоряженію Святѣйшаго Синода число стипендій для казеннокоштныхъ учениковъ ежегодно уменьшается. Кромѣ того, съ начала текущаго учебнаго года по распоряженію Начальства съ тѣхъ, кого Правленіе Семинаріи принимаетъ на казенное содержаніе, взимается дополнительная плата. Жизнь дорожаетъ, и для тѣхъ учениковъ, которые не пользуются казеннымъ содержаніемъ, условія жизни становятся все болѣе и болѣе тяжелыми... Помощь Попечительства необходима. Совѣтъ Попечительства надѣется, что сочувствующіе нуждамъ учащейся молодежи придуть на помощь Попечительству своими посильными пожертвованіями. Въ сочувственномъ отношеніи къ нуждамъ Попечительства со стороны *духовенства* и *общества* — опора Попечительства и его единственная надежда на возможность расширенія своей дѣятельности.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I. Покойные благотворители Попечительства.

Имя и званіе.	Время смерти.	Размѣръ пожертвованія.
1. Тульскій купецъ Димитрій Яковлевичъ Ванькинъ	17 іюля 1900 г.	2000 р.
2. Преподаватель Тульской духовной семинаріи статскій совѣтникъ Николай Михайловичъ Сахаровъ	22 апр. 1901 г.	500 р.
3. Тульская купчиха дѣвица Людмила Ивановна Владимірова-Вѣтрова	30 мар. 1903 г.	500 р.
4. Нотариусъ г. Тулы Михаилъ Павловичъ Преображенскій	26 дек. 1905 г.	500 р.

Дѣлопроизводитель Попечительства *В. Яворскій.*

II. ВЪДОМОСТЬ

о приходѣ денежныхъ суммъ Попечительства о воспитанникахъ Тульской Духовной Семинаріи за 1907—8 г. (съ 1 ноября 1907 г. съ 31 октября 1908 г.).

	Наличными.		%% бу- магами.
	Руб.	К.	
Къ 1-му ноября 1907 г. состояло	1068	11	8810
Въ 1907—8 г. поступило:			
а) членскихъ взносовъ	135	—	—
б) по подписнымъ листамъ чрезъ о. о. благотвори- тельныхъ (за вычетомъ 21 руб. член- скихъ взносовъ).	443	16	—
в) %% сь процентныхъ бумагъ Попечи- тельства	300	71	—
г) %% по книжкѣ сберегательной кассы.	26	41	—
д) %% сь капиталовъ, принадлежащихъ Софійской семинарской церкви.	11	40	—
Итого въ приходѣ.	916	68	—
Къ 1-му ноября 1907 г. оставалось.	1068	11	8810
Всего.	1984	79	8810
За вычетомъ расхода 1907—8 года.	517	68	—
Къ 1-му ноября 1908 г. осталось	1467	11	8810

И. об. Казначей Попечительства Духовникъ Семинаріи, священникъ *Филаретъ Русаковъ.*

III. ВЪДОМОСТЬ

о расходѣ денежныхъ суммъ Попечительства о воспитанникахъ Тульской Духовной Семинаріи за 1907—8 г.

	Налич- ными.		бу- магами.	
	Руб.	К.		
Въ 1907—8 году израсходовано:				
а) на вспомошествованіе воспитанникамъ семинаріи (въ томъ числѣ на покупку для пѣвчихъ семинарскаго хора 25-ти билетовъ на духовный концертъ Архангельскаго 16 руб. 25 коп.)	443	35	—	
б) на заготовку бланковъ и канцелярскіе расходы (въ томъ числѣ дѣлопроизводителю на переписку бумагъ 25 руб., семинарскому посыльному по 1 руб. въ мѣсяць)	49	70	—	
в) на устройство общаго собранія Попечительства	2	8	—	
г) на уплату %%% по купонамъ при обмѣнѣ 4-хъ серій по 50 руб. каждая на новыя серіи такого же достоинства вып. 1 августа 1908 г.	1	60	—	
д) %%% съ капиталовъ Софійской церкви выдано причту оной церкви.	11	40	—	
е) случайныхъ расходовъ (ст. 595)	9	55	—	
Итого въ расходѣ.		517	68	—

И. об. Казначей Попечительства Духовникъ Семинаріи, священникъ *Филаретъ Русаковъ*.

Отъ Совѣта Попечительства о воспитанникахъ Тульской духовной семинаріи.

Совѣтъ Попечительства о воспитанникахъ Тульской духовной семинаріи считаетъ своимъ долгомъ выразить глубокую благодарность о. о. благочиннымъ епархіи за ихъ чувствительное отношеніе къ нуждамъ Попечительства, выразившееся въ сборѣ ими пожертвованій по подписнымъ листамъ въ пользу Попечительства. Совѣтъ Попечительства надѣется, что духовенство епархіи не оставитъ своей помощьюъ бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи и въ будущемъ 1909 году.

Отъ предсѣздовой комиссіи.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Пароенію, Епископу Тульскому и Бѣлевскому, — Предсѣздовой комиссіи рапортъ, — *по вопросу о всеобщемъ обученіи.* — Прилагая при семъ „Вопросный листъ“, касающійся вопроса о всеобщемъ обученіи, Предсѣздовая комиссія почтительнѣйше проситъ Ваше Преосвященство разрѣшить напечатать оный въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Предсѣдатель комиссіи, священникъ Михаилъ Звѣревъ, члены комиссіи: священникъ Андрей Каркадиновскій, священникъ Митрофонъ Мерцаловъ, членъ-дѣлопроизводитель, священникъ Александръ Раевскій.

На семъ рапортѣ 19 декабря 1908 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Въ редакцію Тульск. Епарх. Вѣд.“

Вопросный листъ.

1) Приходъ.....церкви,

города
села

уѣзда.....округа.

2) Санъ, а у занимающихъ безприходныя и сверхштатныя мѣста и должность?

3) Имя, отчество и фамилія?

4) Лѣта отъ роду?

5) Сколько лѣтъ состоитъ на Епархіальной службѣ?

- 6) Сколько Вамъ было лѣтъ при поступленіи на службу?
 7) На службу Вы поступили холостымъ или женатымъ?
 8) Если поступили женатымъ, то были-ли у Васъ дѣти и сколько?
 9) Если холостымъ, то сколько лѣтъ служили холостымъ?

10)	Сколько у Васъ сейчасъ обучается дѣтей?						Сколько у Васъ вышло дѣтей?					
	Въ семинаріи.		Въ		Въ		Изъ семинаріи.		Изъ		Изъ	
			Еп. Уч.		Дух. Уч.				Еп. Уч.		Дух. Уч.	
	На полномъ казен. содер.	На своемъ содержаніи.	На полномъ казен. содер.	На своемъ содержаніи.	На полномъ казен. содер.	На своемъ содержаніи.	По недостатку средствъ.	По другимъ причинамъ.	По недостатку средствъ.	По другимъ причинамъ.	По недостатку средствъ.	По другимъ причинамъ.
1 классъ.												
2 классъ.												
3 классъ.												
4 классъ.												
5 классъ.												
6 классъ.												
7 классъ.												

Примѣчаніе: Полуказенныхъ проставлять въ графѣ „На своемъ содержаніи“, сказать о нихъ въ слѣдующемъ 11 вопросѣ.

11) Если кто изъ Вашихъ дѣтей получаетъ пособіе, то указать кто и въ какомъ размѣрѣ?

12) Если Вашъ сынъ обучается на свой счетъ, то указать, гдѣ онъ живетъ въ корпусѣ или на квартирѣ?

13) Если на квартирѣ, то что онъ платитъ ежемѣсячно за столъ и за квартиру?

14) Дочери Ваши учатся въ Епархіальномъ приходящими или живущими?

15) Если у Васъ есть дѣти, которыя обучаются въ свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ, то указать кто: сынъ или дочь, въ какомъ заведеніи и что Вы платите ежегодно за содержаніе?

Возрость Вашихъ дѣтей.

	Маль- чиковъ,	Дѣво- чекъ.
До 1 года.		
" 2 "		
" 3 "		
" 4 "		
" 5 "		
" 6 "		
" 7 "		
" 8 "		
" 9 "		
" 10 "		
" 11 "		
" 12 "		
" 13 "		
" 14 "		
" 15 "		
" 16 "		
" 17 "		
" 18 "		
" 19 "		
" 20 "		
" 21 "		

16) Что заставило Васъ обучать дѣтей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ?

17) Сколько у Васъ сейчасъ дѣтей школьнаго возраста не обучаются въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ епархіи:

По недост. средствъ: мал. дѣв.

По друг. причинамъ: мал. дѣв.

18) Сколько у Васъ осталось дѣтей со-всѣмъ безъ обученія:

По недост. средствъ: мал. дѣв.

По друг. причинамъ: мал. дѣв.

19) Что стоитъ Вамъ содержаніе сына за 4 года, его пребыванія въ училищѣ? р. к.

Его обмундирова за тоже время? р. к.

Всего р. к.

20) Сколько Вы ежегодно тратите или тратили на проѣздъ сына въ училищѣ и обратно?

21) Что стоитъ Вамъ ежегодно содержаніе сына въ семинаріи? р. к.

Его годовая обмундировка? р. к.

Расходъ на проѣздъ р. к.

Всего р. к.

22) Если у Васъ есть уже дѣти окончившіе курсъ семинаріи, то укажите, что стоило Вамъ содержаніе одного сына за все пребываніе его въ семинаріи? . . . р. . . . к.

Его обмундировка за то же время . . . р. . . . к.

23) Что стоитъ Вамъ содержаніе дочери въ
Епархіальномъ училищѣ одинъ годъ? р. к.

24) Если у Васъ уже есть дочери окончившіе курсъ, то укажите что стоило Вамъ содержаніе одной дочери:

За 6 лѣтъ? р. к.

За 7 лѣтъ? р. к.

25) Указать сколько изъ Вашихъ дѣтей получившихъ полное образованіе воспитывалось на казенный счетъ и сколько на свой?

26) Достаточно-ли отпускаемой Епархіальнымъ училищемъ своимъ воспитанницамъ обуви и одежды?

27) Если недостаточно, то сколько Вы ежегодно въ дополненіе тратите на обувь и одежду своихъ средствъ?

28) Сколько по Вашему мнѣнію стоитъ обмундированіе дѣвочки при поступленіи въ училищѣ?

Сколько ежегодно послѣ?

29) Сколько Вы тратите ежегодно на проѣздъ Вашей дочери до Епарх. училища и обратно?

30) Въ какомъ возрастѣ вы записываете учиться своихъ дѣтей?

31) Желательно для Васъ или нежелательно введеніе въ Тульской епархіи воспитанія всѣхъ дѣтей Епархіальнаго духовенства на общій счетъ всего духовенства епархіи?

32) Вашъ почтовый адресъ:

33) Здѣсь просятъ сообщить все, что Вы признаете полезнымъ и нужнымъ для введенія въ Тульской епархіи воспитанія всѣхъ дѣтей Епархіальнаго духовенства на общій счетъ всего духовенства епархіи. (Если подробно, то просятъ подшить листы).

Адресъ для отвѣта: Предсѣдъоваи Комиссія Тульской епархіи
г. Тула (домъ священника Знаменской
церкви А. Раевского).

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) При церкви с. Ямской Слободы, Новосильскаго уѣзда, съ 18 сентября. Земли церковной 66 дес. и усадебной 3 дес. Прихожанъ м. п. 1272. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

2) При Покровской, г. Тулы, церкви съ 29 сентября сего года. Земли церковной 26 дес. 430 кв. с. Прихожанъ м. п. 425. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 15383 р. 38 к.

3) Села Дупень, Чернскаго уѣзда, съ 9 октября сего года. Земли церковной 75 дес. 787 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1858. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.

4) При Успенской Кладбищенской, гор. Богородица, церкви съ 11-го октября. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 2340 р. 17 к. Для причта имѣется помѣщеніе.

5) С. Никольскаго на Филиной Зушицѣ, Чернскаго уѣзда, съ 4 ноября 1908 г. Земли церк. 36 дес. Прихожалъ м. п. 259. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья, въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ. Для священника имѣется церковный домъ.

6) Села Красногорія, Крапивенскаго уѣзда, съ 25 ноября 1908 г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 818. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

7) С. Синдѣева, Чернскаго уѣзда съ 29 сентября 1908 г. Земли церков. 41 дес. Прихожанъ м. п. 1494. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 500 рублей.

8) Села Архангельскаго-Хвошни, Тульскаго уѣзда, съ 24 ноября 1908 г. Земли ц. 40 дес. Прихожанъ м. п. 821. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья въ годъ 400 р. и $\frac{1}{100}$ 31 р. 40 к.

9) Села Широносова, Алексинскаго уѣзда, съ 24 ноября 1908 года. Земли ц. 35 дес. Прихожанъ м. п. 367. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья въ размѣрѣ 392 руб. Для причта имѣется помѣщеніе.

10) Села Карачева, Одоевскаго уѣзда, съ 30 ноября. Земли церковной 46 дес. Прихожанъ м. п. 599. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 400 руб. и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 200 руб.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) С. Савинкова, Бѣлевскаго у., съ 15-го декабря. Земли ц. 93 дес. Прихожанъ м. п. 1248. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 2650 р.

2) С. Сергіевскаго-Краснаго, Новосильскаго у., съ 18 марта. Земли ц. 33 дес. 800 кв. саж. Прихожанъ м. п. 978. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 350 руб.

3) Села Колычева, Крапивенскаго у., съ 19 іюля. Земли церковной 35 дес. 2180 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1066. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 472 руб. вмѣстѣ съ церковью.

4) Села Вяжей, Новосильскаго у., съ 19 іюля. Земли церковной 138 дес. Прихожанъ м. п. 1869. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 1200 руб.

5) С. Покровскаго-Луговки, Богородицкаго уѣзда, съ 31 іюля. Земли ц. 42 дес. 500 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2442. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1250 руб.

6) С. Воротынцева, Новосильскаго уѣзда, съ 16 августа. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

7) Села Узунова, Веневскаго у., съ 31 августа сего года. Земли церковной 65 дес. Прихожанъ м. п. 768. Причтъ положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованія 539 руб. и $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ -въ 324 руб. 20 коп.

8) Села Миротинъ, Алексинскаго у., съ 13 октября 1908 г. Земли церковной 68 д. 487 кв. с. Прихожанъ м. п. 969. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 4365 р. 85 коп.

9) С. Спасскаго-Доробина, Богородицкаго уѣзда, съ 7 ноября 1908 г. Земли цер. 60 дес. Прихожанъ м. п. 748. Причта

положено быть: священнику, діакону, и псаломщику. Причтъ получаетъ $\%$ съ капитала въ 4730 руб.

10) С. Остропятъ, Ефремовскаго у., съ 17 ноября 1908 г. Земли цер. 86 дес. 510 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1390. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\%$ съ капитала въ 1400 руб.

11) Села Бродинскаго Никольско-Вяземское тожъ, Чернскаго уѣзда, съ 18 ноября 1908 г. Земли ц. 76 дес. 1965 кв. с. Прихожанъ м. п. 1212. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья въ размѣрѣ 539 руб. Причтъ получаетъ $\%$ съ капитала въ 450 р.

12) Села Ивановскаго-Казанскаго, Богородицкаго уѣзда, съ 26 ноября 1908 г. Земли ц. 41 дес. 346 кв. с. Прихожанъ м. п. 2042. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\%$ съ капитала въ 5540 руб.

в) Псаломщическія при церквяхъ:

1) Села Ломецъ, Новосильскаго у., съ 1 октября сего года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 861. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

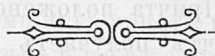
2) Села Карамышева, Крапивенскаго уѣзда, съ 5 ноября 1908 г. Земли ц. 29 дес. Прихожанъ м. п. 1319. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\%$ 16 руб. 62 коп.

3) При Покровской г. Черни церкви, съ 18 ноября 1908 г. Земли ц. 65 дес. 65 кв. с. Прихожанъ м. п. 439. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ $\%$ съ капитала въ 1756 руб. 16 коп.

4) Села Яковскаго, Каширскаго уѣзда, съ 30 октября 1908 года. Земли ц. 38 дес. Прихожанъ м. п. 522. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья въ размѣрѣ 392 руб. Причтъ получаетъ $\%$ съ капитала въ 354 руб.

5) Села Подтолстаго, Новосильскаго уѣзда, съ 25 ноября 1908 года. Земли ц. 33 дес. полевой и 40 саж. усадебной. Прихожанъ м. п. 1501. Причта положено быть: священнику и 2 псаломщикамъ.

6) При Боголюбской г. Тулы церкви, съ 1 декабря 1908 г. Земли ц. 35 дес. Прихожанъ м. п. 324. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % въ 537 руб. 76 коп.



ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

15—22 декабря. № 47—48.

1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Больной вопросъ.

За послѣдніе годы въ жизни духовенства среди многихъ другихъ вопросовъ въ особенности выдвинулся, занялъ доминирующее положеніе одинъ вопросъ—это вопросъ псаломщическій. Онъ сталъ больнымъ мѣстомъ для священниковъ, предметомъ заботы архипастырей, и выразился въ такой острой и рѣзкой формѣ, что съ кѣмъ-бы ни встрѣтился изъ своихъ братьевъ и ни поразговорился, непременно услышитъ жалобу на псаломщика, недовольство его поведеніемъ и полную безпомощность и незнаніе, какъ поступить и чѣмъ помочь горю. Дѣло въ томъ, что поколѣніе старыхъ, почтительныхъ, милыхъ сердцу псалмопѣвцевъ постепенно вымираетъ и на сценѣ появился новый несимпатичный типъ современнаго псаломщика. Теперь рѣдко, гдѣ встрѣтишь, всѣмъ знакомую, фигуру стараго дьячка въ своеобразномъ подрясничкѣ или длинномъ сюртукѣ, истово, съ усердіемъ исполняющимъ свое святое дѣло на клиросѣ. Оставшіеся еще въ живыхъ старые псаломщики, эти послѣдніе могики, большею частью, въ заштатѣ коротающіе свои дни—являютъ собой живой примѣръ строгаго исполненія долга, благоговѣйнаго отношенія къ своему дѣлу; и какъ горько бываетъ имъ, старымъ ветеранамъ, смотрѣть на недостойныхъ своихъ пріемниковъ, попирающихъ все то, чему они поклонялись и такъ усердно служили. Прекрасные знатоки устава, строгіе его исполнители, влагавшіе въ дѣло всю свою душу, старые псаломщики, какъ люди, были

богобязненные, почтительные, глядѣвшіе на своего священника, дѣйствительно, какъ на начальника и настоятеля и смиренно исполнявшіе всѣ его должностныя приказанія. Не могу въ этомъ отношеніи не вспомнить своего покойнаго дядюшку—съ какимъ онъ бывало усердіемъ и тщательностью выводилъ каждую буквочку въ „духовныхъ росписяхъ“, съ какою почтительностью, безъ тѣни рабскаго униженія, подходилъ подъ благословеніе къ своему священнику и лобызалъ руку, его благословляющую; обладая до самой смерти прекраснымъ голосомъ, съ какою любовью распѣвалъ на клиросѣ, заражая своимъ усердіемъ и прихотью; какъ у него всегда было много подпѣвающихъ, изъ коихъ нѣкоторые такъ прекрасно усвоили уставъ, что могли безъ него исполнять службу, а одинъ даже сталъ на его мѣстѣ псаломщикомъ. Вообще въ жизни и дѣятельности прежнихъ псаломщиковъ есть много прекрасныхъ и свѣтлыхъ сторонъ; есть много такого, за что только благодарностью можно почитать этихъ отживающихъ служакъ; и какъ желалось-бы видѣть эти свѣтлыя стороны и въ ихъ пріемникахъ, но Богъ судилъ иначе. На почтенныя мѣста церковныхъ чтецовъ и пѣвцовъ, гдѣ подвизалось столько людей благоговѣйныхъ, исполнительныхъ и почтительныхъ—вдругъ, какъ Божіе наказаніе, нахлынула толпа разночинцевъ, въ большинствѣ своемъ грубыхъ, невоспитанныхъ, безъ усердія, безъ капли любви къ своему дѣлу, готовыхъ всякую минуту нагрубить своему священнику, наговорить ему массу дерзостей. Явились псаломщики, Богъ знаетъ, какого сословія, какого образованія; явились люди безпринципные, нерадивые, безъ благоговѣнія и усердія исполняющіе службу Божію. Въ то время, какъ стараго псаломщика еще издали, по внѣшнему виду, опредѣлишь, что идетъ, именно, духовное лицо, смотришь-же на новаго и не знаешь,—на кого онъ похожъ—на писаря-ли, фабричнаго, приказчика, но во всякомъ случаѣ не на служителя церкви: такъ мало его костюмъ гармонируетъ съ его профессіей, такъ плохо внѣшность выражаетъ его общественное положеніе. Представьте такого субъекта въ косовороткѣ или поддевкѣ сѣраго сукна, изображающаго на клиросѣ въ одинъ голосъ „Отче Нашъ“—„птичку“ или распѣвающаго ирмосы такимъ страннымъ напѣвомъ, какого нигдѣ не слыхано; случится, священникъ не вытерпитъ, выйдетъ изъ алтаря, начнетъ пѣть, какъ нужно, псаломщикъ демонстративно молчитъ, не подпѣваетъ: я-де по

вашему не знаю. Нужно, впрочемъ, отдать справедливость и новымъ псаломщикамъ: есть и среди нихъ недурные уставщики, а знающихъ пѣніе даже очень много, нѣкоторые изъ нихъ прежде были учителями, за денежное вознагражденіе имѣвшими приличные хоры, но поступивъ въ псаломщики, не имѣя никакихъ внѣшнихъ побужденій въ видѣ отдѣльнаго жалованія и никакой отвѣтственности, какъ то сразу опускаются, облѣниваются, къ службѣ ни готовятся, нерадиво поютъ, спѣшно читаютъ и привлечь къ себѣ на клиросъ никого не могутъ, да и не желаютъ. Будучи въ исполненіи своихъ обязанностей крайне нерадивыми, небрежными—новые псаломщики, часто еще раньше прошедшіе разныя должности, слѣдовательно, выдавшіе „всякіе виды“—обладаютъ необыкновеннымъ самомнѣніемъ, смѣлостью, доходящей до дерзости; при всякомъ требованіи священника готовы лѣзть, что называется, на дыбы и устроить сцены, тлкъ что въ общемъ создается для священника иногда положеніе прямо невыносимое. Между тѣмъ псаломщикъ есть главный помощникъ священника нужный ему всегда и во всемъ, его правая рука, и какъ бываетъ тяжело, какъ иногда тормозится дѣло, если попадетъ ся грубый, негодный псаломщикъ. Получилъ, на примѣръ, священникъ поздно вечеромъ просьбу отслужить на завтра обѣдню и шлетъ утромъ псаломщику церковныя ключи, чтобы отнести ихъ сторожу, такъ какъ послѣдній ничего не зналъ и за ключами не пришелъ, псаломщикъ отказывается— не моя-де обязанность; или случатся похороны младенца, сторожа иногда не бываетъ, нужно развести кадило, псаломщикъ опять отказывается— не мое дѣло. Всѣ эти дерзкія выходки волнуютъ, раздражаютъ, нарушаютъ братскій миръ въ причтѣ и бываютъ причиной разнаго рода доносовъ и судьбищъ. Итакъ, проводя параллель между старыми и новыми псаломщиками и констатируя фактъ пониженія религіозно-нравственнаго уровня послѣднихъ, невольно задаешь себѣ вопросъ, откуда это зло, откуда взялись эти плевелы въ жизни духовенства, какая почва произрастила ихъ и, наконецъ, какъ выбрать ихъ, какъ избавиться отъ нихъ?! Всесторонне разсматривая этотъ вопросъ, я вижу отчасти причину этого печальнаго явленія въ иносословномъ происхожденіи большинства нынѣшнихъ псаломщиковъ, невоспитанныхъ въ духѣ церковности и пришедшихъ въ духовную среду съ чуждыми ей понятіями и привычками. Но такъ какъ молодые псаломщики и

духовнаго происхожденія тоже заставляють желать многого, то несомнѣнно, что въ современной жизни духовенства есть особая почва, есть какія-то благоприятныя условія къ проникновенію въ его среду такихъ нежелательныхъ элементовъ, а въ этомъ отношеніи псаломщическій вопросъ затрогиваетъ и говоритъ о гораздо большемъ, чѣмъ только о псаломщикахъ. Явленіе это очень серьезное и не исцѣлится его ни указами о ношеніи подрясниковъ, ни псаломщическими школами, все это нечто иное, какъ жалкіе палліативы: вѣдь подрясникъ не измѣнитъ души, вѣдь и теперь есть недурные уставщики и хорошіе пѣвцы, хотя мало достойныхъ псаломщиковъ. Не здѣсь корень зла, не сюда должно быть направлено лѣкарство, нужно обратить вниманіе на душу современнаго псаломщика, чуждую духа церковности, духа преданности Церкви Божіей и всѣмъ ея порядкамъ и обычаямъ, и первымъ дѣломъ — запретить доступъ на эту должность лицамъ иныхъ сословій, кромѣ духовнаго. Въ то время какъ большинство старыхъ псаломщиковъ было духовнаго званія, съ молокомъ матери всосавшихъ добрыя привычки прежняго строя нашей жизни, съ дѣтства выросшихъ въ атмосферѣ любви и благоговѣйнаго чувства къ службѣ церковной, къ храму Божію, ко всѣмъ порядкамъ, установленіямъ и обычаямъ церковнымъ, — современные псаломщики по своему происхожденію представляютъ рѣшительную смѣсь племенъ, нарѣчій, состояній: здѣсь есть и крестьяне, и мѣщане, и руссіе, и евреи; по своимъ прежнимъ до псаломщичества занятіямъ они были и учителями, и писарями, часовщиками, агентами — однимъ словомъ прошли, что называется, огонь и воду и мѣдныя трубы. И вотъ эта разношерстная, разнокалиберная толпа ворвалась въ духовную среду съ несвойственными ей, несимпатичными замашками и привычками: непристойнымъ и неблагоговѣйнымъ отношеніемъ къ своему святому дѣлу, заносчивостью и грубостью къ священнику, невоздержанностью и безправственностью въ жизни. Но кромѣ этой причины происхожденія нежелательныхъ псаломщиковъ есть еще другая, служащая какъ бы благоприятной почвой въ этомъ отношеніи — это паденіе умственнаго и религіознаго уровня вообще въ духовенствѣ: правда, теперь другіе псаломщики, но нужно сознаться, что и священники уже не тѣ, что прежде. Для другихъ можетъ быть парадоксъ, для меня же составляетъ твердое убѣжденіе то положеніе, что духовенство наше вырождается, въ его жизни уже

давно идетъ естественный отборъ худшихъ элементовъ, а за послѣднее время этотъ отборъ идетъ усиленнымъ темпомъ, лучшія силы духовенства бѣгутъ изъ ограды церковной, на священническія мѣста приходится назначать выключенныхъ изъ духовнаго училища или изъ низшихъ классовъ семинаріи; есть цѣлые округа, почти сплошь состоящіе изъ выключенныхъ. О чемъ же это свидѣтельствуетъ, какъ о не вырожденіи? Знаніе, образованіе есть сила, тотъ огонь, который вывелъ человѣчество изъ его дикости и поднялъ на ту удивительную высоту культуры, на которой мы теперь его видимъ; и всякое уменьшеніе этой силы понижаетъ жизнь, суживаетъ интересы и вообще бываетъ причиной регресса всѣхъ ея проявленій.

Прилагая эту точку зрѣнія къ поднятому мною вопросу — я и утверждаю, что духовенство наше вырождается, пульсъ жизни слабѣетъ, интересы мельчаютъ; явилась масса священниковъ мало-культурныхъ, мало-образованныхъ, не особо далеко ушедшихъ отъ своихъ псаломщиковъ, вступающихъ съ послѣдними въ панибратство и теряющими съ ихъ стороны всякое къ себѣ уваженіе. А что сказать о необходимости чтенія и пѣнія псаломщиковъ и ихъ вообще неблагоговѣйнаго отношенія къ своему дѣлу?—то и здѣсь неповинны ли, хотя отчасти, и мы сами—іереи?! Если намъ и кажутся теперь странными весьма долгія, истово совершаемыя, службы прежнихъ священниковъ, да еще въ холодныхъ храмахъ, то развѣ менѣе странно, если какой модный современный батюшка откатаетъ въ полчаса обѣдню, въ пятнадцать минутъ окрестить, а въ двадцать особоруетъ?!

Небрежность и слѣпшность священника не сообщаются ли, не заражаютъ ли и псаломщика, да и какъ спросить съ послѣдняго усердія и благоговѣнія, когда іерей самъ ихъ имѣешь мало и даже даешь поводъ къ совсѣмъ другому способу отношенія къ дѣлу? Осуждая поэтому псаломщиковъ, не слѣдуетъ ли самимъ іереямъ сказать себѣ: „врачу, исцѣлись самъ“, и здѣсь поискать хоть малую дозу той причины, которая вызвала пониженіе религіозно-нравственнаго уровня современныхъ псаломщиковъ.

Священникъ *Василій Якимскій*.

1908 г., ноября 12 дня.

С. Студенецъ.

Бесѣда православнаго въ гостяхъ у старообрядца.

При всегдашнемъ приглашеніи родныхъ моихъ меня къ себѣ въ гости, всегда бывають разговоры ихъ со мной о религіозныхъ разностяхъ. Нѣкоторые изъ этихъ разговоровъ я и предаю гласности.

Обычно, при входѣ въ домъ старообрядцевъ, я кланяюсь предъ ихними иконами, дѣлая три поклона и здороваясь. Но старообрядцы при поклонахъ моихъ всегда наблюдаютъ, какъ я дѣлаю знаменіе крестное, двуперстно или троеперстно. А затѣмъ начинается разговоръ.

Ст. Это на что жъ сталъ ты ужъ и креститься то по мірскому, щепотью?—ты раньше крестился нашимъ крестомъ.

Пр. Нѣтъ, я вашимъ крестомъ никогда не крестился, потому что вы за человѣчскій родъ на крестѣ не распинались, а распятъ былъ Христось: вотъ я его крестъ на себѣ и изображаю. А слагаю я не щепоть, а три перста къ воображенію креста въ прознаменованіе Единосущныя Троицы, для того, что я вѣрую во Святую Троицу, и во имя ея крещенъ и въ честь ея я сораспялся крещеніемъ. Дѣйствительно, раньше я изображалъ крестъ двуперстно, но тогда вполнѣ еще я не зналъ исторіи—откуда то произошло, а въ послѣдствіи я узналъ, что двуперстное сложение не старое, а въ особенности московское.

Ст. Да развѣ еще есть какое двуперстіе?

Пр. Да, въ прежнее время было у латинъ и у поляковъ.

Ст. Гдѣ же это ты видѣлъ какое то двуперстіе?

Пр. Читай свои „Поморскіе отвѣты“, тамъ ты и увидешь на листѣ 121-мъ, какое было у поляковъ двуперстіе.

Ст. Что ты врешь: они и вовсе крестятся то всей рукой, а пальцы то они ни какъ не сжимають; я самъ видѣлъ.

Пр. Нѣтъ, не всей рукой, а пятью перстами въ счетъ пяти язвъ Христовыхъ; это теперь они такъ крестятся, а раньше они крестились двуперстно.

Ст. Если они крестились раньше двуперстно, то для чего же это и они то перемѣнили?

Пр. На то западные Папы римскіе: они знали то, что у нихъ двуперстіе узаконилось, насупротивъ восточныхъ еретиковъ, еди-

новольниковъ, о которомъ узаконеніи упоминаетъ Петръ Дама-скинъ (въ Сборникѣ—кн. „Добротолубіе“) такими словами: „Св. Отцы узакониша намъ двуперстіе на опроверженіе еретиковъ“. Впослѣдствіи, западники, видя, что единовольники еретики уже всѣ перевелись и имъ сопротивляться уже не съ кѣмъ, чрезъ это и придумали крестъ на себѣ изображать пятью перстами во имя пяти язвъ Христовыхъ.

Ст. Да развѣ можно придумывать и перемѣнять то? у поляковъ перемѣнили, вотъ и вы тоже: а кто перемѣнитъ, тотъ да будетъ проклятъ!..

Пр. Не относящіяся къ догматамъ вѣры обычаи церковь всегда власть имѣла узаконять и отставлять. Читай о семъ „Стоглавъ“, гл. 79. У насъ же въ Россіи, какъ видно по исторіи, не перемѣнялось двуперстіе на троеперстіе, но вкупѣ съ вѣрою Греко-восточною, во время Кн. Владиміра, греческое троеперстіе у насъ въ Россіи водворилось, а двуперстіе это къ намъ въ Рос-сію съ Запада, чрезъ Польшу и княжескіе дворы, сообщавшіеся въ оно время съ Западомъ.

Ст. Говорятъ, вы Троицею креститесь,—„Божеству страсть прилагаете“...

Пр. Какъ это такъ: „Божеству страсть прилагаемъ“?

Ст. Такъ... Троица на крестѣ не страдала.

Пр. Да развѣ что страдало, тѣмъ только должно и креститься?

Ст. Да, тѣмъ только должно и креститься.

Пр. Гдѣ же это такъ во Святомъ Писаніи сказано?

Ст. Гдѣ нибудь, видно, есть сказано.

Пр. Такую къ крестовозложенію мысль прилагать—будто чѣмъ Христось страдалъ, тѣмъ только должно и креститься,—во Свя-томъ Писаніи нигдѣ не сказано: эта нелѣпность выдумана со сто-роны раскола.— По ученію Христовой церкви и Христа Спаси-теля, Божество тоже не страдало, какъ сказано въ канонѣ: *иже Божеству страсть прилагоущи постыдитесь, чюжемудреніи, Господа бо славы плотию распята, не распята же естествомъ Божественнымъ...* Вы же крестясь и Божествомъ Христовымъ, т. е. указательный персть вы ставите въ Божество Христово и имъ креститесь. Вотъ и выходитъ, по умствованію вашему, что вы Божеству то Христову страсть и прилагаете, какъ чюжемудреніи; а если вы не хотите сего, то тогда вамъ слѣдуетъ однимъ только перстомъ креститься, который вы ставите въ челоуѣчество.

Ст. Божество Христово было на крестѣ, и подкрѣпляло чело-
вѣчество въ страданіи Христовомъ, вотъ мы и крестимся и Бо-
жествомъ Христовымъ.

Пр. Это кто же, небось, какой-нибудь дяденька тебѣ сказалъ?

Ст.—Дяденька.

Пр. Твой дяденька самъ долженъ замѣчать неистинность
своей выдумки—такой, будто бы чѣмъ Христосъ страдалъ, тѣмъ
только должно и креститься,—самого же себя видитъ крестящася
Божествомъ Христовымъ, что не страдало, чрезъ что уже и пе-
ребѣгаетъ отъ одной неистинности въ другое неистовство—будто
бы Христово Божество подкрѣпляло Христа Спасителя въ чело-
вѣческихъ его страданіяхъ. По его если судить, тогда Христосъ
на крестѣ полу-страдалъ и чашу страданія не всю пилъ: таковое
его ученіе новоложнымъ является; оно сопротивно словамъ Самого
Христа, глаголющаго: *чашу, юже даде Мнѣ Отецъ, не имамъ ли-
тити ея?* (І. гл. 18, ст. 11) и вопреки православнаго исповѣданія.
Страдавши, сказано, а не полу-страдавши, и напротивъ Еван-
гельской исторіи: сострадательные люди Христу подносили пити
смирнино вино, отъ котораго вина сознательность теряется и бол-
ѣзнь забывается, Онъ же не пріять (М. 15 ст. 23). По симъ
Евангельскимъ словамъ и ученію церкви ясно, что все это лжетъ
на Христа твой дяденька. И при томъ, если бы вы справедливо
обратили вниманіе на то, что вѣдь и вы слагаете же три перста
во Святую Троицу, то почему же у васъ яко бы Божеству страсть
не прилагается?

Ст. Мы и слагаемъ, но ими не крестимся.

Пр. Тогда, для чего же вамъ ихъ слагать?

Ст. Такъ себѣ, для вѣры, что вѣруемъ во Святую Троицу,
вотъ и слагаемъ.

Пр. Вѣровать должно сердцемъ, а не пальцами, по Апостолу:
*сердцемъ убо вѣруется въ правду, усты же исповѣдуется во спасе-
ніе* (Рим. гл. 10, 10). Св. Іоаннъ Дамаскинъ сказуетъ: *во святыи*
Апостольстей церкви ни что же (такъ себѣ) бездѣльно бываетъ.

Ст. Мы вѣруемъ въ Троицу, вотъ и слагаемъ...

Пр. Вы вѣровать-то вѣруйте, но для чего же вамъ еще три
перста слагать къ крестовображенію, когда если вы ими не кре-
ститесь, а такъ себѣ... и честь Троицы прилагаете напрасно ко
кресту,—чрезъ это вы еще Божію заповѣдь преступаете: *не воз-
меша имени Господа Бога твоего всуе. Не очиститъ бо Господь*

приемлющаю имя его всуе (Исх. 20, 67). Я очень хорошо знаю, что вы вотъ съ размаху креститесь, и непременно три перста къ животу прислоните, вотъ и вы тогда яко бы Божеству страсть прилагаете.

Ст. Если мы нечаянно то прислонимъ, это не считается за возложеніе.

Пр. А какъ же вонъ въ твоемъ же Катехизисѣ повелѣно три перста на себя возлагать, давай-ка прочтемъ.— *Вопросъ.* „Какъ на себѣ достоинъ намъ честный крестъ полагати и знаменатися имъ“? *Отвѣтъ.* „Сице знаменатися имъ: сложивше убо три персты десныя руки и возлагаемъ на чело, таже на животъ и на десное и на лѣвое рамо, глаголюще молитву Ісусову. Вотъ въ вашей же книгѣ повелѣно три персты возлагать.

Ст. А ниже то какъ сказано?

Пр. Это что тамъ вертѣтся: „ниже то какъ сказано“... ты почему такъ-то не дѣлаешь, какъ вотъ тутъ-то сказано?

Ст. Нѣтъ, нѣтъ, ты прочти, какъ ниже то сказано.

Пр. И ниже опять тоже не сказано, чтобы не возлагать три перста, тутъ сказано: три перста сложить, а два наклонить и ими, стало быть, всѣми креститься повелѣно, а двумя-то одними тутъ тоже не сказано. И это сказаніе если отнести къ двуперстію— три сложить да два наклонить, то изобразится похоже на кулакъ; а если это сказаніе отнести къ троеперстію, тогда такъ выйдетъ; и вся тогда эта неразбериха распадется.

Ст. Да ты два-то пальца немного наклони, вотъ тогда и выйдетъ по нашему.

Пр. Тутъ не сказано: немного или мало наклони, а сказано имѣти ихъ наклоненны, а не простерты.

Ст. Ну мы крестимся вонъ по Псалтырю, какъ въ немъ сказано; а тутъ какъ-то неразборчиво сказано.

Пр. Нѣтъ—разборчиво; а вамъ не хочется признаться. Тутъ явно сказано о троеперстномъ сложеніи, что явно обличаетъ твоего дяденьки лжу, яко бы чѣмъ Христось страдалъ тѣмъ только будто-бы должно и креститься, чего и самъ дяденька не исполняетъ. Очевидно, онъ этимъ мудрованіемъ для православія яму копаль, да самъ въ нее и упаль. Таковое измышленіе вашихъ наставниковъ—мысль прилагать при крестовозложеніи: чѣмъ Христось страдалъ, тѣмъ должно и креститься, вышла она, какъ видится, ни отъ Христа, ни отъ Св. Апостоль, ни отъ Св. отецъ,

но отъ лукаваго сердца. Черезъ это она и самоубійственна, по этому я ее оставилъ, какъ непотребную лжу, и во что я вѣрую, въ то и мысль прилагаю и персты слагаю. Вѣры же сея ради я самъ сораспинаюся со Христомъ, въ честь пресвятой Троицы: крестовозложеніемъ же своимъ воспоминаніе крестоношеніе свое напоминаю и сораспинаюся, подражая Христу. Такая приусвояемая мысль при крестовозложеніи въ православной церкви основана на словахъ самого Христа Спасителя, рекшаго: *иже не носитъ креста своего и вслѣдъ мене не ирдетъ, не можетъ мой быти ученикъ* (Лук. гл. 14, 27) и Ап. Павелъ сказуетъ: *се вѣдѣе яко ветхій нашъ человекъ съ нимъ распятея* (Рим. гл. 6, 6) и еще: *умросте бо и живетеъ вашъ сокровенъ естъ со Христомъ въ Бозѣ* (Кол. гл. 3, 3). Крещающійся же всякій Христіанинъ, при крещеніи своемъ, далъ обѣтъ крестоношенія и сораспинанія со Христомъ въ вѣру и честь пресвятой Троицы и, при крестовозложеніи своемъ сему всему троическою вѣрою съ сложеніемъ троеперстія ограждаясь, напоминаніе себѣ о семъ обѣщаніи творить. Вотъ какую намъ должно мысль приусвоить при крестовозложеніи, по ученію Евангельскому и Св. церкви, которая и воспѣваетъ на Пасху: *вчера распинахтеся Христе, вчера сползобохтеся* и прочее. Отъ вашей же прилагаемой мысли нѣтъ никакой пользы правоученію человѣческому. И еще: если, по словамъ Петра Дамаскина, хотя отцами западной церкви и узаконялось противу единовольниковъ двуперстіе, то и это тоже не для того узаконялось, что Божество страдало на крестѣ. Вѣровали они въ два естества Христова, въ эту вѣру и два перста повелѣвали уставлять къ крестовозложенію; а если бы по вашему, то что страдало, тѣмъ и креститься должно; тогда имъ пришлось бы узаконять однимъ перстомъ креститься, что уже единовольники и крестились однимъ перстомъ, вѣруя въ одно слияніе двухъ естествъ Христовыхъ. Я же, зная сіе, оставилъ всѣ ваши таковыя бредни, сталъ креститься вонъ по вашему же патріарха Филарета Большому Катихизису, который правильно повелѣваетъ тремя креститься.

Ст. Да, да, толкуй тамъ—по нашему катихизису: я знаю, отчего ты пересталъ нашимъ крестомъ креститься.

Пр. Все какой-то такой „вашъ“ крестъ, крестъ долженъ быть у всѣхъ насъ Христовъ, а не вашъ, а двуперстіе не крестъ, а сложеніе двуперстное.

Ст. Ну, двуперстіе наше.

Пр. То-то; если словамъ моимъ не вѣришь, то едва-ли ты знаешь. Ну-ка, скажи, отчего?—

Ст. Оттого, вишь—ваша церковь-то прокляла наше двуперстіе то, вотъ ты и боишься этихъ проклятій своей церкви, и не крестишься—по нашему.

Пр. Я этого нигдѣ не читаль, гдѣ-бы проклинала церковь ваше двуперстіе.

Ст. У, не видалъ! да я самъ читаль.

Пр. Ну-кась покажи: гдѣ это ты читаль?

И началъ старообрядецъ рыться въ брошюрахъ Д. Батова. Между тѣмъ заговорила еще вновь пришедшая старообрядка.

Ст-ка. Царь Давидъ-то не глупѣ васъ былъ, а онъ велѣлъ креститься то нашимъ крестомъ, а не щепотью, а то, ишь, вѣдь,—чѣмъ табакъ нюхаютъ, тѣмъ и креститься велятъ. Ваши попы то ха, ха, ха!.. всѣ, кажись, нюхаютъ.

Пр. Гдѣ-же это ты читала, будто-бы царь Давидъ велѣлъ креститься вашимъ якобы крестомъ?—

Ст-ка. Будто-бы не знаешь,—въ Псалтырѣ.

Пр. Ну-кась, вонъ псалтырь-то, покажи-ка, гдѣ это онъ велѣлъ креститься вашимъ крестомъ.

Ст-ка. (Развертывая псалтырь): Ишь вонъ онъ и пишетъ-то нашимъ крестомъ, на-читай...

Пр. Ты гдѣ указуешь-то? развѣ это псалтырь? развѣ это царь Давидъ писалъ?

Ст-ка. А кто-же?

Пр. Это предисловіе псалтыря, это московскіе типографщики составили, они же тогда и это двуперстіе выдумали, въ этомъ предисловіи и отпечатали, а Давидъ царь только псалмы писалъ. Вотъ отсюда начинается: „Блаженъ мужъ“... Вотъ ты и солгала на царя Давида-то. Тоже лжешь, будто-бы табакъ нюхаютъ щепотью, т. е. тремя персты, анъ, нѣтъ: нюхаютъ табакъ-то двумя персты, большимъ и указательнымъ, тоже и курятъ двумя пальцами, указательнымъ и среднимъ. И это тоже ты лжешь, вашимъ якобы крестомъ царь Давидъ пишетъ псалтырь. Ну-кась на-ка перо, попробуй-ка, напиши своимъ крестомъ-то хотя одно словечко какъ слѣдуетъ.

Ст-ка. (Пробуя перомъ). Да, и то нельзя; а какъ же вотъ тутъ-то написано? похоже онъ нашимъ крестомъ пишетъ...

Пр. Тутъ яснаго ничего не видать. Видно только задъ его руки, а куда онъ большой палець приложилъ, тутъ не видать; по всей вѣроятности, приложилъ онъ къ указательному и среднему.

Вторая старообрядка толкаетъ разговаривавшую старообрядку и говоритъ: „ну ужъ ты-то молчи, ты ничего не понимаешь“...

Пр. Я вамъ вѣрно скажу, что всѣ священные книги, Псалтирь и Евангеліе и всѣ святые иконы, всѣ они писаны были, по вашему сказать, нашимъ крестомъ, т. е. троеперстнымъ сложениемъ, а не вашимъ двуперстіемъ, вашъ адвокатъ Худошинъ правую рукою сложить троеперстіе не хочетъ, а лѣвою слагаетъ, а къ правой рукѣ-то, говоритъ лицомъ, якобы антихристовая печать прилипнетъ.

Ст-ка. Ну, ужъ будетъ вамъ, заговорились.

Пр. Ну, что-же нашель что-ль?

Ст. Давно нашель. Ну, слушай. На вопросъ патріарха Никона Макарію патріархъ отвѣтилъ: „Преданіе пріяхомъ сначала вѣры отъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ творити знаменіе честнаго креста тремя первыми перстами десныя руки, и кто отъ христіанъ православныхъ не творитъ тако, по преданію восточныя церкви, еже держа сначала вѣры даже до днесь, есть еретикъ и подражатель арменомъ, и сего ради имамы его отлучена отъ Отца и Сына и Святаго Духа и проклята“ (Скрижалъ, лист. 755).—Ну, вотъ по этому ты и боишься этой клятвы. Вотъ и пересталъ по нашему креститься.

Пр. Ну, вотъ ты раньше говорилъ, что будто-бы церковь прокляла двуперстіе, а приводишь патріарха Макарію отвѣтъ. Мнѣ и тебѣ должно-бы знать, во первыхъ, что П. Макарій не церковь, а личность церковная; а личность церковная можетъ и увлекаться и ошибаться. Во вторыхъ, намъ самимъ случайные разговоры или какой-либо отвѣтъ не должно въ церковный законъ превращать, или въ каноническое правило самовольно надъ собою поставлять. Случайныя выраженія силы не имѣютъ, подобно церковнымъ каноническимъ правиламъ, также и клятвы. Въ третьихъ, патріархъ Макарій проклиналъ, какъ видится по его словамъ, не двуперстіе, какъ ты говоришь, но личностей, отвергавшихъ во оно время троеперстіе какъ якобы антихристову печать и прю воздвизавшихъ. Въ четвертыхъ, извѣстно, что П. Макарій былъ пріѣзжій. Патріархъ былъ въ Москвѣ за милостынею изъ Антиохіи и церковь уполномоченъ не былъ на какое-либо

узаконеніе церковное, и притомъ же онъ не на вопросъ П. Никона, погорячился, несоотвѣтственно отвѣтилъ. П. Никонъ только то спрашивалъ его изрещи, кто справедливо при крестовозложеніи у насъ въ Россіи слагаетъ персты—троеперстники, или двуперстники. Слѣдовало-бы ему только отвѣтить, что троеперстники; а о такомъ несоотвѣтствіи сказано: *клятва не найдетъ на кого же* (Прич. гл. 26, 2).

А главное должно знать, что церковь Христова не только какихъ либо личныхъ отвѣтовъ или отлученій выше, но даже выше своихъ собственныхъ узаконеній. Читай о семъ въ Стоглавѣ (79 гл.). И при томъ наша грекороссійская церковь, случайныя сказанія П. Макарія не вписывала въ себѣ правила, но какъ исторію оное пишется, а въ особенности это не законъ для единовѣрцевъ, то же и для меня: таковыхъ историческихъ проклятій я совершенно не боюсь и по благословенію церкви могу и креститься и двуперстно. Только вотъ еще вопросъ: мнѣ хотѣлось у васъ спросить. Почему вы пишете одинъ отвѣтъ вездѣ патр. Макарія, а вопросъ П. Никона, на который П. Макаріемъ отвѣчено, никогда нигдѣ не пишете въ своихъ брошюрахъ? Почему это такъ?

Ст. Я не знаю какой вопросъ, да можетъ быть его не нужно и писать-то.

Пр. Скажите на милость, какъ это такъ—не нужно писать? Это не обычно: отвѣтъ писать, а на что отвѣчено, это умалчивать. Нѣтъ, это не просто, а злонамѣренно: этимъ ищете скрыть исторію того времени.

Ст. Какую такую исторію?

Пр. Такую. Васъ съ малолѣтства учили „дяденьки“ тому, будто бы патріархъ Никонъ, ни съ того—ни съ сего, взялъ да и давай учить троеперстно креститься, а того не возьметъ въ голову, какъ это такъ могло быть, что вся Россія и весь народъ его послушались. Напримѣръ, попробуй-ка каждый въ настоящее время, заставь-ка хотя одну бабу, чтобы она перемѣнила свою привычку въ сложеніе своихъ перстовъ. Я вамъ вѣрно скажу, что она никого не слушается, а не только вся Россія сразу, якобы одного слова, патріарха Никона послушалась! Это немыслимо.

Ст. Ну, вотъ, то хотѣлъ говорить о какомъ-то вопросѣ, а теперь говоришь о другомъ.

Пр. Скажу, скажу, не безпокойся. Вотъ надо еще сказать какую исторію. У насъ въ Россіи еще до патріарха Никона въ народѣ прѣ была: одни настаивали, что надо креститься троеперстно, а другіе спорились—надо двуперстно. А чрезъ что все это вышло разнообразіе? Это вотъ отчего. Изъ восточной Греческой церкви къ намъ въ Россію приходилъ троеперстный обычай, а изъ западной церкви чрезъ западные города и Польшу и чрезъ родство князей и интеллигенцію того времени проникло къ намъ въ Россію двуперстіе съ прочими западными обрядами и обычаями, какъ-то: посолонное хожденіе, пещное дѣйствіе, представленіе страшнаго суда Божія, ѣзденіе на ослици въ недѣлю вайи и прочіе чины и чинопріемники. Все это шло къ намъ въ Россію мало по малу еще во времена княжескія, изъ которыхъ западныхъ обрядовъ многіе не касались каждой личности, поэтому о нихъ мало было и толку въ народѣ. Троеперстіе же и двуперстіе касалось каждой личности. И вотъ, во время Патріарха Іосифа, когда отпечталось опредѣлительно уже о двуперстіи, въ псалтиряхъ и прочихъ книгахъ любителями двуперстія, въ это время и вышла прѣ и столкновеніе между троеперстниками и двуперстниками. Одни настаивали на томъ, а другіе на другомъ. Зря на все сіе, Патріархъ Никонъ и обратился къ вновь тогда прѣѣзжему Антіохійскому Патріарху Макарію съ вопросомъ, который вопросъ вы и скрываете. Ну, слушай, вотъ какой Патріарха Никона былъ вопросъ:

„Молить и вопрошаетъ смиреніе наше вашу святыню, воздвизаютъ убо нѣціи въ насъ прю, како персты имѣти десницею и воображати на лицѣ знаменіе креста? Ови убо искуснии и художнии три великіе персты совокупляюще во образъ святыя Троицы, начертываютъ на лицѣ своемъ образъ креста. Ови же совокупляюще указательный и средній великій перстъ, глаголюще изображати два естества Христова. Трехъ же, первымъ великимъ пальцемъ и двѣма малыми глаголють образовати Святую Троицу и такъ далѣе. Потомъ и спрашиваетъ его: „Кіи убо отъ сихъ истинни, тіи-ли, иже первыми тремя персты крестъ изображаютъ, или втории, иже двѣма персты указательнымъ и среднимъ знаменіе креста творяще? Молимся о семъ, возвѣстите намъ, кое есть истинно“? (тоже въ Скрижали). И вотъ, изъ сего историческаго вопроса видно, есть-ли хотя малая капля правды, какъ вы говорите, будто-бы Патріархъ Никонъ велѣлъ креститься троеперстно,

и всѣ сразу послушались его; а на дѣлѣ то видно, что онъ самъ только зрителемъ былъ этого разнообразія въ сложеніи перстовъ, за много прежде его существовавшаго въ русскомъ народѣ. И вотъ, ваши „дяденьки“, зная такую исторію, ихъ обличающую, будто бы Патріархъ Никонъ велѣлъ креститься триперстно и отъ него, якобы, оно началось, вотъ они этотъ вопросъ и замалчиваютъ и скрываютъ и не пишутъ его, не терпя обличенія своей лжи.

— О таковыхъ спорахъ и пряхъ Патріархъ Никонъ еще обращался письменно къ Патріарху Паисію Константинопольскому, который ему такъ письменно отвѣтилъ: „Если случится какой церкви разнствовать отъ другой въ нѣкоторыхъ уставахъ, не необходимыхъ и несущественныхъ въ вѣрѣ, но вещей маловажныхъ, каковы: время совершенія литургіи, или какими перстами долженъ священникъ благословлять, и подобное; то это не дѣлаетъ никакого раздѣленія между вѣрующими, лишь бы только сохранилась одна и таже вѣра“. И это тоже писано въ книгѣ Скрижали. И къ придиравшимся расколоучителямъ во время стрѣльцоваго бунта Патріархъ Іоакимъ отвѣтилъ: „креститесь, кто какъ хочетъ, двѣма-ли и тремя персты: то все едино, лишь бы знаменіе креста кто воображалъ и мы о томъ не истязуемъ“ (Рукописи въ расколѣ и протоколы 1873 г. стр. 208).

И вотъ, я зная такія слова двухъ патріарховъ, которымъ есть моя обязанность повиноваться, потому что они были правителями нашей русской церкви, что они не запрещали креститься и двуперстно, могу я и теперь креститься двуперстно, какъ и раньше, но нахожу, потому, что не древность есть двуперстіе въ русской церкви, а съ запада оно занесенное и переформленное по подобію греческаго именовсловаго сложенія. Зная сіе, я и оставилъ креститься двуперстно, а не по боязни Патріарха Макарія клятвъ, какъ вы говорите, но по убѣжденію, что оно не старинное. И вотъ, по вашему же П. Филарета Катихизису, какъ и прежде я сказалъ, крещуся.

Ст. Если не боишься клятвъ П. Макарія, то, стало быть, ты боишься своего собора проклинаній 1667 г.?

Пр. Какихъ же проклинаній я боюсь?

Ст. Какъ-же какихъ? Развѣ не знаешь? на соборѣ-то вашемъ сказано: „Аще-ли кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится святѣй восточной церкви и сему священному собору и мы такового противника отлучаемъ и чужда сотворяемъ“

Отца и Сына и Святаго Духа, яко еретика и непокорника, дондеже уразумится и возвратится въ правду покаяніемъ, а пребудеть во упрямствѣ своемъ до скончанія вѣка своего, да будетъ и по смерти отлученъ, и часть его и душа его со Іудою предателемъ и съ распенными Христа жидами и со Аріемъ и съ прочими проклятыми еретиками“. Стало быть, ты вотъ этихъ клятвъ боишься.

Пр. Что мнѣ бояться, когда они сказаны на лицѣ, подобныхъ вамъ, отступившихъ отъ церкви, а я приступилъ къ церкви. По „соборному дѣянію“ видно, что клятвы соборами 1666 и 67-го изречены были на тѣхъ лицѣ, которыя за 13 лѣтъ до этихъ соборовъ уже отъ церкви отошли и свои моленныя устраивали, по заявленію царя Алексѣя Михайловича, для которыхъ онъ и соборы собиралъ. Ученіе же онъ изрекъ ихъ такое, яко бы „нынѣшняя церковь нѣсть церковь, крещеніе не крещеніе, Архіереи не Архіереи, писаніе лестное, ученіе несправедное и все скверно и не благочестиво, имъ же душеубійственнымъ злоплодіемъ, мнози скудоумніи повредилася, аки виѣ ума бывше, заблудилася отъ церкви въ новопрозябшыя сонмища, крещеніе отложиша, грѣховъ своихъ іеромъ Божимъ не исповѣдаша, Тайнамъ животворящимъ не причащахуся, въ кратцѣ рещи весьма отъ церкви и отъ Бога отчуждаешася“ и прочая. И вотъ, такыя отступившіе отъ церкви проповѣдатели призывались соборами на увѣщаніе, чтобы они оставили такое свое ученіе и возвратились въ церковь. Нѣкоторые лица возвратились, а на невозвратившихся и не вразумившихся и изречены были соборами клятвы. И въ то время не всѣ двуперстники, какъ видится, отъ церкви отступили, многіе изъ нихъ оставались при церкви; на такыхъ двуперстниковъ, церковные соборы, какъ видится, по „соборному дѣянію“, не изрекали клятвъ, но особаго рода соборомъ 1666 года къ такымъ было написано наставленіе, въ которомъ наставленіи никакихъ не сказано клятвъ или отлученій, хотя и съ строгостію повелѣно учить троеперстію, но не отлучались такыя двуперстники Причастіи и прочихъ таинъ. И притомъ, еще это ученіе было какъ бы временное, что по послѣднимъ его строкамъ видно, гдѣ сказано: „если сіе наше наставленіе держати у себѣ до перемѣны, какъ иному кому приказано будетъ“ (соб. дѣянія 1666 г. II гл.). И такъ, по дѣяніямъ соборовъ видно, что проклинались двуперстники тѣ только, которые уже отступили отъ церкви и ее похулили „не—церковію“, а не отступившіе отъ церкви двуперст-

ники не проклинались соборомъ, я же единъ отъ подобныхъ и вразумившихся и церковь Грекороссійскую почитаю за Христову церковь, поэтому на мнѣ клятвы не лежитъ.

Ст. Конечно, не лежитъ, когда ты крестишься троеперстно, а стань ты креститься двуеперстно, вотъ тогда ты покаешься еще не вразумившимся и подь клятвою, вотъ этого ты и боишься.

Пр. Что мнѣ бояться когда церковь еще и не проклинала двуеперстниковъ не отступившихъ отъ нея, при томъ же еще и благословила креститься двуеперстно вразумившимся и возвратившимся къ церкви; а что церковь благословляетъ, я за это предъ нею не отвѣчаю, хотя бы и въ правду клятвы были положены на неотступившихъ двуеперстниковъ.

Ст. Тогда чѣмъ же ты вразумился, когда еще крестишься двуеперстно?

Пр. Тѣмъ, что церковь считаю за Христову церковь и архіереевъ ея за архіереевъ и троеперстіе не за ересь или антихристову печать и таинства ея за истинныя Христовы тайны, и притомъ отъ нея не отступаю, но къ ней приступаю. Вотъ въ чемъ мое вразумленіе.

Ст. Это опять не вполне еще твое таковое вразумленіе, когда ты еще креститься будешь двуеперстно, хотя ты и къ церкви приступилъ.

Пр. Церковь есть чадолюбивая мать, властна она счесть за вразумившихся чадъ своихъ хотя бы и съ двуеперстіемъ.

Ст. Властна. Кто-же у васъ болѣе церковь или соборы?

Пр. Разумѣется, церковь. Церковь Христомъ создана, а соборы называются церковные, какъ временныя ея приключенія.

Ст. А какже въ символѣ-то, наоборотъ, церковь соборная-то и апостольская называется?

Пр. Въ символѣ это дѣло другое, тамъ она называется не отъ случайныхъ ея соборовъ. Называется она соборною но отъ различныхъ она членовъ собранная во едино, какъ Ап. Павелъ сказуетъ: *Христова церковь исть единъ удѣ, но мнози, и овѣхъ убо положи Богъ въ церкви первѣе апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей, потомъ же силы, тоже дарованія исцѣленій, заступленія, правленія, ради языковъ* (Кор. гл. 12 ст. 28-й). И вотъ, по такимъ свойствамъ называется церковь соборною; вы же, безпоповцы, изъ одного уда простыхъ мужиковъ не можете быть соборною церковію. Безъ ума дмяся отъ ума плоти, а не

держа главы (Кл. гл. 2, ст. 19), а безъ главы и рукъ и ногъ не церковь соборная, а сонмище самозванное.

Ст. Нѣтъ, нѣтъ, ты вотъ что скажи: на какомъ основаніи и имѣли-ли право ваша церковь, или ея синодъ, т. е. малый сонмъ благословить и разрѣшить на двуперстіе? Что запрещалось и учить повелѣвалось троеперстію великимъ соборомъ, малый можетъ-ли разрѣшить дѣло большаго?

Пр. На томъ основаніи, т. е. на словахъ и повелѣніи тѣхъ-же самихъ соборовъ, которые, между прочаго, и сіе изрекли при повелѣніи ученія троеперстію, т. е. сіе наше наставленіе держати у себѣ до перемѣны, какъ иному кому приказано будетъ; и еще на томъ основаніи словъ собора 1667 г. т. е. *како соборъ собора исправляше и церковь святая, не только сіе пріимаше, но и въ будущее время образъ сему подаваше свидѣтельствовати исправляти намъ другъ друа лучшаго ради пріобрѣтенія еже къ пользѣ* (Дѣян. Соб. 1667 г. гл. 10). И вотъ, самъ соборъ 1667 года повелѣлъ исправить что-либо къ пользѣ изъ своихъ же постановленій.

Ст. Ишь ваша церковь и соборы то не знамо что, и такъ и сякъ все дѣлають, то проклинали двуперстниковъ, а то благословляють.

Пр. Нѣтъ, не незнамо что, а глядя на литературу двуперстниковъ ученія о церкви, ею благословляются не таковыя двуперстники, которые проклинались.—При распаденіи раскола на секты, оказалось въ трехъ различіяхъ двуперстники и съ тремя ученіями по отношенію къ православной церкви, изъ которыхъ одни учать, что въ Грекороссійской церкви будто бы отъ лѣтъ Никона Патріарха царствуетъ антихристъ и безвозвратно она погибла,—это вотъ ваше ученіе поморское; другіе же двуперстники учать, что Грекороссійская церковь чрезъ исправленіе книжное и троеперстіе еретичествуетъ,—такъ учить бѣглоповщина и австрійщина; третьи же двуперстники сказуютъ исправленіемъ книгъ и обрядовъ изъ разнообразія въ единообразіе приведшая церковь этимъ непогрѣшимою осталась. Съ подобнымъ мнѣніемъ и ученіемъ многіе двуперстники отъ церкви и не отступали, къ которымъ двуперстникамъ соборомъ 1666 г. написано было наставленіе съ ученіемъ о троеперстіи безъ всякихъ клятвъ или отлученій, какъ я и прежде говорилъ. Изъ подобныхъ двуперстниковъ если нѣкоторые и отпадали отъ церкви, то таковыя паки

къ церкви возвращались съ просьбою о единовѣрїи. Церковь-же зря на таковыхъ двуперстниковъ, много разнствующихъ отъ другихъ двуперстниковъ, уподобляясь евангельскому милосердому отцу, т. е. какъ сказано о блудномъ сынѣ, *еще же далече ему сущу, узрь его отецъ его и миль ему бысть и повелѣль изнести первую одежду и облещи его и прочая*,— благословила и на двуперстіе привычкѣ ихъ дая мѣсто (Лук. гл. 15).—Зная сіе, церковь благословляетъ на двуперстіе только такихъ двуперстниковъ, которые признають церковь непогрѣшимою въ троеперстіи и въ прочихъ обрядахъ. А проклинались двуперстники, учившіе, будто нынѣ церкви не церкви, и прочая, которые и призывались соборами къ увѣщанію, и на не увѣщавшихся возвратиться въ церковь, соборами и изречена была клятва. Причиной же отступленія таковыхъ двуперстниковъ отъ церкви была, очевидно, не клятва, а собственное свое разгордѣніе противъ духовной власти, потому что таковыя лица, еще за 13 лѣтъ до изреченія на нихъ клятвъ, отступили отъ церкви. Благословляются церковію двуперстники на двуперстіе той же во Христа вѣрѣ быти и по исправленіи книжномъ. А проклинаются двуперстники, клеветущіи, якобы „Никоновы ученицы новую, незнаемую вѣру проповѣдуютъ“ (Соловецкая челобитня). Благословляются двуперстники, признающіе непогрѣшимыми исправленныя книги, также и перстовъ сложеніе троеперстное и именованное непогрѣшимыми. Проклинались же двуперстники таковыя, требовавшіе полного уничтоженія исправленныхъ книгъ, какъ яко бы еретическихъ, и полного отверженія четвероконечнаго креста, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ изобразуемаго, также полного отверженія троеперстнаго и именованнаго перстовъ сложенія, какъ яко бы антихристовыхъ печатей. Благословляются двуперстники, подобные протопопу Іоанну Неронову, первому обратившемуся изъ раскола и просившему Патріарха Никона также, какъ и единовѣрцы, о почитаніи книгъ, и Іосифа Патріарха, которому и Патріархъ Никонъ сказалъ: *обоя де добры (т. е. книги), по коимъ хочешь, по тѣмъ и служишь* (Ист. Ц. Гум. Ч. 4. ст. 237). Проклинались же двуперстники, какъ протопопъ Аввакумъ, на соборѣ не увѣщавшійся и упорствовавшій въ своей нераскаянной хулѣ на греко-россійскую церковь.—Вообще сказать, какъ и Богъ пророкомъ изрекъ: *благословящїи тя благословени и проклинаящїи тя прокляти* (Числ. гл. 24 ст. 9).

Ст. А какъ же Христось повелѣлъ: *благословите кленущія вы?*

Пр. Это Христось сказалъ между личностей нашихъ, если подобное случится, а не о своей церкви. Назвавши ее не—церковію, да сами вы и сдѣлались не церковію, а различными безглавными самозванными сектами.

Ст. Да, да сектами. Это только ты говоришь, будто бы такіе то двуперстники проклиналися, а такіе то нѣтъ. Этого никто не говорилъ и соборы ваши не сказали.

Пр. Нѣтъ сказали, а вы уши свои затыкаете отъ всѣхъ историческихъ сказаній и соборныхъ. Соборъ 1667 года, какъ о прежде сказанныхъ на соборѣ 1666 года клятвахъ, такъ относился съ тою же непремѣнною мыслию и о своихъ и разъяснилъ ихъ въ такихъ словахъ: *А та клятва и проклятіе, еже писано есть въ книжѣ Жезлъ, возводится пынь точію на Аввакума, бывшаго протопопа и на Лазаря попа и Никифора и Епифанца, старца Соловецкаго, и Феодора діакона и прочихъ ихъ единомудренниковъ и единомысленниковъ и совѣтниковъ ихъ, дондеже пребудутъ въ непокореніи* (Дѣян. Соб. 1667 гл. 2). Стало быть, по этимъ словамъ собора ясно видно, что не на всѣхъ вкушѣ двуперстниковъ изречена была клятва соборомъ, но на подобныхъ точію протопопа Аввакума. И вотъ такъ самъ соборъ сказалъ. Подобно сему соборному изреченію писалось и церковнымъ разъясненіемъ. Вопросъ. *Аще сложеніе перстовъ не есть догматъ вѣры, весьма всякому потребенъ ко спасенію, то почто на знаменасищихся двѣма персты а не хотящихъ тремя персты знаменатися клятва положена?* Отвѣтъ. *Того ради, что сицевіи въ догматъ ставятъ свое двуперстное сложеніе и отмѣтающую ихъ безуміе церковь православную безмѣрно хулятъ и всякія святыни лишены быти сея ради вины лжесловятъ. Аще бы сицевіи подъ сложеніемъ своихъ двухъ перстовъ не имѣли сею смертоноснаго яда, но отъ простоты и невѣжества тако знаменались, не были бы клятвы достойни, и прочее* (Облч. л. 27). Вотъ и изъ сихъ словъ обличенія ясно видно, что кто не хулилъ троеперстія и отъ церкви не отступалъ изъ-за двуперстія, а отъ привычки крестился двуперстно, тотъ не проклинался.

Ст. Да, да, не проклинался. Съ нами то ты вотъ говоришь, ты съ Худошинымъ поговори: онъ бы тебя расчистилъ, какъ тогда онъ вашего миссіонера то расчистилъ...

Пр. Говариваль я и съ вашимъ Худошинымъ; только онъ никогда не „расчищаль“, думается и не расчистить; даже всегда бѣжить отъ разглагольствія со мною,—оправдываясь, будто бы ему все некогда. Небось ужъ сколько разъ проѣхаль по нашей Тулѣ, а со мной вотъ 12-ть лѣтъ не хочетъ видѣться. Онъ знаетъ, съ кѣмъ можно ему говорить, найдетъ гдѣ-либо неопытнаго миссіонера, вотъ онъ съ нимъ и станетъ бесѣдовать, съ уговоромъ по полчаса бесѣдовать, и самъ начинаетъ лгать цѣлыхъ полчаса, поднявши руку съ двуперстіемъ и столько налжетъ, будто-бы вотъ такой-то и такой-то и многіе святые писали о двуперстіи, какъ якобы, по его, о крестномъ знаменіи, смѣшивая крестное знаменіе съ сложеніемъ перстовъ. Конечно, иному миссіонеру не разобрать и въ цѣлую недѣлю сколько онъ налжетъ въ эти полчаса; а если разобрать правильно, тогда покажется, что никакой святой не писалъ о нашемъ московскомъ двуперстіи, какъ яко бы, по его, о крестномъ знаменіи. Конечно, вашъ Худошинъ съ Д. Батовымъ на томъ только и сидятъ, полемизируясь съ православною церковію, и уже знаютъ, какъ уклоняться отъ сущей правды. Назадъ этому 14 лѣтъ я просилъ вашихъ старшихъ и Д. Батова, и говорилъ: давайте говорить объ этомъ предметѣ не три какихъ либо часа, но три года по воскреснымъ днямъ; но они, вѣдь, вотъ не согласились. Они знаютъ, съ кѣмъ бесѣдовать, а со мною они не станутъ. Вашъ Д. Батовъ въ уверткахъ то не хуже Худошина; а на вопросные предметы прямо-то никогда не скажетъ, а только ругается, да около вопроса обойдетъ чѣмъ-нибудь несоотвѣтствующимъ вопросу. Вотъ онъ и на недавнишнюю мою брошюрку прямо то ничего не сказалъ. Я говорилъ, что двуперстіе есть не догмать и что церковь до Халкидонскаго собора не только не крестилась двумя персты въ два естества Христова, но и не знала и не учила о двухъ естествахъ во Христѣ, и о двуперстномъ сказаніи. Въ московскихъ книгахъ фальшиво сказано на Теодорита, яко бы онъ писалъ. И вотъ Батовъ мнѣ на все это соотвѣтственно ничего не сказалъ, а только ругается.

Ст. Какъ это такъ не сказалъ?

Пр. Понятно, не сказалъ. Ну-ка, найди-ка, гдѣ это онъ прямо то сказалъ?—

Старообрядецъ началъ рыться въ брошюрахъ Д. Батова. Между тѣмъ заговорилъ другой старообрядецъ, въ нетрезвомъ видѣ.

Ст. Зачѣмъ вашъ Никонъ въ Символѣ вѣры „истиннаго“ отмѣнилъ? Стало быть, по вашему, Духъ-то Святой не истинный, когда вы его не называете истиннымъ? Эхъ, если бы я тогда былъ, я бы вашего Никона-то непременно убилъ.

Ст-ка. Молчи ужъ: убьешь его!.. онъ колдунъ былъ, съ колдунами знался; змѣя у него на шеѣ была...

Пр. Это неправда. Это все ваши лгуны нагнали на него.

Ст-ка. Неправда?—Я сама читала въ вашей же книжкѣ.

Пр. Ну, что же что читала? Мало-ли что про него написали ваши учителя: пишутъ, будто-бы онъ подъ пяткою носилъ Богородичный образъ, а подъ другой крестъ восьмиконечный,—вонъ какой вздоръ!..

Ст-ка. А чтожь ты думаешь, не правда что-ль?—

Пр. Конечно, не правда!—

Ст-ка. У тебя все не правда. Сами же вы печатаете про него, а ты говоришь неправда.

Пр. Конечно, неправда. Кожанчиковъ печаталъ это про него, а откуда это онъ взялъ, ты знаешь?—

Ст-ка. Откуда?

Пр. То-то откуда!.. Изъ раскольническихъ рукописей, на него гнали въ своихъ рукописяхъ раскольники.

Ст-ка. А на чтожь вы печатаете?

Пр. На то, что бы знать, какую вы лжю завлеклись. Это и на Христа жиды гнали. „Воистину, говорили, самарянинъ еси ты, и бѣса имаши: а Евангелисты это написали, что же по твоему и надо за правду считать? но, нѣтъ, намъ надо знать, съ какой стороны это сказано. Пожалуйте мнѣ вашъ вонъ Большой Катихизисъ, мы въ немъ посмотримъ объ „истинномъ“ воть съ этимъ ревнителемъ на Никона. Ну-кась, па вотъ, прочти, какъ тутъ написано объ „истинномъ“ въ Символѣ вѣры.

Ст. (Читаетъ) *Таже и во освященномъ Символѣ богоноснїи отцы впровати насъ научиша. И въ Духа, рѣша, святаго, Господа животворящаго* (Кат. л. 69).

Пр. Ну-кась вотъ еще прочти отсюда.

Ст. (Читаетъ) *Паки же и во священнѣмъ символѣ сице речемъ: и тако исповѣдуемъ вѣрую и въ Духа Святаго, Господа животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ и съ Сыномъ споклоняема* (Кат. л. 274).

Пр. Вотъ ты говоришь, что Никонъ перемѣнилъ, а нъ вонъ

и въ вашихъ книгахъ повелѣно говорить безъ прилога „истиннаго“, а ты хочешь Никона убить“...

Ст. Это какая же такая книга-то.

Пр. Какая? Развѣ не видишь. Вашъ Большой Катихизисъ. Не угодно-ли еще покажу тоже тутъ же написано еще въ двухъ мѣстахъ безъ прилога „истиннаго“. Вы что говорите Никонъ-то перемѣнилъ или отмѣнилъ, это все и въ вашихъ книгахъ есть.

Ст. Да это чтой-то такое?!. Такъ сказавши, старообрядецъ ушелъ въ другую комнату къ позвавшему его товарищу вино пить.—

Ст-ка. Это только такъ сказано—безъ „истиннаго“—то въ поучительныхъ книгахъ, а въ служебныхъ-то съ „истиннымъ“ сказано; а мы по служебнымъ книгамъ спасаемся, а не по поучительнымъ.

Пр. Да развѣ разное надо—учить такъ, а молиться иначе? Это небось все тебѣ твой дяденька налгалъ.

Ст-ка. Дяденька.

Пр. Это ясное дѣло,— увертка твоего дяденьки несправедливая. Да, признаться сказать, я и самъ бывалъ въ подобномъ-же фанатизмѣ. Бывало, расскажутъ намъ наши „дяденьки“, что будто-бы Никонъ вотъ то и это перемѣнилъ, въ то время и мнѣ приходила такая же мысль: эхъ, если-бы я тогда былъ, я-бы непременно Никона-то убилъ, думалось, что и грѣха-бы не было. А въ настоящее время, когда я все это разсмотрѣлъ, оказалось, что Никонъ патріархъ ничего и не перемѣнялъ, а лишь изъ разнообразія обрядовъ и словъ, написанныхъ въ бывшихъ книгахъ, ему хотѣлось единообразіе сдѣлать по нашимъ же стариннымъ и греческимъ книгамъ, дабы спора и при не было въ церкви, и онъ, какъ видится, даже древности любитель былъ. Разнообразіе же, бывшее въ книгахъ, всѣмъ надоѣло въ то время, какъ вонъ и въ нашемъ же Катихизисѣ написано о Символѣ, въ четырехъ мѣстахъ безъ прилога „истиннаго“, а въ двухъ съ приложеніемъ, тоже и о троеперстїи—повелѣно тремя персты креститься, а въ Іосифа патріарха книгахъ повелѣно двумя, чрезъ что и были всегда споры и прѣ въ церкви еще и до Патріарха Никона, который, какъ видится и хотѣлъ это все устранить.

Ст-ка. А почему же до Никона то не раздѣлялись?

Пр. Да, не раздѣлялись, еще не успѣли, потому что началось печататься въ книгахъ опредѣлительно о двуперстїи то уже

при концѣ жизни 5-го патріарха Іосифа, когда онъ уже былъ больной и не смотрѣлъ за типографіей, а любители двуперстія изъ московской интеллигенціи воспользовались этимъ случаемъ, и которыя книги въ это время печатались, какъ-то Псалтири учебный и слѣдованный, Книга Кириллова о вѣрѣ, Катихизисъ малый, и вотъ во всѣ эти книги написали о двуперстіи, чрезъ это и пошла прѣя и крамола при концѣ жизни патріарха Іосифа между троеперстниками и двуперстниками. За такое печатаніе и на иконахъ, писавшагося двуперстія упрекалъ и укорялъ патріарха Іосифа и Никона, митрополита въ то время еще бывшаго, прѣзжій патріархъ Іерусалимскій Аѳанасій, въ мощахъ почивающій въ церкви алтаря въ Лубнахъ (Церк. Ист. часть 4 ст. 222 и 233 Гум.). Чрезъ что смутясь, патріархъ Іосифъ и послалъ келаря Троицкой обители Арсенія Суханова на востокъ для обозрѣнія восточныхъ чиновъ и троеперстія. О такомомъ нечаянномъ двуперстномъ напечатаніи, когда патріархъ Никонъ сталъ на сторону большинства троеперстниковъ, которые ему выговаривали, что въ прежнихъ книгахъ того не было, а онъ, оговариваясь предъ народомъ, что это случилось не по повелѣнію царя, или патріарха, ниже соборомъ шедшимся когда, (а самовольно), онъ же еще говорилъ, что *прежде бо того вси тремя первыми персты крестъ изображаху во образъ святыхъ Троицы, яко же и нынѣ многихъ еще видѣти есть, елицы не выдають Θεодоритова писанія, яко же въ простыхъ мужехъ и во всѣхъ жезлахъ отъ древняю обычая держащихъ* (Церк. ист. Гум. 4 ч. 234 ст.). О томъ нечаянномъ явленіи въ печати о двуперстіи не по повѣленію царя и патріарха Іосифа возмущена была не одна, какъ видится, наша Россія, но и Аѳонская Гора, когда одинъ нашъ русскій іеромонахъ Дамаскинъ захалъ на Аѳонъ съ Псалтыремъ изданія п. Іосифа, въ которомъ напечатано было о двуперстіи, яко бы отъ Θεодорита. Зря на такое сказаніе, старцы Аѳона тоже возмутились и начали искать въ книгохранилищахъ Аѳона въ Θεодоритовыхъ книгахъ слово о двуперстіи и, не нашедше, послали о семъ извѣщеніе къ Константинопольскому патріарху Парѳенію, для чего имъ былъ собранъ соборъ въ 1650 году. Призвавши на соборъ и Дамаскина, сожгли эту его книгу Псалтырь и запретили ему съ клятвою не учить знаменаться двуперстно (Церк. ист. Гум. ч. 4, 224 ст. Тоже въ Працицѣ, еще Путешествіе Григоровича по Европейской Турціи

97 стр. Казань 1848 г.). И это рѣшеніе отцы Аюенской Горы въ 1652 году прислали въ Москву къ царю Алексѣю Михайловичу. Все это настолько обезпокоило патріарха Іосифа, что онъ, при глубокомъ сознаніи допущенной имъ неосторожности въ избраніи цензоровъ книгъ, опасался, не заставили-бы его отказаться отъ престола, и съ такими горькими чувствами внезапно скончался въ апрѣлѣ 1652 года (Церк. ист. Гум. ч. 4-я, 224 стр.). И такъ изъ исторіи видно, что явно и ясно печататься не началось въ книгахъ о двуперстїи во время патріарха Іосифа. При немъ же начались о семъ прѣ и споры и имъ же, оскорбившимся таковымъ печатаніемъ о двуперстїи, началось о семъ и разсмотрѣніе, для котораго разсмотрѣнія онъ и послалъ Арсенія Суханова узнать получше о восточномъ троеперстїи. И такъ, если-бы возвратившійся съ востока Арсеній Сухановъ, съ увѣдомленіемъ о троеперстїи восточномъ, засталъ-бы въ живыхъ п. Іосифа, то и Іосифъ патріархъ непременно повелѣлъ бы двуперстникамъ креститься троеперстно, также, какъ и патріархъ Никонъ.

Ст-ка. Да развѣ до Патріарха Іосифа-то не печаталось о двуперстїи?

Пр. Печаталось, но только вонъ такъ, какъ въ твоёмъ Филаретовскомъ Катихизисѣ. Ишь, вонъ, въ немъ прямо повѣлено тремя персты креститься, а не двумя.

Ст. Ишь, ниже-то двумя.

Пр. А ниже-то двусмысленно сказано. Двуперстники это сказаніе прїусвоили къ своему двуперстїю, а троеперстники къ своему троеперстїю толковали это сказаніе, какая то неразбериха. Печатчики же книгъ Патріарха Іосифа времени эту вотъ неразбериху то взяли да и передѣлали на явное двуперстїе и написали въ книги, печатавшіяся во время Патріарха Іосифа.

Ст. А въ Стоглавѣ-то было сказано о двуперстїи еще раньше этого Катихизиса: *Аще кто не знаменается двумя персты, яко же и Христось, да будетъ проклятъ.*

Пр. Объ этомъ сказаніи въ Стоглавникѣ то рѣдко кто зналъ, потому что онъ не печатался и находился онъ въ патріаршей ризницѣ и можетъ быть еще въ одномъ экземплярѣ, по этому чрезъ него народъ не смущался. А написанное въ немъ: *аще кто не знаменается двумя персты* и прочее, это писателемъ Стоглавника, какъ видится, почерпнуто отъ западныхъ чинопріемниковъ, въ оно время обращающихся изъ ереси монофелитской,

т. е. единовольпической, въ православіе, для которыхъ какъ видится западными отцами составленъ былъ особый чинопріемникъ, въ которомъ принуждались единовольпники отречься своей ереси, единоволія во Христѣ, и своего единоцерстія, какъ они тогда крестились, и съ клятвою повелѣвалось имъ креститься двуперстно, т. е. чтобы и наружнымъ двуперстіемъ признавать два естества во Христѣ; для нихъ это и сказано было въ чинопріемникѣ: *аще кто не знаменается двумя персты, да будетъ проклятъ*; а въ послѣдствіи еще къ-мъ-то прибавлено: *якоже и Христось*, чего въ западныхъ и польскихъ чинопріемникахъ не написано (Поморск. Отв. 5 от. ст. 52). Такой чинопріемникъ расселился и у насъ въ Россіи отъ запада, черезъ Польшу, да еще съ прибавленіемъ: *якоже и Христось*.

Ст. Стало быть Христа видѣли Апостолы, какъ Онъ крестился, вотъ и написали: *якоже и Христось*.

Пр. Апостолы нигдѣ не сказали, будто бы Христось крестился, да еще двуперстно якобы.

Ст. А икону-то Тихвинскую написалъ Лука Евангелистъ съ нашимъ двуперстіемъ.

Пр. Это все клевета и лжа „Поморскихъ Отвѣтовъ“ на Евангелиста Луку, будто бы онъ видѣлъ, какъ Христось крестился, и икона Тихвинская будто бы имъ написана; это выдуманная догадка: основана она не на историческихъ доказательствахъ, но на анонимныхъ догадкахъ, которыя печатались со стороны раскола за границей пристрастно. Исторія говорить: объ одной только Лидской иконѣ Божіей Матери, написанной Лукой Евангелистомъ (Празд. 12 марта и 26 іюля). О прочихъ же иконахъ, какъ то: Владимірской, Иверской, Казанской, Іерусалимской, въ томъ числѣ и Тихвинской, что и эти иконы писались будто бы тоже Лукою Евангелистомъ, это все сказаніе о нихъ уподобительное и примѣнительное съ Лидской, а не историческое, и притомъ на Тихвинской иконѣ Божіей Матери у Предвѣчнаго Младенца Христа сложены персты для благословенія не такъ, какъ вы креститесь и какъ вамъ Θεодоритъ якобы написалъ, но по подобію именовсавнаго сложенія греческаго, У него персть великій не къ послѣднимъ двумъ прислоненъ, но на четвертый персть возложенъ. Вы такъ никогда не слагаете и не креститесь какъ на Тихвинской написано, поэтому и ссылаться вамъ нечего на Тихвинскую икону.

Ст. Ты все скажешь..

Пр. Надо правду говорить, а не все.

Ст. Ишь у васъ какая правда-то. Будто бы какой-то небывалый Мартинъ еретикъ велѣлъ креститься двуперстно, вотъ какая лжа у васъ въ книгахъ то написана.

Пр. Писалось это только тогда, когда еще не знали, что это выдумка, а не исторія, Церковь Православная, какъ видится, фальши и выдумки изъ себя всегда выкидываетъ. Выкинула изъ себя тоже лжу, будто бы Христосъ крестился двуперстно, такъ же и о Мартинѣ, когда узнала церковь, что это выдумка, запретила печатать даже тѣ книги, въ которыхъ помѣщалось это сказаніе о Мартинѣ, тоже будто бы и Θεодоритово сказаніе о двуперстїи церковію отвергнуто. А вашъ адвокатъ Худошинъ хорошо знаетъ, что Θεодоритово слово о двуперстїи фальшивое, но не сознается, а искажая свою совѣсть, этимъ защищается.

Ст. Ну, ужъ будетъ вамъ, заговорились.

Пр. Да, правда, теперь уже поздно на эти возраженія то говорить, пора мнѣ во-свояси. Это мы оставимъ до другого раза.

Ст. Ну, вотъ и поздно, а знать боишься иныхъ возраженій.

Пр. Пожалуйста не страчайте: я боюсь только, какъ бы въ монастырѣ ворота не заперлись. Прощайте.

Ст. Прощай.

Пр. Богъ дастъ, я опять къ вамъ скоро приду.

Ст. Приходи.

Тульского Богородичнаго Монастыря, что въ Щегловѣ.

Ноябрь. 1908 года.

Иеромонахъ *Вова*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о подпискѣ въ 1909 году на журналъ

„Миссіонерскій Сборникъ“

издаваемый Братствомъ св. Василія, Епископа Рязанскаго.

(XIX-й годъ изданія).

„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“ имѣетъ своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектанствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ.

„Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1909 году издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

Отдѣлъ первый (официальный). Узаконенія и распоряженія гражданской, центрально-церковной и мѣстной (Рязанской) епархіальной власти относительно миссіонерскаго дѣла, равно какъ относительно положенія сектантовъ раскольниковъ и инородцевъ-нехристіанъ,—тѣхъ, какіе встрѣчаются въ предѣлахъ Рязанской епархіи.—Официальныя отчеты (и извлечения изъ нихъ) епархіальныхъ миссіонеровъ и миссіонерскихъ учрежденій (Миссіонерскаго Комитета, Миссіонерскаго Совѣта и Братства св. Василія Рязанск.), имѣющіе непосредственное отношеніе къ миссіонерскому дѣлу.

Отдѣлъ второй (литературный). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленные противъ нихъ—Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектанства и раскола.—Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектанствомъ и магометанствомъ.

Списки для миссіонерскихъ бібліотекъ книгъ и брошюръ.— Незданые матеріалы для исторіи сектанства и раскола, а также и полемики съ ними.

Отдѣлъ третій (епархіальные извѣстія). Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, миссіонеровъ и общихъ миссіонерскихъ учреждений Рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектанствомъ и магометанствомъ: объ открытіи миссіонерскихъ бібліотекъ, о собесѣдованіяхъ, обращеніяхъ въ православіе и т. п.— Свѣдѣнія о мѣстномъ сектанствѣ, расколѣ и инородческомъ—нехристіанскомъ населеніи и выдающихся дѣятеляхъ въ средѣ ихъ.

Отдѣлъ четвертый (иноепархіальные извѣстія). Распоряженія и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектанской и противораскольнической миссіи, имѣющія практической интересъ и полезныя для миссіи.—Сообщенія о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола, сектанства и мигометанства (трудами миссіонеровъ или пастырей Церкви) и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектанства внѣ Рязанской епархіи.

Такое содержаніе журнала было оцѣнено и одобрено представителями миссіонерскаго дѣла на третьемъ Всероссійскомъ Съѣздѣ миссіонеровъ въ г. Казани (1897 г.) Съѣздъ рекомендовалъ братскій органъ „Миссіонерскій Сборникъ“ со всѣми его изданіями для выписки во всѣ противораскольническія благочинническія и противосектанскія церковно-приходскія бібліотеки. На „Миссіонерскій Сборникъ“ обращено вниманіе дѣятелями миссіи и на IV-мъ Всероссійскомъ Миссіонерскомъ Съѣздѣ въ Кіевѣ (іюль м. 1908 г.): Съѣздъ, выразивъ пожеланіе объ изданіи Братствомъ св. Василя, Еп. Рязанскаго, журн. „Миссіонер. Сборникъ“ ежемѣсячными книжками вмѣсто двухмѣсячныхъ, постановилъ рекомендовать сей журналъ съ его изданіями всѣмъ лицамъ, заинтересованнымъ въ дѣлѣ миссіи (См. Церк. Вѣд. № 36, 39 1908 г.; „Миссіонер. Сборн.“ № 5, 1908 г.). Такимъ образомъ, журналъ „Миссіонерскій Сборникъ“, признанный двумя Съѣздами специалистовъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ (2 р. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства и всѣхъ труженниковъ святаго миссіонерскаго дѣла.

Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журн. „Миссіонер.

Сборникъ“ въ 1909 г. будетъ включенъ, разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ, новый отдѣлъ (пятыи): „обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектанства“.

Въ журналѣ примуть участие своимъ сотрудничествомъ миссіонеры, преподаватели семинарій и профессора дух. Академій (наприм., Московск. И. М. Громогласовъ и Д. Г. Коноваловъ). Въ 1909 г. въ журналѣ, между прочимъ, будутъ печататься труды—по старообрядчеству мис. О. Д. Круглова „Разсмотрѣніе напечатанной старообрядцами—поповцами книги: „Церковь Христова временно безъ епископа“, прот. П. И. Алфеева: „современная полемика объ именованномъ перстосложеніи“, священ.-мис. Е. Зубарева: „Полемика и практика церковная“, „О мірской власти въ церкви“, статьи мис. о. Д. Александрова, В. И. Механикова, мис.-свящ. о. Д. Холопова, мис.-свящ. І. Полянскаго; статьи по сектанству СИБ. мис. Д. И. Боголюбова, Сперанскаго, священ.-мис. С. Богдановича, прот. П. И. Алфеева: разборъ соч. Л. Н. Толстого: „Краткое изложеніе Евангелія и „Соединеніе и переводъ четырехъ Евангелій“, „О поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ“ (противъ графа Л. Н. Толстого и современныхъ сектантовъ) и многія др.

Журналъ „Миссіонерск. Сборникъ“ *) я получаю, ознакомившись съ содержаніемъ, ничего не могу добавить лучшаго, какъ пожелать всѣмъ оо. настоятелямъ церквей и другимъ ревнителямъ православія выписывать журналъ „Миссіон. Сборникъ“ какъ весьма полезный въ дѣлѣ миссіи.

Журналъ самый удобнѣйшій всѣмъ и каждому, прекрасный по содержанію и доступный, весьма доступный по цѣнѣ, необходимый же какъ насущная потребность, и особенно для нашей Тульской епархіи. Беру смѣлость рекомендовать и отъ души желаю широкаго распространенія этого журнала, какъ вполне заслуживающаго свое назначеніе и съ научной и практической стороны.

Оо. благочинные епархіи, а также и настоятели церквей из-

*) Достоуважаемый редакторъ этого журнала извѣстный духовенству Тульской епархіи—Николай Ивановичъ Остроумовъ, бывший преподаватель по расколу Тульской духовной семинаріи, человѣкъ заслуживающій полнаго довѣрія и расположенія; бывший по командировкѣ епарх. начал. на всероссійск. съѣздъ въ г. Кіевѣ, гдѣ и избранъ по журналистикѣ членомъ, которому поручено разрабатывать тему объ атеизмѣ.

влекутъ пользу и останутся довольны, если выпишутъ журналъ „Миссіон. Сборникъ“.

Хотя у насъ въ Тульской епархіи расколосектанство развито и не въ широкомъ масштабѣ, однако же и не безъ того, чтобы не было вовсе всевозможныхъ прискорбныхъ заблужденій, а при этомъ, конечно, всякое знаніе намъ пастырямъ св. церкви никогда не будетъ лишнимъ.

Да хранить Богъ отъ печальныхъ заблужденій Тульскую епархію. Но и на насъ, возлюбленные оо., лежитъ прямая обязанность, не только охранить своихъ духовныхъ словесныхъ овецъ отъ соблазновъ, но и вразумить заблуждающихся, и не попустить сѣять погибельные плевелы на Божіей нивѣ Св. Православія и всевозможно стараться насаждать чистую пшеницу въ православномъ русскомъ народѣ.

Не слѣдуетъ сомнѣваться, что указанный журналъ рѣдко выходитъ книжками, за то каждая статья будетъ прочитана съ достойнымъ, тщательнымъ вниманіемъ. Обратите оо. и братія на программу журнала вниманіе и убѣдитесь въ пользѣ его.

Нынѣ болѣе чѣмъ когда либо наша св. церковь переживаетъ весьма тяжкіе положенія: ее окружаютъ отъ всюду ужаснѣйшіе всевозможные и разнообразныя враги, готовые растерзать ее и стереть съ лица земли. Такимъ образомъ свойственно ли намъ, — пастырямъ св. церкви быть и относиться къ этому несчастью индифферентно? Я думаю—нѣтъ, и нѣтъ! Будемъ внимательны къ этому долгу и обязанности.

Желаніе распространить этотъ журналъ въ Тульской епархіи въ возможно болѣе широкомъ размѣрѣ, не только мое (малѣйшаго человѣка) личное желаніе, но и самъ Владыка, Благостнѣйшій нашъ Архипастырь, Преосвященнѣйшій Пароеній, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій, охотно соизволилъ на это, о чемъ лично мнѣ выразилъ такъ: „согласенъ на то, чтобы порекомендовать означенный журналъ“. Не откажитесь же оо. и братія удовлетворить желаніе нашего Архипастыря, который, несомнѣнно, не менѣе соболзнуетъ душой, чѣмъ мы о заблудшихъ по неразумнью нашихъ собратіяхъ о Христѣ, расколо-сектантахъ. Безъ сомнѣнія, любвеобильный нашъ Архипастырь будетъ обрадованъ, если мы пойдемъ на встрѣчу его желаніямъ. Тѣмъ болѣе, что нашъ Архипастырь сдѣлалъ уже распоряженіе, чтобы учредить въ епархіи „Миссіонерскій Совѣтъ“. Посему можно ожидать во

всѣхъ уѣздахъ Тульской епархіи организаціи миссіонерскихъ мѣстныхъ кружковъ изъ ревнителѣй православія. А „Миссіонерскій Сборникъ“ дастъ много матеріала въ этомъ отношеніи.

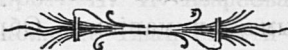
Единоуѣрческій священникъ *Дометій Холоповъ*.

„МИССІОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“ выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе 5 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе 2 рубля.

Адресъ: Рязань. Редакція „МИССІОНЕРСКАГО СБОРНИКА“.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, *Н. Остроумовъ*.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Большой вопросъ. Священникъ *Василій Лжвинскій*.— Веседа православнаго въ гостяхъ у старообрядцевъ. Геромонахъ *Тома*.— Объявленіе.

Редакторъ неоф. части *Н. Троицкій*.

Тула. 23 декабря 1908 года. Дозволено цензурою.

Цензоръ священникъ *Александръ Моисеевъ*.

Типографія *Е. И. Дружининой*, въ Тулѣ.