

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редак-  
ціи, въ Новочеркасскѣ. Цѣна годовому изданію вѣдомо-  
стей съ доставкой и пересылкою 4 р.  
серебромъ.

годъ одиннадцатый.

№ 12. 1879. 15-го юня.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРОЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

всероссійскій,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочія, и прочія, и прочія.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Во 2-й день сего мая, Любезнѣйшая Наша Невѣстка, Ея Императорское Высочество, Государыня Великая Княгиня Марія Павловна, Супруга Любезнѣйнаго Нашего Сына, Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Владимира Александровича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествомъ Сына, нареченнаго *Андреемъ*.

Такое Императорскаго Нашего Дома приращеніе пріемля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ нис-

посланной, Мы вполнѣ удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданне Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуеть, Сего Любезнѣйшаго Намъ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи во 2-й день сего мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствования же Нашего въ двадцать пятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано  
„АЛЕКСАНДРЪ“.

---

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, въ 23 день минувшаго мая, высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи архіепископу оренбургскому **Митрофану** архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ.

Государь Императоръ, въ 23-й день минувшаго апрѣля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи епископу харьковскому **Саввѣ** епископомъ тверскимъ и кашинскимъ и епископу острожскому **Іустину**, викарію волынской епархіи, епископомъ харьковскимъ и ахтырскимъ.

Государь Императоръ, въ 23-й день минувшаго апрѣля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи члену с.-петербургскаго духовно-цензурнаго комитета, архимандриту **Виталію**, епископомъ острожскимъ, викаріемъ волынской епархіи.

Государь Императоръ, въ 21-й день минувшаго апрѣля, Высочайше соизволилъ на увольненіе члена Св. Синода, пресвящ.

митрополита моск. **Макарія**, во ввѣренную ему епархію, впродѣ до особаго Высочайшаго повелѣнія его о къ присутствованію въ Св. Синодѣ.

Государь Императоръ, въ 28-й день минувшаго апрѣля, Высочайше повелѣть соизволилъ: присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ епископа владимірскаго **Феофоста** уволить съ 10-го сего мая во ввѣренную ему епархію и на мѣсто его вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствования въ Синодѣ, преосвященнаго **Палладія**, епископа рязанскаго и зарайскаго.

Государь Императоръ, въ 5-й день сего мая, Высочайше соизволилъ на увольненіе члена Святѣйшаго Синода, преосвященнаго митрополита кіевскаго **Филовея**, во ввѣренную ему епархію, для обозрѣнія епархіи и устройства епархіальныхъ дѣлъ, впродѣ до особаго Высочайшаго повелѣнія о возвращеніи его для присутствования въ Святѣйшемъ Синодѣ.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

VI. Отъ 20-го апрѣля—8-го мая 1879 года са № 788, объ учрежденіи въ литовской духовной семинаріи стипендіи имени преосвященнаго **Макарія**, бывшаго архіепископа литовскаго, нынѣ митрополита московскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 12-го апрѣля сего года за № 1682, о томъ, а) что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 24-го января—13-го февраля сего же года, онъ имѣлъ счастье входить съ всеподданнѣйшимъ Государю Императору докладомъ объ учрежденіи въ литовской духовной семинаріи стипендіи имени преосвященнаго **Макарія** бывшаго архіепископа литовскаго (нынѣ митрополита московскаго), пожна счотъ процентовъ съ пожертвованнаго имъ для сей цѣли капитала въ 2,000 р., и б) предоставленіи Святѣйшему Синоду права утвердить положеніе о

сей стипендіи, и б) что Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 7-й день минушаго апрѣля, собственноручно написать на означенномъ докладѣ: „Согласенъ и благодарить“. Приказали: Объявленіемъ Высочайшей воли, для впечатанія въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“ редакцію оного представить въ извѣстность, по принятому порядку.

**VII. Отъ 11-го апрѣля — 11-го мая 1879 года за № 660,** по вопросу о томъ, имѣютъ-ли члены духовныхъ консисторій право на совмѣстное получение жалованья по консисторіи и пенсіи за службу по министерству народнаго просвѣщенія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе в. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го февраля сего года, за № 617, по вопросу о предоставленіи членамъ духовныхъ консисторій права на совмѣстное получение жалованья по консисторіи и пенсіи за службу по министерству народнаго просвѣщенія. Справка: см. „Церковный Вѣстникъ“ 1877 года № 43-й. Приказали: Вслѣдствіе объявленнаго г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ въ 4-мъ № „Церковнаго Вѣстника“ за 1876 г. состоявшагося, по согласенію министерствъ народнаго просвѣщенія и финансовъ, II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и государственнаго контроля, постановленія о томъ, что одновременное полученіе членами духовныхъ консисторій жалованья по должности и пенсій, если таковы заслужены по министерству народнаго просвѣщенія, какъ несогласно съ закономъ (ст. 12 и 14 Уст. Пенс.), не должно быть допускаемо, и въ которые епархіальные преосвященные стали входить въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства съ ходатайствами объ отмѣнѣ сдѣланнаго постановленія, какъ долженствующаго вредно отразиться на ходѣ епархіальныхъ дѣлъ, а иже духовныя консисторіи и въ бывшихъ законоучителяхъ (учебныхъ заведеній) имѣютъ опытнѣйшихъ и благонадежнѣйшихъ членовъ, а въ консисторіяхъ западныхъ епархій,



гдѣ въ порокахъ число церквей незначительно, но даже единствен-  
ныхъ членовъ. Преосвященные выразили опасеніе, что члены кон-  
систерій изъ упомянутыхъ пенсіонеровъ найдутъ для себя невы-  
годнымъ отказываться отъ заслуженной пенсіи и предпочтуть оста-  
вить многосложныя обязанности членовъ консисторій, чтобы, со-  
храняя пенсію, дома мѣстахъ приходскихъ священниковъ, найти  
въ вознагражденіяхъ, погъ прихожанъ за требы необходимыя сред-  
ства къ существованію своему и семействъ ихъ. Признавая эти  
опасенія уважительными, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 20-го  
мая 1867 года, предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору  
снести съ вѣдомствами, участвовавшими въ разрѣшеніи вышеу-  
помянутаго вопроса, не покажется ли возможнымъ испросить отмѣну  
сдѣланнаго тѣми вѣдомствами постановленія. Вѣдомства эти вслед-  
ствіе сего уведомили, что дѣйствіе статей устава о пенсіяхъ, по  
коимъ недопускается одновременное полученіе жалованья и пенсіи,  
распространяется и на членовъ духовныхъ консисторій, выслужив-  
шихъ пенсіи за учебную службу какъ по министерству народнаго  
просвѣщенія, такъ и по другимъ вѣдомствамъ, вслѣдствіе чего, для  
осуществленія предположенія Святѣйшаго Синода о совмѣстномъ по-  
лученіи членами консисторій жалованья по ихъ должности и пенсіи  
за прѣдшюю законоучительскую службу, необходимо было бы испро-  
сить, въ установленномъ законодательномъ порядкѣ, отмѣну дѣй-  
ствующаго закона на предметъ предоставленія законоучителямъ изъ  
духовныхъ лицъ новыхъ пенсіонныхъ льготъ. Въ виду таковаго  
остава Святѣйшій Синодъ не находитъ возможнымъ въ настоящее  
время ходатайствовать объ измѣненіи существующихъ постановле-  
ній, въ смыслѣ предоставленія членамъ вѣхъ духовныхъ конси-  
сторій права полученія, вмѣстѣ съ жалованьемъ по должности  
члена консисторіи, и выслуженныхъ ими пенсій за учебную служ-  
бу. Но вмѣстѣ съ симъ, принимая во вниманіе, что для лицъ,  
состоящихъ на государственной службѣ въ Западномъ Краѣ  
Царствѣ Польскомъ, по 5 ст. 12 Пенс. Уст. или § 9-го Высочайше  
утвержденныхъ 30-го іюля 1867 года правилъ о преимуще-

ствахъ чиновниковъ русскаго происхожденія, переходящихъ на службу въ нѣкоторыя губерніи Западнаго Края и въ Царство Польское, съдѣлано изъятіе изъ общихъ пенсіонныхъ правилъ, по волеу симъ лицамъ и предоставлено право сохраненія пенсіи на службѣ. Святѣйшій Синодъ, признаетъ необходимымъ, согласно отвѣву министра финансовъ, предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить, установленнымъ порядкомъ, Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на распространіе такого же изъятія и на членовъ духовныхъ консисторій въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ 5 п. 12 ст. Пенс. Уст. и въ Царствѣ Польскомъ. О содержаніи настоящаго опредѣленія поставить въ извѣстность, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ.

**IV. Отъ 18-го апрѣля—4-го мая 1879 года № 739, о разрѣшеніи московскому николаевскому попечительству для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ производить кружечный сборъ въ пользу упомянутыхъ семействъ въ церквахъ и монастыряхъ московской, нижегородской, владимірской и кіевской епархій.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го марта 1879 года № 2810, по ходатайству главнаго попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ о разрѣшеніи учрежденному съ тою же цѣлію въ Москвѣ николаевскому попечительству производить чрезъ его уполномоченныхъ, по примѣру 1878 года, кружечный сборъ въ храмахъ и обителяхъ московской, нижегородской, владимірской и кіевской епархій. И, по справкѣ, приказали: увѣдомить главнопопечительство для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ, что Святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ, съ своей стороны, препятствій къ разрѣшенію учрежденному въ Москвѣ николаевскому попечительству для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ про-

изводить чрезъ его уполномоченныхъ кружечный сборъ въ пользу упомянутыхъ семействъ въ городскихъ храмахъ и обителяхъ московской, нижегородской, владимірской и кievской епархій, но съ тѣмъ, чтобы разрѣшеніе на означенный кружечный сборъ въ церквахъ и монастыряхъ какъ николаевскому московскому попечительству, такъ и другимъ такого рода попечительствамъ, предоставлено было непосредственному усмотрѣнію епархіальныхъ начальствъ, отъ которыхъ, по соглашенію съ попечительствами и съ гражданскимъ начальствомъ, должно зависѣть какъ самое разрѣшеніе по церквамъ сказаннаго сбора, такъ и порядокъ его производства. Для свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ епархіальныхъ преосвященныхъ напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

**У. Отъ 8-го марта—27-го апрѣля 1879 года за № 483**—  
объ изданіи съ 1880 года при московской духовной академіи журнала подъ названіемъ „Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе бывшаго митрополита московскаго Иннокентія, отъ 7-го февраля 1879 года, о томъ, что въ минувшемъ 1878 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено совѣту московской духовной академіи продолжать вновь изданіе журнала, подъ заглавіемъ „Творенія св. отцевъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія“, что онъ, преосвященный, призналъ возможнымъ отпускать московской духовной академіи изъ неокладныхъ суммъ московской каѳедры на расходы по изданію упомянутаго журнала до 4,700 руб. въ годъ съ начала изданія сего журнала до того времени, когда будетъ возможность вести изданіе этого журнала собственными средствами онаго, что совѣтомъ московской духовной академіи предположено начать изданіе сказаннаго журнала съ 1880 года, и что согласно просьбѣ совѣта московской духовной академіи онъ, преосвя-

щенный, ходатайствуетъ предъ Святейшимъ Синодомъ объ утверж-  
деніи представленной совѣтомъ академіи программы предполагаема-  
го къ изданію журнала: „Творенія св. отцовъ въ русскомъ пе-  
реводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія“ о разрѣшеніи  
печатать въ семь журналѣ творенія св. Кирилла Александрійска-  
го и о рекомендованіи сего журнала настоятелямъ монастырей и  
церквей для приобрѣтенія оного въ монастырскія и церковныя  
библіотеки.

Изъ приложенной при означенномъ представленіи программы  
предполагаемаго къ изданію при московской духовной академіи  
журнала, подъ заглавіемъ: „Творенія св. отцовъ въ русскомъ пе-  
реводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія“ видно:

1) При московской духовной академіи съ 1880 года возоб-  
новляется изданіе журнала подъ прежнимъ заглавіемъ: „Творенія  
св. отцовъ съ прибавленіями духовнаго содержанія“ въ томъ же  
видѣ на первое время, въ какомъ онъ былъ издаваемъ въ преж-  
нее время, именно по четыре книжки въ годъ (по одной чрезъ  
три мѣсяца) въ объемъ около 12 листовъ Твореній св. отцовъ  
или замѣчательнѣйшихъ учителей церкви и отъ трехъ до 8 ли-  
стовъ прибавленій къ каждой книжкѣ.

2) Въ отдѣлѣ Твореній св. отцовъ будетъ продолжаемо нача-  
тое прежде изданіе въ русскомъ переводѣ Твореній св. Епифанія  
Кипрскаго и начато изданіе Твореній св. Кирилла Александрій-  
скаго, причѣмъ тѣ и другія будутъ печататься чрезъ книжку,  
такъ чтобы по окончаніи года составилъ одинъ томъ Твореній  
св. Епифанія и одинъ томъ Твореній св. Кирилла.

3) Въ прибавленіяхъ будутъ помѣщаемы статьи относящіяся:  
а) къ ученію вѣры; б) къ ученію христіанской нравственности;  
в) къ духовной исторіи и г) критико-библіографическія.

4) Завѣдываніе журналомъ поручается редакціонному комитету,  
состоящему изъ трехъ редакторовъ журнала, подъ предсѣдатель-  
ствомъ ректора академіи и вѣдѣніемъ академическаго совѣта.

5) Пѣна за годовое изданіе остается прежняя — пять рублей.



объ пересылкою; и журналъ будетъ печататься на первый разъ въ количествѣ 1200 экземпляровъ. И, по справкѣ, пригласивши рассмотреть представленную бывшимъ митрополитомъ московскимъ программу предполагаемаго къ изданію съ 1880 года при московской духовной академіи журнала, подъ заглавіемъ „Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія“, и находя программу эту соответствующею своей цели, а самый журналъ весьма полезнымъ для монастырей и приходскихъ священниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ упомянутую программу утвердить и предписать циркулярно къ срезъ „Церковный Вѣстникъ“ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложить настоятелямъ монастырей и приходскихъ церквей выискивать, по возможности, въ означенный журналъ для церковныхъ и монастырскихъ бібліотекъ на счетъ кружечко-кошельковыхъ суммъ, для чего напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ настоящее опредѣленіе и самую программу означеннаго журнала.

1. Отъ 22-го марта — 16-го апрѣля 1879 г. за № 595, по вопросу объ оплатѣ гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній и другихъ бумагъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го марта сего года за № 1161, о томъ, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 8-го ноября 28-го декабря минувшаго года, сообщено было министру финансовъ объ изъясненіяхъ въ ономъ соображеніяхъ относительно освобожденія отъ оплаты гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній, протоколовъ и другихъ бумагъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ. Нынѣ товарищъ министра финансовъ сенаторъ Гирсъ уведомляетъ, что по 1 п. 45 ст. герб. устава отъ гербоваго сбора освобождены прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6 п. 1, а также разрѣшительныя бумаги во всѣхъ вѣдом-

ствахъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ; къ числу же разрѣшительныхъ бумагъ, согласно п. А № 215 алфавитнаго къ гербовому уставу перечня, относятся и выдаваемые должностными лицами и правительственными, какъ судебными, такъ и административными установленіями, копии съ разрѣшеній, опредѣленій, приговоровъ, постановленій и другихъ документовъ. Посему, на основаніи п. 1 ст. 45 герб. уст., отъ гербоваго сбора изъяты копии съ рѣшеній, протоколовъ и приговоровъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ. Что же касается установленной ст. 795 Уст. Угол. Суд. 1864 г. платы по 20 к. съ cadaго лица за написаніе копии съ приговора, выдаваемой участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, то плата эта не составляетъ гербоваго сбора, и вслѣдствіе того помянутая 795 ст. сохранила свою силу и послѣ введенія въ дѣйствіе, съ 1-го іюля 1875 г., устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года. И, по справкѣ, приказали: о бѣ изъясненномъ въ отзывѣ товарища министра финансовъ разъясненіи вопроса объ оплатѣ гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній, протоколовъ и другихъ бумагъ, выдаваемыхъ просителямъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія, объявить по духовному вѣдомству для свѣдѣнія и въ надлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, для чего и припечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія начальникамъ учебныхъ округовъ (14-го мая 1879 г. № 4,264).— Въ циркулярномъ предложеніи отъ 24-го мая 1875 г. за № 5,520 я обращалъ вниманіе вашего превосходительства на опасность, какой подвергается учащееся юношество со стороны пропагандистовъ, старающихся дѣйствовать на неопытные умы учащейся молодежи, завлекая ихъ въ свои сѣти и дѣлая орудіемъ преступной своей дѣятельности.

Такое пагубное вліяніе злонамѣренныхъ лицъ на недоучившееся

юношество продолжается и даже усиливается въ настоящее время. Гнусные злодѣи, эти убійцы изъ-за угла, востолко же дѣйствительные злодѣи юнаго поколѣнія и всего русскаго просвѣщенія: они набрасываются съ своими безумными, неосуществимыми и презрѣнными теоріями преимущественно на юношество, такъ какъ люди сколько нибудь опытные и основательные отворачиваются отъ нихъ съ омерзениемъ; накидывая же тѣнь на образованіе, изъ коего добыли одни искаженные понятія, они заставляютъ искать въ наукѣ корень и причину совершаемыхъ ими золъ и бѣдствій, въ коихъ, само собою разумѣется, вовсе неповинна истинная образованность, а этимъ самымъ могутъ возбудить сомнѣніе въ пользу научныхъ знаній и пріостановить естественно поступательный ходъ народнаго просвѣщенія.

Имѣя въ виду, что только нравственный авторитетъ уважаемыхъ наставниковъ и самый бдительный и постоянный надзоръ со стороны начальниковъ учебныхъ заведеній за ввѣренными ихъ попеченію юношами, въ особенности въ отношеніи къ развитію и поддержанію въ нихъ религіозно-нравственнаго направленія, могутъ оградить молодое поколѣніе отъ тлетворной заразы вредныхъ ученій анархистовъ, я нужнымъ считаю обратить особое вниманіе вашего превосходительства на необходимость назначенія на должности учителей и наставниковъ лицъ съ особою осторожностію, такъ какъ, къ крайнему сожалѣнію, дѣти и юноши, вмѣсто того, чтобы встрѣтить въ семьѣ отпоръ вреднымъ увлеченіямъ, иногда находятъ поддержку пагубнымъ теоріямъ, и наставникамъ приходится въ этомъ случаѣ заступать мѣсто родителей и опекуновъ и укрѣплять въ порученныхъ ихъ наблюденію питомцахъ чувства преданности престолу и уваженіе къ религіи.

Конечно не дѣтямъ низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній слѣдуетъ толковать о бессмысленныхъ социалистическихъ ученіяхъ, но ученикамъ старшихъ классовъ гимназій и реальныхъ училищъ нужно объяснять всю ихъ нелѣпость; они настолько зрѣлы умственно и нравственно, что, я увѣренъ, легко поймутъ

всю ихъ преступную несостоятельность и конечно никто изъ нихъ не захочетъ послужить орудіемъ людей, губящихъ систематически и безжалостно хладнокровно юныя лучшія наши силы и свѣтлую будущность Россіи, немислимую и невозможную безъ широкаго распространенія истиннаго образованія, основаннаго на твердыхъ началахъ науки, истинахъ вѣры, правилахъ нравственности и сознательной преданности своему Государю и своей родинѣ. („Пр. В.“)

**1878 г. сент. 15—1879 г. янв. 19. Опредѣленіе правит. Сената (по общему собранію первыхъ 3 департаментовъ герольдіи). По вопросу о примѣненіи закона 9—21 июня 1873 г. къ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана, въ томъ числѣ и тѣмъ изъ нихъ, которыя состоятъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній.**

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи, слушали записку изъ дѣла по рапортамъ Товарища Министра Финансовъ, отъ 7 и 24 августа 1874 года за №№ 2898 и 3229 и отъ 4 августа 1875 г. за № 2962, по вопросу о примѣненіи закона 9/21 июня 1873 г. какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще къ всѣмъ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана. Приказали: разрѣшенію Общаго Собранія Сената въ настоящемъ дѣлѣ подлежать вопросъ о примѣнимости закона 9/21 июня 1873 г. къ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана, въ томъ числѣ и къ тѣмъ изъ нихъ, которыя состоятъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній. Рассмотрѣвъ означенный вопросъ, Общее Собраніе 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи, Правительствующаго Сената находитъ, что въ статьѣ 1-й приведеннаго закона постановлено вообще о взиманіи сбора съ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, при возвышеніи получаема-



гоими содержаніи. Хотя въ той же статьѣ и выражено, что сборы сей устанавливается взаимнѣ сборовъ взимаемыхъ по 625 ст. Уст. о пошл. за повышение чинами, но какъ вслѣдъ затѣмъ (въ пунктахъ 1—10) <sup>2</sup> восстановлены и подробныя правила взиманія вновь установленнаго сбора, то за симъ законъ о сборахъ за чины и допущенныя имъ изытія въ Уставѣ о пошлинахъ, во всякомъ случаѣ не должны имѣть примѣненія при вновь установленныхъ вычетахъ изъ содержанія по всемъ тѣмъ предметамъ, на которые въ законѣ 9/21 июня 1873 г. содержится точное разрѣшеніе. Обращаясь, вслѣдствіе сего, къ разсмотрѣнію тѣхъ основаній, которыя опредѣлены въ 1—10 пункт. статьи 1 означеннаго закона, оказывается, что по смыслу 1 и 9 пункт. вновь установленному сбору подлежатъ все лица, состоящія на государственной службѣ и получающія опредѣленное содержаніе, какъ при первоначальномъ поступленіи ихъ на службу (9 пун.), такъ и при увеличеніи получаемого по службѣ содержанія (п. 1). Исключенія изъ этого правила постановлены въ 1 и 2 примѣчаніяхъ къ п. 1, а именно: въ первомъ изъ нихъ постановлено объ изытіи въ пользу: а) лицъ, опредѣляемыхъ въ некоторыя должности безъ права на чины и пенсіи; б) лицъ, занимающихся на службѣ по найму, и в) неимѣющихъ чиновъ канцелярскихъ служителей, а въ примѣчаніи 2 сдѣлано изытіе для лицъ, численныхъ въ 620 ст. Уст. о пошл. и пользовавшихся льготою въ отношеніи сбора за повышение чинами. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что неимѣніе лицомъ, состоящимъ на государственной службѣ, чина, или даже права на получение онаго, само по себѣ, не освобождаетъ это лицо отъ вычета, установленнаго закономъ 9/21 июня 1873 г., если только, не имѣя чина, лицо это, однако же, пользуется правомъ на выслугу пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, какъ это и разъяснено уже въ указѣ Сената 9 июля 1876 г., обнародованномъ ко всеобщему свѣдѣнію № 74 Собранія узаконеній и распоряженій правительства (по 3 и 13) вопросамъ. Признавая по симъ соображеніямъ, что лица ду-

ховнаго сана, опредѣляемыя на государственную службу, съ правомъ на получение пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, не могутъ быть подведены ни подъ одну изъ категорій служащихъ, въ пользу коихъ примѣчаніями 1 и 2 (къ 1 пунк. 1 статьи допущено изъятіе, и что, по сему, означенныя лица духовнаго сана, хотя и не имѣють чина, должны, на общемъ основаніи, подлежать дѣйствию 1 и 9 п.п. 1 статьи приведеннаго закона, если только опредѣляются въ должности съ правомъ на пенсію изъ государственнаго казначейства, — Общее Собраніе 1-хъ 3-хъ Департаментовъ и Департаментовъ Герольдіи Правительствующаго Сената, руководствуясь 52 ст. 1 т. Осн. Зак., опредѣляетъ: о такомъ разъясненіи закона <sup>9/21</sup> іюня 1873 г., для единообразнаго примѣненія его всѣми мѣстами и лицами, припечатать установленнымъ порядкомъ въ Собраніи узаконеній и распорядженій Правительства, для сего конторѣ Сенатской типографіи дать извѣстіе и увѣдомить указами Министра Финансовъ, Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Государственнаго Контролера и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, а въ Департаментъ Министерства Юстиціи передать копію съ настоящаго опредѣленія. (Собран. Узакон. и распорядж. Правит. № 56 1879 г.).

---

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### Объ устройствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода.

Донская духовная консисторія слушала рапортъ священника Усть-Быстрианской станицы Василя Дикарева за № 22, при которомъ представляетъ составленный имъ проектъ объ устройствѣ свѣчнаго епархіальнаго завода въ Донской епархіи. На рапортъ семь Его Высокопреосвященство 20 марта сего 1879 г. изволилъ написать резолюцію такую: „Устройство свѣчнаго завода можетъ принести большую пользу епархіи. Предлагаю консисторіи

подвергнуть проект о. Дикарева внимательному и тщательному обсужденію. Для обсужденія можно пригласить и нѣкоторыхъ священниковъ и благочинныхъ, или же составить особую комиссію“. Приказали: для разсмотрѣнія проекта объ устройствѣ свѣчнаго завода въ Донской епархіи, представленнаго священникомъ Дикаревымъ, составить, въ исполненіе резолюціи Его Высочайшаго Священства, комиссію, членами которой назначить священниковъ церкви города Новочеркаскъ: Троицкой—Іакова Соловьева, Атаманской домовою—Анастасія Грачева и Кафедральнаго собора—Виссаріона Прокопьева. Комиссіи этой поручить: а) въ случаѣ надобности приглашать для совѣщанія какъ священника Дикарева, такъ и лицъ знакомыхъ съ дѣломъ, б) сноситься непосредственно съ благочинными и духовенствомъ епархіи по дѣлу объ устройствѣ свѣчнаго завода и в) соображенія свои представить въ консисторію.—Объявляя о семъ по епархіи для свѣдѣнія, Донская консисторія считаетъ нужнымъ напечатать здѣсь и самый проектъ священника Дикарева объ устройствѣ завода.

## ПРОЕКТЪ

объ открытіи свѣчнаго епархіальнаго завода въ Донской Области.

### § 1.

Свѣчной епархіальный Донской заводъ открывается и содержится въ теченіи первыхъ трехъ лѣтъ на средства священника Василія Дикарева съ благотворительною цѣлю.

### § 2.

Центральный заводъ долженъ быть устроенъ въ г. Новочеркаскѣ, въ зданіи епархіальномъ, если таковое есть въ самомъ городѣ, или при загородномъ архіерейскомъ домѣ. Отдѣленія же завода могутъ быть устраиваемы или въ готовомъ зданіи Кременскаго монастыря или въ другихъ мѣстахъ, гдѣ найдетъ нужнымъ епархіальное начальство и распорядитель завода священникъ Василій Дикаревъ, такъ какъ устройство вообще всего завода должно быть на средства послѣдняго.

§ 3.

Заводъ долженъ быть организованъ такъ, чтобы въ немъ, въ теченіи первыхъ трехъ лѣтъ, былъ уполномоченный распорядитель, отъ котораго одного зависѣло бы, при дѣйстви епархіальнаго начальства, все направление и производство дѣла.

§ 4.

Со свидѣнія епархіальнаго начальства, распорядитель избирается, по своему усмотрѣнію, помощниковъ и довѣренныхъ отъ себя для покупки и доставки въ разныя мѣста епархіи воска, свѣчь, огарковъ и проч.

§ 5.

При заводѣ центральномъ, равно какъ и при отдѣленіяхъ его, должны вестись приходо-расходныя книги, скрѣпленныя епархіальнымъ начальствомъ и распорядителемъ.

§ 6.

Служащіе и рабочіе при заводѣ и отдѣленіяхъ должны имѣть расчетныя книги для записи выдаваемого имъ жалованья.

## ПРЕДЪ

Распорядителемъ завода и его отдѣленій на первые три года утверждается священникъ Василий Дикаревъ.

## § 8

Купленный воскъ, по доставкѣ на мѣсто производства свѣчь, свидѣтельствуется, если того пожелаетъ епархіальное начальство, двумя довѣренными отъ него лицами, дабы не могло быть подлога въ самомъ воскѣ. Если же найдется между купленнымъ не пчелиный воскъ — парафинъ, то таковой отмѣняется, и распорядителю предоставляется свобода выдаться самому съ тѣми лицами, у кого купленъ воскъ. Объ освидѣтельствованіи пишется и подписывается протоколъ въ книгу, для того имѣющейсѣ.

§ 9.

Доставка свѣчь въ каждую церковь и пріемъ огарковъ должны производиться заботами распорядителя и его довѣренныхъ. Происходящіе при этихъ случаяхъ все расходи, а равно жало-



ваще служащими и рабочими, относится на счетъ свѣчной при-  
были заводскаго производства.

§ 10.

Священноцерковнослужители и церковные старосты каждой церк-  
ви обязаны принимать и росписываться въ книгахъ не за куплен-  
ныя только изъ епархіальнаго завода и оплаченныя свѣчи, но и  
за оставляемыя при церкви въ запасъ. Запасныя свѣчи должны  
храниться при церкви впредь до израсходованія или передачи  
ихъ въ другія церкви.

§ 11.

Священники и церковные старосты должны до 1½ мѣсяца  
увѣдомлять центральный заводъ, или отдѣленія, какого достоип-  
ства и въ какомъ количествѣ требуется въ ихъ церковь свѣчи.

§ 12.

Если по увѣдомленіи къ сроку не доставятся въ извѣстную  
церковь свѣчи, то мѣстное духовенство съ церковными старостами  
имѣеть право покупать свѣчи на сторонѣ, относя все расходы  
несвоевременной покупки и доставки свѣчъ на счетъ распоряди-  
теля, хотя бы эти расходы простирались до удвоенной стоимости  
свѣчъ противъ заводской цѣны.

§ 13.

Если, безъ нужды, священники, или старосты, помимо епархі-  
альнаго завода и его отдѣленій будутъ приобретать свѣчи и рас-  
ходовать при своей церкви, то епархіальное начальство виновныхъ  
штрафуетъ по своему усмотрѣнію въ пользу заводскаго экономіи.

§ 14.

Производство свѣчъ на епархіальномъ заводѣ и его отдѣлені-  
яхъ должно быть на средства распорядителя Дикарева не даѣе  
трехъ дѣтъ, такъ какъ къ этому времени предполагается чрезъ  
свѣчное заводское производство приобрести достаточный для свѣчъ-  
наго завода самостоятельный епархіальный капиталъ.

§ 15.

По истеченіи года долженъ быть учетъ всей годовой операціи.

завода, и за исключеніемъ всего расхода истекшей годовой заводской операціи, чистая заводская прибыль дѣлится на двѣ равныя части. Одна поступаетъ въ вѣденіе епархіальнаго начальства, другая часть остается въ распоряженіи учредителя завода, для награжденія и поощренія служащихъ свѣчной заводской операціи лица и для покрытія процентовъ на бывшія въ затратѣ капиталы, не столько принадлежащій самому распорядителю, сколько постороннимъ лицамъ и быть можетъ банковымъ учрежденіямъ, что неизбежно предполагается при такой обширной операціи, какъ операція свѣчная всего войска Донскаго.

Цѣну для продажи свѣчъ по церквамъ назначаетъ епархіальное начальство, по своему усмотрѣнію, по справочнымъ цѣнамъ сосѣднихъ епархій и по стоимости воска при покупкѣ.

Въ первый годъ съ открытія завода распорядителю предоставляется право запрягать въ помощь центральному заводу частныя заводы для успешной переработки воска и огарковъ со взносомъ известной платы за производство свѣчъ съ пуда. Частныя заводы могутъ быть запрягаемы въ помощь центральному заводу и на всѣ три года, съ тѣмъ однакоже, чтобы по истеченіи трехъ лѣтъ всѣ приспособленія въ помещеніяхъ пріисканнымъ завода, всѣ машины, разная посуда, всѣ и другія принадлежноти заводскаго свѣчнаго производства должны быть приобретаемы покупкою на счетъ распорядителя въ пользу епархіальнаго свѣчнаго завода.

При первыхъ двухъ годовыхъ учетахъ воскъ, огарки и свѣчи, по церквамъ не проданныя, принимаются распорядителемъ, какъ оставшіяся его наличный капиталъ, а не принимается прибыль. Въ третій же послѣдній годъ, если заводъ имѣетъ перейти въ веденіе епархіальнаго начальства, вышеозначенный остатокъ свѣчъ, воска и огарковъ долженъ быть принятъ епархіальнымъ началь-

гтвонод гхннекдестопуоуе О .лмйтнн гмннвождн гмннрвгн он  
ством съ уплатою денегъ священнику Дикареву по стоимости въ  
покупкѣ.

Пояснительная записка.

Къ § 2.

Если епархіальное начальство затруднится уступкою подъ епар-  
хіальный свѣчной заводъ собственного зданія въ самомъ городѣ

Новочеркасскѣ, то распорядитель священникъ Дикаревъ обязанъ  
имѣть на три года зданіе для завода отъ себя. По истеченіи  
же трехъ лѣтъ зданіе остается за Дикаревымъ, а принадлежности  
завода до малѣйшей подробности по описи должны поступить въ  
пользу епархіи.

Къ § 17.

Заподряжать частные заводы работать по извѣстной цѣнѣ съ  
пуда допускается въ видахъ того, что съ открытіемъ свѣчнаго  
епархіального завода многіе таковыя частные заводы должны по  
необходимости упраздниться, а иные и съ немалыми убытками  
для хозяевъ, потому что нанятые хозяевами, по контракту и съ  
неустойкою, прикащики и мастера въ воспользуются случаемъ и  
потребуютъ всю неустойку съ хозяевъ, превративших заводское  
производство. Очевидно для таковыхъ хозяевъ выгодно будетъ  
по дешевой цѣнѣ продолжать свое заводское производство, и съ  
явною пользою для епархіального завода.

Продажа свѣчъ по церквамъ (Донской Области) съ епархіаль-  
наго завода должна начаться съ 1 числа января 1880 года.  
Доставка свѣчъ по церквамъ должна окончиться къ 25 числу  
декабря 1879 года. Заготовка свѣчъ на заводѣ и отдѣленіяхъ  
его должна открыться съ 15 дня сентября 1879 г. Постановка  
машинъ, наемъ рабочихъ и вся остальная обстановка заводской  
производительности какъ центрального завода, такъ и его отдѣ-  
леній должны окончиться къ 1 числу сентября 1879 года.

Состоящіе въ должности благочинныхъ, священники при полу-  
годичномъ обзорѣнн церквей провѣряютъ: отъ кого пріобрѣтаютъ  
свѣчи для церквей, кто расписывается въ полученіи денегъ

по свѣчнымъ церковнымъ книгамъ. О злоупотребленіяхъ доносятъ куда слѣдуетъ. Если же росписи статей въ книгахъ нѣтъ, потому что свѣчи въ церковь доставлены съ завода чрезъ комиссію и приняты безъ платежа за нихъ денегъ, то деньги за таковыя свѣчи получаютъ съ роспискою благочинными и обще отъ всѣхъ церковей посылаются по почтѣ на имя распорядителя епархіальнаго завода.

Если епархіальное начальство найдетъ возможнымъ и признаетъ полезнымъ, а Донское духовенство изъявитъ согласіе съ подписью, — открыть на вышеизложенныхъ основаніяхъ епархіальный свѣчной заводъ, то распорядитель священникъ Дикаревъ обязанъ на свой счетъ заключить законное условіе съ довѣренными отъ епархіи лицами, обезпечивъ, по обоюдному согласію, правую сторону приличною устойкой.

### О преподаваніи благословенія Святѣйшаго Синода за пожертвованіемъ въ церкви Божіи.

Вслѣдствіе ходатайства Донскаго епархіальнаго начальства за пожертвованіемъ, слѣдующимъ въ церкви Божіи, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода а) съ выдачею *установленныхъ грамотъ*: церковному старостѣ Архангельской церкви Малодѣльской станицы, уряднику Ивану *Арефьеву* и крестьянину слободы Ильинки Ивану *Данильченко* и б) *безъ выдачи грамотъ* *казакамъ Клетской станицы № 24* Донскаго казачьяго полка оти вдовѣ войсковаго старшины войска Донскаго *Маріи Дулимовой*.

### Перемѣны по службѣ священноцерковнослужителей по Донской епархіи.

И. д. псаломщика Христоужественской церкви слободы Орлово-Сальской Стефанъ *Троицкий*, согласно его прошенію, 7 мая 1879 г. уволенъ за штатъ.

Дьячекъ хутора Верхне-Сеоряковскаго *Василий Наумовъ*, по





## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Иисусъ Христосъ, какъ идеалъ нравственной жизни. (\*).

Значеніе идеала въ нравственной жизни понятно для каждого, идеалъ, являясь результатомъ стремленія человѣка къ непрестанному нравственному совершенствованію, въ то же время указываетъ высочайшія цѣли для его дѣятельности и такимъ образомъ представляетъ высшій образецъ для жизни, благодаря которому человѣкъ можетъ достигать все большаго и большаго нравственнаго совершенства. Такимъ образомъ, благодаря идеалу, человѣческая свобода можетъ возвышаться надъ стѣняющими ее условіями и достигать полноты своего развитія. Затѣмъ, при помощи идеала мы можемъ дѣлать оцѣнку своихъ поступковъ по отношенію къ ихъ нравственному достоинству. Если дѣйствія человѣка представляютъ большее или меньшее осуществленіе идеала, то онѣ признаются нравственными, если же онѣ идутъ въ разрѣзъ съ нравственнымъ идеаломъ, то признаются безнравственными. При этомъ, чѣмъ совершеннѣй, чище будетъ идеалъ нравственности, тѣмъ совершеннѣй будетъ и самая нравственность, представляющая осуществленіе идеала. Таково значеніе идеала для нравственной жизни. Откуда-жъ человѣкъ долженъ брать идеалъ для своей жизни? Понятное дѣло, что выработать такой идеалъ человѣкъ долженъ самъ, потому что только въ такомъ случаѣ дѣятельность его можетъ быть *свободною* и *разумно-нравственною*. Но можно-ли человѣка въ выработкѣ нравственнаго идеала предоставить только его собственнымъ силамъ? Если человѣка въ этомъ дѣлѣ предоставить своимъ собственнымъ силамъ, то онъ выработаетъ идеалъ

(\*) При составленіи настоящей статьи служили пособіями: *Лютарда*, Богочеловѣкъ (Труды Кіевск. дух. Акад. 1869. 1); черты изъ жизни Господа нашего І. Христа (тамъ же, 1866. 3); *И. Я. Никольскаго*, Христосъ Спаситель, какъ идеалъ нравственности (Страпникъ 1875. 2); *преосвящ. Іоанна Смоленскаго*, о лицѣ І. Христа (Христ. Чт. 1875. 7); *Сидонскаго*, прот., введеніе въ прав. Богословіе (тамъ же, 1877. 3—4).

болѣе или менѣе несовершенный, что отразится неблагоприятно и на совершенствѣ его нравственности. Вотъ почему на помощь чело-  
вѣку въ этотъ дѣлъ является Самъ Богъ. Онъ творитъ време-  
на, открывалъ челоѣку Свою волю, а такъ высочайшій образецъ  
для него воли. Самымъ полнымъ образомъ воля Божія возведена  
міру въ христіанствѣ, въ дѣствіе чего христіанскій идеаль нрав-  
ственности долженъ быть признанъ самымъ совершенѣйшимъ. Но  
выполнимъ ли такой безконечно совершенный идеаль для несовер-  
шенной воли челоѣка? Для того, чтобы люди знали, что идеаль  
нравственности, возведенный Божествомъ, выполненъ Основатель  
христіанства представилъ осуществленіе его въ своей жизни. По-  
этому, не только ученіе, но и самая жизнь Христа Спасителя  
является высочайшимъ нравственнымъ идеаломъ для Его послѣдо-  
вателей. Какими-жъ чертами отличается характеръ Иисуса Христа,  
какъ высочайшій образецъ или идеаль нравственной жизни? От-  
вѣтъ Первое, что поражаетъ насъ въ характерѣ Спасителя, это —  
высочайшая *нравственная свобода*. Въ чемъ состоитъ нравствен-  
ная свобода? Отъ нравственной свободы нужно отличать *свободу  
психологическую*. Челоѣкъ поступаетъ свободно въ психологиче-  
скомъ отношеніи тогда, когда дѣлаетъ сознательный выборъ меж-  
ду нѣсколькими мотивами или побужденіями, когда каждое его  
дѣствіе является результатомъ предшествующаго размышленія;  
въ такомъ случаѣ предполагается, что челоѣкъ поступаетъ по  
мотивамъ, созданнымъ имъ же самимъ, что челоѣкъ опредѣляетъ  
самъ *свободу*, что всѣ его дѣствія являются результатомъ его  
*самоопредѣленія*. Такимъ образомъ: понятіемъ психологической  
свободы требуется только то, чтобы челоѣкъ поступалъ *свободно*,  
но всеяне требуется того, чтобы челоѣкъ поступалъ *нравственно-  
свободно*. Понятіе свободы нисколько не измѣнится отъ того,  
будетъ ли челоѣкъ поступать нравственно или безнравственно.  
Совершенно другаго характера свобода нравственная. Она требу-  
етъ, чтобы челоѣкъ опредѣлялся къ дѣятельности не самъ со-  
бою, но содержаниемъ *нравственнаго закона*. Вся сила воли чет

любовнаго должна выразиться именно въ штурмъ, онъ чтобъ устоять въ борьбѣ противъ безнравственныхъ побужденій онъ всегда сознательно выбирать только одни нравственные мотивы. Въ такомъ случаѣ человекъ долженъ быть признанъ свободнымъ только тогда, когда онъ будетъ поступать сознательно нравственно; въ противномъ же случаѣ человекъ будетъ рабомъ грѣха. Высочайшая же нравственная свобода будетъ, следовательно, тогда, когда человекъ въ своей жизни не будетъ представлять ни малѣйшаго упущенія отъ нравственнаго закона, тогда онъ будетъ совершенно свободенъ отъ грѣха и страсти. Такую высочайшую нравственную свободу мы должны приписать только І. Христу, и затѣмъ Иисусъ Христосъ въ своей нравственной жизни и дѣятельности является совершенно свободнымъ отъ грѣха и страсти. Если бы Спаситель въ своей нравственной жизни дѣйствовалъ какъ Богъ, то такая Его полнѣйшая святость была бы понятна. Но І. Христосъ въ своей нравственной жизни является человекомъ въ самомъ истинномъ смыслѣ этого слова. Онъ не вѣнчанъ только образомъ вѣль жизни человѣческую, а но и внутренно вездѣ мы видимъ въ Немъ проявленіе самой полной, истинно-человѣческой духовной жизни. То, что внутренно волнуетъ насъ, было извѣстно и І. Христу: горе и радость, гнѣвъ и любовь, страхъ и надежда волновали и Его душу. Онъ гнѣвался на одного, любилъ другихъ, и въ которыхъ называлъ друзьями своими. Когда народъ не признавалъ Его, то это Его возгорчало; вражда противъ Него причиняла Ему глубокое горе; любовь и вѣрность другихъ были Ему утѣшеніемъ и отрадой; излить въ молитвѣ предъ Отцемъ Небеснымъ тоску своего сердца было такою же потребностію для Него, какъ и для насъ. Цѣлый міръ ощущеній, переживаемый нашими душами, былъ доступенъ и Его душѣ. И самое тяжелое явленіе въ нашей жизни — борьба съ искушеніемъ — не миновала Его. Евангеліе говоритъ намъ, какую таинственную и долгую борьбу долженъ былъ выдержать Спаситель въ пустынѣ послѣ своего крещенія и предъ началомъ общественной дѣятельности.



И это испытаніе не было послѣднимъ. По евангельскому сказанію *дiаволъ отиде отъ Него* (только) *до времени* (Лук. IV. 13) и Самъ І. Христосъ, во время пасхи, замѣчаетъ ученикамъ Своимъ, что они *пребыли съ Нимъ въ наступающаго Ею* (XXII. 28). Дѣйствительно, слишкомъ много искушеній предстояло І. Христу во время Его земной жизни. Такими искушеніями были для Него: то возбуждаемый Имъ всеобщій энтузіазмъ (Іоан. VI. 15), то встрѣчавшаяся малоуспѣшность (Мѣ. XIII. 37), то жестокая ненависть враговъ, испытывающая Его любовь (Мѣ. XII. 35; Лук. IX. 54), то уныніе и робость учениковъ, охлаждавшее Его мужество (Мѣ. XVI. 22, 23; Марк. XIV. 50). И, наконецъ, главныя искушенія представляла для Него Его собственная физическая смерть, имѣвшая для Его совершеннѣйшей святости непонятную намъ горечь. *Никтоже*, говорилъ Спаситель, *возьметъ душу Мою отъ Мене! область имамъ положить ю, и область имамъ пакы прѣяти ю* (Іоан. X. 18). Извѣстно, что Онъ отдалъ душу Свою; но извѣстно также и то, какой туги и страданій стоила Ему эта жертва. Всѣ евангелия единогласно описываютъ въ Немъ такую послѣднюю, предсмертную борьбу. При Своемъ послѣднемъ вступленіи въ Терусалимъ, Спаситель, объятый мыслию о Своей жертвѣ, воскликнулъ: *идеть душа Моя возмутися; и что реку? Отче, спаси Мя отъ часа сего* (Іоан. XII. 27, 28). Какъ не чувствовать въ этомъ внутреннемъ разговорѣ І. Христа съ Самимъ Собою выраженія продолжительной и мучительной борьбы, которая обыкновенно рѣдко проявляется наружу? Мы не будемъ болѣе останавливаться на этомъ пунктѣ, не будемъ защищать подлинность испытаній Христовыхъ, засвидѣтельствованныхъ слезами и кровью въ саду Геосимайскомъ. Скажемъ только, что І. Христосъ былъ истинный, воплощенный человекъ, проживавшій полную человеческую жизнь на землѣ, между людьми. Какъ человекъ, І. Христосъ въ своей жизни подчинялся законамъ обыкновеннаго человеческого развитія. Правда, апокрифическія евангелія совершенно закрываютъ отъ

насть человѣческой образъ Божочеловѣка, заставляя Его съ самой колѣбели творить чудеса. Но по каноническимъ евангеліямъ І. Христосъ въ своемъ дѣтствѣ былъ настоящимъ дитятею, радующимъ своею кротостію и развитіемъ Бога и людей: *отроча же, говоритъ евангелистъ Лука, расташе и крепляшеся духомъ, исполняяся премудрости, преспѣваше премудростію и возрастомъ и благодатию у Бога и человекъ* (Лк. 40, 52). Поэтому и въ нравственномъ отношеніи І. Христосъ подлежалъ неизбежнымъ законамъ человѣческаго развитія, по которымъ нравственная жизнь Его предполагаетъ переходъ отъ менѣ совершеннаго состоянія къ болѣе совершенному. Правда, Іисусъ Христосъ принявъ человѣческую природу предъизбранною отъ грѣха, вслѣдствіе чего Его стремленіе къ добру могло быть такъ сильно, что не только дѣйствительность, но и возможность грѣха не могла существовать для Него; однако выборъ между добромъ и зломъ предстоялъ и для Него; поэтому возможность грѣха была отстранена силою Его воли, направленной единственно на исполненіе воли Божіей. Іисусъ Христосъ долженъ былъ бороться, чтобы грѣхъ не овладѣлъ Имъ и только путемъ нравственной самодѣятельности Онъ привелъ свою волю въ полную гармонію съ волею Божіей. Вотъ почему, какъ человѣкъ, какъ нравственный типъ, Іисусъ Христосъ, по справедливости, считается чудомъ исторіи.

Показавши, что І. Христосъ, въ своей нравственной жизни является не какъ Богъ, а какъ человѣкъ, слѣдовательно, является такимъ характеромъ, который мы необходимо должны считать образцомъ для своей собственной жизни, мы обратимся теперь къ разсмотрѣнію первой черты характера І. Христа — Его *нравственной свободы*. Нравственную свободу І. Христа мы назвали высочайшею, т. е. Онъ совершенно былъ свободенъ отъ грѣха и страсти. Всѣ помыслы Спасителя, съ самаго начала Его развитія, были устремлены къ одной цѣли — къ исполненію воли Отца Небеснаго. Эту цѣль І. Христосъ неуклонно преслѣдовалъ въ своей

жизни, къ ней направлялись всё Его дѣйствія, подъ вліяніемъ ея образовалось въ Немъ одно господствующее *настроеніе*, обнимавшее всё силы Его духа и тѣла. Подъ вліяніемъ этого настроенія нравственная жизнь Спасителя отличается удивительною ровностію и эта ровность, эта послѣдовательность не являлась результатомъ какихъ нибудь искусственныхъ усилій, а всецѣло протекала изъ постоянного настроенія Его духа. Вслѣдствіе такого преобладающаго настроенія и отношеніе Іисуса Христа къ нравственному закону было совершенно иное, чѣмъ у другихъ людей. Въ нравственной жизни всѣхъ людей безъ исключенія непрѣменно существуетъ антагонизмъ, борьба между требованіями нравственного закона и влеченіями грѣховной природы и чѣмъ болѣе человѣкъ является внимательнымъ къ дѣлу своей нравственной жизни, тѣмъ сильнѣе онъ чувствуетъ этотъ неизбѣжный разладъ между волею Божіею и своею собственною; *не то дѣлаю*, говоритъ ап. Павелъ, *что хочу, а что ненавижу, то дѣлаю. Добра, котораго хочу, не дѣлаю, а зло, котораго не хочу, дѣлаю* (Рим. VII. 15, 19), -- вотъ откровенная исповѣдь человеческой природы. Если же мы посмотримъ на жизнь І. Христа, то увидимъ, что Онъ и по человѣческой природѣ Своей никогда и ни въ чемъ не раскаивался, никогда не чувствовалъ безсилія къ воплощенію въ жизни требованій нравственного закона. Іисусъ Христосъ всегда говорилъ и дѣйствовалъ съ авторитетомъ такого человѣка, который не знаетъ за собою никакого грѣха. Другимъ онъ прощаетъ грѣхи, но Самъ не нуждается въ прощеніи; другихъ Онъ училъ молиться: *остави намъ доми наша*, но Самъ никогда не просилъ прощенія ни въ Геосимаіи, ни на крестѣ. Всё мы чувствуемъ нравственную потребность, по крайней мѣрѣ, въ извѣстныхъ мгновеніяхъ, въ рѣшительныя минуты, во время тяжкихъ поспѣшній преклониться предъ Господомъ и признать себя предъ Нимъ виновными. Можно сказать, что это — мѣрило нашей нравственности. Но видимъ ли мы такое отношеніе къ Богу Отцу въ жизни І. Христа? Никогда ни одинъ человѣкъ не претерпѣ-

валъ столько страданій, какъ Иисусъ Христосъ; но обвинять Самаго Себя Онъ не могъ. Онъ думалъ только о грѣхахъ человѣческихъ; Онъ просилъ только о помилованіи людей, а не Себя. Если бы въ Немъ была хоть тѣнь грѣха, то въ эти минуты она не могла бы ускользнуть отъ Его сознанія. Однако сознаніе Спасителя всегда одинаково: Онъ — Спаситель отъ грѣховъ, Онъ — Судья грѣшнаго міра, — но Самъ Онъ не причастенъ грѣху и осужденію: здѣсь обнаруживается сознаніе Его безусловной безгрѣшности. Сознавая Свою безгрѣшность, І. Христосъ смѣло могъ обращаться къ фарисеямъ съ вопросомъ: *кто изъ васъ обличитъ Меня во грѣхъ* (Іоан. VIII. 46)? И вотъ протекло уже почти 19 вѣковъ съ тѣхъ поръ, какъ былъ предложенъ этотъ вопросъ, и однако, какъ во время земной жизни Спасителя, такъ и до сихъ поръ никто не дерзнулъ указать какое бы то ни было пятно въ Его нравственной жизни, не смотря на то, что враги христіанства, отъ начала его до послѣдняго времени, избирали божественное лицо Искупителя центральнымъ пунктомъ своихъ ожесточенныхъ нападеній.

Итакъ, несомнѣнно, что І. Христосъ воплощаетъ въ своей жизни идеаль высочайшей нравственной свободы. Въ какихъ же чертахъ выражалась эта высочайшая нравственная свобода? Какія бы отношенія І. Христа мы ни стали разсматривать, все они вытекаютъ: а) изъ общаго настроенія духа, сосредоточеннаго на выполненіи воли Отца небснаго и б) изъ высочайшей истинности и справедливости, заставлявшей І. Христа воздавать всему должное и совершать все дѣйствія, которыя не противорѣчатъ общей цѣли жизни и преобладающему настроенію. Эти условія мы не должны упускать изъ виду, когда будемъ разсматривать отношеніе нравственной свободы І. Христа къ внѣшней физической природѣ и человѣческому обществу. Такъ, что касается отношенія І. Христа къ природѣ, то здѣсь, прежде всего, останавливается на себѣ вниманіе тотъ фактъ, что І. Христосъ знаетъ и любилъ природу, потому что во всемъ Его ученіи разбѣны ей



поэтическія описанія. Въ чемъ же состояли отношенія Спасителя къ природѣ? Любовался ли Онъ картинами природы для того, чтобы удовлетворить Своему эстетическому чувству, или можетъ быть побуждала Его обращаться къ природѣ любознательность, пытливость Его ума? Всѣ эти побужденія въ І. Христа были, но только онъ являются въ Немъ совсѣмъ съ другимъ характеромъ. Спаситель наслаждался природою и изучалъ ее, но не ради ея самой, а для того, чтобы увидѣть въ ней присутствіе всемогущества и благодати Божіей и чтобы извлечь уроки для человѣка. Такимъ образомъ отношенія І. Христа къ природѣ не заключали въ себѣ ничего того, что придумала о ней наша наука. Когда Онъ съ масличной горы созерцалъ, какъ солнечные лучи отражаются на вершинѣ храма, то Онъ говорилъ только о томъ, что Отецъ небесный повелѣваетъ этому солнцу сіять на злыхъ и на добрыхъ и чрезъ это подавать людямъ примѣръ милосердія, которое они должны оказывать даже своимъ врагамъ (Матт. V. 49). Полевая лилія, которая не трудится и не прядетъ, а одѣвается такъ, какъ не одѣвался и Соломонъ во всей славѣ своей; птица небесная, которая не съѣтъ, не жнетъ, не собираетъ въ житницы и которую однакожъ питаетъ Господь, — все это говорило Ему о любвеобильномъ милосердіи Божіемъ, непрестанно промышляющемъ о своихъ лучшихъ созданіяхъ. Такимъ образомъ отношеніе І. Христа къ природѣ было такое же, какое такъ прекрасно охарактеризовалъ Псалмопѣвецъ: *когда я созерцаю небеса — твореніе рукъ Твоихъ, луну и звезды, которыя поставилъ Ты, я говорю самъ себѣ: что же такое человекъ, что Ты помнишь о немъ, и сынъ человеческій, что Ты пощаешь его* (Псал. VIII. 4)?

Если мы обратимся теперь къ разсмотрѣнію отношеній І. Христа къ общественной жизни, то и тутъ увидимъ обнаруженіе высочайшей нравственной свободы. Такая свобода, прежде всего, обнаруживается въ отношеніяхъ І. Христа къ матеріальнымъ условіямъ жизни. Жизнь, которую Христосъ ввелъ въ человѣче-

ство, говорить въ своихъ лекціяхъ преосвящ. Іоаннъ Смоленскій, есть жизнь духа въ противоположность плоти, жизнь, отрѣшенная отъ грубой вещественности и потому возвышающаяся надъ необходимыми условіями человѣческой жизни". Жизнь христианина должна быть, по преимуществу, жизнью духовною: *никакой нѣтъ пользы человеку, если онъ міръ весь приобрететъ, душу же свою погубитъ*, говоритъ евангеліе. Отсюда самъ собою долженъ слѣдовать тотъ выводъ, что если интересы духа должны стоять на первомъ планѣ, то по отношенію къ материальнымъ условіямъ жизни для христианина не можетъ быть ничего обязательнаго, что христианинъ можетъ жить при какихъ угодно материальныхъ условіяхъ, если только онъ возвысился духовно до такой степени, что материальныя условія не въ состояніи служить препятствіемъ и соблазномъ для его духовнаго совершенствованія, или если эти условія для духовной жизни чловѣка представляются безразличными. Такъ, по условіямъ своего служенія, І. Христосъ отказывалъ себѣ въ определенномъ мѣствѣ пребыванія и жилищѣ (Мѣ. VIII. 20) и въ тоже время не отказывался отъ пребыванія среди богатыхъ семействъ, живущихъ въ изобиліи (Лук. XIV. 1—14). Онъ представляется намъ образомъ самаго строгаго воздержанія въ пищу и въ тоже время ведетъ себя такъ, что получилъ отъ фарисеевъ названіе *ядцы и винопитицы* (Мѣ. XI. 19). Тотъ же самый І. Христосъ, Который говорилъ о Себѣ, что Онъ не имѣетъ гдѣ преклонить голову (Мѣ. VIII. 20), не отказывается носить цѣнный хитонъ, который пожалѣли разорвать и сами распинатели (Іоан. XIX. 23—24). Съ одинаковою свободою проводилъ Онъ ночи въ молитвѣ, принималъ непосредственное участие въ брачномъ пиршествѣ въ Канѣ, или проводилъ вечернее время въ Вифаніи, въ кругу сердечно преданныхъ ему друзей — Лазаря съ сестрами. Такая свобода І. Христа по отношенію къ материальнымъ условіямъ жизни происходила изъ того, что онъ былъ безразличнымъ для Его духовнаго совершенства, потому что нравственное совершенство І. Христа было такъ высоко, что не

могло быть стѣсняемо никакими матеріальными условіями. Точно такая же свобода у І. Христа проявлялась и по отношенію къ обществу и установившимся правамъ и обычаямъ. Всѣ дѣйствія І. Христа были результатомъ Его высочайшей *справедливости*; всему Онъ воздавать должно: ни государственная жизнь съ ея строемъ и порядками, ни семейная жизнь съ ея заботами и нуждами, ни національныя особенности и международныя отношенія отнюдь не составляли въ Его глазахъ чего либо самаго по себѣ нечистаго или несвятаго; только грѣхъ встрѣчалъ въ Немъ себѣ неумолимаго врага. Для Его высочайшей справедливости не было никакого лицепріятія и пристрастія. Онъ ничѣмъ не оскорблялъ обычаевъ Своего народа и законовъ, имъ соблюдаемыхъ (Мѡ. VIII. 4); Онъ признавалъ даже власть чужеземца (Мѡ. XVII. 27; XXII. 2); Иисусъ Христосъ свободно обращался съ мытарями и грѣшниками (Мѡ. XI. 19), не чуждался и женщинъ; одинъ фактъ вѣрвчи Спасителя съ самарянкою свидѣтельствуетъ о томъ, что Онъ стоялъ выше всѣхъ слабостей умственныхъ и моральныхъ и что никакія нравственныя язвы не могли отталывать Его отъ дѣла спасенія людей. Кромѣ того, особый видъ нравственной свободы Спасителя по отношенію къ общественной жизни обусловливался Его высочайшею *истинностію*. Тотъ, кто называлъ Себя *истиною* (Іоан. XIV. 6), не могъ потворствовать ни порокамъ частныхъ лицъ, ни предрасудкамъ и заблужденіямъ цѣлыхъ обществъ. Отсюда объясняются грозныя обличительныя рѣчи Спасителя, направленныя противъ фарисеевъ и лицемеровъ; отсюда объясняется и вообще Его продолжительная борьба съ національными предрасудками соотечественниковъ. Продолжительная чужеземная власть сообщила іудеямъ какое-то отвращеніе ко всему языческому. Какъ же относится І. Христосъ къ языческому міру? Забываетъ ли Онъ его? Нѣтъ, чрезъ всю евангелскую проповѣдь проходить совершенно ясно та мысль, что дѣло спасенія должно объять весь міръ (Іоан. X. 16; XII. 32). Извѣстно, какую радость доставила Спасителю: въ бра римскаго сотника;

слугу котораго Онъ испълдилъ: съ какимъ состраданіемъ обращался Онъ къ женѣ хананейской, умолявшей Его объ испълненіи дочери. Эта же высочайшая истинность побуждала Спасителя бороться и съ тѣми ложными представленіями, какія составились у Его современниковъ относительно Мессіи. Иудеи, какъ извѣстно, подъ вліяніемъ тяжелыхъ политическихъ обстоятельствъ, составили себѣ представленіе о Мессіи, какъ о царѣ-завоевателѣ. Сдѣлалъ ли Спаситель когданибудь хоть одну уступку этому представленію? Нѣтъ, Онъ не только никогда не пытался ослабить предъ народомъ принятый Имъ на Себя образъ Мессіи, униженнаго и страдающаго, — напротивъ, Онъ всячески старался уничтожить господствовавшее въ массѣ представленіе о Мессіи (Лук. XIV. 25 и 26). Вообще, Онъ никогда и ни въ чемъ не отступалъ отъ симпатіи и антипатіи массы, которую Онъ могъ бы поднять всю однимъ Своимъ словомъ. Эта полнѣйшая свобода и независимость, вытекавшая изъ Его высочайшей истинности, проявлялась и въ другихъ обстоятельствахъ Его жизни и, прежде всего, обнаруживалась въ отношеніяхъ І. Христа къ ученикамъ Своимъ. Онъ не привлекаетъ ихъ къ Себѣ какиминибудь заманчивыми обѣщаніями; напротивъ, раскрываетъ предъ ними картину всѣхъ ожидающихъ ихъ бѣдствій, скорбей и лишеній (Лук. IX. 57—62; XIV. 26, 33). И когда ученики оставляютъ Его, слабѣтъ ли Онъ предъ лицомъ своихъ враговъ? Мы упомянули сейчасъ о Его *врагахъ*. Нужно ли говорить, что они ничего не могли достигнуть отъ І. Христа? Въ долгихъ и опасныхъ бесѣдахъ І. Христа съ иудеями въ Иерусалимѣ (Іоан. VIII. 15; IX. отъ 8 ст. до конца главы), насъ поражаетъ не твердость, съ какою І. Христосъ непрестанно поддерживаетъ Свое достоинство предъ этими хулителями (Іоан. VIII. 25), даже не строгость съ какою Онъ обращается съ ними, не смотря на ихъ очевидное могущество (Іоан. VIII. 44), — насъ поражаетъ то ясное спокойствіе, то невозмутимое терпѣніе, какое умѣетъ сохранить Онъ среди этихъ спорщиковъ, для которыхъ истина всегда на послѣд-



вѣтъ планъ. Позднѣе, когда надъ І. Христомъ собирается буря, когда у Его враговъ составляется планъ осужденія Его на смерть, Онъ еще менѣе остерегается ихъ. Онъ терпѣливо ожидаетъ Своего часа и ожидаетъ даже не отъ нихъ, а отъ своего Отца небеснаго; а когда этотъ часъ настаетъ, съ какимъ достоинствомъ, силою и спокойствіемъ является Онъ предъ Своими судьями! Онъ не презираетъ ихъ съ спокойствіемъ Сократа. Доказательство тому—Его положеніе предъ судомъ Калафы и Пилата, Его простые, спокойные отвѣты и даже самое молчаніе при нѣкоторыхъ вопросахъ. Его судей наиболѣе смущало то именно сознаніе, что они ничего не могли Ему сдѣлать, что Онъ нисколько не унижалъ отъ ихъ торжества и наиболѣе проявлялъ свое величіе въ ту именно минуту, когда для Него, повидимому, все уже было потеряно. Закачивалъ очеркъ совершенной независимости І. Христа въ отношеніи къ людямъ, можемъ ли мы не замѣтить при этомъ, какъ проста и безыскусственна была эта независимость? Иисусъ Христосъ ничего не дѣлалъ для защиты этой независимости въ глазахъ другихъ, Онъ никогда не выставилъ ее и даже не отступалъ предъ такими дѣйствіями, которыя могли бы, повидимому, противорѣчить ей. Вотъ почему мы должны признать абсолютно свободнымъ Того, Кто добровольно умывалъ ноги ученикамъ Своимъ, Кто добровольно, будучи Богомъ, принялъ на Себя званіе раба. Такая личность является, поистинѣ, безконечно свободною и независимою въ нравственномъ отношеніи.

(Окончаніе будетъ).

### Недавнія событія въ расколѣ.

(Окончаніе).

Въ послѣднее время и на Дону происходитъ подобнаго же рода движеніе среди старообрядцевъ. Поводомъ къ этому послужило обращеніе въ единовѣріе Севастьянова, до послѣдняго времени бывшаго попомъ у новочеркасскихъ старообрядцевъ австрійскаго солдата. Игуменъ Павелъ (Прусскій), воспользовавшись этимъ,

удобнымъ для миссiи, временемъ, отправился по Донскимъ станицамъ для собесѣдованiй со старообрядцами. Въ Богоявленской станицѣ о. Павелъ имѣлъ болѣе пяти бесѣдъ со старообрядцами разныхъ толковъ и теперь есть уже фактическiя данныя, свидѣтельствующiя о пользѣ его бесѣдъ. Многие изъ старообрядцевъ Пирожковского хутора на правахъ единовѣрiя присоединились къ православной церкви и у Высокопресвященнаго Александра въпросили дозволенiе построить церковь, а до устройства послѣдней получили разрѣшенiе въ домѣ отправлять богослуженiе. Высокопресвященнѣйшiй озаботился снабдить пирожковскихъ единовѣрцевъ необходимыми принадлежностями богослуженiя. Въ Богоявленской же станицѣ о. Павелъ встрѣтился съ новою мистикорационалистическою сектою *самобоговъ*, которые по своимъ воззрѣнiямъ близки къ хлыстамъ. Самобогъ вмѣстѣ съ хлыстами въ одномъ изъ своихъ членовъ признавали воплощенiе Бога Отца, одну изъ женщинъ называли богородицею, которая не задолго до прiѣзда о. Павла въ станицу, родила имъ Христа. Подобныя еретическiя бредни они основывали на неправильномъ пониманiи нѣкоторыхъ мѣстъ св. писанiя. Евангелистъ Іоаннъ говоритъ: *Въ началѣ бѣ Слово и Слово бѣ къ Богу, и Богъ бѣ Слово* (Еван. 1 г., 1 ст.). *И Слово плоть бысть и вселися азъ ны* (1 г., 14 ст.). Отсюда сектанты выводили, что Богъ вселился въ нихъ, такъ какъ они имѣютъ слово (языкъ). О. Павелъ имѣлъ нѣсколько бесѣдъ и съ ними, и многихъ (около двадцати семей) успѣлъ обратить въ православiе. Затѣмъ о. Павелъ имѣлъ нѣсколько бесѣдъ въ Нижне-Чирской, Верхне-Чирской, Пятиозбянской и другихъ станицахъ. Въ послѣдней онъ встрѣтился съ секретаремъ Казанскаго лже-епископа Пафнутiя, Иваномъ Петровымъ Масловымъ, Ревнители старообрядчества изъ Саратова, вызвали Маслова, какъ болѣе искуснаго защитника раскола; но и ему не удалось защитить дожь, о чемъ между прочимъ свидѣтельствуется и то, что послѣ его бесѣдъ многие изъ старообрядцевъ присоединились къ православной церкви. На обратномъ пути

Москву въ Новочеркасскъ о. Павель, по собыковенію, нѣсколько дней ждалъ случая побесѣдовать съ мѣстными старообрядцами. Во время разѣздовъ о. Павла по станицамъ, нѣкоторые изъ Новочеркасскихъ старообрядцевъ неоднократно сами заявляли, что желаютъ бесѣдовать съ нимъ, такъ какъ теперь отъ московскихъ столповъ раскола они получили материалы для своей защиты, а ихъ неудача на прежней бесѣдѣ будто бы зависѣла отъ ихъ не подготовки. Трудно было вѣрить послѣднему, такъ какъ и тогда о. Павель десять дней въ Новочеркасскъ ожидалъ бесѣды и въ теченіи этого времени старообрядцы очевидно могли бы подготовиться. Но православные, бывшіе на той бесѣдѣ не возражали противъ этого оправданія, а довольны были обещаніемъ старообрядцевъ бесѣдовать снова. Когда же о. Павель пріѣхалъ въ Новочеркасскъ, старообрядцы подъ разными предлогами начали отсрочивать бесѣду, вѣроятно рассчитывая, что о. Павель, соскучивъ ожиданіемъ, уѣдетъ изъ Новочеркасска до назначеннаго для бесѣды дня и тѣмъ дастъ имъ возможность говорить, что бесѣда не состоялась не по ихъ винѣ. По просьбамъ нѣкоторыхъ изъ православныхъ о. Павель дождалъ и того дня, далѣе котораго старообрядцы не отлагали бесѣды, и одинъ изъ нихъ, въ домъ коего предполагалась бесѣда, очевидно съ согласія другихъ, письмомъ извѣстилъ православныхъ, что онъ находитъ неудобнымъ вести бесѣду въ постъ, когда нужно молиться Богу. Изъ даннаго письма прямой выводъ тотъ, что бесѣды о предметахъ вѣры въ нравственномъ отношеніи стоятъ ниже торговли, военныхъ упражненій, канцелярской работы и другихъ занятій повседневной жизни. До послѣдняго времени и въ средѣ старообрядцевъ мы не встрѣчали такой логики. Но суть дѣла, конечно, объясняется проще. Причина уклоненія отъ бесѣды заключалась въ той же мнимой неподготовкѣ, которая и на предъидущей бесѣдѣ дала почувствовать старообрядцамъ, что истина не на ихъ сторонѣ. Ложь нельзя защитить предъ людьми, знакомыми съ истиной. Легче запугивать ложными страхами людей несвѣдущихъ, чѣмъ

защищать свое фарисейство и ханжество предъ людьми честными и искренними въ дѣлѣ религіи. Легче голосовно высказывать хулы на православную церковь, что она заражена ересями, чужда благодати св. Духа, спасающей людей, чѣмъ все это доказать предъ людьми, знакомыми съ религіозными вопросами.

Въ началѣ настоящаго года и у заграничныхъ раскольниковъ появились единовѣріе. По соедѣству съ Бѣлой Криницей, родиной „древлеправославнаго“ лжесвященства, въ селеніи Климоуцахъ еще въ 1870 году положено первое начало единовѣрію. Въ этомъ году въ Москвѣ климоуцкій безпововщинскій инокъ Петръ о. Павломъ (пруссимъ) былъ присоединенъ къ православной церкви на правахъ единовѣрія. Этотъ Петръ, возвратившись въ Климоуцы, сталъ склонять къ единовѣрію мѣстныхъ старообрядцевъ. Проповѣдь его шла успѣшно. И въ началѣ нынѣшняго года Черновицкій митрополитъ Блажевичъ посвятилъ Петра въ іеромонаха для служенія при единовѣрческой церкви въ Климоуцахъ.

*Н. Кутеповъ.*

## ЗАМѢТКИ.

**Правила для руководства при недостаточно опредѣленныхъ требованіяхъ выписей актовъ изъ метрикъ.**

Пензенская консисторія, разрѣшая вопросъ о томъ, какъ должно поступать священникамъ въ томъ случаѣ, если волостными правленіями, въ требованіяхъ о комъ либо выписи изъ метрикъ, необходимыя къ тому свѣдѣнія, указанныя въ 227 ст. II т. и въ прилож. къ 1562 ст. IX т. объ акт. сост., выставлять «наобумъ», какъ напр. иному лицу двадцать лѣтъ отъ роду, тогда какъ ему пятнадцать, а другому 15 лѣтъ, тогда какъ ему на самомъ дѣлѣ 20 лѣтъ, — постановила: предписать священникамъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, если о какомъ либо лицѣ будетъ требована справка изъ метрикъ и указанъ въ требованіи годъ рожденія такой, въ коемъ окажется то лицо не записаннымъ, они



дѣлали справку не менѣе, какъ за *три* года, а именно: за тотъ годъ на какой указано въ требованіи и въ коемъ, между тѣмъ, не оказалось записи указаннаго въ требованіи лица, и за *предыдущій и послѣдующій*. Въ томъ же случаѣ, если окажется, что въ которомъ либо изъ этихъ двухъ годовъ будетъ записано поименованное въ требованіи лицо, причтъ долженъ послѣ справки прописать такъ: При семъ имѣемъ честь объяснить, что сія справка къ тому ли лицу относится, о которомъ она требуется, удостовѣрить причтъ не можетъ, такъ какъ оно оказалось записаннымъ въ метрикахъ за такой-то годъ (выписать самый годъ), а не за тотъ, на который указано въ требованіи“. А въ томъ случаѣ, если не окажется записи въ метрикахъ за все три года, написать въ своемъ отвѣтѣ, что „по справкѣ въ метрикахъ за такие-то годы (указать тѣ годы) лицо, о коемъ требуется справка (поименовать то лицо), оказалось незаписаннымъ“. Такимъ образомъ поступать причту и въ томъ случаѣ, когда въ требованіи волостнаго правленія или другаго какого либо присутственнаго мѣста и должностнаго лица не будетъ указано положительнаго года, а только будетъ объяснено, что указанное въ требованіи лицо имѣетъ отъ роду столько-то лѣтъ (напр. 20, 15 и т. под.), именно сдѣлать справку по метрикамъ предварительно за тотъ годъ, на который падаетъ время рожденія лица, сообразуясь съ указаннымъ въ требованіи числомъ лѣтъ, а затѣмъ, если не окажется записаннымъ въ этомъ году, за предыдущій и этому и послѣдующій годы, подписывать также, какъ сказано выше.

## О провозжаніи священниками умершихъ въ экипажахъ

Епископъ вятскій замѣтилъ, что нѣкоторые изъ священниковъ г. Вятки, провозжая тѣла умершихъ на кладбище, слѣдуютъ въ погребальныхъ процессіяхъ въ экипажѣ, одѣтые въ церковное облаченіе и съ свѣчей въ рукахъ. Такой способъ провозжанія умер-

шихъ не имѣть никакого основанія въ существующихъ на сей предметъ постановленіяхъ Церкви. Напротивъ, этими постановленіями требуется, чтобы священнослужители, при выносі умершихъ, шли предъ гробомъ. Такъ, въ послѣдованіи о погребеніи говорится: „вземше мощи, отходимъ къ гробу, послѣдующимъ всемъ людямъ, предъидущимъ же священникомъ поюще: „Святый Воже“... Въ 26 правилѣ Кіевского собора, бывшаго въ 1640 г., изображено: „устанавлиемъ, абы священники умерлаго проводячи... ходили ведлугъ (согласно) звычаю св. великой церкви константиноольской“. Противное церковнымъ правиламъ провожаніе священниками умершихъ на кладбище въ экипажѣ, какъ непринятое обычаемъ, представляется и крайне неблагообразнымъ; церковное же облаченіе употребляется въ этомъ случаѣ какъ дорожное платье. Православные, какъ заявлено епископу, осуждаютъ священниковъ за такое провожаніе тѣлъ почившихъ, отходящихъ на судъ Божій. Посему преосвященный предложилъ консисторіи строго воспретить священникамъ епархіи помянутый обычай.

(Изъ Ц. О. В.).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ 1 июля 1879 года будетъ выходить

новая дешевая безцензурная, ежедневная газета

# „РУССКІЙ КУРЬЕРЪ“

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ.

ГАЗЕТА БУДЕТЪ ВЫХОДИТЬ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ ФОРМАТѢ НАШИХЪ „БОЛЬШИХЪ“ ГАЗЕТЪ ВЪ ШЕСТЬ СТОЛБЦОВЪ ПЛОТНАГО, УБОРИСТАГО, НО ЧЕТКАГО ШРИФТА.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ — СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ И ДОСТАВКОЙ: на годъ (съ 1 июля 1879 по 1 июля 1880 года) 6 рублей, на

полгода (съ 1 июля 1879 по 1 января 1880 года) 3 рубля, на одинъ мѣсяць 1 руб. сер. *Безъ пересылки и доставки подписка не принимается.*

Приступая къ изданію новой ежедневной газеты, мы имѣемъ въ виду одну цѣль: принести, по мѣрѣ своихъ силъ, пользу нашему обществу. Къ достиженію этой цѣли мы поидемъ путемъ спокойнаго и непристрастнаго отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной жизни. Разработка вопросовъ, намѣченныхъ реформами настоящаго царствованія, займетъ одно изъ наиболее видныхъ мѣстъ въ нашей газетѣ, столбцы которой мы охотно открываемъ для каждаго честнаго слова и непристрастнаго мнѣнія. Вопросы городского и земскаго самоуправленія, экономическій бытъ и нужды сельскаго и городского населенія, народное образованіе, положеніе духовенства — все это будетъ для насъ предметомъ самыхъ серьезныхъ заботъ и вниманія. Словомъ, наша газета будетъ по преимуществу органомъ интересовъ русской жизни. Мы не забудемъ также и нашихъ сектантовъ, знакомство съ которыми въ нашихъ глазахъ имѣетъ большое значеніе. Особенное вниманіе мы обратимъ на провинцію, которая давно и настойчиво заявляетъ о своемъ существованіи, но до сихъ поръ мало находила участія со стороны столичной печати. Такова въ общихъ чертахъ задача *Русскаго Курьера*.

Скажемъ нѣсколько словъ о внѣшней сторонѣ изданія. Желая сдѣлать газету доступною для большинства русскихъ читателей, мы назначаемъ за годовое изданіе *Русскаго Курьера* съ доставкой на домъ въ столицѣ и пересылкою во всѣ города **ШЕСТЬ** рублей. Слѣдовательно наша газета почти **ВТРОЕ ДЕШЕВЛЕ** **ВСѢХЪ „БОЛЬШИХЪ“ ГАЗЕТЪ**, а по формату (величинѣ листа и количеству матеріала) одинакова съ ними. Программа **РУССКАГО КУРЬЕРА** слѣдующая. Постановленія и распоряженія правительства и движенія по государственной службѣ; придворныя извѣстія; телеграммы; обзоръ политическихъ событій, общественной жизни и обсужденіе „вопросовъ дня“; военныя извѣстія; мнѣнія русской и иностранной печати по данному вопросу и сущность руководящихъ статей иностранныхъ извѣстій по русскимъ и заграничнымъ источникамъ; извѣстія изъ славянскихъ земель. Жизнь россій; наши домашнія дѣла; корреспонденціи; народное образованіе; внутреннія извѣстія; судебная хроника; научныя извѣстія; литература; искусства и художества; театр; музыка; историческія свѣдѣнія; мелкія извѣстія, случаи, анекдоты; биржевыя, желѣзно-дорожныя, торговыя и другія свѣдѣнія, справки и проч.

Имена извѣстныхъ уже читающей публикѣ литераторовъ и ученыхъ, изъявившихъ согласіе принять участіе въ нашей газетѣ, мы

огласимъ въ непродолжительномъ времени. Считаемо не лишнимъ упомянуть, что всѣ начинающія молодыя литературныя силы будутъ приняты нами съ полнымъ радушемъ.

*Первый № РУССКАГО КУРЬЕРА выйдетъ 26 мая*

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ Москвѣ, въ конторѣ изданія **РУССКАГО КУРЬЕРА**, на углу Никитской ул. и Никитскаго бульвара, въ домъ *Миклашевскаго* и у Москворѣцкаго моста, на Софійской набережной, въ домъ *Ланна*, въ ЕГО КОНТОРѢ и кромѣ того во всѣхъ извѣстныхъ столичныхъ книжныхъ магазинахъ.

**АДРЕСЪ:** въ контору изданія **РУССКАГО КУРЬЕРА** на Никитскомъ бульварѣ, въ МОСКВѢ.

*Издатель Е. Селезневъ Редакторъ В. Селезневъ.*

### I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА

Высочайшій манифестъ.—Высочайшія повелѣнія.—*Опредѣленія св. Синода:* объ учрежденіи въ литовской дух. семинаріи стипендіи имени преосв. Макарія.— По вопросу о томъ, имѣютъ-ли члены консисторій право на получение жалованья по консисторіи и пенсіи за службу по министерству нар. просвѣщенія.— О разрѣшеніи московскому Николаевск. попечительству производить кружечный сборъ, по церквамъ московской, нижегородской, влад. и кievск. епархій.—Объ изданіи съ 1870 г. *Твореній св. отцовъ.*—Объ оплатѣ гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній по дѣламъ о преступленіяхъ лицъ дух. вѣдомства.—Пиркуляръ министра нар. просвѣщенія начальникамъ уч. округовъ.—Опредѣленіе правит. Сената о примѣненіи закона 9 21 июня 1873 г. къ состоящимъ на государств. службѣ дух. лицамъ.—*Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныхъ властей.*

### II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА

Иисусъ Христосъ, какъ идеалъ нравственной жизни.—Недавнія событія въ расколы.—Замѣтки: правила для руководства при недостаточности опредѣленныхъ требованій въ выписей изъ метрики.—О провожаніи священниками умершихъ въ зѣлладахъ.—Объявленіи

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиларевскій.

**Печатать дозволяется.** Цензоръ, протоіерей *Григорій Прохоровскій.* Новочеркасскъ, Іюня 15 дня, 1879 года.

Печатано въ Типографіи „Донской Газеты“ Іюня 15 дня 1879 года.