

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ).

№ 16-й. 15-го Августа 1889 года. № 16-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 3 рубля серебромъ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

Божією милостію,

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКИЙ, ЦАРЬ ПОЛЬСКИЙ, ВЕЛИКИЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКИЙ и ПРОЧАЯ, и ПРОЧАЯ, и ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 26-й день сего іюля, въ церкви Большаго Петергофскаго Дворца, въ Нашемъ присутствіи, торжественно совершено бракосочетаніе Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя **ПЕТРА НИКОЛАЕВИЧА** съ Дочерью Его Высочества, Владѣтельнаго Князя Черногоріи Княжною **МИЛИЦЕЮ НИКОЛАЕВНОЮ**.

Возвѣщая о семъ радостномъ для сердца Нашего событіи и повелѣвая Супругу Великаго Князя **ПЕТРА НИКОЛАЕВИЧА МИЛИЦУ НИКОЛАЕВНУ** именовать Великою Княгинею, съ титуломъ Императорскаго Высочества, Мы впол-

нѣ убѣждены, что вѣрные подданные Наши соединятъ теплыя мольбы ихъ съ Нашими къ Всемогущему и Всемилосердому Богу о дарованіи постояннаго незыблемаго благоденствія Любезнымъ сердцу Нашему Новобрачнымъ.

Данъ въ Петергофѣ, въ 26-й день іюля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ девятое, Царствованія же Нашего въ десятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„**АЛЕКСАНДРЪ**“.

II.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О причисленіи прихода къ монастырю.

— 19 мая 1889 года, № 1894. Указомъ симъ, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, разрѣшено, согласно представленію Самарскаго Епархіальнаго Начальства, при-

числить жителей деревень Таллы (Ключегорье тожъ), Куруновки, Дубянки, Старой и Новой Алексѣевки, Ягодной, Луговой, Новониколаевки и Усаклы, входившихъ прежде въ составъ Таллинскаго прихода, къ Ключегорскому Казанско-Богородицкому женскому монастырю, съ оставленіемъ при семъ монастырѣ прежняго состава причта изъ священника и псаломщика.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Объ обревизованіи ризницъ мужскихъ и женскихъ монастырей епархіи.

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 7 іюля сего года, за № 5666, слѣдующаго содержанія: На основаніи ст. 39 устава Духовныхъ Консисторій, для обревизованія ризницъ мужскихъ и женскихъ монастырей въ текущемъ 1889 году назначаются слѣдующія лица: 1) по Самарскому Николаевскому мужскому монастырю — священникъ Петропавловской церкви г. Самары Григорій Разумовскій и состоящій внѣ штата при той же церкви священникъ Кронидъ Ивановъ; 2) по Самарскому Иверскому женскому монастырю — экономъ Самарскаго Архіерейскаго Дома, іеромонахъ Софроній и намѣстникъ Самарскаго Николаевскаго мужскаго монастыря, іеромонахъ Иларіонъ; 3) по Раковскому Троицкому женскому монастырю — священники с. Русской Селитьбы Іоаннъ Ливановъ и с. Большой Каменки Петръ Архангельскій;

4) по Бугульминскому Александроневскому мужскому монастырю — священники с. Добрина Александръ Соловьевъ и с. Верхосуля Михаилъ Каменскій; 5) по Бугульминскому Казанскому женскому монастырю — священникъ Бугульминскаго Николаевскаго собора Александръ Аманакскій и священникъ при Бугульминской градской богадѣльнѣ церкви Николай Трубинъ; 6) по Бугурусланскому Покровскому женскому монастырю — священники Бугурусланскаго Вознесенскаго сбора Николай Ласточкинъ и Іоаннъ Смирновъ; 7) по Бузулукскому Преображенскому мужскому монастырю — священникъ Николаевской церкви г. Бузулука Николай Левковъ и священникъ Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Прокопій Добросердовъ; 8) по Бузулукскому Тихвинскому женскому монастырю — протоіерей Бузулукскаго Троицкаго собора Александръ Тихомировъ и священникъ того же собора Александръ Кротковъ; 9) по Мойскому Троицкому мужскому монастырю — священникъ с. Заплавнаго Никифоръ Царевскій и священникъ с. Ольшанки Василій Поликарповъ; 10) по Ключегорскому Казанскому женскому монастырю — священники с. Игнаткина Николай Евксизовъ и с. Александровки Стобеусъ Матвѣй Дмитріевъ; 11) по Николаевскому Вознесенскому женскому монастырю — священники Предтеченскаго собора г. Николаевска Василій Парадоксовъ и Дмитрій Петропавловскій; 12) по Чагринскому Покровскому женскому монастырю — священники с. Ивановки Григорій Яировъ и с. Андросовки Ве-

ніаминъ Крыловъ; 13) по Новоузенской Троицкой женской общинѣ — священники Новоузенскаго Покровскаго собора Полевкть Сердобовъ и Іоаннъ Соконинъ. Консисторія сдѣлаетъ по сему надлежащее распоряженіе. Приказали: Предложеніе Его Преосвященства о назначеніи лицъ для ревизіи ризницъ монастырей и общинъ Самарской Епархіи, къ свѣдѣнію и исполненію со стороны подлежащихъ лицъ и учрежденій, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ Консисторіи: „26 іюля 1889 года. *Исполнить*“.

Постановленія благочинническихъ съѣздовъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго XII благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Костина Димитрія Агаѳодорова, отъ 27 мая сего года, за № 92, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 22 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) На основаніи § 76-го правилъ по операціямъ свѣчнаго производства Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, съѣздъ духовенства, при участіи нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ, имѣлъ сужденіе о раскладкѣ количества свѣчей, потребныхъ для церквей округа въ 1890 году. Постановили: Церкви округа въ 1890 году обязываются выбрать свѣчей изъ мѣстной епархіальной свѣчной лавки въ слѣдующихъ количествахъ: с. Александровки Грачевки 5 п., Андре-

евки 4 пуда, Гаршина 4 пуда, Евимовки 6 п. 20 ф., Костина 8 пуд. 20 ф., Кутушь 4 п. 20 ф., Лаврентьевки 2 п., Покровки 8 п. 20 ф., Александровки Сергіевки 3 п. 20 ф., Родіоновки 2 п. и Ромашкина 6 п.; всего же 54 п. 20 ф. Копіи раскладочной вѣдомости препроводить въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода, смотрителю Бузулукской епархіальной свѣчной лавочки и мѣстному благочинному. О чемъ и записать въ журналъ. 2) На основаніи распоряженія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 годъ, имѣли сужденіе о назначеніи катихизаторовъ на 1890 годъ. Избранъ для составленія и произнесенія катихизическихъ поученій въ 1890 году въ своей приходской церкви псаломщикъ с. Андреевки Александръ Левашевъ. Постановили: Записать о семъ въ журналъ. 3) Въ виду истеченія срока службы уполномоченнаго отъ духовенства округа на епархіальный и окружные училищные съѣзды, имѣли сужденіе о выборѣ такового на новое трехлѣтіе (1890 — 1892 годы). Большинствомъ голосовъ избранъ священникъ с. Кутушь Іоаннъ Андреевъ, а кандидатомъ къ нему священникъ села Лаврентьевки Василій Смирновъ; причемъ съѣздъ положилъ выдавать изъ собственныхъ средствъ уполномоченному по 2 р. за каждыя сутки, проведенныя имъ въ пути и на съѣздѣ. Постановили: Записать о семъ въ журналъ. 4) По случаю окончанія срока службы членовъ благочинническаго попечительнаго совѣта по

дѣламъ эмеритальной кассы, имѣли сужденіе о выборѣ таковыхъ на новое трехлѣтіе (1890—1892 годы). Избраны священники с. Александровки Сергіевки Владиміръ Немерцаловъ и с. Гаршина Петръ Аргентовъ. Постановили: Объ избраніи записать въ журналъ. 5) Слушали словесную просьбу с. Лаврентьевки священника Василя Смирнова съ церковнымъ старостою объ освобожденіи ихъ церкви отъ процентнаго взноса на потребности учебной части духовнаго вѣдомства, въ количествѣ 49 р. 92 к., по случаю сгорѣнія въ ихъ приходѣ храма въ 1886 г., съ разложеніемъ означенной суммы на другія церкви округа. Постановили: Такъ какъ каждая церковь округа имѣетъ много своихъ нуждъ, между тѣмъ средствъ особыхъ ни одна изъ нихъ не имѣетъ, по случаю бывшихъ неурожаевъ хлѣба, то въ просьбѣ священнику с. Лаврентьевки съ церковнымъ старостою отказать, тѣмъ болѣе, что Лаврентьевскій приходъ, состоящій изъ 914 душъ мужскаго пола, сравнительно съ другими приходами округа, — достаточный по средствамъ содержанія. 6) Слушали заявленія священника с. Ромашкина Николая Никольскаго, псаломщиковъ с. Кутушъ Павла Муромцева и села Александровки Сергіевки Іоанна Буторова, съ просьбою о выдачѣ имъ удостовѣреній о ихъ несостоятельности къ содержанію ихъ дѣтей въ духовноучебныхъ заведеніяхъ епархіи. У священника Никольскаго въ семействѣ семь человѣкъ дѣтей, изъ коихъ трое уже обучаются въ духовныхъ училищахъ, и круглая сирота,

родная тетка Анастасія Андреева въ приходѣ въ прошломъ 1888 году сгорѣло 95 лучшихъ дворовъ, отчего приходъ этотъ значительно обѣднѣлъ, самъ священникъ постоянно хвораетъ у псаломщика Павла Муромцева четверо дѣтей, изъ коихъ старшій сынъ уже обучается въ духовномъ училищѣ, второй же въ текущемъ учебномъ году долженъ поступить въ училище; у псаломщика Іоанна Буторова восемь человѣкъ дѣтей, изъ коихъ старшій сынъ нынѣ долженъ быть представленъ въ училище. Постановили: Принимая во вниманіе семейное положеніе священника Николая Никольскаго и псаломщиковъ Павла Муромцева и Іоанна Буторова и занимаемые ими приходы, выдать имъ отъ съѣзда удостовѣренія о ихъ бѣдности, на предметъ представленія таковыхъ въ правленія духовноучебныхъ заведеній епархіи, съ ходатайствомъ о принятіи дѣтей ихъ на епархіальное содержаніе (Подлинныя постановленія за подписью 9 священниковъ, 2 діаконъ и 8 псаломщиковъ). И по справкѣ, Приказали По первому постановленію, раскладку свѣчей по церквамъ округа на 1890 годъ, въ количествѣ 54 п. 20 фун.; утвердить и предписать мѣстному благочинному наблюсти, чтобы церкви округа выбрали въ означенномъ году то именно количество свѣчей изъ епархіальной лавочки, какое назначено имъ раскладкою. Второе постановленіе, о назначеніи катихизатора на 1890 годъ, рассмотреть въ свое время, вмѣстѣ съ подобными. По третьему постановленію священника с. Кутушъ Іоанна Ан-

дреева утвердить, согласно избранію съѣзда, уполномоченнымъ на епархіальный и окружные училищные съѣзды на слѣдующее трехлѣтіе, а священника с. Лаврентьевки Василя Смирнова кандидатомъ къ нему, принявъ къ свѣдѣнію о назначеніи уполномоченному изъ средствъ окружнаго духовенства по 2 р. въ сутки, проведенныя имъ въ пути и на съѣздѣ. По четвертому постановленію, священниковъ с. Александровки Владимира Немерцалова и с. Гаршина Петра Аргентова утвердить въ званіи членовъ благочинническаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы на 1890—1892 года. Пятое и шестое постановленія, объ отказѣ съѣздомъ въ раскладкѣ на церкви округа процентнаго сбора, слѣдующаго съ церкви с. Лаврентьевки на потребности учебной части духовнаго вѣдомства, и о выдачѣ удостовѣреній отъ съѣзда священнику Николаю Никольскому и псаломщикамъ Павлу Муромцеву и Іоанну Буторову о ихъ бѣдности, принять къ свѣдѣнію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „17 іюля 1889 года. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго VI благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Смоленки Дмитрія Тихомирова, отъ 23 мая сего 1889 года, за № 84, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 22 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) По предложенію

предсѣдателя съѣзда, имѣли сужденіе объ избраніи уполномоченнаго на епархіальный и окружные училищные съѣзды на слѣдующее трехлѣтіе (1890—1892 годы), по случаю окончанія срока службы проходившаго эту должность. Избранъ священникъ с. Мостовъ Алексѣй Елпидинскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Грачеваго Куста Θεодоръ Хвалынскій, причемъ съѣздъ положилъ выдавать изъ собственныхъ средствъ выборному по 2 руб. въ сутки, проведенныя имъ въ пути и на съѣздѣ. Постановили: Записать о семъ въ журналъ. 2) На основаніи § 63 правилъ по операціямъ свѣчнаго производства Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, имѣли сужденіе о раскладкѣ количества свѣчей по церквамъ округа на 1890 годъ. По дѣйствующей раскладкѣ, составленной въ 1887 году, церкви округа въ общей сложности выбираютъ ежегодно свѣчей епархіальнаго свѣчнаго завода 52 пуда 30 фунтовъ. Постановили: Такъ какъ количество свѣчей дѣйствующей раскладки удовлетворяетъ потребностямъ церквей округа, то оставить эту раскладку и на 1890 годъ. По ней церкви округа обязываются выбирать свѣчей въ слѣдующихъ количествахъ: изъ Николаевской свѣчной лавочки— с. Горѣлаго Гая 2 п. 20 ф., Клевенки 4 п., Камелика, 2 п. 30 ф. и Яблоноваго Гая 2 п., изъ Пестравской лавочки— с. Мостовъ 3 п. 20 ф., Грачеваго Куста 1 п. 30 ф., Аннина Верха 2 п., Смоленки 3 п., Смородинки 2 п. 10 ф., Канаевки 4 пуд. 20 фун., Ломовки 5 пуд., Тяглаго Озера 1 пудъ, Сестерь 4 пуда, Новоникольскаго 2 пуда 20 фунтовъ,

Михайловки 1 пудъ, Кирсановки 2 пуда 20 фунтовъ и Перелюба 8 пудовъ 20 фунтовъ; всего же 52 пуда 30 фунтовъ. О чемъ и записать въ журналъ. 3) Заслушано заявленіе священника с. Михайловки Серапіона Аксенова, съ просьбою о выдачѣ ему удостовѣренія отъ съѣзда о его несостоятельности къ содержанію сына его Геннадія своими средствами въ Николаевскомъ духовномъ училищѣ. У священника Аксенова четверо сыновей, которые обучаются въ семинаріи и духовномъ училищѣ. Постановили: Въ виду бѣдности священника Аксенова, выдать ему, для представленія въ правленіе духовнаго училища, отъ съѣзда просимое удостовѣреніе. (Подлинныя постановленія за подписью 13 священниковъ, діакона и 9 псаломщиковъ). И по справкѣ, Приказали: По первому постановленію, священника с. Мостовъ Алексѣя Елпидинскаго утвердить, согласно избранію съѣзда, уполномоченнымъ отъ округа на епархіальный и окружные училищные съѣзды на 1890—1892 годы, а священника с. Грачеваго Куста Θεодора Хвалынскаго кандидатомъ къ нему, принявъ къ свѣдѣнію о положеніи выборному изъ средствъ окружнаго духовенства по 2 руб. въ сутки служенія училищному дѣлу. По второму постановленію, раскладку свѣчей по церквамъ округа на 1890 годъ, въ количествѣ 52 пудовъ 30 фунтовъ, утвердить и предписать мѣстному благочинному наблюсти, чтобы причты и церковные старосты округа выбирали въ означенномъ году для своихъ церквей то именно количество, какое опре-

дѣлено имъ раскладкою. Третье постановленіе, о выдачѣ священнику Аксенову отъ съѣзда удостовѣренія о его несостоятельности въ средствахъ къ содержанію своего сына въ духовномъ училищѣ, принять къ свѣдѣнію.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: «17 іюля 1889 года. *Исполнить.*»

О выпискѣ въ церковныя бібліотеки „Словаря къ Новому Завѣту“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сланное Его Преосвященствомъ на разсмотреніе, отношеніе члена археологической комисіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Петра Гильтебрандта, отъ 18 мая, слѣдующаго содержанія: Съ вѣдома и разрѣшенія Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, имѣю честь обратиться съ слѣдующею просьбою: Предпринятый мною „Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завѣту“ оконченъ и изданъ весь сполна, одобренъ Святѣйшимъ Синодомъ и отечественною печатію, признанъ настольною книгою у каждаго образованнаго православнаго христіанина, рекомендованъ Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ и недавно удостоенъ полной преміи Митрополита Макарія, на основаніи подробной рецензіи профессора Московской Духовной Академіи Г. А. Воскресенскаго, помѣщенной въ Христіанскомъ чтеніи за 1888 годъ (іюль—августъ). Не смотря на столь всестороннее свисходительное вниманіе къ моему „Словарю“, распространяется онъ туго и далеко не равномерно по каждой епархіи. Объясняю я это об-

стоятельство малою извѣстностію о моемъ „Словарѣ“ среди духовенства. Въ виду сего, почтительнѣйше прошу Ваше Преосвященство помочь мнѣ, сдѣлавъ распоряженіе о напечатаніи (если возможно—трижды) объявленія о моемъ „словарѣ“ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и о разсылкѣ онаго съ рекомендаціею благочиннымъ. Изданіе состоитъ изъ шести книгъ, съ 2520 печатныхъ страницъ. Цѣна изданію на обыкновенной бумагѣ—пятнадцать руб., на веленовой—двадцать руб. и на словеновой—пятьдесятъ пять руб. за экземпляръ. Требованія на „Словарь“, вмѣстѣ съ деньгами (безъ денегъ „Словарь“ не высылается ни лицамъ, ни учрежденіямъ), должны быть адресованы исключительно: „Петру Ан-

дрееву Гильтебранту, Петербургъ, Кабинетская, 13.“ Приказали: Объявленіе о „Справочномъ и объяснительномъ словарѣ къ Новому Завѣту“, составленномъ Петромъ Гильтебрантомъ, напечатать послѣдовательно въ трехъ ближайшихъ номерахъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, (*) съ присовокупленіемъ, что причты болѣе состоятельныхъ церквей епархіи могутъ сами непосредственно выписывать, по указанному адресу, это весьма полезное изданіе на церковную кошелековую сумму.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи. — „18 іюля 1889 года. *Исполнить*“.

(*) Объявленіе сіе печатается въ концѣ настоящаго номера Вѣдомостей. Ред.

ДУХОВНО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

Въ Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища въ теченіе мая и іюня мѣсяцевъ сего 1889 года **поступили** слѣдующія суммы 21% сбора съ церквей, обязательнаго взноса отъ духовенства и пожертвованій.

Отъ Благочинныхъ:	21% сбора съ церквей.	Обязательна- го взноса отъ духовенства.	Пожерт- вова- ній.	Итого.
<i>Самарскаго уѣзда:</i>				
I округа, свящ. Θ. Лебедева . . .	152 68	31 50	— —	184 18
II — — А. Ушмарскаго . . .	108 48	36 00	— —	144 48
<i>Ставропольскаго уѣзда.</i>				
II округа, свящ. А. Люстрицкаго . . .	139 60	42 75	— —	182 35
IV — — В. Чирковскаго . . .	117 39	— —	— —	117 39
<i>Бугурусланскаго уѣзда.</i>				
IV округа, свящ. I. Боголюбова . . .	147 86	33 75*	— —	181 61
V — — М. Александрова . . .	81 48	26 25	— —	107 73
VI — — М. Архангельскаго . . .	11 76	— —	— —	11 76*
VII — — П. Леонидова . . .	108 4½	27 00	— —	135 04½

(*) Цифры означенныя * представляютъ собою поступления за первую половину, всѣ остальные за вторую половину года.

<i>Бузулукскаго уѣзда.</i>		21% сбора.	Взносъ.	Пожерт.	Итого.
V округа, свящ. Аѳ. Соколова . . .		141 73	33 00	12 26	186 99
XI — — — П. Поспѣлова . . .		— —	34 50	— —	34 50
<i>Николаевскаго уѣзда.</i>					
V округа, свящ. П. Колоярскаго . . .		128 82	38 25	4 93	172 00
IX — — — А. Началова . . .		80 94	36 00	— —	116 94
<i>Новоузенскаго уѣзда.</i>					
V округа, свящ. Г. Архангельскаго . . .		127 66	24 00	— —	151 66
Итого		1346 44½	363 —	17 19	1726 63½

КОМИТЕТЪ ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ ДУХОВЕНСТВА САМАРСКОЙ ЕПАРХІИ.

Въ комитетъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи въ истекшемъ іюлѣ мѣсяцѣ **поступили взносы** за 1-ю половину 1890 года отъ нижеслѣдующихъ благочинныхъ и отдѣльныхъ лицъ:

А) Чрезъ благочинныхъ:	Отъ		На сумму		Чрезъ Благочинныхъ:	Отъ		На сумму	
	церквей.	вкладчиковъ.	рублей.	копѣекъ.		церквей.	вкладчиковъ.	рублей.	копѣекъ.
<i>Самарскаго уѣзда:</i>					<i>Николаевскаго уѣзда:</i>				
III округа	11	12	73	00	II округа	16	11	111	00
IV „	13	13	85	00	VI „	11	3	59	00
V „	16	22	111	00	VII „	15	29	89	00
<i>Ставропольскаго уѣзда:</i>					VIII „				
V округа	16	23	150	00	<i>Новоузенскаго уѣзда.</i>				
<i>Бугульминскаго уѣзда:</i>					III округа				
III округа	12	6	52	00	Б) Отъ отдѣльныхъ лицъ:				
<i>Бугурусланскаго уѣзда:</i>					Чрезъ Прот: <i>Ѳ. Ястребцева</i>				
III округа	13	9	81	00	Отъ Прот. <i>Н. Невдачина</i>				
V „	—	1	5	05	Отъ Свящ. <i>Г. Беневоляскаго</i>				
<i>Бузулукскаго уѣзда:</i>					Итого				
I округа	10	5	112	00	1401 р. 75½ к.				
VII „	16	4	57	00					
XII „	10	9	226	73½					

Назначенія на мѣста.

По резолюціямъ Его Преосвященства: 1 іюля псаломщикъ с. Сухой Вязовки, Николаевскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Николай Астраханскій*,

по рукоположеніи во священника, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Преполовенское, Самарскаго уѣзда; студентъ духовной семинаріи *Павелъ Помряскинскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто

въ с. Колмаюръ, Ставропольскаго уѣзда; псаломщикъ с. Новоспасаго, Бугурусланскаго уѣзда, *Семенъ Аванасъевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Игнашкино, Бузулукскаго уѣзда; безмѣстный и запрещенный священникъ *Петръ Кандалинскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическую вакансію въ с. Герасимовку, Бузулукскаго уѣзда; окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Петръ Тоцкій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Вязовку (Дергуновка), Николаевскаго уѣзда; 3 іюля псаломщикъ с. Марьина, Николаевскаго уѣзда, *Петръ Маринъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Хворостянку, того же уѣзда; студенты духовной семинаріи *Николай Орловъ* и *Александръ Третьяковъ* и окончившій курсъ той же семинаріи воспитанникъ *Михаилъ Введенскій* опредѣлены, по прошенію, на псаломщическія мѣста: Орловъ въ с. Большую Каменку, Самарскаго уѣзда, Третьяковъ къ Христо-Рождественской церкви с. Балакова и Введенскій въ с. Большой Сурметъ, Бугурусланскаго уѣзда; 5 іюля запрещенный священникъ, состоящій на должности псаломщика въ с. Маклаушахъ, Бугульминскаго уѣзда, *Василій Крпнкогорскій* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Ивановку, того же уѣзда; студентъ духовной семинаріи *Василій Аксеновъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Перекопное Новоузенскаго уѣзда; 6 іюля священникъ с. Узморья, Новоузенскаго уѣзда, *Лавръ Малютинъ* перемѣщенъ,

по прошенію, на священническое мѣсто къ Троицкой церкви сл. Покровской, того же уѣзда; исправляющій должность псаломщика въ селѣ Жидиловкѣ, Бузулукскаго уѣзда, *Василій Темниковъ* утвержденъ въ должности; — окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Константинъ Знаменскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Нойкино, Бугурусланскаго уѣзда; священникъ с. Тимошкина, Бугурусланскаго уѣзда, *Василій Колокольцевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Федоровку, Бузулукскаго уѣзда; 7 іюля окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Аристархъ Докукинъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Новосергіевку, Бузулукскаго уѣзда; учитель Самарскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи *Валентинъ Умовъ*, по рукоположеніи во священника, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Никольское (Орлово-Давыдово), Ставропольскаго уѣзда; псаломщикъ с. Васильевки, Ставропольскаго уѣзда, *Георгій Громовъ* перемѣщенъ, по прошенію, къ приходской церкви Ключегорскаго Казанскаго женскаго монастыря; надзиратель Самарскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи *Сергій Діомидовъ*, по рукоположеніи во священника, опредѣленъ на второй священнической штатъ въ с. Перекопное, Новоузенскаго уѣзда; псаломщикъ с. Новаго Кувака, Бугульминскаго уѣзда, *Нилъ Прозоровскій*, по рукоположеніи во діакона, опредѣленъ на діаконскую вакансію въ с. Старый Кувакъ, того же уѣзда.

— По резолюціи Его Преосвященства: 5 іюля протоіерей села Никольскаго (Орлово-Давыдово), Старопольскаго уѣзда, *Александръ Розовъ*, уволенъ, согласно прошенію, по слабому здоровью и преклонности лѣтъ, за штатъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преподаііе архипастырскаго благословенія.

— Благочинный V округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Богдановки Павелъ Колоярскій, рапортомъ отъ 12 іюля сего года, за № 183, донесъ Его Преосвященству, что прихожанка Михайло-Архангельской церкви села Самовольной Ивановки, крестьянская вдова Синклитикія Соколова пожертвовала на переливку

разбитаго колокола приходской церкви 150 р. Пожертвованіе это ею сдѣлано не отъ избытка средствъ, а отъ усердія, что усматривается изъ того, что она пожертвовала не наличными деньгами, а вещью — молотильною машиной, которая въ тотъ же день, хотя въ ней особенной нужды въ то время никому не предстояло, была продана съ торговъ за означенную выше сумму.—Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ рапортѣ послѣдовавшей, предписано: „21 іюля 1888 года, *Крестьянской вдовѣ Синклитикіи Соколовой, за пожертвованіе 150 руб. на переливку колокола въ с. Самовольной Ивановкѣ, Николаевскаго уѣзда, преподается благословеніе, съ припечатаніемъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*“.

С Л О В О

въ день усѣкновенія главы честнаго, славнаго пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоанна.

И абіе, пославъ царь спешкулятора, повелъ принести главу его; онъ же шедъ устыкну его съ темницею.

(Марка VI, 27.)

Такова ли смерть величайшаго, по свидѣтельству Господа, (Мѡ. XI, 11) изъ рожденныхъ женами! плясавица угодившая царю своею пляскою—и вырвавшееся у него безразсудное обѣщаніе; мать плясавицы, воспользовавшаяся безразсуднымъ словомъ,—чтобы погубить своего обличителя—и одинъ изъ ничтожныхъ властите-

лей Іудей, ничтожный даже и при жизни своей въ исторіи цѣлаго міра, но самовластный и всесильный въ своемъ мѣстѣ;—слабодушный и тщеславный, изъ слабодушія и тщеславія рѣшающійся на убійство пророка, котораго въ душѣ своей боялся, обличительныя рѣчи котораго *въ сладость послушаше*. Что это, если не простая игра страстей человѣческихъ, которую называютъ исторіей міра? И такъ величайшій изъ праведниковъ погибъ жертвою страстей, управляющихъ дѣлами при дворахъ

царственныхъ деспотовъ? жертвою мщениа хитрой и злобной женщины? смерть его была торжествомъ постыднаго женскаго искусства обольщать, — нравиться? Да, для невѣрующихъ — такъ; эти двѣ женщины — злобная и преступная мать и (ея достойная ученица) — дочь — такъ и думали; есть преданіе, что мать, принявъ кровавый подарокъ изъ рукъ дочери, тѣшилась надъ отсѣченной главой Пророка, колола иглой обличавшій ее языкъ и потомъ велѣла было бросить ее въ нечистое и смрадное мѣсто; она думала, что этимъ все окончилось, что ихъ торжество надъ праведникомъ совершенно. Но не такъ думали и больше видѣли въ кончинѣ праведника ученики Крестителя, которые, „услышавъ, пришли и взяли тѣло его и положили оное во гробъ“ — (сх. 29. Лук. VIII, 3. Ио. V, 46.) и блаженная Иоанна, жена Хузы, домоправителя Иродова, — истинная ученица Моисея и Пророковъ писавшихъ о Христѣ, которая, по преданію, взявъ честнѣйшую главу Предтечеву, честно схоронила ее, сама еще не вѣдая, что передаетъ ее на храненіе землѣ для благоговѣйнаго чествованія всего міра. Для нихъ въ торжествѣ Иродіады было ясно видно, что праведникъ и умеръ — какъ жилъ — обличителемъ нечестія и беззаконія; они съ твердой увѣренностью ждали отмщениа убійцамъ, а убіенному — воздаяніа на небесахъ. А мы — ученики Христовы — что можемъ видѣть въ кончинѣ Крестителя Господня? не болѣе, развѣ, чѣмъ и ветхозавѣтные ученики его? Но, въ такомъ случаѣ, и мы не ученики ли еще вет-

хаго завѣта? не лежитъ ли еще даже до сего дня и на сердцахъ нашихъ покрывало Моисеево при чтеніи Писанія, (2 Кор. III, 14. 15. — IV, 4.) если мы, и при свѣтѣ славнаго благовѣствованія о Христѣ, т. е. Евангелія, не увидимъ въ кончинѣ Праведника ничего болѣе, кромѣ, попускаемаго Господомъ до времени, страданія добродѣтели, ожидающей себѣ воздаяніа на небесахъ? Съ помощію Божіею, попытаемся, братіе, вникнуть, при свѣтѣ Евангелія, нѣсколько глубже въ судьбы Божіи, по которымъ Предтеча явленія Христова на землѣ содѣлался Предтечею Его и въ мученической кончинѣ.

Помните ли вы, братіе, то мѣсто Евангелія, гдѣ Господь *начатъ народомъ глаголати о Иоаннѣ* (Мѣ. XI, 7.) Крестителѣ послѣ того, какъ Иоаннъ, уже изъ узилица, послалъ къ нему двоихъ учениковъ своихъ съ вопросомъ: *Ты ли еси грядый или иного чаемъ?* (— сх. 3.) Ты ли обѣтованный Праотцамъ, предвозвѣщенный Пророками — Спаситель міра, или другаго ждатель намъ? Не правда ли, довольно страннымъ кажется такой вопросъ, — вопросъ сомнѣнія отъ того, который самъ видѣлъ Духа Божія, (Ио. I, 32.) какъ голубь сшедшаго съ неба на крестившагося отъ него Господа, и по этому божественному указанію, призналъ въ немъ Сына Божія? (— сх. 33.) Послѣ этого, могъ ли онъ усомниться? Конечно, нѣтъ, братіе! И самъ Господь въ рѣчи своей о Крестителѣ, спрашивая народъ — „чего смотрѣть ходили они въ пустыню! *трость-ли въ тромъ колеблему?*“ (Мѣ. XI, 7.) — не считаетъ

нужнымъ даже и отвѣчать на предположеніе, будто *Пророкъ и лишише Пророка*, ради котораго ходили они въ пустыню, былъ тростию, колеблемою вѣтромъ сопротивоборныхъ мыслей. (—сх. 9. См. Осмогл. гл. 5 Вторн. Канонъ Предтечи, Пѣснь 9, троп. 5.) Однако же и Креститель не безъ нужды посылалъ учениковъ съ такимъ вопросомъ, и не напрасно Господь, повелѣвъ ученикамъ Иоанновымъ, въ отвѣтъ учителю ихъ, указать на видѣнные и слышанныя ими чудеса, (сх. 4 и 5,) въ которыхъ Креститель не могъ не видѣть исполненія пророчествъ Исаиныхъ о временахъ Христовыхъ, (Ис. XXIX, 18 и XXXV 5.) прибавилъ къ тому: *и блаженъ есть иже аще не соблазнится о Мнѣ*. (Мѣ. XI, 6.) Да, великій Предтеча не былъ пустынною при-іорданскою тростию, которую всякое дуновение вѣтра клонить то въ ту сторону, то въ другую; но, видно, и его вѣтра, устоявшая непоколебимою до конца, встрѣтила и выносила не малое затрудненіе въ томъ, что онъ слышалъ о Спасителѣ, уже бывъ въ узилищѣ. — (сх. 2.) Онъ слышалъ что Царь Израилевъ, свободитель людей Божіихъ, Самъ не имѣетъ мѣста, *гдѣ главы поклонити* (Лук. IX, 58.) въ царствѣ Своемъ; что онъ творить силы и чудеса, но грады, въ которыхъ совершаются эти силы, въ которыхъ Онъ живетъ болѣе, чѣмъ въ другихъ, не вѣрують въ Него; (Мѣ. XI, 20—23. X, 1. 6.) слышалъ Иоаннъ, что Онъ пріобрѣтаетъ учениковъ и посылаетъ ихъ проповѣдывать *овцамъ погибшимъ дому Израилева*, но, вмѣсто обѣщанія успѣха, Самъ же приготавливаетъ

ихъ къ тому, что имъ придется бѣгать изъ города въ городъ отъ гоненій и, въ такой безуспѣшной проповѣди, едва не скончатъ всѣхъ городовъ Израилевыхъ. (сх. 23.) Наконецъ, Онъ самъ—Предтеча Христовъ—въ узахъ, а порокъ и насиліе—Иродъ съ Иродіадою и язычникъ Пилать—царствуютъ надъ Израилемъ, угнетаютъ людей Божіихъ, мѣшаютъ во храмѣ кровь жертвоприносителей съ кровію ихъ жертвъ. (Лук. XIII, 1.) Предтеча—равный по ревности Іліи, поражавшему невѣріе и нечестіе огнемъ и ножемъ, не такого, конечно, явленія міру, не такой проповѣди, не такого образа дѣйствій ожидалъ отъ Того, въ рукахъ котораго видѣлъ пророчески и предрекалъ *лопату, готовую отребить гумно* (Мѣ. III, 12.) Израилево, который долженъ былъ поднять *стѣкуру* лежавшую *при корени древа*,—(сх. 10.) который имѣлъ *крестить Духомъ Святымъ и огнемъ*.—(сх. 11.) И вотъ верхъ пророковъ ветхозавѣтныхъ раздѣляетъ со всѣми ветхозавѣтными то затрудненіе для вѣры ихъ, по которому Спаситель *лежалъ на паденіе многимъ во Израили*. (Лук. II, 34.) Самъ Предтеча далекъ отъ того, чтобы хоть сколько нибудь колебаться въ вѣрѣ свидѣтельству *Пославшаго его крестити*; (Іо. I, 33.) но чувствуетъ по себѣ, что другимъ трудно будетъ и устоять въ вѣрѣ при такомъ бorenіи мыслей; и вотъ онъ посылаетъ просить отъ Самого же Господа разрѣшенія на это затрудненіе для вѣры: *Іоаннъ же, слышавъ во узилищи дѣла Христова, посла два отъ ученикъ своихъ, рече*

Ему: Ты ли еси грядый или иного чаемъ? (Мѡ. XI, 2, 3.) какъ бы такъ говоря: „что же Ты не являешь Себя царемъ Израилевымъ? по дѣламъ Твоимъ, какъ будто Ты и не обѣтованный Освободитель народа Божія“. Что же, если бы Креститель, оставаясь еще на землѣ, долженъ былъ увидѣть, какъ проповѣданный имъ потребитель неправды Самъ преданъ былъ въ руки чловѣкъ грѣшникъ, былъ ими осужденъ на смерть, а потомъ преданъ былъ языкамъ на поруганіе, и біеніе, и пропятіе! Господь не хотѣлъ подвергать такому тяжкому испытанію вѣры втораго Іліи, когда Ілія Ѳесвитянинъ, даже и не при такомъ искушеніи, просилъ лучше смерти душѣ своей; (3 Цр. XIX, 4.) вотъ Онъ — Предтечею же Себѣ — представляетъ величайшаго изъ пророковъ и праведниковъ ветхаго завѣта въ царствіе небесное гдѣ *вси*, даже самые меньшіе: *откровеннымъ лицемъ славу Божию взирающе*, (2. Кор. III, 18.) не имѣютъ никакого для себя затрудненія въ смиренномъ и уничиженномъ пришеетвіи Сына чловѣческаго.

Братіе-христіане! Мы уже не Іоанновы ученики, не чада ветхаго завѣта, и это объ насъ, — живущихъ еще на землѣ, въ устроенномъ отъ Господа царствѣ Его, а не о преселенныхъ отъ земли въ небесныя обители царствія Христова — говоритъ Апостоль, что таковыя откровеннымъ лицемъ взираютъ славу Господню. Потому и мы — *мнѣи* и самые наименьшіе *во царствѣи небесномъ* на землѣ, которое, по слову Христову, со времени воскресенія и ниспосланія Духа Святаго

на вѣрующихъ, есть уже *пришедшее въ силу*, имѣемъ въ этомъ преимуществе предъ величайшимъ изъ рожденныхъ женами въ ветхомъ завѣтѣ, доколѣ онъ не взятъ былъ Господомъ отъ земли въ царствіе небесное, гдѣ нынѣ, какъ величайшій изъ праведниковъ — уже не ветхозавѣтныхъ только, а всѣхъ временъ — въ преизбыткѣ насыщается созерцаніемъ славы Божіей, предстоя съ Царицею Небесною ближе всѣхъ престолу Господа Вседержителя. Да, братіе, если мы истинно ученики Христовы, если истинно сіяетъ для насъ свѣтъ славнаго благовѣтствованія — евангелія Христова, то вѣра наша не должна теперь встрѣчать ни малѣйшаго затрудненія въ томъ, когда — повидимому — дѣла и событія въ мірѣ или теченіе дѣлъ въ ближайшей къ намъ средѣ, въ окружающей насъ жизни идутъ не такъ, какъ слѣдовало бы имъ, по нашему разумѣнію, идти въ царствѣ Христовомъ; когда мы видимъ, на примѣръ, что нынѣ, какъ будто-бы и въ самомъ дѣлѣ прошло то время, когда отъ Сіона исходилъ законъ жизни для всей вселенной, и вся земля освѣщалась и оживлялась свѣтомъ истинны изъ бѣдной Галилеи; что нынѣ народы самые просвѣщенные и въ то же время (едва ли не должно признаться) въ самой жизни своей болѣе насъ чловѣколюбивые и правдивые, невольно принимаемые нами за образецъ въ настоящихъ перемѣнахъ и преобразованіяхъ нашихъ житейскихъ порядковъ, — что эти народы живутъ большею частію не Христовымъ уже, а другимъ, повидимому, свѣтомъ. другою — повидимому, жизнію; когда мы

видимъ, съ другой стороны, что царство Христово, считающее едва уже не двѣ тысячи лѣтъ своему существованію, доселѣ однакоже не водворило еще на землѣ любви и братства, которыя проповѣдывалъ Христосъ, (Мѡ. XXIII, 8.) не уничтожило ни рабства, ни бѣдности и угнетенія слабаго сильнымъ, не уничтожило не только судовъ, которыхъ, по апостольскому ученію, не должно же бы быть между вѣрными, но и самыхъ обидъ, которыя доводятъ до судовъ, — смертныхъ преступленій, кровопролитныхъ войнъ между христіанскими народами. И много, много есть такихъ и подобныхъ мучительныхъ затрудненій для вѣры, особенно въ настоящее время почему-то; но были они и прежде, были всегда. Виды ихъ очень разнообразны, смотря по времени, по образованію каждаго, по силамъ его духа; часто — что составляетъ неразрѣшимое затрудненіе для одного человѣка, для извѣстнаго времени, — то самое не производитъ никакого смущенія въ другомъ, — въ иное время; но у этаго другаго человѣка или другаго времени — свои затрудненія, нерѣдко еще болѣе тяжкія и мучительныя для сердца, еще болѣе неразрѣшимыми, безвыходными представляющіяся его умственному взору. Но всѣ затрудненія вѣры, какъ ни разнообразны виды ихъ, въ сущности своей составляютъ одно и тоже — и между собою, и съ затрудненіемъ, которое побудило Предтечу Господня послать учениковъ съ вопросомъ. Господи! Ты ли еси грядый или иного чаемъ? начиная отъ обширныхъ, такъ называемыхъ міровыхъ вопросовъ, осаж-

дающихъ вѣру въ умахъ людей, изучавшихъ судьбы отжившаго и знакомыхъ съ состояніемъ нынѣ живущаго міра, и нисходя до самыхъ мелкихъ, давно рѣшенныхъ многими недоразумѣній, тревожащихъ и смущающихъ сердца самыхъ простыхъ вѣрующихъ, — до преткновеній, встрѣчаемыхъ вѣрою ревнителей истинной или мнимой церковной старины въ несовершенномъ выполненіи богослужебнаго устава, — до сомнѣній въ силѣ молитвъ и подвиговъ ради спасенія, испытываемыхъ, въ безмолвіи монастырскихъ келлій, подвижниками и подвижницами благочестія, когда ихъ молитвы и подвиги долго не приносятъ вождельнаго умирненія духа, — сила всѣхъ затрудненій для вѣры въ томъ, что Христосъ, какъ во дни Іоанна Крестителя явился міру, такъ и нынѣ царствуетъ на землѣ и будетъ царствовать до славнаго втораго Своего пришествія не въ открытой славѣ и могуществѣ Божества, а въ смиреніи и униженіи, въ которыхъ только ученики Его признаютъ въ Немъ Сына Божія, Царя Израилева. Зная и помня это, братія, (если мы только, — и опять повторяю, — истинно Христовы, а не Іоанновы ученики), мы найдемъ выходъ изъ всѣхъ затрудненій для вѣры: И эти на примѣръ, ревнители старины церковной до послѣдней буквы старопечатныхъ книгъ, если бы помнили и подумали, какъ Христосъ и отъ Каіаѡы, замышлявшаго христуубійство, не отнял даже дара пророчества, доколѣ Каіаѡа, по Богоучрежденному порядку, до отмѣненія его на крестѣ, оставался архіереемъ лѣту тому, (Іо. XI, 51),

не стали бы смущаться какими ни-
будь нестроениями и недостатками въ
служеніи и управленіи или въ слу-
жителяхъ и правителяхъ Церкви,
тѣмъ болѣе не стали бы изъ за этого
отдѣляться отъ Церкви. Истинные
ученики и ученицы Христовы пусть
не ослабѣваютъ вѣрою въ Господа,
слышащаго ихъ молитвы и видящаго
ихъ труды—и оставляющаго ихъ, по
Своимъ премудрымъ видамъ, безъ вся-
кой помощи—повидимому, безъ вся-
каго утѣшенія—до времени; пусть
они припомнятъ, какъ Господь, вися
Самъ на крестѣ, оставлялъ нѣкогда
безпомощно страдать Пречистую Ма-
терь Свою отъ *оружія* смертельной
скорби, *прошедшаго душу* Ея, (Лук.
11, 34.) тогда какъ она страдала и
молилась у самаго креста, предъ взо-
рами Его. Такъ ясно и понятно для
учениковъ Евангелія, что Господь
долготерпѣливо ждетъ и нынѣ, когда
увѣруютъ въ Него и обратятся къ
Нему люди или народы, о Его-же
имени дѣлающіе дѣла учениковъ Его,
хотя бы и неходящіе вслѣдъ Его,
непризнающіе въ Немъ Своего Учи-
теля и Господа; ибо и во время зе-
мной Своей жизни Онъ точно также
дѣлалъ, говоря ученикамъ своимъ, что
кто только не противъ Него по ду-
шѣ свой, тотъ уже за Него и съ
Нимъ. (Лук. IX, 50.) Если бы тогда
Господь явился на землѣ не въ сми-
ренномъ видѣ Сына человѣческаго,
(т. е. простаго, обыкновеннаго чело-
вѣка, какъ подобострастный намъ
Илія, какъ Іоаннъ Креститель или
единый отъ Пророкъ), (Мѡ. XVI, 14)—
Сына человѣческаго, противъ Котора-
го грѣхъ невѣрія и даже хула могли

быть отпущены согрѣшавшимъ по не-
вѣденію, а открыто, какъ того же-
лалъ Предтеча, (XII, 31, 32.)—въ цар-
ственномъ величіи Своего Божества;
то готовые немедленно вошли бы съ
Нимъ въ радость небеснаго, брач-
наго торжества (XXV, 10, 21) и даже
на той же самой землѣ, до возобно-
вленія ея огнемъ, (2 Петр. III, 10,
13) могло бы немедленно открыться
царство *свободы чадъ Божиихъ* (Рим.
VIII, 21) о Христѣ, царство того ра-
венства, о которомъ *есть писано: иже*
многое собралъ *не преумножилъ* *есть и*
иже малое не умали; (2 Кор. VIII,
14, 15. 2 Мовс. XVI, 18) но гдѣ тог-
да явились бы всѣ не готовые еще
внутренно, душою своею къ приня-
тію Его? Не вѣра и смиреніе, а толь-
ко *трепетъ* (Іак. II, 19) возбуждаетъ
слава Божества въ духахъ и душахъ
возмутительныхъ и ожесточенныхъ;
и—какъ воскъ, какъ—дымъ исчезли бы
и растаяли отъ лица Его всѣ него-
товые къ пріятію Его! Вотъ для че-
го, братіе, по долготерпѣнію Его,
коснитъ Господь открытіемъ на зем-
лѣ царствія Своего во славу; вотъ
для чего мы до времени живемъ *въ*-
рою, спасающею міръ мало по малу,
а не открытымъ *видѣніемъ*. Вотъ по-
чему Премилосердый пришелъ на зем-
лю, какъ Онъ Самъ говорилъ, не для
того, чтобы быть *насилъственнымъ*
судіею между обижающими и обижен-
ными на землѣ и видимымъ *дѣлите-*
лемъ (Лук. XII, 14) *благъ* земныхъ да
изравняетъ ихъ *всѣмъ по коегождо*
потребѣ немедленно. Намъ—негото-
вымъ, братія, возблагодарить надо Гос-
пода, (2 Петр. III, 9) что еще и до-
селѣ *долготерпитъ на насъ и коснитъ*

открытіемъ на землѣ славнаго царствія Своего, что еще и доселѣ царствіе Его *не отъ міра и внутрь* человека *есть* т. е. сперва пріемлется, по вѣрѣ, въ сердца и уже отъ сердца исходитъ въ міръ какъ новыя, болѣе чистыя, болѣе милосердыя и человѣколюбивыя понятія чelовѣческихъ обществъ, дѣлающіяся потомъ законами, по которымъ начинаютъ судиться и дѣлиться между собою люди, приближаясь т. о. мало-по-малу къ добровольному и по совѣсти, а не къ принудительному и насильственному изравненію благъ земныхъ между всѣми, къ большей чистотѣ нравовъ, къ большей мягкости въ наказаніяхъ за проступки и преступленія, къ болѣе успѣшному окончанію мирнымъ словомъ того, что прежде оканчивалось неминуемо мечемъ.

Но и вы, души вѣрующія, ищущія и не могущія найти вполне удовлетворительнаго разрѣшенія на какія нибудь свои затрудненія въ вѣрѣ, вспомните величайшаго изъ праведниковъ Ветхаго и Новаго Завѣта, какъ онъ, стоя уже на самыхъ предѣлахъ новаго, благодатнаго царства Христова, не имѣлъ утѣшенія на землѣ видѣть царствіе Божіе въ открытой славѣ и до самой кончины своей не былъ вполне изъятъ отъ тяжкаго для вѣры подвига. Придетъ день и *Агнецъ*—какъ-бы *закланннй*—*книгу въ десницѣ Судящаго на престолѣ, написану внутрѣуду и внѣуду и запечатану, до времени седмю печатію разрѣшитъ и разгнетъ и для насъ;* (Ап. V, 6, 1, 2) это—какъ обѣтованіе Божіе,—ей и аминь. (2 Кор. I, 20).

Пр — й С — нъ.

О ЦЕРКОВНОЙ МОЛИТВѢ ЗА УМЕРШИХЪ ИНОВѢРЦЕВЪ.

Вопросъ о молитвѣ Православной Церкви за усопшихъ христіанъ, не принадлежащихъ къ православному вѣроисповѣданію, такъ часто вызываемый въ обществѣ обстоятельствами жизни и возбуждающій жаркія пререканія, въ недавніе годы въ нашей духовной литературѣ подвергался обстоятельному обсужденію. (*) Когда мнѣнія, возбужденныя живо интересующимъ обществомъ вопросомъ, колебались туда и сюда, не приходя въ твердое, устойчивое положеніе,—вышелъ VI дополнительный томъ Собранія мнѣній и отзывовъ покойнаго митрополита Московскаго Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, и въ немъ обнародовано рѣшеніе обсуждаемаго многими вопроса, данное этимъ, можно сказать, первымъ богословомъ Православной Церкви въ настоящемъ столѣтіи, какимъ считаетъ покойнаго Филарета не только русская, но и вся греко-восточная Церковь. Это рѣшеніе, строго основанное на канонахъ Церкви и проверенное силою мысли, всегда точной и осмотрительной, должно положить конецъ шатанію и колебанію мысли православнаго общества касательно предмета, вызывавшаго частые споры и пререканія. Покойный святитель Московскій, полвѣка бывший главнымъ рѣшителемъ всѣхъ спорныхъ вопросовъ, какіе поднимались въ русской Церкви и православномъ обществѣ

(*) «Чтенія въ Общ. любит. духовнаго просвѣщенія». Июль-августъ. 1885, Отдѣлъ II-й, Моск. Вѣд. 1885 г. № 91.

во время его жизни,—и послѣ своей смерти не перестаетъ быть руководителемъ русской православной богословствующей мысли: въ его сочиненіяхъ, въ его мнѣніяхъ и отзывахъ, опубликованныхъ въ недавнее время, въ которыхъ подвергаются обсужденію разнообразныя предметы вѣдѣнія и практической дѣятельности, его великій, строгій, православный, искушенный умъ указываетъ позднѣйшимъ дѣятелямъ то направленіе, какого они должны держаться при рѣшеніи того или другаго вопроса, чтобы не отступить отъ требованій и духа Православной Церкви, и предохраняетъ отъ ошибокъ мысль, могущую совратиться съ истиннаго пути, подъ давленіемъ вліяній, не выходящихъ изъ духа Православной Церкви. Въ настоящемъ случаѣ рѣшеніе даннаго вопроса покойнымъ митрополитомъ Филаретомъ тѣмъ важнѣе и обязательнѣе для насъ, что оно дано было митрополитомъ Филаретомъ, по официальному запросу, въ качествѣ члена Св. Синода. Оно доложено было Св. Синоду и, одобренное имъ, послужило основаніемъ опредѣленія или постановленія Св. Синода по этому предмету, которое, какъ правительственное распоряженіе, должно быть принято всѣми въ россійской Церкви, подвѣдомой Св. Синоду, къ руководству и въ подлежащихъ случаяхъ къ исполненію.

Митрополитъ Филаретъ далъ вполне отрицательное рѣшеніе вопроса о томъ, можетъ ли Православная Церковь молиться за усопшихъ инославныхъ христіанъ. Это тѣмъ знамена-

тельнѣе, что поводъ, по которому высказано было его мнѣніе, располагалъ его выискивать основанія для положительнаго или по крайней мѣрѣ болѣе примирительнаго отвѣта на вопросъ. Этимъ поводомъ послужилъ запросъ или отношеніе Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Павловича къ Оберъ-Прокурору Св. Синода о сообщеніи свѣдѣнія относительно постановленій, кои должны быть соблюдаемы при погребеніи иновѣрцевъ христіанскаго исповѣданія священниками Православной Церкви тамъ, гдѣ нѣтъ ихъ пасторовъ, а равно и на счетъ церковнаго поминовенія таковыхъ иновѣрцевъ. Въ упомянутомъ отношеніи Великій Князь писалъ: „въ комитетѣ, Высочайше утвержденномъ подъ предсѣдательствомъ Моимъ, для составленія воинскаго пѣхотной службы устава, встрѣтились слѣдующіе вопросы, при начертаніи обязанностей полковаго священника, долженствующихъ войти въ составленный нынѣ уставъ о внутренней службѣ“.

„1) Хотя указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 августа 1797 года, разрѣшено священникамъ православнаго исповѣданія, при неимѣніи вблизи иновѣрныхъ пасторовъ, провожать тѣла умершихъ чиновъ католической, реформатской или лютеранской религіи, въ ризахъ и епитрахили, и опускать въ землю при пѣніи стиха „Святый Боже“...; но этимъ ли долженъ ограничиваться весь обрядъ духовный, и имѣютъ ли священники право отпѣвать таковыхъ умершихъ по чиноположенію нашей Церкви? При томъ, можетъ ли тѣло умершаго

иновѣрца христіанскаго исповѣданія быть вносимо предъ погребеніемъ въ Православную Церковь, или должно быть отпускаемо на кладбище прямо изъ квартиры умершаго?“

„2) Могутъ ли полковые священники совершать по таковымъ чинамъ панихиды и включать ихъ въ церковное поминовеніе, которое предполагается учредить въ полковыхъ церквахъ, въ родительскія субботы, по всѣхъ умершихъ чинахъ полка?“

Великій Князь не предрѣшалъ указанныхъ вопросовъ, но онъ очевидно желалъ, чтобы они рѣшены были въ положительномъ смыслѣ, и чтобы разрѣшенное православнымъ священникамъ указомъ Св. Синода 1797 провозжаніе тѣлъ умершихъ инославныхъ христіанъ въ ризахъ и епитрахили съ пѣніемъ „Святый Боже“... было дополнено болѣе широкими разрѣшеніями, почти до полного уравненія инославныхъ съ православными. Поставивъ вопросы, Великій Князь прибавляетъ въ своемъ отношеніи: „не имѣя въ виду постановленій, опредѣляющихъ сіи случаи, Я былъ однако же личнымъ свидѣтелемъ погребенія, по обрядамъ Православной Церкви, генераловъ христіанскаго иновѣрческаго исповѣданія, умершихъ отъ ранъ въ 1828 году, а именно: Людинстаузена, Вольфа и Тимрота, подъ кр. Браиловомъ, и генераль-маіора Фрейтага, убитаго подъ кр. Варною; равномѣрно тѣло командира лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, генераль-маіора Пирха, было отпѣто въ 1821 году, по обрядамъ нашей Церкви, хотя покойникъ принадлежалъ къ лютеранскому исповѣданію; кро-

мѣ того, по покойнымъ генераль-адъютантамъ Веймарнѣ 1 и Веймарнѣ 2 и дѣйствительномъ тайномъ совѣтникѣ Рюльѣ, также лютеранскаго исповѣданія, совершаемы были здѣсь православными священниками домовыя панихиды“.

Прописавъ сіе, Великій Князь просилъ сообщить ему, нѣтъ ли какихъ постановленій, разрѣшающихъ сіи вопросы, и если нѣтъ, то какія правила, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, на сей предметъ постановить можно.

По поводу этого запроса Великаго Князя, оберъ-прокуроръ св. Синода конфиденціальнымъ письмомъ отнесся къ покойному Московскому митрополиту, прося у него указаній для разъясненія и разрѣшенія указаннаго вопроса, и митрополитъ Филаретъ отвѣтилъ конфиденціально по этому предмету слѣдующимъ образомъ:

„Конфиденціальнымъ отношеніемъ, отъ 14 дня сего февраля 1847 г., ваше сіятельство требовали отъ меня соображеній и мнѣнія по предмету дѣйствія православныхъ священниковъ относительно умершихъ римско-католическаго, лютеранскаго и реформатскаго исповѣданій, на основаніи церковныхъ постановленій“.

„Церковныя постановленія, относяціяся къ сему предмету, суть слѣдующія“:

„Апостольское правило 10. Аще кто съ отлученнымъ отъ Церкви помолится, хотя бы то было въ домѣ: таковой да будетъ отлученъ.“

Антіохійскаго собора правило 2. Да не будетъ позволено имѣть общенія съ отлученнымъ и отобщенія, ни-

же сходитися въ дома, и молитися съ находящимися внѣ общенія церковнаго. Чуждающихся собраній одной Церкви не пріимати и въ другой Церкви.

Лаодикійскаго собора правило 6. Не попускати еретикамъ, коснѣющимъ въ ереси, входить въ домъ Божій.

Толкованіе. Нѣсть достойно еретикомъ въ Церковь Божию входить: аще и Великій Василій Уалента царя, еретика суца, къ исполненію вѣрныхъ пріять; не бѣ бо еще сего собора, и се правило не бѣ изложено.

Лаодикійскаго собора правило 33. Не подобаетъ молитися съ еретикомъ или отщепенцемъ.

Въ толкованіи на сіе правило, въ примѣръ отщепенства приводятся авдіане, иже убо вѣру имѣють, якоже и соборная Церковь, и со всѣми на мѣстѣ не молятся, и хулятъ епископовъ, богатства ради и проч.

Для приложенія сихъ правилъ къ настоящему предмету и для устраненія могущихъ встрѣтиться возраженій. нужны здѣсь нѣкоторыя особенныя соображенія.

Если апостольское правило не позволяетъ молитися съ принадлежащими къ Православной Церкви, но отлученными отъ нея за тяжкій грѣхъ, или за упорство въ какомъ либо неправославномъ мнѣніи, которые могутъ еще покаяться и возвратиться въ Церковь, то кольми паче правило сіе имѣетъ силу къ устраненію отъ общенія церковныхъ молитвъ тѣхъ, которые никогда не принадлежали къ Православной Церкви, и не будутъ принадлежать къ ней, каковы жившіе и умершіе внѣ Православной Церкви.

Второе правило Антіохійскаго собора запрещаетъ молитися съ находящимися внѣ общенія церковнаго. Очевидно, что римско-католики, лютеране, реформаты находятся внѣ общенія Православной Церкви, и въ такомъ же внѣ общенія положеніи остаются и тогда, когда умирають, не присоединяясь къ Православной Церкви. Слѣдственно правило запрещаетъ молитися съ ними.

Тридцать третье правило Лаодикійскаго собора, запрещаетъ молитися съ отщепенцемъ. Толкованіе сказываетъ, что здѣсь разумѣются даже и такіе люди, иже, вѣру имутъ, якоже и соборная Церковь, но, по упорству, въ нѣкоторыхъ особенныхъ мнѣніяхъ отдѣляются отъ нея. Изъ сего съ тѣмъ болѣе полною силою происходитъ заключеніе, что подъ сіе правило подходятъ римско-католики, лютеране и реформаты.

Замѣчательно выраженіе шестаго правила Лаодикійскаго собора, которое удаляетъ отъ церковныхъ молитвъ коснѣющихъ въ ереси. Здѣсь можно искать нѣкотораго намека, что не такъ строго можно поступать съ людьми, хотя не принадлежащими къ Православной Церкви, но мирно расположенными къ ней и такимъ образомъ подающими надежду совершеннаго соединенія съ ней. Доброе смирѣніе и чловѣколюбіе требуетъ, чтобы таковыя не слишкомъ отстраняемы были отъ Церкви, но чтобы, имѣя къ ней нѣкоторый доступъ, лучше могли узнать ея достоинство, и придти къ ея общенію. Симъ изъясняется и оправдывается предъ правилами нынѣшній обычай Православ-

ной Церкви, по которому она мирно совершает свои торжественныя моленія за Царя и отечество, не обращающая строгаго взора на то, что въ нихъ приходятъ участвовать съ православными люди другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, какъ чада общаго отца, Царя. На сей разъ она довольствуется единеніями въ имени христіанина и въ любви къ Царю и отечеству и надеждою болѣе совершеннаго единенія церковнаго. Въ семъ духѣ церковнаго добраго смотрѣнія дѣйствовалъ и св. Василій Великій, когда отъ аріанина принялъ приношеніе и допустилъ его присутствовать при литургіи, но сей примѣръ не можетъ быть приложенъ къ людямъ, которые до того коснѣли внѣ Православной Церкви, что внѣ ея умерли.

На изложенныхъ основаніяхъ должны быть утверждены отвѣты на предложенные вопросы.

1) Хотя указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 августа 1797 года, разрѣшено священникамъ православнаго исповѣданія, при неимѣніи вблизи служителей вѣры другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, провожать тѣла умершихъ военныхъ чиновъ римско-католическаго, лютеранскаго и реформатскаго вѣроисповѣданій, въ ризахъ и епитрахили, и опускать въ землю, при пѣніи стиха: Святый Боже и проч., но симъ ли долженъ ограничиваться весь обрядъ духовный?

Отвѣтствуется. По правиламъ церковнымъ было бы справедливо, если бы Святѣйшій Синодъ и сего не разрѣшилъ. Разрѣшая сіе, онъ употребилъ снисхожденіе и оказалъ уваже-

ніе душѣ, имѣющей на себѣ печать крещенія въ имя Отца и Сына и Святаго Духа. Болѣе требовать нѣтъ права. Впрочемъ, если бы предъ поднятіемъ тѣла присутствующіе пожелали пропѣть псаломъ или духовный концертъ и священникъ допустилъ бы сіе: нѣтъ надобности преслѣдовать сіе, какъ не противное духу предписанія Святѣйшаго Синода.

2) Имѣютъ ли священники право отпѣвать таковыхъ умершихъ по всему чиноположенію Православной Церкви?

Отвѣтствуется на основаніи выше приведенныхъ правилъ: нѣтъ.

3) Можетъ ли тѣло умершаго иновѣрца христіанскаго исповѣданія быть вносимо предъ погребеніемъ въ Православную Церковь?

Отвѣтствуется на основаніи выше приведенныхъ правилъ: нѣтъ.

4) Могутъ ли полковые священники совершать по таковымъ чинамъ домовыя панихиды и включать ихъ въ церковное поминовеніе?

Отвѣтствуется на основаніи правилъ: нѣтъ.

Вѣра и молитва вѣры способствуютъ спасенію. Если бы сіи люди повѣрили благодати и молитвѣ Православной Церкви, то присоединились бы къ ней. Если же не присоединились, то это признакъ, что не имѣли такой вѣры. Безъ вѣры не полезна молитва. Молитва учреждена въ Церкви, не какъ благовидный обрядъ, но какъ духовная помощь и орудіе къ привлеченію благодати Божіей, милующей и спасающей.

Что касается въ особенности до лютеранъ и реформатовъ, они, по дог-

матамъ своихъ вѣроисповѣданій, не вѣрятъ молитвамъ за усопшихъ. Не странно ли было бы навязывать имъ духовную помощь, которой они не требуютъ, и которой они и существованія не признаютъ? Какую цѣль могутъ имѣть молитвы о такихъ усопшихъ, развѣ глумленіе лютеранскихъ и реформатскихъ догматиковъ?

Надобно также принять въ разсужденіе и то, что ослабленіе церковныхъ правилъ, по снисхожденію къ иновѣрнымъ, болѣе или менѣе причиняетъ смущеніе и соблазнъ православному ревнителю церковныхъ правилъ, и даетъ раскольникамъ поводъ къ укоризнамъ на Православную Церковь. Но обязанность не смущать и не соблазнять своихъ, безъ сомнѣнія, выше обязанности дѣлать угожденіе чужимъ.

Изъ всего вышеизложеннаго необходимымъ заключеніемъ представляется мнѣ то, что въ законахъ должно быть сказано о семъ предметѣ то самое, что сказано въ указѣ Святѣйшаго Синода 24 августа 1797 года.

Для римско-католиковъ можно присокупить въ законѣ слѣдующее:

Если погребеніе римско-католика, за неимѣніемъ священника своего вѣроисповѣданія, совершено будетъ при православномъ священникѣ (соблюдая точность выраженія, митр. Филаретъ сказалъ: „при православномъ священникѣ,“ а не православнымъ священникомъ, чѣмъ дается понять, что православный священникъ не можетъ и не долженъ совершать погребеніе римско-католика); то въ то же время о такомъ умершемъ дается свѣдѣніе, смотря по мѣстной удобности, или

по назначенію начальства, церкви и священнику римско-католическаго исповѣданія, для совершенія молитвъ о семъ усопшемъ по уставу сей церкви.

Сіе распоряженіе сколько правильно, столько же и удовлетворительно будетъ для живущихъ римско-католиковъ, и, конечно, пріятнѣе, нежели мысль, что о нихъ будетъ молиться священникъ не ихъ вѣроисповѣданія.

Должно признаться, что могутъ встрѣтиться случаи, убѣдительно просящіе болѣе снисходительныхъ распоряженій. Напримѣръ, если, при недостаткѣ римско-католическаго священника, должно совершаться погребеніе римско-католика, который оставилъ жену и дѣтей православныхъ, желающихъ молиться о немъ по чину своей Церкви; если при этомъ извѣстно, что онъ чтилъ Православную Церковь, имѣлъ благоговѣніе къ ея святынямъ и оказывалъ расположеніе присоединиться къ ней, но предваренъ нечаянною смертию; въ семъ особенномъ и исключительномъ случаѣ епископъ, которому было бы представлено сіе дѣло, вѣроятно, склонился бы придерживаться, въ нѣкоторой степени, вышеприведеннаго примѣра Василія Великаго. Но такіе исключительные поступки, въ которыхъ по вѣрѣ и совѣсти дѣйствующихъ, отчасти смягчается сила общихъ законовъ, не могутъ составить правилъ и войти въ законъ. Въ случаѣ непредвидѣнномъ и новомъ надлежитъ обратиться къ разсужденію епископа; на случаи сколько нибудь предвидимые полковые священники могутъ получить секретное наставленіе чрезъ оберъ-священника“.

На основаніи прописанныхъ соображеній покойнаго митрополита Филарета и согласно съ его мнѣніемъ, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 10—15 марта 1847 года постановилъ: 1) при погребеніи военныхъ чиновъ римско-католическаго, лютеранскаго и реформатскаго исповѣданій, православное духовенство можетъ, по приглашенію, исполнять только то, что сказано въ указѣ Св. Синода, 24-го августа 1797 года; 2) православное духовенство не имѣетъ права отпѣвать таковыхъ умершихъ по чиноположенію Православной Церкви; 3) тѣло умершаго иновѣрца христіанскаго исповѣданія не можетъ быть вносимо предъ погребеніемъ въ Православную Церковь; 4) таковое православное духовенство по таковымъ чинамъ не можетъ совершать домовыхъ панихидъ, и включать ихъ въ церковное поминовеніе.

Дѣло архива Св. Синода 1847 года. № 2513 *).

Что сказано и постановлено касательно погребенія и поминовенія военныхъ чиновъ инославныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, то, само собою понятно, должно имѣть примѣненіе и ко всѣмъ неправославнымъ христіанамъ, не состоящимъ на военной службѣ. И указъ Св. Синода 1797 года, оставленный въ силѣ прописаннымъ опредѣленіемъ того же Синода 1847 г., которымъ разрѣшалось православнымъ полковымъ священникамъ провожать тѣла умершихъ на воен-

*) «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія». Мартъ-апрѣль 1887. «Къ статьѣ о молитвѣ Православной Церкви за усопшихъ инославныхъ христіанъ».

ной службѣ римско-католиковъ, лютеранъ и реформатовъ, въ ризахъ и епитрахили, съ пѣніемъ стиха: Святый Боже, въ 1800 году, по запросу Нижегородскаго епископа Веніамина, повторенъ съ тѣмъ, чтобы силу разрѣшенія, имъ даннаго полковымъ священникамъ по отношенію къ военнымъ чинамъ, распространить на всѣхъ неправославныхъ христіанъ, о чемъ Св. Синодъ сообщилъ всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ для единообразнаго во всѣхъ епархіяхъ съ умирающими изъ нихъ по вышеписанному (т. е. по указу 1797 г.) поступленія.

(Руковод. для с. наст. 1889. № 31.)

ЕЩЕ О НАЙМѢ СТОРОЖЕЙ ЦЕРКОВНЫХЪ.

Въ № 5 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей текущаго года о. А. Казанскій сѣтуетъ на то, что у насъ нѣтъ, якобы, никакихъ обязательныхъ постановленій относительно сторожей церковныхъ и потому, будто-бы, такъ трудно, даже почти невозможно упорядочить дѣло найма сторожей.

Но существуетъ законъ (Том. X. ч. 1 ст. 1570, изд. 1857 г.), по которому нанявшійся стеречь церковь и давшій въ томъ по себѣ поручительство, обязанъ удовлетворить церковь за покражу, учиненную изъ нея во время стражи. „И если самъ онъ не въ состояніи вознаградить церковь за причиненный покражею убытокъ, то взысканіе обращается на поручителей“.

Общество, устроившее у себя церковь, обязано нанимать сторожей къ церкви. На основаніи этой статьи за-

кона, священникъ съ церковнымъ старостою всегда имѣютъ возможность побудить прихожанъ, чтобы они нанимали, въ виду собственной же ихъ ответственности за покражу, въ церковные сторожа лицъ благонадежныхъ и постоянныхъ, а не случайныхъ,—по очереди и какихъ нибудь одиночныхъ бобылей, какъ сообщаетъ о своей мѣстности священникъ Казанскій, прихожане котораго, по его словамъ, при выборѣ въ сторожа, руководствуются лишь соображеніемъ, кто можетъ и кто не можетъ ублаготворить міръ магарычами.

Впрочемъ, если,—по закону,—общество, нанимающее сторожа къ церкви, отвѣчаетъ за него, а въ случаѣ покражи изъ церкви обязывается удовлетворить убытокъ церкви; то для общества одинокіе и безсемейные люди и могутъ быть лучшими сторожами, такъ какъ они не связаны семейными и хозяйственными заботами. Имѣя теплый уголь, готовое отопленіе, а по большей части и—хлѣбъ, эти одиночки не будутъ отвлекаться на сторону для заработковъ. Прямой ихъ интересъ будетъ—удержаться при церкви, какъ можно дольше. Понятно, что такой сторожъ, человекъ прочный на мѣстѣ, желателенъ и для священника, какъ имѣющій время приобрести навыкомъ знакомство съ порядкомъ церковной службы, временемъ и способомъ звона къ богослуженіямъ, а также будетъ оказывать готовность и къ исполненію законныхъ требованій священника по дѣламъ службы, въ нужныхъ случаяхъ. Достигнуть и прочности положенія сторожей, и возможнаго обезпеченія

ихъ отъ прихода съ матеріальной стороны можно именно выясненіемъ обществу его отвѣтственности по закону за цѣлость церкви и ея имущество. Понятно,—что въ тѣхъ обществахъ, гдѣ не знаютъ о существованіи закона, возлагающаго на прихожанъ отвѣтственность за сторожей, тамъ и могутъ смотрѣть на наемъ сторожей любители дароваго магарыча только какъ на удобный случай воспользоваться даровымъ угощеніемъ. Если самому священнику лично оказывается гдѣ либо неудобнымъ быть на сходѣ при наймѣ сторожей и онъ признаетъ за лучшее вовсе устраниваться въ этомъ случаѣ, въ видахъ огражденія себя отъ обвиненій во вмѣшательствѣ въ общественныя дѣла; то разъяснить обществу требованіе закона о церковныхъ сторожахъ и объ отвѣтственности за нихъ общества,—тамъ можно поручить церковному старостѣ, который, какъ избранникъ общества, заботится объ интересахъ церкви и потому даже обязанъ быть при сходѣ, на которомъ пойдетъ дѣло о наймѣ сторожей. Ему, какъ мѣстному жителю, хорошо должны быть извѣстны и лица, нанимаемыя въ сторожа. Лично самъ, если онъ грамотный, или же чрезъ писаря,—онъ можетъ прочесть и разъяснить сходу требованіе закона и обязанности сторожей церковныхъ, усложнившіяся со времени отмены церковныхъ пономарей, на коихъ по преимуществу лежала обязанность поддержанія чистоты въ храмѣ. Быть не можетъ, что бы крестьяне, почти всегда заботливо относящіеся къ нуждамъ своей церкви, не поняли и не

приняли къ сердцу объясненія старосты и требованія закона. Въ крайнемъ случаѣ, священникъ можетъ въ одинъ изъ большихъ праздниковъ остановить прихожанъ послѣ литургіи и объяснить законныя требованія относительно найма сторожей, и, думаю, что прихожане всегда удовлетворяютъ законное требованіе священника. Въ моей 25-ти лѣтней практикѣ относительно церковныхъ сторожей никогда не встрѣчалось тѣхъ затрудненій, какія указаны о Казанскимъ. Сторожа нанимаются обществомъ не на одинъ годъ, а сколько придется прослужить, смотря по ихъ благонадежности. Думается, что только въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ ни священники, ни церковные старосты не обращали должнаго вниманія обществу приходскихъ на обязательность для прихода имѣть благонадежныхъ сторожей и на ихъ отвѣтственность по закону, не предъявляя имъ циркуляровъ епархіальнаго начальства, обязательныхъ къ исполненію, по дѣлу окарауливанія церквей, тамъ только и могутъ быть случаи найма сторожей, подобныя указаннымъ въ статьѣ священника о Казанскаго.

Правда, что среди крестьянъ магарычъ при всѣхъ наймахъ, подрядахъ, договорахъ и под. вошелъ въ силу, и сталъ своего рода обычнымъ правомъ; безъ магарыча ни одно дѣло не дѣлается. Противъ этого зла у насъ одно орудіе, — учить и объяснять грѣховность этого обычая и худыя его послѣдствія. Не въ нашей возможности помѣшать сельскимъ властямъ самимъ участвовать въ описаніи

магарычей. Во всякомъ случаѣ, думаемъ, что предъявленіе приходскому обществу законныхъ требованій о наймѣ сторожей за поручительствомъ прихожанъ нѣсколько приостановитъ даже любителей магарыча и „дава-совъ“.

Что касается платы жалованья сторожамъ, то тамъ, гдѣ эта плата производится хлѣбомъ, они сами имѣютъ съ обществомъ дѣло, собирая хлѣбъ въ извѣстныя договоренныя времена, а гдѣ получается денежное жалованье, тамъ оно выдается сельскими старостами, а въ иныхъ приходяхъ чрезъ Приходскія Попечительства. Несомнѣнно, что наилучшій способъ найма и вознагражденія сторожей церковныхъ это именно — чрезъ церковно-приходскія попечительства; но, къ сожалѣнію, очень немногія попечительства располагаютъ достаточными средствами къ тому и имѣютъ полномочія на то отъ общества. Гдѣ Попечительства состоятъ изъ лицъ вполнѣ преданныхъ церкви и вліятельныхъ въ обществѣ, тамъ это легко достигается; — гдѣ же попечительства существуютъ болѣе на бумагѣ и ничѣмъ не проявляютъ своей дѣятельности, тамъ, само собою, невозможно и думать о возложеніи на попечительства найма сторожей.

Несомнѣнно, что душа церковно-приходскаго Попечительства есть приходскій священникъ; — онъ его возбуждаетъ, направляетъ къ извѣстнымъ цѣлямъ его дѣятельность, указываетъ пути къ изысканію средствъ, объединяетъ разнородныя и иногда несогласимыя желанія различныхъ членовъ. Потому и характеръ дѣя-

тельности Попечительствъ зависитъ преимущественно отъ приходскихъ священниковъ, нерѣдко единственныхъ интеллигентныхъ лицъ въ приходѣ. Оттого, гдѣ священникъ бездѣйствуетъ, или не сходится съ членами Попечительства, тамъ жизнь Попечительства почти замираетъ, значеніе его въ приходѣ все умалается, и отъ такихъ Попечительствъ, конечно, уже нельзя ожидать чего либо добраго ни церкви, ни приходу. Между тѣмъ, своевременная и безъ затрудненій уплата жалованья сторожамъ церковнымъ безспорно имѣетъ существенное значеніе не только для нихъ самихъ, но и для пользы службы, давая имъ возможность не отвлекаться на сторону, для добыванія стороннихъ средствъ къ пропитанію. Въ этихъ видахъ, по мнѣнію нашему, было-бы полезно, при наймѣ сторожей, церковнымъ старостамъ требовать отъ обществъ выдачи общественныхъ приговоровъ, которыми бы они обязывались въ извѣстные сро-

ки исправно выдавать нанятымъ сторожамъ договоренное вознагражденіе. По данному приговору, церковный староста всегда можетъ побудить сельскаго старосту удовлетворить своевременно платою церковныхъ сторожей.

Когда церковь будетъ обезпечена наймомъ благонадежныхъ сторожей, посредствомъ предьявленія обществамъ закона о сторожахъ, циркулярныхъ распоряженій Епархіальной власти и составленнаго обществомъ приговора, обезпечивающаго сторожамъ исправную уплату жалованья; тогда, думаемъ, едва ли возможны будутъ случаи, чтобы церковь осталась вовсе безъ сторожей, или съ такими сторожами, которые не имѣютъ ни малѣйшаго понятія о своихъ обязанностяхъ. Сторожа всегда будутъ дорожить своимъ мѣстомъ и, подъ руководствомъ священника, постепенно узнаютъ свои обязанности.

Свящ. М. Матюшенскій.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

❧ О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА ❧

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА

въ 1889—90 подписномъ году

(съ 1-го Августа 1889 года по 1-е Августа 1890 года).

Съ 1-го Августа 1889 года журналъ „**Церковно-приходская школа**“ вступаетъ въ *третій* годъ изданія. Оставаясь неизмѣнно-вѣрнымъ своей главной задачѣ—оказывать посильную помощь трудящимся въ школахъ пастырямъ и учителямъ въ ихъ великомъ и святомъ дѣлѣ духовнаго про-

свѣщенія народа, журналъ по прежнему будетъ вмѣстѣ и органомъ, при посредствѣ котораго дѣятели на поприщѣ народнаго образованія могутъ обмѣниваться между собою взглядами на различные вопросы, относящіеся къ такой или иной постановкѣ школьнаго дѣла въ нашемъ отечествѣ, а равно и выражать указываемые школьною практикою и жизнію нужды, желанія и потребности школы и ея непосредственныхъ дѣятелей. Отдѣлъ для чтенія учащихся и въ новомъ подписномъ году будетъ печататься такъ, чтобы изъ него легко было затѣмъ составить особыя книжки для выдачи на руки ученикамъ школы.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА ОСТАЕТСЯ ПРЕЖНЯЯ:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

- а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православною.
- б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.
- в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія.
- г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.
- д) Притчи.



Журналъ будетъ выходить по прежнему *ежемесячными книжками отъ 4 до 5 и болѣе печатныхъ листовъ* съ 1 августа 1889 г. по 1 августа 1890 г.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою **ТРИ** руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журн. „Церк.-приходск. Школа“ при Кіевск. Епархіальн. Училищн. Совѣтѣ;

2) въ редакціи журн. „Руковод. для сельскихъ пастырей“ при Кіевской духовной семинаріи;

3) въ Южно-Русскомъ книжномъ магазинѣ Динтера.

Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;

2) въ книжномъ магазинѣ И. А. Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ Учебномъ магазинѣ „Начальная Школа“ Е. Н. Тихомировой.

Въ редакціи журнала можно также получить и оставшіеся отъ первыхъ двухъ подписныхъ годовъ экземпляры:

Годъ I (съ 1 августа 1887 г. по 1 августа 1888 г. цѣна три р. съ перес.

Годъ II (съ 1 августа 1888 г. по 1 августа 1889 г.)—цѣна три р. съ перес



Справочный и объяснительный

СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ.

(УДОСТОЕНЪ ПОЛНОЙ ПРЕМИИ МИТРОПОЛИТА МАКАРІЯ).

(Отзывъ редакціи «Русской Старины» см. октябрьскую книгу 1887 г., стр. 243—244; см от ноябрьскую книгу 1888 г., стр. 547—548).

Ихъ Императорскія Величества всемилостивѣйше повелѣли включить свои Августѣйшія имена въ число подписчиковъ на „Словарь“. **Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ** и другіе члены Императорской фамиліи также изволили подписаться на это изданіе.

Св. Синодъ и г. **Оберъ-Прокуроръ** рекомендовали „Словарь“ вниманію епархіальныхъ архіереевъ. — Императорское Общество Любителей Древней Письменности признало этотъ „Словарь“ „необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго Христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библии.“

Шесть книгъ (всего 2,520 печатныхъ страницъ). **Изданіе окончено.**

Цѣна: на обыкновенной бумагѣ **пятнадцать (15) руб.**; на веленовой—**двадцать (20) руб.** на слоновой бумагѣ (осталось **5 экземпляровъ**) **55 руб.** за экземпляръ. **Требованія** на „Словарь“ вмѣстѣ съ деньгами (безъ денегъ „Словарь“ не высылается ни лицамъ, ни учрежденіямъ), должны быть адресованы исключительно: **Петру Андреевичу Гильтебрандту**, Петербургъ, Кабинетская, 13.

ВВ. Вслѣдствіе весьма значительнаго повышенія (съ Апрѣля 1889 года) платы за пересылку книгъ по почтѣ, лица, живущія за 2000 верстъ отъ Петербурга и выписывающія „Словарь“, приплачиваютъ на каждую тысячу верстъ (т. е. 2001—3000 в., 3001—4000 в., и т. д.) 1 р. за одинъ экземпляръ „Словаря“ на обыкновенной бумагѣ, и 1 р. 50 к. на веленовой.



4 р.

за годъ
съ пересыл.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ

**ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ
ЧТЕНІЯ въ ХРИСТІАНСКОЙ СЕМЬѢ**

2 р. **50** к.

за полгода
съ перес.

„ВОСКРЕСНЬИ ДЕНЬ“.

Адресъ редакціи: Москва, Кожевники, д. Троицкой церкви.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Литературный отдѣлъ.

1) **Церковь Христова въ ея прошломъ.** Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской церковной и гражданской.

2) **Церковь Христова въ ея настоящемъ.** Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.

3) **Христіанское Богослуженіе.** Исторія его и значеніе.

4) **Христіанское искусство.** Исторія его и современное состояніе.

5) **Церковная географія.** Пугешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь.

6) **Евангельская проповѣдь.** Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. Описаніе быта, нравовъ и вѣрованій инородцевъ.

7) **Христіанская мысль:** вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. **Естественное богословіе.** Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. Духовныя размышленія, стихотворенія

8) **Религіозно-нравственная оцѣнка** художественныхъ произведеній свѣтской литературы.

9) **Церковно-бытовая жизнь:** повѣсти, рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

10) **Извѣстія и замѣтки** о текущихъ явленіяхъ духовно-общественной жизни какъ въ Россіи, такъ и за границей.

11) **Библиографія.** Новыя книги и журнальныя статьи съ критическими замѣчаніями на нихъ.

II. Иллюстраціи.

1) Изображенія Св. угодниковъ Божіихъ, виды Св. мѣстъ, обителей, храмовъ съ ихъ святынями, снимки съ иконъ и разныхъ предметовъ церковной утвари.

2) Портреты служителей христіанской истины, какъ прошлаго, такъ и настоящаго времени: преосвященныхъ архипастырей, пастырей церкви, подвижниковъ добродѣтели, дѣятелей христіанскаго просвѣщенія, миссіонеровъ и проч. Типы инородцевъ, среди которыхъ подвизаются наши миссіонеры.

3) Снимки съ картинъ знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго искусства какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.

4) Картины изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

Въ приложеніи: 1) „Воекреенные лиетки“ 2) „Ноты для церковнаго пѣнія:“ исторія и обясненіе церковныхъ праздниковъ, жизнеописанія Святыхъ и описаніе чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ Православной церковью.

Редакторъ-издатель священникъ С. Я. УВАРОВЪ.



Съ 1-го іюля 1889 года открыта полугодовая подписка

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ

РЕЛИГІОЗНО-НРАВСТВЕННЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„Кормчій“

(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

„КОРМЧІЙ“ рекомендованъ *Его Императорскимъ Высочествомъ, Генералъ-Фельдцейхмейстеромъ, Великимъ Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ* для выписки нижнимъ воинскимъ чинамъ по артиллеріи.

Адресъ редакціи: Москва, Полянка, д. протоіер. Космо-Даміанской церкви.



„КОРМЧІЙ“ предназначается для воскреснаго и праздничнаго чтенія народу, воинамъ и дѣтямъ школьникамъ.

„КОРМЧІЙ“, будетъ преслѣдовать разъ намѣченную задачу: дать нашему Русскому простому народу назидательное, соответствующее его потребностямъ, чтеніе: такъ какъ въ послѣднее время 1) съ усиленнымъ распространеніемъ грамотности въ средѣ его, развивается въ немъ и потребность къ чтенію вообще, 2) въ немъ замѣтна предпочтительная склонность къ чтенію такъ называемому Церковному или Божественному, и

3) въ средѣ его за послѣднее время распространяется и устно, и печатно, и врагами, и неврагами православной церкви множество вредныхъ лжеученій, и вообще пустыхъ книжекъ и листовъ. Въ каждомъ номерѣ, кромѣ святцевъ на всю послѣдующую недѣлю, „КОРМЧИИ“ помѣщаетъ воскресное евангеліе, апостоль на славянскомъ языкѣ, съ объясненіемъ, и рядъ рассказовъ по четіи-минеямъ, прологамъ, поученія Св. Отцевъ и учителей церкви. Но и бытовая сторона: рассказы, воспоминанія, историческіе очерки также постоянно помѣщаются въ каждомъ номерѣ „КОРМЧИИ“. Номеръ украшается картинами и рисунками.

Каждый номеръ будетъ заключать 12-ть страницъ средняго формата листа.

Цѣна за $\frac{1}{2}$ года (съ 1 іюля 1889 по 1 января 1890) 2 руб. съ пересылкой.

Принимается также подписка и на ЦѢЛЫЙ ГОДЪ. Цѣна съ пересылкой ТРИ РУБЛЯ.

Всѣмъ новымъ ГОДОВЫМЪ ПОДПИСЧИКАМЪ журналъ вышлетя съ 1-го №

Редакторы издатели:

Протоіерей С. П. Ляпидевскій.

Священники: { *И. Н. Бухаревъ.*
В. П. Гурьевъ.



Съ 1-го Января 1889 года ИЗДАЕТСЯ

ЖУРНАЛЪ „СЧЕТОВОДЪ“ Т. В. ЕЗЕРСКАГО.

выходитъ 33 книжки въ годъ съ приложеніемъ

учебниковъ, руководствъ, пособій и сочиненій по счетоводству.

Въ 1889 году будутъ даны слѣдующія приложенія за полный годъ, именно:

1. Новое изданіе: Теорія счетоводства, по существующимъ системамъ: простой, двойной итальянской, англійской и тройной русской. Составилъ Т. В. Езерскій. Въ отдѣльной продажѣ цѣна 3 р., пер. за 3 фун.

2. Нѣсколько мелкихъ пособій и руководствъ.

3. На выборъ сверхъ того по желанію подписчиковъ на три руб. любыхъ сочиненій и изданій Т. В. Езерскаго, списокъ которыхъ (54 названія) напечатанъ въ первой книжкѣ журнала (стр. 3—6).

САМОУЧАЩИМСЯ СЧЕТОВОДСТВУ

представляется возможность получать въ приложеніяхъ къ журналу по ихъ выбору пособія, учебники, руководства и сочиненія по счетоводству.

Въ самомъ журналѣ, кромѣ статей, разъясняющихъ самымъ общепонятнымъ языкомъ счетоводное дѣло, даются въ отдѣлѣ „вопр сы и отвѣты“ объясненія вопросовъ, возбуждаемыхъ подписчиками на столько обстоятельно, что-бы эти объясненія могли быть понятны и для остальныхъ читателей журнала.



Содержаніе вышедшихъ въ свѣтъ первыхъ двѣнадцати книжекъ.

Отдѣлы: I. Научный: Счетоводство. Финансы. Контроль. Комерческія книги. II. Обзоръ счетъ, отчетовъ и т. д. III. Судебный. IV. Библиографія. Книги и Сезенціи. V. Счетоводная жизнь. VI. Справочный.

ОТЪ РЕДАКЦИИ: Цѣль журнала. Матеріалы по счетоводству. Женскій трудъ въ счетоводномъ дѣлѣ. О вспомогательномъ капиталѣ счетоводовъ. Счетоводъ и счетоводство.

СЧЕТОВОДСТВО. Историческое развитіе счетоводства. Карта историческаго развитія счетоводства. Счетоводство по торговому уставу и реформы, необходимыя въ немъ. Что такое двойная система счетоводства? Счетъ и учетъ. Счетоводство сельскохозяйственное. Книга учетовъ недвижимаго и движимаго имущества и предметовъ обзаведенія. Научный анализъ или полемика. Счетоводство желѣзнодорожное. Счетоводство земскихъ учреждений. Классификація счетоводныхъ книгъ. Названіе счетоводныхъ книгъ.

ФИНАНСЫ. Финансы и энергія къ ихъ улучшенію. Обращеніе расходной статьи въ доходную. Финансовые недуги. Государственная роспись на 1889 г. О Государственной росписи на 1889 г. Государственные доходы 1887 г. Новогодній курсъ. Нетронутая область налоговъ. Мѣры къ подъему финансовъ. Къ мѣрамъ для подъема финансовъ.

КОНТРОЛЬ. Двадцатипятилѣтіе Государственнаго Контроля. Контроль расходовъ на начальныя школы. Контроль пассажирскихъ билетовъ на Николаевской желѣзной дорогѣ. Контроль желѣзнодорожныхъ сборовъ: кабинетный и фактическій. Присяжные счетоводы въ Англіи. Вспомогательный капиталъ счетоводовъ на пенсіи, ссуды и пособія. Грамота Королевы Англійской объ учрежденіи общества присяжныхъ счетоводовъ въ Англіи. Государственный Контроль въ Россіи.

КОММЕРЧЕСКІЯ НАУКИ. Съѣздъ русскихъ дѣятелей по техническому и промышленному образованію. Выставка предметовъ по техническому и промышленному образованію. Подъемъ коммерческо-промышленнаго образованія. О коммерческомъ училищѣ въ Кіевѣ. По поводу съѣзда русскихъ дѣятелей по техническо-промышленному образованію.

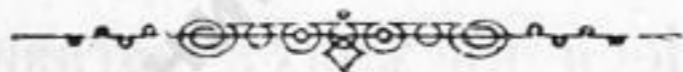
II. Обзоръ отчетовъ промышленныхъ и торговыхъ предприятий.

III. Судебно-счетоводная экспертиза. Ошибки судебно-счетоводной экспертизы. Документъ подписанъ не обвиняемымъ, а его однофамильцемъ. Не во множественномъ, а въ единственномъ числѣ слѣдовало выразиться экспертамъ. Заключение объ ошибкахъ судебно-счетоводной экспертизы. О злославленномъ банкротствѣ. Растрата земскихъ денегъ. Растрата въ окружномъ судѣ. Подлоги ассигновокъ, талоновъ и другихъ документовъ. Подлогъ векселей по періодическому изданію. Экспертиза счетоводная при отсутствіи счетоводства. Дѣло членовъ земской управы. Дѣло о растратѣ. Дѣло о подлогѣ.

IV. Проектъ устава общества для распространенія коммерческихъ знаній. Отъ защитниковъ двойной системы. Возстановленіе скрываемаго истины. Какъ на свѣтѣ судятъ превратно. Что возмутило васъ? Обзоръ учреждений контрольной части въ Россіи, съ краткимъ изложеніемъ смѣтной системы, кассоваго порядка и устройства отчетности. Тройная бухгалтерія въ отчетахъ земствъ. Русская тройная система въ счетоводствѣ Черниговскаго земства. Докладъ Ревизіонной Коммиссіи. Нормальная заводско-фабричная отчетность Эдуарда Фельгаузена.

V. Такъ, какъ регуляторъ взаимныхъ отношеній. Добросовѣстнѣйшій кассиръ не у дѣль. Женщина счетоводъ (разсказъ). Въ памятную книжку самоучкамъ-счетоводамъ и конторщикамъ. Молва о двойной и тройной системахъ счетоводства. Не въ деньгахъ счастье. Тяжелое время (сценка). Отрывокъ изъ одной повѣсти. Сознанія своихъ ошибокъ. Человѣкъ съ сердцемъ и моя повинная передъ нимъ. Сей день освященъ началомъ единенія счетоводовъ. Долой маску. Друзья науки и друзья пріятели. Мнимый бухгалтеръ государственнаго банка. Переслужили—мѣсто потеряли. За двумя зайцами погонишься, ни одного ни поймаешь. Замѣтныя фирмы и ихъ незамѣтныя паразиты. Счетоводство и его паразиты. Вѣсы для взвѣшиванія мыслей. Опроверженіе или подтвержденіе. Истина въ истинѣ. Оригинальное наказаніе за долги. Новое общество.

VI. Вопросы и совѣты. Почтовый ящикъ. Отвѣты подписчикамъ. Рекламы и объявленія.



МАГАЗИНЫ

ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА

въ САМАРѢ, Соборная ул., въ собств. домѣ и въ Гостинномъ Дворѣ
рядомъ съ часовней №№ 21. 22; въ БУЗУЛУКѢ, противъ собора.

ИМѢЮТЪ ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ:

церковную утварь, парчи, бархатъ, ризы и подризники, сшитыя въ собственной мастерской, духовныя книги, хоругви, плащаницы, воздухи, иконы, кіоты, воскъ, ладонь, деревянное масло (настоящее лучшее), свѣчи восковыя собственнаго завода.

НА ИКОНЫ, РИЗЫ и КЮТЫ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.

Настоящій Кяхтинскій чай, сахаръ, саморваы, лучшихъ фабрикъ; золотыя, серебряныя, бронзовыя, мельхиоровыя и мѣдныя вещи. Вѣнскіе стулья новѣйшаго патентованнаго фасона фабрики бр. Тонетъ, цѣны по фабричному прейсъ-куранту; зеркала, сундуки и другія разныя вещи.

ПРОДАЖА ПРОИЗВОДИТСЯ ПО УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.

Иногороднимъ высылка безъ замедленія.

Почтовая посылка можетъ быть съ наложеннымъ платежемъ, получатели уплачиваютъ деньги при полученіи почтовыхъ посылокъ, у себя въ мѣстной почтовой конторѣ. Производящіе разъѣздную торговлю по селамъ, мои приказчики снабжены отъ меня законными довѣренностями, безъ коихъ лица, выдающіе себя за моихъ приказчиковъ, не могутъ имѣть довѣрія

Адресъ для писемъ: Самара Ивану Гавриловичу Головкину.

МАГАЗИНЫ Я. В. КАЛАЧЕВА

въ Самарѣ въ собственномъ домѣ, и новое отдѣленіе въ домѣ Панышина на Дворянской улицѣ; а также въ Сызрани и Бузулукѣ

ПОСТОЯННО СНАБЖЕНЫ

ГРОМАДНЫМЪ И РАЗНООБРАЗНЫМЪ ВЫБОРОМЪ МАНУФАКТУРНЫХЪ ТОВАРОВЪ, КАКЪ РУССКИХЪ, ТАКЪ И ИНОСТРАННЫХЪ ФАБРИКЪ; А ИМЕННО:

сукно, драпъ, касторъ, трико костюмное, а также и для дамскихъ шубъ. Шелковыя и шерстяныя модныя ткани и новѣйшія къ нимъ отдѣлки. Плюшъ гладкій и фасонный во всѣхъ цвѣтахъ. Одѣяла атласныя, плюшевыя, шотландскія—драповыя и байковыя. Пледы мужскіе. Полотна—голандскія и русскія. Ковры бархатные и кошемные. Парча въ громадномъ выборѣ—золотая, бархатная и апплике; а также приборы для ризъ.

Цѣны на всѣ, имѣющіеся въ моихъ магазинахъ, товары самыя умѣренныя и продажа производится БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Содержаніе: Высочайшій Манифестъ, Указъ Святѣйшаго Синода. Распоряженія по Епархіальному вѣдомству. Епархіальныя извѣстія.

Слово въ день усѣкновенія главы честнаго, славнаго пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. — *Пр—й С—нь.* О церковной молитвѣ за умершихъ ино-вѣрцевъ. Еще о наймѣ сторожей церковныхъ. — *Свящ. М. Матюшенскій.* Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.

Дозволено цензурою 12 Августа 1889 г. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Антоній.

Печатано въ типографіи И. П. Новикова, въ Самарѣ.