

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Декабря

№ 23.

1884 года.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 8—14 августа.—О книгѣ Д. Гика, подъ названіемъ: „Задачи для начальнаго обученія ариметикѣ. На цѣлыя простыя и составныя именованныя числа“.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 28 минувшаго іюля, журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по прошенію инспектора смоленскаго александровскаго реальнаго училища, стат. совѣтн. Дмитрія Гика, объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи ариметики, составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Задачи для начальнаго обученія ариметикѣ. На цѣлыя простыя и составныя именованныя числа» (изданіе М. Наумова, Москва, 1882 г.). Учебный комитетъ, въ виду отзыва ученаго комитета министерства народн. просв. о книгѣ стат. совѣт. Д. Гика, подъ названіемъ: «Задачи для начальнаго обученія ариметикѣ. На цѣлыя простыя и составныя именованныя числа», полагаетъ: допустить вышеназванную книгу къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи ариметики. Приказали: Заключеніе учеб. комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Гика, подъ названіемъ: «Задачи для начальнаго обу-

ченія ариѳметикѣ. На цѣлыя простыя и составныя именованныя числа», правленіямъ дух. училищъ сообщить, съ приложеніемъ копіи съ журнала комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенной книгѣ.

Инспекторъ смоленскаго александровскаго реальнаго училища, стат. совѣт. Димитрій Гика, представилъ на разсмотрѣніе учебнаго комитета составленную имъ книгу, подъ названіемъ: «Задачи для начальнаго обученія ариѳметикѣ. На цѣлыя простыя и составныя именованныя числа» и просить одобрить означенный трудъ его для употребленія въ училищахъ, подвѣдомственныхъ Св. Синоду, въ качествѣ пособія по ариѳметикѣ. Учебный комитетъ, съ своей стороны, входилъ въ сношеніе съ ученымъ комитетомъ минист. нар. просв. относительно разсмотрѣнія вышеозначеннаго сочиненія Гика. Нынѣ ученый комитетъ министерства препроводилъ въ учеб. комитетъ копію съ утвержденнаго г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія мнѣнія своего объ упомянутомъ трудѣ Гика, слѣдующаго содержанія:

«Задачникъ Гика для начальнаго обученія ариѳметикѣ, содержащій въ себѣ практическія задачи только на цѣлыя простыя и составныя именованныя числа, раздѣляется на три отдѣла: 1) устныя задачи на простыя и именованныя числа; 2) письменныя задачи на такого же рода числа, и 3) письменныя задачи на составныя именованныя числа. Задачи этого курса, говоритъ составитель, не произвольны, а «составлены и расположены такъ, чтобы на нихъ учащіеся приобрѣтали слѣдующія знанія: нумерацію, таблицы: сложенія, вычитанія, умноженія, дѣленія; знаніе производства дѣйствій надъ числами, измѣненія результатовъ дѣйствій съ измѣненіемъ данныхъ чиселъ; знаніе зависимости между производителями и произведеніемъ,—зависимости между дѣлимымъ, дѣлителемъ, частнымъ и остаткомъ и т. д.»

Разсматриваемая книга состоитъ изъ трехъ отдѣловъ: въ первомъ помѣщены устныя задачи на числа перваго класса,

т. е. на единицы, десятки и сотни, и притомъ, для правильной подготовки къ изученію нумераціи, — сначала помѣщены задачи на единицы, затѣмъ — на цѣлые десятки, потомъ на единицы и десятки вмѣстѣ; далѣе — на однѣ сотни и наконецъ на единицы, десятки и сотни вмѣстѣ. Во второмъ отдѣлѣ находятся задачи для письменнаго рѣшенія на простыя именованныя числа трехъ первыхъ рядовъ, а также и на числа рядовъ высшихъ. Всѣ задачи этого отдѣла двойныя, а именно: подлѣ каждой задачи помѣщены два номера, одинъ четный, а рядомъ съ нимъ, въ скобкахъ, нечетный номеръ; читая четный номеръ и весь текстъ задачи, за исключеніемъ того, что стоитъ въ скобкахъ, можно получить задачи на числа трехъ первыхъ рядовъ, а читая нечетные номера, весь текстъ за исключеніемъ курсива и замѣняя числа безъ скобокъ числами въ скобкахъ, можно получить тѣ же самыя задачи, но съ числами высшихъ рядовъ. Это сдѣлано частью для уменьшенія объема задачника и частью съ цѣлью, чтобы учащійся, рѣшивъ задачу на малыхъ числахъ, имѣлъ возможность повторить ея рѣшеніе на другихъ большихъ числахъ. Въ третьемъ отдѣлѣ находятся задачи письменныя на составныя именованныя числа. Изъ приведеннаго перечня статей не трудно видѣть, что этотъ сборникъ задачъ составленъ по особому плану, значительно отличающему его отъ другихъ подобнаго же рода задачниковъ. Во всѣхъ трехъ отдѣлахъ указана связь между задачами, различными по виду, но одинаковыми по существу, рѣшеніе которыхъ требуетъ примѣненія способа, общаго для рѣшенія множества подобнаго рода вопросовъ. Это сдѣлано для того, чтобы учащіеся, изучая способы рѣшенія практическихъ задачъ, замѣчали ихъ общія черты и черезъ то приобрѣтали надлежащую привычку къ обобщеніямъ, отвлекаясь отъ частныхъ, свойственныхъ каждой задачѣ въ отдѣльности.

Къ незначительнымъ недостаткамъ этого сборника задачъ можно было бы отнести встрѣчающіяся мѣстами шероховатости въ изложеніи, напримѣръ, на стр. V-й предисловія, указывая на необходимость пріучать учениковъ къ обобщеніямъ, авторъ говоритъ: «такимъ образомъ, послѣднія явятся въ послѣдствіи необходимымъ слѣдствіемъ

полученных частных знаний». На стр. 151 въ задачѣ 119, а также на стр. 161 въ задачахъ 593, 621 и т. д., въ рѣшеніяхъ встрѣчается знакъ квадратнаго корня $\sqrt{\quad}$. Такъ какъ знакъ этотъ не относится собственно къ знакамъ ариѳметическимъ, то слѣдовало бы оговорить или объяснить его значеніе. Помѣщенные въ предисловіи статьи: а) «О преподаваніи практическаго, курса ариѳметики» и б) «О теоретическомъ курсѣ ариѳметики», какъ имѣющія отношенія не къ учащимся, а къ учащимъ, едва ли умѣстны въ книгѣ, предназначаемой для учениковъ. Раціональнѣе поступилъ бы авторъ, если бы въ этомъ отношеніи послѣдовалъ примѣру извѣстнаго германскаго педагога Дистервега, который, составивъ учебникъ для учащихся, нерѣдко присовокупляетъ къ нему отдѣльную брошюру для учителя съ обстоятельнымъ указаніемъ методическихъ приѣмовъ, придерживаясь которыхъ, преподаватель можетъ извлечь наибольшую пользу изъ принятаго имъ учебнаго руководства. Слѣдуетъ замѣтить также, что задачъ Гика предложено уже слишкомъ много: 1409 примѣровъ, только на цѣлыя числа, составляютъ такую массу упражненій, съ которою учащійся не скоро справится.

Не смотря на сдѣланныя указанія, ученый комитетъ министерства народнаго просвѣщенія не можетъ не признать, что задачникъ Гика составленъ по строго обдуманной своеобразной системѣ и можетъ принести учащимся несомнѣнную пользу. Цѣну книги, 40 к. за 12 слишкомъ печатныхъ листовъ, нельзя не признать весьма умѣренной».

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ, въ виду отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія о книгѣ статскаго совѣтника Д. Гика, подъ названіемъ: «Задачи для начальнаго обученія ариѳметикѣ. На цѣлыя простыя и составныя именованныя числа» (изд. М. Наумова, Москва, 1882 г.), полагаетъ допустить вышесказанную книгу къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи ариѳметики.

ОТЪ Г. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА.

Отъ книжнаго магазина «Народная польза» въ Петербургѣ (Загородный пр., № 9) разосланы въ минувшемъ сентябрѣ ко всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ печатные циркуляры, съ приложеніемъ 600 экземпляровъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и каталога учебныхъ книгъ и пособій и съ просьбою о разсылкѣ сихъ каталоговъ во всѣ приходы и школы. Нѣкоторые изъ преосвященныхъ, отославъ присланныя брошюры обратно, просятъ оградить ихъ отъ назойливыхъ требованій означеннаго магазина.

Вслѣдствіе сего оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода считаетъ нужнымъ предупредить кого слѣдуетъ по духовному вѣдомству противъ объявленій означеннаго магазина „Народная польза“ и противъ рассылаемыхъ имъ каталоговъ, въ коихъ, какъ давно уже замѣчено, предлагаются, для книгопродавческихъ цѣлей, въ качествѣ одобренныхъ учебнымъ начальствомъ, такія книги, которыя не только не были одобрены, но были отвергнуты, какъ неудобныя или вредныя.

П. ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованія по духовнымъ завѣщаніямъ.

1) Въ духовномъ завѣщеніи отст. старш. вахтера *Оедора Семенова Ананскаго*, между прочимъ прописано: состоитъ за нимъ недвижимое имѣніе, заключающееся въ ненаселенной землѣ, состоящей тул. губ. венев. у. при с. Городенцѣ въ количествѣ 246 десятинъ. Изъ дохода съ этого имѣнія онъ назначаетъ: 1) уплатить долги его, если таковые окажутся; 2) получить назначеннымъ имъ ниже сего душеприкащикамъ въ возвратъ всѣ расходы, которые ими будутъ употреблены изъ ихъ собственности, если не останется послѣ его смерти наличныхъ денегъ на его погребеніе, похороны, на сорокоусть и вообще на поминъ

его и на покупку парчи, на все это назначилъ 400 руб., распределе́ніе сихъ денегъ предоставляетъ на волю душеприкащиковъ своихъ; 3) 300 руб. на вѣчный вкладъ въ Троицкій храмъ тул. у. с. Ананскаго, проценты съ этихъ денегъ употреблять на свѣчи и 400 р. на устройство въ томъ же храмѣ иконостаса во имя свят. и Чуд. Николая; 4) 200 р. на вѣчный вкладъ священно-церковно-служителямъ той же церкви с. Ананскаго, процентами съ этого капитала, пользоваться священноцерковнослужителямъ за вѣчное поминове́ніе: его самага и его умершихъ родителей: діакона Семеона и Ксеніи; 5) 200 руб. на вѣчный вкладъ въ Владимірскую ц. г. Тулы, что на Ржавцѣ, процентами съ этого капитала пользоваться половиною церкви, а другую половиною священноцерковнослужителямъ за его и означенныхъ его родителей поминове́ніе; 6) 500 р. на колоколь въ храмъ Преев. Богородицы — Одигитріи с. Городенца венев. у.; 7) 250 р. на вѣчный вкладъ въ ту же церковь с. Городенца, процентами съ которыхъ пользоваться священноцерковнослужителямъ той же церкви за вѣчное его и означен. его родителей поминове́ніе; 8) 300 р. на вѣчный вкладъ въ ту же церковь с. Городенца, проценты съ которыхъ употреблять на свѣчи; 9) душеприкащиками по сему завѣщанію къ исполненію его воли назначаетъ г. Венева Кладбищенской ц. свящ. Александра Тимоф. Ананскаго и почет. гражданина Алексѣя Дмитр. Пѣвцова, которымъ представляетъ право означен. его имѣніемъ распоряжаться по своему усмотрѣнію и получаемые съ того имѣнія доходы употреблять на исполненіе положенной выше его воли, при чемъ ихъ просить изъ тѣхъ же доходовъ до окончательнаго исполненія всѣхъ его пожертвованій и назначеній вносить ежегодно на его и его родителей поминове́ніе въ тул. общежительный Щегловскій Богородичный монастырь, въ церковь с. Ананскаго и въ церковь с. Городенца по 15 р. въ каждый, а также предоставляетъ имъ право получить въ собственность десять процентовъ съ чистаго дохода за ихъ трудъ до окончательнаго ими исполненія всѣхъ обязанностей по сему завѣщанію. Затѣмъ по исполненіи душеприкащиками всѣхъ означенныхъ имъ пожертвованій и назначеній помянутое его недвижимое имѣніе завѣщаетъ въ полную собственность

получить такъ: 60 десятинъ въ тул. общежительный Щеголовскій Богородичный мужской монастырь на вѣчное его и означенныхъ родителей поминаеніе и землю эту получить тому монастырю въ границахъ отъ Никольскихъ дворишковъ и между рубежей земли господъ Доможировыхъ и Павловыхъ.

2) Въ духов. завѣщаніи умерш. отстав. штабсъ капитана *Ивана Степан. Дурново* между прочимъ прописано: принадлежащія ему с. иконы распредѣляетъ слѣдующимъ образомъ: Спась-Вседержителя въ серебр. вызолоченной ризѣ, Владимірской Божіей Матери въ серебр. ризѣ съ серебр. крестомъ на ней на черномъ шнурѣ и съ серебр. маленькимъ образомъ и золотымъ крестикомъ на золотой цѣпочкѣ, препод. Сергія въ серебр. позлащенной ризѣ, святителя Митрофанія въ серебр. позолоч. ризѣ съ кіотою и находящимися въ ней малыми иконами въ Христорожественскую церковь въ с. Накаполовѣ венев. у., Успенія пресв. Богородицы въ серебр. ризѣ въ церковь Спась-Преображенія въ с. Спась кашир. у. и 2) 2000 руб., заключающіеся въ билетахъ с.-петербургско-тульского поземельнаго банка, имѣющія быть внесенными въ московское отдѣленіе государ. банка употребить по усмотрѣнію душеприкащика и церковнослужителей с. Накаполова, на основаніе и устройство богодѣльни при церкви въ с. Накаполовѣ венев. у. для престарѣлыхъ и увѣчныхъ прихожанъ этой церкви, на содержаніе же этой богодѣльни предоставляю капиталъ въ 6600 р., находящійся въ долгу, изъ коихъ 5100 р. за генералъ-маіоромъ Константиномъ Павловичемъ Щудкимъ по роспискѣ, выданной 30 мая 1875 г. и 1500 р. (за дѣйствительнымъ студентомъ Александромъ Константиновичемъ Щудкимъ по векселю, каковыя долговыя деньги по смерти его онъ проситъ взыскать и обратитъ ихъ для вышеозначенной цѣли, затѣмъ изъ остальныхъ 5000 р., заключающихся въ процентныхъ бумагахъ того же с.-петербургскаго тульского поземельнаго банка, хранящихся въ москов. отдѣленіи государ. банка опредѣляетъ на вѣчное поминаеніе его, жены его Агрипены и сына Николая въ Христорожественскую ц. с. Накаполова, на возобновленіе иконостаса во имя Рождества Христова 500 р., въ церковь с. Спась кашир. у. 300 р. и причту

той же церкви 300 р., въ церковь с. Мартемьянова кашир. у. 300 р. и причту той же церкви 200 р. Душеприкащикъ по означенному завѣщанію, коллежскій регистраторъ Иванъ Николаевичъ Мельгуновъ, живетъ въ кашир. у. въ селѣ Назаревѣ.

3) Вдова Гонновскаго подданнаго *Наталья Кюстеръ* изъ принадлежащаго ей движимаго имущества, заключающагося 1) въ денежномъ капиталѣ въ количествѣ 1300 р., положенныхъ на неизвѣстнаго для приращенія процентовъ въ тул. город. общ. И. Д. Сушкина банкъ—два билета первый на сумму 500 р., 10 сентября 1882 г., за № 829 и второй 14 января 1881 г., за № 43, на сумму 800 р., 2) въ двухъ векселяхъ, выданныхъ ей венев. куп. Михаиломъ Васильевъ Дьяконовымъ суммою каждый въ 2000 р., оба же векселя на 4000 р., всего же въ билетахъ и векселяхъ на сумму 5300 р. и 3) въ движимомъ имуществѣ, находящемся при ней и заключающемся въ св. иконахъ, мебели, посудѣ и носимомъ платьѣ всякаго рода, завѣщала распорядиться такъ: а) по полученіи изъ банка Сушкина по билетамъ денегъ и векселямъ съ Дьяконова, а также и по продажѣ поименованнаго въ 3-мъ пун., кромѣ св. иконъ, которыя завѣщала передать въ Спасопреображенскую г. Тулы ц., употребить на похороны ея, какъ то: на гробъ съ катафалкомъ, на покровъ и другіе по сему предмету расходы 600 руб., б) выдать игуменіи жен. тул. монастыря 100 р., за чтеніе псалтыря и на свѣчи въ теченіи сорока дней послѣ ея смерти, в) заказать сорокоустъ въ тул. Владимірскую, что на Ржавцѣ, ц. и заплатить священноцерковнослужителямъ 50 р. и еще 50 р. выдать въ церковь на ладонъ, свѣчи и прочіе расходы, г) положить въ тул. отд. государ. банка 500 р. на вѣчное время для приращенія процентовъ на имя Никольской, что на Ржавцѣ, г. Тулы, ц., съ тѣмъ чтобы половиною годовыхъ процентовъ пользовалась всегда церковь, а другою половиною священноцерковнослужители этой церкви за вѣчное поминовеніе рабовъ: Иоанна и Наталіи, д) въ то же отдѣленіе банка на вѣчное время положить 200 р. для приращенія процентами на имя Спасопреображенской г. Тулы ц., е) въ то же отдѣленіе банка положить 100 р. для приращенія процентами на вѣчное время, на имя церкви въ

543	Новосильскаго у. с. Подъяковлева свящ. Василій Дмитревскій — — —	4 — 5	5 53	5 35	5 53
545	Бѣлевскаго у. с. Метѣлова свящ. вдова Марья Мерцалова — — —	5	3 57	3 57	—
546	Г. Венева Никольской ц. свящ. Арсе- ній Каменскій — — —	1	—	35 70	—
547	Богородицкаго у. с. Луговки поном. Сер- гій Успенскій — — —	4	7 14	—	7 39
548	С. Огарева дьяч. Павелъ Гречановъ —	4	—	—	15 —
549	Тогожъ с. свящ. Иванъ Сергѣевскій —	1	—	36 —	—
550	Тульскаго у. с. Архангельскаго-Хвошни свящ. Алексѣй Рудневъ — — —	5	—	3 57	3 69
551	Каширскаго у. с. Поповки свящ. Алек- сандръ Боженевъ — — —	4	—	—	14 53
552	Тульскаго у. с. Горшкеова свящ. Петръ Рудневъ — — —	4	—	—	14 63
554	Богородицкаго у. с. Борятина священ. вдова Евдокія Бурцева — — —	4	11 8	10 71	11 8
555	Тульскаго у. с. Селезнева священ. Ми- хаилъ Никольскій — — —	4	—	—	14 77
556	Г. Венева Кладбищенской ц. священ. Александръ Ананскій — — —	3	10 71	10 71	10 71
557	Кративенскаго у. с. Жердева свящ. Гри- горій Карницкій — — —	4	—	14 28	—

558	Ефремовскаго у. с. Ново-Красиваго дьяч.					За 1880—83 г.
	Илья Глѣбовъ	4	5			недоимки 42 р.
559	С. Яндовки свящ. Іоаннь Сахаровъ	3				За 1882 и 83 г.
560	С. Пожилина священ. Дмитрій Рожде-					недоимки 42 р.
	ственскій	4	14	70	14	70
561	С. Старогольскихъ свящ. Алексій По-					недоимки 28 р.
	кровскій	4				За 1883 г.
562	Тогожь с. свящ. Петръ Аболенскій	5		15	26	недоимка 14 р.
563	Черискаго у. с. Малаго Скуратова, свящ.					
	Иванъ Русаковъ	1	18	48	18	48
566	Г. Красилены Косымо-Демьяновской ц.					
	свящ. Василій Гедеоновъ	3		21	42	
567	Одоевскаго у. с. Полуэхтова дьяч. Кон-					
	стантинъ Ушатинскій	6	3	57	3	50
568	Г. Ефремова Покровской ц. священ.					
	Дмитрій Бобровъ	3		21	42	
569	Одоевскаго у. с. Спасскаго диак. Ми-					
	хаиль Румянцевъ	6	3	70	3	70
570	Пономарь Алексій Курдюмовъ	6	3	70	3	70
571	Блѣвскаго у. с. Лабодина пон. Иванъ					
	Сперанскій	4		14	77	7
				за 1882 г.		За 2 п. 1883 г.
						недоимки 7 р.

572	Богородицкаго у. с. Новгородскаго диак. Николай Преображенскій — —	4	14 25	—	—	14 53	неоимки 1 п.
573	Чернскаго у. с. Алексѣевскаго священ Ипполитъ Сахаровъ — — —	2	—	—	—	29 54	неоимки 3 п. 1883 г.
574	Богородицкаго у. с. Барятина священ. Михаиль Минорскій — — —	3	10 71	10 50	—	11 6	
575	С. Лутова свящ. Сергій Румянцевъ —	3	21 35	21 —	—	21 42	
576	Кративенскаго у. с. Устья свящ. Васи- лій Сахаровъ — — —	4	11 16	10 51	—	11 16	
577	Каширскаго у. с. Оленькова свящ. Ми- хаиль Нечаевъ — — —	1	18 45	17 85	—	36 33	
579	Чернскаго у. с. Бабурина свящ. Сергій Троицкій — — —	3	11 10	—	—	22 16	За 1 п. 1882 г. недоимки 10 ¹ / ₂ р.
580	С. Новыхъ Горокъ свящ. Григорій Ще- петевъ — — —	4	—	14 28	—	—	
581	С. Знаменскаго на Зушѣ свящ. Иванъ Рудневъ — — —	3	—	—	—	22 16	неоимки 3 п. 1883 г.
582	Алексинскаго у. с. Бунырева свящ. Алек- сѣй Рудневъ — — —	4	—	—	—	—	За 1881 и 83 г. недоимки 42 р.
583	Одоевскаго у. с. Ясеноваго свящ. Ми- хаиль Щегловъ — — —	5	—	7 14	—	—	
584	Учит. народной школы воспитанникъ тул. сем. Николай Сперанскій — —	5	3 57	—	—	7 38	неоимки 3 п. 1883 и 83 г. неоимки 45 р.
						1/2	

585	Чернскаго у. с. Раева священ. Сергій Добродѣевъ — — — —	3	11 10	21 42	—	—
586	Веневскаго у. с. Серебряныхъ Прудовъ діаконъ Николай Ильинскій — — — —	4—5	Взно съ сд	Блажъ в пере дъ	—	—
587	Одоевскаго у. с. Сомова свящ. Семень Георгіевскій — — — —	4—5	—	10 71	—	—
588	Пономарь Иванъ Источниковъ — — — —	6	—	3 57	—	—
591	Ефремовскаго у. с. Долгихъ Лѣсковъ свящ. Николай Спасскій — — — —	3	—	21 42	—	—
593	Новосильскаго у. с. Малинова свящ. Алек- сандръ Докторовъ — — — —	1	—	—	35 70	—
594	Кративенскаго у. с. Комынина священ. Василій Воскресенскій — — — —	3	11 4	—	22 16	—
595	С. Ушакова діак. Василій Благовѣщен- скій — — — —	5	7 39	—	7 64	—
596	Г. Тулы Цокровской ц. дьяч. Сергій Полюбинъ — — — —	3	—	—	—	—
597	Одоевскаго у. с. Болотскаго свящ. Ро- манъ Покровскій — — — —	3	—	10 50	10 70	—
598	С. Никольскаго на Крюку свящ. Ни- колай Постниковъ — — — —	1	—	35 70	35 70	—
599	Каширскаго у. с. Русалкина свящ. Ми- хаиль Архангельскій — — — —	4	—	—	14 53	—

За 1881 г. не-
доимки 21 р.

За 1881—83 год.
недоимки 63 р.

601	Одоевскаго у. с. Яхонтова свящ. Василий Смирновъ	3	—	21 42	—	—
602	С. Спасскаго пономарь Егоръ Соболевъ	5	3 70	3 57	3 70	—
603	С. Монтырьева пономарь Лавръ Никольскій	5	3 69	3 57	3 69	—
604	Чернскаго у. с. Полтева дьячекъ Пармень Соболевъ	6	—	10 20	10 20	За 1881—83 г. недоимки 10½ р.
605	Тульскаго у. с. Телякова свящ. Николай Мерцаловъ	5	—	7 14	—	—
606	Г. Одоева Преображенской ц. священ. Петръ Троицкій	1	—	35 70	—	—
607	Богородицкаго у. с. Солодилова свящ. Тить Троицкій	3	10 35	10 85	—	За 2 п. 1883 г. недоимки 10½ р.
608	Чернскаго у. с. Волчей Добровы свящ. Дмитрій Цвѣтковъ	1	В зносъ судьяланъ	впередъ	б.	—
609	Епифанскаго у. с. Воинова свящ. Матой Соколовъ	4	—	—	—	За 1882 и 83 г. недоимки 28 р.
610	Г. Бѣлева Богородицерождественской ц. свящ. Николай Рудневъ	3	11 10	10 71	11 8	—
611	Г. Богородица Соборной ц. дьячекъ Иванъ Лебединскій	5	—	7 14	—	—
613	Г. Бѣлева Петропавловской ц. поном. Петръ Полюбинъ	5	—	—	—	За 1882 и 83 г. недоимки 14 р.

614	Кранивскаго у. с. Лапоткова свящ.	Алексѣй Шаховцевъ	4	—	14 28	—	—
616	Г. Черни Соборной ц. дьяч. Евгеній	Аболенскій	5	3 69	3 57	3 69	—
617	Одоевскаго у. с. Протасова свящ. Петръ	Сахаровъ	1	17 85	17 85	18 46	—
618	Г. Богородицка Покровской ц. поном.	Гавріилъ Надеждинъ	4—5	5 36	5 37	5 54	—
619	Г. Каширы Вознесенской ц. дьячекъ	Григорій Соловьевъ	6	—	3 57	—	—
620	Флоровской ц. поном. Петръ Щегловъ		6	—	3 57	—	—
621	Г. Венева Николаевской ц. свящ. Фи-	липпъ Протопоповъ	1	17 85	17 85	17 85	—
622	Той же ц. дьяч. Θεодоръ Пресображенскій		5	—	7 14	—	—
624	Чернскаго у. с. Нарѣчья свящ. Θεодоръ	Троицкій	3	—	—	21 42	—
625	С. Теплаго свящ. Алексѣй Пятницкій		4	—	14 28	—	—
626	Епифанскаго у. с. Алмазова свящ. Алек-	сѣй Крутицкій	4	15 26	14 40	—	—
627	С. Волкова діаконъ Василій Вертогра-	довъ	6	—	—	—	—
629	С. Прони дьяч. Николай Соколовъ		6	—	—	4 20	—
632	Чернскаго у. с. Полтева свящ. Романъ	Рождественскій	5	—	—	14 48	—

За 1881—83 год.
недоимка 10¹/₂ р.

ПРИВЪВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Декабря № 23. 1884 года.

БЕСЪДА СЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ СВЯЩЕНИКОМЪ

О ТОМЪ, ЧТО НУЖНО ДЛЯ УСПѢШНАГО ДѢЙСТВОВАНІЯ ВЪ ОБРАЩЕНІИ ГЛАГОЛЕМЫХЪ СТАРООБРЯДЦЕВЪ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ(*).

Нѣкогда посѣтилъ меня православный священникъ одного села, имѣющій въ своемъ приходѣ много раскольниковъ разныхъ сектъ, или толковъ, — и поповцевъ и безпоповцевъ. Сознавая свою обязанность пещись о обращеніи заблудшихъ на путь истины и имѣя къ тому ревность истиннаго пастыря, онъ желалъ посовѣтоваться со мною, какъ и чѣмъ лучше можно дѣйствовать на старообрядцевъ, чтобы расположить ихъ къ соединенію съ православною церковію.

У меня въ приходѣ, говорилъ онъ, — есть много именующихся старообрядцевъ; принадлежать они къ разнымъ сектамъ или толкамъ, другъ съ другомъ раздѣляются и даже одни другихъ перекрещиваютъ. Это мнѣ прискорбно

(*). Статья эта, принадлежащая извѣстному борцу съ расколомъ за православіе, бывшему нѣкогда въ расколѣ и обратившемуся въ православіе вследствие строгаго и безпристрастнаго самостоятельнаго изслѣдованія главнѣйшихъ пунктовъ пререканія между расколомъ и православіемъ, игумену Павлу, перепечатывается, какъ весьма полезная для каждаго священника, который если не въ своемъ приходѣ, то гдѣ либо внѣ прихода можетъ случайно встрѣтиться съ раскольниковъ. Предлагаемая статья богата указаніями, съ помощью которыхъ священникъ можетъ легко заготовиться на всякій случай свѣдѣніями, нужными для того, чтобы вступить невбзвѣдно въ бесѣду съ раскольниковъ, часто гордящимся начитанностію въ такихъ книгахъ и статьяхъ, которыя, по его мнѣнію, неизвѣстны и недоступны православному, даже священнику. *Ред.*

видѣть; а еще прискорбѣе, что они покушаются и православныхъ совращать въ расколъ. Мнѣ напоминаетъ совѣсть о моей отвѣтственности за нихъ предъ Богомъ, о лежащей на мнѣ обязанности пещись о ихъ обращеніи ко св. церкви, и особенно пещись объ огражденіи православныхъ отъ ихъ лжеученія, дабы не погибла по моей небрежности ни единая овецъ Христовыхъ, вѣранныхъ моему пастырскому попеченію. А я въ этомъ дѣлѣ мало опытенъ, или, справедливѣе сказать, совѣмъ почти неопытенъ. Поэтому я и рѣшился прибѣгнуть къ вамъ за совѣтомъ и попросить у васъ наставленія: какъ мнѣ вести дѣло, — съ чего начать его, чтобы и самымъ началомъ по неопытности не повредить ему, какъ продолжать, и какъ вообще съ наибольшимъ удобствомъ и православныхъ предохранить отъ раскола, и зараженныхъ расколомъ привести къ сознанию своихъ заблужденій, расположить къ церкви?

Я отвѣтилъ: Священнику, хотящему потрудиться въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ, во-первыхъ нужно самому тщательно изучить заблужденія раскола и основательныя противъ нихъ доказательства, заимствуемая изъ старопечатныхъ книгъ, которымъ раскольники вообще довѣряютъ.

Священникъ: Изучить въ точности заблужденія раскола и всѣ противъ него доказательства изъ старопечатныхъ книгъ — дѣло трудное для неполучившаго въ семинаріи нужныхъ свѣдѣній о расколѣ и едва ли исполнимое.

Я отвѣтилъ: Дѣйствительно, это былъ бы трудъ тяжелый и даже, какъ вы сказали, едва ли исполнимый, если бы не имѣлось для желающаго имъ заняться достаточныхъ руководствъ и указаній. Чтобы самому практически узнать заблужденія раскола и ихъ основанія, на это нужно было бы употребить долговременное и не каждому доступное испытаніе; а потомъ, чтобы противъ каждого раскольническаго мнѣнія подыскать въ старопечатныхъ книгахъ основательныя доказательства, и для этого изучить внимательно старопечатныя книги, — какое нужно было бы употребить долгое время и какой великій трудъ! Но теперь для православнаго священника, который пожелалъ бы исполнить свою обязанность противодѣйствовать расколу, не предстоитъ уже такого непосильнаго труда въ

изученіи раскольническихъ мнѣній и доказательствъ противъ нихъ: теперь уже имѣются для этого готовыя, хорошія и полныя руководства. Такова особенно книга: „Выписки „Озерскаго“. Здѣсь собраны и приведены всѣ тѣ мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, которыми опровергаются важнѣйшія погрѣшительныя мнѣнія старообрядцевъ, и которыя необходимо знать вступающему въ собесѣдованія съ старообрядцами. Здѣсь указано и то, гдѣ именно приведенныя мѣста находятся въ подлинникахъ, и по этому указанію удобно, въ случаѣ надобности, отыскать потребное для собесѣдованія свидѣтельство и въ самихъ старопечатныхъ книгахъ. Нужно только имѣть усердіе воспользоваться готовымъ трудомъ. Эта книга издана теперь Св. Синодомъ и продается по дешевой цѣнѣ. И это сдѣлано Св. Синодомъ именно съ тою цѣлю, чтобы дать священникамъ готовый матеріалъ и избавить ихъ отъ непосильнаго труда самимъ копаться въ старопечатныхъ книгахъ, искать въ нихъ доказательства противъ раскольниковъ. А какъ эти матеріалы въ собесѣдованіи съ именуемыми старообрядцами приложить къ дѣлу, для того изданы Св. Синодомъ въ руководство другія книги: митрополита Платона „Увѣщаніе въ познаніе истины“, митрополита Филарета „Бесѣды къ глаголемому старообрядцу“, митрополита Григорія „О древлеистинной церкви“, и проч. (*). Эти книги показываютъ, какъ слѣдуетъ прилагать свидѣтельства старопечатныхъ книгъ въ собесѣдованіи съ старообрядцами, и какъ вообще вести бесѣды съ ними въ духѣ кротости, согласно наставленію апостола: *рабу Господню не подобаетъ сваритися, но быти съ кротостію наказующу противныя* (2 посл. къ Тим., гл. 2, ст. 24),—съ кротостію, требующею воздерживаться даже отъ укорительныхъ изреченій, которыя могутъ раздражить собесѣдника и сдѣлать невнимательнымъ къ слову священника. Итакъ теперь священнику, чтобы исполнить свою обязанность относительно старообрядцевъ, хотя бы онъ и не получилъ на то подготовленія въ семинаріи, не требуется большаго труда, не

(*) Архимандрита Павла „Воспоминанія и бесѣды“, „Опытъ сличенія потребниковъ“ іеромонаха Филарета. Сюда же слѣдуетъ причислить и всѣ изданія Братства св. Петра митрополита.

нужно многія лѣта употреблять на чтеніе и изученіе старопечатныхъ книгъ; нужно только со все́мъ вниманіемъ прочесть и чаще прочитывать „Выписки Озерскаго:“ въ нихъ онъ найдетъ весь, наиболѣе нужный матеріалъ для собесѣдованія съ старообрядцами, и по указанію книги Озерскаго удобно можетъ отыскивать что потребуется и въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ; а для удобнаго приложенія собранныхъ здѣсь свидѣтельствъ въ собесѣдованіяхъ съ старообрядцами, можетъ найти практическія указанія, или образцы въ названныхъ мною полемическихъ книгахъ.

Священникъ: Да, этимъ сдѣлано большое для насъ облегченіе; но все же, чтобы заниматься обращеніемъ раскольниковъ, нуженъ не малый трудъ.

— Я отвѣтилъ: Конечно; безъ труда ничего не совершается. Но теперь священнику трудъ посильный и удобоисполнимый: нужно только воспользоваться указаніями, другихъ, добытыми многолѣтнимъ опытомъ. Теперь даже люди, не получившіе никакого образованія, при руководствѣ названныхъ мною книгъ являюся искусными собесѣдниками съ старообрядцами и успѣшно дѣйствуютъ на обращеніе старообрядцевъ въ православіе. А священнику, получившему семинарское образованіе, колыма паче удобно по онымъ книгамъ научиться съ пользою и успѣхомъ вести дѣло обращенія раскольниковъ въ православіе. Нужны только съ его стороны охота и стараніе, или, иначе сказать, ревность къ дѣлу, которой требуетъ отъ него и самый долгъ пастыря церкви. И пріобрѣтенныя такимъ образомъ познанія о расколѣ онъ долженъ прежде всего сообщать самимъ православнымъ, своимъ духовнымъ дѣтямъ, чтобы предохранить ихъ отъ вліянія раскольниковъ. Слѣдуетъ особенно показать и разъяснить имъ невинность церкви православной въ тѣхъ предметахъ, въ которыхъ обвиняютъ ее раскольники, а потомъ заблужденія отъ истины самихъ раскольниковъ. Это весьма нужно. Разъяснивъ имъ это, священникъ не только предохранитъ ихъ отъ совращенія въ расколъ, но будетъ чрезъ нихъ дѣйствовать на вразумленіе и самихъ раскольниковъ: пбо православные прихожане, живя вмѣстѣ съ раскольниками, по житейскимъ обстоятельствамъ всегда имѣютъ съ ними сно-

шенія, а при сношеніяхъ легко входятъ и въ религіозныя съ ними бесѣды. Когда священникъ даетъ старообрядцамъ вопросы о религіи, они имѣютъ обычай притаиваться, дѣлаться какъ бы безгласными, говорятъ: мы люди простые, ничего отвѣтить не можемъ; а что содержимъ, то приняли отъ родителей! Безъ священника же, при встрѣчахъ съ православными мірянами, они любятъ заводить рѣчь о вѣрѣ и всегда дѣлаются великими ораторами, вообще не упускаютъ никакаго случая дѣйствовать на совращеніе православныхъ въ расколъ,—и не только мужчины, а и женщины, не только старыя, даже и молодыя, являются проповѣдницами и считаютъ себя великими начетчицами, хотя не понимаютъ ничего въ христіанскомъ вѣроученіи, а только упражняются въ нѣкоторыхъ обрядностяхъ, напримеръ: какъ держать лѣстовку, какъ кланяться на подручникъ, какъ полагать началъ; и все это онѣ считаютъ непреложнымъ догматомъ вѣры. И вотъ если православные получили отъ священника подлежащія свѣдѣнія о расколѣ, они при всякомъ столкновеніи съ раскольниками въ религіозныхъ бесѣдахъ не останутся безъотвѣтными, и не только будутъ отвѣчать имъ, но и сами предлагать вопросы, служащіе къ обличенію ихъ неправыхъ мнѣній, и такимъ образомъ способствовать ихъ обращенію въ православіе. При томъ же совокупное дѣйствіе многихъ сильнѣе можетъ повліять на раскольниковъ, чѣмъ одноличное дѣйствіе. Наконецъ, и при веденіи священникомъ бесѣды съ раскольниками православные, если имѣютъ уже предварительныя свѣдѣнія о расколѣ, будутъ къ собесѣдованію болѣе внимательны, ибо въ состояніи будутъ слѣдить за ходомъ бесѣды и всякое слово, приведенное отъ писанія священникомъ, будутъ понимать; а безъ предварительнаго вразумленія бесѣда можетъ быть для нихъ мало вразумительною, а иное въ ней и вовсе непонятнымъ, почему и пользы желаемой не принесетъ.

Священникъ: А какъ удобнѣе вразумить православныхъ о заблужденіяхъ раскола?

Я отвѣтилъ: Для удобнѣйшаго вразумленія православныхъ о истинѣ церкви и заблужденіяхъ раскола нужно священнику имѣть у себя вышеупомянутыя книги, особенно книгу Озерскаго,—имѣть не по одному экземпляру,

и давать ихъ читать грамотнымъ изъ своихъ прихожанъ съ тѣмъ, чтобы они читали и прочимъ (и если не будутъ отказываться, то давали бы оныя книги и самимъ именуемымъ старообрядцамъ). Никакимъ инымъ способомъ нельзя такъ удобно православныхъ прихожанъ вразумить о правотѣ церкви и о заблужденіяхъ раскола, какъ посредствомъ чтенія этихъ книгъ, въ которыхъ всѣ спорные предметы вполне объясняются. Въ этомъ я убѣдился опытомъ. Сколько я видѣлъ и знаю людей, отъ чтенія этихъ книгъ сдѣлавшихся искусными собесѣдниками среди раскольниковъ! И много я получалъ отъ бывшихъ старообрядцевъ, обратившихся въ православіе, писемъ, въ которыхъ они увѣдомляли меня, что разсмотрѣніемъ заблужденій раскола и присоединеніемъ къ св. церкви они обязаны чтенію названныхъ мною книгъ. Притомъ же научать народъ вѣрѣ посредствомъ распространенія оныхъ книгъ священнику такъ удобно и легко! Поэтому было бы весьма несправедливо и неразумно, приобрѣвши книги для пользы православныхъ, блюсти ихъ въ бібліотекахъ неприкосновенными, не давать ихъ читать желающимъ, дабы только сохранить ихъ въ дѣлности; напротивъ, нужно священнику всячески тщиться, чтобы книги принесли пользу и для того раздавать ихъ желающимъ читать, и убѣждать своихъ прихожанъ, чтобы читали ихъ.

Эту мѣру—дѣйствовать на вразумленіе православныхъ раздачею книгъ я указываю, какъ самую удобную и легкую для священника; но это совсѣмъ не значитъ, что самъ онъ можетъ и не входить уже въ словесныя бесѣды съ своею паствою о заблужденіяхъ раскола: нѣтъ, это и другое необходимо соединять и одно другому должно помогать.

Нужно чтобы священникъ предварительно и не разъ поговорилъ съ православными, какъ нужно имъ знать, что такое расколъ, и сообщилъ о немъ главнѣйшія свѣдѣнія, а потомъ для ближайшаго съ нимъ ознакомленія и снабдилъ ихъ книгами; о прочитанномъ ими также долженъ спрашивать ихъ и, что нужно, объяснять имъ. Тогда онъ и проготовить изъ своихъ же прихожанъ способныхъ и полезныхъ ему помощниковъ въ дѣлѣ обращенія старообрядцевъ къ православной церкви.

Но и это еще не все, что священникъ долженъ дѣлать въ отношеніи къ своей православной паствѣ, чтобы приготовить въ ней людей, способныхъ благотворно дѣйствовать на раскольниковъ, и вообще достигнуть того, чтобы православные имѣли на раскольниковъ вліяніе, располагающее ихъ къ церкви. Раскольники всегда гордятся предъ православными тѣмъ, что якобы они живутъ лучше православныхъ, а потому пренебрегаютъ и присоединеніемъ къ православной церкви. Уничжая православныхъ, они говорятъ обыкновенно: зачѣмъ присоединяться къ церкви! развѣ быть такими же пьяницами, какъ церковные, или научиться у нихъ плохо въ церкви стоять, да молиться безъ воображенія креста! Я говорю это совсѣмъ не въ осужденіе православнымъ; я знаю, что сами раскольники еще и болѣе подвержены разнымъ порокамъ, нежели православные, но, по евангельской притчѣ, видятъ и сучецъ въ чужомъ глазѣ, а въ своемъ бревна не примѣчаютъ. Однако же священнику нужно стараться, сколько возможно, отнять у нихъ и этотъ предлогъ къ уклоненію отъ церкви, то есть нужно поучать православныхъ (что и безъ того онъ обязанъ дѣлать), чтобы исполняли Господни заповѣди, церковныя преданія о постахъ, часто посѣщали храмъ Божій, въ храмъ Божіемъ стояли съ благоговѣніемъ и между собою не бесѣдовали, особенно же благочинно полагали бы крестное знаменіе, какъ требуетъ уставъ церковный, т. е. вознося руку на главу, на животъ, на правое и лѣвое плечо: ибо нетщательное изображеніе крестнаго знаменія всего болѣе соблазняетъ старообрядцевъ; нужно также внушать православнымъ, чтобы полагали поклоны въ назначенное время, какъ-то: на Святыи Боже, Приидите поклонимся и на Аллилуія въ кеизмахъ, не возбраняя, конечно, и произвольные поклоны по усердію класть; еще сколько возможно слѣдуетъ заботиться, чтобы пѣніе въ церкви было истинно церковное, не новое, а близкое къ столповому(*). Добрыми правами, соблюденіемъ постовъ,

(*) Именуемые старообрядцы употребляютъ пѣніе столповое, унисонное, одnogлосное, хотя и съ подголосками, которому каждый грамотный по наслышкѣ можетъ научиться удобно: потому у нихъ всѣ грамотные, даже дѣти, участвуютъ въ хорѣ, и это ихъ очень утѣшаетъ, а вмѣстѣ и располагаетъ быть за службою. У православныхъ же, гдѣ поютъ пѣніе че-

посѣщеніемъ храма Божія, и благоговѣйнымъ стояніемъ за службою, истовымъ совершеніемъ крестнаго знаменія православные не только устранять то, что отталкиваетъ раскольниковъ отъ православной церкви, но будутъ содѣйствовать и ихъ обращенію въ православіе.

Священникъ: А въ училищахъ дѣтямъ слѣдуетъ ли говорить о заблужденіяхъ раскола? Особенно, если въ училищѣ совокупно съ дѣтьми православныхъ учатся и дѣти раскольниковъ, можно ли при нихъ разяснять о заблужденіи раскола? Не можетъ ли это раскольниковъ оттолкнуть отъ училища, такъ что они будутъ брать дѣтей назадъ и не отдавать больше въ училище?

Я отвѣтилъ: Это опасеніе весьма справедливо. Если въ училищѣ учатся и дѣти раскольниковъ, и если при нихъ раскрывать заблужденія раскола, это, дѣйствительно, можетъ раскольниковъ оттолкнуть отъ училища. Нужно дѣтямъ объяснять только положительныя христіанскія истины, обращая при томъ особенное вниманіе на тѣ изъ нихъ, которыми расколъ и безъ указанія на него ясно обличается. Такъ нужно вразумительно разяснить общее ученіе о церкви, т. е., что она основана Христомъ и самъ Христосъ учредилъ въ ней священство, или іерархію, имѣющую три чина, что священство сіе во св. церкви должно существовать преемственно, непрерывно и вѣчно; что самъ же Христосъ установилъ въ церкви своей таинства и они должны непрерывно существовать и совершаться въ истинной церкви Христовой; что которое общество христіанское не имѣетъ преемственной іерархіи и всѣхъ богоучрежденныхъ таинствъ не совершаетъ, то общество не можетъ быть богосозданною церковію. Притомъ необходимо разяснять дѣтямъ различіе между обрядами и догматами вѣры, чтобы они хорошо поняли, что догматовъ вѣры нельзя измѣнять ни въ малѣйшей чертѣ, а относительно обрядовъ церковъ имѣетъ власть измѣнять ихъ по требованію обстоятельствъ и исправлять на лучшее. Всѣ эти и другія положительныя

тырехголосное, прихожане грамотные, безъ наученія пѣнію, въ хорѣ участвовать не могутъ, хотя бы и желали, и это иногда охлаждаетъ ихъ тщаніе чаще бывать на службѣ; старообрядцы же, какъ и любящіе старину въ самыхъ православныхъ отношеніяхъ къ новому пѣнію очень неблагоприятно

истины необходимо раскрывать дѣтямъ со всею ясностію; а прямо касаться раскола не слѣдуетъ, — даже, по моему: нужно строго блюстись, дабы въ изложеніи вышеуказанныхъ истинъ не указывать дѣтямъ старообрядцевъ на ихъ отступленіе отъ сихъ истинъ, на заблужденіе ихъ родителей; иначе и въ нихъ самихъ можно посѣять нерасположеніе къ священнику и родителей ихъ отвести отъ училища. А если они усвоятъ себѣ положительно изложенныя христіанскія истины, то, когда возрастуть и войдутъ въ совершенныя понятія, тогда, если они будутъ не отъ числа ожесточенныхъ, сами примутъ въ разсмотрѣніе, что ихъ общество отъ тѣхъ истинъ отступило и постепенно придутъ къ сознанию неправды раскола. Такимъ образомъ посѣянное школою въ дѣтскомъ умѣ сѣмя принесетъ зрѣлый и надежный плодъ. При томъ еще всѣми мѣрами нужно стараться о наученіи доброй нравственности дѣтей раскольниковескихъ, какъ и православныхъ.

Священникъ: Теперь вы скажите мнѣ, какъ нужно дѣйствовать на самихъ раскольниковъ?

Я отвѣтилъ: Именуемые старообрядцы по большей части, можно сказать и всё почти, выше и паче внутреннихъ нравственныхъ добродѣтелей, паче исполненія Христовыхъ заповѣдей почитаютъ внѣшніе тѣлесные подвиги благочестія и обряды, какъ то: постъ, поклоны въ опредѣленной формѣ, такой, а не иной покроей одежды, и прочее тому подобное. Этими внѣшними подвигами (многажды безъ внутреннихъ, которые состоятъ въ исполненіи Господнихъ заповѣдей) они гордятся, возвышая себя надъ православными, и многаяжды эта гордость закрываетъ имъ глаза, лишаетъ возможности видѣть истину. По этимъ же причинамъ и изъ православныхъ нѣкоторые, смотря на ихъ внѣшнее благоговѣніе, уклоняются въ расколъ. При такомъ понятіи именуемаго старообрядца всё вразумленія православнаго священника могутъ быть тщетными. А посему и нужно ему прежде всего, при всякомъ удобномъ случаѣ, самому непосредственно, или чрезъ иныхъ православныхъ, внушать именуемымъ старообрядцамъ надлежащее понятіе о высотѣ и о необходимости нравственныхъ добродѣтелей, необходимости храненія Божіихъ заповѣдей и удаленія отъ внутреннихъ пороковъ, какъ-то: самолюбія,

самонадѣянія, осужденія, и прочихъ тому подобныхъ, — внушать имъ, что безъ соблюденія сихъ заповѣдей Божіихъ, при всѣхъ тѣлесныхъ подвигахъ, мы не можемъ угодить Богу и спастись невозможно(*) Такое поученіе священника, какъ не касающееся спорныхъ вопросовъ, удобно можетъ быть принято старообрядцами. И о томъ нужно прилежать, чтобы такіа поученія имъ чаще говорились, пользоваться всѣми удобными къ тому случаями. Ибо это есть врачеваніе ихъ главной болѣзни, которая паче всего удаляетъ ихъ отъ соединенія съ церковію; а исцѣленіе отъ сей болѣзни отверзетъ внутреннія ихъ очи, и тогда они уже удобно усмотрятъ прочіе свои недостатки. Еще если когда случится кому либо изъ старообрядцевъ обратиться къ священнику за какимъ-либо совѣтомъ, священникъ не долженъ отъ него отвращаться, но долженъ съ кротостію принять его и съ любовію дать ему полезный совѣтъ; а если требуется какое либо за него ходатайство, состоящее не внѣ приличія священника, то помощи ему. Такія дѣйствія священника внушаютъ старообрядцамъ довѣріе и любовь къ нему, или по крайней мѣрѣ угасятъ вражду и непріязнь. Такими дѣйствіями священникъ сдѣлаетъ и слово свое для нихъ доступнымъ.

Такимъ образомъ предъуготовивши старообрядцевъ, можно начать съ ними собесѣдованіе и о причинахъ раздѣленія ихъ отъ церкви. Прежде всего слѣдуетъ разъяснить имъ ученіе о вѣчности св. Евангелія и о неизмѣности его обѣтованій; нужно потомъ разъяснить имъ, что есть существенное въ вѣрѣ, т. е. догматъ вѣры, или боготкровенная истина, никогда неизмѣняемая, и что есть обрядъ, который установленъ церковію и общцею властію церковною можетъ быть измѣняемъ: объяснить это очень нужно

(*) При этихъ наставленіяхъ старообрядцамъ весьма полезно прочитатъ имъ, или указывать, чтобы они сами прочитали, въ книгѣ Никола Черногольца, въ главѣ 50-й, поученіе, взятое у Василія Великаго, изъ его поствяческихъ книгъ. Оно положено и въ Прологѣ мѣсяца августа 18 дня. Когда я ѣздилъ по донской епархіи и въ прочія мѣста для бесѣды съ именуемыми старообрядцами, старался сколько возможно, при каждомъ случаѣ, разъяснять старообрядцамъ превсходство исполненія Господнихъ заповѣдей предъ тѣлесными подвигами, и при этомъ всегда указывалъ имъ на слова Василія Великаго въ книгѣ Никола Черногольца.

потому, что именуемые старообрядцы отождествляют обряды въ истинами, или догматами вѣры и отсюда истекаетъ большая часть ихъ погрѣшительныхъ мнѣній. Необходимо также доказать старообрядцамъ, что церковь созданная Богомъ, должна имѣть всю полноту іерархіи и всѣ богоучрежденныя семь таинствъ; что старообрядцы, не имѣя существенныхъ принадлежностей церкви Христовой, трехъ чиновъ іерархіи и полноты таинствъ, не могутъ составлять собою Богомъ созданную церковь, безъ которой спастись невозможно; что предметы, за которые они отдѣляются отъ церкви, не суть догматы вѣры, неподлежащіе измѣненію, но только обряды, которые властію церковною могутъ быть измѣняемы и что обряды, ими отвергаемые, существовали въ церкви много прежде ихъ отдѣленія, почему ихъ отдѣленіе отъ церкви есть грѣхъ раскола. И въ подтвержденіе всего этого нужно привести доказательства изъ старопечатныхъ книгъ, которымъ старообрядцы довѣряютъ несумнительно. Бесѣдовать же необходимо въ духѣ кротости и любви христіанской, тщательно избѣгая порицаній, какъ на нихъ самихъ, такъ и на содержимые ими обряды(*). Священнику тѣмъ удобнѣе воздержаться отъ такихъ порицаній, что существенное зло раскола составляютъ не обряды сами по себѣ, изъ за которыхъ они отдѣляются отъ церкви, но это отдѣленіе ихъ отъ церкви. Еще нужно священнику знать и ту хитрость раскольниковъ, что они, когда видятъ затрудненіе отвѣтити на какой-нибудь вопросъ, обыкновенно слѣшаютъ уклониться отъ него, и начинаютъ говорить о другомъ предметѣ: нужно всячески удерживать ихъ отъ такихъ уклоненій въ сторону.

(*) Въ доказательство того, какія послѣдствія могутъ имѣть укоризненные отвѣты священника объ уважаемыхъ старообрядцами обрадахъ, приведу примѣръ. Въ одномъ селеніи старообрядцы, подготовивъ къ возвращенію въ расколъ православныхъ, душъ около ста, конечно, и прежде молившихся двуверстно, съ умысломъ пригласили при нихъ православнаго священника и, показавъ ему находящіеся въ полемическихъ книгахъ пореченія на двуверстное сложеніе, спросили, такъ ли онъ разумѣетъ о двуверстїи, какъ написано въ сихъ книгахъ. Священникъ неволью утвердиль сказанное въ полемическихъ книгахъ, но и самъ выразился такими же порицательными словами о двуверстїи. Старообрядцы поблагодарили его за это объясненіе, которымъ колеблющіеся окончательно утвердились въ расколъ: и отступило отъ православія душъ около ста.

Священникъ: А ежели именуемые старообрядцы не захотятъ бесѣдовать о предметахъ, раздѣляющихъ ихъ отъ церкви?—тогда что же дѣлать?

Я отвѣтилъ: Старообрядцы вообще весьма охотно бесѣдуютъ о религіозныхъ предметахъ; отвращаются они отъ собесѣдованій только тогда, когда увидятъ, что не могутъ оправдать себя и что бесѣды не приносятъ имъ пользы; а иногда случается и такъ, что въ одно время откажутся, а въ другое соглашаются на собесѣдованіе. Потому и не должно оскорбляться на нихъ, когда они отказываются. Это люди больные: здоровымъ людямъ на капризы больныхъ сердиться неприлично. Если же они и вовсе откажутся отъ собесѣдованія со священникомъ, и тогда ему не должно оставлять заботу о ихъ обращеніи, дѣйствуя чрезъ своихъ духовныхъ дѣтей, разъясняя имъ правоту церкви и заблужденія раскола. Тогда раскольники хотя не лично отъ него, но чрезъ посредство православныхъ будутъ все-таки слушать его проповѣдь: ибо они не утерпятъ, чтобы не бесѣдовать съ православными мірянами. А ежели бы они до того ожесточились, что и съ православными мірянами отказались бы отъ собесѣдованія (что не думается), то и тогда священникъ уже большой достигнетъ пользы: значить онъ такъ оградилъ и вооружилъ свое стадо, что противники церкви не смѣютъ и приблизиться къ нему съ своими соблазнами.

Священникъ: Нынѣ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обязательно преподается ученіе о расколѣ: посему отъ будущихъ священниковъ можно ожидать большого успѣха въ борьбѣ съ расколомъ.

Я отвѣтилъ: Да, это преподаваніе въ семинаріяхъ необходимо: потому что расколъ есть наша внутренняя болѣзнь, въ глухихъ мѣстностяхъ и по сіе время еще сильно распространяющаяся, требующая поэтому большого попеченія объ ея исцѣленіи. А преподаваніе въ семинаріяхъ ученія о расколѣ не только приготовляетъ имѣющаго быть священникомъ къ борьбѣ съ раскомъ, снабжая его нужными для того познаніями, но, что еще важнѣе, можетъ внушить ему и ревность дѣйствовать на пользу церкви обращеніемъ старообрядцевъ. Однако же одного преподаванія науки о расколѣ въ семинаріяхъ тѣхъ епархій, гдѣ

расколь существуетъ, по моему мнѣнію, еще недостаточно для успѣшнаго дѣйствія на обращеніе раскольниковъ: въ каждой изъ такихъ епархій необходимо нужно имѣть двоихъ, или, по скудости, хотя одного миссіонера-священника, свободнаго, т. е. необязаннаго приходомъ, и хорошо знающаго расколь, который бы, ѣздя по епархіи, занимался собесѣдованіями съ именуемыми старообрядцами, для чего долженъ быть снабженъ всѣми нужными старопечатными и иными книгами. Такой миссіонеръ вездѣ подастъ собою приходскому священнику, самымъ опытомъ, примѣръ того, какъ вести бесѣды съ старообрядцами; а привезенными имъ книгами завѣрилъ бы подлинность приводимыхъ мѣстнымъ священникомъ свидѣтельствъ изъ книги Озерскаго: ибо не всѣмъ священникамъ можно имѣть старопечатныя книги и не всѣ священники могутъ имѣть одинаковую опытность, отъ миссіонера же священника они могутъ ею заняться. И приходскому священнику приличнѣе принять къ себѣ миссіонера-священника, нежели миссіонера изъ простолюдиновъ.

Священникъ: Вы говорили, что для удобнѣйшаго разусленія православныхъ нужно имѣть противураскольническія указанныя вами книги, и не въ одномъ экземплярѣ: удобоисполнимо ли это? Не всякій священникъ, да и не всякая церковь имѣетъ средства купить названныя вами книги не въ одномъ экземплярѣ, чтобы давать ихъ для чтенія прихожанамъ.

Я сказалъ: Св. Синодъ уже началъ доброе, можно сказать, великое дѣло, — издалъ нужнѣйшія противураскольническія книги и назначилъ имъ самую дешевую цѣну, такъ что всякому желающему можно пріобрѣсти ихъ безъ труда и обремененія. Посему и невозможно отказываться бѣдностію церкви или прихода отъ пріобрѣтенія сихъ книгъ. Нужно только, чтобы у священника было желаніе заняться дѣломъ. А при томъ Св. Синодъ напечаталъ книги не только для дешовой продажи, но и для безмездной раздачи дѣятельнымъ священникамъ повсюду, гдѣ требуется. Каждый епископъ въ своей епархіи, по долгу званія, есть первый миссіонеръ, проповѣдникъ слова Божія и наставникъ заблуждшихъ отъ пути истиннаго: священникъ, не имѣющій на что пріобрѣсти книги, долженъ о

томъ отнестись къ своему епископу, какъ первому миссіонеру епархіи, и епископъ полечется о приобрѣтеніи книгъ для священниковъ въ тѣ зараженные расколомъ приходы, въ которыхъ по бѣдности невозможно приобрѣсти ихъ въ такомъ количествѣ, сколько требуется. А если и епископъ не имѣетъ на то епархіальныхъ средствъ, то онъ долженъ отнестись въ Св. Синодъ, или о хозяйственное управленіе Св. Синода, а душеполезное дѣло не оставлять въ неисполненіи. И Св. Синодъ, начавши оное доброе дѣло безмездной раздачей напечатанныхъ имъ книгъ, не только не откажетъ ему въ требованіи, но и съ полною готовностію исполнитъ оное; надобно только, чтобы книги были употребляемы въ дѣло, а не лежали безъ пользы неразрѣзанными.

Священникъ: Позвольте мнѣ еще спросить васъ: почему вы находите, что наибольшаго успѣха относительно разуменія и православныхъ и старообрядцевъ о неправотѣ раскола можно достигнуть распространеніемъ книгъ, а не бесѣдами священника?

Я отвѣтилъ: Я признаю и словесныя собесѣдованія священника съ православными и раскольниками о правотѣ св. церкви и заблужденіи раскола необходимо нужными: ими полагается начало къ возбужденію и въ православныхъ и въ старообрядцахъ желанія узнать истину о церкви и расколѣ; ими же иногда и довершается это дѣло. Но въ словесномъ собесѣдованіи ово по краткости времени, ово по немощи человѣческой и забвенію, многажды и самъ проповѣдникъ не все полезное можетъ передать, многажды и у слушателя иное, даже очень важное ускользаетъ отъ слуха, или остается недостаточно понятымъ. При чтеніи же книги каждый, желающій понять, обсудить и выразить дѣло, можетъ удобно прослѣдить всѣ многочисленныя приведенныя въ ней доказательства по каждому предмету: и полнота, равно какъ основательность доказательствъ, необходимо произведутъ на читателя свое дѣйствіе; при томъ непонятное онъ можетъ прочесть нѣсколько разъ, сомнительное провѣрить. Безъ помощи книгъ и самъ бесѣдующій обойтись не можетъ: онѣ даютъ ему нужный матеріалъ для бесѣды и чѣмъ больше онъ начитанъ, тѣмъ

успѣшнѣе можетъ и бесѣдовать. Вотъ почему я усвою особенную важность распространенію по всѣмъ приходамъ, гдѣ есть расколъ, изданныхъ Св. Синодомъ противураскольническихъ сочиненій.

Архимандритъ Павелъ.

ПОПЫТКИ КЪ ВОЗСТАНОВЛЕНІЮ ДРЕВНЕ-ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ(*).

Второй нашъ тезисъ относительно гармонизаціи древняго церковнаго распѣва, вытекающій изъ требованія возможной близости къ древней церковной мелодіи, можетъ быть выразить такъ: гармонизація, наиболѣе подходящая какъ къ церковному (русскому) ладу, такъ и къ древне-церковной (знаменной) мелодіи, есть простѣйшая гармонизація посредствомъ параллельныхъ терцій, взятыхъ кверху, или сексть—книзу. Должно ли поэтому хоровое исполненіе древне-церковныхъ мелодій ограничиваться только двумя голосами (парціями), или есть возможность и позволительно, не нарушая условія, выраженнаго въ этомъ второмъ тезисѣ, употреблять гармонію трезвучія? Отвѣтъ на этотъ вопросъ будетъ нашимъ третьимъ тезисомъ по вопросу о гармонизаціи древне-церковнаго распѣва.

Входя въ ближайшее разсмотрѣніе сейчасъ поставленнаго вопроса, мы не должны забывать, что есть четыре способа хорового исполненія древне-церковныхъ мелодій: 1) унисонъ во всѣхъ четырехъ голосахъ смѣшеннаго хора; 2) гармонизація древне-церковной мелодіи параллельными терціями (въ предѣлахъ церковнаго лада и, непременно, верхними) или секстами (книзу—разумѣется), при чемъ въ смѣшенномъ хорѣ дискантъ беретъ верхнюю ноту терціи, альтъ—нижнюю, точно также распредѣляютъ между собою терцію верхній и нижній теноръ, или—теноръ и басъ, или наконецъ—два баса; 3) гармонизація мажорными тре-

(* См. №№ 10—18.

звучіями, при чемъ допускаются только такія обрашенія, въ которыхъ двѣ верхнія ноты аккорда непременно составляютъ терцію, допускается поэтому и уменьшенное трезвучіе, которое въ сущности есть четырехзвучіе или иначе — мажорное трезвучіе, добавленное кверху третьей терціей(*); 4) гармонизація контрапунктная, которую мы находимъ у всѣхъ, доселѣ извѣстныхъ, гармонизаторовъ, не исключая и Потулова (мы дѣлаемъ эту оговорку, потому что Потулова исключаютъ, почему-то, изъ ряда обыкновенныхъ гармонизаторовъ). Изъ четырехъ указанныхъ способовъ хорового исполненія церковныхъ мелодій 2-й и 3-й способы не различаются между собою существенно; какъ въ томъ, такъ и въ другомъ суть — въ параллельныхъ терціяхъ; въ 3-мъ способѣ къ (верхней) терціи, сопровождающей основную мелодію добавляется еще (внизу) третьей, аккомпанирующей, звукъ аккорда. Во всякомъ случаѣ 3-й способъ, при безусловномъ господствѣ въ немъ хода параллельныхъ терцій, приближается болѣе къ параллельной гармонизаціи (2-й способъ), нежели къ контрапунктной (4-й способъ), хотя отчасти допускаетъ и встрѣчное движеніе голосовъ. Поэтому вѣрнѣе считать только три способа хорового исполненія церковныхъ мелодій: 1) унисонъ, 2) гармонизація параллельными терціями (съ дополненіемъ третьяго аккомпанирующаго звука или безъ дополненія) и 3) гармонизація обыкновенная — контрапунктная. Но когда рѣчь идетъ о гармонизаціи, то унисонъ, хотя бы и въ смѣшенномъ хорѣ, едва ли будетъ справедливо считать однимъ изъ видовъ простѣйшей гармонизаціи и еще менѣе возможно согласиться съ кн. Одоевскимъ, который называетъ унисонъ даже высшею гармоніею. Поэтому для гармонизаціи остаются, вмѣсто четырехъ, только два способа: 1) параллельными терціями (все равно и сел-

(*) Въ мажорномъ музыкальномъ ладѣ такое четырехзвучіе возможно только одно, построенное на доминантѣ; въ церковномъ же ладѣ оно можетъ быть построено на нижнихъ *re* и *sol* (*re—fa—diezъ—la—do* и *sol—si—re—fa*), на среднемъ *do* (*do—mi—sol—si* бемоль) и на верхнемъ *fa* (*fa—la—do—mi* бемоль) Это можно отнести къ отличительнымъ особенностямъ церковнаго лада. А. К. М. (*).

стами) съ добавленіемъ, когда угодно, и третьяго сопровождающаго звука, и 2) контрапунктнымъ веденіемъ голосовъ въ предѣлахъ трезвучія и его обращеній. Но одинъ изъ знатоковъ церковнаго пѣнія въ Петербургѣ недавно увѣрялъ насъ, что Балакиревъ и Римскій — Корсаковъ придумали какой то третій способъ гармонизаціи церковныхъ напѣвовъ; это — ни параллельная, отъ которой они откращиваются больше, чѣмъ отъ унисона, ни контрапунктная. Какая же еще возможна, кромѣ этихъ двухъ? Недоумѣваемъ.

И такъ гармонизація древнихъ церковныхъ напѣвовъ, при условіи непрерывнаго сопровожденія основной мелодіи напѣва верхними терціями, допускаетъ третій звукъ въ нижнемъ голосѣ (тенорѣ или басѣ). Этотъ третій звукъ долженъ подлаживаться къ терціи, ведущей мелодію. Слухъ пѣвца, твердо знающаго мелодію напѣва, рѣдко ошибается въ подлаживаніи третьяго звука. Но можно и теоретически опредѣлить это подлаживаніе. Исходя изъ той мысли, что церковная гармонизація должна быть исключительно мажорная, нужно выбрать изъ всѣхъ трезвучій построенныхъ на ступеняхъ церковнаго лада только мажорныхъ. Такихъ мажорныхъ трезвучій на пространствѣ увеличенной гаммы церковнаго лада, отъ нижняго ге до верхняго до, имѣемъ четыре: 1) ге—фа діезъ—ла, 4) сол сі ге, 7) до ми—сол и 10) фа—ла—до. Держась правила, что гармонизація древне-церковныхъ напѣвовъ должна быть основана на параллельныхъ терціяхъ, непрерывно сопровождающихъ основную мелодію, мы весь запасъ нужныхъ для этого терцій должны взять изъ выше указанныхъ четырехъ мажорныхъ трезвучій, и въ дополненіе къ нимъ получаемъ слѣдующіе еще аккорды: 2) ге—сол—сі, 3) ге—фа діезъ—ла—до, 5) сол—до ми, 6) сол сі ге—фа, 8) до—фа—ла, 9) до—ми—сол—сі бемоль, 11) фа сі бемоль—ге и 12) фа—ла—до—ми бемоль. Встрѣчающіяся здѣсь уменьшенныя трезвучія (фа діезъ—ла до, сі—ге—фа, ми—сол—сі бемоль и ла—до—ми бемоль) не будутъ нарушать мажорнаго характера гармонизаціи, ибо они вездѣ будутъ являться въ качествѣ проходящаго аккорда, и въ большинствѣ случаевъ нижній звукъ уменьшеннаго трезвучія будетъ уходить въ удвоеніе съ среднимъ звукомъ. Мы не

имѣемъ въ виду подробно развивать здѣсь правила и формулы гармонизаціи древне-церковныхъ мелодій, хотя правила эти и не очень сложны. Намъ нужно было только показать возможность этой гармонизаціи. Не будемъ говорить и о томъ, какъ можно прилаживать четвертый звукъ и даже пятый. Скажемъ только, въ заключеніе всѣхъ нашихъ разсужденій о гармонизаціи древне-церковныхъ напѣвовъ, что предлагаемая нами гармонизація 1) лучше нежели всякая другая сохраняетъ характеръ древняго напѣва, не заглушая и не заглушевывая основной мелодіи многосложными и взаимно перекрывающимися аккордами, а напротивъ выказывая эту мелодію рельефнѣе даже унисона; 2) не мѣшаетъ для хорошо обученныхъ смѣшанныхъ хоровъ составлять и партитуры въ четыре, даже въ пять голосовъ, во съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы при четырехъ голосахъ покрайней мѣрѣ два, а при пяти три голоса исполняли основную мелодію въ параллельной терціи или секстѣ; 3) легче всякой другой для разучиванія въ простыхъ, знающихъ только церковную (квадратную) ноту, хорахъ и можетъ быть разучиваема безъ помощи партитуры; 4) легко можетъ быть примѣняема ко всякому церковному напѣву, не только знаменному, но и къ другимъ, изъ коихъ наиболѣе употребительны два напѣва: кievскій и такъ называемый обычный; 5) предлагаемая нами система гармонизаціи въ сущности не новая: наши старинныя пѣвцы — дьячки такъ всегда гармонизовали и свой обычный напѣвъ и напѣвы „обиходные“. Они это дѣлали безъ всякаго теоретическаго руководства, единственно по указаніямъ врожденной способности „вторить“ и потомъ „подлаживать“ еще и третій голосъ. Какъ нерудна предлагаемая нами гармонизація, въ этомъ каждый можетъ убѣдиться на дѣлѣ. Въ Москвѣ, въ церкви Николы въ Толмачахъ, мы имѣли случай въ этомъ убѣдиться. Тамъ каждый день кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней поютъ литургію знаменнаго распѣва четыре пѣвца, и не унисономъ, а трехголосно: два тенора выполняютъ обиходную ноту параллельными терціями, верхній басъ поетъ съ нижнимъ теноромъ, а нижній басъ большею частію попадаетъ въ басовую тонику аккорда и по этому поводу, а иногда и безъ всякаго повода, переходитъ въ унисонъ съ верхнимъ

басомъ. Все это выполняется безъ всякихъ теоретическихъ знаній, но всегда вѣрно, безъ нарушенія всѣмъ извѣстныхъ требованій гармоніи. Это однако же не значитъ, что никакого теоретическаго знанія для предлагаемой нами гармонизаціи не нужно. Но во всякомъ случаѣ программа теоретическаго руководства для изученія правилъ гармонизаціи, наиболѣе свойственной церковнымъ напѣвамъ, значительно должна упроститься въ сравненіи съ тою, которую предлагаютъ на словахъ только отстаивающіе сохраненіе церковныхъ, даже древнихъ, напѣвовъ, а на дѣлѣ пропагандирующіе музыкальныя не только гармонизаціи существующихъ напѣвовъ, но и композиціи, совершенно новыя, не имѣющія ничего общаго съ церковными напѣвами. Эта упрощенная программа дала бы возможность ученикамъ духовныхъ училищъ и семинарій 1) изучить основательно всѣ изданныя Св. Синодомъ нотныя книги, что рѣшительно не выполнимо по программѣ, напечатанной въ календарѣ для духовенства, 2) безошибочно гармонизовать любой церковный напѣвъ, 3) правильно записывать квадратною нотой всякій вновь услышанный гдѣ либо унисонный напѣвъ, 4) обучать простому церковному пѣнію въ сельскихъ школахъ и устраивать пѣвческіе хоры для сельскихъ церквей изъ сельскихъ же школьничковъ и любителей. Главныя черты этой программы не трудно было бы намѣтить, если бы только были приняты ея основанія.

Дальнѣйшее изслѣдованіе вопроса о возстановленіи древне-церковнаго пѣнія мы пока откладываемъ на неопредѣленное время, во всякомъ случаѣ до того времени, когда услышимъ компетентное сужденіе о предлагаемой нами системѣ гармонизаціи церковныхъ напѣвовъ.

Прот. А. Ивановъ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. 21 ноября. Въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы Его Высокопреосвященство служилъ литургію во Введенской ц. при тульскомъ епарх. женск. училищѣ и, по заамвонной молитвѣ, совершилъ заупокойную литію по архіепископѣ Дамаскинѣ, бояринѣ Ва-

силіи (Колобковѣ), протоіереѣ Іоаннѣ (Мясновскомѣ), благоворитѣляхъ сего училища. По литургіи совершенъ былъ праздничный молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему дому, Св. Синоду, преосв. Никандру, начальствующимъ, учащимъ и учащимся. На литургіи проповѣдь произнесъ мѣстный свящ. Г. И. Комаровъ. По окончаніи же церковнаго богослуженія въ училищномъ залѣ, въ присутствіи Его Высокопреосвященства и другихъ почетныхъ гостей, прочитано было инспекторомъ классовъ извлеченіе изъ отчета за истекшій учебный годъ, и затѣмъ самъ Преосвященный раздавалъ награды лучшимъ ученицамъ училища.

— 23. — Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Александро-Невской, что при тульской классической гимназіи, церкви, по случаю храмоваго тамъ праздника. На литургіи краткое поученіе было сказано законоучителемъ гимназіи прот. А. Н. Ивановымъ. А по окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство совершилъ праздничный молебенъ.

— 25. — Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ домовоі Крестовой ц. и по окончаніи оной молебенъ по случаю празднованія тезоименитствъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государей вел. Князей Георгія Александровича и Георгія Михайловича (вм. 26 ч.) и благовѣр. Государыни вел. Княгини Екатерины Михайловны (вм. 24 ч.) и рожденія и тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя вел. Князя Михаила Александровича (вм. 22 ч.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

- 1) Съ 1 января 1885 года выходитъ ежедневно, безъ предварительной цензуры,

Г О Л О С Ъ М О С К В Ы,

газета политическая, литературная и экономическая.

Направленіе Голоса Москвы можетъ быть охарактеризовано тѣмъ, что полный и единственный хозяинъ новой газеты, ея издатель-редакторъ, болѣе двадцати лѣтъ сряду имѣлъ честь быть сотрудникомъ Московскихъ Вѣдомостей,

и вмѣстѣ съ тѣмъ, еслибы не предпринялъ своего изданія, счелъ бы за честь стать въ ряды сотрудниковъ Руси. Разница между двумя названными изданіями не малая; Голосъ Москвы тоже получить свой особый отъ нихъ отбнокъ, — какой именно, выяснится на дѣлѣ.

Въ виду преобладающаго значенія какое имѣютъ нынѣ народно-хозяйственные вопросы, Голосъ Москвы, не упуская изъ виду другихъ сторонъ политической и общественной жизни, сосредоточитъ особенное вниманіе на разработкѣ задачъ экономическихъ. Русское земледѣніе, сельское хозяйство, промышленность, торговля и вообще русскій народный трудъ во всѣхъ его видахъ найдутъ въ Голосѣ Москвы готовый органъ для заявленія своихъ нуждъ и интересовъ, для обсужденія этихъ нуждъ и охраненія этихъ интересовъ. Редакція газеты будетъ съ благодарностью принимать со всѣхъ сторонъ дѣльныя экономическія и неэкономическія заявленія, хотя бы ихъ авторы и не дали имъ удобной для печати литературной формы.

Вотъ утвержденная установленнымъ порядкомъ программа нашей газеты:

1) Современная лѣтопись Россіи. Внутреннія извѣстія, официальные и неофициальные. Высочайшіе указы, повелѣнія, приказы и административныя распоряженія по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія; отчеты правительственныхъ мѣстъ и лицъ. Передовыя и стороннія статьи по разнымъ государственнымъ вопросамъ, какъ возникающимъ со стороны администраціи, такъ и поражаемымъ современною жизнію общества. Финансовыя, торговая, промышленная, сельско-хозяйственная и акціонерная хроника. Извѣстія о ходѣ народнаго образованія въ Россіи. Замѣчательнѣйшіе юридическіе процессы и обсужденіе оныхъ, и проч.

2) Телеграммы собственныя и разныхъ агентствъ.

3) Политическія заграничныя новости, передовыя и стороннія статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики.

4) Земская и городская хроника, съ обсужденіемъ вопросовъ касающихся земства, равно земскихъ докладовъ и постановленій.

5) Учено-литературный и художественный отдѣлъ. Статьи по части исторіи, статистики, педагогій, этнографіи и другимъ отраслямъ человѣческаго знанія. Беллетристическія статьи въ разныхъ родахъ. Критическія замѣтки о важнѣйшихъ явленіяхъ библиографіи и журналистики. Новости литературы иностранныхъ. Научныя и техническія новости. Театральная и музыкальная хроника.

6) Фельетонъ. Новости общественной жизни, искусствъ, ремеселъ, театра (съ замѣчаніями на игру актеровъ) и проч. Юмористическія замѣтки, слухи и вѣсти Новости дня. Смѣсь.

7) Справочныя свѣдѣнія.

8) Рисунки, чертежи и планы (подъ условіемъ представленія на разсмотрѣніе цензуры какъ самыхъ рисунковъ, такъ и текста непосредственно къ онымъ относящагося).

9) Объявленія частныя и казенныя о продажахъ, покупкахъ, подрядахъ, поставкахъ; извѣщенія, предложенія и проч.

и 10) Отъ времени до времени особыя приложенія къ газетѣ.

Въ предѣлахъ этой программы, пользуется всею полною правъ предоставленныхъ безцензурнымъ изданіямъ, Голосъ Москвы готовъ служить вѣрой и правдой всякой честной русской мысли, всякому русскому національному дѣлу.

Условія подписки на 1885 годъ.

	На годъ.	На полгода.	На 3 мѣс.	На 1 мѣс.
Въ Москвѣ безъ доставки . . .	10 р.	6 р. — к.	4 р. — к.	1 р. 50
Съ доставкою въ Москвѣ . . .	11 р.	6 р. 50 к.	4 р. 50 к.	1 р. 75
Съ пересылкой въ другіе города . .	12 р.	7 р. — к.	5 р. — к.	2 р. —
За границу . .	24 р.	12 р. —	6 р. —	3 р. —

Объявленія принимаются по 20 к. на первой страницѣ и по 10 к. на послѣдней за строку мелкаго шрифта, или за мѣсто ею занимаемое.

Подписка принимается: въ Москвѣ: Въ главной конторѣ газеты Голосъ Москвы — на Пименовской улицѣ, при типографіи И. Н. Кушнера и К^о; въ отдѣленіи конторы — на Никольской, въ магазинѣ И. Н. Кушнера и К^о; въ редакціи Голоса Москвы — на Садовой, близъ семинаріи, домъ Веденѣва; въ книжныхъ магазинахъ: А. Л. Васильева, на Страстномъ бульварѣ, А. С. Суворина („Новаго Времени“), на Кузнецкомъ мосту, и у другихъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ конторахъ: Печковской, въ Петровскихъ линіяхъ, и Н. А. Мейера, на Маросѣйкѣ, въ домѣ Человѣколюбиваго Общества, въ Справочномъ Бюро „Н. Доничъ“, на Софійкѣ, противъ Лубянскаго пассажа. Въ С.-Петербургѣ, въ книжныхъ магазинахъ: А. С. Суворина („Новаго Времени“), М. В. Попова, въ Пассаждѣ, на Невскомъ проспектѣ, и у другихъ книгопродавцевъ. Въ Кіевѣ, въ конторѣ типографіи Кушнера и К^о, на Елисаветинской улицѣ, домъ Михельсона. Въ Харьковѣ, въ комиссіонерской конторѣ Э. Н. Константинова. Въ Оренбургѣ, въ магазинѣ Н. П. Кудрина.

Редакторъ-издатель *Н. В. Васильевъ.*

2) Продолжается подписка на еженедѣльный духовный журналъ

„Пастырскій Собесѣдникъ“.

Программа журнала:

1) Слова, бесѣды и поученія на воскресные и праздничные дни.

Слова, бесѣды и поученія, отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостію къ народной жизни, печатаются отдѣльными приложеніями къ журналу и по возможности заблаговременно, чтобы могли быть произносимы въ текущемъ же году.

2) Статьи о вѣрѣ и нравственности христіанской, о событіяхъ библейской и церковной исторіи, преимущественно русской церкви, о богослуженіи, законоположеніяхъ и постановленіяхъ православной церкви, о проповѣдничествѣ, изъясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія и вообще статьи о предметахъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія. Въ этомъ отдѣлѣ преимущественно будутъ помѣщаться статьи пригодныя для чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ.

3) Историческіе очерки раскола и сектантства, замѣтки и краткія сообщенія по сему предмету.

4) Постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству — какъ общія, такъ и мѣстные, имѣющія руководственное значеніе для духовенства.

5) Церковное обозрѣніе. Лѣтопись текущихъ событій современной церковно-общественной жизни. Разныя извѣстія.

6) Очерки и характеристики изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и т. п.

7) Корреспонденціи.

8) Критика и библиографія. Обзоръ текущей литературы — духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религіозно-нравственной жизни народа.

9) Объявленія.

„Пастырскій Собесѣдникъ“ издается съ перваго сентября 1884 г., но въ виду того, что всѣ №№, печатавшіеся съ 1 сентября, уже разобраны — новымъ подписчи-

камь журналъ будетъ высылаться только съ 1-го января, почему и самая подписка принимается только съ новаго года.

„Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.

Подписная цѣна, съ доставкой и пересылкой, за журналъ и приложенія къ нему:

На годъ (съ 1-го января 1885 г.) пять р.

На 8 мѣсяцевъ (по 1-е сентября) четыре р.

На полгода (по 1-е іюля) три р.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, редактору-издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ *Василію Абрамовичу Маврицкому.*

3) Объ изданіи въ 1885 году

„Православнаго Собесѣдника“.

Православный Собесѣдникъ продолжаетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, *ежемесячно*, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—

семь рублей серебромъ.

При журналѣ: „Православный Собесѣдникъ“ издаются

Извѣстія по казанской епархіи,

выходяція два раза въ мѣсяць, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Причты казанской епархіи, выписывающіе „Православный Собесѣдникъ“, получаютъ за ту же цѣну и „Извѣстія“, съ приплатою 1 р. за пересылку по почтѣ.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣсть и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ десять руб. с. — съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при духовной академіи, въ Казани.

Въ той же редакціи продаются по пониженнымъ цѣнамъ:

А. Православный Собесѣдникъ *въ полномъ составѣ* книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855 г. 4 р. за годъ, за 1858, 1860, 1861, 1862, 1864, 1865 и 1866 годы по 5 р. за годъ, за 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, по 6 р. сер. 1880, 1881 и 1882 годы по 7 р. сер. Полныхъ экземпляровъ (т. е. съ приложеніями) за 1856, 1857, 1859, 1863, 1867, 1868, 1869, 1870 и 1871 гг. въ продажѣ нѣтъ. Можно получать и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 1856 и 1857 гг. по 1 р., а за остальные годы по 80 к. за книжку.

Б. *Отдѣльно* отъ приложеній одинъ Православный Собесѣдникъ: за 1855 и 1856 годы цѣна по 1 р.; за 1857 г. цѣна 1 р. 50 к.; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, по 4 р. за годъ, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874 и 1876 гг., по 3 тома въ каждомъ, по 5 р. за годъ.

Выписывающіе «Православный Собесѣдникъ» не менѣе, какъ за *пять* лѣтъ, пользуются уступкою 20%.

В. *Отдѣльно* отъ Православнаго Собесѣдника приложенія къ нему:

1. Посланія св. Игнатія Богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 к.

2. Дѣянія вселенскихъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ. Семь томовъ. 1859—1878. Цѣна каждому тому въ отдѣльности: за 1-й томъ 4 р., за второй 2 р. 50 к., за третій 2 р. 50 к., за четвертый 2 р. 50 к., за пятый 3 р., за шестой 3 р. 50 к., за седьмой 4 р. 50 к. А за всѣ семь томовъ 20 р.

3. Дѣянія девяти помѣстныхъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ. Одинъ томъ. 1878. Цѣна 2 р.

4. Теофилакта, архіеп. болгарскаго: Благовѣстникъ, или толкованіе на св. евангеліе. 1874—1875 гг. За всѣ четыре тома цѣна 7 р. 50 к.

5. Его же толкованіе на соборныя посланія свят. апостоловъ 1865. Цѣна 1 р. 50 к.

6. Его же толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. 1866. Цѣна 1 р. 50 к.

7. Его же толкованіе на Дѣянія св. апостоловъ. 1872. Цѣна 1 р. 50 к.

8. Его же толкованіе на посланіе къ Галатамъ. Ефесеяномъ и Филиппійцамъ. 1884. Ц. 1 р. 50 к.

9. Св. отца нашего Григорія Двоеслова Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). 1858. Ц. 1 р. 50 к.

10. Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чинимыхъ православною католическою церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865. Цѣна 3 р., томъ 2-й. Ц. 1 р. 50 к.

11. Сказанія о святыхъ, т. 1. Ц. 3 р.

12. Просвѣтитель, или обличеніе ереси жидовствующихъ, препод. Іосифа Волоцкаго. Изданіе второе, напечат. славянск. шрифт. Цѣна 3 р. съ перес.

13. Посланія Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 р.

14. Сочиненія преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 р. 50 к., за второй 1 р. 50 к., за третій 1 р. За всѣ три тома 5 р.

15. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862 г. Цѣна 2 р.

16. Сочиненіе инока Зиновія: Истинны показаніе къ вопроеившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 2 р. 50 к.

17. Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха Іоакима). 1865. Цѣна 1 р.

18. Сборникъ древностей казанской епархіи и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго. 1868. Цѣна 1 р. 25 к.

19. Житіе Трифона вятскаго чудотворца. 1868. Ц. 50 к.

20. Житіе Иларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала XVIII вѣка. 1868 г. Ц. 50 к.

21. Книга о антихристѣ и о прочихъ дѣйствахъ, иже при немъ быти хотящихъ. 1873. Цѣна 1 р. 25 к.

22. Стародубье. Записки протоіерея Т. А. Верховскаго, Высочайше командированнаго 1845 - 48 гг. въ черниговскіе раскольническіе посады для водворенія единовѣрія. Цѣна 2 р.

23. Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, находящихся въ библіотекѣ казанской духовной академіи. Ч. 1. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

24. Толковая Палая. В. Успенскаго. Цѣна 1 р.

25. Азбуковники или алфавиты иностранныхъ рѣчей по спискамъ соловецкой библіотеки, Соч. А. Карпова. Казань. 1878. Ц. 1 р. 50 к.

26. Исторія старой казанской академіи. А. Благовѣщенскаго. Цѣна 1 р. съ перес.

27. Устройство управленія въ церкви королевства греческаго. О. Курганова. 1872. Ц. 2 р.

28. Западная миссія противъ татаръ-язычниковъ и особенно противъ татаръ-мусульманъ. Н. Красвосельцева. 1872. Цѣна 1 р.

29. Ересь антитринитаріевъ Ш вѣка. Д. Гусева. 1872. Ц. 1 р.

30. Древнее языческое ученіе о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ и слѣды его въ первые вѣка христіанства. Исслѣдованіе П. Милославскаго. Ц. 2 р.

31. Московскій митрополитъ Платонъ Левшинъ, какъ проповѣдникъ. Ц. 1 р. 25 к

32. Секты хлыстовъ и скопцевъ. Кутепова. Ц. 3 р.

33. Александрійская школа. В. Димитревскаго. Цѣна 1 р. 65 к.

34. Богослуженіе русской церкви въ XVI в. Ц. 1. А. Дмитріевскаго. Ц. 4 р

35. Вліяніе церковнаго ученія и древне-русской духовной письменности на міросозерцаніе русскаго народа. 1883. А. Попова. Ц. 2 р. 50 к.

36. Житія сѣверно-русскихъ святыхъ. Яхонтова. Цѣна 1 р. 50 коп.

37. Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ за 1855 по 1876 годъ. Цѣна 30 коп.

38. Систематическій указатель статей по св. Писанію. И. Знаменскаго, 4 вып. Цѣна за все четыре вып. 1 руб. 50 коп.

Съ требованіями на все перечисленныя книги обращаться въ редакцію Православнаго Собесѣдника въ Казани при духовной академіи.

При казанской дух. академіи съ 1873 г. издается особою комиссіей «Миссіонерскій противомусульманскій сборникъ». Издано *шестнадцать выпусковъ*. Цѣна съ перес. за все выпуски, кромѣ распроданныхъ I и V, 19 р. 25 к.

Тсюже редакціею изданы: 1) Коранъ, переводъ съ арабскаго языка Г. Саблукова. Ц. съ перес. 2 р. 50 к.

2) Приложенія къ переводу Корана. Г. Саблукова. Выпускъ I (приложеніе первое). Ц. съ перес. 1 р. 50 к.

3) Матеріалы къ объясненію старой чувашской вѣры. Собраны въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ казанской губерніи. Цѣна съ перес. 1 р. 50 к.

4) Свѣдѣнія о Коранѣ, законоположительной книгѣ мхаммеданскаго вѣроученія. Г. Саблукова. Цѣна съ пер. 2 руб.

Съ требованіями на книги, изданныя Комиссіею миссіонерскаго противомусульманскаго сборника, обращаться къ члену комиссіи по изданію Сборника при казанской духовной академіи, экстраординарному профессору В. В. Миротворцеву.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Ноября 1884 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.