

Информация из общественной библиотеки имени В. Г. Бѣлинскаго.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкой и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Каѳедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 9.

1901 г.

1 Мая.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

И. д. Благочиннаго Львовъ донесъ Епархіальному Начальству, что при повѣркѣ имъ церковнаго имущества по смерти одного изъ священниковъ вѣреннаго ему округа открылись весьма значительные беспорядки: не оказалось на лицо билета на 375 рублей, денежные документы хранились не въ церковной кассѣ, а въ домѣ у священника и, кромѣ того, обнаружено свыше 400 рублей такъ называемыхъ „верховыхъ денегъ“, не записанныхъ въ церковныя приходо-расходныя книги. Изъ бывшихъ на производствѣ Консисторіи дѣлъ усматривается, что подобные же беспорядки, по мѣстамъ, встрѣчаются и въ другихъ приходяхъ епархіи. Въ виду сего и въ предупрежденіе подобныхъ противозаконныхъ явленій на будущее время, Консисторія, на основаніи ст. ст. 131 и 138 Уст. Дух. Конс., изд. 1883 г., §§ 26, 30, 31, 32, 41, 42 и 45 Инструкціи церк. старост., § 43 Инструкц. благоч. приход. церквей и Указовъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 Октября 1869 г. за № 43, 9 Сентября 1873 г. за № 38, 24 Декабря 1876 г. за № 9, 31 Марта 1888 г. за № 2 и отъ 21

Августа 1895 г. за № 9, полагаетъ: 1) чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ строжайше подтвердить причтамъ и старостамъ церквей епархіи о точномъ и непремѣнномъ соблюденіи нижеслѣдующихъ правилъ о церковныхъ денежныхъ суммахъ: а) всѣ поступающіе въ продолженіи года доходы и производимые расходы записывать, по порядку статей, въ тотъ самый день, когда въ первомъ случаѣ поступили или высыпаны изъ кружки, а во второмъ когда произведена выдача или отсылка денегъ (Ук. Св. Син. 24 Декабря 1876 г.); б) деньги, собираемыя въ церковный кошелекъ, а равно выручаемыя отъ продажи свѣчей и получаемыя отъ доброхотныхъ дателей, опускать немедленно послѣ службы въ ящикъ для сего устроенный, при чемъ этотъ ящикъ долженъ находиться за ключами старосты и церковною печатью (§ 26 Инстр. ц. ст.); в) отнюдь безъ особенной надобности не оставлять при церквахъ наличныхъ денегъ, по высыпкѣ ихъ изъ кружекъ и изъ церковнаго ящика, болѣе 200 рублей (§ 30); г) церковныя суммы въ наличныхъ деньгахъ и въ именныхъ % бумагахъ, не снабженныхъ отдѣльными купонными листами, хранить при церквахъ въ кладовыхъ или ризницахъ за ключемъ старосты и церковною печатью, всѣ же прочія % бумаги отсылать для храненія въ Государственный Банкъ или въ мѣстныя Конторы и Отдѣленія онаго (§ 31); д) свободныя наличныя деньги, свыше 200 рублей, отсылать для приращенія % въ Государственный Банкъ и мѣстныя Конторы и Отдѣленія онаго, или обращать въ наиболѣе выгодныя государственныя процентныя бумаги на имя церкви (§ 32); е) не опустительно по истеченіи каждаго мѣсяца, въ одинъ изъ первыхъ семи дней наступившаго мѣсяца, высыпать изъ ящиковъ и кружекъ накопившіяся деньги, которыя по надлежащемъ счетѣ записывать въ шнуровую приходо-расходную книгу, производя въ то же время свидѣтельство всего прихода и расхода за истекшій мѣсяць, при чемъ выведенный по приходорасходной книгѣ остатокъ суммъ и капиталовъ повѣрять съ наличною кассою (§ 41); ж) высыпку денегъ и свидѣтельство прихода и расхода суммъ производить при участіи причта, старосты и двухъ представителей прихожанъ (§ 42); з) о результатахъ ежемѣсячнаго свидѣтельства прихода и расхода дѣлать надпись въ церковной приходо-расходной книгѣ, за подписью всѣхъ

присутствовавшихъ при свидѣтельствѣ лицъ съ обозначеніемъ числа и мѣсяца, въ которые происходило свидѣтельство (§ 45); 2, Благочиннымъ епархіи вмѣнить въ обязанность имѣть тщательнѣйшее наблюденіе за неуклоннымъ соблюденіемъ вышеизложенныхъ правилъ и въ своихъ отчетахъ о состояніи церковей неопустительно отмѣчать объ исполненіи ихъ, а о случаяхъ неисполненія немедленно доносить Его Преосвященству (Ук. Св. Син.: 24 Августа 1895 года).—Постановленіе Консисторіи Его Преосвященствомъ 25 Апрѣля с. г. утверждено.

*Уставъ этотъ утвержденъ
Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, по
докладу Хозяйственнаго Управленія
отъ 25 ноября 1900 года за № 25716.*

За Начальника Отдѣленія П. *Заваруевъ.*

За Столоначальника *Н. Любинецкій.*

УСТАВЪ

Ссудо-сберегательной кассы для служащихъ въ Екатеринбургской Духовной Консисторіи, Екатеринбургскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ и Екатеринбургскомъ Духовномъ Училищѣ.

I. Цѣль устройства кассы.

§ 1. Ссудо-сберегательная касса учреждается съ цѣлью доставленія участвующимъ въ оной возможности дѣлать сбереженія изъ получаемого ими по службѣ содержанія, а нуждающимся—пользоваться ссудами.

II. Денежныя средства кассы.

§ 2. Денежныя средства кассы состояются а) изъ ежемѣсячныхъ обязательныхъ взносовъ участниковъ ея, согласно § 3 настоящаго Устава, б) добровольныхъ вкладовъ ихъ и в) прибылей, получаемыхъ по операциямъ кассы.

§ 3. Обязательные взносы производятся посредствомъ вычета отъ 1 до 5% (по постановленію общаго собранія участниковъ) изъ получаемого каждымъ участникомъ кассы ежемѣсячнаго содержанія.

§ 4. При накопленіи суммъ въ кассѣ, на деньги, въ которыхъ не предвидится надобности для выдачи ссудъ, могутъ быть

приобрѣтаемы процентныя бумаги, но не иначе, какъ съ согласія $\frac{2}{3}$ членовъ общаго собранія. Такія бумаги составляютъ принадлежность всѣхъ членовъ кассы, когда бы они ни были приобретены; всѣ проценты по этимъ бумагамъ составляютъ доходъ кассы, который въ концѣ года распредѣляется между членами соразмѣрно вкладамъ.

§ 5. Въ случаѣ выигрыша на билеты внутреннихъ 5% съ выигрышами займовъ, устанавлиются слѣдующія правила: а) имѣютъ право на получение части выигрыша всѣ члены и также лица, выбывшія не болѣе года тому назадъ; б) самый выигрышъ дѣлится между всѣми членами поровну, в) если выигрышъ не превышаетъ 1000 рублей, то онъ дѣлится между членами на вышеизложенномъ основаніи и записывается въ ихъ вклады, если же выигрышъ превышаетъ 1000 руб., то онъ дѣлится между членами кассы и немедленно выдается имъ на руки.

III. Вступленіе въ участники кассы и выбытіе изъ оныхъ.

§ 6. Участниками кассы могутъ быть всѣ состоящія въ Консистеріи, Епархіальномъ женскомъ училищѣ и Духовномъ училищѣ, какъ на государственной службѣ, такъ и по вольному найму. Участники обязуются подчиняться постановленнымъ въ семь Уставѣ правиламъ.

§ 7. Каждому участнику кассы выдается Правленіемъ оной особая расчетная книжка, въ которую записываются а) количество поступившихъ отъ него въ кассу обязательныхъ и добровольныхъ взносовъ, б) долги его кассѣ по ссудамъ и в) причитающіяся на его долю прибыль и убытки по кассѣ.

§ 8. Каждый участникъ кассы имѣетъ право, по истеченіи не менѣе 5-ти лѣтняго непрерывнаго участія въ оной, получить обратно накопившійся за это время у него капиталъ, не выбывая однако же изъ числа участниковъ кассы и не прекращая дальнѣйшихъ обязательныхъ взносовъ.

§ 9. Совершенное выбытіе изъ числа участниковъ кассы возможно только а) въ случаѣ смерти, б) въ случаѣ оставленія службы и в) по особому постановленію общаго собранія, которому принадлежитъ право исключать изъ числа участниковъ кассы, по своему усмотрѣнію, безъ объясненія исключаемымъ причины исключенія.

Примѣчаніе: Исключенные изъ числа участниковъ могутъ быть приняты вновь чрезъ годъ со дня исключенія, но не иначе какъ съ согласія Общаго Собранія.

§ 10. Выдача вышедшему изъ числа участниковъ кассы, по случаю оставленія имъ службы, или исключенному по постановленію Общаго Собранія сихъ участниковъ, принадлежащаго ему капитала и добровольнаго взноса, съ наросшею на оный прибылью по день выбитія или исключенія его, производится немедленно, если въ кассѣ есть наличныя деньги, или процентныя бумаги, которыя въ такомъ случаѣ продаются на сумму, подлежащую къ выдачѣ; въ противномъ же случаѣ, касса только приостанавливаетъ выдачу ссудъ впредь до полного возврата суммы, слѣдующей вышедшему или исключенному члену. Такимъ же порядкомъ производится выдача капитала и участнику кассы, желающему получить оный на основаніи § 8-го.

Примѣчаніе: Обязательные взносы съ бывшихъ участниковъ кассы прекращаются со дня ихъ выбитія изъ оной, съ этого же времени прекращается и теченіе на ихъ долю какъ прибылей, такъ и убытковъ по кассѣ.

§ 11. Въ случаѣ смерти или лишенія всѣхъ правъ состоянія участника кассы, принадлежащій ему капиталъ съ наросшею на оный прибылью, за удержаніемъ долга кассѣ по займу, если таковой былъ сдѣланъ, передается Правленіемъ кассы въ вѣдѣніе мѣстнаго суда (1224, 1225, 1235 и 1239 ст. Св. Зак. гражд. I ч. X т. Св. Зак. изд. 1887 г.).

IV. Операціи кассы.

§ 12. Касса производитъ: а) приѣмъ взносовъ и уплату по нимъ $\frac{0}{100}$ и б) выдачу и погашеніе ссудъ.

А. Взносы.

§ 13. Взносы для обращенія изъ процентовъ принимаются только отъ участниковъ кассы на сроки, опредѣляемые по согласенію ея Правленія съ каждымъ вкладчикомъ.

§ 14. Проценты по добровольнымъ взносамъ выдаются вкладчикамъ на руки по истеченіи каждаго года и затѣмъ при выдачѣ взносовъ въ случаяхъ, указанныхъ въ §§ 8 и 10, при чемъ время меньше мѣсяца въ расчетъ не принимается. Размѣръ процентовъ

по этимъ взносамъ опредѣляется Общимъ Собраніемъ, но не можетъ превышать 5⁰/₁₀₀ въ годъ.

§ 15. Если по истеченіи срока, на который принятъ добровольный взносъ, оный не будетъ взятъ обратно и объ оставленіи его въ кассѣ на другой срокъ не послѣдуетъ соглашенія съ вкладчикомъ, то теченіе процентовъ на таковой взносъ прекращается.

Б. Ссуды.

§ 16. Ссудами могутъ пользоваться всѣ участники кассы. Желаящій получить ссуду обязанъ заявить Правленію кассы письменно, въ какомъ количествѣ желаетъ получить ссуду, на какой срокъ и какимъ порядкомъ должна быть уплачиваема она, разомъ или по частямъ, въ извѣстные сроки. При полученіи ссуды, заемщикъ даетъ подписку въ томъ, что онъ представляетъ Правленію кассы погасить взятую имъ ссуду изъ причитающагося ему по службѣ содержанія, а въ случаѣ недостатка онаго, изъ находящагося въ кассѣ его капитала.

§ 17. Высшій размѣръ ссудъ и наибольшая продолжительность сроковъ уплаты ихъ опредѣляются Общимъ Собраніемъ участниковъ кассы; но при этомъ послѣдняя не должна превышать 12 мѣсяцевъ.

§ 18. При выдачѣ ссуды принимается въ соображеніе получаемое заемщикомъ на службѣ содержаніе, количество принадлежащаго ему капитала, находящагося въ кассѣ, а также содержаніе, получаемое поручителями и принадлежащій имъ, находящійся въ кассѣ, свободный капиталъ, если ссуда выдается подъ поручительство.

§ 19. Ссуда безъ поручительства не можетъ выдаваться свыше суммы обязательныхъ взносовъ участника кассы; если же кто пожелаетъ получить ссуду свыше сего размѣра, то на превышающее количество долженъ представить одного или нѣсколькихъ поручителей изъ числа участниковъ кассы, которые бы обезпечили уплату ссуды своимъ содержаніемъ и принадлежащимъ имъ, находящимся въ кассѣ, капиталомъ.

Примѣчаніе: 1) Участники, служащіе по вольному найму, могутъ пользоваться ссудой въ той только суммѣ, какая накопилась у нихъ въ кассѣ отъ ихъ обязательныхъ и добровольныхъ взносовъ, а большую могутъ получить

только за поручительствомъ примѣнительно §§ 18 и 19 сего Устава.

2) Поручителями за должниковъ кассы могутъ быть всѣ участники кассы, но каждый въ тѣхъ только предѣлахъ, въ какихъ онъ самъ можетъ пользоваться ссудою безъ поручительства другихъ.

§ 20. Выдача ссудъ производится по порядку времени заявленій требованій, записываемыхъ собственноручно желающими получить ссуды, или ихъ довѣренными лицами, въ имѣющейся въ Правленіи кассы для сего особой шнуровой книгѣ, и сообразно со средствами кассы. При одновременномъ требованіи выдачи ссудъ нѣсколькими участниками и при невозможности удовлетворить всѣхъ ихъ ссудою въ просимомъ размѣрѣ, размѣръ сей уменьшается соотвѣтственно количеству свободныхъ въ кассѣ суммъ.

§ 21. Въ полученіи ссуды заемщикъ или довѣренное имъ лицо росписывается въ установленной для сего шнуровой книгѣ.

Примѣчаніе: Книга сія должна содержать отдѣльные счета на имя каждаго заемщика, въ коихъ означаются: а) какъ обязательные, такъ и добровольные его взносы, б) причитающіяся на его долю прибыль и % по добровольнымъ взносамъ, в) срокъ, на который принятъ добровольный взносъ, г) сумма, выданная въ ссуду, д) выдана ли она безъ поручительства, или съ поручительствомъ и чѣмъ, е) срокъ, на который она выдана, ж) количество удержанныхъ при выдачѣ ссуды процентовъ и з) время уплаты ссуды.

§ 22. Если ссуда выдана подъ поручительство, то поручитель долженъ дать подписку подъ заявленіемъ заемщика въ томъ, что онъ, поручитель, въ случаѣ неуплаты ссуды заемщикомъ принимаетъ на себя уплату его долга по займу.

§ 23. Размѣръ процентовъ за ссуды опредѣляется Общимъ Собраніемъ участниковъ кассы на каждый годъ, но не можетъ быть болѣе $\frac{1}{2}$ % въ мѣсяць. При расчетѣ процентовъ начавшійся мѣсяць, въ который выдана или возвращена ссуда, принимается за цѣлый мѣсяць.

Примѣчаніе: Канцелярскіе расходы по содержанію кассы относятся на счетъ прибылей кассы.

§ 24. При условіи уплаты ссуды разомъ, слѣдующіе за оную

проценты удерживаются полностью при выдачѣ ссуды; если ссуда взята съ условіемъ уплаты оной по частямъ, то взысканіе процентовъ производится впередъ за все время, на которое выдана ссуда, но съ такимъ расчетомъ, что за первый срокъ уплаты взыскиваются со всей суммы, а за послѣдующіе сроки до совершеннаго погашенія ссуды только съ той суммы, которая остается въ долгу.

§ 25. Если участникъ, получившій ссуду въ меньшемъ количествѣ противъ того, на которое онъ имѣетъ право, пожелаетъ получить еще добавочную ссуду, то такая можетъ быть выдана ему, съ разрѣшенія Правленія кассы, только въ размѣрѣ не превышающемъ разность между полнымъ кредитомъ заемщика и уже выданной ссудой.

§ 26. Погашеніе ссудъ и обязательные ежемѣсячные взносы производятся посредствомъ ежемѣсячныхъ вычетовъ изъ жалованья участниковъ кассы, согласно вѣдомостямъ, доставляемымъ Правленіемъ кассы Казначей Консistorіи, Эконому Епархіальнаго училища и Эконому Духовнаго училища. Въ этихъ вѣдомостяхъ должно быть обозначено, на какой предметъ и въ какомъ количествѣ производится вычетъ съ каждаго участника кассы. Удержанныя, согласно вѣдомостямъ, суммы Казначей Консistorіи и Экономы училищъ передаютъ Казначей кассы подъ росписку на вѣдомостяхъ, которымъ онѣ и записываются въ книги приходорасходную и личныхъ счетовъ каждаго участника кассы.

§ 27. Возвратъ ссуды долженъ быть произведенъ въ опредѣленные заемщикомъ сроки. Заемщикъ, обязавшійся производить уплату въ нѣсколько разъ по срокамъ, назначеннымъ въ его объявленіи, послѣ не можетъ отказаться отъ такового порядка уплаты.

§ 28. Въ случаѣ перехода участника кассы на службу въ другое мѣсто, или увольненія въ отставку, если за нимъ состоитъ долгъ кассѣ, у него удерживаются, на погашеніе сего долга, все причитающееся по службѣ содержаніе и имѣющійся у него въ кассѣ капиталъ, образовавшійся изъ обязательныхъ и добровольныхъ взносов, съ процентами; при недостаточности же того и другаго, недоимка обращается на содержаніе и капиталъ поручителей, если у него есть таковыя, если же поручителей нѣтъ,

то о вычетѣ изъ содержанія заемщика сообщается тому мѣсту, куда должникъ перейдетъ на службу; если же и за симъ долгъ пополненъ не будетъ, то недостающая сумма взыскивается съ должника судебнымъ порядкомъ, а при его несостоятельности разлагается на всѣхъ участниковъ кассы порядкомъ, указаннымъ въ § 54.

Примѣчаніе: Такимъ же порядкомъ возмѣщается ссуда въ случаѣ смерти участника кассы.

§ 29. Члены Правленія кассы могутъ получать ссуду на томъ же основаніи, какъ и прочіе участники кассы, но въ постановленіи о выдачѣ имъ ссуды не участвуютъ.

У. Управленіе кассы.

§ 30. Управленіе кассы составляютъ: а) Правленіе кассы и б) Общее Собраніе ея участниковъ.

§ 31. Для завѣдыванія дѣлами кассы въ правленіе ея избираются 3 члена, по одному отъ cadaго учрежденія, изъ которыхъ одинъ, по назначенію Общаго Собранія, исполняетъ обязанности Казначея, и къ нимъ 3 кандидата, также по одному отъ cadaго учрежденія. На обязанности членовъ Правленія лежитъ завѣдываніе дѣлами кассы, свидѣтельствованіе суммъ и книгъ; Казначеемъ же, кромѣ того, ввѣряется сборъ денегъ, выдача ссудъ и веденіе кассовыхъ книгъ.

Примѣчаніе: Веденіе кассовыхъ книгъ, въ случаѣ надобности, по назначенію Правленія, можетъ быть поручаемо одному изъ кандидатовъ въ члены Правленія, подъ наблюденіемъ Казначея.

§ 32. Члены Правленія и къ нимъ кандидаты избираются Общимъ Собраніемъ участниковъ кассы изъ среды послѣднихъ на одинъ годъ посредствомъ закрытой баллотировки обыкновеннымъ большинствомъ голосовъ; въ случаѣ же равенства голосовъ, избраніе разрѣшается жребіемъ. Избранныя лица не имѣютъ права отказаться отъ исполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей, но прослуживши въ Правленіи годовой срокъ, имѣютъ право на слѣдующій годъ отказаться отъ исправленія какой-либо должности въ Правленіи, но только на одинъ слѣдующій годъ.

Примѣчаніе: Членами Правленія не могутъ быть лица, служащія по вольному найму.

§ 33. Правленіе сносится по всѣмъ дѣламъ кассы съ посторонними лицами, мѣстами и судебными учрежденіями въ качествѣ истца и отвѣтчика и дѣйствуетъ въ силу и на основаніи сего Устава безъ особой на то довѣренности. Вслѣдствіе сего правленіе пользуется правомъ избирать отъ себя повѣренныхъ и снабжать ихъ законною довѣренностію на общемъ основаніи.

§ 34. Постановленія, состоявшіяся въ Правленіи, записываются въ особо установленную шнуровую книгу, въ формѣ протоколовъ, за подписомъ членовъ Правленія.

Примѣчаніе: Все вопросы члены Правленія рѣшаютъ большинствомъ голосовъ.

§ 35. Общія Собранія составляются изъ наличныхъ участниковъ кассы подъ предсѣдательствомъ избраннаго на время собранія лица. Для дѣйствительности собранія требуется, чтобы въ немъ находилось не менѣе $\frac{2}{3}$ всего количества участниковъ кассы.

§ 36. Общія Собранія бываютъ: а) очередныя, по окончаніи каждаго года, не позже 1 февраля вновь наступающаго года, для провѣрки и утвержденія отчета правленія о дѣйствіяхъ кассы въ истекшемъ году, выбора въ Правленіе кассы членовъ на наступившій годъ и рѣшенія недоразумѣній и вопросовъ, касающихся измѣненія, или дополненія сего Устава, и б) экстренныя, для рѣшенія особыхъ вопросовъ, не терпящихъ отлагательства.

§ 37. Экстренныя Общія Собранія могутъ быть созываемы по усмотрѣнію правленія, по требованію ревизоровъ и участниковъ кассы не менѣе 5 человекъ.

§ 38. О предметахъ, подлежащихъ обсужденію Общаго Собранія, Правленіе кассы, по крайней мѣрѣ, за три дня до собранія извѣщаетъ участниковъ особымъ объявленіемъ, выставленнымъ въ канцеляріи Консistorіи и въ учительскихъ комнатахъ при училищахъ.

§ 39. Открытіе Общаго Собранія каждый разъ начинается выборомъ наличными собравшимися участниками предсѣдателя собранія и секретаря. Выборы производятся закрытою подачею голосовъ.

§ 40. Общему Собранію предоставляется разрѣшеніе жалобъ на Правленіе, утвержденіе инструкціи правленію по управленію

дѣлами кассы и опредѣленіе размѣра обязательныхъ взносовъ и процентовъ по взносамъ и ссудамъ.

§ 41. Каждый участникъ кассы имѣеть въ Общемъ Собраніи право одного голоса, не исключая и предсѣдателя собранія.

Примѣчаніе: Въ случаѣ временныхъ отлучекъ, участники кассы право подачи голоса за себя въ общихъ собраніяхъ могутъ передавать другимъ участникамъ оной.

§ 42. Опредѣленія Общаго Собранія постановляются по простому большинству голосовъ присутствующихъ участниковъ кассы, кромѣ вопроса о дополненіи и измѣненіи правилъ устава, для рѣшенія каковаго требуется не менѣе $\frac{2}{3}$ голосовъ присутствующихъ въ собраніи участниковъ кассы. На всякое измѣненіе и дополненіе настоящаго устава испрашивается, установленнымъ порядкомъ, разрѣшеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

§ 43. Постановленія Общаго Собранія обязательны для всѣхъ участниковъ кассы. Постановленія записываются въ особый журналъ, который и служитъ, вмѣстѣ съ симъ уставомъ, руководствомъ для дѣйствій правленія кассы.

§ 44. Касса имѣеть свою печать съ надписью: „печать ссудо-сберегательной кассы для служащихъ при Екатеринбургской Духовной Консисторіи, Екатеринбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и Екатеринбургскомъ Духовномъ училищѣ,“ которая и хранится у одного изъ членовъ правленія, но не у казначея.

VI Храненіе суммъ.

§ 45. Наличныя деньги должны быть вносимы на текущій счетъ, а % бумаги на храненіе въ сберегательную кассу Государственнаго Банка.

Примѣчаніе: Казначей кассы можетъ имѣть на рукахъ не болѣе 100 рублей.

VII. Ревизія кассы.

§ 46. Ревизія наличности кассы и правильности выдачи ссудъ производится въ 1-хъ числахъ каждаго мѣсяца при полномъ собраніи членовъ правленія тремя особыми ревизорами, по одному отъ каждаго учрежденія, избираемыми на каждый годъ въ очередномъ Общемъ Собраніи. На обязанности этихъ послѣднихъ лицъ лежитъ также и провѣрка годоваго отчета правленія кассы.

§ 47. Если по ревизіи окажется недостатокъ денегъ, то виновные въ томъ члены правленія немедленно отстраняются отъ своихъ должностей. Сверхъ того они обязаны пополнить недостатокъ и о дѣйствіяхъ своихъ представить объясненіе Общему Собранію, которое должно быть созвано экстренно по этому случаю; приче́мъ на мѣсто выбывшихъ членовъ избираются новые.

§ 48. Если виновные въ недостатокѣ денегъ члены правленія окажутся не въ состояніи покрыть сей недостатокъ, или если будетъ основаніе подозрѣвать ихъ въ зломъ умыслѣ, то они исключаются изъ числа участниковъ кассы; недостающая же сумма взыскивается съ нихъ порядкомъ опредѣленнымъ въ § 28.

§ 49. О результатахъ произведенной ревизіи дѣлается ревизионная надпись въ кассовой приходорасходной книгѣ за подписомъ всѣхъ присутствующихъ членовъ правленія кассы и ревизоровъ.

§ 50. Кромѣ обыкновенныхъ ежемѣсячныхъ ревизій, можетъ быть произведена внезапная повѣрка наличности кассы по требованію участниковъ кассы не менѣе 3 человекъ, или ревизоровъ, заявленному правленію кассы.

VIII. Счетоводство и отчетность кассы.

§ 51. Счетоводство, отчетность и дѣлопроизводство кассы ведется по правиламъ, утвержденнымъ Общимъ Собраніемъ участниковъ кассы. Книги кассы должны быть постоянно открыты для всѣхъ участниковъ ея.

Примѣчаніе: Книги кассы выдаются за шнуромъ и печатью мѣстнаго Преосвященнаго.

§ 52. Правленіе кассы ежегодно, по крайней мѣрѣ, за недѣлю до дня очереднаго Общаго Собранія, составляетъ отчетъ о дѣйствіяхъ кассы въ истекшемъ году. Въ отчетѣ семъ долженъ быть изложенъ весь ходъ дѣйствій кассы. Кромѣ сего отчета, правленіе, по истеченіи каждаго мѣсяца, составляетъ балансъ суммъ кассы по категоріямъ.

IX. Распредѣленіе прибылей и убытковъ кассы.

§ 53. Къ концу каждаго года правленіе кассы выводитъ итогъ всѣхъ прибылей кассы, состоящихъ изъ процентовъ, полученныхъ по ссудамъ и принадлежащимъ кассѣ денежнымъ %

билетамъ. Изъ сего итога вычитаются проценты по добровольнымъ взносамъ и все расходы и убытки по кассѣ, остальная же затѣмъ сумма распредѣляется между всеми участниками кассы соразмѣрно ихъ капиталамъ, образовавшимся изъ обязательныхъ взносовъ и времени обращенія оныхъ въ кассѣ, причемъ въ расчетъ принимаются лишь полные мѣсяцы. Прибыль сія обязательно оставляется въ кассѣ и присоединяется къ капиталу каждаго участника.

§ 54. Такимъ же образомъ, т. е. пропорціонально капиталу и времени обращенія его въ кассѣ въ теченіи года, разверстываются между участниками кассы и убытки ея.

Х. Ликвидация дѣлъ кассы.

§ 55. Если бы по какимъ либо обстоятельствамъ признано было необходимымъ приступить къ закрытію кассы, то по созваніи Общаго Собранія и по постановленію о семъ не менѣе $\frac{3}{6}$ всехъ явившихся въ собраніе участниковъ кассы, дѣйствія кассы прекращаются. Затѣмъ возвращаются по принадлежности какъ обязательные, такъ и добровольные взносы съ причитающейся на нихъ прибылью.

ОТЧЕТЪ

Епархіальнаго Миссіонера о состояніи и численности раскола въ Екатеринбургской Епархіи за 1900 годъ.

Глава I.

Мѣста зараженныя расколомъ.

Въ Екатеринбургской Епархіи расколъ коренится въ 153 приходахъ, находящихся въ городахъ Екатеринбургѣ и Шадринскѣ и уѣздахъ Екатеринбургскомъ, Шадринскомъ, Камышловскомъ и Верхотурскомъ.

Въ г. Екатеринбургѣ и его уѣздѣ расколомъ заражено 52 прихода, въ г. Шадринскѣ и его уѣздѣ 55 приходоѡвъ, въ Камышловскомъ уѣздѣ 14 приходоѡвъ и въ Верхотурскомъ 32 прихода.

Центрами раскола могутъ быть признаны г. Екатеринбургъ, а въ его уѣздѣ село Шарташъ и заводы: Верхнейвинскій, Быньговскій, Каслинскій, Кыштымскій и Невьянскій; г. Шадринскъ,

а въ его уѣздѣ села: Иванищевское, Неонилинское, Катаракское, Смолинское, деревня Мальцева Канащевского прихода, деревня Коврига Ячменевского прихода; въ Камышловскомъ уѣздѣ приходы: Бѣляковский, Балаирскій и Четкаринскій; въ Верхотурскомъ—Нижній-Тагиль, Черноисточинскъ, Висимо-Шайтанскій заводъ, Петрокаменскій заводъ, села Краснопольское, Бродовское и Башкарское.

Руководителями являются раскольническіе главы г. Екатеринбурга, какъ централнаго пункта всего раскола Епархіи.

Глава 2.

Численность раскола и распределение его по сектамъ.

Общее количество раскольниковъ Епархіи можно опредѣлить только приблизительно. Всего по отчетамъ окружныхъ миссіонеровъ раскольниковъ насчитывается до 55, 822 человекъ, изъ нихъ 27386 м. п. и 28436 ж. п.

Распределение по округамъ и сектамъ можетъ быть представлено въ слѣдующей таблицѣ:

Название сектъ.	Миссіонерскіе округа.								ВСЕГО раскольниковъ.		
	Екатеринбургскій уѣздъ.		Шадринскій уѣздъ.		Камышловскій уѣздъ.		Верхотурскій уѣздъ.		м.	ж.	Обоего пола.
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.			
Австрійскаго священства	163	205			158	155	108	108			
часовен. (стариковцы)	4357	4528	4921	5173	8124	8455	3004	2998			
поморцы	175	213	285	277	357	373	54	60			
нѣтовцы	—	—	151	157	—	—	—	—			
странники	4	2	—	—	—	—	58	56			
немоляки	—	—	123	133	—	—	—	—			
сектанты безъ опредѣленныхъ наименованій	—	—	—	—	—	—	197	169			
издавна уклонившихся	2485	2643	—	—	—	—	2662	2731			
ИТОГО .	7184	7591	5480	5740	8639	8983	6083	6122			
	14775		11220		17622		12205		27386	28436	55822

Глава 3.

Количество присоединившихся къ Православной Церкви а) безусловно и б) на правилахъ единовѣрія и причины сихъ присоединеній. Количество возсоединившихся отъ раскола съ Церковію.

Всего присоединившихся ко Св. Церкви въ 1900 г. было 564 человѣка, изъ нихъ 325 (144 м. п. и 181 ж. п.) присоединились безусловно, а 239 (116 м. п. и 123 ж. п.) на правилахъ единовѣрія.

	П р и с о е д и н е н о .					
	Безусловно.			На прав. единов.		
	муж.	жен.	Обоего пола.	муж.	жен.	Обоего пола.
Въ Екатеринбургск. округѣ .	40	53	93	35	42	77
„ Шадринск. мисіон. окр .	6	19	25	10	10	20
„ Камышловскомъ .	61	63	124	20	18	38
„ Верхотурскомъ .	37	46	83	51	53	104
ИТОГО .	144	181	325	116	123	239

Къ числу выдающихся случаевъ присоединеній нужно отнести два слѣдующіе. Въ Бѣляковскомъ приходѣ, въ дер. Рамыль присоединился сынъ богатаго раскольническаго начетчика, имѣющаго при своемъ домѣ моленную, Ефремъ Тимоѣевъ Владиміровъ. Домъ Владиміровыхъ среди раскольниковъ былъ въ уваженіи болѣе 50 лѣтъ, въ немъ преемственно дѣдъ и дядя были наставниками и главными руководителями края. Въ дер. Антракѣ Катарцакаго прихода также присоединился сынъ начетчика и наставника, крестьянинъ Никита Варѣоломеевъ Сбродовъ со всѣмъ своимъ семействомъ, состоящимъ изъ жены и четверыхъ дѣтей.

Въ числѣ указанныхъ случаевъ присоединенія возсоединеній отпадшихъ было отъ Св. Церкви чадъ Ея 50 муж. пола и 53 жен. п., а всего 103 случая.

Глава 4.

Уклоненіе и совращеніе въ расколъ.

Уклоненій отъ Св. Церкви въ расколъ въ отчетномъ году было всего 15 случаевъ. Изъ нихъ семь произошли вслѣдствіе сводныхъ браковъ съ раскольниками, а остальные путемъ совращеній со стороны родственниковъ, хозяевъ или другихъ лицъ.

Въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ въ расколъ обратилась жительница прихода Успенской церкви Нейво-Рудянскаго завода, крестьянская дѣвица Александра Іонова Дудорова, вступившая въ сводный бракъ съ богатымъ раскольникомъ и такимъ образомъ ушедшая изъ единовѣрія въ стариковщину. Донесенія о семъ по случаю смерти приходскаго священника Епархіальному Начальству не было. Въ Шадринскомъ уѣздѣ было семь уклоненій въ расколъ, а именно: д. Журавлевой Бакланскаго прихода Аѳанасій Швецовъ, д. Кутиковой Батуринаскаго прихода дѣвица Марія Архипова Метенина, д. Осолодской Бродокалмацкаго прихода Анеиса Симеонова Бородулина и с. Иванищевскаго православнаго прихода дѣвица Любовь Васильева Яковлева увлечены въ расколъ путемъ сводныхъ браковъ, а остальные трое с. Иванищевскаго кр. Михаилъ Степановъ Брусовъ съ женою его Анною и Андрианъ Петровъ Ногинъ путемъ совращеній: Ногинъ черезъ дочь, а Брусовъ черезъ своего хозяина, раскольника Фирса Памфилова Перетягина. Въ Верхотурскомъ уѣздѣ было семь случаевъ уклоненій: два по поводу сводныхъ браковъ и пять путемъ совращенія въ секту іеговистовъ. О тѣхъ и другихъ случаяхъ было своевременно донесено Епархіальному Начальству и производились уѣщанія, но безуспѣшно.

Глава 5.

Главные виды раскола въ Епархіи.

Главные виды раскола въ Епархіи слѣдующіе:

- 1) Цоповщина съ ея подраздѣленіемъ на а) австрійщину и б) стариковщину.
- 2) Безпоповщина, съ подраздѣленіями на а) поморцевъ, б) бѣгуновъ и странниковъ (лучинниковъ), в) нѣтовцевъ (никудышниковъ) или спасово согласіе и г) немолякъ.

Кромѣ раскольниковъ въ Епархіи есть и сектанты: іеговисты въ Верхотурскомъ уѣздѣ, скопцы въ Камышловскомъ и хлысты (или квасники) въ Шадринскомъ.

1. Поповщина.

Первоначальный и основной видъ раскола представляетъ бѣглопоповщина. До воцаренія Императора Николая I, Екатеринбургъ былъ центромъ бѣглопоповщины. Сюда привозили бѣглыхъ поповъ не только изъ центральной Россіи, но даже изъ Грузіи, а въ Невьянскѣ въ домѣ купцовъ Богатыревыхъ, нынѣ сгорѣвшемъ, былъ, такъ сказать, запасный складъ ихъ. Еще доселѣ существуютъ крѣпкіе тайники этого дома, гдѣ несчастные іереи, продававшіеся раскольникамъ, сидѣли взаперти за рѣшеткою и чугунною дверью. За оскуднѣніемъ же бѣгствующаго священства, видными представителями котораго были „о. Никола“ въ г. Екатеринбургѣ, служившій въ домовоі церкви купца—раскольника Харитонова, „о. Парамонъ“ (Лебедевъ) въ Верхневинскѣ, впослѣдствіи присоединившійся ко Св. Церкви, и „о. Архипъ“ въ Нижнемъ-Тагилѣ, бѣглопоповцы съ 30-хъ годовъ текущаго столѣтія стали „нужды ради“ обходиться съ одними „наставниками“ изъ мірянъ, т. е. съ простыми старичками, которые стали крестить, исповѣдывать и брачить: крестить потому, что-де „Господь Іисусъ Христосъ многимъ апостоломъ, священства неимущимъ повелѣлъ крестити,“ исповѣдывать потому, что „старча исповѣдь пріята,“ учинять съ чтеніемъ каноновъ сводные браки потому, что-де иные святые, какъ напр. Преподобная Феодора, были въ сводномъ бракѣ и спаслись. Хорошія вознагражденія за исполненіе требъ значительно развили у „часовенныхъ отцовъ“ сознаніе собственнаго достоинства, такъ что наставники уже въ своихъ личныхъ видахъ стали проповѣдывать о возможности обходиться безъ священства.

Такимъ образомъ изъ бѣглопоповщины возникла *стариковщина*, къ которой принадлежатъ $\frac{7}{8}$ всей массы раскольниковъ Епархіи.

2. Стариковщина.

Стариковщина, имѣя центромъ Екатеринбургъ, обнимаетъ всѣ уѣзды, но преимущественно коренится въ Шадринскомъ. Какъ усматривается изъ отчетовъ окружныхъ миссіонеровъ,

теперь эта секта, хотя и многочисленна и сильна, но видимо начинает ослабѣвать. Въ настоящее время въ этой сектѣ замѣчается сильное броженіе, и фанатизмъ и изувѣрство уже не находятъ почвы. Наставники между собою враждуютъ, стараются подмѣчать одинъ за другимъ недостатки, отъ чего между ними происходитъ полный разладъ. Многие оставили своихъ вожakovъ и живутъ, какъ кому вздумается, крестятъ и отпѣвають сами, на общественныя моленія не ходятъ. Молодое поколѣніе стариковщинской секты—эти вѣтви и листья засыхающаго и лишеннаго внутри себя соковъ дерева, обнаруживаетъ уже признаки приближающейся смерти. Молодое поколѣніе явно уже начинаетъ колебаться и сомнѣваться въ истинности принятыхъ ими отцовъ и дѣдовъ религіозныхъ воззрѣній. Мнѣ лично приходилось слышать, какъ на замѣчаніе закоренѣлаго старика—раскольника о томъ, чтобы миссіонеръ не утруждалъ себя ѣздить въ ихъ „глушь“, молодые, напротивъ, возражали и просили ему не вѣрять. Многие изъ молодыхъ если и держатся еще раскола, то или изъ нежеланія оскорбить родителей, или изъ боязни прогнѣвать толстосумовъ—раскольниковъ, запутавшихъ ихъ въ своихъ денежныхъ сѣтяхъ. Стариковщина уже пошатнулась въ своемъ основаніи и не рѣшила только, куда ей склониться, въ сторону ли Православной Греко-Россійской Церкви или въ сторону облеченной въ блестящую и заманчивую для старообрядца мишуру церкви лукавнующихъ австрійцевъ. На бесѣдахъ на доказательства миссіонеровъ о вѣчности священства часовенные часто говорятъ теперь: „и знаемъ, что безъ священства нельзя, да взять-то его не знаемъ гдѣ.“

3. Австрійщина.

Австрійская секта не значительна по количеству послѣдователей, но болѣе прочна по внутренней своей организаціи. Послѣдователи этой новоизмышленной іерархіи считаютъ себя „древлею Православною Церковію, пришедшею въ полноту трехчинной іерархіи.“ Въ настоящее время эта секта имѣетъ на Уралѣ даже особаго епископа Антонія Поромова, именующагося Пермскимъ и Тобольскимъ. Этотъ Антоній, до монашества Афанасій Григорьевъ Поромовъ, уроженецъ Невьянскаго завода, крещенъ въ Единовѣрїи и нѣкоторое время даже былъ церковникомъ

Невьянской Рождество-Богородицкой церкви; затѣмъ онъ ушелъ въ безпоповщинскіе скиты за Сылву. Здѣсь онъ перешелъ въ австрійское согласіе и занялъ въ немъ видное мѣсто, какъ строгій ревнитель обрядности и ненавистникъ брадобритія. Въ 1897 году въ Москвѣ Савватій Левшинъ, уроженецъ Черноисточинскаго завода, Екатеринбургской епархіи, тогда Московскій лже-епископъ австрійскаго священства, поставилъ своего земляка епископомъ Томскимъ. Въ томъ же 1897 г. проѣздомъ въ Томскъ Антоній посѣтилъ Нижній-Тагиль, Башкарку и д. Южаковку; въ послѣдней поставилъ попомъ мѣстнаго крестьянина Леонтія Шестакова и сдѣлался такимъ образомъ извѣстнымъ раскольникамъ Екатеринбургскаго и Верхотурскаго уѣздовъ, какъ епископъ австрійскаго священства. Открытіе хитрыми и богатыми вожаками австрійщины новой каведры очевидно рассчитано на пропаганду въ средѣ стариковцевъ.

II.

Безпоповщина.

а) Поморцы.

Поморцы дѣлятся на филиповцевъ и липовцевъ. Филиповское согласіе коренится въ д. Таватуй Верхнейвинскаго прихода, Сугатъ Горбуновскаго прихода и въ приходъ Балаирскомъ, а липовское согласіе почитателей креста изъ липоваго дерева безъ изображеннаго на немъ распятаго Христа Спасителя, коренится въ Уфалейскихъ заводахъ. Поморцы д. Таватуй, расположенной въ 12 верстахъ отъ Верхнейвинска на берегу озера, крайне закоренѣлы въ своихъ заблужденіяхъ. Закоренѣлости ихъ способствуютъ отчасти глушь мѣстоположенія, а отчасти сознаніе таватуйцевъ, что они держатъ вѣру когда то ссылавшихся въ ихъ деревню расколуучителей Лазаря Романовскаго и Соловецкихъ страдальцевъ. Собщеніе съ Таватуйцами возможно только зимою, а бесѣдовать съ ними можно только ночью, днемъ же всѣ они на рыбной ловлѣ. Въ настоящее время, благодаря стараніямъ земства, въ Таватуй открыта школа, на открытіе которой Таватуйцы согласились только подъ условіемъ, что у нихъ не будетъ законоучителя священника. Школа дѣлаеть свое дѣло и понемногу пріобрѣтаетъ къ себѣ симпатіи народоселенія.

Поморцы Балаирскаго прихода имѣють своихъ вожаковъ,

братьевъ Угрюмовыхъ, живущихъ въ д. Сугать и на ст. желѣзной дороги Поклевской, откуда постоянно сносятся съ поморцами Тюменскаго округа, Тобольской губерніи.

Поморцы Уфалейскихъ заводовъ по числу не значительны и отъ другихъ поморцевъ, какъ замѣчено выше, отличаются почитаніемъ липоваго креста. Кромѣ нихъ въ Нижнемъ-Уфалѣ есть еще „средники“, празднующіе вмѣсто воскресенія среду, когда въ нее придется Рождество Христово. Теперь эта секта вымираетъ, такъ какъ и поморцы уже начинаютъ убѣждаться, что въ пасхали до Р. Х. считается 5508 лѣтъ.

б) Странники.

Странническая секта коренится въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ въ Невьянскомъ заводѣ, въ д. д. Оедьковкѣ и Обжориной и въ Нейво-Рудянскомъ заводѣ, въ Верхотурскомъ уѣздѣ въ Нижнемъ Тагилѣ и въ Верхне—и Нижне-Салдинскомъ заводахъ. По мнѣнію странниковъ въ настоящее время въ мірѣ, въ лицѣ гражданской и церковной власти духовно царствуетъ антихристъ, поэтому насколько возможно, они стараются обходиться безъ всего, отъ чего они могутъ омѣрщиться. Таинствъ они не признаютъ, но, считая невозможнымъ спастись безъ крещенія, вѣруютъ только въ возможность полученія этого таинства, своеобразно понимая слова Символа Вѣры: исповѣдую *едино* крещеніе во оставленіе грѣховъ. Даже и крещеніе они преподаютъ тогда уже большею частію, когда человекъ не въ состояніи бываетъ болѣе грѣшить, т.-е. предъ смертію, своеобразно толкуя для этого случая слова: *„спогребохся Ему крещеніемъ въ смерть.“* Бываютъ случаи, что для совершенія крещенія въ *смерть* слабого ребенка топятъ, а крещеннаго и выздоравливающаго пришибаютъ березовымъ полѣномъ въ Демидовскихъ дачахъ ¹⁾, или душатъ красной подушкой (красная смерть). Въ 1899 г. въ д. Оедьковкѣ крест. Рябина и др. захватили во время отсутствія воспитателей одного приемыша, перекрестили въ смерть и трупъ скрыли въ погребѣ, вслѣдствіе чего возникло обширное слѣдственное дѣло. ¹⁾

Странники раздѣляются на скрытныхъ и страннопріемлющихъ. Первые уже не сообщаются съ міромъ, или сообщаются только чрезъ послѣднихъ, а послѣдніе даютъ первымъ возможность

¹⁾ Отчетъ за 1899 г., составленный Епарх. Мисс. Романовскимъ.

укрыватья или совершать ихъ богослуженіе въ скрытныхъ подвалахъ. О сборищахъ въ своихъ потайникахъ странники обыкновенно не сообщаютъ православнымъ, а потому объ этихъ собраніяхъ извѣстно мало. Несомнѣнно только то, что странники скрытные и переходящіе съ одного мѣста на другое, не принимая денегъ, имѣющихъ на себѣ двуглаваго орла, именующагося у нихъ печать антихриста, не принимаютъ и свѣчей купленныхъ у православныхъ на эти деньги. Поэтому они собираются и молятся въ своихъ подвалахъ съ лучиной, почему и называются еще *лучинниками*.

Скрытность у странниковъ, какъ можно видѣть изъ ихъ цвѣтниковъ, считается «въры таинствомъ». Подъ знаменемъ этого «таинства въры» у нихъ часто находятъ пріютъ всевозможные проходимцы.

в) НѢТОВЦЫ.

Нѣтовцевъ или Спасово согласіе часто смѣшиваютъ даже съ православными, издавна уклоняющимися отъ Св. Церкви. Они вѣнчаются въ православной церкви, но не потому, чтобы считали бракъ, совершенный православнымъ священникомъ, законнымъ и благодатнымъ, а изъ желанія сдѣлать своихъ дѣтей имѣющими наслѣдственные гражданскія права. Къ умирающему же они православнаго священника не приглашаютъ и умершихъ погребаютъ по раскольническому обряду. Болѣе точное названіе этихъ раскольниковъ, какъ и они сами себя иногда называютъ, никудышники. Нѣтовцы по отчетамъ отмѣчены въ Могильскомъ и Деминскомъ приходахъ Шадринскаго уѣзда, но несомнѣнно, они есть и въ другихъ приходахъ. На одной изъ бесѣдъ въ Н.—Тагилѣ собесѣдникъ на мой вопросъ: кто онъ такой и въ какую онъ вѣруетъ Церковь, отвѣтилъ: «мнѣ все равно: я никудышникъ». Причину появления нѣтовцевъ нужно признать то обстоятельство, что нѣкоторые изъ раскольниковъ, убѣдившись въ незаконности дѣяній своихъ наставниковъ, «нерукоположене дѣйствующихъ священная», что по Номоканону «горше самыхъ нечестивыхъ бѣсовъ», не стали принимать отъ нихъ ни крещенія, ни исповѣди, ни браковъ и всѣхъ молитвословій, совершенныхъ простолюдинами, а вмѣсто того стали молиться каждый въ кругу своего семейства по одной псалтири, ссылаясь въ свое оправданіе на 29-е слово преп.

Никона Черногорца (повѣсть объ отцахъ Іоаннѣ и Софроніѣ л. 208).

Г) Немоляки.

Немоляки находятся въ южной части Шадринскаго уѣзда, въ приходахъ Песчанскомъ, Галкинскомъ и Бѣлоярскомъ. Признавая ученіе поморцевъ о духовномъ царствованіи антихриста, немоляки доводятъ его до крайности. Они говорятъ, что нынѣ все въ мірѣ осквернено антихристомъ и благодать потому отлетѣла на небо: теперь молись не молись, а толку не будетъ. Отсюда они пришли къ отрицанію всякаго обрядоваго богослуженія и таинствъ. У нихъ осталась одна молитва внутренняя, только она обязательна, а все прочее излишне. Бракъ законный—учрежденіе для увеличенія слугъ антихриста и допускаемое у нихъ взаимное сожительство по немощи человѣческой можетъ продолжаться только до тѣхъ поръ, пока между сошедшимися существуютъ любовь и согласіе. Секта немолякъ есть смѣсь молоканства съ ученіемъ поморцевъ. Послѣдователи ея очень неохотно несутъ общественныя повинности, стараясь, если возможно, уклоняться отъ исполненія ихъ.

Еретическая секта іеговистовъ или субботниковъ.

Секта іеговистовъ коренится въ заводахъ Нижне—Баранчинскомъ, Кушвинскомъ, Нижне—Тагильскомъ, и Туринскихъ, Верхотурскаго уѣзда. Въ прошедшемъ 1899 г. іеговисты выступили на послѣднюю брань съ сатанюю и сатанистами.

Бесѣдовать съ этими сектантами трудно, такъ какъ они признаютъ одинъ только Апокалипсисъ, да и то тогда только, когда онъ согласенъ съ „книгою съ неба“ или съ внутреннимъ откровеніемъ іеговистовъ. Да и сами іеговисты, слѣдуя наставленіямъ своихъ вожаковъ, обыкновенно не вступаютъ въ собесѣдованіе, а подають обыкновенно миссіонеру свои брошюры, исполненныя всевозможныхъ ругательствъ.

Тайныя секты.

Скопцы замѣчены въ приходахъ Филатовскомъ, Сухоложскомъ, Кашинскомъ и Знаменскомъ Камышловскаго уѣзда, какъ значится по отчету Епархіальнаго Миссіонера С. Романовскаго за 1899 г.

Хлысты имѣютъ своихъ послѣдователей въ Долматовѣ, селахъ Катайскомъ, Камышловскаго уѣзда, и Коневскомъ Екатеринбургскаго уѣзда. Послѣдователи этой секты извѣстны въ народѣ подъ именемъ *квасниковъ*.

Въ средѣ „интеллигентныхъ“ служащихъ заводскихъ, судя по отчету за 1899 г., можно встрѣтить даже толстовцевъ, пашковцевъ и др. модные взгляды коихъ на религію нерѣдко охлаждають религіозную настроенность православныхъ.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

О движеніи матеріаловъ на Екатеринбургскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.
За мѣсяць Мартъ 1901 года.

Наименованіе предметовъ.	Оставалось на 1-е Марта 1901 г.		Поступило въ Мартъ.		Всего.		Израсходовано въ мѣсяць Мартъ 1901 года.		Осталось на 1-е Апрѣля 1901 г.	
	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.		
							Для какой надобности.			
Свѣчь бѣлаго воска	550	3	1141	10	1691	13	1564	21	126	32
Свѣчь желтаго воска	92	24	67	12	159	36	42	37	116	39
Ламаднага оливковаго масла	96	27	151	20	248	7	222	16	25	31
Ладона кананца (простаго)	130	18	—	—	130	18	60	10	70	8
Ладона рознаго	9	6 ³ / ₄	—	22 ³ / ₄	9	29 ¹ / ₂	2	5 ³ / ₈	7	24 ¹ / ₈
Экономическаго кадильнаго угля	5580	кр ужк.	—	—	5580	кр ужк.	880	кружк.	4700	кр ужк.
Эксплицитной пороховой нитки	1	19 ⁷ / ₁₆	—	—	1	19 ⁷ / ₁₆	—	21	—	38 ⁷ / ₁₆
Бѣлый воскъ	470	13	617	1 ¹ / ₂	1087	13 ¹ / ₂	643	38	443	15 ¹ / ₂
Желтый воскъ	2218	4 ¹ / ₄	2	31 ¹ / ₂	2220	73 ¹ / ₄	34	31	2185	16 ³ / ₄
Огарковъ бѣлыхъ	37	23 ¹ / ₂	336	32 ⁵ / ₈	374	16 ¹ / ₈	351	31 ¹ / ₈	22	25
желтыхъ	—	12	6	31 ¹ / ₂	7	31 ² / ₂	6	34 ¹ / ₂	—	9
Бѣлый огарочный воскъ	2	15	335	31	338	6	338	1	—	5
Подтесный (фузовый) воскъ	19	13	—	—	19	13	—	—	19	13
Бѣлая прядильная бумага	39	30	—	—	39	30	10	4 ¹ / ₂	29	25 ¹ / ₂
Красная	4	17	—	—	4	17	—	—	4	17
Готовый фитиль	—	—	14	31 ³ / ₄	14	31 ³ / ₄	14	31 ³ / ₄	—	—
Вязка	—	—	—	29 ³ / ₄	1	26 ³ / ₄	1	26 ³ / ₄	—	—
Сусальное золото	1320	кни жекъ	—	—	1320	кни жекъ	640	кни жекъ	680	кни жекъ
Оберточная бумага	13	36	—	—	16	36	16	36	—	—
Восковые отбросы	91	20	7	35	99	15	—	—	99	15
Воска и проч. матеріаловъ въ мастер- Восковыхъ матеріаловъ въ перетоп.	205	27 ³ / ₄	1040	5 ¹ / ₄	1245	33	1173	10	72	23
	4	2 ¹ / ₄	358	25 ⁵ / ₈	362	27 ⁷ / ₈	343	26	19	17 ⁸ / ₈
Итого	3988	91¹/₂	4084	11¹/₄	8073	9¹/₁₆	4828	21	3244	91¹/₁₆

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

ВЪДОМОСТЬ

о суммахъ Управленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго
свѣчно-восковаго завода

за Мартъ мѣсяць 1901 года.

	Наличными.		Билетами.		А всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось къ 1 Марта .	24	36	83250	—	83274	36
Въ теченіе Марта посту- пило	109655	16	30000	—	139655	16
Всего .	109679	52	113250	—	222929	52
Въ теченіе Марта из- расходовано	108138	14	24800	—	132938	14
Къ 1-му Апрѣля въ остаткѣ	1541	38	88450	—	89991	38
Всего .	109679	52	113250	—	222929	52

Примѣчаніе. Изъ суммъ, остающихся на 1-е Апрѣля—83100 р. хранятся въ Екатеринбургской конторѣ Государственнаго Банка по книжкѣ специально-текущаго счета за № 21; 50 рублей по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 18296; 5300 рублей въ Сибирскомъ Торговомъ Банкѣ по книжкѣ текущаго счета за № 1167-мъ и 1541 руб. 38 к. въ кассѣ Управленія.

Вѣдомость эта составлена Апрѣля 1 дня 1901 года по повѣркѣ прихода-расходныхъ книгъ и кассы Управленія, при чемъ удостоверяется, что къ 1-му Апрѣля 1901 года при повѣркѣ дѣйствительно найдено въ остаткѣ: наличными одна тысяча пятьсотъ сорокъ одинъ руб. 38 коп. и билетами восемьдесятъ восемь тысячъ четыреста пятьдесятъ рублей, а всего восемьдесятъ девять тысячъ девятьсотъ девяносто одинъ руб. тридцать восемь коп. (89991 руб. 38 коп.).

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) Въ с. *Останинскомъ*, Екат. у., съ 17 февраля 1901 г.; прихожанъ м. п. 609 и ж. п. 701, въ томъ числѣ раскольниковъ м. п. 32 и ж. п. 41; зем. пах. и сѣн. 33 дес., жал. 188 р. 16 к. въ годъ; брат. дох. 460 р.; причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) Въ заводъ *Верхъ-Исетскомъ*, Екат. у., съ 19 марта (второга священника); прихожанъ м. п. 4891 и ж. п. 5335; жал. 348 р. въ годъ; брат. дох. 7500 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ. (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) Въ с. *Балаирскомъ*, Кам. у., (второга священника) съ 26 марта; прихожанъ м. п. 1529 и ж. п. 1631, брат. дох. 700 руб., жал. 294 руб.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) Въ с. *Ново-Песковскомъ*, Шадр. у., съ 26 марта; прихожанъ м. п. 1025 и ж. п. 1066; зем. сѣн. 5 дес., жал. 337 р. 50 коп. въ годъ; брат. дох. 460 р., причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) Въ заводъ *Нижне-Тагильскомъ*, при *Свято-Троицкой церкви* (третьяго священника) съ 18 апрѣля 1900 г.; прихожанъ м. п. 4250 и ж. п. 4689, жал. 235 р. 78 к. въ годъ; брат. дох. 2840 р., причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) Въ заводъ *Кыштымскомъ*, Екат. у., съ 6 марта 1901 г.; прихожанъ м. п. 673 и ж. п. 744; зем. пах. и сѣн. 99 дес.; жал. 200 р. въ годъ; брат. дох. 80 р., причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) Въ селѣ *Красноярскомъ*, Екатер. у., съ 13 апр. 1901 г.; прихожанъ м. п. 733 и ж. п. 739; земли сѣнок. 9 дес., жалов. 303 р. 66 к. въ годъ; брат. дох. до 50 р. въ годъ, причтовья постройки есть. (Кл. Вѣд. 1900 г.).

ДИАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) *Въ с. Чубаровскомъ*, Ирб. у., съ 16 сентября 1900 г.; прихожанъ м. п. 3822 и ж. п. 3847; зем. пах. 190 дес. и сѣн. 19 дес., брат. дох. 1722 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ с. Красногорскомъ*, Верх. у., съ 12 декабря; прихожанъ м. п. 1671 и ж. п. 1762; брат. дох. 600 р., зем. пах. и сѣн. 99 дес., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) *Въ с. Костинскомъ*, Ирб. у., съ 3 Марта 1901 г.; прихожанъ м. п. 2471 и ж. п. 2431; земли пах. 42 дес. и сѣн. 41 дес., брат. дох. 1500 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) *Въ заводъ Надеждинскомъ*, Верх. у., съ 16 марта; прихожанъ м. п. 435 и ж. п. 399; брат. дох. 4000 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

5) *Въ с. Верхъ-Теченскомъ*, Шадр. у., съ 1 апрѣля; прихожанъ м. п. 3279 и ж. п. 3423; жал. 147 р. въ годъ; зем. пах. 181 дес. брат. дох. 1900 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

6) *Въ заводъ Верхъ-Нейвинскомъ*, Екат. у., съ 14 апрѣля; прихожанъ м. п. 2355 и ж. п. 2430; жал. 90 р. въ годъ; брат. дох. 950 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

7) *Въ с. Зайковскомъ*, Ирб. у., съ 18 апрѣля; прихожанъ м. п. 1076 и ж. п. 1087; зем. пах. и сѣн. 133 дес., брат. дох. 1963 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) *Въ с. Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 сентября 1893 г.; прихожанъ м. п. 1218 и ж. п. 1302, брат. дох. 200 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ заводъ Невьянскомъ*, Екат. у., съ 10 августа 1900 г.; прихожанъ м. п. 266 и ж. п. 292; брат. дох. 632 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) *При градо-Екатеринбургскомъ Екатерининскомъ соборѣ,* съ 13 марта 1901 г. (третьяго псаломщика); прихожанъ м. п. 2301 и ж. п. 2535; зем. сѣн. 50 дес., жал. 92 р. 52 к. въ годъ; брат. дох. 9090 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

2) *Въ с. Бродовскомъ,* Верх. у., съ 17 марта; прихожанъ м. п. 960 и ж. п. 996; зем. пах. и сѣн. 33 дес., жал. 100 р. въ годъ; брат. дох., 240 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

3) *При Екатеринбургскомъ Ново-Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ* съ 22 марта (вторяго псаломщика); жал. 26 р. 14¹/₂ к. нъ годъ; брат. дох. 8850 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

4) *Въ с. Балинскомъ,* Шадр. у., съ 2 апрѣля; прихожанъ м. п. 1189 и ж. п. 1275; зем. пах. 60 дес. и сѣн. 6 дес., жал. 35 р. 28 к., брат. дох. 1148 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

5) *Въ с. Подволощинскомъ,* Ирб. у., съ 7 апрѣля; прихожанъ м. п. 1708 и ж. п. 1793; зем. пах. 97 дес. и сѣн. 8 дес., жал. 47 р. въ годъ; брат. дох. 1562 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

6) *Въ с. Кабанскомъ,* Екат. у., съ 16 апрѣля; прихожанъ м. п. 543 и ж. п. 512; зем. сѣн. 6 дес., жал. 100 р. въ годъ; брат. дох. 75 р., причтовыя постройки есть (Кл. Вѣд. 1900 г.).

Въ единовѣрческомъ приходѣ:

Въ с. Иванцевскомъ, Шадр. у., съ 23 декабря 1900 г.; прихожанъ м. п. 753 и ж. п. 847; зем. пах. 73 дес. и сѣн. 9 дес., жал. 98 р. въ годъ; брат. дох. 100 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1900 г.).

II. Перемѣны по службѣ.

Рукоположенъ въ санъ священника сверхъ штата къ Каѳедральному Собору діаконъ *Всеволодъ Корovinъ*—25 марта.

Перемѣщены: діаконъ церкви Верхъ-Нейвинскаго завода *Константинъ Алексѣевъ*—къ церкви села Галкинскаго, Шадр. у., 14 апрѣля; псаломщикъ церкви села Кабанскаго, Екат. у., *Алексѣй Ляпустинъ*—къ церкви с. Багарянскаго—16 апрѣля; діаконъ церкви села Зайковскаго, Ирб. у., *Феодоръ Павлиновъ*—къ церкви села Смолинскаго, Екат. у., 13 апрѣля.

Допущень къ и. д. псаломщика при церкви Полевскаго завода, Екат. у., бывший воспитанникъ 1 класса Пермской духовной семинаріи *Петръ Старцевъ* 17 апрѣля.

Умерли: псаломщикъ церкви с. Балинскаго, Шадр. у., *Феодоръ Анпеновъ*—2 апрѣля; діаконъ Верхъ-Теченской слободы, Шадр. у., *Николай Пузыревъ*—1 апрѣля; псаломщикъ церкви с. Подволощинскаго, Ирб. у., *Доримедонтъ Мушинъ*—7 апрѣля.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Екатеринбургской епархіи состоятъ вакантными мѣста:
1) *Миссіонера противомусульманскаго стана въ с. Верхне-Апостольскомъ*, Шадр. у., жал. 800 р. въ годъ, и 2) *Помощника Миссіонера* тамъ же, жал. 600 р. въ годъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи П. Беллавинъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — Уставъ Ссудо-сберегательной кассы для служащихъ въ Екатеринбургской Духовной Консисторіи, Екатеринбургскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ и Екатеринбургскомъ Духовномъ Училищѣ. — Отчетъ Епархіальнаго Миссіонера о состояніи и численности раскола въ Екатеринбургской Епархіи за 1900 годъ. — Вѣдомости. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленіе.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 9. 1901 г. 1 Мая.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Православная Церковь и Единовѣрческая не двѣ, а одна Церковь.

Многіе изъ благомыслящихъ, такъ называемыхъ, старообрядцевъ съ душевною горестію сознають свое тяжкое печальное положеніе безъ Церкви, безъ таинствъ, безъ законной богоучрежденной іерархіи и поэтому безъ надежды на спасеніе. Отъ нихъ приходится иногда слышать: „знаемъ, что внѣ Церкви нѣтъ спасенія; мы и пошли бы въ Церковь, да идти-то незнаемъ, въ какую, въ Греко-Россійскую или въ Единовѣрческую, содержащую по ихъ сужденіямъ опороченные Православную Церковію обряды и находящуюся подъ клятвами собора 1667 года.“ Иные искренно просятъ наставленія и разъясненія ихъ недоумѣнія. Готовы помочь недоумѣвающимъ. Васъ волнуетъ недоумѣнный вопросъ: не составляетъ ли единовѣріе особой отъ православной Церкви, содержа опороченные православную Церковію обряды и находясь подъ клятвами Большого Московскаго Собора 1667 года?

Просимъ вниманія къ словамъ нашимъ и не перетолковывать ихъ раскольнически.

Общество единовѣрцевъ, какъ всѣмъ извѣстно, есть общество людей, пребывающихъ въ общеніи съ Греко-россійскою Св. Православною Церковію, а чрезъ нее и съ Св. Соборною, Апостольскою Церковію. По своей любви и снисхожденію Россійская Православная Церковь дозволила единовѣрцамъ, при единствѣ съ нею въ содержимомъ ими вѣроученіи и каноническихъ источникахъ его и при единствѣ богоучрежденной іерархіи и совершаемыхъ ею таинствъ, содержать такъ называемые древніе обряды и совершать Богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ, не порицая обрядовъ и книгъ, содержаемыхъ самою Православною Россійскою Церковію. Это общество ничѣмъ существенно не отличается отъ Церкви Греко-россійской, составляющей Едину, Святую Соборную и Апостольскую Церковь. Въ Великомъ Катихизисѣ сущность Соборной и Апостольской Церкви и ея признаки опредѣляются слѣдующими словами: „Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держать едину православную вѣру, и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе евангельское непоколебимое и иже суть достойни пріимати святыя и божественныя тайны, и иже суть подъ единою главою Господемъ Нашимъ Іеусъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ Него поставленныхъ и иже въ законѣ христіанскомъ пребываютъ незазорно.“ (л. 120 об.) Коротче то же самое въ другомъ Катихизисѣ выражено такъ: „Церковь есть отъ Бога установленное общество чловѣковъ, соединенныхъ православною вѣрою, закономъ Божіимъ, священноначаліемъ и таинствами.“ Сравнивая эти опредѣленія св. Соборной и Апостоль-

ской Церкви, представляемой нынѣ Церковію Греко-россійскою, съ опредѣленіемъ Церкви Единовѣрческой, мы ясно видимъ, что хотя Церковь Единовѣрческая появилась и не въ одно время съ Церковію Россійскою Православною, но подобно древнимъ Церквамъ: ефесской, римской, солунской, цареградской, московской, кievской и др., открывавшимся въ разное время, она ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ нихъ и вмѣстѣ со всѣми другими Церквами составляетъ Единую, Соборную и Апостольскую Церковь, какъ ея часть. Какъ показываетъ самое названіе „единовѣрческая“, она содержитъ единую съ Православною Россійскою Церковію вѣру, требующую отъ всѣхъ содержащихъ ее пребыванія въ любви, и имѣетъ единое съ нею священноначаліе, влекущееся преемственно отъ Самого Христа, и одни и тѣ же таинства. Такъ смотритъ на единовѣріе и Православная Церковь. Вотъ что сказалъ во всеобщее свѣдѣніе Соборъ Православныхъ епископовъ, собравшихся въ 1885 году въ г. Казани: „Единовѣріе не представляетъ собою какого-либо особаго, отличающагося отъ православнаго исповѣданія; Православіе и Единовѣріе составляютъ одну Церковь; въ храмахъ православныхъ и единовѣрческихъ призывается одинъ Господь, исповѣдуется едина вѣра, совершается едино крещеніе, приносится едина умиловительная безкровная жертва Христова, пріемлется едино пречистое Тѣло и Кровь животворящая, словомъ, и тамъ и здѣсь одно и то же, и одинаково все то, что живить и питаетъ человѣка“ (*Дьян. Казанск. Собора 1885 г.*). Такимъ образомъ въ основаніи единовѣрческой Церкви, черезъ епископовъ нераздѣльно соединенной съ Церковію Греко-россійскою, лежитъ та же *вѣра въ Господа Нашего Иисуса Христа*, основав-

шаго для спасенія послѣдователей своихъ Церковь съ ея іерархіею и св. таинствами, на которой основана и Соборная, Апостольская Церковь. Мнѣніе Московскаго митрополита Платона, на коемъ будто-бы основана единовѣрческая Церковь, касается одного видимаго обрядоваго устройства и языка Богослуженія и ничуть не касается основанія, еже есть Иисусъ Христосъ, и тѣмъ не нарушаетъ единомыслія Вселенской Церкви. Больше различія, чѣмъ между единовѣрческой и Россійской Православною Церковію, можно видѣть между Церквями, напр., іерусалимской, антїохійской, александрійской и россійской, которыя не только отдѣльны, но и самостоятельны. Не смотря на это, эти Церкви являются только частями Единой, Соборной и Апостольской Церкви, тѣмъ болѣе таковою частію должна быть Церковь единовѣрческая, нынѣ поистинѣ пришедшая въ неразнствующее ни въ чемъ согласіе съ Церковію Православною и обнаруживающая полное расположеніе къ общенію съ нею. Въ наше время 5-й и 8-й пункты Правиль единовѣрія уже утратили свое значеніе, и такимъ образомъ сбылись надежды м. Платона, искренно желавшаго, чтобы единовѣрцы „просвѣтились и пришли въ неразнствующее ни въ чемъ съ Церковію согласіе:“ нынѣшніе единовѣрцы, за исключеніемъ немногихъ, въ общихъ моленіяхъ съ православными участвуютъ, священники ихъ въ Православной Церкви служатъ и къ себѣ православныхъ епископовъ и священниковъ приглашаютъ, отцами духовными имѣютъ священниковъ православныхъ (8 пун.), молящихся троеперстно, брады брѣющихъ и прочія несогласная съ древними обыкновеніями имѣющихъ на моленія допускаютъ (5 пунк.). Какъ излишній отмѣненъ нынѣ и 11 пунктъ правилъ единовѣрія,

коимъ дозволялось православному только въ крайнемъ случаѣ „пріобщаться *святыихъ* тайнъ“¹⁾ у священника единовѣрческаго, Такимъ образомъ Православіе и Единовѣріе не представляютъ двухъ отдѣльныхъ Церквей, какъ говорятъ часто глаголемые старообрядцы, когда имъ болѣе ничего не остается говорить въ свою защиту. Все различіе между Православною и Единовѣрческою Церковію сводится къ различію въ обрядахъ и къ нѣкоторому отличію языка богослужебнаго, но допущеніе этого различія, свидѣтельствуя во любви Церкви къ чадамъ ея, нисколько не нарушаетъ единства Церкви Вселенской. „Въ единой вѣрѣ,“ говоритъ св. Григорій Двоесловъ, „ничего не вредитъ“ Св. Церкви разнообразность обыкновеній“ (41 посл. Леандру).

Подобное различіе при единствѣ вѣры и при единствѣ пастырей и совершаемыхъ ими тайнствъ всегда существовало въ Церкви Христовой. Уже во времена Св. Апостоловъ мы видимъ, что ходни члены Церкви Христовой соблюдаютъ обрѣзаніе и прочіе обычаи церкви ветхозавѣтной, а другіе нѣтъ (15 г. Дян. Апост.). Мы знаемъ также, что во 2-й вѣкѣ Церкви римская праздновала Пасху въ 1-й день воскресный послѣ 14 нисана, а церкви малоазійскія праздновали ее согласно преданію Іоанна Богослова въ 14-й день луны. Хотя папа Викторъ и отлучилъ малоазійскія церкви за это различіе, но другіе святители, напр. св. Иринея, епископъ Ліонскій, находили отлученіе несправедливымъ. Въ началѣ третьяго вѣка

1) Какъ показываетъ самое выраженіе, тайнства, совершенныя единовѣрческимъ священникомъ, и прежде признавались святыми и спасительными. Да какъ же и могло быть иначе, если они совершались священникомъ, поставленнымъ отъ православнаго епископа и находящимся въ неразрывномъ общеніи съ нимъ.

различіе существовало между римскою церковію и карфагенскою и малоазійскими церквами по вопросу о крещеніи присоединяющихся къ церкви еретиковъ: малоазійскія перекрещивали, а римская принимала чрезъ возложеніе рукъ. Существовало различіе и въ почитаніи субботняго дня. Римская церковь, по свидѣтельству 55 правила 6 Всел. Собора, до этого Собора праздновала субботу вопреки 64 правилу Св. Апостоля, потлучавшему праздновавшихъ тотъ церкви; а по свидѣтельству св. І. Златоустаго и таковыя субботствующіе были даже и въ его время, не смотря на подтвержденіе до томъ 6 Вселенскаго Собора и 29 пр. Лаодикійскаго Собора, и мы, говоритъ св. Отець, *доблестно теримъ это (Всѣда на первую главу послан. къ Галатамъ)*. Святые Василій Великій и Григорій Богословъ по снисхожденію и допускали подобное различіе для духовоборъядже въ выраженіяхъ о Святомъ Духѣ, требуя только, чтобы они, не называя Св. Духа Богомъ, не называли Его тварію и признавали въ немъ божественное существо. Практика пріятія отъ латинянъ также была различна. По свидѣтельству даже и чинаго старообрядцами извѣстнаго П. И. Филиппова, на котораго такъ часто ссылаются глаголемые старообрядцы, въ Греціи (и то не во всѣхъ странахъ) стали перекрещивать латинянъ послѣ соборнаго опредѣленія 1756 года; Россійская же Церковь и до сего времени принимаетъ латинянъ чрезъ мѣропомазаніе, согласно завѣщанію поборника по православію Марка, митрополита Ефесскаго, также согласно Собору Греческой церкви 1434 года и согласно Собору, бывшему въ Россіи въ 1667

4) Григорій Богословъ на Св. Пятидесятницу и Св. Василій Велик. 110 посланіе тарскимъ пресвитерамъ.

году, на коемъ были представители и Восточной Церкви, и согласно примѣру самой древнероссійской Церкви, оставившей свидѣтельство о своей практикѣ въ древлеписьменной Кормчей въ отвѣтахъ Нифонта еп. Новгородского на вопросы Кирика и въ житіи Саввы, архіепископа Сербскаго, гдѣ повелѣвается принимать католиковъ безъ повторенія надъ ними крещенія. Наконецъ, мы знаемъ, что въ древнерусской церкви Патріархъ Іовъ допуская совершать обливательное крещеніе надъ слабыми младенцами, а его преемники относились къ этому крещенію гораздо строже.

Итакъ, скажемъ вмѣстѣ съ Св. Григоріемъ Двоесловомъ, различіе обрядовъ „ничего не вредитъ“ при единствѣ вѣры.

Да иначе и быть не можетъ. Самое слово *обрядъ* (отъ слова: *обрядить*) показываетъ, что обрядъ есть только внѣшній покровъ или одѣяніе нашихъ вѣрованій, скрываемыхъ подъ этимъ покровомъ; подъ видимостію обрядовъ мы обнаруживаемъ нашу вѣру въ Единого Бога троичнаго въ лицахъ и въ домо-строительство нашего спасенія. Въ разсужденіи правильности и спасительности обряда все зависитъ отъ соединяемой съ обрядомъ мысли. Потому то мы и видимъ, что въ древней Церкви одинъ и тотъ же обрядъ иногда признавался, а иногда запрещался. Изъ словъ св. Іоанна Златоустаго видно, что нѣкоторые изъ христіанъ его времени пограждали себя однимъ перстомъ (*Бес. 54 на Еванг. Матѣ.*), очевидно выражая этимъ вѣру во единого Бога, и ихъ перстосложеніе признавалось православнымъ. Однимъ же перстомъ изображали на себѣ крестное знаменіе и единовольники, но уже выражали своимъ перстосло-

женіемъ еретическое ученіе о единой волѣ и единомъ естествѣ во Іисусѣ Христѣ, и ихъ перстосложеніе признавалось неправославнымъ, еретическимъ, почему оно и проклинается въ старопечатномъ *Потребникѣ*, въ чинѣ пріятія отъ яковитовъ. Все дѣло значитъ не въ обрядѣ, а въ томъ, выраженіемъ чего служитъ обрядъ. Потому-то и нынѣ Святая Церковь единовѣрцевъ, находящихся въ общеніи съ нею и не похуляющихъ ея и ея обрядовъ, благословляетъ на употребленіе обрядовъ такъ называемыхъ древнихъ; глаголемыхъ же старообрядцевъ, доселѣ противящихся ей и тѣ же самыя обряды употребляющихъ въ похуленіе св. Церкви и ея обрядовъ и дѣлающихъ ихъ знаменемъ раздора съ нею, она подвергаетъ анаѣмѣ Собора 1667 года, *дондеже они вразумятся и обратятся въ правду покаяніемъ.*

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что единовѣрцы, не похуляющіе св. Церкви и совершаемыхъ ею таинствъ и обрядовъ и признающіе Церковь благодатною и таинства ея спасительными, сообщаясь вполнѣ съ Православною Церковію единомысліемъ въ вѣрѣ, какъ общались древле Московскіе святители съ Греческими, не смотря на нѣкоторое обрядовое съ ними различіе, не составляютъ какой-либо—отдѣльной отъ Православной—Церкви, а только входятъ въ составъ ея, какъ ея часть.

А. О.

**Матеріалы для исторіи церквей города
Екатеринбурга.**

(Продолженіе).

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, отъ 10 января 1834 года, одалъ знать указомъ архимандриту второкласнаго Можайскаго Лужецкаго монастыря и

Виѳанской семинаріи ректору, Евлампію,*) о томъ, что онъ назначенъ епископомъ Екатеринбургскимъ, викаріемъ Пермской епархіи. По полученіи сего указа архимандритъ Евлампій долженъ былъ немедленно слѣдовать въ Петербургъ и 9 февраля, въ пятокъ, явиться въ Святѣйшій Синодъ «для нареченія» во епископа.

Преосвященнѣйшими, синодальными членами — Филаретомъ митрополитомъ Московскимъ, митрополитомъ Іоною, Григоріемъ, архіепископомъ Тверскимъ, Іерооеемъ, архіепископомъ Фаворскимъ, и Венедиктомъ, епископомъ Ревельскимъ, архимандритъ Евлампій 11 февраля въ Петербургскомъ Казанскомъ Соборѣ хиротоносанъ во Епископа. Февраля 18, по совершеніи литургіи, первый епископъ Екатеринбургскій имѣлъ счастье представиться Государю Императору Николаю Павловичу въ кабинетѣ Его Величества. На третій день послѣ представленія, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода С. Д. Нечаевъ увѣдомилъ епископа Евлампія о воспослѣдовавшемъ Всемиловивѣйшемъ соизволеніи на пожалованіе полнаго архіерейскаго облаченія для Екатеринбургской каѳедры**).

*) Евлампій (въ мѣрѣ Петръ Никитичъ Пятницкій) сынъ священника ярославской епархіи; съ 1805 года учился въ Ярославской дух. Семинаріи, въ 1816 году поступилъ въ Московскую дух. Академію; 18 Сентября 1820 г. удостоенъ степени магистра богословія и бакалавра; 21 ноября 1822 г. постриженъ въ монашество; 24 января 1826 г. возведенъ въ санъ архимандрита; 15 февраля назначенъ инспекторомъ той же академіи; 27 марта 1828 г. опредѣленъ настоятелемъ Московскаго Знаменскаго, а 27 апрѣля 1831 г. — Можайскаго монастыря; 18 ноября опредѣленъ ректоромъ Виѳанской Семинаріи. Епископъ Евлампій 22 іюня 1840 г., по докладу Св. Синода, перемѣщенъ на самостоятельную орловскую архіерейскую каѳедру; 12 ноября 1844 г. переведенъ на вологодскую каѳедру, а 13 іюня 1852 г. на тобольскую каѳедру и возведенъ въ санъ архіепископа. Іюля 30, 1856—г. по прошенію, уволенъ на покой въ Свяжскій Богородицкій монастырь, гдѣ и скончался 12 марта 1862 г.

**) Полное архіерейское облаченіе изъ Кабинета Его Величества было получено въ Екатеринбургъ 29 апрѣля 1834 года. Будучи въ Перми, Преосвященный Евлампій отъ 7 апрѣля просилъ архіепископа Аркадія о рѣшительномъ благоволеніи отпустить нѣкоторыя облаченія и вещи, относящіяся къ архіерейскому служенію. Было-ли что отпущено, — мы не знаемъ.

Въ Петербургѣ же Пермскій Викарій получилъ изъ Св. Синода указъ (отъ 16 февраля), какъ о производствѣ на содержаніе въ Екатеринбургѣ архіерейскаго дома, постоянныхъ окладовъ по штату, со дня (25 декабря 1833 года) Высочайшей конфирмаціи, 9500 р. 75 к. ассигнаціями и, взаменъ мельницы и рыбныхъ ловель, по 4000 р. ассигн. въ годъ, такъ и о единовременномъ отпускѣ изъ казны, на приобрѣтеніе отъ чиновницы Булгаковой дома, для обмѣна на домъ главнаго начальника заводовъ хребта Уральскаго,*) 70000 р. ассиг., на поправки въ немъ 5000 р., на устроеніе въ домѣ Викарія церкви, на заведеніе ризницы и другихъ вещей 25000 р. ассиг. Епископъ Евлампій 16 же февраля просилъ Оберъ-Прокурора Нечаева учинить съ его стороны распоряженіе объ отпускѣ изъ 25000 р. 15 т.**) на заготовленіе въ Москвѣ, по большему удобству, самонужнѣйшей ризницы и принадлежностей для архіерейскаго служенія.

Московскаго Знаменскаго монастыря іеромонахъ Кипріанъ и іеродіаконъ Θεодосій 3 марта подали преосвященному Евлампію прошеніе о принятіи ихъ въ штатъ священнослужащихъ при Екатеринбургскомъ архіерейскомъ домѣ. Въ свою очередь епископъ Евлампій просилъ митрополита Филарета уволить названныхъ монаховъ изъ московской епархіи въ пермскую. Увольненіе состоялось и они вмѣстѣ съ пермскимъ викаріемъ выѣхали изъ Москвы въ Екатеринбургъ.

Въ Пермь преосвященный Евлампій прибылъ 16

*) Въ этомъ же указѣ сказано было и относительно 20 человекъ для архіерейскаго дома и о передачѣ дома, занимаемаго главнымъ начальникомъ хребта Уральскаго въ вѣдѣніе епархіальнаго начальства. — Но сколько намъ извѣстно, передача этого дома почему то не состоялась.

**) Сумму эту епископъ Евлампій получилъ въ Москвѣ 27 февраля.

марта. Пермская духовная Консисторія, по предложению архіепископа *) Аркадія, отъ 19 марта предписала Екатеринбургскому Духовному Правленію указомъ, чтобы при всѣхъ какъо градскихъ, такъ (и уѣзда Екатеринбургскаго церквахъ, во время церковныхъ богослуженій имя Его Преосвященства, (послѣ мѣстнаго Высокопреосвященнѣйшаго Аркадія, возносилось по надлежащему**). Правленіе о содержаніи консисторскаго указа немедленно дало знать указомъ же всѣмъ благочиннымъ, въ вѣдѣніи Екатеринбургскаго духовнаго Правленія находившимся. Ревдинскому же благочинному Флоровскому, кромѣ того, предписывалось, дабы онъ чрезъ Гробовскихъ и Билимбаевскихъ священноцерковно-служителей навѣдывался о времени проѣзда епископа Евлампія и самъ срѣтилъ бы его въ Гробовской крѣпости.

Въ Перми преосвященный Евлампій прожилъ болѣе мѣсяца. Почему онъ такъ долго здѣсь оставался, сказано будетъ ниже.

На другой же день по приѣздѣ въ Пермь епископъ Евлампій сдѣлалъ представленіе архіепископу Аркадію о томъ, чтобы его Высокопреосвященство

*) Указъ Святѣйшаго Синода о возведеніи преосвященнаго Аркадія въ санъ архіепископа состоялся 10 января 1834 года.

**) Митрополитъ Филаретъ, отъ 4 мая 1834 г., писалъ между прочимъ, архіепископу Аркадію слѣдующее: „при отправленіи на мѣсто преосвященнаго Евлампія нужнѣйшее есть предписать, чтобы имя его въ молитвословіяхъ воспоминаемо было послѣ Вашего въ Екатеринбургѣ и его уѣздѣ, чтобы со всѣми по сему уѣзду просьбами обращались къ нему, чтобы онъ назначалъ по просьбамъ законное дѣйствіе чрезъ Духовное Правленіе или благочинныхъ, чтобы окончательно рѣшалъ дѣла объ опредѣленіи и перемѣщеніи причетниковъ, а о производствѣ въ діакона и во священника, съ своимъ заключеніемъ, представлялъ на Ваше утвержденіе, чтобы судныя дѣла менѣе важныя рѣшалъ окончательно, а важнѣйшія, наипаче сопряженныя съ лишеніемъ сана, представлялъ съ своимъ заключеніемъ Вамъ“.

при распоряженіяхъ касательно составленія штата служащихъ при Екатеринбургскомъ архіерейскомъ домѣ, *если онымъ не противно*, благоволилъ утвердить предположенія: 1) прибывшаго іеромонаха Кипріяна утвердить крестовымъ іеромонахомъ съ порученіемъ должности эконома; 2) іеродиакона Θεодосія — крестовымъ іеродиаконномъ съ порученіемъ ему должности ризничаго; 3) изъ прибывшихъ учениковъ средняго отдѣленія Виѳанской семинаріи Александра Казаринова — книгодержцемъ, при чемъ дозволить и поставить его въ причетники въ наступающее служеніе, и 4) ученика Гавріила Лебедева — писцемъ въ должности письмоводителя по канцеляріи».

Въ представленіи же отъ 19 марта преосвященный Евлампій просилъ архіепископа Аркадія объ утвержденіи въ штатѣ, по предварительному распоряженію его Высокопреосвященства назначенныхъ лицъ для занятія различныхъ должностей при архіерейскомъ домѣ и новообразованномъ Богоявленскомъ соборѣ, съ испрашиваніемъ разрѣшенія о производствѣ жалованья служащимъ со дня утвержденія и дѣйствительнаго вступленія ихъ въ исправленіе должностей.

На этихъ представленіяхъ 19-го же марта резолюція Высокопреосвященнаго Аркадія послѣдовала таковая: «я на все согласенъ; а касательно протоіерея, ключаря и священника — будетъ особое совѣщаніе съ Вашимъ Преосвященствомъ. О семъ сообщить Вашему Преосвященству съ приложеніемъ копіи съ утвержденнаго, впредь до усмотрѣнія, списка. Избраніе звонарей предоставляется самому Преосвященнѣйшему такъ, какъ и восполненіе прочихъ».

Того же 19 марта въ Екатеринбургъ отправлены — іеромонахъ съ діакономъ, вподіакономъ, книгодерж-

цемъ, пономаремъ, писцемъ Боголюбовымъ и пятью пѣвчими.

Исправляющій должность эконома, іеромонахъ Кипріанъ, 30 марта рапортовалъ епископу Евлампію, что архіерейскій домъ еще не очищенъ и свита, прибывшая въ Екатеринбургъ, по благоволенію игуменни, имѣетъ пребываніе въ монастырскомъ небольшомъ домѣ, находящемся отъ монастыря въ полуверстѣ.

Отъ преосвященнаго Евлампія послѣдовалъ эконому такой отвѣтъ: «члены свиты, во первыхъ, бывъ помѣщены въ монастырскомъ домикѣ, и, какъ говорятъ, даже спокойно и безъ тѣсноты, пусть въ означенномъ мѣстѣ и остаются до совершенной очистки дома. Теперь переборкою уже вовсе спѣшить не нужно. Во вторыхъ, изъ числа свиты новоприбывшіе тамошніе, въ случаѣ могущей оказаться тѣсноты въ занимаемомъ мѣстѣ и неудобства для регента съ пѣвчими, могутъ переселиться и въ другое мѣсто къ близкимъ знакомымъ. Ибо желательно, чтобы регентъ съ пѣвчими не оставался въ бездѣйствіи. Въ третьихъ, въ слѣдующемъ донесеніи нужно извѣстить, — извѣстно ли имъ что либо объ отведеніи положеннаго числа штатныхъ, или нѣтъ, и взяты ли касательно сего со стороны ихъ какія либо мѣры. Въ четвертыхъ, за гостепріимство, оказанное Госпожею игуменьею Александрою, будемъ ее благодарить. Только сіе не должно быть отягощеніемъ для монастыря. Въ пятыхъ, если въ означенномъ мѣстѣ неудобно пользоваться почему либо, напримѣръ, по неимѣнію повара, во всемъ употребленіемъ собственной провизіи и снадобьевъ въ прожитіи, то просить, чтобы доставляемое изъ монастыря было доставляемо по извѣстной записи, равно также должно быть и принимаемо, дабы впо-

слѣдствіи можно было представить опредѣленный счетъ издержкамъ къ уплатѣ должника, кому будетъ слѣдовать. Въ шестыхъ, извѣстныя рукописи, если могутъ быть безъ труда отосланы, можно переслать сюда чрезъ о. протоіерея Димитрія Квашнина, минуя почты. Въ седьмыхъ, наконецъ, за симъ всѣмъ испрашиваю благословеніе Божіе, дабы при ономъ укрѣплялись въ пренесеніи небольшихъ неудобствъ въ упованіи, что Господь вознаградитъ небольшія скорби, если оныя и встрѣтятся, обильнѣйшими своими утѣшеніями».

Экономъ Кипріанъ 14 апрѣля сообщилъ епископу Евлампію о рѣшительной очисткѣ дома, о принятіи онаго и о помѣщеніи въ ономъ свиты. Тогда же сообщилъ и объ изготовленіи нѣкоторыхъ церковныхъ вещей, относящихся къ архіерейскому служенію. На этомъ доношеніи епископъ Евлампій написалъ слѣдующее: «А что изъявлено по поводу сего на словахъ, то для памяти записавъ приложить къ сему».

Только теперь, когда въ домѣ можно было жить, епископъ Евлампій и отбылъ изъ Перми въ Екатеринбургъ. Вотъ почему приснопамятный святитель Екатеринбургскій такъ долго и оставался въ Перми.

Теперь же считаемъ нужнымъ вынести изъ письма (отъ 4 мая 1834 г.) Митрополита Московскаго Филарета къ архіепископу Аркадію слѣдующія строки. «Я все хотѣлъ рекомендовать преосвященнаго Евлампія вамъ; но вы познакомились съ нимъ прежде моей рекомендаціи. Сохраните къ нему любовь, которой онъ, надѣюсь, достоинъ будетъ. Я испыталъ его чистую благонамѣренность, вѣрность и послушаніе. Жаль, что онъ не отправился къ Пасхѣ на мѣсто. Инструкція не могла поспѣть: ибо въ одно изъ послѣднихъ

предъ Пасхою засѣданій Св. Синода представленъ былъ вашъ проектъ. И неужели безъ инструкціи нельзя жить на свѣтѣ? Любость старѣйшаго, послушаніе младшаго, благоразуміе и осторожность обоихъ — вотъ инструкція, которой не нужно писать и лучше которой никогда не напишутъ. Если преосвященный не отправился ранѣ сего письма: совѣтую отправить его, не ожидая инструкціи, да призоветъ онъ въ день пятидесятницы Святаго Духа на мѣстѣ своемъ, и тогда придетъ Утѣшитель Духъ истины).

Отъ 14 января 1839 года митрополитъ Филаретъ Пермскому же архіепископу писалъ:... «Слышавъ вчера донесеніе ваше о путешествіи вашемъ въ Екатеринбургъ, прѣшилъ я говорить вашему высокопреосвященству о нѣкоторыхъ предметахъ озабочивающихъ. Еще прежде неприятно мнѣ было видѣть, что вашъ викарій мимо васъ входитъ въ Св. Синодъ представленіями о ризницѣ и о перестройкахъ по дому. Дѣла сіи обращены къ вамъ, а преосвященному я сказалъ, что, по моему мнѣнію, лучше жить въ худомъ домѣ и ходить въ худомъ облаченіи, нежели такъ вести дѣла. Я всегда говорилъ ему, что единство викарія съ мѣстнымъ архіереемъ должно быть одною изъ первыхъ заботъ викарія. Но я думаю, что это, можетъ быть, случайная торопливость...»

Но недавно сильно озаботило меня свѣдѣніе, что Ваше Высокопреосвященство, пріѣхавъ въ Екатеринбургъ, остановились не въ домѣ преосвященнаго, но у какого то священника, оттуда распорядили свое служеніе въ соборѣ, что преосвященный являлся къ вамъ въ домъ священника, но не былъ при служеніи вашемъ въ соборѣ. Если это такъ, то трудно понять, почему такъ. Но то вѣрно, что не назидательно

было видѣть единовѣрцамъ такое отсутствіе единства между предстоятелями единой церкви. По моему мнѣнію, лучше было бы вамъ сто разъ изъяснить неудовольствіе ваше викарію письменно или словесно, и, если нужно, довести ваше неудовольствіе до начальства, нежели обнаруживать предъ паствою отсутствіе единства между вами. Я молчу о семъ свѣдѣніи; не примѣчаю, чтобы оно дошло до другихъ, но если оно другими путями пройдетъ далѣе, жаль будетъ.

Какъ я уже рѣшился говорить, то и еще скажу, что нужно вамъ обратить вниманіе, не подлинно ли ваша консисторія пишетъ въ Екатеринбургъ указы, въ которыхъ осуждаютъ подчиненныхъ за дѣйствія, сдѣланныя по распоряженію викарія. Это значило бы самимъ разрушать порядокъ и подчиненность своего вѣдомства.

Не имѣя другой цѣли, кромѣ желанія общей пользы и, буде можно, предупрежденія вреда, ради той же цѣли просилъ бы я Ваше Высокопреосвященство или успокоить меня лучшими свѣдѣніями, если дошедшія до меня свѣдѣнія невѣрны, и потому забота моя напрасна, или же сообщить мнѣ ваши мысли, что полагали бы вы нужнымъ и полезнымъ въ такихъ обстоятельствахъ. По моему мнѣнію, лучше не имѣть викарія, нежели имѣть его для прекословія».

(Продолженіе будетъ). С.

Изъ дневника миссіонера.

Раскольники при собесѣдованіи съ миссіонерами любятъ нападать на послѣднихъ за троеперстное сложеніе для крестнаго знаменія. Какихъ только бранныхъ словъ не произнесутъ раскольники на наше троеперстное сложеніе?

Часто бесѣдуя съ ними по этому вопросу, я практически выработалъ свой методъ доказательства неосновательности ихъ возраженій, о коемъ и считаю не лишнимъ сказать нѣсколько словъ.

Какъ только раскольники съ шумомъ поднимають вопросъ о перстосложеніи, я прошу ихъ не горячиться, а подойти троимъ изъ нихъ грамотнымъ къ столу со старопечатными книгами, имѣющимися на собесѣдованіи, и прочитать ихъ любимыя мѣста о перстосложеніи для крестнаго знаменія. По началу моего предложенія они бываютъ въ восторгѣ, думая, что они меня посрамятъ. Но вотъ начинается чтеніе. Сначала я всегда предлагаю читать изъ *Большаго Катихизиса* мѣсто о перстосложеніи.¹⁾ Какъ только читающій окончитъ это мѣсто, я прошу его показать на перстахъ то, какъ повелѣваетъ эта книга слагать персты для крестнаго знаменія. Читавшій показываетъ перстосложеніе, а я прошу слушателей обратить на это вниманіе. Потомъ другой у стола стоящій читаетъ изъ *Кирилловой* книги мѣсто о перстосложеніи²⁾ и показываетъ на рукѣ это сложеніе, а я обращаю вниманіе слушателей. Затѣмъ третій читаетъ изъ книги *Стоглавъ*³⁾ и также показываетъ на перстахъ, какъ

¹⁾ Сиде знаменаемъ имъ. Сложивше убо *три персты* десныя руки, и *возлагаемъ на чело*, таже на животь, и на десное и на лѣвое рамо....

Како сіе бываетъ скажи ми;

Три персты равно имѣти. Великій со двѣма малыми вкупѣ слагаеміи... А *два перста* имѣти *наклонены*, а не простерты (5 л. об. и 6 л.).

²⁾ Сиде благословити рукою и креститися. Три персты равно имѣти вкупѣ, великій, иже глаголется палець, да два послѣднихъ... А *два перста* вышній, да средній великій вмѣсто сложити и *простерти*. Великій же переть имѣти мало наклонно.

³⁾ Правую бы руку сирѣчь десницу уставливали ко крестному воображенію большой палець да два нижній перста во едино совокупивъ, а *верхній переть* съ среднимъ совокупивъ простереть и *мало нагнуть*. (Стоглавъ глава 31-я).

повелѣваетъ слагать ихъ эта уважаемая раскольниками книга. Я опять обращаю вниманіе слушателей. Послѣ этого я прошу всѣхъ троихъ, читавшихъ у стола, положить на себѣ крестное знаменіе по той книгѣ, по которой каждый изъ нихъ читалъ о немъ, а слушателей прошу смотрѣть на моихъ собесѣдниковъ. Получается интересное явленіе. Всѣ (трое) собесѣдники, сложивши согласно своимъ чтимымъ книгамъ персты, изображаютъ на себѣ крестное знаменіе разнымъ перстосложеніемъ. Я заявляю слушателямъ: «видите, почтенные слушатели: три уважаемыхъ собесѣдниками книги учатъ слагать персты совершенно различно одна отъ другой! Которой же изъ нихъ будемъ слѣдовать? Если будемъ исполнять требованіе одной, то этимъ мы покажемъ, что другая учитъ незаконно; если же будемъ всѣ различно слагать персты для крестнаго знаменія, то на это наши собесѣдники никогда не согласятся. Теперь я думаю вы поняли, какъ несправедливы постоянныя нареканія на насъ изъ-за перстосложенія со стороны нашихъ собесѣдниковъ. Они, основывая все свое спасеніе по отдѣленіи отъ Церкви на старыхъ книгахъ, въ то же время, какъ видите, не исполняютъ ихъ требованій и слагаютъ персты для крестнаго знаменія только по Кирилловой, а не по другимъ книгамъ».

Послѣ этого раскольники больше не ставятъ этотъ вопросъ на собесѣдованіи, потому что будутъ знать, что могутъ смутить этимъ вопросомъ своихъ слѣпыхъ собратій.

Л.

Собесѣдованіе съ глаголемыми старообрядцами, происходившее въ селѣ Губернскомъ, Екатеринбургскаго уѣзда, 18 февраля.

18 февраля Рождественскимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ была произведена бесѣда съ глаголемыми старообрядцами въ с. Губернскомъ. Такъ какъ глаголемые старообрядцы неоднократно заявляли Комитету о своемъ желаніи побесѣдовать объ антихристѣ, то на 18 февраля было назначено собесѣдованіе „о признакахъ антихристова пришествія и въ частности о томъ, справедливы ли взгляды безпоповцевъ на пророковъ обличителей послѣдняго антихриста — Илію и Еноха“. Собесѣдованіе происходило въ домѣ крестьянина Романа Василюва Кипріанова. Собесѣдованіе вели предсѣдатель Рождественскаго Миссіонерскаго Комитета, священникъ села Губернскаго Адріанъ Забалуевъ и членъ, священникъ села Кузнецкаго Димитрій Волковъ. Предъ началомъ бесѣды въ ожиданіи начетчиковъ происходили разговоры съ присутствующими старообрядцами. Одинъ изъ нихъ П. Я. К.—безпоповецъ стариковщинскаго толка—настоятельно попросилъ православныхъ дать ему разъясненіе на слѣдующія слова изъ Посланія Св. Ап. Петра: *„и сами, какъ живые камни, устрояйте изъ себя домъ духовный, священство святое“* (1 Петр. 2 г. 5 ст.). Толкованіе этого мѣста П. Я. представилъ довольно оригинальное и слишкомъ своеобразное. Изъ приведенныхъ словъ Св. Ап. Петра онъ сдѣлалъ выводъ, что каждый христіанинъ, отложившій злобу, коварство, лицемеріе и зависть, устрояетъ изъ себя духовный домъ—Церковь и, какъ таковой, располагаетъ всѣми средствами ко спасенію. Священникъ Адріанъ Забалуевъ началъ объяснять глаголемому старообрядцу, что въ указанномъ мѣстѣ изъ посланія Св. Ап. Петра говорится о созиданіи Церкви Христовой, краеугольномъ камнѣ—Христѣ Спасителѣ, правомъ исповѣданіи вѣры, на коемъ зиждется Церковь, какъ совокупность Православныхъ Христіанъ...

Въ это время явился на собесѣдованіе бывший старообрядецъ, крестьянинъ села Губернскаго И. Я. К. и также вступилъ въ собесѣдованіе со старообрядцами. Новоприбывшій собесѣдникъ сразу обратилъ на себя вниманіе всѣхъ своею ревностію по Православію; какъ человѣкъ долгое время пребывавшій въ

расколѣ, много перенесшій душевныхъ мукъ и угрызеній совѣсти до обращенія въ Православіе, хорошо знакомый съ настроеніемъ старообрядцевъ, являющихся на публичную бесѣду, онъ, вступивъ въ разговоры съ ними, потребовалъ отъ нихъ положительнаго отвѣта на вопросъ: „Покажите мнѣ,—говорилъ онъ,— гдѣ въ книгахъ Св. Писанія, или твореніяхъ Святоотеческихъ сказано, чтобы мужику управлять паствою, покажите хоть одно слово, гдѣ бы было сказано, что священника можно замѣнить мужикомъ—простолюдиномъ и обойтись безъ Церкви. Покажите мнѣ это и я опять пойду къ вамъ“.

На заявленія старообрядцевъ, что дается право и мірянину окрестить младенца и т. п., И. Я. отвѣчалъ кратко и основательно: „все это при законѣ, все это возможно только въ Церкви, при благодати...“

Во время этихъ разговоровъ вошелъ одинъ изъ старообрядцевъ, считающій себя начетчикомъ въ Божественныхъ книгахъ И. М. Ч.; представилась возможность открыть публичную бесѣду. Прочтѣта была молитва Св. Духу и началось публичное собесѣдованіе.

„По объявленіи предмета собесѣдованія, старообрядцамъ предложенъ былъ вопросъ: „Признаете ли вы, что пришествіе антихриста должны предварять указанные въ Св. Писаніи и Писаніи Св. Отець признаки?“

Стар. И. М. Признаемъ?

Православный. Какія?

Стар. Отступленіе отъ вѣры.

Прав. Какое отступленіе отъ вѣры вы разумѣете?

Стар. И. М. Общее.

Прав. Вашъ отвѣтъ не понятенъ и изъ него можно сдѣлать тотъ выводъ, что и вы лично отступили отъ вѣры.

Старообрядцы. Нѣтъ, нѣтъ, мы съ этимъ не согласны.

Прав. Что же разумѣете вы подъ словомъ отступленіе?

Стар.—цы. Скажите вы!

Прав. Подъ словомъ отступленіе нужно разумѣть полное безбожіе, отсутствіе всякой религіозной вѣры, не только въ истиннаго Бога, но даже во что бы ни было.

Стар.—цы. А еретики, по вашему мнѣнію,— отступленіе отъ вѣры, или нѣтъ?

Прав. Ересь есть отступление отъ Православно-Христіанской вѣры, а не отъ вѣры вообще, и еретики имѣютъ свою вѣру. Въ примѣръ я укажу вамъ на Римско-Католическую Церковь, которая впала въ ересь, смертно согрѣшила, но не потеряла окончательно вѣры; и римляне вѣруютъ въ Бога, вѣруютъ во Христа, содержатъ догматы, хотя нѣкоторые изъ нихъ и измѣнены ими, посему ихъ можно назвать еретиками, а не отступниками отъ вѣры въ Бога.

Стар. И. М. А по моему мнѣнію римскій папа и есть антихристъ!

Прав. На чемъ же это мнѣніе ваше основывается?

И. М. А вотъ объ этомъ сказано въ книгѣ Правой вѣры, дайте мнѣ эту книгу и я вамъ покажу.

И. М. беретъ книгу правой вѣры, открываетъ 30 гл., прочитываетъ то мѣсто, гдѣ говорится объ отступленіи римлянъ и уніатовъ и, остановившись предъ тѣми словами, гдѣ папа ясно названъ предотечей антихриста, не желаетъ продолжать чтеніе дальше, а начинаетъ отъ себя доказывать, что въ указанномъ мѣстѣ папа признается антихристомъ.

Прав. Если вы, И. М., желаете убѣдиться въ неправотѣ своего пониманія и взгляда на папу римскаго, то, вмѣсто личныхъ доказательствъ, потрудитесь продолжить чтеніе того мѣста, какое вами приведено.

И. М. читаетъ: „не явный ли сей антихристовъ предотеча“ (271 д.).

Прав. Теперь всѣмъ ясно и для всѣхъ понятно, что папа не антихристъ, а только его предотеча.

Стар.—цы. Мы не согласны съ И. М., пусть лучше Е. В. говоритъ (Е. В.—безпоповецъ, какъ и И. М.).

Прав. А вы, И. М., согласны ли съ тѣмъ, что папа не есть антихристъ, а только, какъ написано, его предотеча?

И. М. Ну хоть и написано здѣсь „предотеча“, а по моему онъ все таки антихристъ.

Прав. Чтобы убѣдиться въ истинѣ, нужно понимать и разсуждать не по своему разуму, а такъ, какъ написано Св. Отцами. Вамъ, И. М., должно быть извѣстно постановленіе 6-го Вселенскаго Собора, который въ правилѣ 19-мъ указываетъ, что должно „отъ Божественныхъ писаній сказывати и учити ис-

тинному разумнію Божіихъ заповѣдей. И аще кто вопроситъ словесе Божественныхъ писаній, да не отъ своего ума то скажутъ, но якоже церковнии свѣтильницы и учителя своими писаніи истолковаша“ (19 пр. 6-го вс. соб.).

Стар.—цы. На рѣчи И. М. мы не согласны, пусть другой говорить.

Заявленіе старообрядцевъ, подорвавшее авторитетъ И. М., очевидно не понравилось послѣднему и онъ, желая оправиться въ ихъ глазахъ и въ тоже время не находя словъ въ свое оправданіе по указанному вопросу, рѣшилъ прибѣгнуть къ обыкновенному, часто практикуемому старообрядцами способу выхода изъ неловкаго положенія, рѣзко перешелъ на другую тему разговора и спросилъ: а зачѣмъ вы „истиннаго“ оставили въ Символѣ вѣры, вотъ вѣдь что сказано въ Кирилловой книгѣ, на 129-мъ листѣ: „аще кто приложитъ, или убавитъ, еже святіи отцы на первомъ соборѣ въ Никейѣ и на второмъ соборѣ въ Цареградѣ изложиха исповѣданіе православной вѣры, да будетъ проклятъ“ (слова другого мѣста)“.

Прав. Вы, И. М., уклоняетесь отъ предмета бесѣды, по сему на этотъ вопросъ я отвѣчу вамъ не сейчасъ, а послѣ. *Одинъ изъ стар.* Ты, И. М., не то мѣсто показалъ, вѣдь здѣсь говорится объ нововведенномъ римлянами догматѣ объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына.

Прав. Обращаясь къ указанному И. М. мѣсту изъ 30-й главы книги Правой вѣры, я долженъ сказать, что въ приведенныхъ словахъ совсѣмъ не говорится о томъ отступленіи отъ вѣры, какое будетъ предъ пришествіемъ антихриста; въ приведенной 30 гл. говорится о частномъ отпадении отъ Православной Церкви римлянъ и уніатовъ, которые уклонились въ ересь, а не впали въ окончательное безбожіе. Это отпаденіе не сопровождалось уклоненіемъ Грековосточной, равно какъ и Русской Церкви отъ Православія, такъ какъ извѣстно, что два уніатскихъ епископа Михаилъ Копыстенскій и Георгій Болобанъ „при обычномъ себѣ покореніи патріарха Константинопольскаго осташа“ (23 гл. кн. пр. вѣры). Посему указывать на означенное отпаденіе римлянъ и уніатовъ, какъ на признакъ пришествія послѣдняго антихриста, нѣтъ никакого основанія, равно какъ нѣтъ никакого основанія считать за послѣдняго антихриста и папу—виновника указанныхъ отпаденій.

Стар. Е. В. Я считаю, что Грековосточная и Русская Церкви отпали от Православія со времени собора 1666/7 годовъ, такъ какъ на этихъ соборахъ испорчены были Божественныя книги, введены многія ереси, а восточные патріархи со всѣмъ этимъ согласились. Вотъ тогда и воцарился антихристъ, который и теперь царствуетъ.

Прав. Если, по вашему мнѣнію, антихристъ воцарился и царствуетъ, то я прежде всего желалъ бы спросить васъ, совершилось ли исполненіе тѣхъ признаковъ, какіе, по ученію Св. Писанія и Св. Отецъ, должны предварять пришествіе послѣдняго антихриста, — пришли ли обличители антихриста Илія и Енохъ?

Дать отвѣтъ на этотъ вопросъ старообрядцы затруднились и только И. М. не задумался сказать: „по моему мнѣнію, кто правую вѣру содержитъ, — тотъ и Илія Ѳесвитянинъ!“

Стар. — цы шумно: Не то говорить И. М., сказывай, Е. В., о соборахъ то 1666/7 годовъ!

Одинъ изъ стар. Д. Я. К. Да, да, вотъ пусть тутъ поговорятъ, семнадцать громовъ прогремѣло (17 соборовъ), все было порѣшено, а тутъ давай новое выдумывать, да христіанъ мучить, сколько монастырей замучили, 60 тысячъ за границу ушло истинныхъ то христіанъ. Вотъ что вы тутъ скажете?

Прав. Признавать, что Русская Церковь, принявъ на соборахъ 1666/7 годахъ новоисправленныя книги, впала въ ересь нѣтъ никакого основанія. Нужда въ книжномъ исправленіи сознавалась на Руси еще Царемъ Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ, который съ этою цѣлію вызвалъ, какъ извѣстно, Максима Грека и поручилъ ему исправленіе книгъ. Вы знаете, какая участь постигла перваго справщика церковныхъ книгъ. Восточные патріархи, являясь на Русь за милостынею, также „зазираху“ русскихъ за неисправность церковныхъ книгъ. Извѣстно далѣе, что Патріархъ Іосифъ посылалъ на Аѳонъ Арсенія Суханова, чтобы онъ ознакомился съ греческими обрядами. Все это доказываетъ, что необходимость книжнаго исправленія сознавалась на Руси до Патріарха Никона и соборовъ 1666/7 годовъ. Въ 1551 году Митр. Макарій созвалъ Соборъ (Стоглавый), который имѣлъ разсужденіе объ обрядовыхъ разностяхъ, появившихся въ русской церковной практикѣ вслѣдствіе неисправ-

ности церковныхъ книгъ, и высказался въ пользу двуперстнаго сложенія, сугубой аллилуіи и посолоннаго хожденія. Постановленія этого собора подписаны не были, а посему не имѣютъ значенія положительныхъ и обязательныхъ церковныхъ правилъ; ими можно пользоваться только, какъ матеріаломъ для исторіи Русской Церкви и какъ доказательствомъ того, что и этотъ соборъ находилъ церковныя книги не вполне исправными. Попытки къ такому исправленію и дѣлались въ періодъ времени до собора 1654 года, но эти попытки были неудачны и обнаружили только несостоятельность и неподготовленность справщиковъ къ книжному исправленію. Когда на Патріаршій престолъ вступилъ Никонъ — человекъ дѣятельный и энергичный, обращено было болѣе строгое вниманіе на исправленіе церковныхъ книгъ. Въ 1654 году былъ созванъ Соборъ, который продолжался до 1656 года; на этомъ Соборѣ было постановлено: исправить книги противу старыхъ харатейныхъ книгъ. Для этого были созваны опытные люди, знакомые съ греческимъ текстомъ, которымъ и поручено было сдѣлать исправленіе церковныхъ книгъ согласно древнимъ славянскимъ рукописямъ и книгамъ греческимъ. Это обстоятельство задѣло самолюбіе прежнихъ неискусныхъ справщиковъ, которые, обнаруживъ ранѣе свою неспособность къ книжному исправленію, стали теперь распространять слухи, что книги не правятъ, а только портятъ, что чрезъ это исправленіе вѣру измѣнили и многія ереси ввели, стали они возводить на Православную Церковь различныя хулы и этимъ произвели въ Русской Церкви большой соблазнъ. Для обличенія этихъ то хулителей и былъ созванъ соборъ 1666/7 годовъ, на который были приглашены и восточные патріархи. Восточные патріархи явились не для какихъ либо нововведеній, а какъ свидѣтели и обличители тѣхъ неправомыслящихъ людей, которые не только не признали книжныхъ исправленій, но оказались противниками, хулителями Святой Православной Церкви. На соборѣ 1666/7 годовъ и было наложено проклятiе на тѣхъ, кои крестятся двуперстно, ходятъ посолонь, сугубятъ аллилуіа и содержатъ другія церковныя обрядовыя разности, но не за самое содержаніе указанныхъ обрядовъ, а за противленіе Св. Православной Церкви, не за то, что въ обрядахъ

и пѣснѣ—виновники указанныхъ отпадений.

этихъ заключается какая нибудь ересь, а за то, что люди эти изъ за указанныхъ обрядовъ стали хулить Православную Церковь и заирать ее въ ереси. Глаголемымъ старообрядцамъ нѣтъ никакого основанія указывать на соборъ 1666/7 годовъ, какъ на время отпаденія отъ Православія Русской Церкви и время воцаренія антихриста. Постановленія этого собора не касались истинъ догматическихъ, а касались только обрядовъ вѣры; по-сему не можетъ быть и рѣчи о введеніи на семъ соборѣ ереси, которая предполагаетъ собою измѣненіе или искаженіе догматовъ вѣры. Не похулили сей Соборъ и глаголемыхъ старыхъ обрядовъ: двуперстія, посолоннаго хожденія и т. п., а обличили только тѣхъ, кои, крестясь двуперстно и ходя посолонь, держаютъ обличать и хулить Св. Церковь Христову, забывая слова Христа Спасителя: *„аще кто Церкви преслушаетъ, да будетъ тебѣ яко язычникъ и мытарь“* (Мате. 18 гл. 17 ст.).

Еще болѣе не причастною къ соборамъ 1666/7 годовъ нужно считать Грековосточную Церковь, которая, по вашему мнѣнію, съ означеннаго времени впала въ ересь и даже отступленіе. Грековосточные патріархи не всѣ явились на Соборъ, явились не для участія въ книжномъ исправленіи, такъ какъ въ Греческой Церкви книги были исправны и не требовали, да и теперь не требуютъ какихъ либо исправленій, а приглашены были только, какъ обличители неправомыслящихъ, непокорныхъ Св. Матери-Церкви, людей, сѣявшихъ сѣмя раздора и вводившихъ въ соблазнъ многихъ „малыхъ“ членовъ Русской Церкви. И никакихъ нововведеній, никакихъ исправленій или измѣненій Восточными Патріархами не сдѣлано было въ Греческой Церкви по возвращеніи съ Соборовъ 1666/7 годовъ. Гдѣ же основанія такъ смѣло обличать Грековосточную Православную Церковь въ ереси, да еще утверждать, что тамъ, какъ и въ Русской Церкви (по вашему мнѣнію), воцарился антихристъ?

Стар. Е. В. А не со времени ли Петра I-го и воцарился антихристъ, вѣдь онъ власть церковную восхитилъ, двѣ власти воспринялъ, патріаршество упразднилъ?

Стар. П. С. Б. (наставникъ): Да, да, самъ себя іеромонахомъ назвалъ.

Пришлось удивиться невѣжеству старообрядца-наставника, который смѣшалъ слова: *іеромонахъ* и *монархъ*.

Прав. Заявленіе ваше, что антихристъ воцарился со времени Петра I-го, котораго вы и называете антихристомъ, совершенно не основательно и голословно. Вы обвиняете Петра I-го въ томъ, что онъ перемѣнилъ на синодальное патріаршее управленіе, восхитивъ власть церковную! По сему поводу вотъ, что я долженъ сказать вамъ. Императоръ Петръ I-й прилагалъ большія заботы объ устройствѣ Русской Церкви и это нисколько не зазираетъ его, а наоборотъ дѣлаетъ ему честь, такъ какъ мы знаемъ, что и Константинъ Великій, будучи императоромъ, заботился о благоустройствѣ церковномъ. Заботы Петра I-го о Русской Церкви проявились въ томъ, что онъ выразилъ желаніе — патріаршее управленіе замѣнить синодальнымъ, т. е. имѣть постоянный соборъ святителей церковныхъ. Не будете же вы оспаривать того, что соборъ лучше можетъ рѣшить какой-либо церковный вопросъ, нежели одно лицо, какимъ являлся патріархъ. Съ этимъ согласно и ученіе Св. Отецъ, которые рѣшеніе нѣкоторыхъ церковныхъ вопросовъ церковной жизни прямо предоставляютъ собору. Такъ въ Кормчей, въ 12 правилѣ Карфагенскаго собора сказано: „*епископа двѣнадцать епископовъ да судятъ*“ (Кормч. 12 пр. Карф. соб.). Согласно той же Кормчей соборъ долженъ собираться 2 раза въ лѣто. Но не лучше ли, если въ Церкви будетъ постоянный соборъ, каковымъ въ Русской Церкви является Св. Синодъ, который, по Сумеону Солунскому, тотъ же соборъ. Синодальное управленіе Петръ I-й учредилъ не своею личною властію, а властію восточныхъ патріарховъ, какъ то доказываютъ его къ нимъ посланія, въ коихъ царь просилъ учредить синодальное управленіе и явилъ себя покорнымъ сыномъ Православной Грековосточной и Русской Церкви. И за всѣ эти заботы о Церкви Русскій Императоръ Петръ I-й признанъ глаголемыми старообрядцами—безпоповцами за антихриста. Не голословно ли это? По сему вопросу старообрядцы впадаютъ въ глубокое заблужденіе, потому что забываютъ, что антихристъ, по ученію Св. Писанія и Св. Отецъ, къ жидамъ придетъ, согласно словамъ Христа Спасителя: *Азъ приидохъ во имя Отца Моего, и не приѣмлете Мене; аще инъ приидетъ во имя свое, того приѣмлете* (Іоан. зач. 17, ст. 43), согласно Кирилловой книгѣ, гдѣ сказано: „повеже къ жидомъ приидеть, яко Христосъ и отъ жидовъ пріять имать быти (л. 50), коихъ онъ и „прельститъ до конца“ (л. 47 об.).

Стар.—цы. Да зачѣмъ онъ къ нимъ придетъ, когда они—
жиды и ничего въ нихъ нѣтъ христіанскаго?

Прав. Затѣмъ антихристъ и придетъ къ жидамъ, что во
всемъ восхоцетъ уподобиться Христу, который пришелъ къ
народу Еврейскому. Такъ и антихристъ придетъ къ жидамъ,
кои, по Кирилловой книгѣ (л. л. 20-й об., 47-й), „мессію ожи-
даютъ“.

По сему вопросу старообрядцы ничего не могли возразить,
а выдвинули изъ своей среды новаго собесѣдника А. П. Д.,
принадлежащаго къ числу безпоповцевъ и, какъ намъ извѣстно,
за послѣднее время получившаго сильное тяготѣніе къ странни-
честву подъ вліяніемъ старообрядца, крестьянина села Губерн-
скаго С. К. Ф., который, какъ слышно, набралъ рублей на 200
книгъ изъ Единовѣрческой Типографіи, заручился паспортомъ,
оставилъ недѣли двѣ назадъ свой домъ и выбылъ изъ села,
очевидно, поступивъ въ число „ходовыхъ“ съ цѣлію пропаганды
своихъ заблужденій.

Новый собесѣдникъ попросилъ насъ отвѣтить на вопросъ,
какъ понимаемъ мы слова Пророка Даніила, который предска-
заль, что „рука освященныхъ разсыплется“ (Дан. 12 гл. 7 ст.).

Прав. Эти слова пророка Даніила нужно относить всецѣло
къ ветхозавѣтному священству и вообще къ Израильскому народу.

Стар. А какъ вы понимаете слова того-же пророка: „во
святилищи мерзость запустѣнія будетъ“ (Дан. 9 гл. 27 ст.).

Прав. И мерзость запустѣнія нужно относить къ народу
Еврейскому и храму Іерусалимскому, который, согласно словамъ
Христа Спасителя, былъ разрушенъ Римскимъ императоромъ
Титомъ.

На этомъ бесѣда была прервана за позднимъ часомъ вре-
мени (около 2-хъ часовъ ночи съ 6 часовъ вечера). Въ заклю-
ченіе старообрядцамъ была объявлена программа собесѣдованій,
составленная Рождественскимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ на
1901 годъ. Старообрядцы дали обѣщаніе придти на слѣдующую
бесѣду и разошлись.

Православныхъ на бесѣдѣ было мало за тѣсною помѣ-
щенія, хотя несомнѣнно желающихъ послушать нашлось бы
достаточное количество.

Бесѣда привела насъ къ грустному убѣжденію, что старо-

обрядцы обыкновенно уклоняются отъ прямого предмета собесѣдованія и невольно вызываютъ православныхъ собесѣдниковъ на обсужденіе тѣхъ вопросовъ, какіе поставляются самими старообрядцами; не отвѣчать на ихъ посторонніе вопросы—значить дать имъ поводъ считать православнаго собесѣдника по извѣстному вопросу безответнымъ.

Записаль священникъ *Димитрій Вологовъ*.

Изъ Епархіальной жизни.

Служеніе Его Преосвященства въ храмъ Екатеринбургской женской Гимназіи.—Открытіе Каслинской Казанско-Богородицкой женской Общины.—Религіозно-нравственныя чтенія въ Екатеринбургъ, предложенныя въ мартѣ отъ Братства Св. Прав. Св. мена, Верхотурскаго Чудотворца.—Изъ хроники собесѣдованій со старообрядцами.—Судо-Оберегательная Касса для лицъ, служащихъ въ Духовной Консисторіи и духовно-учебныхъ заведеніяхъ Екатеринбургъ.

15 апрѣля, въ недѣлю св. женъ Мvronосиць, Его Преосвященство совершилъ Божественную Литургію въ Маріе-Магдалининской церкви Екатеринбургской женской Гимназіи. Архіерейское служеніе въ церкви женской Гимназіи совершено было въ этотъ день въ первый разъ послѣ освященія храма Преосвященнымъ Аванасіемъ въ 1893 году. Часы предъ литургіею читали ученица VIII класса Елена Шахурина (3-й часть) и ученица VII кл. Софія Щавинская (6-й часть). За отчетливое и громкое чтеніе часовъ обѣ ученицы удостоились, по окончаніи Литургіи, милостиваго одобренія со стороны Архіпастыря. За Литургіей пѣли два хора: архіерейскій и гимназическій. Мощное, плавное и стройное пѣніе архіерейскаго хора и всегда производитъ на молящихся сильное впечатлѣніе; но на этотъ разъ оно отличалось особыми достоинствами. Архіерейскимъ хоромъ къ этому дню, по указанію Архіпастыря, были разучены и искусно исполнены нѣкоторые нумера лучшихъ духовныхъ композиторовъ: Львовскаго — „Христось воскресе,“ „Святый Боже,“ Херувимская пѣснь и стихиры Пасхи (во время причастнаго стиха), Архангельскаго — „Милость мира“... „Отче нашъ“ Чайковскаго и Гречанинова — великая и сугубая ектенія. Представляя собою, по мнѣнію и отзыву знатоковъ церковнаго пѣнія, послѣднее слово церковно-музыкальнаго искусства, произведенія назван-

ныхъ композиторовъ носятъ характеръ чисто русскаго музыкальнаго творчества. Духъ „итальянщины,“ въ теченіи столѣтія господствовавшій у насъ и пріучившій нашъ слухъ къ поддѣльнымъ, ложнымъ красотамъ и внѣшнимъ эффектамъ (руладамъ, трелямъ, фіоритурамъ, бравурнымъ пассажамъ и т. под.), совершенно несоотвѣтствующимъ духу и характеру богослужебныхъ пѣнопѣній Православной Церкви, въ произведеніяхъ этихъ композиторовъ отутствуетъ. Нѣтъ въ этихъ произведеніяхъ также и сухаго, узкаго и скучнаго западно-европейскаго церковнаго стиля. Это произведенія—наши, родныя, какъ по мелодіи, заимствованной изъ древне-русскаго одногласнаго пѣнія, такъ и по гармонизаціи, составленной по правиламъ нашей русскаго религіозной музыки. Строгая и величавая простота, естественная красота, свобода голосоведенія и ритма—вотъ неотъемлемыя качества какъ исполненныхъ за литургіей нумеровъ, такъ и вообще музыкально-церковныхъ произведеній названныхъ выше духовныхъ композиторовъ. По окончаніи Литургіи и по возгласеніи многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Иринею съ богохранимою Его паствою и учащимъ и учащимся въ Гимназіи, Владыка въ мантии и съ посохомъ въ рукѣ обратился къ воспитанницамъ съ словомъ назиданія. Эта импровизированная рѣчь Владыки обращена была по преимуществу къ ученицамъ старшихъ и среднихъ классовъ Гимназіи. Какъ по внутреннему содержанию своему и характеру, такъ и по внѣшнему выраженію рѣчь Преосвященнаго была простой, безыскусственной бесѣдой Архипастыря—Отца съ духовными своими чадами.

Начавъ съ указанія, что храмъ женской Гимназіи посвященъ имени равноапостольной Маріи Магдалины, одной изъ св. женъ Мучоносицъ, память которыхъ празднуется въ настоящую недѣлю, Владыка обратилъ вниманіе воспитанницъ на жизнь и подвиги какъ этихъ, такъ и другихъ святыхъ женъ. Всѣ женщины, упоминаемыя въ Св. Евангеліи, и всѣ послѣдующія св. жены христіанки, такъ приблизительно говорилъ Архипастырь,—всѣ безъ исключенія отличались особенною преданностью Господу Иисусу Христу, усердіемъ къ слушанію Его ученія и всецѣлою готовностью всѣмъ пожертвовать для возлюбленнаго Учителя. св. жены Мучоносицы и всѣ евангельскія женщины не только

никогда не выразили чего-либо враждебнаго и непріязненнаго Господу Іисусу Христу, не только не высказали какого-либо противорѣчія Его ученію, не только не обнаружили какого-либо противодѣйствія Его желаніямъ и намѣреніямъ; напротивъ, онѣ являлись всегда образцами самой беззавѣтной преданности Божественному Учителю, — самаго горячаго участія и сочувствія Его ученію, — самой самоотверженной готовности служить Ему. Онѣ омывають ноги своего Господа и Учителя слезами и намащаютъ мѣромъ, между тѣмъ какъ ученики нуждаются, чтобы Самъ Господь омыль имъ ноги ихъ; онѣ со всѣмъ усердіемъ принимаютъ Господа въ свои дома, слушаютъ слово Его и хлопчутъ объ угощеніи, между тѣмъ какъ апостолы нерѣдко не понимаютъ Іисуса Христа и прекословятъ Ему, выражаютъ неудовольствіе изъ — за безцѣльной, по ихъ мнѣнію, траты мура. Святія жены не оставляютъ Господа и въ минуты Его крайняго униженія, между тѣмъ какъ ученики отъ страха разбѣгаются; Св. жены сопровождаютъ Учителя своего въ Его униженномъ шествіи на Голгоѳу, присутствуютъ при крестѣ, смотрятъ, какъ погребается тѣло Христово; онѣ рано утромъ спѣшатъ ко гробу Христа съ приготовленными ароматами, чѣмъ превзошли самихъ учениковъ Іисуса Христа, которые страха ради Іудейска заперлись въ домахъ.

Но являясь столь преданными Іисусу Христу, служа Ему имѣніемъ и трудами своими, св. жены Муроносицы и другія евангельскія женщины, однакоже, не стремятся, продолжалъ Владыка, къ господству и власти, не стараются не только восхитить у апостоловъ первенство служенія и власти, но и равняться съ ними въ правахъ власти: онѣ хотѣли первенствовать и дѣйствительно первенствовали только въ любви и усердіи къ Господу, внѣшнее же господство и власть предоставляли ученикамъ Христовымъ. Онѣ были потомъ помощницами и сотрудницами Св. апостоловъ въ дѣлѣ проповѣди евангельской. И впоследствии мы видимъ женщинъ христіанокъ въ скромномъ, домашнемъ кругѣ жизни, у семейнаго очага, хозяйками дома, матерями и воспитательницами дѣтей. Древнія жены христіанки, шедшія по стопамъ евангельскихъ женщинъ, не искали равноправности съ мужчинами во внѣшнихъ положеніяхъ и состояніяхъ жизни; онѣ довольствовались скромною долей матерей, воспитательницъ и хозяекъ. Къ такому роду жизни и дѣятельности располагаютъ

женщину основныя свойства и качества ея души,—скромность, стыдливость и цѣломудріе, страхъ Божій и богобоязненность, чуткая воспріимчивость ко всему святому, чистому и прекрасному, преданность и услужливость, отзывчивость на все доброе, сострадательность и сочувствіе всякому горю и скорби. Этими высокими, привлекательными чертами и отличались какъ св. жены Муриносицы, такъ и вообще истинныя женщины христіанки.

Но женщина, обладающая такими душевными сокровищами, можетъ стать истинною женщиною христіанкою только тогда, когда получить соответственное воспитаніе и направленіе, именно воспитаніе въ христіанскомъ духѣ и благочестіи. Душа женщины въ этомъ отношеніи подобна садовой почвѣ. Какъ въ саду что посеешь, то и вырастетъ, цвѣты или бурьянь; такъ и женщину, обладающую такими прекрасными задатками и свойствами души, можно воспитать и въ страхѣ Божіемъ, богобоязненности и религіозности, и въ скромности и смиреніи, въ цѣломудріи и стыдливости, въ преданности и услужливости; но можно, конечно, превратнымъ воспитаніемъ и заглушить эти добрыя сѣмена и цвѣты, и тогда на мѣстѣ ихъ вырастутъ сорныя травы (чертополохъ)—невѣріе, безбожіе, грубость, распущенность, нахальство и безстыдство. И насколько женщина богобоязненная и религіозная внушаетъ къ себѣ чистую, добрую симпатію, уваженіе и почтеніе, настолько дѣвица или женщина, потерявшая стыдъ и совѣсть, страхъ Божій и цѣломудріе, возбуждаетъ къ себѣ отвращеніе, отталкиваетъ отъ себя всѣхъ, даже и испорченныхъ мужчинъ. Если въ глазахъ ея свѣтитса чистота и невинность, стыдливость и цѣломудренная скромность, религіозность и страхъ Божій, то ни одинъ, даже самый порочный, мужчина не дерзнетъ оскорбить ея нравственное достоинство и честь; напротивъ, всякій невольно почувствуетъ нравственное почтеніе и уваженіе къ ней, почувствуетъ всю силу и цѣну ея нравственныхъ свойствъ. Но испорченная женщина падаетъ ниже испорченнаго мужчины. При христіанскомъ, благочестивомъ воспитаніи изъ нея можетъ выйти свѣтлый и добрый ангелъ, а при превратномъ—чудовище.

Задача вашего воспитанія и обученія въ сей школѣ, продолжалъ Владыка поучать воспитанницъ, и состоитъ въ развитіи добрыхъ свойствъ женской души по духу ученія Христова.

Основные свойства и наилучшія качества женщины это страхъ Божій, богобоязненность, религіозность, скромность, стыдливость и цѣломудріе; эти прекрасныя качества и нужно всячески развивать въ себѣ христіанскимъ дѣвицамъ. Періодъ школьнаго обученія есть самое лучшее къ сему время. Никто, разумѣется, не станетъ отвергать значенія и пользы образованія и просвѣщенія для женщины; никто не думаетъ устранять женщину отъ изученія наукъ. Но несомнѣнно, что образованіе и просвѣщеніе, безъ страха Божія и благочестія, не разовьютъ въ женщинѣ тѣхъ высокихъ свойствъ и качествъ, которыя дѣлаютъ женщину нравственно прекрасною и привлекательною. Возможность же для дѣвицы, обучающейся въ христіанской школѣ, воспитываться въ страхѣ Божіемъ и благочестіи, полная. Что препятствуетъ ученицамъ сего учебнаго заведенія приходитъ къ Спасителю, посѣщать храмъ Божій, читать и слушать ученіе Господа Іисуса Христа и поучаться въ Законѣ Божіемъ. И какъ хорошо было-бы, если-бы воспитанницы поприлежнѣе и почаще читали слово Божіе, содержащее въ себѣ источникъ Божественной мудрости! За время школьнаго курса онѣ успѣютъ прочесть много литературныхъ произведеній ума человѣческаго, можетъ быть вовсе не мудрыхъ и не полезныхъ; между тѣмъ найдутся многія, которыя за это-же время не прочитаютъ ни одной священнои книги. Какъ хорошо было бы, если-бы каждая воспитанница хотя разъ въ годъ прочитала Святое Евангеліе Господа нашего Іисуса Христа!

Я не имѣю основаній, говорилъ Преосвященный воспитанницамъ, сомнѣваться въ вашемъ добромъ христіанскомъ направленіи и воспитаніи. Но съ глубокимъ прискорбіемъ приходится засвидѣтельствовать, что многія современныя дѣвицы и женщины пошли по совершенно иному, по ложному пути жизни. Недавнія событія въ столицахъ и нѣкоторыхъ другихъ университетскихъ городахъ показали, что многія русскія женщины и дѣвицы, обучающіяся въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, превзошли мужчинъ,—не въ скромности, благочестіи, усердіи и любви къ Господу и Его ученію, какъ Мвроносицы, а въ безстыдствѣ и распущенности. Къ счастью на нашемъ русскомъ языкѣ нѣтъ еще слова, которымъ обозначается современный порокъ испорченной дѣвицы и женщины. Современныя русскія женщины отличились качествами и поступками какъ разъ

противоположными качествамъ и поступкамъ евангельскихъ женъ. Тѣ, евангельскія женщины, отличались преданностью Христу, усердіемъ и ревностью къ слушанію и исполненію Его ученія, готовностью всёю пожертвовать для Божественнаго Учителя; наши современные образованныя дѣвицы и женщины, напротивъ, со всею наглостью обнаружили свою враждебность ко Христу и Его ученію, враждебность къ Его церкви и ея учрежденіямъ, попраніе законовъ Божескихъ и человѣческихъ. Евангельскія женщины являли въ себѣ образецъ скромности, цѣломудрія, смиренія, покорности и послушанія; наши, напротивъ, показали печальный примѣръ разнузданности, нахальства и безстыдства. Не было этого въ христіанскомъ мірѣ и у насъ на святой Руси. Наши бабушки и прабабушки, воспитанныя въ добрыхъ христіанскихъ понятіяхъ, навыкахъ и порядкахъ жизни, ужаснулись бы, когда увидѣли, что творится ихъ внучками и правнучками. Даже въ западныхъ государствахъ не встрѣчалось еще такого нравственнаго одичанія женщины. Тамъ, напр. во Франціи, выступали въ толпу женщины (Луиза Мишель), не получившія образованія, но сами вышедшія изъ толпы; у насъ врываются въ беспорядочную толпу дѣвицы и женщины, получившія и получающія высшее образованіе. Причиной этого, какъ само собою понятно, служить неимѣніе въ себѣ этими дѣвицами и женщинами страха Божія, богобоязненности, благочестія, отсутствія скромности, смиренія, стыдливости и цѣломудрія; а это нравственное одичаніе происходило и происходитъ отъ небреженія религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ въ семьяхъ.

Итакъ, говорилъ Владыка, оканчивая свою бесѣду, — страхъ Божій и богобоязненность, или что тоже — благочестіе, смиреніе и скромность, цѣломудріе и стыдливость — вотъ основы воспитанія христіанской дѣвицы. Имѣя въ душѣ страхъ Божій и богобоязненность, воспитанная въ благочестіи, скромности и цѣломудріи, христіанская дѣвица можетъ безбоязненно выступать на всѣ доступныя ей поприща жизни и дѣятельности; она можетъ искать и высшаго образованія и просвѣщенія, она можетъ посвящать себя всякому труду и дѣятельности, и вездѣ она будетъ желаннымъ и полезнымъ дѣятелемъ и членомъ: и на педагогическомъ поприщѣ, — въ семьѣ и школѣ, и на разныхъ родахъ службы частной и общественной. Безъ благочестія — же

ВЫПУСКА
ИМЕНИ
Г. СВИДЕКАГО

и скромности она и сама не найдетъ себѣ счастья въ жизни и другихъ спогубить. Но должно помнить, однако, что женщина прежде всего призвана къ семейному очагу, къ супружеству и воспитанію дѣтей; здѣсь дѣятельность женщины незамѣнима. Выше званія и заслуги матери христіанки нѣтъ и не можетъ быть ни въ какомъ званіи и дѣятельности христіанской женщины, потому что никакое поприще жизни и дѣятельности не можетъ сравниться съ высокимъ призваніемъ матери по силѣ религіозно-нравственнаго вліянія на подрастающее поколѣніе людей. Словами Премудраго: *выслушаемъ сущность всего: бойся Бога и заповѣди Его соблюдай, потому что въ этомъ все для человѣка* (Еккл. 12, 13), Владыка закончилъ бесѣду, и затѣмъ преподаль воспитанницамъ и лицамъ начальствующимъ и учащимъ благо-словеніе, при чемъ неоднократно возвращался къ вопросамъ, затронутымъ имъ въ предшествовавшей бесѣдѣ.

Изъ храма Владыка, сопровождаемый духовенствомъ, начальствомъ гимназіи и лицами учебно-воспитательнаго персонала, прослѣдовалъ въ пансіонъ гимназіи, гдѣ за однимъ общимъ столомъ съ воспитанницами кушалъ чай. Хотя бесѣда Владыки съ воспитанницами и другими, сопровождавшими Его, лицами касалась здѣсь уже обыденныхъ предметовъ, относящихся къ учебно-воспитательной жизни гимназической, но и здѣсь простое и сердечное, ласково — отеческое обращеніе Архипастыря съ воспитанницами невольно обращало сердца ихъ къ Нему, и онѣ не чувствуя ни робости, ни боязни, ни смущенія, довѣрчиво бесѣдовали съ Нимъ по интересующимъ ихъ вопросамъ школьной жизни.

Выйдя изъ пансіона, Владыка удостоилъ своимъ посѣщеніемъ квартиру Законоучителя Гимназіи, священника А. Миролобова; благословивъ его и другихъ, собравшихся здѣсь, лицъ, и проведя нѣсколько минутъ въ оживленной бесѣдѣ съ учительской корпораціей Гимназіи по разнымъ вопросамъ общественнаго, церковнаго и научнаго характера, Архипастырь въ половинѣ 2-го часа по полудни отбылъ изъ Гимназіи *)

*) Сообщено Законоучителемъ Гимназіи свящ. А. Миролобовымъ.

15 апрѣля, въ недѣлю женъ Муриносицъ, въ Каслинскомъ заводѣ состоялось торжество открытія женской Казанско-Богородицкой Общины, доселѣ бывшей женскимъ общежитіемъ. Основаніе сего общежитія относится къ 1871 г., когда общество жителей Каслинскаго завода приговоромъ своимъ выразило желаніе имѣть у себя въ заводѣ женское общежитіе и предоставило для помѣщенія его въ концѣ завода домъ съ усадьбою. Послѣдовавшими вслѣдствіе сего приговора распоряженіями Пермскаго Епархіальнаго Начальства отъ 28 января 1872 г. и отъ 13 февраля 1873 г. было разрѣшено собравшимся лицамъ женскаго пола жить въ общежитіи „ради трудовъ и благочестивыхъ подвиговъ“ подъ наблюденіемъ Благочиннаго и мѣстнаго протоіерея М. Бирюкова и носить платья чернаго цвѣта. Въ 1874 г. Каслинское общество подарило общежитію 40 десятинъ пахатной земли, а благотворители—супруги Насѣдкины приобрѣли для него шесть сосѣднихъ усадебныхъ мѣстъ, построили на этой землѣ 3 жилыхъ корпуса и другія надворныя строенія. Въ 1876 г. они же купили въ 18 верстахъ отъ Каслей для общежитія 40 десятинъ пахатной земли. Предъ смертію Насѣдкина внесла на нужды общежитія на вѣчное время 2000 р. Въ 1882 г. потомственный почетный гражданинъ И. А. Трутневъ пожертвовалъ общежитію смежное мѣсто и на немъ устроилъ для общежитія храмъ во имя иконы Божіей Матери Казанскія. Въ 1878 г. Пермскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ Каслинское общежитіе было приписано къ Екатеринбургскому Новотихвинскому Монастырю впредь до преобразования его въ общину и съ того времени находилось подъ постояннымъ руководителствомъ Новотихвинской Обители, пока не созрѣло для самостоятельной жизни въ качествѣ общины. Въ 1899 году тотъ же благотворитель И. А. Трутневъ выразилъ готовность пожертвовать Общежитію 3000 р. на приобрѣтеніе земли подъ тѣмъ условіемъ, если оно будетъ преобразовано въ общину. Въ виду такой жертвы, засвидѣтельствованнаго Благочиннымъ монастырей достатка общежитія и его благотворнаго вліянія на мѣстное населеніе, Епархіальнымъ Начальствомъ въ концѣ августа 1900 г. было возбуждено предъ Св. Синодомъ ходатайство о преобразованіи Каслинскаго общежитія въ Общину. Ходатайство это Св. Синодомъ было уважено и указомъ отъ 21 февраля сего года разрѣшено обратить общежитіе въ

самостоятельную женскую Общину съ наименованіемъ ея Казанскою Богородицкою. Въ Общинѣ проживаетъ въ настоящее время 88 сестеръ и 18 малолѣтнихъ. Начальницею Общины назначена монахиня Новотихвинскаго Монастыря Анѳіа (Заспанова); казначею—рясофорная послушница того же монастыря Акилина (Ваганова).

По распоряженію Его Преосвященства самое торжество открытія Общины было совершено Благочиннымъ монастырей и общинъ Игуменомъ Агаѳономъ. Наканунѣ въ 6 часовъ вечера было совершено имъ, при участіи іеромонаха Досіоея, мѣстнаго священника П. Бѣляева, священниковъ Каслинскихъ приходскихъ церквей І. Пузырева и Н. Любомудрова, торжественное всенощное бдѣніе съ совершеніемъ во время литіи крестнаго хода вокругъ храма. Мѣстный священникъ произнесъ во время бдѣнія приличное торжеству поученіе. На другой день предъ литургіею было совершено водоосвященіе. Самая литургія была совершена тѣмъ же соборомъ священнослужителей. Игуменомъ Агаѳономъ было произнесено слово, въ коемъ онъ выяснилъ, что насельницы открываемой обители должны подражать въ своей жизни и дѣятельности женамъ Мурносицамъ. По отпустѣ литургіи былъ прочитанъ указъ Св. Синода о преобразованіи общежитія въ Общину, совершень благодарственный молебенъ и крестный ходъ вокругъ всей Общины съ пѣніемъ канона Мурносицамъ. На торжествѣ присутствовало множество молящихся не только мѣстныхъ, но и прибывшихъ изъ разныхъ селеній и заводовъ. По окончаніи церковнаго торжества Благочинный Монастырей отъ имени начальницы Общины, сестеръ и благотворителей принесъ телеграммою благодарность Его Преосвященству за милостивое ходатайство о преобразованіи общежитія въ Общину.

Дай Богъ, чтобы новая Община процвѣтала и процвѣтала не матеріально только, но главнымъ образомъ духовно,—черезъ открытіе у себя женской церковно-приходской школы разливала вокругъ себя свѣтъ религіознаго просвѣщенія, черезъ устройство пріюта для башкирскихъ дѣвочекъ—сиротъ пріобрѣтала чадъ Церкви Христовой, черезъ высоконравственную и трудовую жизнь своихъ насельницъ дѣйствовала облагораживающимъ образомъ на нравы мѣстнаго заводскаго населенія.

Въ теченіе Марта мѣсяца Комиссією отъ Совѣта Братства Св. Сумеона Праведнаго были устроены три религіозно-нравственныя чтенія въ помѣщеніи Св. Духовской церковно-приходской школы г. Екатеринбурга.

4 Марта Смотрителемъ Духовнаго училища священникомъ Георгіемъ Усольцевымъ было прочитано объ учрежденіи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и началъ его дѣятельности, а священникомъ Викторомъ Марсовымъ о страданіяхъ Иисуса Христа. Хоромъ пѣвчихъ—учениковъ дух. училища были пропѣты стихиры Кресту „Приидите, вѣрніи“... Слушателей на чтеніи было до 150-ти человѣкъ, коимъ бесплатно раздавались палестинскіе листки и виды мѣстностей св. Земли.

11 Марта первое чтеніе было ведено Смотрителемъ Дух. Училища священникомъ Георгіемъ Усольцевымъ о страданіяхъ Иисуса Христа, а второе чтеніе предложено учителемъ Дух. Училища Павломъ Бажевымъ — „о благотворительности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ отношеніи русскихъ паломниковъ“. Хоромъ пѣвчихъ—учениковъ Дух. Училища въ промежуткѣ между чтеніями было исполнено пѣніе трипѣснца Великаго Пятка „Къ Тебѣ утреннюю“... На чтеніяхъ присутствовало до 150-ти человѣкъ, коимъ бесплатно были розданы палестинскіе листки и виды мѣстностей св. Земли.

18 Марта на первомъ чтеніи Смотрителемъ Дух. Училища священникомъ Георгіемъ Усольцевымъ было прочитано: „Русскій паломникъ у Гроба Господня“, а на второмъ чтеніи учитель Дух. Училища Василій Лазаревъ читалъ о страданіяхъ Иисуса Христа. Хоромъ пѣвчихъ—учениковъ Дух. Училища былъ исполненъ тропарь „Благообразный Иосифъ“ (муз. Турчанинова). Посѣтителямъ (въ количествѣ 100 человѣкъ) бесплатно раздавалось „Поученіе противъ увлеченія театральными зрѣлищами въ великій постъ и подѣ праздники“ Прот. В. А. Гагинскаго.

Четкаринскій Миссіонерскій Комитетъ 4-го Марта велъ бесѣду съ старообрядцами въ деревнѣ Рѣчелгѣ, Четкаринскаго прихода, „о четвероконечномъ крестѣ.“ Бесѣда происходила въ часовнѣ-школь; православныхъ и старообрядцевъ было на ней около ста человѣкъ. Изъ старообрядцевъ былъ между прочими и восмидесятилѣтній старецъ Ѳеодоръ Ивановъ Гуринъ со своимъ

ученикомъ и духовнымъ собратомъ Григоріемъ Егоровымъ Лотовымъ (оба безпоповцы). Молитву Св. Духу шѣли ученики мѣстной церковно-приходской школы. Собесѣдованіе началось чтеніемъ изъ книги „О Вѣрѣ“ девятой главы „о животворящемъ крестѣ и о славѣ и о пользѣ его.“

Буткинскій Миссіонерскій Комитетъ 8 Марта въ селѣ Казаковскомъ велъ бесѣду съ старообрядцами о таинствѣ священства. Слушателей раскольниковъ было около 50 человекъ; возражателемъ былъ крестьянинъ села Казаковского Филиппъ Емельяновъ Строжковъ, послѣдователь стариковщинскаго толка.

Тотъ-же Комитетъ 11 Марта въ деревнѣ Нѣмковой, Буткинскаго прихода, велъ бесѣду о таинствѣ св. Причащенія. Слушателей было около 40 чел., возражалъ тотъ же начетчикъ Филиппъ Строжковъ, выписанный мѣстными старообрядцами, какъ главный мѣстный начетчикъ.

18 Апрѣля открыла свои дѣйствія вновь учрежденная Судо-Сберегательная Касса для служащихъ въ Екатеринбургской Духовной Консистоіи, Екатеринбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и Екатеринбургскомъ Духовномъ Училищѣ. Всѣмъ извѣстна недостаточность матеріальнаго обезпеченія служащихъ лицъ въ вышепоименованныхъ учрежденіяхъ и потому нельзя не привѣтствовать съ удовольствіемъ появленіе такого благодѣтельнаго учрежденія, какъ Судо-Сберегательная Касса. Уставъ Кассы, утвержденный Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, напечатанъ въ офиц. отдѣлѣ настоящаго нумера Епарх. Вѣд. и потому мы не будемъ здѣсь говорить о тѣхъ правилахъ, коими будетъ руководствоваться Касса въ своей дѣятельности. На происходившемъ 18 Апрѣля, подъ предсѣдательствомъ Протоіерея Г. Младова, первомъ собраніи участниковъ Кассы были произведены выборы должностныхъ лицъ Кассы. Избранными оказались: въ члены Правленія—А. М. Поповъ (отъ Духовнаго Училища), В. А. Казанскій (отъ Епарх. Училища) и Н. А. Клюевъ (отъ Консистоіи); въ кандидаты къ членамъ К. М. Успенскій, С. И. Кобловъ и А. И. Человѣчковъ; въ казначей Н. А. Клюевъ; въ члены ревизіонной Комиссіи Прот. Г. А. Младовъ, Свящ. Г. А. Усольцевъ и Секретарь Консистоіи П. П. Беллавинъ.

Высшимъ размѣромъ ссуды назначенъ Собраніемъ мѣсячный окладъ получаемаго каждымъ участникомъ Кассы жалованья; размѣръ ‰ за ссуды опредѣленъ въ $\frac{1}{2}$ ‰ въ мѣсяцъ.

Библиографическая замѣтка.

По поводу толковъ въ современномъ образованномъ обществѣ, возбужденныхъ посланіемъ Св. Синода о графѣ Л. Толстомъ.

Кіевъ. 1901. Цѣна 25 к., съ пересылкой 30 к.

Подъ такимъ заглавіемъ недавно вышла въ Кіевѣ брошюра священника Константина Аггеева. Нельзя не отдать справедливости автору, что онъ очень вѣрно уловилъ смыслъ и характеръ толковъ въ обществѣ о посланіи Св. Синода, а затѣмъ вполне вѣрно и ясно отвѣтилъ на возраженія противъ этого посланія. Для ознакомленія съ содержаніемъ этой брошюры приведемъ нѣсколько выдержекъ. Доказавъ текстами св. Писанія, что „пробываніе въ нѣдрахъ Церкви — главное условіе нашего спасенія,“ авторъ спрашиваетъ: „пустъ же теперь всякій откровенно скажетъ себѣ: можетъ-ли Церковь указывать на непринадлежность къ ней того или другаго учителя вѣры, который не будетъ исповѣдывать ея основныхъ догматовъ? Скажу болѣе: можетъ-ли Церковь равнодушно относиться къ тому, какому духу слѣдуетъ въ своихъ убѣжденіяхъ тотъ или другой членъ ея?“ „Нѣтъ, пишетъ авторъ, если православная церковь сознаетъ, что она — и только она — обладаетъ полнотою религіозной истины, что отчужденіе отъ нея губительно для ищущихъ спасенія, она *должна* открыто, во всеуслышаніе всего міра, не взирая на лица, — вѣщать людямъ истину, хотя-бы это вѣщаніе вызывало упреки и даже вражду къ ней?“

Далѣе авторъ развиваетъ эту мысль, что всякое земное общество имѣетъ свои уставы, — преступать которые члены его не могутъ, такъ и Церковь — не изъ за нетерпимости — должна возвышать свой голосъ во свидѣтельство истины и предупреждать своихъ дѣтей отъ вступленія на тотъ путь, который ведетъ не къ жизни, а къ смерти. „Вамъ ея голосъ, продолжаетъ авторъ,

представляется слишком грозным? Вы хотели-бы слышать изъ усть Церкви не слова прещенія и угрозы, а слова любви и милосердія? Прислушайтесь внимательно къ голосу Церкви (вчитайтесь въ посланіе Св. Синода) и вы услышите въ немъ не суровую угрозу, а материнскую скорбь.... грознымъ является не посланіе, нѣтъ, оно преисполнено скорбной любви къ сыну, а самый фактъ уклоненія сына на гибельную дорогу. Предупредить человѣка, стоящаго на краю пропасти, о грозящей ему опасности значитъ не грозить ему, а заботиться о немъ.“

Взявши за основаніе, согласно св. Писанію, — для распознаванія истинныхъ и ложныхъ послѣдователей Христа то, что— христіанинъ есть тотъ, кто вѣруетъ въ Иисуса Христа, какъ Бога, пришедшаго во плоти, авторъ приводитъ многія возраженія гр. Толстаго противъ этого догмата и вообще доказательства фанатичной вражды его къ православной Церкви и ея догматамъ. Затѣмъ говоритъ: „многіе наивно думаютъ, что графъ христіанинъ, лишь разнящійся въ нѣкоторыхъ пунктахъ своего ученія отъ православной Церкви, а графъ своими непростительными мистификаціями и обильными текстами поддерживаетъ это заблужденіе, сбивая съ толку нашу русскую интеллигенцію.“

Нѣкоторые говорятъ:—официальное заявленіе Св. Синода есть насилуваніе мысли, обявляющее сыновъ Православной Церкви смотрѣть на убѣжденія графа Л. Толстаго опредѣленнымъ образомъ. Но „иначе и быть не можетъ, пишетъ авторъ, развѣ истина не должна имѣть покоряющаго, обязательнаго значенія для личнаго сознанія? Можно было ошибаться, смѣшивать, прельщать накинутой неправильно одеждой текстовъ, библейскихъ ссылокъ, ложь съ истиной. Вотъ чтобы не было этого смѣшенія, Св. Синодъ и приходилъ на помощь чадамъ Православной Церкви.—Истина только одна и всецѣлое выраженіе съ своей объективной стороны она имѣетъ въ вѣроученіи Православной Церкви.

Послѣднее возраженіе противъ посланія таково: посланіе Св. Синода является, будто-бы, нецѣлесообразнымъ, не къ миру послужить оно, а какъ разъ къ обратному. Оно послужитъ къ возбужденію умовъ, особенно среди молодежи, благодаря сильному убоянію личности гр. Толстаго, наконецъ оно увеличитъ и безъ того не малое количество враговъ

Православной Церкви. На это авторъ отвѣчаетъ: „смотрю на посланіе Св. Синода прежде всего, какъ на *необходимое* выраженіе внутренней жизни Православной Церкви и съ этой точки зрѣнія отстраняю вопросъ о возможныхъ послѣдствіяхъ его. Тамъ, гдѣ нужно возвысить голосъ въ защиту истины или въ цѣляхъ раскрытія ея, тамъ не должно быть мѣста опасеніямъ, что выйдетъ изъ этого. Кто вѣритъ въ истину, кто признаетъ за ней не одно лишь субъективное значеніе, кто убѣжденъ, что міромъ управляетъ воля Божія, тотъ будетъ заботиться только о томъ, чтобы поступки его были сообразны съ идеей правды и любви, чтобы въ его дѣйствіяхъ осуществлялся основной законъ Христова ученія—соединеніе милости и истины—въ надеждѣ, что вытекающія изъ него дѣйствія и со стороны своихъ фактическихъ послѣдствій не принесутъ горькихъ плодовъ. Увеличится и безъ того не малое количество враговъ Православной Церкви? Скорбитъ объ этомъ Христова Церковь, но ради привлеченія и удержанія *такихъ* членовъ въ лонѣ своемъ не можетъ нарушать своего святаго долга. Невольно предносится нашему умственному взору возвышеннѣйшая бесѣда Спасителя съ своими учениками о таинствѣ Евхаристіи. Сказалъ Онъ имъ въ формѣ, не допускающей ни малѣйшей возможности какого либо инотолкованія, что вѣрующіе въ Него должны для тѣснѣйшаго соединенія съ Нимъ, Источникомъ вѣчной жизни, вкушать подъ видомъ хлѣба и вина подлинное тѣло и кровь Его. Не могли принять умомъ и сердцемъ этой истины даже и ходившіе съ Нимъ цѣлоторые ученики. „Какія странныя слова? Кто можетъ это слушать? говорили многіе изъ учениковъ Его,“ читаемъ въ Евангеліи (Іоан. VI гл.). „Вы, говоритъ на это имъ Спаситель, не можете принять этой истины. Что-же, если увидите Сына Человѣческаго восходящимъ туда, гдѣ былъ прежде?“ И съ этого времени многіе изъ учениковъ Его отошли отъ Него и уже не ходили съ Нимъ. Скорбѣлъ объ этомъ Спаситель глубоко, но не остановилъ ихъ какимъ либо снисходительнымъ ослабленіемъ ранѣ высказанной мысли. „Тогда Иисусъ сказалъ двѣнадцати: не хотите ли вы отойти?“ Если и вы, т. е., не примете этой истины, то какъ это ни тяжело будетъ, должны уйти отъ Меня. „Господи, къ кому намъ идти? Ты имѣешь глаголы вѣчной жизни“—былъ отвѣтъ апостоловъ. Развѣ легко торжественно

отдѣлять въ разрядъ людей, чуждыхъ по вѣрѣ, такого человѣка, какъ гр. Л. Н. Толстой или кого-бы то ни было изъ бывшихъ единомысленными? Но если-бы и несравнимое большинство сыновъ Православной Церкви отошло въ разрядъ ея враговъ, она должна быть вѣрной хранительницей и твердой провозвѣстницей завѣтовъ Христа.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

**Слова, поученія, рѣчи, религиозно-нравственные и
внѣбогослужебныя ченія**

Протоіеря Владиміра Успенскаго,

Ректора Мошлевской Семинаріи.

Въ составъ ея входятъ: 18 словъ и поученій, 12 рѣчей, произнесенныхъ по разнымъ случаямъ, 4 внѣбогослужебныхъ бесѣды и религиозно-нравственныхъ чтеній и 2 актовыхъ рѣчи. Большинство поученій, вошедшихъ въ составъ означеннаго сборника имѣютъ общеназидательный характеръ; таковы: три поученія къ уклоняющимся отъ святыхъ таинствъ Покаянія и Причащенія, заключающія въ себѣ подробное раскрытіе ученія св. Церкви о таинствахъ Причащенія и Покаянія, о необходимости, пользѣ и спасительности св. Причащенія, и обличеніе уклоняющихся отъ св. таинства Причащенія (занимаютъ 19 стр.),—слово въ недѣлю Православія—о почитаніи св. иконъ,—поученіе на праздникъ Трехъ Святителей—о современныхъ лжеученіяхъ толстовщинѣ, пашковщинѣ и спиритизмѣ (на 11 стр.), поученіе предъ началомъ ученія—о высотѣ пастырскаго служенія—поученіе на день преставленія св. Ап. Іоанна Богослова—о любви къ ближнимъ,—поученіе на вечернѣ въ Великій Пятокъ—о сораспятіи Христу—поученіе на вечернѣ сыропустной недѣли—что требуется отъ вступающихъ на путь подвиговъ поста и покаянія,—въ словѣ на день рожденія Государя Императора раскрывается та истина,

что для достиженія счастья на землѣ нужно быть истиннымъ христіаниномъ и др. Нѣкоторыя поученія, произнесенныя въ царскіе дни, и рѣчи къ окончившимъ курсъ воспитанникамъ семинаріи. предъ началомъ ученія, предъ открытіемъ чтеній религіозно-нравственныхъ и собесѣдованій съ раскольниками, при погребеніи и др., имѣя временное значеніе, не лишены также назидательности и для настоящаго времени. Изъ внѣбогослужебныхъ и религіозно-нравственныхъ чтеній въ составъ сборника входятъ: внѣбогослужебная бесѣда въ холерный годъ (заключаетъ между прочимъ наставленія о мѣрахъ предохраненія отъ заболѣванія холерой),—о цѣли и смыслѣ жизни,—о поминовеніи умершихъ, апостольская гомилія—изъ уроковъ по исторіи церковной проповѣди (заключаетъ въ себѣ подробный трактатъ о характерѣ, содержаніи и внѣшнемъ строѣ апостольской гомиліи или проповѣди Апостоловъ предъ вѣрующими при богослужебныхъ собраніяхъ—прототипъ христіанской проповѣди (на 16 стран.). Въ концѣ сборника—двѣ актовыхъ рѣчи, изъ коихъ одна заключаетъ въ себѣ „краткій историческій очеркъ духовныхъ школъ вообще и въ частности учебныхъ заведеній извѣстныхъ подъ именемъ духовныхъ училищъ“ и вторая—„краткую историческую записку о 1-мъ Тамбовскомъ духовномъ училищѣ.“

Всего въ книгѣ 270 страницъ убористаго шрифта на лучшей бумагѣ. Цѣна безъ пересылки **одинъ рубль**, съ пересылкою—1 р. 20 к.

При выискѣ 10 экз. и болѣе—пересылка бесплатно.

Адресъ: Могилевъ на Днѣпрѣ. *Ректору дух. Семинаріи.*

Съ 1-го Марта 1901 года поступила въ продажу въ магазинѣ

Главнаго Штаба **БОЛЬШАЯ, СТѢННАЯ,**

АДМИНИСТРАТИВНАЯ

Карта Россійской Имперіи

Къ началу XX вѣка,

на картѣ, отпечатанной въ 7 красокъ на 4-хъ большихъ листахъ и особыми знаками выражено слѣдующее содержаніе:

I. Административное устройство Имперіи.

Раздѣленіе Имперіи въ отношеніи къ порядку ея гражданскаго управленія:

- 1) Губерніи, области, округа и градоначальства.
- 2) Раздѣленіе губерній и областей на уѣзды, округа и округи.
- 3) Города губернскіе, областныя, уѣздныя и окружныя, а также поселенія, въ коихъ находятся административныя управленія уѣзда или округа.
- 4) Раздѣленіе губерній и областей по управленію: а) губерній, управляемыя по Общему Учрежденію, и б) губерній и областей, управляемыя по Особеннымъ Учрежденіямъ.
- 5) Генераль-Губернаторства Имперіи.
- 6) Территоріи казачьихъ войскъ, какъ особыхъ учрежденій въ Имперіи.
- 7) Раздѣленіе Имперіи по подвѣдомственности Министерствамъ въ отношеніи гражданскаго управленія: а) губерній и областей, подвѣдомственныя Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, и б) области и округа, подвѣдомственныя Военному Министерству.

8) Начальствующія лица: а) главные начальники губерній и областей и главнокомандующіе; б) генераль-губернаторы и войсковые наказные атаманы; в) военные губернаторы, наказные атаманы, начальники областей, губернаторы и начальники округовъ.

II. Судебное устройство Имперіи.

- 1) Раздѣленіе Имперіи на судебныя округа.
- 2) Судебныя палаты.
- 3) Окружныя суды.
- 4) Коммерческія суды.

III. Раздѣленіе Имперіи на военные округа. Крѣпости по классамъ.

IV. Желѣзные дороги и коммерческія порты.

При такомъ содержаніи, приуроченномъ къ 1 Января 1901 года, карта можетъ служить *нагляднымъ справочнымъ пособіемъ* правительственнымъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ всѣхъ вѣдомствъ, частямъ войскъ, земскимъ учрежденіямъ, городскимъ и сельскимъ общественнымъ управленіямъ, сословнымъ учрежденіямъ, а равно школъ для ознакомленія съ *дѣйствительно современнымъ* Административнымъ устройствомъ Имперіи.

Ц ѣ н а: Накленная на коленкоръ. Въ листахъ безъ наклеи.

По подпискѣ до 1 Марта 4 р. — к. 3 р. — к.

По выходѣ карты . . . 5 „ — „ 4 „ — „

Подписка принимается въ книжномъ и географическомъ магазинѣ Главнаго Штаба, С.-Петербургъ, Невскій, 4.

Карта составленная по тексту А. Е. Рябченко, завѣдующаго книжнымъ и географическимъ магазиномъ изданій Главнаго Штаба, отпечатана и издана „Школьной картопечатнею“ И. Поддубнаго, С.-Петербургъ, Лѣсной, Прибытковская, 16.

Поступили въ продажу новыя книги

Священника С. Бряжковскаго:

Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни.

Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

Почуенія кратки, содержательны, просты, общедоступны и назидательны.

Книги для школь, народнаго чтенія и войскъ:

Хлѣбъ жизни. Сборникъ поучительныхъ чтеній. Назидательная книга для чтенія въ христіанской семьѣ и школѣ. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкою.

Очерки и рассказы изъ исторіи первенствующей Христ. Церкви

Цѣна 20 коп. безъ перес.

Чудотворный Козельщинскій Образъ Божіей Матери. Цѣна 15 коп. безъ перес.

Заргробное состояніе умершихъ Цѣна 7 к. безъ перес.

Благодатная сила св. елеосвящен. Цѣна 3 к. безъ перес.

Отзывы печати: Книжки Свящ. С. Бряжковскаго весьма занимательны, назидательны и полезны для чтенія всѣмъ любителямъ религіозно-нравств. и поучительнаго чтенія..... Онѣ способны заинтересовать и даже увлечь всякаго и образованнаго и малограмотнаго читателя, благодаря живости и картинности изложенія, легкому слогу и литературному языку.... по этому желательно самое широкое распространеніе подобнаго рода книжекъ и брошюръ и среди интеллигентнаго класса, а также

среди народа, войскъ и учениковъ народныхъ школъ. (Смотр. „Церк. приход. школа“; „Миссіонерск. Обзорѣн.“; „Богослов. Библиогр. Листокъ“ и мног. друг. изд.)

Школамъ, братствамъ, войскамъ, попечительствамъ о народной трезвости, книжнымъ складамъ и магазинамъ, и другимъ лицамъ и учрежденіямъ, выписывающимъ партіями, уступка соотвѣтственно количеству требуемыхъ экземпляровъ.

Выписывать на наличныя и съ наложеннымъ платежемъ по адресу:

Попельня, Кіев. губ. Свящ. Серапіону Брояковскому.

3—2.

ПОЛЕЗНАЯ КНИЖКА

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

По поводу толковъ въ современномъ образованномъ обществѣ, возбужденныхъ посланіемъ Святѣйшаго Синода о графѣ Толстомъ.

Цѣна 25 коп., съ пересылкою 30 коп. Выписывающіе 10 экземпляровъ за пересылку не платятъ.

Адресъ: Кіевъ, Боричевъ-токъ. 32 квартира. Доценту Академіи

П. П. Кудрявцеву.

3—2.

РИЗНО-ЧЕКАННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ОТКРЫТА ПРИ ИКОНОПИСНО-ЖИВОПИСНОЙ МАСТЕРСКОЙ

Е. В. СТАРИКОВА,

существующей съ 1856 года.

серебрение церковной утвари, крестовъ на церквяхъ. Заказы исполняются аккуратно и недорого.

Образцы работъ можно видѣть въ Каедральномъ Соборѣ, отъ причта и церковнаго старосты коего мастерская имѣетъ одобрительный письменный отзывъ за хорошее исполненіе работъ по чеканкѣ ризъ и золоченію и серебрению.

Г. Екатеринбургъ, Коковинская ул., д. СТАРИКОВА.

ИКОНОСТАСНАЯ

СЕРЕБРЯНАЯ
МЕДАЛЬ.

УРАЛЬСКАГО
ОБЩЕСТВА.

МАСТЕРСКАЯ

Алексія Павлова Карасова,

проживающаго въ г. Екатеринбургѣ, по Луговой улицѣ въ собственномъ домѣ, № 56-й.

Священно-церковно-служители и г.г. церковные старосты симъ извѣщаются, что мною принимаются заказы: иконостасовъ, кіотовъ, живописи и рѣзьбы и позолоты всѣхъ стилей и золоченія крестовъ.

Разстояніемъ не стѣсняюсь, имѣю хорошія аттестаціи.

Мастеръ *А. Карасовъ.*

24 — 12.

Очень часто послѣ катастрофъ и несчастій слышатся сожалѣнія пострадавшихъ о непринятіи своевременно мѣръ на такіе случаи.

Для предотвращенія матеріальныхъ потерь и лишеній отъ несчастій каждому рекомендуется страхование отъ несчастныхъ случаевъ въ Страховомъ Обществѣ „Россія“. За ежегодный взносъ отъ 20 до 50 руб., смотря по роду занятій, можно застраховать 10, 000 руб. на случай смерти и 10, 000 руб. на случай инвалидности.

Страхованія принимаются на сумму отъ 1000 до 200.000 руб.

Въ 1900 г. Страховое Общество „Россія“ выдало вознагражденій по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ свыше 1.200, 000 руб.

Подробности въ Правленіи (въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37), у Главн. Инспект. въ г. Екатеринбургѣ А. Е. Гусакова (Водочная ул. № 68), у агентовъ И. С. Бурдакова (Уктусская ул. д. А. С. Бурдакова) С. А. Олесова (2-я Богоявленская ул. д. Сибирскаго Банка),

и у агентовъ во всѣхъ городахъ Имперіи.

Нижне-Сергинскія сѣрно-соленыя минеральныя воды.

Въ Красноуфим. уѣздѣ, Перм. губ., отъ г. Екатеринбурга 102 и
отъ станціи Тарасково 75 версть.

Сезонъ съ 1-го Юня по 1-е Августа.

Завѣдывать водами будетъ д-ръ В. А. Доброхотовъ, завѣ-
дывавшій ими 13 лѣтъ, или приглашенъ будетъ опытный врачъ
и тогда д-ръ Доброхотовъ будетъ наѣзжать на воды для кон-
сультацій 2 — 3 раза въ теченіи сезона.

Водами излѣчиваются: ревматизмы, золотуха, сифились, ра-
хитизмъ, геморрой, ожирѣніе, нѣкоторыя формы накожныхъ и
маточныхъ болѣзней; онѣ также очень дѣйствительны при мало-
кровіи и желудочно-кишечныхъ катаррахъ. О чрезвычайной по-
лезности этихъ водъ см. напр. у Мозеля (матер. для геогр. и
статист. Россіи) на стр. 283, или у профес. Скандовскаго (объ
этихъ водахъ) на стр. 14, гдѣ между прочимъ онъ пишетъ: ми-
моходомъ я долженъ сказать, что дѣйствіе водъ сравнит. съ
Сергійевскими (близъ Самары) сѣрн. водами гораздо лучше, что,
кажется, зависитъ отъ большаго количества солей.

Подробныя объявленія объ условіяхъ жизни и лѣченія можно
получить почтою, или лично у д-ра В. А. Доброхотова (Екате-
ринбургъ, Златоустовская, соб. домъ). Къ нему же надо обра-
щаться съ заявленіями о желаніи оставить за собою квартиру
(домъ или № въ гостинницѣ). Существуетъ полный пансіонъ.
Цѣны сравнительно съ другими Россійскими водами очень умѣ-
ренныя. При настоящемъ номерѣ рассылаются подробныя книж-
ки—объявленія о водахъ.

5—3.

Редакторъ Каведраальный Протоіерей Николай Кибардинъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Православная Церковь и Единовѣрческая не двѣ,
а одна Церковь.—Матеріалы для исторіи церквей города Екатеринбурга.—
Изъ дневника миссіонера.—Собесѣдованіе съ глаголемыми старообря-
дцами, происходившее въ селѣ Губернскомъ, Екатеринбургскаго уѣзда,
18 февраля.—Изъ Епархіальной жизни.—Библиографическая замѣтка.—
Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

Екатеринбургъ. Типографія *Ф. К. Хомутова.*