



Выходить три раза въ мѣсяцъ въ
г. Кременецъ, Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересы-
лкою 5 руб.,— безъ перес. 4 руб.

21 Августа

№ 24

1897 года.

◎ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшее повелѣніе.

О дополнительномъ ассигнованіи изъ Государственнаго Казначейства по 1,500,000 руб. въ годъ на церковно-приходскія школы грамоты вѣдомства православнаго исповѣданія.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи, Законовъ и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, рассмотрѣвъ представленіе Г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода о дополнительномъ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства по 1.500.000 руб. въ годъ на устройство и содержаніе школъ церковно-приходскихъ и грамоты вѣдомства православнаго исповѣданія, *мыслимъ положилъ*: 1) отпускать изъ государственнаго казначейства, начиная съ 1897 года, по одному миллиону пятисотъ тысячъ рублей въ годъ въ до-

полненіе къ суммамъ, ассигнуемымъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на нужды начального народнаго образованія, съ обращеніемъ образующихся отъ сего назначенія, по истеченіи смѣтныхъ сроковъ, остатковъ въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода на устройство и содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и съ подчиненіемъ расходованія этого ассигнованія условію, установленному п. 1 ст. 3 Высочайше утвержденнаго 5 іюня 1895 г. мѣнія Государственнаго Совѣта; 2) слѣдующую къ отпуску на означенную надобность въ текущемъ году сумму обратить на кредитъ, условно внесенной въ равной цифрѣ по лит. а ст. 3 § 8 смѣты Святѣйшаго Синода 1897 года, разрѣшивъ таковой къ расходованію на общемъ основаніи; 3) поручить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и Министру Народнаго Просвѣщенія принять зависящія отъ нихъ мѣры къ охраненію въ дѣлѣ начального народнаго образованія единства направленія, на основаніяхъ, установленныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 18 января 1862 г. (Втор. Полн. Собр. Закон. Росс. Имп. № 37873), и съ этою цѣлью имѣть неослабное наблюденіе, чтобы обученіе въ начальныхъ школахъ какъ духовнаго, такъ и гражданскихъ вѣдомствъ, сообщая подростящимъ поколѣніямъ народа необходимыя для жизни первоначальныя свѣдѣнія, воспитывало и укрѣпляло ихъ въ духѣ вѣры и доброй нравственности; 4) поручить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода разработать по указаніямъ опыта и внести, по сношенію съ подлежащими вѣдомствами, на утвержденіе въ общеустановленномъ порядкѣ положенія о школахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи приходскаго духовенства. Означенное мѣніе Государственнаго Совѣта, въ 26 день мая сего года, Высочайше утверждено.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода

отъ 21 іюня 1897 года за № 165, по Высочайшему повелѣнію о празднованіи дня рожденія и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Исполняющимъ обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 іюня

за № 3905, Именной Высочайшій указъ, состоявшійся въ 14 день сего же мѣсяца, слѣдующаго содержания: «Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. Рожденіе Любезнѣйшей Дочери Нашей Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны. Повелѣваемъ праздновать въ 29 день мая, а тезоименитство въ 12 день января». **П р и к а з а л и:** о Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны въ 29 день мая, а тезоименитство въ 12 день января, объявить въ № 26 «Церковныхъ Вѣдомостей» всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ, съ препровожденіемъ при упомянутомъ номерѣ дополненія къ табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи.

ДОПОЛНЕНИЕ 2

къ табели Высокаторжественныхъ и Вѣкторіальныхъ дней, напечатанной по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 17 мая 1897 года.

Мая 29. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Татіаны Николаевны.

Января 12. Тезоименитство Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Татіаны Николаевны.

Копія отношенія Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 5 іюля 1897 года за № 13484.

Министръ Финансовъ, 28 іюня сего 1897 года за № 4875, увѣдомилъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его докладу письма моего относительно средствъ, потребныхъ на возобновленіе Мстиславова храма во имя Успенія Богоматери въ г. Владимиръ-Волыньскъ, въ 27 день іюня сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: выдать изъ государственнаго Казначейства на возобновленіе означеннаго храма 25.000 руб. Сообщая о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, Статсъ-Секретарь Витте присовокупилъ, что Главному Казначейству предписано открыть къ дѣйствующей смѣтѣ Святѣйшаго Синода, особымъ послѣднимъ

параграфомъ, кредитъ на вышеозначенные 25000 р., для отпуска этихъ денегъ по требованію Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, на изъясненную надобность. Имѣю честь сообщить объ этомъ Вашему Высокопреосвященству, присовокупляя, что вмѣстѣ съ симъ сдѣлано распоряженіе о переводѣ вышеозначенныхъ 25000 р. на Волынскую Казенную Палату, въ вѣдѣніе мѣстной Духовной Консисторіи. Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою, *Владиміръ Саблеръ*.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24 іюля за № 2972 послѣдовала такая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

По поводу прошеній причтовъ о назначеніи или увеличеніи имъ содержанія.

Въ № 45 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1895 годъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ уже сдѣлано было подробное разъясненіе о безопасности возбуждаемыхъ церковными причтами, помимо своего епархіального начальства, ходатайствъ предъ центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода о скорѣйшемъ назначеніи или увеличеніи имъ содержанія изъ казны. Не смотря, однако, на означенное разъясненіе, весьма многіе причты и отдѣльные ихъ члены (сами отъ себя или черезъ третьихъ лицъ) продолжаютъ обращаться непосредственно въ Святѣйшій Синодъ или на имя Синодальнаго Оберъ-Прокурора съ прошеніями о возможно-скорѣйшемъ улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія. Всѣ подобнаго рода прошенія до настоящаго времени отсылались, обыкновенно, на заключеніе епархіальныхъ Преосвященныхъ, по отзывамъ которыхъ прошенія эти неоднократно признавались незаслуживающими уваженія, о чемъ и извѣщались причты, доставившіе гербовыя марки на отвѣтъ. Нѣкоторые же изъ Преосвященныхъ, не входя въ подробности приводимыхъ въ такихъ прошеніяхъ обстоятельствъ, отвѣчали прямо ссылкой на представленныя уже въ центральное Управленіе изъ епархій вѣдомости о матеріальномъ поло-

женіи причтовъ, указывая лишь на ту очередь относительно назначенія содержанія, въ которую, по вѣдомости, включенъ подавшій прошеніе причтъ. Вся эта переписка, при установившемся уже порядкѣ извѣстной постепенности въ обезпеченіи причтовъ содержаніемъ, лишь усложняетъ безъ всякой пользы и безъ того обширное дѣлопроизводство по обезпеченію духовенства содержаніемъ, а для самихъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ причтовъ является лишь безплодною проволочкою времени и вызываетъ бесполезный для нихъ расходъ на уплату гербоваго сбора.

Въ виду замѣченной Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода ненормальности такого положенія дѣла, Хозяйственное Управленіе, по приказанію Его Высокопревосходительства, вновь обращаетъ особое вниманіе причтовъ на помѣщенное въ № 45 «Церк. Вѣдом.» за 1895 годъ разясненіе, сущность котораго сводится къ слѣдующимъ главнымъ положеніямъ:

1) Съ ходатайствами объ улучшеніи своего матеріальнаго положенія, чрезъ назначеніе ли содержанія изъ казны или какого-либо иного пособія, причты должны обращаться къ своему епархіальному начальству.

2) Подача причтами прошеній по указаннымъ въ предыдущемъ пунктѣ предметамъ непосредственно въ Святѣйшій Синодъ или на имя Синодальнаго Оберъ-Прокурора представляется нарушеніемъ установленнаго порядка сношеній и ведетъ только къ излишней перепискѣ и проволочкѣ времени, безъ всякой пользы для дѣла.

3) Порядокъ постепеннаго и ограниченнаго, по размѣру, ассигнованія изъ казны суммъ на улучшеніе содержанія городского и сельскаго духовенства исключаетъ всякую возможность одновременнаго обезпеченія содержаніемъ всѣхъ причтовъ въ Имперіи, и потому, естественно, содержаніе назначается прежде самымъ бѣднѣйшимъ причтамъ, согласно указанію мѣстнаго епархіальнаго начальства.

За симъ, причты поставляются настоящимъ оповѣщеніемъ въ извѣстность, что по всѣмъ подаваемымъ ими непосредственно въ центральное Управленіе Святѣйшаго Синода прошеніямъ о назначеніи содержанія изъ казны не будетъ, отнынь, возбуждаемо никакой переписки съ епархіальными Преосвященными, и всѣ таковыя прошенія будутъ оставляемы безъ всякаго разсмотрѣнія. (Церк. Вѣд. № 26).

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Награжденіе скуфьями.

Священникъ с. Мирогощи, Дубенскаго уѣзда, Феодоръ Шумовскій награжденъ 27 марта сего года, за усердную миссіонерскую дѣятельность скуфьею.

Священникъ с. Маневецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Алексій Озаркевичъ, за пожертвованіе 25 ульевъ пчель въ пользу священническихъ сиротъ 2 округа, Староконстантиновскаго уѣзда, награжденъ резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 5 іюля сего 1897 года за № 2733 скуфьею.

Отношеніе Предсѣдателя православнаго миссіонерскаго Общества на имя Его Высокопреосвященства отъ 19 іюля за № 415.

Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества опредѣленіемъ отъ 18 декабря 1887 г.—8 января 1888 г. за № 2717, утвердилъ предложенія Совѣта, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества. На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ «1500» экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для сборныхъ блюдовъ, покорѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ ввѣренной Вамъ епархіи, въ теченіи первой седмицы святой четыредесятницы, были выставлены въ притворахъ воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 года кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно

произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 гг. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе великаго поста мѣстнымъ Благочиннымъ, а сими—въ мѣстную Духовную Консисторію для отсылки въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ явиться жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство, не признаете ли возможнымъ снабдить для сей цѣли Настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (коихъ и препровождается «1385» экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстную Консисторію для препровожденія въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества.

На семь отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24 іюля, между прочимъ послѣдовала такая: «Копію сего послать въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія».

Отъ Ковельскаго уѣзднаго Отдѣленія Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта,

о вакантныхъ учительскихъ мѣстахъ.

Вакантны учительскія мѣста въ слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ Ковельскаго уѣзда.

Въ с. Задыбахъ, жалованья учителю въ годъ 100 р., земли при школѣ нѣтъ, въ с. Вербичнѣ, 50 р., земли нѣтъ, въ с. Волошкахъ, 50 р. и одна дес. земли, въ с. Боблахъ, 50 р., земли нѣтъ, въ с. Билинѣ, 50 р., въ с. Самарахъ, 120 р. и есть огородъ, въ с. Щедрогощѣ, 50 р. и есть $\frac{1}{2}$ дес. земли, въ с. Бузакахъ, 60 р. и есть 1 дес. земли, въ с. Здомышлѣ, 40 р. и есть $\frac{1}{2}$ дес. земли, въ с. Кримнѣ, 50 р., земли нѣтъ, въ с. Мощоной, 60 р. и есть 1 дес. земли и въ с. Ружинѣ, 40 р.,

земли нѣтъ. Въ с. Волошкахъ того же уѣзда праздно мѣсто учителя церковно-приходской школы. Жалованья положено въ годъ 80 р. Кромѣ того, въ распоряженіи учителя находится одна десятина огородной земли съ садкомъ и сѣнокосомъ. Желателенъ учитель изъ окончившихъ Семинарію или учительница изъ окончившихъ женскія училища. Таковому лицу мѣстный Завѣдующій, въ видахъ улучшенія его быта, предлагаетъ у себя даровой столъ и помѣщеніе. Прошенія о назначеніи на это учительское мѣсто адресовать. Завѣдывающему Волошецкою церковно-приходскою школою священнику В. Ясинскому. Въ г. Ковель, въ с. Волошки.

Въ школахъ грамоты:

Въ с. Черекѣ, жалованья учителю въ годъ 40 р., земли при школѣ нѣтъ, въ с. Бережницѣ, 40 р., земли при школѣ нѣтъ, въ с. Почапахъ, 30 р. и есть $\frac{1}{4}$ дес. земли при школѣ и въ с. Бытѣ 20 р., земли при школѣ нѣтъ.

При всѣхъ поименованныхъ школахъ квартиры учителей съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и имѣются сторожа.

Прошенія на означенныя вакантныя учительскія мѣста должны быть подаваемы въ Ковельское Уѣздное Отдѣленіе Волынскаго - Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ приложеніемъ документа объ образованіи.

Вакантныя учительскія мѣста.

Въ настоящее время вакантны учительскія мѣста въ слѣдующихъ школахъ церковныхъ *по Староконстантиновскому уѣзду:*

Въ с. Верхнякахъ съ содержаніемъ учителю въ годъ 150 р., въ с. Яхновцахъ 120 р., въ с. Войтовцахъ 120 р., въ с. Писаревкѣ 130 р., въ с. Голюнкахъ 100 р. и въ с. Губинѣ 100 р.

Во всѣ означенныя школы требуются кандидаты правоспособные, при этомъ непременно понимающіе пѣніе и могущіе устроить церковный хоръ.

Вакантны также мѣста въ слѣдующихъ школахъ:

Въ с. Жеребкахъ 75 р., въ с. Россоловцахъ 70 р., въ с. Маневцахъ 60 р., въ с. Мотрункахъ 50 р., въ д. Писаревкѣ 50 р., въ д. Поповцахъ 35 р., въ д. Корчовкѣ 30 р., въ д. Ординцахъ 30 р., въ д. Лашкахъ 30 р., въ д. Грицыкахъ 25 р. и въ д. Фридриховкѣ 25 р.--вездѣ при готовой квартирѣ, отопленіе и школьномъ сторожѣ.

По *Овручскому уѣзду* въ школахъ,—при каждой съ годичнымъ содержаніемъ при квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи: 1) Ново-Дорогинской—30 р., 2) Калиновской—40 р., 3) Каленской—120 р., 4) Радовельской—50 р., 5) Журжевической—20 р., 6) Собычинской—50 р., 7) Суцанской—30 р., 8) Хочинской—50 р., 9) Жубровичской—50 р., 10) Юровской—50 р., 11) Вонячской—12) Хуторо-Росоховской—30 р.—13) Невгодовской—14) Лумельской—70 р., 15) Лозицкой—30 р., 16) Дубровской—50 р., 17) Раковщинской, 18) Кобылинской—19) Сновидовичской—20) Кашинской—21) Лученской—22) Сарновичской—23) Ровитянской—24) Войткевичской и 25) Озерянской.

Прошенія подають въ Овручское Отдѣленіе Епарх. Совѣта.

О смерти протоіерея, священника и псаломщика.

И. д. Благочиннаго 2 окр. Житомирскаго уѣзда священникъ Антоній Богурскій сообщаетъ, что 3 августа сего 1897 года умеръ на 68 году своей жизни отъ катарра желудка Настоятель церкви с. Ивановичъ Житомирскаго уѣзда протоіерей Іосифъ Михайловъ Сольскій. Послѣ смерти протоіерея Сольскаго семейство его осталось въ слѣдующемъ составѣ: жена его Александра Максимова 62 л., сынъ Иванъ глухо-нѣмой 35 л., дочери Елена глухо-нѣмая 28 л. и Антонина глухо-нѣмая 24 лѣтъ. Кромѣ того по призрѣвіи протоіерея Сольскаго состояла старшая его дочь священническая вдова Ксенія Іосифова Яцковская и ея малолѣтняя дочь Евгенія. Покойный протоіерей Сольскій аккуратно вносилъ 25-коп. и Эмеритальные сборы.

Благочинный 1 округа Владимір. уѣзд. священникъ М. Квасницкій сообщаетъ, что съ 14 на 15 іюля сего 1897 года умеръ на 28 году жизни, отъ чахотки, священникъ с. Мокреца Евгенийъ Флоровъ Гаськевичъ, оставивъ послѣ себя жену Людмилу Филимонову, 27 л., безъ всякихъ средствъ къ жизни. 25-копѣечные взносы покойный священникъ Гаськевичъ дѣлалъ аккуратно, и оставшаяся по немъ вдова имѣетъ полное право на полученіе единовременнаго пособія, образующагося отъ сихъ сборовъ.

И. д. Благочиннаго 2 окр. Житомирскаго уѣзда священникъ Антоній Богурскій сообщаетъ, что заштатный псаломщикъ с. Новополя Житомирскаго уѣзда Флоръ Ивановъ Базилевичъ съ 1 на 2 число августа сего 1897 года умеръ имѣя отъ роду 68 лѣтъ отъ водянки. Въ семействѣ у него осталось: жена его Ксенія Михайлова 57 л., дѣти: Петръ Базилевичъ—служить по почтовому вѣдомству, Савватій Базилевичъ на священническомъ мѣстѣ въ с. Пулинахъ Житомирскаго уѣзда и дочь Θεодосія въ замужествѣ за псаломщикомъ Лисицкимъ. Покойный псаломщикъ Флоръ Базилевичъ состоя по службѣ аккуратно платилъ 5-коп. и Эмеритальный взносы.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Августа 1897 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Августа № 24 1897 года.

◎ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. ◎

**Почаевская Успенская Лавра подъ управленіемъ
Священно - Архимандрита Высокопреосвященнаго
Модеста, Архіепископа Волынскаго.**

(1889—1897 г.).

(Продолженіе).

Вступленіе Преосвященнаго Модеста въ управленіе Почаевскою Успенскою Лаврою ознаменовалось двумя событіями, заслуживающими быть занесенными на страницы исторіи Лавры. Разумѣемъ участіе Почаевской Лавры въ двухъ выставкахъ: въ С.-Петербургской выставкѣ техническихъ школъ и въ Московской археологической выставкѣ. Въ 1889—90 г. въ С.-Петербургѣ былъ съѣздъ русскихъ дѣятелей по техническому образованію и при немъ была устроена выставка произведеній техническихъ школъ. По приглашенію Императорскаго Русскаго технического общества, Лаврская иконописная мастерская, достигшая подъ управленіемъ іеромонаха Паисія значительнаго усовершенствованія, приняла участіе въ технической выставкѣ. Произведенія Лаврской мастерской заслужили лестный отзывъ и мастерская была удостоена отъ Общества изящнаго почетнаго

диплома, присланнаго при отношеніи отъ 12 октября 1891 года за № 1100. Приводимъ самый текстъ диплома:

На основаніи § 8. Положенія о выставкѣ при сѣздѣ русскихъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію въ Россіи, бывшей въ С.-Петербургѣ 1889—90 года, Совѣтъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества симъ удостоверяетъ, что Иконописная Почаево-Успенской Лавры, въ м. Почаевѣ, Волынской губерніи, принимала участіе въ упомянутой Выставкѣ, осчастливленной посѣщеніемъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы въ 22 день января сего года и Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника и Великаго Князя Николая Александровича въ 8-й день января сего года.

Товарищъ Предсѣдателя Императорскаго Русскаго Техническаго Общества М. Герсевановъ. Предсѣдатель постоянной Комиссіи по Техническому образованію А. Небольсинъ. Секретарь Императорскаго Русскаго Техническаго Общества В. Срезневскій. № 1107. Мая 16 дня 1890 года ¹⁾.

Въ январѣ 1890 года въ память двадцатипятилѣтія со времени основанія Императорскаго Московскаго Археологическаго общества Августѣйшему Покровителю общества покойному Государю Императору Александру Александровичу Всемилощивѣйше угодно было разрѣшить созвать въ г. Москвѣ VIII Археологическій сѣздъ. При сѣздѣ, въ помѣщеніи Историческаго Музея, находящагося подъ покровительствомъ Его Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, устроена была выставка предметовъ и портретовъ, касающихся археологіи и исторіи Россіи. Императорское Московское Археологическое Общество въ лицѣ предсѣдателя своего Графини Уваровой еще 3 января 1889 года обратилось къ Намѣстнику Лавры Архимандриту Модесту съ просьбой доставить на устраиваемую выставку историческіе портреты, находящіеся въ настоятельскихъ покояхъ, и всѣ тѣ древніе предметы, шитыя пелены, оклады, иконы, церковную утварь и пр., которые находятся при Лаврѣ и которые она могла бы на нѣкоторое время уступить выставкѣ. Духовный Соборъ сочувственно отнесся къ приглашенію Московскаго Императорскаго Археологическаго Общества и 23 того же января опредѣлилъ выслать на выставку предметы, принадлежащіе Лаврѣ и признанные специалистами за памятники древности. Но такъ какъ половина изъ нихъ была взята для изученія

¹⁾ Поч. Листокъ за 1891 г. стр. 797—799.

археологомъ профессоромъ А. В. Праховымъ еще 1886 году и до того времени не возвращена, то Соборъ назначилъ къ выставкѣ слѣдующіе предметы: 1) Напрестольный, стоящій на пьедесталѣ, серебряный крестъ съ литымъ распятіемъ и съ чеканною на противоположной сторонѣ надписью на неизвѣстномъ, по мнѣнію специалистовъ, на арабскомъ, языкѣ; 2) шитую серебромъ по малиновому бархату икону: «Тайная вечеря»; 3) Икону Успенія Божіей Матери на желѣзной доскѣ; 4) портреты: а) Митрополита Гедеона, князя Святополкъ-Четвертинскаго и б) фундаторовъ Лавры: Анны Гойской, Феодора и Евы Домашевскихъ и Графа Николая Потоцкаго. Впрочемъ, въ силу указа Св. Синода отъ 16 марта—31 мая 1889 года, воспреещающаго выставлять для удовлетворенія человѣческаго любопытства предметы освященные, были посланы на выставку только картины. Что касается вещей, вывезенныхъ изъ Почаевской Лавры въ 1886 году профессоромъ Праховымъ, то изъ нихъ послѣднимъ были доставлены на Московскую Археологическую выставку слѣдующія: 1) дискосъ серебряный; 2) сосудъ серебряный позлащенный въ видѣ черепахи; 3) булла папы Бенедикта XIV отъ 1751 года ¹⁾. За участіе, принятое Почаевской Лаврой въ Археологической выставкѣ, устроенной во время VIII-го Археологическаго Съѣзда въ Москвѣ, Августѣйшій Почетный Предсѣдатель Съѣзда Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ выразилъ Духовному Собору чрезъ Предсѣдателя Графиню Уварову Высочайшую Его Императорскаго Высочества благодарность ²⁾.

Въ томъ же 1890 году, по благословенію Владыки, Лаврское казнохранилище изъ нижняго этажа братскаго корпуса было перенесено въ болѣе удобное подвальное помѣщеніе. По смыслу параграфа 23 инструкціи, составленной Св. Синодомъ для благочинныхъ монастырей, монастырскія суммы должны храниться непременно въ ризницѣ или въ безопасной кладовой. Въ Почаевской Лаврѣ казнохранилище издавна помѣщалось въ одной изъ келлій нижняго этажа восточнаго крыла братскаго корпуса. Въ этой келліи съ фронта есть окно съ желѣзной рѣшеткой, которое изнутри всегда было закрыто желѣзной став-

¹⁾ Изъ вещей, взятыхъ проф. Праховымъ не были доставлены на выставку: серебряное блюдо время Іоанна Грознаго, мѣдный кувшинъ съ чеканными на немъ оленями и старая фелонь. Дух. Соб. Поч. Лавры дѣло № 10872 л. 20.

²⁾ См. отношеніе Дух. Собору Поч. Лавры Графини Уваровой отъ 23 мая 1890 г. за № 920—въ дѣлѣ Дух. Соб. № 10872 л. 28.

ней, открывавшейся только при взносѣ, выемкѣ и повѣркѣ суммъ, а входная дверь, ведущая изъ корридора и обитая снаружи листовымъ желѣзомъ, охранялась военною командою, замѣненной впоследствии нарочно содержимыми сторожами изъ вольнонаемныхъ отставныхъ солдатъ. Но помѣщеніе это во многихъ отношеніяхъ было въ высшей степени неудобно и даже не безопасно. Поэтому Соборъ Лавры еще въ іюнь 1889 года рѣшили перенести Лаврское казнохранилище въ одну изъ двухъ крайнихъ комнатъ подвального этажа въ томъ же крылѣ братскаго корпуса. Съ разрѣшенія временно управлявшаго Лаврою Епископа Острожскаго Александра, въ комнатахъ этихъ были сдѣланы соотвѣтствующія приспособленія и въ 1890 году, уже при Священно-Архимандритѣ Епископѣ Модестѣ, во второй комнатѣ, совершенно изолированной и безопасной, было помѣщено казнохранилище, а въ первой—передней вольнонаемные сторожа. 1 іюля 1891 года, съ разрѣшенія Владыки, сторожа изъ отставныхъ солдатъ были расчисланы и вмѣсто нихъ въ келліи при кладовой, для наблюденія за ея безопасностью, были помѣщены два благонадежныхъ послушника ¹⁾.

Одновременно съ этимъ было обращено особенное вниманіе на приведеніе въ надлежащій порядокъ асфальтовой галлерей передъ Успенскимъ Соборомъ. Галлерей эта была облита асфальтомъ товариществомъ Оконевскій и К^о въ 1874 году съ ручательствомъ за прочность работы на 15 лѣтъ. Уже изъ самаго ручательства этого можно было заключить, что по прошествіи назначеннаго срока асфальтовая настилка можетъ испортиться. Дѣйствительно, въ началѣ 1891 года о. Ризничій Лавры Игуменъ (нынѣ Архимандритъ) Никодимъ рапортомъ донесъ Духовному Собору, что галлерей надъ Пещерною церковію дала большія трещины, пропускающія воду, такъ что въ Пещерной церкви образовалась значительная течь, и просилъ распоряженія объ исправленіи галлерей. Духовный Соборъ отнесся къ заявленію о. Ризничаго весьма серьезно, принимая во вниманіе, что галлерей устроена главнымъ образомъ на скатѣ горы, имѣющей зыбкій грунтъ изъ пористаго песчаника и песку, дающихъ много полыхъ мѣстъ, и что вода, просачиваясь въ эти полости, можетъ размывать его, угрожая тѣмъ прочности Соборной Успенской церкви, фундаментъ которой основывается на томъ же грунтѣ; въ тоже время допуская, что появившіяся въ стѣнахъ Соборной церкви, какъ разъ на изломѣ галлерей-

¹⁾ Духовн. Собора Поч. Лавры дѣло № 10940.

ной площади, трещины могли образоваться именно от этих причин, Духовный Соборъ, съ утверждения Преосвященнаго Модеста, въ началѣ 1892 года пригласилъ опытнаго техника (повѣреннаго извѣстной Кіевской фирмы: Оконевскій и Сусскій), который, по тщательномъ осмотрѣ галлерей, ея устройства и поврежденій, призналъ необходимымъ произвести новую заливку галлерей асфальтомъ поверхъ стараго слоя такъ, чтобы произошла спайка обоихъ слоевъ. Послѣ этого между Лаврою и фирмою Оконевскій и Сусскій было заключено условіе, въ силу котораго лѣтомъ того же года галлерей передъ Успенскимъ соборомъ, на протяженіи болѣе 400 кв. сажень, была покрыта плотнымъ слоемъ итальянскаго асфальта, съ небольшою примѣсью сызранскаго, съ платою по 12 руб. за кв. сажень (за работу съ матеріаломъ). Вмѣстѣ съ симъ была произведена обливка асфальтомъ пола въ ризницѣ и свѣчномъ заводѣ. Всего на обливку асфальтомъ галлерей, половъ и плитуса израсходовано въ 1892 году 5176 р. 59 коп. 1).

Забываясь объ улучшеніи типографскаго дѣла Почаевской Лавры, Преосвященный Модестъ 10 октября 1890 года предложилъ Духовному Собору отправить въ Москву помощника типографа іеродіакона Никона и завѣдующаго Лаврскою книжною лавкою іеродіакона Θεодота для ознакомленія съ веденіемъ типографскаго дѣла и операций по продажѣ книгъ въ Московской Синодальной типографіи, съ тѣмъ, чтобы означенныя лица, ознакомившись съ порядками Синодальной Типографіи, представили Духовному Собору свои соображенія объ улучшеніи типографскаго дѣла въ Почаевской Лаврѣ. Согласно этому предложенію того же 10 октября Духовный Соборъ командировалъ въ Московскую Синодальную Типографію для ознакомленія съ веденіемъ типографскаго дѣла и операций по продажѣ въ ней книгъ іеродіакона Никона. Послѣдній пробылъ въ командировкѣ до мѣсяца января 1891 года, побывалъ съ тою-же цѣлью въ Петербургѣ и, ознакомившись съ дѣломъ, ради котораго былъ посланъ, по возвращеніи представилъ на благоусмотрѣніе и распоряженіе Владыки подробную вѣдомость о положеніи типографскаго дѣла и торговыхъ операций въ Московской Синодальной Типографіи сравнительно съ Почаево-Лаврскою 2). Правда, не всѣ сообщенныя помощникомъ типографа іеродіакономъ Никономъ свѣдѣнія были примѣнимы въ типографіи Почаевской

1) Дух. Соб. Поч. Лавры дѣло за 1891—92 г. № 158.

2) Духовн. Соб. Поч. Лавры дѣло № 11109.

Лавры и заслуживали вниманія; тѣмъ не менѣе съ того времени Лаврская типографія достигла значительнаго улучшенія.

Говоря о дѣятельности Священно-Архимандрита Лавры Высокопреосвященнаго Модеста, мы не должны упускать изъ виду существеннѣйшей черты его характера: строгаго подвижничества и искренняго глубокаго благочестія. Люди, близко стоящіе къ Владыкѣ, поражаются его необыкновенной аскетической выносливостью и терпѣніемъ. Этою стороною характера Владыки объясняется то обстоятельство, что вскорѣ по назначеніи своемъ Священно-Архимандритомъ Почаевской Лавры Владыка устроилъ въ одной изъ комнатъ Лаврскаго Архіерейскаго дома рядомъ съ жилыми комнатами, церковь во имя св. Архистратига Михаила, вторую по счету въ архіерейскомъ домѣ. Здѣсь во время пребыванія въ Лаврѣ Священно-Архимандрита ежедневно совершается богослуженіе, на которомъ Владыка присутствуетъ постоянно. Недовольствуясь этимъ, Высокопреосвященный Модестъ въ 1893 г. построилъ на Лаврской пасѣгѣ приличный загородный домъ, съ обстановкою, вполне соответствующею требованіямъ монашескаго житія, и съ церковью во имя всѣхъ святыхъ. Тишина и безмолвіе этого мѣста среди величественнаго вѣкового дубоваго лѣса (даръ Анны Гойской), отсутствіе всякой мірской суеты, цѣльность и неиспорченность окружающей природы — сразу умиротворяютъ душу и невольно располагаютъ къ подвигамъ иноческаго пустынно-жительства. Въ 1894 году, съ благословенія Владыки, этотъ домъ рѣшено было обратить въ киновію Лавры, для помѣщенія въ ней престарѣлыхъ и немощныхъ изъ Лаврской братіи, которые бы въ уединеніи и безмолвіи киновіальнаго житія со сладостью могли отдаваться здѣсь созерцательной духовной жизни ¹⁾. Въ лѣтнее время здѣсь еженедѣльно совершается богослуженіе однимъ изъ іеромонаховъ Лавры, по назначенію, а когда въ Лаврѣ проживаетъ Священно-Архимандритъ ея Высокопреосвященный Модестъ, то загородный домъ на пасѣгѣ составляетъ любимое мѣстопробываніе Его Высокопреосвященства въ свободное отъ служебныхъ занятій время. Но особеннаго вниманія заслуживаетъ постройка на средства Лавры прекрасной церкви при архіерейскомъ домѣ въ Житомирѣ ²⁾. Церковь эта представляетъ дань благодаренія Гос-

¹⁾ Дух. Соб. Поч. Лавры дѣло за 1893—94 г. № 131.

²⁾ Высокопреосвященный Модестъ выстроилъ, между прочимъ, на свои собственныя средства прекрасную каменную церковь на могилѣ своихъ предковъ въ с. Зиновинцахъ Подольск. губ.

поду отъ Почаевской Лавры за чудесное спасеніе Императора Александра Александровича и Его Августѣйшаго Семейства 17 октября 1888 г., во время катастрофы на Бурско-Харьковско-Азовской желѣзной дорогѣ. Мысль объ увѣковѣченіи этого чудеснаго событія явилась у намѣстника Лавры Архимандрита Модеста еще въ 1888 году, вскорѣ послѣ катастрофы 17 октября. Тогда же онъ письменно обратился къ Одесскому купцу мраморщику Менціоне, извѣстному уже намъ по устройенію мраморнаго балдахина надъ ракою препод. Іова, съ просьбою составить и прислать ему проэктъ устройства мраморнаго иконостаса въ Пещерной церкви. Менціоне просьбу намѣстника исполнилъ и, въ бытность свою въ началѣ октября 1889 г. въ Лаврѣ, представилъ ему два чертежа иконостаса, заявивъ при этомъ, что устройство иконостаса изъ Каррарскаго мрамора по чертежу № 1 обойдется въ 14—15 тысячъ руб., а по чертежу № 2 въ 9—10 тысячъ. Вскорѣ послѣ этого Священно-Архимандритъ Почаевской Лавры Преосвященный Модестъ предположилъ приступить къ постройкѣ новой каменной церкви при Житомирскомъ Архіерейскомъ домѣ. На устройство этой церкви по утвержденному проэктѣ требовалось не менѣе двадцати тысячъ рублей, но такими суммами архіерейскій домъ не располагалъ. Поэтому, не вида никакихъ средствъ къ осуществленію этого благого и богоугоднаго предпріятія, Владыка въ февралѣ 1890 г. обратился чрезъ намѣстника Лавры къ Духовному Собору съ предложеніемъ, не согласится ли Почаевская Лавра оказать архіерейскому дому благодѣяніе и въ теченіе двухъ лѣтъ пожертвовать изъ своихъ суммъ на устройство при немъ церкви 20,000 рублѣй. Послѣ тщательнаго обсужденія предложенія намѣстника Лавры Архимандрита Модеста объ устройеніи мраморнаго иконостаса въ Пещерной церкви и предложенія своего Священно-Архимандрита, члены Духовнаго Собора, руководимые самимъ намѣстникомъ, пришли къ мысли увѣковѣчить чудо милости Божіей, явленное къ Царскому Дому 17 октября 1888 года, построеніемъ храма Божія во имя Пресвятой Дѣвы Богородицы въ г. Житомирѣ при Архіерейскомъ домѣ. Свое рѣшеніе члены Собора мотивировали тѣмъ, что устройство мраморнаго иконостаса для пещерной Лаврской церкви было бы памятникомъ не столь выдающимся и замѣтнымъ, ограничивающимся предѣлами одной Лавры; при чемъ среди множества зданій, предметовъ и вещей, имѣющихъ значеніе памятниковъ старины, этотъ памятникъ терялся бы и ускользалъ отъ вниманія посѣтителѣй, такъ что всякій разъ приходилось бы заниматься объясненіемъ, что не

вполнѣ удобно и едва-ли бы достигало цѣли. Между тѣмъ созданіе храма въ такомъ многолюдномъ и центральномъ пунктѣ, какъ г. Житомиръ, и при томъ для Архіерейскаго служенія, своею торжественностью обыкновенно привлекающаго много богомольцевъ, будетъ болѣе способствовать запечатлѣнію въ памяти народной того чуда Божія, въ воспоминаніе котораго воздвигнутъ храмъ. Къ тому же иконостасъ, какъ часть цѣлаго, не возбуждалъ бы въ душѣ созерцающаго столь полного и законченнаго впечатлѣнія, какъ храмъ, въ которомъ ежедневно будетъ совершаться богослуженіе и возноситься безкровная жертва. Къ этому присоединялось еще и то соображеніе, что Архіерейскій домъ въ г. Житомирѣ, по Большой Бердичевской улицѣ, приобрѣтенный на средства Лавры у оператора Вчельки, до 1883 г. считался подворьемъ и собственностью Лавры, а фактически служить подворьемъ Лавры и доселѣ, такъ какъ здѣсь всегда останавливаются прибывающіе изъ Лавры въ Житомиръ по разнымъ дѣламъ начальствующіе и монашествующіе изъ Лаврской братіи. Слѣдовательно, естественно, чтобы и церковь при этомъ домѣ была выстроена на средства Лавры. Кромѣ того, въ 17 день октября празднуется чудотворному образу Богоматери, именуемому «до Рождества Дѣва», а главный храмъ въ Почаевской Лаврѣ посвященъ Ея святому имени.—Она прославила Гору Почаевскую Своимъ явленіемъ на ней и отпечаткомъ на камнѣ слѣда Своей Пречистой Стопы и Своей чудотворной Иконой, а равно и средства свои Лавра получала и получаетъ единственно и исключительно отъ этихъ святыхъ источниковъ.

Придя къ такому рѣшенію, Духовный Соборъ высказалъ пожеланіе, чтобы закладка храма при Волынскомъ Архіерейскомъ домѣ въ Житомирѣ была совершена 15 мая 1890 года, въ день празднованія Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, и чтобы въ новоустроенномъ храмѣ во всѣ дни приносилась безкровная жертва Господу Богу о спасеніи и благоденствіи Государя Императора, Государыни Императрицы и Августѣйшаго Ихъ Семейства, а во дни чествованія св. церковью Пресвятой Богородицы и чудотворныхъ иконъ Ея: Почаевской, Казанской, Иверской, Тихвинской, Владимірской, «Утоли моя печали» и Смоленской—былъ совершаемъ акаѳистъ Божіей Матери съ возглашеніемъ по отпустѣ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому. На сооруженіе храма Лавра ассигновала 20000 рублей, съ тѣмъ, чтобы сумма эта отпускалась въ теченіе 2—3 лѣтъ, сообразно съ состояніемъ Лаврскаго казначейства.

Свои вѣрноподданническія чувства братія Лавры выразила въ особомъ адресѣ и просила Преосвященнѣйшаго Модеста, своего высшаго руководителя, повергнуть ихъ къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ. Вотъ подлинный адресъ отъ Почаевской Лавры, подписанный Намѣстникомъ Архимандритомъ Модестомъ и всѣмъ наличнымъ составомъ братіи:

«Всепресвѣтлѣйшій

Державнѣйшій, Великій Государь,

Императоръ Всероссійскій, Государь Всемиловѣйшій!

Повергая къ Стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства нашей вѣрноподданнической любви и преданности, не беремъ выразить на бумагѣ наши чувства достойнымъ этого образомъ: не намъ — простецамъ, смиреннымъ насельникамъ св. обители Почаевской, состязаться въ выраженіи нашихъ чувствъ съ людьми науки и образованія, съ людьми свѣта. Но уступая послѣднимъ въ этомъ отношеніи, мы дерзаемъ состязаться и съ ними и со всѣми — и, смѣемъ думать, никому не уступимъ — въ искренности и горячности нашихъ чувствъ. И наши сердца, какъ и сердца всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи, преполнены горячею любовію и безграничною преданностью къ Тебѣ, Государь.

Соблаговоли же, Всемиловѣйшій Государь нашъ и Отець, принять, какъ видимый знакъ и доказательство неподдѣльной любви нашей, наше сердечное желаніе выстроить на средства обители Почаевской въ г. Житомирѣ при Волынскомъ Архіерейскомъ домѣ каменный храмъ во имя Пресвятыя Дѣвы Богородицы, въ возблагодареніе Господу Богу и Пречистой Приснодѣвѣ Маріи за видимое промышленіе о Тебѣ, такъ ясно выразившееся въ чудесномъ спасеніи жизни Твоей и Твоей Царственной Семьи 17 октября 1888 г. Пусть въ этомъ храмѣ непрестанно въ роды родовъ приносится Господу Богу безкровная жертва благодаренія за спасеніе Царя Самодержца Всероссійскаго и возносится горячая молитва — «да будутъ дніе Его яко дніе неба и престоль Его во вѣкъ, да будетъ въ царствѣ Его — царство Христово». Знаемъ, что — чтобы мы ни сдѣлали добраго — мы рабы неключимые и предъ Богомъ и предъ Тобою, Всемиловѣйшій Государь; все наше — Божіе и Твое, Самодержецъ Всероссійскій, и мы приносимъ и Богу — Божія и Тебѣ — отъ Твоихъ же. Не отринь же, Всемиловѣйшій Отець нашъ, нашего сердечнаго

желанія и соизволь на приведеніе желанія этого во исполненіе для славы Имени Божія и на память для грядущихъ родовъ».

Вслѣдствіе отношенія Владыки отъ 4 апрѣля 1890 года Оберъ-Прокуроръ Св. Синода имѣлъ счастье всеподданнѣйше доложить Государю Императору о вѣрноподданническихъ чувствахъ братіи Почаевской Лавры и представить доставленный Владыкою отъ монашествующихъ Лавры адресъ. На всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету Оберъ-Прокурора Св. Синода Государь Императоръ въ 28 день апрѣля собственноручно начерталъ: «Искренно благодаримъ». О таковой Высочайшей благодарности Оберъ-Прокуроръ сообщилъ Его Преосвященству отношеніемъ отъ 3 мая, для объявленія по принадлежности.

15 мая 1890 года послѣ литургіи Преосвященнымъ Модестомъ, при участіи Намѣстника, двухъ іеромонаховъ—представителей Лавры и городского духовенства торжественно было освящено мѣсто для новаго храма и совершена забладка его, со вложеніемъ въ фундаментъ въ особомъ цинковомъ ящикѣ святыхъ мощей и мѣдной доски съ слѣдующею надписью: «Во имя Отца и Сына и Святаго Духа основася сія церковь въ честь и память Препоблагословенной Владычицы нашея Богородицы, Приснодѣвы Маріи (праздникъ 8 сентября) и Ея чудотворныхъ иконь, въ г. Житомирѣ при Волынскомъ Архіерейскомъ домѣ, бывшемъ подворьемъ Почаевской Лавры, при Державѣ Благочестивѣйшаго Государя нашего, Императора Александра III, при святительствѣ же Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомирскаго и Свищенно-Архимандрита Почаево-Успенскія Лавры, тицаніемъ же Намѣстника Лавры Архимандрита Модеста, Членовъ Духовнаго Собора и всей братіи Лавры желаніемъ,—въ память чудеснаго избавленія Его Императорскаго Величества и Августѣйшаго Семейства отъ величайшей опасности на желѣзной дорогѣ 17 октября 1888 года и положены мощи святыхъ въ лѣто мірозданія ^{ХЗТЧ}и, воплощенія же Бога Слова 1890 года мѣсяца маіа въ 15 день». Мѣдная доска, вложенная въ цинковый ящикъ, послѣ молитвъ положена была Владыкою на горнемъ мѣстѣ фундамента у восточной стѣны.

Постройка церкви продолжалась около двухъ съ небольшимъ лѣтъ. 18 декабря 1892 года торжественно было совершено освященіе ея. Постройка эта обошлась Лаврѣ значительно больше, чѣмъ сколько первоначально предполагалось по проѣкту, —именно: на устроеніе церкви и пріобрѣтеніе для нея колоколовъ, церковной утвари, облачений и пр. израсходовано Лаврою

66804 рубль 35 копѣекъ. Всего-же постройка эта обошлась свыше 70000 рублей ¹⁾).

Однимъ изъ выдающихся неудобствъ въ Почаевской Лаврѣ долгое время служила тѣснота помѣщенія для богомольцевъ изъ простонародья. Выстроенная при Архіепископѣ Агаѳангелѣ народная гостинница—довольно большое трехъ-этажное деревянное зданіе—въ главные весенніе, лѣтніе и осенніе праздники не въ состояніи вмѣстить всѣхъ приходящихъ въ Лавру богомольцевъ, такъ что многіе изъ нихъ дни, а иногда и ночи принуждены были проводить подъ открытымъ небомъ. Особенно тяжелымъ такое положеніе оказывалось въ ненастье, какъ напр. въ дождливое лѣто 1892 года, когда «настоятельная надобность въ страннопріимницѣ, по признанію самого Духовнаго Собора Лавры, заявлена была стономъ и воплемъ народа» ²⁾. Въ виду этого еще въ маѣ 1892 года Высокопреосвященный Модестъ предложилъ Собору озаботиться постройкой для богомольцевъ изъ простого народа новаго помѣщенія; но тогда предложеніе это встрѣтило «препятствіе въ отсутствіи способныхъ и компетентныхъ для завѣдыванія постройкою лицъ». Съ назначеніемъ въ 1893 году на должность эконома Лавры Игумена Филарета, человѣка вполне свѣдущаго, опытнаго, энергичнаго и дѣятельнаго, препятствіе это само собою падало,—вотъ почему въ сентябрѣ того же года Духовный Соборъ обратился къ Его Высокопреосвященству съ просьбой разрѣшить и благословить постройку страннопріимнаго дома. Съ разрѣшенія Владыки, постройка зданія началась осенью 1893 года, а окончена вчерѣ къ половинѣ 1895 года. Зданіе воздвигалось экономическимъ способомъ, по проѣкту и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ частнаго архитектора Уляницкаго. Это—довольно красивый каменный домъ, длиною съ востока на западъ въ 36 аршинъ и шириною въ 24 аршина. Стоимость постройки, согласно проѣкту, опредѣляется приблизительно въ 13000 рублей ⁴⁾. Мѣсто для постройки страннопріимницы избрано весьма живописное и довольно удобное: непосредственно за внутренними воротами, ведущими къ конному двору, у западной ограды, ниже зданія типографіи—къ западу, по склону горы. Этимъ, между прочимъ, объясняется то обстоятельство, что съ западной стороны зданіе

¹⁾ Духовн. Собора Поч. Лавры дѣло № 10979.

²⁾ Духовн. Собора Поч. Лавры дѣло № 129 стр. 6, 1893 года.

³⁾ Тамъ же стр. 1.

⁴⁾ Духовн. Соб. Поч. Лавры дѣло за 1893 г. № 129.

имѣть три этажа, а восточная часть, какъ расположенная на горѣ, имѣть два этажа. Къ сожалѣнію Духовный Соборъ, самъ признавши компетентность въ строительномъ дѣлѣ бывшаго эконома Лавры Игумена Филарета, не сообразовался съ его совѣтами и указаніями и изъ-за экономическихъ расчетовъ допустилъ погрѣшности противъ основныхъ правилъ домоустройства и гигиены. Вотъ почему назначенный въ іюль 1895 года Намѣстникомъ Лавры о. Филаретъ вынужденъ былъ въ страннопріимномъ домѣ произвести значительныя исправленія и передѣлки, потребовавшія многихъ расходовъ.

Въ послѣднее время Высокопреосвященный Священно-Архимандритъ Лавры нашелъ себѣ дѣятельнаго помощника и исполнителя всѣхъ своихъ благихъ предначертаній въ лицѣ бывшаго эконома, нынѣ Намѣстника Лавры, о. Архимандрита Филарета. Всякое выдающееся предпріятіе всегда встрѣчало и встрѣчаетъ въ о. Филаретѣ живое участіе и содѣйствіе, а нѣкоторыя дѣла непосредственно и самымъ тѣснымъ образомъ связаны съ его именемъ. Въ особенности заслуживаютъ быть занесенными на страницы исторіи два великихъ по своему значенію для Лавры событія: постройка грандіознаго зданія для типографіи, иконописной мастерской и церковно-приходской школы и надѣлъ Лавры отъ казны лѣсомъ.

Старое помѣщеніе Лаврской типографіи, передѣланное изъ бывшихъ уніатскихъ сараевъ, страдало тѣснотою и разными другими неудобствами. Такими же неудобствами страдали, а отчасти и доселѣ страдаютъ и другія учрежденія Лавры, какъ-то: церковно-приходская школа, больница, иконописное заведеніе и т. п. Высокопреосвященный Модестъ, вступивши въ управленіе Почаевскою Лаврою, неоднократно дѣлалъ Духовному Собору предложенія относительно благоустроенія Лаврскихъ зданій, но по недостатку средствъ эти предложенія не могли быть приведены въ исполненіе сразу. Мы видѣли уже, что въ 1893 году начато было согласно предложенію Владыки, сооруженіе для народа страннопріимнаго дома. Въ томъ же году 30 іюня экономъ Лавры Игуменъ Филаретъ представилъ при рапортѣ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства проэктъ сооруженія на мѣстѣ старой типографіи новаго двухэтажнаго зданія, для помѣщенія въ немъ типографіи, иконописной мастерской и Лаврской церковно-приходской школы. Здѣсь же предполагено устроить и Лаврское Древнехранилище. Планъ и смѣта составлены частнымъ архитекторомъ Н. Уляницкимъ. По этой смѣтѣ по-

стройка зданія хозяйственнымъ способомъ должна обойтись приблизительно въ 32,000 рублей. Высокопреосвященный Модестъ одобрилъ проэктъ о. Филарета, но по недостатку денежныхъ средствъ и въ виду того, что болѣе настоятельная нужда чувствовалась въ страннопримницѣ, постройка зданія для типографіи могла быть начата только лѣтомъ 1895 года. Впрочемъ, предварительныя работы, какъ-то: планировка мѣста, ломка стѣнъ стараго зданія и кирпича изъ нихъ, вывозка муссора и пр. стали производиться еще съ 1894 года ¹⁾. Зданіе имѣетъ 38 сажень въ длину и 8 сажень въ ширину; оно отличается обиліемъ свѣта, приспособленностью и красотою архитектурнаго стиля. Окончательная отдѣлка главной половины зданія состоялась въ текущемъ 1897 году. Всеми работами по сооруженію зданія съ самаго начала руководилъ самъ о. Филаретъ. Вообще, постройка типографіи составляетъ выдающійся памятникъ строительнаго дѣла въ Лаврѣ.

Еще болѣе выдающимся актомъ дѣятельности о. Архимандрита Филарета нужно признать надѣлъ Лавры отъ казны лѣсомъ. Въ числѣ принадлежащихъ Лаврѣ угодій имѣется около двухсотъ десятинъ лѣса, но изъ нихъ подъ площадью лѣса числится собственно около 90 десятинъ; остальная же земля отведена подъ сѣнокосъ, которымъ Лавра не была надѣлена. Сѣнокосный лѣсъ весьма цѣненъ и употребляется на потребности домашняго обихода не можетъ, тѣмъ болѣе, что при рѣдколѣсьи дерева тамъ найдется немного. Такимъ образомъ въ распоряженіи Лавры оставалось только 90 десятинъ лѣса. Количество это настолько ничтожно, что Лавра давно уже не рѣшалась взять оттуда и щепки, а на всякія хозяйственныя потребности и тѣмъ болѣе для отопленія погупала лѣсъ въ три дорога на сторонѣ и тѣмъ отдавала себя въ руки евреевъ, единственныхъ лѣсоторговцевъ въ этомъ краѣ. Крайняя нужда въ лѣсѣ давно уже испытывалась Лаврою и ею неоднократно были учиняемы ходатайства предъ высшимъ Начальствомъ о надѣленіи ея лѣсомъ изъ смежной съ ея угодіями Почаевской казенной лѣсной дачи, занимающей площадь свыше 1000 десятинъ. Ходатайства эти оставались безуспѣшными единственно изъ опасенія чрезполосности, которая неминуемо явилась бы при тогдашнемъ положеніи владѣній казенныхъ и Лаврскихъ. Но съ теченіемъ времени взаимное соотношеніе участковъ измѣни-

¹⁾ Духов. Соб. Поч. Лавры дѣло за 1893 г. № 133.

лось: нѣкоторые обмѣнены были Лаврою у казны, нѣкоторые казною отданы крестьянамъ и т. п., такъ что въ послѣднее время угодія Почаевской Лавры почти на всемъ протяженіи своемъ съ востока и юга соприкасались съ Почаевской казенной лѣсной дачей. Поэтому, по мысли и убѣжденію члена Духовнаго Собора бывшаго эконома Лавры Архимандрита Филарета, Духовный Соборъ обратился въ іюль 1894 года къ Высокопреосвященному Модесту съ просьбою ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о надѣленіи Лавры отъ казны лѣсными угодіями въ возможномъ размѣрѣ. Владыка, признавая положеніе Лавры дѣйствительно тяжелымъ, вслѣдствіе зависимости ея отъ иновѣрцевъ, и находя ходатайство Духовнаго Собора заслуживающимъ добраго вниманія, какъ основанное на доводахъ вѣрныхъ дѣйствительности, при этомъ имѣя въ виду, что Почаевская Лавра угодіями бѣдна, далеко уступаетъ многимъ даже простымъ монастырямъ и дарового надѣла отъ казны не получала, бѣдность же Лавры угодіями и особенно недостаточность лѣса категорически признаны Ея Императорскимъ Величествомъ, нынѣ вдовствующей Государыней Императрицей Маріей Феодоровной, при посѣщеніи Ихъ Величествами Почаевской Лавры въ сентябрѣ 1890 года, — обратился къ Г. Оберъ-Прокурору съ просьбою ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, не обажется ли возможнымъ, примѣнительно къ Высочайшему повелѣнію отъ 14 апрѣля 1863 года о содѣйствіи къ улучшенію быта православнога духовенства въ западномъ краѣ, удѣлить въ пользу Почаевской Лавры извѣстную часть лѣсной площади изъ соседней (смежной) казенной лѣсной дачи. Съ такимъ же ходатайствомъ Владыка обратился и къ Управляющему Государственными Имуществами Волынской губерніи. Для болѣе вѣрнаго успѣха въ ходатайствѣ, въ мартѣ 1895 года по дѣлу о надѣлѣ Лавры лѣсомъ былъ командированъ въ С.-Петербургъ Архимандритъ Филаретъ, который словеснымъ болѣе обстоятельнымъ разъясненіемъ нуждъ Лавры достигъ того, что чрезъ два мѣсяца ходатайство Лавры было разрѣшено въ положительномъ смыслѣ. 12 іюня 1895 г. Управляющій Государственными Имуществами Волынск. губерніи довелъ до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства, что, согласно увѣдомленію Лѣснаго Департамента отъ 2 іюня за № 286, «по представленію Министра Высочайше утвержденнымъ въ 19 день мая 1895 г. положеніемъ Комитета Министровъ разрѣшено предоставить въ надѣлъ Почаевской Свято-Успенской Лаврѣ сто тридцать девять десятинъ тысячу восемьсотъ шестьдесятъ пять квадратныхъ сажень

изъ 8-го и 15-го кварталовъ казенной Старо-Почаевской лѣсной дачи, Кременецкаго уѣзда Волынской губерніи» 1).

Для приѣма означеннаго надѣла отъ Лавры былъ командированъ о. Архимандритъ Филаретъ. Надѣлъ произведенъ былъ 1 іюля 1895 г. Лѣсничимъ Кременецкаго Лѣсничества Бурмейстеромъ въ присутствіи пристава 1-го стана Кременецкаго уѣзда Оберучева, объѣзчика 4 объѣзда Баккалинскаго, лѣсника № 27-й обхода Нечая и двухъ понятыхъ—жителей м. Почаева Стельмощука и Бондаря. Актъ о передачѣ Лаврѣ отведеннаго лѣсного участка, подписанный о. Филаретомъ и всѣми означенными лицами, равно и таксаціональное описаніе отведенныхъ въ надѣлъ дачъ представлены въ Управленіе Государственными Имуществами Волынской губерніи, а копии съ нихъ, скрѣпленныя лѣсничимъ Бурмейстеромъ, хранятся при дѣлѣ въ архивѣ Лавры. Данный въ надѣлъ лѣсъ состоитъ по преимуществу изъ граба и ясени, но попадаются и дубъ, яворъ, берестъ, осина и другія породы. Для пользованія Лаврою обѣ наданныя лѣсныя дачи раздѣлены на 30 смѣнъ, изъ коихъ каждая по порядку будетъ вырубаться въ теченіи года, такъ что чрезъ 30 лѣтъ первая смѣна снова будетъ представлять годный къ употребленію лѣсъ 2).

Наконецъ нельзя не упомянуть о томъ постоянномъ содѣйствіи, которое о. Филаретъ оказывалъ Высокопреосвященному Модесту въ дѣлѣ настоящаго изданія. Воплиъ раздѣляя мнѣніе Владыки относительно необходимости имѣть въ Лаврѣ болѣе или менѣ обстоятельное историческое описаніе Почаевской Лавры, иллюстрированное соотвѣтствующими рисунками, о. Филаретъ проявилъ въ дѣлѣ изданія описанія самое живое участіе. Благодаря заботливости Высокопреосвященнаго Модеста и стараніямъ о. Архимандрита Филарета въ августѣ 1895 года въ Лавру былъ приглашенъ на службу опытный фотографъ, который произвелъ требуемые снимки, а затѣмъ въ С.-Петербургѣ были за-

1) Духовн. Собора Поч. Лавры дѣло за № 1894—95 г. № 62. Отношеніе Управляющаго Государственными Имуществами Вол. губерніи с. с. В. Владимірова отъ 12 іюня 1895 г. за № 4037.

2) Нужно при этомъ сознаться, что этотъ даръ казны не есть какое-либо благодѣяніе для Лавры со стороны казны. Лавра издавна владѣла громадными помѣстьями и лѣсами. Съ переходомъ Лавры изъ уни въ православіе земли эти были отобраны въ казну, но Лавру за нихъ казна далеко не воплиъ вознаградила.

казаны клише помѣщенных въ настоящемъ изданіи гравюръ. Многія изъ этихъ клише оказались пригодными и для другихъ изданій Почаевской Лавры.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

1286. с. ТЕРЕШКИ, волости Колковской, отъ Житомира 150 вер., отъ Староконстантинова 35 вер., ближ. ж. л.-дор. стан. Черно-Острова 35 в., ближ. почт.-тел. ст. Антонинъ 8 вер., ближ. прих. с. Грицекъ 4 в., с. Севрукъ 4 в., с. Гриценокъ 5 в., с. Мончинецъ 6 в. и с. Вел. Жеребокъ (благоч.) 20 вер. Приход. 5 кл. ¹⁾.

Село это расположено почти въ долину, на небольшомъ плоскогорьи, тянущемся съ сѣверо-запада на юго-востокъ и составляющемъ, вѣроятно, небольшой отрогъ Карпатскихъ горъ. Съ южной стороны на всемъ протяженіи села протекаетъ небольшая рѣчка Понора. Она пересѣкается тремя плотинами, около которыхъ образовались водяные бассейны, называемые вообще прудами. Верховья этихъ прудовъ образуютъ трясины, состоящія изъ торфа и лѣтомъ покрывающіяся зеленью. Первая плотина на востокъ за селомъ, при ней устроена небольшая мельница, вблизи которой, какъ передаютъ старожилы, находился винокуренный заводъ, въ началѣ 1880 г. переделанный въ пивоваренный заводъ. Черезъ эту плотину проходитъ дорога (проселочная) въ с. Чернелевку, Моньки и Мончинцы. Вторая плотина находится почти противъ центра села и называется «переправой». Черезъ эту плотину проходитъ довольно большая

¹⁾ Материаломъ при составленіи описанія сего прихода для меня служили рукописи: „Церковная Лѣтопись с. Терешекъ, составленная 30 марта 1895 г. прих. свящ. Николаемъ Филевичемъ“ и хранящаяся въ Волын. Епарх. Древлехранилищѣ въ Житомирѣ, „Клировая вѣдомость за 1895 годъ“, а также ниже цитуемыя печатныя изданія. Есть еще сс. Терешки—въ Волковійск. у. Гродн. губ., Могилев. у. Подол. губ., Сквирскомъ у. Кіев. губ. и Звенигород. у.

дорога въ лѣсъ, поля и с. Мончицы (ближайшій путь), а чрезъ лѣсъ въ с. Волицу Вонсовича и Малую Клитенку. Третья плотина устроена въ самомъ центрѣ д. Малинокъ, гдѣ сохранились слѣды бывшей когда-то здѣсь водяной мельницы. Мѣстность около Терешекъ—холмистая со всѣхъ сторонъ, а въ особенности къ югу. Лѣтъ 50 тому назадъ, мѣстность къ югу была покрыта издревле дубовымъ корабельнымъ лѣсомъ, въ которомъ для прихоти помѣщика заведенъ былъ звѣринецъ, почему и мѣстность и по настоящее время носить названіе «Звѣринца», хотя отъ лѣса и звѣринца нынѣ не осталось никакихъ слѣдовъ. На этомъ мѣстѣ устроенъ фольварокъ, называемый «Звѣринцемъ». Грунтовыя дороги сноены, пролегаютъ большею частію по возвышенностямъ. Съ южной стороны въ 9 вер. отъ Терешекъ проходитъ казенная дорога въ г. Кременецъ изъ Староконстантинова, а съ сѣверной стороны другая купеческая дорога, отдѣляющая земли Терешковскія отъ земель другихъ смежныхъ имѣній и идетъ тоже изъ Староконстантинова въ Кременецъ. Обѣ онѣ соединяются за с. Корчовкою въ одну почтовую дорогу, идущую въ Кременецъ. Почва, не смотря на свое холмистое положеніе, большею частію черноземна и только на болѣе возвышенныхъ мѣстахъ является суглинокъ. Такъ какъ Терешки, по своему мѣстоположенію, находятся почти на низменности, то климатъ здѣсь для здоровья неблагоприятенъ и способствуетъ развитію разныхъ заразительныхъ болѣзней, какъ-то тифа, дизинтеріи, инфлюэнцы и др. повальныхъ болѣзней, которыя, въ слѣдствіе недостатка здоровой ключевой воды для питья, почти никогда не прекращаются.

Составъ прихода. Въ составъ прихода издавна входитъ дерев. *Малинки*, въ которой, по показанію старожиловъ, существовала некогда церковь *Св-Михайловская*, въ слѣдствіе чего жители этой деревни издавна чествуютъ и до сихъ поръ свой праздникъ 8 ноября,—память патрона храма—Архистратига Михаила. Существованіе этой церкви въ Малинкахъ не подлежитъ никакому сомнѣнію; въ церкви сохранился древній антимпнсь, священнодѣйствованный и подписанный 1640 года Кіев. Митрополитомъ Петромъ Могилою и, по словамъ приход. лѣтописца, вѣроятно принадлежавшій Михайловской церкви въ Малинкахъ. Эта церковь, по народному мѣстному преданію, сожжена татарами, быть можетъ, во время Богдана Хмельницкаго (въ половинѣ 17 в.). Остатковъ церкви никакихъ не сохранилось, только на мѣстѣ, гдѣ помѣщался престоль этой церкви, нынѣ стоитъ дерев. крестъ. На этомъ мѣстѣ недавно

жителями воздвигнута деревянная часовня. Изъ уваженія къ святости этого мѣста и къ дорогой старинѣ—*слѣдуетъ воздвигнуть здѣсь церковь*, посвятивъ ее тому же небесному патрону—Архистр. Михаилу, въ имя котораго была посвящена и древняя церковь... Сохранилось преданіе, что утварь церковная зарыта на погостѣ, но въ какомъ именно мѣстѣ—неизвѣстно. Деревня эта отстоитъ отъ Терешекъ на $\frac{1}{2}$ вер. и (въ 1895 г.) имѣеть дворовъ 92; она лежитъ къ западу отъ Терешекъ и расположена по обѣимъ сторонамъ протекающей около нихъ р. Пороры.

Границы прихода: на сѣв. с. Гриценки, на в. с. Грицыки Печискаго прихода, на ю.-в. Чернелевка, на ю. Мончинцы, на ю.-з. Волица Вонсовича и Малая Клитенка и на з. Севруки.

Исторія села. Село это въ 16 в. принадлежало князьямъ Острожскимъ. Въ 1593 г. оно, въ числѣ другихъ сель, входившихъ въ составъ Базалійской волости, было разрушено и опустошено татарами, какъ это видно изъ донесенія возныхъ Криштофа Щуки и Станислава Янковскаго Луцкому городскому суду отъ 1601 г. 7 декабря объ осмотрѣ ими этихъ поселеній, при чемъ они нашли, что «людей въ нихъ нимашь». Въ это время село это принадлежало князю Константину Константиновичу Острожскому¹⁾.

Послѣ угасанія рода князей Острожскихъ (въ 1620 г.), село раздѣляло судьбу остальныхъ сель, входившихъ въ составъ такъ называемой Острожской ординаціи. По извѣстной *Кольбушовской транзакціи, 7 декабря 1753 г.*, оно, вмѣстѣ съ д. Малинками, досталось Брацлавскому земскому судіи *Грохольскому*, въ фамиліи котораго оно остается и до сихъ поръ.

Въ вышеупомянутой Кольбушовской транзакціи село это именуется *Торешками*. Такое наименованіе дало приходскому лѣтописцу поводъ производить это слово отъ мѣстнаго слова: «*то рѣштки*», т. е., это есть конецъ или остатокъ чего нибудь. Онъ говоритъ, что «на основаніи сохранившагося историческаго документа—антиминса Петра Могилы, можно думать, что Терешки и Малинки представляли изъ себя одно село, которое, по всей вѣроятности, носило названіе *Козлова* и имѣло два храма. Но во время набѣговъ татаръ часть села съ храмомъ

¹⁾ *Архивъ* юго-запад. Россіи, ч. 6 т. 1, стр. 291: «въ селе *Терешкахъ* въ селѣ *Терешковской*» возные были.

была сожжена, а осталась только малая часть села или, по народному названію, «*рештки*» или «*то рештки*» Козлова. Разбѣжавшіеся жители спустя нѣкоторое время опять поселились на своихъ мѣстахъ, понятно, уже въ меньшемъ количествѣ, почему назвали это поселеніе «*маленькими*», а впоследствии «*Малинками*». Но вѣдь въ вышеупомянутомъ болѣе древнемъ документѣ 1601 г. это село именуется Терешками, какое слово правильнѣе производить отъ собственного имени перваго поселенца *Терентія* (по простонародному произношенію *Терешки*). А Малинки не лучше ли производить отъ *малины*, въ изобиліи здѣсь произраставшей.

Кладбища. Въ приходѣ имѣются два древнихъ кладбища, одно *въ Терешкахъ*, на мѣстѣ прежней деревянной церкви въ 130 саж. отъ нынѣшней церкви, лежитъ почти въ центрѣ села и занимаетъ пространство до 400 кв. саж. На мѣстѣ престола поставленъ крестьянами дерев. крестъ. Тутъ же есть нѣсколько намогильныхъ каменныхъ крестовъ. Судя по старой сохранившейся при церкви описи, лѣтописецъ полагаетъ, что основаніе этого кладбища, какъ и бывшей тамъ церкви относится если не къ концу 15, то къ началу 16 вѣка. Другое подобное кладбище находится *въ д. Малинкахъ*, почти въ центрѣ деревни, гдѣ по преданію, находилась Михайловская церковь, и занимаетъ 180 кв. саж., здѣсь стоитъ вышеупомянутая часовня и два камен. намогильн. креста. Около Терешекъ на юго-востокъ находится урочище подъ названіемъ «*Неруизъ*», оно издревле было покрыто дубовымъ лѣсомъ, который въ 1860-хъ годахъ былъ проданъ на сѣмку евреямъ. По словамъ очевидцевъ, всякій дубъ этого лѣса имѣлъ въ діаметрѣ не меньше 2 арш. По снятіи этого лѣса, оказалось нѣсколько кургановъ или искусственныхъ насыпей, при раскопкѣ которыхъ въ недавнее время найдено много человѣч. остововъ въ разныхъ позахъ. Здѣсь же найдено нѣсколько камен. громадныхъ молотовъ и такое же долото, изъ чего лѣтописецъ полагаетъ, что эти курганы относятся еще къ каменному вѣку. Бромъ раскопанныхъ, осталось еще нѣсколько нетронутыхъ кургановъ. На востокъ отъ села на небольшомъ взгорьѣ, отдѣленномъ отъ села тремя водяными бассейнами или «*сажалками*», находится владѣльчская усадьба, на которой стоитъ двухэтажный «*палаццо*» съ параднымъ подъѣздомъ. За сажалками, не доходя до владѣльчской усадьбы, по правую сторону парка, находится *каменное древнее зданіе*, въ нижней части котораго сдѣланы продолговатыя узкія отверстія, въ родѣ амбразуръ, для огнестрѣльныхъ

орудій. Подъ этой же башней находится громаднѣйшій погребъ. Зданіе это и находящійся подъ нимъ погребъ лѣтописецъ относитъ къ глубокой древности и построено оно, по всей вѣроятности, для защиты отъ враговъ. Въ народѣ существуетъ преданіе, что въ погребахъ подъ этимъ зданіемъ скрыты какіе-то клады. Кромѣ того, въ приходѣ существуютъ еще три кладбища, — два въ Терешкахъ и одно въ Малинкахъ. Терешковскія кладбища лежатъ къ сѣверо-востоку отъ села по дорогѣ, идущей въ с. Гриценки, православное по лѣвую въ 1400 кв. саж., а католическое по правую сторону въ 1152 саж. Основаніе обоихъ кладбищъ относится къ концу 18 вѣка. Въ д. Малинкахъ, на югъ отъ ней, находится одно православное кладбище въ 720 кв. саж., основанное одновременно съ Терешковскими. Въ с. Терешкахъ существуетъ и *рим.-католич. каплица*, пристроенная къ южной части «палаццо» въ 1808 г. Владѣлецъ Терешекъ Грохольскій, построивъ каменную церковь въ этомъ селѣ, вмѣсто предполагавшейся деревянной, хотѣлъ построить недалеко «палаццо» каменную каплицу, дабы изъ нея потомъ устроить костель, но на это не получилъ разрѣшенія. Положенный для этой каплицы фундаментъ въ 1866 г. остался и по настоящее время.

Исторія храма. Такъ какъ приходъ состоитъ изъ Малинокъ и Терешекъ, то владѣлецъ Грохольскій рѣшилъ построить храмъ въ центрѣ прихода, между Малинками и Терешками, куда и былъ вывезенъ камень на фундаментъ. По построеніи же храма, предполагалось перенести сюда и церковныя усадьбы причта, а за усадьбами отвести причитающіяся для причта полявыя угодія. Но тогдашній прих. священникъ Василиій Кущинскій, узнавши о рѣшеніи владѣльца, явился къ нему и требовалъ объясненія, почему владѣлецъ желаетъ удалить его изъ села. Когда владѣлецъ объяснилъ причину и цѣль, то священникъ, будучи вдовъ и одинокъ, а потому опасаясь жить особнякомъ, началъ умолять владѣльца переимѣнить свое намѣреніе и построить храмъ въ центрѣ села. Внявъ убѣдительнымъ просьбамъ священника, владѣлецъ измѣнилъ свое намѣреніе и приказалъ перевести весь строительный матеріалъ на то мѣсто, гдѣ нынѣ существуетъ церковь. Мѣсто же, гдѣ теперь построена церковь, предполагалось, по плану владѣльца, для постройки мѣстечка и поселенія въ немъ евреевъ. Но мѣстечко основано не было и на мѣстѣ этомъ построенъ нынѣшній храмъ, а на мѣстѣ, назначенномъ прежде для построенія храма, устроена вѣтряная мельница. Храмъ стоитъ внутри села, въ 10 саж. отъ дома

священника и въ 50 арш. отъ крестьян. избъ. Онъ начатъ постройкою въ 1847 г., а оконченъ въ 1853 году и освященъ во имя *Рождества Пресв. Богородицы*. Планъ храма составленъ Волын. Епарх. архитекторомъ Михайловымъ. Строителемъ его былъ помѣщикъ Иванъ Грохольскій, отецъ нынѣшняго владѣльца, закончена постройка его женою (безъ пособія отъ казны). Мастеромъ-строителемъ былъ крестьянинъ села Воронковицы Кіев. губ. Іоакимъ Сугъ, а подмастерьями крестьяне—с. Мончинецъ Шеремета, с. Терешекъ Иванъ Грицюкъ-Гуныка и Демьянъ Кошетаръ. Внутри церкви въ 1860 годахъ сдѣлана небольшая перемѣна: среди церкви сначала были устроены хоры, подъ которыми отдѣленъ былъ стѣною особый проходъ въ самую церковь; но, при посѣщеніи церкви, Волын. Архiep. Антоній нашель это неудобнымъ и, по его распоряженію, стѣна подъ хорами и самыя хоры были приняты, отъ чего храмъ сталъ вмѣстительнѣе и лучше, но остается безъ крытаго притвора. До построения этой церкви въ Терешкахъ, какъ сказано было, существовала деревянная церковь, о которой въ старой описи отъ 1806 г. сказано: «Взначенная церковь не знаты какого года прихожанами выстроена, но 1795 года, по добровольному прихожанъ желанію, съ уніи на благочестіе присоединена», и изъ старожиловъ никто не можетъ опредѣлить времени ея возникновенія.

Нынѣшняя церковь каменная, въ нижнемъ ярусѣ имѣеть видъ креста, а по срединѣ на верху возведенъ восьмигранный куполь, вѣнчающій все зданіе. Въ длину и ширину храмъ имѣеть по 21 арш. 10 вер. Всѣ четыре части въ срединѣ сведены 4 арками и на аркахъ утверждень восьмигранный куполь. Кровля на церкви съ четырехъ сторонъ обыкновенная, крыта желѣзомъ и покрашена зеленою краскою. На самомъ куполѣ крыша восьмигранная, крыта желѣзомъ. Крестъ на куполѣ желѣзный, покрашенъ желтою краскою. Оконъ въ церкви въ нижнемъ этажѣ 6 въ два свѣта, защищенныхъ желѣзн. рѣшетками, а въ куполѣ безъ рѣшетокъ 8. Входныхъ дверей въ церковь 3, растворчаты внутри храма и снаружи обложены желѣзомъ и жестью. За стѣной и дверями отъ главнаго входа продолжень фундаментъ, на которомъ утверждены 4 кирпичныхъ колонны, составляющія крыльцо храма.

Возлѣ церкви противъ главнаго западнаго входа въ 1862 г. построена прихожанами камен., двухъэтажная, *колокольня*, въ дл. и шир. по 8 арш., конусообразная на подобіе

каланчи, крыта желѣзомъ. Колоколовъ 6: большій вѣситъ 18 п., съ надписью: «Року 1855» и съ изображеніями—съ одной стороны Архіерея съ жезломъ въ рукѣ, а съ другой Св. Николая съ евангеліемъ въ рукахъ безъ митры, а съ третьей—Воскресеніе Христово, по словамъ церк. описи, купленъ по завѣщанію быв. прих. свящ. Василя Кущинскаго свящ. Василемъ Мокрицкимъ и его родственниками на оставшіяся послѣ смерти Кущинскаго средства (ц. 78 р.), второй меньшій съ надписью: «Року Божія 1789», съ изображеніемъ Архистратига Михаила, поражающаго змія, третій еще меньшій, съ славян. надписью: «Року Божія... (цыфры неразборчивы), четвертый съ надписью: «Року Божія 1808», съ изображеніемъ Богоматери съ Богомладенцемъ на рукахъ, пятый еще меньшій, съ надписью: «Року Божія 1810», безъ изображеній, и шестой еще меньшій, съ надписью: 1802 года».

Церк. погостъ обнесенъ досчатымъ заборомъ, покрытымъ жестью и покрашеннымъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Исторія первоначальнаго устройства Волынской духовной Семинаріи и списки воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ ней въ теченіи столѣтія ея существованія (1796—1896 г.).

(Продолженіе).

Выпускъ двадцатый

1823 года.

Первый разрядъ.

1. Венедиктъ Чеховичъ, 22 л., сынъ свящ. с. Лаврова Луц. у. Павла Чеховича, способностей препохвальныхъ прилежанія постояннаго, успѣховъ преизрядныхъ, благоденствъ. Поступилъ въ Кіевскую Д. Академію и оконч. ее въ 1827 г. третьимъ магистромъ и въ томъ же году 14 декабря опредѣленъ бакалавромъ физико-математич. наукъ въ Кіев. дух. Академіи, гдѣ и прослужилъ 35 лѣтъ. Съ 1834 г. 23 окт. былъ ординар-

профессоромъ Ак. Скончался 20 ноября 1862 г. въ Кіевѣ, состоя на службѣ въ Академіи. Преподавалъ съ 1837 г. по 1846 г. физику и физич. географію еще и въ Кіев. Университетѣ св. Владиміра. Онъ былъ большою знатокъ классической и св.-отеческой латыни и завѣдывалъ редакціей перевода твореній Кириана Карфаген. Онъ былъ дѣятельнымъ членомъ отъ Академіи— въ Кіевской «Временной Комиссіи для разбора древ. актовъ». Его сочиненіе— «О символическихъ книгахъ восточ. правосл. церкви», писанное по латыни еще въ бытность студентомъ Акад., обратило на себя вниманіе митроп. Евгенія.

2. **Іоаннъ Буйницкій**, 20 л., сынъ свящ. с. Сплютюгъ Заслав. у. Іосифа Буйницкаго, способностей очень хорошихъ, прилежанія отличнаго, успѣховъ очень похвальныхъ, пов. добропорядочнаго. Определень въ 1823 г. учителемъ въ низш. отдѣл. Остр. дух. учил., а съ 29 августа 1825 г. былъ свящ. въ с. Устечкѣ Крем. у. Въ 1831 г. участвовалъ въ Комиссіи по приему Почаев. монастыря отъ базилианъ. Въ 1847 г. перешель въ с. Старый Алексинець Кр. у., гдѣ прослужилъ до 1860 г. Съ 1860 г. по 31 іюля 1872 г. пробылъ на іеромонашеской вакансіи въ Дерман. мон., а съ 1872 г. по день смерти—31 іюля 1881 г. въ с. Старомъ Алексинцѣ, за штатомъ при своемъ сынѣ, о. Агафоникѣ.

3. **Несторъ Перхоровичъ**, 27 л., сынъ пономаря с. Молчиць Луцк. у. Ѳаддѣя Перхоровича, способностей очень хорошихъ, прилежанія постояннаго, успѣховъ очень хорошихъ, пов. добропорядочнаго. Поступилъ въ Кіевскую Д. Академію и окончилъ ее въ 1827 г. магистромъ Богословія. Былъ профессоромъ словесности и польскаго языка, а послѣ инспекторомъ въ Волынской дух. Семинаріи. Былъ послѣ протоіереемъ—благочиннымъ первоприсутствующимъ въ Новоградъ-Волын. дух. Правленіи.

4. **Павель Гвоздиовскій**, 24 л., сынъ свящ. м. Рожичъ Луц. у. Іоанна Гвоздик. способностей очень хорошихъ, прилежанія постояннаго, успѣховъ очень похвальныхъ, пов. благонаравенъ. Поступилъ въ Кіевскую Д. Академію и окон. ее въ 1827 г. младш. кандидатомъ. Былъ учителемъ Уманьск. дух. у. учил. съ 7 дек. 1827 г. по 21 сент. 1829 г. и Острож. д. учил. съ 4 окт. 1829 г. по 4 мар. 1832 г.; инспекторомъ того же учил. съ 4 марта 1832 г. по 26 апр. 1839 г., а съ 12 апрѣля 1839 г. смотрителемъ Дерман. д. у. училища; съ 1843 г. смо-

тритель. Бѣлосток. у. и прих. училища, гдѣ и скончался 31 октября 1847 года.

5. **Іоаннъ Кондрацкій**, 23 л., сынъ свящ. м. Лиховецъ Острож. у. Николая Кондр. способностей и прилежанія очень хорошихъ, успѣховъ очень хорошихъ, благонравенъ. Поступилъ въ Кіевскую Д. Академію и оконч. въ 1827 г. младш. кандидатомъ. Съ 1827 г. по январь 1832 г. былъ смотрит. Загаец. дух. учил.; въ 1832 г. 25 февр. рук. во свящ. въ с. Лепесовку Кр. у.; въ 1849 г. 18 іюля возвед. въ санъ протоіерея; съ 1844 г. по 1849 г. былъ благочиннымъ.

6. **Максимъ Гриненковъ**, 22 л., сынъ свящ. с. Драчовъ Заслав. у. Симеона Грин. способностей очень хорошихъ, прилежанія постояннаго, успѣховъ очень похвальныхъ, пов. добропорядочнаго. Определенъ 23 авг. 1823 г. учителемъ Бердичевского приходскаго училища во 2 классѣ, а въ ноябрѣ того же 1823 г. — перев. въ Острож. уѣз. дух. учил. учит. греч. яз. и ариѳметики; въ 1827 г. 1 іюля рук. во свящ. къ собор. цер. Новградъ-Волинска, въ 1839 г. 15 авг. возв. въ санъ протоіерея.

7. **Евѣимій Вержбицкій**, 22 л., сынъ свящ. с. Ставрова Дубен. у. Іоанна Вержб. способностей довольно хорошихъ, прилежанія постояннаго, успѣховъ очень хорошихъ, пов. хорошаго. Въ 1824 г. 9 марта рук. во свящ. въ с. Заячичи Влад. у., а въ 1833 г. перев. въ с. Конюхи Влад. у.; въ 13 ноябр. 1827 г. по 26 апр. 1831 г. былъ благочин. (дѣти его: Θεодора, Иванъ, Александръ, Андрей, Варвара, Стефанъ, Лукія, Владиміръ, Василій и Ольга).

8. **Николай Омелянскій**, 21 г., сынъ свящ. с. Волицы Старокон. у. Ѳомы Омел. способностей очень хорошихъ, прилежанія постояннаго, успѣховъ очень хорошихъ, благонравенъ. Поступилъ въ Кіевскую Д. Академію и оконч. ее въ 1827 г. младшимъ кандидатомъ. Въ 1827 г. 7 дек. опредѣл. учител. въ Острож. дух. у. учил.; съ 23 янв. 1828 г. по 27 янв. 1830 г. былъ секретар. Сем. Правленія. Въ 1832 г. 8 марта назн. учит. Волын. д. Сем. по греч. и польскому языкамъ.

9. **Иларій Новицкій**, 20 л., сынъ свящ. с. Пилиповъ Житом. у. Марка Нов. способностей очень изрядныхъ, прилежанія постояннаго, успѣховъ очень хорошихъ, благонравенъ. Поступилъ въ Кіевскую Д. Академію и оконч. ее въ 1827 г. младш. кандидатомъ.

10. **Павель Вѣлецкій**, 21 г., сынъ свящ. с. Городищъ Луцк. у. Теодора Вѣл. способностей довольно хорошихъ, прилежанія довольнонаго, уснѣховъ очень хорошихъ, пов. добропорядочнаго. Определенъ учителемъ въ низшемъ отдѣленіи Острожскаго уѣзднаго училища.

11. **Гавріиль Боруцкій**, 24 л., сынъ свящ. с. Кульчина Луцк. у. Петра Бор. способностей довольно хорошихъ, прилежанія постояннаго, уснѣховъ очень хорошихъ, пов. добропорядочнаго.

12. **Сильвестръ Липскій**, 22 л., сынъ свящ. с. Котуржинецъ Старокон. у. Іоанна Лип. способностей довольно хорошихъ, прилежанія постояннаго, уснѣховъ очень хорошихъ, пов. добропорядочнаго. Въ 1823 г. 1 сент. опред. учит. Бердич. прих. д. учил. и 14 окт. 1824 г. рукоп. во свящ. къ Бердич. Св. Троицкой цер. Съ 1828 г. 4 окт. испр. долж. смотрит. Бердич. прих. учил., а 1831 г. 31 окт. утв. смотрител. сего училища.

13. **Василій Васькевичъ**, 22 л., сынъ свящ. с. Дидовичъ Новогр. у. Іоанна Васьк. способностей довольно хорошихъ, прилежанія постояннаго, уснѣховъ довольно хорошихъ, пов. добропорядочнаго.

14. **Филиппъ Крупскій**, 24 л., сынъ свящ. с. Нападковъ Засл. у. Іоанна Крупскаго. способностей довольно хорошихъ, прилежанія постояннаго, уснѣховъ очень хорошихъ, пов. добропорядочнаго. Определенъ учителемъ 1 класса Острожскаго приходскаго училища.

15. **Михаиль Сольскій**, 22 л., сынъ свящ. м. Полоннаго Новогр. у. Димитрія Сол. способностей довольно хорошихъ, прилежанія постояннаго, уснѣховъ очень хорошихъ, пов. добронравнаго

16. **Андрей Сурмачевскій**, 23 л., сынъ свящ. с. Глинска, Ровен. у. Валеріана Сур. способностей довольно хорошихъ, прилежанія постояннаго, уснѣховъ очень хорошихъ, пов. благонравнаго. Съ 1 сент. 1824 г. по 15 іюля 1829 г. состоялъ учител. 1 кл. Бердичев. прих. училища. Въ 1826 г. 8 авг. рук. во свящ. въ с. Великій Гальчинъ Житом. у.

17. **Стефънь Вѣлецкій**, 20 л., сынъ свящ. с. Городищъ Луцк. у. Теодора Вѣл. способностей довольно хорошихъ, приле-

женія довольнаго, успѣховъ довольно хорошихъ, пов. добропорядочнаго.

18. **Іосифъ Туркевичъ**, 24 л., сынъ свящ. с. Бортнева Владим. у. Стефана Турк. способностей довольно хорошихъ, прилежанія постояннаго, успѣховъ очень хорошихъ, пов. честнаго.

19. **Михаиль Струменскій**, 21 г., сынъ свящ. с. Горинки Крэм. у. Феодора Струменскаго, способностей довольно хорошихъ, прилежанія постояннаго, успѣховъ довольно хорошихъ, пов. добропорядочнаго. Въ 1824 г. 27 іюля рук. во свящ. въ с. Капустинъ Засл. у.

20. **Александръ Червинскій**, 23 л., сынъ свящ. с. Горбакова Острож. у. Григорія Червин. способностей и прилежанія довольно хорошихъ, успѣховъ очень хорошихъ, пов. добропорядочнаго. Опредѣленъ учителемъ 2-го класса Острожскаго приходскаго училища.

21. **Иннокентій Сатіевскій**, 26 л., сынъ свящ. с. Староселья Луцк. у. Симеона Сат. способностей и прилежанія довольно хорошихъ, успѣховъ очень хорошихъ, пов. добропорядочнаго.

22. **Іосифъ Кушевичъ**, 24 л., сынъ свящ. с. Когильна Владим. у. Луки Куш. способностей и прилежанія довольно хорошихъ, успѣховъ очень хорошихъ, пов. честнаго.

23. **Іоаннъ Конашинскій**, 24 л., сынъ свящ. с. Фусова Влаим. у. Іоанна Конаш. способностей и прилежанія довольно хорошихъ, успѣховъ очень хорошихъ, пов. добропорядочнаго. Въ 1826 г. рук. во свящ. въ с. Пустомыты Влад. у., а въ 1830 г. перев. въ с. Ощевъ Влад. у.

24. **Даміанъ Войцеховскій**, 25 л., сынъ дьячка с. Жабча Луцк. у. Іоанна Войц. способностей и прилежанія очень хорошаго, успѣховъ очень хорошихъ, пов. добропорядочнаго. Въ 1824 г. 3 авг. рук. во свящ. къ Успен. цер. м. Любаря Новгр. у., въ 1743 г. перев. въ с. Солотвиць Жит. у.; съ 1850 г. благочинный; въ апрѣль 1869 г. перешель въ с. Глубочекъ Жит. у. гдѣ и скончался 2 февр. 1877 г. 81 г. отъ роду.

Второй разрядъ.

25. **Пантелеймонъ Конахевичъ**, 23 л., сынъ свящ. с. Припутень Заслав. у. Карпа Кон. способностей хорошихъ, приле-

жанія немалаго, успѣховъ похвальныхъ, пов. добропорядочнаго.

26. **Іоаннъ Огуревичъ**, 24 л., сынъ свящ. с. Котюржинець Старок. у. Іоанна Огур. способностей хорошихъ, довольно прилеженъ, успѣховъ похвальныхъ, пов. добропорядочнаго.

27. **Петръ Струсь**, 25 л., сынъ свящ. с. Колюхъ Владим. у. Іосифа Струся: способностей хорошихъ, довольно прилеженъ, успѣховъ похвальныхъ, пов. добропорядочнаго.

28. **Павель Александровичъ**, 26 л., сынъ свящ. с. Малой Горинки Кременецкаго уѣзда Максимилиана Алекс.: способностей хорошихъ, прилежанія немалаго, успѣховъ похвальныхъ, пов. хорошаго. Въ 1823 г. опредѣл. учителемъ Острож. дух. учил., а 15 декабря 1823 г. рукоп. во свящ. въ с. Зарудье Крем. у., гдѣ и прослужилъ до выхода заштатъ. Въ 1883 г. 15 дек.—празднов. 60-лѣтній юбилей его священства.

29. **Лука Громачевскій**, 21 г., сынъ свящ. с. Срибно Дубен. у. Матѳея Гром. способностей и прилежанія хорошаго, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго, Въ 1824 г. 30 марта рукоп. во свящ. въ с. Ступно Дуб. у.; съ 12 окт. 1831 г. по 18 сент. 1833 г. свящ. въ полку ген.-фельд. князя Сакена; въ 1833 г. опять въ с. Ступно, а съ 1851 г. 17 дек.—въ с. Срибно Дуб. у. Былъ благочиннымъ съ 1835 г. по 1839 г.

30. **Аѳанаісій Гаськевичъ**, 22 л., сынъ свящ. с. Борщовки Кремен. у. Михаила Гаськ. способностей и прилежанія хорошихъ, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго.

31. **Петръ Бендеровскій**, 24 л., сынъ свящ. с. Полянъ Ровен. у. Лаврентія Бенд.: способностей и прилежанія хорошихъ, успѣховъ хорошихъ, пов. благонаправнаго. Служилъ священникомъ при Воскресен. цер. въ м. Бѣлогородкѣ Заслав. у. съ 25 декабря 1823 г. по 1874 г.; скончался заштатомъ 10 іюля 1883 г. въ томъ же м. Бѣлогородкѣ. Въ 1869 г. возвед. въ санъ Протоіерея.

32. **Іаковъ Каминскій**, 21 г., сынъ свящ. с. Балковецъ Старок. у. Михаила Кам. способностей хорошихъ, прилежанія не малаго, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго.

33. **Ілія Кроткевичъ**, 23 л., сынъ свящ. с. Рѣдгова Дубен. у. Іоанна Кротк. способностей и прилежанія успѣховъ хорошихъ,

пов. добропорядочнаго. Въ 1824 г. 4 февр. рук. во свящ. въ м. Лобачевку Дуб, у.

34. **Іоаннъ Компанскій**, 26 л., сынъ свящ. м. Острополя Новогр. у. Тимоѳея Комп.: способностей хорошихъ, прилежанія не малаго, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго. Въ 1823 г. 12 дек. рук. во свящ. къ Петропавлов. цер. м. Полоннаго Новгр. у. (сынъ его: Владиміръ).

35. **Евстаѳій Ждановичъ**, 22 л., сынъ свящ. с. Романовки Новогр. у. Авраама Жданов.: способностей хорошихъ, прилежанія немалаго, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго.

36. **Андрей Подвысоцкій**, 21 г., сынъ свящ. с. Коськова Засл. у. Герасима Подвыс. способностей и прилежанія хорошихъ, успѣховъ хорошихъ, пов. честнаго.

37. **Діонисій Бордюговскій**, 23 л., сынъ свящ. с. Москвитиновки Заслав. о. Іоанна Борд.: способностей хорошихъ, прилежанія немалаго, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго.

38. **Ксенофонтъ Левитскій**, 21 г., сынъ свящ. с. Комнатки Кремен. у. Стефана Левит.: способностей хорошихъ, прилежанія немалаго, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго.

39. **Іоаннъ Корчинскій**, 21 г., сынъ свящ. с. Васьковчикъ Засл. у. Гаврііла Корч.: способностей хорошихъ, прилежанія немалаго, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго. Въ 1823 г. 13 янв. рук. во свящ. въ с. Васьковчики Засл. у.

40. **Антоній Вигура**, 21 г., сынъ свящ. с. Несвича Луцк. у. Даміана Вигуры: «способностей хорошихъ, прилежанія немалаго, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго».

41. **Іоаннъ Ладзіевскій**, 26 л., сынъ свящ. с. Караевичъ Ровен. у. Матѳея Ладзіев.: «способностей хорошихъ, прилежанія немалаго, пов. добропорядочнаго». Въ 1823 г. 23 окт. рук. во свящ. въ с. Рачинъ Владим. у.

42. **Іоаннъ Лиликовичъ**, 24 л., сынъ свящ. с. Заполья Владим. у. Іоанна Лилик.. «способностей и прилежанія хорошихъ, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго».

43. **Димитрій Качковскій**, 22 л., сынъ свящ. с. Кисилевъ Старок. у. Іліи Качк.: «способностей хорошихъ, прилежанія немалаго, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго».

44. **Левъ Горлецкій**, 23 л., сынъ свящ. с. Лашакъ Старок. у. Василя Горл.: «способностей хорошихъ, прилежанія немалаго, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго».

45. **іоаннь Лучинскій**, 25 л., сынъ свящ. с. Ратнева Луцк. у. Іоанна Луч.: «способностей и прилежанія хорошихъ, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго». Въ 1827 г. 25 дек. рук. во свящ. въ м. Старый Вишневецъ; съ 1851 г. былъ благочиннымъ. скончался въ 1873 г.

46. **Стефанъ Сѣницій**, 25 л., сынъ свящ. с. Берегелинець Старок. у. Іоанна Сѣн.: «способностей хорошихъ, прилежанія немалаго, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго».

47. **Филиппъ Жижкевичъ**, 27 л., сынъ свящ. с. Гараймовки Луцк. у. Матѳея Жиж.: «способностей и прилежанія хорошихъ, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго». Въ 1825 г. 6 авг. рук. во свящ. въ с. Бѣльсковолье Луцк. у.; съ 1828 г. 14 сент. по 1839 г. 13 февр. былъ благочин.

48. **Іоаннь Немоловскій**, 25 л., сынъ свящ. с. Стрибижа Житом. у. Александра Нем.: «способностей хорошихъ, прилежанія немалаго, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго».

49. **Симеонъ Шаравскій**, 22 л., сынъ свящ. с. Свинной Старок. у. Павла Шар.: «способностей и прилежанія хорошихъ, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго». Въ 1825 г. 9 дек. рук. во свящ. въ с. Келеничи Засл. у.

50. **Владимиръ Добровольскій**, 25 л., сынъ свящ. с. Лиши Дубен. у. Аѳанасія Добр.: «способностей и прилежанія немалаго, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго».

51. **Матѳея Ключовккій**, 21 г., сынъ свящ. с. Кордышева Кремен. у. Іоанна Ключовскаго. «способностей хорошихъ прилежанія немалаго, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго». Въ 1823 г. 30 сент. рук. во свящ. въ с. Шпановъ Ров. у., а въ 1830 г. 30 дек. перев. въ с. Зицьки Крем. у.

52. **Іоаннь Панькевичъ**, 24 л., сынъ свящ. с. Аршичина Дуб. у. Филиппа Пан.: «способностей хорошихъ, прилежанія немалаго, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго». Въ 1824 г. 12 марта рук. во свящ. въ с. Мокрое Дуб. у., а 1827 г. 17 сент. перев. въ с. Аристовъ (Гарастовъ) Дуб. у.

53. **Іоаннъ Доленга-Ковалевскій**, 25 л., сынъ свящ. м. Базали Старок. у. Николая Ков.: «способностей хорошихъ, прилежанія немалаго, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго».

54. **Григорій Малевичъ**, 25 л., сынъ свящ. с. Пустоиванья Дубен. у. Іоанна Мал.: «способностей и прилежанія хорошихъ, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго».

55. **Василій Михневичъ**, 23 л., сынъ свящ. с. Локачей Владим. у. Григорія Мих.: «способностей хорошихъ, прилежанія немалаго, успѣховъ хорошихъ, пов. хорошаго».

56. **Антоній Кудржинскій**, 20 л., сынъ свящ. с. Стецогъ Засл. у. Алексѣя Кудр.: «способностей хорошихъ, прилежанія немалаго, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго».

57. **Константинъ Шумовскій**, 25 л., сынъ свящ. с. Загорець Кремен. у. Ѳеодора Шум.: «способностей посредственныхъ, прилежанія немалаго, успѣховъ нехудыхъ, пов. добропорядочнаго». Въ 1823 г. 9 дек. рук. во свящ. въ с. Обычи Крем. у., въ 1844 г. перев. въ с. Вербень Дуб. у., въ 1846 г.—въ с. Пустоиванье, въ 1852 г.—въ г. Дубно къ Крестовоздвиж. церкви.

58. **Іоаннъ Домбровскій**, 20 л., сынъ свящ. с. Добрыводки Дубен. у. Василя Дембр.: «способностей и прилежанія хорошихъ, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго». Въ 1824 г. 1 марта рукоп. во свящ. въ с. Богдашевъ Ров. у., а 7 апрѣля 1830 г. перев. въ с. Добрыводку Дуб. у.

59. **Іоаннъ Думицкій**, 23 л., сынъ свящ. с. Перенятина Крем. у. Павла Дум.: «способностей хорошихъ, прилежанія немалаго, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго». Въ 1824 г. 25 іюни рук. во свящ. въ с. Михаловку Дуб. у., а 1831 г. 20 февр. перевод. въ м. Крупець Дуб. у.

60. **Кодратъ Базилевичъ**, 22 л., сынъ свящ. с. Гориць Новогр. у. Іоанна Баз.: «способностей и прилежанія хорошихъ, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго».

Третій разрядъ.

61. **Михаиль Божкевичъ**, 23 л., сынъ свящ. с. Малыхъ Мацевичъ Засл. у. Александра Божк.: «способностей посредственныхъ, прилежанія немалаго, успѣховъ средственныхъ, пов. хорошаго».

62. **Алексій Жуковскій**, 21 г., сынъ свящ. с. Бубнова Владим. у. Стефана Жуковского: «способностей посредственныхъ, прилежанія немалаго, успѣховъ средственныхъ, пов. хорошаго».

63. **Мартинъ Горецкій**, 26 л., сынъ свящ. м. Грицева Заслав. у. Михаила Стефановича Гор.: «способностей хорошихъ, прилежанія немного, успѣховъ средственныхъ, пов. хорошаго». Въ 1824 г. рук. во свящ. въ м. Грицевъ Засл. у. къ Рождество-Богор. цер., гдѣ и скончался въ 1833 г.

64. **Василій Радкевичъ**, 23 л., сынъ свящ. с. Верещагъ Крем. у. Леонтія Радк.: «способностей и прилежанія хорошихъ, успѣховъ посредственныхъ, пов. хорошаго».

65. **Іосифъ Мархалевичъ**, 26 л., сынъ свящ. с. Лыщи Луцк. у. Антонія Марх.: «способностей хорошихъ, прилежанія немалаго, успѣховъ хорошихъ, пов. добропорядочнаго».

66. **Романъ Гардасевичъ**, 24 л., сынъ свящ. с. Телѣжинецъ Заслав. у. Василя Гард.: «способностей и прилежанія посредственныхъ, успѣховъ посредственныхъ, пов. добропорядочнаго». Въ 1827 г. 7 янв. рук. во свящ. въ с. Тележинцы Засл. у., гдѣ служилъ до 1877 г.

67. **Феодоръ Удоновичъ**, 24 л., сынъ свящ. с. Ивачкова Остр. у. Іоанна Удон.: «способностей посредственныхъ, прилежанія немалаго, успѣховъ средственныхъ, пов. добропорядочнаго».

68. **Михаилъ Скобельскій**, 26 л., сынъ свящ. с. Городницы Новогр. у. Георгія Скобельскаго: «способностей посредственныхъ, прилежанія немалаго, успѣховъ средственныхъ, пов. хорошаго». Въ 1824 г. 21 мая рук. во свящ. въ к. Яновку Ров. у., а въ 1825 г. 18 марта перев. въ с. Городницу Новгр. у. (дѣти его: Феофанъ, Павла, Александра, Домнікія и Софія).

69. **Даніилъ Горлецкій**, 23 л., сынъ свящ. с. Данковецъ Засл. у. Симеона Горл.: «способностей посредственныхъ, прилежанія немалаго, успѣховъ посредственныхъ, пов. хорошаго». Въ 1827 г. 20 марта рукоп. во свящ. въ с. Рѣнки Засл. у.

70. **Феодоръ Лукашевичъ**, 23 л., сынъ свящ. с. Кобыльи Нов. у. Андрея Лук.: «способностей посредственныхъ, прилежанія довольнаго, успѣховъ средственныхъ, пов. добропорядочнаго». Въ 1824 г. 25 дек. рук. во свящ. къ Рождество Богор. цер. м. Славуты Засл. у.

71. **Петръ Вижевскій**, 23 л., сынъ свящ. с. Блудова Владим. у. Василя Виж.: «способностей посредственныхъ, прилежанія немалаго, успѣховъ средственныхъ, пов. хорошаго».

72. **Захарій Вѣлецкій**, 23 л., сынъ свящ. с. Городищъ Луцк. у. Ѳеодора Вѣл.: «способностей посредственныхъ, прилежанія немалаго, успѣховъ средственныхъ, пов. добропорядочнаго».

73. **Ѳеодотъ Дучинскій**, 25 л., сынъ свящ. с. Ладыгъ Новогр. у. Матѳея Дуч.: «способностей и прилежанія посредственныхъ, успѣховъ средственныхъ, пов. хорошаго». Въ 1824 г. 6 янв. рук. во свящ. въ с. Новоставцы Старок. у., а въ апрѣлѣ 1835 г. перев. въ с. Топоры Засл. у.

74. **Петръ Хижевскій**, 56 л., сынъ свящ. с. Молодавы Дубен. у. Іакова Хиж.: «способностей посредственныхъ, прилежанія немалаго, успѣховъ средственныхъ, пов. добропорядочнаго». Въ 1824 г. 14 дек. рук. во свящ. въ с. Кораблище Дуб. у.; съ 1826 г. по 1830 г. былъ благочиннымъ.

75. **Антоній Покорскій**, 24 л., сынъ протоіер. гор. Острога Харитона Пок.: «способностей посредственныхъ, прилежанія немалаго, успѣховъ средственныхъ, пов. хорошаго». Въ 1826 г. 4 февраля рук. во свящ. въ с. Осники Крем. у., а 1839 г. перев. въ с. Визовець.

76. **Іосифъ Шеметилло**, 25 л., сынъ свящ. с. Лопушно Крем. у. Іоанна Шем.: «способностей посредственныхъ, прилежанія немалаго, успѣховъ средственныхъ, пов. добропорядочнаго».

77. **Климентъ Бѣлецкій**, 25 л., сынъ пономаря м. Езерянъ Владим. у. Андрея Бѣл.: «способностей посредственныхъ, прилежанія немалаго, успѣховъ средственныхъ, пов. хорошаго». Въ 1824 году 16 марта рук. во свящ. въ село Вел.-Дорогостан Дубенскаго уѣзда.

78. **Карлъ Бороздичъ**, 26 л., сынъ свящ. с. Оржева Ров. у. Ѳеодора Бороздичъ: «способностей посредственныхъ, прилежанія немалаго, успѣховъ средственныхъ, пов. хорошаго».

79. **Петръ Конахевичъ**, 24 л., сынъ свящ. с. Зинокъ Крем. у. Герасима Кон.: «способностей посредственныхъ, прилежанія немалаго, успѣховъ средственныхъ, пов. хорошаго».

80. **Василій Гвоздиковскій**, 24 л., сынъ свящ. с. Михалковецъ Старок. у. Юсифа Гвозд. умеръ при окончаніи курса.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъясненіе словъ, начертанныхъ на крестѣ, носимомъ священниками.

Въ ознаменованіе Священнаго Коронованія нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича, всѣмъ священникамъ православной русской церкви Высочайше даровано «право носить на персяхъ серебряный крестъ», на оборотной сторонѣ котораго начертаны слѣдующія многосодержательныя слова, взятая изъ 4 главы 1 посланія св. ап. Павла къ Тимоѳею: *„образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“* (12 ст.).

Какой же смыслъ имѣютъ эти слова и почему именно они начертываются на святомъ крестѣ, служащемъ отличительнымъ знакомъ іерейскаго достоинства?

По справедливому замѣчанію одного изъ ученыхъ богослововъ нашего отечества, въ этихъ словахъ, «въ этомъ наставленіи св. апостола кратко выражено основное правило, которымъ священникъ долженъ руководиться въ своей жизни» (*Пивницкій*, «священникъ», ч. I, стр. 101). И дѣйствительно, если мы выйдемъ въ смыслъ каждаго требованія, выраженнаго въ вышеприведенномъ наставленіи св. апостола, то увидимъ, что они обнимаютъ собою всю жизнедѣятельность пастыря церкви. Такъ, здѣсь требуется, прежде всего, чтобы пастырь былъ «образцомъ для вѣрныхъ», т. е. чтобы всегда и во всемъ являлъ собою, какъ выражается св. Іоаннъ Златоустъ, «одушевленный законъ, правило и уставъ жизни благой». Въ частности, затѣмъ, на него возлагается обязанность быть вѣрнымъ примѣромъ, «образцомъ въ словѣ». Въ силу этого требованія пастырь церкви долженъ особенно внимательно слѣдить за собою, чтобы «никакое гнилое слово не исходило изъ устъ его» (Еф. 4, 29), долженъ строго смотрѣть, чтобы не сказать чего-либо неблагопри-

стойнаго, нескромнаго, а тѣмъ болѣе срамнаго. Нашъ простой народъ, вообще говоря, не особенно разборчивъ на слова: брань и сквернословіе среди него—явленія обычныя. На пастырѣ лежитъ священный долгъ искоренять это зло, искоренять не только путемъ наставленій и разъясненій, но и собственнымъ примѣромъ. Правда, это весьма трудно, почему св. ап. Іаковъ и говоритъ, что «кто не согрѣшаетъ въ словѣ, тотъ человекъ совершенный» (III, 2), но если стремиться къ совершенству обязательно для всѣхъ христіанъ, то тѣмъ болѣе это обязательно для пастырей, самымъ званіемъ своимъ поставленныхъ во главѣ пасомыхъ. Да и какъ пастырь можетъ ратовать противъ грѣховъ языка, если самъ не будетъ чуждъ этихъ грѣховъ? Какъ можетъ онъ говорить о неприличіи и грѣховности, напр., сквернословія если самъ, особенно въ минуты гнѣва и раздраженія, позволяетъ себѣ, забывая о своемъ званіи и санѣ, произносить неприличные слова брани?

Но обязанность пастыря «быть образцомъ въ словѣ» не ограничивается лишь одной заботой о томъ, чтобы не вести «бесѣды злыхъ, которыя тлятъ благіе обычаи (I Кор. XV, 33), чтобы не говорить ничего такого, что могло бы «оскорблять и поражать чувства стыдливости» (блаж. Августинъ). Это лишь отрицательная сторона дѣла. Пастырь долженъ подавать и положительный примѣръ того, какъ нужно пользоваться даромъ слова: смѣло и безтрепетно онъ долженъ свидѣтельствовать истину и не молчать тогда, когда нужно говорить; въ противномъ случаѣ, т. е. когда истина будетъ нуждаться въ защищѣ, а пастырь будетъ безмолвствовать, онъ уподобится наемникамъ, о которыхъ говоритъ Господь чрезъ пророка (Ис. VI, 10): «пси нѣмніи не возмогутъ лаяти (св. Григорій Двоесл. «Правило пастырское», гл. IV). Вмѣстѣ съ тѣмъ пастырь долженъ заботиться, чтобы слова, исходяція изъ устъ его, служили къ назиданію пасомыхъ, чтобы къ нему можно было всегда и вездѣ примѣнить сказанное Господомъ чрезъ пророка Малахію: «устнѣ іеревовъ сохранять разумъ, и закона взыщутъ отъ устъ его: яко ангелъ Господа Вседержителя есть» (II, 7).

Но будетъ ли пастырь «утѣшати кого въ здоровомъ ученіи, или противящіяся обличать» (Тит. 1, 9), рѣчь его, какъ говоритъ св. Амвросій Медиоланскій, «должна быть тиха и пріятна, исполнена доброжелательства и чужда всякой неприязни» (*О должн. церковно-служит.* Издан. Поспѣлова, стр. 14), должна, по своему характеру, «быть вполне прилична какъ званію пастыря, такъ святости его служенія» (*ibid.*).

Подавая паствѣ образецъ въ словѣ и словомъ, пастырь еще болѣе долженъ являть собою «образецъ въ житіи». А такой образецъ онъ можетъ подавать тогда, когда въ своей жизни будетъ выполнять все то, что требуется закономъ евангельскимъ: будетъ все освящать молитвою, съ благоговѣніемъ относиться ко всякой святынѣ, не упускать ничего изъ заповѣданнаго намъ Господомъ или св. церквью, избѣгать всякаго дѣла, могущаго соблазнить другихъ и навлечь на него осужденіе. Исполняя все это, пастырь явится вѣрнымъ своему званію и вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ подавать примѣръ истинно-христіанской жизни своей паствѣ. Тогда именно пастырь будетъ идти впереди своихъ овецъ, увлекая ихъ своимъ примѣромъ на путь благочестія и чистоты, ибо ничто такъ не увлекаетъ людей, какъ живой примѣръ, особенно подаваемый начальниками или, вообще, лицами, стоящими выше толпы (*св. Григор. Двоесловъ*). Потому-то пастырь, ведущій строго добродѣтельную жизнь, хотя бы онъ и не наставлялъ свою паству словомъ, можетъ дѣйствовать на нее воспитательно примѣромъ своей жизни. И наоборотъ, скажемъ словами св. Григорія Двоеслова, «никто изъ членовъ ея не бываетъ столько вреденъ для ней, какъ такіе священно-служители, которые, живя дурно и уродливо, прикрываются именемъ и саномъ священнымъ: ибо никто изъ пасомыхъ не позволитъ себѣ обличить пастыря своего въ порокахъ, а между тѣмъ примѣръ слабостей его сильно можетъ дѣйствовать на паству» (*Правило пастырское*, гл. II). Даже слово такого пастыря, хотя бы оно содержало чистое ученіе Евангелія, не будетъ дѣйствовать на пасомыхъ. «Что ты высокоумствуешь, говорить св. Іоаннъ Златоустъ, когда учишь словомъ; легко философствовать на словахъ; научи меня своею жизнью, которая есть самая прекрасная проповѣдь» (*1-е правоуч. на Дьян. апост.*). «Или вовсе не учи или учи жизнью, говорить св. Дамаскинъ; иначе словами будешь призывать, а дѣлами отгонять» (*Слово объ иконахъ*).

Итакъ, пастырь въ особенности долженъ заботиться о томъ, чтобы жизнь его была чиста, добродѣтельна, богоугодна—словомъ, вполнѣ согласна съ требованіями евангельскаго закона, такъ чтобы онъ, по своей жизни, дѣйствительно былъ «свѣтомъ міру», «солью земли», образцомъ для пасомыхъ житіемъ.

Далѣе, по заповѣди св. апостола, священникъ долженъ подавать своей паствѣ «образецъ въ любви». Въ силу этого требованія пастырь не можетъ ограничиваться однимъ только акку-

ратнымъ выполненіемъ своихъ обязанностей, охраненіемъ себя отъ нарушенія словомъ или дѣломъ требованій христіанской морали. Необходимо еще, чтобы всѣ его дѣйствія, всѣ его слова и поступки были согрѣты христіанскою любовью къ Богу, паствѣ и ко всѣмъ вообще братьямъ нашимъ во Христѣ. Любовь эта, безъ которой, по апостолу, человекъ ничто (1 Кор. XIII, 2), должна проявляться въ сердечномъ, участливомъ отношеніи пастыря къ положенію и дѣламъ его духовныхъ чадъ, въ готовности войти въ ихъ интересы, радоваться ихъ радостями, скорбѣть ихъ печалями, подавать имъ благовременную помощь словомъ ли то, дѣломъ ли, ходатайствомъ, или матеріальнымъ пожертвованіемъ. «Таковыми, говоритъ св. Григорій Двоесловъ, должны являть себя пастыри предъ своими пасомыми, чтобы они не боялись и не стѣснялись повѣрять имъ свои тайные недуги, чтобы во всѣхъ искушеніяхъ, какимъ бы ни подвергались они, прибѣгали къ нимъ, какъ младенцы на материнское лоно»... (*Правило паст.* глав. V). Такимъ образомъ, отношенія пастыря къ паствѣ должны быть запечатлѣны любовью такою же святою, великою и горячею, какова любовь благочестивой матери къ своимъ дѣтямъ.

Проводя жизнь благочестивую, любя ближнихъ и подтверждая эту любовь дѣлами любви, человекъ можетъ иногда—по своему внутреннему духовному настроенію,—быть не весьма высокаго достоинства. Самопревозношеніе, гордость, неблагоговѣніе могутъ омрачать душу человека даже, по видимому, и вполне благочестиваго. Предостерегая пастырей отъ всего этого, св. ап. Павелъ заповѣдуетъ имъ, чтобы они являли пасомымъ образецъ и «въ духѣ», т. е. своимъ духовнымъ настроеніемъ. Самое естественное и самое приличное духовное настроеніе для пастыря—есть глубокое смиреніе, стремленіе творить все во славу Божию, все упованіе свое возлагать на Бога и на Его всемогущую помощь. Непамязлобіе, умѣніе подавлять въ себѣ порывы гнѣва и вражды, кротость въ обхожденіи даже съ врагами—все это также заключается въ общемъ требованіи быть образцомъ «въ духѣ». Но самое главное, что требуется въ данномъ случаѣ отъ пастыря,—это благоговѣніе какъ предъ саномъ, который онъ носитъ, такъ и вообще предъ всѣмъ священнымъ, и уваженіе къ своему духовному званію.

Наконецъ, по заповѣди св. апостола, пастырь долженъ быть образцомъ «въ вѣрѣ и чистотѣ». Быть образцомъ въ вѣрѣ значить подавать примѣръ того, какъ христіанинъ долженъ

вѣровать въ Бога и Его откровенный законъ и какъ онъ долженъ обнаружить эту вѣру дѣлами. Нечего и говорить, что никакого сомнѣнiя относительно тѣхъ или другихъ предметовъ вѣры не должно быть въ душѣ священника: онъ долженъ вѣровать твердо и непоколебимо и проявлять эту твердую вѣру, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда наша вѣра подвергается искушенiямъ. А искушенiя эти въ жизни пастыря не рѣдки. И его постигаютъ бѣдствiя и несчастiя, которыя у людей маловѣрныхъ вызываютъ ропотъ, жалобы на свою судьбу, жалобы на тяжесть возложеннаго на нихъ креста. Вѣра въ всецѣльный Промыслъ Божiй у такихъ людей колеблется, они даже позволяютъ себѣ сомнѣваться въ милосердiи Божiемъ... Пастырь церкви долженъ быть далекъ отъ всего этого: въ какихъ бы обстоятельствахъ онъ ни находился, долженъ свято хранить залогъ вѣры въ своемъ сердцѣ и, подобно правед. Юву, твердо уповать на Бога, вѣровать въ непреложность Его обѣтованiй. Но быть образцомъ въ вѣрѣ значить еще и то, чтобы всегда стоять на стражѣ вѣры, защищать ее отъ враговъ истины и быть готовымъ положить за вѣру и животъ свой.

Послѣднее требованiе св. апостола, чтобы пастырь былъ образцомъ «по чистотѣ», торжественно почти съ требованiемъ быть образцомъ по жизни, хотя здѣсь указывается и нѣкоторый новый оттѣнокъ. Слово чистота выражено въ греческомъ текстѣ терминомъ, обозначающимъ собственно—цѣломудрiе, дѣвственную чистоту сердца (Злат., Экум., Теоф.). Поэтому мысль апостола можно выразить такъ: пресвитеръ не только долженъ подавлять въ себѣ страсти, особенно похоти плотскiя, но даже не допускать и помысловъ скверныхъ и прелюбодѣйныхъ (*Книга о должн. пресв.*, гл. 53).

Таковъ, въ общемъ, смыслъ словъ, начертанныхъ на крестѣ, носимомъ священниками. Они дѣйствительно даютъ въ немногихъ положенiяхъ точное и опредѣленное указанiе относительно жизни и дѣятельности пастырей церкви. Отсюда уже понятно и то, почему именно они начертываются на iерейскомъ крестѣ. Послѣднiй есть знакъ iерейскаго достоинства и долженъ служить постояннымъ напоминанiемъ iереямъ объ ихъ званiи и принятыхъ ими обязанностяхъ. Цѣль ношенiя его, можно сказать, та же, съ какою въ древности, во времена ветхозавѣтныя, носили на груди привѣшанную къ шнурку, спускающемуся съ шеи, печать съ начертанiемъ имени и достоинства носителя (Быт. 38, 18; Пѣснь пѣсней 8, 6). Носившiй на груди печать

постоянно имѣлъ ее предъ глазами, какъ свидѣтельство своей личности, какъ постоянное напоминаніе о своемъ достоинствѣ (Толков. на парем. пр. Виссаріона, изд. 1888 г., стр. 39). Брестъ іерейскій съ изображеніемъ Пастыреначальника на лицевой сторонѣ и словами св. апостола на оборотной тоже долженъ напоминать священникамъ объ ихъ званіи и высшемъ достоинствѣ. Имѣя его всегда предъ глазами и памятуя начертанныя на немъ слова, іерей долженъ всякій шагъ свой провѣрять, разсматривать, согласенъ ли онъ съ тѣми высокими требованіями, какія выражены въ этихъ словахъ.

(Подол. Епарх. Вѣд.).

Изъ воспоминаній извѣстнаго философа Н. Н. Стрехова.

Съ самаго дѣтства у меня была любовь къ книгамъ, и знаменитыя имена писателей, ученыхъ и философовъ возбуждали во мнѣ благоговѣніе и желаніе познакомиться съ ихъ произведениями. Тутъ было что-то невольное, какъ бы прирожденное; мнѣ и тогда, и потомъ, почти не случалось встрѣчать людей, у которыхъ эти чувства господствовали бы въ такой мѣрѣ, какъ у меня. Царство ума, новыя и древнія созданія мысли и творчества являлись мнѣ съ дѣтства, какъ далекое небо, обступившее меня со всѣхъ сторонъ и усыянное прекрасными свѣтилами. Хорошая черта этой идеализаціи состояла въ томъ любопытствѣ, которое постоянно влекло меня ближе познакомиться съ этими свѣтилами; дурная черта въ томъ, что вниманіе разсѣивалось, и что увѣренность въ своихъ мысляхъ и чувствахъ росла слишкомъ медленно подъ давленіемъ авторитетовъ. Гораздо устойчивѣе и опредѣленнѣе настроеніе тѣхъ умовъ, которые сперва прямо усвоиваютъ себѣ понятія своего времени и окружающихъ людей, и которые отсюда начинаютъ свой собственный трудъ въ исканіи истины, то-есть, или ведутъ эти понятія дальше, или вооружаются противъ нихъ, и въ борьбѣ съ ними ищутъ новыхъ путей. Но представьте другое настроеніе, когда человѣкъ заранѣе увѣренъ, что область истины отъ него далека и трудно ему доступна, но что эта область несомнѣнно существуетъ, богатая и прекрасная, созданная усиліями многихъ вѣковъ и народовъ. Узнать эти сокровища, найденныя другими, — вотъ что нужно сдѣлать, и это важнѣе, чѣмъ пытаться

самому рѣшать вопросы, самому подыматься на высшую точку умозрѣнія. Что значить отдѣльное лицо въ сравненіи со всею исторіею ума человѣческаго? Глубочайшія истины, конечно, искони были доступны людямъ высокихъ душевныхъ силъ.

Съ такими и подобными мыслями пустился я въ то плаваніе по морю книгъ, которое началъ съ отрочества и продолжаю до сихъ поръ. Царство книгъ, дѣйствительно, можетъ быть названо моремъ,—такъ оно необозримо, такъ много въ немъ однообразныхъ пространствъ, и такія дива можно въ немъ найти или скрытыя въ глубинѣ, или выдающіяся надъ уровнемъ, какъ острова и скалы, давно всеѣмъ извѣстныя, по крайней мѣрѣ, по слуху. Принадлежа, такимъ образомъ, къ числу людей, въ жизни которыхъ книги значатъ очень много, я задумалъ едѣлавать характеристику книгъ, особенно меня занимавшихъ, и именно книгъ, относящихся къ философіи. Располагая эти замѣтки въ видѣ воспоминаній, то-есть, въ хронологическомъ порядкѣ, я желалъ бы при этомъ уловить хотя нѣкоторыя черты того хода философской литературы, который мнѣ довелось пережить, то-есть и движенія философіи въ Европѣ, и различныхъ явленій философскаго характера въ русской литературѣ.

Въ началѣ сороковыхъ годовъ Костромская семинарія, въ которой я мальчикомъ проходилъ двухгодичный классъ философіи, была очень бѣдна книгами. Даже учебныя книги были очень рѣдки. Общаго употребленія печатныхъ учебниковъ не существовало: такіе учебники были бы даже не по средствамъ большей части учащихся, дѣтей бѣднаго сельскаго духовенства, которые часто приходили въ классы лѣтомъ въ крашенинныхъ халатахъ, а зимою въ нагольныхъ тулунахъ и лаптяхъ. Обученіе совершалось при помощи тетрадокъ, въ которыя каждый ученикъ списывалъ курсъ профессора (такъ назывались наши наставники).

Въ философскомъ классѣ каждый день былъ двухчасовой урокъ философіи, и въ теченіе двухъ лѣтъ проходила логика и психологія. Кромѣ того, тотъ же профессоръ два раза въ недѣлю читалъ съ нами *De officiis* Цицерона. Въ этомъ состояли наши главные занятія.

Пройденный нами курсъ логики былъ мнѣ очень полезенъ, именно прочно утвердилъ въ памяти основныя понятія формаль-

ной логики. Впослѣдствіи я узналъ, что наши тетрадки по логикѣ были простымъ спискомъ съ Руководства по логикѣ Николая Рождественскаго. Это руководство было издано департаментомъ народнаго просвѣщенія, слѣдовательно было въ министерствѣ просвѣщенія официальнымъ учебникомъ; имѣло пять изданій съ 1826 по 1844 г. Авторъ самъ указываетъ, что онъ держался въ своей книгѣ сочиненія Готтлиба Эрнста Шульце: Grundsätze der allgemeinen Logik. А этотъ Шульце, какъ извѣстно, былъ скептикомъ и прославился возраженіями противъ Канта.

Скажу сперва о преподаваніи. Изложеніе логики занимаетъ у Рождественскаго меньше полутора ста страницъ небольшого размѣра и крупнаго шрифта. И мы посвящали на ихъ изученіе цѣлый годъ по шести уроковъ въ недѣлю. Понятно, что на урокъ приходилась страница или полторы. Ученики побойчѣе справлялись съ этимъ шутя; они не только ничего не готовили дома, а даже часто не имѣли своихъ тетрадокъ. Передъ классомъ по чужой тетради въ пять или десять минутъ прочитывался урокъ, затверживались два—три термина, и все остальное время можно было ничего не дѣлать. Часы классовъ у профессора уходили на лѣнивое спрашиваніе учениковъ, число которыхъ доходило до восьмидесяти, и нѣсколько минутъ посвящалось на объясненіе слѣдующаго урока. Не могу вспомнить объ этомъ безъ жалости и досады на ту праздность, въ которой мы жили. Если бы я не придумалъ себѣ своего особаго занятія—приготовленія къ университету, время у меня оставалось бы совершенно пустымъ.

Мнѣ странно вспомнить, что, однако, не смотря на наше бездѣйствіе, несмотря на повальную лѣнь, которой предавались и ученики и учащіе, какой-то живой умственный духъ не покидал нашей семинаріи и сообщился мнѣ. Уваженіе къ уму и къ наукѣ было величайшее; самолюбія на этомъ поприщѣ разгорались и соперничали безпрестанно; мы принимались умствовать и спорить при всякомъ удобномъ поводѣ, писались иногда стихи, разсужденія, передавались разказы объ удивительныхъ подвигахъ ума, совершавшихся архіереями, въ академіяхъ и т. д. Словомъ, у насъ господствовала очень живая любовь къ учености и глубокомыслию, но, увы! любовь почти совершенно платоническая, только издали восхищающаяся своимъ предметомъ.

Наши умы и души имѣли, впрочемъ, свое опредѣленное содержаніе, именно—были проникнуты религіозными представле-

ніями. Невѣрующихъ и вольнодумцевъ у насъ вовсе небыло, и мы были твердо убѣждены, что отрицаніе религіи есть крайняя уродливость, чрезвычайно рѣдко встрѣчающаяся въ родѣ человѣческомъ. Такимъ образомъ, мы вполне испытали на себѣ вліяніе религіи, мы были воспитаны подъ ея верховнымъ руководствомъ.

Легко это сказать, легко произнести это слово—религія; но вовсе не легко возсоздать въ своемъ умѣ тотъ смыслъ, который дѣйствительно соотвѣтствуетъ этому слову. Люди обыкновенно привыкають ко всякимъ словамъ. Мы забываемъ понемногу высокое значеніе словъ и сводимъ его на уровень нашей низменности и пошлости, такъ что потомъ намъ трудно бываетъ возстановить то, что мы когда-то понимали, а часто случается, что высшій смыслъ словъ, несмотря на ихъ безпрестанное употребленіе, намъ остается совершенно неизвѣстнымъ.

Религіозныя представленія ставятъ насъ въ такія отношенія ко всему остальному бытію, передъ которыми мелки и ничтожны всякія другія отношенія. Жизнь обращается въ глубокую драму, въ поприще роковой борьбы. вмѣсто безцѣльнаго существованія, проводимаго среди будничныхъ нуждъ и будничныхъ радостей, человѣку предлагается подвигъ и указывается впереди или постоянная погибель, или безцѣнная награда. И все то, что было, что есть и что будетъ, получаетъ видъ несравненнаго величія и яркости. Даются представленія о существахъ безконечно высокихъ и прекрасныхъ, въ которыхъ самые возвышенные идеалы составляютъ дѣйствительность. Опредѣляется весь ходъ и смыслъ бытія, извѣстно начало всего мірозданія и начало человѣческой исторіи, извѣстенъ и конецъ ея, и то устье, которымъ она нѣкогда впадетъ въ свѣтлый океанъ вѣчности. По истинѣ, религія, если взять ее со стороны чувства и понятій, составляетъ дѣйствительное доказательство благородства души человѣческой, и, если бы мы вообразили себѣ чело-вѣчество безъ религіи, то намъ пришлось бы понизить его почти до степени животныхъ.

Сообразно съ этимъ великимъ содержаніемъ религіозныхъ представленій, всѣ ихъ воплощенія, всѣ попытки выразить ихъ во внѣшнихъ формахъ, имѣють наибольшую высоту, какая только возможна для человѣка. Какъ нѣтъ зданій, которыя по красотѣ и величію могли бы соперничать съ храмами, такъ нѣтъ пластики, живописи, музыки, которая подымалась бы выше

религіозныхъ гимновъ, картинъ и изваяній. И человѣческое слово никогда не достигало, да и не можетъ достигнуть, большаго могущества и величія, чѣмъ то, которое оно получило въ священномъ писаніи. Если бы у насъ не было Библіи, мы не умѣли бы, кажется, выразить множества нашихъ чувствъ, не находили бы словъ именно для лучшихъ и высшихъ нашихъ мыслей.

Вотъ почему всякій, кто разъ въ жизни дѣйствительно воспринялъ вліяніе религіи, уже навсегда сохранить къ ней великое уваженіе, и если потеряетъ вѣру, то не можетъ, однако (по крайней мѣрѣ не долженъ), забыть вершинъ, на которыя восходила его душа, и будетъ употреблять всѣ силы, чтобы отыскать для себя другія, столь же высокія точки, если только такія точки существуютъ. Существенное, главное содержаніе религіи было тѣмъ высокимъ и незыблемо-твердымъ руководствомъ, подъ которымъ мы жили и развивали свои душевныя силы. Въ одномъ отношеніи идеаль воспитанія у насъ былъ совершенно осуществленъ; ибо полное право воспитывать не должно ли принадлежать лишь тому, кто знаетъ высшія и неизмѣнныя основы жизни?

И еще въ другомъ отношеніи мнѣ слѣдуетъ помянуть добромъ этотъ Богоявленскій монастырь, гдѣ я прожилъ пять лѣтъ и гдѣ помѣщалась наша семинарія. Это былъ бѣднѣйшій и почти опустѣвшій монастырь,—въ немъ было, кажется, не больше восьми монаховъ; но это былъ старинный монастырь, основанный еще въ XV вѣкѣ. Стѣны его были сблуплены, крыши по мѣстамъ оборваны; но это были высокія крѣпостныя стѣны, на которыя можно было входить, съ башнями по угламъ, съ зубцами и бойницами по всему верхнему краю. Вездѣ были признаки старины: тѣсная соборная церковь съ темными образами, длинныя пушки, лежавшія гучей подъ нижнимъ открытымъ сводомъ, колокола съ старинными надписями. И прямое продолженіе этой старины составляла наша жизнь: и эти монахи со своими молитвами, и эти пять или шесть сотенъ подростковъ, сходящихся сюда для своихъ умственныхъ занятій. Пусть все это было бѣдно, лѣнливо, слабо; но все вмѣстѣ имѣло совершенно опредѣленный смыслъ и характеръ, на всемъ лежала печать своеобразной жизни. Тутъ не было того смѣшенія всякихъ стилей, или, вѣрнѣе, того отсутствія всякаго стиля, которымъ часто отличаются формы нашей городской, особенно петербургской жизни. Люди, растущіе среди этой безцвѣтности (много-

цвѣтности), не могутъ вынести изъ нея никакого яснаго склада чувствъ и мыслей, все равно, какъ если бы росли въ гостиницѣ на большой дорогѣ, гдѣ нѣтъ ни опредѣленныхъ нравовъ, ни опредѣленныхъ взглядовъ, и гдѣ смѣшиваются и смѣняются жильцы всякихъ странъ и всякаго рода положеній. Вотъ почему самую скудную жизнь, если она, какъ подобаетъ жизни, имѣетъ внутреннюю цѣльность и своеобразіе, нужно предпочесть самому богатому накопленію жизненныхъ элементовъ, если они органически не связаны и не подчинены одному началу.

Въ нашемъ глухомъ монастырѣ мы росли, можно сказать, какъ дѣти Россіи. Не было сомнѣнія, не было самой возможности сомнѣнія въ томъ, что она насъ породила и она насъ питаетъ, что мы готовимся ей служить и должны оказывать ей повиновеніе и всякій страхъ и всякую любовь. Эти мысли были для насъ столь же естественны и просты, какъ то, что мы дышимъ воздухомъ и пользуемся свѣтомъ солнца. Патріотизмъ очень часто выставляется, какъ узкое чувство народнаго эгоизма, или какъ нелѣпое чувство народнаго самодовольства. Эгоистъ, по существу дѣла, бываетъ расположенъ къ космополитизму, и тотъ, кто любить становиться въ своихъ мысляхъ выше своего народа, естественно, считаетъ нелѣпостію авторитетъ «народнаго духа». Если патріотизмъ противенъ такимъ людямъ, то этимъ только указывается, что онъ, наоборотъ, противорѣчитъ эгоизму и самодовольству отдѣльнаго человѣка. Настоящій глубокой источникъ патріотизма есть преданность, уваженіе, любовь,— нормальныя чувства человѣка, растущаго въ естественномъ единеніи со своимъ народомъ. Хорошо или дурно, много или мало, но именно эти чувства воспитывала въ насъ наша бѣдная семинарія. (Историческій Вѣстникъ. Май).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта полугодовая подписка на 1897 годъ

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ, РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАН-
НЫЙ НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЬ

4 рубля

за годъ съ пе-
ресылкой.

„КОРМЧИЙ“

2 р. 50 к.

за полгода съ
пересылкой.

(ДЕСЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

(ПУТЕВОДИТЕЛЬ).

Журналь одобренъ и рекомендованъ разными Вѣдомствами.

«КОРМЧИЙ» имѣетъ свою главную задачу, какъ показываетъ и самое названіе, путеводить православнаго христіанина, т. е. указывать ему тотъ добрый путь ко спасенію, который Церковію Православною предначертанъ для всѣхъ чадъ ея. Отличаясь общедоступностію въ выборѣ статей для чтенія и въ формѣ ихъ изложенія и издавался примѣнительно къ событіямъ недѣли, «Кормчій» служитъ удобнымъ подспорьемъ духовенству для собесѣдованія съ народомъ на весь годъ, а для мірянъ и христіанскихъ семей—благовременнымъ и полезнымъ чтеніемъ въ воскресные и праздничные дни. Кромѣ религіозно-нравственныхъ статей въ М.М. «Кормчаго» помѣщается еженедельный правоучительный *„Обзоръ событій текущей жизни“*.

Въ журналь «Кормчій» принимаетъ участіе ОТЕЦЪ ЮАННЪ КРОН-ШТАДТСКІЙ.

Безплатнымъ приложеніемъ къ журналу служатъ листки, содержащіе «Воскресныя поученія по житіямъ святыхъ» 52 листка въ годъ; разылаются листки заблаговременно.

Въ ряду другихъ статей въ 1897 году въ «Кормчѣмъ» печатается *„Жизнь современныхъ подвижниковъ благочестія“* и *„Толкованіе на Апокалипсисъ“*.

Номера журнала и листки украшаются рисунками религіозно-нравственнаго содержанія.

Адресъ: Москва, Б. Ордынка, д. Важановой, въ ред. «Кормчій».

Годовая подписка на журналь продолжается.

Новые годовые подписчики получаютъ журналь съ 1 №.

Въ редакціи имѣются полныя эземп. «КОРМЧАГО» за 1892, 93, 94, 95 и 96 гг. Цѣна 1892 г. 2 руб., 1893 г. (сброшюрованъ) 2 р. 50 к.,

1894 г. (сброш.) 3 р., 1895 г. (сброш.) 3 р., 1896 г. (сброш.) 3 р., съ пересылкой. Въ редакціи имѣется въ продажѣ худож. олеографическая картина: «МОЛИТВА СПАСИТЕЛЯ ВЪ САДУ ГЕВСИМАНСКОМЪ», которая служила преміей къ журналу «Кормчій» въ 1894 году; цѣна картины 50 к. съ перес. Листки: «Воскресныя поученія по житіямъ святыхъ», служа безплатнымъ приложеніемъ къ журналу «Кормчій», продаются и отдѣльно отъ журнала по цѣнѣ: 100 листк. 80 к. и 50 листк. 45 к. съ перес; безъ пересылки: 100 листк. 60 к., а 50 листк. 30 к. Есть въ продажѣ листки сброшюрованные по 50 к. съ перес. и 40 к. безъ перес. Наложенымъ платежомъ изданія «Кормчаго» не высылаются.

Для церковно-приходскихъ и другихъ начальныхъ школъ. Редакція, при выпискѣ журнала за прежніе годы, дѣлаетъ скидку 30%, съ объявленной цѣны; при выпискѣ же не менѣе 20 экзempl. журнала за текущій 1897 годъ цѣна за каждый экземпляръ 3 р. 50 коп., вмѣсто 4-хъ рублей.

Протоіерей *С. П. Ляпидевскій.*

Редакторы-Издатели:

Священники:

(И. Н. Бухаревъ.

В. П. Гурьевъ.)

Вновь подписавшіеся получаютъ журналъ съ № 1-го со всѣми приложениями.

ПРИРОДА И ЛЮДИ.

ПЯТЬ руб. безъ доставки въ Спб., на годъ съ доставкою и пересыл. во всѣ города Россіи ШЕСТЬ руб. За границу ВОСЕМЬ руб.

52 иллюстрированныхъ №№ каждый ||| 12 ежемѣсячныхъ книгъ объем. каждая въ 16 стр. плот. печати. отъ 160—200 стр.

Контора и редакція Спб., Стремянная, 12.

Редакторъ С. Груздевъ.

Издатель П. П. Сойкинъ.

Пробный № высылается за 7 коп. марку.

Плодовые деревья.

Продаются исключительно только съ кронами, 2-хъ 4-хъ лѣтъ, есть не много 5-лѣтнихъ: яблони, вишни, Волошскій (гречкій) орѣхъ по 25 копѣекъ; груши, сливы и черешни по 40 копѣекъ. Желѣзные дороги взимають за пересылку деревьевъ съ пуда и версты $\frac{1}{2}$ копѣйку. Каталогъ высылается бесплатно.

Адресъ: Г-ну Адольфу Ивановичу Черни Подольск. губ., Воньковское почтовое отдѣленіе, въ Осламовское имѣніе.

О П Е Ч А Т К И

въ 23 № Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Часть офиц. стр. 545, строки 8—9 сверху, напечатано: «Возвѣщая» — слѣдуетъ читать «Возвѣщаемъ».

— стр. 551, строка 11 сверху, напечатано: «тайнство» — слѣдуетъ читать — «тайства».

— стр. 553, строка 8 сверху, напечатано: «держался ученія» — слѣдуетъ читать — «держаться ея ученія».

Часть неофиц. стр. 644, строка 2 снизу, напечатано: «въ иконахъ» — слѣдуетъ читать — «въ иногахъ».

СОДЕРЖАНІЕ: Почаевская Успенская Лавра подъ управленіемъ Священно-Архимандрита Высокопреосвященнаго Модеста, Архіепископа Волынскаго (продолженіе). Историко-статистическое описаніе церквей и приходоѡ Волынской епархіи (продолженіе). Исторія первоначальнаго устройства Волынской духовной Семинаріи и списки воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ ней въ теченіи столѣтія ея существованія (1796—1896 г.) (продолженіе). Изъясненіе словъ, начертанныхъ на крестѣ, носимомъ священниками. Изъ воспоминаній извѣстнаго философа Н. Н. Страхова. Объявленія.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Августа 1897 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаевской Лавры.