

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ Выходятъ два раза въ мѣсяць. 12-й.

Подписка принимается въ редакціи, при Каѳедральномъ соборѣ.

Статьи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны четко; оны въ случаѣ надобности подвергаются измѣненію и сокращенію. На переписку съ редакціей необходимо прилагать семи-копѣчную марку.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкой.

№ 12 — 13-й 15-го іюня — 1-го іюля 1906

Часть офиціальная.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано
Въ Царскомъ Селѣ.
20 Февраля 1906 года. „ВЫТЬ ПО СЕМУ“.

Учрежденіе Государственной Думы.

I. О составѣ и устройствѣ Государственной Думы.

1. Государственная Дума учреждается для обсужденія законодательныхъ предположеній, восходящихъ къ Верховной Са-

модержавной Власти по силѣ Основныхъ Законовъ и въ порядкѣ, установленномъ въ семь учрежденіи и въ учрежденіи Государственнаго Совѣта.

2. Государственная Дума образуется изъ Членовъ, избираемыхъ населеніемъ Россійской Имперіи на пять лѣтъ на основаніяхъ, указанныхъ въ положеніи о выборахъ въ Думу.

3. Государственная Дума можетъ быть, до истеченія пятилѣтняго срока полномочій ея Членовъ, распушена указомъ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Тѣмъ же указомъ назначаются новые выборы въ Думу и время ея созыва.

4. Продолжительность ежегодныхъ занятій Государственной Думы и сроки ихъ перерыва въ теченіе года опредѣляются указами ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

5. Государственная Дума можетъ, для предварительной разработки подлежащихъ ея разсмотрѣнію дѣлъ, образовывать изъ своей среды, отдѣлы и комисіи.

6. Число отдѣловъ и комисій, ихъ составъ, а также предметы ихъ вѣдомства, устанавливаются Государственною Думою.

7. Для законнаго состава засѣданій Государственной Думы требуется присутствіе не менѣе одной трети всего числа даннаго состава Членовъ Думы.

8. Расходы по содержанію Государственной Думы относятся на счетъ государственнаго казначейства.

II. О Предсѣдателяхъ Государственной Думы, ея отдѣловъ и комисій.

9. Предсѣдатель Государственной Думы и два его Товарища избираются Думою изъ числа ея Членовъ на годъ, по истеченіи коего тѣ же лица могутъ быть вновь избираемы. Предсѣдатель, кромѣ указаннаго въ статьѣ 3 случая, исполняетъ свои обязанности впредь до новаго выбора Предсѣдателя. Избранный на послѣдній годъ пятилѣтія (ст. 2) Предсѣдатель исполняетъ свои обязанности до окончанія пятилѣтія.

Въ случаѣ отсутствія Предсѣдателя, его обязанности исполня-

еть одинъ изъ Товарищей, постановленіемъ Думы къ тому назначенный.

10. Предсѣдатель Государственной Думы всеподданнѣйше повергаетъ на Высочайшее благовозрѣніе о занятіяхъ Думы.

11. Предсѣдатели отдѣловъ и комиссій (ст. 5) избираются ими изъ своей среды.

12. Для соображенія общихъ, возникающихъ относительно дѣятельности Государственной Думы, вопросовъ, подъ предсѣдательствомъ ея Предсѣдателя, состоитъ совѣщаніе, въ составъ коего входятъ Товарищи Предсѣдателя Думы, а равно Секретарь Думы и одинъ изъ его Товарищей, постановленіемъ Думы къ тому назначенный.

Ш. О Членахъ Государственной Думы.

13. Члены Государственной Думы, при вступленіи въ Думу, даютъ торжественное обѣщаніе по прилагаемой при семъ формѣ.

14. Члены Государственной Думы пользуются полною свободою сужденій и мнѣній по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію Думы, и не обязаны отчетомъ передъ своими избирателями.

15. Членъ Государственной Думы можетъ быть подвергнутъ лишенію или ограниченію свободы не иначе, какъ по распоряженію судебной власти, а равно не подлежитъ личному задержанію за долги.

16. Для лишенія свободы Члена Государственной Думы во время ея сессіи должно быть испрошено предварительное разрѣшеніе Думы, кромѣ случая привлеченія Члена Думы къ отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 22, равно какъ случая задержанія при самомъ совершеніи преступнаго дѣянія или на слѣдующій день.

17. Членъ Государственной Думы можетъ отказаться отъ сего званія, заявивъ о семъ письменно Предсѣдателю Думы. Членъ Думы, отказавшійся дать торжественное обѣщаніе при вступленіи въ Думу (ст. 13), почитается сложившимъ съ себя свое званіе

18. Членъ Государственной Думы выбываетъ изъ ея состава въ случаѣ: а) утраты русскаго подданства; б) утраты ценза, дающаго право на участіе въ выборахъ; в) поступленія на дѣйствительную военную службу, и г) назначенія по гражданской государственной службѣ на должность, соединенную съ опредѣленнымъ окладомъ содержанія, за исключеніемъ должностей Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями.

19. Сверхъ указанныхъ въ предшедшей (18) статьѣ случаевъ, Членъ Государственной Думы выбываетъ изъ ея состава въ случаѣ наступленія обстоятельствъ, указанныхъ въ пунктахъ а, б, д, е и ж статьи 7 положенія о выборахъ въ Думу.

20. Членъ Государственной Думы временно устраняется отъ участія въ ея собраніяхъ въ случаѣ; а) привлеченія къ слѣдствію или суду по обвиненію въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ а статьи 7 положенія о выборахъ въ Думу или влекущимъ за собою отрѣшеніе отъ должности, и б) объявленія несостоятельнымъ должникомъ впредь до опредѣленія свойства несостоятельности.

21. Членъ Государственной Думы признается выбывшимъ изъ ея состава (ст. 18 и 19), равно какъ временно устраняется отъ участія въ ея собраніяхъ (ст. 20), по постановленію Думы.

22. Члены Государственной Думы за преступныя дѣянія, совершенныя при исполненіи или по поводу исполненія обязанностей, лежащихъ на нихъ по сему званію, привлекаются къ отвѣтственности въ порядкѣ и на основаніяхъ, установленныхъ для привлеченія къ отвѣтственности высшихъ чиновъ государственнаго управленія (свод. зак., I ч. 2, изд. 1901 г., учр. Гос. Сов., ст. 105—113).

23. Членамъ Государственной Думы, въ теченіе ея сессіи, производится суточное изъ казны довольствіе въ размѣрѣ десяти рублей въ день каждому. Сверхъ того Членамъ Думы возмѣщаются изъ казны разъ въ годъ путевыя издержки по расчету пяти копѣекъ на версту отъ мѣста ихъ жительства до С.-Петербурга и обратно. Члены Думы, занимающіе, вмѣстѣ съ тѣмъ,

должности Министровъ или Главноуправляющихъ отдѣльными частями, не получаютъ упомянутого суточного довольствія.

IV О Секретаряхъ Государственной Думы, ея отдѣловъ и комиссій, о Канцеляріи Думы и о состоящихъ при ней лицахъ.

24. Секретарь Государственной Думы и его Товарищи избираются Думою изъ числа ея Членовъ на пять лѣтъ (ст. 2) и исполняютъ свои обязанности впредь до выбора Секретаря и его Товарищей новымъ составомъ Думы.

25. Секретари отдѣловъ и комиссій (ст. 5) избираются ими изъ своей среды.

26. Для производства дѣлъ по Государственной Думѣ состоитъ при ней Канцелярія.

27. Управление Канцеляріею Государственной Думы возлагается на Секретаря Государственной Думы. Труды его раздѣляютъ Товарищи Секретаря Думы. Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 3, управление Канцеляріею Думы возлагается, впредь до избранія Секретаря новымъ составомъ Думы, на Государственного Секретаря.

28. Исполненіе послѣдовавшихъ со стороны Предсѣдателя Государственной Думы распоряженій въ видахъ поддержанія порядка въ ея помѣщеніяхъ возлагается на Пристава Думы и его Помощниковъ, которые исполняютъ также распоряженія Предсѣдателей Думы, ея отдѣловъ и комиссій для охраненія порядка въ ихъ засѣданіяхъ.

29. Приставъ Государственной Думы и его Помощники, въ числѣ, опредѣленномъ штатомъ, назначаются Предсѣдателемъ Думы.

30. Правила о порядкѣ назначенія и увольненія служащихъ въ Канцеляріи Государственной Думы и состоящихъ при ней лицъ, а равно о прохожденіи ими службы, при семъ прилагаются.

V О предметахъ вѣдѣнія Государственной Думы.

31. Вѣдѣнію Государственной Думы подлежатъ:

а) предметы, требующіе изданія законовъ и штатовъ, а также ихъ измѣненія, дополненія, пріостановленія дѣйствія и отмѣны;

б) государственная роспись доходовъ и расходовъ вмѣстѣ съ финансовыми смѣтами министерствъ и главныхъ управленій, равно какъ денежныя изъ казны ассигнованія, росписью не предусмотрѣнные, — на основаніи установленныхъ правилъ;

в) отчетъ Государственнаго Контроля по исполненію государственной росписи;

г) дѣла объ отчужденіи части государственныхъ доходовъ или имуществъ, требующемъ Высочайшаго соизволенія;

д) дѣла о постройкѣ желѣзныхъ дорогъ непосредственнымъ распоряженіемъ казны и за ея счетъ;

е) дѣла объ учрежденіи компаній на акціяхъ, когда при семъ испрашиваются изъятія изъ дѣйствующихъ законовъ;

ж) дѣла, вносимыя на разсмотрѣніе Думы по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ.

Приличаніе. Вѣдѣнію Государственной Думы подлежатъ также смѣты и раскладки земскихъ повинностей въ мѣстностяхъ, въ которыхъ не введены земскія учрежденія, а также дѣла о повышеніи земскаго или городского обложенія противъ расмѣра, опредѣленнаго земскими собраніями и городскими думами (пол. зем. учр., ст. 94; пол., ст. 83; пол. общ. упр. гор. С.-Петербурга, ст. 6 и 78).

32. Государственная Дума можетъ возбуждать предположенія объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующихъ и изданіи новыхъ законовъ (ст. 55—57), за исключеніемъ Основныхъ Государственныхъ Законовъ.

33. Государственная Дума можетъ обращаться къ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями подчиненныхъ по закону Правительствующему Сенату, съ запросами по поводу такихъ, послѣдовавшихъ съ ихъ стороны или подвѣдомственныхъ имъ лицъ и установленій, дѣйствій, кои представляются незаконными (ст. 58—60).

(Продолженіе будетъ).

ОТЧЕТЪ ¹⁾

о состояніи Владикавказскаго Епархіальнаго Попечительства за 1905-й годъ.

Владикавказское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія учрежденъ въ 1891 году, по Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода, на общихъ для всѣхъ Епархіальныхъ Попечительствъ основаніяхъ (Указъ Св. Синода отъ 27 марта 1891 г. за № 1259). Началомъ же дѣйствительнаго существованія Попечительства нужно считать сентябрь мѣсяць 1891 года, когда вполнѣ опредѣлился составъ Попечительства и были приняты изъ бывшей Владикавказской Епархіальной канцеляріи дѣла и денежные суммы, относящіяся къ Попечительству.

Составъ Попечительства.

Въ отчетномъ 1905 году Попечительство составляли: Предсѣдатель священникъ Петръ Обновленскій (съ сентября 1891 г.), — члены: священникъ Димитрій Бѣляевъ (съ декабря 1894 г.), священникъ Іоаннъ Полянскій (съ февраля 1903 г.), — онъ же и казначей, и священникъ Алексій Цвѣтковъ (съ октября 1893 г.). — онъ же и секретарь. Къ началу 1906 г. означенный составъ Попечительства остался безъ измѣненія.

Дѣятельность Попечительства.

А., Въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, Попечительство, согласно съ ст. 512 Уст. о общ. призр., т. XIII Св. зак. изд. 1892 г., заботилось главнымъ образомъ: 1., о возможности, по своимъ средствамъ, матеріальной поддержкѣ тѣхъ изъ духовнаго званія, кои имѣли въ этомъ истинную потреб-

1) Отчетъ утвержденъ Его Преосвященствомъ и обрѣвизованъ особымъ временнымъ Комитетомъ.

ность; 2., о сборѣ и наибольшемъ привлеченіи денежныхъ средствъ, необходимыхъ для воспособленія бѣдствующимъ изъ епархіальнаго духовенства; 3., о правильномъ храненіи и употребленіи своихъ суммъ на дѣло призрѣнія. Вспоможеніе бѣдствующимъ изъ епархіальнаго духовенства Попечительство оказывало въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, исключительно денежными пособіями. Пособія эти были однимъ постоянныя другимъ единовременныя. Число постоянныхъ пенсіонеровъ Попечительства съ каждымъ годомъ увеличивается: къ отчетному году у Попечительства было такихъ пенсіонеровъ 79; въ отчетномъ году выбыло (за смертію) 2 пенсіонера, а принято вновь 7, такъ что къ началу 1906 г. пользующихся постояннымъ вспоможеніемъ Попечительства состоитъ 84 человекъ. На выдачу постоянныхъ пособій въ отчетномъ году Попечительствомъ израсходовано 2448 руб. 50 коп. Размѣръ ежегодныхъ пособій не для всѣхъ пенсіонеровъ былъ одинаковъ; это зависело отъ неодинаковой матеріальной нужды просившихъ о пособіи. Попечительство въ опредѣленіи размѣра пособій всегда было вѣрно указанной ему въ законѣ цѣли—удовлетворять только истинныя нужды и потребности бѣдствующихъ духовнаго званія. Въ виду этого, предварительно назначенія пособія просителю, Попечительство собирало возможно-полныя свѣдѣнія о матеріальномъ и семейномъ положеніи просителя. Что касается тѣхъ лицъ, кои уже состояли пенсіонерами Попечительства, то у послѣдняго имѣется точный ихъ списокъ, который предъ выдачею пособій (въ концѣ каждаго полугодія), Попечительствомъ тщательно пересматривался, причемъ пенсіонеры, оказавшіеся за истекшее полугодіе умершими или вышедшими изъ безпомощнаго матеріальнаго положенія, изъ списка призрѣваемыхъ исключались и на ихъ мѣсто вносились новые пенсіонеры. Въ заботахъ объ облегченіи горькой участи бѣдствующихъ духовнаго званія, Попечительство нѣкоторымъ изъ своихъ кліентовъ, наиболѣе страдающимъ подъ гнетомъ бѣдности, болѣзней, вдовства и сиротства, ежегодно получаемыя ими пособія старалось, по мѣрѣ средствъ своихъ, увеличивать.

Такъ въ отчетномъ году было увеличено пособіе пяти пенсіонерамъ. Необходимо, конечно, было бы повысить пособіе и многимъ пенсіонерамъ, но современное положеніе вещей и вѣроятныя перспективы будущаго заставляютъ думать не о расширеніи дѣятельности Попечительства, а о печальномъ сокращеніи ея. Если, чего можно ожидать при настоящемъ антиперковномъ настроеніи общества, — изсякнуть сторонніе источники (взносы и сборы) Попечительства и послѣднее принуждено будетъ оперировать на одни лишь 0/0 0/0 съ своего незначительнаго капитала то да не будетъ неожиданностію для духовенства, что сиротствующимъ его собратьямъ — пенсіонерамъ Попечительства получаемое ими ежегодно — и теперь очень ограниченное пособіе тогда сокращено будетъ до минимальныхъ размѣровъ. Что касается единовременныхъ пособій, то таковыхъ въ отчетномъ году было выдано 9-ти лицамъ 333 р. 25 коп. Причины и обстоятельства коими вызывалась единовременная помощь со стороны Попечительства, заключались между прочимъ въ слѣдующемъ: лѣчение болѣзней сиротъ учащихся, уплата долга учеб. заведенію за содержаніе въ общежитіи, оплата расходовъ по погребенію, расходы по выполненію обязательныхъ городскихъ постановленій, въ виду возможности продажи дома просителя и др. Назначенія и выдача пособій, какъ постоянныхъ, такъ и единовременныхъ производились не иначе, какъ по утвержденіи Его Преосвященствомъ соответствующимъ журнальнымъ постановленій Попечительства.

Б. Согласно ст. 512 Уст. о общ. призр., Попечительство завѣдывало дѣлами по опека надъ сиротами, оставшимися послѣ лицъ духовнаго званія епархіальнаго вѣдомства, не принадлежащими къ потомственному дворянству. Попечительство назначало къ сиротамъ и ихъ имуществу опекуновъ, контролировало ихъ дѣйствія и отчеты по возложеннымъ на нихъ опекамъ, а затѣмъ заботилось о правильномъ храненіи и употребленіи денегъ, принадлежащихъ нѣкоторымъ сиротамъ. Всѣ сиротскія деньги были обращаемы Попечительствомъ для приращенія 0/0 0/0 -ми въ Го-

сударств. Сберегат. кассу. Къ отчетному году сиротской суммы было семьсотъ шестьдесятъ шесть руб. 9 к. (766 р. 9 к.), кои принадлежали—сир. Зин. Александровой (596 р. 35 к.) и сир. Иларіи Орловой (169 р. 74 коп.). Въ отчетномъ году поступило % % въ по сиротскимъ вкладамъ въ Государ. Сберегат. кассу, а также взносовъ отъ др. учрежденій девяносто одинъ руб. 29 к. (91 р. 29 к.). Въ то же время, согласно журнальному опредѣленію попечительства отъ 7-го марта 1905 г. за № 4, утвержденному Его Преосвященствомъ, изъ сиротскаго капитала израсходовано двѣсти тридцать девять руб. 82 к. (239 р. 82 к.) Так. обр., къ началу 1906 г. сиротской суммы состоитъ шестьсотъ семнадцать руб. 56 к. (617 р. 56 к.), кои принадлежатъ сир. Зин. Александровой и хранятся въ Государств. Сберегат. кассѣ по книжкѣ № 4014.

В., Кромѣ прямыхъ обязанностей попеченія о сиротствующемъ и заштатномъ духовенствѣ епархіи, Попечительство съ 1897 г. вѣдаетъ дѣлами о назначеніи, перемѣщеніи и увольненіи просфорницъ при церквахъ епархіи, въ цѣляхъ предоставленія вдовамъ и сиротамъ—дѣвицамъ духовнаго званія, терпящимъ нужду и въ то же время обладающимъ трудоспособностію, возможности добывать личнымъ трудомъ средства къ жизни. При назначеніи на просфорническія мѣста Попечительство всегда старалось отдавать преимущество предъ кандидатками мірскаго состоянія вдовамъ и сиротамъ дѣвицамъ духовнаго званія, такъ какъ тѣ изъ нихъ, кои могутъ пріобрѣтать пропитаніе личнымъ трудомъ, по закону (т. XIII, Уст. о общ. призр. ст. 525) не имѣютъ права быть пенсіонерами Попечительства и просфорническій трудъ, т. о., является для нихъ очень часто единственнымъ источникомъ существованія,—а съ др. стороны, по прямому смыслу закона (Уст. о общ. призр. ст. 539) просфорничество относится къ средствамъ призрѣнія вдовъ и сиротъ—дѣвицъ духовнаго званія. Предварительно назначенія просительницы на вакантное просфорническое мѣсто, Попечительство собирало чрезъ причты или о.о. Благочинныхъ подробныя свѣдѣнія о ея возрастѣ, трудоспо-

собности здоровья, нравственныхъ качествахъ, матеріальномъ и семейномъ положеніи и пр. Всѣ постановленія Попечительства о назначеніи, перемѣщеніи и увольненіи просфорницъ получали свое окончательное рѣшеніе и приводились въ исполненіе не прежде, какъ по утвержденіи Его Преосвященствомъ, оныхъ постановленій.

(Продолженіе будетъ).

Разрядный списокъ воспитанниковъ Александровской миссіонерской духовной семинаріи, составленный по окончаніи учебныхъ занятій 1905—6 г.

К Л А С С Ъ

Разрядъ первый:

- | | |
|-------------------------|-----------------------|
| Хаматовъ Николай, | Бабковъ Евгений, |
| Кононовъ Иванъ, | Пашшевъ Пантелеймонъ, |
| Орѣховъ Василій, | 10. Загіевъ Тимофей, |
| Божиновъ Михаилъ, | Габуевъ Харитонъ, |
| 5. Жадинъ Павелъ, | Жуковъ Николай, |
| Коваленко Родіонъ | Сыровъ Матвѣй, |
| Пархоменко Константинъ, | Закхеевъ Василій, |

Разрядъ второй:

- | | |
|-----------------------|--------------------------|
| 15. Гапоновъ Михаилъ, | Александровъ Викторъ, |
| Гатуевъ Михаилъ, | Папіевъ Иванъ, |
| Елоевъ Александръ, | Майрамукаевъ Александръ, |
| Бритаевъ Кирилль, | Шиловъ Димитрій, |
| Доцоевъ Соломонъ, | 25. Лозовой Яковъ. |
| 20. Коболовъ Михаилъ. | |

Всѣ исчисленные удостоены свидѣтельствъ объ окончаніи полнаго курса ученія въ Семинаріи.

К Л А С С Ъ

Разрядъ первый:

- | | |
|---------------------|--------------------------|
| Лозовой Александръ, | 5. Шавлоховъ Александръ, |
|---------------------|--------------------------|

Сеvрюкъ Пантелеймонъ,	Майрансаевъ Харитонъ,
Левкинъ Зиновій,	Бригаевъ Тимоѳей,
Атаевъ Николай,	Дзубцовъ Савва,

Разрядъ второй:

Коровинъ Петръ,	Вознесенскій Михаилъ,
10. Трофименко Михаилъ,	Агоевъ Александръ,
Волгинъ Василій,	Гулаевъ Аверкій,
Кулумбеговъ Николай,	20. Тменовъ Николай,
Зайцевъ Евфимій,	Цвѣтковъ Иванъ,
Диковъ Михаилъ	Шибинскій Николай
15. Савицкій Иванъ,	Караевъ Петръ,
Касимовъ Матвѣй,	

Всѣ поименованные переводятся въ слѣдующій классъ безъ испытаній. Савченко Иванъ будетъ подвергнутъ послѣ каникулъ испытанію по сочиненію (осн. богословіе).

І V К Л А С С Ъ

Разрядъ первый:

Рякинъ Михаилъ,	Цопановъ Николай,
Пальцынъ Сергѣй,	5. Цогоевъ Владиміръ,
Садовничій Владиміръ,	

Разрядъ второй:

Томаевъ Соломонъ,	Зотовъ Алексѣй,
Цоковъ Михаилъ,	Дзахоевъ Соломонъ,
Гончаровъ Григорій,	15. Абаевъ Евстафій,
Дышлевой Аѳанасій,	Косовъ Михаилъ,
10. Кибизовъ Борисъ,	Розановъ Алексѣй,
Мельниковъ Евгеній,	Баклюковъ Александръ,
Родькинъ Валеріанъ,	

переводятся въ слѣдующій классъ безъ испытаній; экзаменамъ послѣ каникулъ будутъ подвергнуты: Бицуля Никита и Сергѣевъ Николай по сочиненію (ист. русск. литературы), Габисовъ Федоръ по литургикѣ, геометріи и физикѣ, Гоцоевъ Давидъ по геометріи и физикѣ, Дзилиховъ Семень по физикѣ.

III К Л А С С Ъ

Разрядъ первый:

- | | |
|------------------------|----------------------|
| Осиновъ Александръ II, | 5. Капмыковъ Иванъ, |
| Осиновъ Александръ I. | Айдаровъ Георгій, |
| Войтиховъ Илья, | Овчинниковъ Василий, |
| Андреевъ Димитрій, | |

Разрядъ второй:

- | | |
|----------------------|--------------------------|
| Сердюковъ Николай, | Скочедубъ Владиміръ, |
| Хасіевъ Григорій, | Цогоевъ Андрей, |
| 10. Ланцевъ П вель, | Хубаевъ Евгений, |
| Нѣмченко Михаилъ, | 20. Дзерановъ Сергѣй, |
| Ахачочкинъ Николай, | Дороховъ Александръ, |
| Балиаури Георгій, | Зембаговъ Савелій, |
| Тавитовъ Харитонъ, | Тогузовъ Василий, |
| 15. Габуевъ Алексѣй, | Ашхацава Семень, |
| Савченко Иванъ, | 25. Цховребовъ Сардіонъ, |

переводятся въ слѣдующій классъ; испытаніямъ послѣ каникулъ подлежатъ: Аладжиковъ Яковъ по литургикѣ, Гугкаевъ Софроній и Гудіевъ Владиміръ по всеоб. гражд. исторіи, Кочіевъ Григорій по литургикѣ, словесности, церк.-слав. языку, всеоб. гражд. исторіи, Николаевъ Николай по всеоб. гражд. исторіи и географіи, Дзугаевъ Даніиль, Таболовъ Іасонъ, Томаевъ Яковъ, оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности, Накусовъ Аѳанасій увольняется изъ Семинаріи по прошенію съ свидѣтельствомъ объ окончаніи курса III класса.

II К Л А С С Ъ

Разрядъ первый:

- | | |
|------------------|----------------------|
| Макухо Василий, | Около-Кулакъ Сергѣй, |
| Климовъ Николай, | Шеманюкъ Иванъ, |

Разрядъ второй:

- | | |
|--------------------|--------------------------|
| 5. Суховъ Викторъ, | 15. Ватутинъ Александръ, |
| Школенко Павелъ, | Ильинъ Григорій, |
| Нерасовъ Михайль, | Гаццлаевъ Аѳанасій, |

- | | |
|---------------------|--------------------------|
| Кодоевъ Михаилъ, | Логіевъ Константинъ, |
| Величко Даніиль, | Маліевъ Георгій, |
| 10. Ильинъ Макарій, | 20. Уртаевъ Константинъ, |
| Запоевъ Николай, | Зеленскій Димитрій, |
| Стороженко Михаилъ, | Джевелло Романъ, |
| Барсученко Николай, | Руруа Михаилъ, |
| Сидоровъ Василій, | |

переводятся въ слѣдующій классъ; испытанія послѣ вакацій назначаются Гадзіеву Василю по сочиненію (русск. яз.), Гайтову Александру по ариѳметикѣ и сочиненію (русск. яз.), Дзугаеву Георгію по географіи, Лукьянцеву Евменію по ариѳметикѣ, Санакоеву Захарію по русскому языку [съ диктантомъ], церк.-слав. языку, географіи и сочиненію [русск. яз.], Хатаеву Борису по русскому языку [съ диктантомъ] и церковно-славянскому, Адырхаевъ Алиханъ, Гасіевъ Христофоръ, Карпушинъ Андрей оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

К Л А С С Ъ

Разрядъ первый:

- | | |
|--------------------|-----------------------|
| Сахаровъ Иванъ | Пшунетовъ Александръ, |
| Литвяковъ Викторъ, | Дюрбинъ Яковъ, |
| Битинъ Петръ, | Бѣлогуровъ Владиміръ, |
| Тиджіевъ Михаилъ, | 10. Эристовъ Алексѣй, |
| 5. Голенко Яковъ, | Ляликовъ Иванъ, |
| Бараковъ Георгій, | |

Разрядъ второй:

- | | |
|----------------------------------|-------------------------|
| Ляликовъ Владиміръ, | Каурдаковъ Василій |
| Трофименко Василій, | Дзадзіевъ Александръ, |
| Дереглазовъ Андрей, | 20. Цогоевъ Тимоѳей, |
| Габуевъ Николай, | Рамоновъ Александръ, |
| 15. Дзотовъ Димитрій, | Кучіевъ Василій, |
| Алешечкинъ Василій, | Хорановъ Харитонъ, |
| Муравьевъ Глѣбъ, | Тлатовъ Савелій, |
| переводятся въ слѣдующій классъ. | Бубугъ держать экзамены |

послѣ каникулъ: Алимурзаевъ Тимофей и Баскаковъ Александръ по арифметикѣ; Огоевъ Константинъ оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности съ сохранніемъ казеннаго содержанія.

Слѣдующіе воспитанники, не внесшіе полностью платы за содержаніе и обученіе въ Семинаріи въ истекшемъ учебномъ году, считаются выбывшими изъ Семинаріи до покрытія числящагося за ними долга: V кл.: Агоевъ, Диковъ, Касимовъ, IV кл.: Габисовъ, Косовъ, Сергѣевъ, Томаевъ, III кл.: Аладжиковъ, Баляури, Габуевъ, Николаевъ, Нѣмченко, Цогоевъ, Цховребовъ, II кл.: Ватулинъ, Гасіевъ, Кодоевъ, Лукьянцевъ, Хатаевъ, Школенко, I кл.: Алешечкинъ, Бѣлогуровъ, Габуевъ, Голенко, Дерглазовъ, Дзадзіевъ, Каурдаковъ Ляликовъ Ив., Ляликовъ Вл., Пшунетовъ, приг. шк.: Бигаевъ, Джидзаловъ, Діамбеговъ, Кайтовъ, Капіанидзе, Бузоевъ.

Пріемныя и переводныя испытанія въ Семинаріи будутъ начаты съ 17 числа м. августа. Пріемныя испытанія будутъ производиться въ слѣдующемъ порядкѣ: 17, 18 и 19 августа экзамены для поступающихъ въ приготовительную при Семинаріи школу, 21 августа письменный экзамены по русскому языку, а 22 письменный экзамень по арифметикѣ для поступающихъ въ I классъ, 24, 25, 26 устные экзамены по закону Божию, русскому языку съ церковно-славянскимъ и арифметикѣ для поступающихъ въ I классъ, 28 и 31 переводныя испытанія во всѣхъ классахъ Семинаріи.

ПЕРЕШЪНЫ ПО СЛУЖБѢ.

И. д. псаломщика Кизлярскаго собора Иванъ Горленко и и. д. псаломщика церкви с. Юрковки Петръ Добровольскій Его Преосвященствомъ 10 мая с. г. утверждены въ должности псаломщика.

Его Преосвященствомъ 7 іюня с. г. псаломщикъ Старогладковской единоувѣрческой церкви Оока Тихановъ, согласно

прошенію уволенъ отъ должности псаломщика и на его мѣсто назначенъ исполнять обязанности псаломщика прихожанинъ оной церкви Семень Бирюковъ.

Резолюціей Его Преосвященство отъ 26 мая 1906 г. священникъ церкви ст. Наурской Владиміръ Синановъ, согласно прошенію переводится съ 1-го іюня къ Покровской церкви г. Грознаго, а на его мѣсто на священническую должность назначенъ діакономъ ст. Троицкой Сергѣй Цыроговъ.

Резолюціей Его Преосвященства отъ того же 26 мая переводятся съ 1-го іюня по прошеніямъ священникъ Владикавказскаго женскаго монастыря Павелъ Пшеницынъ на третью священническую вакансію къ Пятигорскому собору, къ церкви же вышеназваннаго монастыря священникъ Успенскаго собора г. Моздока Яковъ Покровскій и къ Моздокскому собору на мѣсто Покровскаго священникъ Николаевской церкви г. Моздока Александръ Кудринъ. До назначенія или перевода къ Николаевской церкви новаго священника завѣдыванію этою церковію и приходомъ ея поручается соборному причту г. Моздока.

Его Преосвященствомъ 26 мая с. г. заштатному діакому станицы Приближной Михаилу Паршину предоставлено псалмщ. мѣсто при церкви сел. Таловки, на правахъ исправляющаго должность псаломщика.

13 іюня 1906 г. Его Преосвященствомъ назначенъ исполнять должность псаломщика къ Грозненской Покровской церкви житель г. Грознаго Андрей Сквозниковъ.

Высочайшимъ приказомъ, по гражданскому вѣдомству, отъ 28 апрѣля 1906 г. за № 30, произведены, по вѣдомству православнаго исповѣданія, за выслугу лѣтъ, въ коллежскіе регистраторы, со старшинствомъ учителя двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: Гизельской, Стефанъ Таболовъ съ 14 ноября 1892 г. и Ардонской Іосифъ Дзугаевъ съ 2 сентября 1892 г.

Высочайшимъ приказомъ, по гражданскому вѣдомству, отъ 27 мая 1906 г. за № 40, утвержденъ, по вѣдомству православнаго исповѣданія, въ чинѣ коллежскаго секретаря со старшин-

ствомъ съ 1-го сентября 1901 г. надзиратель Владикавказскаго духовнаго училища Переврзевъ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 10 іюня 1906 г. за № 6323, дано знать, что настоятель Владикавказскаго кафедральнаго собора, протоіерей Григорій Максимовъ назначенъ на должность смотрителя Владикавказскаго духовнаго училища, съ освобожденіемъ его отъ должности штатнаго члена мѣстной духовной Консисторіи.

И. д. псаломщика Николаевской церкви ст. Старопавловской Іоаннъ Малогриценко Его Преосвященствомъ 19-го іюня 1906 г. утвержденъ въ должности псаломщика.

Высочайшимъ указомъ къ 6 мая награждены: орденомъ св. Станислава 2-й степени преподаватель Владикавказскаго духовнаго училища—Несторъ Пхакадзе, орденомъ св. Анны 2-й ст. г. Владикавказа Осетинской церкви протоіерей А. Гагуевъ. Опрежденіемъ Св. Синода—къ 6 мая награждены саномъ протоіерея—епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Іосифъ Орѣховъ и законоучитель Владикавказскаго реальнаго училища священникъ Алексѣй Цвѣтковъ.

Преосвященнѣйшимъ Гедеономъ епископомъ Владикавказскимъ, отъ 9 іюня 1906 г. предоставлена окончившему курсъ Александровской миссіонерской семинаріи Виктору Александрову діаконская вакансія при церкви ст. Троицкой; рукоположенъ же Александровъ въ санъ діакона Его Преосвященствомъ 11 сего іюня.

ПРИСОЕДИНЕНИЕ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ.

Священникомъ ст. Луковской Θεофиломъ Абутидзе 9-го мая с. г. просвѣщенъ Св. Крещеніемъ караногаетъ житель с. Кирпичь-Ауль Самаиль Мангустевъ, магометанскаго вѣроисповѣданія, 19 лѣтъ, съ нарѣченіемъ ему въ Св. Крещеніи имени Николай.

Отъ Владикавказской Духовной Консисторіи.

Владикавказская Духовная Консисторія предлагаетъ оо. благочиннымъ Владикавказской Епархіи озаботиться представленіемъ требованій на пробѣльные листы для церковныхъ документовъ на 1907 годъ, согласно опредѣленію Владикавказскаго Епархіальнаго начальства отъ 13—22 декабря 1904 года за № 242, пропечатанному № 1 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 годъ, а также и требованія на прихода-расходныя книги на трехлѣтіе 1907—1909 годовъ.

МАРШРУТЪ

поѣздки Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедео-на, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго—для обо-зрѣнія епархіи.

29 мая—ст. Аки-Юртовская и Сунженская. 30 мая—Оельдмаршальская, Нестеровская. 31 мая—Ассинская, Вознесенская. 1 июня—Терская, Луковская, Павлодольская. 2 июня Новоосетинская, Черноярская, Екатериноградская. 3 июня—Приближная, Прохладная. 4 июня—Пришибская, Котляревская*), Александровская. 5 июня—Змѣйская, Николаевская и Архонская.

Редакторъ официальной части

Священникъ В. Топкинъ.

*) По случаю сильныхъ дождей и разлитія рѣкъ изъ Котляревской Его Преосвященство возвратился во Владикавказъ.

ВЛАДИКА ВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 12—13-й

15-го іюня—1-го іюля

1906

Часть неофициальная.

ВЗГЛЯДЪ СТАРООБРЯДЦА НА СОСТОЯНІЕ РУССКОЙ ЦЕРКВИ И НА ЗАДАЧИ ПРЕДСТОЯЩАГО СОБОРА.

Въ журналѣ «Старообрядецъ», издаваемомъ старообрядческимъ епископомъ Иннскентіемъ (Иваномъ Григор. Усовымъ) помѣщена довольно длинная статья «О русской Государственной Церкви и задачахъ предстоящаго помѣстнаго собора»

Такъ какъ авторъ В. Макаровъ касается многихъ и важныхъ церковныхъ вопросовъ, указываетъ на язвы, разѣдающія господствующую церковь, то мнѣ представляется нелишнимъ здѣлать извлеченіе изъ этой статьи и предать болѣе широкой гласности.

Особенно нужно знать намъ, чаще другихъ сталкивающихся съ старообрядцами о томъ, какъ и что они думаютъ о насъ, что плохое замѣчаютъ у насъ. «Въ настоящее время»,—пишетъ Макаровъ,—«когда въ духовной, а отчасти и въ свѣтской печати идетъ столько толковъ о предстоящемъ помѣстномъ соборѣ правительственной церкви, господствующей въ Россіи, болѣе чѣмъ умѣстно познакомить русское общество со взглядомъ старообрядчества, какъ на современное состояніе самой государственной церкви, такъ и на назначеніе и задачи предстоящаго помѣстнаго собора..... Къ идеѣ о возстановленіи каноническаго строя и соборнаго управленія въ русской государственной церкви мы, старообрядцы, не можемъ, конечно отнестись иначе, какъ съ искреннимъ привѣтствіемъ, по-

тому что видимъ въ этомъ первый шагъ и одно изъ средствъ къ переходу отъ бездушнаго, мертвящаго полицейско-бюрократическаго синодальнаго строя къ свободѣ церковной дѣятельности, къ оживленію религіозной жизни ея послѣдователей, къ устраненію многихъ отрицательныхъ сторонъ ея современнаго строя и положенія, къ излѣченію внѣшнихъ и внутреннихъ язвъ, раздѣлающихъ ея организмъ, и слѣдовательно—путь къ тому «совокупленію всѣхъ церквей», о которомъ вѣрующіе просятъ Бога.

А язвы, раздѣлающія русскую господствующую церковь, дѣйствительно ужасны. Кажется, даже имя «церкви» она носитъ по какому-то недоразумѣнію; ей болѣе подходитъ названіе „вѣдомство православнаго исповѣданія“, которое она, собственно и носитъ официально, такъ какъ по своему строю и внутреннему содержанію, какъ одна изъ главныхъ функцій государственно-бюрократическаго механизма, она рѣшительно ничего церковнаго не имѣетъ и по справедливости должна-бы называться не иначе, какъ „Министерство казенной одобренной правительствомъ, вѣры и полицейскаго благонравія“.

И до того она духовно безсильна, дрябла и безжизненна, что всегда раболѣнно покорная предъ свѣтской бюрократіей, всегда покорно ходящая по перевочкѣ „сильныхъ міра сего“, продавшая и завѣты Христа, и церковныя законы за чечевичную похлебку, въ видѣ господствующаго положенія въ Россіи, она и потребованную жизнью реформу не можетъ провести иначе, какъ по инициативѣ правительства и по одобренному имъ рецепту и образцу. И это церковь, выдающая себя одну во всемъ мірѣ за православную, за носительницу ученія Христа!.....

Достаточно взглянуть, какъ отзываются о русской церкви ея-же „чада“ и даже пастыри, какъ смотритъ на свое духовенство народъ, чтобы понять, что ея паденіе страшно, что ея „соль обуяла“. И въ свѣтской и въ духовной печати мы ежедневно можемъ видѣть заявленія и признанія, что русская церковь—„мертвый трупъ“, что она „въ періодѣ гніенія и разложенія“, „въ столбнякѣ“, „въ параличѣ“ и т. п.

Духовенство русской церкви, въ унисонъ правящей бюрократіи все время соединяло, какъ что-то неразрывное, «Самодержавіе, православіе и народность», тогда какъ самодержавіе, какъ и всякая другая форма государственнаго общежитія, есть дѣло человѣческое, кототое какъ вполнѣ сависящее отъ воли самого народа и степени его сознательности, отнюдь не слѣдуетъ вязать съ небесами; понятіе народности (въ смыслѣ націонализма и шовинизма) чуждо и даже противно евангелію и христіанству, для котораго нѣтъ ни самарянъ, ни язычниковъ «ни эллиновъ, ни іудеевъ ни варваровъ, ни скивовъ, ни рабовъ, ни свободныхъ», для котораго всѣ

люди—братья, а православіе, въ смыслѣ истиннаго христіанства,—дѣло Божіе.

Духовенство русской казенной церкви всегда превозносило до небесъ не существовавшія добродѣтели власти, а народъ призывало къ безусловному повиновенію, выдавая безбожное человѣческое самовластіе за проявленіе „Богоустановленной власти“; но мы не видимъ ни одного случая, чтобы духовенство хотя одинъ разъ призвало саму власть къ повиновенію правдѣ Божіей. Прикованное къ самодержавію и приказному строю русское государственное „православіе“ полагалось и полагается въ освященіи политики правительства и въ признаніи только опредѣленнаго государственнаго порядка, и именно такого, который въ дѣйствительности представляется самымъ удобнымъ для нарушенія правды Божіей, такъ какъ обрекаетъ народъ, кормильца страны, на темноту, нищету и безправіе, отдавая всѣ блага міра въ руки кучки паразитовъ—тунеядцевъ, въ руки тѣхъ, которые рождаются для того, чтобы жить чужимъ друдомъ. Духовенство ни разу пока не обмолвилось, что не ограниченный волею народа произволь правителей противорѣчить христіанству, такъ какъ обрекаетъ на страданіе народъ, но оно охотно выдаетъ «чертополохъ» неправды современнаго жизненнаго уклада за «виноградъ насажденный десницей Божіей», заявляя, что такъ было отъ вѣка, татъ и всегда должно быть. Вслѣдствіе этого все мыслящее, живое, сознательное нравственно—чуткое и порядочное бѣжитъ изъ церкви—искать свѣта и правды, а «чертополохъ» заглушаетъ Божью ниву. Кромѣ того правители церкви должны вѣдь учить народъ примѣромъ собственной личной жизни, а она-то и уклоняется отъ ученія Христа, какъ всѣмъ извѣстно, несравнено дальше, чѣмъ жизнь паствы. Епископы, напримѣръ, произнесшіе высокіе обѣты нестяжанія, получаютъ многотысячные оклады изъ казны, выколачивающей послѣдніе трудовые гроши голодающаго народа—мученика, числятся, ради доходовъ, архимандритами лавръ, развѣзжаются на шестеркахъ; живутъ въ роскоши тогда, какъ народъ живетъ въ безпросвѣтной тьмѣ и нищетѣ, мретъ, какъ мухи, отъ эпидеміи, пухнетъ отъ голода; отрекшіеся отъ міра «ради смиренія и послушанія», они въ дѣйствительности сурово повелѣваютъ, разыгрывая роль „владыкъ“, разувѣшанныхъ разноцвѣтными «дѣтскими игрушками», именуемыми орденами, привлекая къ себѣ не любовью, а страхомъ и насиліемъ; давшіе обѣтъ всецѣло служить дѣлу Христову „пострадать за имя Христово“, при столкновеніи съ неправдой, они всегда поддерживаютъ сильнѣйшую сторону, т. е. свѣтскую власть, а не народъ. Вся «любовь» официальныхъ правителей русской церкви сводится собственно, къ тому, что они только говорятъ, въ заголовкахъ своихъ рѣдкихъ обращеній къ народу: «возлюбленнымъ чадамъ.»

Пусть укажутъ, въ чемъ проявилась и проявляется эта ихъ любовь къ многострадальному русскому народу?...

Духовенство какъ будто и не видитъ, что своей проповѣдью государственной церкви оно сѣтъ худшій видъ невѣрія и атеизма, защищая противорѣчащія евангелію средне-вѣковыя отношенія церкви и государства, соединяя съ пастырскимъ посохомъ государственный мечъ, оно благословляетъ всякое распоряженіе власти, зоветъ народъ повиноваться, но не зоветъ власть не посягать на извращеніе правды Божіей; оно грозитъ народу гнѣвомъ неба и въ настоящей и особенно въ загробной жизни, но не грозитъ правителямъ за ихъ безаконія, за попраніе завѣтовъ Христа; оно отождествляетъ дѣло Божіе и людское и договорилось до того, что „Самодержавіе существуетъ по образцу Божія вседержительства“, а въ «аду образъ правленія монархической и не ограниченный», а напри- мѣръ Филаретъ митр. Московскій приравнялъ даже все чиновначаліе вла- стей земныхъ къ чиновначалію небесному; оно не давно еще проклидало всякую мысль о конституціи, какъ измѣну Богу....

И совершенно бесполезно и напрасно послѣдователи государственнаго „православія“ метчаютъ о возстановленіи духовной связи духовенства съ народомъ, о цѣлительномъ значеніи соборовъ, объ обновленіи о томъ, что тогда жизнь церковная забьетъ ключемъ. Ни введеніе широкаго само- управленія приходской общины, ни выборное начало въ духовенствѣ, ни соборы, ни цѣлыя сонмы патріарховъ, не помогутъ, не избавятъ духовенство отъ подозрѣнія въ служеніи правительственной политикѣ, не вернутъ ему довѣрія и народныхъ симпатій, пока будутъ сохраняться въ Россіи насто- ящія отношенія церкви къ государству, пока «начальство» не оставитъ своихъ неусыпныхъ заботъ о томъ, чтобы соблюдались въ Россійской Имперіи правила вѣры Христовой, заботъ, въ сущности разрушающихъ христіанство....

Я сейчасъ вижу у многихъ «православныхъ» читателей, особенно изъ духовенства, удивленную гримасу. — Отдѣленіе церкви отъ Государства?! А гдѣ-же мы возьмемъ тогда тѣ миллионы, которые намъ теперь любезно отпускаетъ государство?! Да, это довольно основательное опасеніе. Но будемъ-те откровенны. — Разъ все дѣло, собственно, въ денежномъ вопросѣ, то, по отдѣленіи отъ государства, русская церковь лишится казенныхъ миллионныхъ кредитовъ, духовенство лишится орденовъ, не законно носи- мыхъ, архіереи лишатся пестерокъ, каретъ и дворцовъ и даже, можетъ быть, будутъ ходить пѣшкомъ, церковь лишится и нѣсколькихъ миллионъ невѣрующихъ, ей-же во вредъ фиктивно числящихся ея членами, но за то останется съ вѣрующимъ, преданнымъ Христу народомъ, который не за- ставитъ своихъ пастырей терпѣть нужду и лишенія, если только они бу-

дутъ дѣйствительно „добрыми пастырями“. — Примѣръ— старообрядчество... Только тогда и мы—старообрядцы будемъ имѣть возможность начать серьезные разговоры о мирѣ и соединеніи враждующихъ 250 лѣтъ церквей.

По этому во первыхъ и главнымъ образомъ, мы ждемъ отъ предстоящаго помѣстнаго собора отдѣленія церкви отъ Государства..... Вѣрующій въ дѣло Христово не можетъ допустить и мысли, чтобы государство могло помѣшать самоопредѣлиться—церковной общинѣ, одушевленной вѣрой и идеей потому что церковь и „врата адовы не одолѣютъ“. Если-же это случилось въ русской церкви и продолжаетъ держаться доселѣ, то только благодаря рабской податливости іерархіи предъ принудительной силой и только вслѣдствіе того, что сама эта церковь и ея іерархія, очевидно не желаютъ свободы, продавая первородство за чечевичную похлебку.

Въ соотвѣтствіе съ основнымъ принципомъ отдѣленія церкви отъ государства не обходимы:

а) полная ликвидація антицерковнаго и антиканоническаго управленія и замѣна его церковно-каноническимъ, въ видѣ періодическихъ соборовъ, собирающихся согласно канонамъ, по крайнѣй мѣрѣ одинъ разъ въ годъ;

б) уничтоженіе должности „оберъ-прокурора святѣйшаго правительствующаго синода“ и прочихъ казенно-чиновничьихъ должностей;

в) рѣшительный отказъ отъ ученія, что глава и „крайній судія“ церкви есть Государь Императоръ, и что церковь дѣлится на безконтрольную и „непогрѣшимую учащую“ (іерархія) и „учимую“ (народъ);

г) отказъ отъ казенныхъ кредитовъ на „вѣдомство православнаго исповѣданія“ и рѣшительный отказъ бѣлаго и особенно монашествующаго духовенства отъ незаконнаго и неканоническаго полученія казеннаго жалованья, которое отрываетъ пастыря отъ паствы, дѣлаетъ его обеспеченнымъ чиновникомъ, совершенно независимымъ отъ паствы и не считающимся съ ея мнѣніями и желаніями;

д) рѣшительный отказъ духовенства отъ государственныхъ наградъ, въ видѣ орденовъ, медалей, наперстныхъ крестовъ, знаковъ отличія и т. под. обращающихъ служителей алтаря въ чиновниковъ, въ „кавалеровъ“, въ погонѣ за отличіями попирающихъ правду Божию; намъ, старообрядцамъ, зтотъ обычай кажется сколько незаконнымъ съ церковно-канонической точки зрѣнія, столько же и „младенческимъ“, отживающимъ свой вѣкъ.; е) торжественное признаніе свободы совѣсти; ж) отказъ отъ совершенія церковныхъ таинствъ и обрядовъ надъ еретиками и невѣрующими, фиктивно принадлежащими къ государственной церкви и по необходимости обращающимися къ ней-же за таинствами, такъ какъ съ этимъ

связано все гражданское положеніе личности; мы признаемъ исполненіе церковью таинствъ и обрядовъ надъ такими людьми нетерпимымъ кощунствомъ, униженіемъ и профанаціей святыни, вѣдь если, по канонамъ церкви, не всегда можно, на примѣръ причастить даже искренно-вѣрующаго православнаго, если возмутительно и кощунственно причастить, на примѣръ іудея или магометанина, то насколько-же кощунственнѣе причащать и исполнять прочія священнодѣйствія надъ завѣдомыми атеистами и невѣрующими?

з) уничтоженіе невѣдомаго церкви института „протопресвитеровъ“, начальниковъ военнаго и военно-морскаго духовенства совершенно самостоятельныхъ неподчиненныхъ никакой іерархической власти, что противно церковнымъ канонамъ;

и) опредѣленіе нормъ и принциповъ отношенія церкви и каждаго христіанина къ требованіямъ государства и власти и границъ обязательнаго послушанія имъ.

По вопросу о составѣ помѣстнаго собора мы высказываемся за участіе въ немъ представителей блага духовенства и всего вѣрующаго народа, самаго тѣла церкви, тѣмъ болѣе, что соборъ будетъ носить, такъ сказать, учредительный характеръ: основаніе къ этому мы видимъ какъ въ ученіи церкви такъ и въ историческихъ примѣрахъ, а особенно въ томъ, что на однихъ высшихъ іерарховъ плоха надежда въ смыслѣ кореннаго обновленія русской церкви. По вопросу о правахъ членовъ собора мы высказываемся за предоставленія права голоса всѣмъ членамъ его, хотя-бы и не носящимъ епископскаго сана, и по всѣмъ вопросамъ, кромѣ дисциплинарнаго суда надъ священнослужителями за преступленія противъ вѣры, канонівъ и нравственности, въ каковомъ не носящія епископскаго сана принимаютъ участіе только въ томъ случаѣ, если по уполномочію какого либо епископа, не могущаго участвовать въ соборѣ, замѣняютъ лицо Епископа.

По вопросу о внутреннихъ реформахъ мы высказываемся за необходимость полнаго обновленія русской церкви, за возвращенія ея къ попправдѣ евангелія и канонівъ, за соборность, выборность и широкій контроль отъ верху до низу, за автономію приходской общины. Мы думаемъ, что соборъ не долженъ быть кратковременнымъ, такъ какъ неотложныхъ дѣлъ у него будетъ масса, да вѣдь и торопиться членамъ его некуда, особенно монахамъ—епископамъ. Исторія знаетъ соборы, которые продолжались по нѣсколько мѣсяцевъ. Въ первую-же очередь, по разсмотрѣннн главныхъ и общихъ вопросовъ, необходимо провести слѣдующія внутреннія церковныя реформы:

а) децентрализація и упрощеніе церковнаго управленія постановле-

ніемъ большаго числа епископовъ, по крайней мѣрѣ одного на каждый уѣздъ, которые обязаны, согласно канонамъ, управлять паствою лично, объѣзжая епархію, по меньшей мѣрѣ, одинъ разъ въ годъ;

б) уничтоженіе института викаріевъ—безвластныхъ и подчиненныхъ архіереевъ „для вида и счета“;

в) упраздненіе „духовныхъ консисторій“ этихъ, „пилатовыхъ конторъ“;

г) уничтоженіе специальныхъ духовныхъ судовъ, причемъ всѣ споры, тяжбы, уголовныя и гражданскія правонарушенія священнослужителей, а такъ-же бракоразводныя дѣла должны перейти въ вѣдѣніе свѣтскаго суда, кромѣ преступленій священнослужителей противъ религіи, нравственности и дисциплинарно-каноническихъ, каковыя подлежатъ суду Епископа, на рѣшенія котораго апелляція приносится областному или помѣстному Собору;

д) передача всей хозяйственной части изъ консисторій въ вѣдѣніе приходскихъ общинъ;

е) учрежденія при Епископахъ Епархіальнаго Совѣта изъ выборныхъ представителей отъ клира и мірянъ епархіи для помощи и содѣйствія епископу въ управленіи;

ж) отказъ епископовъ отъ пышности, роскоши, „шестерокъ и каретъ“, и незаконнаго совмѣщенія сана епископа съ званіемъ „священно-архимандритовъ“ монастырей и Лавръ ради доходовъ;

з) уничтоженіе унизительной отживающей свой вѣкъ и роняющей достоинство святыни платы за требы, причемъ клиръ долженъ получать или извѣстный процентъ изъ доходовъ общины, или опредѣленное жалованье отъ нея-же;

и) уничтоженіе наградъ духовенства невѣдомыми церкви, набедренниками, а также наканоничнаго и неправильнаго награжденія блага духовенства скуфьями, камилавками, палицами, митрами и крестами;

і) преобразование духовно-учебныхъ заведеній по типу свѣтскихъ съ предоставленіемъ имъ автономіи, и уничтоженіе ихъ кастово-сословнаго характера;

к) передача церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ вѣдомство народнаго просвѣщенія;

л) учрежденіе специальныхъ духовно-богословскихъ курсовъ, содержимыхъ на средства Епархіи, для приготовленія священнослужителей;

м) преобразование монастырей на началахъ трудовыхъ, благотворительно-просвѣтительныхъ общинъ и уничтоженіе ихъ паразитическаго характера;

н) запрещеніе обливательнаго Крещенія.

- о) отказъ отъ противоканоническаго вѣнчанія смѣшанныхъ браковъ;
- п) ясное установленіе того или другаго отношенія къ болгарской и константинопольской церкв.мъ находящимся между собою въ расколѣ;
- р) пересмотръ и отмѣна клятвъ и постановленій соборовъ 1654—1667 годовъ и послѣдующихъ годовъ;
- с) представленія полной равноправности „ старому „ и „ новому “ обряду въ правительственной церкви;
- т) разморѣнія вопроса о іерархіи.

Вотъ нашъ взглядъ на состояніе русской правительственной церкви присвоившей себѣ монополію “Православія“ и на задачи предстоящаго помѣстнаго Собора, который ему необходимо разрѣшить, чтобы разчистить путь къ открытію переговоровъ о примиреніи двухъ враждующихъ церквей.

В. Макаровъ.

Здѣсь есть много неосновательныхъ обвиненій, къ которымъ мы хотѣли здѣлать подстрочныя примѣчанія, но чтобы не расширить выписокъ и не удлинить статьи, вынуждены отложить свое намѣреніе, да и цѣль наша состоитъ собственно въ томъ, что бы показать, что находятъ за нами церковные «враги» ибо нѣкто нѣгдѣ сказалъ: «отъ врагъ свидѣтельство достовѣрнѣйша суть».

Сообщилъ Единовѣрческій іерей Н—а.

Условія жизни горскаго духовенства.

Въ составъ Владикавказской Епархіи входятъ, какъ извѣстно, приходы горной полосы Сѣвернаго Кавказа. Горскихъ приходовъ по числу девятнадцать; они занимаютъ ущелья: Дигорское, Алагирское, Куртатинское и Санебское и находятся въ вѣденіи благочинныхъ 10, 11 и 12 округовъ. Населяютъ названныя ущелья осетины и дигорцы. По числу приходовъ, въ горной полосѣ служатъ девятнадцать причтовъ.

Многимъ, полагаю, не приходилось бывать въ горахъ и—ознакомиться съ жизнью горскаго духовенства, а потому я имѣю предложить читателю ихъ краткое описаніе.

Пусть читатель представитъ себѣ горное ущелье, пространство между двумя горами. Отвѣтныя голыя скалы и горы, покрытыя бѣдною растительностью—вотъ—картины, смѣняющія лѣтомъ въ ущельяхъ одна другую. Страшно проѣзжать эти ущелья, особенно въ дождливую погоду, когда со скалъ

срываются камни, обваливается почва и все это падает вниз, готовое раздавить путника. Зимой земляные обвалы замѣняются снѣжными. Бываютъ въ ущельяхъ, хотя очень рѣдко, и ледяные обвалы и все это случить въ горахъ виновникомъ многихъ несчастій. Приведу два случая, недавно бывшіе. Въ Санебскомъ ущельи сползла съ горы ледяная масса и захватила до 50 человекъ больныхъ обоого пола, бывшихъ у такъ называемыхъ «Тменикаускихъ горячихъ водъ»,—до 3000 овецъ,—табунъ воловъ и лошадей, пасшихся въ ущельи. Это было лѣтомъ 1902 г. Другой, подобный сему, случай былъ въ Алагирскомъ ущельи. Въ Закскомъ приходѣ, въ минувшую зиму, подъ снѣжнымъ обваломъ погибло шесть человекъ; и тѣ и другіе и по сіе время еще не найдены. Несчастные случаи не рѣдко бываютъ и съ духовенствомъ. Я приведу только тѣ случаи, кои мнѣ лично извѣстны и были не такъ давно—за послѣдніе 6—8 лѣтъ. Священникъ Ларскаго прихода Несторъ Бакурдзе лишился дочери—невѣсты, погибшей въ Куртатинскомъ ущельи въ 1899 году. Бывшій священникъ Дагомо-Архонскаго прихода К. Бицоевъ во время поѣздки въ дальній отселокъ своего прихода, для совершенія требъ, лишился ноги, упавши съ лошади. Священникъ Зармагскаго прихода Лаврентій Габичвалдзе, возвращаясь въ приходъ, послѣ годовой отчетности, не могъ за короткій зимній день доѣхать до прихода, остался на ночь въ ущельи и умеръ отъ сильной простуды, по осложненіи, перешедшей въ скоротечную чахотку. Жена бывшего священника Нарскаго прихода Дометія Бигулова, жена бывшего священника Хидикускаго прихода Евстафія Джануева умерли отъ простуды, полученной ими въ неудобныхъ причтовыхъ помѣщеніяхъ. Всѣ перечисленные лица были во цвѣтѣ силы и здоровья.

Кстати о причтовыхъ помѣщеніяхъ. Причтовыхъ удобныхъ помѣщеній въ горскихъ приходахъ почти нѣтъ—по той простой причинѣ, что Епархіальное начальство открываетъ новые приходы, зачастую не выясняя того, гдѣ будетъ жить священникъ въ новооткрытомъ приходѣ. Такъ изъ 19 горскихъ приходовъ только въ 5-ти приходахъ (Стырдигорскомъ, Салонскомъ, Дагомо-Архонскомъ, Даргавскомъ и Нарскомъ) есть причтовые помѣщенія, въ которыхъ можно жить. Въ приходахъ-же Санебскомъ, Ларскомъ и Цейскомъ совсѣмъ нѣтъ причтовыхъ помѣщеній и причты въ сихъ приходахъ живутъ по частнымъ неудобнымъ квартирамъ.

Живя въ такихъ неудобныхъ помѣщеніяхъ, въ горахъ, гдѣ колебанія въ температурѣ характерно рѣзки, духовенство часто болѣетъ, а лечится въ горахъ негдѣ и не у кого, ибо въ горахъ нѣтъ ни одной больницы, ни одного врача.

При серьезныхъ заболѣваніяхъ, когда особенно нужна врачебная по-

мощь, приходится больного вывести из горъ и—опредѣлить въ больницу. При чемъ бываетъ и такъ, что больной, при перевозкѣ, не выносить тряски двухколесной арбы (какую только и можно въ горахъ найти) и кончается гдѣ либо на пути. Не давно такъ именно и скончалась жена священника Евстафія Джануева. Ее, больную, вывезли во Владикавказъ изъ Хидикусскаго прихода и она на полпути скончалась.

Приходы горскіе состоятъ обыкновенно изъ 3—5 и болѣе отселковъ. Отселки эти разбросаны по горамъ и часто отстоятъ далеко другъ отъ друга, приходской храмъ въ горахъ обыкновенно ютится у аула, расположеннаго у подошвы горы, на болѣе ровномъ мѣстѣ. Есть такіе приходы въ коихъ нѣкоторые отселки находятся отъ приходскаго храма и священника на разстояніи 10—15 верстъ (приходы: Махческій, Садонскій, Дагомо-Архонскій, Хидикусскій, Стырдигорскій и Санебскій). Къ приходскимъ храмамъ изъ отселковъ ведутъ узкія горныя тропы, по коимъ священникъ объѣзжаетъ приходъ верхомъ, а зимою, когда ѣзда верхомъ не возможна, обходить. На плоскости, во всякое время года, можно съѣздить на хуторъ, отстоящій отъ храма верстахъ въ 15 и даже 20; здѣсь проѣхать такое разстояніе значитъ—освѣжиться, получить нѣкоторое удовольствіе. Въ горахъ наоборотъ:—ѣхать зимою нельзя, нужно идти, а идти по узкой горной тропѣ, съ трудомъ проходимою и лѣтомъ, значитъ подвергаться опасности, ибо тропы заносятся снѣгомъ на столько, что мѣстами приходится вязнуть въ снѣгъ и проѣзывать по поясъ снѣжные наносы. При этомъ иногда (при мятели, туманѣ) направленіе тропы теряется и человѣкъ готовъ сползти внизъ въ пропасть, откуда упавшій, уже не возвращается...

Разбросанностью горскихъ приходовъ объясняется то явленіе въ горахъ, что въ нѣкоторыхъ приходахъ по двѣ и болѣе школы, ибо одна школа не для всѣхъ отселковъ бываетъ доступна, зимою по причинѣ снѣжныхъ наносовъ, весною же по причинѣ разлитія горныхъ рѣкъ—со второй половины апрѣля почти ежегодно. Такъ въ Стырдигорскомъ приходѣ—3 школы; въ Садонскомъ—двѣ; въ Эдикусскомъ—двѣ; въ Дагомо-архонскомъ приходѣ—4 школы.

Пути, проведенные мѣстными жителями въ ущельяхъ для сообщенія съ плоскостью не многимъ лучше,—такъ что безпрепятственно сообщеніе лишь по линіи военно-осетинской-казенной-дорогѣ, проложенной по Алагирскому ущелью,—хотя и о сей послѣдней нужно сказать, что она за іюль мѣсяць каждаго почти года въ нѣкоторыхъ мѣстахъ смывается рѣкою Ардонъ, а въ сильныя дожди ее портятъ земляные обвалы, а въ такихъ случаяхъ сообщенія и по ней не бываетъ—до производства ремонта. Въ другихъ ущельяхъ горной полосы Сѣвернаго Кавказа сообщеніе особенно трудно и опасно. А что касается тѣхъ ужасовъ, кои соединяются съ пе-

рефздами черезъ перевалы *Кіонскій* (между Дигорскимъ и Алагирскимъ ущельями) и *Куртатинскій* (между Алагирскимъ и Куртатинскимъ ущельями) зимою, то они описанію не поддаются.

При такихъ путяхъ сообщенія неизбежны для духовенства выѣзды изъ горъ, то по дѣламъ службы, то—за провизіей, ибо на мѣстѣ нельзя достать многихъ продуктовъ, а зимою нѣтъ возможности привозить что-либо съ плоскости: проѣзда не бываетъ особенно черезъ перевалы и по ущельямъ—за исключеніемъ Алагирскаго. Крайніе приходы горскіе нашей епархіи большую часть времени года бываютъ почти отрѣзаны отъ остального міра (приходы Закскій, Зругскій).

Въ отношеніи доставленія продуктовъ пищи во многихъ приходоухъ порядоухъ одинаовый: въ послѣднихъ числахъ сентября, либо въ началѣ октября, священникъ выѣзжаетъ изъ горъ специально за провизіей, которую закупаетъ въ такомъ количествѣ, чтобы его хватило по крайней мѣрѣ по февраль слѣдующаго года то-есть на 5 мѣсяцевъ.

До прибытія на мѣсто назначенія, гдѣ только не побываетъ эта провизія?— и въ вагонѣ желѣзной дороги (Владикавказъ—Дарь-Кохъ),—въ двухколесной арбѣ—до послѣдняго пункта, а отсюда на ослаухъ, далеко не въ свѣжемъ видѣ, послѣ такихъ мытарствъ, попадаетъ въ домъ священника, обойдясъ ему не сомнѣнно въ три дорога. А уже судить о томъ, какъ должна быть здорова та пища, которая будетъ изготовлена изъ продуктовъ, пролежавшихъ въ домѣ священника мѣсяца 3-4, предоставляю самому читателю.

Доставка провизіи, въ виду исключительныхъ условій путей сообщенія, соединена съ опасностью. Не такъ давно священникъ Стырдигорскаго прихода Шіо Схиртладзе, нынѣ заштатный, везъ провизію на двухъ кадрахъ по Дигорскому ущелью. Въ мѣстности «Мацута» кадры, испугавшись, упали съ дороги въ пропасть и погибли въ волнахъ рѣки Уруха. Потерѣвшій понесъ убытокъ на 300 рублей минимумъ. Кадры цѣнятся въ 100—120 руб.

У священника Мизурскаго прихода Георгія Унгіадзе точно также (по Алагирскому ущелью) упалъ въ рѣку Ардонъ кадръ, запряженный въ арбу. Причемъ кадръ, подвода и вся поклажа погибли, а самому священнику съ маленькимъ сыномъ, сидѣвшимъ рядомъ съ нимъ, удалось спастись. А сколько горцевъ подвергается той-же опасности и погибаетъ?! Въ одномъ моемъ приходѣ за апрѣль мѣсяць сего года было три несчастныхъ случая отъ ушиба.

Такова вкратцѣ жизнь горнаго духовенства, полная столькихъ лишеній и опасностей. Но горское духовенство при томъ сознаниі, что оно служитъ великому дѣлу—проведенія въ жизнь высокихъ началъ Христова ученія, смѣло борится со всѣми лишеніями и опасностями. Оно почти сжилося съ неудобствами суровой горской жизни, а потому суровая

природа горъ и отсутствіе удобствъ жизни не сильно отражаются на горскомъ духовенствѣ, но за то духовный голодь, который ужаснѣе всѣхъ лишений и опасностей, томить его съ давнихъ поръ. Эта нужда ощутительнѣе всѣхъ другихъ нуждъ. Не рѣдки случаи, что молодой человѣкъ назначается въ горскій приходъ; служить тамъ подрядъ нѣсколько лѣтъ, ибо его никто не замѣняетъ; попасть на плоскость онъ не можетъ: это жребій счастливецъ. Кругомъ въ горахъ нѣтъ ни библіотеки, ни читальни. Онъ лишень возможности слѣдить за теченіемъ жизни, — пополнять, освѣжать свои познанія, дабы быть готовымъ дать разумный отвѣтъ вопрошающему, на выдвигаемая самою жизнью вопросы и постепенно тупѣть. Можно бы выписывать, скажутъ мнѣ, журналъ, газету, но вѣдь въ горахъ не возможно и это при настоящемъ способѣ доставленія почты. Почта изъ почтового отдѣленія поступаетъ въ ближайшую канцелярію и отсюда, съ остановками, идетъ по сельскимъ правленіямъ, а по сему даже официальные бумаги получаютъ съ большимъ запозданіемъ. А церковныя и Епархіальныя вѣдомости теряются на какомъ либо пунктѣ. Отсюда—обычное явленіе въ горахъ, что причты, не получая многихъ №№, часто не знаютъ даже официальныхъ распоряженій Епархіальнаго начальства.

Мнѣ, кажется, что подлежащее духовное начальство, при желаніи, можетъ прійти, въ данномъ случаѣ, на помощь горскому духовенству и пополнить этотъ важный пробѣлъ въ его жизни.

При такихъ условіяхъ жизни, какія въ горахъ, горское духовенство нуждается, особенно, въ нравственной поддержкѣ—въ одобреніи. А сіе возможно въ томъ случаѣ, если Епархіальное начальство будетъ, хотя изрѣдка, посѣщать горы. Изъ Владикавказскихъ епископовъ горскіе приходы своей Епархіи посѣтилъ Преосвященный Владимиръ. Онъ пожилъ нѣсколько дней жизнью горскаго духовенства, — вникъ въ тотъ трудъ, который оно несетъ и въ тѣ опасности, коимъ оно подвергается. Онъ возбудилъ ходатайство и, благодаря его отеческой заботливости и архипастырскому ходатайству, увеличенъ годовой окладъ жалованья горскаго священника на двѣсти (200) рублей и псаломщика на восемьдесятъ (80) рублей. Матеріальная нужда почти удовлетворена. Горское духовенство надѣется, что нынѣшнее Епархіальное начальство удовлетворитъ и духовную его нужду.

Одинъ изъ горскихъ священниковъ*).

*.) Побольше-бы такихъ корреспонденцій, освѣщающихъ бытовья условія жизни духовенства!.. Въ бѣднѣйшіе горскіе приходы редація Епарх. Вѣдом. даромъ высылаетъ свое изданіе. Епархіальная библіотека готова даромъ высылать туда-же свои книги (см. каталогъ—прилож. къ Епарх. Вѣдом.) съ двумя условіями—оплатой пересылки и аккуратнаго обращенія съ книгою и своевременнаго возвращенія ея.

Назрѣвшій вопросъ.

(О Семинаріи).

Двадцать лѣтъ нашей епархіи и двадцать лѣтъ нѣтъ у насъ своей духовной семинаріи. Двадцать лѣтъ часть дѣтей нашей епархіи ежегодно оставалась за стѣнами семинаріи, а теперь съ прошлаго года остаются все. Идти далѣе этого уже некуда.

Въ прошлогодній сѣздъ духовенства 9-го благочинническаго округа, мною былъ поднятъ вопросъ о семинаріи, но Благочинный остановилъ, говоря: уже поднятъ вопросъ о преобразованіи Ардонской семинаріи въ нормальную, почему и говорить объ этомъ счелъ бесполезнымъ.

Поднять вопросъ еще не значитъ, что вопросъ рѣшенъ или даже будетъ рѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ. Всѣмъ намъ извѣстно, что вопросъ о раздѣленіи денежныхъ суммъ, а также и содержанія нашихъ дѣтей въ Ставропольской духовной семинаріи, съ Ставропольскою епархіею, былъ поднятъ еще двадцать лѣтъ назадъ, но до сего времени остался только поднятымъ, а не рѣшеннымъ. Двадцать лѣтъ если мы будемъ ожидать преобразованія Ардонской семинаріи, то пожалуй и насъ ко времени преобразованія не будетъ въ живыхъ. Да еще вопросъ, преобразуютъ ли ее? Осетины требуютъ преобразовать ее въ свѣтское средне-учебное заведеніе. Почему не допустить, что просьба цѣлаго народа будетъ уважена? А если принять во вниманіе, что она построена на средства общества возстановленія христіанства на Кавказѣ, то здраво судя, мы на нее не имѣемъ никакого права и рассчитывать. Вѣдь деньги затрачены на нее не нашей епархіи, не Святѣйшаго синода, а чужіе. Слѣдовательно, на чужой каравай рта не развѣвай, а свой приобрѣтай. Дѣтство, отрочество и юношество не повторяются въ жизни, а для насъ только и доступно ученіе, въ чемъ думаю всякій согласится со мною. Можно ли такіе важные, такіе насущные вопросы, тянуть годами, да еще мало, а то и десятками лѣтъ? „Дитя не плачетъ, мать не разумѣетъ“: не будемъ говорить, не будемъ просить, не будемъ заботиться, никто вѣдь не прійдетъ къ намъ и не назовется своими услугами.

Въ настоящемъ году на сѣздѣ 9-го благочинія 15-го мая, мною снова былъ поднятъ вопросъ о семинаріи. Но сѣздъ не счелъ нужнымъ заниматься такимъ пустякомъ и вопросъ не былъ подвергнутъ ни малѣйшему сужденію. Одинъ о. іерей находилъ, что ему нужно скорѣе ѣхать въ приходъ, другой спѣшилъ за покупками, третій—въ банкъ, четвертый въ отдѣлъ и т. д.

Чѣмъ объяснить такую халатность по отношенію къ своимъ питомцамъ духовнаго училища? Взглянемъ на составъ своего благочинія. Многоли у насъ сыновъ нашей епархіи? Начинаемъ со старшихъ. И что же? въ

благочиніи всѣ старшіе за малымъ исключеніемъ пришельцы изъ другихъ епархій. Значить, сами не испытали тѣхъ трудностей, съ какими соединень переходъ изъ духовнаго училища въ семинарію; а съ другой не имѣющіе взрослыхъ дѣтей; забота о которыхъ являлась бы насущною потребностью. А все же духовное училище полно. Кѣмъ-бы оно ни было наполнено: священническими или дьячковскими дѣтьми, но забота о нихъ лежитъ прежде всего на каждомъ изъ насъ, будь то священникъ, диаконъ или псаломщикъ. Училище повторяю полно, а выхода изъ училища нѣтъ! Прошлый годъ уже правленіе Ставропольской семинаріи прямо заявило, что оно не приметъ ни одного питомца нашего духовнаго училища. Съ этимъ заявленіемъ закрылась и послѣдняя дверь, въ которую проходили наши воспитанники Духовнаго училища.

Кто не испыталъ этихъ предестей; кто не остался по милости и безопасности высшихъ за порогомъ семинаріи; у кого есть средства дать образованіе за свой счетъ въ другой семинаріи; кто можетъ дать образованіе дѣтямъ и безъ семинаріи;—тѣмъ не страшно оставаться безъ семинаріи. Но кто на себѣ испыталъ всю тяжесть; кто жизнь искалѣчилъ чрезъ это,— тотъ не можетъ и не долженъ оставаться равнодушнымъ къ положенію вещей.

Я какъ питомецъ нашего Духовнаго училища оставшійся за порогъ семинаріи по милости выше-перечисленныхъ условій, не могу оставаться равнодушнымъ къ судьбѣ питомцевъ Духовнаго училища и прошу всѣхъ товарищей по несчастью, всѣхъ сочувствующихъ, всѣхъ здравомыслящихъ лицъ нашей епархіи подать свой голосъ за открытіе семинаріи.

Стан. Архонская. Псаломщикъ А. Стефановъ.

Историческая справка о конституціи.

Съ начала прошлаго вѣка въ умахъ верхнихъ слоевъ русскаго общества появились мысли о конституціи.

Импер. Александръ I, воспитанный въ идеяхъ свободы (Лагарпъ), замышлялъ о конституціи въ Польшѣ. Сперанскій, говорятъ, писалъ конституцію для Россіи. Войска вернувшіяся изъ Парижа, принесли намъ новое политическое настроеніе. Когда Александръ I, за годъ до смерти, узналъ, что на югѣ образовался революціонный союзъ, докладчику объ этомъ Императоръ сказалъ: «я въ этомъ виноватъ», и не преслѣдовалъ возмутителей.

Импер. Николай I подавилъ смуту (декабристы) и велъ до конца своихъ дней суровый режимъ. Однакожъ, онъ написалъ проектъ освобо-

ждения крестьянъ; явившись съ нимъ въ совѣтъ, самъ заперъ за собою дверь, прочелъ проектъ; члены совѣта просили время обдумать; Государь сказалъ грозно: если кто-либо не сохранитъ тайны, то будетъ преданъ судовому суду. Черезъ нѣсколько дней собранный совѣтъ высказался Царю о несвоевременности и опасности этой реформы; Царь запечаталъ проектъ и передалъ его на храненіе.

Импер. Александръ II совершаетъ эту реформу и рядъ другихъ либеральныхъ измѣненій; самъ пишетъ конституцію. Въ Лондонскомъ изданіи она названа конституціею Лорисъ-Меликова. Говорятъ, что есть конституція, писанная В. К. Константиномъ Николаевичемъ. Импер. Александръ II освобождаетъ болгаръ и тамъ вводится конституція. Рядъ покушеній на Царя многими ставился съ связью съ местью революціонеровъ за то, что сама Россія была обойдена. Говорятъ, что Импер. Александръ II оставилъ проектъ и церковной реформы въ духѣ нынѣшнихъ начинаній въ этой сферѣ. Убийцы отняли Царя у Россіи, а съ нимъ и приготовленные имъ реформы.

Импер. Александръ III, прочтя конституцію отца, будто бы сказалъ (смотри конституцію Лорисъ-Меликова): «Вотъ бы хорошо: поль-обузы съ плечъ долой».

Но люди переубѣдили Царя. Если бы онъ привелъ въ исполненіе планы отца, то Россія съ 1881 года и до нашихъ дней освоилась бы съ новымъ укладомъ Государственного строя и не испытала бы тѣхъ бѣдъ, которыя окончились авантюрой въ Корей, безславной войной и смутами по всему лицу земли русской. (Донск. Епар. Вѣдом. № 16).

Члены Государственного Совѣта отъ духовенства.

Въ засѣданіи 22 апрѣля Св. Синодъ, руководствуясь большинствомъ заявленій, поступившихъ отъ епархіальныхъ преосвященныхъ, избралъ членами Государственного Совѣта отъ чернаго духовенства высокопреосвященнаго Антонія митрополита С.-Петербургскаго, архіепископа Херсонскаго Димитрія, архіепископа Антонія Волынскаго.

Новоизбранные члены Государственного Совѣта принадлежать къ числу просвѣщеннѣйшихъ и почетнѣйшихъ іерарховъ русской церкви.

Высокопреосвященный Антоній, уроженецъ Тамбовской губерніи, сынъ священника, отъ роду ему нынѣ 60 лѣтъ, въ мірѣ Александръ Васильевичъ Вадковскій. По окончаніи курса въ Казанской академіи въ 1870 г., оставленъ при академіи въ должности доцента.

Овдовѣвъ и одновременно лишившись дѣтей, профессоръ Вадковскій

въ 1883 г. постригся въ монашество, съ именемъ Антонія и былъ вскорѣ возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ на должность инспектора академіи. Въ 1885 г. архим. Антоній перемѣщенъ въ С.-Петербургскую академію на ту-же должность инспектора, а въ 1887 году назначенъ ректоромъ той же академіи и возведенъ въ санъ викарнаго епископа Выборгскаго.

Въ 1892 г. назначенъ архіепископомъ Финляндскимъ съ возведеніемъ въ санъ архіепископа, а въ 1898 г. Высочайше назначенъ на кафедру митрополита С.-Петербургскаго.

Высокопреосвященный митрополитъ Антоній въ 1905 г. Св. Синодомъ удостоенъ ученой степени доктора церковной исторіи, вмѣстѣ съ тѣмъ владыка удостоенъ степени доктора богословія Оксфордскимъ университетомъ.

Архіепископъ Димитрій, уроженецъ Волынской губерніи, сынъ священника, въ мѣрѣ Михаилъ Егоровичъ Ковальницкій, отъ роду имѣеть 64 года. По окончаніи курса Кіевской академіи въ 1867 г. съ степенью магистра богословія онъ назначенъ былъ бакалавромъ академіи по кафедрѣ церковной исторіи и съ тѣхъ поръ послужилъ въ академіи 34 года; въ 1878 г. онъ назначенъ былъ экстраординарнымъ профессоромъ, въ 1892 заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ. Въ 1895 г. профессоръ Ковальницкій принялъ монашество и назначенъ былъ инспекторомъ Кіевской академіи, а въ 1898 г. ректоромъ академіи, съ возведеніемъ въ санъ викарнаго епископа Чигиринскаго. Въ 1902 г. епископъ Димитрій былъ назначенъ на самостоятельную Тамбовскую кафедру, оттуда въ 1903 г. возведенъ въ санъ архіепископа съ перемѣщеніемъ въ Казань, а въ 1905 г. перемѣщенъ на кафедру архіепископа Одесскаго.

Архіепископъ Антоній Волынскій, уроженецъ Новгородской губерніи, въ мѣрѣ Алексѣй Храповицкій, происходитъ изъ древней дворянской семьи, отъ роду ему нынѣ 44 года.

По окончаніи курса въ 5 Петербургской классической гимназіи съ золотою медалью, поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію, курсъ которой окончилъ въ 1885 г. и тогда принялъ монашеское постриженіе и былъ посвященъ въ іеромонаха, съ назначеніемъ преподавателемъ въ Холмскую духовную семинарію. Въ 1887 г. іеромонахъ Антоній назначенъ доцентомъ С.-Петербургской духовной академіи. По утвержденіи въ степени магистра, въ 1889 г. о. Антоній назначенъ инспекторомъ академіи, а въ 1890 г. ректоромъ столичной семинаріи, въ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

Вскорѣ же о. архим. Антоній былъ назначенъ ректоромъ московской академіи, имѣя отъ роду 29 л. Въ 1895 г. перемѣщенъ на ту же долж-

ность ректора въ казанскую академію, а въ 1897 г. возведенъ въ санъ епископа Чебоксарскаго. Въ 1906 г. назначенъ на самостоятельную кафедру въ Уфу, а въ 1902 г. на Волынь.

— Согласно распоряженію Св. Синода, во всѣхъ епархіяхъ произведены были по благочиніямъ выборы представителей отъ блага духовенства въ члены Государственнаго Совѣта. Избирательные списки съ отзывами преосвященныхъ объ избранныхъ кандидатахъ поступили въ Синодъ уже изъ всѣхъ епархій. По произведенному въ Св. Синодѣ подсчету (въ которомъ принималась во вниманіе сравнительная численность причтовъ въ епархіяхъ) избранными въ члены Государственнаго Совѣта отъ блага духовенства оказались: профессоръ церковнаго права С.-Петербургскаго университета, прот. М. И. Горчаковъ, профессоръ богословія харьковскаго университета, прот. Т. И. Буткевичъ, и профессоръ богословія Томскаго университета, прот. Бѣликовъ.

Горчаковъ Михайль Ивановичъ, протоіерей, докторъ государственнаго права и докторъ богословія, заслуженный ординарный профессоръ Петербургскаго университета, по кафедрѣ церковнаго права, сынъ священника Костромской епархіи, родился 8-го ноября 1838 г., учился въ Петербургской духовной академіи (1857—1861), въ Тюбингенскомъ, Гейдельбергскомъ, Страсбургскомъ и Петербургскомъ университетахъ (1862—1865). Въ университетѣ состоитъ съ 1868 года. Проф. Горчаковъ одинъ изъ самыхъ видныхъ нашихъ канонистовъ. Его труды: «Монастырскій приказъ», «О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и св. Синода», «О тайнѣ супружества» и мн. друг. составили эпоху въ исторіи русскаго церковнаго права и послужили надежнымъ основаніемъ для дальнѣйшихъ изслѣдованій. Онъ имѣетъ шесть ученыхъ степеней—три по богословскимъ и три по юридическимъ наукамъ. Въ свое время онъ заявилъ себя и крупнымъ публицистомъ, сотрудничая въ либеральныхъ органахъ «Вѣстникъ югозападной Россіи» и въ «Голосѣ». Какъ общественный дѣятель, прот. Горчаковъ извѣстенъ своею тактичностью и въ то же время мужествомъ и самостоятельностью. Его смѣлость во время университетскихъ безпорядковъ, вѣроятно, еще не изгладилась у Петербуржцевъ изъ памяти. Видную роль игралъ отецъ Горчаковъ въ подготовкѣ церковныхъ реформъ.

Буткевичъ Тимоѳей Ивановичъ, протоіерей, магистръ богословія, профессоръ богословія въ Харьковскомъ университетѣ, сынъ священника Харьковской губерніи, родился 21-го февраля 1854 года, учился въ Московской духовной академіи (1875—1879), священникомъ съ 1879 года, профессоромъ съ 1894 года. Проф. Буткевичъ извѣстенъ какъ авторъ дѣлаго ряда апологетическихъ сочиненій, составленныхъ главнымъ образомъ на

основаніи западной богословской литературы. Особенный успѣхъ имѣла его магистерская диссертация «Жизнь Господа нашего Иисуса Христа», вышедшая въ двухъ изданіяхъ и «Послѣднее сочиненіе графа Л. Н. Толстого—«Царство Божіе внутри васъ», выдержавшее цѣлыхъ 7 изданій.

Вѣликовъ, Дмитрій Никаноровичъ, протоіерей, магистръ богословія, профессоръ богословія Томскаго университета, родился въ Симбирской губерніи, учился въ Казанской духовной академіи (1874—1878), гдѣ былъ доцентомъ. Профессоромъ Томскаго университета состоитъ съ 1889 года. Изъ трудовъ его болѣе заслуживаетъ вниманія магистерская диссертация: «Начало христіанства у готовъ и дѣятельность епископа Ульфилы».

Вопіющая нужда болящей вдовы-матушки съ малыми дѣтками.

(Просятъ každого прочесть съ особымъ вниманіемъ).

Въ г. Пятигорскѣ отъ паралича мозга умеръ священникъ Гавріиль Михеевъ. Это былъ ревностнѣйшій, самоотверженный пастырь. Лучшіе годы своей жизни онъ посвятилъ неустанной миссіонерской дѣятельности, прослуживъ цѣлыхъ 10 лѣтъ въ приходѣ, гдѣ большая половина жителей (500 дворовъ) состоитъ изъ сектантовъ и здѣсь до послѣдней минуты былъ вѣренъ пастырскому долгу. Послѣ него осталась вдова съ пятью сыновьями отъ 3 до 12 лѣтъ—женщина безусловно больная, подвергавшаяся тремъ операціямъ, нуждающаяся въ постоянномъ наисерьезнѣйшемъ леченіи. Покойный самъ долго прежде страдалъ параличемъ глазъ и гортани. Обоюдное леченіе буквально поглощало всѣ ихъ средства; о какихъ либо сбереженіяхъ не могло, конечно, быть и рѣчи. Пенсія никакая не выслужена. Положеніе, такимъ образомъ, самое критически-отчаянное и другого выхода изъ него, кромѣ коллективной помощи, нѣтъ никакого. Дорогие братья! Спасите эту несчастную, больную мать вдову съ ея малолѣтними пятью сиротками. Да не стѣсняется каждый своей лептой до почтовой марки включительно. Присланная въ простомъ письмѣ и она совмѣстно съ другими осушитъ не одну скорбную слезу нашей осиротѣлой, безпріютной семьи.

Пожертвованія просятъ адресовать въ г. Пятигорскѣ Терск. обл. соборному священнику Серафиму Быстрову для передачи г. Михеевой.

Сотрудникамъ и читателямъ нашего епархіального органа.

Какъ учащенно забилось сердце отъ радости, когда я прочиталъ въ № 1-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей «Новогоднюю программу» о редактора въ статьѣ «объ обновленіи нашихъ епархіальныхъ вѣдомостей». Какія веселія надежды явились на братское содѣйствіе и поддержку между работниками въ вертоградѣ Христовомъ—св. его церкви. Вотъ, думалъ я (да одинъ-ли я?) будемъ получать еженедѣльный журналъ, который будетъ отражать жизнь нашей Епархіи, изъ него будемъ узнавать, что и какъ дѣлаютъ наши сослужители, соработники на нивѣ Христовой, въ своихъ приходяхъ, гдѣ какія секты находятъ себѣ пріютъ, гдѣ и какія толки нашего старообрядческаго раскола вьютъ свои гнѣзда, какія раскольниками и сектантами употребляютъ средства къ совращенію православныхъ и какія со стороны православныхъ употребляютъ мѣры воздѣйствія на раскольниковъ и сектантовъ въ смыслѣ обращенія ихъ въ единеніе съ церковію. Представлялось даже, что посредствомъ этого предполагаемаго еженедѣльника, какъ-бы онъ ни былъ названъ—«духовенство и приходъ» или еще какъ,—мы будемъ имѣть возможность рѣшать другъ другу недоумѣнные вопросы, по дѣлу-ли миссій, по дѣламъ-ли школы или по пастырской практикѣ... Эта надежда питала сердце даже до полученія 11-го № нашихъ «Епархіальныхъ вѣдомостей». Нужно-ли пояснять, да и возможно-ли выразить, какъ щемительно отозвался въ сердцѣ вопль истерзанной—позволю такъ выразиться—души о редактора! «Что же теперь дѣлать, говорить онъ, дорогіе отцы—сотрудники и всѣ отцы и братія епархіи? Не ужели нашъ—органъ взаимообмѣна мнѣній, сужденій—долженъ умереть?»

Священники Господни! Грѣхъ и стыдно намъ не поддержать стремленія о редактора; грѣхъ и не разумно намъ не воспользоваться орудіемъ печатнаго слова противъ враговъ церкви Христовой и нашего собственнаго иногда недоразумія.

Ветхозавѣтный мудрецъ сказалъ: „Доброе имя паче богатства“. По дорожимъ-же нашимъ добрымъ именемъ, которое началъ было приобрѣтать намъ—нашъ епархіальный органъ.

Если „нашъ епархіальный органъ—жизненный нервъ епархіи“, если „изъ нашихъ вѣдомостей появились перепечатки въ другихъ еп. вѣдомостяхъ“ значитъ ихъ читали, на нихъ обратили вниманіе. „Органъ епархіи“ нашли жизнеспособнымъ, и вдругъ этотъ жизнерадостный органъ мы своимъ невниманіемъ низведемъ на степень если не сухаго скелета, то всетаки до „тощихъ фараоновыхъ коровъ“. Что же скажутъ объ насъ тѣ,

кои пользовались для перепечатки нашими вѣд., когда прочтуть послѣдній призывъ о. редактора?

Если всегда былъ желателенъ вмѣсто двухдѣльника еженедѣльникъ, то тѣмъ болѣе онъ необходимъ теперь, когда и сектанты и раскольники имѣютъ свои газеты и журналы. Уже-ли Вы, отцы и братія не знаете „Старообрядца“ издаваемого ихъ епископомъ Иннокентіемъ (Усовымъ) нижегородскимъ? Уже-ли не слышали „Голоса Старообрядца“, издаваемого знаменитымъ—въ расколѣ—О. Е. Мельниковымъ и редактируемаго весьма настойчивымъ и дѣльнымъ М. И. Бриллиантовымъ—выдающимися апологетами раскола! Если не знаете сихъ раскольническихъ изданій, то настойчиво для вашей пользы рекомендую познакомиться съ ними, они есть едва-ли не въ каждой зараженной расколомъ станицѣ. Эти изданія способны оживить, возбудить нашу энергію.

Услышавши одинъ „Голосъ старообрядца“ даже не видя самаго «Старообрядца», я увѣрець, вы вспомните слова церковной пѣсни о сонливыхъ ученикахъ Божественнаго Страдальца и о предателѣ. „Поне Іуду зрите, како не спитъ“ (антиф. вел. пятка). Да, не спятъ старообрядцы! Они десятки тысячъ разошлютъ „Голосъ старообрядца“ при „народной газетѣ“, эти №№ будутъ съ жадностію не только прочитаны, но ими будутъ зачитываться и не только старообрядцы будутъ до фанатизма укрѣпляться въ своихъ ложныхъ мнѣніяхъ о православной церкви, но и сами православные не останутся безъ вреда отъ сихъ листиковъ. Поэтому, чтобы противопоставить раскольничьей литературѣ своевременное возраженія, а православнымъ дать правильное пониманіе проповѣдуемой раскольниками лжи, намъ и нужно-бы издавать еженедѣльный журналъ.

На „Колоколь“ надежды нѣтъ; въ этомъ случаѣ онъ слишкомъ коммерческій и для насъ слишкомъ далекъ. У насъ свои мѣстные нужды, пусть-бы они и были освѣщаемы въ своемъ мѣстномъ органѣ. Какъ теперь старообрядцы носятся всюду съ своими газетой и журналомъ, или сектантъ съ своимъ „Христіаниномъ“. Такъ можно вѣрить и православный былъ-бы заинтересованъ еженедѣльникомъ, если-бы находить въ немъ отпоръ раскольнической и сектантской пропагандѣ.

Возстанемъ-те братіе! будемъ-те бодрствовать! Іуда не спитъ и Си-недріонъ раскольническій небездѣйствуетъ. Нельзя-ли увеличить средства органа нашею выпискою каждымъ священникомъ на свои средства, лично для себя одинъ экземпляръ? Пусть на церковныя деньги выписанный экземпляръ остается въ церковной бібліотекѣ, а на свои средства—останется при всякомъ перемѣщеніи въ своей личной бібліотекѣ, какъ памятникъ прохожденія службы и участія въ сотрудиществѣ.

Или нельзя-ли подумать объ изданіи еженедѣльника на паяхъ, какъ издается газета „Зорька“.

Братія! неупустите случая быть въ своемъ приходѣ истинными стражами противъ волковъ губящихъ стадо Христово. Дайте прихожанину еженедѣльникъ съ написанной вами статейкой въ руководсто противъ ложныхъ учителей по жгучему въ вашетъ приходѣ вопросу и вы поймете всю пользу отъ такого изданія.

Единодѣрческій іерей.

Духовная печать — какъ орудіе борьбы съ антицерковной прессой

Въ настоящее время, когда жизнь идетъ ускореннымъ темпомъ, — когда свѣтская пресса, не желающая отстать отъ нея, выбрасываетъ на рынокъ жизни сотни тысячъ экземпляровъ печатныхъ листовъ бумаги, духовенству тоже нельзя ограничиваться одними еженедѣльными да ежемѣсячными изданіями, духовенству тоже, въ противовѣсъ свѣтской прессѣ, не всегда корректной по отношенію церкви и служителей ея, необходимо обзавестись органами печати *ежедневными*, которые и стараться распространять въ возможно большемъ количествѣ въ народѣ, въ особенности по селамъ и деревнямъ, буквально осаждаемымъ теперь антицерковной либеральной прессой.

Мало у насъ понимаютъ значеніе прессы, мало, видимо, цѣнятъ это могучее орудіе въ борьбѣ со зломъ, съемымъ печатнымъ же словомъ.

Объ этомъ мы и поговоримъ.

Будемъ опираться на факты, взятые изъ практики жизни другихъ (западныхъ) народовъ.

У насъ общественная жизнь только просыпается, нашъ Илья Муромецъ, сиднемъ сидѣвшій 30 лѣтъ, только встаетъ на ноги, а въ другихъ государствахъ онъ уже давно всталъ, и „заработалъ“. А такъ какъ работа его, подъ вліяніемъ внѣцерковныхъ руководителей, исключительно направляется на достиженіе только матеріальныхъ земныхъ благъ, на удовлетвореніе одной животной жизни, а нравственная сторона, духовная, душа человѣческая — эта драгоценнѣйшая въ немъ жемчужина оставалась въ забросѣ, подвергалась гоненію, то поборники истины, печальники объ участи души человѣческой, носящей отпечатокъ образа Божія, стали изыскивать средства борьбы съ развивающимся зломъ.

Устного слова оказалось мало.

Злое сѣмя сѣялось кромѣ устного пути еще и путемъ печатнымъ.

Пресса разносила и разбрасывала свои плевелы въ несмѣтномъ ко-

личествѣ, она буквально заporошила сердца человѣческія, ниву Божию сорными травами.

Душа человѣческая замирала.

Еле-еле теплился огонекъ ея подъ пепломъ всяческаго мусора неправды житейской.

Что дѣлать?

И церковь (западная) противопоставила силѣ такую-же силу—печатному слову лжи печатное же слово правды Божіей.

Опытъ оказался удачнымъ.

И теперь западное духовенство придаетъ этому орудію громадное значеніе. „Своимъ современнымъ цвѣтущимъ состояніемъ въ Соединенныхъ Штатахъ,—пишетъ одна Американская газета,—католичество обязано, главнымъ образомъ, широкому развитію здѣсь католической прессы. Американское духовенство даетъ въ этомъ отношеніи урокъ своимъ французскимъ собратьямъ, современное бѣдственное положеніе католичества въ которой таже газета объясняетъ, главнымъ образомъ, слабымъ развитіемъ прессы, какъ орудіемъ защиты религіи.

Мало пользуются прессой, оттого страдают.

Вотъ какое важное значеніе отводятъ прессѣ и въ частности періодическимъ изданіямъ американцы, искусившіеся уже въ борьбѣ съ противниками церкви, съ ненавистниками ученія Христа, считающими проводниковъ Евангельскихъ идей въ народную среду за злѣйшихъ враговъ своихъ.

„Пресса, писалъ въ своей энцикликѣ, отъ 21 марта 1853 года, папа Пій IX къ французскимъ епископамъ, есть обоюдоострое оружіе, незамѣнимое въ дѣлѣ распространенія добра и ужасное, какъ оружіе зла. *Хорошій журналъ значитъ больше чѣмъ хорошій проповѣдникъ.*“ Почему требовалъ отъ нихъ всяческаго покровительства религіозной прессы.

„Въ настоящее время, писалъ Левъ XII, пресса служитъ оружіемъ зла, но бороться съ прессой нужно посредствомъ прессы же; *нужно основывать и отвѣчать на клевету и обвиненія доказательствами въ пользу правды.*“

„Для того, что-бы поддержать хорошій журналъ, который можетъ прекратиться по недостатку средствъ, объявилъ однажды папа Пій IX, я продалъ-бы даже мой наперстный крестъ. („ Братскій листокъ“, № 94 ежедневный, въ г. Саратовѣ).

Памяти протоіерея Иоакима Бѣляева

Редакція „Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ убѣдительно проситъ лицъ, знающихъ хотя какія-л.

частные эпизоды изъ его въ высшей степени поучительной жизни подѣлиться съ редакціей своими воспоминаніями о нихъ. Редакція, собравши всѣ эти воспоминанія, предполагаетъ издать полную біографію Протоіерея Іоанна Бѣльева.

Отъ Епархіальной бібліотеки.

Библіотекаръ, закончивъ перепись всей бібліотеки, считаетъ нравственнымъ долгомъ выразить глубокую благодарность за пожертвованія книгами: редакціямъ „Воскреснаго Чтенія, Наставленій и утѣшеній св. вѣры Христовой, Кіевской Старины, Приходской жизни, Церковнаго Вѣстника, Церковно-приходской школы, Руководства для сельскихъ пастырей“, Императорскому Палестинскому Обществу, Лаврамъ—Почаевской и Троице-Сергіевой, Тифлисской публичной бібліотекѣ, Владикавказской Духовной Консисторіи, Димитрію—Архіепископу Казанскому, мѣстнымъ протоіереямъ Александрову, Малиновскому и Орѣхову, діакону Константинову, Владикавказскому Городскому Головѣ, Г. А. Вертепову, Н. П. Волкову*).

*) Когда набирались эти строки, „оружіе“ глубокой скорби „пронзило сердце“ бібліотекаря. На его „идейное дѣло, начатое подъ искреннимъ впечатлѣніемъ минуты, безъ всякихъ заднихъ мыслей, въ быстромъ порывѣ одной идейной мысли“ (Владик. еп. вѣд. 1905 г. № 22), какому-то гнусному-презрѣнному клеветнику нужно было бросить «комъ грязи» въ своемъ анонимномъ насквѣлѣ. „Собиралась эта бібліотека—на дьячковскіе-отцовскіе гроши, на мои діаконскіе рубли и священническіе десятки рублей“ (Еп. вѣд. 1905 г. № 22),—это не фраза, это—фактъ. Я имѣлъ и имѣю счастливую привычку всякую вновь-приобрѣтаемую книжку—въ тотъ же день отмѣчать, когда и за сколько куплена. Попросилъ-бы я этого клеветника, заподозрѣваго меня въ приобретеніи книгъ „на церковныя деньги“, пожаловать въ бібліотеку, порыться въ ней, пересмотрѣть всѣ бывшія мои книги въ хронологическомъ порядкѣ, заглянуть въ мой домашній каталогъ съ помѣтками времени приобретенія книгъ: онъ увидѣлъ-бы, хотя и помутившимися отъ зависти или ненависти глазами, что книги приобретались на копѣйки въ 70 и 80 годахъ, на рубли—въ 90 и 900-хъ годахъ;—онъ прочиталъ-бы на заголовкѣ брошюръ, какъ иная изъ нихъ была приобретена »на толкучкѣ“, за 10 к. изъ того рубля, который отецъ-дьячокъ присылалъ сыну-книжнику въ теченіи всей трети на чай и булку!...

Прости, Господь, моему обидчику-клеветнику!... Больно!—*Библіотекаръ.*

Лицъ иногороднихъ изъ духовенства, коимъ истекъ мѣсячный срокъ пользозанія книгами, прошу озаботиться присылкою ихъ обратно въ бібліотеку.

Приложеніе.

„Владикавказская епархія“ (особая брошюра, нужный справочникъ и тѣмъ не менѣе не окупившій расходы составителя и издателя).

Редакторъ неофициальной части
Священникъ **І. Поповъ.**

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная.* Учрежденіе Государственного Совѣта. Отчетъ попечительства. Списокъ воспитанниковъ семинаріи. Переѣмны по службѣ. Маршрутъ поѣздки Преосвященнаго Гедеона по епархіи.

Часть неофициальная. Взглядъ старообрядца на состояніе русской церкви и на задачи предстоящаго собора. Условія жизни горскаго духовенства. Назрѣвшій вопросъ.—Псаломщикъ Стефановъ. Историческая справка о конституціи. Члены Государственного Совѣта отъ духовенства. Вопіющая нужда болящей вдовы-матушки. Сотрудникамъ и читателямъ нашего епархіального органа. Духовная печать, какъ орудіе борьбы съ антицерковной прессой. Памяти протоіерея Бѣлева. Отъ епархіальной бібліотеки.

Приложеніе: Каталогъ Епархіальной бібліотеки.

ВЛАДИКАВКАЗЪ.

Электротпечатня П. К. Григорьева.

27—28. Крючковъ: Бесѣды съ старообрядцами. СПБ. 1887 года 1889 г.	2	—	90
29. Свидѣтельства о трегубомъ аллилуіа. М. 1884 г.	1	—	20
30. Твердынскій: Бесѣды православнаго священника съ старообрядцами. СПБ. 1876 г.	1	1	75
31—32. О церкви и таинствахъ. СПБ. 1883 г. 2 (экз.)	2	1	—
33—34. Бесѣды къ глаголемому старообрядцу. СПБ. 1883 г. (2 экз.)	2	1	—
35. Шустовъ: Разборъ «апологіи старообрядствующей іерархіи». М. 1889 г.	1	—	20
36. Харитоновъ: Указатель свидѣтельствъ въ защиту православія. М. 1884 г.	1	—	20
37. Филаретъ, іером.: Разборъ отвѣтовъ на вопросы старообрядцамъ. 2 изд. М. 1880 г.	1	—	25
38. Его-же: Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій. 3 изд. М. 1883 г.	1	—	15
39—40. Остромысленскій: Молоканская секта. 2 вып. СПБ. 1888 г.	2	—	20
41. Богдановичъ: Еще открытое письмо Пашкову. СПБ. 1883 г.	1	—	10
42. Хитровъ: Христіанскій трудъ (противъ «недѣланія» Толстого) М. 1894 г.	1	—	20
43. Сергіевъ, прот.: О крестѣ Христовомъ СПБ. 1896 г.	1	—	50
44. Максимовъ: Открытое письмо Князеву. М. 1895 г.	1	—	20
45—46. Проповѣди «Миссіонерскаго Обзорнія». 1900 и 1902 гг.	2	1	50
47. Іосифъ, митроп.: Семь проповѣдей (объ униі). СПБ. 1889 г.	1	—	50

III-й отдѣлъ.

С М Ъ С Ъ

1. Грушевскій: Первая учебная книга церковно славянскаго языка 20 изд. М. 1888 г.	1	—	20
2. Павловъ. Біографіи русскихъ образцовыхъ писателей. СПБ. 1884 г.	1	—	20
3. Сказаніе о жизни и дѣяніяхъ предковъ нашего царя. 4 изд. СПБ. 1896 г.	1	—	10

- | | | | | |
|----|---|---|---|----|
| 4. | Рачинскій: Замѣтки о сельскихъ школахъ. СПБ.
1883 г. | 1 | — | 50 |
| 5. | Рейхъ: О томъ, что дѣлаеть мѣръ для улучшенія уча-
сти слѣпыхъ. Тифлисъ 1900 г. | 1 | — | 20 |
| 6. | Семеновъ: Свѣдѣнія по общественному призрѣнiю С.-
Петербурга. ч. 1. СПБ. 1875 г. | 1 | — | 50 |

IV-й отдѣлъ

Духовныя періодическія изданія.

- | | | | | |
|------|--|---|---|---|
| 1—2. | Богословскій Вѣстникъ. 1902 г. 2 пер. (съ оглавлени-
ями): Отношеніе церкви къ государству. Въ
странѣ священныхъ воспоминаній. Церковная юрис-
дикція въ брачныхъ дѣлахъ. Идея царства Божія
въ ея значеніи для христіанскаго міросозерцанія.
По поводу воззрѣній на бракъ гр. Л. Н. Толсто-
го. Ницше и Достоевскій. Иноки на службѣ ближ-
нимъ. | 2 | 8 | — |
| 3—6. | То-же. 1903 г. 4 перепл. (оглавл.): Предметъ хри-
стіанской проповѣди. Папа Левъ XIII. О религи-
озномъ значеніи театра. Особенности архіерей-
скаго служенія литургіи. Наше церковное управ-
леніе. Есть-ли проповѣдь—искусство. Воскресе-
ніе Христова и его нравственное значеніе. Ново-
открытый кодексъ вавилонскаго царя Гаммураби.
У мощей препод. Серафима Саровскаго. Нравст-
венное состояніе духовенства II—VIII в. Лич-
ность, общество и церковь. Придворные пѣвчіе и
крестовые священники и дьяки въ XVII в. Взглядъ
гр. Л. Н. Толстого на историческую жизнь цер-
кви Божіей. | 4 | 8 | — |
| 7—9. | То-же. 1904 г. 3 перепл. (огл.): Реформы Петра Ве-
ликаго по церковному управленію. Профессоръ
Голубинскій. Старокатолическій вопросъ. О про-
исхожденіи актовъ вселенскихъ соборовъ. Къ сто-
лѣтiю со смерти Канта. Секты ислама. Преосвя-
щенный Порфирій Успенскій. Справедлива-ли на-
ша война? „Духовный отецъ“ или старецъ. Паскаль. | 3 | — | — |

- 10—11. Богословскій библиографическій листокъ на 1894 г. и 1895 г. 2 1 —
- 12—18. Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости. 1895—1905 гг. 7 перепл. (содержан. см. на 90 и 91 стр. каталога) 1904 г.: Торжество православія въ Саратовѣ. По поводу русско-японской войны. Беседа о. Иоанна Кронштадскаго съ пастырями. Церковныя школы Владикавк. епархіи на международной выставкѣ. Вступленіе Преосвященнаго Гедеона на Владикавказскую кафедру. „Общество Трезвости“ въ Владикавказѣ. Пастырскія собранія въ Владикавказѣ. Крестовоздвиженскій мужской монастырь въ Кизлярѣ. Владикавказская епархія въ 1903 г. 1905 г.: О жизни праведниковъ въ раю. О незаконности австрійской іерархіи. Современное состояніе русской общественной жизни. Бесѣды съ ночлежниками. Голосъ русской церкви въ связи съ текущими событіями. Наше духовенство въ современной литературѣ. Соборъ и Синодъ. Открытіе Епархіальной бібліотеки. Исторія сектанства во Владикавказской епархіи. Санаторія всероссійскаго духовенства на Кавказскихъ водахъ. 7 35 —
19. Воскресный День. 1904 г. (оглавл.) О войнѣ съ христіанской точки зрѣнія. Жизнь нашей души за гробомъ. О священныхъ одеждахъ. Севастопольская оборона. Типы русскаго духовенства въ современной литературѣ. 1 4 —
20. „Воскресное чтеніе“ 183^{7/8} г. изд. 2-е 1850 г. (огл.). Сводъ текстовъ свящ. Писанія на день св. Пасхи. Обычай древнихъ христіанъ въ праздникъ Пасхи. Сводъ текстовъ на новый годъ и друг. праздники. 1 4 —
21. То-же. 183^{7/8} г. 2-е изд. 1853 г. (оглавл.). Чувствованія христіанина весною. Обряды хр. погребенія въ древности. №№ 20 и 21—жертва прот. Антоніева. 1 — 4
- 22—23. То-же. 1869 г.—1870 г. (огл.) Обычай древней церкви совершать крещеніе въ день Пасхи. Апостольство. Проповѣди швейцарскаго пастора Кате. Псалтирь при обученіи въ народныхъ школахъ. Добродѣтель терпѣнія въ жизни и пословицахъ русскаго народа. 4 —

24. То-же. 1895 г. (огл.). О головныхъ уборахъ священнослужителей. Причины повальной неврастени. Объясненіе непонятныхъ словъ въ богослужебныхъ книгахъ. Причина современныхъ самоубійствъ. Опытъ устройства уличной библиотеки. 1 4 —
- 25—26. Вѣра и разумъ. 1903 г. 2 пер. (огл.): Взгляды Шопенгаура и Гартмана на религію. Сущность христіанства—по Гарнаку. Мораль Горькаго. Историко-философскія воззрѣнія Карѣва. Ницше—«антихристъ» въ новѣйшей философіи. Бракоразводный процессъ. О. Серафимъ Саровскій. Екатеринбургская комиссія въ ея отношеніи, къ духовенству. Православная церковь по ученію Хомякова, Тернера и Соловьева. Свобода совѣсти . 2 10 —
- 27—29. То-же. 1904 г. 3 пер. (огл.): Богъ, какъ первая причина бытія. Религія Ницше. Возрождающійся идеализмъ. Кантъ—учитель нравственности. Типы и идеалы современной русской беллетристики. Русское законодательство 18 и 19 ст. о монастыряхъ. Историческая достовѣрность воскресенія Христа. Наше духовенство въ произведеніяхъ Чехова. Буддизмъ и христіанство. Идеи православія въ изложеніи Достоевскаго. 3 10 —
30. Вѣра и церковь. 1902 г. (огл.): Философія Евангельской исторіи. Современные понятія о чести. Религіозно-философскія воззрѣнія Толстого. Развитие русской культуры. Христіанство и патриотизмъ. Основная ложь Ренановской жизни Иисуса. 1 6 —
- 31—33. То-же. 1903 г. (огл.): 3 пер. Отрицаніе церкви гр. Л. Н. Толстымъ. Нервность и аскетизмъ. Идеалы Горькаго. О возрожденіи православно-русскаго прихода. Наши лирики о православно-храмѣ. Преп. Серафимъ Саровскій. Христіанская нравственность и международныя сношенія. Царство Божіе и театръ. Возможность самовоспитанія. 3 6 —
- 34—35. То-же. 1904 г. (огл.) 2 пер.: Ренанъ и его „жизнь“ Иисуса“ (большая статья Буткевича). Невольная исповѣдь Горькаго. Религіозныя впечатлѣнія художественнаго запада. 2 6 —
36. Вѣстникъ трезвости. 1903 г. (огл.): Всенародное цер-