

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ОСМНАДЦАТЫЙ.)

Цѣна годовому изданію три
рубля съ пересылкою и безъ
пересылки. Выходить 1 и 15
чисель каждаго мѣсяца. За
напечатаніе объявленій за
каждую строчку или мѣсто

строчки взимается за одинъ
разъ—10 коп., за два раза
—18 коп., за три раза—24
коп. Цѣна отдѣльныхъ номе-
ровъ по 20 копѣекъ.

Сентября 1. № 17. 1882 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Августа 9 дня, 1882 года за № 8. *О дозволеніи воспитанникамъ Вологодской семинаріи поступать въ духовныя академіи и переходить въ другія духовныя семинаріи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го іюня 1882 года за № 2668, о дозволеніи воспитанникамъ Вологодской духовной семинаріи поступать въ духовныя академіи или переходить въ другія семинаріи, наравнѣ съ воспитанниками прочихъ духовныхъ семинарій. Приказали: Принимая во вниманіе, что общее направленіе обученія и воспитанія въ Вологодской духовной семинаріи, по отзыву Ревизоровъ, обозрѣвавшихъ ее послѣ 1875 г., оказывается соответствующимъ духу семинарскаго устава и чуждо вредныхъ вліяній, и въ виду сдѣланнаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, по сноше-

нію съ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, распоряженія о дозволеніи воспитанникамъ названнои семинаріи поступать въ Университеты на общемъ основаніи съ воспитанниками прочихъ семинарій, Святѣйшій Синодъ признаеть возможнымъ дозволить воспитанникамъ Вологодскои семинаріи поступать въ духовныя академіи, а также переходить въ другія семинаріи, наравнѣ съ воспитанниками прочихъ семинарій, и посему опредѣляетъ: дать знать о семъ, для свѣдѣнія и руководства, епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными циркулярными указами.

Іюня 16—Іюля 12 дня, 1882 года за № 1214. *Объ увеличеніи содержанія туркестанскому епархіальному управленію.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го іюня 1882 г. за № 7186, слѣдующаго содержанія: государственный совѣтъ, съ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и за коновъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ увеличеніи содержанія туркестанскому епархіальному управленію, мнѣніемъ положилъ: 1) отпускать изъ средствъ государственнаго казначейства, съ 1-го января 1883 года, на производство доба очнаго содержанія къ положенному по Высочайше утвержденнымъ 4-го мая 1871 года временнымъ штатамъ: а) туркестанскому преосвященному и архіерейскому дому 2425 р., б) туркестанскому каедральному собору 4280 р. и в) туркестанскои духовнои консисторіи 1950 р., а всего восемь тысячъ шестьсотъ пятьдесятъ пять руб. въ годъ, со внесеніемъ сей послѣдней суммы, съ того же срока, въ подлежащее подраздѣленіе смѣты Святѣйшаго Синода, и 2) предоставить лицамъ, поступающимъ на священнослужительскія должности въ туркестанскій каедральный соборъ изъ внутреннихъ губерній, право на полученіе прогонныхъ и подъемныхъ денегъ, наравнѣ со священнослужителями военнаго вѣдомства, согласно ст. 293 кн. I. ч. II св. воен. пост. Его Императорское Величество означенное мнѣніе государственнаго совѣта, въ 18-й день мая сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по установленному порядку.

Мая 26—Іюня 8 дня, 1882 года за № 1051. *О результатах приѣма въ 1881—82 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14-го мая 1882 года за № 216, журналъ Учебнаго Комитета, № 159, по представленіямъ преосвященныхъ митрополитовъ—с.-петербургскаго и московскаго и преосвященныхъ—архіепископа казанскаго и епископа чигиринскаго, о результатахъ приѣма въ 1881—82 учебномъ году въ составъ новыхъ курсовъ с.-петербургской, московской, казанской и кievской духовныхъ академій. Приказали: По соображеніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета о результатахъ приѣма въ 1881—82 учебномъ году воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указанныхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса.

Извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августъ прошлаго 1881 года.

По поводу устныхъ и письменныхъ экзаменовъ производимыми оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія:

а) Объ экзаменѣ въ с.-петербургской духовной академіи по св. Писанію Ветхаго Завета. „Всѣ экзаменовавшіеся для поступленія въ академію семинарскіе воспитанники обнаружили по св. Писанію Ветхаго Завета познанія болѣе или менѣе удовлетворительныя. Лучшіе отвѣты дали двое изъ (3) рязанскихъ, одинъ изъ (2) саратовскихъ, одинъ изъ (2) смоленскихъ, одинъ изъ (2) владимірскихъ, одинъ изъ (2) астраханскихъ, одинъ изъ (4) ярославскихъ и одинъ изъ (16) новгородскихъ. Обратила на себя вниманіе нетвердость знанія нѣ-

которыми изъ экзаменовавшихся библейской исторіи, хронологіи и особенно географіи. Представлялось бы также желательнымъ, чтобы поступающіе въ академію воспитанники имѣли больше изустнаго знанія особенно важныхъ въ догматическомъ отношеніи мѣстъ Ветхаго Завѣта. Наконецъ пониманіе славянскаго текста ветхо-завѣтныхъ священныхъ книгъ, особенно многочисленныхъ въ немъ гебраизмовъ и рѣдкихъ древнеславянскихъ словъ, не у всѣхъ экзаменовавшихся оказалось достаточнымъ.“

б) По *догматическому богословію* въ *кіевской* академіи: „Не смотря на то, что въ настоящемъ году явилось въ академію гораздо большее число студентовъ, чѣмъ въ прежніе годы (болѣе 70), отвѣты по догматическому богословію были почти всѣ (за исключеніемъ двухъ) удовлетворительны, и нѣкоторые даже очень. Студенты оказались болѣе приготовленными къ высшему богословскому образованію, чѣмъ въ прежніе годы, особенно въ прошлый. Отвѣты были даваемы по большей части полные, съ твердымъ и обильнымъ знаніемъ текстовъ изъ св. Писанія, съ осмысленіемъ послѣднихъ и достаточнымъ запасомъ уясняющихъ догматическія истины понятія разума. Хотя по достоинству отвѣтовъ студенты изъ разныхъ семинарій не очень отличались одни отъ другихъ, но нельзя не отмѣтить воспитанниковъ орловской, рязанской и отчасти одесской семинарій, какъ выдававшихся по своимъ хорошимъ отвѣтамъ, и воспитанниковъ екатеринославской, витебской и тифлисской семинарій, какъ уступавшихъ другимъ по своимъ отвѣтамъ“.—Въ *московской* академіи: „На повѣрочномъ испытаніи по догматическому богословію изъ экзаменовавшихся воспитанниковъ двадцать одинъ получили баллъ 5, семьдесятъ четыре— $4\frac{1}{2}$ или 4, восемь— $3\frac{1}{2}$ или 3, двое $2\frac{1}{2}$ или 2. Такимъ образомъ отличныхъ отвѣтовъ 20⁰/о, чень хорошихъ 70⁰/о, удовлетворительныхъ о оло 8⁰/о, неудовлетворительныхъ 2⁰/о. Отвѣты студентовъ семинарій владимірской, виѳанской, тульской, квлужской и ярославской въ среднемъ выводѣ дали $4\frac{1}{4}$, тверской— $4\frac{1}{3}$, витебской, московской, костромской, вязанской— $4\frac{1}{4}$, астраханской и калужской—4, вологодской— $3\frac{3}{4}$. Какихъ либо выдающихся и общихъ особенностей въ отвѣтахъ экзаменовавшихся замѣчено не было.“

Объ экзаменѣ по *общей церковной исторіи* испытательная комиссія *с.-петербургской* духовной академіи представила слѣдующій отзывъ. „Повѣрочному испытанію по общей

церковной исторіи подвергались 111 студентовъ (тридцати трехъ) духовныхъ семинарій и 4 воспитанника (трехъ) классическихъ гимназій. При столь значительномъ числѣ экзаменуемыхъ можно было случайно замѣчать, что, кромѣ учебника, они владѣютъ и другими свѣдѣніями, которыми обязаны иногда (отвѣтъ студентовъ напримѣръ новгородской семинаріи) весьма солиднымъ разъясненіемъ преподавателей. Во всякомъ случаѣ лучшіе отвѣты экзаменованныхъ свидѣлствуютъ объ отчетливомъ усвоеніи ими данныхъ учебнаго руководства и умѣни ими пользоваться. Въ отвѣтахъ втораго порядка чаще приходилось наблюдать ясное пониманіе смысла передаваемыхъ событій при не вполне точномъ воспроизведеніи ихъ подробностей, чѣмъ обратное отношеніе: лишь въ видѣ исключенія встрѣчались случаи отчетливаго знанія деталей виѣшней стороны историческихъ явленій при сравнительно тускломъ представленіи того, что объясняетъ ихъ содержаніе. Наконецъ слабую сторону отвѣтовъ составляли, какъ и обыкновенно, собственные имена лицъ и хронологія. Едва въ половинѣ семинарій курсъ общей церковной исторіи доведенъ до конца; при этомъ большею частію были допущены произвольные пропуски (преимущественно въ исторіи западной церкви послѣ реформаціи) и сокращенія. Въ другой половинѣ семинарій курсъ доведенъ только до реформаціи. Наконецъ, въ одной семинаріи остановились на эпохѣ раздѣленія церквей, а въ другой даже на IX вѣкѣ. Только одинъ изъ экзаменованныхъ не получилъ удовлетворительнаго балла. Но отвѣтовъ только удовлетворительныхъ было значительно больше, чѣмъ отличныхъ: баллъ 3 имѣютъ 24, баллъ 5—только 14; а именно баллъ 5 получили 3 студента литовской духовной семинаріи (такъ что всѣ явившіеся изъ этой семинаріи, 2 по назначенію и 1 волонтеръ, имѣютъ полный баллъ), 3 новгородской (въ томъ числѣ 1 волонтеръ), 2 рязанской, 2 тверской, 1 владимірской, 1 калужской, 1 смоленской и 1 воспитанникъ с.-петербургской 5 классической гимназіи. Обобщая всѣ частныя данныя, нужно признать, что экзаменованные отвѣчали удовлетворительно, въ среднемъ выводѣ они имѣютъ баллъ 3,82. При этомъ отвѣты явившихся по назначенію семинарскихъ правленій стоятъ неоспоримо выше, чѣмъ отвѣты волонтеровъ: первые имѣютъ средній баллъ 4,32, послѣдніе—только 3,62.“ — Коммиссія, производившая испытаніе по тому же предмету въ *ниевской* академіи, заявила, что „бывшіе теперь на испытаніи

воспитанники семинарій оказались вообще болѣе подготовленными сравнительно съ тѣмъ, что замѣчалось на прежнихъ приемныхъ испытаніяхъ. Въ весьма значительномъ большинствѣ отвѣты ихъ были удовлетворительны, многихъ—очень удовлетворительны. Въ частности по исторіи церкви апостольской—свѣдѣнія ихъ были точнѣе и полнѣе, чѣмъ то усматривалось прежде, хотя впрочемъ не вполне изгладились и замѣченные въ этомъ отношеніи прежніе недостатки. Исторія церкви въ періоды гоненій и вселенскихъ соборовъ усвоена, говоря вообще, полнѣе и основательнѣе. Много разъ упомянутый въ прежнихъ отчетахъ недостатокъ,—недостатокъ свѣдѣній по церковной географіи,—довольно, хотя и не вполне, устраненъ. Новая исторія церкви изучаема была не во всѣхъ семинаріяхъ. Лучше выдержавшими испытаніе оказались студенты семинарій рязанской, волынской, кіевской, одесской, таврической, харьковской и холмской, исключая изъ воспитанниковъ послѣдней перешедшаго въ нее одного воспитанника изъ подольской семинаріи, оказавшагося слабо подготовленнымъ. Вообще слабѣе въ отвѣтахъ оказались на этотъ разъ нѣкоторые изъ воспитанниковъ той же подольской и полтавской семинарій.— По отзыву *московской* академіи „экзаменъ показалъ, что студенты, подвергавшіеся оному, въ настоящій разъ оказались болѣе солидно подготовленными, чѣмъ въ прошлый годъ, какъ это можно видѣть изъ того, что въ прошломъ году ни однимъ изъ экзаменовавшихся не было дано отвѣта, который можно было бы признать отличнымъ и отмѣтить балломъ 5, тогда какъ нынѣшній разъ 11 студентовъ заслужили отмѣтку 5; 45 дали отвѣты очень хорошіе ($4\frac{1}{2}$ —4), 46 (причемъ необходимо исключить изъ счота одного, окончившаго курсъ въ классической гимназіи) дали отвѣты хорошіе ($3\frac{1}{2}$ —3) и 2 неудовлетворительные ($2\frac{1}{2}$ —2). Послѣдніе оба—волонтеры и не приняты въ число студентовъ академіи, одинъ изъ нихъ изъ *московской* семинаріи, другой изъ *рязанской*.“

г) На экзаменѣ по *логикѣ* въ *кіевской* академіи „изъ семидесяти четырехъ воспитанниковъ, державшихъ повѣрочное испытаніе по логикѣ, дали отвѣты вполне удовлетворительные 20 воспитанниковъ (изъ нихъ три воспитанника получили баллы $4\frac{1}{2}$, семь—4 и десять $3\frac{1}{2}$); удовлетворительные баллы 3—сорокъ пять воспитанниковъ, менѣе удовлетворительные ($2\frac{1}{2}$) пятеро и неудовлетворительные (2) четверо воспитанниковъ. Принимая во вниманіе, что логика была изучаема

этими воспитанниками за три года до повѣрочнаго испытанія ихъ въ знаніи этой науки, комиссія признаетъ такой результатъ вообще удовлетворительнымъ. Но при этомъ, изъ отвѣтовъ, даваемыхъ воспитанниками семинарій, комиссіею усмотрѣно было: 1) что нѣкоторые изъ воспитанниковъ обнаружили поверхностное—механическое знакомство съ главнѣйшими правилами логики; это сказывалось, между прочимъ, въ томъ, что таковые воспитанники не въ состояніи были дать вполне ясное и точное опредѣленіе важнѣйшимъ логическимъ законамъ и формамъ; 2) что при изученіи правилъ логики воспитанники семинарій недостаточно были упражняемы въ этихъ правилахъ практически; недостатокъ прочнаго, пракческаго усвоенія воспитанниками правилъ логики особенно выдавался на ихъ знаніи правилъ умозаключенія и доказательства; въ приведеніи ими самими примѣровъ по правиламъ логики большая часть воспитанниковъ сильно затруднялась; 3) что почти во всѣхъ семинаріяхъ воспитанники изучали логику по „руководству къ логикѣ“—профессора Свѣтила, но въ однихъ семинаріяхъ по первому изданію, въ другихъ—по третьему, а въ иныхъ—по четвертому; и это давало разницу въ отвѣтахъ ихъ: болѣе удовлетворительные отвѣты даваемы были воспитанниками, изучавшими логику по учебнику Свѣтила 4-го изданія, лучше приспособленному къ пониманію воспитанниковъ семинарій“.

д) Объ испытаніяхъ по *древнимъ языкамъ* комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія. Въ *с.-петербургской* академіи всѣ экзаменовавшіеся по *латинскому языку* переводили съ русскаго языка на латинскій одинъ и тотъ же рассказъ, причемъ имъ были сообщены какъ нѣкоторыя отдѣльныя латинскія слова, такъ и обязательные обороты латинской фразеологіи въ извѣстныхъ мѣстахъ русскаго текста. Послѣднее требованіе предложено было съ тою цѣлію, чтобы впослѣдствіи, при сопоставленіи всѣхъ письменныхъ отвѣтовъ, можно было бы аккуратнѣе судить о степени усвоенія однихъ и тѣхъ же главныхъ правилъ латинскаго синтаксиса разными воспитанниками въ разныхъ семинаріяхъ. И при устномъ испытаніи имѣлось въ виду возможно большее однообразіе требованій отъ конкурентовъ; поэтому для перевода съ латинскаго языка на русскій продолжена была достаточно обычная во всѣхъ семинаріяхъ 2-я часть христоматіи Носова; но выборъ писателя, того или другаго отрывка, прозаической или размѣренной сти-

хосложеніемъ рѣчи опредѣлялся исключительно указаніемъ экзаменуемыхъ лицъ. При устномъ испытаніи требовались также разъясненія тѣхъ неточностей, или ошибокъ, которыя предварительно были замѣчены въ болѣе слабыхъ письменныхъ отвѣтахъ. На основаніи произведенныхъ въ нынѣшнемъ году испытаній возможно составить слѣдующія болѣе или менѣе общія замѣчанія: 1) почти всѣ воспитанники, присланные на казенный счетъ, давали болѣе удовлетворительные отвѣты, чѣмъ волонтеры тѣхъ же семинарій: первые владѣютъ большимъ запасомъ вокабулъ, увѣреннѣе и отчотливѣе анализируютъ составъ распространенныхъ предложеній и періодовъ, удачнѣе слагаютъ свои примѣры при толкованіи синтаксическихъ правилъ и пр. Особенно точны и правильны въ своихъ отвѣтахъ были казенные воспитанники семинарій: смоленской, литовской, ярославской, вятской, витебской, а равно и гимназисты — абитуриенты нынѣшняго года. 2) Нѣкоторые отдѣлы латинской грамматики, и притомъ въ ея этимологической части, большинство семинарій изучаетъ, надо думать, съ значительными сокращеніями, иногда даже въ очевидный ущербъ сознательному пониманію наиболѣе легкихъ латинскихъ авторовъ. Къ таковымъ, требующимъ болѣе осмотрительнаго усвоенія, отдѣламъ слѣдуетъ, кажется, отнести: всѣ вообще подраздѣленія именъ числительныхъ, ихъ собственно римскія начертанія, неопредѣленные мѣстоимѣнія, измѣненія коренныхъ гласныхъ и согласныхъ при словообразованіи, особенности нѣкоторыхъ преимущественно употребительныхъ формъ въ verba apomala, мѣста въ предложеніяхъ извѣстныхъ служебныхъ частей рѣчи и под. По отношенію къ вышеуказаннымъ отдѣламъ ошибались письменю и изустно воспитанники, даже рекомендованные иными семинаріями, наприм. саратовской и рязанской. 3) Просодическая часть, даже въ элементарныхъ ея положеніяхъ, еще не обращаетъ на себя должнаго вниманія во многихъ семинаріяхъ. Экзаменующіеся иногда вовсе отказывались отъ скандированія даже гексаметра, напр. изъ подольской семинаріи. 4) Что же касается ошибочнаго различенія особенно выразительныхъ синонимовъ, какъ то: *lev's-facilis*, *hostis-inimicus* и подобные, то этотъ недостатокъ, какъ извѣстно, замѣтенъ почти во всѣхъ нашихъ классическихъ школахъ; онъ искажаетъ и принуждаетъ испещрять поправками латинскія упражненія учениковъ на томъ основаніи, что, по крайней мѣрѣ до этихъ поръ, у насъ совершенно нѣтъ руко-

водства по латинской синонимикѣ, сколько нибудь соответствующаго духу и особенностямъ нашего отечественнаго языка".—На экзаменѣ *по тому же языку* въ кievской академіи студенты, въ настоящій разъ, обнаружили болѣе удовлетворительное знакомство съ текстомъ латинскихъ классиковъ и болѣе навыка въ передачѣ латинской рѣчи на русскій языкъ, нежели прежде. Но при переводѣ не рѣдко замѣчались неточности, иногда даже довольно крупныя, зависѣвшія главнымъ образомъ отъ непривычки относиться съ надлежащимъ вниманіемъ къ самому содержанию переводимыхъ мѣстъ, отъ недостаточнаго знакомства съ лексическимъ матеріаломъ языка и отъ нетвердыхъ познаній въ латинской этимологіи и синтаксисѣ. Нѣкоторые изъ экзаменованныхъ заботились, по видимому, лишь о механическомъ переложеніи каждаго латинскаго слова, каждой латинской формы въ соответственныя русскія, не вникая надлежащимъ образомъ въ ихъ взаимную связь и въ самый смыслъ ихъ. Другіе или совсѣмъ не были знакомы съ нѣкоторыми изъ наиболѣе употребительныхъ латинскихъ словъ и выраженій, или же не знали ихъ основнаго значенія, вслѣдствіе чего затруднялось или даже оказывалось невозможнымъ и подыскиваніе такихъ значеній, которыя могли бы быть примѣнимы въ переводимомъ мѣстѣ. Но наиболѣе крупнымъ недостаткомъ, какъ и въ прежніе годы, было отсутствіе не только сознательнаго усвоенія формъ и оборотовъ въ латинскомъ языкѣ, но иногда даже знанія нѣкоторыхъ изъ основныхъ грамматическихъ правилъ. Кромѣ того, нѣкоторые изъ экзаменованныхъ оказались незнакомыми съ латинскою просодією и съ строемъ гекзаметра. Впрочемъ эти недостатки замѣчались большею частію въ отвѣтахъ тѣхъ студентовъ, которые окончили семинарскій курсъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Въ общемъ же отвѣты студентовъ по латинскому языку на приѣмныхъ испытаніяхъ были удовлетворительными. Студенты, изъявившіе желаніе подвергнуться испытаніямъ по *греческому языку*, также обнаружили гораздо лучшія и основательныя познанія сравнительно съ предыдущими годами. Большинство экзаменованныхъ оказались вполне знакомыми съ греческою этимологією, синтаксисомъ, просодією и іоническимъ діалектомъ. При переводѣ Гомера студенты безъ особеннаго затрудненія объясняли особенности эпического нарѣчія, показывая отличія его отъ аттического, и знали правила метрики и умѣли примѣнять ихъ къ чтенію гекзаметра. Еще

больше и основательнѣе знакомы студенты съ аттическимъ нарѣчіемъ, такъ что при переводѣ Платона она почти свободны перелагали этого писателя на русскій языкъ, не затрудняясь ни въ грамматическихъ формахъ, ни въ синтаксическихъ особенностяхъ и оборотахъ. Можно только пожелать, чтобы студенты, при отправленіи въ академію, отчотливѣе припоминали себѣ этимологическія правила, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ видимо позабыли, или же неосновательно усвоили въ училищѣ, фонетическія измѣненія, ассимиляціи буквъ, основы и корни словъ, правила инклинаціи и т. п. На экзаменѣ случалось, что студентъ, хорошо знакомый съ синтаксисомъ и просодією, затруднялся при объясненіи самыхъ обыкновенныхъ этимологическихъ особенностей и тѣмъ уменьшалъ значеніе своего отвѣта и своихъ познаній. Лучшіе баллы по *латинскому языку* получили студенты: владимірской семинаріи (одинъ—5), екатеринославской (оба—5), одесской (двое—по 4, одинъ—4¹/₂ и одинъ волонтеръ прежнихъ выпусковъ—3), таврической (одинъ—5), холмской (одинъ—5); смѣшанные (и очень хорошіе и посредственные) отвѣты дали воспитанники—минской семинаріи (одинъ—5, одинъ 3¹/₂ и одинъ волонтеръ прежняго выпуска—3), и волынской (семеро 4, четверо—3 и одинъ—2¹/₂). Неудовлетворительные баллы получили—одинъ воспитанникъ волонтеръ тифлисской семинаріи (двойку) и одинъ черноморецъ (единицу). По *греческому языку* лучше другихъ отвѣчали студенты семинарій: донской (одинъ—5), калужской (одинъ—5), могилевской (оба—по 5), подольской (два—по 5, семеро—по 4 и одинъ волонтеръ—3), рязанской (одинъ—5), саратовской (оба—по 4), полтавской (двое—по 4) и черниговской (оба—по 4). Смѣшанные отвѣты были отъ воспитанниковъ семинарій—волынской (одинъ—5, одинъ—3), одесской (одинъ—5 и одинъ—3¹/₂), харьковской (одинъ—5 и одинъ—3), холмской (одинъ—5 и одинъ—3). Неудовлетворительныхъ отвѣтовъ по греческому языку не было ни одного“ —Въ *московской академіи* „на повѣрочномъ испытаніи 1881 года студенты семинарій обнаружили, въ большинствѣ, весьма удовлетворительное знаніе классическихъ языковъ, что видно изъ полученныхъ ими на испытаніи балловъ. Изъ 105 человекъ баллъ 5 получили по греческому языку 22, по латинскому 18; баллъ 4¹/₂ по греческому 19, по латинскому 23; баллъ 4 по греческому 32, по латинскому 30; баллъ 3¹/₂ по греческому 13, по латинскому 16, баллъ 3

по греческому 15, по латинскому 16, балль 2^{1/2} по греческому 1, по латинскому 1; балль 2 по греческому 1; балль 1 по греческому 1, по латинскому 1. Отличные отвѣты по древнимъ языкамъ принадлежатъ студентамъ семинарій: рязанской, владимірской, востромской, тульской, тверской, воронежской, ярославской и виѳанской. Нѣкоторые студенты выказали недостаточное знаніе значенія греческихъ и латинскихъ словъ и формъ спряженія глаголовъ. Нѣкоторые въ созвучныхъ словахъ латинскихъ искали значенія греческихъ словъ и наоборотъ. Иные довольно затруднялись въ переводѣ“.

(Окончаніе впредъ)

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Вслѣдствіе репорта одного изъ благочинныхъ Вологодской епархіи о разрѣшеніи въ клировыхъ вѣдомостяхъ писать: о церковныхъ старостахъ, церковно-приходскомъ попечительствѣ и объ учителяхъ приходской школы или училища, гдѣ послѣднія имѣются, дабы имѣть подъ руками официальные о нихъ свѣдѣнія, необходимыя какъ Епархіальному Начальству, такъ и благочиннымъ, Вологодскою Духовною консисторіею съ утверженія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго, опредѣлено: „Въ виду полезности прописанныхъ свѣдѣній объявить духовенству епархіи къ исполненію, чтобы въ видѣ приложенія къ клировой вѣдомости на особыхъ бланкахъ, послѣ заштатныхъ и сиротствующихъ, писались: 1) церковный староста съ обозначеніемъ званія, имени, отчества, фамиліи, лѣтъ отъ роду, съ котораго времени состоитъ въ должности, когда утвержденъ въ должности на послѣднее трехлѣтіе и какія имѣеть награды; 2) когда открыто церковно-приходское попечительство, кто предсѣдателемъ онаго, сколько всѣхъ членовъ, когда и на какой срокъ утверждены въ послѣднее время и годовой оборотъ попечительскихъ суммъ, и 3) кто состоитъ учителемъ приходской школы или училища, гдѣ онъ получил образованіе и прочее. Бланки поручить изготовить Епархіальному попечительству и разослать по благочиніямъ съ бланками клировыхъ вѣдомостей. Іюля 31 дня 1882 года“.

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Преподаніе благословенія Св. Синода. Указомъ Св. Синода отъ 30 Іюля 1882 года за № 3647, за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги, преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею грамотъ 1) Московскому почетному гражданину *Николаю Немірозу-Колоткину*, 2) С.-Петербургскому купцу *Ефрему Сивохиноу*, 3) старостѣ Богословской Ивановской церкви крестьянину *Виктору Слоеву*, 4) старостѣ Шолгской Троицкой ц., Никольскаго у., крестьянину *Василію Ивановскому* и 5) старостѣ Верхораменской Николаевской ц., Кадниковскаго у., крестьянину *Александрѣ Стефанову*.

Пожертвованія. О поступившихъ въ церкви пожертвованіяхъ получены отъ благочинныхъ донесенія: 1) отъ благочиннаго г. Вологды Константина Голубева, во первыхъ, о пожертвованіи въ пользу Зосимо-Савватіевской ц. Московскимъ купцомъ *Николаемъ Неміровымъ* сосуда, дискаса, звѣздицы, лжицы, двухъ тарелочекъ серебряныхъ золоченыхъ, цѣною въ 289 руб. 20 коп., кромѣ того имъ же вызолоченъ напрестольный крестъ, за что плачено 10 руб., во вторыхъ, о сдѣланіи церковнымъ старостою Кирилло-Рощенской ц. купцомъ *Тимоѣемъ Колесниковымъ* серебряной ризы на икону Апост. Тимоѣя и св. мученицы Александры съ употребленіемъ на сіе изъ своихъ средствъ до 420 руб., 2) отъ благочиннаго Грязовецкаго у., Александра Якубова о пожертвованіи прихожанами М.-Архангельской Баклановской ц., по убѣжденію приходскаго священника Павла Поліевктова, на возобновленіе иконостаса 219 руб. 60 коп., а церковнымъ старостою крестьяниномъ *Василіемъ Яковлевымъ* на тотъ же предметъ 100 руб., 3) отъ благочиннаго Кадниковскаго у. Алексѣя Головкова—о пожертвованіи въ Бѣльтяево-Слободскую ц. старостою крестьяниномъ *Александромъ Билевымъ* мѣднаго посеребрянаго паникадила въ 75 руб., двухъ подсвѣчниковъ по 20 руб., 50 деревъ лѣсу на 25 руб.; 4) отъ благочиннаго Никольскаго у. Александра Добрякова—о приобрѣтеніи попечительствомъ Вохомско-Покровской ц. металлической высеребряной плащаницы съ чеканками изображеніями и разноцвѣтными стразами, цѣною въ 250 руб. и серебрянаго вызолоченаго кадила въ 86 руб.; 5) отъ благочиннаго Яренскаго у. Павла Мотохова—о пожертвованіи въ Часовскую Спасскую ц. крестьяниномъ *Ге-*

дорожъ Потолщынскимъ Государственного 5⁰/₀ банковаго билета въ 100 руб. съ тѣмъ, чтобы ⁰/₀ 1 руб. 50 коп. пользовалась церковь, а 3 руб. 50 коп. причтъ за поминаеніе рода его; 6) отъ благочиннаго Кадниковскаго у. Александра Голубцова—о пожертвованіи въ Николаевскую Сохотскую ц. старостою крестьяниномъ *Акиндиномъ Трофимовымъ* плащаницы съ приличною для оной деревянною гробницею, стоящей 135 руб., изъ коихъ 50 руб. собственно старосты, а 85 руб. пожертвованы прихожанами; 7) отъ благочиннаго Кадниковскаго у. Анатолія Левитскаго—о пожертвованіи въ Воскресенскую Устьянскую ц. крестьяниномъ *Иваномъ Приписновымъ* двухъ 5⁰/₀ банковыхъ 100 руб. билетовъ, съ полученіемъ ⁰/₀ церковію и причтомъ пополамъ; 8) отъ благочиннаго Устюжскаго у. Алексѣя Попова—о пожертвованіи въ Пятницкую Погорѣловскую ц. отставнымъ унтеръ-офицеромъ *Петромъ Кликовскимъ* билета Устюжскаго общественнаго банка въ 50 руб., съ полученіемъ ⁰/₀ церковію и причтомъ пополамъ. Объ означенныхъ пожертвованіяхъ постановлено напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ донесеніемъ Св. Синоду и испрошеніемъ жертвовавшимъ не менѣе 100 руб. благословенія.

Опредѣленіе на должности, увольненіе, перемѣщеніе и друія перемѣны по службѣ. Въ округѣ благочиннаго Устьсысольскаго у. Николая Вишерскаго депутатомъ по дѣламъ слѣдственнымъ и хозяйственнымъ 5 Августа опредѣленъ свящ. Зеленецкой Богоявленской ц. *Николай Поповъ*.

Согласно представленію инспектора народныхъ училищъ 9 и 10 Августа опредѣлены законоучителями 1) свящ. Турьинской Воскресенской ц., Яренскаго у., *Павелъ Шумковъ* въ Турьинское начальное училище, 2) свящ. Устьсысольскаго собора *Константинъ Головковъ* въ имѣющее открыться въ г. Устьсысольскѣ подгородное на нижнемъ концѣ народное училище, и 3) свящ. Вельскаго собора *Іоаннъ Тодорскій* въ Устьвельское училище.

Законоучителемъ Никольскаго начальнаго училища 11 Августа опредѣленъ свящ. Вилегодской Николаевской ц., Сольвычегодскаго у., *Константинъ Садоковъ*.

Благоч. Устюжскихъ градскихъ церквей протоіерей Павелъ Соколовъ, согласно прошенію, 9 Августа уволенъ отъ благочиннической должности, а вмѣсто его опредѣленъ на сію должность свящ. Дымковской Димитріевской ц. *Александръ Жуковъ*.

Учитель Нестеровскаго народнаго училища студентъ *Акиндинъ Бѣловъ* произведенъ 22 Іюля во діакона а 25 во священника къ Крестовоздвиженской Угольской ц., Вологодскаго у., съ званіемъ помощника настоятеля.

Кончившій курсъ семинаріи *Павелъ Ивановскій*, 5 Августа опредѣленъ псаломщикомъ къ вологодской градской Вознесенской ц., а сверхштатный пономарь Устюжской градской Петропавловской ц. *Павелъ Иконниковъ* опредѣленъ при той церкви исправляющимъ должность псаломщика, сверхштатное же мѣсто его закрыто.

Кончившій курсъ семинаріи *Владиміръ Поповъ* произведенъ 3 Августа во діакона, а 6 во священника къ Воскресенской Расловской ц., Грязовецкаго у., а псаломщикъ Шарженской М.-Архангельской ц., Никольскаго у., *Николай Поповъ* 6 Августа произведенъ къ своей ц. во діакона.

На псаломщическія вакансіи 12 Августа опредѣлены: къ Вологодской градской Гавріило-Архангельской ц. кончившій курсъ семинаріи *Михаилъ Образцовъ*, а къ Димитріевской Николаевской ц., Вельскаго у., уволенный изъ 3 класса семинаріи *Федоръ Кузнецовъ* съ званіемъ исправляющаго должность псаломщика.

Псаломщикъ М.-Архангельской Баклановской ц., Грязовецкаго у., діаконъ *Іоаннъ Баклановскій*, по прошенію, 3 Августа уволенъ за штатъ, а на его мѣсто исправляющимъ должность псаломщика опредѣленъ кончившій курсъ духовнаго училища *Александръ Нуромскій*.

Псаломщикъ Тотемской градской Успенской ц. *Амліій Шейбуховъ*, изъ кончившихъ курсъ семинаріи, произведенъ 1 Августа во діакона, а 3 во священника къ Николаевской Олюшинской ц., Вельскаго уѣзда.

Безмѣстный свящ. *Александръ Колмаковъ* 11 Августа опредѣленъ исправляющимъ должность настоятеля къ Ертомской Троицкой ц. Яренскаго у.

Монахъ Корниліево-Комельскаго монастыря *Питиримъ*, по прошенію, 3 Августа перемѣщенъ въ Сямскій монастырь подъ строгій надзоръ настоятеля.

Померъ заштатный псаломщикъ Мьелдинской Предтеченской ц. *Анисимъ Мысовъ*—24 Іюня.

Поврежденіе церкви грозю. Благоч. Устюжскаго у. Алексѣй Поповъ донесъ Его Преосвященству, что въ 5 часовъ

пополудни 16 Юля надъ Пятницкимъ Погорѣловскимъ приходомъ пронеслась грозовая туча; электричество разразилось надъ самымъ храмомъ, опалило иконостасъ въ холодномъ храмѣ и подъ желѣзною крышею осмерика зажгло рѣшетинникъ; св. антиминсы и всѣ напрестольныя, олтарныя и церковныя принадлежности были вынесены; св. престолы и жертвенники были не тронуты, всего убытку церковь понесла до 650 рублей.

Сгорѣніе двухъ деревянныхъ церквей съ колокольнею.

Благоч. Тотемскаго у. Константинъ Соболевъ донесъ Его Преосвященству, что 18 Юля въ 11 часовъ дня въ Озерецкомъ Христорождественскомъ приходѣ сгорѣли двѣ деревянныя церкви и колокольня. Пожаръ произошелъ, какъ видно изъ отношенія Вологодскаго Губернатора, отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ курившаго около церкви табакъ крестьянина Михаила Дмитрева Лисукова, который привлеченъ къ отвѣтственности. Убытку отъ пожара понесено до 10.000 рублей.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Виленскій кафедральный протоіерей Викторъ Гомолицкій обратился съ письмомъ къ Его Преосвященству, прося Архипастырскаго содѣйствія къ распространенію по Вологодской епархіи изданной имъ книги: *„Объясненіе Святой Божественной литургіи для сельскихъ жителей, составленное съ цѣлію содѣйствовать религіозно-нравственному просвѣщенію православныхъ и для сближенія съ церковію и духовенствомъ уклоняющихся отъ православія“*. Авторъ присовокупляетъ, что въ видахъ большаго распространенія сей книги, онъ готовъ сдѣлать уступку третьей части изъ продажной цѣны, а именно по 200 рублей за каждую тысячу экземпляровъ съ укупоркою и пересылкою.

Вслѣдствіе сего письма, Вологодскою духовною консисторіею, съ архипастырскаго утвержденія Его Преосвященства, 9 Августа опредѣлено: „съ напечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ содержанія письма протоіеря Гомолицкаго, объявить по епархіи, что экземпляръ книги стоитъ 30 коп., и что требованія на оную адресуются на имя автора въ г. Вильну“.

Списокъ воспитанницъ, окончившихъ курсъ уче-
 нія въ пріютскомъ училищѣ при Вологодскомъ
 Успенскомъ женскомъ монастырѣ въ Іюнь мѣсяцѣ
 1882 года.

- 1) *Юлія Каплина*, 16 лѣтъ Устюжскаго уѣзда, Вымской Благовѣщенской церкви умершаго псаломщика Константина Каплина дочь.
- 2) *Марія Соколова*, 17 лѣтъ Тотемскаго уѣзда, Толшемской Успенской церкви умершаго священника Аѳногена Соколова дочь.
- 3) *Неонила Рукина*, 16 лѣтъ, Вологодскаго уѣзда, Троицкой, что въ Подлѣсномъ, церкви умершаго священника Василя Рукина дочь.
- 4) *Анна Караулова*, 15 лѣтъ Вологодскаго уѣзда, Іоанно-Богословской Тошинской церкви умершаго священника Александра Караулова дочь.
- 5) *Миронія Ярославцева*, 17 лѣтъ, Вологодскаго уѣзда, Георгіевской Суетинской церкви, умершаго священника Философа Ярославцева дочь.
- 6) *Клавдія Богоявленская*, 15 лѣтъ, Кадниковскаго уѣзда, Леонтіевской Глушицкой церкви умершаго священника Николая Богоявленскаго дочь.
- 7) *Татьяна Суровцова*, 16 лѣтъ, Тотемскаго уѣзда, Верхѡвденской Николаевской церкви, умершаго священника Іакова Суровцова дочь.
- 8) *Екатерина Воскресенская*—приходящая, 15 лѣтъ, священника Вологодскаго Успенскаго женскаго монастыря Николая Воскресенскаго дочь.
- 9) *Елизавета Соколова*—своекошная 15 лѣтъ, Грязовецкаго уѣзда, Муроноситской Лостенской церкви священника Іоанна Соколова дочь.
- 10) *Клавдія Соколова*, 16 лѣтъ, Вологодскаго уѣзда, Іоанно-Богословской Янгосорской церкви умершаго священника Виктора Соколова дочь.
- 11) *Марія Черняева*, 16 лѣтъ, Вологодской градской Екатерининской церкви умершаго псаломщика Николая Черняева дочь.
- 12) *Елена Сиземская*, 14 лѣтъ, Кадниковскаго уѣзда, Васильяновской Кубеницкой церкви умершаго діакона Василя Сиземскаго дочь.
- Александра Забѣлинская*—своекошная. 14 лѣтъ, города Вологды, умершаго унтеръ-офицера Григорія Забѣлинскаго дочь.
- 14) *Екатерина Упадышева*—своекошная. 14 лѣтъ, Грязовецкаго уѣзда, Николаевской Старосельской церкви, умершаго діакона Василя Упадышева дочь.
- 15) *Анна Тюрнина*, 16 лѣтъ. Усть-сысольскаго уѣзда, Троицкой Печерской церкви, умершаго священника Іоанна Тюрнина дочь.
- 16) *Аполлиарія Сардониксова*, своекошная, 15 лѣтъ, Тотемскаго уѣзда, Богородской Шейбуховской церкви, умершаго священника Платона Сардониксова дочь.

ВОЗЗВАНІЕ КЪ ХРИСТОЛЮБИВЫМЪ БЛАГОТВОРИТЕЛЯМЪ. (*)

Въ продолженіе сорокашестилѣтняго моего служенія въ должности сельскаго священника, много привелось мнѣ видѣть между моими прихожанами такихъ жалкихъ бѣдняковъ обоого пола, которые, по стеченію разныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, остаются подъ старость лѣтъ безпомощными и безъ куска хлѣба. Положеніе этихъ несчастливцевъ самое безотрадное: не имѣя силъ трудомъ доставать себѣ пропитаніе, лишенные даже собственнаго пристанища, они принуждены жить подаяніемъ, въ чужихъ семьяхъ, переходя изъ одной въ другую, пока есть силы и не зная, гдѣ и какъ придется имъ провести послѣдніе дни своей жизни. Такое положеніе можетъ ли не возбуждать въ христіанскомъ сердцѣ живѣйшаго состраданія и желанія помочь этимъ безпріютнымъ скитальцамъ?

Прослуживъ, по благодати Божіей, около полувѣка безъисходно въ одномъ приходѣ и во все это продолжительное время имѣвъ утѣшеніе постоянно пользоваться любовію, расположеніемъ и всякою помощію со стороны моихъ прихожанъ, я, по чувству признательности къ нимъ, возымѣлъ намѣреніе, при окончаніи моего жизненнаго поприща, еще послужить имъ по мѣрѣ моихъ слабыхъ силъ, и именно—устроеніемъ при Подстаницкой Богородской (бывшей моей приходской) церкви богадѣленнаго приюта для безпріютныхъ старцевъ обоого пола, прихожанъ этой церкви. По полученіи въ 1878 году отъ Епархіальнаго Начальства на сіе дѣло разрѣшенія, выстроень мною по сіе время, на благотворительныя пожертвованія, деревянный на каменномъ фундаментѣ богадѣльный домъ при церкви, могущій вмѣстить до 15-ти лицъ, а на содержаніе имѣющихъ призрѣваться въ немъ образованъ денежный фондъ въ 1000 рублей серебромъ. И домъ и деньги

(*) На семъ воззваніи положена резолюція Его Преосвященства: „19 Августа 1882. Разрѣшается напечатать сіе воззваніе въ Волг. Епарх. Вѣдомостяхъ“.

въ настоящее время находятся въ завѣдываніи мѣстнаго церковно-приходскаго Попечительства. Но этихъ малыхъ средствъ, какія находятся на лицо, далеко не достаточно для полнаго осуществленія предпринятаго дѣла. А потому, въ виду безчисленныхъ примѣровъ благотворенія въ дорогомъ отечествѣ нашемъ, питая надежду, что на поддержку и моего скромнаго предиріятія найдутся люди, избыточествующіе матеріальными средствами и душевнымъ богатствомъ челоуѣколюбія, я рѣшился воззвать къ таковымъ, и, во имя челоуѣколюбца Бога, прошу ихъ о сочувствіи и посильномъ пособіи моему дѣлу своими приношеніями, за которыя, дондеже есмь, сочту священнѣйшею обязанностію возносить о нихъ къ Господу Богу свои недостойныя молитвы.

Пожертвованія прошу адресовать въ Вологодское Епархіальное Попечительство для передачи въ церковно-приходское Попечительство при Подстаницкой Богородской церкви, Вологодскаго уѣзда, на содержаніе приходской богадѣльни.

Заштатный священникъ Николай Спасскій.

Августа 19-го дня,

1832 года.

Редакторъ Н. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Сентября 31 дня, 1882 года. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

(ГОДЪ ОСМНАДЦАТЫЙ.)

СЕНТЯБРЯ 1. № 17. 1882 ГОДА.

С Л О В О

въ день тезоименитства Ея Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны 22 іюля.

Сегодня празднуемая св. Марія Магдалина, съ другою Марією же, тотчасъ поспѣшили, по еврейскому обычаю, помазать разными благовонными мастями тѣло погребеннаго Спасителя, какъ только миновалось время воздержанія отъ житейскихъ дѣлъ, предписаннаго закономъ Моисеевымъ въ субботу (Исход. 20, 9 10; Левит. 23, 3; Второз. 5, 13. 14. 15). Ничто не могло остановить св. мироносицъ: ни слишкомъ ранняя утренняя пора (Матѳ. 28, 1; Іоан. 20, 1), ни большой камень, приваленный у входа ко гробу Господню (Матѳ. 27, 60), ни приложенная къ сему входу врагами Его печать (—ст. 66), и приставленная тутъ стража, именно—для предохраненія отъ похищенія учениками Іисусовыми Его тѣла (—ст. 64. 66). Столько любви и усердія было у св. женъ мироносицъ къ своему Спасителю! Не забудемъ, что эти двѣ женщины дѣйствуютъ тамъ, гдѣ въ продолженіи двухъ дней еще не бывалъ никто изъ *мужинъ*—богоизбранныхъ и ближайшихъ апостоловъ Христовыхъ, и дѣйствуютъ—тогда, когда апостолы, пораженные страданіями и смертію Спасителя, въ страхъ разсѣались. Зато изъ всѣхъ послѣдователей Христовыхъ жены мироносицы *первыя* услышали отъ ангела радо-

стную вѣсть о воскресеніи Господа, — *первыя* удостоились счастья лицезрѣть Его воскресшаго и *первыя* же сдѣлались проповѣдниками Его воскресенія, даже — для самихъ апостоловъ.

Религіозно-высокій подвигъ любви и усердія св. женъ муриносицъ къ Спасителю подаетъ намъ, бл. сл., случай побесѣдовать съ вами о дѣятельности женскаго пола. Несправедливо ограничиваютъ оную однимъ только домашнимъ очагомъ и не признаютъ за нею характера *общественной* дѣятельности. Нѣтъ! не одинъ мужчина служитъ обществу, а — и женщина, — и мы думаемъ, что слово и служителя алтара, клонящееся къ указанію и надлежащей оцѣнкѣ общепользовности женской дѣятельности, будетъ не лишнимъ, особенно — въ наше время, когда съ такою горячностію начать и обсуждается такъ называемый *женскій вопросъ*, имѣющій въ виду доставить женщинамъ подобающее уваженіе и права въ обществѣ.

Извѣстно, что мужчина живетъ больше головой, а женщина — сердцемъ; отъ того мужчина черствѣе душою, а женщина — чувствительнѣе. На основаніи такой психической особенности женскаго пола можно безошибочно заключать, что женщина, какъ болѣе чувствительная ко всему, — способнѣе мужчины къ благотворительной дѣятельности въ обществѣ. Мы видимъ на опытѣ, что бѣдность и горе всегда скорѣе находятъ доступъ къ чувствительному сердцу. Жесткій человекъ рѣдко трогается несчастіемъ ближняго и во всякомъ случаѣ — медленнѣе и слабѣе. Если сравнивать мужчину съ женщиною въ дѣлѣ благотворенія, то въ большей части случаевъ окажется, что мужчина пока еще раздумываетъ, чѣмъ и въ какой мѣрѣ помочь просящему у него, а женщина, подъ впечатлѣніемъ сильнаго своего чувства, уже простираетъ къ нему руку помощи. Живость чувства, при видѣ бѣдности и несчастія, не позволяетъ женщинамъ разсуждать ни о личности просителя, ни о томъ, чѣмъ и въ какой мѣрѣ помочь ему, что нерѣдко замѣчается при мужской благотворительности. Женщина всегда скорѣе и самоотверженнѣе мужчины отзывается на

просьбу бѣдняка. Она послѣднимъ готова подѣлиться съ нуждающимся. Равно мы видимъ и то, что подвергающіеся разнымъ житейскимъ горямъ и невздамъ, но не нуждающіеся въ матеріальной помощи другихъ, всегда скорѣе и болѣе сердобольное участіе въ ихъ горестномъ положеніи встрѣчаютъ отъ женщины, чѣмъ—отъ мужчины, и слѣдоват. облегченіе и утѣшеніе въ своемъ горѣ всегда болѣе находятъ отъ сочувствія первой, нежели—послѣдняго. Не даромъ же мы видимъ, что благотворительная часть повсемѣстно находится въ завѣдываніи хозяекъ дома; значить, бѣдность и убожество въ обществахъ призрѣваются преимущественно женщинами. Конечно, къ этому способствуетъ и самое положеніе женщины, по коему она почти постоянно находится дома и потому для неимущихъ во всякое время болѣе доступна, чѣмъ—мужчина, болышею частію по своимъ занятіямъ принужденный находится внѣ своего дома. Но по чему бы то ни было, т. е. по природной ли особенной способности женщины къ благотворительности, или по исключительному ея семейному положенію, по коему она находится дома болѣе мужчины и слѣдоват. во всякое время доступнѣе его для бѣдныхъ,—только женскій полъ въ дѣлѣ общественной благотворительности занимаетъ первое мѣсто, или стоитъ въ ономъ выше мужчины. Далѣе, кромѣ такъ сказать домашней благотворительности мы видимъ женщинъ участницами въ разныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ, гдѣ онѣ приносятъ несомнѣнную пользу. А въ наше время открылся и еще новый родъ общепользой дѣятельности женскаго пола, а именно—въ качествѣ *сестеръ милосердія* въ обществѣ краснаго креста. Пропедавшая война наша съ Турціею показала намъ, съ какимъ рвеніемъ женщины всякаго званія и состоянія слѣшили за тысячи верстъ па бранное поле и съ какимъ самоотверженіемъ служили тамъ раненымъ и больнымъ воинамъ! Благотворная дѣятельность и истинно геройское самоотверженіе сестеръ милосердія засвидѣтельствовано всѣми и нашимъ Правительствомъ оцѣнено по достоинству, что видно изъ того, что

Правительство нашло справедливымъ учредить собственно для нихъ знакъ отличія двухъ степеней.— Сказанное нами о благотворительной дѣятельности женскаго пола въ обществѣ примѣняя къ Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, Коей день Ангела мы сего дня празднуемъ, надобно сказать, что находящіяся подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея какъ благотворительныя учрежденія, такъ и Общество Краснаго Креста много и много одолжены своимъ процвѣтаніемъ именно Августѣйшему Ея покровительству. Да продлитъ же Господь Богъ жизнь Ея для счастья русскаго народа! Затѣмъ, возвращаясь къ слову о женской благотворной дѣятельности въ видѣ домашняго, или частнаго благотворенія, — въ видѣ участія въ разныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ и наконецъ въ качествѣ сестеръ милосердія, нельзя не признать съ одной стороны за нею характера, или значенія *общественной* дѣятельности, хотя и неофициальной въ строгомъ смыслѣ сего слова, а съ другой—что эта широкая и самоотверженная дѣятельность ставитъ женщину въ обществѣ на почетное мѣсто и достойна всеобщаго нашего уваженія и почтенія. Вѣдь въ человѣческихъ обществахъ всегда были, есть и будетъ безчисленное множество нуждающихся и бѣдствующихъ, кои требуютъ сторонней помощи и утѣшенія!...

А потому, если доггъ общества призрѣвать подобныхъ людей, то женскому полу, усердно и съ честью подвизающемуся на этомъ благотворительномъ поприщѣ, общество не должно отказывать въ подобающемъ за то своемъ уваженіи и думать, что онѣ живутъ только для домашняго очага, а для общества какъ бы бесполезны. Подобный взглядъ на женщину былъ бы крайне несправедливъ и обиденъ.

Но если женщины приносятъ обществу много пользы своею благотворительною дѣятельностію, то онѣ еще полезнѣе для него домашнимъ воспитаніемъ своихъ дѣтей. Нѣтъ нужды говорить о необходимости такого воспитанія: эта необходимость сознавалась и въ прежнее время, а въ наше въ

особенности. Преимущественно нравственныя впечатлѣнія и навыки не только дѣтства, но младенчества, какъ извѣстно, остаются въ человѣкѣ на всю его жизнь; оттого въ русскомъ народѣ сложилась поговорка „каковъ въ колыбелѣ, таковъ и въ могилу“. Значить, чѣмъ болѣе въ какомъ обществѣ благовоспитанныхъ людей, тѣмъ болѣе оно благоденствуетъ; и наоборотъ—въ какомъ обществѣ большинство получило дурное воспитаніе, отъ того общества не жди добра: въ немъ непремѣнно бываютъ разныя нестроенія и безпорядки. Теперь намъ предстоитъ рѣшить вопросъ, кто способнѣе воспитывать малолѣтнихъ дѣтей: отцы, или матери?—Все говоритъ въ пользу послѣднихъ. Впервыхъ, мать по своему общественному и семейному положенію, находится почти безотлучно дома и слѣдовательно постоянно имѣетъ возможность заниматься своими дѣтьми; тогда какъ отецъ большую часть времени принужденъ бываетъ проводить внѣ дома въ разныхъ занятіяхъ и работахъ,—для прокормленія себя и своего семейства, и слѣдоват. не имѣетъ столько свободнаго времени для воспитанія своихъ дѣтей, какъ—его жена. Вовторыхъ, воспитаніе особенно малолѣтнихъ дѣтей—дѣло весьма трудное и продолжительное. Съ одной стороны не возможно же вдругъ, или за одинъ разъ преподать имъ напр. всѣ нравственныя правила, а надобно внушать эти правила понемногу, шагъ за шагомъ; многое приходится повторять дѣтямъ десятки, сотни разъ; съ другой стороны мало того, чтобы сообщить дѣтямъ нравственныя правила,—надобно еще пріучить дѣтей *исполнять* ихъ. А все это требуетъ постояннаго труда, продолжительнаго терпѣнія и величайшаго самоотверженія, коихъ мы можемъ ожидать скорѣе отъ того изъ родителей, который сильнѣе любитъ своихъ дѣтей. А въ этомъ отношеніи, безспорно, надобно отдать преимущество матерямъ, а не отцамъ. Въ третьихъ, матери, какъ болѣе любящія своихъ дѣтей, чѣмъ—отцы, и сами пользуются отъ своихъ дѣтей большею любовію и расположеніемъ, нежели—отцы; а потому больше отцевъ могутъ располагать своихъ дѣтей къ принятію отъ нихъ нравственныхъ уроковъ и къ

охотному исполненію оныхъ. Такимъ образомъ, въ дѣлѣ первоначальнаго воспитанія дѣтей пальма первенства принадлежитъ женщинѣ, а не мушинѣ; женщина въ дѣлѣ домашняго воспитанія дѣтей, можно необинуясь сказать,—незамѣнима, а особенно—для дѣтей женскаго пола. А такъ какъ съ одной стороны первоначальное воспитаніе молодаго поколѣнія имѣетъ неизгладимое вліяніе на всю его послѣдующую, особенно нравственную жизнь, а съ другой—доброе воспитаніе малолѣтнихъ дѣтей служитъ краеугольнымъ камнемъ для общественнаго и государственнаго благосостоянія,—то нельзя отказывать добрымъ матерямъ въ полезности ихъ для человѣческихъ обществъ и государства и слѣдоват.—не признавать за ихъ домашнимъ воспитаніемъ своихъ дѣтей значенія общественнаго служенія. Хотя это воспитаніе также, какъ и благотворительная женская дѣятельность, и неимѣетъ оффиціального характера, но по тому-то самому оно еще болѣе нуждается въ справедливой оцѣнкѣ и въ подобающемъ уваженіи и почтеніи къ нему со стороны общества,—для поощренія матерей къ усердному занятію первоначальнымъ воспитаніемъ своихъ дѣтей. Неудивительно, что, при невниманіи къ матерямъ — труженицамъ и при отсутствіи стороннихъ поощреній для нихъ,—домашнее воспитаніе у насъ находится въ пренебреженіи и уже оцутительно начинаетъ заявлять себя прискорбными явленіями: непочтительностію молодаго поколѣнія къ своимъ родителямъ и разнузданностію въ жизни...

Отдавая должную дань женскому полу за его благотворительную и воспитательную дѣятельность, нельзя однакоже не сознаться, что женщина далеко не приноситъ обществу той пользы, какую она могла бы приносить и какой въ правѣ ожидать отъ нея общество. Причиною этого то, что сами женщины у насъ не получаютъ должнаго воспитанія и слѣдов. въ огромнѣйшемъ большинствѣ своемъ остаются неразвитыми и по уму и по сердцу. Посмотрите на женскій полъ изъ простаго народа: сколь узокъ его умственный кругозоръ и сколь несовершенна его нравственность, большею частію ограничи-

вающаяся одними только внѣшними дѣлами и наружными христіанскими обрядами! Понятно, что мать, воспитанная въ невѣжествѣ и въ разныхъ предразсудкахъ, въ свою очередь и сама сообщаетъ и можетъ сообщить своимъ дѣтямъ только то, что знаетъ и къ чему приучена,—что и въ своей благотворительности и вообще въ своей нравственности она довольствуется одною только внѣшностію, нимало почти не забываясь о чистотѣ сердца и его расположеніяхъ. Но есть и образованіе, которое, пожалуй,—неутѣшительнѣе невѣжества. Это, такъ называемое, *свѣтское* образованіе, чуждое религіи. Вотъ печальные плоды такого женскаго образованія: самомиѣніе о своей развитости, что дочери иногда даютъ чувствовать и своимъ необразованнымъ матерямъ,—чтеніе пустыхъ книгъ,—нерасположенность къ серіозному труду,—желаніе только *казать* себя,—отсутствіе домашней усидчивости,—непочтительность къ родителямъ,—и нежеланіе заниматься своими дѣтьми!.... Таковы грустные качества у большинства нынѣшнихъ образованныхъ женщинъ! Какъ тутъ не пожалѣешь, что при развитіи ума почти нисколько не обращаютъ вниманія на образованіе женскаго сердца въ духѣ христіанской религіи! Нѣтъ! то образованіе всегда будетъ одностороннимъ и не только малополезнымъ, но еще положительно вреднымъ для общества, при которомъ, т. е. образованіи, почти только и обращается вниманіе на одинъ умъ, а не вмѣстѣ—и на сердце... Не забудемъ что, отъ сердца, по словамъ Премудраго, *исходища живота* (Премудр. Солом. 4, 23), т. е. въ сердцѣ главнѣйшій источникъ всѣхъ нашихъ нравственныхъ дѣяній. Поэтому, при развитіи умственныхъ способностей у женщины, столько же, если еще не болѣе, надобно заботиться и объ образованіи ея сердца, или иначе—давать ей религіозно-нравственное образованіе... Только тогда женскій полъ и можетъ достойно исполнять на землѣ ту высокую миссію, которая возложена на него самою природою, или точнѣе сказать,—Самимъ Творцемъ природы. Только тогда и можно будетъ ожидать отъ женщины всей благотворности ея для человѣческаго

общества. Только тогда и женщина может занять подобающее ей почетное мѣсто въ обществѣ, чего такъ усердно въ наше время стараются достигъ *равноправіемъ* женщины съ мужчиною и чего женщина, прибавимъ еще, достигнетъ сама собою, безъ разныхъ претензій предъ обществомъ съ своей стороны... Аминь.

Вологодской градской Антипинской церкви священ.
Николай Поповъ.

„ИСТОРИЯ ГОРОДА СОЛИ-ВЫЧЕГОДСКОЮ
ДРЕВНИХЪ И НЫНѢШНИХЪ ВРЕМЕНЪ,
СОЧИН. А. СОСКИНА“.

(Продолженіе.)

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О Коряжемскомъ Никольскомъ монастырѣ и Христофоровѣ и Сойгинской пустыняхъ.

Въ Соливычегодскомъ уѣздѣ, разстояніемъ отъ онаго города въ 15 верстахъ на востокъ, по теченію рѣки Вычегды на лѣвой сторонѣ, на берегу высокомъ и мѣстоположеніи ровномъ, обрѣтается Коряжемскій монастырь св. Николая чудотворца, архіепископа Мирликійскаго, состоящій въ штатѣ третьяго класса. Начало онаго монастыря таково бысть: 7043 (1535) году приде на сіе мѣсто преподобный отецъ Логгинъ и вселися на ономъ мѣстѣ, состави обитель во имя святителя Христова Николая деревянную и въ той обители бысть игуменомъ; преставился въ лѣто 7048 (1540), февраля 10; погребенъ въ томъ же монастырѣ и по преставленіи его, въ какомъ качествѣ тѣло его есть и по нынѣ, никѣмъ не свидѣльствовано; надъ нимъ имѣется въ каменной соборной Благовѣщенской церкви въ сѣверной стѣнѣ, близъ алтаря, гробница въ длину 2 аршина 8 вершковъ, въ ширину и высоту 1 аршинъ, кругомъ обложенная одеждою; на оной покровъ ат-

ласу вишневаго; на немъ его преподобнаго Логгина вышить золотомъ и серебромъ съ шелками образъ, а кругомъ по краямъ вышиты серебромъ же лѣта преставленія его (7048) и пренесенія мощей (7063). Кромѣ онаго покроя на той же гробницѣ икона со изображеніемъ животворящаго креста, которую самъ онъ преподобный принесъ на то мѣсто; писанъ красками въ длину 14¹/₂ вершковъ, въ ширину 9 вершковъ; а на ономъ внизу на полѣ вырѣзано: на первой странѣ лѣто 7043, а на другой странѣ: крестъ Христовъ Павловы пустыни. Вышепомянутая же каменная соборная церковь Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы основана 7173 (1665) году, мая въ 9 день, совершена 7175, а освящена 7179 (1671) годовъ, по благословенію Симона, архіепископа Волог. и Бѣлозерскаго ктитормъ сея Александромъ, епископомъ Вятскимъ и Великопермскимъ, которая низменнаго обширнаго строенія съ папертьми; въ церкви и въ алтари 4 столпа, пятиглавая; подлѣ алтаря придѣльная церковь св. Николая на западной сторонѣ, въ углу паперти, надъ полатой колокольня каменная же шатровая; въ ней 11 колоколовъ, изъ коихъ большой благовѣстной около 120 пудъ, а во всѣхъ примѣрно, до 250 пудъ и часы боевые. На южной сторонѣ особая теплая каменная жъ церковь съ притворомъ низменная Нерукотворенному Образу Господню; не далече отъ оной въ оградѣ двѣ деревянныя ветхія церкви шатровыя; въ одной стопѣ сряду; первая св. мученикъ Фрола и Лавра; вторая преподобнаго Димитрія Прилуцкаго. Вокругъ того монастыря ограда обширная деревянная, рубленая, двоестѣнная, покрытая тесомъ, четверосторонняя, въ окружности которой не менѣе 350 сажень. Противъ соборной церкви, надъ западными оградными воротами, церковь шатровая Происхожденія честныхъ древъ Креста Господня; въ углу той ограды начатые строеніемъ каменные кельи; а внутри игуменскія и братіи кельи низменныя деревянныя. Есть во оной и посторонъ за оградю насажденные изъ давнихъ лѣтъ великія и малыя бердовыя деревья и береза, которыя при-

даютъ видъ обители красный, а отъ собиранія съ нихъ урожаемыхъ шишекъ пользу, а особливо имѣется на южной сторонѣ не въ дальнемъ отъ ограды разстояніи таковыхъ же кедровъ огороженная роща, въ коей не менѣе ста деревь, и оная тожъ обитель украшаетъ; а далѣе вокругъ съ трехъ сторонъ хлѣбопашенныя ровныя поля служительскія и крестьянскія до дома, а съ четвертую сторону сѣверную—рѣка Вычегда и заливъ отъ оной; а за онымъ луга; въ которыхъ, рѣкѣ и заливѣ, не мало въ ловлѣ бываетъ рыбы.

Въ соборной Благовѣщенской, также въ придѣльной Николаевской и теплой Спасекой церквахъ иконоставы столярныя, новыя, съ рѣзбою позолоченною. Въ нихъ мѣстные свв. образа, большею частію обложенные окладами, вѣнцами и гривнами позолоченными, писанныя столповымъ мастерствомъ, а малою частію и живописнымъ. Въ соборномъ алтарѣ не малое число есть свв. образовъ пядничныхъ, украшенныхъ серебромъ, а иные изъ тѣхъ и жемчугомъ, напрестольныя свв. кресты, служебныя сосуды, на Евангеліяхъ евангелисты серебряныя чеканныя большіе позолоченныя; паникадила мѣдныя; ризница хоть и не весьма богатая, токмо во многомъ количествѣ фелоней, стихарей и прочаго. Подлѣ ту соборную церковь въ сѣверномъ притворѣ обрѣтается гробъ, въ которомъ погребено тѣло вышеномянутаго Александра епископа Вятскаго и Великопермскаго. Надъ тѣмъ гробомъ поставленъ писанный на картинѣ его патреть (образъ) и посохъ (жезлъ). Братія монастыря сказываютъ, что онъ былъ сего монастыря уроженецъ, до совершеннаго мужественнаго возраста находился въ ономъ служителемъ; любя свое земное отечество, сей памяти достойный архимастыръ, оставя престоль Вятскій—и Великопермскій другому преемнику, возжелалъ въ сей обители имѣть уединеніе и изъ имѣющагося при немъ имѣнія, вмѣсто бывшей деревянной, построилъ сію каменную соборную церковь, съ придѣльною, съ колокольнею, притворами, палатами и келарскою трапезою, украсивъ совершенно всякою знатною утварью, свидѣтельствуемыми на вещахъ его приложенія над-

письми, подражая начальнику сея обители, преподобному Логгину. И ту соборную церковь, по совершении и украшении, самъ освящалъ своимъ крылосомъ, при коей и вышписанный гробъ себѣ устроилъ. Во оную обитель посредственное бываетъ народное для богомоления собраніе на праздники св. Николая. Мая 9, и декабря 6 числѣ.

Во ономъ монастырѣ имѣется письменная книга, въ которой преподобному Логгину изъ давнихъ лѣтъ изложены тропарь, кондакъ, икосъ и канонъ, житіе и чудеса его. Но хотя оныя и есть, токмо по оной книгѣ ему преподобному службы и молебствія (кромѣ панихидъ) не отправляются. А къмъ оный сочинены, и жизнь и чудеса написаны, неизвѣстно, въ которой книгѣ по прочемъ написано слѣдующее, что поминаемый преподобный отецъ Логгинъ приде на сіе Коряжемское мѣсто изъ верховыхъ російскихъ городовъ, а коего имянно града и какову родителю сынъ бысть, не вѣдомо; и еще ему начальнику живу сущу бывшу, имѣ съ собою вышписанную икону Креста Господня съ надписаніемъ; приде же преподобный Логгинъ на поминаемое мѣсто на усть Коряжемки рѣчки въ пусто и блатно исперва не единъ, но имѣ съ собою нѣкоего брата именемъ Симона, и сей Симонъ не много время ту съ Логиномъ въ пустынь пребысть и оттуду восхотѣвъ отъиде во особенное мѣсто, нареченное Сойгу (о которомъ ниже сего упомянуто будетъ) и тамо бысть Спасскаго Сойгинскаго монастыря начальникъ, и по представленіи преподобный Симонъ въ томъ монастырѣ погребенъ. А преподобный Логгинъ начатъ соиздати обитель во имя святителя отца Николая Чудотворца на предреченномъ своемъ начальномъ мѣстѣ; много труждався исперва постави часовню (домъ молитвенный) и мѣсто разчищалъ, чая на томъ мѣстѣ неложно быти братству, общежительному собранію, и обители составленію и церквамъ украшенію и къ Богу въ пѣніи молитвы и моленіе непрестанное; самъ же преподобный Логгинъ своими трудами по малѣ времени церковь воздвигнулъ во имя святителя Николая Чудотворца и братство во обители совокунивъ и бысть въ

той обители игуменомъ; поживъ богоугодно въ постѣ, молитвахъ и трудѣхъ, теченіе сконча и вѣру соблюде, преставися къ Богу въ вѣчную жизнь въ лѣто 7048 (1540), мѣсяца февраля въ 10 день, и погребено тѣло его въ томъ же монастырѣ близъ церкви великаго архіерея Николая Чудотворца у лѣстницы папертныя; и по отшествіи его преподобнаго къ Богу, въ шестое надесять лѣто восхотѣ Богъ прославити угодника Своего преподобнаго отца Логина не токмо пренесенія ради мощей его отъ неподобнаго и ногами попираемаго мѣста, но да прославится чудеса своими въ сія наша послѣдняя времена. Въ таже лѣта во градѣ Устюгѣ великомъ бысть воевода князь Владиміръ: сей воевода Божіимъ посѣщеніемъ разболѣся болѣзнію великою и бысть разслабленъ всѣми уде-сы; но недоумѣваше, како бы избыти лютаго недуга и здравіе получить; плачущужесе ему и молящуся Богу о дарованіи здравія, и абіе во едину ночь спящу ему видѣ во снѣ явленіе начальника преподобнаго Логина глаголюща ему сице: княже Владиміре, аще хочещи лютаго сего недуга избыти и здравіе получить, помолися Господу Богу и Спасу всего міра и пречистой Его Богоматери Владычицѣ нашей Богородицѣ и приснодѣвѣ Маріи съ чистою совѣстію и вѣрою несумнѣнною, обѣщайся быти въ Коряжемскомъ монастырѣ вскорѣ и да повелиши игумену и братіи принести мощи того монастыря начальника игумень Логина на ино мѣсто, недостойно бо ему Логину въ томъ мѣстѣ почивать, мѣсто бо негодно есть; аще ли будещи въ монастырѣ и тако сотвориши, вскорѣ будещи здоровъ. Князь же воспрянувъ отъ сна и отъ таковаго видѣнія, ужасенъ бываше, вскорѣ нарядився пріѣха въ вышеномянутый монастырь, приде къ мѣсту, идѣже начальникъ Логинъ погребенъ, показа всѣмъ ту предстоящимъ людямъ мѣсто. И повелѣно въ то время того же монастыря игумену съ братією начальника Логина окопати и пренести на ино мѣсто, идѣже князю въ явленіи своемъ повѣда преподобный Логинъ; и пренесены быша мощи преп. Логина и погребены въ четвѣртѣ мѣстѣ, близъ самыхъ стѣнъ церковныя (бывшія церкви деревян-

ныя святителя Николая), съ сѣверныя страны, и устроиша надъ ними полатку; предреченный же князь Владиміръ въ той часъ бысть здравъ, якоже бѣ первѣе, и повѣда ту въ монастырѣ игумену и братіи, како явися ему во снѣ видѣніе и повелѣно бысть пренести мощи преподобнаго Логина и мѣсто сказано; той же князь Владиміръ видя на себѣ сбывшееся чудо Божіею помощію, а молитвами Пречистыя Богородицы и преподобнаго отца Логина здравіе получи, милостыню братіи давъ, отъиде въ домъ свой радуясь. Игумень же и братія, слышавше и видѣвше таковое славное чудо преподобнаго отца Логина прославиша Бога, давшего такоу благодать. Въ той книгѣ и прочіе содѣявшаяся чудеса преподобнаго Логина писаны; изволя любопытный читатель можетъ читать оную во оной обители. Частию и нынѣ есть того преподобнаго Логина стросенья святыя образа и ризы его, власыяная мантия, а близъ церкви соборной въ папертной стѣнѣ кладязь, его же ископа самъ преподобный въ жизнь своими руками изъ коего братія почерпають воду на потребу со благодареніемъ.

(Продолженіе впрѣдъ).

И С Ц Ъ Л Е Н І Е .

Живущая въ приходѣ Спиридоновской въ Москвѣ церкви за Никитскими воротами дворянка Матрона Васил. Святолуцкая объявила приходскому священнику и ея духовному отцу (нижеподписавшемуся) слѣдующее объ исцѣленіи ея чрезъ угодника Божія св. великомученика Пантелеимона, совершившемся 28-го іюня сего 1882 года. Она страдала долгое время головою болью (болѣзнь свою она называетъ мигренемъ), которая по временамъ была такъ сильна, что не давала ей возможности ни сидѣть, ни лежать свободно. Въ такое-то время, когда болѣзнь ея особенно усилилась, она сидѣла однажды въ комнатѣ и взглядъ ея невольно упалъ на кіотъ, гдѣ находилась икона великомученика Пантелеимона. Какъ женщина очень простая, она обратилась къ изображенію великомучени-

ка съ такими словами: „Угодникъ Божій! ты творишь много чудесъ, объ которыхъ я слышала и читала. А я вотъ страдаю столько времени. Соверши и надо мною чудо—исцѣли болѣзнь мою, и я повѣрю тогда вполне“. Въ это время откуда-то подулъ легкій и пріятный вѣтерокъ, отъ котораго голова ея мгновенно освѣжилась и она почувствовала полное облегченіе отъ болѣзни. Тотчасъ же она рассказала объ этомъ жившей съ ней хозяйкѣ дома. Съ тѣхъ поръ она не чувствуетъ вовсе той боли, какую испытывала прежде и которая причиняла ей столько страданій. Исцѣленная усердно просила меня напечатать объ этомъ во славу угодника Божія великомученика Пантелеимона. Ея показаніе о болѣзни и о чудесномъ исцѣленіи, сдѣланное мнѣ на духу, подтверждается свидѣтельствомъ хозяйки дома, гдѣ она квартируетъ.

Свящ. Александръ Цвѣтковъ.

(Душепол. Чтен. Сентябрь).

Содержаніе:

- 1) Слово въ день тезоименитства Ея Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Священника Николая Попова.—2) Исторія города Соли-вычегодской древнихъ и нынѣшнихъ временъ. Сочин. А. Соскина. (*Продолженіе*).—3) Исцѣленіе.

Редакторъ Н. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Сентября 31 дня, 1882 года. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.