

XXXVI годъ изданія.

XXXVI годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Мая 1912 года.



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

ПО ПОНЕДЕЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 21.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

Свѣдѣнія и распоряж. Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены: во священника къ церкви погоста Кострецовъ, Бѣжецкаго уѣзда, студентъ Тверской Дух. Семинаріи *Леонидъ Меглицкій*, 9 мая; во діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, псаломщикъ погоста Воскресенскаго, что въ Заволножьѣ, Калязинскаго уѣзда, *Александръ Знаменскій*, 3 мая.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, на священническую вакансію, къ церкви погоста Іоанна Предтечи, что въ Залѣсьѣ, Корчевскаго уѣзда, священникъ села Виглинъ, Весегонскаго уѣзда, *Константинъ Пшехоновъ*, 17 мая.

Предоставлена псаломщическая вакансія при Преображенской церкви г. Осташкова воспитаннику 6 класса Тверской Духовной Семинаріи *Евгенію Прозорову* по окончаніи имъ курса Семинаріи, 15 мая.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 25—26 апрѣля 1912 года, священникъ, церкви погоста Пречистой Каменки, Новоторжскаго уѣзда, Николай Соколовъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности сотрудника духовнаго слѣдователя 3 округа, Новоторжскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ священникъ церкви села Сукромли Александръ Колосовъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Тверского Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества за 1911— 12-й годъ.

(Продолженіе *).

Въ г. Весьегонскѣ священниками О. П. Москвинымъ и о. К. Троицкимъ были организованы Палестинскія Чтенія. Первымъ были организованы два чтенія въ Соборѣ въ 3 и 6 воскресенье Великаго Поста и одно чтеніе въ актовомъ залѣ Городскаго Училища и два чтенія въ приходскомъ Училищѣ. На чтеніяхъ въ Училищахъ, кромѣ учащихъ и учащихся, присутствовали и посторонніе слушатели, при чемъ предъ чтеніемъ совершался молебенъ, а въ перерывахъ пѣлъ училищный хоръ. Священникомъ К. Троицкимъ было произведено два чтенія въ Соборѣ въ 1 и 4 воскресенье сего Поста и два чтенія въ Весьегонской женской гимназіи. Итого въ г. Весьегонскѣ было устроено 9-ть чтеній. Каждое чтеніе священникомъ О. П. Москвинымъ или предварялось или сопровождалось устною бесѣдою о Св. Землѣ и благотворной дѣятельности Палестинскаго Общества. Кромѣ того предъ сборомъ въ недѣлю Вай какъ за Всенощнымъ бдѣніемъ, такъ и за поздней Литургіей имъ же, священникомъ Москвинымъ, были произнесены живымъ словомъ соотвѣтствующія поученія, много содѣйствовавшія, по заявленію соборнаго старосты, успѣшному сбору кружечныхъ пожертвованій, именно было собрано въ пользу Палестинскаго Общества 18 р. 34 к. Примѣръ—достойный подражанія; мы видимъ, какъ словомъ, идущимъ отъ сердца, легко расположить православныхъ въ пользу Св. Земли.

*) См. № 19-й.

Въ г. Красноѣ Холмѣ въ воскресные дни Св. Четырехдесятницы сего 1912 года были организованы чтенія о Св. землѣ. Организаторы Палестинскихъ чтеній (протоіерей собора и смотритель Дух. уч.) съ любовію и усердіемъ принялись за дѣло устройства Палестинскихъ чтеній. Исходя изъ той мысли, что наиболѣе желательною и цѣлесообразною организаціею чтеній, конечно, является такого рода постановка оныхъ, чтобы онѣ сопровождаемы были искуснымъ и хорошимъ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній и иллюстрировались бы свѣтовыми картинами, что потребуетъ наличія достаточно обширнаго и приспособленнаго для публичныхъ собраній помѣщенія, они обратились за розыскомъ такого помѣщенія. Залъ Городской Думы въ отношеніи удобства, приспособленности, обширности и мебелировки представляло самое желательное и удобное мѣсто для предположенныхъ чтеній, тѣмъ болѣе, что красить городъ. Общество да градскій голова Д. Н. Бородавкинъ не только ничего не имѣли противъ использования для данной цѣли зала Думскаго, но вполне сочувственно отнеслись къ сему, а послѣдній, Бородавкинъ, даже предоставилъ своихъ управскихъ служителей въ полное распоряженіе организаторамъ чтеній. А трудъ по приспособленію и установкѣ сложной конструкции проэкціоннаго волшебнаго фонаря для чтеній въ залѣ, по просьбѣ настоятеля собора, взялъ на себя завѣдывающій город. училищемъ учитель-инспекторъ Ѡ. С. Абросимовъ. Онъ же доставилъ фонарь и при каждомъ чтеніи управлялъ имъ. Благодаря его содѣйствію и трудамъ, Палестинскія чтенія съ свѣтовыми картинами устраивались во всѣ Воскресные дни Св. Четырехдесятницы. И нельзя не выразить ему глубокой благодарности за его труды по управленію фонаремъ на всѣхъ чтеніяхъ; не смотря на то, что для него воскресный день есть единственный въ недѣлѣ день отдыха отъ сложныхъ работъ по преподаванію въ училищѣ и завѣдыванію имъ прогимназіей,

онъ удѣлилъ свой досугъ на управление фонаремъ при чтеніяхъ. Всѣ заботы и издержки на покупку спирта и на выписку брошюръ и свѣтовыхъ картинъ изъ С.-Петербур. Постоянной Комиссіи народныхъ чтеній, а также и хлопоты объ оборудованіи въ возможно лучшей постановкѣ церковнаго пѣнія чрезъ привлеченіе къ оному лучшихъ городскихъ мѣстныхъ пѣвческихъ силъ принялъ на себя Настоятель собора. Отдѣльно отъ сего и смотрителемъ Дух. училища были представляемы свѣтовыя картины, выписываемыя имъ изъ Москвы. Съ просьбою объ организациі хорового пѣнія организаторы обратились къ наиболѣе опытному и отзывчивому специалисту этого дѣла священнику собора В. П. Успенскому, встрѣтивъ съ его стороны сочувственное согласіе взять на себя это очень не легкое дѣло. Затѣмъ также сочувственно отнеслись къ этому дѣлу и приняли живое участіе въ пѣніи и любители этого дѣла съ выдающимися голосами и знаніемъ пѣнія почетные граждане г. Кр. Холма И. И. Проскураковъ, П. Н. Субботинъ и другіе.

О времени, мѣстѣ и характерѣ чтеній были расклеены настоятелемъ собора заблаговременно особыя объявленія и сообщено для свѣдѣнія прихожанъ даже въ храмѣ. Чтенія въ залѣ Гор. Думы начинались послѣ вечеренъ въ 6¹/₂ часовъ вечера. Въ чтеніяхъ приняли участіе кромѣ священнослужителей собора и учителя духовнаго училища: Любскій, Пановъ.

Всѣхъ чтеній со свѣт. картинами было шесть (6):

1. *Первое чтеніе* было въ Воскресенье 12-го февраля. Лекторомъ и распорядителемъ собраній былъ протоіерей Димитрій Соболевъ. Прочитано было о Св. землѣ (Владиміровъ А.) XVIII г. Во время антрактовъ соборный хоръ, подъ управленіемъ свящ. В. П. Успенскаго, чудно исполнилъ слѣдующія пѣснопѣнія: 1) Царю Небесный, 2) Покаянія отверзи ми двери—Веделя; 3) Душе моя—Иванова, 4) На рѣкахъ Вавилон. муз. Львова, 5) концертъ „Слава

въ вышнихъ Богу“ муз. Бортнянск., 6) Разбойника благо-
хазумн. муз. Лисицына, 7) Не рыдай Мене Мати—Тур-
чанинова и 8) Спаси Господи люди Твоя. Народу на
1-мъ чтеніи присутствовало не менѣе 700 человекъ обоего
пола, но преимущественно женщинъ, такъ что очень
большое Думское зало и примыкающія къ нему съ двухъ
сторонъ комнаты были всѣ переполнены публикою, даже
на крыльцѣ и на улицѣ подъ окнами стояло много народа.
При чтеніи показаны 36 свѣтовыхъ картинъ. Слушатели
были весьма внимательны; чтеніе, свѣтоты картины и
чудное пѣніе производили сильное впечатлѣніе и по
окончаніи чтеній ими приносилась благодарность органи-
заторамъ чтеній.

2-е чтеніе въ Воскресенье 19 февраля. Читалъ учи-
тель Дух. училища Любскій о Палестинѣ—Путь во св.
градъ Иерусалимъ (Меча). При чтеніи было показано
22 картины. Чтеніе также предварялось и сопровождалось
пѣніемъ соборнаго хора подъ управленіемъ свящ. В. И.
Успенскаго. Въ антрактахъ исполнили слѣдующія пѣсно-
пѣнія: 1) Царю Небесный, 2) Тебе Одѣющагося—Турча-
нинова, 3) Утвердися сердце, муз. Иполитова-Иванова,
4) Душе моя, муз. Войденова, 5) Къ Богородицѣ при-
лежно, муз. Архангельскаго, 6) Достойно есть—Азѣва.
Зало было переполнено публикою.

3-е чтеніе въ Воскресенье 26 числа февраля. Лекто-
ромъ былъ священникъ собора Г. Колтыпинъ.
Читано объ уничиженіи на землѣ Господа нашего І. Хри-
ста (прот. Ст. Опатовича). Всѣхъ свѣтовыхъ картинъ
было на чтеніи показано народу 38. Картины были
присланы изъ С.-Петербур. Комиссіи работы замѣчательныхъ
художниковъ, а потому впечатлѣніе произвели очень
глубокое на слушателей, коими было переполнено зало Думы.
Во время перерывовъ чтенія соборнымъ хоромъ, подъ
управленіемъ того же свящ. В. Успенскаго, были испол-
нены церк. пѣснопѣнія: 1) Царю Небесный, 2) Помощ-

никъ и Покровитель 1-я и 9-я пѣсни—Турчан. 3) Былъ у Христа младенца садъ муз. Чайковскаго, 4) Разбойника благоразумнаго муз. Мурина, 5) Кресту Твоему поклон. простого распѣва, 6) Егда славни учиницы—муз. Архангельскаго, 7) Спаси Господи люди Твоя.

4) 4-е чтеніе въ Воскресенье 4-го марта. Свящ. Г. Колтыпинымъ было прочитано (изъ 12 праздниковъ) событія изъ Св. Ист. Нов. завѣта съ показаніемъ 20 туманныхъ картинъ. Во время антрактовъ соборными пѣвчими, подъ управ. св. Успенскаго, были пропѣты церков. пѣснопѣнія: 1) Царю Небесный, 2) Богородице Дѣво радуйся, муз. Ипполитова-Иванова, 3) Да молчитъ всяка плоть, муз. Римск.-Корсакова, 4) вознесу Тя Боже—Бортнянскаго, 5) Былъ у Христа младенца садъ, муз. Чайковскаго и 6) Взбранной воеводѣ побѣд. муз. Ипполитова-Иванова. Народу на означенномъ чтеніи было очень порядочно.

5-е чтеніе въ Воскресенье 11-го марта. Думское зало было переполнено слушателями. Лекторовъ на чтеніи было двое: учитель дух. училища Пановъ и надзиратель училища Н. С. Таировъ. Надзиратель г. Таировъ въ краткихъ чертахъ познакомилъ слушателей съ исторіей возникновенія Импер. Прав. Пал. Общества, съ его цѣлями и задачами. Прочитано было имъ о Державныхъ паломникахъ Св. земли (Димитревскаго). Засимъ г. учителемъ Пановымъ было прочитано о Св. землѣ для христіанства Россіи, (В. С. Ильинскаго) при чемъ показано 12 туманныхъ картинъ. Въ антрактахъ было исполнено пѣніе соборнымъ хоромъ слѣд. пѣснопѣній: 1) Царю Небесный, 2) Господи услыши гласъ мой, муз. Архангельскаго, 3) Правилу вѣры и образъ кротости, тропарь, муз. Кастаньскаго, 4) Господь просвѣщеніе мое и Спаситель мой—муз. Бортнянск. 5) Приидите ублажить Іосифа приснопам., муз. Бортнянскаго 6) Достойно есть—муз. Давыдова.

6-е чтеніе въ Воскресенье 18-го марта. Лекторомъ былъ священникъ П. Масловъ. Прочитано о жизни

Б. Матери и о праздникахъ въ честь Ея. (Прот. М. И. Соколова), Во время чтенія было показано 27 свѣтовыхъ картинъ, а именно: 1) Ликъ Б. Матери, 2) Видъ Назарета, 3) Прав. Иоакимъ и Анна, 4) Рождество Богородицы, 5) Введеніе во храмъ, 6) Благовѣщеніе, 7) Свиданіе Св. Дѣвы Маріи съ Елизаветой, 8) Видъ Виелеема, 9) Рождество Христ. 10) Поклоненіе пастырей, 11) Срѣщеніе Господне, 12) Поклоненіе волхвовъ, 13) Бѣгство въ Египеть, 14) 12-лѣтній Спаситель среди учителей, 15) Божія Матерь при крестѣ, 16) Видъ Аѳонской горы, 17) Видъ Геѳсиманіи, 18) Успеніе Пр. Богородицы, 19) Погребеніе Богородицы, 20) Явленіе Богород., 21) Явленіе Богород. Апостоламъ, 22) Икона Покрова Пр. Богородицы, 23) Владимірск. Б. Матери, 24) Смоленской Б. Матери (Одигитріи), 25) Знаменія Б. Матери, 26) Тихв. Б. М., 27) Казанской Б. Мат., 28) Всѣхъ скорбящихъ радости. Во время антрактовъ чтеній соборнымъ хоромъ пѣвчихъ были исполнены слѣдующія пѣснопѣнія: 1) Царю Небесный, 2) Богородице Дѣво, радуйся, муз. Ипполитова-Иванова, 3) Былъ у Христа млад. садъ, Чайковскаго, 4) Свѣте тихій, муз. Чайковскаго, 5) На рѣкахъ Вавилон.— Гуно, 6) Да воскреснетъ Богъ, муз. Бартнянскаго. На чтеніи публики было очень много.

Означенныя чтенія съ свѣтовыми картинами и хорошимъ пѣніемъ привлекали каждый разъ массу народа не только мѣстной интеллигенціи и жителей города, но и крестьянъ близъ лежащихъ къ городу деревень. Всѣхъ слушателей на каждомъ чтеніи было не менѣе 700—800 человекъ, были и учащіеся изъ женскаго городскаго и мужскаго училищъ, такъ что залъ Городской Думы былъ переполненъ, чувствовалась тѣснота и стояла страшная жара. Приходилось жалѣть, что въ городѣ нѣтъ болѣе удобнаго и обширнаго помѣщенія для публичныхъ чтеній. Но не смотря на все это, порядокъ былъ, можно сказать, образцовый, тишина сохранялась полная. Вся публика

слушала чтенія съ большимъ интересомъ. Покидая залъ, многіе высказывали искреннюю и большую благодарность за устройство такихъ полезныхъ чтеній и полное желаніе послушать и на слѣдующій разъ чтенія о Св. Землѣ. По окончаніи всѣхъ Палестинскихъ чтеній въ послѣднее Воскресенье 18 марта настоятелемъ собора была высказана прихожанамъ глубокая благодарность за ихъ посѣщенія чтеній, а также лекторамъ чтеній—священнослужителямъ собора, учителямъ духовнаго училища, руководителю фолшебнымъ фонаремъ за его доброе участіе и друды, понесенныя въ сихъ чтеніяхъ, соборному хору и его руководителю свящ. В. П. Успенскому за его горячее участіе и высоко-умилительное исполненіе Св. пѣснопѣній при чтеніяхъ, градскому головѣ Д. Н. Бородавкину за его сочувственное отношеніе и предоставленіе зала Городской Думы въ распоряженіе организаторовъ чтеній и своей управской прислуги.

Въ г. Зубцовѣ на предварительномъ обсужденіи вопроса о порядкѣ Палестинскихъ чтеній, при участіи священника-благочиннаго С. Покровскаго, священниковъ Троицкой церкви—о. Константина Преображенскаго, І. Плиткина, Преображенской—о. Василя Знаменскаго и учителя-инспектора городского училища Влад. Александр. Малыгина, было постановлено.—ввести во 2-й № Палестинскихъ чтеній статьи свѣтскаго содержанія.

Всѣхъ чтеній было четыре.

Вниманію слушателей было предложено: 1) Палестина временъ І. Хр., настоящаго времени и цѣль Палестинскаго Общества; 2) Жизнь І. Христа до отрочества; 3) Св. Земля для христіанства Россіи; 4) Судъ надъ І. Хр. и Его крестныя страданія.

Изъ свѣтскихъ чтеній:

- 1) Паденіе крѣпостнаго права—Т. Сократовой;
- 2) О пьянствѣ—Антекмана, изд. Пост. Ком.;
- 3) О табакѣ и вредѣ его куренія—Никольскаго.

4) Сказаніе о гордомъ Аггеѣ.

5) Послѣдняя треба -- Мам.-Сибиряка.

Живое участіе въ чтеніяхъ принималъ учит.-инспекторъ Малышевъ, который и фонаремъ управлялъ; о пьянствѣ говорилъ уѣздный врачъ — П. С. Брю.

Въ антрактахъ пѣлъ хоръ Печерской церкви, а на 3 и 4 чтеніяхъ и хоръ Троицкой церкви.

Я никакъ не ожидалъ, чтобы наши чтенія привлекли такую массу слушателей для столь маленькаго города: огромный залъ Городской Думы едва вмѣщалъ желающихъ послушать.

Третье чтеніе, для покрытія расходовъ по чтеніямъ, мною было сдѣлано платное по 5 коп. за входъ, выручено 18 р. 30 коп.

Врачъ Брю, въ своей заключительной рѣчи, высказалъ глубокое спасибо организаторамъ этихъ чтеній, дающихъ прекрасное развлеченіе, и мы, организаторы, въ принципѣ порѣшили съ сентября продолжать эти общеобразовательныя чтенія, если къ тому не встрѣтятся серьезныя препятствія.

Въ г. Ржевѣ „Братствомъ Св. Креста“ были организованы два чтенія о Палестинѣ, совмѣстно съ чтеніями общаго религіозно-нравственнаго содержанія.

На первомъ чтеніи подробно было изложено объ историческихъ судьбахъ Святой земли и о значеніи ея для христіанскаго міра.

Программа чтенія была слѣдующая:

1) Судьба еврейскаго народа. Значеніе Палестины, какъ Святой земли.

2) Краткое описаніе Святой земли: горы, долины, р. Иорданъ, Мертвое море, озеро Генисаретское. Положеніе ея среди народовъ Азіи и Африки.

3) Дѣйствія Промысла Божія въ исторіи еврейскаго народа: а) патріархъ Авраамъ, б) Мелхиседекъ, царь Салимскій, в) жертвоприношеніе Исаака, д) видѣніе Іаковомъ таинственной лѣствицы, е) Иисусъ Навинъ. Судьи.

Царь Давидъ. Царь Соломонъ. Еврейскій храмъ, судьба храма. Разрушеніе его. Построеніе второго храма. Ездра и Неемія. Пришествіе Спасителя. Судьба Палестины послѣ пришествія Спасителя. Пророчество Спасителя: „Се оставляется домъ вашъ пустъ.. Еврейская война съ римлянами. Кестій Галль, Веспасіанъ, Титъ. Юліанъ отступникъ; попытка возстановленія храма. Крестоносцы. Арабы. Турки. Заботы русскаго Правительства о святыняхъ въ Палестинѣ. Архимандр. Антонинъ. Настоящее Палестины. Яффа. Русскія постройки. Гробъ Господень; стѣна плача; Крестъ Спасителя; Елеонъ; церковь Маріи Магдалины. Виѳлеемъ. Иорданъ. Дубъ Маврійскій. Назаретъ. Г. Фаворъ. Галилейское озеро.—Заключеніе.

На второмъ чтеніи, въ связи съ повѣствованіемъ о послѣднихъ дняхъ жизни Спасителя предъ страданіями, было подробно сообщено о мѣстностяхъ, упоминаемыхъ въ св. Евангеліи въ исторіи страданій Спасителя (Геосиманскій садъ, гора Елеонская, Сионъ и др.).

Кромъ того, по предложенію Совѣта Братства и Ржевскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, для учащихъ были устроены два чтенія въ церковно-приходскихъ школахъ: Покровской въ г. Ржевѣ и Муравьевской—въ дер. Муравьевѣ, близъ Ржева,—какъ школахъ, находящихся въ мѣстностяхъ съ старообрядческимъ населеніемъ. Въ первой было прочитано по слѣдующей программѣ:

- а) Значеніе для православныхъ Святой земли;
- б) путешествіе богомольцевъ во Св. землю;
- в) главныя святыни и достопримѣчательности Святой земли.

Во второй: а) Значеніе Святой земли; б) краткое описаніе ея и в) Значеніе для русскихъ богомольцевъ Палестинскаго Общества.

Слушателей на чтеніяхъ въ г. Ржевѣ было до 300 человекъ; помѣщеніе для чтеній (въ Городской Думѣ) ока-

залось недостаточнымъ, и многіе вынуждены были уйти съ чтеній изъ за тѣсноты. *Иллюстраціей свѣтовыхъ картинъ чтенія не сопровождалась по неполученію картинъ изъ склада, въ который Советъ Братства обращался за ними.* Послѣ чтеній раздавались листки о Палестинѣ и ея достопримѣчательностяхъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

- 1) при церкви погоста Увиць, Осташковского уѣзда,
- 2) при церкви погоста Троицкаго, Бѣжецкаго уѣзда,
- и 3) при церкви села Виглинь, Весьегонскаго уѣзда.

Содержаніе части офіціальной. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отчетъ Палестинскаго общества (продолженіе). Кражи. **Вакантныя мѣста.**

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать дозволяется. 21 мая 1912 года. Цензоръ ректоръ семинаріи протоіерей **А. Надежинъ.**

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

21 Мая 1912 года.

№ 21.

Годъ тридцать шестой.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

Около Государственной Думы четвертаго выбора.

„Вся искушающе, добрая держите“ (1 Фес. 5 г. 21 ст.)

Предъ нами стоитъ вопросъ о выборахъ въ 4-ю Государственную Думу. Намъ — духовенству, въ виду сложности этого вопроса и его важнаго значенія для опредѣленія дальнейшей судьбы русскаго народа и Православной Церкви, не мѣшало-бы детально и обстоятельно взвѣсить и учесть отношеніе къ выборамъ со стороны интеллигентныхъ классовъ общества, ихъ стремленія, цѣли и задачи предполагаемой дѣятельности въ слѣдующей Государственной Думѣ; равнымъ образомъ не мѣшало-бы духовенству обсудить вопросъ о томъ или иномъ вліяніи его на выборы въ низшихъ сословіяхъ и особенно крестьянскомъ.

Изъ дѣятельности прежнихъ Думъ и особенно настоящей достаточно выяснился политическій обликъ ея членовъ.

Всѣхъ ихъ можно подраздѣлить на три главные группы, каждую со своею политическою программою и тактикою, а именно: правая группа, именуемая монархическою, выставившая на своемъ знамени борьбу за „Вѣру православную, Царя Самодержавнаго и Отечество“; партія центра объединившаяся около манифеста 17-го октября и признающая въ Россіи конституціонную монархію, и лѣвая группа, состоящая изъ кадетовъ, социаль-революціонеровъ, социаль-демократовъ и анархистовъ, предрѣшившихъ, что Россія должна быть республикой.

Изъ періодической прессы и отчетовъ Государственной Думы мы узнавали и узнаемъ, что въ составѣ членовъ ея было и есть на половину, и даже больше, враговъ Церкви, Царя нашего и національныхъ интересовъ русскаго народа; замѣтно въ нихъ было и есть множество такихъ членовъ, которые и манифестъ 17-го октября поняли своеобразно и, вмѣсто ожидаемой пользы, приносятъ скорѣе существенный вредъ какъ нормальному теченію думской работы, такъ равно и русскому обществу, сбивая его съ истинной дороги и питая его умъ и сердце несбыточными надеждами и разнаго рода социалистическими утопіями и тѣмъ поддерживая въ немъ боевое революціонное настроеніе духа. Несомнѣнно, что въ будущей Думѣ враги Церкви, Царя и русской націи займутъ доминирующее положеніе и будутъ творить свое разрушительное дѣло, если мы, духовенство, апатично отнесемъ какъ къ самымъ выборамъ, такъ и къ самому положенію нашему въ будущей Думѣ и если не повліяемъ на нашу паству—крестьянъ и не поможемъ имъ выяснитъ до выборовъ, какую должны взять на себя роль крестьянскіе депутаты.

Что это такъ, достаточно обратить вниманіе на то, кого намѣрены провести въ Думу наши столицы и вообще интеллигентный слой русскаго народа. Теперь уже извѣстно изъ печати, что въ Думу пройдутъ даже из-

мѣнники нашему отечеству, люди, которымъ вовсе не дороги интересы Православной Церкви и коренного русскаго народа и которые поэтому легко и свободно будутъ творить для насъ русскихъ зло и вредъ.

Грозная опасность отъ лѣвой части будущей Думы еще яснѣе и рельефнѣе встанетъ передъ нами, если-мы постараемся вникнуть въ тѣ тайныя нити и пружины, которыя руководятъ и будутъ руководить лѣвою частью Думы. Тайныя нити и пружины эти въ масонствѣ, которое поставило своею цѣлю разрушеніе христіанской церкви и христіанскихъ государствъ и силится создать всемірное еврейское царство. Одинъ масонъ, членъ Высокой Венты, такъ опредѣляетъ ближайшія задачи масонства:

„Раскиньте сѣть вашу къ самымъ алтарямъ, окутайте ея семинаріи и монастыри, окружите апостольскій престолъ нашими друзьями, — тогда вы будете проповѣдывать революцію въ митрѣ и облаченіи, идущую съ крестомъ и хоруговою въ рукахъ.“ (Селяниновъ) А какъ они относятся къ кресту, отвѣтомъ служить выдержка изъ рѣчи масона Дальпешта на банкетѣ масонскаго конвента въ 1902 г.:

„Торжество Галилеянина продолжалось двадцать вѣковъ; нынѣ и ему настала очередь... Онъ уходитъ въ преданія вѣковъ вслѣдъ за божествами Индіи, Египта, Греціи и Рима. Франко-масоны! Мнѣ пріятно здѣсь отмѣтить, что мы не безпричастны къ этой гибели лжепророковъ. Съ того дня, какъ образовалось масонское сообщество, римская церковь, основанная на галилейскомъ жидѣ, стала быстро приходиться въ упадокъ“. Съ политической точки зрѣнія масоны мѣнялись, но во все время они были вѣрны своему основному лозунгу: „Долой суевѣрія!“ (Селяниновъ) Или вотъ какими способами и средствами масоны намѣрены достигать своей основной завѣтной цѣли — разрушенія Христіанской Церкви и Хри-

стѣ государства. Въ опубликованныхъ англичаниномъ Редклифомъ документахъ масонскихъ ложъ говорится: „Восемнадцать вѣковъ принадлежали нашимъ врагамъ; но слѣдующіе будутъ уже принадлежать намъ (евреямъ). Естественнымъ врагомъ евреевъ была и есть Христіанская Церковь; поэтому мы должны всѣми силами стараться внѣдрять въ нее идеи свободомыслія, скептицизма, раскола и сектанства; мы должны возбуждать всякія ссоры и междоусобія среди различныхъ вѣтвей христіанства. Каждая революція, каждое потрясеніе способствуетъ увеличенію нашего капитала и приближаетъ насъ къ цѣли. Въ своихъ дѣлахъ будемъ консервативны, но въ дѣлахъ гоевъ нужно способствовать духу реформъ и стремиться давать этимъ реформамъ направленіе, согласное съ нашими задачами и планами.“ (Селяниновъ).

Въ инструкціяхъ масоновъ—руководителей ложъ рекомендуется внушать неофитамъ: „Чтобы возстановить первобытныя права человѣка на общее равенство и свободу, надо уничтожить законы т. е. религію и собственность; тогда исчезнутъ цари и отдѣльныя націи, и настанетъ господство естественныхъ правъ и золотой вѣкъ безграничнаго космополитизма. При этомъ надо ловкимъ образомъ обезсилить противниковъ тайнаго общества и всячески стараться губить тѣхъ, кого не удастся побѣдить или убѣдить.“ (Новая книга: „Тайная сила масонства“. Г. Селянинова.) Масонство довольно глубокіе корни пустило и у насъ въ Россіи, особенно въ столицахъ, такъ что представитель „Лиги обновленія флота“ адмиралъ Беклемишевъ напр. доказываетъ, что правительству не подѣ силу борьба съ масонствомъ и потому для него лучше капитулировать предъ послѣднимъ, выговоривъ возможно выгодныя условія. (Газ. Колоколь № 1667.) Вотъ какова опасность для Россіи отъ нашихъ лѣвыхъ партій, которыя сознательно или безсознательно, но во всякомъ случаѣ довольно упорно и настойчиво играютъ въ руку масонства.

Глава II.

Выяснивъ въ общихъ чертахъ политическій обликъ лѣвыхъ организацій, имѣющихъ занять мѣсто и въ будущей Думѣ, духовенство наше естественно должно признать ихъ врагами русскаго народа и Православной Церкви.

Но вѣдь враги Церкви, отечества нашего и Царскаго Самодержавія есть и въ партіяхъ центра; есть члены, уже достаточно заявившіе себя, которые подъ знаменемъ царскаго манифеста 17 окт. скрываютъ свое настоящее имя, свое направленіе и свой идеаль и только иногда обнаруживаютъ ихъ, сближаясь по нѣкоторымъ вопросамъ съ лѣвыми партіями. Коренной идеаль и таковыхъ октябристовъ тотъ-же, что и лѣвыхъ; если-же они надѣваютъ маску и личину благожелательства къ центру, то только въ силу іезуитской тактики и соображеній, что невозможно-же сразу въ Россіи водворить совершенную конституцію, или республику съ полнымъ низверженіемъ церкви Христовой, царскаго Престола и русскаго націонализма, и потому болѣе опасны, чѣмъ лѣвые, держащіе свое знамя разрушенія коренныхъ устоевъ русскаго Государства явно, гордо и самоувѣренно. Ясно поэтому, что духовенству православному не слѣдуетъ объединяться около лѣвыхъ партій центра. Остаются правыя партіи. Ихъ программа: Царское Самодержавіе, Православная Церковь и Русское отечество. Всѣ эти три принципа крѣпко спаяны между собою историческими событіями въ жизни русскаго народа. На этихъ принципахъ росла русская государственность и національная мощь русскаго народа. Православная-же русская Церковь и сейчасъ хранитъ свой традиціонный союзъ съ государствомъ, строительство котораго исторически велось подъ сѣнію церковной, молитвами святителей русскихъ, ихъ дѣлами и совѣтомъ Государямъ нашимъ и народу нашему. Какъ мы должны отнестись къ этой программѣ правыхъ пар-

тій? Если основные принципы ея и въ настоящее время находятъ оправданіе въ духѣ коренного русскаго народа и строгое соотвѣтствіе съ его національными запросами и стремленіями, если дѣятельность на почвѣ этихъ принциповъ клонится къ созданію условій и законовъ, способствующихъ лучшему внѣшнему и внутреннему положенію русской Православной Церкви, если она, т. е. программа монархическихъ организацій, не противорѣчитъ воли Государя, выразившейся въ изданіи манифеста 17-го октября, призывающаго лучшихъ сыновъ русскаго отечества къ устроенію новаго зданія русской жизни на основахъ разумной христіанской свободы, опредѣляемой законами съ такимъ-же характеромъ, если она стремится поддержать идеально—христіанскую форму Царскаго Самодержавія, заключающуюся въ „единеніи Царя съ народомъ,“ если, наконецъ, высшая церковная власть, въ лицѣ Святѣйшаго Синода, въ поэтически-вдохновенномъ призывѣ Православнаго духовенства къ активной дѣятельности въ Государственной Думѣ въ духѣ мира, любви и порядка и къ поддержанію всего, что за вѣру истинную, за Царя Православнаго и за цѣлость отечества нашего, благословляетъ насъ на путь самоотверженнаго служенія Родинѣ, то можемъ ли мы, не противорѣча нашей пастырской совѣсти, съ пренебреженіемъ относиться къ правымъ монархическимъ партіямъ, ко всему, что онѣ проповѣдуютъ и исповѣдуютъ, можно-ли намъ быть вдали отъ нихъ и не сгруппироваться около нихъ? Двухъ отвѣтовъ на этотъ вопросъ, думается, не должно быть.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Епархіального Миссіонерскаго Совѣта.

Списокъ пособій по обличенію сектантства рационалистическаго и мистическаго.

I. Пособія для ознакомленія съ исторіей и вѣроученіемъ сектъ рационалистическихъ и мистическихъ:

1. **Бутеповъ Н.** свящ. „Краткая исторія и вѣроученіе русскихъ рационалистическихъ и мистическихъ ересей“. Новочеркасскъ 1910 г. ц. 30 коп.
2. **Скворцовъ Д.** „Пашковцы въ Тверской епархіи. Съ присовокупленіемъ краткаго очерка возникновенія, исторіи и ученія секты пашковцевъ“. Тверь, 1903 г. ц. 1 р. 50 к.

II. Пособія для обличенія сектантовъ рационалистовъ, пашковцевъ, штундистовъ, баптистовъ, евангеликовъ, духовныхъ христіанъ:

1. **Смолинъ І.** діак. „Миссіонерскій щитъ вѣры въ огражденіе отъ сектантскихъ лжеученій“. СПб., 1909 г. ц. 1 р. 50 коп.
2. „ „Мечъ духовный въ огражденіе отъ сектантскихъ заблужденій“. СПб., 1910 г. ц. 1 р. 50 коп.
3. „ „Миссіонерскій путеводитель по Библии“. 1909 г. ц. 50 коп.
4. **Боголюбовъ Д. И.** „Миссіонерскія бесѣды съ штундобаптистами“. СПб., 1910 г. ц. 1 р. 50 к.
5. „ „Православный противосектантскій Катихизисъ“. СПб., 1910 г. ц. 15 коп.
6. **Митрофанъ** іером. „Краткій разборъ вѣроученія штундобаптистовъ. Изложилъ Волинскій Епархіальный миссіонеръ іеромонахъ Митрофанъ. Житомиръ, 1909 г. Изданіе

- Волынскаго / Владиміро - Васильевскаго Братства, ц. 1 р.
7. **Варжанскій Н.** „Доброе исповѣданіе. (Православный противосектантскій учебникъ для катихизаціи народа)“. Почаевъ, 1910 г. ц. 50 к.
8. „Приложеніе къ катихизису. Краткій указатель къ наученію Господнему. Оружіе Правды“. Почаевъ, 1910 г. ц. 25 к.
9. „Образецъ здраваго ученія“. (Краткій учебникъ по сектовѣдѣнію). М. 1910 г. цѣна 12 коп.
10. **Кунцевичъ Л. и Владыковъ Д.** свящ. „Пособіе при бесѣдахъ съ баптистами, молоканами и др. сектантами раціоналистами“. Ахтырка, 1911 г. ц. 75 к.
11. **Тифловъ М.** „Памятная книжка противосектантскаго миссіонера“. Пособіе для бесѣдъ съ сектантами раціоналистами и мистиками. Астрахань, 1895 г.
12. **Кальневъ М.** „Сборникъ 12-ти главнѣйшихъ противосектантскихъ бесѣдъ“. Одесса, 1911 г. ц. 60 коп.
13. **Алексѣй епископъ** „Опытъ православнаго противостундистскаго катихизиса“. Казань, 1910 г. ц. 80 коп.
14. **Куляшевъ А.** „Лекціи по обличенію современнаго раскола, читанныя на миссіонерскихъ курсахъ въ Перми въ 1911 г.“ Пермь, ц. 1 р. 50 к.
15. **Ольшевскій І.** „Обличеніе штундизма (въ библейскихъ текстахъ)“. Миссіонерскія записки. Полтава, 1910 г. цѣна 1 р. 50 к.
16. **Сергій Архіеп. Владимір.** „Православное ученіе о почитаніи св. иконъ“ цѣна 25 коп.

Мелкія брошюры:

17. **Айвазовъ И.** „Бесѣда съ сектантами о водномъ крещеніи“. М., 1910 г. ц. 15 к.
- „ „О крестѣ Христовомъ“ М., 1910 г. ц. 15 к.
- „ „О крещеніи младенцевъ“ М., 1910 г. цѣна 3 коп.
- „ „О крещеніи младенцевъ и св. причащеніи“. Москва. 1910 г. ц. 5 коп.
- „ „О Священномъ Писаніи и Священномъ Преданіи“. М., 1910 г. ц. 5 коп.
- „ „О таинствѣ св. Причащенія“. Москва, 1910 г. ц. 5 коп.
- „ „О субботахъ и воскресномъ днѣ“. М., 1910 г. ц. 30 коп.
18. **Кальневъ М.** „Исторія сектантскихъ молитвенныхъ пѣснопѣній и разборъ ихъ содержанія“ Одесса ц. 30 коп.
- „ „Когда будетъ второе пришествіе и конецъ міра?“ ц. 3 коп.
- „ „Объ отмѣнѣ субботы и почитаніи воскреснаго дня“. Одесса. ц. 8 коп.
- „ „О священномъ Преданіи“. ц. 4 к.
- „ „О Священствѣ“. ц. 8 коп.
- „ „О благодати“, ц. 5 коп.
- „ „О крещеніи дѣтей“. ц. коп.
- „ „О святомъ елеосвященіи“. Одесса. ц. 5 к.
- „ „О святомъ миропомазаніи“ Одесса. цѣна 5 коп.
- „ „О святомъ покаяніи или исповѣди“. 8 к.
- „ „О святомъ причащеніи“ ц. 8 коп.
- „ „Объ иконопочитаніи“. ц. 8 коп.
- „ „О св. Церкви Христовой“. ц. 8 коп.
- „ „О святости и почитаніи храмовъ Божіихъ“. ц. 5 коп.

19. **Кутеповъ Н.** „О клятвѣ именемъ Божиимъ и присягѣ“. ц. 5 коп.
- „О молитвѣ за умершихъ“. Новочерк. 1909 г. ц. 5 коп.
- „О постахъ православной Церкви“ 1910 г. цѣна 10 коп.
- „О почитаніи и молитвенномъ призваніи на помощь святыхъ ангеловъ и челоуѣковъ“. Новочеркасскъ. 1910 года цѣна 15 коп.
- „О почитаніи св. креста“ 1907 г. ц. 10 к.
- „О почитаніи св. храма“ 1908 г. ц. 10 к.
- „О почитаніи св. иконъ“. Новочеркасскъ, цѣна 20 коп.
- „О почитаніи св. мощей“. Новочеркасскъ, цѣна 10 коп.
- „О священномъ преданіи“. Новочерк. 1908 г. ц. 15 коп.
- „О таинствѣ брака“. Новочеркасскъ, 1909 г. ц. 10 коп.
- „О таинствѣ крещенія“. Новочерк. 1910 г.
- „О таинствѣ покаянія и разрѣшеніи грѣховъ“. Новочерк. 1910 г. ц 5 к.
- „О таинствѣ священства и церковной іерархіи“. Кіевъ, 1909 г. ц. 30 коп.
- „Ученіе о возрожденіи, оправданіи и спасеніи челоуѣка“. Новочерк., 1905 г. цѣна 5 коп.
20. **Орнатекій Ф.** „Отвѣтъ на пашковскіе вопросы“. СПБ. 1893 г. ц. 5 к.
- „Секта пашковцевъ и отвѣтъ на Пашковскіе вопросы“. СПБ. 1903 г. ц. 10 к.
21. **С. Богдановичъ** свящ. „Бесѣды православнаго миссіонера съ штундистами“ 46 книжекъ, цѣна 4 р. 5 к.
22. **Прот. Дм. Александрова** и **Дм. Несмѣянова.** „О св. иконахъ“. ц. 5 коп.
- „О крещеніи младенцевъ“. ц. 5 коп.
- „Объясненіе 9 гл. посланія къ Евреямъ“. цѣна 5 коп.
- „Краткое пособіе для бесѣдъ съ сектантами“, ц. 50 коп.

23. **А. А. Афанасьева и свящ. Назаревскаго.** „Объ источникахъ христіанскаго вѣроученія“. цѣна 10 коп.
- „ „О рукотворенныхъ храмахъ“, ц. 8 к.
- „ „О почитаніи св. иконъ“, ц. 7 коп.
- „ „О крестѣ и крестномъ знаменіи“. ц. 7 к.
- „ „Бесѣды о нашемъ спасеніи во Христвѣ Иисусѣ“ ц. 7 коп.
- „ „О почитаніи св. угодниковъ и св. мощей“, ц. 10 коп.
- „ „О церкви Христовой“, ц. 12 коп.
- „ „Краткій разборъ сектантскихъ псалмь подъ названіемъ „Гусли“, ц. 15 к.
- „ „Ревнителямъ православія въ пособіе сводъ текстовъ Свящ. Писанія опровергающихъ ложное ученіе сектантовъ евангеликовъ и баптистовъ“, ц. 4 коп.
24. **Изданія С.-Петербургскаго Миссіонерск. Совѣта:**
„Слово Жизни“, „Дѣло Вѣры“. Брошюры отъ 1 к. до 5 к.

III. Пособія для обличенія сектантовъ мистиковъ—скопцовъ:

1. **Добромысловъ П. П.** „Оскопленіе передъ судомъ Священнаго Писанія, канонровъ церковныхъ и здраваго смысла“. Изд. 2-е СПб. 1902 г. ц. 25 к.
 2. **Кальневъ М.** „Какъ опознавать хлыстовъ и скопцовъ, отрицающихъ свою принадлежность къ сектамъ, и какія мѣры борьбы съ ними“. Одесса, 1911 г. ц. 30 к.
 - „ „Судебное дѣло Гуриной и другихъ скопцовъ гор. Николаева“, СПб. 1909 г. ц. 30 коп.
 - „ „Скопчество какъ секта и обличеніе ея заблужденія“. СПб. 1902 г. ц. 20 коп.
3. **Скворцовъ В. М.** „Староскопчество, какъ секта, и обличеніе ея заблужденій“ СПб. 1899 г. ц. 20 коп.
4. **Добромысловъ.** „Грѣхъ скопчества“. Изд. 2-е, цѣна 5 коп. Рязань, Братство св. Василия.

**IV. Пособія для обличенія сектантовъ мистиковъ—
хлыстовъ:**

1. **Кутеповъ Н.** „Разборъ хлыстовскаго ученія о про-
рокахъ и пророчицахъ“. Новочеркасскъ,
1909 г. 10 к.
2. **Матюшинскій М.** „Церковныя бесѣды въ обличеніе
лжемудрованія хлыстовства и въ ограж-
деніе отъ него православ. чадъ Церкви“.
СПБ. 1899 г. ц. 75 коп.
3. **Барбаринъ В.** свящ. „Хлыстовщина. Разборъ двѣ-
надцати заповѣдей основателя хлыстов-
щины Данилы Филипповича“. Рязань,
1899 г. ц. 30 к.
4. **Остроумовъ.** „Кто за хлыстомъ, тотъ не со Христомъ,
а кто не со Христомъ, тотъ противъ Хри-
ста“, ц. 12 к. Рязань, Братство св. Василия.

Самымъ полнымъ и разностороннимъ пособіемъ для
обличенія старообрядчества и сектанства служитъ жур-
наль „**Миссіонерское Обозрѣніе**“ со всѣми приложеніями
къ нему. Адресъ редакціи: С.П.Б. Невскій 153.

Регентъ — желаю получить мѣсто, имѣю одобрение.
Адресъ: г. В.-Волочекъ, заводъ Болотинной,
регенту И. И. К.

При семъ № прилагается окончаніе брошюры—Же-
лательная постановка религіозно-нравственнаго воспита-
нія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ М. Н. Просвѣщенія.

Содержаніе неофициальной части. Около Государственной
Думы.—Отъ Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.—Объявленіе.

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать дозволяется. 21 мая 1912 года. Цензоръ ректоръ
семинаріи протоіерей **А. Надежинъ.**

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

„Мелат постановка релігійно-
— нравств. весті в ср. уч. зав.“

— 33 —

лучшихъ произведеній релігійно-нравственной литературы, которыя бы, обогащая читателей желаемыми познаніями, одновременно съ тѣмъ интересностью своего содержанія и увлекательностью изложенія пробуждали и развивали релігійную настроенность, расположеніе и любовь къ истинамъ вѣры и христіанскаго благочестія. Руководство этимъ чтеніемъ, какъ и завѣдываніе бібліотекой всего цѣлесообразнѣе было бы отнести къ обязанностямъ законоучителя, имѣющаго полную возможность своевременно, примѣнительно къ изучаемому курсу науки и соотвѣтственно потребностямъ, степени развитія и пониманія учениковъ, указывать и рекомендовать полезныя и необходимыя книги, какъ и провѣрять результаты самаго чтенія.

Для пользы дѣла желательно было бы расширить программу по философіи, чрезъ внесеніе въ нее философскихъ теорій, пользующихся наибольшимъ уваженіемъ и вліяніемъ на молодое поколѣніе въ настоящее время и особенно теорій о нравственныхъ принципахъ человѣческой дѣятельности...

Нахожу непосильными для себя дальнѣйшія разслѣдованія по данному вопросу, требующія специальныхъ знаній и продолжительнаго досуга. Небезполезно, думаю, привести здѣсь лишь нѣкоторыя извлеченія изъ проповѣди извѣстнаго философа-богослова архіепископа Никанора, произнесенной въ церкви уфимской м. гимназіи. „Въ основу обученія у насъ, говоритъ проповѣдникъ, кладется такъ называемое классическое образованіе. Я самъ получилъ такое образованіе и вмѣстѣ со всею образованною Европою принадлежу къ числу его сторонниковъ. Но что такое

классическое образованіе здѣсь въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ? Это — изученіе, допустимъ, лучшихъ отрывковъ, лучшихъ сочиненій, лучшихъ писателей, за исключеніемъ однако же философовъ, древнихъ языческихъ Греціи и Рима до эпохи пришествія на землю Господа нашего Иисуса Христа. Изученіе не во всѣхъ отношеніяхъ, а только въ грамматическомъ, филологическомъ, эстетико-риторическомъ и историческомъ, но не въ философскомъ. Прошедшему курсъ такого образованія дается ученой корпораціей аттестатъ зрѣлости, который служитъ свидѣтельствомъ, что такой-то молодой человѣкъ зрѣло изучилъ все то, что нужно знать созрѣвшему образованному гражданину... Я никогда не понималъ, хотя и привыкъ размышлять, какимъ это образомъ юноша, прошедшій такую узкую программу, можетъ быть сочтенъ созрѣвшимъ для жизни, для выполненія жизненныхъ задачъ, для борьбы съ современной умственной заразой, которая грозитъ растлить все исторически сложившееся міросозерцаніе христіанскаго человѣчества, а вмѣстѣ съ тѣмъ сгноить и всѣ устои христіанскаго общественнаго строя. Насколько мнѣ понятно дѣло, корень современной умственной заразы прячется въ философскомъ сводѣ выводовъ современной естественно-исторической науки. Не понятно же, почему изъ программы исключено именно преподаваніе философіи? И не только философіи, но и психологіи? Какъ можно понимать современные философскія направленія, большею частью совершенно разрушительныя, какъ бороться съ ними, не имѣя ни малѣйшаго разумнія въ исторіи философіи? Какъ юношѣ отстоять наслѣдованное отъ отцовъ міросо-

зерцаніе, на которомъ зиждется наслѣдованный же отъ отцовъ общественный строй, міросозерцаніе, которое расшатываютъ со всѣхъ сторонъ вѣтры, дующіе теперь по всѣмъ улицамъ и стогнамъ не только градовъ, но уже и весей, — когда онъ и не слыхалъ, что такое философія исторіи и христіанская апологетика, когда онъ изучалъ Законъ Божій по программѣ, напечатанной для дѣтей? Зачѣмъ изъ русской классической программы строго исключено изученіе всего не языческаго, исключено — странно, не говорю страшно, сказать — чтеніе въ подлинникъ мірообразовательной книги Новаго Завѣта? Почему благотворнѣе изучать узконаціональныя филиппики Демосфена или катилинады Цицерона, чѣмъ прочитать на эллинскомъ языкѣ имѣющія всемірное и высоко художественное значеніе пророчества Исаи противъ нравственнаго растлѣнія всего міра, или же прочитать въ подлинникахъ „О градѣ Божіемъ“ — Августина, нѣкоторыя рѣчи Златоуста и другихъ отцовъ церкви; обладающія первоклассными литературными достоинствами и міровою всеобъемлемостью? Или мы боимся, какъ бы наши латинисты и эллинисты не стали писать по-гречески и по-латински съ недостатками эллинской рѣчи Златоуста и латинской Августина, безъ чистоты рѣчи Демосфена и Цицерона?.. Конечно, въ среднемъ учебномъ заведеніи невозможно изучить всю премудрость древности. Здѣсь всѣвается въ юныя души только зерно будущаго образованія. Но это-то и опасно, это-то и прискорбно... Опасна односторонность, прискорбно то, что въ основу классическаго образованія кладется изученіе не многихъ и только языческихъ до-хри-

стіанскихъ образцовъ... А каково это зерно по роду своему, извѣстно. Несомнѣнно, что лучшее въ языческой литературѣ проникнуто языческимъ ядомъ, ядомъ лжи, низости взглядовъ, обоготворенной чувственности, узаконенной неправды, воспѣтаго разбоя; самые порывы къ пустотѣ небесной даже у лучшихъ язычниковъ безкрылы или слабокрылы, самая надежда на правду и милосердіе неба отравлены отчаяніемъ, самая вѣра въ горній міръ поражена гнилью всеразлагающаго скептицизма. Это зерно не можетъ не производить плодовъ по роду своему. О.о. церкви, выросшіе сами на языческой классической литературѣ, не особенно совѣтывали изучать ее современному имъ христіанскому юношеству. А мы въ наше время хотимъ быть предусмотрительнѣе величайшихъ изъ о.о. христіанства, и христіанской цивилизаціи... Да мы считаемъ себя мудрѣе и жестоко платимся за свое мудрованіе... (Бесѣды и поученія, т. I, стр. 400--404).

3. Весь строй школьной жизни, классная и внѣклассная дисциплина съ разнообразными правилами, упорядочивающими жизнь и дѣятельность воспитанниковъ—все должно быть одухотворено идеей заведенія и служить средствомъ къ осуществленію имъ своей задачи—воспитать ввѣренное ему юношество „Создателю во славу, родителямъ на утѣшеніе, церкви и отечеству на пользу“.

Нѣтъ никакой надобности въ изложеніи правилъ и требованій дисциплины: они извѣстны и съ достаточной полнотой изложены въ правительственныхъ распоряженіяхъ... Недоразумѣнія въ послѣднее время возникли лишь относительно побужденій къ испол-

ненію дисциплинарныхъ правилъ—обстоятельство, требующее особеннаго вниманія.

Съ точки зрѣнія идеальной, наиболѣе симпатичной, исполненіе разнообразныхъ правилъ, опредѣляющихъ кругъ религіозно-нравственныхъ обязанностей учащихся, въ частности, ихъ обязанности—ученическія, товарищескія, въ отношеніи къ начальникамъ, учителямъ, воспитателямъ и пр., должно быть дѣломъ сердечной любви, сознанія долга, глубокаго уваженія къ важности и святости закона. Рабскія и наемническія побужденія—страхъ наказаній, ожиданіе наградъ и т. д. здѣсь не должны бы имѣть мѣста; все должно бы совершаться по влеченію любящаго сердца, по совѣсти, по любви къ Богу и людямъ, не подъ вліяніемъ внѣшнихъ какихъ-либо воздѣйствій, а по внутреннимъ мотивамъ и непосредственной инициативѣ самихъ питомцевъ. Но примѣнимы ли, осуществимы ли въ дѣйствительности эти идеальныя благожеланія? Не многіе изъ смертныхъ и далеко не во всякое время, какъ свидѣтельствуется человѣческой опытъ, способны увлекаться красотой добродѣтели и величіемъ разумнаго служенія долгу въ такой степени, чтобы безъ всякихъ внѣшнихъ побужденій съ любовью исполнять обязанности своего званія и требованія долга. И взрослые, и образованные люди, вполне сознающіе важность и святость лежащихъ на нихъ нравственныхъ обязанностей, высоту и благородство безкорыстнаго исполненія своего служебнаго долга, при всемъ томъ нельзя сказать чтобы не нуждались въ контролѣ, ревизіяхъ, въ указаніяхъ статей уголовного и гражданскаго судопроизводства. И для высокопросвѣщенныхъ „рыца-

рей“ чести, нерѣдко оказываются полезными и необходимыми не только указанія на непріятныя статьи закона, но и примѣненіе ихъ... Даже въ области гигиены и въ предѣлахъ обычной житейской морали, когда дѣло идетъ о собственномъ и общественномъ здоровьѣ, объ исполненіи всѣмъ извѣстныхъ и безусловно полезныхъ правилахъ вѣжливости, почтительности и т. п., нерѣдко, при полномъ сознаніи ихъ полезности и необходимости, безъ серьезныхъ и внушительныхъ воздѣйствій — понужденій, приказаній, принужденій невозможно достигнуть желаемыхъ результатовъ. Не видится достаточныхъ оснований для предположенія, чтобы неопытное дѣтство, легкомысленное отрочество, юношество составляли исключенія и не имѣли надобности во внѣшнихъ мотивахъ къ исполненію своего долга и своихъ оязанностей. Усиленные попытки построить систему воспитанія на предположеніи — „все прекраснымъ выходитъ изъ рукъ Творца и все уродуется въ рукахъ человѣка“ показали полную несостоятельность надеждъ достигнуть добрыхъ результатовъ въ воспитаніи, предоставивъ дѣтей „природѣ“ и освободивъ ихъ отъ „развращающаго насилія“ человѣческаго общества. Природа дѣтей не *tabula rasa*, тѣмъ болѣе — не центръ однихъ только добрыхъ задатковъ и силъ, а поле, засѣянное наряду съ добрымъ сѣменемъ и разнообразными наслѣдственными плеведами — не добрыми задатками, предрасположеніями, влеченіемъ ко злу и затѣмъ, въ большей или меньшей степени развивавшимися и укореняющимися подъ вліяніемъ семьи, окружающей среды, школьнаго и не школьнаго товарищества, знакомства съ литературой, дурными

привычками, наклонностями, привязанностями, симпатіями, антипатіями. Не легкое дѣло воздѣлывать и осѣменять духовное поле добрымъ сѣменемъ, насаждать и укоренять добрые навыки, привычки, воспитывать любовь къ истинному, доброму, прекрасному, но работа осложняется и дѣло затрудняется въ громадной степени, когда вмѣстѣ съ положительными задачами одновременно представляется необходимость преслѣдовать и другія цѣли—ослаблять и искоренять дурныя привычки, привязанности, страсти, порочныя наклонности, предохранять отъ дурныхъ вліаній то-товарищества, развращающей литературы и т. д.

Никто, кажется, не оспариваетъ настоятельной необходимости систематичнаго примѣненія соответствующихъ средствъ, не исключая строгихъ и суровыхъ, для возстановленія и укрѣпленія разстроеннаго физическаго здоровья, для излѣченія тяжелыхъ и опасныхъ болѣзней, особенно эпидемическихъ, различныхъ, угрожающихъ серьезными опасностями здоровью и жизни другихъ. Подъ опасеніемъ большихъ неприяностей имѣющіе право и власть съ полнымъ убѣжденіемъ въ разумности своихъ дѣйствій побуждаютъ, заставляютъ, принуждаютъ кого слѣдуетъ въ точности исполнять данныя распоряженія и безотлагательно примѣнять мѣры, признанныя полезными для предупрежденія заразы и борьбы съ ней...

Нельзя отрицать права и необходимости для родителей, какъ и для воспитателей, систематически воздѣйствовать на своихъ питомцевъ—дѣтей, въ той или иной степени обыкновенно больныхъ и не здоровыхъ, соответственными средствами, руководить,

вразумлять, наставлять, врачевать, предостерегать, убѣждать, понуждать, заставлятъ и въ крайнихъ случаяхъ, когда всѣ другія мѣры оказываются неэффективными, принуждать къ охраненію своего физическаго и духовнаго здоровья, къ надлежащему исполненію требованій школьной дисциплины, своего долга и обязанностей. По какому-то недоразумѣнію эти права ограничиваются и даже совсѣмъ оспариваются лишь въ отношеніи религіозныхъ обязанностей.

Начальникъ, учитель, воспитатель долженъ и обязанъ не только располагать, но и приучать, понуждать, настоятельно приказывать, требовать отъ учениковъ—должнаго исполненія обязанностей ученическихъ, товарищескихъ, въ отношеніи къ начальникамъ, наставникамъ—быть вѣжливыми, деликатными, благодарными, почтительными, преодолевать свое нерадѣніе, лѣность, свои дурныя привычки и склонности, подчинять свою волю идеѣ долга, свои личные эгоистическіе интересы высшимъ интересамъ, общему благу... Уговаривая, убѣждая, понуждая, заставляя питомца быть благодарнымъ къ другимъ за всякую услугу, ничтожное одолженіе, просить извиненія и прощенія за всякую неловкость, безпокойство, за кажущееся даже нарушеніе чужихъ правъ, испрашивать позволеніе на пользование ничтожной собственностью,—наставникъ, говорятъ, не долженъ, не имѣетъ права дѣйствовать подобнымъ образомъ, примѣнять настоятельныя, понуждающія мѣры въ области религіозной... Здѣсь, согласно вѣяніямъ послѣдняго времени, питомцамъ школы должна быть предоставлена свобода; исполненіе религіозныхъ обязанностей—„дѣло совѣсти человѣка...“

Такимъ образомъ, важнѣйшія, первѣйшія христіанскія обязанности въ отношеніи къ Богу, для воспитанниковъ оказываются „необязательными“... и это въ христіанскихъ школахъ, преслѣдующихъ высокую задачу: воспитывать юношество „Создателю во славу, церкви и отечеству на пользу“... Обязанные исполнять свой долгъ въ отношеніи къ своимъ ближнимъ, воспитанники по своему усмотрѣнію, по своему произволу, безнаказанно могутъ и имѣютъ право нарушать лишь свой долгъ въ отношеніи къ Богу; обязанные быть почтительными, вѣжливыми, благодарными въ отношеніи къ земнымъ начальникамъ, учителямъ, благодѣтелямъ, питомцы школы получаютъ право быть непочтительными, грубыми, неблагодарными, дерзкими въ отношеніяхъ къ Вседержителю Богу, Творцу и Спасителю міра, Царю царствующихъ и Господу господствующихъ, Которому люди обязаны своею жизнью, всеми благами, предъ безконечными совершенствами Котораго и величіемъ ниспосылаемыхъ Имъ даровъ, все человѣческое — и власть, и имущество, и благодѣянія, и дары — одинаково жалки и ничтожны... Освобожденіе отъ обязательнаго посѣщенія Богослуженія въ воскресные дни, предоставленіе воспитанникамъ права поступать „по усмотрѣнію своей совѣсти“, „по желанію“ — не есть ли со стороны школы поощреніе непочтительности неуваженія къ Божественной заповѣди о почитаніи воскреснаго дня и самого Законодателя? Узаконять произволь по отношенію къ молитвѣ утренней и вечерней, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда и пр. не значить ли поощрять грубость и неблагодарность къ Богу — подателю всѣхъ благъ?..

Подобная постановка педагогическаго дѣла вполне естественна и разумна въ школахъ, чуждыхъ всякой религіозности, гдѣ воспитанники—дѣти родителей съ атеистическимъ образомъ мыслей или близкимъ къ тому; но она—явленіе безусловно ненормальное въ школѣ христіанской, преслѣдующей извѣстныя уже намъ высокія христіанскія задачи.

По ученію христіанской вѣры и христіанской философіи, нравственный законъ, опредѣляющій отношенія и обязанности человѣка къ Богу и ближнимъ, прирожденъ человѣку, творческимъ всемогуществомъ напечатленъ въ сердцахъ людей. Содержаніе этого закона, возвѣщаемаго совѣстью, съ ясностью и желаемою полнотою изложено въ книгахъ Святыхъ Пророковъ и Апостоловъ. Всѣмъ извѣстны заповѣди закона Моисея, данныя на Синайской горѣ, всѣмъ извѣстенъ и отвѣтъ Спасителя на вопросъ законника: „Кая заповѣдь болши есть въ законѣ? *„Возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ и всею душою твоею и всѣмъ разумніемъ твоимъ. Сія есть первая и наибольшая заповѣдь. Вторая же подобна ей: возлюби ближняго твоего, какъ самого себя. На сихъ двухъ заповѣдяхъ утверждается весь законъ и пророки“* (Матѣ. XXII, 37—41). Освободить человѣка отъ обязанностей, возложенныхъ на него Богомъ, сдѣлать для него необязательными требованія прирожденнаго нравственнаго закона, дозволить ему безнаказанно нарушать Богодарованныя заповѣди—кто имѣеть на это право? Кто властенъ сказать человѣку, что первая и наибольшая заповѣдь о любви къ Богу—менѣе для него важна и обязательна, чѣмъ вторая заповѣдь, подобная лишь первой, о любви къ ближному? Кто силенъ отмѣнить и сдѣлать необя-

зательными прирожденные человѣческому духу законы и формы разсудочной дѣятельности и поставить вмѣсто нихъ человѣческій произволь? Да и разумно-ли, полезно-ли, желательно-ли волю Божественную подчинять волѣ человѣческой, законъ природы—капризамъ и прихотямъ дѣтскаго легкомыслія?.. „Помни день субботній, еже святити его... говоритъ Господь... „Не приѣмили имени Господа Бога твоего“... Не сотвори себѣ кумира“ и т. д..., а питомецъ съ своей стороны, съ разрѣшенія и одобренія начальства съ рѣшительнымъ намѣреніемъ убѣдить даже своихъ недоумѣвающихъ родителей, самоувѣренно заявляетъ— „это необязательно“... „это не требуется“... „это не нужно, отмѣнено“... И предоставленный самому себѣ и своему усмотрѣнію будетъ поступать, какъ ему вздумается: и во дни, посвященные на служеніе Богу, съ сознаниемъ своей правоты, отправится вмѣсто храма на бульваръ, въ концертъ, на вечеръ, на сеансы „Свободной любви“, „Общества огарковъ“, „Пива и воли“ и т. д. Будетъ-ли все это соответствовать основной идеѣ заведенія и преслѣдуемымъ имъ воспитательнымъ задачамъ? Совпадетъ ли это съ желаніемъ родителей, довѣрившихъ заведенію своихъ дѣтей и не вызоветъ-ли съ ихъ стороны справедливыхъ упрековъ?..

При взглядѣ на христіанскій Богооткровенный законъ, какъ совершеннѣйшую истину, освѣщающую путь жизни, достойной человѣка, главнѣйшей задачей школы должно быть не только преподавать и разъяснить воспитанникамъ ученіе Христова, но вмѣстѣ и приучить ихъ, насколько возможно, къ исполненію христіанскихъ заповѣдей, чтобы жизнь, согласная съ

требованіями христіанскаго закона, была для нихъ дѣломъ привычнымъ.

Привычки и навыки вездѣ и во всемъ имѣють громадное значеніе въ жизни, какъ въ умственной, такъ и въ нравственно-религіозной: $\frac{9}{10}$ изъ всего, что дѣлается людьми, дѣлается по привычкѣ. Всѣ положительныя и отрицательныя качества человѣка: его добродѣтели и пороки—въ основѣ своей установившіяся привычки, выработавшіяся чрезъ упражненія, чрезъ повторяемость соотвѣтственныхъ дѣйствій. Вѣжливость, скромность, осторожность, услужливость, внимательность, прилежаніе, аккуратность и исполнительность въ отношеніи къ своимъ обязанностямъ, всѣ эти симпатичныя особенности человѣческаго характера, какъ и противоположныя: невѣжливость, грубость, нерадѣніе, небрежность и пр.—результатъ цѣлаго ряда сознательныхъ дѣйствій, совершившихся подъ вліяніемъ внѣшнихъ и внутреннихъ причинъ. Много времени и усилій должно быть употреблено, чтобы пріучить питомца къ опрятности, вѣжливости, къ порядку въ распредѣленіи времени при занятіяхъ и пр., еще болѣе усилій и энергическихъ воздѣйствій потребуется, чтобы пріучить его къ самообладанію, терпѣнію, выносливости... Не мало придется ему испытать непріятностей, огорченій, стѣсненій, понужденій, приказаній, требованій, а потомъ и въ разныхъ формахъ наказаній, чтобы достигнуть желаемыхъ результатовъ...

Не безъ труда, не безъ огорченій и скорбей пріобрѣтаются и успѣхи въ жизни духовной, религіозной „Опытъ человѣческой жизни ясно свидѣтельствуеть, что никакая способность человѣка не обра-

зуется, никакое знаніе не пріобрѣтается, никакой успѣхъ не достигается безъ того, чтобы человекъ не впрягъ себя въ какое-нибудь ярмо, не понесъ какого-нибудь бремени. Чтобы научить отрока грамотѣ, не отягчаютъ-ли его бременемъ часто непонятныхъ для него книгъ, не принуждаютъ-ли его цѣлые дни твердить буквы и слова? Что сказать о высшемъ образованіи? Цѣною какихъ усиленныхъ трудовъ, мучительныхъ тревогъ, безпокойствъ, безсонныхъ ночей пріобрѣтается оно! Странно было бы думать, что легче научить человека добродѣтели, нежели грамотѣ, легче научиться искусству жить по-христіански, чѣмъ по вкусамъ и требованіямъ міра сего^{*}). И тамъ, и здѣсь необходимъ трудъ продолжительный, усиленный и далеко не всегда добровольный.. Чтобы вызвать этотъ трудъ, поддержать его въ извѣстномъ направленіи, сдѣлать наиболѣе цѣлесообразнымъ и производительнымъ, какъ въ воспитаніи физическомъ, такъ и духовномъ—умственномъ, эстетическомъ, какъ и нравственно-религіозномъ, необходимо разумное руководство, наставленія, вразумленія, убѣжденія, приказанія, требованія, понужденія, и, быть можетъ, въ рѣшительныхъ и настоятельныхъ формахъ... Серьезность воспитательныхъ отношеній, благоразумная настойчивость и различнаго рода мѣры понужденія къ исполненію воспитанниками долга въ области религіозно-нравственной дѣлу не повредятъ, а принесутъ существенную пользу, какъ они и дѣйствительно оказываются полезными во всѣхъ отрасляхъ педагогической дѣятельности, какія бы цѣли

^{*}) Слова Митрополита Филарета.

она ни преслѣдовала, физическое-ли здоровье, или здор-
овье духа, ума, сердца, воли, нравственности, религіи...

Серьезная, достойная важности предмета поста-
новка религіозно-нравственнаго воспитанія будетъ
болѣе гармонировать съ воспитательными цѣлями
заведенія, будетъ болѣе соответствовать министер-
скимъ правиламъ (доселѣ не отмѣненнымъ), равно
какъ и ожиданіямъ родителей, въ простотѣ сердца
думающихъ что въ учебныхъ заведеніяхъ дѣти учатся
страху Божію, исполненію закона, послушанію, а не
своеволію; что гимназін, институты, реальныя учи-
лища и др. остаются вѣрными своему назначенію, и
не на словахъ только, но и въ дѣйствительности
стремятся воспитывать дѣтей „во славу Создателю,
родителямъ на утѣшеніе, церкви и отечеству на
пользу“.

Основные мысли доклада могутъ быть выражены
въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1. Современные смуты и нестроенія выдвигаютъ
на первый планъ вопросъ о религіозно-нравственномъ
воспитаніи и образованіи молодыхъ поколѣній.

2. Учебныя заведенія могутъ и нравственно обя-
заны воспитывать, просвѣщать и утверждать ввѣрен-
ныхъ ихъ попеченію дѣтей въ духѣ истины, добра
и правды, и въ лицѣ своихъ питомцевъ подгото-
влять достойныхъ дѣятелей на пользу церкви и оте-
чества.

3. Осуществленіе этихъ цѣлей условливается
единствомъ всѣхъ воспитательныхъ и образователь-
ныхъ средствъ, строгой согласованностью ихъ между
собою и съ идеей заведенія, а потому:

4. Составъ служащихъ лицъ, начальствующихъ

учащихъ и воспитывающихъ, при единствѣ убѣжденій въ принципиальныхъ религіозно-философскихъ вопросахъ воспитанія, долженъ быть одушевленъ искреннимъ желаніемъ: словомъ и дѣломъ содѣйствовать осуществленію заведеніемъ его высокихъ цѣлей.

5. Науки, преподаваемая въ учебномъ заведеніи, должны составлять строго обдуманную систему знаній, объединенныхъ въ одно стройное цѣлое. Въ послѣднихъ своихъ выводахъ и обобщеніяхъ, во всей цѣлостности, должны образовать въ сознаніи питомцевъ прочно обоснованное и вполне удовлетворяющее потребностямъ пытливаго разума христіанское міросозерцаніе, безусловная необходимость котораго съ особенною ощутительностью сознается въ настоящее время въ виду современной анархіи въ умственной жизни, религіознаго индифферентизма и нравственной распущенности.

Существующая организація учебнаго дѣла въ школахъ не можетъ быть признана удовлетворительной:

6. Учебныя заведенія не даютъ убѣжденій своимъ питомцамъ и не сознаютъ своего долга помочь юношеству въ дѣлѣ выработки міросозерцанія и прочнаго обоснованія христіанскихъ воззрѣній, съ какими оно является въ школу.

7. Науки, разсматриваемыя въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, лишены внутренней связи и совершенно чужды объединяющей религіозно-философской идеи, при этомъ въ отношеніи своего содержанія и изложенія безцвѣтны, индифферентны, космополитичны. И то и другое несовмѣстимо съ задачами

христіанской школы, ослабляетъ, парализуетъ и дѣлаетъ даже невозможнымъ благотворное вліяніе школы на складъ мыслей и религіозно-філософскихъ убѣжденій учениковъ.

8. Интересы дѣла требуютъ, чтобы, при общности религіозно-філософскихъ принциповъ, объединяющихъ школьныя науки въ стройную цѣльную систему, каждая изъ нихъ (естествовѣдѣніе, физика, космографія, исторія, словесность, географія, психологія, логика и пр.) должна вносить соотвѣтствующій, цѣлесообразный и вполне обдуманый вкладъ въ формирующееся міросозерцаніе учащихся, что и придаетъ послѣднему полноту, основательность и твердость.

6. Въ цѣляхъ наибольшей плодотворности работы, необходимо тщательно пересмотрѣть изучаемыя въ средней школѣ курсы наукъ, программы, учебники, и, соотвѣтственно указываемой задачѣ школьнаго образованія (выработкѣ міросозерцанія), излишнее, несогласное въ нихъ съ существомъ дѣла устранить, недостающее восполнить, начиная съ программъ, методовъ преподаванія и учебныхъ руководствъ по предмету Закона Божія.

10. Въ VII и VIII кл., вмѣсто существующихъ руководствъ, ввести „Христіанскую Апологетику“ или „Основное Богословіе“ и „Христіанское ученіе о нравственности въ сопоставленіи съ нравств. ученіемъ Корана, Талмуда, знаменитыхъ философовъ-моралистовъ и современныхъ теорій социализма“.

11. Въ видахъ болѣе широкаго и основательнаго знакомства воспитанниковъ съ истинами вѣры и болѣе основательнаго воздѣйствія на ихъ убѣжденія,

необходимо обратить самое серьезное вниманіе на организацію чтенія учащимися религіозно-нравственной и религіозно-философской литературы во внѣклассное время и соотвѣтственной библіотеки, поручивъ и то и другое—и организацію чтенія и наблюденіе за библіотекой—о.о. законоучителямъ.

12. Дисциплина школы и весь строй школьной жизни должны быть взаимно согласованы и одухотворены идеей заведенія и служить средствомъ къ осуществленію имъ своей задачи: „воспитывать юношество Создателю во славу, родителямъ на утѣшеніе, церкви и отечеству на пользу“.

13. Исполненіе религіозныхъ обязанностей воспитанниками не можетъ быть разсматриваемо, какъ „дѣло совѣсти учащихся“ и предоставлено ихъ усмотрѣнію: и въ религіозномъ воспитаніи, какъ и при воспитаніи умственномъ, нравственномъ, эстетическомъ, со стороны школы въ отношеніи къ воспитываемымъ необходимо руководство, вразумленіе, пріученіе и разнообразныя мѣры нравственнаго воздѣйствія, мѣры убѣжденія, понужденія, не исключая, въ крайнихъ случаяхъ, рѣшительныхъ и строгихъ.
