

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цена годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать седьмой.

21 мая 1905 года.

№ 15.

СФУДАТЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРАЖЕНІА И ИЗВѢСТІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Благодарность епархіальнаго начальства.

Донская Духовная Консисторія увѣдомляетъ, что епархіальнымъ начальствомъ выражена благодарность *притамъ и старостамъ* церкви Александровско-Грушевскаго благочинія за ихъ усердное и добросовѣстное отношеніе къ веденію церковнаго хозяйства въ 1904 году.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

11 апрѣля 1905 года преподано Высокопреосвященнѣйшимъ Аонасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, Архипастырское благословеніе діакону Стефано-Архидиаконской церкви

слободы Степановки-Ефремовой Николаю Григорьевскому за его усердные труды по церкви и приходу.

Высочайшія награды.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что къ 6 числу декабря 1904 года Всемилостивѣйше пожалованы, за заслуги по духовному вѣдомству, медалями съ надписью „за усердіе“:

Для ношенія на шеѣ: золотыми: на Андреевской лентѣ—староста церкви станицы Арчадинской личный почетный гражданинъ Иванъ *Ивлиевъ*; на Владимірской лентѣ—крестьянинъ Оеодоръ *Никитинъ*; серебряными на Станиславской лентѣ—старосты церквей: Николаевской—слободы Николаевки-Яновой крестьянинъ Даниль *Чередниченко* и Троицкой—слободы Усть-Мѣловой-Маньковой крестьянинъ Гавріиль *Кейдунъ*. Для ношенія на груди: золотыми: на Аннинской лентѣ—учительница Новочеркасской воскресной школы Марія *Золотарева*, на Станиславской лентѣ—личный почетный гражданинъ Василій *Серпуховитинъ*; серебряными: на Александровской лентѣ: учитель пѣнія приходской школы при Вознесенской церкви ст. Урюпинской казакъ Александръ *Степановъ*, учитель Тушкановской школы грамоты казакъ Степанъ *Темнышевъ*, учителя церковно-приходскихъ школъ: хутора Нехаева казакъ Николай *Михлевъ*, Качалинской—казакъ Владиміръ *Васильевъ*, Еланской крестьянинъ Петръ *Добрынинъ*, той же—казакъ Маркеллинъ *Артемьевъ*, Лукичевской—крестьянинъ Константинъ *Березенковъ*, Усть-Мечетинской—потомственный почетный гражданинъ Василій *Варгулевичъ*, Колышкинской—крестьянинъ Густинъ *Недодаевъ* и Плѣшаковской—крестьянинъ Андрей *Чеботаревъ*, учитель Нижне-Теплянской школы грамоты личный дворянинъ Александръ *Пастуховъ* и учительница Поповской церковно-приходской школы Анастасія *Кленова*; на Аннинской лентѣ: старосты церквей: Успенской—хутора Чеботовскаго урядникъ Павелъ *Власовъ* и станицы Камышевской купецъ Яковъ *Солдатовъ*; на Станиславской лентѣ: попечители церковно-приходскихъ школъ: Ба-

гаевской женской — купецъ Иванъ Шербаковъ и Вербинской — крестьянинъ Филиппъ Кравцовъ и крестьянинъ с. Козловки, Бобровскаго уѣзда, Яковъ Филатовъ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Донской епархіи въ 1903—1904 учебномъ году.

(Продолженіе).

Учительствующіе въ церковно-приходскихъ школахъ (учители, учительницы, помощники и помощницы).

Привимая во вниманіе невысокое вознагражденіе и часто неблагопріятныя условія школьной обстановки, о дѣятельности и трудахъ учительствующихъ въ церковныхъ школахъ нужно отозваться не иначе, какъ съ полнымъ одобреніемъ. Учители, учительницы и ихъ помощники, являясь дѣятельными сотрудниками оо. завѣдующихъ школами въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія и начальнаго обученія дѣтей, относились къ своимъ учительскимъ обязанностямъ, за немногими исключеніями, вполне добросовѣстно, съ усердіемъ и несомнѣнною пользою для дѣла. Если многіе учителя и учительницы и не располагали вполне достаточною педагогическою подготовкою и опытностію, то старались усердіемъ, трудолюбіемъ и выполненіемъ всѣхъ указаній руководителей школъ восполнить происходящіе отъ ихъ неопытности пробѣлы и недочеты. Слѣдуя указаніямъ оо. завѣдующихъ, учительствующіе въ школахъ всегда были ихъ дѣятельными помощниками и въ организаціи внѣшкольнаго обученія и просвѣщенія народа, принимая участіе въ воскресныхъ занятіяхъ со взрослыми, въ народныхъ чтеніяхъ и т. п.

Особаго вниманія по своему трудолюбію и успѣшному веде-

нію дѣла обученія заслуживаютъ слѣдующіе учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ епархіи:

По Черкасскому и Ростовскому округамъ: въ г. Новочеркасскѣ Троицкой—Елена Греченкова и Агнія Макарова, Михайло-Архангельской Аполлинарія Кирѣва, Александро-Невской Иванъ Богдановъ, Бладбищенской діак. Андрей Мухинъ и Анна Власова, Михайловской двухклассной Вас. Казьминъ и Вас. Однораловъ. Въ округѣ: Александринской г. Александровско-Грушевскаго Татіана Нестеренко и Елисавета Бочкова, 2-й школы того же города Евгеній Швенкъ и Лидія Алмазова, 1-й школы діак. Андрей Комиссаровъ, Больше-Козинской Иванъ Скрыпниковъ, Владимірской Вас. Безсоновскій, Воровско-Бальской Іосифъ Черкесовъ, Глѣбовской Елена Богомолова, Иваново-Слюсаревской Θεод. Свѣтиковъ, Ильинской Георгій Никитинъ, Кагальницкой Покровской діак. Тимоф. Лавреновъ, Кирѣво-Кадамовской Василій Васильевъ, Леоновской Григорій Галушкінъ, Платовской Акилина Турчанинова, Поповской Ирина Мищенко, Скелеватской Семень Сомкинъ и Василій Трофимовъ, Синявской Капит. Аванасьева и псаломщ. Митроф. Троицкій, Старочеркасской монастырской монахиня Флорентія и діак. Артом. Ключковъ, Подкущевской Мих. Кисилевъ, Обуховской діак. Петръ Жахуновичъ, Ново-Ивановской Пав. Елишовъ, Егорлыцкой діак. Максимъ Бударинъ, Кундрюческо-Соколовской Алекс. Андреева, Мечетинской діак. Пав. Приколотинъ, Ново-Александровской Алекс. Христенко, Бажковской Анна Лукьянова, Вербинской Дав. Смѣлянскій, Ольгинской Иванъ Безсудновъ, Кривянской Тихоновской Θεодоръ Андреевъ, Богаевской Неон. Еремѣва.

Въ дѣлѣ преподаванія пѣнія проявили особое усердіе слѣдующія лица: Михайло-Архангельской псаломщикъ Алексѣй Поповъ, Николаевской діак. Іоаннъ Царевскій, Александровско-Грушевскихъ 1-й, 2-й и Александринской псаломщики Матѳ. и Петръ Протопоповы и Елиз. Бочкова, Старочеркасской монахиня Елеазара, Ильинской Георгій Никитинъ, Больше-Козинской Иванъ Скрыпниковъ, Владимірской Вас. Безсоновскій, Воровскобальской Іосифъ Черкесовъ, Кирѣво-Кадамовской Василій Васильевъ, По-

повской Ирина Мищенко, Хомутовской псаломщицъ Флиппъ Кярьяновъ, Александровской псаломщ. Вас. Коротковъ, Ново-Александровской Алекс. Христенко, Ново-Ивановской Пав. Елишовъ, Каменнобродской Анастасія Яковлева, Родионово-Несвѣтѣтайской псаломщ. Иаковъ Комиссаровъ и Кагальницкой Покровской Теодоръ Солодухинъ.

По Таганрогскому округу: двухклассныхъ школь: Голодаевской Екатерина Григорьева, Варвара Жданова, Орлово-Ровенецкой Параскева Колесникова, Ново-Павловской Елена Станкова и Софія Хоперская; одноклассныхъ: Александровско-Иловайской Иванъ Гайворонскій, Александровско-Марковской Тимоф. Поповъ, Алексѣевской Лидія Спѣсѣйцева, Алексѣево-Нагольчинской Ив. Рыбалка, Андреево-Мелентьевской Стеф. Ходаковъ, Артемовской Мих. Германовъ, Благовской Григ. Гудзь, Больше-Крѣпинской Антон. Наумова, Васильевской Арсеній Волковъ, Весело-Вознесенской мужской Василий Литвиновъ, женской Марія Денисова, Григорьевско-Калиновской Григорій Чепурной, Дарьевской Троф. Сумецъ, Дмитріевской діак. Яковлевъ, Дмитріевской женской Анна Владимірская, Должино-Орловской Иванъ Кирѣевъ, Екатериновской Зинаида Салюбрицкая, Ивановской Косма Кривокосенко, Каргушинской Яковъ Оминъ, Кульбаковской Мих. Парамоновъ, Леоновской Андрей Савенко, Мариновской Андрей Матвѣенко, Матвѣево-Курганской Августа Чаусова, Мѣшковской Анна Богданчикова, Новониколаевской діаконъ Григорій Зеленскій и Екатерина Никифорова, Носовской Алекс. Шапкинь, Орлово-Ольховской Елена Васильченко, Русской Ив. Покатиловъ, Франко-Русской Ник. Лебедевъ, Харцызской Евфимъ Стрижаковъ, Федоровской Стеф. Ковалевъ.

По Донецкому округу: Тарасовской двухклассной Матрена Черноусова и Елена Сережникова, Луганской двухклассной Тих. Емельяновъ и Вас. Фокинъ, Аникинской Ал. Кожина, Вешенской Вас. Финляндскій, Верхне-Обливской Георгій Германовъ, Верхне-Платинской Георгій Таировъ, Веселовской Авр. Гончаровъ и помощникъ Лаврент. Лямзенко, Греково-Ильинской Гавр. Козловъ и псаломщ. Павелъ Желѣзняковъ, Дядинской Стеф. Немальцевъ,

Ефремово-Степановской 2-й діак. Ник. Григорьевскій, учитель
Ив. Толкачевъ и псаломщикъ Пав. Дорошевъ, Екатериново-Чер-
нозубовской Прок. Евѣмовъ, Ермаковской Екатерина Гуденкова,
Еланской Петръ Добрынинъ, Иванковской женской Валент. Мат-
вѣва, Курнаково-Липовской Агафія Гончарова, Кошарской діак.
Іоаннъ Поповъ и учительница Антон. Покровская, Комиссаровской
Димитрій Широковъ, Калиновской Александра Дорофеева, Колыш-
кинской Іустинъ Недодаевъ, Камышенской Евфімія Веддута, Ко-
лодезянской Исаакъ Наумовъ, Кружилинской Гавр. Бѣловъ, Ка-
менской учителя: Петръ Лазаревъ, Валеріанъ Бочковъ и Мих.
Ивановъ, Лукичевской Констант. Березенковъ, Мѣшковской Мар-
рія Гончарова, Миллеровской Павелъ Поповъ и Ив. Лазаревъ,
Никаноровской Стеф. Наполовъ, Ольховчинской учительница Ми-
хайлова, Ольхово-Рогской Ив. Харлановъ и помощникъ Деряб-
кинъ, Поповской Калитвенской станицы Анастасія Кленова, Сте-
паново-Савченской Мих. Ѡмичевъ, Семено-Камышинской Ѡеод.
Самсоновъ, Степаново-Грековской 2-й учитель псаломщикъ Миха-
иль Лихолитовъ, Тиховской Пав. Сергѣенковъ, Тарасово-Мѣлов-
ской Вас. Ѡоменко, Усть-Бѣлокалитвенской діак. Вас. Ткачевъ,
Чугинской Ник. Кургинъ и помощница Екатерина Цырухина,
Шумилинской Ив. Колычевъ, Яново-Ново-Марьевской учитель-
псаломщикъ Василій Михайловъ, Ѡомино-Лиховской Парас. Дама-
скина.

По 1-му Донскому и Сальскому округамъ: Цымлянской двух-
классной школы учительницы: Алекс. Разумова, Лариса Соколь-
ская и псаломщикъ А. Матвѣвъ, Апаринской Косьма Трофи-
менко, Богоявленской діак. Іак. Андреевскій, Великокняжеской
Марія Широкова, Верхне-Себряковской Марія Трофимова, Коло-
дезной діак. Руфъ Аникѣвъ, Красноярской Марія Максимова,
Нижне-Кундрюческой Евгенія Алексина и діак. Михайль Але-
ксинъ, Ольховской Анна Щитикова, Нижне-Калиновской Пелагія
Макухина, Нижне-Журавской Глик. Колосова, Пубенцовской Ив.
Топорковъ, Семикаракорской Татіана Горина, Слободской Парас.
Климова, Титовской Неонила Попова.

По 2 Донскому округу: Любимовской К. Сердюковъ, Воль-

ше-Терновской Серг. Жуковъ, Есауловской Алекс. Рѣшовъ, Качалинской образцовой В. Васильевъ, Ильменской А. Гурѣва, Нижне-Чирской Петро-Павловской С. Дорошевъ, Мариновской Н. Раховъ и Тормасинской псаломщикъ учитель А. Родионовъ.

По Усть-Медвѣдицкому округу: Михайловской двухклассной учительницы: Надежды Попова, Августа Дуботолкова и Евѣтеріна Мегафринова, Арчадинской діак. Іоаннъ Ивліевъ, Старо-Сенюткинской діак. Іоаннъ Елизаровъ, Фроловской Пелагія Веревкина и Алекс. Растрепина, Перелазовской Анна Мажарова, Скуришенской Вѣра Липова, Орѣховской Анна Харитонова, Орѣховской хуторской Дар. Абрамова, Михайловской мужской Тих. Поповъ и Борисъ Фроловъ, Михайловской женской Елена Васильева, Средне-Царицынской Марія Попова, Гуляевской Елена Астахова, Нижне-Коробковской Антон. Кедрова. Школь грамоты: Больше-Донщинской Феод. Кузнецовъ, Грачевской Ив. Текутовъ, Черновской Пав. Аѳанасьевъ, Мостовской Кодратъ Можеваловъ, Сухово-Раковской Ив. Яковлевъ, Шляховской Андрей Марковкинъ, Селивановской Николай Шевцовъ.

По Хоперскому округу: Калачевской Козьма Ойрсовъ, Правоторовской Ареѳа Усовъ, Сычевской Любовь Черняева, Феодосѣевской Ив. Никитинъ, Богородицкой Вас. Земцовъ, Преображенской Марія Лобачева, Алексѣевской Анастасія Лазаревская, Усть-Бузулуцкой Рождество-Богородицкой Яковъ Колесовъ, Акуловской Георгій Сластуновъ, Нехаевской Николай Михеевъ, Успенской Надежда Григорьева, Аннинской Лидія Феодорова и діак. Петръ Поповъ, Урюпинскихъ: Христо-Рождественской Алекс. Рябова и Вознесенской Надежда Докукина и Марія Шульгина, Крутинской діак. Георгій Васильевъ, Купавской Алекс. Крупенникова, Шарашкинкой Тимофей Альчиновъ; особыя учителя пѣнія: Успенской Сергѣй Фесенко, Урюпинскихъ: Христо-Рождественской и Вознесенской Александръ Степановъ и Аннинской псаломщикъ Мих. Сѣряковъ.

Справедливость требуетъ указать и на тѣхъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, которые въ отчетномъ го-

ду исполняли свои обязанности по школамъ безъ надлежащаго усердія и безъ успѣха. Такими оказались:

По Черкасскому округу: Бесергеновской школы Анна Любичъ и Мелеховской женской Марія Апрышкина.

По Таганрогскому округу: Амвросіевской мужской діак. Дударевъ, Анастасіевской женской Анна Яковлева, Больше-Каменской Сергѣй Бужелевъ, Греково-Тимофѣевской псаломщикъ Лазарь Агафоновъ, Калиновской Нина Студенцова, Латонской мужской псаломщикъ Павелъ Косоротовъ, Миллеровской псаломщикъ Иванъ Поповъ, Орлово-Ивановской Романъ Баранниковъ и Павлопольской Иванъ Журавлевъ.

По 1 Донскому и Сальскому округамъ: Лисичкинской школы Вас. Бѣлоусовъ, Голубинской Филиппъ Хохлачевъ, Константиновской Неонила Захарова, Манычско-Грузской Ив. Пашкинъ и Гавр. Алексѣевъ, Мариновской Андрей Еремѣевъ, Нижне-Тавричанской Ив. Жидковъ, Платовской Григ. Данчичъ, Чертевской Сар. Мартынова.

По 2 Донскому округу: Ярской школы Григ. Кузнецовъ, Петрово-Курглакской Ив. Колосковъ и Ново-Григорьевской Вас. Перекопскій.

По Усть-Медвѣдицкому округу: Сѣкачевской школы Марія Попова, Терновской діак. Арсеній Оватиковъ, Шуруповской Тимофей Усковъ и Распопинской Капитолина Лукьянова. Школь грамоты: Вѣтютневской Дмитрій Поповъ, уволенный по нерадивому отношенію къ своимъ обязанностямъ, Духовской Петръ Чуковъ, Деминской Вас. Дубровинъ и Хохлачевской Марія Демина.

По Хоперскому округу: Уваровской Семень Алифановъ, Добринской—діак. Димитр. Лащеновъ, Бугровской Вас. Молокановъ вслѣдствіе недостаточно серьезнаго отношенія къ школьнымъ обязанностямъ, Павловской Вѣра Ермилова и Тепикинской Лариса Попова по неопытности и полной неподготовленности къ педагогической дѣятельности.

Остальные учителя и учительницы, не упомянутые въ отчетѣ, обучали дѣтей въ теченіе учебнаго года вполнѣ удовлетворительно.

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Вновь образованное Багаевское благочиніе.

Вновь образовано Багаевское благочиніе, въ составъ котораго вошли церкви Александровско-Грушевскаго благочинія: Покровская—города Александровска-Грушевскаго, поселка Родіоново-Несвѣтайскаго, хуторовъ: Каменнобродскаго, Оедулова, Ажинова, Ягодина и Персіянова и станицъ: Грушевской, Кривянской, Заплавской, Бесергеновской, Багаевской, Мелеховской.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.

Рукоположены: во діакона—псаломщикъ Христо-Рождественской церкви Митякинской станицы, Митякинскаго благочинія, Иона *Клушинъ*—къ Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія, 2 мая 1905 г.; во діакона—псаломщикъ Успенской церкви поселка Глѣбово-Поздѣвскаго, Катальницкаго благочинія, Кирилль *Желтоноговъ*—къ Вознесенской церкви Золотовской станицы, Семикаракорскаго благочинія, 1 мая 1905 года.

Перемѣщены: псаломщикъ Параскевievской церкви Манычской станицы, Аксайскаго благочинія, Іосифъ *Хорунинъ*—къ Христс-Рождественской церкви Нижне-Кундрюческой станицы, Константиновскаго благочинія, 10 мая 1905 г.; священникъ Николаевской церкви Аннинской станицы, Филоновскаго благочинія, Михаилъ *Стефановъ*—къ Покровской церкви Елисаветовской станицы, Аксайскаго благочинія, 13 мая 1905 г.; псаломщикъ Георгіевской церкви хутора Кирѣево-Кадамовскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія, Алексій *Алекстеевъ*—къ Николаевской церкви хутора Николаевско-Журавскаго, того же благочинія, 16 мая 1905 г.; священникъ Троицкй церкви хутора Вертячаго, Качалинскаго благочинія, Стефанъ *Василевъ*—къ Вознесенской церкви хутора Сизова, Цымлянскаго благочинія, 17 мая 1905 г., и священникъ Никольскаго подворья Балашовскаго монастыря

Иаковъ Поповъ—къ церкви хутора Вертячаго, 17 мая 1905 года.

Утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ исправляющій должность псаломщика Архангельской церкви хутора Камышнаго, Константиновскаго благочинія, Петръ Ласкавовъ, 13 мая 1905 г.

Опредѣлены: учитель Екагерининской церковно-приходской школы Тихонъ Безклубовъ—псаломщикомъ къ Христо-Рождественской церкви Митякинской станицы, Митякинскаго благочинія, 10 мая 1905 г.; окончившій курсъ въ Донской Духовной Семинаріи Николай Ружинъ—псаломщикомъ къ Алексіевской кладбищенской церкви Каменской станицы, Каменскаго благочинія, 10 мая 1905 года; окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Алексій Ремезовъ—псаломщикомъ къ Успенской церкви слободы Успенской, Кирсановскаго благочинія, 15 мая 1905 года; студентъ Донской Духовной Семинаріи Павелъ Сахаровъ—псаломщикомъ къ Преображенской церкви Мелеховской станицы, Багаевскаго благочинія, 15 мая 1905 г.; студентъ Донской Духовной Семинаріи Петръ Якушевъ—псаломщикомъ къ Христо-Рождественской церкви Митякинской станицы, Митякинскаго благочинія, 16 мая 1905 г.; окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Стефанъ Глазуновъ—псаломщикомъ къ Николаевской церкви слободы Верхне-Ольховой-Кожары, Дегтевскаго благочинія, 16 мая 1905 года; окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Михаилъ Царевскій—псаломщикомъ къ Николаевской церкви слободы Никольской, Дегтевскаго благочинія, 16 мая 1905 г.; окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Василій Поповъ—псаломщикомъ къ Успенской церкви слободы Макѣевки, Амвросіевскаго благочинія, 16 мая 1905 г.

Допущены: помощникъ учителя Троицкой церковно-приходской школы Гниловской станицы Тимошей Щербаковъ—къ временному и. д. псаломщика при Вознесенской церкви хутора Персіянова, Багаевскаго благочинія, 12 мая 1905 г.; бывшій воспитанникъ III класса Донской Духовной Семинаріи Константинъ Алексеевъ—къ и. д. псаломщика при Евдокіевской церкви слободы Маньково-Березовой, Милютинскаго благочинія, 12 мая 1905 г.; окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Нико-

лай *Крапковскій*—къ и. д. псаломщика при Успенской церкви поселка Глѣбовскаго, Кагальницкаго благочинія, 16 мая 1905 г.

Уволенъ за штатъ священникъ Покровской церкви Елисаветовской станицы, Аксайскаго благочинія, *Димитрій Орловъ*, 10 мая 1905 г.

Утвержденъ настоятелемъ священникъ Покровской церкви Елисаветовской станицы, Аксайскаго благочинія, *Павель Сальскій*, 13 мая 1905 г.

Назначены: священникъ Покровской церкви города Александровска-Грушевскаго, Багаевскаго благочинія, *Димитрій Сребрянскій*—на должность Багаевскаго благочиннаго, 12 мая 1905 г., а священникъ Покровской церкви Кривянской станицы, Багаевскаго благочинія, *Александръ Поповъ*—на должность помощника Багаевскаго благочиннаго, 12 мая 1905 г.

Избранъ предсѣдателемъ попечительства по постройкѣ единовѣрческой церкви въ хуторѣ Ляпичевѣ, Нижне-Чирскаго благочинія, священникъ *Агафонъ Горинъ*, вмѣсто перемѣщеннаго священника *Михаила Григорьева*.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 30 марта 1905 г. при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Долгова, Филоновскаго благоч. (см. № 11).

Съ 6 апрѣля 1905 г. при одноклирной Успенской кладбищенской церкви Верхне-Курмоярской станицы, Потемкинскаго благочинія.

Съ 16 апрѣля 1905 г. при трехклирной Вознесенской церкви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія (см. № 14).

Съ 3 мая 1905 г. при двухклирной Вознесенской церкви поселка Верхне-Себряковскаго, Сальскаго благочинія (см. № 14).

Вновь открывшееся священническое мѣсто.

Съ 13 мая 1905 г. при двухклирной Николаевской церкви Аннинской станицы, Филоновскаго благочинія; жалованья, земли

и дома нѣтъ; денежнаго дохода, полученнаго причтомъ въ 1904 г., не показано; имѣются: церковно-приходская школа и министерское училище; душъ муж. пола 2915 и жен. 2932.

Дяконскія:

Съ 6 мая 1898 года при одноклирчой Архангельской церкви слободы Картушиной, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Процькова, Милютинскаго бл. (см. № 15).

При одноклирной церкви станицы Камншевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковскаго благоч. (см. № 15).

При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Преображенскаго благочинія (см. № 15).

Съ 27 іюня 1902 г. при одноклирной Иоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благ. (см. № 24).

Съ 13-го августа сего года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 24).

Съ 24 февраля 1903 года при одноклирной Николаевской церкви станицы Усть-Быстрианской, Констант. благоч. (см. № 8).

При одноклирной Покровской церкви слоб. Степановки-Крынской (она же Кутейниково), Амвросіевскаго благ. съ 8 окт. 1903 г.

Съ 3 мая 1904 года при двухклирной Николаевской церкви

слободы Веселовознесенской, Новониколаевского благ. (см. № 15).

Съ 28 мая 1904 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Крутинскаго, Глазуновскаго бл. (см. № 17).

Съ 3 іюня 1904 года при одноклирной Троицкой церкви хутора Нижне-Калинова, Ермаковскаго благочинія (см. № 17).

Съ 17 августа 1904 года при двухклирной Покровской церкви Тишанской станицы, Зотовскаго благочинія (см. № 25).

Съ 30 іюля 1904 года при одноклирной Покровской церкви слободы Приютъ, Амвросіевскаго благочинія (см. № 25).

Съ 1-го сентября 1904 года при одноклирной Михайло-Архангельской ц. х. Мартыновскаго, Филоновск. благ. (см. № 27).

Съ 6 октября 1904 г. при одноклирной Іоанно-Предтечепской церкви хутора Паршина, Чернышевскаго благ. (см. № 32).

Съ 10 декабря 1904 г. при трехклирной Знаменской церкви Клітской станицы, Усть-Медвѣдицкаго благоч. (см. № 36).

Съ 22 декабря 1904 г. при одноклирной Троицкой церкви хутора Березовскаго, Филоновскаго благочинія (см. № 1).

Съ 7 января 1905 г. при двухклирной Архангельской церкви Кепинской станицы, Глазуновскаго благочинія (см. № 3).

Съ 23 февраля 1905 г. при одноклирной Покровской церкви поселка Селиванова, Милютинскаго благочинія (см. № 8).

Съ 6 апрѣля 1905 г. при одноклирной Іоанно-Богословской церкви хутора Верхняковскаго, Казанскаго благ. (см. № 13).

Вновь открывшееся діаконское мѣсто.

Съ 13 мая 1905 г. при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви, хутора Фролова, Глазуновскаго благочинія; жалованья, земли и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1904 г. 2069 р. 70 к.; имѣются три церковно-приходскихъ школы; душъ муж. пола православныхъ 2021 и жен. 1971 и раскольниковъ 113 муж. и 114 жен.

Псаломщическія:

Съ 15 сентября 1903 года при одноклирной Преображенской цер. пос. Трудовскаго, Новониколаевского благ. (см. № 27).

Съ 12 января 1905 г. при одноклирной Покровской церкви слободы Ивановки, Потемкинскаго благочинія (см. № 3).

Съ 12 января 1905 г. при одноклирной Николаевской церкви хутора Цыкункова, Глазуновскаго благочинія (см. № 3).

Съ 21 февраля 1905 г. при одноклирной Покровской церкви хутора Осиновскаго, Качалинскаго благочинія.

Съ 15 марта 1905 г. при одноклирной Николаевской церкви хутора Кривскаго, Цымлянскаго благочинія (см. № 9).

Съ 30 марта 1905 г. при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Долгова, Филоновскаго благоч. (см. № 11).

Съ 6 апрѣля 1905 г. при одноклирной Успенской кладбищенской церкви Верхне-Курмойрской станицы, Потемкинскаго благочинія.

Съ 5 апрѣля 1905 г. при одноклирной Николаевской церкви хутора Романовскаго, Филоновскаго благочинія (см. № 13).

Съ 5 апрѣля 1905 г. при одноклирной Вознесенской церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благ. (см. № 13).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.

Съ 10 мая 1905 г. при церкви св. мученицы Параскевы Манычской станицы, Аксайскаго благочинія; жалованья, земли и дома нѣтъ; денежнаго дохода въ 1904 г. получено причтомъ 963 р. 76 к. и кромѣ того процентовъ 14 р. 86 к.; имѣются двѣ церковно-приходскихъ школы; душъ муж. пола православныхъ 2071 и жен. 2033 и раскольниковъ 887 муж., 891 жен.

Съ 16 мая 1905 г. при одноклирной Георгіевской церкви хутора Кирѣево-Кадамовскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ общественный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1904 г. 1550 р. 55 к. и зернового хлѣба на часть псаломщика 80 мѣръ; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 1329 и жен. 1265.

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякин-

скаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Повдѣевой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоняго, Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркаскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія. Съ 22-го апрѣля 1904 года при Петро-Павловской церкви хутора Насонтова, Ермаковскаго благочинія. При Вознесенской церкви хутора Персіанова, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви хутора Мало-Несвѣтайскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Кирилло-Меѳодіевской церкви станицы Платовской, Сальскаго благочинія. При Константино-Еленинской церкви города Новочеркаска. При Успенской церкви Калитвенской станицы, Каменскаго благочинія. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При

Николаевской церкви хутора Араканцева, Ермаковского благочинія. При Архангельской церкви хутора Зубриловскаго, Преображенскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Лобойкова, Даниловской волости, Березовскаго благочинія. При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія. При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія. При Покровской церкви слободы Покровской, Дегтевскаго благочинія. При Рождество-Богородицкой церкви хутора Верхне-Теплага, Митякинскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Пимено-Чернянскаго, Потемкинскаго благочинія.



Протоколь Донской Духовной Консисторіи

отъ 4 апрѣля 1905 года за № 406, утвержденный Его Высочайшимъ Преподобіишымъ Святейшимъ Патриархомъ Московскимъ и всея Руси Преподобіишымъ Сергіемъ, о мѣропріятіяхъ по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ, павшихъ въ войну съ Японіей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Донская Духовная Консисторія слушала слѣдующій докладъ: въ № 36 „Церковныхъ Вѣдомостей“ 1904 г. напечатано опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 1 сентября 1904 г., за № 4425, о призрѣніи осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей. Сими опредѣленіемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ поручается 1) предложить благотворительнымъ и просвѣтительнымъ обществамъ въ епархіи, братствамъ, церковно-приходскимъ попечительствамъ, иноческимъ обителямъ принять возможное участіе въ судьбѣ осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ, принимая ихъ на воспитаніе въ имѣющіеся при учрежденіяхъ сихъ пріюты, и нарочно устроить таковыя при болѣе обеспеченныхъ церквахъ и монастыряхъ; 2) возлагается на попечительность преосвященныхъ забота о принятіи сихъ дѣтей въ общежитія при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, при этомъ предписывается преосвященнымъ о всѣхъ принятыхъ ими мѣрахъ къ обеспече-

нію судьбы осиротѣвшихъ дѣтей въ свое время донести Святѣйшему Синоду.

Во исполненіе сего распоряженія, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 17—26 сентября 1904 г., предписано было каедральному протоіерею и благочиннымъ приходскихъ церквей на своихъ благочинническихъ собраніяхъ совмѣстно съ церковными старостами безъ замедленія и всесторонне обсудить вопросъ о призрѣніи осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей, опредѣлить, въ какой формѣ церкви и приходы могутъ выразить свое участіе въ этомъ дѣлѣ: въ формѣ ли опредѣленныхъ денежныхъ взносовъ или учрежденіемъ пріютовъ и стипендій и въ послѣднемъ случаѣ, гдѣ именно и на сколько лицъ; кромѣ того, обязать причты церквей подъ руководствомъ благочинныхъ привлечь къ тому же дѣлу всѣ приходскія попечительства, для чего пастыри церкви должны выяснить съ церковной каедры прихожанамъ великое значеніе жертвъ на обезпеченіе судьбы осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ; съ такимъ же предложеніемъ Консисторія обратилась въ Правленія духовно-учебныхъ заведеній и другія епархіальныя учрежденія, а также и въ епархіальный съѣздъ духовенства, бывшій въ октябрѣ мѣсяцѣ 1904 г., прося эти учрежденія дать свѣдѣнія о томъ, что можетъ быть сдѣлано ими для обезпеченія сиротъ воиновъ; начальствующимъ монастырей предписано донести, могутъ ли они и сколько дѣтей-сиротъ принять на воспитаніе въ свои пріюты, гдѣ таковыя имѣются, или въ чѣмъ другомъ можетъ выразиться ихъ участіе въ обезпеченіи воинскихъ сиротъ.

Во исполненіе сего предложенія, отъ духовенства и церковныхъ старостъ въ Консисторію чрезъ благочинныхъ поступили донесенія и акты о мѣропріятіяхъ къ улучшенію быта сиротъ воинскихъ чиновъ.

Составленная согласно симъ донесеніямъ вѣдомость при семъ прилагается.

Въ настоящее время отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ и монастырей уже поступило въ Консисторію пожертвованій на сей предметъ 1215 руб. 84 коп.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода циркулярнымъ отношеніемъ отъ 30 ноября 1904 г., за № 9210, сообщаетъ Его Высокопреосвященству, что для обезпеченія судьбы осиротѣвшихъ дѣтей

воиновъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утверждено особое совѣщаніе, которому требуются отъ всѣхъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ и духовнаго, точныя свѣдѣнія о томъ, въ какія учебныя и просвѣтительно-благотворительныя учрежденія, на какихъ условіяхъ и въ какомъ количествѣ могутъ быть приняты означенныя дѣти. Посему Г. Оберъ-Прокуроръ проситъ выяснитъ вопросъ, какія изъ нижеслѣдующихъ мѣропріятій и въ какомъ размѣрѣ могутъ быть осуществлены по Донской епархіи: а) мѣропріятій, не требующихъ новыхъ отъ государственнаго казначейства пожертвованій: 1) принятіе осиротѣлыхъ дѣтей въ мужскія духовно-учебныя заведенія, учительскія второклассныя, двухклассныя и одноклассныя церковныя школы, женскія училища духовнаго вѣдомства и епархіальныя, безъ примѣненія къ нимъ какихъ-либо ограничительныхъ правъ; 2) освобожденіе отъ платы за ученіе; 3) выдѣленіе въ пользу сиротъ извѣстнаго числа имѣющихся при учебныхъ заведеніяхъ стипендій, безъ соблюденія существующихъ условій ихъ замѣщенія; 4) принятіе сиротъ на воспитаніе въ пріюты просвѣтительныхъ и благотворительныхъ обществъ (братствъ, церковно-приходскихъ благотворительныхъ обществъ, попечительствъ и другихъ наименованій обществъ) при церквахъ, монастыряхъ, учрежденіе съ тою же цѣлью новыхъ пріютовъ; б) мѣропріятій, вызывающихъ ассигнованія новыхъ кредитовъ изъ казны: 1) учрежденіе стипендій за счетъ государственнаго казначейства для содержанія осиротѣвшихъ дѣтей въ состоящихъ при учебныхъ заведеніяхъ общежитіяхъ; 2) оказаніе денежныхъ вспоможеній существующимъ и вновь возникающимъ просвѣтительно-благотворительнымъ учрежденіямъ, принявшимъ на себя попеченіе объ осиротѣвшихъ дѣтяхъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ. При обсужденіи сего вопроса слѣдуетъ имѣть въ виду, что осуществленіе въ той или другой мѣрѣ означенныхъ мѣропріятій ни въ какомъ случаѣ не должно сопровождаться ущербомъ какъ для существующей постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и для судьбы дѣтей и сиротъ духовенства, нуждающихся въ помощи, а также должно быть сообразовано съ размѣромъ училищныхъ помѣщеній и общежитій. Къ отношенію приложена особая таблица, по которой должны быть доставлены свѣдѣнія. На отношеніи этомъ Его Высокопреосвященствомъ 28 декабря 1904 г. положена такая резолюція: „Въ Консисторію

для немедленнаго распоряженія. Сообщить о семъ семинарскому Правленію“.

Общепархіальный сѣздъ духовенства Донской епархіи, бывшій въ октябрѣ мѣсяцѣ 1904 г., по обсужденіи вопроса объ обезпеченіи семействъ воиновъ, павшихъ на войнѣ съ Японіей, постановилъ учредить для сиротъ воиновъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ Донской епархіи 30 вакансій: по 10 въ семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ и по 5 въ мужскихъ духовныхъ училищахъ, при чемъ въ Усть-Медвѣдицкомъ училищѣ, за неимѣніемъ при немъ общежитія, выдавать по 120 руб. каждому стипендіату; стипендіи эти должны существовать до тѣхъ поръ, пока окажутся сироты, желающіе обучаться въ сихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, расходы по содержанию стипендій отнести на средства церкви.

Объ этомъ доведено было до свѣдѣнія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода телеграммою отъ 15 октября для всеподданнѣйшаго доклада ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ. Отношеніемъ отъ 26 октября за № 8247—г. Оберъ-Прокуроръ просилъ Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе объ испрошеніи разрѣшенія Святѣйшаго Синода на учрежденіе стипендій и объ утвержденіи положенія о нихъ. Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, положенной на семъ отношеніи, Правленіе Семинаріи составило особую Комиссію, которая и выработала проектъ положенія о вышеозначенныхъ стипендіяхъ.

ПРИКАЗАЛИ: въ настоящемъ дѣлѣ усматривается: а) хотя всѣ епархіальныя учрежденія и общества, состоящія въ епархіальномъ вѣдомствѣ, отнеслись съ полнымъ сочувствіемъ къ судьбѣ воинскихъ сиротъ и съ готовностью выразили свое согласіе на посильное участіе въ ихъ призрѣніи, но при этомъ организація помощи сиротамъ проектирована въ таковой разнообразной формѣ, что при данныхъ условіяхъ для Духовной Консисторіи устраняется всякая возможность установленія какого либо общаго плана въ развитіи дѣла и, тѣмъ болѣе, правильнаго контроля за дѣйствіями учреждений, въ вѣдѣніи которыхъ будутъ сосредоточиваться тогда значительныя денежныя средства и самое воспитаніе сиротъ; такъ, по актамъ духовенства, приложеннымъ при дѣлѣ, назначены самые разнообразные источники денежныхъ средствъ на дѣло призрѣнія сиротъ: процентныя отчисленія съ свѣчнаго

взноса церковей въ $2\frac{1}{2}\%$, въ 4% , 5% , $6\frac{1}{3}\%$, 10% , 15% и 20% ; взносы въ опредѣленныхъ цыфрахъ отъ церковей, причтовъ, церковныхъ старостъ и отъ приходскихъ попечительствъ; сборъ натуральными пожертваніями; хлѣбные посылки; взносы отъ каждаго проданнаго пуда свѣчей; представленіе этихъ взносовъ предположено не въ одно время: съ 2 половины 1904 года, съ 15 ноября 1904 г., съ 1 января 1905 г., съ іюля 1905 года и „когда будетъ въ этомъ дѣйствительная нужда“; продолжительность взносовъ указывается различная: на 3 года, на 5 лѣтъ, на 10 л., на 20 л., „до минованія нужды“ и на неопредѣленное время; деньги предположено направлять въ Консисторію, частію въ Правленія духовно-учебныхъ заведеній, въ мѣстные Комитеты, въ совѣты второклассныхъ школъ; большинству взносовъ не дается опредѣленнаго назначенія, а предоставляется это на усмотрѣніе Начальства; стипендіи при различныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и при второклассныхъ школахъ подлежатъ открытію постепенно и въ разное время, въ случаяхъ дѣйствительнаго замѣщенія ихъ сиротами; въ актахъ духовенства не указывается, на комъ должна лежать постоянная забота о воспитаніи сиротъ, о зачисленіи ихъ въ пріюты и въ учебныя заведенія; во многихъ благочиніяхъ намѣчены къ открытію мѣстные Комитеты для призрѣнія сиротъ и на различныхъ основаніяхъ; въ небольшомъ числѣ приходоѡ образуются мѣстные Комитеты и проч.; б) при указанномъ разьединеніи духовныхъ учрежденій, принявшихъ на себя попеченіе о воинскихъ сиротахъ, общая задача, несомнѣнно, будетъ осуществляться съ значительными затрудненіями и съ напрасной затратой полезной для дѣла энергіи; средства же, ассигнованныя на это дѣло, раздробятся настолько, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ не будутъ даже достигать своихъ цѣлей, какъ на примѣръ по Аксайскому благочинію, гдѣ духовенствомъ опредѣлено вносить по 3 руб. отъ штата изъ церковныхъ суммъ въ мѣстныя церковно-приходскія попечительства, на которыя затѣмъ и возлагается вся забота о сиротахъ; отсюда съ неизбѣжностью выясняется необходимость въ учрежденіи особаго Епархіальнаго Комитета, которому и должно быть передано изъ вѣдѣнія Консисторіи все сложное дѣло по призрѣнію воинскихъ сиротъ; такой Комитетъ будетъ служить центромъ, объединяющимъ вокругъ себя всѣ другія учрежденія и руководящимъ

для нихъ органомъ; кромѣ того, Епархіальный Комитетъ, сосредоточившись на одномъ дѣлѣ призрѣнія сиротъ, можетъ повести его плодотворно и цѣлесообразно, что для Консисторіи, обремененной многоразличными административными дѣлами, будетъ затруднительно; но такъ какъ при современныхъ условіяхъ веденія войны, вслѣдствіе чрезвычайно разрушительной силы боевыхъ орудій, должно ожидать значительное число убитыхъ и раненыхъ воиновъ, а, слѣдовательно, и воинскихъ сиротъ, то необходимо заранѣе озаботиться самой широкой постановкой дѣла призрѣнія сиротъ, чтобы привлечь къ пожертвованіямъ на это св. дѣло все православное населеніе епархіи; издревле наши православные приходы являлись надежными благотворительными учрежденіями, откуда изобильно притекали и нынѣ идутъ жертвы на всѣ благія начинанія нашей св. церкви; въ виду этого, справедливо было бы и нынѣ организовать, кромѣ центрального Комитета въ епархіальномъ городѣ, приходскіе Комитеты въ каждомъ приходѣ для призрѣнія воинскихъ сиротъ; приходскіе Комитеты, находясь у корня народнаго бѣдствія, вызваннаго войной, служили бы на мѣстахъ воинскимъ сиротамъ и побуждаемые непосредственнымъ переживаніемъ участи несчастныхъ дѣтей, съ полною отзывчивостью шли бы на встрѣчу ихъ лишеніямъ, что обезпечило бы епархіальный Комитетъ средствами, необходимыми для дѣла; инстанціями, посредствующими между епархіальнымъ Комитетомъ и приходскими, должны быть въ каждомъ благочинническомъ округѣ благочинническіе Комитеты; намѣченная организція дѣла призрѣнія воинскихъ сиротъ имѣла бы опредѣленный строй, внесла бы систему въ работу всѣхъ учреждений и дала бы возможность имѣть постоянный надзоръ за всѣми сиротами въ епархіи; на основаніи вышеприведенныхъ данныхъ и соображеній, *Консисторія полагаетъ*: I) для призрѣнія осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ, живость свой на брани положившихъ за вѣру, Царя и Отечество, учредить въ Донской епархіи на все время, пока будетъ существовать нужда въ воспитаніи и обезпеченіи судьбы сиротъ, Комитеты: а) *Епархіальный* съ наименованіемъ: „Донской Епархіальный Комитетъ по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей“; въ составъ сего Комитета должны войти,—если на сіе послѣдуетъ соизволеніе Его

Высокопреосвященства, — священники Новочеркасских градских церквей: председателем священникъ Михаилъ Крыловъ, дѣлопроизводителемъ священникъ Петръ Рудневъ и казначеемъ священникъ Петръ Знаменскій; въ кругъ вѣдѣнія Комитета должно входить: объединеніе всѣхъ дѣятелей, имѣющихъ своей задачей призрѣніе воинскихъ сиротъ; руководство ими и контроль надъ ихъ дѣйствіями; образованіе необходимыхъ для дѣла капиталовъ и употребленіе ихъ по назначенію; наблюденіе за стипендіатами и производство по содержанію ихъ денежныхъ расчетовъ; на канцелярскіе расходы ассигновать Комитету изъ экстраординарной суммы Духовной Консисторіи 30 руб., каковыя и отпускать ежегодно, за годъ впередъ; дѣлопроизводство въ Комитетѣ по вопросамъ, подлежащимъ коллегіальному обсужденію, должно исполняться по журналамъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства; Комитету предоставляется право приглашать въ свои собранія начальствующихъ лицъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ въ случаяхъ, когда это будетъ признано необходимымъ по вопросамъ о стипендіяхъ и стипендіатахъ; въ Комитетъ, какъ центральный органъ, поступаютъ всѣ денежные средства, имѣющія своимъ назначеніемъ дѣло призрѣнія воинскихъ сиротъ: опредѣленные церквами, причтами и приходскими попечительствами взносы, пожертвованія отъ приходскихъ Комитетовъ (см. п. в.) и другіе, напримѣръ, кружечныя и проч.; Комитетъ въ отношеніи порядка храненія и расходванія суммъ долженъ принять въ руководство практику, установившуюся на этотъ предметъ въ Комитетѣ Донского Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія, свободную же наличность хранить въ Казначействѣ по книжкѣ Сберегательной кассы, а значительныя суммы въ Государственныхъ билетахъ, серіяхъ послѣдняго выпуска, въ свидѣтельствахъ 4⁰/₁₀₀ Государственной ренты и проч.; для записи денежныхъ капиталовъ Комитету выдается приходо-расходная книга за подписью и печатью Его Высокопреосвященства и за скрѣпою секретаря Консисторіи; Комитетъ ежемѣсячно производитъ свидѣтельствованіе своихъ суммъ и актъ о семъ подлинникомъ докладываетъ Его Высокопреосвященству, а копію предоставляетъ въ Консисторію для свѣдѣнія; для переписки съ учрежденіями и обществами и для казенной корреспонденціи Комитетъ пользуется церковною печатью

церкви, при которой состоит на службѣ дѣлопроизводитель; всѣ дѣйствія Комитета по веденію прихода и расхода денежных суммъ подлежатъ контролю, наравнѣ съ другими епархіальными учрежденіями, епархіальнаго ревизіоннаго Комитета, о чемъ особо доложить Его Преосвященству, предсѣдателю сего Комитета; Комитетъ для своихъ собраний можетъ располагать помѣщеніемъ Канцеляріи Черкаскаго Окружнаго Отдѣленія Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; б) *благочинническіе* Комитеты въ каждомъ благочинническомъ округѣ, въ составѣ благочинныхъ, какъ предсѣдателей, и членовъ: двухъ ближайшихъ по мѣсту жительства къ благочинному священниковъ, по избранію благочинныхъ, и одного представителя мѣстной администраціи, станичнаго или хуторскаго атамана, или волостного старшины и сельскаго старосты, при чемъ благочинные о всѣхъ избранныхъ ими членахъ сообщаютъ Епархіальному Комитету для свѣдѣнія; компетенціи благочинническихъ Комитетовъ подлежатъ: ближайшее наблюденіе за дѣйствіями приходскихъ Комитетовъ, посредничество между ними и Епархіальнымъ Комитетомъ, доставленіе послѣдному ежемѣсячныхъ и годовыхъ свѣдѣній о денежныхъ средствахъ приходскихъ Комитетовъ; приходо-расходныя книги для благочинническихъ Комитетовъ выдаются благочинными за ихъ скрѣпою и печатью; в) *приходскіе* Комитеты въ каждомъ православномъ и единовѣрческомъ приходѣ, въ составѣ: настоятеля прихода, какъ предсѣдателя, и членовъ: церковнаго старосты, станичнаго или хуторскаго атамана, а въ сельскихъ поселеніяхъ, волостного старшины или сельскаго старосты, и двухъ представителей прихожанъ, особо избираемыхъ въ приходахъ, на основаніи § 42 Инстр. церковн. стар.; приходскіе Комитеты, какъ учрежденія, стоящія въ непосредственной близости къ осиротѣвшимъ воишскимъ дѣтямъ, должны имѣть попеченіе, прежде всего, о своихъ приходскихъ сиротахъ, оказывая имъ всѣ виды вспоможенія: въ до-школьномъ возрастѣ — пропитаніе, опредѣленіе въ семьи, а по достиженіи учебнаго возраста, зачисленіе въ школы и на установленныя для нихъ стипендіи, снабженіе ихъ одеждою, обувью, книгами и проч.; средства для своихъ нуждъ Комитеты изыскиваютъ изъ различныхъ мѣстныхъ источниковъ: посредствомъ общественныхъ хлѣбныхъ посѣвовъ, чрезъ сборъ натуральныхъ пожертвованій по приходу (хлѣбомъ, холстомъ и

проч.), обоженіемъ особой кружкой на этотъ предметъ въ храмѣ на всѣхъ богослуженіяхъ, установленіемъ членскихъ взносовъ и проч.; при чемъ приходскіе Комитеты должны быть поставлены въ извѣстность о томъ, что всѣ взносы, установленные благотворительными собраніями духовенства по актамъ, приложеннымъ при дѣлѣ, поступаютъ непосредственно въ распоряженіе Епархіального Комитета; приходскіе Комитеты имѣютъ для записи прихода-расхода денежных суммъ особыя шнуровыя книги за скрѣпою и печатью благотворительныхъ; они ежемѣсячно представляютъ въ благотворительные Комитеты отчетныя свѣдѣнія о движеніи своихъ суммъ и о дѣйствіяхъ своихъ, а также и свободныя наличныя суммы и выручаемыя отъ продажи натуральныхъ пожертвованій, если послѣднія образуются по излишку ихъ или по неимѣнію у нихъ на попеченіи своихъ приходскихъ сиротъ; въ случаѣ же недостаточности у себя средствъ на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ, имѣютъ право ходатайствовать о пособіи предъ Епархіальнымъ Комитетомъ чрезъ благотворительные Комитеты; болѣе детальная программа для приходскихъ Комитетовъ имѣетъ усовершеншаться и восполняться, по указаніямъ опыта, епархіальнымъ Комитетомъ: 2) объ учрежденіи, согласно сему опредѣленію, епархіального, благотворительныхъ и приходскихъ Комитетовъ и объ открытіи ими своихъ дѣйствій оповѣстить по епархіи чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ настоящаго протокола и циркулярно благотворительныхъ, а чрезъ нихъ и всѣ причты епархіи, при чемъ дать знать всѣмъ подвѣдомственнымъ епархіальному начальству учрежденіямъ, благотворительнымъ обществамъ, начальствующимъ лицамъ духовно-учебныхъ заведеній и совѣтамъ второклассныхъ школъ, что а) все дѣлопроизводство по организаціи призрѣнія воинскихъ сиротъ отнынѣ должно вестись чрезъ епархіальный Комитетъ, куда и должны направляться какъ переписка, такъ и денежные суммы, при чемъ денежные опредѣленные взносы съ свѣчнаго оклада церковей въ разнообразномъ процентномъ отчисленіи, по назначенію благотворительныхъ собраній, а также взносы изъ личныхъ средствъ духовенства и церковныхъ старостъ, отъ приходскихъ попечительствъ, взносы на содержаніе стипендіатовъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и при второклассныхъ школахъ представлять въ епархіальный Комитетъ по полугодіямъ впередъ, на-

чиная съ 1 января 1905 года; ему же представить теперь и полностью всѣ единовременные взносы, обозначенные по приложеннымъ актамъ духовенства; съ 1 же января сего 1905 года должны поступать въ епархіальный Комитетъ и всѣ другіе взносы, срокъ представленія коихъ въ актахъ не обозначенъ; б) всѣ разнообразныя мѣропріятія, намѣченныя благочинническими собраніями и несогласующіяся съ настоящимъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, замѣняются предусмотрѣнными этимъ опредѣленіемъ, именно: не должно быть другихъ мѣстныхъ Комитетовъ духовнаго вѣдомства на особыхъ отъ сего основаніяхъ; попечительство же, основанное при Митрофановской церкви слободы Петровско-Кундюреской, для котораго обществомъ уже отчисленъ капиталъ въ 969 рублей, должно быть преобразовано въ приходскій Комитетъ; 3) просить Епархіальный Училищный Совѣтъ выработать чрезъ Совѣты второклассныхъ школъ проектъ положенія объ учреждаемыхъ духовенствомъ для воспитанія воинскихъ сиротъ стипендіяхъ при слѣдующихъ школахъ: при Голодаевской (5 стипендій), при Михайловской (1 стип.), при Колодезянской (8 стип.), при Качалинской (1 стип.), затѣмъ, проектъ, по разсмотрѣніи, непосредственно отъ себя представить въ Святѣйшій Синодъ на утверженіе; 4) деньги, поступившія въ Духовную Консисторію на предметъ призрѣнія воинскихъ сиротъ: отъ настоятеля Бекреневского монастыря 50 руб., отъ благочинныхъ: Семикаракорскаго 25 руб., Новониколаевского 25 руб., Сальскаго 420 руб., Ровенецкаго 201 руб. 70 коп., Потемкинскаго 99 руб. 64 коп., Чернышевскаго 270 руб. и отъ священника М. Поцѣпухова 124 руб. 50 коп., а также назначаемые симъ опредѣленіемъ изъ экстраординарной Консисторской суммы на канцелярскіе расходы Епархіальнаго Комитета 30 руб., а всего *1245 руб. 84 коп.*, препроводить теперь же въ Епархіальный Комитетъ, которому отсылать и послѣдующія поступления на призрѣніе сиротъ, если таковыя будутъ поступать въ Консисторію; 5) Сообщить для свѣдѣнія Правленіямъ духовной Семинаріи, Новочеркаскаго и Усть-Медвѣдицкаго духовныхъ училищъ и Совѣту Донскаго Епархіальнаго женскаго училища, что помимо 30 стипендій, учреждаемыхъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ для сиротъ воинскихъ чиновъ по постановленію бывшаго Епархіальнаго съѣзда духовенства, опредѣлено учредить еще нѣсколько стипендій на

средства церкви и духовенства слѣдующихъ благочиній: Казанскаго — двѣ стипендіи при двухъ мужскихъ духовныхъ училищахъ и одну при епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ отчисленіемъ на это въ теченіе 20 лѣтъ по 450 руб. ежегодно; Глазуновскаго — 1 стипендію въ духовномъ училищѣ и, по окончаніи стипендіатомъ училищнаго курса, въ Семинаріи, съ отчисленіемъ въ теченіе 10 лѣтъ по 148 руб. 83 коп.; Амвросіевскаго — 1 стипендію при Епархіальномъ женскомъ училищѣ для дѣвочки офицера и 1 въ духовномъ училищѣ для мальчика нижняго чина, съ отчисленіемъ на это по 270 руб. въ годъ; Сальскаго — 1 стипендію при Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ ассигнованіемъ по 121 руб. 50 к. ежегодно и 1 при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ, а по окончаніи стипендіатомъ курса въ училищѣ, при Семинаріи, съ отчисленіемъ на его содержаніе по 148 р. 50 коп.; Донской Архіерейскій домъ обязывается вносить ежегодно на содержаніе 1 стипендіата при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ, а затѣмъ и при Семинаріи, по 140 р. 6) Копію настоящаго протокола съ подлиннымъ дѣломъ, по восслѣдованіи Архипастырскаго утвержденія сего протокола, передать въ Епархіальный Комитетъ по призрѣнію воинскихъ сиротъ къ его руководству и для справокъ.

II) О вышеизложенномъ, во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 1 сентября 1904 года за № 4425, напечатаннаго въ № 36 Церковныхъ Вѣдомостей, за 1904 годъ, и отношеній Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 30 ноября 1904 г., за № 9210, и 15 февраля 1905 года, за № 1095, отъ имени Его Высокопреосвященства донести Святѣйшему Синоду и сообщить г. Синодальному Оберъ-Прокурору, съ приложеніемъ подробной вѣдомости о средствахъ обезпеченія осиротѣвшихъ дѣтей воинскихъ чиновъ и съ присовокупленіемъ Святѣйшему Синоду, что ежегодныя отчисления, назначенныя нынѣ епархіальнымъ духовенствомъ изъ различныхъ источниковъ на дѣло призрѣнія воинскихъ сиротъ, составляютъ приблизительно сумму въ 5—6 тысячъ рублей; что Епархіальнымъ съѣздомъ Донскаго духовенства, духовенствомъ нѣсколькихъ благочиній, Донскимъ Архіерейскимъ домомъ, Правленіемъ Семинаріи и Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища учреждены на мѣстныя средства всего 60 стипендій, изъ нихъ 32 при мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, 13 при епархіальномъ женскомъ учили-

щѣ и 15 при второклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ; женскіе монастыри, кромѣ того, даютъ у себя пріютъ 20 дѣвочкамъ-сиротамъ, и что Епархіальный Училищный Совѣтъ и Іоанно-Богословское общество при Донской Духовной Семинаріи вмѣняютъ себѣ въ обязанность оказывать всякое содѣйствіе сиротамъ въ церковныхъ школахъ и въ духовной семинаріи во время прохожденія ими учебнаго курса; Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, съ приложеніемъ сводной таблицы съ требующимися по ней свѣдѣніями, пояснить, что а) проектъ положенія о 30 стипендіяхъ, учреждаемыхъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи по постановленію Епархіальнаго съѣзда Донского духовенства, на воспитаніе осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ, павшихъ въ войнѣ съ Японіей, былъ представленъ Святѣйшему Синоду 18 января 1905 г. и нынѣ имъ утверждёнъ; б) кромѣ сихъ стипендій, опредѣлено учредить таковыя же при духовно-учебныхъ заведеніяхъ на средства духовенства и церквей слѣдующихъ благочиній: Казанскаго—2 стипендіи при 2 мужскихъ училищахъ и 1 при епархіальномъ женскомъ училищѣ, съ ассигнованіемъ на содержаніе стипендіатовъ по 400 руб. ежегодно; Глазуновскаго—1 стипендію въ духовномъ училищѣ, а по окончаніи стипендіатомъ училищнаго курса и въ Семинаріи, съ отчисленіемъ по 148 р. 83 коп. въ годъ; Амвросіевскаго—1 стипендію въ епархіальномъ женскомъ училищѣ для дѣвочки офицера, а другую въ духовномъ училищѣ для мальчика нижняго чина, съ ассигнованіемъ на это по 270 руб. въ годъ; Сальскаго—1 стипендію при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, а другую при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ, съ отпускомъ на содержаніе въ епархіальное училище по 121 руб. 50 коп. въ годъ, а въ духовное училище по 148 руб. 50 коп. и съ предоставленіемъ мальчику-стипендіату, по переводѣ изъ училища въ Семинарію, пользоваться тою же стипендіей до окончанія полнаго курса; Донскимъ Архіерейскимъ домомъ 1 стипендію въ 140 р. при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ, а затѣмъ и при Семинаріи; затѣмъ, Правленіе духовной Семинаріи выразило согласіе принять въ Семинарское общежитіе на содержаніе квартирою и столомъ, съ освобожденіемъ отъ платы за право обученія въ семинаріи до 5-ти дѣтей воиновъ, павшихъ въ войнѣ съ Японіей, при условіи, если пріемъ озпаченныхъ дѣтей въ Семина-

риі не превыситъ положеннаго по штату числа учащихся въ ней; Правленіемъ Усть-Медвѣдичкаго духовнаго училища рѣшено отчислять ежегодно, начиная съ 1905 года, изъ жалованья всѣхъ служащихъ въ училищѣ лицъ, съ согласія сихъ послѣднихъ, и независимо отъ нынѣ отчисляемаго ими 1% на военныя нужды, $1/2\%$ и изъ суммъ, принадлежащихъ училищной церкви не свыше 50 руб., съ тѣмъ, чтобы имѣющая составиться изъ этихъ отчисленій, по истеченіи одного года, сумма въ приблизительномъ размѣрѣ 100—110 руб. ежегодно была употребляема на содержаніе одного изъ сиротъ воиновъ, если таковой сирота окажется въ числѣ учениковъ училища; в) при второклассныхъ школахъ также на мѣстныя средства учреждено 15 стипендій, именно: при Голодаевской 5 стип., при Михайловской 1, при Колодезянской 8 и при Качалинской 1; г) монастыри даютъ у себя пріютъ съ полнымъ пансіономъ: Усть-Медвѣдичкій Преображенскій 15 дѣвочкамъ и Старочеркасскій Ефремовскій 5; III) дать знать настоятельницамъ Усть-Медвѣдичкаго монастыря, въ отвѣтъ на ея рапортъ, отъ 16 ноября 1905 г., за № 151, что по дѣлу о зачисленіи въ монастырскій пріютъ воинскихъ сиротъ-дѣвочекъ она должна обращаться въ Епархіальный и въ благочинническій Комитеты по призрѣнію воинскихъ сиротъ и что расходъ по содержанію въ монастырѣ сиротъ долженъ вноситься въ монастырскія денежныя книги.

Въѣдомость

о средствахъ обезпеченія осиротѣвшихъ дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ въ войну съ Японіей, составленная по актамъ духовенства и донесеніямъ благочинныхъ.

Наименованіе учреждений.	Въ чемъ выразилось участіе въ дѣлѣ обезпеченія дѣтей воиновъ.			
	Учрежденіе стипендій въ учебныхъ заведеніяхъ.	Денежныя взносы.	Другія средства къ обезпеченію сиротъ.	Отъ кого взносы поступили въ Консистор.
1) Попечительство при Ново-черкасскомъ каедральномъ соборѣ.		Ежегодно, съ 1 января 1905 г., по 50 р. изъ своихъ средствъ въ пользу осиротѣвшихъ семействъ Донскихъ казаковъ.		
2) Духовенство Новониколаевского благочинія.		Ежегодно, съ 1905 г., въ теченіи 20 лѣтъ, по 600 р. отъ церквей, для употребленія по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства,—часть на воспитаніе въ пріютахъ до школьнаго возраста, часть до окончанія образованія въ учебныхъ за-		Представлено 25 р. отъ Попечительства слободы Покровско-Киреевской.

		<p>веденіяхъ. Попечительства изъявили желаніе пожертвовать отъ 30 до 200 р. въ 1905 году.</p>	
<p>3) Духовенство Зотовскаго благочинія.</p>		<p>5⁰/₁₀₀ съ ежегоднаго опредѣленнаго свѣчнаго взноса (3000 р.).</p>	
<p>4) Духовенство Потемкинскаго благочинія.</p>		<p>а) въ теченіе 3 лѣтъ 5⁰/₁₀₀ съ опредѣленнаго свѣчнаго взноса (1800 р.), начиная съ 2 половины 1904 г.</p>	<p>Представлено 99 р. 64 к. отъ духовенства, церквей и прихожанъ.</p>
		<p>б) собирать пожертвованія отъ прихожанъ хлѣбомъ и деньгами.</p>	
		<p>в) учредить въ церкви особую кружку.</p>	
		<p>г) отчислить 2⁰/₁₀₀ изъ братскихъ доходовъ.</p>	
<p>5) Причтъ, Попечительство и прихожане Владиславской походной церкви.</p>		<p>Вносятъ ежемесячно, въ теченіе года, начиная съ 15 ноября 1904 г., по 35 р. 50 к. и отчислять изъ свободныхъ цер-</p>	

6) Попечительство хутора Коледзнаго.

ковныхъ суммъ по 5 р. ежемѣсячно.

Въ теченіи 3 лѣтъ вносить по 100 руб.

7) Причтъ церкви хутора Коледзнаго.

Въ теченіе 3 лѣтъ покупать землю на 50 р. и дѣлать посѣвъ.

8) Попечительство хут. Жукова.

Ежегодно вносить по 10 р.

9) Попечительство слободы Ивановки.

Ежемѣсячно вносить по 2 р.

10) Духовенство Урюпинскаго благочинія.

Имѣющуюся при Михайловской второй классной школѣ стипендію духовенства обратить на содержаніе дѣтей вѣстовъ.

Отчислять 4% съ опредѣленнаго свѣчнаго взноса (3500 р.).

11) Духовенство Преображенскаго благочинія.

Вносить отъ каждой церкви по 10 р. въ годъ. Привлечь къ тому же церковныя попечительства

12) Духовенство Милютинскаго благочинія.

для взноса не менѣе 10 р., начиная съ 1905 г.

Черезъ единовременное 20% отчисленіе съ свѣчнаго опредѣленнаго взноса (2958 р.) образовать капиталъ въ 600 р., и кромѣ того, ежемѣсячно отчислять по 2% съ опредѣленнаго свѣчнаго взноса каждой церкви, начиная съ 1905 г. до тѣхъ поръ, пока сироты района Милютинскаго благочинія достигнутъ 13 лѣтняго возраста. Для завѣдыванія симъ дѣломъ образованъ особый комитетъ въ благочиніи. Расположить Попечительства пожертвовать на сіе дѣло не менѣе, какъ по 10 р.

13) Духовенство Дегтевскаго благочинія.

Учредить съ 1905 г. двѣ стипен-

дѣи—для мальчиковъ въ Колодезной второкласной школѣ: одну на средства духовенства, другую на средства церкви; организовать въ каждомъ приходѣ дѣло призрѣнія сиротъ, поставить это дѣло подъ наблюденіе мѣстнаго благочиннаго.

14) Духовенство Кирсановскаго благочинія.

Учредить дѣлать денежный взносъ по 60 руб. 5 р. отъ церковна-каждую приходского штата въ те-Голодаевскаго ченіи 10 лѣтъ вѣтской второкласной въ пользу Поцерковно-печительства о дѣтяхъ воинныхъ. приходской школѣ, для чего отчислять ежегодно

15) Духовенство Барышевскаго благочинія

церковныхъ суммъ, по мѣрѣ надобности, до тѣхъ поръ, пока дѣти воинновъ будутъ искать образованія

15) Духовенство Березовскаго благочинія.

Образовать благочиннической фондъ чрезъ 15⁰/₀ годовое отчисленіе съ свѣчнаго взноса (2240 р.) на выдачу пособій сиротамъ, до времени пріисканія сиротою самостоятельнаго обезпеченія, вносить также по 10 р. со штата и не менѣе 3 р. съ каждаго церковнаго старосты. Фондъ долженъ находится въ распоряженіи духовенства и расходоваться только въ районѣ благочинія, безъ переезда въ какое-либо другое учрежденіе. Привлечь и церков-

16) Духовенство Сальскаго благочинія.

Учредить двѣ степенди—одну при Епархіальномъ женскомъ, другую при Новочерк. духовномъ училищѣ, на что отчислять 10⁰/о съ свѣчнаго опредѣленнаго взн. (2700 р.) 4¹/₂⁰/о Епархіальному и 5¹/₂⁰/о Новочеркасскому духовному училищу, начиная съ того времени, когда стипендіаты будутъ зачислены въ училища и съ переходомъ стипендіи ду-

ная попечительства, обложивъ ихъ взносомъ по 5 к. со двора.

Отчислить единовременно по 20 р. отъ каждаго штата и по 5 р. отъ церковныхъ старостъ на дѣтей воиновъ, для расходованія по усмотрѣнію Его Высокопреосвященства, изъ попечительскихъ суммъ отчислять необходимыя суммы на пробрѣтеніе учебниковъ и одежды для обучающихся сиротъ въ мѣстныхъ школахъ.

Деньги 420 руб. пред-ставлены.

Духовнаго училища въ Семинаріи до окончанія курса стипендіа- томъ.

17) Духовенство Нижне-Чирскаго благочинія.

ство Березовскаго благочинія

Учредить одну стипендію при Качалинской второй классной школѣ на церковныя средства, для чего отчислять по 2¹/₂% съ свѣчнаго взноса (2600 р.), а съ единовѣрческихъ церквей по 1 р. съ каждой, когда явится надобность въ томъ.

18) Приходскія Попечительства Нижне-Чирскаго благочинія.

На тотъ же предметъ вносить 260 р. изъ нихъ 7 попечительствъ

въ 50 руб.
въ Колоде-
зянской
церковно-
приходской
школѣ, для
чего отчи-
слить 150 р.
изъ средствъ
духовен-
ства и
10¹/₂%
отъ церквей
съ свѣчно-
го взноса
(3400 р.),
съ первой
половины
1905 г.

21) Духовен-
ство Тарасовска-
го благочинія.

Отчислять въ
теченіи 10 лѣтъ
по 500 р. изъ
церковныхъ
суммъ. Деньги
должны хранить-
ся у благочин-
наго и распре-
дѣляться, по за-
ключенію особаго
комитета, только
въ районѣ Тара-
совскаго благочи-
нія.

22) Духовен-
ство Семикара-
корскаго благочи-
нія.

Отчислять еже-
годно по 10%
съ свѣчнаго опре-
дѣленнаго взноса

23) Попечитель-
ства церквей Се-
микаракорского
благочинія.

24) Духовен-
ство Цымлянска-
го благочинія.

25) Духовен-
ство Каменского
благочинія.

(2712 р.) и изъ
средствъ духо-
венства по 5 р.
со штата.

На тотъ же
предметъ едино-
временно 600—
700 р. и еже-
годно отъ 400
до 500 р.

Взнести едино-
временно въ
1905 г. по 50
коп. съ каждого
пуда проданной
свѣчи въ право-
славныхъ цер-
квахъ, по 1 р.
съ единовѣрче-
скихъ и 3 руб.
съ единовѣрче-
ской Нагавской
церкви. А въ слу-
чаѣ надобности и
продолжать этотъ
взносъ.

Учредить
двѣ стипен-
діи при Ко-
лодезной
церковно-
приходской
школѣ, по
90 р. каж-
дую, изъ
церковныхъ

Вносить по 200
руб. отъ церквей
въ теченіе 3 л.,
начиная съ 1905
года.

Отъ попе-
чительства
поселка Ма-
риновскаго
представле-
но 25 р.

суммъ. Если
стипендіа-
товъ не ока-
жется, то
деньги 180
р. причис-
лять къ
200 руб.

26) Духовен-
ство Ровенецка-
го благочинія.

Представлять
отъ церкви еже-
годно, начиная съ
1 января 1905
г., по 200 руб.
до минованія нуж-
ды.

Представ-
лено 201 р.
70 к. за
1905 г.

27) Попечитель-
ство Митрофанов-
ской церкви сло-
боды Петровско-
Кундрочей.

Составить капи-
таль въ 969 р.,
проценты съ ко-
торого употреб-
лять въ пользу
дѣтей воиновъ
своего прихода.

28) Духовен-
ство Глазунов-
скаго благочинія.

Учредить
одну сти-
пендію въ
духовно-
учебномъ
заведеніи,
на что от-
числять по
6¹/₃% съ
свѣчнаго
опредѣлен-
наго взноса
(2350 р.)
въ теченіе

10 лѣтъ, со дня поступленія стипендіата въ училище.

29) Духовенство Аксайскаго благочинія.

Вносить по 3 руб. отъ штата изъ церковныхъ суммъ въ мѣстныя церковно-приходскія Попечительства, которыя и будутъ заботиться о сиротахъ.

30) Духовенство Амвросіевскаго благочинія.

Учредить двѣ стипендіи—одну въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, другую въ мужскомъ, для чего отчислять по 10 р. отъ церкви, начиная съ 1 іюля 1905 г. въ теченіе 10 л. Если въ теченіи 5 л. стипендіи не будутъ

замѣщены,
то взносы
прекратить
и на соб-
ранныя
деньги от-
крыть сти-
пендію для
дѣтей ду-
ховнаго
званія. Со-
держать си-
ротъ во-
иновъ въ
церковно-
приход-
скихъ шко-
лахъ, вы-
давая имъ
учебники,
одежду и
квартиру.

31) Духовен-
ство Качалинска-
го благочинія.

Учредить
стипендію
при Кача-
линской
второклас-
сной школѣ
въ 80 р.

Огчислять въ те-
ченіе 10 л. по
10% съ свѣч-
наго определен-
наго взноса (2,60
руб.), а съ Ка-
лачевской едино-
вѣрческой цер-
кви по 15 руб.

За употребле-
ніемъ 80 р. на
стипендіата, 231
руб. представлять
въ Консисторію,
въ распоряженіе
Епархіальнаго
Начальства.

32) Духовенство Ермаковскаго благочинія.

Учредить три стипендіи при Колодезянской церковно-приходской школѣ, для чего въ теченіе 20 лѣтъ отчислять по 10⁰/о съ опредѣленнаго свѣчнаго взноса (2400 руб.) и деньги представить въ Консисторію.

33) Духовенство Митякинскаго благочинія.

Въ теченіе трехъ лѣтъ вносить по 10⁰/о съ свѣчнаго взноса на усмотрѣніе Епархіальнаго Начальства.

34) Духовенство Александровско-Грушевскаго благочинія.

Каждому причту заботиться о приходскихъ сиротахъ, руководить дѣломъ будетъ особый комитетъ подъ предсѣтельствомъ благочиннаго.

Духовенство просить разрѣшенія собирать на сей предметъ пожертвованія отъ прихожанъ на тарелку при богослуженіяхъ, назначивъ для сбора пожертвованій день 29 августа.

35) Духовенство Усть-Медвѣдицкаго благочинія.

Составить капиталъ посредствомъ ежегодныхъ взносовъ изъ свободныхъ церковныхъ суммъ и личныхъ средствъ духовенства и пожертвованій попечительства съ 1 января 1905 г. Капиталъ хранить въ сберегательной кассѣ; изъ этого капитала выдавать ежемѣсячныя пособія протамъ въ благочиніи. Деньги должны находиться въ вѣдѣніи благочиннаго.

36) Усть-Медвѣдицкій монастырь .

Принять въ монастырь 10 двоекъ и размѣстить ихъ по келліямъ, давая имъ нищенскую одежду и обувь, обувать ихъ, а когда будутъ изысканы сред-

Въ 1905 г. въ ноябѣ сн-
дтвляю по 100
внрн ондокож

ства, мож-
но будетъ
принятьеще
5 дѣвочекъ.
Игуменія
просить
разъясненія
откуда и
къмъбудутъ
доставлены
въ мона-
стырь дѣ-
вочки, тре-
буется ли
отчетность
по содержа-
нію ихъ,
кому ее
представ-
лять.

37) Кременской
монастырь.

Высылать еже-
годно въ теченіе
10 лѣтъ по 25
р. на дѣтей во-
иновъ, по указа-
нію Епархіальна-
го Начальства.

38) Старочеркас-
скій монастырь.

Взять на
воспитаніе
пять дѣво-
чекъ си-
ротъ.

39) Бекренев-
скій монастырь.

Отчислить 50 р.

Деньги 50
р. посту-
пили.

40) Донское
Епархіальное Ак-
сайско - Боро-
дичное братство.

41) Иоанно-Бо-
гословское Обще-
ство при Донской
Семинаріи.

42) Донской
Епархіальный
Училищный Со-
ветъ.

Ежегодно, начи-
ная въ 1905 г.,
отчислять по 100
р. въ пользу си-
ротъ.

Въ случаѣ
поступленія
сиротъ въ
Семинарію,
оказывать
имъ воз-
можную по-
мощь на-
равнѣ съ
другими
воспитанни-
ками Семи-
наріи.

При опре-
дѣленіи въ
общежитія
второклас-
сныхъ
школъ си-
ротъ вой-
новъ оказы-
вать имъ
всегда пре-
имуще-
ственное
вниманіе
предъ дру-
гими, безъ
отказа при-
нимать
этихъ дѣ-
тей въ

43) Донская
Духовная Семи-
нарія.

школы,
снабжать
ихъ учеб-
никами,
одеждою,
обувью, для
чего распо-
лагать по-
печителей
школь.

Принять въ
Семинар-
ское Об-
щество
на содер-
жаніе квар-
тирою и
столомъ до
5 дѣтей
сиротъ вои-
новъ при
условіи,
если приѣмъ
ихъ не
превыситъ
положен-
наго по
штату чис-
ла уча-
щихся.

44) Усть-Медвѣ-
дичье Духовное
Училище.

Отчислять еже-
годно съ 1905 г.
изъ жалованья
служащихъ въ
училищѣ $\frac{1}{2}$ 0/0,
изъ суммъ цер-
кви не свыше

45) Духовенство
Константиновска-
го благочинія.

46) Духовенство
Кагальницкаго
благочинія.

50 р. и сумму
эту употреблять
на содержаніе въ
училищѣ одного
изъ сиротъ вой-
новъ, если такой
будетъ учиться
въ училищѣ.

Поручить благо-
чинническому Со-
вѣту вѣдать дѣ-
лами о призрѣніи
осиротѣвшихъ
дѣтей воиновъ,
расходуя для сего
капиталь, обра-
зованный изъ
ежемѣсячныхъ
взносовъ изъ
церковныхъ
суммъ 92 р., а
каждому приходу
предоставать пра-
во безъ всякихъ
формальностей
приходить на
помощь осиротѣв-
шимъ семьямъ.

Ежегодно отчис-
лять по расклад-
кѣ отъ церквей
565 р. и едино-
временно отъ
Попечительствъ
106. Для орга-
низациі дѣла по-

мощи учредить
въ станицѣ Ме-
четинской Попе-
чительство, кото-
рое и будетъ
вѣдать это дѣло
въ предѣлахъ
Кагальницкаго
благочинія;
взносъ денегъ
начать со 2-й
половины 1904
года.

47) Общепар-
хіальный съѣздъ
духовенства, быв-
шій въ октябрѣ
1904 г.

Учредить
30 стипен-
дій: въ
Семинаріи
10 полныхъ
въ Ново-
черкас-
скомъ ду-
ховномъ
училищѣ
5, въ
Епархіаль-
номъ жен-
скомъ учи-
лищѣ 10,
а въ Усть-
Медвѣдиц-
комъ учили-
щѣ выда-
вать сти-
пендіатамъ
по 120 р.
въ годъ
каждому,

съ отнесе-
ніемъ рас-
ходовъ на
средства
церквей
епархіи.

48) Духовенство
Филоновскаго
благочинія.

Отчислять съ 1
января 1905 г.
по 4⁰ ось опредѣ-
леннаго свѣчнаго
взноса (2200 р.)
для выдачи опре-
дѣленныхъ де-
нежныхъ пособій
осиротѣвшимъ
семьямъ воиновъ
каждаго прихода,
а занеимѣніемъ
таковыхъ въ
своихъ прихо-
дахъ; выдавать
и чужеприход-
нымъ; деньги
хранить при
церкви.

49) Духовенство
Чернышевскаго
благочинія.

Отчислить едино-
временно изъ
церковныхъ
суммъ по 10 р.
со штата, что
составитъ 270 р.
образовать мѣст-
ный благочинни-
ческій Комитетъ
для оказанія по-
мощи сиротамъ,
собирая на сіе

Представ-
лено 270 р.

средства путемъ
отчисленийъ изъ
церковныхъ
суммъ, кружеч-
наго сбора, по-
жертвованій отъ
попечительствъ и
частныхъ лицъ.

50) Попечитель-
ство при Ново-
черкасской Трои-
цкой церкви

Принять
въ Ново-
черкасскую
Троицкую
церковно-
приходскую
школу 5
дѣвочекъ
сиротъ,
съ выда-
чею имъ
одежды и
учебныхъ
пособій.

Принять
на полное
воспитаніе
двухъ маль-
чиковъ-си-
ротъ вои-
новъ до
опредѣленія
ихъ въ
учебныя
заведенія
на стипен-
діи или до
возраста,
когда бу-
дутъ добы-
вать сред-
ства въ
жизни соб-
ственнымъ
трудомъ.

51) Попечитель-
ство Новочер-
касской Александровской церкви.

Если въ
Новочер-
касскъ бу-
детъ орга-
низовано
дѣло при-
зрѣнія осиротѣвшихъ

52) Священник
поселка Ново-
Марьевскаго-
Янова Михаилъ
Подъпуховъ.

53) Донской
Архіерейскій
домъ.

Собралъ по
приходу Покров-
ской церкви при
станці Морозов-
ской за ноябрь и
декабрь 1904 г.
124 р. 50 к.

Учредить одну
стипендію въ Но-
вочеркасскомъ ду-
ховномъ учили-
щѣ въ 140 р
съ продолженіемъ
ея и въ Семи-
наріи при пере-
ходѣ въ оную
стипендіата.

дѣтей вой-
новъ, то
оно будетъ
вносить
до 20 р.
въ годъ.

Представ-
лено 124 р.
50 коп.

Содержаніе официалаго отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Донской епархіи въ 1903 1904 учебномъ году.—Епархіальныя извѣстія.—Протоколъ Донской Духовной Семинаріи.—Вѣдомость о средствахъ обезпеченій осиротѣвшихъ дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ въ войну съ Японіей, составленная по актамъ духовенства и донесеніямъ благочинныхъ.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ **Митрофанъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ**. Новочеркасскъ, 21 мая 1905 года.

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать седьмой.

21 мая 1905 года.

№ 15.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Новочеркасскій

ВОЙСКОВОЙ СОБОРЪ.

(Историческая справка).

Новочеркасскій войсковой соборъ заложенъ былъ 18 мая 1805 года, одновременно съ закладкой города Новочеркасска. Планъ и фасадъ собора были Высочайше утверждены въ 1806 году. Постройка собора началась однако только въ 1811 году. Этотъ первый соборъ обрушился 29 августа 1846 года при наказномъ атаманѣ М. Г. Власовѣ. Уцѣлѣвшія части его разобрали, и въ 1852 году заложенъ былъ

новый соборъ. Въ 12 часовъ ночи съ 10 на 11 іюля 1863 года и этотъ соборъ обрушился: въ немъ упалъ главный куполь, повредивъ все зданіе. Наконецъ, третій соборъ былъ заложенъ въ 1893 году.

Первый соборъ, какъ сказано выше, былъ заложенъ въ 1805 году.

Закладка, по словамъ современника этого событія протоіерея В. Рубашкина, состоялась при торжественной обстановкѣ. Ко времени торжества въ Новочеркасскъ прибыли изъ Воронежа епископъ Воронежскій и Черкасскій Арсеній, архимандритъ Задонскаго монастыря Тимоѳей, болѣе 50 священниковъ, представители войсковой администраціи во главѣ съ войсковымъ атаманомъ М. Ив. Платовымъ и представители станицъ. Послѣ совершенія литургіи епископъ Арсеній окропилъ св. водою мѣсто, назначенное для собора во имя Вознесенія Господня. „Потомъ,—говоритъ протоіерей Рубашкинъ,—принесена была доска, въ вызолоченномъ ящикѣ, серебряная и золоченая, съ разными литерами и гербами Донскаго войска. На ней лежали золотая и серебряная монета, которую, закрывъ въ ящикѣ, положили оба владыки своими руками въ сдѣланный кирпичный футляръ, сіи владыки были свѣтскій и духовный, а потомъ сдѣланъ былъ вдругъ надъ симъ кирпичный склепъ и поставленъ караулъ“. Строителемъ перваго собора состоялъ архитекторъ Руско до 1818 года. Въ этомъ году работы по постройкѣ были приостановлены на 2 года вслѣдствіе недостатка строительныхъ матеріаловъ. Съ 1820 года работы по сооруженію собора возобновились; но уже черезъ два года онѣ вновь были остановлены въ виду сомнѣній относительно прочности зданія и не продолжались до 1844 года, т. е. 22 года.

До 1822 года зданіе собора было возведено на семь сажень отъ поверхности земли. Въ 1828 году въ правой сторонѣ храма, подъ окномъ, замѣчена была трещина. Войсковой Наказный Атаманъ Д. Е. Кутейниковъ поручилъ войсковому архитектору Ѳомину изслѣдовать эту трещину. Ѳо-

минъ далъ свое заключеніе, что трещина не представляетъ опасности для собора и что постройку можно продолжать. Атаманъ Д. Е. Кутейниковъ рѣшилъ однако провѣрить мнѣніе Омина и поручилъ членамъ войсковой канцеляріи дать свое заключеніе относительно прочности соборнаго зданія. Войсковая канцелярія медлила исполненіемъ возложеннаго на нее порученія, вслѣдствіе чего Войсковой Наказный Атаманъ Кутейниковъ пригласилъ черезъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ для осмотра собора Симферопольскаго архитектора Колодина.

Осмотрѣвъ возведенныя части храма, Колодинъ въ 1830 году донесъ, что для продолженія постройки по Высочайше утвержденнымъ плану и фасаду, необходимо разобрать четыре подкупольныхъ столба и выведенныя стѣны, первые—до самаго основанія погребнаго фундамента, а вторыя—до цоколя; въ противномъ случаѣ, утверждалъ Колодинъ,—зданію угрожаетъ величайшая опасность, а войско потратитъ время и труды и сдѣлаетъ напрасныя издержки. Строительный комитетъ, учрежденный при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, вполне согласился съ мнѣніемъ Колодина, почему министръ внутреннихъ дѣлъ тогда же полагалъ поручить архитектору Колодину составить сметы на сломку четырехъ подкупольныхъ столбовъ и стѣнъ и на достройку собора. Войсковая канцелярія однако пожалѣла денегъ на сломку собора, который уже къ этому времени стоилъ до 900 тыс. руб. ассигнаціями; однако не имѣя возможности продолжать постройку, прежде чѣмъ не будетъ произведена разборка столбовъ и стѣнъ, указанныхъ архитекторомъ Колодинымъ, она испрашивала разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на переосвидѣтельствованіе собора.

Въ 1832 году соборъ осматривали члены войсковой канцеляріи вмѣстѣ съ войсковымъ архитекторомъ Оминымъ и Колодинымъ и съ „посторонними лицами, знающими здѣшество“: Курнаковымъ, Тацынымъ, Себряковымъ, Машлыкинымъ, Желтоножкинымъ, Луизовымъ и др. Мнѣнія относи-

тельно прочности зданія и возможности продолжать постройку собора совершенно раздѣлились; а двое изъ членовъ войсковой канцеляріи Кирсановъ и Коньковъ подняли вопросъ о переселеніи Новочеркасска на болѣе удобное мѣсто. Вопросъ этотъ долженъ былъ рѣшиться высшею властью, а до разрѣшенія его, конечно, нельзя было продолжать и постройку собора. Въ 1837 году рѣшено было оставаться Новочеркасску на старомъ мѣстѣ.

Въ октябрѣ 1837 года Новочеркасскъ посѣтилъ Императоръ Николай Павловичъ и во время пребыванія своего повелѣлъ съ 1838 года возобновить работы по постройкѣ собора.

Высочайшее повелѣніе о возобновленіи постройки собора не было приведено въ исполненіе въ 1838 году. Составленіе новыхъ смѣтъ и другія условія были причиной того, что оно не исполнялось до октября 1843 года, когда снова послѣдовало Высочайшее повелѣніе—поспѣшить окончаніемъ собора. Образована была особая комиссія изъ семи членовъ подъ предсѣдательствомъ начальника штаба генераль-лейтенанта Михаила Григорьевича Хомутова. Комиссія начала свои дѣйствія съ 27 апрѣля 1844 года. Архитекторомъ собора въ это время состоялъ Вальпреда. Комиссія первоначально приступила къ снятію поврежденныхъ отъ времени верхнихъ частей стѣнъ, а затѣмъ продолжала постройку. За два года работъ зданіе было возведено на 52 аршина отъ поверхности земли. Уже оставалось не болѣе двухъ аршинъ кладки, чтобы окончить своды куполовъ, какъ вдругъ 29 августа, въ 9 часовъ вечера, зданіе обрушилось. На другой день Войсковой Атаманъ М. Г. Власовъ доносилъ Государю Императору:

„Строющійся въ Новочеркасскъ большой соборный храмъ, сооруженія котораго войско Донское ожидало съ такимъ нетерпѣніемъ и такъ скоро надѣялось приносить въ немъ моленія Всевышнему, 29 числа сего мѣсяца, въ 9 часовъ вечера, внезапно обрушился; окруженный моими соот-

чичами съ достойнѣйшимъ и неутомимымъ сотрудникомъ моимъ генераль-лейтенантомъ Хомутовымъ, я предаюсь глубокой скорби, видя наши надежды и многолѣтніе труды и издержки по неисповѣдимымъ судьбамъ Всевышняго вмѣстѣ съ симъ зданіемъ въ одну минуту поверженными въ прахъ“.

Вѣсть о томъ, что соборъ обрушился, произвела тяжелое впечатлѣніе не только въ Новочеркасскѣ, но и по всему Дону. Прежніе толки народа о невозможности построить соборъ, заложенный Войсковымъ Атаманомъ графомъ М. И. Платовымъ, теперь усилились.

Государь Императоръ, по полученіи донесенія Наказнаго атамана Власова, повелѣлъ назначить для ислѣдованія причинъ разрушенія собора и для начертанія новыхъ предположеній о его постройкѣ особую комиссію. Въ составъ этой комиссіи были назначены: членъ общаго присутствія департамента военныхъ поселеній генераль-маіоръ Лавровъ, свиты Его Величества генераль-маіоръ графъ Орловъ-Денисовъ и академикъ Вальпреда. На запросъ комиссіи о причинахъ разрушенія собора, архитекторъ-строитель Радомскій далъ такой отвѣтъ: „Какъ доселѣ можно замѣтить, что сѣверные подкупольные столбы и противу нихъ лежащіе при стѣнахъ не въ состояніи были выдержать тяжести, нанесенной на оныя, а можетъ быть, чего съ увѣренностью не могу сказать, и произошла осадка самаго фундамента“.

Комиссія пришла къ выводу, что необходимо разобрать стѣны собора, цоколь и столбы до тѣхъ мѣстъ, гдѣ началась въ нихъ кладка изъ грушевскаго камня, послѣ чего можно будетъ съ достовѣрностью сказать, насколько проченъ фундаментъ; самую постройку лучше продолжать изъ хорошо обожженаго кирпича, который и прочнѣе, и дешевле грушевскаго камня.

Прочитавъ донесеніе комиссіи, Императоръ Николай Павловичъ положилъ собственноручно слѣдующую резолюцію: „Сломать зимой, буде можно, разобрать матеріалъ отъ обрушенія, разложить на годный и негодный, и составить

теперь же новый проект въ византійскомъ вкусѣ, поручивъ архитектору Тону“.

Новый планъ собора, составленный архитекторомъ Тонемъ, былъ Высочайше утвержденъ 4 января 1847 года. Стѣны этого собора должны были строиться не изъ камня, какъ прежде, а изъ хорошо обожженного и обработаннаго кирпича. Сообразно съ планомъ архитектора Тона, архитекторъ Вальпреда составилъ смѣту. Расходы по ней были оченьъ значительны, вслѣдствіе чего Государь не одобрилъ смѣты, и Вальпреда составилъ новый проектъ храма о пяти придѣлахъ, длиною $38\frac{1}{2}$ сажень, вышиною 33 сажня; колокольня должна была имѣть $39\frac{2}{3}$ сажня. Вся стоимость храма равнялась 640 тыс. руб. Проектъ Вальпреда былъ Высочайше утвержденъ 15 апрѣля 1850 года.

Торжественная закладка новаго собора состоялась 2 ноября 1850 г. въ присутствіи Государя Наслѣдника Цесаревича Александра Николаевича, при Войсковомъ Наказномъ Атаманѣ М. Г. Хомутовѣ. Въ 1852 году началось сооруженіе новаго собора по проекту Вальпреда. Работы продолжались съ перерывами до 1863 г., когда вдругъ обрушился главный куполь собора. Это было въ ночь съ 10 на 11 іюля.

Въ началѣ 1872 года составленъ былъ, по распоряженію Войскового Наказнаго Атамана М. И. Черткова, особый комитетъ, который долженъ былъ обсудить вопросъ о положеніи недостроеннаго собора. Комитетъ высказалъ свое заключеніе о необходимости достройки собора.

Въ 1877 году инженерный комитетъ, разсмотрѣвъ данныя комиссіи для изслѣдованія прочности соборнаго зданія, пришелъ къ заключенію, что удобнѣе построить въ Новочеркасскѣ новый соборъ по другому плану. Старое зданіе рѣшено было разобрать. Сломку зданія войсковое начальство отдало подрядчику Н. Лимареву за 70,000 руб.

Составленіе плана новаго собора поручено было академику А. А. Яценко, по проекту котораго и заложенъ

быль соборъ 17 октября 1893 года. Постройка этого, по счету третьяго, собора закончена была въ 1904 году.

Сооруженіе первыхъ двухъ соборовъ обошлось войску, по докладной запискѣ А. А. Яценко, свыше $3\frac{1}{2}$ миллионъ рублей. Сооруженіе третьяго собора, по отчету строителя его генераль-маіора К. Х. Лимаренко, обошлось около 2 милл. рублей.

Ив. Поповъ.

Новочеркасскій войсковой соборъ представляетъ одно изъ большихъ церковныхъ сооружений въ Россіи и можетъ свободно вмѣстить до 5,000 молящихся. Какъ памятникъ византійскаго стиля, — говорить въ своемъ отчетѣ по постройкѣ инженеръ К. Х. Лимаренко, — онъ является, насколько извѣстно, по величинѣ первымъ въ Россіи, весьма художественно выдержаннымъ, нѣсколько напоминающимъ собою одинъ изъ самыхъ извѣстныхъ премированныхъ проектовъ Томишко — храма Воскресенія въ Петербургѣ. Новочеркасскій соборъ имѣетъ два обширныхъ подвальныхъ помѣщенія, изъ которыхъ нижнее будетъ служить для складка свѣчей, лампаднаго масла и проч.

Въ верхнемъ подвалѣ, въ сѣверной его половинѣ, помѣщается войсковой архивъ, а въ другой его половинѣ, южной, устроена церковь, въ которую перенесены иконостасы, иконы и всѣ церковныя принадлежности изъ стараго войскового собора и которая по своему внѣшнему виду являетъ собою образчикъ Донской церковной старины. Эта нижняя церковь вся расписана по сводамъ и стѣпамъ въ древнерусскомъ стилѣ, по образцу церковныхъ построекъ XVII столѣтія.

Всѣ помѣщенія, предназначенныя для архива, сдѣланы совершенно несгораемыми и отдѣлены отъ прочихъ помѣщеній кирпичными перегородками и желѣзными дверями. Въ средней части верхняго подвала находится усыпальница на 24 могилы. Эти могилы закрываются подъемными

желѣзными досками, а поверхъ нихъ устроены разръзной бетонный полъ.

Лѣстницы въ соборѣ металлическія, при чемъ имѣется особый ходъ на внутреннюю галерею въ куполѣ собора. По всѣмъ куполамъ до самыхъ крестовъ тоже уложены легкія желѣзныя лѣстницы.

Въ барабанѣ главнаго купола, поверхъ большихъ оконъ, устроены изъ 7-дюймовыхъ желѣзныхъ балочекъ выдвигныя лѣса, которыми впослѣдствіи можно пользоваться для ремонта мѣднаго купола, не дѣлая для этого отдѣльныхъ деревянныхъ дорого стоящихъ лѣсовъ.

Снаружи по высотѣ болѣе одной сажени цоколь собора облицованъ тесанымъ штучнымъ, темно-сѣраго цвѣта, гранитомъ, доставленнымъ изъ Екатеринославской губерніи. Изъ того же самага гранита сдѣланы три крыльца, ведущихъ ко входамъ съ западной стороны храма. Весь храмъ внутри расписанъ византійской орнаментовкой. Каѳедральныя цвѣтныя и живописныя стекла изготовлены на лучшемъ русскомъ стекольномъ заводѣ за 10,000 руб. Рисунки на окнахъ сдѣланы съ картинъ выдающихся русскихъ художниковъ.

Всѣхъ живописныхъ оконъ числомъ пять: въ главномъ алтарѣ—„Вознесеніе Господне“, въ лѣвомъ придѣлѣ—изображеніе „Божіей Матери съ младенцемъ Христомъ“, въ правомъ придѣлѣ—изображеніе „Іоанна Крестителя“, въ лѣвомъ закругленіи—„Рождество Христово“, въ правомъ закругленіи—„Распятіе Христа“. Каѳедральныхъ оконъ числомъ 21. Изъ нихъ девятнадцать расположены во второмъ ярусѣ, при чемъ цвѣтныя стекла находятся во внутреннихъ переплетахъ. Два же каѳедральныхъ окна сдѣланы и въ нижнемъ ярусѣ оконъ, а именно: у праваго и лѣваго боковыхъ входовъ въ соборъ.

По вопросу о живописныхъ работахъ соборостроительной комиссіей были получены предложенія отъ профессоръ Верещагина, Прахова, художника Новоскольцева, отъ

академика живописи Трутнева, отъ Общества русскихъ художниковъ въ Петербургѣ и отъ кружка художниковъ Карелина. Было составлено по этимъ работамъ 3 проекта: два изъ нихъ премированныхъ конкурсныхъ, а одинъ специально заказанный художнику Грязнову. Для разсмотрѣнія проектовъ при Святѣйшемъ Синодѣ подѣ непосредственнымъ предсѣдательствомъ Митрополита С.-Петербургскаго Антонія, при участіи нѣсколькихъ наиболѣе извѣстныхъ Петербургскихъ профессоровъ, художниковъ и архитекторовъ была составлена особая комиссія, которая одобрила одинъ изъ премированныхъ проектовъ, принадлежащій Обществу взаимнаго вспомошествованія русскихъ художниковъ. Этому Обществу отдано было и самое производство орнаментныхъ и живописныхъ работъ въ соборѣ за сумму 82,175 руб.; въ эту сумму не входила стоимость золота для позолоты стѣнъ (предполагалось на 15,000 руб).

Живопись въ иконостасахъ отдана была тому же Обществу за 16,000 руб.

Всего композицій въ соборѣ на стѣнахъ числомъ 137, въ иконостасахъ вмѣстѣ съ серафимами числомъ 57, итого 194 мѣста, изъ которыхъ наибольшія имѣютъ площадь до 30 кв. саж. Фигуры святыхъ въ иконостасахъ вышиною до одной сажени.

Что касается до самыхъ иконостасовъ, то ихъ 3, и, кромѣ того, два отдѣльно стоящихъ большихъ кіота. Иконостасы и кіоты мраморные, въ главныхъ частяхъ изъ бѣлаго мрамора, колонны изъ темно-розоваго мрамора, а вставки въ разныхъ мѣстахъ изъ цвѣтныхъ мраморовъ. Иконостасы двухъ-ярусные, съ общимъ широкимъ верхнимъ фризомъ. Высота иконостасовъ болѣе 4 саж., а общая длина всѣхъ трехъ иконостасовъ до 17 саж. Сверху иконостасы вѣнчаются рѣзной мраморной рѣшеткой и мраморными же рѣзными крестами. Работы производились итальянскими мастерами. Общая стоимость иконостасовъ и кіотовъ 83,500 руб.

Общая стоимость живописныхъ, орнаментныхъ и иконостасныхъ работъ простирается до 214,000 р.

Историческая живопись въ Новочеркасскомъ войсковомъ соборѣ.

Въ Новочеркасскомъ войсковомъ соборѣ, на хорахъ и въ залѣ для бесѣдъ, имѣется нѣсколько картинъ историческаго содержанія. Приводимъ перечень этихъ картинъ: 1) „Сборы Ермака Тимоѣевича въ походъ на Сибирь“, 2) „Пожалованіе войску Донскому знамени царемъ Михаиломъ Теодоровичемъ въ 1614 г.“, 3) „Азовское сидѣніе въ 1641 году“, 4) „Сборы Петра Великаго подъ Азовъ въ 1696 году“, 5) „Закладка перваго собора въ Новочеркасскѣ въ 1805 году“, 6) „Встрѣча войскового атамана графа М. Ив. Платова въ 1814 году, по возвращеніи изъ Парижа“, 7) „Посѣщеніе Новочеркасска Государемъ Императоромъ Александромъ III съ Августѣйшей Семейей въ 1887 году“. („Донск. Обл. Вѣд.“.

Войсковой

Наказный Атаманъ

ВОЙСКА ДОНСКОГО

КНЯЗЬ НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧЪ

Одоевскій-Масловъ.

Назначенный 1 марта текущаго года Войсковымъ Наказнымъ Атаманомъ войска Донскаго князь Николай Николаевичъ Одоевскій-Масловъ происходитъ изъ дворянъ Там-

бовской губерніи, родился 24 января 1849 года, воспитывался въ Пажескомъ Его Величества кадетскомъ корпусѣ, откуда былъ выпущенъ по 1-му разряду.

17 іюля 1867 года онъ былъ произведенъ въ корнеты въ л.-гв. конный полкъ, въ 1871 г.—въ поручики, въ 1873 г.—въ штабсъ-ротмистры. Въ 1872 году по выдержаніи экзамена зачисленъ былъ въ Николаевскую академію генеральнаго штаба, а въ 1874 г. съ разрѣшенія начальника главнаго штаба отчисленъ отъ академіи. Въ 1877 г. произведенъ въ ротмистры и назначенъ командующимъ эскадрономъ Его Величества, а въ слѣдующемъ году утвержденъ командиромъ запаснаго эскадрона. Въ 1882 году произведенъ въ полковники, въ 1892 году назначенъ командиромъ 26-го драгунскаго бугскаго его императорскаго королевскаго высочества эрцгерцога австрійскаго Франца Фердинанда полка, въ 1896 году произведенъ въ генераль-майоры съ назначеніемъ командиромъ л.-гв. коннаго полка.

Высочайшимъ приказомъ 25 мая 1901 г. князь Н. Н. Одоевскій-Масловъ назначенъ былъ командиромъ 2-й бригады 2-й гвардейской кавалерійской дивизіи съ зачисленіемъ въ списки л.-гв. коннаго полка и по гвардейской кавалеріи. Черезъ два года онъ назначенъ былъ командиромъ 10-й кавалерійской дивизіи, а 7 января 1904 г. произведенъ въ генераль-лейтенанты съ назначеніемъ начальникомъ 1-й гвардейской кавалерійской дивизіи и въ этой должности состоялъ до назначенія Войсковымъ Наказнымъ Атаманомъ войска Донскаго.

Такимъ образомъ, вся служба князя Н. Н. Одоевскаго-Маслова прошла въ строевыхъ частяхъ гвардіи.

Въ числѣ особыхъ порученій во время своей службы онъ исполнялъ слѣдующія: въ 1881 г. былъ командированъ въ Испанію и Португалію при генераль-адъютантѣ Грейгѣ для провозглашенія о вступленіи на престолъ Государя Императора Александра III; въ 1885 г. по Высочайшему по-

велѣнію былъ командированъ въ Индію для присутствованія на маневрахъ.

Князь Н. Н. Одоевскій-Масловъ изъ русскихъ орденовъ имѣеть: св. Владиміра 3 и 4 ст., св. Анны 2 и 3 ст., св. Станислава 1 и 2 ст., серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III и бронзовую медаль за народную порепись; изъ иностранныхъ орденовъ: прусскій Короны 2 ст. со звѣздою, австрійскій Желѣзной Короны 2 кл., французскій Почетнаго Легіона командорскій крестъ, португальскій Христа, испанскій командорскій крестъ Изабеллы Католической, румынскій большой крестъ Румынской Звѣзды, большой крестъ мекленбургъ-шверинскаго ордена Грифа и итальянскій офицерскій крестъ св. Маврикія и Лазаря. („Дон. Обл. Вѣд.“).



КАКЪ ЧИТАТЬ ДѢТЯМЪ КНИГИ?

Въ статьѣ — „Что читать дѣтямъ“? (№№ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ 3, 8, 9 и 14 за 1905 годъ) — мы сдѣлали общія указанія относительно выбора книгъ для дѣтей отъ восьми до четырнадцати лѣтъ и дали краткій перечень наиболѣе пригодныхъ книгъ. Общій принципъ выбора книгъ для дѣтскаго чтенія можно выразить такъ: безусловно необходимо, чтобы содержаніе, въ которое вводитъ ребенка книга, соотвѣтствовало его возрасту и пониманію, было цѣнно съ научной или житейской стороны и проникнуто добрымъ направленіемъ. Теперь мы попытаемся также кратко отвѣтить на вопросъ, поставленный въ заголовкѣ статьи; вопросъ этотъ важенъ и для правильнаго выбора книгъ. Если дѣти научились читать какъ слѣдуетъ, можно безъ особеннаго опасенія относиться къ тому, что они читаютъ. Чтобы отвѣтить на данный вопросъ, надо намѣтить задачу дѣтскаго чтенія. Разъ намѣчена задача чтенія, тогда не трудно найти цѣлесообразные способы его. Задача дѣтскаго чтенія состо-

ить въ томъ, чтобы пріохотить маленькихъ читателей къ хорошей книгѣ, научить ихъ „не глотать“ книги, а *дѣйствительно читать*, т. е. читать съ пониманіемъ, удовольствіемъ и критической оцѣнкой. Для достиженія этой задачи полезно чтеніе *вслухъ* особенно на первыхъ порахъ, когда дѣти еще не умѣютъ обращаться съ книгой. Чтеніе вслухъ идетъ, конечно, медленнѣе, чѣмъ чтеніе про себя. Но это и нужно. Чтеніе вслухъ исключаетъ всякое глотаніе книги, пустое перелистываніе, пропуски „скучныхъ“ мѣстъ. Дѣти пріучаются на первыхъ же порахъ къ выдержкѣ, терпѣнію въ отношеніи къ книгѣ, тѣмъ болѣе, что скучныя мѣста книги, прочитанныя вслухъ, зачастую оказываются вовсе не такъ скучны и неинтересны, какъ они показались бы для одинокаго чтеца. Зато хорошая книга, прочитанная вслухъ, доставляетъ дѣтямъ эстетическое наслажденіе, пріучаетъ ихъ къ выразительному чтенію, способствуетъ наилучшему усвоенію прочитаннаго, производитъ такое живое впечатлѣніе и такъ врѣзывается въ память, какъ никогда книга прочитанная про себя, въ одиночку. Руководитель чтеніемъ вслухъ имѣетъ полную возможность здѣсь же, во время самаго чтенія, дать необходимыя разъясненія, при чемъ слѣдуетъ разрѣшить дѣтямъ предлагать вопросы. Тогда возникнетъ живой обмѣнъ мыслей, непринужденная беседа. Небольшое число книгъ, прочитанныхъ вслухъ и разобранныхъ тутъ же, подѣ свѣжимъ впечатлѣніемъ, можетъ имѣть большое значеніе для сформированія навыка сознательнаго чтенія и для духовнаго развитія маленькихъ читателей. Пока дѣти въ семьѣ, родители должны находить досугъ для такихъ семейныхъ чтеній и вести ихъ такъ выразительно и интересно, чтобы дѣти съ радостью ждали назначеннаго для чтенія времени. Но вотъ дѣти въ школѣ. И школа должна позаботиться о предоставленіи учащимся досуга для совмѣстнаго чтенія. Классное чтеніе, производимое самимъ учителемъ по книжкамъ школьной бібліотеки, имѣетъ большое значеніе, особенно для новичковъ. Восемилѣтнія, еще не грамотныя дѣти, поступившія въ школу, уже способны съ интересомъ слушать живое чтеніе, въ особенности если оно сопровождается показываніемъ картинъ, наглядныхъ пособій и простѣй-

шихъ опытовъ. Поэтому весьма желательно удѣлять ежедневно хотя часть времени чтенію вслухъ; этотъ часъ не пропадетъ даромъ даже для прохожденія школьнаго курса, потому что чтеніе вслухъ облегчить и ускорить успѣхи всего обученія. Къ сожалѣнію, въ нашихъ школахъ рѣдко практикуется чтеніе вслухъ книжекъ изъ школьной бібліотеки. Сплошь и рядомъ вы встрѣтите школу, въ которой учитель не прочелъ своимъ ученикамъ ни одного цѣльнаго разсказа, ни одной цѣльной статьи религіознаго или научнаго характера.

Что касается самой техники чтенія вслухъ, то здѣсь нѣтъ нужды распространяться объ этомъ. Если чтеніе идетъ въ семьѣ, то читаютъ сами родители или взрослые, но надо постепенно приучать къ этому и дѣтей. Старшіе подають лишь примѣръ или образецъ выразительнаго чтенія, весьма умѣстный только до тѣхъ поръ, пока юные слушатели не могутъ быть хорошими чтецами. Но кто бы ни читалъ въ семьѣ, необходимо присутствіе взрослыхъ для разъясненія и толковой бесѣды. Такое чтеніе имѣетъ значеніе не только для дѣтей, но и для взрослыхъ, самихъ родителей. Слушая чтеніе, принимая участіе въ разъясненіи, родители и сами заинтересовываются книгой и вступаютъ въ оживленную бесѣду съ дѣтьми. Бываютъ нерѣдко случаи, когда отецъ-простолюлюдинъ приходитъ въ школу поблагодарить учителя за данную книжку. Если чтеніе вслухъ совершается въ школѣ, то здѣсь еще легче его организовать, чѣмъ дома. Особенно удобно вести совмѣстныя чтенія въ такихъ школахъ, гдѣ дѣти остаются въ общежитіи. Обыкновенно въ такихъ условіяхъ учителю рѣдко приходится читать самому,—всегда находятся охотники изъ учениковъ старшаго отдѣленія. Дѣло школы давать своимъ ученикамъ возможность упражняться въ этомъ искусствѣ. Учителя, организующіе чтеніе вслухъ, на основаніи своего личнаго опыта, приходятъ къ слѣдующимъ выводамъ относительно лучшей постановки этого занятія. 1) Тотъ, кто берется читать вслухъ, долженъ читать хорошо и быть знакомъ съ произведеніемъ, которое собирается читать; 2) чтеніе вслухъ не должно слишкомъ затягиваться, а промежутки между чтеніями не должны быть слишкомъ

продолжительны; 3) лучше прибѣгать къ прозѣ, нежели къ поэзіи, и предпочитать небольшія вещи, которыя можно было бы раздѣлить не болѣе, какъ на 2—3 чтенія; 4) каждый разъ во время чтенія и лучше послѣ него необходимо подвергать обсужденію прочитанное, давая свободу высказаться слушателямъ 5) если на лицо есть нѣсколько хорошихъ чтецовъ изъ учениковъ школы, то можно браться за драматическое произведеніе, предварительно изучивъ свои роли. Въ такомъ случаѣ чтеніе по ролямъ способно возбудить самый живой интересъ слушателей, и оставить оно неизгладимое впечатлѣніе.

Чтеніе вслухъ prepares учениковъ къ самостоятельному чтенію и располагаетъ ихъ къ книжкѣ. Случается нерѣдко, что книжка, зачитанная въ классѣ, берется на расхватъ слушателя, ми. Но чтеніемъ вслухъ ни какъ нельзя ограничиться. Прочитать вслухъ можно не многое, въ особенности если чтеніе сопровождается бесѣдой. Кромѣ того, при чтеніи вслухъ всѣ дѣти, только за исключеніемъ самого чтеца, являются пассивными слушателями самостоятельной работы для нихъ почти нѣтъ. Поэтому чтеніе вслухъ есть только подготовительная ступень къ другому виду чтенія—*самостоятельному, про себя*. Сущность этого чтенія состоитъ въ томъ, что книжки выдаются на руки и дѣти читаютъ ихъ на досугѣ. Не такъ еще давно у насъ не было школьныхъ библіотекъ, потому внѣкласснаго чтенія вовсе не существовало. Теперь школьныя библіотечки начинаютъ появляться, и обычай раздачи книгъ для чтенія начинаетъ входить въ жизнь. И тамъ, гдѣ классное чтеніе вслухъ возбуждаетъ любознательность, учащіеся охотно берутъ книжки изъ библіотеки, и многіе читаютъ съ наслажденіемъ. Но нельзя полагаться на интересъ маленькихъ читателей, нельзя предоставить имъ полную самостоятельность. Необходимъ контроль надъ самостоятельнымъ чтеніемъ. Случается нерѣдко, что юный читатель, заинтересовавшись фабулой разсказа, стремится поскорѣе узнать развязку и пропускаетъ цѣлыя страницы, даже отдѣлы. Случается также, что книга возвращается недочитанная до конца или прочитанная второпяхъ, безъ должнаго пониманія. Между тѣмъ нѣсколько книгъ, плохо прочитан-

ныхъ создаютъ привычку къ невнимательному чтенію и убиваютъ самый интересъ къ книгѣ. Разумный контроль надъ самостоятельнымъ чтеніемъ, состоящій въ провѣркѣ и объясненіи прочитаннаго, можетъ помѣшать развиться этимъ недостаткамъ. Правда, такой контроль домашняго чтенія очень затруднителенъ въ школѣ съ тремя отдѣленіями при одномъ учителѣ. Онъ потребуетъ много времени и въ тщательномъ видѣ даже не можетъ быть исполненъ. Въ цѣляхъ облегченія провѣрки прочитаннаго совѣтуютъ давать ученикамъ программу съ общими вопросами, руководясь которыми они бы знали, на что надо обратить вниманіе. Собственно говоря, для каждой книги, выданной на руки, должна быть своя программа,—особые вопросы, исчерпывающіе содержаніе книги. Если бы руководитель чтеніемъ взялъ на себя трудъ прочитать предварительно всѣ книжки школьной бібліотеки и къ каждой изъ нихъ приложилъ программку, то этимъ онъ обезпечилъ бы себѣ успѣхъ контроля. Но учителю народной школы съ хорошей бібліотекой нѣтъ иногда физической возможности отнестись къ дѣлу такъ серьезно. Ему приходится по необходимости ограничиться лишь вопросами общаго характера, обнимающими содержаніе нѣсколькихъ книгъ и даже цѣлаго отдѣла. Такъ, примѣрно, для книжекъ художественнаго и отчасти религіозно-повѣствовательнаго характера можно предложить такую программу вопросовъ.—Кто главные дѣйствующія лица въ этой книгѣ? Кто изъ нихъ вамъ болѣе нравится и почему? Кто не нравится и почему? Кого бы вы хотѣли имѣть своимъ другомъ? Кому бы вы хотѣли подражать? Какія описанія природы вамъ понравились? Чтобы вы хотѣли выписать на память ⁽¹⁾? На предложенные вопросы ученики должны приготовить устные отвѣты. Если бы учитель ограничился хотя двумя-тремя вопросами, то и тогда онъ можетъ узнать, какъ прочитана книжка. Въ цѣляхъ лучшей провѣрки прочитанныхъ книжекъ полезно организовать сдачу и выдачу книгъ на слѣдующихъ условіяхъ. 1) Сдача и выдача книгъ про-

(1) Такая программа вопросовъ принята, между прочимъ, въ американскихъ начальныхъ школахъ.

изводится по крайней мѣрѣ три раза въ недѣлю въ особые дни для каждаго отдѣленія; 2) при сдачѣ книги учитель провѣряетъ сдающаго, обращаетъ вниманіе и на то, насколько аккуратно обращался онъ съ книгой; 3) книги выдаются на опредѣленный срокъ не болѣе, какъ на двѣ недѣли; 4) книги выдаются лично читателю, обмѣна ихъ между учащимися не допускается; 5) на рукахъ одного ученика должна быть только одна книга.

А. Сосновскій.

(Окончаніе будетъ).

Расколъ и сектантство.

Миссіонерская экскурсія

*съ воспитанниками 5 класса Донской Духов-
ной Семинаріи въ слободы Бобриково-Петров-
скую и Красновку, Таганрогскаго округа, Дон-
ской области.*

Съ 27-го по 30-е апрѣля сего года преподаватель духовной семинаріи священникъ Евграфъ Овсянниковъ и противосектантскій миссіонеръ Донской епархіи Дмитрій Граціанскій вмѣстѣ съ пятью воспитанниками V класса семинаріи совершили миссіонерскую экскурсію въ слободы Бобриково-Петровскую и Красновку, Таганрогскаго округа, Донской области. Экскурсанты выѣхали изъ Новочеркасска 27 апрѣля съ ночнымъ поѣздомъ, идущимъ прямымъ сообщеніемъ до станціи Картушино, ближайшей къ слободѣ Бобриково-Петровской. Во время пути преподаватель свящ. Е. Овсянниковъ ознакомилъ экскурсантовъ воспитанниковъ V класса семинаріи, еще не изучавшихъ исторіи сектъ — съ исторіей, вѣроученіемъ и религіознымъ бытомъ тѣхъ сектантовъ

штундо-баптистовъ, къ которымъ они направлялись. Миссіонеръ Граціанскій изложилъ экскурсантамъ исторію и современное состояніе штундо-баптизма въ Донской епархіи. Послѣ этого тѣ же руководители экскурсіи ознакомили воспитанниковъ семинаріи съ правильными приѣмами собесѣдованій съ штундо-баптистами, иллюстрируя ихъ примѣрами изъ своей миссіонерской практики. Экскурсанты съ глубокимъ интересомъ слушали эти объясненія и подыскивали по Библии какъ тѣ тексты слова Божія, которые приводятъ въ извращенномъ толкованіи въ свою пользу сектанты, такъ и тѣ, которыми обличается сектантское лжемудрованіе. Было два часа ночи, сонъ смежалъ глаза, а юные экскурсанты все обращались къ своимъ руководителямъ съ разспросами о вѣроученіи, религіозномъ культѣ штундо-баптистовъ и о способахъ правильной полемики съ ними. По всему видно было, что воспитанники—экскурсанты ѣхали къ сектантамъ съ серьезною цѣлію ознакомиться съ ихъ жизнію и ученіемъ.

Въ 7 часовъ утра 28 апрѣля экскурсанты съ своими руководителями прибыли на станцію „Ровеньки“, Екатеринбургской ж. д. Подкрѣпившись чаемъ у мѣстныхъ священниковъ слободы Ровеньки—протоіерея Стефана Авдѣева и благочиннаго о. А. Гиляревскаго, они, не теряя времени, отправились на почтовыхъ лошадяхъ въ слободу Бобриково-Петровскую, куда прибыли въ 2 часа дня. Ласково принятыя мѣстнымъ священникомъ о. Е. Казиміровымъ, любезно предложившимъ свое помѣщеніе экскурсантамъ и питавшимъ ихъ столомъ, экскурсанты прежде всего поспѣшили познакомиться съ исторіей возникновенія и развитія штундо-баптизма въ этой слободѣ. Изъ бесѣдъ съ мѣстнымъ священникомъ и изъ записей церковной лѣтописи выяснилась слѣдующая исторія возникновенія и распространенія штундо-баптизма въ слободахъ Бобриково-Петровской и Красновѣ. Штундо-баптизмъ явился въ этихъ слободахъ въ 90-хъ годахъ прошлаго столѣтія благодаря пропагандѣ поселившихся вблизи этой мѣстности нѣмцевъ-баптистовъ, образовавшихъ четыре колоніи. Эти нѣмцы-баптисты, поселившись на землѣ Бобриково-Петровской волости, вели весьма дѣятельную пропаганду среди крестьянъ

слободѣ Бобриково-Петровской и Красновки, жившихъ въ ихъ колоніяхъ въ качествѣ работниковъ. Эти крестьяне увлекались религіозными воззрѣніями баптистовъ и дѣлились съ своими односельчанами впечатлѣніями, произведенными на нихъ порядкомъ жизни баптистовъ, ихъ отношеніями между собою и ихъ молитвенными собраніями. Находились лица изъ нетвердыхъ въ вѣрѣ православныхъ крестьянъ, которые, заинтересовавшись разказами этихъ работниковъ о жизни и религіозномъ ученіи баптистовъ, шли къ этимъ сектантамъ учиться тому, какъ нужно жить, какъ вѣровать и какъ молиться. Такимъ образомъ, появлялись среди прихожанъ слободы Бобриково-Петровской и Красновки штундо-баптистскія мнѣнія. Первымъ штундо-баптистомъ изъ крестьянъ былъ житель слободы Красновки кузнецъ Степанъ Скорытченко, человекъ безнравственный, увлекшійся ученіемъ баптистовъ еще ранѣе во время своего заключенія въ острогъ, откуда онъ припесъ съ собою Библію Лондонскаго изданія. Проповѣдуя сначала преимущественно въ мѣстномъ кабацкѣ ученіе о церкви, какъ собраніи двухъ или трехъ человекъ, онъ самъ часто посѣщаль и другихъ возилъ въ нѣмецкія баптистскія колоніи, гдѣ онъ самъ все болѣе и болѣе увлекался ученіемъ баптистовъ и совращаль нѣкоторыхъ своихъ односельчанъ, живописуя имъ прелести баптистскихъ молитвенныхъ собраній и указывая недостатки и не совершенства въ православномъ вѣроученіи и богослуженіи. Путемъ такой пропаганды ему удалось образовать въ слободахъ Бобриково-Петровской и Красновкѣ общину штундо-баптистовъ, членами которой состояло до 50 человекъ обоого пола, которые своими молитвенными собраніями и своими отношеніями между собою—видимо братскими и съ другими—мнимосмирными увлекали въ сектантство и другихъ жителей этихъ слободъ. Противодѣйствуя своими силами распространенію штундо-баптизма, мѣстный причтъ счелъ нужнымъ обратиться за помощію въ этомъ дѣлѣ къ епархіальной противосектантской миссіи. На бесѣдѣ, веденной въ 1896 году епархіальнымъ миссіонеромъ о. Кутеповымъ, нѣкоторые изъ штундо-баптистовъ стали заявлять, что они не сектанты, а только люди, слышавшіе ученіе отъ сосѣдей нѣмецевъ-

баптистовъ и заинтересованные повѣркой этого ученія словомъ Божиимъ. Поэтому было сочтено нужнымъ пригласить на слѣдующее собесѣдованіе и сосѣдей нѣмцевъ-баптистовъ. Послѣдніе, явившись на собесѣдованіе въ количествѣ 4-хъ человекъ, сначала хорошо говорили по-русски, отвѣчая на частные вопросы миссіонера. Но, когда при дальнѣйшемъ собесѣдованіи они были поставлены миссіонеромъ въ затруднительное положеніе, будучи вынуждены вопросами миссіонера или отказаться отъ своего ученія, или сказать явную нелѣпость, они стали отказываться отъ отвѣтовъ на вопросы миссіонера подъ тѣмъ предлогомъ, что они плохо понимаютъ русскую рѣчь, а потому не могутъ говорить на незнакомомъ для нихъ языкѣ о предметахъ чрезвычайной важности. Одинъ изъ православныхъ крестьянъ слободы Бобриково-Петровской замѣтилъ на это нѣмцамъ-баптистамъ, что они весьма хорошо говорятъ по-русски, когда учатъ объ этихъ самыхъ предметахъ темныхъ въ познаніи своей вѣры крестьянъ. Нѣмцы-баптисты оскорбились этимъ замѣчаніемъ и немедленно оставили мѣсто собесѣдованія. Въ настоящее время во главѣ штундо-баптистской общины слободъ Бобриково-Петровской и Красновки стоятъ крестьяне Лысенко и Остапенко, изъ которыхъ первый имѣетъ званіе учителя и обычно руководитъ молитвенными собраніями сектантовъ. Для совершенія торжественныхъ молитвенныхъ собраній, соединенныхъ съ преломленіемъ хлѣба, къ нимъ приѣзжаютъ пресвитеры—изъ Ростова Бойченко и изъ слободы Большой-Крѣпкой Д. И. Мазаевъ.

Послѣ ознакомленія съ исторіей мѣстнаго сектантства, руководители экскурсіи постарались оповѣстить сектантовъ о бесѣдѣ, назначивъ ее въ слободѣ Бобриково-Петровской на 6 часовъ вечера 28 апрѣля, такъ какъ въ это время сектанты и православные обычно возвращаются съ полевыхъ работъ. Сектантовъ просили собраться къ этому времени въ домъ ихъ единовѣрца Остапенко.

Свящ. Е. Овсянниковъ и миссіонеръ Д. Граціанскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Личность Боско-Сараевскаго митрополита Амвросія въ тедежціозномъ освященіи раскольническаго хачетчика Ибака Усова.

(Продолженіе).

Посмотримъ, въ такомъ ли видѣ изображаютъ личность митрополита Амвросія историческіе факты.

Усовъ пишетъ: „Амвросій имѣлъ добрую душу, но вмѣстѣ съ тѣмъ душу твердую въ убѣжденіяхъ вѣры, душу такую, которая не могла быть поколеблена, какъ былинка въ полѣ вѣтромъ“. Но исторія переговоровъ Амвросія съ Павломъ и Алимпіемъ, переходъ его въ расколъ и дальнѣйшее поведеніе по переходѣ въ расколъ не оправдываютъ этой характеристики Усова... „Въ теченіи пяти лѣтъ пребыванія Амвросія въ качествѣ безмѣстнаго епископа,—пишетъ проф. Субботинъ,—подъ вліяніемъ огорченій и нуждъ всякаго рода, воспиталась въ душѣ его глубокая вражда къ Константинопольскому церковному правительству, и вообще послѣдовала печальная перемѣна въ его характеръ,—теперь это былъ уже не прежній босносараевскій Амвросій, о которомъ говорится въ лѣтописи: „свети чоекъ біо, сребра нимало любіо“.... Для Амвросія наступила (во время переговоровъ съ Павломъ и Алимпіемъ) тяжелая пора внутренней борьбы между сознаніемъ лежащаго на немъ долга, желаніемъ соблюсти, не взирая на всѣ огорченія, на всѣ угнетавшія его нужды, непоколебимую вѣрность своимъ обязанностямъ православнаго пастыря съ одной стороны, и искусительною возможностью посредствомъ искренняго или не искренняго, дѣйствительнаго или притворнаго нарушенія этихъ обязанностей устроить себѣ и своему семейству спокойную, вполне обеспеченную съ другою.. Требовалось не мало нравственной силы, чтобы выйдти побѣдителемъ изъ этой борьбы, не поступиться своимъ долгомъ въ виду столькихъ искушеній. *Прежде, когда Амвросій былъ дѣйствительнымъ Босносараевскимъ митрополитомъ, онъ не имѣлъ недостатка въ нравственной силѣ; но теперь Амвросій былъ не тотъ, что прежде: подѣ вліяніемъ раз-*

ныхъ огорченій и нуждъ его характеръ значительно измѣнился, и устоять противъ столькихъ искушеній у него не стало уже силы, когда особенно на сторону его искустителей явился его собственный сынъ“ (1). Такимъ образомъ, митр. Амвросій не былъ такимъ героемъ „съ душою твердою въ убѣжденіяхъ своей вѣры“, какимъ изображаетъ его Усовъ... Любовь къ сыну, постоянно напоминавшему о своемъ печальномъ положеніи и мечтавшему о перемѣнѣ своей жизни на болѣе счастливую, пересилила въ немъ чувство любви и законнаго повиновенія греческой церкви, которую онъ признавалъ всегда православною. Недаромъ греческій историкъ архим. Германъ, авторъ сочиненія о расколахъ и ересьяхъ въ Россіи, даетъ такой отзывъ объ Амвросіи: „Родомъ изъ Эпоса, бывший митрополитъ Боснійскій, человекъ ничтожный, презрѣнный, легкомысленный... и лоботяжательный, удобно уловленъ былъ видомъ предложеннаго ему высшаго достоинства. Его бѣгство передается и доселѣ, какъ смѣшное и недѣльное событіе, свидѣтельствующее о совершенномъ отсутствіи въ немъ уваженія и къ самому себѣ, и къ воспитавшей его матери—церкви Христовой. Константинопольская патріархія сначала не обратила никакого вниманія на бѣгство Амвросія и рѣшительно не могла подозрѣвать, что въ этомъ ничтожномъ лицѣ откроется мессія старовѣровъ, отецъ и основатель многочисленной теперь раскольнической іерархіи, которая, не имѣя ничего законнаго, приобрѣла силу и распространенность въ Россіи“ (2).

Свящ. Е. Овсянниковъ.

(Продолженіе будетъ).

(1) Субботинъ. „Происхожденіе австрійской или бѣлокриницкой іерархіи, стр. 354, 360.

(2) „Братск. Слово“. 1876 г., ч. 2, стр. 223—224.

Извѣстія и замѣтки.

Къ родителямъ.

Боже нашъ, какое трудное и ужасное время переживаемъ мы, всѣ истинно русскіе люди! Тамъ, на Дальнемъ Востоцѣ, лучшіе сыны нашей родины, не щадя своей жизни, проливаютъ кровь, отстаивая честь и достоинство Россіи. Въ борьбѣ съ врагомъ они страдаютъ и изнемогаютъ отъ ранъ, терпятъ холодъ, голодъ и всякія лишенія, переносятъ все это безропотно во имя долга и любви къ Богу, церкви, Царю и отечеству.

А здѣсь, у насъ, внутри Россіи, множество худшихъ сыновъ ея въ то же время терзаютъ свою родину, злобствуютъ, неистовствуютъ, производя повсемѣстно смуту, беспорядки, насилія и убійства, убиваютъ преданныхъ, полезныхъ слугъ Государя... Первые всѣ свои силы на-прягаютъ къ тому, чтобы уничтожить врага, спасти Россію отъ униженій и оскорбленій; послѣдніе же стремятся къ тому, чтобы унижить свою родину, уничтожить въ ней все хорошее, доброе и полезное. Эти измѣнники и враги отечества, потерявшіе всякій стыдъ, честь и совѣсть, кричатъ на весь міръ, безславя и позоря своими дѣйствіями все русское общество. Кричатъ земцы, кричатъ адвокаты, студенты, курсистки, гимназисты и гимназистки, кричатъ рабочіе, босьяки и хулиганы, кричитъ арестантъ, убившій Великаго Князя Сергія Александровича, требующій деликатнаго обращенія съ нимъ и нежелавшій надѣвать арестатское платье, кричатъ жида и другія подобныя имъ „моськи“.

Всѣ эти дармоѣды, тунеядцы, грабители и убійцы, не способные ни къ какому разумному труду, ничего не понимающіе въ дѣлахъ государственнаго управленія, въ дѣлахъ образованія и воспитанія, вѣчно живущіе на чужой счетъ, не сдѣлавшіе никому въ жизни добра и пользы и не признающіе ни того, ни другого, постоянно стремящіеся причинить всѣмъ и каждому одно зло, одно горе, произвести повсемѣстно смуту и бозпорядокъ,—весь этотъ звѣринецъ, вся эта безнравственная, нечестивая и безумная орда, подъ управленіемъ *жидовъ* и печати, кричитъ, съ пѣной у рта, о своемъ недовольствѣ государственнымъ строемъ въ Россіи, требуетъ упраздненія правительственной власти, начальства и уничтоженія всѣхъ добрыхъ началъ, требуетъ конституціи и собора и, наконецъ, полной свободы во всѣхъ своихъ подлыхъ дѣйствіяхъ, какія бы имъ не пришли въ головы.

Такого сумасшествія, такого безмысленнаго озлобленія брата на брата у насъ на Руси никогда еще не было.

Все это ясно указываетъ на наше нравственное разложеніе, на упадокъ и даже на отсутствіе въ насъ всякаго воспитанія...

Откуда все это? Отчего за послѣдніе 30 лѣтъ и въ особенности за послѣднее десятилѣтіе нашъ русскій народъ началъ массами сходить съ ума, невѣрять ни во что доброе и хорошее, оказывать неповиновеніе родителямъ, старшимъ, начальству?.. Отчего у насъ развелось такое множество анархистовъ, социалистовъ и т. п. дряни?

Многіе склонны обвинять въ этомъ, да и обвиняютъ учебныя заведенія, которыя, по ихъ мнѣнію, будто бы поставлены не на надлежащей высотѣ, и какъ глубоко они заблуждаются. Развѣ тамъ, въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ, учатъ игрѣ въ карты, пьянству, разврату, издѣвательству надъ христіанскою религіею, надъ церковью и духовенствомъ, учатъ ли тамъ лжи, воровству и убійствамъ?!

Нѣтъ, подобное дурное воспитаніе пускаетъ корни въ своей же родной семьѣ...

Скажите же вы, родители, по совѣсти, положи руку на сердце— по христіански ли воспитываете вы своихъ дѣтей и слѣдите ли за нравственнымъ ихъ воспитаніемъ? Подаете ли вы какой-либо хорошей примѣры дѣтямъ?

Отвѣчу за васъ: нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ.

Мы не ходимъ въ церковь и дѣтей туда ходить не заставляемъ... А почему? Да потому, что это, молъ, не принято, неловко, каждый изъ насъ боится прослыть за отсталаго и глупаго человѣка, какимъ считаютъ теперь всякаго, кто не стѣсняется молиться и кланяться своему Создателю.

Если же кто изъ насъ и заходитъ въ церковь, то на какуюнибудь минутку, встрѣтиться съ кѣмъ-нибудь изъ знакомыхъ, посудить и посплетничать... Мы стыдимся Богу поклониться, и дѣти наши стыдятся того же,—они не приучены къ тому.

При дѣтяхъ же мы не стѣсняемся говорить всякій вздоръ, дѣлаемъ ихъ свидѣтелями пьянства и разврата, при нихъ ссоримся, ругаемся, подчасъ даже и деремса... А вѣдь человѣкъ скроенъ такъ, что онъ воспринимаетъ скорѣе всего дурное, чѣмъ хорошее; дѣти же въ особенности.

Они съ малолѣтства стараются перенять все отъ родителей, которые не стѣсняются при дѣтяхъ лгать, обманывать, интриговать, осуждать всѣхъ и каждого, говорить всякій вздоръ о Богѣ, о церкви и т. п. Все это является непоправимымъ вредомъ для дѣтей.

Теперь рассмотрим себя съ другой стороны.

Все свободное от служебныхъ или другихъ занятій время мы отдаемъ разнымъ удовольствіямъ: картежной игрѣ, посѣщеніямъ театровъ, клубовъ, баловъ, пьянству, кутежамъ, разврату, интригамъ и другимъ страстямъ человѣческой природы; дѣти же наши остаются въ нравственномъ забросѣ, такъ какъ намъ не до нихъ—у насъ нѣтъ времени заниматься ими, намъ скучно съ ними, они только стѣсняють насъ и мѣшаютъ намъ проводить время весело. Въ виду этого мы бросаемъ дѣтей на попеченіе разныхъ бабушекъ и тетокъ, и это еще очень хорошо, у кого онѣ имѣются, а то прямо на попеченіе гувернантокъ, няней, горничныхъ, лакеевъ и кухарокъ. Эти-то лица, главнымъ образомъ, и руководятъ воспитаніемъ нашихъ дѣтей и что они внушаютъ имъ, доброе ли, худое-ли, одному Богу извѣстно, намъ же до этого никакого дѣла нѣтъ.

Какъ бы мы, родители, ни скрывали разныя свои темныя дѣла отъ молодого поколѣнія, отъ своихъ дѣтей, тѣмъ не менѣе многіе изъ нихъ отлично знаютъ наши секреты и, конечно, подражаютъ намъ во всемъ. Мы, подавая дурной примѣръ дѣтямъ своею жизнью, не имѣемъ возможности и не умѣемъ дать имъ благородное и нравственное воспитаніе, вслѣдствіе чего и дѣти наши являются еще безобразнѣе насъ въ нравственномъ и умственномъ отношеніяхъ, и вотъ намъ результаты такого воспитанія въ настоящее время на лицо.

Но развѣ кто-либо изъ насъ, родителей, сознается въ этомъ? Конечно, нѣтъ! Мы теперь только и думаемъ, что всякая гадость, смута и беспорядки на Руси происходятъ не отъ насъ самихъ, а отъ бюрократіи, отъ полиціи и отъ школы. Мы сію же минуту готовы свалить свою вину съ больной головы на здоровую.

И вотъ, слабѣя съ каждымъ днемъ въ нравственномъ отношеніи и опускаясь на самое дно зла, невѣрія и беззаконія,—тащимъ туда же и дѣтей своихъ. Мы, родители, виноваты во всемъ, мы совсѣмъ „распустились“ и дѣтямъ дали такую волю во всемъ; теперь они что захотятъ, то и дѣлають...

Если же бы мы воспитывали дѣтей въ страхѣ Божиемъ, удаляли бы отъ нихъ все вредное, удерживали бы ихъ отъ всякихъ противозаконныхъ поступковъ и дѣйствій, то не было бы никакихъ безобразій, забастовокъ и беспорядковъ со стороны нашихъ студентовъ, гимназистовъ и проч. Если бы мы обращали больше должнаго вниманія на нравственное ихъ воспитаніе, то дѣти не позволяли бы себѣ, какъ это теперь принято, при всякомъ удобномъ случаѣ разсуждать, что Бога нѣтъ, что начальство вездѣ дрянъ, что они гимназисты, реалисты, студенты и прочая учащаяся молодежь только *одни* умные люди, и никому изъ

родителей въ голову не приходитъ мысль остановить этихъ болтуновъ, разъяснить всю нелѣпость ихъ разсужденій.

Опять таки почему? Да потому, что мы сами въ дѣлахъ вѣры ничего не понимаемъ, потому, что говорить о Богѣ, о Его всемогуществѣ у насъ *не принято и очень скучно*. Рѣчь о томъ, что Бога нѣтъ, что это обманъ и т. п. считается у насъ умною, „шикомъ“ и для мальчишекъ-студентовъ, мальчишекъ-гимназистовъ, разсуждающихъ такъ, въ глазахъ старшихъ является признакомъ ума и развитія.

Мы дошли до того, что даемъ сотни поводовъ, чтобы надъ нами, русскими, за границей потѣшались и издѣвались, какъ надъ дураками. По кучкѣ негодныхъ людей, по продѣлкамъ нашихъ мальчишекъ-дѣтей тамъ судятъ о всемъ русскомъ обществѣ, о *цѣломъ* государствѣ. А это не обидно? Неужели же мы дожили до того, что дѣти стали *управлять* нами и *направлять* насъ по своему усмотрѣнiю. Одумайтесь, родители, остановите дѣтей отъ ихъ бессмысленныхъ увлеченій, пожалѣйте и не губите себя и ихъ. Зачѣмъ мы допускаемъ до того, чтобы полицейская или другая власть останавливала и вразумляла ихъ, когда мы сами должны это дѣлать?!

При такомъ дурномъ воспитанiи заводите для дѣтей какія-угодно школы, на которыя вы теперь такъ нападаете; устраивайте какія-угодно преобразованiя,—все равно изъ этого ничего не выйдетъ. Вся суть, все счастье наше состоитъ въ нравственномъ воспитанiи и преобразованiи себя и дѣтей нашихъ.

Пора, наконецъ, давно пора русскому обществу отрезвиться! Нечего намъ бросаться изъ стороны въ сторону, какъ угорѣвшимъ кошкамъ, и искать чего-то... Не наше дѣло соваться туда, куда насъ не просятъ. Что нужно сдѣлать на Руси для блага народа, Царь и чины правительства сумѣютъ сдѣлать это и безъ насъ. („Курскiя Епарх. Вѣд.“).

Гр.

О современныхъ настроенiяхъ.

Передамъ вамъ, православные, о случаѣ, бывшемъ въ одномъ многочисленномъ, благоустроенномъ семействѣ. Семейство это жило въ довольствѣ, въ большомъ роскошномъ домѣ. Но вотъ случилось несчастье: домъ, въ которомъ обитало это семейство, загорѣлся. Обитатели дома, вмѣсто того, чтобы тушить пожаръ и спасти имущество, подняли споръ, кому что принадлежать должно. Какъ вы думаете, получать ли что-либо спорщики, если благовременно не потушатъ пожаръ?...

Въ такомъ положеніи неумѣстныхъ спорщиковъ очутились мы православные, въ переживаемое ими время. Возгорѣлась война на Дальнемъ Востокѣ, война неизбежная и вдобавокъ тяжелая для насъ: значительная часть нашего Тихоокеанскаго флота погибла; пала твердыня на Дальнемъ Востокѣ—крѣпость Портъ-Артуръ; наши сухопутныя войска предъ напоромъ войскъ японскихъ все далѣе и далѣе отступаютъ.

Казалось бы, все это должно было сплотить насъ для отраженія страшнаго внѣшняго врага, но на дѣлѣ вышло иначе. Начались у насъ споры и раздоры; появился цѣлый рядъ стачекъ и забастовокъ, которыя принесли позоръ намъ и вредъ родинѣ.

Братья забыли братьевъ, проливающихъ кровь въ далекомъ краю, терпящихъ тамъ стужу, нужду, лишенія,—забыли и, оставшись дома на волѣ, на перебой бросились домогаться себѣ правъ и улучшеній, хватились за свои мелкіе, ничтожные интересы, начали кричать и возмущаться, отказываться отъ помощи въ общей бѣдѣ, будто и въ самомъ дѣлѣ не стоящіе предъ лицомъ непріятеля войны, а они—оставшіеся дома—находятся въ смертной опасности.

Такъ многіе за мелкія выгоды продаютъ свою родину. („Почаевскій Листокъ“).

Лицо есть зеркало души.

Итальянецъ-художникъ искалъ натурщика, чтобы нарисовать съ него голову свѣтлаго ангела. Однажды, ходя по улицѣ, онъ примѣтилъ ребенка невиданной красоты, съ лицомъ прекраснымъ и кроткимъ и съ бѣлокурыми кудрями на головѣ. Онъ пошелъ за ребенкомъ къ родителямъ, и они дозволили рисовать ангела съ головки своего сына. Когда картина была готова и выставлена въ мастерской художника, то многіе приходили любоваться свѣтлымъ и благостнымъ ликомъ вѣстника Божія. Когда самъ художникъ въ состояніи раздраженія взглядывалъ на картину ангела, то распрямлялись морщины на челѣ его и онъ успокаивался. Одного ему хотѣлось,—рядомъ съ ангеломъ свѣта поставить духа тьмы, ради противоположности добра и зла, неба и ада. Но болѣе десяти лѣтъ ему не удавалось подыскать человѣка, котораго лицо было достаточно ужасно и отвратительно для изображенія духа тьмы. Наконецъ, въ одномъ городѣ въ тюрьмѣ онъ примѣтилъ молодого человѣка, лицо котораго отображало грязную, низкую и неисправимо злобную душу. „Вотъ единственный образчикъ!“—воскликнулъ художникъ и срисовалъ голову молодого преступника. Когда эта голова была поставлена рядомъ съ головкой ангела, то большей противоположности

невозможно было и представить. Насколько одинъ портретъ отталкивалъ, настолько другой привлекалъ.

И каково же было удивленіе художника, когда онъ, дознаваясь о происхожденіи *молодого преступника, узналъ, что этотъ преступникъ тотъ самый ангелоподобный ребенокъ, съ котораго онъ лѣтъ пятнадцать назадъ рисовалъ голову ангела!

Что же исказило ангельское лицо ребенка въ дьявольское выраженіе взрослога юноши? Грѣхъ. Великій или малый,—онъ кладетъ свою печать на наши лица. („Отд. Хр.“ Авг., 1903 г., кн. 8).

Къ свѣдѣнію епархіального духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящія и исходящія, разносныя книги, а также для церковно-приходскихъ школъ классныя журналы, матеріальныя книги и похвальныя свидѣтельства изготовляются и рассылаются не Редакціей „Донскихъ Епарх. Вѣдомостей“, а **„ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ“**, куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Новочеркасскій войсковой соборъ.—Войсковой Наказный Атаманъ войска Донскаго Князь Николай Николаевичъ Одоевскій-Масловъ.—Какъ читать дѣтямъ книги?—Расколь и сектантство.—Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ **Митрофанъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 21 мая 1905 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 мая 1905 года.