

Литовская Епархиальная Вѣдомость

Годъ тридцать первый.

выходятъ
по
воскресеньямъ.

24-го Января 1893 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.

Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе годы и за настоящій 1893 годъ по 10 н. (жарками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархиальныхъ Вѣдомостей.

№ 4.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Содержаніе № 4.

Дѣйствія правительства. Именной Высочайшій указъ. Мѣстные распоряженія. Перемѣненіе. Копія предложенія Высокопреосвящен. Доната Мѣстныхъ извѣстія. Награда. Преподаніе Архiepаcтbрcкаго благословенія. Пожертвованія. Неофициальный отдѣлъ. По поводу корреспонденціи, помѣщенной въ Новомъ Времени, отъ 3 декабря прошлаго года. Списокъ не христіанъ, приготовленныхъ къ принятію св. крещенія миссіонеромъ Павломъ Дрейзномъ. Средство отъ дифтерита. Средство отъ желудочно-кишечнаго расстройства. Объявленія.

Дѣйствія Правительства.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

данный на Имя Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича.

Ваше Императорское Высочество.

Прибывъ, послѣ дальняго плаванія, въ предѣлы земли Русской, Вы, согласно повелѣнію Моему, положили во Владивостокѣ, въ 19-й день мая 1891 года, начало сооруженія предначертаннаго Мною сплошнаго сибирскаго желѣзнодорожнаго пути.

Нынѣ, назначая Васъ Предсѣдателемъ комитета сибирской желѣзной дороги, Я поручаю Вамъ привести это дѣло мира и просвѣтительной задачи Россіи на Востокъ къ концу.

Да поможетъ Вамъ Всевышній осуществить предпріятіе, столь близко принимаемое Мною къ сердцу, совмѣстно съ тѣми предположеніями, которыя должны способствовать заселенію и промышленному развитію Сибири. Твердо вѣрю, что Вы оправдаете надежды Мои и дорогой Россіи.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

Искренно и отъ всей души любящій Васъ

„АЛЕКСАНДРЪ“.

С.-Петербургъ,

14-го января 1893 г.

— Благочинный монастырей Литовской епархіи, настоятель Супрасльскаго Благовѣщенскаго второкласснаго мо-

настыря **Архимандритъ Николай** (указомъ Св. Синода отъ 11 января сего года за № 108, вызванъ въ С.-Петербургъ для исполненія въ 1893 году чреды священнаго служенія и проповѣди Слова Божія).

Мѣстные Распоряженія.

— 21 января священники церквей Опшянскаго уезда — Цицинской **Василій Имятовичъ** и Забреской — **Иосифъ Сидорскій**, согласно ихъ прошенію, перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

Копія предложенія Высокопреосвященнѣйшаго Доната, Архiepаcтbрcкаго Литовскаго и Виленскаго, Литовской Духовной Консисторіи, отъ 17 января 1893 года за № 141. Признаю нравственно-обязательнымъ для всѣхъ церквей и монастырей Литовской епархіи выписать книги преподавателя Литовской духовной Семинаріи, магистра богословія, священника Николая Извѣкова: „Высокопреосвященный Иосифъ Сьмашко, митрополитъ Литовскій и Виленскій“ и „Исторія Литовской Семинаріи“; обдѣльшіе монастыри могутъ ограничиться выпискою только 1-й. Цѣна обѣимъ книгамъ 3 рубля безъ пересылки; цѣна 1-й книги 1 руб. О чемъ и предлагаю Консисторіи сдѣлать зависящее распоряженіе.

Литовская дух. Консисторія постановила напечатать настоящее предложеніе Его Высокопреосвященства въ Епархиальныхъ Вѣдомостяхъ для исполненія настоятелей церквей и монастырей епархіи.

Мѣстные извѣстія.

— Награда. Святѣйшій Правительствующій Синодъ ревнующую о наставленіи дѣтей въ вѣрѣ и благочестіи, по ученію святой Православной Церкви, учительницу Вѣльскаго женской Церковно-приходской школы, Гродненской губерніи, жену священника Наталію Ястребову благословилъ Священною Виблією въ поощреніе любви ея къ дѣтямъ, являемой дѣломъ и истинною. Декабря 16 дня 1892 г.

— Преподано Его Высокопреосвященствомъ 12 сего января Архiepаcтbрcкое благословеніе священнику Шум-

своей церкви Владимиру Маркевичу и его супругѣ Ольгѣ Игнатьевнѣ за ихъ просвѣдательныя заботы и труды, въ отношеніи къ Шумской женской церковно-приходской школѣ, отличающейся отъбвнною чистотою и порядкомъ во всѣхъ частяхъ, какъ засвидѣтельствовалъ о томъ обозрѣвавшій связанную школу предсѣдатель Виленско-Трокскаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта, протоіерей о. Климентъ Смольскій.

— 18 января за отлично усердную службу по Епархіальному вѣдомству Его Высокопреосвященствомъ преподано **Архипастырское благословеніе** священникамъ церквей: 1) Картузъ-Березской, Пружанскаго уѣзда, Августу Горбацевичу; 2) Блуденской, того же уѣзда, Селецкому благочинному Михаилу Скабаллановичу; 3) Черевачицкой, Кобринскаго уѣзда, Черевачицкому благочинному Павлу Михаловскому; 4) Рогозянской, Кобринскаго уѣзда, Михаилу Теодоровичу; 5) Озятской, того же уѣзда, Василію Котовичу; 6) Яловской Александро-Невской, Волковыскаго уѣзда, Іакову Балабушевичу и 7) Словатичской, того же уѣзда, Луцѣ Смоктуновичу.

— **Пожертвованія.** Въ м. декабрь 1892 г. крестьянами с. Озять, Кобринскаго уѣзда, Иваномъ Григорьевымъ Филимономъ и его женою Агафією Романовою пожертвовано 42 р. 40 к. серебромъ и Петромъ Павловичемъ Бравчукомъ 40 руб.—на пріобрѣтеніе церковной утвари.

— Староста Игуменовской церкви крест. д. Зазерцовъ И. Г. Табола, въ 1892 г. пожертвовалъ дарохранительницу бронзовую вызолоченную пятиглавую, 12 вершковъ вышины съ надписью „отъ церковнаго старосты“ кр. Игнатія Гр. Таболы 1892 г.“, стоимостью 22 р.

— Въ Марковскую церковь пожертвована икона Спасителя, величиною въ 1 арш., мѣшаниномъ м. Маркова, М. Мицькою, въ 7 р.; церковнымъ старостой, Иваномъ куплена кадильница въ 5 р.; въ приходскую св. Рождественскую церковь пожертвованы крестьянами д. Хотуничъ выносной крестъ, въ 18 р.; крест. той же деревни Екатериной Бобринь куплены двѣ хоругви, въ 7 р. и риза свѣтлая съ приборомъ, въ 30 р.; жандармомъ той же деревни Игнатіемъ Моидомъ куплена лампада въ 5 р. Въ приходскую св. Андреевскую церковь пожертвована крестьянами д. Готковичъ траурная риза съ приборомъ, стоимостью 37 р., лампы къ мѣстнымъ иконамъ 24 р., двѣ хоругви, двѣ иконы на сѣверныя и южныя двери 10 р., свѣтлая риза 19 р. и на горнее мѣсто икона Спасителя въ 1 арш. 7 руб., вообще пожертвовано на 169 рублей.

— Въ виду просьбы Императорскаго Россійскаго консула въ Бреславѣ, въ Пруссіи, Оскара Петровича Патона, основанной на дѣйствующихъ законоположеніяхъ, Литовск. Епарх. Начальство предупреждаетъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, духовенство Литовской Епархіи о томъ, чтобы не вѣнчать брака сына просителя Евгенія Патона съ Евгениею Николаевною Киселевскою.

— **КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ**
А. ВЛОДКОВСКАГО
въ г. ВЕНГРОВѢ Сѣдлецкой губ.
существующій подъ этою фирмою прежде въ Имперіи а съ 1869 года въ гор. Венгровѣ.

Въ продолженіе этого времени въ заводѣ колоколовъ, отлитыхъ на нашемъ заводѣ, широкій размахъ простирается какъ

въ Привислянскомъ краѣ такъ и въ имперіи, въ виду чего представлялась возможность значительнаго уменьшенія прежнихъ цѣнъ, въ особенности при перелитіи разбитыхъ колоколовъ, которые цѣнъ переливаю по 4 р. за пудъ съ доставкой. Цѣны новыхъ колоколовъ отъ 17 до 18 р. за пудъ съ доставкой.

Благодаря такимъ успѣхамъ моего завода и постояннымъ заказамъ, я не имѣю надобности развѣзжать лично или посылать уполномоченныхъ для пріисканія работъ; между тѣмъ дошло до моего свѣдѣнія, что какія то лица, именующія себя фабрикантами, развѣзжаютъ отъ моего имени и принимаютъ заказы.

Вслѣдствіе сего имѣю честь покорѣнше просить о.о. настоятелей приходова, по всѣмъ заказамъ благоволить обращаться непосредственно ко мнѣ.

А. Влодковскій.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

ВЕССАРАВІЯ

ИСТОРИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ

Съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія

издано при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ

посмертный выпускъ историческихъ изданій

П. Н. БАТЮШКОВА.

Съ 3-мя фототипіями, 53-мя гравюрами и картой.

Съ требованіями обращаться въ департаментъ общихъ дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Цѣна книги 2 р. 50 к. Книгопрод., учебн. завед., духовенству, волости, правленіямъ и гминнымъ управл. уступается за 2 руб.

При выискѣ изъ склада, за пересылку не платятъ.

Тамъ же продаются очерки: „Волынь“ (цѣна 1 р.), „Вѣлоруссія и Литва“ (цѣна 2 р. 50 к., а съ уступкою— по 2 р.), „Подолія“ (цѣна 3 р., а съ уступкою— по 2 р. 50 к. за экземпляръ), а также Памятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ Имперіи, изъ конхъ первые четыре выпуска, напечатанные тушью, въ 2-хъ альбомахъ, по 5 р. каждый, а VII и VIII выпуски „Холмская Русь“, изданіе, состоящее изъ хромотографированныхъ рисунковъ, съ объяснительнымъ къ нимъ текстомъ (VII выпуска—432 стр. и VIII выпуска—570 стр.), съ доставкой въ предѣлахъ Россіи по 15 р. за каждый выпускъ; для книгопродавцевъ по 12 р.

На подлинномъ Высочайшаго повелѣнія

Неофициальный отдѣлъ.

— Помѣщенная въ „Новомъ Времени“ корреспонденція изъ г. Вильны отъ 3 декабря прошлаго года въ 6023 № вынуждаетъ насъ, для возстановленія въ читателяхъ этой газеты правильнаго соответствующаго дѣйствительности взгляда на святое дѣло миссіи для обращенія яновѣрцевъ, повтор-

ръемъ, вынуждаетъ насъ сказать по этому поводу нѣсколько словъ, основанныхъ на дѣйствительности.

Никто не станетъ спорить противъ той очевидной истины, что во всякомъ дѣлѣ, какъ бы оно не было полезно, всегда можно видѣть двѣ стороны — положительную и отрицательную. Такъ и всякое учрежденіе, если для однихъ оно полезно, то для другихъ оно уже своею пользою вредно; и потому, ко всякому новому учрежденію одни относятся сочувственно, помогаютъ его процвѣтанію и развитію; тогда какъ другіе, совершенно наоборотъ, не сочувствуя ему, желаютъ, если не совсемъ разстроить, то по крайней мѣрѣ, хотя, насколько и чѣмъ только возможно, повредить ему при самомъ, такъ сказать, зародышѣ.

Такъ и вновь открытыя собесѣдованія съ евреями и другими иновѣрцами о предметахъ вѣры насколько желательны и полезны для людей истинно преданныхъ интересамъ православной Церкви и умѣющихъ цѣнить и понимать цѣль мисси для евреевъ и другихъ иновѣрцевъ, настолько эти собесѣдованія являются нежелательными для лицъ, принадлежащихъ къ еврейскому народу и для людей почему либо раздѣляющихъ и защищающихъ еврейскіе интересы. Говоря это, мы далеки отъ мысли, что и г. корреспондентъ принадлежитъ къ этой послѣдней категоріи; но не ошибемъ, если скажемъ, что онъ во всякомъ случаѣ далеко не принадлежитъ и къ людямъ сочувствующимъ мисси, потому что еслибы онъ дѣйствительно сочувствовалъ этому дѣлу, то не рѣшился бы помѣстить свою корреспонденцію въ газетѣ и тѣмъ доставить евреямъ и всѣмъ несочувствующимъ мисси лишній случай позлорадствовать хотя лишь только кажущемуся неуспѣху собесѣдованій. Намъ достоверно извѣстно, что евреи, при появленіи этой корреспонденціи, во многихъ мѣстахъ устраивали пирушки, на которыхъ публично выражали свою радость написанному въ корреспонденціи. Вотъ прямой и первый результатъ означенной корреспонденціи! Едвали корреспондентъ и газета Новое Время имѣли его въ виду! Человекъ, хотя отчасти понимающій и раздѣляющій интересы и положеніе православія въ здѣшнемъ краѣ и прямой смыслъ ученія Спасителя объ обращеніи иновѣрцевъ, далеко не порадуетъ только что указанному результату корреспонденціи. Позволяемъ себѣ думать, что даже еслибы и редакція предвидѣла подобный результатъ помѣщенной въ Новомъ Времени корреспонденціи, то и она едвали-бы, во вредъ общему святому дѣлу, дала мѣсто въ своей газетѣ неоснованной на дѣйствительности замѣткѣ.

Уже и послѣ сказаннаго дѣлается ясно, что вмѣсто предполагаемой пользы „обратить вниманіе на ошибки при началѣ этого дѣла“ корреспонденція принесла ему только вредъ и нѣсколькими строками доставила не мало удовольствія всѣмъ несочувствующимъ этому новому дѣлу.

Совершенно также напрасно г. корреспондентъ думалъ, что указанные якобы „ошибки“ — точнѣе сказать неудобства — учредителями и исполнителями собесѣдованій не были въ свое время замѣчены. Нѣтъ, всѣ эти неудобства хорошо были извѣстны не только учредителямъ и исполнителямъ сихъ собесѣдованій, но даже и многимъ посѣтителямъ оныхъ. Скажемъ болѣе: всѣ эти недостатки не только были извѣстны учредителямъ, но даже къ ихъ устраненію принимались и принимаются кѣмъ слѣдуетъ надлежащія мѣры. — Говоря объ ошибкахъ, г. корреспондентъ, между прочимъ указываетъ на слѣдующія: несоответствующее цѣли собесѣдованій помѣщеніе, характеръ бесѣды и способъ веденія преній, неавторитетность и будто бы неподготовленность миссіонера-руководителя собесѣдованій и отсюда — бесполезность

самыхъ бесѣдъ и даже закрытіе оныхъ. Но такъ-ли все это и на самомъ дѣлѣ?

Правда, помѣщеніе, гдѣ происходили собесѣдованія, нельзя назвать вполне соответствующимъ и достаточнымъ для желающихъ принимать участіе въ собесѣдованіяхъ; но чтобы оно было вовсе не пригодно и не удобно — того сказать нельзя: деревянный домъ Свято-Духовскаго братства, въ которомъ въ настоящее время происходятъ собесѣдованія, назначавшійся первоначально для помѣщенія учительской школы*), довольно вмѣстительнъ и высокъ, хотя и не всегда вмѣщаетъ всѣхъ желающихъ слушать бесѣды, какъ то случилось и 21 ноября. По случаю праздника въ этотъ день на собесѣдованіе пришло народу много больше обыкновеннаго и комната, назначенная для собесѣдованія, не могла вмѣстить всѣхъ; но это не всегда такъ бываетъ. Заключать же по одному случаю обо всѣхъ, по крайней мѣрѣ поспѣшно! Правда и то, что городъ не представляетъ собою недостатка въ помѣщеніяхъ для баловъ, концертовъ и т. подобнаго развлеченій; но говорить, чтобы ими можно было воспользоваться для собесѣдованій, такъ это, значитъ, пока зывать полное нежеланіе сказать правду или желаніе скрыть положеніе русскихъ и всякаго русскаго дѣла въ Вильнѣ. Развѣ мыслимо, чтобы помѣщеніе, назначенное для концертовъ, хотя на время было уступлено для собесѣдованій, какъ для дѣла, къ которому не только всѣ иновѣрцы, но даже многіе и христіане относятся не сочувственно. Въ другомъ же какомъ либо мѣстѣ найти помѣщеніе для собесѣдованій положительно невозможно по той простой причинѣ, что въ настоящее время во всемъ городѣ нѣтъ свободныхъ и вполне подходящихъ для нашей цѣли помѣщеній. Учредители собесѣдованій, заботясь о пріисканіи болѣе удобнаго и обширнаго помѣщенія для этихъ собесѣдованій, остановились было своимъ вниманіемъ на одномъ изъ помѣщеній Свято-Троицкаго монастыря; но и здѣсь опять встрѣтилось весьма существенное препятствіе для осуществленія этого намѣренія — это взглядъ и отношеніе евреевъ къ нашимъ священнымъ мѣстамъ; такъ что, руководясь этимъ взглядомъ, едвали бы они стали посѣщать и самыя бесѣды — что опять не въ нашихъ интересахъ. Въ настоящіе Рождественскіе праздники учредители собесѣдованій намѣрены для нихъ воспользоваться школьнымъ помѣщеніемъ въ Братскомъ домѣ, какъ въ болѣе вмѣстительномъ. Найти же постоянное болѣе подходящее помѣщеніе, при всемъ желаніи и заботахъ учредителей, въ настоящее время и при настоящихъ условіяхъ положительно невозможно. И неужели изъ за того неущественнаго препятствія прекращать и самыя собесѣдованія, на которыя, не смотря на тѣсноту, ходятъ желающіе послушать истины христіанскаго ученія, а многіе изъ нихъ впоследствии и просвѣтились св. крещеніемъ. Такъ что и при настоящемъ помѣщеніи, хотя и не особенно удобномъ, цѣль собесѣдованій достигается. Согласиться же съ г. корреспондентомъ и закрыть собесѣдованія значило бы лишить желающихъ найти истину самой возможности искать ее — за что, если не вступятся люди, то осудить самъ Богъ, нехотящій смерти грѣшника!

Далѣе продолжаетъ указанная корреспонденція Нового Времени, что авторъ этой корреспонденціи „утѣшаетъ надеждою, что и въ непригодномъ помѣщеніи собесѣдованія окажутся хотя сколько нибудь способными достигать своей цѣли, будучи правильно поставлены въ способъ веденія преній. Но и тутъ вполне разочаровался“. И затѣмъ говоритъ

*) И добавимъ — для братскаго православнаго пріюта.

о характерѣ самыхъ преній и отсюда выводить ихъ безполезность. Говоря по правдѣ, мы не мало затрудняемся какъ и назвать подобный выводъ корреспонденціи! Утверждая подобное, авторъ ея забываетъ даже самую простую народную пословицу, что дерево познается по плодамъ; а учрежденіе по результатамъ. Значитъ, чтобы судить о цѣлесообразности и пользѣ собесѣдованій съ иновѣрцами слѣдовало бы прежде познакомиться съ ихъ результатами, о чемъ, повидимому, г. корреспондентъ и не подумалъ, потому что, еслибы онъ хотя отчасти былъ знакомъ съ ними, то, безъ сомнѣнія не сталъ бы доказывать и безрезультатность собесѣдованій, такъ какъ изъ официальныхъ свѣдѣній извѣстно, что послѣ многихъ чтеній подавалось два-три прошенія о желаніи принять православную вѣру.

А для того, чтобы судить о характерѣ самыхъ чтеній и о способѣ преній часового присутствія да и то лишь только на одномъ чтеніи, по нашему мнѣнію, слишкомъ недостаточно. Мы же съ своей стороны на основаніи подробнаго знакомства со всеми чтеніями позволяемъ себѣ утверждать, что чтенія г. миссіонера какъ по своему внутреннему содержанию, такъ и по внѣшнему ихъ выраженію вполне удовлетворяютъ цѣли собесѣдованій. При этомъ позволяемъ себѣ познакомиться съ ними, хотя въ самыхъ общихъ чертахъ, какъ лицъ интересующихся симъ дѣломъ, такъ и самого г. корреспондента. Подробное содержаніе собесѣдованій приводить здѣсь мы считаемъ неумѣстнымъ. Оно будетъ представлено въ свое время и въ своемъ мѣстѣ. Здѣсь же мы ограничимся лишь только изложеніемъ его въ самыхъ краткихъ чертахъ. *Въ первомъ чтеніи* г. миссіонеромъ указана была внутренняя связь и отношеніе между еврейской и христіанской религіями, съ указаніемъ источниковъ, лежащихъ въ основѣ того и другаго ученія—закона Моисея и Евангелія; выяснено было, что такъ сильно отделило евреевъ отъ христіанства—это Талмудъ съ его безчисленными хитросплетеніями и различными выдумками; *во второмъ чтеніи* указано сходство ученія о времени пришествія Мессіи закона Моисея и еврейскихъ ученыхъ съ ученіемъ о семъ предметѣ Самого пришедшаго Спасителя и Отцовъ церкви, при чемъ уяснено было, почему именно евреи не узнали въ пришедшемъ Спасителѣ ожидаемаго ими Мессіи; *въ третьемъ чтеніи* показано отличіе новой еврейской религіи отъ древней и доказана ложь первой, какъ основанной не на законѣ Моисея, а на выдумкахъ раввиновъ, при чемъ указаны были и самыя отступленія отъ закона Моисея; *въ четвертомъ и пятомъ*—доказана истинность христіанской религіи, какъ основанной на Евангеліи и Божественности ея Основателя Иисуса Христа—Спасителя всехъ людей, какъ сказано о Немъ въ пророчествахъ Ветхаго Завѣта, и упорное нежеланіе евреевъ признать въ Лицѣ Спасителя Мессію и сдѣлаться Его послѣдователями; причина и послѣдствія сего упорства: разбѣганіе по всей землѣ и порабощеніе; *въ шестой бесѣдѣ* приступлено было къ разясненію самаго ученія Иисуса Христа въ связи съ ученіемъ закона Моисеева; *въ седьмой* указано сходство и различіе ученія Иисуса Христа съ ученіемъ Моисея; *въ восьмой бесѣдѣ* было прочитано объ отношеніяхъ къ ближнимъ по ученію еврейской религіи и по св. Евангелію, каковое чтеніе и послужило поводомъ для означенной корреспонденціи Новаго Времени. И это послѣднее чтеніе далеко не на всехъ произвело такое впечатлѣніе, какъ объ этомъ говорится въ корреспонденціи. Дабы не быть голословными позволяемъ себѣ при этомъ привести слова другихъ непре-

дубѣжденныхъ посѣтителей чтенія 21 ноября. Вотъ они: 21 ноября г. миссіонеромъ прочитано было объ отношеніи евреевъ къ своимъ ближнимъ—евреямъ и иновѣрцамъ (по Талмуду), а также разяснено было ученіе Иисуса Христа о любви къ Богу и ближнему. — Вслѣдствіе того, что въ этотъ день былъ праздникъ посѣтителей на собесѣдованіи было болѣе обыкновеннаго. Вся комната, гдѣ происходила собесѣдованія, а также и прихожая были заняты посѣтителями, большая часть которыхъ были евреи.

По окончаніи чтенія миссіонеръ (по обычаю) предложилъ присутствующимъ изъ евреевъ выбрать изъ своей среды одного или двухъ человекъ для собесѣдованія съ нимъ, при чемъ напомнилъ, что во время собесѣдованія слѣдуетъ строго держаться тѣхъ предѣловъ, до которыхъ дошло и содержаніе чтенія и ясно для всехъ предложилъ три пункта для бесѣды: 1) евреи, основываясь на Талмудѣ, совершенно не правильно и слишкомъ жестоко поступаютъ съ своими единовѣрцами—евреями; 2) еще хуже они поступаютъ съ иновѣрцами; 3) что ученіе Иисуса Христа о любви къ ближнему безмѣрно превосходитъ ученіе талмудическое. Непосредственно послѣ этого заявленія г. миссіонера однимъ изъ присутствующихъ иудеевъ было указано на то, что св. Евангеліе якобы не отличается точностію и правильностію приведенія мѣстъ изъ св. писанія Ветхаго Завѣта. Въ примѣръ было приведено читаемое миссіонеромъ мѣсто изъ Евангелія Мѣ. (5 гл. 43 ст.): вы слышите, яко речено есть: возлюбилъи искреняго твоего и возненавидилъи врага твоего. Въ русскомъ переводѣ указано цитать этого мѣста кв. Левит. (19 гл. 17—18 ст.). Мѣсто это читается такъ: да не возненавидилъи брата твоего въ умѣ твоемъ, обличилъи обличилъи ближняго своего, яко самъ себе: Азъ Господь Богъ вашъ. Возражающій, прочитавъ оба эти мѣста, сказалъ, что слово „возненавидилъи врага твоего“ вовсе нѣтъ въ В. Завѣтѣ. На что миссіонеръ отвѣтилъ, что слова эти имѣются въ В. Завѣтѣ и, развернувъ біблію, предложилъ возражавшему прочесть указанное имъ мѣсто изъ В. Завѣта, гдѣ указанныхъ имъ словъ дѣйствительно не нашлось, и вопросъ объ этомъ отложили до слѣдующаго чтенія, на которомъ и было дано надлежащее разясненіе сего недоразумѣнія. Другой возражатель заявилъ, что въ Талмудѣ кромѣ положительныхъ предписаній есть еще и народныя поговорки, изреченія народной мудрости и т. п. „Талмудъ—это энциклопедія еврейскаго народа“, кричалъ одинъ изъ возражавшихъ миссіонеру, „и не все въ немъ написанное должно исполнять“. Затѣмъ, отъ этихъ общихъ возраженій перешли къ частнымъ—между прочимъ къ тому, что справедливо ли въ Талмудѣ говорится, что Богъ занимается сочетаніемъ царь? Возражавшій говорилъ, что это совершенно вѣрно, ибо какъ видно изъ теоріи Дарвина, жизнь міра главнымъ образомъ выражается въ естественномъ половомъ подборѣ, а такъ какъ Богъ, Который есть постоянная дѣятельность и Котораго мы только по этой дѣятельности и познаемъ, управляетъ всемъ, то и можно сказать, что Богъ сочетаваетъ, царь“. Въ такомъ чисто пантеистическомъ тонѣ заключилъ возражающій, очевидно знакомый съ философіею Спинозы. Раскрытіе несостоятельности подобныхъ возраженій отняло не мало времени у миссіонера и содѣйствовавшихъ ему лицъ. Но не смотря на все доводы и убѣжденія, возражавшій, повидимому, оставался при своемъ. Потомъ одинъ изъ евреевъ и прежде много разъ возражавшій обратился къ миссіонеру за разясненіемъ словъ, сказанныхъ Иисусомъ Христомъ на крестѣ;

или, или лимасавохеани (Мр. XXVII, 46). По мнѣнію возражавшаго изъ этихъ словъ вытекало, что Іисусъ Христъ только человекъ, такъ какъ въ послѣдній моментъ Своей жизни, когда отъ Него слѣдовало ожидать только признанія и раскаянія, Онъ не дерзаетъ называть Бога Своимъ Отцемъ. Утомленный миссіонеръ сначала предложилъ возражавшему бесѣдовать только о томъ, что было прочтано, но видя настойчивость возражавшаго, поручилъ отвѣтить ему воспитаннику семинаріи Кречетовичу. На что Кречетовичъ отвѣтилъ что Іисусъ Христъ въ разные моменты Своей жизни называлъ Бога—то Богомъ, то Отцемъ Своимъ и что даже на крестѣ въ послѣднія минуты Своей жизни Онъ, молясь за распятыхъ, называлъ Бога Своимъ Отцемъ, говоря: „Отче, отпусти имъ“; а умирая сказалъ: „Отче, въ рудѣ Твои предаю Духъ Мой“. При чемъ эти мѣста были указаны въ Евангеліи. Были многія и др. возраженія противъ того, что Мессія—Лицо Божеское, а не просто человекъ. Возражающіе почти всегда бывають одни и тѣ же 4—5 человекъ и всегда они приходятъ съ своими книгами В. Завѣта на еврейскомъ и русскомъ языкахъ, и притомъ, всѣ они дѣйствуютъ сообща: другъ другу помогаютъ, другъ друга поддерживаютъ и направляютъ. Всегда почти они стараются говорить не про то, о чемъ читалъ миссіонеръ предъ собесѣдованіемъ. Вообще ведутъ себя на собесѣдованіяхъ не сдержанно, а иногда и не совсѣмъ прилично. Сладить съ подобными лицами трудно. Отъ бесѣды съ воспитанниками семинаріи они, обыкновенно, уклоняются, замѣчая, что они пришли говорить только съ однимъ миссіонеромъ, такъ какъ онъ за это и жалованье получаетъ, а не съ воспитанниками семинаріи—людьми образованными, учеными. Подобныя лица, кажется, за тѣмъ только и ходятъ, чтобы мѣшать другимъ и отвлекать миссіонера отъ намѣченного предмета для собесѣдованія. Послѣ только что сказаннаго становится вполне понятнымъ и естественнымъ, почему иногда г. миссіонеръ обращается къ нимъ, повидимому, въ довольно грубой формѣ, какъ напримѣръ, съ словами: „время, лжешь, молчать“ и т. п. Они вѣдь и сами, да еще съ большею энергіею кричатъ миссіонеру тѣ же самыя слова, а иногда, съ прибавленіемъ и своихъ, привести которыя мы здѣсь находимъ неудобнымъ. Что же прикажете дѣлать съ подобными лицами и какъ ихъ упорядочить? И какія мѣры принять противъ нихъ? На эти вопросы затруднился бы дать отвѣтъ и самъ г. корреспондентъ, хорошо зная, что подобнымъ лицамъ трудно указать какія либо правила и заставить ихъ при веденіи бесѣды держаться опредѣленныхъ рамокъ. Объ этомъ г. миссіонеромъ напоминаетъ имъ почти всякій разъ, но всегда напрасно. Говоря о замѣченныхъ безпорядкахъ на собесѣдованіяхъ, г. корреспондентъ, вѣроятно, упустилъ изъ виду, что дѣлалось на соборахъ при отдѣленіи раскольниковъ отъ православной церкви, даже при болѣе благоприятныхъ условіяхъ и при участіи съ обѣихъ сторонъ лицъ благовоспитанныхъ и болѣе образованныхъ. А евреи, какъ извѣстно, и вообще не отличаются сдержанностію и даже не любятъ порядка, а тѣмъ болѣе тамъ, гдѣ имъ приходится отстаивать свои интересы: тутъ они ни предъ чѣмъ не останавливаются и никакая полиція не въ силахъ съ ними сладить, не только одинъ представитель ея, какъ это обыкновенно бываетъ во время чтеній.

Теперь, что касается до подготовленности г. миссіонера, то о ней можно уже судить на основаніи только что представленнаго характера его чтеній. Изъ внимательнаго раз-

смотрѣнія собесѣдованій и постояннаго посѣщенія оныхъ можно заключить, что миссіонеръ обладаетъ достаточнымъ знаніемъ и толковымъ пониманіемъ всѣхъ книгъ св. писанія В. Завѣта и Талмуда — что онъ уже успѣлъ доказать въ печати своими неоднократными воззваніями къ евреямъ и другими замѣтками. Въ знаніи же Талмуда насъ достаточно убѣждаютъ его права быть раввиномъ, каковыя права, какъ извѣстно, достигаются большимъ трудомъ и немалыми познаніями. Всякій сомнѣвающийся въ этомъ можетъ убѣдиться въ справедливости сказаннаго изъ его черновыхъ подготовительныхъ работъ къ чтеніямъ. Отсюда же онъ можетъ убѣдиться и въ томъ, что г. миссіонеръ къ каждому чтенію готовится и при томъ готовится основательно, а вовсе не такъ, какъ объ этомъ сообщается въ корреспонденціи. Правда, г. миссіонеръ еще не вполне обладаетъ знаніемъ и должнымъ пониманіемъ Новаго Завѣта — чувствуетъ себя здѣсь не какъ дома — но и это въ скоромъ будущемъ, при его постоянномъ и усердномъ трудѣ и при ежедневныхъ домашнихъ собесѣдованіяхъ съ живущими у него и готовящимися ко крещенію евреями—скоро будетъ достигнуто, и тогда онъ и съ этой стороны будетъ неуязвимъ. Что же касается до того обстоятельства, что г. миссіонеръ не могъ сразу указать требуемое мѣсто св. Писанія, такъ это иногда случается и съ болѣе извѣстными и спеціально къ тому подготовленными людьми; подыскать же напередъ всѣ необходимыя мѣста св. Писанія по поводу того или другаго чтенія положительно не возможно, такъ какъ трудно даже и предположить, что можетъ во время собесѣдованія возражателямъ взбрести въ голову! По поводу же читаннаго г. миссіонеромъ всегда и своевременно указываются требуемыя мѣста изъ св. Писанія. Такъ что, утверждать, что миссіонеръ идетъ на чтенія безъ достаточной подготовки, по меньшей мѣрѣ не справедливо.—Не совсѣмъ также справедливо и то, что якобы г. миссіонеръ вовсе не пользуется среди евреевъ авторитетностію. Если бы онъ и на самомъ дѣлѣ не пользовался ею, то, безъ сомнѣнія, никто бы къ нему и не пошелъ на публичныя и домашнія частныя собесѣдованія — чего сказать нельзя. А чтобы пользоваться одинаково авторитетностію у всѣхъ, такъ это совершенно не возможно: всѣмъ извѣстно, что въ дѣлахъ религіи и знанія св. Писанія авторитетными людьми евреи никого не признають кромѣ самихъ себя и своихъ ученыхъ. Утверждать противное, значить, вовсе не знать характера еврейскаго народа! Не только миссіонеръ, но и все духовенство, не говоря уже о мірянахъ, не въ силахъ предубѣдить ихъ, что есть на свѣтѣ кто либо въ дѣлѣ знанія св. Писанія авторитетнѣе ихъ ученыхъ. Да и въ самомъ дѣлѣ, какъ можетъ быть авторитетенъ „гомеръ-фаршоттерг-копгъ“ (языческая глупая банка) или „мешумедъ“ (отступникъ), котораго дьяволъ захватилъ въ свои лапы! Такъ они смотрятъ и такъ величаютъ всѣхъ перешедшихъ въ православіе! При подобномъ взглядѣ евреевъ на православныхъ объ авторитетности сихъ послѣднихъ и въ особенности перешедшихъ въ православіе изъ раввиновъ, какъ г. миссіонеръ, и говорить нечего! Для этого требуется полное перерожденіе всѣхъ евреевъ. Для лицъ же дѣйствительно ишущихъ истины религіи всѣ предложенныя чтенія г. миссіонера и авторитетны и убѣдительно. Да и читаются они громко, ясно и раздѣльно, а главное съ теплотою и задумчивостію. Читать громче и краснорѣчивѣе, при указанныхъ выше условіяхъ, по нашему мнѣнію, едвали и возможно. Совершенно напротивъ того, присутствуя на со-

бесѣдованіяхъ и слушая чтенія, мы не мало удивлялись тому, какъ это у г. миссіонера, при его слабомъ здоровьи, хватаетъ силы голоса для внятнаго и громкаго чтенія при вышеуказанной духотѣ и тѣснотѣ. Тоже самое по этому поводу намъ приходилось слышать и отъ многихъ др. посѣтителей чтеній. Такъ что въ общемъ чтенія г. миссіонера какъ по своему внутреннему изложенію, такъ и по произношенію производятъ на непредубѣжденныхъ слушателей довольно сильное впечатлѣніе. Жаль, что г. корреспондентъ не былъ при чтеніи миссіонеромъ молитвы предъ открытіемъ чтеній: впечатлѣніе ея на слушателей было настолько сильно, что едвали бы даже и самъ г. корреспондентъ, помимо личнаго желанія, не поддавался бы его влиянію: сильнѣе и выразительнѣе прочесть трудно, если только возможно!

Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ уснобить и увѣрить г. корреспондента, что собесѣдованія далеко не такъ бесполезны и „безрезультатны“, какъ объ этомъ сообщается въ корреспонденціи. Изъ достовѣрныхъ источниковъ намъ извѣстно, что со дня открытія собесѣдованій 1 октября, до 21 ноября св. крещеніемъ просвѣтилось 6 евреевъ, 2 магометанина и 4 еврейки, да готовится къ крещенію въ настоящее время 18 человекъ (11 мужскаго пола и 7 женскаго). Результатомъ же бесѣды 21 ноября, не смотря на указанныя въ корреспонденціи безпорядки, было то, что двое изъ самыхъ сильныхъ оппонентовъ—евреевъ уже подали прошенія Епархіальному Начальству, заявляя ему о своемъ разочарованіи въ истинности еврейскэй религіи и прося его о распоряженіи просвѣтить ихъ св. крещеніемъ; при чемъ, свое желаніе креститься они мотивируютъ частнымъ собесѣдованіемъ съ г. миссіонеромъ. Фактъ на лицо. Всякій сомнѣвающийся въ этомъ можетъ во очію убѣдиться изъ документовъ, хранящихся при миссіонерскихъ дѣлахъ. Если бы это обстоятельство было извѣстно и г. корреспонденту, то вѣроятно, едвали бы онъ въ своей замѣткѣ о собесѣдованіяхъ завелъ и рѣчь объ ихъ закрытіи, какъ совершенно бесполезномъ учрежденіи. Пусть онъ при этомъ еще вспомнитъ слова Спасителя о той награждѣ, которая ожидаетъ въ царствіи Божіемъ человека, наставившаго своего ближняго на путь истины! Кромѣ того на бесѣдахъ бывали и бывають люди весьма почетные и съ общественнымъ положеніемъ, какъ напримѣръ, о. ректоръ Семинаріи, многіе г.г. преподаватели, о. намѣстникъ Св.-Духова монастыря, архимандритъ Несторъ, многіе о.о. протоіереи и іереи. Присутствіе означенныхъ лицъ свидѣтельствуетъ, что дѣло миссіи обставлено со стороны Епархіальнаго Начальства полнымъ вниманіемъ и наблюденіемъ, а слѣдовательно и постояннымъ руководствомъ. Для этой цѣли воспитанники семинаріи ведутъ постоянные отчеты о собесѣдованіяхъ и представляютъ о. ректору для доклада Епархіальному Пресвященному. Всѣ вышеупомянутые посѣтители собесѣдованій одинаково видѣли и видятъ всю обстановку, при которой ведутся эти бесѣды, хорошо все это извѣстно и Епархіальному Начальству, но никому изъ нихъ и на умъ не приходило о бесполезности сихъ собесѣдованій, такъ какъ польза отъ нихъ для всѣхъ безпристрастныхъ людей очевидна. А потому, значитъ, совершенно напрасно и ошибочно г. корреспондентъ думаетъ, что указывая замѣченныя имъ „ошибки“, онъ тѣмъ самымъ якобы приноситъ сему святому дѣлу долю пользы—нѣтъ, онъ своей замѣткой вмѣсто, быть можетъ, и на самомъ дѣлѣ желаемой имъ пользы принесъ только вредъ, давъ евреямъ и др. инвѣрдкамъ и всѣмъ противникамъ этихъ собесѣдованій случай лишній разъ по-

радоваться хотя мнимой бесплодности собесѣдованій. Результаты отъ собесѣдованій были и всегда будутъ и кто знаетъ чѣмъ они закончатся? И никто изъ людей истинно преданныхъ интересамъ православной церкви не станетъ ихъ осцаривать и говорить о закрытіи самыхъ собесѣдованій. Этому могутъ желать и желаютъ только враги православной церкви и православія, каковыми являются евреи и люди почему либо раздѣляюще ихъ интересы. Люди же истинно преданные интересамъ православной церкви стояли и будутъ стоять за дальнѣйшее ихъ существованіе, при пожеланіи имъ процвѣтанія и лучшей внѣшней обстановки! На ихъ сторонѣ и Самъ Господь Богъ, не хотя смерти грѣшника. А гдѣ Богъ, тамъ и правда. Правда же не посярамитъ. Сіе буди, буди...

(Сообщено изъ Канцеляріи Его Высочайшаго Пресвященства для напечатанія).

Списокъ не христіанъ, приготовленныхъ къ принатію св. крещенія миссіонеромъ Павломъ Дрейзиномъ и крещенныхъ.

- 1) Мѣшанинъ Давгелишскаго еврейскаго общества, Свенцянскаго уѣзда, Мордухъ Коварскій, крещень 22 сентабря 1892 года.
- 2) Минская мѣшанка Реха Абрамовна Айзенштатъ, крещена 6 октября 1892 года.
- 3) Лидскій мѣшанинъ Шимель-Хаймъ Ицковъ Висмаискій, крещень 1 октября 1892 года.
- 4) Свинисскій мѣшанинъ, Могилевской губ., Мендель Янкелевъ Павловичкій, крещень 7 ноября 1892 года.
- 5) Мѣшанинъ Городокскаго общества, Витебской губ., Залка Іоселевъ Будницкій, крещень 3 декабря 1892 года.
- 6) Виленскій мѣшанинъ Ицке Гиршовъ Бурдесъ, крещень 2 ноября 1892 года.
- 7 и 8) Виленскіе мѣшане Османъ и Алей Шаймурзены, магометанскаго исповѣданія, крещены 14 декабря 1892 года.
- 9) Вобруйскій мѣшанинъ Лина Коцелевъ Рубиновъ, крещень 4 января 1893 года.
- 10) Мѣшанинъ Виленскаго уѣзда, Вогуслависскаго общества Абрэмъ Еляшевъ Римаць, крещень 17 января 1893 года.
- 11 и 12) Мѣшанка Тельшевскаго еврейскаго общества, Ковенской губ., Рохля-Лей Михеліова Цилинь и сынъ ея Зельманъ Янкелевъ, крещены: первая 11 января 1893 года, послѣдній 4 января 1893 года.
- 13) Шавельскаго уѣзда, Бейсагольскаго еврейскаго общества, мѣшанинъ Воль Ицковъ Іюффе, окрещень 17 января 1893 года.
- 14) Междурѣчской волости, Трокскаго уѣзда, деревни Пилоловки дѣвица Мина Веркова Каганъ, крещена 13 января 1893 года.
- 15) Гродненскій мѣшанинъ Вульфъ Левинъ, глуховѣмой, крещень 18 января 1893 года.

Почти всѣ указанные лица, не смотря на приписку къ здѣшнимъ обществамъ,—пришлые, съ разныхъ мѣстъ Россіи и, по полученіи установленныхъ, послѣ крещенія, документовъ, стараются выѣхать въ столицы и др. мѣста имперіи.

— Пары дегтя и терпентина, какъ средство отъ дифтерита. По опытамъ доктора Дельтиля, пары дегтя и терпентина дѣйствуютъ самымъ разрушительнымъ образомъ на дифтеритныя пленки, затягивающія, какъ извѣстно, больному дыхательное горло и производящія тѣмъ удушье. Подъ влияніемъ паровъ названныхъ веществъ, эти пленки весьма быстро и вполне распускаются, фактъ, побудившій упомянутаго врача примѣнить его въ качествѣ средства противъ дифтерита. Результаты получились прекрасные:

д-ру Дельтилю удалось спасти отъ смерти нѣсколькихъ заболѣвшихъ дифтеритомъ дѣтей, призванныхъ „безнадежными“. Самый способъ леченія очень простой: готовятъ смѣсь изъ торпентина и дегтя, половина на половину, и зажигаютъ ее у постели больного ребенка, поддерживая горѣніе пока комната не наполнится густымъ, чернымъ дымомъ, который переносится присутствующими безъ всякаго отягощенія, не говоря уже о больномъ ребенкѣ, вдыхающемъ его съ явнымъ удовольствіемъ. Вскорѣ дифтеритныя пленки начинаютъ отдѣляться. Вместе съ тѣмъ, время отъ времени, горло ребенка промываютъ жидкимъ каменно-угольнымъ дегтемъ и известковой водою. Д-ръ Дельтиль приводитъ изъ своей практики случаи, когда, при леченіи по указанному способу, черезъ два-три дня получалось полное выздоровленіе. Необходимо еще замѣтить, что окуриваніе смѣсью дегтя съ торпентиномъ представляетъ отличное дезинфекціонное средство, — обстоятельство весьма важное при дифтеритѣ.

— Черника, какъ лучшее средство противъ желудочно-кишечныхъ разстройствъ. Въ послѣднее время, благодаря цѣлому ряду работъ, обращено особенное вниманіе на чернику, какъ на прекраснѣйшее средство противъ не только легкихъ, но и тяжелыхъ формъ заболѣванія желудочно-кишечными разстройствами. Такъ какъ черника по дешевизнѣ — продуктъ вполне общедоступный и ее можно имѣть во всякое время года, а вмѣстѣ съ тѣмъ, нынѣ, болѣе чѣмъ когда либо, должно остерегаться желудочно-кишечныхъ разстройствъ и весьма важно имѣть подъ руками надежное средство противъ такихъ разстройствъ, то мы считаемъ полезнымъ обратить особенное вниманіе нашихъ читателей на слѣдующіе факты и наблюденія. Проф. Винтерницъ употреблялъ въ минувшемъ году, въ качествѣ противоноснаго средства, густой отваръ черники, для приготовления котораго ягоды наливались холодной водою и затѣмъ кипятились, по меньшей мѣрѣ, часа два, при частомъ помѣшываніи. Когда вся масса вываривалась до густоты жидкаго сиропа, ее процеживали черезъ полотно, сильно выжимая ягоды, и остудивъ, давали пить отваръ больному. По свидѣтельству названнаго профессора, средство это помогало даже въ такихъ случаяхъ, когда ни опій, ни другія, ему подобныя вещества вовсе не дѣйствовали и была потеряна всякая надежда на приостановку поноса. По заявленію д-ра Фидельмана, черника приноситъ особенную пользу въ лѣтніе мѣсяцы, во время эпидемій дѣтскаго поноса. Для употребленія, черника варится, какъ варенье, съ прибавленіемъ небольшого количества сахара; полученный густой сиропъ въ непрощеженномъ видѣ дается больнымъ дѣтямъ, до двухъ лѣтъ отъ 3-хъ до 6-ти чайныхъ ложекъ въ сутки, а старше — до 10-ти. Затѣмъ, тотъ же густой сиропъ процеживаютъ, смѣшиваютъ пополамъ съ кипяченой водою и даютъ больнымъ пить отъ одного до двухъ стакановъ въ сутки, каждый разъ, сколько пожелаетъ ребенокъ. Отваръ въ этомъ видѣ съ большою пользою употреблялся противъ всякихъ поносовъ, не исключая кроваваго. Д-ръ Зейдель, въ свою очередь, указываетъ на отваръ черники, какъ на прекрасное средство при эпидеміи кроваваго поноса и у взрослыхъ. Для приготовления отвара, три фунта сухихъ ягодъ варится съ такимъ количествомъ воды, чтобы получился одинъ фунтъ процеженной жидкости. При названной эпидеміи даютъ больному нѣсколько разъ въ день, по полъ-чайной чашки. Проф. Цимсенъ совѣтуетъ въ пе-

риодѣ выздоровленія отъ холеры употреблять въ пищу мягко-разваренную манную крупу или рисъ съ сокомъ черники; сгущенный сокъ черники, вѣдствие значительнаго содержанія въ немъ дубильной кислоты, и по своей удобоваримости, весьма полезенъ въ упомянутомъ случаѣ и въ видѣ комиота. Наконецъ, въ послѣднее время, нашъ русскій врачъ, Д. П. Никольскій, въ свою очередь, опубликовалъ рядъ наблюденій, произведенныхъ имъ въ Невской фабричной больницѣ (частной) надъ оздоравливающимъ дѣйствіемъ отвара черники, при различныхъ кишечно-желудочныхъ разстройствахъ. Результаты получались прекрасные: названный врачъ приводитъ замѣчательные примѣры оздоравливающаго дѣйствія отвара, какъ при хроническомъ и остромъ катарѣ кишокъ, такъ и при остромъ воспаленіи желудка и кишекъ. Вотъ одинъ изъ случаевъ: частый поносъ, съ болями въ подложечной области и съ рвотой; затѣмъ — судороги въ рукахъ и ногахъ; сильная слабость, головокруженіе, пульсъ слабый. Послѣ пріемовъ отвара черники по два стакана въ сутки и согревающихъ компрессовъ на животъ, поносъ значительно ослабѣлъ уже черезъ два дня, а спустя еще десять дней больная вышла изъ больницы совершенно здоровой, съ хорошимъ апетитомъ и прибавлю вѣса на пять фунтовъ. Самый отваръ готовится д-ромъ Никольскимъ слѣдующимъ образомъ: сушенныя ягоды черники, тщательно обмытыя, берутся въ количествѣ четверти или полфунта на фунтъ или два фунта воды; наливается холодной водою и кипятятся въ глиняной или фаянсовой кастрюлѣ, отъ одного до полутора часа, такъ чтобы осталось около трехъ четвертей первоначальной жидкости; затѣмъ отваръ остуживается и процеживается черезъ марлю или нечастое полотно. Пить даютъ больному отъ двухъ до трехъ и болѣе стакановъ въ сутки, смотря по возрасту больного и силѣ болѣзни.

ОТЪ РЕДАКЦІИ „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“.

Задавшись цѣлью постоянно улучшать наше изданіе и желая придать ему возможно большее разнообразіе, мы пришли между прочимъ къ мысли ввести въ программу „Русскаго Паломника“ съ начала наступившаго 1893 года, музыкальный отдѣлъ, который, въ соотвѣтствіи съ особымъ характеромъ нашего журнала, заключалъ-бы въ себѣ музыкальныя произведенія религіознаго и патріотическаго содержанія. Этимъ нововведеніемъ мы хотѣли также заполнить пробѣлъ, существующій въ нашей періодической печати. Въ то время, когда свѣтскія музыкальныя тѣла или имѣютъ свои постоянные органы, или являются въ видѣ особыхъ приложений въ изданіяхъ общаго содержанія, — для музыки духовной нѣтъ органа, который-бы удовлетворялъ существующей относительно ея потребности, какъ для благочестивыхъ православныхъ семействъ, такъ и для церковныхъ хоровъ. Въ этихъ соображеніяхъ, мы похотѣли обратиться отъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ за разрѣшеніемъ помѣщать въ „Русскомъ Паломникѣ“ по временамъ или вновь появляющіяся произведенія духовной музыки, или старыя, но отличающіяся выдающимися художественными достоинствами. Редакцію этого отдѣла, по нашей просьбѣ, принялъ на себя извѣстный знатокъ и композиторъ церковныхъ пѣснопѣний А. А. Архангельскій, духовные концерты котораго въ С.-Петербургѣ пользуются огромною популярностью и заслуженною извѣстностью.

Въ первомъ выпускѣ „Русскаго Паломника“ мы помѣстили иѣсноиѣнія праздниковъ Рождества Христова и Богоявленія, композиціи А. А. Архангельскаго.

Подписка на „Русскій Паломникъ“ продолжается.

Годовая цѣна 6 руб.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірскій проспектъ, 13.

Редакторъ-Издатель А. Поповичій.

ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ

СЪ РИСУНКАМИ

Рекомендуются для собесѣдованія съ народомъ.

Адресъ: Москва, Кожевники, домъ Троицкой церкви, священнику С. Уварову.

„Воскресные листки“ имѣютъ цѣлю дать полезное и духовное назидательное чтеніе. Они содержатъ въ себѣ рассказы изъ Священной исторіи, исторію христіанскихъ праздниковъ, описаніе наиболее чтимыхъ православною Церковью святыхъ иконъ, а также жизнеописаніе угонниковъ Божіихъ съ нравственными уроками по отношенію къ современной жизни христіанъ. Каждый „Воскресный Листокъ“ снабженъ рисункомъ, соответствующимъ его содержанию.

Первоначально „Воскресные Листки“ составляли собственное приложение къ еженедѣльному иллюстрированному журналу для чтенія въ христіанской семьѣ „Воскресный День“, но опытъ показалъ, что „Воскресные Листки“ съ удобствомъ и пользою распространяются въ народѣ и въ отдѣльности. Въ виду этого „Воскресные Листки“ выпущены въ продажу какъ въ отдѣльности, такъ и цѣлыми по 50 листовъ каждая. Всѣхъ „Воскресныхъ Листковъ“ по 1893 г. вышло 200 №№. Цѣна каждого листка 1 коп., 100 листовъ стоятъ 70 коп., съ перес. 45 коп. Выписывающіе Листки на 5 руб. за пересылку не платятъ, если разстояніе не болѣе 1000 верстъ.

На одинъ рубль высылается 115 листовъ разнаго содержанія.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1893 году.

Изданіе журнала „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“ въ 1893 году, тридцать четвертомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ.

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ въ 1893 году по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

При общепонятности журнала и цѣна его общедоступна: за 12 книжекъ, содержащихъ въ себѣ, какъ наиримѣръ,

въ 1891 и 1892 годахъ, болѣе ста двадцати пяти печатныхъ листовъ, безъ доставки 3 руб. 50 коп., съ доставкой и пересылкой въ Россіи 4 р. за границей 5 руб.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно такъ: въ Редакцію ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ, въ Москвѣ.

Редакт.-издат. проф. прот. Дим. Θεод. КАСИЦЫНЪ.

Выплавивъ печати и поступила въ продажу новая книга
Братскій очеркъ штундизма и сводъ текстовъ, направленныхъ къ его обличенію.

Одесса. 1892 г. Цѣна 1 р. 20 к.

Содержаніе книги: I. Причины появленія штундизма. Условія распространенія штундизма. Мѣсто появленія штундизма и постепенный ростъ секты. Внутреннее устройство секты и бытъ штундистовъ. Политическій характеръ секты. Богослуженія штундистовъ. Общія замѣчанія о вѣроученіи штундистовъ.

II. Тексты приводимые штундистами, изъясненіе ихъ и сводъ текстовъ, опровергающихъ лжеученіе сектантовъ: о Св. Преданіи, о церкви, крещеніи, миропомазаніи, причащеніи, покаяніи, священствѣ (о рошеніи волосъ, о служеніи съ покрытою головою, о вознагражденіи пастырей), бракѣ, елее-священіи, о поклоненіи Богу, о храмѣ, о св. иконахъ, о св. крестѣ и крестномъ знаменіи, о постѣ, о свѣтильникахъ и еиміамѣ, о праздникахъ, о клятвѣ, о подчиненіи властямъ, о почитаніи и призваніи святыхъ, о почитаніи мощей, о молитвахъ за умершихъ, объ отношеніи сектантовъ къ Св. Писанію В. и Н. Заветъ. Приложенія.

Адресоваться въ г. Одессу, преподавателю Одесской духовной семинаріи, свящ. І. Стрѣльбицкому.

У него-же можно получать слѣдующія книги

Исторія Русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества. Изданіе 2-е. Одесса. 1892 г. Книга эта Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ одобрена къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи исторіи раскола. Цѣна 1 руб. 20 коп. съ пересылкой.

Церковные уніатскіе соборы съ конца XVI в. до воссоединенія уніатовъ съ православною Церковью. Изданіе второе. Одесса. 1891 г. Цѣна 1 р. 10 к.

Архимандритъ Владиміръ (Терлецкій). (Биографическій очеркъ). Одесса. 1889 г. Цѣна 36 в.

Пятидесятилѣтіе воссоединенія Бѣлорусскихъ уніатовъ съ православною Церковью. Вильна, 1889 г. Цѣна 50 коп.

Св. Модестъ, архіепископъ Іерусалимскій. (Сказаніе пролога, дополненное по греческимъ источникамъ). Одесса. 1892 г. Цѣна 25 коп.

Всѣ цѣны обозначены съ пересылкой.

Примѣчаніе. Готовится къ печати „Обличеніе русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества“.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Вильна. Губернская Типографія.
Ивановская у. № 11.

Дозволено цензурою.

Цензоръ Каедральный Протоіерей Петръ Левицкій.