

# ПЕРМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

1889 г.

СЕНТЯБРЯ 16-го.

№ 18.

Выходятъ два раза въ мѣсяць въ 1 и 16 числа.

Цена за годъ 5 руб. съ пересылк., какъ и безъ пересылки.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовн. Консисторіи.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Постановленіе Пермской духовной консисторіи. — Выписка изъ журнальнаго опредѣленія Пермскаго епархіальнаго попечительства. — Отчетъ о состояніи училища дѣвицъ при Кунгурскомъ женскомъ монастырѣ за 1888—89 учебный годъ. — Таблица 4<sup>о</sup>/<sub>о</sub> билетовъ Государственнаго банка (металлическихъ) 1, 2, 3, 4 и 5 выпусковъ, вышедшихъ въ тиражъ 7-го февраля и 1-го августа 1889 года. — Таблица 5<sup>о</sup>/<sub>о</sub> банковыхъ билетовъ 4 выпуска, вышедшихъ въ тиражъ 1-го августа 1889 года. — Отъ Хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ. — Объявленіе.

### Постановленіе Пермской духовной консисторіи.

Пермская духовная консисторія іюля 31 д. 1889 г. слушала прошеніе благочиннаго, священника Николая Колокольникова за № 167, объ увольненіи его отъ должности благочиннаго, — и резолюцію Его Преосвященства на семь прошеній: „Учинить слѣдующее: 1) просителя священника Колокольникова и священника Нарцисова, согласно словесному прошенію его уволить отъ должности благочинныхъ и 2) дать заключеніе, какъ лучше распределить благочинническіе округа въ Красноуфимскомъ уѣздѣ“. Приказали: съ увольненіемъ, отъ должности благочинныхъ, священниковъ Николая Колокольникова и Евгенія Нарцисова, предвидя не малое затрудненіе въ выборѣ лицъ изъ среды духовенства 3 и 5 округовъ Красноуфимскаго уѣзда для занятія благочинническихъ должностей въ сихъ округахъ, консисторія полагаетъ: 3-й

и 5-й благочинническія округа Красноуфимскаго уѣзда закрыть, перечисливъ церкви, входящія въ составъ 3-го благочинія во 2-й, а церкви 5-го благочинническаго округа присоединивъ къ 4-му; въ частности всѣ церкви Красноуфимскаго уѣзда распредѣлить между благочиніями слѣдующимъ образомъ: въ составъ 1 благочинническаго округа подъ вѣдѣніе о. протоіерея Братчикова включить церкви: 1) Красноуфимскій соборъ, приписныя къ нему — кладбищенскую, Кріулинскую, 2) церковь реального училища, 3) Александровскую, 4) Ачитскую, 5) Нижне-Потамскую, 6) села Бисертскаго, 7) Каргинскую, 8) Манчакскую, 9) Савиновскую, 10) Саранинскую; въ составъ 2-го округа въ вѣдѣніе благочиннаго, священника Воздвиженскаго включить церкви: 1) Арийскую, 2) Тюшевскую, 3) Мостовскую, 4) Алмазскую, 5) Тюно-Озерскую, 6) Петропавловскую, 7) Мосинскую, 8) Алтынскую, 9) Иргинскую, 10) Сокольскую, 11) Ключевскую, 12) заводу-Суксунскую, 13) Верхъ-Суксунскую, 14) Бызовскую, 15) Сыринскую, 16) Тисовскую, 17) Утинскую, 18) Торговижскую, 19) Совѣтинскую, 20) Тохтаревскую и 21) Молебскую; въ составъ 3-го округа подъ вѣдѣніе священника Серебренникова включить церкви: 1) Артинскую, 2) Сажинскую, 3) Ново-Златоустовскую, 4) Сухановскую, 5) Поташинскую, 6) Михайловскую, 7) Шемахинскую, 8) Нязепетровскую, 9) Нижне-Сергинскую, 10) Верхне-Сергинскую, 11) Атигскую, 12) Кирсижанскую, 13) Кленовскую, 14) заводу-Бисертскую, 15) Сылвинскую, 16) Утинскую и 17) Илимскую. О такомъ распредѣленіи церквей Красноуфимскаго уѣзда дать знать о. благочиннымъ для объявленія подвѣдомственнымъ имъ причтамъ. О распредѣленіи церквей по благочиніямъ въ Красноуфимскомъ уѣздѣ, сообщить въ редакцію Пермскихъ епархіальныхъ вѣдомостей для пропечатанія въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ оныхъ для свѣдѣнія духовенства епархіи. На постановленіи этомъ резолюція Его Преосвященства отъ 3 августа 1889 г., за № 1872, послѣдовала такая: „Утверждается“.

**Выписка из журнальнаго опредѣленія Пермскаго епархіальнаго попечительства, отъ 14-го августа 1889 года, за № 705.**

Пермское епархіальное попечительство, слушавъ отношеніе настоятельницы Кунгурскаго женскаго монастыря, игуменіи Таисіи, со спискомъ сиротъ, обучающихся въ училищѣ при монастырѣ на средства попечительства и прошенія опекуновъ и вдовъ о принятіи сиротъ въ училище при Кунгурскомъ монастырѣ, — о п р е д ѣ л и л и: изъ представленнаго настоятельницей Кунгурскаго монастыря, игуменіей Таисіей, списка сиротъ, обучающихся въ училищѣ при семъ монастырѣ на средства епархіальнаго попечительства, усматривается, что за выбытіемъ въ семь году сиротъ, окончившихъ курсъ, осталось на содержаніи попечительства 29 и, такъ образ. открылось 11 вакансій! На освободившіяся вакансії принять: 1) Пермскаго уѣзда, Пермскаго села, умершаго священника Іоанна Шишакова дочерей: Анну 12 лѣтъ и Вѣру 8 л., какъ круглыхъ сиротъ, не имѣющихъ матери; 2) Оханскаго уѣзда, Черновскаго села, умершаго псаломщика Михаила Сапожника дочерей: Елисавету 11 л. и Александру 9 л., такъ какъ мать ихъ кромѣ этихъ дочерей имѣетъ еще трехъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей — двухъ дочерей 14 и 3 лѣтъ и сына 6 л.; 3) того же уѣзда, Новомеркушинскаго села, умершаго псаломщика Іоанна Филиппова дочь Агнію 11½ л., какъ круглую сироту, не имѣющую ни матери, ни близкихъ родственниковъ; 4) Осинскаго уѣзда, Тюинскаго села, бывшаго псаломщика Василія Корепанова дочь Серафиму 9 лѣтъ, мать которой состоя просфорней при Таушинской церкви, имѣетъ еще двухъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей 7 и 3 л.; 5) Оханскаго уѣзда, Токаринаго села, умершаго псаломщика Алексѣя Тронина дочь Анну 13 л., мать которой состоя просфорней въ обдѣвѣшемъ мѣстѣ, имѣетъ кромѣ Анны еще несовершеннолѣтнюю дочь; 6) Чердынскаго уѣзда, Юсѣвскаго села, умершаго священника Никанора Савелова дочь Елисавету 12 л., мать которой, имѣетъ въ семействѣ несовершеннолѣтнихъ двухъ дочерей и сына; 7) того же уѣзда, Ныробскаго села, умершаго діакона Льва Южакова дочь Юлію 10 л., мать которой состоящая просфорней при Лайгинской церкви, Осинскаго уѣзда, имѣетъ еще малолѣтняго сына; 8) Красноуфимскаго собора умершаго діакона Николая Кузовникова дочь Екатерину 11½ л., какъ круглую сироту, не имѣющую матери; 9) Красноуфимскаго уѣзда, Сылвинскаго завода, умершаго псаломщика Анатолія Кашина дочь Елвдію 10 л. Затѣмъ отказать: исклю-

ченному изъ духовнаго званія псаломщику Михаилу Богословскому въ принятии дочери его Валентины, по исльбию вакансїи, вдовой діаконойскаго жень Анастасїи Кадешникова въ принятии дочери ея Зинаиды 8 л., за непредставленїемъ метрической выписки и по молодости; опекуну надъ сиротами Калачевыхъ, діакону Евгенію Золотову, въ принятии дочери псаломщика Калачева Марїи 7 л., и вдовой священнической жень Надежды Троиной въ принятии внучки ея, дочери псаломщика Платона Троинова Кладїи 6 л., по молодости ихъ и возвратити имъ чрезъ благочинныхъ представленныхъ имъ метрическія свидѣтельства. На содержаніе 40 воспитанницъ во 2-й половинѣ 1889 г. ассигновать по примѣру прежнихъ лѣтъ, по 25 р. на каждую и деньги 1.000 р. отослать настоятелици Кунгурскаго монастыря изъ суммъ попечительства и просити о полученїи денегъ, а равно о томъ, всѣ ли принятія сироты явятся въ училище, увѣдомити попечительство. Опредѣленіе сіе напечатать въ Пермскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, на что не просити разрѣшенїе Его Преосвященства. На семь журнальномъ опредѣленїи резолюція Его Преосвященства, отъ 16 августа 1889 года за № 134, послѣдовала такая: „Утверждается“.

О Т Ч Е Т Ъ  
о состоянїи училища дѣвицъ духовнаго званія при Кунгурскомъ женскомъ монастырѣ за 1888—89 учебный годъ.

Л И Ч Н Ы Й С О С Т А В Ъ.

Начальствующихъ: начальница училища, игуменїа Тамсіа, получила домашнее образованіе. Наблюдатель за преподаванїемъ и предсѣдатель училищнаго совѣта, Кунгурскаго Благовѣщенскаго собора протоіерей Іоаннъ Любимовъ, кандидатъ богословія, с былъ наставникомъ Пермской дух. семинаріи и смотрителемъ духовнаго училища въ теченїи 25 лѣтъ; жалованья по должности не получаетъ. Учатихъ: законоучитель, Кунгурской богодѣльнической церкви священникъ Петръ Красноперовъ, кончившїи курсъ въ Пермской дух. семинаріи въ 1868 г.; преподаетъ законъ Божїи съ 15 февраля 1885 г., и жалованья получаетъ за 9 уроковъ 90 руб. Учитель русско-славянскаго языка, онъ же казначей и дѣлопроизводитель при училищномъ совѣтѣ, монастырскаго церкви священникъ Александръ Адриядовскїи, кандидатъ богословія,

былъ наставникомъ Пермской д. семинаріи съ 1863 до 1879 г.; въ январѣ 1885 г. произведенъ во священника къ монастырской церкви, и 13 февраля того же года резолюціей его преосвященства назначенъ преподавателемъ русско-славянскаго языка въ училищѣ; жалованья за 12 уроковъ получаетъ 120 руб. въ годъ. Учитель русской исторіи и географіи, второй священникъ монастырской церкви Петръ Пономаревъ, кончившій курсъ студентомъ въ 1875 году; учителемъ состоитъ съ марта мѣсяца 1888 года, и жалованья за 11 уроковъ получаетъ 110 р. въ годъ. Онъ же завѣдуетъ и бібліотекой училищной. Уроки ариѳметики и чистописанія съ начала учебнаго года были раздѣлены по журнальному постановленію училищнаго совѣта, утвержденному его преосвященствомъ, между двумя преподавателями. Уроки чистописанія во всѣхъ классахъ и ариѳметики въ низшихъ классахъ занималъ діаконъ монастырской церкви Григорій Троицкій, вышедшій изъ 2 класса семинаріи, а въ высшихъ классахъ преподавалъ прежній учитель, діаконъ Скорбященской церкви Александръ Отевъ, состоявшій учителемъ въ монастырскомъ училищѣ съ октября 1882 г.; жалованья каждый изъ нихъ получалъ по 5 руб. въ мѣсяць. Тотъ и другой преподавали только до апрѣля мѣсяца: Троицкій, съ переходомъ въ Предтечевскую приходскую церковь, подалъ отказъ отъ должности, а Отевъ, съ производствомъ во священника, переведенъ былъ въ Красноуфимскій уѣздъ. Свободные уроки за послѣдніе два мѣсяца учебнаго года, за отказомъ наличныхъ преподавателей, предоставлены были учительницѣ приготовительнаго класса Екатеринѣ Мухиной, съ выдачею положеннаго жалованья. Надзирательница Екатерина Мухина, кончившая курсъ въ этомъ же училищѣ въ 1881 г.; надзирательницей состоитъ съ 1 сентября 1883 г., и получаетъ жалованья 120 руб. въ годъ. Она же занимаетъ должность учительницы въ приготовительномъ классѣ съ 1886 г., и получаетъ за это 30 р. въ годъ. Помощницей надзирательницы состоитъ съ 1886 г. бывшая воспитанница сего же училища Анна Семенова, и получаетъ жалованья 60 р. въ годъ.

### С О С Т А В ъ У Ч А Щ И Х С Я

Къ началу отчетнаго года учащихся состояло 47 воспитанницъ, вновь поступило 9, въ теченіи года выбыло 7; всѣхъ обучавшихся до конца учебнаго года было 49 воспитанницъ. Въ числѣ этомъ священническихъ дочерей 11, діаконскихъ 13, псаломническихъ 17 и свѣтскаго званія 8. По содержанию воспитанницы дѣлились слѣдующимъ образомъ: на счетъ епархіальнаго попечительства 38 воспитанницъ, на счетъ монастыря 3 воспитанницы и самокоштныхъ 8 воспитанницъ.

## У Ч Е Б Н А Я   Ч А С Т Ъ .

Учебный годъ началъ былъ съ 1 сентября, а конченъ къ 1 июня. По классамъ воспитанницы дѣлились слѣдующимъ образомъ: въ приготовительномъ — 5, въ I—12, во II—18 и въ III—18, всего 53 воспитанницы.

Изъ 53 воспитанницъ получили на экзаменѣ баллъ 5 въ среднемъ выводѣ 10, баллъ 4—23 восп. и баллъ 3—12 восп. 8 воспитанницъ не держали экзамена: 5 изъ нихъ остались на повторительный курсъ и 3 выбыли изъ училища.

Учебные предметы преподавались примѣнительно къ программамъ, утвержденнымъ въ августѣ 1881 г. преосвященнымъ Вассіаномъ. Уроки по предметамъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

П Р Е Д М Е Т Ъ .	К Л А С С Ъ .				Общее число уроковъ.
	Примок.	I.	II.	III.	
Законъ Божій . . . . .	2	2	2	3	9
Русскій языкъ съ славянскимъ . . . . .	6	4	4	4	18
Арифметика . . . . .	3	2	2	3	10
Русская исторія . . . . .	—	—	2	3	5
Географія . . . . .	—	3	2	3	8
Числописаніе . . . . .	2	3	1	1	8
Приученіе къ пѣнію производилось въ класснаго времени . . . . .	—	—	—	—	—
<b>Итого уроковъ въ недѣлю . . . . .</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>17</b>	<b>58</b>

По окончаніи учебнаго года были произведены испытанія воспитанницъ въ 24, 25 и 26 числа мая наблюдателемъ за преподаваніемъ и председателемъ совѣта, протоіереемъ Іоанномъ Любимовымъ съ наставниками училища. По окончаніи испытаній, согласно годичнымъ успѣхамъ и отвѣтамъ на испытаніяхъ, училищный совѣтъ постановилъ: 1) выпустить съ установленными свидѣтельствами объ окончаніи курса ученія воспитанницъ III класса. Буд-

риву Татіану, Пономареву Анну, Кадешникову Елену, Шастину Елисавету, Цвѣткову Александру, Первущину Евгенію, Крутиховскую Марію — въ первомъ разрядѣ, Орлову Александру, Меморскую Марію, Ляпустину Лидію, Орлову Антонину, Оглоблину Александру, Курганову Александру — во второмъ разрядѣ, Уварову Александру, Пономареву Елисавету, Калачеву Таисію и Спасскую Лидію — оставить на повторительный курсъ по малолѣтству и желанію ихъ, Сорокину Александру уволить, согласно ея прошенію, по болѣзни; 2) воспитанницъ II класса: Потоцкую Анну, Будрину Фелицату, Кадешникову Александру, Молчанову Августу, Ястребову Ольгу, Злыгостеву Екатерину, Бирюкову Александру, Молчанову Агриппину, Копытову Марію, Спасскую Елисавету, Пузыреву Екатерину и Семенову Анаѳису — перевести въ III классъ въ первомъ разрядѣ, Некрасову Анастасію, Титлянову Августу, Ляпустину Александру и Хитрову Августу — во второмъ разрядѣ, Борчанинову Ольгу и Грибушину Параскеву — уволить изъ училища по болѣзни; 3) воспитанницъ I класса: Потоцкую Валентину, Старицыну Марію, Некрасову Августу, Спасскую Анну, Добровольскую Александру, Попову Евгенію, Варушкину Анну, Введенскую Антонину, Корепанову Александру и Катаеву Ольгу — перевести во II классъ въ первомъ разрядѣ, Ляпустину Евдокію оставить въ томъ же классѣ по малоуспѣшности, Черепанову Зою уволить изъ училища согласно желанію родителей; 4) воспитанницъ пригготовительнаго класса: Кадешникову Екатерину, Мультиановскую Юлію, Мультиановскую Лидію и Осокину Анастасію — перевести въ I классъ, Тронину Надежду оставить въ томъ же классѣ по малолѣтству.

### Б И Б Л И О Т Е К А.

Къ концу учебнаго года находилось на лицо: 1) учебниковъ, годныхъ къ употребленію, 135, учебниковъ разбитыхъ и вышедшихъ изъ употребленія 317, всего учебниковъ 452 книги; 2) книгъ для чтенія въ переплетѣ, годныхъ для употребленія 160, не переплетенныхъ 25 книгъ, почти не годныхъ для употребленія; различныхъ брошюръ 55, всѣхъ же книгъ 692. Двѣ карты нѣмцы, плоскошарія и Европа большаго формата. Пять отдѣльныхъ частей свѣта, средней величины, довольно подержанныхъ. Глобусъ, не большой величины. Библейская исторія въ картинахъ. Русская исторія въ картинахъ же.

### С Р Е Д С Т В А У Ч И Л И Щ А.

Училищное зданіе, со всею училищною мебелью, принадлежитъ Кунгурскому женскому монастырю; отопляется и содержится съ прислугою на счетъ

монастыря, съ 27 октября 1866 г. На жалованье наставникамъ и надзира-  
 тельницы съ помощницею отпускается изъ средствъ епархіальнаго женскаго  
 училища 650 р. въ годъ. На содержаніе въ отчетномъ году 38 воспитан-  
 ницъ было отпущено епархіальнымъ попечительствомъ за 1-е полугодіе, съ  
 января мѣсяца, 950 р. На пополненіе библиотеки приобрѣтены учебниковъ  
 и ва переплеть ихъ, а также на переплеть прежнихъ учебниковъ, и на при-  
 обрѣтеніе учебныхъ принадлежностей въ отчетномъ году епархіальнымъ попеч-  
 ительствомъ отпущено было 25 руб., въ коихъ и представлено отчетъ въ  
 попечительство.

## ТАБЛИЦА

**4% билетовъ Государственнаго банка (металлическихъ) 3 и 5 выпу-  
 сковъ, вышедшихъ въ тиражъ 7 февраля 1889 г.**

Правленіе Государственнаго банка имѣетъ честь довести до свѣдѣнія пуб-  
 лики, что по произведенному 7 февраля 1889 г. правленіемъ банка тиражу  
 4% билетовъ Государственнаго банка (металлическихъ) 3 и 5 выпусковъ,  
 назначены къ погашенію билеты за нижеслѣдующими нумерами:

<b>28-й тиражъ.</b>		№№ билет. включает.	№№ билет. включает.
3-го ВЫПУСКА	съ 22601 по 22650	съ 2601 по 2650	
	23401 — 23450	2751 — 2800	
3-е десятилѣтіе.	24951 — 25000	4901 — 4950	
№№ билет. включает.	31001 — 31050	6201 — 6250	
съ 701 по 750	32601 — 32650	7551 — 7600	
1851 — 1900	34151 — 34200	8101 — 8150	
4901 — 4950	37101 — 37150	8551 — 8600	
7201 — 7250	37351 — 37400	8851 — 8900	
8593 — 8595	37801 — 37850	13351 — 13400	
10651 — 10700	Всего 1,153 бил.		15601 — 15650
13601 — 13650	на сумму 345,900 р.		15851 — 15900
14351 — 14400			18451 — 18500
14951 — 15000	<b>27-й тиражъ.</b>		22551 — 22600
15251 — 15300	5-го ВЫПУСКА		28001 — 28050
17201 — 17250			29751 — 29800
19651 — 19700	3-е десятилѣтіе.		32104
19701 — 19750	№№ билет. включает.		32108
22151 — 22200	съ 1101 по 1150		32119
22251 — 22300	1501 — 1550		32124

№№ билет. включит.	№№ билет. включит.	№№ билет. включит.
съ 32126 по 32137	съ 32148 по 35151	съ 38901 по 38950
32137 — 32139	35151 по 35200	38951 — 39000
32139 по 32140	37091 — 37100	39251 — 39289
32142 — 32142	37551 — 37600	<hr/>
		Всего 1,109 бил.
		на сумму 332,700 р.

Уплата капитала по симъ билетамъ будетъ производиться исключительно въ Государственномъ банкѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1 августа 1889 г. Предъявляемые къ уплатѣ билеты должны имѣть всё, принадлежащія къ нимъ, купоны. За недостающіе купоны стоимость ихъ вычитается изъ капитальной суммы, причитающейся по билету.

## ТАБЛИЦА

**4% билетовъ Государственнаго банка (металлическихъ) 1, 2 и 4 выпусковъ, вышедшихъ въ тиражъ 1 августа 1889 г.**

9-й тиражъ.	№№ билет. включит.	9-й тиражъ.
3-го десятилѣтія	съ 15651 по 15700	3-го десятилѣтія
1-го ВЫПУСКА.	19201 — 19250	2-го ВЫПУСКА.
№№ билет. включит.	19351 — 19359	№№ билет. включит.
съ 1901 по 1950	20201 — 20250	съ 1651 по 1740
3401 — 3401	23051 — 23100	3151 — 3200
3403 — 3403	23601 — 23650	4601 — 5650
3405 — 3406	24251 — 24300	5051 — 5100
3411 — 3411	24543 — 24550	<hr/>
3413 — 3413	25301 — 25350	5751 — 5800
3415 — 3422	25801 — 25850	7051 — 7100
3425 — 3426	27251 — 27300	8151 — 8200
3428 — 3429	27551 — 27600	10101 — 10150
3431 — 3434	30151 — 30200	10851 — 10900
3437 — 3443	32251 — 32300	11001 — 11050
3445 — 3445	32701 — 32750	11801 — 11850
3448 — 3448	32801 — 32850	16051 — 16100
3450 — 3450	33151 — 33200	17401 — 17450
8801 — 8850	34901 — 34950	19551 — 19600
11001 — 11050	35101 — 35150	20201 — 20250
11551 — 11600		23151 — 23200
14551 — 14600	Всего 1,199 бил.	26551 — 26600
15401 — 15450	на сумму 359,700 р.	29701 — 29750
		30801 — 30850

№№ билет. включит.  
съ 33001 по 33050  
33751 — 33800  
38451 — 38500  
38551 — 38600  
39051 — 39099

№№ билет. включит.  
съ 1001 по 1050  
6301 — 6350  
7401 — 7450  
7701 — 7750  
9001 — 9050

№№ билет. включит.  
съ 27851 по 27900  
29251 — 29300  
30951 — 31000  
32301 — 32350  
33551 — 33600

Всего 1,199 бил.  
на сумму 359,700 р.

9801 — 9850  
18001 — 18050  
19001 — 19050

33951 — 34000  
34251 — 34300  
34951 — 35000

**8-й тиражъ.**

3-го десятилѣтїя

4-го ВЫПУСКА.

№№ билет. включит.  
съ 551 по 600

20051 — 20100  
21501 — 21550  
22151 — 22200  
26151 — 26200  
26601 — 26650

35551 — 35600  
36851 — 36853

Всего 1,153 бил.  
на сумму 345,900 р.

Уплата капитала по симъ билетамъ будетъ производиться съ 1 февраля 1890 г. Предъявляемые къ уплатѣ билеты должны имѣть все, принадлежащїе къ нимъ купоны. За недостающїе купоны стоимость ихъ вычитается изъ капитальной суммы, причитающейся по билету.

**ТАБЛИЦА**

5% банковыхъ билетовъ 4-го выпуска 2-го десятилѣтїя, вышедшихъ въ тиражъ 1-го августа 1889 года.

**100 рубл. достоин.**

№№ билет. включит.  
съ 101001 по 101500  
113501 — 114000  
124501 — 125000

Итого 1,500 бил.  
на сумму 150,000 р.

**1,000 руб. достоин.**

№№ билет. включит.  
съ 101 по 150  
2751 — 2800  
4251 — 4300  
6151 — 6200  
9551 — 9600  
17051 — 17100  
19801 — 19850  
22951 — 23000  
25051 — 25100  
26151 — 26200  
27701 — 27750  
29351 — 29400  
32951 — 33000  
33201 — 33250  
34351 — 34400

Итого 750 бил.  
на сумму 750,000 р.

**5,000 руб. достоин.**

№№ билет. включит.  
съ 181 по 190  
381 — 390  
1021 — 1030  
1781 — 1790  
2231 — 2240  
2401 — 2410  
2581 — 2590  
3051 — 3060  
3431 — 3440  
3701 — 3710  
5321 — 5330  
5361 — 5370  
5461 — 5470  
5614 — 5620

Итого 140 бил.  
на сумму 700,000 р.  
Всего 2,790 бил.  
на сумму 1,800,100 р.

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, капиталъ и проценты по купону на срокъ 10 ноября 1889 года, по положенію о сихъ билетахъ, будутъ выплачиваться съ 10 ноября 1889 г. въ банкѣ, конторахъ и отдѣленіяхъ его. Желающіе же получить уплату по билетамъ раѣе показаннаго выше срока 10 ноября, могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ банкѣ, конторы и отдѣленія его и раѣе 10 ноября, при чемъ, если билеты предъявлены до 10 октября, то проценты по купону на срокъ 10 ноября 1889 г. выдаются только по дѣнь предъявленія билета къ платежу. Билеты, предъявляемые къ платежу до 10 ноября, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 10 ноября 1889 года включительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 10 ноября, должны имѣть всѣ купоны, начиная со срока 10 мая 1890 года включительно. За каждый недостающій купонъ соответствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

### Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи Синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода и въ новомъ зданіи Синодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ)

продаются слѣдующія книги, напечатанныя новымъ изданіемъ:

**Учебный часословъ**, Моск. Синод. типогр. 1889 г., цѣна: въ кож. кор. 30 к., въ колом. 25 к., въ бум. 20 к.

**Молитвословъ краткій**, гр. печ., съ политылажами, въ 32 д. л., въ бум. 4 к.

Гамтъ же продается:

**Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ**, изданное подъ редакцію преосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго и Кашинаго. Все это изданіе состоитъ изъ 7 томовъ, большаго формата (при чемъ томъ V заключаетъ въ себѣ двѣ отдѣльныя части), и по обилію и разнообразію содержащихся въ немъ матеріаловъ, расположенныхъ въ хронологическомъ порядкѣ, представляетъ для читателя высокій интересъ, а для духовныхъ учреждений

и лицъ духовнаго сана — и справочную книгу при рѣшеніи многихъ церковно-каноническихъ вопросовъ.

Каждый отдѣльный томъ **Собранія мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета** (томы 1, 2, 3, 4, первая часть 5 т. и вторая часть 5 том., а также томъ дополнительный) выпущены въ продажу по 2 р., а особый томъ мнѣній и отзывовъ по дѣламъ православной церкви на **Востокѣ**, по 3 р. въ бумажномъ переплетѣ. Такимъ образомъ, при отдѣльной покупкѣ, по томамъ, это изданіе **стоитъ 17 рублей**. Въ видахъ же возможно большаго распространенія и большей доступности его къ пріобрѣтенію, при покупкѣ этихъ книгъ въ полномъ составѣ изданія, признано возможнымъ отпускать ихъ по пониженной цѣнѣ, именно, **вмѣсто 17 рублей, по двѣнадцати (12) рублей** за экземпляръ въ бумажномъ переплетѣ.

О содержаніи и значеніи статей, вошедшихъ въ составъ каждаго тома, напечатано въ № 20 Церковныхъ Вѣдомостей за 1888 г.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА ШЕСТЫМЪ ИЗДАНИЕМЪ КНИГА:  
**„РУКОВОДСТВО КЪ ПРОИЗВОДСТВУ ДОЗНАНІЙ И СЛѢДСТВІЙ“**

о проступкахъ и преступленіяхъ священно-церковно-служителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, съ практическими указаніями о порядкѣ производства слѣдствій о дознаніи незаконныхъ браковъ, а также о событіяхъ браковъ и рожденій, не записанныхъ, или неправильно записанныхъ въ метрикахъ. Составлено членомъ Пермской духовной консисторіи, протоіереемъ Александромъ Луканинымъ.

*Изданіе шестое, исправленное.* Пермь, типо-литографія губернскаго правленія, 1889 г., стр. VI+224. Цѣна за экз. въ обложкѣ 80 к., съ пересылкою 1 руб., въ корешковомъ переплетѣ 1 р. 20 к. съ перес. Продается у автора въ г. Пермь.



## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Отноительно общенія съ еретиками въ пищу и питіи.— О брадобритіи.— Изъ міра раскола.— Благодатное вразумленіе старообрядцу.— Списокъ книгъ и брошюръ противораскольническаго и противосектантскаго содержанія.— Объявленіе.

### Отноительно общенія съ еретиками въ пищу и питіи.

Мнимые старообрядцы удаляются, какъ извѣстно, общенія въ пищу и питіи какъ съ нами—православными, такъ и съ старообрядцами же другихъ согласій и толковъ, считаея вѣхъ, не принадлежащихъ къ одному съ ними согласію, за еретиковъ. Противъ такого удаленія старообрядцевъ отъ общенія съ православными, какъ несогласнаго съ христіанскою любовію, возставалъ на бесѣдѣ съ старообрядцами въ Дубовкѣ православный миссіонеръ, достоуважаемый о. протоіерей А. Ил. Флегматовъ, указывая нашимъ книжникамъ не только на имѣющій отношеніе къ этому вопросу примѣръ Господа нашего Іисуса Христа, просившаго пити у самарянки изъ ея водоноса, но и на прямая отношенія этого наставленія св. отцевъ Іоанна Златоустаго и Іоанна Лествичника. Старообрядцы, въ оправданіе своего отчужденія отъ насъ въ пищу и питіи, ссылались тоже на слова св. Іоанна Златоустаго „возлюбленніи! многажды вамъ глаголахъ о безбожныхъ еретичехъ и нынѣ глаголю: не совокуплятися съ ними ни въ яденіи, ни въ питіи,—ни въ дружбѣ, ни въ любви; дворяи бо сіа чужа себѣ творить Христовы церкви“. Православный миссіонеръ, указывая на другія слова того же вселенскаго учителя—„недостойно и ненавидѣти какого-либо челоуѣка, — или нечестива, или еретика, егда не имамы отъ нихъ душевный вредъ“, — объяснилъ вышеприведенныя слова св. Іоанна Златоустаго, какъ запрещеніе водить дружбу и раздѣлять хлѣбъ-соль съ еретиками, — когда-бы они стали хулить при насъ имя Христова, и объяснилъ такое запрещеніе именно опасеніемъ святителя, чтобы такіа злыя бесѣды еретиковъ не *растли* смесью благовѣрныхъ и т. д.; не

нанесли имъ душевнаго вреда. Въ подтвержденіе такого своего пониманія словъ св. Іоанна Златоустаго о неяденіи православныхъ со еретиками, досто-почтенный о. протоіерей-миссіонеръ указываетъ на разрѣшеніе имѣть общеніе въ пищу и свободное обращеніе съ еретиками, какое даютъ св. Іоаннъ Лѣствичникъ и св. Іоаннъ Златоустый „крѣпчайшимъ въ вѣрѣ“, которые не только сами безопасны отъ прельщенія еретическими рѣчами, но могутъ и погибающихъ въ ереси возвратить на путь истины. Вотъ эти слова: „Не-мощніи убо съ еретики да не ядятъ, яко же правила речено есть, сильніи же о Господѣ, аще отъ невѣрныхъ вѣроу позываеми суть и хотять поити, да идутъ на Господню славу“ (Лѣствичникъ, сл. 1 къ пастырю). „Бѣ крѣп-чайшимъ глаголю, не нападствуемымъ, могущимъ отъ оныхъ бесѣды ни еди-нуже пріяти пакость. Зане аще кто немощвѣйшій есть, да бѣгаеть сребры-ванія, да отскакаетъ собиранія, яко не дружбѣ притчи винѣ нечестія быти“ (Златоустъ, слово 2-е о непостижимомъ; Маргар., стр. 20). Въ подтвержденіе того, что общеніе съ еретиками, доколѣ оно не представляетъ опасности для вѣры, позволительно для держащихся благовѣрно благочестія, о. миссіонеръ указываетъ и на дозволеніе св. ап. Павла христіанамъ вкушать пищу даже въ домахъ явчниковъ (1 Кор. X, 27). Побѣда о. миссіонера надъ его со-бесѣдовниками, какъ оказывается, была полная: книжники старообрядчества оставили бесѣду, утверждая, будто считаютъ невозможнымъ то, чего сами не могутъ признать очевиднымъ: „пѣть! пѣть! — говорили они, — св. Златоустъ не можетъ себѣ противорѣчить, когда ясно учить, чтобы съ еретиками не ѣсть, ни пить, ни дружбы не водить“! Но приведенныя о. миссіонеромъ слова изъ Маргарита — не могутъ быть ни отвергнуты нами, ни заподозрѣны въ своей подлинности.

Но истина Христова, которой хотять держаться и мнимые старообрядцы и которою крѣпка, которою во вѣкъ стоитъ церковь православная, не по-зволяетъ намъ воспользоваться слабостію, обнаруженною старообрядцами въ этомъ собесѣдованіи, и вызываетъ насъ сказать съ своей стороны дополни-тельное слово по тому же вопросу. Истина Христова и состоитъ вездѣ сама за себя и должна изъ всякихъ собесѣдованій устранять даже и недоразумѣ-нія, хотя-бы такія недоразумѣнія казались иногда и полезными церкви Хри-стовой и доставляющими торжество проповѣдникамъ ея ученія.

Если-бы мы были на мѣстѣ ревнителей старины, обличавшихся въ суро-вомъ отчужденіи отъ иномыслящихъ и въ невѣрномъ пониманіи словъ иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго относительно общенія со еретиками, — мы отвѣчали-бы достопочтенному миссіонеру: чтожь изъ того слѣдуетъ, что

св. отцы Иоаннъ Дѣствяникъ и самъ же Иоаннъ Златоустъ, крѣчайшимъ въ вѣрѣ, не нападумемъ, моумимъ ни единому пакостъ пріяти (т. е. способныхъ не потерпѣть никакого вреда) отъ бесѣлы съ еретиками, а напротивъ способныхъ и обуреваемыхъ сомнѣяіями направить въ тихое пристанище церкви, ксеблующихся въ вѣрѣ утвердить, уклонившихся отъ пути истины возвратить на единый спасительный путь, — что удивительнаго, если такимъ св. отцы дозволяютъ и совѣтуютъ не связывать себя общими для всѣхъ правилами о неяденіи со еретики, но поступать по подражанію Христу-Спасителю; *Иже съ мытари ядые, со грѣшники бесѣдовае, обращенія погибающихъ всячески ищай?* Разрѣшеніе крѣчайшимъ — дѣйствовать, не стѣняясь общими для всѣхъ правилами — развѣ уничтожаетъ общее правило или отрицаетъ его существованіе? Напротивъ — самые приводимые о миссіонеромъ слова объ исключеніи изъ общаго правила для крѣчайшихъ, подтверждаютъ, что общее правило именно таково: *Немошніи убо съ еретики да не ядятъ, якоже правила, речено естъ.* Извѣстно повѣствованіе преп. Ефрема Сирина о томъ, какъ преп. Авраамій въ одеждѣ воина ввущалъ мясо и пилъ вино въ корчемницѣ, дабы привлечь къ спасительному собесѣдованію съ собою свою погибающую племянницу, Марію, чего конечно онъ не позволилъ-бы себѣ, если-бы не зналъ, что ему не предстоитъ отъ того никакой опасности, какъ укрѣпившемуся уже многолѣтними подвигами во благочестіи. Но кто же станетъ утверждать, что входить въ корчемницу, ѣсть мясо, пить вино и бесѣдовать съ блудницею не позволительно однимъ немощнѣйшимъ инокамъ, а не естъ общее правило иноческой жизни? Такъ точно и здѣсь — дозволеніе крѣчайшимъ поступать не такъ, якоже правила речено естъ — не естъ доказательство того, что правило существуетъ только для немощнѣйшихъ, а не естъ общее правило, хотя и имѣющее свои исключенія, какъ и всѣ почти правила. Что общеніе съ еретиками непозволительно только тогда, когда еретики изрыгаютъ свои худенія, что оно не дозволено церковію только для огражденія вѣры самихъ православныхъ, — это еще ничѣмъ не доказано. Иное дѣло ненавидѣть язычника, еретика, грѣшника и иное дѣло — имѣть съ нимъ общеніе. Св. церковь, повелѣвая, согласно ученію апостольскому, *еретика-человѣка по первомъ и второмъ безуспѣшномъ наказаніи*, т. е. обличеніи и вразумленіи, *отрицаться* (Тит. III, 10), *якоже язычника или мытаря* (Мѣ. XVIII, 17), не имѣетъ-ли въ виду спасенія этихъ самихъ погибающихъ, употребляя такое отлученіе отъ среды своей заблудшихъ, какъ третье и послѣднее *наказаніе* для нихъ? Св. пророкъ Самуиль не хотѣлъ входить въ общеніе съ Сауломъ, когда Саулъ *уничжила*

*глаголю Господень* (1 Цр. XV, 25, 26), и хотя не имѣлъ съ ними общенія даже до дня смерти своей, но не по ненависти къ нему, ибо продолжалъ втайнѣ плакать предъ Господомъ объ отверженіи этого, вѣкогда самимъ же Богомъ поставленнаго *царя во Израили* (стих. 34, 35). И еще примѣръ: Пророкъ іудейскій, предсказавшій Иеровоаму разрушеніе его самочиннаго жер-твенника, наказанъ былъ отъ Господа смертію за то, что *преогорчи глаголю Господень*, тѣмъ, что вѣлъ и пилъ *на мсть о немъ же рече* ему Господь, глаголя—*да не яси хлѣба и пїеши воды* (3 Цр. 21, 22); конечно не за то былъ наказанъ пророкъ, чтобы во время трапезы у другаго пророка могъ какую-либо хулу на Бога услышать отъ пророка Веельскаго. Но Господь хотѣлъ всему царству Израильскому явить, въ какомъ оно находится отвер-женіи отъ Господа и этотъ-то *глаголю Господень* пророкъ іудей-скій, вступивъ въ общеніе съ такимъ же пророкомъ Божиимъ, но раздѣляв-шимъ съ израилемъ тяготу отверженія отъ Господа. Итакъ „недостойтъ“ не только „злѣ творити“, но и въ сердцѣ своемъ „ненавидѣти какова-либо челоувѣка, или нечестива, или еретика“, какъ говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ; но это не значить, что мы должны имѣть со всѣми невозбранное общеніе. Не убѣдительно въ этомъ дѣлѣ и то соображеніе, что апостоль разрѣшаетъ имѣть общеніе въ пищѣ и питіи даже съ язычниками; нельзя отсюда заклю-чать: если даже съ язычниками дозволено общеніе въ пищѣ и питіи, то — тѣмъ болѣе съ христіанами, только неправославными. Совершенно напротивъ. По ученію апостольскому, лишеніе общенія въ пищѣ и питіи есть именно мѣра вразумленія и наказанія прилагаемая къ *братіямъ* во Христвѣ и не имѣющая никакого отношенія къ язычникамъ. Вѣрующіе въ то время жили окруженные язычниками, принадлежали къ одному съ развращенными язык-никами обществу, и вотъ св. ап. Павелъ, написавъ къ христіанамъ, жившимъ въ Коринѣ, *да измется изъ среды ихъ* появившійся блудникъ, прибавля-етъ въ объясненіе своего повелѣнія: *писахъ вамъ въ посланіи не примѣ-шатися блудникомъ; и не всяко блудникомъ міра сего, или лихоимцемъ, или хищникомъ, или идолослужителемъ, понеже должны бы есте были отъ міра сего изыти*, т. е. вамъ пришлось-бы вовсе бѣжать изъ міра, чтобы не имѣть общенія съ язычниками и съ людьми развращенными, каковы всѣ почти язычники. *Нынѣ же писахъ вамъ не примѣшатися, аще нпкій братъ именуемъ будетъ блудникъ, или лихоимецъ, или идолослужитель, или досадитель, или тяглица, или хищникъ. съ таковымъ ниже ясти* (1 Кор. V, 9—11). Такимъ образомъ отлученіе отъ общенія съ вѣрующими даже въ принятіи пищи не было дѣломъ гнушенія отлученнымъ, какъ пога-

пымъ, ибо апостоль не училъ гнушаться даже и язычниками; это было дѣйствіемъ суда, да спасется душъ осуждаемыхъ и наказуемыхъ (стих. 3 и 5). Потому апостоль и продолжаетъ: *что бо ми и внѣшнихъ т. е. язычниковъ судити? не внутреннихъ-ли вы судите?* т. е. вѣдь вы подвергаете суду своему тѣхъ, которые находятся *внутри* церкви, а не *внѣ* ея; *внѣшнихъ же Богъ судитъ!* И *измите злою отъ васъ самихъ* (стих. 12 и 13). Такимъ образомъ удаленіе вѣрующихъ отъ явныхъ грѣшниковъ, появляющихся въ средѣ ихъ и отъ разносящихъ между ними ложное ученіе вѣры, удаленіе, простирающееся до того, чтобы не вкушать съ ними пищу, не принимать ихъ въ дома свои и даже не здороваться при встрѣчѣ съ ними (2 Іоан. 1, 10), не есть послѣдствіе или выраженіе ненависти, гнѣва, отвращенія или презрѣнія къ нечестивымъ или къ еретикамъ, и не есть только дѣло благоразумнаго сохраченія чистоты собственной вѣры и жизни, но возведено церковію въ правило, — какъ мѣра къ возвращенію на путь истины и спасенія заблуждающихъ и погибающихъ. Имѣя въ виду такія правила церкви и говорилъ св. Златоустъ: *возлюбленніи! многажды вамъ глаголахъ о безбожныхъ еретицѣхъ и нынѣ глаголю: не совокуплятися съ ними ни въ яденіи, ни въ питіи, ни въ дружбѣ, ни въ любви, творяи бо сія чужа себе творить Христовы церкви*. *отъте онѣтнзонтонто зоннвзвзз прнлз — зоннзятржз дтнзв*

Но старообрядцы, считающіе каждый свое общество истинно Христовой церковію, пусть же этимъ правомъ суда, даннымъ отъ Господа св. своей церкви, и пользуются къ огражденію своихъ обществъ отъ появленія въ средѣ ихъ лжеученія или нечестія. Появится между ними кто-либо проповѣдующій ересь, *по первомъ и второмъ наказаніи да отрекутся* такого *человѣка* и съ нимъ *да не ядятъ, да не приѣмютъ его въ дома свои и ридуйся* — по-нашему: здравствуй! — *да не глаголютъ ему при встрѣчѣ съ нимъ*. Также пусть поступаютъ съ неисправимыми *пьяницами*, хотя-бы это были и *перевѣжавшіе къ нимъ отъ церкви греко-россійской священники*, — съ *досадителями* церкви, которые, кичась своимъ богатствомъ, *помыкаютъ, какъ хотять, своими пастырами, съ именемъ не только священниковъ, но и епископовъ*; пусть этимъ судомъ обуздываютъ въ средѣ своей лихоимцевъ, т. е. тѣхъ *міроѣдовъ*, которые, опираясь будто-бы на законъ, *забираютъ себѣ въ кабалу всѣхъ окружающихъ бѣдняковъ*; пусть это орудіе употреблено будетъ противъ тѣхъ, которые, считая погибелію для души брадобритіе, *табакокуреніе и чаепитіе, на дѣлѣ позволяютъ себѣ такое, по ихъ мнѣнію, осверненіе* (кто-то только найдется у нихъ, чтобы *изречь судъ церкви*)? Но пусть они судятъ каждое общество *внутреннихъ* своихъ, — членовъ этого обще-

ства. А что имъ *свинскихъ* судити! Мы, напр., православные — сыны церкви греко-восточной, велико-російской, мы не отъ ихъ общества отдѣлились, судъ ихъ и лишеніе общенія, которому они насъ подвергаютъ, не можетъ на насъ дѣйствовать. Не могутъ они и указать въ вѣрѣ нашей ереси, осужденныя св. седмию вселенскими и девятию помѣстными соборами, чтобы сказать, что насъ должно чуждаться, какъ еретиковъ, уже осужденныхъ церковію прежде возникновенія ихъ общества. Отдѣляясь же ради обряда, по причинѣ разности въ образѣ богоугожденія, лишать христіанина общенія съ собою — большая отвѣтственность предъ Господомъ! Свт. Іоаннъ Златоустый говоритъ б), безбожныхъ еретикахъ: «А мы — православные сыны церкви греко-восточной, велико-російской, по суду самихъ старообрядцевъ, не только не безбожные, но и не еретики; мы разнимся отъ людей, почитающихъ себя прямыми наслѣдниками древняго благочестія, только обрядомъ. Лучше бы послушать того, что говорить о такихъ разностяхъ, касающихся вѣры, св. апостоль. *Изнемогающую въ вѣрѣ пріемлите, не въ сомнѣніе помысленій. Овъ бо въруеть, асти, вса* (ст. 1) не считаетъ грѣхомъ никакой пици, никакого мяса, бѣтъ все, что подадутъ ему въ знакомомъ языческомъ домѣ, — гдѣ могли ему предложить въ пищу и свинину, и зайчину, и мясо верблюда и мясо идоложертвенное — сличн сказанное относительно этого въ посл. къ Коринѣ. гл. X, ст. 27 и 28) — *а изнемогаая* въ вѣрѣ, чтобы по невѣднію не вкусить мяса, которое бѣтъ онъ считаетъ за грѣхъ, на такихъ званыхъ обѣдахъ у язычниковъ *однѣ зелья ясть* (Рим. XIV, 1, 2). Вотъ какого рода разности въ вѣрѣ были между сынами единой св. церкви во дни св. ап. Павла. Очевидно, ни тѣ, ни другіе не были еретики, хотя разности эти и касались вѣры; однихъ изъ этихъ христіанъ св. апостоль называетъ *изнемогающими въ вѣрѣ* (XIV), *немоцными*; а другихъ *силными* (XV, 1). И такъ продолжается устроять возникшія въ церкви Божіей из-за этихъ разностей вѣры нестроенія и раздѣленія: *ядый неядущаго да не укоряетъ, и не ядый ядущаго да не осуждаетъ; Богъ бо его пріять! Ты кто еси судай чуждему рабу?* (ст. 3, 4). *Ядый Господеву ясть, благодаритъ бо Бога, и не ядый Господеву не ясть и благодаритъ Бога* (6). *Ты же почто осуждаеши брата твоего? или ты уничижаеши брата твоего? Твое ли дѣло его судить? вси бо предстанемъ судищу Христову* (10). *Ты же убо кійждо насъ о себѣ слова дастъ Богу* (12). *Не ктому убо другъ друга осуждаимъ, но сіе паче судите, еже не полагати претыканія брату или соблизна* (13). *Ты же убо миръ возлюбимъ и яже къ соизданію другъ ко другу* (19). *Должны есмь мы силнии немощи немощныхъ носити*

(XV, 1). *Тѣмъ же пріемлите другъ друга, якоже и Христосъ пріятъ васъ во славу Божію* (2). А неужели такая разность въ вѣрѣ, когда одни изъ вѣрующіихъ не считали грѣхомъ вѣсть идоложертвенное, зная, что въ сущности идола нѣчто, а слѣдовательно и идоложертвенное само по себѣ нисколько не скверно (I Кор. VIII, 4, 7, 10; Рим. XIV, 14, 1; Кор. X, 29, 30), тогда какъ другіе не могли помыслить объ идоложертвенномъ безъ омерзѣнія, ужели такая разность между вѣрующими меньше значила, чѣмъ разность въ писаніи и произношеніи имени Господня — *Исусъ* — *Иисусъ*, двоеніи или троеніи *алилуія*, въ поклоненіи кресту только съ титломъ и съ подножіемъ или и безъ титла и подножія, въ изображеніи догматовъ тріичнаго естества и Христова боговочеловѣченія тѣми или другими перстами, — ужели эти разности, касающіяся вѣры, но не составляющія существа вѣры, — важнѣе того раздѣленія въ вѣрѣ, о которомъ говоритъ апостолъ?!

Итакъ, обратія возлюбленная! Кто дѣйствительно думаетъ о насъ, будто мы поклоняемся антихристу, а не тому же Господу Христу, котораго вы призываете именемъ *Исуса*, — будто мы Троицу Святую не прославляемъ, возглася троекратно *алилуія*, будто мы кресту Христову не поклоняемся, воскресенія Христова не исповѣдуемъ, какъ обвиняли насъ когда-то первые вожди старообрядства — однимъ словомъ тѣ, которые дѣйствительно считаютъ насъ такими «безбожными еретиками», тѣ и не должны имѣть съ нами никакого общенія; но тѣ, которые понимаютъ дѣло, — понимаютъ, что они мнѣшіе себя быти прямыми наслѣдниками древняго благочестія, разнствуютъ съ нами не въ ученіи вѣры, а въ обрядѣ, — тѣ, почитая насъ *изнемогающими въ вѣрѣ* — да не отрицаются *примать* насъ *любовію*, не въ сомнѣніи *помышленій*, какъ и мы, смотря на нихъ, (какъ на *немощихъ въ вѣрѣ*, не укоряемъ и не осуждаемъ ихъ, не чуждаемся общенія съ ними, но, не взирая на эту празность въ вѣрѣ, всегда готовы *примать* ихъ *якоже и Христосъ пріемлетъ* всѣхъ вѣрующихъ въ Него *во славу Божію*. (Саратов. епарх. вѣдом. № 22).

## О БРАДОБРИТІИ.

Въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ помѣщена съ указаннымъ заглавіемъ статья, интересная въ историческомъ и практическомъ отношеніи. По замѣчанію автора, въ древней Руси ношеніе бороды сдѣлалось обязательнымъ для православнаго христіанина, въ отличіе отъ латинянъ и протестантовъ, у которыхъ и самый клиръ брилъ бороды. Этотъ церковно-народный взглядъ на бороду на Стоглавномъ соборѣ (1551 г.) получилъ силу соборнаго опредѣленія, при чемъ брадобритіе названо было еретическимъ обычаемъ (40 гл.). А книжные справщики времени патріарха Іосифа назвали брадобритіе уже *ересью* (служебникъ, д. л. 621).

Между тѣмъ русскій Царь Петръ I-й, воротившись изъ путешествія по Европѣ (въ 1698 г.), приказалъ всѣмъ своимъ подданнымъ, за исключеніемъ духовенства, брить бороды. Мнимые старообрядцы, считая бороду необходимымъ и существеннымъ признакомъ образа Божія въ человѣкѣ, скорѣе согласились платить штрафъ за ношеніе бороды, чѣмъ лишиться бороды и исказить въ себѣ образъ Божій. А такъ какъ русская православная церковь не противодѣйствовала распоряженіямъ Государя относительно брадобритія, то мнимые старообрядцы начали обвинять ее въ томъ, что она причастна ереси брадобритія. Въ виду этого обвиненія необходимо рѣшить вопросъ о томъ, брадобритіе составляетъ ли ересь и можетъ ли препятствовать дѣлу спасенія чловѣка?

Еще въ глубокой древности брадобритіе требовалось правилами военной дисциплины. Греческій историкъ Плутархъ свидѣтельствуетъ, что Александръ Македонскій (въ IV в. до Р. X.), приготавлиаясь къ походу въ Индію и зная тактику индійскихъ воиновъ, что они во время боя прежде всего хватали своихъ противниковъ за бороды, приказалъ всѣмъ своимъ воинамъ брить бороды, дабы онѣ не могли служить имъ помѣхою во время боя. Въ Индіи Александръ стяжалъ себѣ великую военную славу. Съ этого времени бритье бороды вошло въ обычай въ македонскомъ войскѣ, а отсюда распространилось во всей Греціи и Римской имперіи. По свидѣтельству Римскаго историка Діона, Адріанъ (во II в. до Р. X.) первый изъ Римскихъ императоровъ носилъ бороду, желая волосами ея закрыть язвы, бывшія у него на лицѣ; но преемники его брили бороду. Равноапостольный Константинъ Великій не носилъ бороды, что можно видѣть на его изображеніяхъ на древне-римскихъ монетахъ. Императоръ Θεодосій Великій брилъ бороду („Христіанскія древности“ Прохорова, 1862 г.). И когда Юліанъ отступникъ, отростивши

бороду; пришелъ въ Антиохію, то народъ смѣлся надъ нимъ; для народа было странною новостію видѣть императора съ отрошенною бородою (Бароній, лѣто, 862). Греческій историкъ Георгій Кедринъ передаетъ, что православные императоры — въ VI в. Маврикій брилъ бороду, въ VII в. Фока постоянно брилъ бороду, а Ираклій, при взошествіи на престолъ, брилъ бороду. Въ IX в. въ греческой церкви было особое чиноположеніе на первое остриженіе бороды у юношей (Госаръ Евохлогій, стр. 378). И греческая церковь неизмѣнная въ своихъ уставахъ, всегда смотрѣла на брадобрітіе, какъ на обычай, не противный дѣлу спасенія. Когда Константинопольскій патр. Михаилъ Керулларій въ (XI в.) писалъ Антиохійскому патріарху Петру, что Римскіе папы бръютъ бороду, то Петръ, по поводу этого замѣчанія, сказалъ: „что же намъ изъ дѣло, что они бръютъ бороды“, — опасаясь вопроса объ обычай обратитъ въ вопросъ догматическій, касающійся существа православія. Въ русской церкви въ первый, домонгольскій періодъ ея существованія брадобрітіе почти не было извѣстно, и церковные писатели высказывались противъ брадобрітія. Русскій митрополитъ Георгій (XI в.), обличая латинянъ, писалъ, что брадобрітіе отсѣчено отъ Моисеева закона и отъ евангельскаго. Послѣ же монгольскаго ига, когда русскіе начали входить въ болѣе близкія сношенія съ Западною Европою, нѣкоторые изъ русскихъ и даже князей, изъ подражанія иноземцамъ, стали брить бороды, что можно видѣть на княжескихъ портретахъ. Великій князь Василій Іоанновичъ (XVI в.) брилъ бороду, желая нравиться своей супругѣ Еленѣ (Истор. Карамзина, т. VII, стр. 36). Такимъ образомъ изъ всего вышесказаннаго слѣдуетъ, что брадобрітіе существовало и въ древне-греческой и въ древне-русскихъ церквяхъ. И хотя древне-русская церковь не одобряла обычая брадобрітія, такъ какъ усвоеніе его свидѣтельствовало о желаніи русскихъ подражать неправославнымъ западнымъ народамъ, а это подражаніе часто вредно отзывалось на религіозно-нравственныхъ понятіяхъ русскихъ православныхъ: обривши бороду, русскій человѣкъ начиналъ стыдиться и русской вѣры, и православіе мѣнялъ на латинство или протестанство; но тѣмъ не менѣе брадобрітіе не считалось въ древне-русской церкви ни ересью, ни обычаемъ, прешаствующимъ дѣлу спасенія человѣка. II (78, 81, 85, 14, 109) На чемъ основываются зримые старообрядцы, считая брадобрітіе ересью и дѣломъ богопротивнымъ? Они указываютъ на слова Бога при твореніи человека: *сотворимъ человека по образу Нашему и по подобію* (Быт. 1, 26). Если человѣкъ созданъ по образу Божию, — говорятъ старообрядцы, — то слѣ-

довательно и борода есть существенная часть образа Божія въ чловѣкѣ, а потому она должна быть неприкосновенна; лишиться бороды значило-бы исказить образъ Божій. Относительно этого нужно замѣтить старообрядцамъ, что образъ Божій и отпечатлѣнъ въ душевныхъ способностяхъ чловѣка, въ умѣ, сердцѣ и волѣ, а не во внѣшнемъ видѣ лица чловѣка, какъ говорится объ этомъ въ великомъ катихизисѣ (гл. 157). Если въ св. писаніи и усвоятся Богу различные члены чловѣческаго тѣла: очи, уши, руки и проч., то эти выраженія нужно понимать въ духовномъ смыслѣ; подъ очами нужно понимать всевѣдѣніе, подъ ушами — постоянную готовность къ принятію чловѣческихъ молитвъ, подъ руками — всемогущество и проч. (вел. катих., гл. 218, обор.). *Богъ есть духъ* (Іоанн 4, 24), *она духъ плоти и кости не имать* (Лук. 24, 39). Мнѣніе, что Богъ имѣетъ чловѣкообразную форму лица и тѣла составляетъ ересь антропоморфитовъ, которая появилась въ IV вѣкѣ въ Египтѣ и была суждена соборами (истор. Феодорита, кн. 4, гл. 10). Кромѣ того, если согласиться, что борода есть необходимая и существенная часть образа Божія въ чловѣкѣ, то выходитъ, что жепщны и дѣти, а также и безбородые мужчины не имѣютъ въ себѣ образа Божія, съ чѣмъ не согласится никто изъ здравомыслящихъ старообрядцевъ. Защищая неприкосновенность бородъ, старообрядцы указываютъ на ветхозавѣтныя запрещенія брить бороды какъ всемъ вообще евреямъ (Лев. 19, 27), такъ въ особенности священникамъ (Лев. 21, 5—6) и назорейцъ (Числ. 6, 5). Но чтобы понять надлежащій смыслъ и значеніе этихъ запрещеній, необходимо имѣть въ виду распространенный у древнихъ языческихъ народовъ, съ которыми евреи были въ отношеніяхъ, обычай брить головы и бороды. Египетскіе языческіе жрецы Изиды брили головы и бороды, когда приносили жертвы и молились Изидѣ (Плачъ Іереміа, 6, 30). Желая предостеречь евреевъ отъ подражанія язычникамъ, среди коихъ они жили, Богъ, въ скорѣе по изведеніи евреевъ изъ Египта, и далъ имъ и особенно священникамъ повелѣніе не брить бороды. Впрочемъ, бритье волосъ было воспрещено евреямъ не безусловно. При обрядѣ очищенія (Лев. 14 гл.), при совершеніи чина посвященія левитовъ и назореевъ на свое служеніе (Числ. 6 и 8 гл.) и у евреевъ брились все волосы. Пророкъ Іеремія говоритъ, что послѣ разрушенія Іерусалима евреи сняли волосы на головѣ и бородѣ (Іерем. 41, 5; 48, 37). Пророку Іезекілю повелѣно было Богомъ, въ знакъ разоренія Іерусалима и погибели іудейскаго народа, острымъ мечемъ обрѣзать волосы на головѣ и бородѣ (Іезекіилъ 5, 1). Защищая неприкосновенность бородъ, старообрядцы указываютъ на Христа, который не брилъ бороды и который пришелъ не разорить законъ Моу-

сеевъ, запрещающій между прочимъ и брадобритіе, но исполнить (Матѣ. 5, 17). Относительно этого нужно сказать старообрядцамъ, что Христосъ носилъ бороду, какъ *іерей по чину Мелхиседекову* (Псал. 109, 4; Евр. 5, 6), изъ подражанія которому и православное духовенство не бриетъ бороды и не стрижетъ волосъ. Слова же Спасителя, что Я пришелъ не разорить законъ и пророковъ, но исполнить, относятся не къ обрядамъ Моисеева закона, а догматамъ. Правила же о неприкосновенности бороды относятся не къ догматамъ, а обрядамъ, а отъ ветхозавѣтныхъ обрядовъ христіане освобождены апостольскимъ соборомъ 50 г. по Р. Х. (Дѣян. 15 гл.). Защитники неприкосновенности бороды ссылаются еще на слова изъ книги кормчей: *не писано-ли есть въ законъ: не пострижайте брады вашихъ, се бо женамъ льпо, мужемъ же неподбно, создавый Богъ судилъ есть, Моисеви бо рече: постризало да не въздетъ на брады ваша, се бо мерзко есть Господеви* (Лев. 19, 27), *ибо отъ Константина царя Ковалина се узаконено есть* (Кормч., л. 388, об.). Въ кормчей книгѣ эти слова напечатаны вѣдѣ за сочиненіемъ инока Никиты Стифита „*объ опръснокахъ*“ и какъ-бы въ связи съ нимъ, хотя подъ другимъ заглавіемъ „*о постриженіи брады*“; въ стоглавникѣ же (40 гл.) эти слова приводятся подъ именемъ 11 прав. VI вселенскаго собора. Кому же принадлежать эти слова? Никитѣ Стифату эти слова не принадлежать, такъ какъ въ подлинномъ сочиненіи Никиты „*объ опръснокахъ*“ нѣтъ ни слова о постриженіи брады. Въ 11 правилѣ VI вселенскаго собора говорится такъ же объ опръснокахъ, а не о стриженіи бороды. Да и ни въ одномъ изъ правилъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ не говорится о брадобритіи. И слова, взятая изъ книги Левитъ (19, 27), въ правилѣ, приписываемомъ Стифату, приводятся искаженно. Въ томъ мѣстѣ книги Левитъ, которое указано въ правилѣ, приписываемомъ Стифату, говорится: *не сотворите обстриженія крутомъ отъ власъ главъ вашихъ, ниже бриете брады вашихъ* (Лев. 19, 27), а у Стифата эти слова читаются такъ: *не писано-ли есть въ законъ: не пострижайте брады вашихъ, се бо женамъ льпо, мужемъ же неподбно, создавый Богъ судилъ есть, Моисеви бо рече: постризало да не въздетъ на брады ваша, се бо мерзко есть Господеви*. Далѣе въ правилѣ, приписываемомъ Стифату, говорится, будто Константинъ Ковалинъ или Копронимъ узаконилъ брадобритіе, между тѣмъ какъ извѣстно, что брадобритіе, какъ римскій обычай, еще въ VI в. существовало въ христіанскомъ обществѣ. Защищая неприкосновенность бороды, старообрядцы указываютъ еще на св. мучениковъ: Антонія, Іоанна и Евстагія, пострадавшихъ въ 1347 году будто-бы за свои бороды,

какъ и замѣчается въ стихирахъ имъ въ минеи на 14 апрѣля. По правиламъ литовской языческой религіи требовалось стричь волосы на головѣ и бородѣ. Указанные же мученики, сдѣлавшись христіанами, не стригли волосы на головѣ и бородѣ и бѣли постную пищу въ среду и пятокъ, чѣмъ и обратили на себя вниманіе языческаго князя Ольгерда. Послѣдній, будучи не въ состояніи ни ласками, ни угрозами заставить Антоія, Іоанна и юношу Евстаѳія отречься отъ Христа, предаль ихъ мученической смерти. Такимъ образомъ бороды и волосы послужили только поводомъ князю обратить вниманіе на поименованныхъ мучениковъ. Пострадали же они не за бороды, а за Христа; притомъ же юноша Евстаѳій, по причинѣ своей молодости, вовсе не имѣлъ еще бороды. Защитники неприкосновенности бородъ ссылаются еще на постановленіе стоглаваго собора, которое читается такъ: „священная правила православнымъ христіанамъ возбраняють не брить брадъ и усовъ, не постризати. Такова бо нѣсть православныхъ, но еретическая латинская преданія греческаго царя Константина Ковалина. И о семъ апостольская и отеческая правила, вельми запрещаютъ и отрпцають. Правило св. апостоль сиче глаголетъ: аще кто браду брѣть и преставится тако: не достоинъ надъ ними пѣти, ни просвиры, ни свѣщи по немъ въ церковь привести, съ невѣрными да причтется, отъ еретикъ бо се навькоша, о томъ же 11 правило VI вселенскаго собора, иже въ Трулѣ палатничѣмъ“ (слѣдуетъ уже разнообразное правило). „И о томъ самъ Богъ Моусеови рече, и св. апостоли запретиша и св. отцы прокляша и отъ церкви таковая отвергоша и того ради страшнаго нрещенія православнымъ таковаго не подобаетъ творити“ (40 гл.). Воспрепятствывая брадобритію, стоглавъ ссылается на апостольское правило и на 11 правило VI вселенскаго собора; но ни въ одномъ изъ апостольскихъ правилъ и ни въ одномъ изъ правилъ VI вселенскаго собора ничего не говорится о брадобритіи. Въ постановленіяхъ апостольскихъ въ третьей главѣ первой книги воспрепятствуется заботиться (объ украшеніи внѣшняго вида мужчины съ цѣлію нравиться женщинамъ и замѣчается, что не должно съ этою цѣлію постригать бороды. Но эти постановленія апостольскія искажены еретиками, а потому вторымъ правиломъ VI вселенскаго собора отмѣнены, почему и не обязательны для руководства въ жизни христіанъ. Притомъ же, въ постановленіи стоглава грубый анахронизмъ; невѣрное указаніе годовъ: говорится, что 11-е правило VI вселенскій соборъ постановилъ противъ Ковалина — Копронима, тогда какъ Копронимъ спустя 39 лѣтъ послѣ VI вселенскаго собора только родился, а воцарился спустя 60 лѣтъ послѣ VI вселенскаго собора. Защитники неприкосновенности бородъ ссылаются еще на чинопріемъ отъ

латинской церкви, находящійся въ большомъ требникѣ патриарха Филарета, гдѣ брѣдобрітіе называется богоненавистною блудолюбиваго образа прелестію душепагубныя и помраченныя ереси. Но такое строгое сужденіе было высказано только лично патриархомъ Филаретомъ, а не всею русскою церковью и объясняется тогдашними особыми обстоятельствами. Не брѣдобрітіе само по себѣ вызвало осужденіе патриарха Филарета, а брѣдобрітіе какъ обычай, какъ вѣщная принадлежность непанисаго латинянина-поляка, которые причинили очень много бѣдствій какъ лично Филарету во время его плѣна у поляковъ, такъ и всей Россіи. Филареть опредѣлили даже перекрещивать латинянтъ. Защитники неприкосновенности бороды ссылаются еще на слова изъ старопечатнаго Іосифовскаго изданія требника, въ которомъ говорится, что будто-бы св. Златоустъ такъ выразился о брѣдобрітіи: „не можетъ мученическая кровь загладитъ того грѣха“ (л. 627). Но здѣсь указаніе на слова св. Златоуста сдѣлано не вѣрно. У св. Златоуста, правда, есть приведенныя слова, но они сказаны не о брѣдобрітіи, а грѣхѣ отдѣленія отъ церкви. Именно, св. Златоустъ такъ пишетъ: „ничто же тако раздражаетъ Бога якоже церкви раздѣлятися, ниже мученическая кровь можетъ загладити грѣха сего“ (Всѣда на посланіе къ Ефес. прав. 11). Притомъ же, если-бы дѣйствительно брѣдобрітіе было страшнымъ грѣхомъ, котораго не можетъ загладити и мученическая кровь, то нельзя было-бы св. великомучениковъ — Георгія и Димитрія и царя Константина Великаго признавать святыми, такъ какъ они брили бороды. Изъ всего сказаннаго о брѣдобрітіи слѣдуетъ, что брѣдобрітіе никогда не считалось догматическою ересью или обычаемъ, препятствующимъ дѣлу спасенія человѣка. (Дон. еп. вѣд.).

**Н. Кутеповъ.**

## Изъ міра раскола.

День 9 февраля 1889 года — день весьма знаменательный въ лѣтописи Павловскаго прихода. Въ этотъ день, въ семь часовъ вечера собралось въ мѣстную церковь человекъ тридцать, или болѣе, прихожанъ, съ лицами, полнаго тревожнаго ожиданія.... Тутъ были и мужчины, и женщины, и дѣти обоего пола. Бывъ извѣщенъ о ихъ прибытіи въ церковь, не замедлилъ явиться туда и мѣстный протоіерей Димитрій Поновъ. Что это за народъ, и зачѣмъ онъ такъ поздно прибылъ въ церковь? быть можетъ возникнетъ вопросъ въ головѣ читателя. Не буду забѣгать впередъ, дабы этимъ заставить читателя вооружиться терпѣніемъ.

Въ частной и общественной жизни случаются нерѣдко явленія замѣчательныя, но въ большинствѣ случаевъ они остаются не замѣченными въ печати. А какъ иногда бываютъ поучительны эти явленія, и какую бы они могли привести пользу кому-либо изъ читающей публики, — не говорю „всей читающей публикѣ“, а кому-либо, ибо многіе изъ читающей публики относятся индифферентно къ разнаго рода поучительнымъ событіямъ, называя оныя не иначе, какъ „случаемъ“, „стеченіемъ обстоятельствъ“ и проч....

Пишущій эти строки, хотя и *сѣтскій*, но твердо и непоколебимо убѣжденъ въ томъ, что нижеслѣдующій фактъ не могъ совершиться безъ провидѣнія Божія. Постараюсь, какъ умѣю, воспроизвести этотъ фактъ.

Лѣтъ 19 тому назадъ, среди прихожанъ Павловскаго завода (Оханск. уѣзда) явилось то колебаніе умовъ, если можно такъ выразиться, между православіемъ и расколомъ, которое впоследствии дало широкіе корни во всемъ Оханскомъ уѣздѣ. Не есть-ли это отпрыскъ дарованной свободы крѣпостнымъ людямъ? Вѣдь прежде, во время крѣпостной зависимости, народъ не выражалъ явно ту любовь и даже страсть къ старообрядчеству и къ чтенію древнихъ книгъ, которая впоследствии, не видя себѣ ни преграды, ни посторонняго вмѣшательства, такъ круто измѣнила теченіе религіозной жизни. Ранѣе крѣпостной людъ таилъ эту любовь только въ сердцѣ.

Вотъ въ этотъ-то періодъ времени, значительное количество (семействъ 10 и болѣе) колеблющихся въ православіи уклонились въ расколъ австрійскаго толка. Здѣсь, со словъ о. протоіерея Понова, приведу одинъ фактъ, не лишенный интереса.

Въ послѣобѣденное время къ дому священника собралась толпа (человекъ 40) народу. Выходитъ священникъ...

— Что угодно? обращается онъ къ толпѣ.

Изъ толпы выходитъ съдовласый, почтенный старикъ и отдаетъ священнику низкій поклонъ.

— Откланяться мы къ тебѣ пришли, батюшка, а откланяться... что говорить онъ.

— Г. е. какъ это откланяться? удивляется священникъ.

— Распрощаться... Ужъ съ этого времени ты насъ не считай своими.

Мы старообрядцы.

Какъ ни разубждалъ ихъ священникъ, какъ ни старался вывести ихъ изъ-за блужденія, они остались при своемъ.

Въ числѣ уклонившихся въ расколъ былъ нѣкто А. Чувъ, человекъ не глухой, много начитавшійся книгъ, исключительно „старинныхъ“, который конечно, повялъ ихъ по-своему. Съ времени своего уклоненія, онъ всѣми силами старался обратить въ свою „вѣру“ и другихъ, и убждалъ ихъ оставить православіе, и успѣвалъ въ этомъ. Расколъ въ Павловскомъ приходѣ принималъ все болѣе и болѣе крупныя размѣры. Горько было видѣть и слышать объ отторгающихся отъ церкви сыновьяхъ, тѣмъ грустнѣе становилось это явленіе, что пропагандистомъ и совратителемъ православныхъ оказался бывшій самъ сынъ св. церкви. Замѣчанія, внушенія и обличенія мѣстнаго священника не дѣйствовали на него, пропаганда продолжалась, и многіе изъ православныхъ ходили къ нему послушать, отъ писанія.

Въ ловкѣ разстаренный сѣти зонь умѣлъ уловлять простодушныхъ. Время шло, и расколъ въ Павловскомъ заводѣ организовался. Небольшое общество раскольниковъ (примѣрно человекъ 100 — 120) успѣло построить молитвенный домъ, обзавелось лжеіереемъ, обратило простую избу въ церковь, обзавелось церковною утварью, открыто и смѣло стало ходить на церковную молитву. Подпочамъ устраивались соборища, куда незамѣтнымъ образомъ привлекались и православные. Въ качествѣ вожака и начетника нашего раскольническаго общества во все сказанное время стоялъ А. Чувъ, и много, много увлекъ бы онъ простыхъ душъ въ пагубный расколъ, если-бы не особенное семейное обстоятельство не вразумило его. Простымъ средствомъ указалъ Богъ ему, что вѣра, имъ исповѣдуемая, не истинная; путь, избранный имъ ко спасенію, ложный путь.

7-лѣтнюю дочь его Алѣ посваталъ хороший молодой человекъ, тоже „австріецъ“. Много не подумали родители, видя, что партія для ихъ дочери составляетъ хорошая, и выдали въ замужество по сводомъ. При заключеніи брачнаго условія, родитель, (какъ онъ самъ лично не сказывалъ о протоіерее и мнѣ), усердно, на колѣняхъ, Богу, сказалъ: „Господи! Покажи мнѣ грѣшному: право ли я вѣрую, или заблуждаюсь, и отступивъ отъ

православной церкви. Если вѣра наша — старообрядческая — не истинная, то пусть жизнь моей дочери въ замужествѣ будетъ несчастная, плохая, и наоборотъ: если истинная, — то — счастливая и добрая! И что же? Не долго улыбалось счастье молодымъ австрійскимъ супругамъ: мужъ оказался человѣкомъ неспокойнаго характера, подозрѣвалъ нерѣдко свою жену въ невѣрности ему, мучилъ ее и нравственно, и физически. Не мало натерпѣлась горя молодая женщина въ семейной брачной жизни, наконецъ терпѣніе ея истощилось, и она, оставивъ домъ своего своднаго мужа, съ горькими слезами пришла къ своимъ родителямъ. Горько было видѣть послѣднимъ „развѣнчанную“ свою дочь, — изъ замужней ставшей ни женщиной, ни дѣвицей. Что дѣлать убитымъ горемъ родителямъ?! Сталь было искать отецъ правъ на водвореніе своей дочери къ мужу, но правъ этихъ, какъ извѣстно, въ подобныхъ обстоятельствахъ не существуетъ. Являлся онъ въ приставу, былъ у судебного слѣдователя, приклонялъ голову и къ мировому судѣ, но вездѣ ему отказъ и отказъ... Чувство родительское оскорблено и уязвлено. Единственно, что ему остается дѣлать, это — идти къ православному священнику и просить у него совѣта. Онъ такъ и дѣлаетъ. Рассказываетъ о. Димитрію (что было при мнѣ) все вышеописанное мною, а самъ... плачетъ до слезъ. „Видишь-ли ж ты, — говоритъ ему о. протоіерей, — что вѣра ваша безправна? Не признается она ни отечественными, ни церковными законами; она считается не вѣрою, но заблужденіемъ; вы стоите, такъ сказать, на распутіи между истиною и заблужденіемъ. Истина православія — это тихая безмятежная поверхность воды, а австрійская ваша вѣра — бурное колеблющееся море. Будетъ тебѣ носиться по бурнымъ волнамъ безбрежнаго моря, тищи себѣ тихаго пристанища въ благодатной пристани — церкви православной!“ Съ этого благословеннаго времени между ними, тихимъ о. протоіереемъ и Ч — мъ, начались мирныя тихія бесѣды, имѣвшіе исключительно разъяснительный характеръ въ пунктахъ его прѣткновенія; но какъ о.любитель „духовныхъ“ бесѣдъ, присутствовалъ на нихъ и о. Духъ Божій и дѣже хочетъ, дышать, въ свою благодатію коснулся сердца закоренѣлаго раскольника. Откровенно признался онъ, что у него давно зародилось сомнѣніе въ истинѣ своей австрійской вѣры. „Проходя мимо церкви, — говорилъ онъ, — каждый разъ ощущаю какое-то болѣзненное влеченіе въ моему сердцѣ. Не основали Боги призываетъ меня, — думалъ я; — въ этотъ спасительный корабль, изъ котораго выпалъ я, по неразумію своему“ (подлинныя слова Ч.). Зародившееся сомнѣніе въ старообрядчествѣ все болѣе и болѣе укрѣплялось въ его сердцѣ — и чрезъ (чтеніе журнала „Истина“ и др. книги) Истина православія, чрезъ бесѣду со священ-

целникомъ, стала болѣе и болѣе проясняться, наконецъ, чрезъ окончательную миссіонерскую бесѣду во 2-е февраля, онъ рѣшился присоединиться къ православноѣ вѣрѣ. Объявивъ послѣднее желаніе свое, онъ сказалъ: «Я еще по времену своимъ церковь и присоединеніемъ, для того, чтобы легче было обратить мнѣ къ церкви и совращенныхъ мною; особенно постараюсь я обратить нашего попа, который былъ когда-то мною же совращенъ». Миссіонеръ могъ только порадоваться такому счастливому обороту.

Прошло послѣ этого два или три дня. Наконецъ въ квартиру протоіерея приходитъ Ч — въ и какъ-то таинственно сообщаетъ ему, что его ждутъ...

Прихожу, и рассказывалъ мнѣ послѣвон протоіерея, — въ домъ Ч — ва и дѣйствительно убѣждаюсь, что меня ждали, ждали съ нетерпѣніемъ.. Народу масса и все — раскольники. Здороваюсь, прихожу къ столу и вижу на немъ груды старинныхъ книгъ. Ч — въ объявляетъ мнѣ, что всѣ собравшіеся здѣсь желаютъ бесѣдовать со мной для окончательнаго ихъ убѣжденія въ истинѣ православной вѣры — говорить это, а самъ какъ-то тревожно на меня смотритъ.

Часовъ пять или шесть пробесѣдовалъ я съ ними. На множество вопросовъ, подчасъ наивныхъ и нелѣпыхъ, пришлось мнѣ дать имъ спокойныя и ясныя отвѣты, которые по-видимому удовлетворяли ихъ (вотъ что значитъ — думалъ я — быть обращеннымъ къ православной вѣрѣ вожаку раскола! Всѣ слушаютъ, не противорѣчатъ, не упираются на свое, не говорятъ того, что „какъ дѣды, такъ и мы“).

Но вотъ, когда истощился весь запасъ вопросовъ у моихъ собесѣдниковъ, наступило молчаніе. Нѣтъ ли еще какого вопроса, который нужно вамъ рѣшить? спрашиваю я.

«Да, батюшка, есть еще одинъ вопросъ, который астрашитъ насъ!.. Мы боимся, что ты его не рѣшишь!.. Говоритъ мнѣ, все съ тою же тревогой на лицѣ, Ч — въ. Затѣмъ онъ раскрываетъ греческую книгу „Номоканонъ“ (въ славянскомъ переводѣ) и, на одной изъ страницъ ея, указываетъ мнѣ на слова: *Аще кто не крестится и не благословляетъ двумя персты, якоже и Христосъ, да будетъ проклятъ“*.

«Это какъ, батюшка? спрашиваетъ меня Ч. Всѣ съ нетерпѣніемъ ждали отъ меня отвѣта...

„По вашему мнѣнію, — говоря я, — приведенное вами возраженіе настолько сильно, что нѣтъ возможности даже и рѣшить его. Но истина гово-



## Благодатное вразумление старообрядцу\*).

Въ Богородскомъ уездѣ, Московской губ., существуетъ мужской Спасо-Преображенскій монастырь, отъ мѣстности именуемый Гуслицкимъ. Въ главномъ храмѣ сего монастыря въ память преславнаго Преображенія Господня есть древняя чудотворная икона Христа Спасителя, нерукотворенный убрूसъ. Къ этой иконѣ питають особенное благоговѣнiе не только православные, но даже и старообрядцы. 6 августа какъ и 6 въ монастырѣ бываетъ празднество, на которое приходятъ старообрядцы и приносятъ въ храмъ Божій, по вѣрью къ иконѣ Спаса, свѣчи и деревянное масло. Не далеко отъ монастыря, около версты, чрезъ рр. Нерскую, на довольно торномъ трактѣ Заволинской волости, въ сл. Запоторь есть принадлежащее монастырю училище, вблизи котораго устроится съ 6 и продолжается до 6 августа торгъ, во время котораго выносятся, полагаемая на аналогii, свѣикона или Преображенія Господня или Нерукотвореннаго образа (иконя съ чудотвор. иконы) подъ наблюдениемъ одного инокана изъ упомянутаго Спасо-Преображенскаго Гуслицкаго монастыря. Въ 60 гг. вѣкорѣ по основанiи этого монастыря, въ престольный праздникъ Преображенія Господня, 6 августа шель раскольникъ, М. В. (имѣющій нынѣ лѣтъ 55 отъ роду) на торгъ, или по мѣстному выраженiю на „базаръ“, но болѣе какъ для прогулки и покупки разныхъ лакомствъ, — гостинцевъ для дома. Приближаясь къ мѣсту, гдѣ на этотъ разъ лежала на аналогii икона Преображенія Господня, В. хотѣлъ положить на блюдо свое сильное пожертвованiе, но въ то же время ему пришла въ голову такая мысль, что по мнѣнiю большинства старообрядцевъ — подавать что-либо въ „церковь“ (православную) есть великiй грѣхъ. В. подчинился этой мысли и свое благочестивое желанiе оставилъ безъ исполненiя; пройдя мимо аналогii съ свѣиконою, онъ ничего не положилъ на блюдо. Но лишь только успѣлъ сдѣлать шагъ въ 5—10, какъ почувствовалъ, что у него въ глазахъ темнѣеть; а чрезъ минутъ 5 или 10 послѣ того, какъ это почувствовалъ, онъ находился уже въ состоянii почти полнаго ослѣпленiя; онъ могъ только едва замѣчать тѣнь челоуѣка, не различая ни пола, ни возраста. Что оставалось дѣлать? Близъ торговаго скотнаго двора, туда отихо, направилъ свои шаги ослѣпствующий Ков-какъ дошелъ онъ до этого двора; около него опустился на землю и присѣлъ. Сижу, рассказывалъ В., такъ полчаса, а можетъ быть и цѣлый часъ, и чувствую, что уже я совсѣмъ ничего не вижу. Я сталъ въ душѣ своей раскаяваться,

\*) Перепеч. изъ журн. „Другъ Истины“ № 19.

что подчинился вышесказанному мнѣнію своихъ старообрядцевъ; Я осуждалъ себя въ своемъ легковѣрїи и глупомъ поступкѣ и даже проплакалъ! Затѣмъ послѣ минутъ тяжелого удрученія я сталъ спокойно размышлять, что мнѣ теперь дѣлать? Что могло-бы мнѣ содѣйствовать возвращенію зрѣнія? Но не долго думая, я остановился на мысли о вѣршинности — молить Господа, да проститъ Онъ, милосердый, меня грѣшнаго. Онъ да поможетъ мнѣ уразумѣть путь ко спасенію; во мнѣ уже зараждалась мысль оставить расколъ, я рѣшился въ пять, въ десять разъ сдѣлать большее пожертвованіе на свѣщи и на масло къ пречистому лику Христову во св. обители, если Господь дастъ мнѣ знаменіе, что Онъ не отвергаетъ моей молитвы и благословляетъ мою мысль. Но пока я такъ грустилъ и размышлялъ, въ это время инокъ ушелъ, вѣроятно для отдохновенія, и взялъ съ собою икону; я рѣшился, идти въ надеждѣ, что найдутся добрые люди и проводить меня въ самый монастырь; я слышу, что меня кто-то догоняетъ; это былъ молодой человекъ. Но я спросилъ, куда онъ идетъ? Онъ отвѣтилъ, что идетъ въ Спасскій монастырь. Я спросилъ его принять отъ меня нѣсколько денегъ и подать тамъ въ церковь. Тотъ охотно взялся исполнить мою просьбу. Я еще разъ усиленно просилъ его, чтобы онъ непременно сейчасъ же сдѣлалъ за меня поручаемое ему пожертвованіе, рассчитывая самъ поторопиться домой и предпринять какія-либо мѣры къ возвращенію зрѣнія; мнѣ нашелся скоро полуглякъ и я тихонько пошелъ за нимъ, держась за его руку. И что же? Едва я сдѣлалъ нѣсколько шаговъ, какъ почувствовалъ, что милость Божія не оставляетъ меня, великаго въ мірѣ грѣшника. Я ощутилъ сперва какой-то холодъ во лбу, холодъ очень сильный, но я не испугался его. Затѣмъ я сталъ видѣть предметы впереди меня и дорогу, и своего путеводителя какъ-бы въ туманѣ; но этотъ туманъ былъ мѣнѣе, чѣмъ на одну минуту; я сотворилъ молитву, и у меня быстро зрѣніе возстановилось; радость была невообразимая; но я радовался и боялся, какъ бы снова на меня не налетѣла какая мгла; я просилъ Господа, чтобы Онъ помогъ мнѣ поскорѣе оставить расколъ съ его темными руководителями и учителями, утверждающими, что будто-бы подавать приношеніе по усердію въ православный храмъ грѣшно, и я осыпалъ ихъ упоры, и дѣйствительно, вѣршая оставитъ расколъ, я сталъ болѣе и болѣе вѣрять, что благодать спасающая есть только въ православной церкви, которую раскольники порицаютъ, и шод

# СПИСОКЪ

книгъ и брошюръ противораскольническаго и противосектантскаго содержания \*).

## 1) Исторія раскола.

Материалы для исторіи раскола за первое время его существованій. Изд. братства св. Петра митрополита, подъ редакціей Н. Субботина, 8 томовъ.

Цѣна 18 р. 50 к.

Соловецкій монастырь предъ возмущеніемъ монаховъ-старообрядцевъ въ XVII ст. И. Сырова, Казань, 1879 г. Цѣна 40 к.

О состояніи русскаго раскола при Петрѣ I. Ю. Елеонскаго, Спб. 1864 г. Цѣна 75 к.

Материалы для исторіи безпоповщинскихъ согласій въ Москвѣ, вѣдосѣвскаго и поморскаго. Собр. Н. Поповъ, М. 1870 г. Цѣна 2 р.

Историческіе очерки поповщины. Н. Мельниковъ, I томъ, М. 1864 г. Цѣна 1 р. 50 к.

Исторія Бѣлкриницкой іерархіи. Н. Субботинъ, II томъ, М. 1874 г. Цѣна 3 р. 50 к.

Происхожденіе нынѣ существующей у старообрядцевъ т. называемой австрійской и бѣлкриницкой іерархіи. Его же, М. 1874 г. (Сокращеніе изъ предшествовавшаго сочиненія). Цѣна 2 р. 25 к.

Историческій очеркъ австрійскаго священства послѣ Амвросія, М. Монастырева, Казань, 1878 г. Цѣна 2 р.

Очеркъ исторіи поповщины съ 1864 г. К. Николаевъ, М. 1865 г. Цѣна 1 р. 50 к.

Современныя движенія въ расколѣ. Н. Субботина, I вып. М. 1863 г. Цѣна 50 к. — II вып. М. 1865 г. Цѣна 50 к. — III вып. М. 1866 г. Цѣна 50 к.

Окружное посланіе старообрядцевъ поповщинскаго согласія. Изд. Н. Поповъ, М. 1865 г. Цѣна 30 к.

\*) Списокъ этотъ составленъ преподавателемъ Ставропольской духовной семинаріи г. Кутеповымъ для миссіонерскихъ благотворительскихъ библиотекъ Ставропольской епархіи; но онъ можетъ быть полезенъ для священника всякаго прихода, гдѣ есть раскольники или сектанты. Поэтому находимъ не лишнимъ печатать этотъ списокъ для свѣдѣнія и духовенству нашей епархіи.

- Современныя лѣтописи раскола. Изд. Н. Субботинъ. I вып. М. 1869 г. Ц. 75 к. II вып. М. 1880 г. Ц. 75 к.
- Лѣтопись происходившихъ въ расколѣ событій за 1871 г. Н. Субботинъ. М. 1872 г. Ц. 50 к.
- Лѣтопись раскола за 1876—1879 гг. Ц. 20 к.; за 1886 г. Цѣна 20 коп.
- Лѣтопись происходившихъ въ расколѣ событій за 1887 г. М. Цѣна 75 коп.
- Окружное посланіе съ приложеніями и портретомъ Ксенофа. М. Цѣна 75 коп.
- Богословіе Павла Вѣлоріицкаго. М. Ц. 30 к.
- Братскій историческій очеркъ австрійскаго раскольническаго священства. Сост. С. Марковъ. М. Ц. 35 к.
- Исторія о бѣгствующемъ и о краденомъ священствѣ. Псковъ. 1879 г. Ц. 50 к.
- Возмущеніе Соловецкихъ монаховъ-старообрядцевъ. И. Сырцова. Казань. 1881 г. Ц. 2 р. 50 к.
- Дѣло патр. Никона; историческое изслѣдованіе съ приложеніемъ актовъ и бумагъ, относящихся къ этому дѣлу. М. 1862 г. Ц. 1 р. 25 к.
- Расколъ, какъ орудіе враждебныхъ Россіи партій. Н. Субботинъ. М. 1867 г. Ц. 50 к.
- Расколъ, обличаемый своею исторіею. А. Муравьева. 2 изд. Сиб. 1854 г. Ц. 1/2 р.
- Раскольничьи дѣла XVIII ст. Есипова. I и 2 тт. Сиб. 1861—1863 гг. Ц. 14 р. 50 к.
- Русскій расколъ предъ судомъ исторіи и церкви. Архим. Веніамина. Казань. 1864 г.
- Русскій расколъ старообрядчества. А. Шапова. Казань. 1859 г. Ц. 3 р.
- Сборникъ для исторіи старообрядчества. Изд. Н. Попова. Т. I. М. 1864 г.—Т. II. М. 1866 г. Ц. 5 р. 50 к.
- Споръ безповоцевъ Преображенскаго кладбища и Покровской часовни о бракѣ. К. Надеждина. М. 1865 г. Ц. 60 к.
- Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. И. Нильскаго. I и II вып. Сиб. 1886 г. Ц. 3 р. 25 к.
- Историческое изслѣдованіе дѣла патр. Никона. Сост. по официальнымъ документамъ Н. Гиббенетъ.

- Собрание патріарховъ Никономъ въ вѣстехъ Востока. Сл. Бѣлокурова. Ц. 50 к.
- Исканіе глаголемыми старообрядцами въ XVIII ст. законнаго архіерейства. Изд. прот. Т. Верховскаго. Спб. 1868 г. Ц. 50 к.
- Историческій очеркъ единовѣрія. М. С.-ій. Изд. Т. Верховскаго. Спб. 1867 г. Ц. 1 р.
- Свѣдѣнія о единовѣрскихъ церквахъ. Собр. Влад. Сапѣжкнѣ. М. 1858 г. Цѣна 2 р. 50 к.
- Стародубскія Записки командированнаго въ 1845—48 гг. для устройства единовѣрія въ Черниговскихъ старообрядческихъ посадахъ. Прот. Т. Верховскаго. Казань. 1874 г. Ц. 2 р.
- Согласные и несогласные въ Черниговскихъ посадахъ въ концѣ XVIII ст. Свящ. Н. Верховскаго.
- Грамота Константинопольскаго патріарха Палсія I-го къ Московскому патріарху Никону. Спб. 1881 г. Ц. 1 р.
- Дѣяніе Московскаго собора 1654 г. М. 1875 г. Ц. 25 к.
- Дѣянія соборовъ 1666—67 гг. Ц. 1 р.
- Исторія Выговской пустыни. И. Филиппова. Спб. 1862 г. Ц. 3 р.
- Исторія русскаго раскола. Макарія, епископа Тамбовскаго и Шацкаго. Спб. 1858 г.
- Руководство по исторіи и обличенію русскаго раскола. Н. Ивановскаго. Казань 1886 г. I, II и III вып. Ц. 2 р. 40 к.
- Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ раскольниками въ пользу раскола. Александра Б. Лишч. Спб. 1871 г. Ц. 3 р.
- 2) Обличеніе раскола.
- Великій Катихизисъ. Изд. единовѣрч. тип.
- Малый Катихизисъ. Тоже.
- Книга о вѣрѣ. Тоже.
- Кириллова книга. Тоже.
- Стоглавъ. Изд. Казанской дух. акад. Ц. 2 р.
- Кормчая. Изд. единовѣрч. тип.
- Благовѣстное Евангеліе. Тоже.
- Творенія Ефрема Сирина.
- Бесѣды св. Іоанна Златоустаго на 14 посланій ап. Павла.
- Слово о священствѣ св. Іоанна Златоустаго.

Толкованіе на Апокалипсисъ св. Андрея Кесарійскаго и Маргариты.

Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ. А. Оверскаго. М. 1883 г. Ц. 7 к. р. 20 к.

Истинно-древняя и истинно-православная Христова Церковь. Митроп. Григорія. М. 1883 г. Ц. 1 р. 0 м.

Собраніе сочиненій архимандр. Павла. М. 1883 г. Ц. 1 р. 75 к.

Сборникъ бесѣдъ съ старообрядцами. Изд. подъ редакціей Н. Ивановскаго. I вып. Казань. 1877 г. Ц. 1 р. 25 к.

Краткое руководство къ собесѣдованію съ старообрядцами. Вятка. 1882 г. Ц. 1 р. 15 к.

Бесѣды православнаго священника съ старообрядцами. Т. Твердынкаго. СПб. 1876 г. Ц. 1 р. 75 к.

Бесѣды къ глаголемому старообрядцу. Митроп. Филарета. СПб. 1883 г. Ц. 20 к.

Книга о церкви и таинствахъ служащая къ увѣщанію старообрядцевъ. М. 1885 г. Ц. 56 к.

Проскinitарій Арсенія Суханова. Казань. 1870 г. Ц. 1 р. 12 к.

Розыскъ св. Дмитрія, митроп. Ростовскаго. Кіевъ. 1866 г. Ц. 12 р.

Отвѣты пресвящен. Никифора, архіеписк. Астраханскаго, на вопросы старообрядцевъ. М. 1854 г. Ц. 2 р.

Увѣщаніе и возутвержденіе истинны въ надеждѣ дѣйствія любви евангельскія. Митр. Платона. М. 1881 г. Ц. 1 р. 40 к.

Виноградъ церковный. Иеромон. Паренія. М. 1865 г. Ц. 3 р. 0 м.

Вертоградъ духовный съ изложеніемъ отвѣтовъ И. Шпехонова на вопросы безпоповцевъ. Паренія. М. 1866 г. Ц. 1 р. 25 к.

Книга глаголемая „Царскій путь“. Псковъ. 1870 г.

Опроверженіе „Записки о русскомъ расколѣ“. Игумена Паренія. М. 1864 г. Ц. 75 к.

О такъ назыв. Кирилловой книгѣ (библиографическое изслѣдованіе). А. Лилова. Казань. 1858 г. Ц. 1 р. 50 к.

Критическій разборъ, такъ называемой, книги о вѣрѣ единой. Гр. Дементьева. М. 1864 г. Ц. 1 р. 25 к.

Критическій разборъ ученія непріемлющихъ священства старообрядцевъ о церкви и таинствахъ. Н. Ивановскаго. Казань. 1883 г. Ц. 1 р. 70 к.

Книга возобличеніе на „Поморскіе отвѣты“ Андрея Делясова съ сотрудиниками. Игумена Паренія. М. 1867 г. Ц. 1 р. 75 к.

- Разсмотрѣніе свидѣтельствъ и святоподобій, приводимыхъ безпоповцами. Архимандрита Павла. М. 1880 г.
- Разсмотрѣніе содержимаго глаголемыми старообрядцами ученія о мнимомъ неправославіи греческой церкви. Н. Субботина. М. 1879 г. Ц. 10 к.
- Апокалипсическое видѣніе жены, обжавшей въ пустыню. Архимандрита Павла. М. 1880 г.
- О необходимости священства противъ безпоповцевъ. А. Предтеченскаго. Спб. 1861 г. Ц. 1 р.
- Объ антихриствъ противъ раскольниковъ. И. Нильскаго. I и II ч. Спб. 1859 г. Ц. 2 р. 50 к.
- Книга объ антихриствъ и о прочихъ дѣйствахъ, иже при немъ быти хотѣющихъ. Казань. 1873 г. Ц. 1 р. 25 к.
- Слово св. Иполита объ антихриствъ, съ примѣчаніями. К. Невоструева. М. 1868 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Бесѣды въ разрѣшеніе старообрядческихъ сомнѣній о принятіи благословенныхъ священниковъ отъ православной восточной церкви. Геромонаха Іоанна. М. 1854 г. Ц. 50 к.
- Обличеніе отвѣтовъ, данныхъ раскольниками въ защиту своего новаго, такъ называемаго, австрійскаго священства. Игумена Наресія. М. 1864 г. Ц. 50 к.
- Вопросы старообрядцамъ, изложенные инокомъ Филаретомъ, съ предисловіемъ Н. Субботина и съ приложеніемъ выписки изъ Баронія о догматахъ. М. 1880 г.
- Разборъ отвѣтовъ на вопросы, поданные въ старообрядческой „духовный совѣтъ“ нѣсколькими бывшими членами Вокриницкой іерархіи предъ присоединеніемъ къ православной церкви. Геромонаха Филарета. М. 1880 г. Ц. 20 к.
- Замѣчанія на книгу, извѣстную подъ именемъ „Вопросовъ Никодима“. Архимандрита Павла. М. Ц. 30 к.
- Отвѣты И. С. Швѣхонова на вопросы безпоповцевъ, съ замѣчаніями архим. Павла. М. Ц. 80 к.
- Возбодиченіе на „Поморскіе отвѣты“. Н. Ивановскаго. Ц. 50 к.
- О хоровомъ пѣніи. Псковъ. 1879 г. Ц. 50 к.
- О перстосложеніи для крестнаго знаменія. Псковъ. 1874 г. Ц. 20 к.
- Свидѣтельства о правильномъ начертаніи имени Іисусъ. М. 1884 г. Ц. 15 к.

О сложеніи перестовъ для крестнаго знаменія и благословенія и символъ вѣры, читаемомъ въ православной церкви, противъ раскольниковъ. Изд. 2-е. М. 1863 г. Ц. 20 к.

О Θεодоритовомъ словѣ — опытъ библиографическаго изслѣдованія о двуперстїи. Священника І. Виноградова. М. 1867 г. Ц. 1 р.

Опытъ сличенія церковныхъ чиновъ послѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ, изданныхъ первыми пятью Россійскими патріархами. Геромон. Филарета. М. 1875 г.

Увѣтъ духовный, патр. Іоакима Свидѣтельства о древности перестосложенія именованнаго и тросперестнаго. Синодальное изданіе.

Чинъ литургїи св. І. Златоустаго, по изложенію старопечатныхъ служебниковъ. Гером. Филарета.

Старопечатный Номоканонъ и его свидѣтельство о числѣ просфоръ на проскомїидїи. Гером. Филарета.

Указатель свидѣтельствъ въ защиту православія, обрѣтающихся въ рукописяхъ и книгахъ Хлудовской библиотеки. Сост. Д. Харитоновъ. М.

### 3) Исторія и обличеніе русскаго сектантства.

Слѣдственное дѣло о Московскихъ еретикахъ въ царствованіе Петра І-го и полемическія сочиненія противъ нихъ. Ф. Терновскаго. М. 1863 г. Ц. 75 к.

Московскіе еретики при Петрѣ І. Кіевъ. 1865 г. Ц. 60 к.

Духоборцы, ихъ исторія и вѣроученіе. Ол. Новицкаго. 2-е дополн. изд. Кіевъ. 1882 г. Ц. 2 р.

О причинахъ появленія рационалистическихъ ученій штунды и нѣкоторыхъ другихъ подобныхъ сектъ и о мѣрахъ противъ распространенія. Ученія этихъ сектъ. А. Ушинскаго. Кіевъ. 1884 г. Ц. 50 к.

Секты хлыстовъ и скопцовъ. Б. Кутепова. Казань. 1882 г. Ц. 3 р.

Люди божїи. И. Добротворскаго. Каз. 1869 г. Ц. 1 р. 25 к.

Люди божїи и скопцы. Н. Реутскаго. М. 1872 г. Ц. 2 р.

Хлыстовщина и скопчество въ Россїи. Священника А. Рождественскаго. М. 1882 г.

Исторія о расколахъ въ церкви Россійской. Игнатїя архїеп. Воронежскаго и Задонскаго. Изд. 2-е. Спб. 1862 г.

Провѣтитель, или обличеніе ереси жидовствующихъ, преподоб. Іосифа Волоцкаго. Казань. Ц. 3 р.

Истинны показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи. Инокъ Зиновія. Казань. 1863—64 гг. Ц. 2 р. 50 к.

Бесѣды къ совратившимся изъ православія въ молоканскую и скопческую секты. Свящ. І. Опойченко. Симферополь. 1879 г. Ц. 1 р. 25 к.

Молоканство предъ судомъ слова Божія. Прот. Орлова. Самара. I—IV выи.

О скопческомъ ученіи по послѣднимъ о немъ извѣстіямъ. Епископа Гурія. Симферополь. 1887 г.

Исповѣданіе вѣры молоканъ Донскаго толка. Симферополь. 1875 г.

Молоканская секта. Прот. Остромысленскаго. I и II вып. Ц. 35 к.

О важнѣйшихъ истинахъ христіанской православной церкви противъ сектантовъ-штундистовъ. Богородицкаго. Кіевъ. Ц. 75 к.

Православному простолудину. О православной христіанской вѣрѣ по ученію слова Божія. Противъ молоканъ, баптистовъ и штундистовъ. Свящ. Н. Русянова. Казань. 1886 г. Ц. 40 к.

Вѣрученіе малорусскихъ штундистовъ, разобранное на основаніи свящ. писанія. А. Ушинскаго. Кіевъ. 1883 г. Ц. 1 р. 50 к.

Працица противъ молоканъ, раскольниковъ и небрежныхъ православныхъ христіанъ. Свящ. Н. Троицкаго. Н.-Новгородъ. 1876 г. Ц. 12 к.

Бесѣды православнаго христіанина съ молоканиномъ. Геромон. Арсенія. Ч. I. О храмѣ. М. 1884 г. Ц. 90 к. Ч. II. О священныхъ иконахъ. М. 1886 г. Ц. 2 р. 90 к.

Православное ученіе о почитаніи св. иконъ. Сергія, епископа Могилевскаго. Могилевъ на Днярѣ. 1887 г. Ц. 25 к.

Штунда—подробный разборъ и опроверженіе ученія штундистовъ. Прот. Д. Склабовскаго. М. 1888 г. Ц. 30 к.

*Означенныя въ семъ спискѣ книги можно получить:*

1) Изъ **Москвы** (большинство), адресуя такъ: въ книжный складъ братства св. Петра митрополита, въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ.

2) Изъ **Петербурга**—въ книжный магазинъ И. Л. Тузова, Большая Садовая, № 16.

3) Изъ **Казани**—въ книжный магазинъ Дубровина, на Воскресенской улицѣ.

# ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ 1-го сентября текущаго 1889 года

открыта подписка

на  
**ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ**  
ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

## „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

Въ немъ по-прежнему будутъ помѣщаться общедоступныя статьи изъ области христіанскаго вѣрученія и правоученія, церковно-историческіе разсказы, статьи и практическія замѣтки о богослуженіи, законоположеніяхъ православной церкви, проповѣдничествѣ и т. п., распоряженія по духовному вѣдомству, очерки изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни православнаго народа, сообщенія о расколѣ и сектанствѣ, библиографическія замѣтки, мнѣнія и отзывы періодической печати по различнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни, корреспонденціи, разныя извѣстія. По возможности въ каждомъ № журнала какъ и въ прежніи годы, будутъ печататься статьи для чтенія при вѣдобогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ православнымъ народомъ.

Въ особыхъ *приложеніяхъ* къ журналу, какъ и въ прежне годы, будутъ печататься отличающіяся простою изложенія и примѣнностью къ народному быту *протоиди* на предстоляіе воскресные и праздничные дни. За истекшіи издательскій годъ изъ этихъ приложеній составилось три отдѣльныхъ выпуска.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

за журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой:

На годъ (по 1-е сентября 1890 года) **ПЯТЬ РУБЛЕЙ.**

На 4 мѣсяца (по 1-е января) **ДВА РУБЛЯ.**

### ТРЕБОВАНІЯ АДРЕСОВАТЬ:

Въ Москву, въ редакцію еженедѣльнаго духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“. (Адресъ редакціи почтамту извѣстенъ).

Редакторъ **В. Маврицкій.**

Редакторъ, протоіерей **А. Луканинъ.**