

ВОРОНЕЖСКІЯ
ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цена годовому изданію 5 руб.,
съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числа каждаго
мѣсяца.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

Августа 1-го № 15. 1868 года.

— **Содержаніе.** — Отд. официальный: По духовному вѣдомству. — Указъ Св. Синода. По духовно-учебному вѣдомству. — Назначеніе на должность. — Журнальное опредѣленіе Правленія Ворон. дух. семинаріи. — Списокъ учениковъ Ворон. семинаріи. — Отд. неофициальный: I. Рождество-Богородицкая церковь г. Воронежа. (Прод.) II. Некрологъ. III. Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

По духовному вѣдомству.

Указъ Св. Синода.

Отъ 25 мая 1868 года за № 31. — съ приложеніемъ формъ возглашенія Имени Ею Императорскаго Высочества, Великаго Князя Николая Александровича на ектенияхъ при сокращенномъ возглашеніи Именъ Царствующаго Дома.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 23 числа прошлаго

мая за № 2385, въ коемъ изъяснено, что Государю императору благоугодно было Высочайше повелѣть о распоряженіи по духовному вѣдомству, чтобы во всѣхъ случаяхъ, когда при священнослуженіи на ектеніи употребляется сокращенное возглашеніе Именъ императорскаго Дома, послѣ Именъ Ихъ Величествъ и въ слѣдъ за Именами Государя Наслѣдника Цесаревича и Супруги Его Высочества, было возглашаемо Имя Великаго Князя Николая Александровича, и затѣмъ уже возглашалось « и весь Царствующій Домъ. » Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для должнаго въ указанныхъ случаяхъ исполненія, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, съ приложеніемъ, въ потребномъ количествѣ, самыхъ формъ сокращеннаго возглашенія Именъ Императорскаго Дома.

Форма по окончаніи вечерни, утрени и литургіи,

Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго Великаго Государя нашего Императора Александра Николаевича всея Россіи, и Супругу Его, Благочестивѣйшую Государыню Императрицу Марію Александровну. Наслѣдника Его Благовѣрнаго Государя Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича: Супругу Его, Благовѣрную Государыню Цесаревну и Великую Княгиню Марію Феодоровну, Благовѣрнаго Государя, Великаго Князя Николая Александровича и весь Царствующій Домъ: Святѣйшій Правительствующій Синодъ и Митрополита нашего, Архіепископа или епископа имрк. (его же есть область) и вся Пра-

вославныя Христіаны, Господи, сохрани ихъ на многая лѣта.

Форма на сугубой ектеніи.

Еще молимся о Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи, о державѣ, побѣдѣ, пребываніи, мирѣ, здравіи, спасеніи Его, и Господу Богу нашему наипаче поспѣшити и пособити Ему во всѣхъ и покорити подъ нозѣ Его всякаго врага и супостата.

Еще молимся о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ.

Еще молимся о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ, и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Феодоровнѣ, о Благовѣрномъ Государѣ Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ и о всемъ Царствующемъ Домѣ.

Сей же формы держаться и при возношеніи многолѣтія.

По духовно-учебному вѣдомству.

Назначеніе на должность.

На должность ректора тульской семинаріи опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода назначенъ магистръ протоіерей *Александръ Романовъ*.

Журнальное опредѣленіе Правленія Воронежской Духовной семинаріи.

1868 года іюля 18-го въ Педагогическомъ собраніи Правленія Воронежской семинаріи

докладывано:

Педагогическое собраніе, входя, на основаніи 4-го пункта 106 § уст. дух. семинарій въ разсмотрѣніе прошеній о принятіи учениковъ семинаріи на казенное содержаніе въ сентябрѣ 1867 г. и въ генварѣ 1868 г., встрѣчало важное затрудненіе при избраніи достойнѣйшихъ изъ нихъ по 10 § устава.—Затрудненіе это состоитъ въ томъ, что въ Правленіи семинаріи имѣются нужные документы объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, но часто не имѣется таковыхъ о сиротствѣ или бѣдности просителей; потому что, большею частію, они при прошеніяхъ не представляютъ свидѣтельствъ мѣстныхъ о.о. благочинныхъ, а нѣкоторые и въ самыхъ прошеніяхъ не объясняютъ съ надлежащею подробностію семейныхъ обстоятельствъ, по которымъ вынуждаются просить казеннаго пособія, такъ что иногда не видно изъ нихъ, какую должность занимаетъ отецъ ученика-просителя, сколько у него всѣхъ дѣтей, какого возраста, на своемъ ли содержаніи всѣ, или есть пользующіеся казеннымъ пособіемъ объ училищѣ и т. п. Другое затрудненіе состоитъ въ неблаговременной подачѣ прошеній, когда пріемъ на казенное содержаніе уже оконченъ, всѣ вакансіи заняты и списокъ казеннокоштныхъ утаержденъ Его Преосвященствомъ. При чемъ не рѣдко, по прежнему порядку, поступаютъ въ Правленіе семинаріи прошенія о казенномъ пособіи и отъ учениковъ училищъ Воронежской епархіи, между тѣмъ какъ они, по 4 пункту 41 § уст. дух. училищъ, подлежатъ разсмотрѣнію училищныхъ Правленій.—Въ видахъ сокращенія и ускоренія дѣлопроизводства въ Правленіи семинаріи съ одной стороны и пользы самихъ просителей съ другой секретарь Правленія отъ 20 фев-

раля текущаго года представилъ на разсмотрѣніе Педагогическаго собранія правила относительно прошеній о казенномъ пособіи, составленныя имъ примѣнительно къ правиламъ С.-Петербургской дух. семинаріи, которыя были отпечатаны въ «Духовной Бесѣдѣ» за текущей годъ.— Заботясь о томъ, чтобы предоставить казенное содержаніе не только болѣе успѣшнымъ и благонравнымъ, но и въ то же время, болѣе нуждающимся въ немъ воспитанникамъ, Педагогическое собраніе входило въ разсужденіе по сему предмету 21 февраля и 17 мая, при чемъ слѣданы нѣкоторыя поправки или измѣненія въ предложенныхъ г. секретаремъ правилахъ.

О п р е д ѣ л е н о:

Въ виду предстоящаго приѣма учениковъ на казенное содержаніе въ сентябрѣ сего 1868 года, представить Его Преосвященству на утвержденіе, а по утвержденіи принять къ руководству и отпечатать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», для свѣдѣнія духовенства и исполненія со стороны просителей пособія, слѣдующія правила:

1) Въ Правленіе семинаріи входятъ съ прошеніями о казенномъ пособіи только ученики семинаріи, а ученики училищъ должны обращаться съ прошеніями по сему предмету въ подлежація училищныя Правленія, сообразно 4 пункту 41 § уст. дух. училищъ.

2) Для подачи прошеній о казенномъ пособіи полагаются только два срока: а) въ декабрѣ и въ 1-й половинѣ генваря, но не позднѣе 15-го дня сего мѣсяца; б) съ іюля по сентябрь, но не позже 10-го числа сентября. *Примѣч.* Исключеніе изъ этого правила допускается только для тѣхъ воспитанниковъ, которые, лишась родителей своихъ послѣ означенныхъ сроковъ, будутъ въ крайней нуждѣ и въ томъ случаѣ, если смѣтное назначеніе семинарскихъ суммъ дозволить Правленію удовлетворить нуждающихся просителей.

3) Прошенія, по обыкновенной формѣ и на простой бу-

магѣ, излагаются съ возможною ясностью и краткостью, съ опредѣленнымъ указаніемъ того, какимъ образомъ проситель желаетъ воспользоваться казеннымъ содержаніемъ, т. е., чрезъ поступченіе ли въ корпусъ или чрезъ полученіе денежнаго пособия въ квартиру.

4) Къ прошеніямъ своимъ ученики непременно обязываются прилагать свидѣтельство мѣстнаго о. благочиннаго. *Примѣч.* Правленію семинаріи, для предоставленія казеннаго содержанія дѣйствительно нуждающимся въ ономъ воспитанникамъ нужны свѣдѣнія какъ о семейныхъ обстоятельствахъ, такъ и о средствахъ содержанія просителей. Въ отношеніи къ семейнымъ обстоятельствамъ требуются слѣдующія свѣдѣнія: а) кто у просителя отецъ, гдѣ состоитъ на службѣ или состоятъ, если померъ, или находится за штатомъ; б) кто въ семействѣ просителя находится, съ обозначеніемъ лѣтъ родителей его, братьевъ, сестеръ и другихъ членовъ семейства; в) сколько у просителя ученика братьевъ въ учебныхъ заведеніяхъ и на какія средства содержатся. Касательно средствъ содержанія просителей нужны свѣдѣнія: а) о количествѣ земли церковной въ приходѣ, б) о количествѣ жалованья или дохода, получаемого родителемъ просителя и в) о другихъ средствахъ къ содержанію, если таковыя существуютъ у просителя; въ частности, о возможности пособия со стороны состоятельныхъ близкихъ родственниковъ. Имѣя въ виду указанные пункты, о.о. благочинные благоволятъ составлять вышеупомянутое свидѣтельство для воспитанниковъ семинаріи примѣнительно къ той формѣ, какая выдана имъ отъ Воронежскаго епархіальнаго попечительства для свидѣтельствъ о бѣдности просящихъ пособия отъ сего попечительства.

5) Списокъ учениковъ, принятыхъ Правленіемъ семинаріи на казенное содержаніе, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, отпечатывать въ ближайшемъ № «Епархіальныхъ Вѣдомостей» для свѣдѣнія духовенства.

6) За тѣмъ по приведеніи сихъ правилъ въ извѣстность,

не принимать или оставлять безъ разсмотрѣнія прошенія о пособіи, къ которымъ не приложены свидѣтельства мѣстныхъ о.о. благочинныхъ; а прошенія съ свидѣтельствами, могущія поступить въ Правленіе семинаріи не въ срокъ, разсматривать въ первый, по подачѣ прошенія, срокъ изъ назначенныхъ во 2-мъ правилѣ.

На семъ журнальномъ опредѣленіи Педагогическаго собранія Его Преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, епископомъ Воронежскимъ, положена такая резолюція:
 Юля дня 1868 года. «Утверждается.»

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Воронежской Семинаріи, составленный Правленіемъ оной въ общемъ собраніи преподавателей по окончаніи годичныхъ испытаній по всеѣмъ учебнымъ предметамъ за 1867/8 годъ и утвержденный Его Преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, епископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ 16 июля 1868 г.

Высшаго отдѣленія.

1-го класса

разрядъ I-й.

1. Владиміръ Ракитинъ
Василій Исаевъ
Митрофанъ Романовскій
Александръ Власовъ
5. Димитрій Вележевъ
Павель Ефремовъ
Иванъ Дьяковъ 1-й
Иванъ Посельскій
Виссаріонъ Исаевъ
10. Иванъ Богословскій
Петръ Мамонтовъ
Михаилъ Поповъ 1-й
Никаноръ Голубятниковъ
15. Василій Смѣльскій
Василій Дорошевскій

- Митрофанъ Таировъ
Иванъ Путилинъ
Димитрій Скрябинъ
20. Иванъ Дьяковъ 2-й
Иванъ Оболенскій
Алексан. Голубятниковъ
Николай Севастьяновъ
Николай Чекановскій
25. Димитрій Бочковъ
Яковъ Голубятниковъ
Яковъ Прозоровскій
Василій Поповъ
- разрядъ II-й.*
- Иванъ Фроловъ
30. Ипполитъ Флавіановъ
Семень Дикаревъ
Владиміръ Орловъ
Николай Поповъ 2-й
Митрофанъ Кедровъ

35. Иванъ Сланскій
Семень Петровъ
Владиміръ Поповъ
Николай Голубятниковъ
Василій Пчелинскій
40. Андрей Воскресенскій
Николай Поповъ 1-й
Григорій Завьяловъ
Алексѣй Шубинъ
Митрофанъ Бѣляевъ
45. Михаилъ Петровъ
Яковъ Красовскій
Викторъ Макаровъ
Семень Ѳедоровъ
Василій Гавриловъ
50. Стефанъ Голубятниковъ
Петръ Автомоновъ
Василій Рудаковъ
Семень Ивановъ
Петръ Никольскій
55. Илья Раевскій
Петръ Поповъ
Семень Свѣтозаровъ
Діаконъ Петръ Станковъ
Стефанъ Поповъ
60. Петръ Поворинскій
Ѳедоръ Соболевъ
разрядъ III-й.
Михаилъ Черниговскій
Димитрій Ждановъ
Палладій Краснопольскій
65. Иванъ Емельяновъ
Димитрій Васильевскій
Василій Хворостанскій
Александръ Ивановъ
Николай Крыловъ
70. Петръ Богатыревъ
Больны и экзамена не держали
Гавріилъ Цвѣтовъ
Александръ Поповъ
73. Иванъ Матвѣевъ

ВТОРАГО КЛАССА.

разрядъ I-й.

1. Василій Тихоновъ
Савва Митропольскій
Митрофанъ Ѳедоровъ
Алексѣй Филипповскій
5. Александръ Муравлевъ
Викторъ Ѳедоровъ
Николай Чулковъ
Иванъ Поповъ
Димитрій Ключанскій
10. Иванъ Ивановъ
Алексѣй Завьяловъ
Виталій Ермоловъ
Иванъ Шовскій
Іосифъ Владимірцевъ
15. Левъ Баженовъ
Аристархъ Дубянскій
Алексѣй Сланскій
Петръ Лукинъ
Михаилъ Иларіоновъ
20. Павелъ Ѳедоровскій
Ѳедоръ Троицкій
Петръ Вележевъ
Михаилъ Чувъ
Ѳедоръ Красовскій
25. Лука Пахомовъ
Димитрій Дубянскій
Василій Алексѣевскій
разрядъ II-й.
Михаилъ Устиновскій
Алексѣй Богомоловъ
30. Ѳедоръ Смирнскій
Николай Назаревскій
Василій Прозоровъ
Евгеній Гурьевъ
Василій Флавіановъ
35. Николай Самецкій
Егоръ Вележевъ
Стефанъ Григорьевскій

- Петръ Данилевскій
Михаилъ Никифоровъ
40. Петръ Поповъ
Андрей Слащевскій
Алексѣй Ивановъ
Павелъ Павловъ
Николай Аристовъ
45. Иванъ Дометьевъ
Николай Соколовъ
Михаилъ Поповъ
Алексѣй Дикаревъ
Иванъ Шакинъ
50. Василій Алферовъ
Василій Долгушевскій
Митрофанъ Глаголевъ
Владиміръ Бучневъ
Николай Тимофеевъ
55. Евгений Александровъ
Григорій Шубинъ
Владимиръ Говоровъ
Аѳанасій Поповъ
Василій Кармановъ
60. Митрофанъ Трояновскій
Евгеній Покровскій
Іосифъ Ѳедотовъ
Михаилъ Крыловъ

разрядъ III-й.

- Иванъ Мясищевъ
Больныи и экзамена не держали
65. Алексѣй Платоновъ
Евгеній Поповъ
Василій Діагоновъ
Михвилъ Марковъ
Николай Комаревскій
70. Александръ Николаевскій
Трофимъ Турбинъ
Викторъ Базилевскій
Василій Стефановъ
74. Василій Ѳедоровъ

Средняго отдѣленія.

1-го класса

разрядъ I-й.

1. Андрей Поворинскій
Константинъ Поповъ
Порфирій Дубянскій
Викторъ Казминъ
5. Михаилъ Рудневъ
Митрофанъ Часовниковъ
Орестъ Рязановъ
Петръ Яковлевъ
Митрофанъ Олейниковъ
10. Григорій Коломыйцовъ
Иванъ Чебановскій
Клавдій Базилевскій
Василій Богословскій
Семень Макаровъ

разрядъ II-й.

15. Александръ Васильевъ
Алексѣй Дорошевскій
Яковъ Матвѣевъ
Иванъ Баженовъ
Николай Мишинъ
20. Ѳедоръ Скрябинъ
Иванъ Кочетковъ
Ѳедоръ Ракитинъ
Михаилъ Тихомировъ
Александръ Протасовъ
25. Гаврилъ Саввинъ
Иванъ Барбаринъ
Александръ Бѣляевъ
Александръ Герасимовъ
Евгеній Глаголевъ
30. Владимиръ Турбинъ
Михаилъ Кораблиновъ
Ѳеофанъ Николаевъ
Илья Поярковъ
Иванъ Углянскій
35. Алексѣй Протопоповъ
Павелъ Автономовъ

- Федоръ Дубянской
 Георгій Поповъ
 Петръ Шрамковъ
 40. Митроф. Дворянскій
 Иванъ Кораблиновъ
 Иванъ Гришинъ
 Григорій Ивановъ
 Петръ Козловскій
 45. Петръ Губаревскій
 Митроф. Михайловскій
 Василій Петинъ
 Павелъ Владиміръцевъ
 Иванъ Некрасовъ
 50. Алексѣй Пахомовъ
 Митрофанъ Хрѣновскій
 Гаврилъ Дометьевъ
 Иванъ Преображенскій
 Гаврилъ Матвѣевъ
 55. Василій Кручининъ
 Михаилъ Самецкій
 Федоръ Архангельскій
разрядъ III-й.
 Иванъ Поповъ
 Александръ Трофимовъ
 60. Николай Рукинъ
 Василій Хворостанскій
 Иванъ Петровъ
 Михаилъ Калиницкій
 Больны и экзамена не держали
 Сергій Поповъ
 65. Петръ Донецкій
 Иванъ Кравцовъ
 Иванъ Автономовъ

ВТОРАГО КЛАССА

разрядъ I-й.

1. Михаилъ Ключанскій
 Ардалионъ Андреевскій
 Алексѣй Казминскій
 Иванъ Путилинъ
 5. Павелъ Владимировъ
 Никаноръ Нѣмчиновъ

- Виталій Поповъ
 Александръ Черниговскій
 Платонъ Крыловъ
 10. Евфимій Гурьевъ
 Иванъ Рѣдъкинъ
 Павелъ Пятницкій
 Филаретъ Хрущовъ
 Иванъ Лаврентьевъ
 15. Николай Вележевъ
разрядъ II-й.
 Михаилъ Яковлевъ
 Стефанъ Никитинъ
 Федоръ Подольскій
 Андрей Бѣляевъ
 20. Димитрій Поповъ
 Василій Прохоровъ
 Иванъ Поповъ
 Александръ Егоровъ
 Алексѣй Долгополовъ
 25. Евгений Автономовъ
 Евгений Павловскій
 Григорій Поповъ
 Иванъ Чеховъ
 Викторъ Комаровскій
 30. Петръ Корыстинъ (ворон)
 Андрей Лозинскій
 Николай Шакинъ
 Митроф. Кожинъ
 Григорій Оеденко
 35. Иванъ Бунинъ
 Митроф. Сабынинъ
 Семень Ивановъ
 Михаилъ Славгородскій
 Павелъ Прядкинъ
 40. Василій Матвѣевъ
 Андрей Васильевъ
 Петръ Понятовскій
 Иванъ Орловъ
 Василій Поповъ
 45. Яковъ Кесаревскій
 Николай Николаевъ

- Михаилъ Восточный
Петръ Корыстинъ (земл.)
Федоръ Черницкій
50. Сергій Ключанскій
Лукилліанъ Максимовъ
Петръ Поповъ
Михаилъ Поповъ
Иванъ Федоровскій
55. Константинъ Бѣловъ
Иванъ Петровъ
Митроф. Матвѣевъ
Димит. Воскобойниковъ
Иванъ Устиновскій
60. Алексѣй Зимовновъ
Николай Синявскій
Федоръ Княжевъ
Больны и экзамена не держали
Арсеній Жидковъ
64. Петръ Мариновъ
ТРЕТЬЯГО КЛАССА
разрядъ I-й.
1. Евменій Скрыбинъ
Мих. Пантелеймоновъ
Петръ Смирновъ
Александръ Казминъ
5. Александръ Лебедевъ
Николай Михайловъ
Николай Холодовичъ
Михаилъ Аскоченскій
Михаилъ Наумовъ
10. Иванъ Икорскій
Иванъ Яковлевъ
Павелъ Ивановъ
Василій Малининъ
разрядъ II-й.
- Александръ Красовскій
15. Алексѣй Васильевъ
Иванъ Стефановъ
Павелъ Кожинъ
Василій Родіоновъ
Феофиль Глаголевъ

20. Иванъ Петровъ
Михаилъ Васильевъ
Алексѣй Дубровскій
Михаилъ Куликовскій
Михаилъ Высоцкій
25. Владим. Александровъ
Александръ Поповъ 1-й
Алексѣй Голубятниковъ
Василій Боголюбскій
Николай Шакинъ
30. Стефанъ Поповъ
Иванъ Михайловъ
Александръ Богомоловъ
Андрей Таировъ
Иванъ Гальскій
35. Иларіонъ Щетковскій
Григорій Одинцовъ
Василій Сланскій
Василій Богатиковъ
Николай Комаревскій
40. Алексѣй Поповъ
Николай Криницкій
Павелъ Красовскій
Николай Ивановъ
Константинъ Бѣлявскій
45. Александръ Поповъ 2-й
Алексѣй Діаконовъ
Василій Лубяновскій
Федоръ Глаголевъ
Николай Федотовъ
50. Яковъ Григорьевскій
Федоръ Дубянскій
Семень Наливкинъ
Константинъ Поповъ
Михаилъ Голубятниковъ
55. Митроф. Пахомовъ
Яковъ Лебедевъ
разрядъ III-й.
- Иванъ Губаревскій
Алексѣй Ефремовъ
Ипполитъ Працаковъ

Больны и экзамена не держали
60. Андрей Байздренковъ
Иванъ Смирницкій
Николай Ильинскій
Федоръ Куликовскій
Михаилъ Смольяниковъ

65. Семень Поповъ
Стефанъ Чеховъ

67. Митроф. Зайцевъ.

Низшаго отдѣленія:

1-го класса

разрядъ I-й.

1. Федоръ Казанскій
Иванъ Смирновъ
Лаврентій Долгачевъ
Алексѣй Алексѣевскій

5. Семень Петровъ
Юсифъ Алексѣевъ
Викторинъ Андреевскій
Владиміръ Рудинскій
Алексѣй Орловъ

10. Алексѣй Трипольскій
Митрофанъ Синявскій
Георгій Пантелеймоновъ
Иванъ Курбатовъ
Яковъ Поповъ (ворон)

15. Александръ Лебедевъ
Василій Архангельскій
Димитрій Скрябинъ
Димитрій Богомоловъ
Андрей Чулковъ

20. Парфеній Васильевъ

разрядъ II-й

Митроф. Аристовъ 1-й
Арсеній Царевскій
Иванъ Поповъ
Григорій Раевскій

25. Митроф. Аристовъ 2-й
Иванъ Пятницкій
Петръ Акимовъ
Федоръ Поярковъ

30. Григорій Поповъ
Алексѣй Хрѣновскій
Матвѣй Павловъ

Петръ Кораблиновъ
Афанасій Алферовъ
Петръ Ублинскій

35. Евгений Рязановъ

Иванъ Никифоровъ

Иванъ Емельяновъ

Александръ Кожинъ

Петръ Сахаровъ

50. Александръ Ильинскій

Василій Покровскій

Андрей Раевскій

Николай Покровскій

Федоръ Крыгинъ

45. Афанасій Гринева

Николай Филевскій

Михаилъ Поповъ (павл.)

Николай Соколовъ

Федоръ Ксенофоновъ

50. Иванъ Реполовскій

Феофанъ Глаголевъ

Сила Васильевъ

Гавриилъ Черницкій

Михаилъ Богомоловъ

55. Виссаріонъ Евсеевъ

Федоръ Шабашевъ

Иванъ Скрябинъ

Василій Автономовъ

Семень Кармановъ

60. Александръ Семеновскій

Иванъ Чубинскій

Павелъ Камышанскій

Николай Турбинъ

Митрофанъ Петровъ

65. Михаилъ Хрисанфовъ

Алексѣй Федоровъ

Иванъ Александровъ

Димитрій Матвѣевъ

Михаилъ Комаревскій

70. Алексѣй Рясовскій
Алексѣй Сахаровъ
Иванъ Яблочкинъ
Петръ Семеновъ
Григорій Аристовъ
75. Яковъ Поповъ (богучар.)
Викторъ Семеновъ
Алексѣй Ѳедоровскій
Иванъ Германовъ
разрядъ III-й.
Александръ Іереміевъ
80. Михаилъ Ѳедоровъ
Семень Соколовъ
Митрофанъ Владиміровъ
Петръ Кошелевъ
Михаилъ Поповъ (ворон.)
85. Александръ Васильевъ
Платонъ Поповъ
Иванъ Чулковъ
Больны и экзамена не держали:
Иванъ Дамаскинъ
Василій Мосцевъ
90. Николай Голубятниковъ
91. Андрей Рукинъ.
2-го класса
разрядъ I-й.
1. Іосифъ Мишинъ
Авраамій Вышневскій
Михаилъ Орловъ
Николай Шеховцевъ
5. Михаилъ Станковъ
Василій Кирил. новоч.)
Венедиктъ Преображен.
Николай Александровъ
Василій Краснобаштовъ
Николай Рясовскій
Алексѣй Орловъ
Михаилъ Саввинъ
Митроф. Хрущовъ
15. Алексѣй Шапочниковъ
Тимофей Долгополовъ

- Андрей Шапочниковъ
Владим. Автономовъ
Димитрій Харитоновъ
20. Евгенийъ Казминъ
разрядъ II-й.
Гаврииль Мясичевъ
Николай Медвѣдевъ
Константинъ Таировъ
Стефанъ Асоченскій
25. Павелъ Раевскій
Николай Кормановъ
Михаилъ Путинцевъ
Григорій Мясичевъ
Василій Манохинъ
30. Павелъ Милютинъ
Платонъ Скрынниковъ
Николай Яблоновскій
Іосифъ Прохоровъ
Илья Долгушевскій
35. Василій Васильевскій
Иванъ Ивановъ
Иванъ Поповъ (бобров.)
Семень Троицкій
Николай Кирил. павлов.)
40. Николай Ефремовъ
Михаилъ Харитоновъ
Димитрій Казанскій
Алексѣй Васильевъ
Николай Чеховъ
45. Александръ Шишловъ
Александръ Турбинъ
Василій Архидіаконскій
Павелъ Дембровскій
Михаилъ Мѣшковскій
50. Александръ Григорьевъ
Стефанъ Саввинъ
Семень Отченашковъ
Алексѣй Терентьевъ
Яковъ Петровъ
55. Евгенийъ Ивановъ
Михаилъ Асоченскій

- Григорій Кручининъ
Павель Морейскій
Петръ Матвѣевъ
60. Георгій Рудинскій
Василій Веневитиновъ
Стефанъ Поповъ
Вас. Васильев. (ворон.)
Алексѣй Поповъ
65. Василій Ѳедоровъ
Иванъ Долгополовъ
Иванъ Андреевскій
Павель Андреевскій
Павель Утянскій
70. Александръ Кораблиновъ
Василій Скрябинъ
Павель Сахаровъ
Иванъ Дикаревъ
Ѳедоръ Казминъ
75. Констант. Семеновъ
Евгеній Алехинъ
Стефанъ Вицинскій
Василій Кожинъ
разрядъ III-й.
Николай Скрябинъ
80. Александръ Братковскій
Болезни и экзамена не держали:
Илья Колтуновъ
Николай Зарѣцкій
Василій Поповъ
Димитрій Данилевскій
85. Георгій Лебедевъ
Иванъ Андреевскій
Николай Матвѣевъ
88. Ѳедоръ Баженовъ
- ТРЕТЬЯГО КЛАССА
разрядъ I-й.
1. Димитрій Гравировскій
Алексѣй Одолламскій
Иванъ Осетровъ
Поликарпъ Соболевъ

5. Константинъ Мишинъ
Андрей Григорьевскій
Константинъ Чулковъ
Василій Черницкій
Алексѣй Зимовновъ
10. Христофоръ Максимовъ
Михаилъ Карповъ
Василій Голубцевъ
Павель Никитинъ
Евфимій Таировъ
15. Николай Грековъ
Александръ Марковскій
Мартиніанъ Сланскій
Тимофей Дагаевъ
Иванъ Байздренковъ
20. Ѳедоръ Сланскій
Ѳедоръ Андреевскій
разрядъ II-й.
Ѳедоръ Поповъ
Александръ Сабынинъ
Петръ Смирновъ
25. Павель Потаповъ
Николай Прокоповичъ
Александръ Красовскій
Георгій Платоновъ
Димитрій Таировъ
30. Констант. Григорьевскій
Стефанъ Самбикинъ
Григорій Преображенскій
Ѳедоръ Ильинскій
Петръ Зеленскій
35. Семень Маркинъ
Семень Маркинъ
Иванъ Потаповъ
Александръ Чулковъ
Викторъ Гриневъ
40. Николай Долгинъ
Петръ Комаревскій
Измаилъ Поповъ
Димитрій Дикаревъ

- | | |
|-----------------------|-------------------------------|
| Алексѣй Павленко | 70. Платонъ Тимофеевъ |
| 45. Иванъ Куфаевъ | Θедоръ Ефремовъ |
| Иванъ Поповъ (бирюч.) | Василій Θедоровскій |
| Иванъ Кузнецовъ | Димитрій Скрыбинъ |
| Петръ Васильевъ | Игнатій Смирновъ |
| Николай Синельниковъ | 75. Петръ Петровъ |
| 50. Михайлъ Зеленскій | Иванъ Субботинъ |
| Петръ Затонскій | Иванъ Тихомировъ |
| Иванъ Поповъ (ворон.) | Василій Путинцевъ |
| Яковъ Скрыбинъ | |
| Димитрій Бобыревъ | <i>разрядъ III-й.</i> |
| 55. Иванъ Бурькинъ | Василій Богатыревъ |
| Иванъ Чунихинъ | 80. Григорій Говоровъ |
| Николай Шовскій | Анатолій Іустиновъ |
| Александръ Михайловъ | Димитрій Петровъ |
| Иванъ Пащинскій | Иванъ Замятинъ |
| 60. Алексѣй Баженовъ | Александръ Прозоровскій |
| Василій Турбинъ | 85. Евгеній Троицкій |
| Иванъ Козловскій | Димитрій Вележевъ |
| Николай Евфимьевъ | Иванъ Иноковъ |
| Михайлъ Васильевъ | Больны и экзамена не держали: |
| 65. Павелъ Шмариновъ | Николай Красовскій |
| Илиодоръ Щетковскій | Владиміръ Николаевъ |
| Александръ Ефимовъ | 90. Евдокимъ Голубятниковъ |
| Александръ Макаровъ | Василій Мариновъ |
| Меѳодій Алексѣевъ | 92. Иванъ Соколовъ. |

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РОЖДЕСТВО-БОГОРОДИЦКАЯ ЦЕРКОВЬ Г. ВОРОНЕЖА.

(Продолженіе).

Строенія, принадлежащія Пятницкой церкви.

1) Колокольня каменная о 4-хъ ярусахъ, построена позже 1745 г., но опредѣленно неизвѣстно въ какомъ году, усердіемъ прихожанъ. Она отдѣлена отъ церкви и находится на сѣверной сторонѣ ея.

При постройкѣ ея водились не столько лучшею и болѣе приличною постановкою въ отношеніи къ церкви, сколько коммерческими цѣлями, имѣя въ виду не одно только внѣшнее благоукрашеніе церкви, но и пользу храма. Вокругъ церкви совсѣхъ почти сторонъ находились лавки.—Но церковь не получала, кажется, отъ нихъ никакой пользы и нѣтъ свѣдѣній о лавкахъ, собственно принадлежавшихъ церкви, которыя бы находились отдѣльно отъ церковнаго зданія. Зато подъ самую колокольню выстроены двухъэтажный корпусъ, или такъ называемыя *палатки*. Палатки эти безобразны и безъ того не на мѣстѣ стоящую колокольню, но за то всегда приносили и доселѣ приносятъ церкви доходъ.

Не извѣстно первоначальное назначеніе этихъ палатокъ: для чего и кѣмъ: прихожанами ли съ обща, или же однимъ какимъ либо лицомъ, или же наконецъ на церковную сумму построены онѣ? Но, судя по самому зданію, первоначальное ихъ назначеніе до селѣ еще не утратившее своей цѣли, было служить складочнымъ магазиномъ для различныхъ товаровъ. По перенесеніи лавокъ и базарнаго рынка на другое мѣсто, подколокольные палатки были отдаваемы сначала подъ ссыпку соли и приносили 130 рубл. сереб. ежегоднаго дохода и болѣе,—служили складочнымъ магазиномъ для вина—за 100 руб. сереб. въ годъ. Въ настоящее же время эти палатки отдаются подъ складъ аммуниціи. Вслѣдствіе чего близъ означенной колокольни, или кузни, при ея палаткахъ состоитъ постоянный карауль.

Въ 1826-мъ г. колокольня съ палатками была оштукатурена и палатки внутри обиты тесомъ, по-

тому что отъ склада въ нихъ соли стѣны палатокъ отсырѣли и пропитались солью, которая во время оттепелей выходитъ наружу и вслѣдствіе сего палатки сдѣлались негодными для склада какихъ бы то ни было вещей. Въ этомъ же году были перемощены въ палаткахъ полы которые отъ ветхости сдѣлались негодными. Въ самой колокольнѣ были пробиты новыя, большія окна. Въ 1830 г. были поправлены на колокольнѣ лѣстницы и сдѣланы очень удобныя для входа на колокольню, тогда какъ прежде бывшая по неудобности и крутымъ узкимъ поворотамъ считалась худшею изъ всѣхъ существовавшихъ въ Воронежѣ колоколенъ. Колоколовъ на колокольнѣ 8-мь. Изъ коихъ въ большемъ 172 пуда. Это праздничный. Второй—поліелейный въ 81 пудъ 25 ф. Прочіе меньше, но неизвѣстенъ въ нихъ вѣсъ.

На колокольнѣ съ 1784 г. до 1790 г. находились *часы съ боемъ*. Эти часы были на деревянной соборной колокольнѣ. Въ 1784 г. преосв. Тихонъ 3-й, задумавши перестроить ветхую колокольню, приказалъ находившіяся на ней часы съ деревяннымъ приборомъ (досчатымъ корпусомъ) на время поставить на Пятницкой колокольнѣ. Прапорщикъ штатной Воронеж. роты Силуанъ Матвѣевъ, въ надеждѣ на вознагражденіе отъ Пятницк. прихожанъ, самъ вызвался установить ихъ на Пятницк. колокольнѣ. Но труды его остались безъ вознагражденія, почему Матвѣевъ прошеніемъ входилъ къ преосв. Тихону что «по соизволенію Вашего Преосвященства съ соборной колокольни перенесены мною часы на Пятницк. колокольню и за оную переноску, а особливо что тѣ часы вновь исправлены... и за все то

употреблено собственныхъ моихъ денегъ 25 руб. 50 коп. и прошу о возвращеніи мнѣ показанныхъ, издержанныхъ собственныхъ моихъ денегъ тожъ и за здѣланіе объявленныхъ часовъ въ приложеніи моего труда о награжденіи учинить разсмотрѣніе.» Преосвященный прошеніе его препроводилъ къ бывшему тогда губернатору И. А. Потапову съ такимъ отъ себя увѣдомленіемъ, что онъ передаетъ это дѣло гражданск. начальству, потому что «мнѣ неизвѣстны ни обстоятельства договора, ни работа, ни исправность часовъ, да и Молоцкой (на котораго Матвѣевъ вѣроятно указывалъ какъ на одного изъ болѣе извѣстныхъ Пятницк. прихожанъ) есть человекъ не духовнаго званія, для того прошу Ваше Превосходительство приказать кому слѣдуетъ о семъ дѣлѣ разбирательство учинить. Ежели по разбирательству окажется сумма слѣдующая въ заплату изъ церковныхъ денегъ, то благоволите о числѣ меня увѣдомить. Почему и выдать оную священникамъ и прихожанамъ предписано будетъ отъ меня строжайше.» Живое участіе въ этомъ дѣлѣ принялъ г. губернаторъ. Представивъ въ отвѣтномъ письмѣ (будтобы) бѣдственное положеніе Матвѣева, онъ писалъ: И такъ всего онаго въ разсудкѣ и въ надеждѣ на благоволеніи ко мнѣ вашего преосвященства прошу покорнѣйше не лишитъ его (Матвѣева) вашей милости и повелѣтъ ево удовлетворить; деньги церковные есть да и прихожане въ ономъ противорѣчить не вольны и не должны, и есть ли правду сказать упрямится по пусту и недѣльно, они должны знать и то, что мзда наемничья не отъ емлется. Докажите милостивый архипастырь сему бѣдному человѣку полность

и сіяніе власти вашей и удостойте его мощнымъ призрѣніемъ, а въ обидѣ защищеніемъ, что онъ вѣчно чувствовать будетъ, а и я останусь всегда при благодарности моей какъ и былъ съ преданностію всесовершеннѣйшею вѣрно покорнѣйшій слуга Иванъ Потаповъ. 1785 г. «Послѣ сего дух. Консисторія предписала десятиначальнику, соборн. священнику Θεодору Хлѣвенскому взыскать съ Пятницкихъ священниковъ и прихожанъ сто тридцать рублей (во время учиненнаго по предписанію губернатора разбирательства претензія г. Матвѣева увеличилась на вознагражденіе за новыя какія-то поправки въ часахъ с 25 р. до 130 р.) въ уплату Матвѣеву. Десятиначальнику Пятниц. духовенство не выдало церковн. денегъ, потому что не было особливаго для сбора и храненія церк. суммы сборщика и не знаютъ у кого хранится она. И наряженная отъ консисторіи комисія взять изъ церков. запечатаннаго ящика требуемую сумму встрѣтила въ Пятницк. прихожановъ единодушн. отказъ; и всемъ приходомъ послѣ сего «они приняли смѣлость изъясниться предъ преосвященнымъ въ слѣдующемъ: 1) при означенной Рождества Богородицы церкви опредѣленнаго церковныхъ денегъ сборщика не имѣется, а стараемся жертвовать безразборно кто что и сколько можетъ по любви и усердію къ Богу. 2) Что съ означеннымъ прапорщикомъ Матвѣевымъ о передѣлкѣ и о постановленіи тѣхъ часовъ кто либо изъ прихожанъ на какомъ условіи и за какую имянно цѣну договоръ имѣлъ изъ прошенія ево невидно, да и быть тому не можно, для того, что никто съ нимъ обѣ ономъ не соглашался, а приступилъ онъ Матвѣевъ

къ сей работѣ изъ собственной своей: води безъ всякаго отъ прихожанъ приглашенія, — а къ тому же 3) означенные часы не только имъ не исправлены, но напротивъ того совсѣмъ испорчены такъ что противъ прежняго исправнаго и вѣрнаго ихъ ходу нынѣ бьютъ часовъ по двѣстѣ безпрерывно, а также четвертей число превеликое и однимъ словомъ сказать требуютъ не малаго кошту привести ихъ паки въ прежнее состояніе. По каковымъ резонамъ (и еще по недосказанному резону, что часы не навсегда отданы въ Пятницъ церковь, а только на время, пока отстроится соборн. колокольня и слѣдовательно Пятницк. прихожанамъ не было особенно побудительн. причинъ къ починкѣ чужихъ часовъ) и не доказаннымъ о договорѣ обстоятельствамъ не только требуемой имъ суммы, но ни единой копѣйки платить мы ему изъ церковн. денегъ не должны. «За тѣмъ слѣдуютъ подписи болѣе извѣстныхъ Пятницк. прихожанъ. Не получивъ удовлетворенія Матвѣевъ въ августѣ 1790 г., какъ доносили священнослужители Пятн. церкви, съ данною ему отъ здѣшной полиціи командою безъ вѣдома нашего оныя часы и съ корпусомъ снялъ и увезъ не знамо куды». Увезъ же онъ въ г. Павловскъ, куда Матвѣевъ перешелъ съ переводомъ туда роты, въ которой онъ служилъ. Съ прибытіемъ въ Воронежъ преосв. Иннокентія снова началось дѣло о часахъ, о возвращеніи ихъ въ соборъ, коему они принадлежатъ, яко неотъемлемая собственность. Дѣло доходило до предписаній свѣтск. начальства «о понужденіи Спл. Матвѣева возвратить собору часы», но неизвѣстно чѣмъ дѣло окончилось. Съ увезеніемъ часовъ съ Пятницк. колокольни для

прихожанъ Пятницк. церкви ничѣмъ окончилось не пріятное дѣло о часахъ. (дѣло благов. соб. № 198). Впрочемъ, остались и на наныйшней колокольнѣ слѣды ихъ существованія. Это небольшія окна въ верхнемъ ярусѣ колокольни.

Богадѣльня. На западѣ отъ колокольни находится одно-этажное о 3-хъ комнатахъ зданіе, непосредственно къ ней примыкающее. Двѣ комнаты издавна, (ранѣе 1747 г.) по сострадательности прихожанъ, были опредѣлены для призрѣнія бѣдныхъ и больныхъ. Къ сожалѣнію неизвѣстно, кому изъ прихожанъ пришла такая благодѣтельная мысль, и кто первый положилъ ей основаніе? Проживавшіе въ ней бѣдные содержались на счетъ прихожанъ, на ихъ добровольныя подаванія, какъ хлѣбною провизіею, такъ и деньгами. Число призрѣваемыхъ въ 2-хъ небольшихъ комнатахъ доходило отъ 7 до 10. Въ богодѣльнѣ преимущественное право на помѣщеніе имѣли: а) больные физически и умственно, родственники Пятницк. священно-церковно-служителей. Такъ въ 1747 г. въ одной бумагѣ говорится о призрѣваемомъ въ богадѣльнѣ слѣпомъ племянникѣ о. Григорія Самсонова и полоумнаго брата о. Филипа Гавріила и т. п. потомъ помѣщались бѣдаѣйшіе изъ прихожанъ, особенно прихожанъ безродныхъ, изъ коихъ почти каждое призрѣваемое лицо пользовалось расположеніемъ того, или другаго зажиточнаго прихожанина (№ 41. Арх.); наконецъ в) здѣсь находили себѣ пріютъ отставные солдаты, раненые.

Впрочемъ, иногда въ ней помѣщались люди семейные (см. № 41 Арх. д.) Бѣдные и безродные нищіе помѣщались въ этой богодѣльнѣ по общему

согласію причта съ прихожанами. Но бывали случаи, что непринятые почему либо причтомъ и прихожанами обращались съ своею просьбою о своемъ помѣщеніи въ Пятницкой богодѣльнѣ къ преосвященному (см. № 41 Арх. дѣло); въ 1821 г. согласно прошенію прихожанъ по указу, преосвященнаго Епифанія и 3-я комната, занимавшаяся до толѣ кузницею, была обращена въ богодѣльню. Увеличилось такимъ образомъ число призрѣваемыхъ но зато уменьшилось усердіе и состраданіе прихожанъ къ бѣднымъ. Призрѣваемые въ богодѣльнѣ помѣрѣ повышенія цѣнъ на жизненные продукты, терпѣли большую нужду и въ отопленіи, и въ пищѣ и одеждѣ. Почему бывшій 1839—1840 церковн. старостою почетный гражданинъ Ал. П. Капканщиковъ положилъ въ отдѣленіе Банка билетъ 100 р. с. процентами съ котораго пользуются призрѣваемые въ богадѣльнѣ. Сверхъ этого, въ каждый воскресный и праздничный день бываетъ сборъ въ кружку въ пользу бѣдныхъ, призрѣваемыхъ въ богодѣльнѣ. Въ настоящее время богадѣльня состоитъ изъ двухъ комнатъ и въ ней призрѣвается шесть престарѣлыхъ, безродныхъ женщинъ.

Третья комната въ богадѣльнѣ имѣла въ разное время различное назначеніе. Сначала, когда въ подколокольныхъ палаткахъ былъ складъ вина, въ это время въ ней былъ (церковный) питейный домъ. За содержаніе этого дома церкви былъ доходъ отъ 50 до 100 рубл. ассигн. Но, вѣроятно, прихожане пришли къ мысли о неприличіи близъ церкви имѣть питейный домъ и въ началѣ этого столѣтія до 1821 г.

въ этой комнатѣ помѣщалась церковная кузница, неизвѣстно, сколько приносившая церкви дохода.

3) Какъ самая церковь, такъ колокольня и богатырская обнесены *огородами*; въ первый разъ объ оградѣ упоминается въ 1765 г. Старинная Пятницкая деревянная церковь была упразднена и мѣсто, гдѣ она находилась, оставалось въ заустѣвни и ничѣмъ не было ограждено, почему подцерковное, и вмѣстѣ съ тѣмъ мѣсто св. престола и алтаря было попираемо людьми и скотомъ и, быть можетъ, торговавшіе недалеко отъ этого мѣста занимали подцерковное мѣсто своими балаганами и т. п. Почему причтъ, согласно желанію прихожанъ, входилъ съ прошеніемъ къ преосвященному Тихону 2-му о дозволеніи имъ обнести оградой какъ подцерковное, такъ и кладбищное мѣсто, чтобы оно не было попираемо какъ человѣческими, такъ и скотскими ногами». Преосвященный Тихонъ положилъ на ихъ прошеніи такую резолюцію: «Все мѣсто, гдѣ церковь святая была, оградить надлежащею оградой къ огороду Филиппа іерея умершаго, чтобы не было св. мѣсту попиранія, а ежели восхотятъ (прихожане) садъ на томъ мѣстѣ насадить, позволить, толькобъ престолъ добръ былъ огражденъ и покрытъ; а ограду сдѣлать изъ церковнаго кошту казеннаго.» (Арх. д. № 30). И при новой церкви, вѣроятно, въ скоромъ времени (непозже 1771 г.) была устроена деревянная ограда. Деревянная ограда существовала до 1845 г. Въ этомъ году прихожане съ общаго согласія вознамѣрились устроить при своей церкви каменную ограду, на устройство которой, по предварительной смѣтѣ и соображенію градскаго архитектора, потребовалось около

1800 р. ассиг., между тѣмъ какъ въ церкви въ это время накопилось церковной суммы болѣе 2,000 р. и непредвидѣлось никакихъ по церкви расходовъ. Преосвященный Антоній 2-й благословилъ ихъ доброе желаніе. Но ихъ благочестивое предпріятіе встрѣтило было препятствіе, именно: одинъ изъ прихожанъ, имѣвшій свой домъ за олтаремъ церкви и отдававшій его подъ наемъ богомольцамъ и пріѣзжимъ, предвидѣлъ вслѣдствіе увеличенія церковной ограды стѣсненіе проѣзжей къ его дому дороги, почему входилъ прошеніемъ къ преосвященному объ измѣненіи плана церковной ограды и объ оставленіи большой проѣзжей къ его дому улицы. Но его просьба не была уважена. ¹⁾ Резолюція консисторіи была такая: «какъ на постройку около Рождества Бого-

¹⁾ Усердые къ благолѣвию дома Божія, такъ заявлялъ свою просьбу Рахманинъ, прихожане Рождество-Богородицкой церкви имѣютъ намѣреніе обвести оную каменною оградю. Предпріятіе сіе само по себѣ благое и богоугодное; но для меня, по отношенію ко виѣшнему моему состоянію не совѣмъ пріятное и благоугодное; ибо я имѣю домъ свой въ весьма близкомъ разстояніи отъ означенной церкви, который по сему неминуемо долженъ стѣсниться предполагаемымъ планомъ ограды. Но какъ домъ мой, находясь на полуоткрытомъ мѣстѣ и, привлекая странниковъ и поклонниковъ, служить для нихъ пріютомъ, а для насъ съ женою престарѣлыхъ и бездѣтныхъ составляетъ единственное средство къ пропитанію и содержанію себя, и какъ съ поставленіемъ ограды, долженъ такъ стѣсниться, что будетъ не удобенъ къ принятію странныхъ и неприступенъ по причинѣ тѣснаго проѣзда, а чрезъ сіе по необходимости должны стѣсниться, или даже вовсе прекратиться самые источники моихъ доходовъ и уничтожиться средства къ моему содержанію и пропитанію; то посему на и усердѣйше прошу ваше преосвященство повелѣть имѣющимъ испросить вашего архипаст. соизволенія и благословенія на свое предпріятіе, чтобы они построили ограду по такому плану, который не могъ бы стѣснить моего дома»...

родицкой церкви каменной ограды планъ съ фасадомъ разсмотрѣнъ въ строительн. Коммисіи и утвержденъ начальникомъ губерніи; за каковымъ разсмотрѣніемъ Епарх. начальство не имѣетъ основательной причины останавливать постройку ограды для благоуукрашенія церкви и самаго приличія столь необходимаго, а притомъ распоряженія о заселенныхъ и незаселенныхъ градскихъ мѣстахъ согласно плану на городъ Воронежъ зависятъ отъ свѣтскаго начальства». Эта резолюція была сообщена Рахманину и вмѣстѣ съ тѣмъ съ него была взята подписка, что онъ впредь не будетъ утруждать начальство подобнаго рода прошеніями.— Но существующій нынѣ къ его дому проѣздъ показываетъ, что сдѣлана была его просьбѣ уступка, вслѣдствіе чего церковная ограда съ сѣверной стороны ближе примыкаетъ къ церкви, чѣмъ на южной ея части. Несмотря на одобренный и строительною коммисіею и духовною консисторіею планъ ограда имѣетъ довольно странный видъ, именно: южная часть и до половины восточной и западной частей состоитъ изъ высокой около 3-хъ аршинъ сплошной и довольно толстой стѣны, а сѣверная часть и остальные половины восточной и западной стѣны ограды сдѣланы съ просвѣтами, въ которыхъ между каменными столбами находятся деревянные барьеры. Въ церковной оградѣ двое воротъ. Однѣ главныя, западныя, а другіе на юго-восточной сторонѣ ограды. Въ послѣднихъ воротахъ продѣлана небольшая калитка, на ночь только запираемая.

4) Какъ при прежде существовавшей такъ и при нынѣшней церкви было приходское *кладбище*.

Въ старину, кромѣ общественныхъ кладбищъ, почти всѣ церкви, находившіяся даже среди города, имѣли свое собственное кладбище, на которомъ кромѣ создателей и благотворителей, засвои благодѣянія и пожертвованія, такъ сказать, пріобрѣтшихъ право на погребеніе близъ храма, которому были посвящены и капиталъ и особенное усердіе, погребались и болѣе зажиточные прихожане. При этомъ руководились естественно тою мыслию, чтобъ и посмерти своей быть при той церкви, въ которой были крещены, молились, какъ они сами, такъ и ихъ предки. Петръ, 1-й живя въ Воронежѣ, призналъ погребеніе мертвыхъ тѣлъ среди города вреднымъ для здоровья живыхъ и указомъ своимъ отъ 10 октября 1823 г. строго воспретилъ существованіе кладбищъ при церквахъ, внутри города находившихся и обязалъ подпискою всѣхъ гражданъ города въ исполненіи своего указа, а вмѣстѣ были уничтожены и самые памятники, которые въ разное время были сооружаемы надъ могилами усопшихъ. Последнее нестолько дѣлалось по приказу Государа, сколько по неразумной ревности приводившихъ высочайшій указъ въ исполненіе. Петръ 1-й раздѣлил Воронежъ въ отношеніи къ кладбищамъ на двѣ половины, одни изъ жителей должны были погребать своихъ покойниковъ на чижевской слободѣ близъ Троицкой церкви, а другіе — въ Дѣвичьемъ монастырѣ близъ Покровской церкви. Пятницкіе прихожане должны были относиться къ Троицкой чижевской церкви. Но старинное обыкновеніе, — быть погребенными при своей церкви, по смерти Петра 1-го, небыло оставлено, хотя считалось въ силу указа 1823 г. незаконнымъ

и вѣроятно, бывали иногда разныя придирки отъ лицъ, неудовлетворенныхъ чѣмъ либо со стороны погребавшихъ своихъ покойниковъ. Чтобы дать снова силу отмѣненному, но тѣмъ неменѣе не забытому обыкновению, въ 1771 г. причтъ Пятницкой церкви съ прихожанами, какъ видно первые, обратились къ преосвященному Тихону 2-му съ прошеніемъ разрѣшить имъ погребеніе умершихъ близъ своей церкви. Причиной, побудившей ихъ къ этой просьбѣ представляли то, что мы жительство имѣемъ отъ показанной Троицкой церкви въ дальнемъ разстояніи къ тому же забольшимъ и неудобно-проходимомъ буэракомъ, часто бываетъ умершіе бѣдные люди и некому отнести и лежатъ тѣла ихъ по два по три дня, а въ лѣтнія жары большой бываетъ отъ тѣлъ смрадъ и при проносѣ по городу, а отъ этого можетъ быть не безопасность. Въ заключеніе своей просьбы они объявили, что при нашей церкви пустаго мѣста, ни чѣмъ незанятаго, а потому годнаго для кладбища, много. Въ тотъ же день (15 іюля) на прошеніи послѣдовала отъ преосвященнаго такая резолюція: «за показанными резоны при церкви мертвыя тѣла дозволяется погребать, только не очень близко къ церкви, о чемъ священникамъ объявить съ подписками, да и около прочихъ церквей, 2) отмѣривъ точную

2) Для прочихъ церквей отведено была слѣд. пространство для кладбищъ: при Введенской церкви съ восточн. 21 арш. съ западной 12, съ сѣвери. 42 и южной 45 аршинъ; 2, при Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ съ вост. 33, западн. 12, сѣвери. 45 и южной 42 арш.; 3, при Ильинской съ вост. 27, зап. 27, сѣвери; 30 и южной 21 арш.; 4, при Спасской съ вост. 13, западн. 18, сѣвери. 36, южной 13 арш.; 5, при Воскресенской съ вост. 25, зап. 54, сѣвери. 42 и

мѣру отъ всѣхъ сторонъ отъ восточной и западной и сѣверной и южныхъ дверей сколько аршинъ. — представить мнѣ на усмотрѣніе. Для отведенія при церкви. кладбищъ откомандированъ соборный ключарь. При Пятницкой было отмѣрено для кладбища съ восточной стороны 16 арш., а западной 26 арш., отъ сѣверной 29-ть, близъ южныхъ дверей 27 аршинъ. Неизвѣстно, когда прекратился обычай погребать покойниковъ; но нынѣ при Пятницкой церкви и слѣдовъ прежняго кладбища неосталось. Прежде существовавшее при Пятницкой церкви кладбище приблизительно находилось подъ нынѣ существующею гостинницею г. Абрамова и частью дворовъ г. Вл. Елисѣева и Н. Яковлева, а также подъ глухимъ переулкомъ, пролегающимъ между домами Капканщикова и Абрамова. При копаніи земли для зданій, находящихся въ вышеозначенныхъ дворахъ во множествѣ были находимы человѣческія кости. — Близъ нынѣшней церкви вѣроятно были погребаемы, по крайнѣй мѣрѣ, болѣе зажиточные прихожане. Памятникомъ сего остаются двѣ чугунныхъ плиты

южной 34 арш.; 6) при Николаевской съ вост. 10, зап. 28, сѣв. 23 и южной 21 арш.; 7) при Богословской съ вост. 21, зап. 42, сѣверн. 7 и южной 42 арш.; 8) при Покровской съ вост. 21, зап. 30, сѣв. 9 и южной 51 арш.; 9) при Петропавловской съ вост. 33, зап. 12, сѣверн. 45 и южной 42 арш. 10) при Тихвино-Онуфріевской съ вост. 27, съ западной по недостатку мѣста ничего не было отмѣрено для кладбища, съ сѣверн. 30 и южн. 22 арш. 11) при Богоявленской съ вост. 6, съ зап. 12, сѣв. 15 и южн. 33 арш.; 12) при Успенской съ вост. 12, зап. 21, сѣв. 60 и южн. 15 арш.; Вознесенской съ вост. 7, зап. 12, сѣв. 24 и южн. 16 арш. 14) при Пятницкой съ вост. 20, зап. 27, сѣв. 27 и южн. 24 арш.; 15) при Рождественской (?) съ вост. 20, зап. 12, сѣв. 20 и южн. 28 аршинъ. (Арх. дѣло 1771 г.)

Одна, вдѣланная въ олтарь сѣверной стѣны, надъ могилою создателя храма Θεод. М. Поставалова, а другая на южной сторонѣ церкви надъ могилою купца Григор. Наум. Елисеѣва. Около церкви со всѣхъ почти сторонъ насажены роскошные тополи. Кромѣ тополей—нѣсколько деревьевъ рябины. Въ лѣтніе жары своею тѣнью развѣсистые тополи, значительно умѣряя температуру воздуха, доставляютъ пріятную прохладу. Тополи были насажены стараніемъ о. Ник. Скрыбина. Онъ, любя садоводство, самъ копалъ ямы для деревьевъ, садилъ ихъ и поливалъ.

(Продолж. будетъ).

II.

НЕКРОЛОГЪ.

15 го Іюля сего 1868 года въ г. Задонскѣ скончался о. Архимандритъ Никодимъ, смотритель духовнаго училища.

III

Объявленія.

Въ Воронежскую духовную консисторію вызываются, въ законный срокъ, наследники имѣнію, оставшемуся по смерти заштатнаго, изъ Армейскаго вѣдомства, одинокаго Протоіерея Никонора Глаголева, проживавшаго въ приходѣ Спасской, города Воронежа, церкви, заключающемуся въ движимости, по описи, на 122 рубли 76 коп. сер.—іюля 8 дня 1868 года.—№ 6007.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ИЗДАВАЕМУЮ ВЪ
ВОРОНЕЖѢ ГАЗЕТУ

«ДОИЪ»⁶⁶

ПРОГРАММА:

I. Передовыя статьи. II Правительственныя распоряженія. III Земская хроника. IV. Юридическая хроника.

V. Мѣстное хозяйство. VI. Народное просвѣщеніе, народное здравіе, мѣстная исторія, этнографія и статистика. Донскаго брая. VII. Фельетонъ. VIII. Извѣщенія и объявленія всякаго рода.

СЪ 1-го ІЮЛЯ ТЕКУЩАГО ГОДА ПО 1-е ЯНВАРЯ 1869 Г.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Безъ доставки въ г. Воронежѣ 2 р.
Съ доставкою 2 р. 25 к. с.
Съ пересылкою по Имперіи 2 р. 50 к. с.

Объявленія для напечатанія и подписка на газету принимаются въ квартирѣ издателя Е. С. Сталинскаго, на Дворянской улицѣ, въ домѣ Швановича, и въ типографіи Воронежскаго Губернскаго Правленія у В. Ф. Глаголева.

Редакторъ: *М. М. Скиада.*

Издатели: | *И. Ф. Вельможинъ.*
| *Е. С. Сталинскій.*

ПРИБАВЛЕНІИ

КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

ЕВАНГІАЛЪВЪМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

Августа 1-го № 15. 1868 года.

— *Содержаніе.* — Слово на день Преображенія Господня. — Поученіе о вспомоствованіи нуждающимся. — Взгляды св. отцовъ Церкви на отношеніе языческой философіи къ христіанскому откровенію. — (Прод.) — Разныя извѣстія. — Объявленія.

С Л О В О

въ день Преображенія Господня.

Взявъ Іисусъ Петра и Іакова и Іоанна, и возвелъ ихъ на гору высокую однихъ, — и преобразился предъ ними: и просіяло лицо его какъ солнце, ризы же Его сдѣлались бѣлыми какъ снѣгъ. (Матѣ. 17, 1—2.).

Настоящій праздникъ — св. славное преображеніе Господне, напоминаетъ намъ брат. христъ, и наше будущее переходеніе, или лучше, измѣненіе въ другое, совершенно отличное отъ настоящаго, состояніе, въ жизни загробной. Напоминаетъ ту блаженную участь душъ праведныхъ, когда они по-

добно лицу Іисуса Христа, просіявшему на Оаворѣ, просіяютъ какъ солнце въ царствѣ Отца Небеснаго; кратко сказать, напоминаетъ намъ жизнь будущаго вѣка, въ которую мы вступимъ чрезъ порогъ смерти. На этой истинѣ мы желаемъ сосредоточить ваше вниманіе.

Размышлять о вѣчности и всегда полезно, по слову Премудраго, — но, если когда ощутительна можетъ быть польза отъ подобнаго размышленія, то именно въ наше печальное время, когда со всѣхъ сторонъ раздаются дикіе возгласы людей вѣка сего, ослѣпленныхъ невѣріемъ въ эту, столь утѣшительную для души нашей, истину. Вы догадываетесь, бр., какія убѣжденія мы имѣемъ въ виду: убѣжденія тѣхъ жалкихъ нравственныхъ слѣпцовъ, которые извративъ въ себѣ благороднѣйшія стремленія души и сердца, въ буйствѣ страстей увѣряютъ другихъ словами древнихъ соименниковъ своихъ: *яко самослучайно рождени есмь, и посемъ будемъ, якоже не бывше, понеже дымъ дыхание въ ноздрехъ нашихъ, и слово искра въ движеніи сердца нашего: ей же угасшей пепелъ будетъ тѣло, и духъ нашъ разлется яко мякій воздухъ.* (Прем. Солом. 2, 2—3).

Бр. христ., надобно быть слишкомъ близорукими, чтобы не видать, что за предѣлами вещественнаго міра существуетъ другой невидимый, духовный міръ, къ которому мы принадлежимъ по душѣ, и отъ котораго отдѣлены теперь не болѣе, какъ покровомъ плоти. Только слишкомъ недальновидный не можетъ понять, что это вещественное тѣло есть только временная хранилища безсмертнаго духа нашего, по разрушеніи которой мы, какъ говоритъ

апостоль, облечемся въ нетлѣніе и перейдемъ въ безсмертіе. Мысль о вѣчности невольно возникаетъ въ душѣ нашей, когда мы внимательно слѣдимъ за явленіями, совершающимися и въ видимомъ мірѣ. Что представляетъ намъ исторія прошедшихъ вѣковъ и что всего чаще встрѣчается намъ въ настоящемъ? Слѣды повсюднаго разрушенія, видоизмѣненія. Что случилось съ древними знаменитыми государствами и городами? Они исчезли съ лица земли, такъ что трудно отыскать даже слѣды ихъ существованія. Тоже будетъ, конечно, чрезъ нѣсколько вѣковъ и съ настоящими. Что станется съ этими сѣменами, которыя мы бросаемъ въ землю во время посѣвовъ, — или этими цвѣтами, которыя служатъ лучшимъ украшеніемъ нашихъ садовъ? И тѣ и другія, безъ сомнѣнія, умрутъ. Но, среди повсюднаго разрушенія и видимаго исчезновенія, пропадаетъ ли, собственно, что либо съ лица земли? Нѣтъ. Оно только переиначивается, видоизмѣняется, т. е. перерождается, въ другую жизнь.. На мѣсто исчезнувшихъ царствъ и городовъ — возникли другіе, на мѣсто увядшихъ растений, выростутъ новыя свѣжія. *Ты еже стѣши, говоритъ апостоль Павелъ, объясняя эту истину, не оживетъ, аще не умретъ.* Такъ, бр., и въ чувственной природѣ есть ясное указаніе, или лучше, отраженіе нашего безсмертія; но эта истина явится намъ въ гораздо большемъ свѣтѣ, если мы обратимъ вниманіе на свою собственную природу, на насъ самихъ. Чувства, убѣждающія насъ въ нашемъ безсмертіи, такъ глубоко положены Творцомъ въ природу нашей души, что исторгнуть ихъ изъ нее, значило бы измѣнить свойства,

или лучше, самую природу души. Разсматривая эти свойства мы находимъ между ними и такія, которыя возбуждаютъ въ насъ непреодолимое стремленіе къ безконечному: таковы наши желанія. Если мы созданы только для земли, то почему ничто земное не можетъ удовлетворить нашихъ желаній? Отъ чего все величіе міра сего рождаетъ въ насъ мысль о такомъ величіи, котораго не могла бы уничтожить самая смерть? Отъ чего видимая нами красота вселенной побуждаетъ насъ искать еще совершеннѣйшей красоты, такой, которой никогда не видалъ взоръ человѣка? Почему нашъ слухъ не удовлетворяется самыми восхительными звуками, какіе только приходилось ему слышать на землѣ? Отъ чего нашъ взоръ порывается къ новымъ предметамъ, еще не виданнымъ, — и нѣтъ на землѣ предмета, который бы навсегда приковалъ къ себѣ наше любопытство и вниманіе? Отъ чего нашъ умъ недовольствуется никакими знаніями человѣческими? Словомъ: откуда въ насъ это непонятное чувство, вѣчно ищущее иного міра, иной красоты, иного величія, иной мудрости, чѣмъ тѣ, съ которыми мы встрѣчаемся въ области земной, скоропроходящей нашей жизни? Конечно, скажете вы бр., это чувство вложилъ въ природу нашей души Самъ Богъ, Творецъ ея. Такъ. Но неужели же этотъ Богъ, всѣ дѣйствія Котораго запечатлѣны премудростію, благостію и любовію, могъ не принять этихъ совершенствъ въ одномъ этомъ дѣйствіи? Да не будетъ, скажемъ съ апостоломъ. А къ этой, — недостойной Бога, — мысли мы могли бы придти, если бы согласились, что вложенное Имъ въ нашу душу стрем-

леніе къ безконечному, дано ей безъ всякой цѣли. Въ самомъ дѣлѣ, совершенно было бы не понятно для чего возбуждены во мнѣ все эти возвышенныя, или лучше безконечныя стремленія, если я созданъ для того, чтобы обратиться въ прахъ, въ ничтожество. Непреодолима жажда неизмѣннаго счастья умѣстна ли въ душѣ моей, если мой удѣлъ горсть благъ земныхъ? Вѣчныя порывы въ исканіи лучшаго, совершеннѣйшаго, къ чему они, если послѣдній предѣлъ моихъ исканій заключенъ въ области земныхъ предметовъ? Это значило бы — дать мнѣ жизнь, задача которой должна состоять въ исканіи призрака, въ преслѣдованіи мечты, въ достиженіи несбыточныхъ предположеній. Это значило бы — далѣе, что человѣкъ — этотъ вѣнецъ и красота тварей, созданныхъ Богомъ на землѣ, существо, запечатлѣнное образомъ и подобіемъ самаго Бога, есть одна изъ злосчастнѣйшихъ тварей въ цѣпи творенія. Доля ничтожнѣйшаго насѣкомаго, даже былинки, прозябающей на землѣ, была бы завиднѣе его доли. Ибо эти твари, вызванныя къ жизни лучемъ свѣта, вкусившія сладость ея въ каплѣ росы, всосанной ими съ лона природы, вполне достигли своего предназначенія: но человѣкъ... о, сколько среди насъ такихъ, для которыхъ едва лишь начинается заря жизни, какъ неумолимая смерть повергаетъ ихъ въ могилу. Скажите, братъ, какой умъ не потерялся бы, стоя на краю этой могилы? Кто не огласилъ бы ея молчаливой глубины воплемъ отчаянія? Кто не сказалъ бы тогда: нѣтъ Бога?

Но Богъ есть — и мы безсмертны. Есть Богъ — живой и вѣчный, въ царствѣ Котораго нѣтъ мерт-

выхъ: *вси убо у Того живи суть*, по слову Божеств. Спасителя. Есть Богъ правосудный, Который не предназначаетъ одинаковой участи пороку и добродѣтели, притѣснителямъ и страдальцамъ. Въ этой истинѣ убѣждаетъ насъ—нашъ умъ, о ней внятно говорить и сердце наше. И если противъ нее возстаютъ нечестіе и безуміе, за то о ней немолчно вѣвѣщаетъ и видимая вселенная и голосъ всего чело-вѣчества. Развѣ можно представить зданіе безъ строителя? Развѣ можно взирать на этотъ прекрасный и величественный міръ, безъ мысли о Творцѣ онаго? Пересмотрите всѣ памятники прошедшаго, вопросите людей, живущихъ нынѣ въ самыхъ отдаленныхъ странахъ свѣта, вы повсюду найдете слѣды вѣры въ Бога и безсмертіе души, хотя невездѣ одинаково ясныя.

Думаете ли, братіе, что къ этому убѣжденію не приходятъ и самые ожесточенные противники этой истины? Напротивъ. Безчисленные примѣры свидѣтельствуютъ, что мысль о вѣчности является и въ ихъ душѣ, но только тогда, когда пробуждается ихъ совѣсть и раскрываетъ предъ ними ихъ жалкое ослѣпленіе. А эти минуты бываютъ большею частію предъ ихъ кончиною. Если бы, бр., кому либо изъ васъ пришлось быть свидѣтелемъ кончины хотя одного изъ подобныхъ несчастливцевъ, онъ увидѣлъ бы картину по истинѣ достойную слезъ. Чувствуя, что земная жизнь, которую этотъ жалкій нравственный слѣпецъ такъ страстно любилъ, угасаетъ, какъ догорѣвшая свѣча, уносится, какъ неудержимый потокъ, онъ грустнымъ взоромъ осматриваетъ свое прошедшее, какъ бы ища въ немъ хотя одной свѣт-

лой точки, на которой могъ бы, сколько нибудь, успокоиться ея смущенный умъ. Вслухъ и передъ всеми перебираетъ и обсуждаетъ онъ все свои дѣла и поступки. Но, увы, жизнь, проведенная въ страстяхъ, убившихъ въ его душѣ все благородныя стремленія, является предъ нимъ по его же собственному сознанію, печальнѣе дикой пустыни, лишенной всякаго проявленія жизни. Не находя въ себѣ никакихъ слѣдовъ добра; онъ усиливается исторгнуть хотя слабый вздохъ раскаянія, умягчить хотя нѣсколькими слезами ожесточенное грѣхомъ сердце: но ахъ! его душа, прилѣпленная къ землѣ, его сердце, растравленное грѣхомъ, неспособны уже возбудить въ себѣ чувствъ истиннаго покаянія. Не понимая утѣшеній міра духовнаго, несчастный грѣшникъ впадаетъ въ отчаяніе. Страшенъ становится онъ тогда, когда начинается въ немъ борьба съ ужасами смерти: то вдругъ обращаетъ онъ свой угасающій взоръ къ небу, — взоръ полный страха и смятенія, то дико озираетъ предстоящихъ его смертному одру, какъ бы ища виновниковъ своей злосчастной кончины. Изъ устъ его, искаженныхъ смертными муками, постоянно исторгаются, то вздохи отчаянія, то ужаснѣйшія проклятія, отъ которыхъ съ ужасомъ отвращается слухъ свидѣтелей его предсмертныхъ страданій. Взирая на это-ужасно бѣдственное состояніе души умирающаго нечестивца, нельзя не понять, что душевныя муки терзаютъ его несравненно болѣе, чѣмъ самыя тяжкія болѣзни разрушающагося тѣла. Явленіе, достойное вниманія! Оно несомнѣнно доказываетъ ту истину, что мысль о вѣчности глубоко лежитъ въ природѣ людей, что

если она на время бываетъ усыпляема, за то, когда настаетъ часъ смерти,---она пробуждается и пробужденіе ея бываетъ тѣмъ ужаснѣе, чѣмъ продолжительнѣе былъ сонъ.

Такъ, бр , голосъ временъ прошедшихъ и настоящихъ, свидѣтельство нашего ума и сердца, соединяясь съ непререкаемо истиннымъ свидѣтельствомъ нашей церкви, убѣждаютъ насъ въ нашемъ безсмертіи. Не будемъ же смущаться, если придется услышать дерзкіе возгласы противниковъ этой истины, людей, по слову Царепророка, омраченныхъ умомъ---и развращенныхъ сердцемъ. Глубоко запечатлѣемъ въ душѣ изреченіе мудраго, который такъ говоритъ о всѣхъ подобныхъ суетумудрахъ: *сія помыслиша и прельстишася: ослѣпи бо злоба ихъ. И неувѣдѣша таинъ Божихъ, ниже мзды уповаша преподобія, ниже присудиша чести душамъ непорочнымъ.* (Прем. Сол. 2, 21---22). *Тѣмъ же насладятъ трудовъ своихъ плоды — вѣчную погибель* Будемъ молить Милосердаго Спасителя нашего, да выну озаряетъ насъ свѣтомъ истины и введетъ въ жизнь вѣчную, идѣ же праведницы сіяютъ яко свѣтила въ лонѣ вѣчной любви Божіей. Аминь.

П О У Ч Е Н І Е

о вспомошествованіи страждущимъ отъ голода.

И озлоби тя и голодомъ замори тя. (Второз, 8, 3.)

Обращаю, брат., нынѣшнее слово мое къ вашей христіанской милости. Вы, думаю, слышали, что прошлое лѣто нѣкоторыя губерніи, наиримѣръ: Орловскую, Рязан-

скую, Тульскую, Калужскую, Архангельскую и другія, Господь посѣтилъ голодомъ. Урожай въ тѣхъ губерніяхъ или вовсе не было, или онъ былъ такъ ничтоженъ, что его едва достало для пропитанія жителей до осени. Съ тѣхъ поръ имъ пришлось терпѣть крайнюю нужду въ хлѣбѣ. По недостатку его цѣна на него сдѣлалась огромная. Чтобы купить себѣ насущнаго хлѣба, бѣдные жители принуждены были за самую ничтожную цѣну продавать весь свой скотъ. Когда же оскудѣвали и послѣднія ихъ средства и имъ грозила опасность умереть отъ голода, они цѣлыми семьями оставляли свои дома и, изможенные, обезсиленные голодомъ, подобно тѣнямъ, блуждали изъ села въ село, прося дневнаго пропитанія. Пишутъ, (Соврем. Лис.) «въ одномъ селѣ увидѣли странника подошедшаго къ одному двору и упавшаго безъ чувствъ у воротъ. По худой и истощенной фигурѣ этого человѣка можно было видѣть, что онъ упалъ отъ истощенія; сознаніе почти оставило его; какъ оказалось потомъ, это былъ одинъ собственникъ, который послѣ продолжительнаго голода, оставилъ свой домъ, чтобы искать помощи, и который дома оставилъ жену и дѣтей, ожидающихъ голодной смерти или случайнаго спасенія. Въ другомъ мѣстѣ увидѣли двухъ дѣтей прислонившихся къ печи въ какомъ-то тяжеломъ забытіи. Когда одному изъ нихъ, мальчику, дали кусокъ хлѣба, отъ бросился пожирать его, какъ хищный звѣрь; велѣли ему разбудить сестру, онъ долго не могъ привести ея въ себя: она уже впала въ то безчувственное состояніе, которымъ обыкновенно оканчиваются мученія голода. Когда взглядъ ея упалъ на хлѣбъ, который ей предлагали, она съ невѣроятною жадностію стала рвать куски его и проглатывать. Еще, въ одномъ домѣ видѣли слѣдующую отчаянную картину: на лавкѣ сидѣла женщина, блѣдная, худая, съ печатью безсознательнаго отчаянія на лицѣ; въ печи скорчившись сидѣла дѣвочка, также уже впавшая почти въ безсознательное состояніе, на полу въ тряпкѣ лежалъ мальчикъ въ лѣтъ 7, худой скелетъ. Эти несчастные въ продолженіи трехъ дней ничего не ѣли. Не подалеку оттуда, въ одномъ изъ домовъ, покинутомъ всеми домашними, нашли одного старика, сидящаго за трапезою, состоявшею изъ хлѣба изъ сосновой коры, кружки воды и нѣсколькихъ кру-

пинокъ соли. Когда его спросили, что намѣренъ дѣлать, когда выйдетъ его скудный запасъ, онъ отвѣчалъ: «что же болѣе, какъ не умереть?»—И много такихъ несчастныхъ страдальцевъ, которые, не дождавшись ни откуда помощи, умирали и, можетъ быть, умираютъ еще голодною смертію?.. Вотъ брат., каково въ настоящее время положеніе тѣхъ бѣдныхъ братій нашихъ по вѣрѣ и крови, которыхъ Господь посѣтилъ голодомъ? У насъ—слава Богу!—хлѣба было и продать, а у нихъ и поля остаются незасѣянными, мы сыты, а они или ѣдятъ хлѣбъ изъ сосновой коры или умираютъ съ голоду... Останемся ли мы, брат., послѣ этого холодными, безстрадательными къ несчастію нашихъ ближнихъ? Благо ли будетъ у насъ на сердцѣ, когда мы услышимъ о голодной смерти тѣхъ, которымъ мы могли бы подать свою посильную помощь? И что скажетъ намъ Господь, когда на страшномъ судѣ Его мученики голода станутъ жаловаться Ему на наше жестокосердіе? Можемъ ли мы, наконецъ, и здѣсь—въ этой жизни просить у Господа благословенія на свои дѣла и милости Его, когда мы сами откажемся помочь голодающимъ нашимъ братьямъ?—Не дай Богъ, чтобы мы оказались не чувствительными, не милостивыми къ нашимъ ближнимъ! Мы русскіе! Кто укоритъ русскихъ въ неусердіи,—кто скажетъ, что они, когда либо, видя бѣдствія даже чуждыхъ по роду и племени, не подали имъ своей помощи?... Русскихъ помнятъ страдавшіе Греки, на нихъ на пожалуются и угнетенные въ настоящее время жители острова Крита и голодающіе Финляндцы. По примѣру Государа Императора, пожертвовавшаго съ Своимъ Домомъ до 50 тыс. р. сер., (Совр. Лист.) и въ настоящее время многіе уже и принесли свою посильную помощь бѣдствующимъ отъ голода. Отъ подаянія благочестивыхъ жертвователей собрано уже болѣе 650 тыс. р. денегъ и 3 тыс. 200 пудовъ хлѣба. (Совр. Лист.) Надобно и намъ пособить несчастнымъ страдальцамъ; они и отъ насъ ждутъ себѣ насущнаго хлѣба. Вѣдь и мы такіе же христіане, какъ и тѣ, которые сдѣлали пожертвованіе на пособіе имъ. Да, мы христіане, мы ученики и послѣдователи Іисуса Христа. Но назовутъ ли насъ христіанами, если мы, зная, что ближ(е) наши умираютъ отъ голоду, не подадимъ имъ отъ себя помощи, когда Самъ Учитель

нашъ Господь Иисусъ Христосъ, возлюбивъ насъ болѣе себя, предалъ Себя за насъ на смерть? Назовутъ ли насъ христіанами, если мы отъ имущества своего не удѣлимъ Христовой братіи, когда Самъ Господь Иисусъ Христосъ *обнищалъ ради, богатъ сый?* (2 Коринѳ. 8. 9.). Назавутъ ли насъ христіанами, если мы не захотимъ преломить хлѣба своего, дабы подѣлится съ гладными, когда Самъ Господь нашъ, во время своей земной жизни, переносилъ ради насъ и голодъ и жажду? Такъ, — кто изъ насъ можетъ сотворить милость, и не сотворить ее ближнимъ своимъ, нуждающимся въ ней, — тотъ не стоитъ имени Христіанина, тотъ не послѣдователь Иисуса Христа. Только взаимною любовію другъ къ другу христіане и отличаются отъ невѣрующихъ. *О семъ разумѣютъ, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою,* сказалъ Самъ Господь. (Іоанна 13. 35.). Кто же, имѣя искреннюю, нелицемѣрную любовь къ своимъ ближнимъ, и видя ихъ нуждающимися, умирающими отъ голода, не подастъ имъ помощи, не сотворитъ имъ милости? И блаженъ, брат., тотъ, кто, по слову Премудрото, *не презритъ творити милостыни, и нищему простретъ руку свою!* (Сирах. 7, 11, 33.). Сей сторицею прииметъ, сказалъ Господь. — *Милостыня* по слову Писанія *очиститъ грѣхи.* (3, 30). Милостивымъ, по этому, Господь и на судѣ Своемъ обѣщаетъ помилованіе: *блаженн милостивии, яко тии помилованы будутъ.* (Матѳ. 5, 7.). *Приидите благословеннии Отца Моего, насльдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра,* (Матѳ. 26, 34) скажетъ Господь на страшномъ судѣ Своемъ тѣмъ, которые посѣщали больныхъ, принимали странныхъ, одѣвали нагихъ, поили и кормили алчущихъ и жаждущихъ. Страшный, не милостивый; напротивъ приговоръ услышать не творившіе милостыни. не помогавшіе своимъ нуждающимся братіямъ!.. Правду, по этому сказалъ Премудрый Соломонъ: *души своей благотворитъ мужъ милостивый, погубляетъ же тѣло евое не милостивый.* (Притч. 11, 17.). *Милуяй нища взаимъ даетъ Богови; но даянію же его воздастся ему,* (Притч. 19, 17) — воздастся, по обѣтованію Господа, и за чашу студеной воды, которою мы напоимъ просящаго во Имя Его. (Марк. 9, 41.).

Дорожите же, брат., обѣтованіемъ Господа, и не презрите заповѣдь Спасителя нашего, Который заповѣдалъ намъ любить и помогать другъ другу: образъ дахъ вамъ... якоже возлюбихъ вы, да и вы любите себе. (Іоан. 13, 15, 34.). И надъ мертвецемъ не возбрани благодати, (Сирах. 7, 36) говоритъ Премудрый: какъ же намъ быть не чувствительными, не милостивыми къ живымъ, страждущимъ отъ голода, братіямъ нашимъ?—На пособіе имъ отъ благочестивыхъ жертвователей собраны говорю, уже тысячи, а мы не подали имъ еще отъ себя и копѣйки! Неужели мы считаемъ себя безгрѣшнѣе тѣхъ несчастныхъ, которыхъ Господь наказалъ голодомъ?—Не близка ли, напротивъ, и къ намъ карающая рука Господня? Можемъ ли мы тогда ждать себѣ откуда помощи, если сами откажемся помочь другимъ!.. Истинно слово Господне: *въ мѣру мѣрите, возмѣрится вамъ.* (Марк. 4, 24.). *Простремъ же, брат., по слову Премудраго, нищимъ руку помощи, да совершится благословеніе наше!* Перешлемъ имъ на хлѣбъ насущный кто что и сколько можетъ? Одна бѣдная вдова, говорится въ Евангеліи, положила въ сокровищницу храма Іерусалимскаго только 2 лепты, однако Господь не осудилъ ее за то, а сказалъ, что она положила больше всѣхъ клавшихъ въ сокровищницу. (Марк. 12, 43). Пусть и изъ васъ, кто богатъ—подастъ рубль, а неимущій хоть гривну: Господь и того не забудеть. *Милуяй, помилованъ будетъ.* Аминь. (Притч. 17, 5.).

Сл. Гайдарская.

Свящ. В. Вишневскій.

Взгляды Св. Отцовъ и Учителей Церкви на вопросъ объ отношеніи языческой философіи къ христіанскому откровенію, и причины различія этихъ взглядовъ.

(Продолженіе).

Въ ряду отцовъ и учителей Церкви, отрицавшихъ свѣтскую образованность и не дававшихъ ни какого мѣста языческой философіи въ положительномъ христіанскомъ откровеніи, находятся, прежде

всего, св. отцы восточной малоазійской Церкви, хотя ихъ взглядъ на языческую философію и далеко снисходительнѣе, чѣмъ взглядъ на этотъ же предметъ Тертуліана или другаго какого либо изъ собственно западныхъ отцовъ. Объясненіе этаго явленія можно видѣть въ напорѣ, свирѣпствовавшихъ еще въ первомъ вѣкѣ христіанской эры, гностическихъ толковъ, со всѣхъ сторонъ стремившихся вторгнуться въ среду положительнаго христіанскаго ученія, и заботѣ отцовъ Церкви оградить проповѣдуемое ими ученіе отъ этихъ толковъ. Гностики тѣмъ болѣе опасны для цѣлости и чистоты богооткровенной религіи, что они смотрѣли на христіанство, какъ на одну изъ философскихъ системъ и потому самому считали себя въ правѣ относиться къ нему также легко и свободно, какъ вообще ко всякому произведенію ума человѣческаго. Они думали съ помощію откровенной религіи составить боѣе высшую универсальную философію; богооткровенныя истины служили для нихъ только обширнымъ матеріаломъ, которымъ такъ дерзки—свободно распоряжалась ихъ разнузданная мысль. Все осмыслить, взвѣсить, все подвести подъ узкія мѣрки человѣческаго разума и пониманія—вотъ не легкая задача гностиковъ. Вопросы надъ рѣшеніемъ которыхъ такъ усиленно и тщательно работала ихъ пытливая мысль, были вопросы чистаго разума и религіи, на которые они не нашли удовлетворительнаго отвѣта у первокласныхъ мыслителей Греціи. Самая софистичность и абсолютизмъ этихъ вопросовъ въ родѣ, напр. какъ мыслить переходъ отъ безконечнаго къ конечному? или какимъ образомъ

Богъ—существо абсолютно духовное есть виновникъ матеріальнаго міра? или откуда разность природы въ людяхъ? достаточно характеризуютъ общее направление излѣдованій гностиковъ. Плодомъ усиленнаго умствования или вѣрнѣе лжеумствования гностиковъ явилась самая роскошная фантастическая система, по широтѣ и необузданной свободѣ взглядовъ превосходившая всякую религіозную или философскую систему когда-либо существовавшую въ человѣчествѣ. Такъ какъ система эта вышла изъ эклектико-синкретическихъ ¹⁾ стремленій того времени собрать и привести въ единство и стройность всѣ истины добытыя человѣчествомъ въ продолженіи долгой его жизни; то въ составъ ея, кромѣ собственно философскихъ ученій, вошли космогоническія и теософическія системы Греціи и Востока, на ряду съ которыми поставлено было іудейство и христіанство. Но все это въ системѣ гностиковъ до того перепуталось, обезобразилось и исказилось, что трудно назвать ее однимъ опредѣленнымъ именемъ. Это не была въ частности ни философія, ни религія, ни язычество, ни іудейство, ни христіанство;

¹⁾ *Эклектизмъ*—отъ ἐκλέγω выбирать, избирать; этимъ терминомъ обозначается стремленіе изъ многихъ системъ составить одну истинную систему. Въ области исторіи философіи названіе эклектиковъ прилагается по преимуществу къ философамъ александрійской школы, старавшимся согласить ученіе Аристотеля и нѣкоторыхъ восточныхъ философовъ съ ученіемъ Платона. Словомъ же *синкретизмъ* (отъ σύν и κρητισμος—поведеніе достойное критики, ложь и обманъ) обозначается почти тоже понятіе, что и словомъ эклектизмъ. Это названіе по преимуществу усваивается системамъ, произшедшимъ отъ соединенія и примиренія самыхъ противоположныхъ мнѣній.

система эта представляла собою какую-то чудовищно-фантастическую смѣсь всѣхъ возможныхъ религиозныхъ вѣрованій и философскихъ ученій. Менѣе всего эту дико-безобразную смѣсь можно назвать христіанствомъ, хотя сами гностики и считали себя христіанами и даже претендовали быть единственно истинными учениками Иисуса Христа. Но въ ихъ ученіи отъ христіанства остались одни только слова и термины, положительно утратившіе свой первоначальный смыслъ и получившіе совершенно иное значеніе. Христіанство не могло узнать здѣсь ни одного изъ своихъ Божественныхъ догматовъ. Въ ихъ ученіи Божь явился чѣмъ-то совершенно обезличеннымъ, лишеннымъ всякаго имени, и гностики поступили очень благоразумно, когда самое названіе Бога—*Θεός* замѣнили, болѣе соответствующими ихъ представленіямъ, названіями: «необъятной бездны» (*γυθός*) и другими (*προπάτωρ*, *προαρχή*). Еще большимъ безобразіемъ и богохульствомъ отличалось ихъ ученіе о личности Иисуса Христа. Спаситель, по лжеумствованіямъ гностиковъ, былъ только эманациею разума (*λόγος*, *νοῦς*, *μονογενής*), истекшею изъ вѣчнаго существующаго самобытно духа, былъ верховнымъ эономъ, за которымъ гностики помѣщали еще цѣлый рядъ эоновъ (*αἰῶνες*), въ своей совокупности составлявшихъ божественную плирому (*πλήρωμα*) Искупленіе и примиреніе человека съ Богомъ чрезъ Иисуса Христа потеряло у нихъ истинный смыслъ и значеніе, такъ какъ они въ личности Христа не допускали вѣстаснаго соединенія божества съ человѣчествомъ, а учили что Божественный разумъ (*λόγος*) или Христосъ только

вселился въ челоѣка Іисуса и то при крещеніи, и былъ такъ сказать, безплотнымъ отвлеченнымъ призракомъ, неимѣвшимъ ни какого участія въ страданіяхъ челоѣка Іисуса. Точно также гностики изуродовали и обезобразили и другіе догматы христіанства. Но явныя нелѣпости и несообразности ученія гностиковъ съ православнымъ христіанскимъ ученіемъ не останавливали этихъ дерзкихъ мечтателей. Противорѣчія между ихъ ученіемъ и ученіемъ св. писанія и преданія гностики думали устранить съ одной стороны, тѣмъ, что присвоили себѣ право собственнымъ авторитетомъ опредѣлять смыслъ, какой можно давать извѣстнымъ мѣстамъ св. писанія. Назвавши себя пневматиками (*πνευματικοί*) людьми высшими, совершенными, они узаконили неограниченно-свободное отношеніе къ Слову Божію и всюду искали высшаго, аллегорическаго смысла, сокрытаго, по ихъ мнѣнію, подъ покровомъ словъ и образовъ; выбирали въ писаніи двусмысленныя выраженія, или какія-либо совершенно оторванныя отъ связи рѣчи слова и толковали ихъ по своему. 2) Это отрицаніе авторитета Церкви въ дѣлѣ пониманія и толкованія св. писанія, составляющее необходимую отличительную черту еретиковъ всѣхъ временъ, у гностиковъ нашло себѣ самое обширное приложеніе и развитіе. Они не задумались даже отвергнуть многія книги св. писанія, или нѣкоторыя мѣста извѣстныхъ книгъ, на томъ единственно основаніи, что писатели ихъ, будтобы, были еще полны іудейскихъ предразсудковъ и потому не поняли истинна-

2) Strom. lib VII, cap. 16; ерав. lib. III, cap. II.

го ученія Христа. На мѣсто же исключенныхъ изъ канона священныхъ книгъ они безсовѣстно фабриковали новыя евангелія, въ которыхъ излагали свое лжеученіе и такимъ образомъ, отъ имени Христа или какого-нибудь изъ Его апостоловъ, распространили догматы совершенно противоположные истинному откровенію. Съ другой стороны въ отношеніи къ св. преданію, они думали оправдать свое лжеученіе, радикально расходящееся съ ученіемъ Церкви, тѣмъ, что хвалились обладаніемъ какого-то таинственнаго, *эзотерическаго* (отъ *ἐσωτερικός* — внутренній) преданія, полученнаго ими отъ нѣкоторыхъ апостоловъ, болѣе другихъ способныхъ понимать истинное ученіе ихъ учителя, ³⁾ преданія, несравненно высшаго и совершеннѣйшаго, чѣмъ общее *эзотерическое* (*ἐξωτερικός* — внѣшній) преданіе Церкви. Таковъ методъ гностиковъ. Принимая, измышленную ими дико-безобразную систему полную самыхъ фантастическихъ гипотезъ, за неоспоримую, истинную систему философіи и религіи и величая ее «высшимъ вѣдѣніемъ, религіею совершенныхъ», гностики гордились своимъ знаніемъ высшей философіи и религіи и съ презрѣніемъ относились къ простой сердечной вѣрѣ христіанъ въ неизмѣнность и святость христіанскаго вѣроученія и правоученія, и — что главное — своимъ безцеремоннымъ отношеніемъ къ Богооткровеннымъ истинамъ подавали дурной примѣръ новообращеннымъ къ вѣрѣ въ Иисуса Христа. Къ

³⁾ По словамъ Климента александрійскаго, гностикъ Василидъ называлъ себя ученикомъ Глоція толкователя св. Петра; а Валентинъ претендовалъ производить свое ученіе отъ Февды, ученика апост. Павла. (Strom. lib. VII, cap. II).

такимъ печальнымъ результатамъ привели гностиковъ необузданная свобода и излишнее философствованіе въ отношеніи къ христіанству. Все это естественно вызывало со стороны св. отцовъ и учителей Церкви строгое отношеніе къ свѣтской образованности, такъ опасной для умовъ и сердець еще не вполне окрѣпшихъ и утвердившихся въ истинахъ новой религіи.

Но при всемъ томъ нельзя не замѣтить, что и въ этомъ случаѣ св. отцы, какъ Иринеи и др. представители восточной Церкви, въ своихъ не благоклонныхъ отзывахъ о свѣтской образованности во все не заходили такъ далеко, какъ учителя собственно западные. Они являлись только строго вѣрными хранителями апостольскаго ученія и истиннаго апостольскаго преданія. Говоря, напр. о томъ, что «лучше ничего не знать, не знать цѣли ни одной сотворенной вещи, чѣмъ отъ остроумныхъ вопросовъ и мелочныхъ тонкостей впасть въ безбожіе», ¹⁾ св. Иринеи повторяетъ и развиваетъ только то, что высказали апостолы, увѣщавшіе вѣрующихъ «остерегаться негоднаго пустословія и прекословія лжеименнаго разума» (1 Тим. VI, 20, 21 и IV, 7; 2 Тим. II, 16—18), которые и въ ихъ еще время совратили нѣкоторыхъ христіанъ на шаткій путь лжеученія и ереси (1 Иоан. 11, 18 и 19). Если ближе всмотрѣться въ смыслъ приведенныхъ словъ св. Иринея, то въ нихъ вовсе не видно совершеннаго отрицанія свѣтской образованности и положительнаго запрета христіанамъ знакомиться съ

¹⁾ Adv haer., lib II, p. 47.

языческою наукою и литературою: знаменитый отецъ Церкви говоритъ здѣсь только о томъ, что «вѣра въ Иисуса Христа, Сына Божія, распятаго за насъ» и знаніе божественнаго домостроительства составляютъ главное и необходимы человѣку гораздо болѣе, чѣмъ философское знаніе предметовъ міра видимаго и что въ случаѣ нужды послѣднимъ можно пожертвовать для сохраненія въ цѣлости и чистотѣ перваго.— Но, по мѣрѣ того, какъ гностицизмъ терялъ свою обаятельную прелесть и первоначальное значеніе, а христіанство сильнѣе и глубже проникало въ умы и сердца вѣрующихъ, перемѣнились и самыя отношенія св. отцовъ и учителей Церкви къ языческой образованности. Съ третьяго вѣка благосклонное отношеніе и любовь къ изученію философіи становятся у христіанъ дѣломъ обыкновеннымъ. Св. отцы восточной Церкви начинаютъ рекомендовать философію, какъ руководство или приготовленіе къ христіанству; въ языческихъ школахъ Аѳинъ и Константинополя сами изучаютъ свѣтскую словесность и философію, какъ Василій Великій, Григорій Назіанзскій, Іоаннъ Златоустъ и мног. др.; наконецъ въ самое христіанское огласительное училище вводится преподаваніе философскихъ, словесныхъ и математическихъ наукъ. Такимъ образомъ неблагосклонное отношеніе нѣкоторыхъ св. отцовъ восточной Церкви, какъ дѣло случайное вызванное серьезною опасностью угрожавшею христіанству, остается частнымъ фактомъ, мало говорящимъ противъ того общаго уваженія, которымъ пользовалась философія на всемъ христіанскомъ востокѣ.

Другой фактъ, необходимо выставляющійся на видъ при объясненіи взглядовъ св. отцовъ и учителей Церкви на вопросъ объ отношеніи языческой философіи къ христіанству—отсутствіемъ серьезнаго философскаго образованія на западѣ и близкимъ знакомствомъ и любовію къ занятіямъ философіею на востокѣ,—представляетъ то явленіе, что не всегда отсутствіе обширнаго и обстоятельнаго знакомства св. отцовъ Церкви съ языческою философіею служило въ нихъ источникомъ совершеннаго ея отрицанія и враждебнаго отношенія къ ней. Дѣйствительно въ большинствѣ случаевъ то положеніе, что не знаніе извѣстнаго предмета ведетъ къ его порицанію и даже отрицанію, оказывается безспорно вѣрнымъ. Постоянно оправдываясь въ примѣненіи къ различнымъ областямъ человѣческаго вѣдѣнія, это положеніе тѣмъ болѣе можетъ быть приложимо къ языческой философіи. Еще Григорій Богословъ замѣтилъ, что въ его время «многіе изъ христіанъ, по худому разумѣнію, гнушались учености языческой, какъ злохудожной, опасной и удаляющей отъ Бога». ⁵⁾ Но давать этому положенію значеніе аксіомы было бы не справедливо. Въ большинствѣ случаевъ оно пожалуй и вѣрно; но изъ него возможны и необходимы исключенія. Непримиримые враги языческой образованности и самые рьяные порицатели греческой философіи—Татіанъ и Тертуліанъ—имѣли все средства близко и обстоятельно познакомиться со всеми философскими системами своего времени и справедливо считались людьми

⁵⁾ Слово 43; см. рус. переводъ этого слова въ «творен. св. отцовъ» IV, 63.

получившими блестящее и всестороннее языческое образование. Дошедшія до насъ ихъ сочиненія очень ясно свидѣтельствуютъ объ обширномъ знакомствѣ этихъ учителей Церкви съ языческою наукою и литературою. На этомъ основаніи отъ Татіана и особенно Тертулліана всего естественнѣе было бы ожидать болѣе благосклоннаго отношенія къ языческой философіи, такъ какъ близкое и обширное знакомство съ извѣстною отраслью науки по большей части волею—не волею внушаетъ къ ней уваженіе и сочувствіе. Но, какъ съ Татіаномъ, такъ и съ Тертулліаномъ, случилось совершенно на оборотъ. Всестороннее знакомство свое со всею тогдашнею языческою наукою они обратили противъ самой науки и ея представителей; свои философскія знанія они употребили главнымъ образомъ на то, чтобы успѣшнѣе и основательнѣе порицать языческую философію и выставить ея самыя черныя стороны. Чѣмъ объяснить такое явленіе?—При первомъ уже взглядѣ на это явленіе нельзя не замѣтить, что причины его кроются въ такомъ или другомъ психическомъ настроеніи и личной симпатіи и антипатіи упомянутыхъ учителей Церкви. И дѣйствительно крайне отрицательное отношеніе къ греческой философіи и вообще къ языческой образованности со стороны Татіана и Тертулліана всего удачнѣе можетъ быть объяснено особенностями характера ихъ жизни. Еще до вступленія въ христіанство они успѣли вполне разочароваться во всей тогдашней языческой образованности. Широкое и повсемѣстное распространеніе либеральныхъ философскихъ идей, родившихся и созрѣвшихъ на почвѣ свобододолюби-

вой Греціи, сильно поколебало всё религіозныя вѣрованія того времени и породило у всѣхъ сомнѣніе въ самыхъ основныхъ религіозныхъ убѣжденіяхъ. Чтобы выйти изъ такого возбужденнаго скептическаго состоянія, лучшіе люди того времени въ большинствѣ случаевъ предавались изученію философіи, желая въ этой отвлеченной умственной работѣ утолить духовную свою жажду и замѣнить разбитыя вѣрованія и убѣжденія, чѣмъ нибудь болѣе прочнымъ и положительнымъ. Но на этомъ пути представлялось много трудностей и самыхъ серьезныхъ опасностей. Нужно было все изучить, выдѣлать главное и существенное изъ неважнаго и, побольшей части, ложнаго, осмыслить, перечувствовать добытое; требовался такимъ образомъ длинный рядъ усиленныхъ, кропотливыхъ и самостоятельныхъ работъ надъ безконечно разнообразными философскими и религіозными системами прежде, чѣмъ можно было прійти къ какимъ-либо положительнымъ убѣжденіямъ. Къ такой тяжелой умственной работѣ не всякій способенъ. Тѣмъ болѣе не способны были къ ней ни Татіанъ, ни Тертулліанъ. Глубокое, усидчивое изученіе извѣстнаго предмета, холодный анализъ добытыхъ идей и фактовъ въ области отвлеченнаго мышленія вовсе не гармонивали съ энергическимъ и острымъ умомъ, съ пламеннымъ и порывистымъ воображеніемъ и вообще со всею необыкновенно подвижною, огненною натурою Татіана и особенно Тертулліана. Пылкое ихъ воображеніе брало перевѣсъ надъ мыслью и постоянно переносило ее отъ одного предмета къ другому. Это отсутствіе трезвости мысли, особенно вредное при

серьезномъ, строго-научномъ изученіи всякаго предмета, мѣшало имъ глубже и правильнѣе взглянуть на дѣло, составить себѣ болѣе отчетливое и ясное представленіе объ изучаемыхъ предметахъ. Не удивительно по этому, что они не могли пройти благополучно этого широкаго и многотруднаго пути испытанія и что наконецъ близкое знакомство съ языческою литературою, изученіе различныхъ философскихъ системъ привело какъ того, такъ и другаго къ полному и безотрадному скептицизму. Переходя изъ одной философской школы въ другую, обращаясь отъ изученія одной отрасли человѣческаго знанія къ другой, они нигдѣ не нашли ничего истиннаго, ничего положительнаго и прочнаго, на чемъ бы можно было опереться. Непрестанныя, усиленные и, сплошь да рядомъ безплодныя изслѣдованія философовъ, безконечныя и мелочныя ихъ споры, заблужденія и пороки, наглый развратъ и самое мрачное невѣжество и суевѣріе въ окружающей средѣ привели, напр. Тертуллиана къ совершенному отчаянію. «Онъ пришелъ къ мысли, что истины во все нѣтъ, что вѣрить не должно ничему и, слѣдовательно можно и должно смѣло предаваться всѣмъ удовольствіямъ свѣта». ⁶⁾ Такой печальный исходъ естественъ и необходимъ для всякаго, кто бы сталъ искать въ языческомъ мірѣ готовой, законченной и при томъ истинной системы, вполне удовлетворяющей всѣмъ высшимъ и разностороннимъ потребностямъ человѣческаго духа. Находясь въ такомъ безотрадномъ умственномъ и нравственномъ положеніи,

⁶⁾ См. «Труд. Кіев. Дух. Акад.» за 1866 г., № 5, стр. 33, 34.

Татіанъ и Тертуліанъ познакомились съ христіанствомъ. Положительныя, богооткровенныя, христіанскія истины, изливъ въ души этихъ совершенно отчаявшихся искателей истины—новую, животворную струю истиннаго вѣдѣнія, наполнивъ душевную ихъ пустоту, давши твердую пищу ихъ уму, тѣмъ самымъ произвели совершенный переворотъ въ ихъ жизни и дѣятельности и еще болѣе усилили отрицательное ихъ отношеніе ко всему языческому и особенно къ философскимъ системамъ, отъ которыхъ они, въ прежней своей жизни, всего болѣе ожидали удовлетворенія духовнымъ своимъ потребностямъ. Безусловно преданные новой божественной, христіанской истинѣ и видя въ ней одной успокоеніе отъ всѣхъ душевныхъ тревогъ и сомнѣній, они естественно не могли относиться равнодушно ко всему языческому, гдѣ пылкое ихъ воображеніе яркими красками рисовало имъ цѣлый рядъ обманутыхъ надеждъ и ожиданій. При томъ нельзя окончательно выпускать изъ вниманія и самаго направленія ихъ богословской дѣятельности. Обстоятельства того времени заставили ихъ выступить на защиту христіанства отъ язычества и ересей; а въ полемикѣ всего чаще возможны увлеченія, подъ вліяніемъ которыхъ высказываются обыкновенно самыя крайніе взгляды, какъ на защищаемый, такъ и на оспариваемый предметъ; хладнокровіе и безпристрастность къ дѣлу забываются здѣсь первѣе всего и смѣняются слѣпою любовью или безотчетною ненавистью къ предмету полемики. Особенно не могъ оставаться безпристрастнымъ пылкій легкоувлекающійся Тертуліанъ. Соображая всѣ эти дан-

ныя легко понять — почему, упомянутые учителя Церкви, при своемъ близкомъ, широкомъ и обстоятельномъ (но не глубокомъ впрочемъ и строго-научномъ) знакомствѣ съ язычествомъ, не могли достойно оцѣнить различныхъ его сторонъ и громили наовалъ все языческое, видя въ немъ единственно лишь произведеніе и ухищреніе діавола, такъ что и самая философія — этотъ цвѣтъ и гордость всего язычества явилась у нихъ произведеніемъ злого демона, а философскія системы — наполненными только ложью и заблужденіями. Они смотрѣли на все языческое глазами пессимиста; малѣйшій недостатокъ казался ихъ не довѣрчивому и подозрительному уму, оіромнымъ пятномъ, страшнымъ зломъ, противъ котораго они считали нужнымъ вооружаться всеми силами и потому самому они могли не найти ничего общаго между Аѳинами и Іерусалимомъ, между академіею и Церковью. ⁷⁾

Но можетъ ли такое, крайне отрицательное отношеніе Татіана и Тертулліана къ философіи, соединенное съ близкимъ и обширнымъ знакомствомъ этихъ учителей Церкви всею тогдашнею языческою наукою, окончательно подрывать, высказанную нами, мысль о томъ, что отсутствіе серьезнаго, строго-научнаго философскаго образованія на западѣ у отцовъ и учителей западной Церкви причиною мрачнаго ихъ взгляда на философію? Отрицательный отвѣтъ на этотъ вопросъ весьма умѣстенъ и законенъ: во первыхъ потому, что крайне отрицательное отношеніе Татіана и Тертулліана къ язы-

⁷⁾ Praescrip, adv. haer. cap. VII.

ческой философіи было дѣломъ частнымъ, часто личнымъ и выходило изъ индивидуальныхъ особенностей характера ихъ жизни; а во вторыхъ и это главное—потому, что близкое и обширное знакомство этихъ учителей Церкви съ философіею не было въ то же время соединено въ нихъ съ глубокимъ, строго-научнымъ ея изученіемъ. Имъ, повторяемъ, недоставало главнаго, именно—серьезнаго, прямаго отношенія къ дѣлу, правильнаго и яснаго понятія объ изучаемомъ предметѣ, что привело ихъ къ отождествленію философіи съ извѣстными въ ихъ время философскими системами. На этомъ основаніи мы считаемъ себя въ правѣ оставаться при убѣжденіи въ вѣрности, высказанной нами выше, мысли, что различіе взглядовъ св. отцовъ и учителей Церкви, на вопросъ объ отношеніи языческой философіи къ христіанскому откровенію, зависѣло отъ неодинаковаго знакомства западныхъ и восточныхъ отцовъ Церкви съ языческою философіею и отъ различія направленій, ихъ богословско-литературной дѣятельности. Разобранные же и объясненные нами факты, на первый взглядъ совершенно уничтожавшіе эту мысль, еще въ большемъ свѣтѣ выставляютъ истинное ея значеніе.

Но при всей важности и истинности своей высказанная причина различія взглядовъ св. отцовъ и учителей Церкви на языческую философію, не можетъ однакожь имѣть внутренняго, существеннаго значенія и ея одной не достаточно по этому для полноты и ясности представленія о разсматриваемомъ нами предметѣ. Нужно, значитъ, указать причину болѣе внутреннюю, выходящую изъ самой

сущности предмета. Такая внутренняя причина лежала въ самой философіи, или вѣрнѣе, — въ такомъ или другомъ ея пониманіи отцами и учителями Церкви. Но было бы не справедливо искать эту причину, какъ думаютъ нѣкоторые, въ *религіозности* языческой философіи. Греческая философія, напротивъ, была менѣе всего религіозна. Еще съ первымъ пробужденіемъ философской мысли въ лицѣ философовъ іонійской школы философія отдѣлилась отъ мифологическихъ преданій языческой религіи и независимостью своихъ реціональныхъ теорій все болѣе и болѣе заявляла о своемъ невѣрїи и презрѣніи къ священнымъ сказаніямъ, которыми питалось и поддерживалось грубое суевѣріе толпы. Высшіе же представители греческой философіи (Анаксагоръ, Сократъ, Платонъ, Аристотель и др.) въ своихъ воззрѣніяхъ окончательно разошлись съ языческою религіею. Либеральныя идеи этихъ мыслителей до того быстро проникли въ сознаніе людей, что еще за долго до появленія христіанства во имя философіи подымались смѣлые и оживленные протесты противъ языческой религіи. Религія скоро сдѣлалась моднымъ предметомъ нападеній и насмѣшекъ: поэты осмѣивали ее въ театрѣ, философы — въ своихъ школахъ, сенаторы — въ собраніи сената.⁸⁾ Уже съ распространеніемъ христіанства философія обратилась было къ языческой религіи въ надеждѣ согласить вѣру въ боговъ Олимпа съ выводами философіи и, посредствомъ аллегорическихъ толкованій, навязать философскій смыслъ теогоніи поэтамъ

⁸⁾ Marc. Tull. Cic. Pro Cluentio Avito. 61.

и древнимъ священнымъ сказаніямъ. За это дѣло
взялись представители неоплатонизма (Порѣирій,
Ямвлихъ и др.); но скоро почувствовалась вся не
возможность оживить мертвый разложившійся трупъ
и возвратить вѣру въ боговъ Олимпа тогда, когда
въ нихъ никто уже не вѣрилъ. Такимъ образомъ,
значить, мнимая религіозность языческой филосо-
фіи менѣе всего могла быть причиною отрицатель-
наго отношенія къ ней со стороны строгихъ хри-
стіанъ. Причина эта, какъ сей часъ увидимъ, не
была существенно необходимою принадлежностью
одной языческой философіи; она тѣсно связана съ
философіею вообще.

(Окончаніе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ мы
читаемъ интересный отчетъ о состояніи богослов-
ской ученической библіотеки Подольской духовной
семинаріи за первую половину учебнаго 1867/8 года.
Богословская ученическая библіотека при Подоль-
ской семинаріи въ качествѣ самостоятельнаго от-
дѣленія существуетъ съ 1862 года, но до начала
нынѣшняго учебнаго года въ ней, не смотря на до-
вольно значительное количество разнаго рода книгъ,
не доставало многихъ лучшихъ произведеній послѣд-
няго времени по части богословскихъ, церковно-
историческихъ и другихъ наукъ. При этомъ и
средствъ на содержаніе библіотеки, заключающихся
въ добровольныхъ пожертвованіяхъ самихъ учени-
ковъ, едва доставало на переплетъ книгъ. Въ виду
такого порядка дѣлъ, на одномъ изъ первыхъ пе-
дагогическихъ собраній правленія семинаріи, постав-

лень былъ между прочимъ вопросъ объ улучшеніи ученическихъ библіотекъ, — при чемъ одному изъ членовъ правленія поручено, на основаніи § 144 устава православныхъ духовныхъ семинарій, заняться собственно богословской библіотекой, привести въ порядокъ существующія въ ней книги, составить новый каталогъ и правила для ученическихъ библіотекъ и пригласить къ участию въ пожертвованіяхъ на улучшеніе библіотеки тѣхъ учениковъ семинаріи, кои имѣли перейти изъ средняго отдѣленія въ высшее. Извѣстіе о такомъ распоряженіи педагогическаго собранія принято было учениками съ такимъ горячимъ сочувствіемъ, что, по предложенной имъ подпискѣ къ пожертвованію въ пользу библіотеки, была собрана такая сумма, какая не собиралась въ теченіи цѣлыхъ предшествующихъ годовъ. Вмѣстѣ съ учениками приняли участіе въ пожертвованіяхъ и наставники семинаріи, которые, кромѣ денегъ, много пожертвовали книгами, — такъ что теперь въ богословской ученической библіотекѣ подольской семинаріи оказалось число книгъ, брошюръ и періодическихъ изданій до 780.

Могутъ ли причетники слушать лекціи въ университетъ. Въ газетѣ «Москва» напечатано: Намъ сообщаютъ, что причетникъ воскресенской въ Гончарахъ, въ Таганкѣ, церкви Баршевъ, котораго мать постаралась исключить изъ семинаріи и пристроить въ пономари, рано овдовѣвъ, принялся опять за науку и въ нынѣшнемъ году выдержалъ экзаменъ въ одной изъ москотскихъ гимназій на поступленіе въ университетъ; но, какъ говорятъ, остальной причтъ и староста принуждаютъ его выйти съ причетническаго мѣста, хотя онъ чрезъ то лишается средствъ къ дальнѣйшему образованію въ университетѣ. Развѣ зазорное или противное церковнымъ правиламъ дѣло, что причетникъ, не уклоняясь отъ исполненія своихъ обязанностей, будетъ слушать лекціи въ университетѣ? Могутъ

же причетники заниматься какимъ-либо ремесломъ или искусствомъ—ужели немогутъ заниматься наукой?

Чѣмъ помочь православному священнику въ дѣль обращенія раскольниковъ?—Такой вопросъ былъ предложенъ въ одномъ изъ священническихъ съѣздовъ въ г. Шенкурскъ (арх. губ.), однимъ священникомъ на обсужденіе. Онъ, какъ пишутъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ—возбудилъ живѣйшее участіе: рѣшили тѣмъ, что священники должны стараться опровергать заблужденіе раскольниковъ и пріобрѣтать для себя старопечатныя книги, уважаемыя раскольниками, а за недостаткомъ этихъ книгъ священники непременно должны озаботиться выпискою по 2 до 4 экземпляровъ книги: «*Выписки изъ старопечатныхъ книгъ купца Озерскаго*». Для богатыхъ же церквей положили выписать по одному хотя экземпляру *Колмчей* книги, начатой печататься при патріархѣ Іосифѣ. Кромѣ того, нашли необходимымъ дѣломъ, чтобы всѣ священники между утренею и и обѣднею читали и объясняли прихожанамъ статьи душеполезнаго содержанія, и тутъ бы раскрывали заблужденія раскола; а съ отлучившимся отъ церкви вели частныя собесѣдованія и записывали въ свой журналъ, что говорила та и другая стороны.

Несчастныя жертвы неумѣренной проповѣднической ревности. Въ газетѣ «Кавказъ» разсказанъ слѣдующій прискорбный и поучительный случай, бывший въ 1865 году: Дуль Хули, по разсказамъ старожилловъ, былъ свидѣтелемъ ужасной смерти бывшаго горскаго пристава, капитана Константинова, одного священника и 8 тагаурцевъ, распространившихъ между горцами христіанское ученіе. Принудительныя и энергическія мѣры, принятыя этими миссіонерами къ обращенію туземцевъ въ христіанствѣ, пришлись не по сердцу послѣднимъ, и они, чтобы избавиться отъ насилія, задумали захватить и истребить запальчивыхъ проповѣдниковъ; но послѣдніе, предупрежденные о готовившейся имъ участи и рѣшившись на сопротивленіе дикой силѣ, избрали себѣ для защиты одну башню и заперлись въ ней. Раздраженные неудачею, горцы осадили башню и, когда всѣ попытки къ овладѣнію христіанами оказались тщетными, они заготовили большое количество хворосту, обложили имъ башню и зажгли его.

Варварскій, жестокий способъ истребленія достигъ своей цѣли: христіане были сожжены! Башня, въ которой было произведено это ужасное аутодафе, до сихъ поръ еще сохранила на себѣ слѣды огня; почернѣвшія стѣны ея, вѣроятно, еще надолго останутся напоминать о грустномъ событіи. Съ тѣхъ поръ въ этой башнѣ никто не живетъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СОСТОЯНІЕ СЧЕТОВЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА,

къ 1-му Юля 1868 года.

А К Т И В Ъ.

Касса	62.202 р. 88 $\frac{1}{2}$ к.
Векселя	283.946 р. 99 к.

Суды подъ залоги:

°/о бумагъ	44.104 р. —
земель	40 744 р. 25 к.
домовъ	7450 р. —
вещей	1345 р. —
содержаніе банка	870 р. 30 $\frac{3}{4}$ к.

Балансъ 440.663 р. 43 $\frac{1}{4}$ к.

П А С С И В Ъ.

Основной капиталъ	10.636 р. 46 $\frac{3}{4}$ к.
Запасный	477 р. 34 к.

Процентные вклады:

вѣчные	12.030 р. —
5°/о	262.557 р. 18 $\frac{1}{2}$ к.
6°/о	110 683 р. 66 к.
на храненіи	7190 р. 19 к.
Проценты принадлежащ. вкладчикамъ	2640 р. 14 к.
Городскіе надобн. на благотв. цѣли	1272 р. 93 к.
Проценты по учету векселей	17.441 р. 07 к.

По ссудамъ подъ залоги:

‰ бумагъ	2596 р. 43 к.
За просрочку ихъ	85 р. 11 к.
акцій	246 р. 31 к.
земель	3146 р. 11 к.
домовъ	569 р. 44 к.
вещей	80 р. 55 к.
переходныя суммы	1 р. 50 к.

Балансъ . . . 440.663 р. 43¼ к.

При этомъ Городской Банкъ считаетъ необходимымъ вновь поставить во всеобщее свѣдѣнiе, что вклады для обращенiя изъ процентовъ Банкомъ принимаются лично и чрезъ почту: отъ частныхъ лицъ всѣхъ сословiй, церквей, монастырей, присутственныхъ мѣстъ и казенныхъ учреждений.

а) Вклады на неопредѣленное время т. е. до востребованiя изъ 5‰, но съ тѣмъ, что если капиталъ потребованъ будетъ отъ Банка ранѣе шести мѣсяцовъ, то возвращается безъ процентовъ; по пробытiи 6-ти мѣсяцовъ и болѣе, возвращается съ процентами по день востребованiя капитала; а также проценты на таковыя вклады могутъ быть выдаваемы вкладчикамъ по требованiямъ ихъ по истеченiю шести мѣсяцовъ и безъ возврата капитала.

б) Срочныя вклады: отъ 3 до 12 лѣтъ изъ 6‰, а на вѣчное время т. е. безъ возврата капитала изъ 6½‰ съ руб. въ годъ, проценты же на таковыя вклады, могутъ быть выдаваемы вкладчикамъ только по истеченiи каждаго года.

в) Принимаетъ къ учету векселя отъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ право по существующимъ законамъ обязываться векселями, и притомъ извѣстныхъ Банку по своей состоятельности. и

г) Выдаетъ ссумы подъ залоги: процентныхъ бумагъ, вещей: серебряныхъ золотыхъ и драгоценныхъ камней, а также недвижимой собственности, какъ то: домовъ, лавокъ находящихся въ г. Воронежѣ и земель во всѣхъ уѣздахъ Воронежской губернии по 8‰ съ рубля въ годъ; дома, лавки и проч. строенiя деревянныя принимаются на

срокъ отъ 1-го до 3-хъ лѣтъ, каменные до 8 лѣтъ, а земли до 12 лѣтъ; проценты же на всѣ выдаваемые Банкомъ ссуды платятся впередъ.

Директоръ Банка *А. Москалевъ*

Бухгалтеръ *Шовскій.*

Отъ правленія пензенской семинаріи.

Во исполненіе опредѣленія Св. Синода, отъ 26 іюля (18 августа) 1867 года, правленіе пензенской семинаріи честь имѣетъ увѣдомить редакцію «Духовной Бѣсѣды», для припечатанія, что въ сей семинаріи состоятъ вакантными три наставническихъ каѳедры: а) каѳедра 2-го учителя греческаго языка, б) латинскаго языка и в) Церковной тѣщей исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, съ такимъ присовокупленіемъ, что жалованья каждому учителю 550 руб. сер. въ годъ и что кандидатовъ на замѣщеніе означенныхъ вакансій правленіе въ виду не имѣетъ.

— Вышли въ свѣтъ: четвертая книга «**Москов. Университетскихъ извѣстій**» за 1868 годъ слѣдующаго содержанія: *отдѣлъ оффиціальныи.* — 1) Протоколы засѣданій Совѣта за ноябрь и декабрь 1867 года, 2) Особое мнѣніе ординарнаго профессора Соколовскаго о проектѣ Казанскаго университета относительно раздѣленія медицинскихъ степеней на разряды. *Отдѣлъ неоффиціальныи* — 1) Тюбингенскіе акты Славянской книгопечатни въ Вюртембергѣ. А. Л. Дювернуа. 2) Вліяніе серебряныхъ солей на кровь и питаніе животныхъ. В. С. Богословскаго. 3) Этнографическія замѣтки: а) Одежды каменнобродскихъ Русскихъ и Мордвиновъ б) Домашній бытъ маріупольскихъ Грековъ. 4) Протоколъ тридцатаго засѣданія Император. общества любителей естествознанія Антропологии и Этнографіи. 5) Протоколъ перваго засѣданія Этнографич. отдѣла того же общества. в) Новыя сочиненія профессоровъ и преподавателей Московскаго Университета. 7) Диспуты въ Московскомъ Университетѣ за апрѣль

— Пятая книга «**Москов. Университ. Извѣстій**» за 1867 г. слѣдующаго содержанія: *Отдѣлъ оффиц.* Протоколы засѣ-

даній совѣта за январь и февраль 1868 года. *Отдѣлъ неофіци.* 1) Измѣненія, производимыя серебромъ въ крови, и отношенія его къ периферической сосудистой системѣ. В. С. Богословскаго, 2) Славянскій съѣздъ въ Прагѣ и годовщина съѣзда въ Москвѣ. 3) Этнографическія сочиненія Москов. митрополита Иннокентія. 4) Неизданный біографическій словарь. 5) Два слова о сочиненіи г. Орлова:» О покушеніи на преступленіе по началамъ науки и современнымъ законодательствамъ В. Н. Лешкова. 6) Диспуты въ Москов. Университетѣ за май и іюнь. 7) Протоколы засѣданій Славянскаго благотворительнаго комитета въ Москвѣ 26 апрѣля и 11-го мая *Прим.* слѣдующій № Москов. Универ. Извѣстій, по причинѣ лѣтнихъ вакацій войдетъ къ 1-му сентябрю.

апрѣльская книга «Трудовъ кievской духовной академіи» за 1868-й годъ.

Содержаніе ея слѣдующее:

1) Книга Прор. Исаи, гл. XXXVI—XXXVIII (переводъ съ еврейскаго). 2) Боссюэтъ, епископъ Москій, и значеніе его для католич. церкви во Франціи (окончаніе) М. Лебедева. 3) 26 января въ Лаврѣ св. Саввы. А. и Б. 4) Христіанство и нравственность (статья Гизо) Ю. 5) Высокосвящен. Филаретъ, митроп. Москов. и коломенскій, (продолженіе). С. Пономарева. 6) Пять писемъ митроп. Москов. Филарета къ князю А. Н. Голицыну. 7) Объявленіе объ изданіи газеты «Русскій». — 8) Твореніе блаж. Августина (перев. съ латинскаго).

Редакторы: Арх. Веніаминъ, Иг. Арсеній.
Прот. Ѳ. Никоновъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей *Скрябинъ* и священникъ *Волковъ*. Воронежъ. Ночь 29-го дня, 1868 года. Въ типографіи В. Гольдштейна.