



БОЛЫНСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДАТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ () ЦѢНА ГОДОВОМЪ ИЗДАНІЮ, СЪ
1 И 16 ЧИСЕЛЪ. () ПЕРЕСЫЛКОМЪ И ДОСТАВКОМЪ НА ДОМЪ
ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ ВЪ РЕДАК- () 5 РЪБ. СЕРЕБР. БЕЗЪ ПЕРЕСЫЛКИ
ЦІИ БОЛЫНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ () И БЕЗЪ ДОСТАВКИ НА ДОМЪ.
ВѢДОМОСТЕЙ, ВЪ ГОРОДѢ КРЕМЕНЦѢ. () 4 РЪБ. СЕРЕБР.

16 ФЕВРАЛА № 12. 1868 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫА РАСПОРЯЖЕНІА.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

— Отъ 28 декабря 1867 года за № 57, касательно методы преподаванія уроковъ въ Духовныхъ Семинаріахъ и Училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слышалъ предложенный Господиномъ Оверз-Прокуроромъ,

отъ 16 минувшаго номера за № 101, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета (№ 28), касательно методы преподаванія и усвоенія уроковъ въ духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ. Приказали Учебный Комитетъ, какъ извѣщено въ настоящемъ журналѣ его, обсуждая мѣры къ улучшенію способовъ научнаго образованія воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, не могъ не обратить вниманія своего на то обстоятельство, что до сихъ поръ еще не только въ низшихъ духовныхъ Училищахъ, но даже и въ Семинаріяхъ, упорно удерживается въ квалъное заучиваніе воспитанниками уроковъ на память. Требовательность, въ этомъ отношеніи, наставниковъ не рѣдко доводила бываетъ до такой крайности, что малѣйшее отступленіе отъ текста учебной книги, допущенное ученикомъ при его отвѣтахъ, принимается за доказательство лѣни, небрежности и подвергается строгому порицанію. Удерживающіеся подобной методы обыкновенно обращаютъ болѣе вниманія на бойкость передачи ученикомъ по печатному или писанному, нежели на пониманіе имъ выученнаго. Они оправдываютъ себя тѣмъ, что въ квалъное заучиваніе уроковъ по книгѣ укрепляетъ память ученика и обогатятъ его полезными свѣдѣніями и образцовыми примѣрами. Не отрицая необходимости значительнаго участія памяти въ извѣніи нѣкоторыхъ предметовъ, какъ напримѣръ — точныхъ опредѣленій догматовъ вѣры, классическихъ мѣстъ Священнаго Писанія, научныхъ формулъ, примѣровъ и образцовъ азыка и т. п., Комитетъ находитъ, одна-

коужь, что он въ этихъ случаяхъ съгласно мѣстоозна-
 тельному и отчетливому изложенію преподавателяго. Что
 же касается до другихъ отраслей знаній, то въ про-
 ркѣтѣи оныхъ воспитанникамъ необходимо приниматьъ
 собственное участіе разсудка. Признавая механическое
 затверживаніе уроковъ стѣснительнымъ самодѣятельность
 умственныхъ силъ учащихъ и вредящимъ развитію ихъ
 дарованій, Учебный Комитетъ, на основаніи § 135 Устава
 Семинарій и § 86 Устава духовныхъ Училищъ, полагаетъ
 съ своей стороны необходимыми обратить на этотъ
 предметъ заботливое вниманіе мѣстныхъ учебныхъ
 Начальствъ и поставить имъ въ непремѣнную обязанность
 наблюдать, чтобы какъ въ Семинаріяхъ, такъ и въ
 Училищахъ преподаватели не только отчетливо излагали
 ученикамъ преподаваемыя ими науки, чтобы при пре-
 бованіи отъ учениковъ отчетовъ въ классъ обращали
 преимущественное вниманіе на пониманіе ими того, о
 чемъ они говорятъ, вызывая ихъ разнообразными вопро-
 сами къ свободному изложенію выученнаго, и чтобы
 при оцѣнкѣ успѣха учениковъ принималась въ сооб-
 раженіе свѣдѣнія, добытыя ими не столько памятью,
 сколько умственною ихъ дѣятельностію. Святейшій
 Синодъ, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ Комитета
 о вредѣ механическаго затверживанія уроковъ и о
 необходимости возможно большей самодѣятельности
 умственныхъ силъ учащагося юношества, признаетъ въ
 слѣдствіе сего, необходимыми предпринять слѣдующимъ
 Преосвященнымъ, циркулярно, указавъ а) чтобы по-
 ставили Начальства подвѣдомственныхъ имъ Семи-

наріи и Училищъ въ непремѣнную обязанность наблюдать, со всею строгостію, за неуклоннымъ исполненіемъ въ сихъ заведеніяхъ тѣхъ требованій, касательно методы преподаванія и усвоенія уроковъ, которыя предписаны въ Уст. Семинар. § 133. и Уст. Учл. § 86 и изданныхъ въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета, и б) чтобы независимо отъ сего, они, Преосвященные, обратили и съ своей стороны самое заботливое вниманіе на этотъ предметъ и приняли дѣятельнѣйшія мѣры къ неотложному устраненію тѣхъ, по сей части, недостатковъ, на которые указываетъ Учебный Комитетъ.

— На семъ указѣ резолюціа ЕГО Преосвященства, отъ 25 сего января за № 52, послѣдовала такаа: „Семинарское правленіе имѣетъ сдѣлать распоряженіе о точномъ и неуклонномъ исполненіи настоящаго указа со стороны наставниковъ Семинаріи и Училищъ. Самый же указъ, по оставленіи изъ него копій при дѣлахъ Семинарскаго правленія, препроводить въ консисторію для храненія и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“.

— Отъ 18 ноября 1867 года за № 50, безъ отмѣнѣ присылки именныхъ и перечневыхъ вѣдомостей безъ учащихъ въ духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слѣшала предложеніе Господина исправлявшаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокюрора, отъ 6 минувшаго октября за № 5242, безъ отмѣнѣ присылки именныхъ и перечневыхъ вѣдомостей безъ учащихъ въ духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ. Приказали: на основа-

ніи дѣйствовавшихъ до нынѣ постановленій, по исте-
ченіи каждаго учебнаго года, въ бывшее Духовно-
Учебное Управленіе были доставляемы объ учащихъ въ
Духовно-Учебныхъ заведеніяхъ именные и перечневые
вѣдомости, разсмотрѣніе которыхъ, по силѣ Высочайше
утвержденнаго 1 марта 1839 года положенія
объ означенномъ Управленіи, предоставлено Оверз-Про-
курору Святѣйшаго Синода. Со введеніемъ же въ дѣй-
ствіе Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1867 года
уставовъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ, по силѣ
которыхъ Епархіальные Преосвященные суть главные
начальники Духовныхъ училищъ своей Епархіи (§ 14
Семинарскаго устава и § 11 училищнаго), надобности
въ означенныхъ вѣдомостяхъ для Высшаго Духовнаго
начальства не представляется. Посему Святѣйшій Синодъ
опредѣляетъ: присылать помянутыхъ вѣдомостей от-
мѣнить, обязавъ Семинарскіа и Училищныа Правленія
имѣть таковыа лишь при своихъ дѣлахъ. О чемъ
Епархіальнымъ Преосвященнымъ и послать указы.

— Отъ 25 октября 1867 года за № 44, о расходованіи,
ассигнуемыхъ въ вѣдѣніе Духовенства на постройки и починки зданій,
сѣмимъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-
СТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слы-
шали предложеніе Господина исправляющаго должность
Оверз-Прокурора, отъ 7 сентября прошлаго года за
№ 8856, объ оставшейся безъ употребленія части
сѣммы, ассигнованной въ 1866 году изъ строительныхъ
сборовъ. Приказали: Начальство одной изъ Епархіи изъ-

АНАЕТЪ, ЧТО АРХИЕПИСКОПСКАЯ КОНТРОЛЬНАЯ ПАЛАТА, НА ОСНОВАНІИ
 СМЪКНУТЫХЪ ПРАВИЛЪ, ТРЕБУЕТЪ, ЧТОБЫ ОСТАТОЧНЫМЪ 423
 РЪБ. 25 КОП. ИЗЪ СЪМЛЫ, АССИГНОВАННОЙ СВЯТЪЙШИМЪ
 СУНОДОМЪ ВЪ 1866 ГОДЪ ВЪ КОЛИЧЕСТВѢ 1000 РЪБ. НА
 РЕМОНТЪ ЗДАНІЙ КАТЕДРАЛЬНАГО СОБОРА, БЫЛИ ВОЗВРАЩЕНЫ
 ВЪ КАЗНАЧЕЙСТВО. **ВЪ** ПРИСОВОКУПЛЕНІИ ЧТО СОВОКУПИЛИ ИМѢЕТЪ
 НАСТОЯТЕЛЮ ИЛИ НАДВЕННЫМЪ ВЪ УСТРОИТЕЛЬСКИХЪ РИЗНИЦАХЪ И
 ЧТО ОБЪЯВИЛИ ДЕНЕГЪ НЕ ИЗРАСХОДОВАНЫ ВЪ 1866 ГОДЪ
 ВЪ ВИДѢ ЧТО, ЧТО ПО СЪМЫСЛУ 49 СТ. ПРАВИЛЪ О ДЕНЕЖНЫХЪ
 ВЫДАЧАХЪ ПО ВЪДОМСТВУ СВЯТЪЙШАГО СУНОДА,
 ПОДОБНАГО РОДА ДЕНЕГЪ ДОЛЖНЫ ОСТАВАТЬСЯ ВЪ БЕЗОТ-
 ЧЕТНОМЪ РАСПОРАЖЕНІИ СОВОКУПИЛИ ОЗНАЧЕННОЕ ЕПАРХІАЛЬНОЕ
 НАЧАЛЬСТВО ХОДАТАЙСТВУЕТЪ О РАЗРЪШЕНІИ ОСТАВТЬ УПО-
 МАНУТЪЮ СЪМЫСЛУ 423 РЪБ. 25 КОП. СЕР. ВЪ ВЪДЪЖНІИ
 СОВОКУПИЛИ ДЛА ОБРАЩЕНІА ОНОЙ НА УСТРОИТЕЛЬСКИХЪ РИЗНИЦАХЪ,
 А СМЪКНУТЫХЪ СЪ ПЪДЪПРОСИТЪ СЪ ВЪДОМИТЬ, СЛѢДУЕТЪ
 АНЪ ВЪ П УПОТРЕБЛЕНІИ ДЕНЕГЪ СЕГО РОДА ДАВАТЬ ТОЧЕНЪ
 КОНТРОЛЬНОЙ ПАЛАТѢ. ИМѢА ВЪ ВИДѢ, ЧТО ОСТАВШІЕСЯ
 НЕ ИЗРАСХОДОВАНЫМИ ВЫШЕОЗНАЧЕННЫЕ 423 РЪБ. 25 КОП.,
 НА ОСНОВАНІИ 6 СТ. БЫЛО ЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫХЪ 22
 МАА 1866 ГОДА СМЪКНУТЫХЪ ПРАВИЛЪ НЕ ТОЛЬКО НЕ МОГУТЪ
 БЫТЬ УПОТРЕБЛЕНЫ НА УСТРОИТЕЛЬСКИХЪ СОБОРА ЗА ПРЕКРАЩЕНІЕМЪ
 СВОКА, НА КОТОРЫМЪ ОНИ АССИГНОВАНЫ, НО ПОДЛЕЖАТЪ,
 ПО СМЪКНУТЫХЪ 9 СТ. ЧѢХЪ ЖЕ ПРАВИЛЪ, ВОЗВРАТЪ ВЪ ГОСДАР-
 СТВЕННОЕ КАЗНАЧЕЙСТВО, ПРИВЕДЕННАА ЖЕ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ
 НАЧАЛЬСТВОМЪ 49 СТ. ПРАВИЛЪ О ДЕНЕЖНЫХЪ ВЫДАЧАХЪ,
 ПО ВЪДОМСТВУ СВЯТЪЙШАГО СУНОДА, О БЕЗОТЧЕТНОМЪ
 РАСПОРАЖЕНІИ СЪМЫСЛУ, ОТНОСИТЕА ПО ВЪКВАЛЬНОМЪ
 СМЪКНУТЫХЪ ОЗНАЧЕННОЙ СТАТЬИ ДО СЪМЫСЛУ, АССИГНОВАННЫХЪ НА

разъѣзды Епархіальными Архитекторами, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ: 1) дать знать о семъ подлежащему Епархіальному Начальству указомъ, при-
 совокупивъ, что расходъ 576 руб. 75 коп. на ремонтъ зданія Кафедральнаго собора слѣдовало производить на основаніи 52 ст. тѣхъ же правилъ; если же сего не исполнено, то необходимо представить въ мѣстную Контрольную Палату отчетъ, съ приложеніемъ подлинныхъ документовъ, удостоверяющихъ дѣйствительность издержекъ, что же касается до соборной ризницы, то пополненіе ея должно производиться, какъ и по прочимъ кафедральнымъ соборамъ, на церковные доходы; и 2) такъ какъ ассигнованная на ремонтъ упомяну-
 таго собора, по представленію Преосвященнаго о настоятельской о томъ необходимости, сумма въ свое время неизрасходована, въ дѣствіе чего остатокъ отъ сей суммы, за истеченіемъ льготнаго срока, долженъ быть, на основаніи мѣстныхъ правилъ возвращенъ въ Государственное казначейство, и такимъ образомъ духовное вѣдомство лишилось возможности употребить весь строительный кредитъ, емъ полнитъ данный, по назначенію, между тѣмъ какъ полученныя изъ другихъ епархій (представленія объ ассигнованіи суммъ на по-
 стройки остаткомъ неудовлетворенными, что дабы знать о вышензложенномъ, циркулярнымъ указомъ, въ мѣст-
 нымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, поручительнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы ассигнуемыя въ вѣдѣніе ихъ на постройки и починки зданій, суммы, были расходуемы

непремѣнно въ теченіи смѣтнаго періода, до срока заключенія смѣты, и притомъ согласно назначенію.

На семъ указѣ резолюціа Его Преосвященства, въ 15 день ноября 1867 года за № 4260, послѣдовала такая: «Идѣлать должное распоряженіе къ исполненію сего указа». Во исполненіе этой резолюціи Его Преосвященства, послѣдовало такое опредѣленіе Болынской Духовной Консисторіи: «по содержаніи сего указа дать знать Духовенству Болынской Епархіи къ должному исполненію чрезъ отпечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомствахъ, въ редакцію которыхъ препроводить при отношеніи копію изъ него».

— Отъ 31 декабря 1867 года за № 6573, Преосвященномъ Агадангелъ Епископъ Болынскомъ и Житомирскомъ, Почлевской Успенской Лавры Священно-архимандритъ, по поводъ представленія къ пенсіи лицъ Духовно-Училищнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшей Правительствующей Синодъ слышали составленныя въ Синодальной Канцеляріи, по 2 отдѣленію, на основаніи вступившихъ, въ теченіи сентября и октября мѣсяцевъ сего 1867 года, предложеній Господина Исправляющаго должность Оверз-Прокурора и представленій Епархіальныхъ Начальствъ двѣ вѣдомости о лицахъ Духовно-Училищнаго вѣдомства: 1) кои изъ назначаются пенсіи за выслугу установленныхъ для сего сроковъ; 2) которымъ испрашиваются единовременныя пособія. И по справкѣ, Приказали: По соображеніи составленныхъ Синодальною Канцеляріею вѣдомостей, на основаніи вступившихъ въ сентябрь и октябрь сего

года предложеній Господина исправлявшаго должность
 Оверз-Прокурора и представленій Епархіальных Преосвященных о лицахъ, кои из испрашиваема за духовно-училищную службу пенсїи и единовременнаго пособїа, из приведенными узаконенїями и VII пунктомъ указа отъ 27 мая сего 1867 года, — Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Изъ поименованныхъ въ первой изъ этихъ вѣдомостей лицъ, назначить службу, на общемъ основанїи, ежегодную пенсїю: Учителю и Инспектору Кременецкаго Училища, Надворному совѣтнику Юсифу Лашевичу по семидесяти пяти рублей семи из половиною коп., изъ отнесенїемъ таковой пенсїи на счетъ духовно-учебнаго капитала, начавъ производство оной изъ указываемаго по вѣдомости времени. Для должныхъ же распоряженїи и исполненїа по настоящемъ опредѣленїю, передать оное, на время надобности, изъ приложенными къ нему вѣдомостями, въ Хозяйственное Управленїе при Святѣйшемъ Синодѣ; а Вашемъ Преосвященству послать указъ, изъ приложенїемъ требемой, по сществу дѣла, выписки, изъ упоминаемыхъ вѣдомостей.

ВѢДОМОСТЬ О ЛИЦАХ ДУХОВНО-УЧИЛИЩНАГО ВѢДОМСТВА, КОИМЪ ИМЪ
ЗНАЧИТСЯ ПЕНСІИ ЗА ВЫСЛУЖУ УСТАНОВЛЕННЫХЪ ДЛА ТЕГО СРОКОВЪ.
За сентябрь и октябрь мѣсяцы 1867 года.

Мѣсяцъ число и № предложенія Оберъ-Прокурора или представителя Епархіальнаго Ахтѣея.	Званіе, имя и фамилія лицъ, представляемыхъ къ пенсїи и означеніе епархіи, къ коимъ они принадле- жатъ.	Число лѣтъ службы.	Раз- мѣръ пенсїи въ годъ.	Съ какого времени пенсїя на- значается.
Предложеніе Оберъ-Прокурора 7-го сентября № 4669.	Большой Временецкаго Духовнаго Училища Ин- спекторъ и Учитель На- бортный Советникъ Го- сифъ Лашевичъ.	21 г.	75 7 $\frac{1}{2}$	съ 30 іюня 1867 года

На сѣмъ указѣ резолюція Его Превосвѣщенства,
отъ 31 декабря 1867 года за № 6573, послѣдовала
такимъ: «о прописанномъ въ указѣ и вѣдомости
дать знать Лашевичу и напечатать въ Епархіаль-
ныхъ вѣдомостяхъ».

РАСПОРАЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Предложеніе Правленію Волынской Семинаріи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ага-ангела, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 8 января 1868 г. за № 4-мз, о запрещеніи старшимъ изъ учениковъ Семинаріи употреблять порученныхъ ихъ надзоръ воспитанниковъ низшаго отдѣленія, для переписки записокъ и сочиненій для нихъ, старшихъ.

— До свѣдѣнія моего дошло, что старшіе изъ учениковъ Семинаріи заставляютъ учениковъ Низшаго отдѣленія, имѣющихъ хорошій почеркъ, переписывать для себя классическіе уроки и задачи, сочиняемыя ими, старшимъ; что особенно распространено между учениками живущими въ семинарскомъ домѣ. Такимъ образомъ ученики, употребляемые для переписки, должны нести двойной трудъ, т. е. исполнять собственныя обязанности ученическія и заниматься перепискою для старшихъ, каковой трудъ отнимаетъ у нихъ время, необходимое для усовершенствованія себя въ наукѣхъ и развѣтробляетъ драгоценныя силы, которыя должны быть развиваемы и укрѣпляемы особенно въ юномъ возрастѣ.

Поэтому предлагаю Семинарскомъ Правленію: строго воспретить старшимъ употреблять ввѣренныхъ ихъ надзоръ учениковъ, для переписки какихъ бы то ни было бумагъ для нихъ, старшихъ, и поручить Инспекторъ изъ его помощниками имѣть наблюденіе надъ исполненіемъ сего.

— О воспрещеніи лицамъ торговаго званія производить продажъ во-
сковыхъ свѣчей.

Господинъ Волынской Губернаторъ, отношеніемъ отъ
30 декабря 1867 года, (№ 8936) увѣдомилъ Его
Пресвященство, Пресвященнѣйшаго Агад-ангела Епи-
скопа Волынскаго и Житомирскаго, что, согласно от-
зыву Его Пресвященства, отъ 25 апрѣля (№ 3973)
Губернское управленіе предписало циркулярно городскимъ
дѣламъ и полицейскимъ управленіямъ, о воспрещеніи
лицамъ торговаго званія производить продажъ во-
сковыхъ свѣчей.

На семъ отношеніи резолюціа Его Пресвященства
отъ 15 января (№ 167.) послѣдовала такая: на-
стоящемъ распоряженіи Г. Волынскаго Губернаторъ
обзавить чрезъ Епархіальныя вѣдомости Духовенствъ
и церковнымъ старостамъ Волынской Епархіи, съ тѣмъ,
чтобы и они съ своей стороны имѣли наблюденіе надъ
точнымъ исполненіемъ сего распоряженія со стороны лицъ
торговаго сословія.

— По поводѣ прошенія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшемъ
Агад-ангелъ, Епископъ Волынскомъ и Житомирскомъ, протоіерей
Волынскаго Каѳедрального Собора, Адріана Пырѣвнча, безъ увольненія
Его отъ должности председателя Житомирскаго училищнаго съѣзда.
Председатель Житомирскаго училищнаго съѣзда,
Протоіерей Волынскаго Каѳедрального Собора Адріанъ
Пырѣвнчъ вошелъ къ Его Пресвященству, Пресвящен-
нѣйшемъ Агад-ангелъ Епископъ Волынскомъ и Жи-
томирскомъ съ прошеніемъ, въ которомъ извѣщаетъ,
что, состоя законодѣтелемъ въ Волынскомъ училищѣ

дѣвицъ дѣховнаго званія, онъ не можетъ аккѣратно исполнять обязанности Предсѣдателя сѣзда. Кромѣ того, члены сѣзда, какъ замѣчено нмъ, стѣсняются въ своихъ завлеченіяхъ и разсѣжденіяхъ, присутствіемъ среди нихъ члена Конисторіи. Почему проситъ Его Преосвященство уволить его отъ предсѣдательства и участія въ Житомирскомъ Училищномъ сѣздѣ.

На семъ прошеніи резолюція Его Преосвященства отъ 15-го сего января (№ 166) послѣдовала такаа :
 „Весьма жалѣю, что Почтеннѣйшій отецъ Протоіерей Адрианъ Пѣрѣвнъ приведенъ въ смѣщеніе нѣкоторыми Членами сѣзда. Уважая его образованность, кротость, примѣрную благонамѣренность и опытность въ дѣлѣ воспитанія дѣтей, — такъ какъ онъ, имѣя степень магистра, былъ Профессоромъ не малое время въ Волынской Семинаріи и нынѣ состоитъ законоучителемъ въ Волынскомъ Училищѣ дѣвицъ дѣховнаго званія, — а не могъ уволить его отъ званія предсѣдателя Житомирскаго Училищнаго сѣзда и прошъ его, для пользы дѣтей и для соотвѣтственнаго своему назначенію направленія дѣятвій сѣзда, продолжать труды по званію Предсѣдателя сѣзда. Крѣзь дѣятельности членовъ сѣзда ажно опредѣленъ въ § 24 Устава Дѣховныхъ Училищъ и ограничивается однимъ попеченіемъ объ Училищѣ и преимѣущественно изысканіемъ способовъ къ усовершенствованію Училища. Нмъ не предоставлено входить ни въ какія сѣжденія о предметахъ, составляющихъ крѣзь дѣятельности Конисторіи или Епархіальнаго Управленія, ни касаться порядка или

отношеній, установленныхъ въ Иерархїи. Цѣль, въ которой ввѣрено Духовенствѣ попеченіе о Духовныхъ Училищахъ, состоитъ въ томъ, чтобы Духовныя лица имѣли ближайшую заботу о своихъ дѣтяхъ, направлеи ихъ образованіе действительнымъ усовершенствованіемъ пути, по которомъ оно должно быть ведено, а вовсе не въ легкомысленномъ и пагубномъ потрясеніи существаго въ святой Церкви и въ отечествѣ порядка, Иерархическаго и Гражданскаго. Дать знать объ этомъ о. Протоіереемъ Адріаномъ Пвріевичемъ и Житомирскомъ Училищномъ съѣздѣ указомъ на имя сего съѣзда, а также передать въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей, для напечатанія, настоящую резолюцію и содержаніе сего прошенія.

— О перемѣнахъ въ службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Благочинный священникъ с. Бежева, Житомирскаго уѣзда, Павелъ Дашкевичъ, утвержденъ въ должности члена Правленія Житомирскаго училища, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности священника с. Мошковицева, Житомирскаго уѣзда, Іакова Бохеникаго.

Священникъ села Покалева, Овручскаго уѣзда, Іоаннъ Тиховскій утвержденъ въ званіи члена Житомирскаго Училищнаго съѣзда, а священникъ с. Кобылина, тогоже уѣзда, Іосифъ Данилевичъ уволенъ отъ сего званія за волѣзнію.

Священникъ села Лахова, Острожскаго уѣзда, Павелъ Двѣланскій, утвержденъ въ должности Духовника, а священникъ села Бѣльчина Григорій Аршоенко — въ должности вѣдомственнаго Депюта.

Уволеномъ изъ Кіевскоѣ Духовноѣ Академіи студентъ Михаилъ Барварниковъ поручено, по его прошеніи, управлять должностью Эконома Волынской Семинаріи, впредь до полученія объ немъ затребованныхъ свѣдѣній изъ Кіевскоѣ Консисторіи.

Опредѣлены на священническія ваканціи: въ с. Боремецъ, Дубенскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Бережницкій; въ м. Лишнево, Лвцкаго уѣзда студентъ Волынской Семинаріи Филімонъ Косаковскій.

— Объявленіе Архипастырскоѣ благодарности.

Дьячокъ с. Хриникъ, Дубенскаго уѣзда, Игнатію Горлецкомъ, за его отличнo хорошее поведеніе, исправность по должности, трудолюбіе и ревность къ обученію грамотѣ мальчиковъ и дѣвочекъ всѣхъ сословіи, объявлена Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ага, Ангела Епископа Волынскаго и Житомирскаго искренная благодарность.

— О выпискѣ журнала „Вѣстникъ Западной Россіи“ въ 1868 годѣ.

Издатель журнала „Вѣстникъ Западной Россіи“ Кендрантъ Говоркій въ письмѣ къ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшему Ага, Ангелу, Епископу Волынскому и Житомирскому отъ 30 ноября прошлаго 1867 года, проситъ Его Преосвященство вмѣнить въ обязанность хотя благочиннымъ и достаточнѣйшимъ причтамъ Волынской Епархіи прѣобрѣсть имѣющее продолжаться въ 1868 годѣ весьма нелишнее для нихъ его

изданіе, присовокупляя, что „Вѣстникъ Западной Россіи“ какъ и въ прошломъ году, утѣняется для духовенства по 7 руб. за экземпляръ. По поводѣ этого письма, сданнаго Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе консисторіи, послѣдовало слѣдующее опредѣленіе оной: „Черезъ Волынкѣа Епархіальныя вѣдомости пригласить духовенство Волынской Епархіи къ выпискѣ въ текущемъ году журнала: „Вѣстникъ Западной Россіи“ въ значительно большемъ количествѣ противъ прошлаго года, какъ журнала полезнаго, такъ чтобы въ каждый благочиннической округѣ выписывалось покрайней мѣрѣ 3 экземпляра его, о чемъ и сообщить въ редакцію Волынкѣа Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія съ препровожденіемъ копій его письма.“

III.

Разныя извѣстія.

— При Вологодской Духовной Семинаріи состоитъ въ настоящее время двѣ вакантныя кад.едры — кад.едра наукъ Церковно-историческихъ и кад.едра наукъ Физико-Математическихъ; на замѣщеніе означенныхъ вакансій Правленіе Семинаріи пока не имѣетъ въ видѣ кандидатовъ и потомѣ предполагаетъ принять кандидатовъ, уже выдержавшихъ испытаніе въ означенныхъ наукахъ въ конференціи С.-Петербургской Духовной Академіи. (Раз. Сп. вѣд. 1-го янв. № 9).

— Отъ Правленія Воронежской Духовной Семинаріи. Правленіе Воронежской Семинаріи, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 26 іюля (18 августа) имѣетъ честь сообщитъ, что въ Воронежской Семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною кад.едра Всеобщей Гражданской исторіи, Русской Исторіи и Греческаго языка, приговоруя при этомъ, что на замѣщеніе означенной кад.едры она не имѣетъ въ видѣ кандидата и

ПОТОМУ ПРЕДПОЛАГАЕТСЯ ПРИНЯТЬ КАНДИДАТОВЪ УЖЕ ВЫДЕ-
ЖАВШИХЪ ИСПЫТАНІЕ ВЪ ОЗНАЧЕННЫХЪ ПРЕДМЕТАХЪ ВЪ
КОНФЕРЕНЦІИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.



РЕДАКТОРЫ: АЛЕКСѢЙ СОЛОВЬЕВЪ.
НИКОЛАЙ ПЕТРОВЪ.
ВИКТОРЪ ПРОЗОРОВСКІЙ.

ЦЕНЗОРЫ: СЕМИНАРІИ
РЕКТОРЪ, АРХИМАНДИТЪ
РАФАИЛЪ.
УЧИТЕЛЬ СЕМИНАРІИ ПЕТРЪ
БѢЛАЕВЪ.

ПЕЧАТАТЬ ДОЗВОЛЯЕТСЯ. 14 ФЕВРАЛЯ 1868 ГОДА.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ПОЧАЛЕВСКОЙ ДАВРЫ.

БОЛЫНСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

16 Феврала № 12. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Слѣды ультрамонтанства у бывшихъ,
въ западномъ краѣ Россіи Уніатовъ.

(Окончаніе.) (1)

Ультрамонтанскіе защитники папскаго главенства, безконтрольные распространители Римскихъ нововведеній, въ прошедшемъ столѣтїи особенно отличались изобрѣтеніемъ вымысловъ для Латинской Церкви. Злокозненные іезуиты повсюду потворствовали сдѣвѣрію. Какъ въ Италїи, такъ и въ самомъ Римѣ, предъ глазами папы, духъ и сила христіанства оксѣдѣвали. Это время сами Латинскіе писатели считаютъ величайшимъ несчастіемъ Западныхъ христіанъ (2). Для нихъ въ этомъ сто-

(1) См. №№ 10 и 11 Бол. Еп. вѣд.

(2) См. Lib. observateur Catholique. Статья De maux qui desolent (l' Eglise N 57).

лѣтѣи настѣпило то время, въ которое, по предказанію Св. Апостола Павла, отступятъ человѣцы отъ вѣры, внемлюще дѣховомъ лестчимъ и ученіемъ бѣсовскимъ, въ лицемеріи лжеблговесникъ, сожженныхъ своею совѣстію (1). Тогда зарабаго ученіа не послѣшатъ, но по своихъ похотѣхъ избѣрѣтъ себѣ учителя, чешемъ слѣхомъ: и отъ истинны слѣхъ отвратятъ, и къ баснямъ уклонятса (2). Религіа сердца сдѣлалась почти несуществоющею, вълѣдствіе Ультрамонтанскихъ вымысловъ (3). Христіанское вѣроученіе было обезображено легендами о таинственныхъ амлетѣхъ, плачущихъ иконахъ, статуѣхъ съ вращающимися неперестанно глазами, изображеніахъ свѣтыхъ, съ отрастаными ежегодно власами, капѣларѣхъ, медалликахъ и другихъ мнимо-свѣщенныхъ предметахъ, изобрѣтенныхъ для успѣха въ раздаваніи индѣльгенцій и вмѣстѣ для того, чтобы обманывать христіанъ и обогащать орденъ іезуитскій (4). Словомъ: трудно перечислить, сколько, при потворствѣ Папъ, появилось между Ультрамонтанами, въ продолженіи XVIII вѣка, фанатизма, ханжества, обмана, лжи, противленія здравому смыслу, истинѣ и благочестію. Истинные ревнители христіанства конечно хорошо понимали всю гибельность такого направленія въ христіанскомъ мірѣ, но, по своей малочисленности, не могли противостоятъ

(1) 1 Тим. глава IV ст. 1 и 2.

(2) 2 Тим. глава IV ст. 3-4.

(3) Gm. Lib. observateur стр. 109, гдѣ говорится: La religion a presque disparu de coeurs.

(4) pour tromper les Européens et leur soutenir de l'argent, говоритъ Французскій писатель въ Lib. Obser. стр. 275.

милѣ іезуитскаго преобладанія и ультрамонтанизмъ стали считать, наконецъ, за одно съ христіанствомъ. Не принимать ультрамонтанскихъ басней, на западѣ значило не быть христіаниномъ — католикомъ, значило противиться главѣ Церкви и подвергаться ея гнѣву. Неудивительно, что такое злоупотребленіе Евангельской истиною породило столько враговъ христіанства и способствовало къ усиленію кощунства, индифферентизма, вольнодумства и безвѣрія.

Въ это вѣдственное время Римскаго заповѣдніа, рѣка скверныхъ кощунствъ и кощунствъ Божіихъ исторію ихъ подвиговъ ультрамонтаны стали добавлять смѣшными прибавленіями. Части этой подвезло и житіе, чтимаго всею христіанскою Церковію, Преподобнаго Онѣдріа Великаго. Простое сказаніе о немъ Преподобнаго Пафнѣтіа ультрамонтаты разкрасили такими картинами, которыя могли только извращать, а не поддерживать въ Чніагахъ религіозно — нравственное чувство. Примѣромъ Ультрамонтановъ увлеклись и ослабленные ихъ происками Чніагы. Перенимая безотчетно все Римское, Виленскіе Базиліане въ 1762 году издавая на польскомъ языкѣ житіа сватыхъ, принали отъ Ультрамонтанъ и помѣстили въ книгѣ слѣдующую исторію о Преподобномъ Онѣдріѣ. Мы показали, что о званіи Преподобнаго Онѣдріа, до постѣпленія его въ монашество, ничего не говорится въ повѣствованіи о немъ Пафнѣтіа: но Базиліанская книга Monologium говоритъ, что онъ былъ сынъ царскій. Ojciec mój był królem (отецъ мой былъ королемъ), казалъ едѣто

бы Пафнѣтїю самъ Преподобный Онѣдрїй. Онъ былъ бездѣтнымъ и не имѣлъ сына — наследника (1). Мать моя впослѣдствїи забеременѣла мною: но лѣкавыи бѣсѣ, авнѣшнїе въ образѣ странника моего родителю, сказали, обзавлаю тебѣ, что королева носитъ плодъ не отъ тебѣ, а отъ одного изъ твоихъ слугъ (2). (Только Ультрамонтаны могутъ наполнять подобными картинками свои легенды!) Въ этомъ ты можешь удостовѣриться такъ: когда родится младенецъ, побели его бросить въ огонь, и если онъ не сгоритъ, то это будетъ знакомъ, что онъ твой сынъ. Король повѣрилъ, и, когда я родился, онъ приказалъ бросить меня въ огонь. Но Богъ сохранилъ мою жизнь. Огонь мнѣ не повредилъ. Король устыдился, что повѣрилъ лѣкавомъ и велѣлъ взять меня изъ пламени: тогда авнѣса моего отца ангелъ, укорилъ его за то, что онъ повѣрилъ сатанѣ, назвавъ мнѣ имя Онѣдрїа, и

(1) Гдѣ, когда, и какой былъ этотъ король, ни Базилиане, ни сами Ультрамонтаны не обозначаютъ. Какая имъ надобность до этой исторической точности? Кто будетъ справляться? Лишь бы былъ Крóлемъ. Простому народу легко можетъ представиться, что отецъ Преподобнаго Онѣдрїа былъ Королемъ Польскимъ, ибо только въ Польшѣ были Крóловіе.

(2) Тѣ же Базилиане, перепечатывая Ультрамонтанскія легенды о королевскомъ происхожденїи Препод. Онѣдрїа, въ книгѣ Академическихъ, напечатанной въ Почевѣ въ 1772 году, опредѣленно говорятъ, что онъ былъ царевичъ Персидскїй — сынъ царя Персидскаго. Бѣдные Базилиане не замѣтили, что, по ихъ же сказанїю Онѣдрїй былъ современникъ Василиа Великаго, и что цари Персидскїе не были христіанами.

наставилъ отца, какъ ему поступить со мною. Король, радъ не радъ, чтовы исполнить наставленіе Ангела, выѣхалъ со мною изъ города въ пустыню. Здѣсь тотчасъ явилась предъ нами лань, которая, бѣжа предъ лошадьми, служила намъ вмѣсто провожатаго. Эта лань воздола меня, и матернимъ молокомъ а вовсе не питалась. Она привела насъ къ общежительному монастырю, находившемся въ Египтѣ, близъ Гермополиса. Настоятель обители, предвѣдомленный обо мнѣ въ сновидѣніи, ожидалъ насъ, и, когда отецъ мой разсказалъ ему о чудесномъ со мною событіи, встрѣтилъ насъ радшино и принялъ меня на воспитаніе; — Отецъ же со слезами распрощался со мною, а лань осталась при тойже обители, и до трехъ лѣтъ кормила меня, а потомъ ушла въ пустыню и болѣе не возвращалась. Достигнувъ семилѣтнаго возраста, а сталъ получать хлѣбъ отъ монастырскаго Келаря. Однажды придя съ хлѣбомъ въ церковь, гдѣ было избранное изображеніе Богоматери (образъ юты) съ младенцемъ Іисусомъ, а, обращаясь къ младенцу Іисусу, сказалъ: Ты также маленекъ, какъ и я; Келарь даетъ мнѣ хлѣбъ, а тебѣ нѣтъ; вотъ и тебѣ, — возьми и ѣдай. Младенецъ Іисусъ, протанувъ рѣчь, принялъ и ѣлъ. Объ этомъ дивномъ явленіи сдѣлалось извѣстнымъ Келарю, а презъ него и самою Настоятелю обители, который повелѣлъ Келарю, чтобы онъ, когда я придѣ за полученіемъ хлѣба, сказалъ мнѣ: иди и проси у того дитяти, котораго ты обыкновенно питаешь. Келарь такъ мнѣ и передалъ волю Настоятеля, а когда я, придя въ

церковь, сказалъ Младенцъ Іисусъ: Келарь говорилъ, чтобы ты далъ мнѣ хлѣба, то этотъ Младенецъ началъ давать мнѣ столько хлѣба, что едва можно было понести. Этотъ хлѣбъ а приносилъ Настоятелю, а онъ раздѣлялъ его между иноками. Всѣ, вида такое дивное со мною событіе, прославляли Бога.

До 12 лѣтъ находилъ а въ томъ же монастырѣ. Въ инокахъ его а видѣлъ образъ истинной монашеской жизни. Въ единомыслии, чистотѣ сердца, мирѣ и безмолвіи они славили Господя. Отъ нихъ получилъ а познаніе вѣры, св. Писанія, и научилъ а страхъ Божію. Неоднократно слышалъ а отъ нихъ о пбстынной жизни Ілїи Пророка и Іоанна Крестителя. Это возбуждало во мнѣ желаніе подражать имъ великимъ подвижникамъ, и а удаленъ въ пбстыню. “Прочія обетовательства, касающіяся пбстынной жизни Преп. Онѳрїа, изложены и въ Monologium Базиліанкомъ такъ, какъ онѣ изложены и въ нашихъ четырьмя книжъ. Три только особенности приваженны пїитическимъ воображеніемъ Ультрамонтановъ и переданы Базиліанамъ. Во-первыхъ, по словамъ Ультрамонтанъ, Преподобный Онѳрїй, обзавивъ Пафнотію о наставшемъ днѣ своей кончины и завѣщавъ ему погребсти свое тѣло и, затѣмъ, повѣдать братіи въ Египтѣ о его пбстынныхъ подвигахъ, вѣстѣ съ тѣмъ просилъ его возвѣстити всему и повсюду, что онъ имѣетъ особенную близость къ Богъ, что каждый, кто, или помолитъ ему, или въ память его дастъ на Литургію, или исполнитъ какое либо Богоугодное дѣло, или наконецъ иѣсколько

разъ произнесетъ Господню молитву (kilka pacieryz z mówie) получитъ отъ Бога счастье (poszczęści mu Pan Bóg). Во-вторыхъ, тѣже Ультрамонтане повѣстуютъ, что при раздѣченіи души его съ тѣломъ, пѣстына наполнилась райскимъ благовоиѣмъ, ударилъ громъ, заблестала молнія, открылось небо, явились на облакахъ Ангелы, предстали умирающему небесныя силы и съ факелами и кадильницами окружили его; наконецъ, въ чрезвычайномъ іѣннн въ воздухѣ слышался голосъ самаго Іисуса Христа: «выходи изъ тѣла возлюбленная душа. А введъ тебѣ въ мѣсто вѣчнаго упокоенія избранныхъ.» — Наконецъ, въ третьихъ, они говорятъ, что, когда Пафнѣтій занимался погребеніемъ тѣла Преподобнаго; то явились два льва и на указанномъ имъ отъ Пафнѣтѣ мѣстѣ разрыли землю и открыли въ каменной скалѣ отверстіе на подобіе гроба.

Нарисовавъ такую картину жизни и смерти Преп. Онѣдрѣя, Ультрамонтане заключаютъ, что такъ какъ этотъ пѣстынножитель современенъ Св. Василію Великому, и въ своемъ чрезвычайномъ подвижничествѣ рѣдко кодетвовалъ уставомъ сего Свѣтаго; — то и долженъ быть исключительно въ великомъ уваженіи у иноковъ Св. Василіа Великаго, т. е. у Базиліанъ — Уніатовъ.

Такъ измѣнено Ультрамонтанами жизнеописаніе великаго Угодника Божіа, имѣющаго въ нашей Православной Церкви.

Въ истинѣ іезуиты примѣшали вымыслъ недостойный Свѣтаго. И все это сдѣлано по ихъ злобхщренному плану, для привлеченія Православныхъ. Для сей

же цѣли, выдѣлавъ иконѣ, или лучше картинѣ, представляющую Преподобнаго Онѣфрїа со всѣми вышеописанными прибавками, они повергли ее Базилїанамъ для помѣщенїа въ ихъ храмахъ. Почти въ каждомъ бывшемъ монастырѣ Базилїанскомъ, можно было встрѣтить эту иконѣ, лишенную характера Православнаго и несоотвѣтствующую жизнеописанію Преп. Онѣфрїа, помѣщенномъ въ нашихъ Четырехминевыхъ и богослужебныхъ книгахъ. На древнихъ иконахъ Великаго Подвижника, писанныхъ до ѳнїи, какъ долгожившій и немѣвшій на себѣ никакой одежды, изображался онъ съ главы до ногъ покрытымъ волосами — и только. На иконахъ же, писанныхъ во время ѳнїи и преимущественно во второй половинѣ XVIII столѣтія, — непременно помѣщается у подножїа Преподобнаго корона, намекающая на то, что будто бы онъ былъ царскїй сынъ, и изображены: лавы, воздвигшая его и лавы, разрывшіе землю для погребенїа его. На иконѣ Пр. Онѣфрїа, оставшейся отъ Базилїанъ въ Мѣлецкомъ монастырѣ, изображены въ Ультрамонтанскїе вымыслы помѣщенные въ вышеупомянутой книгѣ Monologium. Воображенїе иконописца окружило лишь Преподобнаго, слѣдующими 14-ю картинками, съ Итальянскими надписями: на картинѣ изображено рожденїе Онѣфрїа; — родители его представлены въ коронахъ, какъ царственные лица; а въ надписи сказано: рождается Онѣфрїй, непрощенный у Бога. 2) За первую слѣдуетъ вторая картина, на которой отецъ Пр. Онѣфрїа представленъ въ королевской одеждѣ и коронѣ и предъ нимъ стоитъ

дѣволъ, въ видѣ странника, и клеветцѣ на королевѣ, обвиняя ее въ невѣрности. 3) На третьей картинкѣ король изображенъ стоащимъ и удивляющимся чуждому младенцу, по совѣту лукаваго брошенный въ огонь, остается невредимымъ. Царица защищена отъ дѣвольской клеветы. 4) На четвертой картинкѣ, Король присутствуетъ при крещеніи младенца. Крещаетъ его Латинскій священникъ чрезъ обливаніе. — 5) На пятой — Король провожаетъ сына въ пѣстыню, гдѣ являетса предъ нимъ лань и указываетъ имъ путь. 6) На шестой — Король вѣщаетъ сына инокамъ пѣстыннаго монастыря. 7) На седьмой картинкѣ отрокъ Онѣдрій, получивъ отъ Келара хлѣбъ, приходитъ съ нимъ въ церковь, и, увидѣвъ икону Божіей Матери съ Божественнымъ младенцемъ, предлагаетъ емѣ этотъ хлѣбъ, говоря: „минѣ Келарь далъ а тебѣ нѣтъ; вотъ и тебѣ.“ Младенецъ Инесъ простираетъ руки, беретъ хлѣбъ и ѣстъ. 8) На осьмой картинкѣ, по наставленію игумена, Онѣдрій проситъ у Младенца Инеса хлѣба для себя и для братіи и получаетъ оный. 9) На девятой картинкѣ отходитъ въ пѣстыню при рѣководствѣ огненнаго столба. 10) На десятой причащается изъ рѣкъ Ангела, преподающаго емѣ таинство въ видѣ опрѣснокъ. 11) На одиннадцатой живетъ въ пѣстынѣ и питается плодами финиковыми. 12) На двѣнадцатой — вѣсѣдаетъ съ Пафнѣтѣемъ. 13) На тринадцатой умираетъ и полагается въ могилѣ, которую вырыли львы; — здѣсь же изображены и львы. 14) На четырнадцатой картинкѣ, Преподобный Пафнѣтій, же-

лавшій поселиться въ пещерѣ Св. Онѳрїа, не можетъ сдѣлать этого, такъ какъ пещера развалилась, финикъ засохъ и вода въ источникѣ иссохла.

Кто изъ Православныхъ христіанъ не видитъ въ этихъ новыхъ картинкахъ злонамѣреннаго кощунства іезуитовъ? Но Чинѣты этого не видѣли: они признали и выдуманную прибавку къ житію Свѣтаго и эти картинки, и даже помѣстили ихъ въ своихъ храмахъ. Какъ и когда досталось подобное изображеніе Мѣлецкомѣ монастырю, въ монастырскихъ актахъ о томъ свидѣній не имѣется; надобно, впрочемъ, полагать, что это случилось вкоруѣ по увлеченіи обители отъ Православіа въ Чинѣю, когда была составлена Базилїанами и прибавочная служба Преподобномѣ и Академистъ. Странно однакожъ, что, хотя поманѣта ультрамонтанская икона принята Базилїанами, Monologium, распространенное вымыслами, напечатано и въ заглавіи Академиста о Преподобномъ показано, что онъ царевичъ Персидскій; — но ни въ службѣ семъ Преподобномѣ, умноженной Чинѣтами, ни въ Академистѣ, или емъ составленномъ, ни слова не упоминается о томъ, что выдуманно и внесено въ житіе его и что изображено на поманѣтой картинѣ.

Картина Преподобнаго Онѳрїа, оставшаяся послѣ Базилїанъ и въ Мѣлецкомъ монастырѣ, признана неумѣстною и не приличною для Православнаго храма, и потому нынѣ принята съ мѣста, которое она нѣкоторое время занимала въ церковномъ притворѣ.

А. Амвросій.

II.

СЛОВО ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІА.

Образъ имѣи здравыхъ словесъ, ихъ же отъ мене слышалъ еси, въ вѣрѣ и любви, аже о Христѣ Исусѣ.

1 Тим. I. 13.

Насаждитель вѣры Христовой А. Павелъ заботится о чистотѣ и неповрежденности своего насажденія — св. вѣры и стражемъ чистоты и неповрежденности вѣры Богопросвѣщенный Учитель поставляетъ образъ здравыхъ словесъ своихъ. Сей образъ, потомъ, конечно, А. Павелъ избираетъ стражемъ, что онъ не только способенъ удержать ученика въ единовѣрїи съ учителемъ, но можетъ и соблюсти отъ растлѣнїа святость и цѣломудріе догматовъ вѣры. Ибо опредѣленный образъ здраваго вѣроученїа, какъ глашатай, немедленно даетъ знать, о покусенїахъ прибавить, сократить или измѣнить что либо въ догматахъ вѣры. Онъ, какъ вещественное солнце, съ ясностію обнаруживаетъ мысленнаго чорта, намѣревающагося подкопать и разрушить нерукотворенный храмъ Православїа. Онъ, какъ чувственное око наше, тотчасъ обнаруживаетъ умыселъ неконнаго врага чрезъ слѣзъ своихъ сѣять междъ сѣменами добраго ученїа плевелы сомнѣнїа и вольномыслїа. И горе, если сіе око, какъ въ одномъ мѣстѣ говоритъ Спаситель, помрачится или лѣкаво вѣдетъ, тогда все тѣло Церкви, нмъ рѣководимой, темно вѣдетъ! Какъ бы то ни было, но если ближе присмотримъ къ обществамъ христіанъ, здравое око ученїа почитаемымъ или недобидаемымъ,

или видящими не сполна, не по ихъ желанію, а потомъ просвѣтляющими оное чрезъ восполненіе или замѣняющими — окомъ другимъ свѣтлѣйшимъ, по видимомъ, но своевымышленнымъ, — что нное сїи общества, какъ не темныя тѣла сами не знающія куда ведутъ не заравыя ихъ очи. Сїи темныя тѣла называютъ себя не иначе, какъ само — видящими; и это — не удивительно, потомъ что они разсматриваютъ свою тьму чрезъ лѣкавое око самолюбиваго разума, а не чрезъ очищенное свѣтомъ Православія. Впрочемъ названіе не измѣняетъ существа тѣла; онѣ не перестаютъ быть темными по реченномъ: аще око твое лѣкаво будетъ, все тѣло твое темно будетъ, аще свѣтъ же въ тебѣ, тьма есть, то тьма кольми? (Мат. д. VI. 33.)

— Но пѣсть мракъ лежитъ на возаквившихъ паче тьмы своевымышленнаго образа въродченія, или точнѣе сказать: на принимающихъ свой разумъ за образъ въродченія; а намъ да свѣтитъ образъ заравыхъ словесъ Св. Павла, который Апостоломъ сообщенъ Тимодею, епископѣ Ефесскомъ; чрезъ Тимодею, по завѣщанію Апоостола, слышаннаго отъ него, или какъ въ другомъ мѣстѣ говорится: вѣреннаго отъ него передавать иными, — сообщенъ потомъ вѣрными челоуѣкомъ или Церкви, а чрезъ Церковь сообщенъ цѣлой вселенной и сообщается каждому вѣрующему по рознь, когда онъ избираетъ своимъ руководителемъ въ дѣлахъ вѣры и благочестія образъ заравыхъ словесъ Апостольскихъ.

Сей образъ заравыхъ словесъ нигдѣ въ посланіяхъ Св. Павла не помѣщается буквально отъ слова до

ОБРАЗЦЕМЪ ПРАВОВѢРІА, НИКОЛЬКО НЕ ОТРАЖАЛСЯ СВѢТЪ ВѢРОВАНІА АПОСТОЛЬСКАГО? ДАНО, ЧТО ЕГО ДОПУСТИТЬ НЕЛЬЗА ТАКЖЕ, КАКЪ ЦЕРКОВЬ ПЕРВЕНСТВУЮЩЮ НЕЛЬЗА НАЗВАТЬ НЕПРАВОСЛАВНОЮ. КРОМѢ ТОГО АП. ПАВЛА, ГОВОРА О ЦЕРКВИ, ВЪ ПОСЛАНІАХЪ СВОИХЪ ЧАСТО НАЗЫВАЕТЪ СЕ ТѢЛОМЪ, И ОБРАЗЪ ЗАРАВЫХЪ СЛОВЕЦЪ СВОИХЪ НАЗНАЧАЕТЪ СЕМЪ ТѢЛЪ — ОКОМЪ; (1) НО ОКО СВОЙСТВЕННО ХРАНИТЬ ТѢЛО ОТЪ ПРЕТКНОВЕНІА, А ТѢЛЪ ВЗАИМНО ОКО ОТЪ ИСТОУЖЕНІА И ПОМРАЧЕНІА. БЕЗЪ СОМНѢНІА ОНѢ И ХРАНИЛИ СЕБѢ ВЗАИМНО: ОКО ЗАРАВАГО ВѢРОВАЧЕНІА ПРЕДОХРАНАЛО ЦЕРКОВЬ ОТЪ НЕПРАВОСЛАВІА, А ЦЕРКОВЬ, КОТОРАЯ У А. ПАВЛА НАЗЫВАЕТСЯ ТАКЖЕ СТОЛПОМЪ И УТВЕРЖДЕНІЕМЪ ИСТИНЫ, ТЩАТЕЛЬНО ПРЕДОХРАНАЛА ЗАРАВІЕ И ЦѢЛОСТЬ СВОЕГО ОКА.

«ЕЛИ ЖЕ, — КАЖЕТСЯ ЕЩЕ КТО ЛИБО, — ОБРАЗЪ ЗАРАВЫХЪ СЛОВЕЦЪ СВ. ПАВЛА, ПЕРЕХОДА ИЗЪ УСТА ВЪ УСТА НЕ УТРАТИЛСЯ, ТО ОНЪ ОРАЗНООБРАЗИЛСЯ, КАКЪ ЭТО ДОКАЗЫВАЮТЪ РАЗЛИЧНЫЕ СЪМВОЛЫ, СЪЩЕСТВОБАВШІЕ ВЪ ЦЕРКВИ ПЕРЕДЪ ПОВЛЕНІЕМЪ НЫНѢ СВАТО СОДЕРЖИМАГО.» НЕОСПОРИМО, ЧТО СЪЩЕСТВОВАНІЕ РАЗЛИЧНЫХЪ СЪМВОЛОВЪ УКАЗЫВАЕТСЯ НА РАЗНООБРАЗІЕ МЕЖДЪ НИМИ; НО ЭТО РАЗНООБРАЗІЕ ЗАКЛЮЧАЛОСЬ НЕ ВЪ РАЗЛИЧІИ СОДЕРЖАНІА, А ВЪ РАЗЛИЧІИ ВЫРАЖЕНІЙ ВЪ СЪМВОЛАХЪ. ЧТОБЫ И СЪ СЕЙ СТОРОНЫ, СООБЩИТЬ ПРАВОСЛАВНОМУ ВѢРОВАЧЕНІЮ ЕДИНСТВО, ЦЕРКОВЬ РЕШИЛАСЯ, ВВЕДЕНІЕМЪ ВЪ УПОТРЕБЛЕНІЕ ОДНОГО СЪМВОЛА ПО ВСЕЙ ЦЕРКВИ УНИЧТОЖИТЬ ТАМОЕ РАЗНООБРАЗІЕ ВЫРАЖЕНІЙ ВЪ СЪМВОЛАХЪ. РАЗНООБРАЗІЕ МЕЖДЪ СЪМВОЛАМИ, ДОПУСКАЕМОЕ СЪЩЕСТВОВАНІЕМЪ СЪМВОЛОВЪ РАЗЛИЧНЫХЪ,

(1) Ефес. 4, 4. 16. Кол. 1, 18.

заключаетъ въ себѣ не иное что, какъ только одно побужденіе открыть подлинно Апостольскій, по крайнему мѣрѣ, по возможности, ближайшій образъ подлиннаго, каковыми образомъ и истинными отраженіемъ символа Апостольскаго или образа заравныхъ словесъ Св. Павла и есть Никеоконстантинопольскій символъ. Иначе, что значитъ постѣпокъ полагавшихъ за двумя первыми — 5-ти вселенскихъ Соборовъ, которые въ составѣ Никеоконстантинопольскаго символа, какъ въ письменный текстъ слова Божіа, не дерзнули ничего внести отъ себя, но только благочестно утверждали то, что внесли въ оный два первые? Что значитъ сіе дивное благоговѣніе свѣтилъ Церкви толковыхъ Соборовъ, какъ не единодушное признаніе съ ихъ стороны, что Никеоконстантинопольскій символъ гораздо болѣе, нежели всѣ прочія исповѣданія вѣры, запечатлѣны духомъ Апостольскаго вѣрованія, что онъ, подлинно, есть только просвѣтлѣнное для близорукости и слѣпоты тогдашнихъ еретиковъ возстановленіе и возстановленное потомъ приведеніе въ извѣстность символа Апостольскаго, чтобы не сказать чисто произведеніе Апостольское.

Впрочемъ не только то, бр., что, какъ лучъ въ солнцѣ, свѣтъ въ окнѣ, такъ и образъ вѣрованія Апостольскаго, усматриваемый въ Никеоконстантинопольскомъ символѣ, заставляетъ принимать оный символъ за свѣтильникъ Православіа; сколько то, преимущественно, что самъ свѣтильникомъ онъ признанъ Церковію, признанъ на патрі всел. Соборахъ, если даже не брать во вниманіе двухъ первыхъ, и признается ею по сіе

время, какъ это православно вѣрующій можетъ видѣть изъ различныхъ Церковныхъ чинопокладованій, по силѣ коихъ ни одно важнейшее священнодѣйствіе не совершается Церковію безъ произнесенія сего символа. Церковь Римская нарушила неприкосновенность Никеоконстантинопольскаго символа, предъ которою она же сама благоговѣла, утверждая оное на Вселенскихъ Соборахъ. Но отъ сего этого символа пересталъ быть неизмѣнникомъ образомъ православіа только для Церкви Римской, не измѣнившей одною своею стремленіемъ вознестись выше Вселенской Церкви, а не для нашей Греко-русской, которая въ чествіи искреннаго почитанія и истинно Евангельскаго смиренія, желала всегда пребывать въ духовномъ общеніи чрезъ Греко-восточную Церковь съ своею матерію—Церковію Вселенскою, и по сіе время, какъ покорная дочь, по примѣру своей матери, образомъ православіа признаетъ свято чтимый ею Никеоконстантинопольскій символъ.

Что сей символъ учитъ вѣровать въ нѣкоторые, а не во все догматы, содержаемыя Церковію, то это основаніе слабое, можно сказать, ничтожное—для того, чтобы не принимать Никеоконстантинопольскій символъ за образъ Православіа. Церковь, пріобрѣтѣвшая на патрі Вселенскихъ Соборахъ, для удаленія отъ благодатнаго общенія съ собою, болѣзньствующихъ нещадально различными ереями своихъ членовъ, конечно видѣла, что не все догматы буквально содержатся въ семъ символѣ. Однакожъ это не составило препятствія для Церкви вселенской принять и провозгласить Никеокон-

епантиннопольскій символъ за образъ Православія. Кто же ты отъиживающій въ мнимои неполнотѣ символа препачиваеи почитать оный образомъ Православія?

Вспомни, что Никеоконстантинопольскій символъ однимъ изъ членовъ своихъ учитъ вѣровать во едину св. Собоуду и Апостольскую Церковь, содержащую не некоторыя, но все догматы вѣры. А это не означаетъ ли, что сей символъ, не начавъ буквально вѣрми догматами, но приводитъ къ Церкви вѣрующей и учащей вѣрми догматами, учитъ, такимъ образомъ, вѣровать тебѣ во всеобщенныя небеснымъ посланникомъ И. Христомъ и Его Апостолами спасительныя догматы вѣры. И такъ, видишь ли теперь, какъ неполный, по твоему мнѣнію, Никеоконстантинопольскій символъ, находясь въ неразрывной связи съ непорѣшимой учительницей Церковью, взвоземалкъ до такой степени, что ни что изъ того, почему ты называешься православнымъ и что, следовательно, нужно къ твоему животу и благочестію, не опущено въ немъ? А эта всевоземлемость символа, не даетъ ли уже твоему животу возможность примѣнить въ немъ тотъ истинный образъ вѣроченія, который подобно дневному свѣту, не только сіяетъ свѣтомъ православія, но и охраняетъ сей свѣтъ, да окружающая его, разнообразная и разнокачественная тьма неправославія, кольномысія и нечестія, не обзниметъ.

Впрочемъ, такимъ свѣтолюбивымъ толцемъ Православія Никеоконстантинопольскій символъ являетъ въ, въ томъ только неприкомовинномъ видѣ, въ какомъ

до несчастнаго раздѣленія Церкви, онъ былъ симъ солнцемъ для Церкви Вселенской. То справедливо, что сей символъ мы содержимъ безъ прибавленія къ догматѣ о вѣчномъ исхожденіи Св. Духа словъ „и отъ Сына“ а читаемъ въ немъ члены: „вѣрую во едину, свѣтлю, соборную и Апостольскую Церковь,“ мы не заключаемъ Церкви въ единомъ лицѣ, не ожидаемъ единой невидимой Церкви, не отдѣляемся отъ Церкви видимой, не утрачиваемъ седми столпій ея — св. Таинствъ, а непременно и ненарушимо сохраняемъ все спасительныя учрежденія и законоположенія своей матери. Но изъ сего, бр., узнаемъ только, что мы не принадлежимъ ни къ Римской, ни къ дрѣгнимъ, отдѣлившимся отъ Римской — самозванными Церквямъ; а принадлежимъ ли къ Церкви вселенской — откуда это не отвѣтитъ еще для насъ. Чтожъ спрашивается, увѣривъ насъ теперь въ наше родство съ Церковію вселенскою, и въ томъ, что кивотъ Православія, перенесенный нами рѣками Церкви Греко-восточной изъ свѣтлицы вселенской, по ея вѣкамъ свободенъ отъ тяжкаго порабоженія, въ какомъ онъ томится въ странахъ, содержащихъ подъ видомъ вселенскаго болѣе своевомышленное православіе? То, разсмѣется, что въ содержимомъ нами ученіи вѣры, а главное — его кормило — Никео-константинопольскій символъ ни въ единой чертѣ ни на одною точкою не потерпѣлъ у насъ измѣненія; но и по ея вѣкамъ есть солнце, разливающее среди насъ тотъ же неразгнанный животворный свѣтъ истиннаго вѣрованія, которымъ онъ всегда просвѣщалъ и животворилъ Церковь Вселенскую.

Сѣмо собою теперь очевидно изъ сказаннаго, что столь неприкосновенно, отъ временъ вселенской Церкви, содержимый нами, а Церковь вселенскую возглаголанннй изъ Апостольскаго, — Никео-Константинопольскаго Символа, не можетъ не быть, но есть, былъ, и навсегда пребываетъ истиннымъ образомъ Апостольскаго и вселенскаго Православія. И пока мы неизмѣнно содержащїе сей Символъ въ себѣ, — отъ млада до старца, отъ юноши до младаго дѣтища, будемъ напечатлѣвать оный въ своей памяти, а напечатлѣвая, будемъ озаряться свѣтомъ сїакцаго въ немъ православія, — до толѣ не престанемъ мы пребывать въ члѣнѣйшемъ родствѣ съ Церковью Апостольскою и Вселенскою, а пребываемъ въ родствѣ съ нею, не престанемъ быть истинно православными. Ежели вѣди не съ нами токмо, но и съ члѣми, на которыхъ или по несчастномъ ослабленію, или по безразумномъ отпаденію или по какимъ нибѣдъ другимъ причинамъ и по сіе время не нарицается еще имя Православныхъ, но о соединеніи конхъ съ православными, св. Церковь вѣнѣ возноситъ свои теплыя моленія къ славимому ея во Св. Троицѣ — Богу.

Трїипостанный Боже! призи съ высоты свѣтыя своей и на ихъ людей твоихъ, да и они не укоснатъ во тѣмѣ неправославія, но да прїидутъ въ познаніе истины и такимъ образомъ нащатъ право славить Тебѣ — Отца, Сына и Св. Духа — Троицѣ Единосущнѣю, царствѣющѣю во вѣки. Аминь.

А. Рафаилъ.

С л о в о взъ деньъ божества на верооссійскій престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

Иошъ прежде всѣхъ творити молитвы, моления, прошенія, благодаренія за вса человеки за Царя и за вса чина и за вса чина, иже во благи еств, да мтихое и безмольное житіе поживемъ во всакомъ благоуспіи и чистотѣ (1 Тим. 2. 1а. 2.)

Если принять во вниманіе то время, когда Апостолъ Павелъ написалъ свое наставленіе предостроенію Ефесской Церкви, то нашамъ взоръ откроется, изъ одной стороны, какъ глыба и глыбока любовь христіанская, изъ другой, какое высокое значеніе имѣетъ власть Царская во всакомъ благоустроенномъ обществѣ и какъ необходимо молиться за Царя.

Апостолъ Павелъ написалъ свое наставленіе — молиться за Царя и за вса, иже во власти еств, въ то время, когда во всамъ мірѣ не было ни одного Царя-Христіанина, въ то время, когда вса преобладающая власть находилась въ рукахъ азычниковъ, погрѣшенныхъ во великое нечестіе и пороки, азычниковъ, изъ которыхъ вольша часть не признавала никакой религіи, которые къ Христіанству относились враждебно, гнали его и стремились даже совершенно уничтожить.

Рководящимиъ взглядами естественнаго разума,

МОЖЕТЪ ПОКАЗАТЬСЯ СТРАННОЮ ОБЯЗАННОСТЬ — МОЛИТЬСЯ ЗА ЛЮДЕЙ, КОТОРЫЕ ГОНЯТЪ НАСЪ И СТРЕМЯТСЯ НАСЪ УНИЧТОЖИТЬ. Но въ этомъ — то и заключается высокая Христіанская любовь, которая непонятна для естественнаго разума. Желать добраго чѣмъ, которые насъ любятъ и дѣлаютъ добро, естественно всякъ; — но молиться и желать добраго чѣмъ, которые насъ гонятъ, презрѣаютъ и мучатъ, свойственно только Христіанину, коемъ Спаситель заповѣдалъ молиться за творящихъ намъ напасть и за изгоняющихъ его (1). Такъ дѣйствительно и почитали Христіане. Первомученикъ Стефанъ молится за членовъ синагога, постановившихъ приговоръ объ увѣненіи его камнями: Господи, не постави намъ грѣха сего (2). Проникнутый глубокими Христіанскими смиреніемъ и истинною любовью, Св. А. Павелъ, чтобы сдѣлать свое наставленіе о молитвѣ за Царя дѣйствительнымъ, преподаетъ его не холодно и равнодушно, какъ простое, маловажное правило жизни, не предлагаетъ оно къ исполненію влѣстнѣ Апостольскомъ, но проситъ и умоляетъ, чтобы приносимы были молитвы за Царя: молю, говорятъ, творити молитвы за ца. Можно ли остаться равнодушнымъ къ такому Апостольскому увѣщанію? Какъ ни далеко отъ насъ время жизни А. Павла, но звѣкъ его Апостольскаго увѣщанія близокъ къ намъ и даже ближе къ намъ и радостнѣе для насъ, чѣмъ для современниковъ его — Ефесскихъ Христіанъ. Они должны

(1) Матф. VI. 44.

(2) Дѣян. VII. 60.

БЫЛИ МОЛИТЬСЯ ЗА ЦАРЕЙ ГОНИТЕЛЕЙ, МОЛИТЬСЯ СРЕДИ
 СТРАХА, ЧТО ВОТЪ — ВОТЪ ТѢ САМЫЕ ЦАРИ, ЗА КОТОРЫХЪ
 ОНИ МОЛИТСЯ, ПОВЛЕКУТЪ ИХЪ НА МЪЧЕНІА. НАМЪ ЖЕ
 ВЫПАЛА СЧАСТЛИВАЯ ДОЛА МОЛИТЬСЯ ЗА ЦАРІИ БЛАГОЧЕСТИ-
 ВѢЙШИХЪ, ИСТИННЫХЪ СЫНОВЪ, ЗАЩИТНИКОВЪ И рас-
 пространителей Церкви Православной, МОЛИТЬСЯ ВЪ МИРѢ,
 СЪ РАДОСТІЮ И БЛАГОДАРНОСТІЮ.

ДЛА ТОГО, ЧТОБЫ ПРИДАТЬ БОЛЬШУЮ СИЛУ СЛОВАМЪ
 СВОИМЪ, АПОСТОЛЪ ПАВЕЛЪ ПОДКРѢПЛЯЕТЪ СВОЕ НАСТАВЛЕНІЕ
 УКАЗАНІЕМЪ ПРИЧИНЫ, ПО КОТОРОЙ ДОЛЖНО МОЛИТЬСЯ ЗА
 ЦАРА, — ДА ТИХОЕ И БЕЗМОЛВНОЕ ЖИТІЕ ПОЖИВЕМЪ ВО ВСАКОМЪ
 БЛАГОЧЕСТІИ И ЧИСТОТѢ. И ТАКЪ ОНЪ УКАЗЫВАЕТЪ НА ТО,
 ЧТО ОТЪ МОЛТВЫ ЗА ЦАРА ПО МОЛИТВѢ Церкви, ВЕСЬМА МНОГО
 ЗАВИСИТЪ ЖИТІЕ БЕЗМОЛВНОЕ ЦАРСТВА БОГОМЪ ПРОСВѢЩАЕ-
 МАГО И УКРѢПЛЯЕМАГО, Т. Е. ЖИЗНЬ СПОКОЙНАА И
 БЕЗОПАСНАА; И НЕ ТОЛЬКО СПОКОЙСТВІЕ, НО И ЖИЗНЬ
 ВО ВСАКОМЪ БЛАГОЧЕСТІИ И ЧИСТОТѢ.

ЧТОБЫ ОБЪЯСНИТЬ СЕБѢ ЭТУ ИСТИНУ, НЕ ВДАВАЯСЯ ВЪ
 ОТВЛЧЕННЫА УМСТВОВАНІА, ОБРАТИМСЯ КЪ ИСТОРИИ — И
 ИЗВЛЕЧЕМЪ ИЗЪ НЕА УКАЗАНІА НА НЕОБХОДИМОСТЬ ВЛАСТИ
 ЦАРА ДЛА УСТРОЙСТВА И СОХРАНЕНІА ТИХАГО И БЕЗМОЛВНАГО
 ЖИТІА. — А ЧТОБЫ НАШИ СЛОВА ИМѢЛИ БОЛЬШЕ ДОСТОВѢР-
 НОСТИ, ОБРАТИМСЯ КЪ ИСТОРИИ НАРОДА БОЖІА, ПИСАННОЙ
 НЕ ПРОСТЫМИ ЛЮДЬМИ, НО ПРОРОКАМИ БОЖІИМИ. ОНА ЯСНО
 ПОКАЖЕТЪ НАМЪ, ЧТО ДЛА ОБЩЕСТВЕННАГО ПОРЯДКА
 НЕОБХОДИМО, ЧТОБЫ ВЛАСТЬ СОСРЕДОТОЧЕНА БЫЛА ВЪ РУКАХЪ
 ОДНОГО.

КТО ОСВОБОДИЛЪ НАРОДЪ ИЗРАИЛЬСКІИ ОТЪ РАБСТВА
 ЕГИПЕТСКАГО, ДАДЪ ЕМУ ЗАКОНЫ ЦЕРКОВНЫЕ И ГРАЖДАНСКІЕ?

Одинъ Богомъ избранный человѣкъ — Моисей! Кто ввелъ Израилѣтанъ въ землю, текущею медомъ и млекою, кто руководилъ ихъ при зачатіи земли обѣтованной? Одинъ человѣкъ — Исусъ Навинъ.

Въ послѣдующія времена, — въ періодъ іудей, — избавители народа Израильскаго отъ чужеземной власти являлись также по одному. Царство Израильское никогда не было такъ счастливо, какъ подъ правленіемъ царей благочестивыхъ, — это каждый изъ насъ можетъ узнать изъ исторіи Царей Іудейскихъ и Израильскихъ.

Отъ исторіи народа Іудейскаго обратимъ взоръ нашъ къ исторіи благословеннаго отечества нашего — Россіи. Лишь только откроемъ первыя страницы исторіи нашего отечества, вниманію нашему представится указаніе лѣтописи о томъ, какъ Славяне, наскучивъ внутренними безпорядками и нестройствами, нашли нужнымъ призвать къ себѣ царя. Читаемъ далѣе исторію отечества нашего, всакій придетъ къ убѣжденію, что при царяхъ Россіа быстро возвышалась. Уже при второмъ царѣ — Олегѣ, Русь дѣлается страшною для Греческой Имперіи и Греческіе Императоры считаютъ для себя за честь сдѣлаться воспріемниками Великой княгини Ольги. А Великій князь Владиміръ своимъ примѣромъ и увѣщаніями дѣлается то, что вся Россіа принимаетъ Христіанство. Но, когда, руководимые страстями, дѣти Ярослава не хотѣли повиноваться Великому князю, что же произошло? Россіа обогрилась кровію внутреннихъ междоусобій и безпорядковъ и покорена была и разорена Татарами. Навченные чужеземнымъ

ИГОМЪ, ВСЕКИЕ СНОВА СОЕДИНЯЮТСЯ ПОДЪ ВЛАСТЬ ЦАРА
 МОСКОВСКАГО И, СОЕДИНИВШИСЬ ПОДЪ ВЛАСТІЮ ЕДИНОЮ,
 НЕ ТОЛЬКО ОСВОБОЖДАЮТСЯ ОТЪ ПОЛОВОЦЕНІА, НО И ПО-
 КОРАЮТСЯ СЕБѢ ПРЕЖНИХЪ СВОИХЪ ПОБѢДИТЕЛЕЙ — ТАТАРЪ,
 И ИЗЪ ТѢХЪ ПОСЪ РОССІИ, ПОДЪ УПРАВЛЕНІЕМЪ ЦАРЕЙ,
 ВСЕГДА НАСЛАЖДАЛАСЯ МИРОМЪ И БЛАГОДЕНСТВІЕМЪ. ТОЛЬКО
 ДВА РАЗА НАРУШЕНО БЫЛО ОБЩЕСТВЕННОЕ СПОКОЙСТВІЕ: ПЕР-
 ВЫЙ РАЗЪ, — ВЪ 1612 ГОДЪ, КОГДА ПОЛАКИ ХИТРОСТІЮ
 И КОВАРТВОМЪ, СНАЧАЛА ВОЗМУТИЛИ СПОКОЙСТВІЕ РОССІИ
 ГАМОЗВАНЦАМИ, А ПОТОМЪ САМИ ЗАНАЛИ МОСКВУ; НО
 РУССКІЙ НАРОДЪ, ЕДИНОДУШНО ВОСТАВШІЙ ДЛЯ СПАСЕНІА
 ЦАРА И ЦАРСТВА, ИЗЪ ПОЗОРОМЪ ИЗГНАЛЪ ПОЛАКОВЪ И
 ВОЗСТАНОВИЛЪ ЗАКОННАГО ЦАРА; ДРУГОЙ РАЗЪ ВЪ 1812 ГОДЪ,
 КОГДА НАПОЛЕОНЪ, ЗАДЪМЫВШІЙ ПОКОЛЕБАТЬ СПОКОЙСТВІЕ
 НЕ ТОЛЬКО РОССІИ, НО И ВСЕЙ ЕВРОПЫ, ДЕРЖИЛЪ ПРОНИКНУТЬ
 ВЪ ПРЕДѢЛЫ РОССІИ ДО САМОЙ МОСКВЫ; НО И ОНЪ, НЕ ТОЛЬКО
 БЫЛЪ ВЫГНАНЪ ИЗЪ ПРЕДѢЛОВЪ РОССІИ, КАКЪ И ПОЛАКИ
 ВЪ 1612 Г., А ЕЩЕ И АНШЛАСА ВМѢСТѢ ИЗЪ ТѢМЪ НЕ-
 ЗАКОННО ПРИСВОЕННОЙ ИМЪ СЕБѢ ЦАРИКОЙ ВЛАСТИ И ДОЛЖЕНЪ
 БЫЛЪ КОНЧИТЬ ЖИЗНЬ СВОЮ НА ДАЛЕКОМЪ ПУСТЫННОМЪ
 ОСТРОВѢ. ТАКОВА СИЛА РОССІИ, КРѢПКО СООБЩАЮЩАЯСЯ
 ОКОЛО СВОЕГО ЦАРА, ТАКОВА СИЛА НАШЕГО ОТЕЧЕСТВА, ГДѢ
 ВСЕ НАРОДЪ БЕЗГРАНИЧНО ПРЕДАНЪ СВОЕМУ ЦАРЮ, МОЛИТСА
 О СВОЕМЪ ЦАРѢ КАКЪ БЫ ЕДИНЫМИ УСТАМИ, ГДѢ ВЪСКІЙ
 ИЗЪ ПОКОЯНОСТІЮ ИСПОЛНЯЕТЪ ВСА ПОВЕЛѢННАА, И ГДѢ, ВЪ
 ВОЗДАНІЕ ЗА СВАТО — ИСПОЛНЯЕМЫЕ ОБЯЗАННОСТИ ВЪ ОУ-
 НОШЕНІИ КЪ ЦАРЮ, ВСѢ НАСЛАЖДАЮТСЯ СПОКОЙСТВІЕМЪ И
 БЕЗОПАСНОСТІЮ И ВЪСКІЙ ИМѢЕТЪ ВОЗМОЖНОСТЬ ВЕСТИ ТИХОЕ
 И БЕЗМОЛВНОЕ ЖИТІЕ ВО ВЪСЯКОМЪ БЛАГОУСТІИ И ЧИСТОТѢ.

Эгою возможностью наслаждаются не только сыны Православной Церкви, но и иностранцы и иноверцы; как они пользуются одинаковою свободою съ природными сынами Россіи и Православной Церкви, как они наслаждаются тихимъ и безмолвнымъ житіемъ подъ кровомъ Русскаго Царя.

Но довольно углубляться въ исторію. Достаточно взглянуть вокругъ себя, чтобы видѣть попеніиа Благочестивѣйшаго Государя нашего о доугавленіи нализ тихаго и безмолвнаго житіа. Прошло всего тринадцать лѣтъ, какъ Благочестивѣйшій Государь нашъ Александръ Николаевичъ пріахъ скипетръ царства и какіа великіа дѣла для блага отечества совершилъ въ это время! Губительная война, начавшаяся до вѣтѣленіа на пріаодительскій престолахъ Благочестивѣйшаго Монарха нашего, прекращена; мизъ азвы, нанесенныа отечеству войною, уврачеваны; предѣлы Царства расширены, покориіемъ Кавказа; усмирено возстаніе польши и сыны Россіи тринадцать лѣтъ наслаждаются тихимъ и безмолвнымъ житіемъ. Но мало сего. Внѣтри Государства возбуждена новаа жизнь: десяткн милліоновъ нашихъ меньшихъ братьевъ получили свободу; радомъ преобразованіи въ различныхъ отраслахъ Государственнаго управленіа гражданскомъ устройствѣ дается новый совершеннѣйшій видъ; изысканы новыа средства къ развитію образованіа и просвѣщеніа, и во всѣхъ этихъ обстоятельстввахъ Благочестивѣйшій Государь нашъ обладаета истиннымъ отцемъ отечества нашего: чтобы узнать нужды народа, онъ самъ путешествоветъ по

Россіи, авлаетса на полѣ брани среди своихъ воиновъ; вмѣстѣ съ народомъ испрашиваетъ помощи у Бога и Его угодниковъ; преступныхъ сыновъ Польши стараетса, какъ истинный отецъ, разсудить, раскаявшихса прощаетъ, и самимъ преступникамъ слагаетъ законное возмездіе. Наконецъ, когда постигаетъ Его великая скорбь—смерть Госдара Наслѣдника, онъ переноситъ ее съ истиннымъ христіанскимъ терпѣніемъ. Но о всѣхъ Его благоухъ дѣланіяхъ не достанетъ мнѣ повѣствователю времени.

Вознесемъ же вѣрныя чада Россіи сердечныя моленія наши о Благочестивѣйшемъ Госдарѣ нашемъ Александрѣ Николаевичѣ, да Царь царствующихъ невидимо вѣнчаетъ Его милостію и щедротами, да помажетъ Его слезамъ благодати, духомъ премудрости и силы, да благословитъ Его благословеніемъ благоутыннымъ къ полной радости нашей и благоденствію Отечества. Аминь.

И. Виноградовъ.

Разныя известія.

Духовное завѣщаніе Митрополита Филарета.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь.

Сїа галголетъ Господь: Устрой о домѣ твоємъ, умираеши бо ты (Ис. XXXVIII). И такъ завѣщавать на случай смерти даетъ право и прїимѣтъ слово Божїе. Употребимъ сїе право, пока Богъ благоутїю и долготерпѣніемъ даетъ время.

Ничто не мое. Все милостїю Божїею и благоудѣанїемъ ближнихъ. Господи! прїими духъ мой и существо мое, во грѣхахъ рожденное, но сватымъ таинственнымъ крещенїемъ обновленное, паки бо грѣхахъ больныхъ и не больныхъ обветшавшее и паки въ покаанїи прогашее и чуждее оправданїа твое благоутїю Твоею, избавленїемъ, еже о Христѣ Исусѣ, Его же предположилъ еси очищенїе въ кровъ Его. Не отвержи мене отъ лица Твоего.

Братїа о Господѣ и члѣда Единныя сватыя Церкви! Прїимите благословенїе именемъ Господнимъ, и благодаренїе за всякое недостойномъ мнѣ благоудѣанїе наставленїемъ, помощью, снєхожденїемъ, сдѣженїемъ. Простите меня недостойнаго бо всемъ ради Христа. Да проститъ Богъ всѣхъ насъ во всемъ, по чемъ кто имѣетъ нужду въ прощенїи.

Не лишите меня послѣднаго благоудѣанїа молитвъ вашихъ о мнѣ къ Господу.

Благодать со всеми вами. Аминь.

Филаретъ недостойный Митрополитъ Московскїи.

Разрѣшеніе запрещеннымъ священнослужителямъ Московской Епархіи, по завѣщанію почившаго Митрополита Филарета.

— Въ газетахъ напечатано слѣдующее разрѣшеніе запрещеннымъ священнослужителямъ, по завѣщанію почившаго Митрополита Филарета. Въ Московской Духовной Консисторіи хранилось за печатью дѣло 1847 года, съ резолюціей почившаго нынѣ въ Божь Архипастыря, высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, о разрѣшеніи священнослужителейъ запрещенныхъ священнослужителейъ, вслѣдствіе смерти Его высокопреосвященства. По вскрытіи, 24 минувшаго ноября, въ присутствіи консисторіи, печати, по дѣлу оказалось, что почившій Архипастырь резолюціей отъ 23 октября того 1847 года, разрѣшила нѣкоторыхъ запрещенныхъ въ священнослуженіи священниковъ, изволила въ резолюціи написать: 1) „Поелнѣ по значительномъ числѣ ихъ не могутъ они вскоре получить священническія мѣста, то предоставляется имъ удержатъ за собой до усмотрѣнія, причетническія мѣста съ полученіемъ доходовъ и частию исправлать и должностъ, по которой получаютъ доходы, частию отбывать для пріисканія мѣста по надобности и удобности. 2) Внимаю словъ Господни о прощеніи согрѣшавшимъ и подчиняю оному долгу служенія, обязывающій къ охраненію святости служенія и къ исправленію погрѣшавшихъ употреблать запрещенія по благодати, дабы и влети, данной моему недостойнству отъ Господа нашего Исуса Христа, преподаю консисторіи къ исполненію правило, чтобы, когда Богъ угодно будетъ представить меня отъ сей временной жизни, если тогда окажется нѣкоторые изъ священнослужителейъ мною запрещенные въ священнослуженіи и неполучившіе разрѣшенія, признавать таковыхъ получившими отъ меня разрѣшеніе въ день моей кончины; чѣмъ, впрочемъ, подаю миру братіи моеи, не прощая никакого ограниченія

на власть моего преемника разсматривать дела таковых и судить о них по его благоусмотрению". По сему консисторія опредѣлила согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 23 октября 1847 года, предписать духовнымъ правленіямъ и благочиннымъ, непосредственно къ вѣдѣніи консисторіи состоящимъ, объавить находящимся въ нихъ вѣдомствахъ въ причетническихъ должностяхъ и безъ мѣста запрещеннымъ Его Высокопреосвященствомъ священникамъ и діаконамъ разрѣшеніе въ священнослуженіи, съ правомъ удержатъ за собою до усмотрѣнія, причетническія мѣста, съ тѣмъ чтобы правленія и благочинные о всѣхъ лицахъ, коимъ объавить разрѣшеніе въ священнослуженіи, донесли консисторіи — Преосвященный Леонидъ, епископъ Дмитровскій, того же ноября, утвердивъ опредѣленіе, предложилъ консисторіи: предписать подвѣдомымъ (духовнымъ правленіямъ и благочиннымъ) исполненіе немедленное, чтобы скорѣе вознесены были къ Господу молитвы поминновенныя о упокоеніи милосердаго отца и Архипастыря нашего".

Новый Антросполнчъ Московскій.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Свѣтѣишему Синоду, въ 5 день сего августа, Синодальномъ членѣ Архiepiscopѣ Камчатскомъ Иннокентіе, всемилоостивѣше повелѣно быть Антополитомъ Московскимъ и Воломенскимъ Свѣто-Троицкіа Гергебы лавы священно-духмандинтомъ.

(„Дух. Бесѣда“)

— Въ духовной же Бесѣдѣ сообщается слѣдующія біографическія подробности о преосвященномъ Иннокентіе, назначенномъ митрополитомъ Московскимъ. Преосвященный Иннокентій, сынъ сельскаго пономара, Англицкой Ильинской церкви, Берхоленскаго уѣзда, Иркутской

Губернѣи, родился 26 августа 1797 года и при святомъ крещеніи нареченъ Іоанномъ. На патомъ годѣ мальчикъ началъ учиться грамотѣ у своего Отца, а послѣ смерти его, въ 1803 г. продолжалъ ученіе у дяди діакона той же церкви. На десятомъ годѣ поступилъ, въ Иркутскую семинарію, какъ сирота, на казенное, въ то время весьма скудное содержаніе, и въ продолженіе всего курса былъ однимъ изъ лучшихъ учениковъ. По волѣ семинарскаго начальства, онъ переименовалъ свою фамилію Поповъ на новію, Венѣминовъ, въ честь скончавшагося епископа Иркутскаго, Венѣмина. По окончаніи курса въ семинаріи, онъ, въ 1817 г., былъ посвященъ въ діакона, а въ 1821 г. въ священника къ Благовѣщенской церкви въ Иркутскѣ. Здѣсь Отецъ Іоаннъ, первый въ Иркутскѣ, началъ обучать предметамъ вѣры и христіанской нравственности дѣтей своего прихода, которыя для того собирались въ церковь предъ воскресными литургіями. Но вскорѣ, по вызовѣ епископа Иркутскаго Михаила, молодой священникъ избавилъ желаніе отправиться въ Америкѣ, на островъ Уналашкѣ, для новой, несравненно труднѣйшей апостольской дѣятельности. Въ 1823 г. о. Іоаннъ оставилъ Иркутскъ. Послѣ пятнадцатилѣтней многотрудной миссіонерской жизни на Уналашкѣ, за тѣмъ на Ситхѣ (въ Ново-архангельскѣ), о. Іоаннъ изъ Америки отправился въ Петербургъ, главнымъ образомъ съ тою цѣлію, чтобы, подъ своимъ личнымъ надзоромъ, печатать алдтскіе переводы книгъ св. писанія. Въ Петербургъ о. Іоаннъ прибылъ 25 іюля 1839 года, совершивъ кругосвѣтное плаваніе. Святѣйшій Синодъ, узнавъ изъ донесенія о. Іоанна о положеніи церковныхъ дѣлъ въ тогдашнихъ нашихъ Американскихъ владѣніяхъ, опредѣлилъ его благочиннымъ надъ Американскими церквами въ санѣ протоіерея. Изъ Петербурга о. Іоаннъ посѣтилъ Москву, гдѣ встрѣтило его живѣйшее участіе Митрополита Филарета, котораго пастырскій желаніи онъ нынѣ призывается принять въ свои руки. Междѣ тѣмъ скончалась супруга о. Іоанна, оставленная имъ въ Иркутскѣ, и, спустя годъ послѣ этого, въ Святѣйшемъ Синодѣ

состоялось рѣшеніе учредить епископскія кадѣдръ въ Америкѣ и сдѣлать новаго епископа облечь о. Іоанна Беніаминова, давно заслужившаго извѣстность своею мисіонерскою дѣятельностію въ томъ краѣ. Онъ принялъ монашество съ именемъ Иннокентія, и 13 декабря 1840 года нареченъ епископомъ Камчатскимъ и Алеутскимъ. Преосвященный Иннокентій занималъ послѣдовательно одну за другою три новооткрывавшіяся кадѣдры: въ Америкѣ, въ Иркутскѣ и въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ. Этотъ послѣдній городъ получилъ свое названіе отъ первой церкви, при которой Преосвященный Иннокентій началъ свое пастырское служеніе священникомъ въ Иркутскѣ.

Извѣстія объ участи Православнаго Духовенства въ народномъ образованіи.

— Въ 1-мъ № журнала Министерства Народнаго Просв. за 1867 г. между прочимъ сказано: „Забота о приготовленіи учителей для начальныхъ народныхъ училищъ не можетъ быть признана въ настоящее время главной заботой Министерства Народнаго Просвѣщенія и еще менѣе должна она занимать и тревожить земскія учрежденія. И министерство народнаго просвѣщенія и земство могутъ послужить дѣлу Народнаго образованія иными способами, находящимися въ ихъ распоряженіи. Забота же объ учителяхъ для начальныхъ народныхъ училищъ должна быть, главнѣйшимъ образомъ, предоставлена бѣдствомъ нашего православнаго Духовенства, которое въ этомъ отношеніи располагаетъ такими силами, которыми могла бы позавидовать академія изъ просвѣщеннѣйшихъ странъ Европы“. Указывая на окончивающихъ курсъ Семинарій, журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія продолжаетъ: „Нежели все эти молодыя и хорошо подготовленныя

силы, должны даромъ пропадать для начальнаго народнаго образованія и Министерство Народнаго Просвѣщенія, или Земство должны рзтрачивать свои далеко не богатыя средства на приготовленіе книгъ, то еще другихъ учителей и даже учительницъ для народа. Дѣйствѣмъ за одно, и Министерство и Земство могутъ въ этомъ случаѣ смѣло обращаться къ Православному Духовенству и отъ него ждать наибольшей и лучшей помощи“.

— Тотъ же журналъ Мин. Нар. Просв. (Апрѣль, 1867 г.) отвѣчалъ „Кіевлянинѣ“ на его замѣчаніе о состояніи дѣла народныхъ школъ въ Юго-Западномъ краѣ и предположеніе о подчиненіи церковно-приходскихъ училищъ исключительно свѣтской инспекціи, и находитъ это предположеніе не умѣстнымъ особенно въ Югозападномъ краѣ, высказываетъ сѣбѣ желаніе предположенія Министерства народнаго просвѣщенія относительно народныхъ училищъ въ Югозападномъ краѣ: „Ряди пользы народнаго образованія въ краѣ и ради предспѣванія въ немъ русскои народности, за православнымъ духовенствомъ должно быть сохранено его вѣдательное положеніе въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія, и успѣхамъ этого дѣла можно способствовать не внесеніемъ лишь большей розни, а тѣснѣйшимъ соединеніемъ усилій обоихъ учебныхъ вѣдомствъ — духовнаго и свѣтскаго, на пользу общи, что и имѣется въ видѣ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, по отношенію къ Югозападному краю, также какъ и по отношенію ко всей остальной Россіи. Въ этихъ именно видахъ: 1) управленію Кіевского учебнаго округа предоставляется открывать народныя училища тамъ, гдѣ или окажется настоятельная въ томъ надобность, (какъ напр. въ селеніяхъ ополченныхъ), или по просьбамъ общества, но во всякомъ случаѣ не иначе, какъ по соглашенію съ мѣстными Епархіальнымъ Архидіакономъ и подъ непремѣннымъ условіемъ — не препятствовать успѣху церковно-приходскихъ школъ народныхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ уже открыты школы церковно-приходскія,

развѣ что на это согласилось бы Епархіальное Начальство; 2) Центральныя сельскія школы (двѣхклассныя, но съ четырехъ — годичнымъ курсомъ, по одной въ каждой губерніи) предполагается открыть, главнѣйшимъ образомъ, для приготовленія молодыхъ людей, которые со временемъ могли бы подъ руководствомъ православныхъ священниковъ быть ихъ помощниками въ дѣлѣ распространенія грамотности въ народѣ; 3) изъ суммъ, предназначенныхъ на народное образованіе въ Юго-Западномъ краѣ, должна быть ежегодно отдѣляема часть для выдачи пособій лучшимъ изъ тамошнихъ церковно-приходскихъ школамъ, и наконецъ 4) директоръ училищъ Югозападнаго краѣ, должность котораго предполагается вновь учредить, съ назначеніемъ ему въ помощь нѣжнаго числа Инспекторовъ, заведываа всѣми еврейскими училищами и всѣми частными христіанскими заведеніями, на степени уѣздныхъ училищъ и ниже, а также и всѣми народными школами, въ томъ числѣ и постѣпавшими нынѣ отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, вовсе не долженъ касаться школъ церковно-приходскихъ, которыя должны по прежнему состоять въ вѣдѣніи православнаго Епархіальнаго Начальства. — Известное русское общество, какъ мы надѣемся, успокоится и удовольствуется этими объясненіями въ ожиданіи скорого, какъ можно думать, осуществленія всѣхъ этихъ предположеній“.

— Въ Вологодскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ пишется: Г. Исправлещій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 17 декабря 1865 года, представалъ на Высочайшее воззрѣніе вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ за вторюю половину 1866 года и присемъ, между прочимъ доложилъ, что въ теченіи этого времени, сравнительно съ предшествовавшимъ, по нѣкоторымъ епархіямъ произошло значительное сокращеніе школъ и учащихся въ нихъ, такъ что обще по тѣмъ епархіямъ число уменьшилось на 1804 школы, а цифра учащихся на 20,018 мальчиковъ и 3,164 дѣвочек. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на

всподданнѣишемъ докладѣ по сему предмету, въ 17 августа, собственно рѣчно изволилъ написать: „Результатъ не весьма утѣшительный“. По сему случаю Святѣишій Синодъ предписалъ указомъ Вологодскому Преосвященному, въ епархіи котораго между прочимъ послѣдовало уменьшеніе школъ и учащихся, чтобы Его Преосвященству обращено было особенное вниманіе на этотъ предметъ и приняты были записки съ Его стороны мѣры къ предвѣданію церковно-приходскихъ школъ Вологодской епархіи. Вслѣдствіе сего указа Вологодскій Преосвященный объявилъ мѣстнымъ причтамъ, — гдѣ есть школы, но уменьшилось количество учащихся, и особенно тѣмъ, у коихъ не открыта доселѣ школа и не откроется къ 1-му января 1868 года, что старшіе въ тѣхъ причтахъ, т. е. священники, изъ лучшихъ приходоуз непременно бѣдѣтъ переводимы къ бѣднѣишимъ приходамъ, а состоящіе при бѣдныхъ приходохъ — со временемъ и собою бѣдѣтъ оставляемы за штатомъ“.

Особенное значеніе въ дѣлѣ народнаго образованія имѣютъ въ настоящее время такъ называемые училищныя совѣты, губернскіе и уѣздные, которые по закону имѣютъ, въ числѣ своихъ членовъ, представителей отъ духовенства и которымъ поставлено въ правду и единственную обязанность пещись о просвѣщеніи народа въ указанныхъ каждомъ изъ нихъ предѣлахъ. Первый уѣздный училищный совѣтъ открытъ въ Москвѣ вкорѣ по общеродованіи положенія 14 іюля 1864 г. о начальныхъ народныхъ училищахъ. При семомъ открытіи его, председатель, Преосвященный Леонидъ, обратилъ вниманіе на требованія грамотности со стороны народа; онъ сказалъ, что главная цель обученія дѣтей грамотѣ и нынѣ у народа эта же, какаа была въ теченіе всѣхъ вѣковъ его жизни, въ Христіанствѣ: пріобрѣтеніе изъ книгъ познанія о томъ, какъ угодыть Богу и спасти душѣ. Народъ, по переданномъ отъ отцовъ религіозномъ истинистѣ, знаетъ лучше, нежели люди другихъ сферъ, что для него потребно. Училищ-

ный совѣтъ долженъ имѣть наблюденіе за строгимъ выборомъ лицъ учащихся и за занатіями ихъ, строгимъ разборчивостъ въ выборѣ книгъ учебныхъ и для чтенія. Очень можетъ быть, что нѣкоторыя училища поддадутъ подъ ближайшій надзоръ людей не духовнаго званія и, при всей строгости выбора, иногда такихъ, которые не будутъ имѣть вполне соотвѣтствующаго положенія безъ училищахъ понятія о дѣлѣ народнаго образованія. Чтобы высочайшій указъ былъ строго выполненъ и благоцѣль его достигнута, за Училищами вообще, а за этого рода училищами особенно, долженъ быть надзоръ бдительный и въ духѣ строго-привославно-христіанскаго благочестія. Училищныя совѣты въ настоящее время открыты во многихъ губерніяхъ. (Перм. Еп. Вѣд. № 28-й).

— Въ Калужскихъ Епархіальныхъ вѣдомствахъ напечатано: „Г. Оберъ-Прокѣроръ Святѣйшаго Синода отношеніемъ отъ 7 декабря 1866 года за № 749 увѣдомилъ Его Преосвященство, что, по сношенію его г. Оберъ-Прокѣрора съ предсѣдателями земскихъ управъ, по предмету оказанія пособій отъ земства церковно-приходскимъ училищамъ, предсѣдатель Калужской земской управы увѣдомилъ его г. Оберъ-Прокѣрора, что на сѣздѣ увѣднаго земскаго собранія, бывшемъ 29 сентября 1866 года, постановлено ассигновать изъ земскихъ суммъ съ 1-го января 1867 года 1500 руб. сер. для назначенія пособій вновь открывающимся училищамъ и награды, какъ учителямъ, наиболѣе приносящимъ пользы нравственному образованію, такъ и достойнѣйшимъ ученикамъ. При чемъ, принимая во вниманіе, что распространеніе въ народѣ грамотности и первоначальнаго образованія составляетъ предметъ особенной важности и что для успѣха народнаго обученія необходимо содѣйствіе оному со стороны лицъ духовнаго вѣдомства, онъ г. Оберъ-Прокѣроръ проситъ Его Преосвященство пригласить духовенство Калужской епархіи принять дѣятельное участіе въ народныхъ школахъ, тѣмъ болѣе, что съ ассигнованіемъ нынѣ

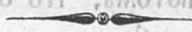
отъ земства Валдайскаго уѣзда особой едммы, между прочимъ, и для награжденія достойнѣйшихъ преподавателей народныхъ школъ, а духовенство можетъ имѣть въ видѣ и матеріальное поощреніе трудовъ своихъ на поприщѣ народнаго обученія. Вмѣстѣ съ симъ онъ, г. Оверъ - Проксфоръ, передаетъ вниманію Его Преосвященства, не признается ли полезнымъ назначать въ учителя народныхъ школъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ Семинарій, съ тѣмъ, чтобы они, до посвященія въ духовный санъ, состояли года два или три въ учительскихъ должностяхъ подъ наблюденіемъ мѣстныхъ священниковъ, такъ какъ эти послѣдніе нѣтъ-такъ отвлекаются отъ школъ прамыми обязанностями своего званія, между тѣмъ какъ учителя изъ Семинарскихъ воспитанниковъ могли бы совершенно посвятить себя образованію кношества. (Собр. Дист. № 11, 1867 г.).

Отз Редакціи.

Редакція Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, симиъ честь имѣетъ
 объявить подписчикамъ, что устройство ея, въ силѣ резолюціи Его
 Пресвященства Пресвященнѣйшаго Агадангела Епископа Волинскаго и
 Житомирскаго, отъ 19 числа генваря сего 1868 года, измѣняется,
 чрезъ назначеніе главнымъ, отвѣтственнымъ редакторомъ Учителя
 Семинаріи Алексѣя Головьева. Недовлѣнительность прежняго устрой-
 ства ея, допущеннаго по смыслѣ резолюціи Его Пресвященства, «въ
 видѣ опыта», и при крайне стѣсненныхъ обстоятельствахъ изданія
 вѣдомостей (о чемъ можно читать на страницахъ № 1 оныхъ въ
 объявленіи редакціи) (*), чувствовалась и высказывалась редакторами
 ранѣе, и такимъ образомъ воля Пресвященнаго во время выезда редакціи
 изъ недоразумѣній, за разрѣшеніемъ конхъ, скоро ли долго ли, они должны
 были обратиться къ Немѣ. Ни одинъ изъ трехъ редакторовъ, считаа
 себя самостоятельнымъ въ своихъ дѣйствіяхъ и отвѣтственнымъ, не
 могъ быть таковымъ уже потомъ, что обязательно долженъ былъ
 редактировать только восемь выпусковъ, остальные же 16, въ силѣ за-
 веденной междѣ редакторами очереди, принадлежали по выполненію двумъ
 другимъ. Раздѣленіе занятій редакціей по третамъ года и вообще
 очередное редакторство, вреда строгомъ выполненію программы и един-
 ствѣ направленія вѣдомостей, при удаленности редакціи отъ центра
 Епархіальнаго управленія, еще болѣе представляло затрудненій для Епар-
 хіальнаго начальства при сношеніяхъ Его съ редакціей и при повѣркѣ
 дѣйствій ея. При новой постановкѣ устройства редакціи, эти неудобства
 сами собою устраняются, и изданіе, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ
 и отвѣтственностію одного изъ редакторовъ — главнаго, ставится въ
 самое естественное и надежное условіе для правильнаго своего существо-

(*) См. № 1-й Волин. Епарх. вѣд. отъ Глаз неоффициальный,

ваніа. Набавдаа за строгимъ выполненіемъ программы вѣдомостей и слѣда за всѣмъ ходомъ редакціоннаго дѣла, главный и отвѣтственный редакторъ легче и удобнѣе можетъ давать отчетъ Епархіальному Начальству въ дѣйствіяхъ редакціи, касаются ли они ученыхъ или экономическихъ вопросовъ еа. Редакція при измѣненномъ своемъ устройствѣ надѣется восполнить нѣкоторые пробѣлы, довольно замѣтныя въ прежнихъ выпускахъ вѣдомостей, именно: въ неофициальномъ отдѣлѣ дастъ болѣе видное мѣсто церковному проповѣдничеству и статьямъ религіозно-нравственнаго и образцоваго содержанія, въ официальномъ же постарается сообщать поболѣе свѣдѣній, относительно постановленій и дѣйствій Семинарскаго Правленія, и вообще относительно исторіи, положенія и нуждъ Семинаріи. Составъ редакціи, исключаю главнаго редактора Учителя Алексѣя Соловьева, который назначенъ на мѣсто учителя Иеромонаха Акакія, остается прежній.



Редакторы: Алексѣи Соловьевъ.
 Николай Петровъ.
 Викторъ Прокоповскій.

Цензоръ: Семинарїи
 Ректоръ, Архимандритъ
 Рѣфанъ.
 Учитель Семинарїи Петръ
 Бѣлаевъ.

Печатать дозволяется. 14 Февраля 1868 года. (*)
 Въ Типографіи Почевской Лавры.