

Г о д ъ

д е в я т ы й .

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому  
изданію съ достав-  
кою и пересылкою  
**ШЕСТЬ** рублей.

№ 5.

Подписка прини-  
мается въ редакціи  
„Вѣдомостей“ по Се-  
минарской ул.

15-го Марта 1902 года.

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

---

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Распоряженія Благо-вѣщенскаго Епархіальнаго Начальства.

---

### Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй- ній Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 24 сентября сего года за № 1681, объ утвержденіи въ должности начальницы Благовѣщенскаго епархіальнаго женскаго училища вре- менно исполняющей обязанности по сей должности, быв- шей учительницы образцовой школы при Вольцкомъ

епархіальномъ женскомъ училищѣ, дѣвицы Аѳанасіи Яворской. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, назначить бывшую учительницу образцовой школы при Вольнскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, дѣвицу Аѳанасію Яворскую начальницею Благовѣщенскаго епархіальнаго женскаго училища: о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство и Преосвященнаго Модеста указами. Ноября 27 дня 1901 года.

## Распоряженія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства.

### Архипастырскія благодарности и благословеніе.

\*\* Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, резолюціею, отъ 6 февраля 1902 г. за № 528, объявлена: 1) благодарность Епархіальнаго Начальства, съ дозволеніемъ зачесть о ней въ послужной списокъ, діакону церкви хутора Покровскаго, Амурской области, Димитрію *Будникову* за его ревность и труды въ собраніи пожертвованій въ суммѣ 502 рубл. на приобрѣтеніе колокола для мѣстной церкви и 2) преподано Божіе благословеніе священнику станицы Черняевой, Амурской области, Симеону *Прохорову*, пожертвовавшему на построеніе въ ст. Черняевой приходскаго храма 100 рубл., и Благовѣщенскому куincu Петру *Борцову*, пожертвовавшему на построеніе того-же храма 500 рубл.

\*\* Вр. и. д. благочиннаго VI участка священникъ Іоаннъ Пуртовъ, рапортомъ отъ 23 февраля 1902 г. за

№ 253, донесъ о пожертвованіяхъ: 1) крестьяниномъ сел. Космодемьяновскаго, Амурской области, Іоанномъ *Демура* въ свою приходскую церковь сребропозлащеннаго сосуда съ приборомъ цѣною въ 160 рубл.; 2) крестьяниномъ села Средне-Бѣльскаго, Амурской области, Павломъ *Кирпиченко* въ церковь села Семіозерскаго сребропозлащеннаго напрестольнаго креста, цѣною 104 руб.; 3) крестьяниномъ сел. Семіозерскаго, Амурской области, Георгіемъ *Памуловымъ* въ свою приходскую церковь сребропозлащенной иконы Святителя Николая, Мурликійскаго Чудотворца, цѣною 45 рубл., шелковаго напрестольнаго облаченія, цѣною 40 рубл., и бархатнаго ковра цѣною 20 рубл.; 4) *крестьянами сел. Семіозерскаго*, употребившими на благоуукрашеніе и ремонтъ своего приходскаго храма до 2300 рубл. и на пріобрѣтеніе полнаго священническаго облаченія, воздуховъ и металлическихъ золоченыхъ хоругвей цѣною 296 рубл.; и 5) пожелавшимъ остаться *неизвѣстнымъ* прихожаниномъ церкви села Семіозерскаго, соорудившимъ гробницу для плащаницы цѣною 185 р. На рапортъ сему Его Преосвященству, отъ 28 февраля 1902 г. за № 722, благоугодно было дать такую резолюцію: «О всѣхъ означенныхъ въ сему рапортѣ пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ объявленіемъ, что всѣмъ жертвователямъ я отъ всего сердца моего преподаю Божіе благословеніе и приношу глубокую благодарность за ихъ усердіе къ благоулюбію храмовъ Божіихъ.»

**Письмо редактора журнала «Обозрѣніе Пчеловодства».**

Редакторъ журнала «Обозрѣніе Пчеловодства» Костромской губернской пчеловодъ Герасимъ Аванасьевичъ



Кузьминъ, озабочиваясь въ интересахъ существованія этого журнала, объ извѣстномъ числѣ подписчиковъ, письмомъ, отъ 22 января сего года, обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Никодиму, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому съ покорною просьбою о безплатномъ напечатаніи приложеннаго къ письму извѣщенія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; Его Преосвященство 17 февраля за № 606 изволилъ положить резолюцію такового содержанія:—«Въ Консисторію. Предложить Комитету по устройству церквей обязательно выпечатать сей журналъ, а въ цѣляхъ развитія въ сельскомъ духовенствѣ знаній по пчеловодству, столь необходимыхъ въ добываніи мѣтнаго воска для свѣчнаго производства, просить Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать нѣсколько разъ объявленіе объ изданіи сего журнала».

### Опредѣленіе, перемѣщеніе и увольненіе отъ должностей.

\*\* Резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 января 1902 г. за № 393, избранный духовенствомъ УІ благочинническаго участка церквей епархіи въ званіи духовника священникъ церкви села Черемховскаго, Амурской области, Викторъ *Козловскій* утвержденъ въ семъ званіи.

\*\* Резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 февраля 1902 г. за № 433, запрещенный священникъ Іоиль Каюковъ, согласно прошенію, опредѣленъ на псаломническую вакансію къ церкви хутора Константиновскаго, Амурской области.

\*\* Определеніемъ Епархіального Начальства, отъ 4—6 февраля 1902 г. за № 12—39, избраныя обществомъ с. Райчихинскаго, Амурской области, въ составъ строительнаго Комитета по постройкѣ церкви въ с. Райчихѣ предсѣдателемъ—крестьянинъ Иванъ Ивановъ *Булдыгинъ* и членами—крестьяне: Николай Агаповъ *Донковъ*, Борисъ Антоновъ *Аносовъ*, и Гавріиль Федоровъ *Проворотовъ* въ названныхъ должностяхъ утверждены, а состоявшіе въ составѣ того же строительнаго комитета: предсѣдатель Лука *Мордасовъ* и члены: Егоръ *Ненашевъ* и Евдокимъ *Сорокинъ* отъ занимаемыхъ должностей освобождены.

\*\* Резолюціею Его Преосвященства, отъ 8 февраля 1902 г. за № 526, уволенный изъ казачьяго сословія учитель церковно-приходской школы гр. Благовѣщенскаго кафедральнаго собора Петръ *Тонкихъ* принять въ духовное званіе.

\*\* Резолюціею Его Преосвященства, отъ 15 февраля 1902 г. за № 574, опредѣленный на должность псаломщика къ гр. Николаевскому Приморскому собору, отставной коллежскій регистраторъ Македоній *Коллеговъ*, за неприбытіемъ къ мѣсту служенія, совершенно исключенъ изъ клира.

\*\* Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 февраля 1902 г. за № 633, псаломщикъ гр. Хабаровскаго Успенскаго собора Георгій *Писаревъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Св. Троицкой церкви г. Благовѣщенска на мѣсто псаломщика Василя *Тропина*, который перечисленъ на штатъ миссіи при архіерейскомъ домѣ на свободную псаломщическую вакансію.

\*\* Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 февраля 1902 г. за № 691, псаломщикъ церкви села Боль-

ше-Михайловскаго, Приморской области, Матвеей *Кичатовъ*, согласно просьбѣ, уволенъ совершенно отъ службы.

\*\* Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 15—24 февраля 1902 г. за № 36—53, уволенный изъ мѣщанскаго общества города Благовѣщенска и. д. псаломщика гр. Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви Іосифъ *Михайловъ* принять въ духовное званіе и зачисленъ въ штатные псаломщики той же церкви.

\*\* Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 24 февраля 1902 г. за № 693, на настоящій 1902 годъ въ составъ Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета назначены слѣдующія лица: предсѣдателемъ—священникъ Александръ *Гаркинъ* и членами—священникъ Петръ *Протодіаконовъ* и преподаватель семинаріи Валеріанъ *Волковъ*.

\*\* Резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 февраля 1902 г. № 707, священникъ Вятской епархіи, Малмыжскаго уѣзда, села Мушковая, Александръ *Товаровъ* принять на службу въ Благовѣщенскую епархію и назначенъ на свободную вакансію въ Верхне-Уссурійскій приходъ, Приморской области.

\*\* Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 28 февраля 1902 г. за № 721, въ видахъ развитія и усиленія миссіонерской дѣятельности въ Зазейскомъ краѣ, имѣющемъ много сектантскихъ селеній, учреждены особыя должности окружныхъ противосектантскихъ миссіонеровъ, какъ для собесѣдованій съ сектантами, такъ и для наблюденія за сектантскою пропагандою и различными движеніями въ этой темной средѣ. На должности таковыхъ миссіонеровъ Его Преосвященствомъ назначены священники: Средне-Бѣльской церкви—о. Димитрій *Кузьминъ*, Ильинской церкви—о. Петръ *Вотчинскій* и Крестовоздвиженской—о. Георгій *Малыхинъ*.



### Увольненіе въ отпуски.

✽✽ Резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 февраля 1902 г. за № 498, псаломщику церкви ст. Черняевой, Амурской области, Александру *Пузыреву*, согласно прошенію, разрѣшено отнустъ въ г.г. Омскъ и Курганъ до весны (1 мая 1902 г.), при чемъ мѣстному священнику разрѣшено допустить отца его, Александра Пузырева, къ временному исполненію обязанностей чтеца и пѣвца на время отсутствія Александра Александрова Пузырева.

### Къ исполненію миссіонерами—священниками епархіи.

✽✽ Вслѣдствіе донесенія Начальника Благовѣщенской духовной миссіи, іеромонаха Палладія, въ рапортѣ отъ 10 января 1902 г. за № 15, о недоставаеіи ему миссіонерами—священниками: Больше-Михайловскаго стана Петромъ Буртасовскимъ, Тырскаго стана Андреемъ Ларионовымъ, Приамурскаго—Митрофаномъ Винокуровымъ и Благословскаго стана протоіереемъ Іоанномъ Богословскимъ, годовыхъ отчетовъ о ихъ миссіонерской дѣятельности, чѣмъ ставятъ его въ крайне затруднительное положеніе при составленіи годоваго отчета по миссіи, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, резолюціею отъ 18 января 1902 г. за № 356, предложено миссіонерамъ-священникамъ неуклонно и своевременно представлять свои миссіонерскіе отчеты Начальнику духовной миссіи.

### Хроника церковной жизни епархіи.

\*\* Пожертвовано по подписному листу на приобретение колокола въ Покровскую церковь хутора Покровскаго, Амурской области, отъ: Николая Лазарева—75 рубл., семейства Бурлаковыхъ—50 рубл., А. и К. Нестеровыхъ—50 р., А. Шеляпина, 25 р., А. Жирова—25 р., Стефана Астафьева—25 р. и отъ 33 разныхъ лицъ суммами отъ 20 до 1 рубля.—итого—252 р., а всего 502 рубля, на каковыя деньги приобретень колоколь вѣсомъ 22 пуда 1 фунтъ.

\*\* Въ поселкѣ Княжескомъ Уссурийской округи устроена часовня съ алтаремъ стараніемъ священника Григорія Андреева, которая и освящена малымъ чиномъ 20-го февраля. Особое усердіе въ постройкѣ показали: урядникъ Стефанъ Кочевъ и казакъ Рѣпинъ, за что имъ, священнику, а равно и обществу преподано Божіе благословеніе Его Пресвященствомъ.



# БЛАГОВЪЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

15-го Марта

№ 5.

1902 года.

---

## НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь, произнесенная Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ предъ бесѣдою съ сектантами въ Николаевской церковной школѣ г. Благовѣщенска.—Нѣсколько словъ о ближайшихъ задачахъ и цѣляхъ нашей внутренней православно-русской миссіи.—Путешествіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго по обзорѣнныя церкви епархіи, расположенныя по р.р. Амуру и Уссури съ 15 іюня по 20 іюля 1901 года. (Продолженіе).—Библиографическая замѣтка.—Хроника.—Объявленія.

---

### Рѣчь,

произнесенная Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ предъ второю бесѣдою съ сектантами въ Николаевской церковной школѣ г. Благовѣщенска.

Представитель молоканской секты Е. І. Ефимовъ въ прошлую бесѣду не выяснилъ, какія основанія изъ слова Божія имѣетъ молоканское общество для того, чтобы имѣть право считать себя истинною церковію Христовою по сравненію съ другими обществами христіанскими, а тѣмъ болѣе—съ Церковію Православною. Не мало приводилъ онъ изреченій изъ Св. Писанія по этому поводу, но они оказывались вовсе не убѣдительны, потому что одинаково могли быть отнесены ко всякой христіанской общинѣ, хотя бы она была завѣдомо еретическою. Думаю, что онъ не далъ точнаго и яснаго отвѣта потому, что у сектантовъ-молоканъ нѣтъ яснаго представленія объ истинной Церкви Христовой, а предъ бесѣдою не было установлено это понятіе точно и ясно, на основаніи свидѣтельствъ о томъ Св. Писанія, потому что оно предполагалось всѣмъ уже извѣстнымъ. Чтобы и въ настоящую бесѣду намъ не слутываться и не входить въ разборъ изреченій слова Божія, собственно къ истинному понятію о Церкви мало относящихся, или имѣющихъ

крайне отдаленное отношеніе, что и утомляетъ вниманіе слушателей вообще и даетъ сектантамъ ложную увѣренность, что приводимыя ими изреченія трудно опровержимы, я нахожу необходимымъ, на основаніи непререкаемыхъ свидѣтельствъ слова Божія, установить точное и ясное понятіе о Церкви Христовой. Когда это понятіе будетъ установлено и когда будутъ указаны существеннѣйшія черты Ея, безъ которыхъ существованіе Ея невозможно и немыслимо, тогда уже легко будетъ видѣть, въ какой собственно христіанской общинѣ водворилась петинная Церковь Христова, дающая спасеніе людямъ. Тогда легче будетъ и намъ вопрошать представителя молоканъ Е. І. Ефимова и ему отвѣчать намъ, есть-ли то общество, къ которому онъ принадлежитъ, единая святая Церковь Христова, а всѣ другія общества суть общества еретическія, отпадшія отъ нея—истинной Церкви, или же окажется, на оборотъ, что молоканское общество отпало отъ истинной Христовой Церкви и является обществомъ еретическимъ. Итакъ, что-же такое Церковь, по ученію слова Божія?

Церковь Христова, по ученію слова Божія, есть Тѣло Христово. *Такъ* именно учитъ о Церкви и *такъ* опредѣляетъ Ее св. духоноснѣйшій ап. Павелъ. Въ посланіи къ Ефесянамъ (гл. 1-я ст. 22—23) онъ говоритъ: «И все (Богъ) покорилъ подъ ноги Его (І. Хр.) и поставилъ Его выше всего, *Главою Церкви, которая есть Тѣло Его*, полнота. Наполняющаго все во всемъ». Съ такою же ясностію св. апостолъ называетъ церковь Тѣломъ Христовымъ и въ посланіи къ Колоссянамъ, когда говоритъ (1-я гл. ст. 18): «*Онъ есть Глава Тѣла — Церкви*»... и далѣе въ ст. 24-мъ: «нынѣ радуюсь въ страданіяхъ моихъ за васъ и восполняю недостатокъ въ плоти моей скорбей Христовыхъ за *Тѣло Его, которое есть Церковь*». Въ 1-мъ-же посланіи къ Коринѳянамъ (гл. 12 ст. 27) онъ, обращаясь къ христіанамъ и поучая ихъ объ ихъ отношеніяхъ ко Христу, прямо говоритъ: «*И вы — Тѣло Христово*, а порознь — члены. А въ посланіи къ Ефесянамъ, въ 4 гл. въ ст. 15—16, онъ



опредѣляетъ даже, что Церковь, какъ Тѣло Христова, и жизнь свою и возрастаніе получаетъ отъ Главы—Христа, когда говоритъ: «Чтобы мы возвращали все въ Того, Который есть Глава—Христосъ, *изъ Котораго все тѣло*, составляемо и совокупаемо посредствомъ всякихъ взаимно скрѣпляющихъ связей... получаетъ приращеніе, для созиданія самого себя въ любви».

Итакъ, изъ слова Божія ясно и непрекаемо видно, что Церковь, которую Господь образовалъ изъ вѣрующихъ въ Него, *есть Тѣло Его* и въ этой Церкви Онъ есть Глава, а вѣрующіе суть члены Тѣла Его—Церкви. Если же такъ, если Церковь есть Тѣло, а Господь—Глава этого Тѣла, то ясно, что и жизнь Церкви, какъ Тѣла, должна быть тѣсно и неразрывно связана съ жизнью Главы—Христа, подобно тому, какъ это существуетъ въ обыкновенномъ тѣлѣ, которое безъ связи съ жизнью головы превращается въ мертвый, гниющій трупъ. Отъ Христа—Главы въ нее постоянно должны изливаться и изливаются мысли, чувства, желанія, стремленія и силы, для жизни богоподобной. Какъ тѣло, она должна быть связана съ своимъ Главою—Христомъ какъ бы одною живою струею общей жизни. Такая тѣсная и живая связь требуетъ, чтобы Глава—Христосъ всегда и неизмѣнно пребывалъ въ Своемъ Тѣлѣ—Церкви, живо, существенно соединяясь съ Ея членами, и члены, въ свою очередь, также неизмѣнно пребывали-бы въ Немъ, живо и существенно, соединяясь съ Нимъ, чтобы не превратиться въ мертвый гниющій трупъ и не лишиться вѣчной жизни. Это—не мои слова, предположенія, или пустыя мечтанія. *Такъ* именно учитъ объ этомъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ. Онъ прямо заповѣдуетъ своимъ апостоламъ въ своей прощальной съ ними бесѣдѣ: «*Пребудьте во Мнѣ и Я во васъ*». Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ, такъ и вы, *если во Мнѣ не пребудете*. Я есмь лоза, а вы—вѣтви; *кто пребываетъ во Мнѣ и Я во немъ*, тотъ приноситъ много плода; ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего. *Кто во Мнѣ не пребудетъ*, извергнется вонъ,



какъ вѣтвь, и засохнетъ» (Іоан. 15 г. 4—6 ст.). О томъ, чтобы члены Его Церкви были съ Нимъ въ живомъ единеніи, пребывали въ Немъ, Господь молился ко Отцу Своему и въ своей первосвященнической молитвѣ (Іоан. гл. 17 ст. 21): «да будутъ все едино: какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, *такъ и они въ насъ едино да будутъ*». Значитъ, Самъ Господь засвидѣтельствовалъ, что Онъ пришелъ совершить спасеніе людей чрезъ тѣсное соединеніе ихъ съ Собою и чрезъ существенное всегдашнее пребываніе ихъ въ Немъ и Его въ нихъ. Поэтому люди, чтобы получить спасеніе во Христѣ, чтобы быть Церковію—Тѣломъ Его, должны пребывать въ существенномъ и живомъ единеніи съ Нимъ. Въ этого единенія—нѣтъ спасенія, нѣтъ свѣта и жизни, а тьма, смерть и вѣчная гибель. И это—понятно. Если вѣрующіе суть члены Тѣла Его—Церкви, то, оторвавшись отъ Главы своей животворящей—Христа, они неизбежно должны дѣлаться мертвыми, безжизненными, истлѣвающими; подобно тому, какъ обыкновенное тѣло, лишившись головы, превращается въ трупъ смердящій и дѣлается добычею тлѣнія, могилы и червя посядающаго.

Итакъ, пребываніе въ Господѣ Іисусѣ Христѣ, живое и существенное единеніе съ Нимъ, есть самое главное, существеннѣйшее и неизмѣнное условіе спасенія, а для Церкви—самый главный и существеннѣйшій признакъ ея истинности, безъ котораго она не—Церковь, не Тѣло Христово, соединенное существенно съ своимъ Главою—Христомъ, а простое собраніе людей, въ самомъ лучшемъ случаѣ только воздыхающихъ о спасеніи. Если же такъ, если живое и существенное единеніе со Христомъ есть главный, основной и исключительный признакъ истинной Церкви, то само собою понятно, что Господь Іисусъ Христосъ, основавшій Свою Церковь и назначившій ей быть Тѣломъ Его, долженъ былъ дать ей и средство этого живаго единенія съ Нимъ. И онъ, дѣйствительно, далъ его: объ этомъ ясно говорится въ св. Евангеліи,—и истинная Церковь Его дѣйствительно имѣ-

еть это средство. Теперь я позволю себѣ спросить представителя молоканъ: если молокане представляют изъ себя истинную Церковь Христову, то есть-ли у нихъ это средство единенія со Христомъ, и если оно у нихъ есть, то въ чемъ оно заключается?...

## Нѣсколько словъ о ближайшихъ задачахъ и цѣляхъ нашей внутренней православно-русской миссиіи

(Продолженіе.\*)

Чтобы судить по вопросу о томъ, какое направле- ніе и какой характеръ слѣдуетъ придать нашей миссіо- нерской литературѣ, несомнѣнно, нужно ознакомиться съ состояніемъ послѣдней въ данную минуту. Тотъ фактъ, что у насъ существуетъ раздѣленіе литературы на ду- ховную и свѣтскую, и нѣтъ до сихъ поръ литературы обще-христіанской.—сколько безспоренъ, столько же и печаленъ. Но еще печальнѣе то, что духовный и свѣт- скій литературные лагеря живутъ между собою не въ духъ мира, любви и согласія, а въ духъ взаимной отчужденности, плохо скрытаго недоброжелательства. Для писателя свѣтскаго не стоитъ обычно никакого труда бросить изъ за угла камень въ своего собрата по перу изъ духовныхъ. Равно и послѣдній рѣдко смолчитъ въ такомъ случаѣ. Положимъ, всякая полемика вообще и литературная въ частности даетъ въ конечномъ своемъ результатѣ извѣстный плюсъ, а не минусъ. Но этотъ плюсъ весьма незначителенъ, если спорящія стороны стоятъ не на одной и той-же почвѣ, т. е., если спорять, мало понимая другъ друга. Между тѣмъ такъ дѣло и обстоитъ въ данномъ случаѣ. По крайней мѣрѣ, отлу- ченіе отъ Церкви г. Толстого, пресловутая рѣчь г. Ста- ховича и полемика духовныхъ и свѣтскихъ печатныхъ органовъ, возникшая по поводу этихъ событій, какъ нельзя лучше подтверждаютъ нашу мысль. Слѣдовательно,

\*) См. № 3 Вл. Еп. Вѣд.

нужно прежде всего уничтожить то «средостѣніе», которое утвердилось между духовной и свѣтской печатью. Въ частности въ прямыхъ интересахъ миссіонерскаго дѣла духовная печать должна подойти къ интеллигенту (какъ человѣку мыслящему) нѣсколько съ иной стороны, не съ той, съ какой она до сихъ поръ къ нему подходила. А, именно, въ послѣднее время растетъ, и растетъ съ поразительной быстротой, такъ называемая «назидательная» литература. Выпускаются въ безчисленномъ множествѣ брошюрки религіозно-нравственнаго содержанія, листки, отдѣльные экземпляры житій святыхъ и проч. и проч. Само собою понятно, что издатели въ данномъ случаѣ рассчитываютъ на распространеніе и сбытъ своихъ изданій почти исключительно среди простого народа. Религіозные же интересы интеллигента они какъ бы игнорируютъ. Вѣдь интеллигентъ просто постѣнится взять въ руки конѣчную книжку религіознаго содержанія. Онъ слишкомъ избалованъ въ этомъ отношеніи. По любой отрасли свѣтскихъ наукъ есть солидныя сочиненія, въ которыхъ безъ лишняго научнаго балласта, но въ то-же время и безъ лишняго «упрощенія», даются все свѣдѣнія, съ которыми нужно ему познакомиться. Въ послѣднее время выходитъ въ свѣтъ множество различныхъ программъ для самообразованія, энциклопедическихъ словарей и проч.. Все это составляется людьми знающими, специалистами въ той или иной научной области. Не то въ области богословской, въ частности въ области православной апологетики. Здѣсь популярныхъ (въ лучшемъ и прямомъ смыслѣ этого слова) книгъ очень мало. Правда, литература спеціальная по той же апологетикѣ очень значительна. Но она почти недоступна для большинства изъ читающей нашей интеллигенціи. Послѣдняя также неподготовлена къ знакомству съ нею, какъ лица съ духовнымъ образованіемъ—къ чтенію лекцій по высшей математикѣ. Такъ что, тотъ интеллигентъ (изъ православныхъ, конечно), который пожелалъ бы «дать отвѣтъ вопрошающему его о его упованіи» (I Петр. III, 15), очутился бы въ положеніи очень



затруднительномъ. Вопросающій изъ невѣрныхъ, несомнѣнно, сбиль бы его съ толку.

Теперь прямой выводъ изъ всего доселѣ сказаннаго тотъ, что настоять дѣйствительная нужда дать въ руки свѣтскому человѣку по возможности наилучшимъ образомъ составленныя и соразмѣренныя съ общимъ уровнемъ его развитія, книги и руководства по всѣмъ отраслямъ богословскаго вѣдѣнія. Въ частности, въ сочиненіяхъ такого рода по апологетикѣ первое мѣсто должно быть отведено выясненію положительной стороны христіанскаго ученія. Полемическая же сторона дѣла должна быть поставлена на второй планъ. И это вотъ почему. Когда люди страдаютъ невѣдѣніемъ Христовой истины и въ силу этого невѣдѣнія впадаютъ въ религіозныя заблужденія, то, конечно, нужно прежде всего показать имъ эту истину во всемъ ея блескѣ. Пусть узнаютъ они эту истину, и послѣдняя уже сама «освободитъ ихъ» (Іоан. VIII, 32), освободитъ отъ заблужденій, отъ уклоненія на ложные пути. Далѣе, ясность, доступность и доказательность должны быть неотъемлемыми достоинствами въ сочиненіяхъ этого рода. Особенно важно при современныхъ условіяхъ жизни послѣднее качество. Въ нашъ практической вѣкѣ люди привыкли вѣрить прежде всего и почти исключительно разуму, считая его достаточнымъ критеріемъ истины. Поэтому симпатіи читающаго несомнѣнно будутъ на сторонѣ того автора—апологета, который будетъ говорить отъ лица православія не только съ жаромъ религіознаго чувства, но и говорить разумно, доказательно, убѣдительно.

Теперь, если бы наши по отношенію къ миссіонерской литературѣ *ria desideria*, хотя бы въ нѣкоторой степени осуществились, то, навѣрное, измѣнился бы къ лучшему и характеръ взаимныхъ отношеній между духовной и свѣтской печатью. Последняя, по крайней мѣрѣ, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, несомнѣнно, не стала бы ни смотрѣть на вопросы вѣры и Церкви свысока, ни рѣшать ихъ, хотя по своему разумѣнію, по безапелляціонно, вовсе игнорируя выработан-

ный вѣками взглядъ Церкви. И это вотъ почему. Миссіонерская литература должна освѣщать съ церковной точки зрѣнія всѣ важнѣйшія событія общественной жизни, отвѣчать на всѣ жгучіе вопросы, которые въ данную минуту волнуютъ общество, ставя при томъ себѣ главной задачей выработку христіанскаго міросозерцація. А при такомъ положеніи дѣла она при отраженіи общественнаго мнѣнія по тому или иному вопросу будетъ имѣть свой голосъ, равный съ прочими. И къ этому голосу волей-неволей должны будутъ прислушиваться прочіе голоса.

Послѣ рѣчи о постановкѣ нашей миссіонерской литературы слѣдуетъ сказать еще о нѣкоторыхъ мѣрахъ и средствахъ миссіонерскаго воздѣйствія на невѣрующихъ лицъ изъ образованнаго общества. Но о семъ будетъ рѣчь уже въ другой разъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

*Гермонасъ Стефанъ*

**Путешествіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго по обзорнѣю церковей епархіи, расположенныхъ по р. р. Амуру и Усури, съ 15 іюня по 20 іюля 1901 года.**

*(Продолженіе \*).*

Владыка, когда выходилъ изъ храма, снова замѣтилъ, что инородцы голыды опять стоятъ вдали отъ православныхъ, повидимому они интересовались прибытіемъ Преосвященнаго не какъ язычники, но какъ христіане, или крещеные, а посему Владыка и обратилъ свое вниманіе на нихъ и спросилъ мѣстнаго миссіонера, а также сопровождающаго завѣдывающаго миссіей, кто сія отдаляющіеся инородцы: крещеные или язычники? Отвѣтъ былъ, что это крещеные, но что они по своей застѣвчивости и дикости какъ-бы боятся подойти къ Владыкѣ и соединиться съ толпою, окружающею Архипастыря. Владыка выразилъ на таковое мнѣніе миссіонера свое порицаніе, замѣтивши ему, что его дѣло было вразумить и наста-

\*). Смот. въ № 4 Благов. Епарх. Вѣдом.

вить новообращенныхъ христіанъ не чуждаться Епископа, ободрить ихъ и вразумить, что Епископъ Христовой Церкви есть ихъ истинный наставникъ, покровитель, отецъ и молитвенникъ за нихъ предъ Христомъ Богомъ, и къ нему они должны относиться и идти, какъ дѣти къ отцу безбоязненно. Сказавши это миссіонеру, Владыка сейчасъ-же позвалъ къ себѣ инородцевъ и сталъ бесѣдовать съ ними черезъ переводчика-псаломщика изъ гольдовъ Кочекова, который по принятіи православія уже около двадцати лѣтъ служитъ православной миссіи въ качествѣ переводчика, чтеца и пѣвца въ миссіи. Владыка, распросивши миссіонера, какъ долго служитъ онъ въ этомъ станѣ и въ какой степени онъ изучилъ языкъ и нравы инородцевъ, остался не доволенъ имъ за то, что онъ не позаботился познакомиться даже съ самыми обыденными выраженіями инородческой рѣчи. Вѣроятно, это объясняется тѣмъ, что помощникомъ миссіонера состоитъ псаломщикъ изъ мѣстныхъ уроженцевъ гольдовъ—гольдъ Кочекъ, состоящій псаломщикомъ около двадцати лѣтъ, на котораго, очевидно, и привыкъ миссіонеръ полагаться въ своихъ разговорахъ съ инородцами, не считая нужнымъ лично знакомиться съ инородческимъ языкомъ. Владыка, распросивши Кочекова о степени познаній въ истинахъ вѣры гольдовъ и узнавши отъ подлежащихъ властей (завѣдывающаго миссіей и другихъ начальственныхъ лицъ) о его благотворной дѣятельности среди своихъ соплеменниковъ, далъ ему надежду, что если онъ и впредь будетъ такъ усерденъ къ дѣлу миссіи, какъ его рекомендуютъ, то Владыка не прочь возвести его въ діакопскій санъ. Въ концѣ сентября Кочекъ дѣйствительно возведенъ въ санъ діакона. Гольдовъ Владыка ободрилъ, преподалъ имъ Архипастырское благословеніе, передавъ черезъ переводчика Кочекова нѣкоторыя наставленія для утвержденія ихъ въ истинахъ вѣры и благочестія, и говорилъ, что нужно заботиться, чтобы не на земь только свѣтъ жить счастливо, но стремиться и въ загробной жизни получить вѣчное блаженство. Поучалъ ихъ Владыка и о томъ, какъ нужно молиться Богу утромъ и вечеромъ дома, какіе и сколько класть поклоновъ и говорить при каждомъ поклонѣ молитву: Господи, помилуй, или: Господи, спаси меня и прости меня. Не смотря на краткость времени и бурную, непривѣтливую рѣчную погоду, Владыка счелъ возможнымъ и необходимымъ посѣтить квартиру священника—миссіонера. Семейство о. миссіонера во главѣ съ матушкой встрѣтили Преосвященнаго у входа съ хлѣбомъ-солью. Владыка, благословивши хлѣбъ-соль, пожелалъ благоденствія и преумноженія всѣхъ благъ земныхъ и небесныхъ дому сему и живущимъ въ немъ. Вошедши въ домъ, соизволилъ осмотрѣть его помѣщеніе и устройство. Миссіонеръ доложилъ Владыкѣ, что у его предмѣстника, а въ прошедшую зиму и у него, въ прилегающей пристройкѣ къ дому жили часть пансіонеровъ, дѣтей гольдовъ, обучающихся въ церковно-



приходской миссіонерской школѣ. Помѣщеніе на Владыку произвело, какъ жителя Европейской Россіи, не особенно благопріятное впечатлѣніе по своей маловѣстительности и убожеству. Принявъ предложеніе радушныхъ хозяевъ откушать стаканъ чаю, Владыка приѣхалъ въ домъ и бесѣдовалъ съ семейными о. миссіонера. Во время пребыванія Владыка изволилъ миссіонеру и всѣмъ сопровождающимъ его сдѣлать много полезныхъ практическихъ замѣчаній по поводу видѣннаго и наблюдаемаго. О. Софронія благословилъ остаться, поручивъ о. миссіонеру вмѣстѣ съ нимъ съѣздить въ главное средоточіе гольцовъ «Найхинъ», осмотрѣть и дать свое заключеніе, насколько пригоденъ намѣченный пунктъ для учрежденія миссіонерской обители. Результатъ своихъ изслѣдованій протелеграфировать вслѣдъ ему, для сообщеній.

О. протоіерей благочинный І. Гомзяковъ благословился также остаться въ селеніи Долс-Троицкомъ, такъ какъ районъ его благочинія кончился здѣшнимъ селеніемъ.

Владыка возвратился на пароходъ также на утлой шлюпкѣ, такъ какъ начинавшееся волненіе не позволяло пристать пароходу въ берегу, ибо пристань по находящимся грудамъ подводныхъ камней считается не безопасною для пароходовъ. По прибытіи Владыки пароходъ тотчасъ-же снялся съ якоря и пошелъ дальше внизъ по теченію.

Въ 10 часовъ пароходъ остановился въ селеніи Вознесенскомъ, но пристать къ берегу, по случаю волненія, не могъ и Владыка принужденъ былъ также на шлюпкѣ выѣхать для осмотра церкви. Миссіонера въ этомъ станѣ не было на лицо: онъ уѣхалъ въ отпускъ въ Забайкальскую область лечиться. Владыка осматривалъ церковь, домъ священника и, побесѣдовавши недолго съ народомъ, возвратился тѣмъ-же путемъ на пароходъ. Владыка во время переѣзда къ другой пристани бесѣдовалъ съ Его Превосходительствомъ г. Губернаторомъ Приморской области о желаніи устроить въ этой странѣ обитель для пребыванія инородческой миссіи, въ особенности въ виду того, что находится подходящій инокъ, который ревнуетъ объ этомъ дѣлѣ и обѣщается на это святое дѣло пожертвовать и небольшою капиталъ; нужно поэтому только избрать мѣсто, подходящее для обители. Его Преосвященству г. Губернаторъ указалъ на селеніе Маріинское, гдѣ неподалеку отъ селенія находится и церковь, которая въ настоящее время хотя и полуразрушенная, но она, какъ первая въ низовьяхъ Амура и построенная незабвенными графомъ Муравьевымъ и Высокопреосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, заслуживаетъ быть возстановленною въ память сихъ дѣятелей. Его Превосходительство г. Губернаторъ говорилъ, что и онъ и начальникъ края желали-бы возстановить и реставрировать этотъ храмъ и вотъ при сей то церкви хорошо-бы было устроить святую обитель для миссіонерскихъ цѣлей. Мѣст-

ность, которую рекомендовалъ Его Превосходительство, весьма живописная, на берегу рѣки, тутъ-же впадаетъ громадное рыбное озеро Кизи. На этомъ мѣстѣ въ былыя времена была адмиральская дача и ферма.

Владыка весьма заинтересовался этимъ предложеніемъ и просилъ Его Превосходительство остановиться у этого храма, дабы совмѣстно осмотрѣть и порѣшить на мѣстѣ, что и какъ нужно сдѣлать, а съ ближайшей телеграфной станціи приказалъ послать извѣщеніе о. Софронію, чтобы и онъ по осмотрѣ Найхинской мѣстности немедленно выѣзжалъ въ Маріинскъ, для осмотра указанного мѣста.

Въ 4 часа прибыли въ селеніе Пермское. На рѣкѣ было сильное волненіе. Владыка съ Его Превосходительствомъ отправились шѣшкомъ въ часовню. Осмотрѣвъ часовню, отправились въ школу, но школа оказалась запертой, такъ какъ учитель былъ за рѣкой на покосѣ и изъ за бури не могъ переѣхать въ село. Владыка во время пути бесѣдовалъ съ народомъ, а дѣтей испытывалъ въ знаніи Закона Божія. Двумъ мальчикамъ — школьникамъ Владыка приказалъ дать по брошюркѣ его сочиненія.

Въ Верхне-Тамбовкѣ не могли подойти къ берегу по случаю сильнаго волненія. Пароходъ, какъ щепку, трепало; волны достигали командирскаго мостика, на палубу невозможно было показаться, такъ какъ съ ногъ до головы вдругъ окатывало водой. Верстахъ въ двухъ остановились за островомъ, простояли до полудня 26 числа. Затѣмъ, снявшись съ якоря, пошли дальше; вѣтеръ замѣтно сталъ слабѣть. Мимо Горинскаго стана прошли прямо, такъ какъ пристать было немыслимо, ибо такимъ волненіемъ легко могло выбросить пароходъ на берегъ и разбить.

Часовъ въ 5 вечера прибыли въ селеніе Нижне-Тамбовское. У берега было затишье. Когда отдали еходни, тотчасъ-же явились представиться приставъ А. Г. Пестовъ и священникъ-миссіонеръ о. Г. Востриковъ. По выходѣ съ парохода Архипастырь и Губернаторъ встрѣчены были хлѣбомъ-солью.

Для встрѣчи сихъ высокопоставленныхъ особъ населеніемъ устроена была арка, которая убрана была массою флаговъ и цвѣтовъ. Владыка въ храмѣ отслужилъ молебенъ Св. Николаю, въ честь котораго освященъ храмъ. По окончаніи молебна, сказалъ поученіе о подражаніи качествамъ Святителя Николая. Въ храмѣ же испытывалъ учениковъ въ знаніи Закона Божія.

По выходѣ изъ церкви, Владыка осмотрѣлъ ее снаружи и направился въ школу; осмотрѣвъ подробно зданіе, преподалъ завѣдывающему нѣкія наставленія и вмѣнилъ въ обязанность непременно завести при школѣ огородъ.



27:го числа часовъ около двѣнадцати прибыли къ селенію Маріинскому. Пароходъ остановился выше Маріинска у старой церкви. Владыка съ Его Превосходительствомъ отправились осматривать храмъ; въ это время посѣли прибыть изъ Маріинска Начальникъ округа и священникъ миссіонеръ о. А. Литвинцевъ. По всестороннему осмотру и опросахъ, Владыка нашелъ возможнымъ разрѣшить возстановить этотъ храмъ; а также мѣстность, рекомендуемая для святой обители, найдена вполне пригодною. О. Александру Владыка приказалъ сдѣлать промѣръ и описаніе мѣстности выступа и возвышенности, которые упираются тупымъ угломъ въ Амуръ и рекомендованы Начальникомъ области для устройства монастыря. Въ Маріинскъ отправились на гилянскихъ лодкахъ. Стрѣлой понеслись эти утлыя лодки, при дружныхъ и искусныхъ взмахахъ гребцовъ — гиляковъ. Въ храмъ Владыка отслужилъ молебенъ, сказалъ поученіе, наставляя, вразумляя и умоляя возможно чаще посѣщать храмъ, такъ какъ до его свѣдѣній доведено, что Маріинцы очень лѣнливо и нерадиво относятся къ посѣщенію храма. Посѣтивъ квартиру батюшки, Владыка осмотрѣлъ домъ, назначенный для проживанія начальника миссіи, и зданіе, въ которомъ помещается инородческая школа съ общежитіемъ. На дворѣ и въ зданіи школы онъ встрѣтилъ нѣсколько гиляковъ взрослыхъ и гилянскихъ мальчиковъ. Послѣдніе, видимо, съ какою то особою нѣжностію относились къ мѣсту, гдѣ они обучаются. Владыка, благословивъ ихъ и побесѣдовавъ съ ними немного при помощи миссіонера, возвратился на пароходъ и послѣдовалъ дальше.

Часовъ въ 6 прибыли въ Больше-Миханцевскій станъ. На лодкахъ Владыка со свитой направился на берегъ. Въ храмъ отслужилъ молебенъ; осмотрѣлъ ризницу, утварь, архивъ; сказалъ краткое поученіе, кратко изъ вопросовъ ознакомился съ познаніями учениковъ въ Законѣ Божіемъ. Посѣтилъ въ квартирѣ о. миссіонера Буртасовекаго. Во время бесѣды вспомнили общихъ казанскихъ знакомыхъ, такъ-какъ Владыка и о. Буртасовскій долгое время провели въ Казани. Часовъ въ 8 Его Превосходительство, распростившись съ Владыкой на пристани Мыхиль, пересѣлъ на пароходъ «Гольдъ» для того, чтобы отправиться по рѣкѣ Амгуни для ревизіи пріисковъ, а пантъ пароходъ пошелъ дальше. Въ Тырѣ пароходъ не останавливался, а только на шлюпкѣ принялъ о. миссіонера Ларіонова. Въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа утра прибыли благополучно въ г. Николаевскъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ.)*

*Свящ. С. Тихвинскій.*



## Библиографическая замѣтка.

Предъ нами лежитъ недавно вышедшая изъ печати книга, на оберткѣ которой стоитъ «Амурскій календарь на 1902 г. Составилъ и издалъ Н. Голубцовъ. Благовѣщенскъ 1902 г.».— Книга книгъ — рознь, это извѣстная, безспорная истина. Есть книги, появленіе которыхъ на книжномъ рынкѣ можетъ свидѣтельствовать только о трудолюбіи или просто о писательскомъ зудѣ ихъ авторовъ. Въ центрѣ Россіи число такихъ книгъ растетъ, можно сказать, съ каждымъ днемъ. Но иначе это дѣло обстоитъ на окраинахъ. Здѣсь досужихъ людей значительно меньше, писать книги въ смыслѣ фабрикаціи оберточной бумаги здѣсь нѣтъ никакого разсчета. Здѣсь народъ занятой, а занятой человекъ не возьметъ въ руки книгу, въ которой трактуется о пустякахъ. — Всѣ эти и имъ подобныя соображенія хранили и, конечно, хранятъ про себя литературные дѣятели нашей далекой окраины. Ихъ безспорно имѣлъ въ виду при изданіи своей книги и почтенный авторъ «Амурскаго календаря». Последній выходитъ уже третій годъ, и каждый новый выпускъ во всѣхъ отношеніяхъ очень выгодно отличается отъ предыдущаго. Выпускъ нынѣшняго года содержитъ въ себѣ слѣдующіе 4, неодинаковыхъ по счету страницъ, отдѣла: собственно—календарный, мѣстный, историческій и справочный. Автотипическіе-снимки портреты лицъ высшей гражданской администраціи края и Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, украшающія первыя страницы перваго отдѣла вышли очень удачно. Обычно же принятое въ календаряхъ счисленіе лѣтъ, истекшихъ со времени важнѣйшихъ событій церковной и гражданской исторіи, пополнено у автора и лѣтоисчисленіемъ мѣстнымъ. Указано, что настоящій 1902 годъ—1321-й отъ покоренія Сибирскаго царства, 253-й —отъ перваго занятія русскими Амура и проч.. Церковно-календарныя свѣдѣнія (Святцы, указатель апостольскихъ и евангельскихъ чтеній) отличаются такъ-же надлежащею полнотой. Указаны авторомъ и мѣстные храмовые-престольные праздники въ епархіи, а также число учебныхъ и неучебныхъ дней въ каждомъ мѣсяцѣ (между прочимъ, и въ Іюль, хотя учебныхъ занятій тогда и не бываетъ). Второй отдѣлъ начинается перечнемъ (и, пужно сказать, очень подробнымъ) событій, имѣющихъ отношеніе къ исторіи Амура. Въ этомъ отдѣлѣ предлагаются читателю свѣдѣнія о географическомъ положеніи Амурской области, о составѣ ея населенія, о путяхъ сообщенія и проч.. Само собою понятно, что эти тщательно и добросовѣстно собранныя свѣдѣнія имѣютъ особенный и преимущественный интересъ въ глазахъ читателя не изъ мѣстныхъ жителей.

И въ виду этого было-бы, кажется, не лишнимъ для автора пополнить отдѣлъ этнографіи края. А, именно,—подробнѣе сказать объ инородческомъ населеніи области, о томъ, насколько оно подготовлено къ воспріятію русской культуры и христіанскаго просвѣщенія; сообщить, что до настоящаго времени уже сдѣлано въ данномъ отношеніи правительствомъ, и что предстоитъ сдѣлать въ ближайшемъ будущемъ. Изъ статей III отдѣла 1-я (исторія древняго города Албазина) составлена на основаніи документальныхъ данныхъ и освѣщаетъ дѣло въ достаточной степени, 2-я (геройскіе подвиги нашихъ воиновъ въ 1900 г. на Амурѣ), написанная очень живо и увлекательно, читается съ неослабывающимъ интересомъ. IV отдѣлъ, кромѣ общихъ справочныхъ свѣдѣній, помѣщаемыхъ обычно въ календаряхъ, содержитъ въ себѣ и тѣ свѣдѣнія, нужда въ которыхъ вызывается мѣстными условиями жизни. Напримѣръ, здѣсь помѣщены: правила объ отводѣ частнымъ лицамъ казенныхъ земель въ Сибири, свѣдѣнія, необходимыя для золотопромышленника и проч.. Къ календарю приложены 2 карты: г. Благовѣщенска и Амурской области. Съ внѣшней стороны изданіе не оставляетъ желать лучшаго. Бумага плотная, шрифтъ четкій, число опечатокъ незначительно. Такъ что назначенную авторомъ цѣну календаря (1 р. 50 к.) нужно считать очень скромною. А при своихъ несомнѣнныхъ внутреннихъ достоинствахъ книга вполне заслуживаетъ возможно большаго распространенія, что мы и признаемъ желательнымъ.

*Г. Стефанъ.*

## Х Р О Н И К А.

### Хроника церковной жизни.

10-го февраля состоялась вторая противосектантская бесѣда о Церкви Христовой, въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Николая, въ зданіи Никольской школы. Бесѣда открылась рѣчью Его Преосвященства, въ которой, на основаніи св. писанія, было определено, что Церковь Христова—есть Тѣло, гдѣ главой является Самъ І. Христосъ, а члены Ею—всѣ истинно вѣрующіе. Какъ всѣ части живаго тѣла находятся въ непрерывномъ соединеніи съ главой, такъ и всѣ члены истинной Христовой церкви должны быть въ тѣсномъ и непрерывномъ соединеніи съ Главой своимъ—І. Христомъ; затѣмъ Преосвященнѣйшій Владыка предложилъ своимъ собесѣдникамъ—молоканамъ сказать, что служить въ ихъ обществѣ средствомъ соединенія со Христомъ.



Представитель сектантов — Е. И. Ефимовъ, послѣ всевозможныхъ уклоненій въ продолженіи трехъ часовъ, высказалъ, что въ молоканскомъ обществѣ средствами соединенія со Христомъ служатъ: любовь и вѣра. Но ему было Преосвященнымъ указано, что вѣра, слово Божіе и добродѣтель и любовь только приближаютъ насъ къ Богу, но не даютъ намъ тѣснаго соединенія со І. Христомъ, иначе все еретики скажутъ, что и они соединяются со Христомъ, такъ какъ и они вѣруютъ, читаютъ слово Божіе, и по своему любятъ І. Христа. Для соединенія со Христомъ есть особенное средство и оно существуетъ только въ Православной Церкви — это причащеніе Тѣла и Крови Господнихъ. У сектантовъ вообще и молоканъ въ частности этого средства нѣтъ, потому что они его отвергли, да и быть не можетъ, потому что у нихъ нѣтъ богоустроенной іерархіи о которой бесѣда будетъ въ слѣдующій разъ. Если же у молоканскаго общества нѣтъ средства соединенія со Христомъ, то оно, значитъ, не есть истинная Церковь Христова, которая соединена со Своимъ Главою какъ тѣло съ душою. Подробное описаніе бесѣды готовится къ печати.

*Марта 5 дня, въ 5 часовъ вечера,* въ зданіи Благовѣщенской духовной консисторіи состоялось общее собраніе членовъ благовѣщенскаго православнаго миссіонерскаго комитета, подъ предѣтельствомъ Его Преосвященства. Разсмотрѣнію общаго собранія членовъ комитета были предложены отчеты о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ комитета за минувшій годъ и смѣта на текущій годъ, отчетъ о дѣятельности комитета и извлеченіе изъ отчета начальника инородческой миссіи, іеромонаха Палладія. Затѣмъ обсуждались текущія очередныя дѣла, а въ концѣ возобновлены членскіе взносы.

Засѣданіе окончилось ирѣніемъ молитвы и благословеніемъ Архипастыря.

*Марта 6 дня, въ 6 часовъ вечера,* Его Преосвященствъ, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, въ сопровожденіи противосектантскаго миссіонера В. А. Тренина, священниковъ: А. Гаркина и П. Протодіаконова, посѣтилъ по Кузнецкой улицѣ собраніе молоканъ тамбовскаго толка, съ цѣлію побесѣдовать съ ними.

Въ это время въ собраніи молоканъ совершалось общественное моленіе, свидѣтелемъ котораго и былъ Его Преосвященство, на котораго оное произвело крайне удручающее впечатлѣніе по своей сухости, безнечности. По окончаніи его, Архипастырь тотчасъ вступилъ въ бесѣду съ сектантами, положивъ въ основу услышанныя слова псалма на моленіи: «Господи, очисти грѣхъ мой, много бо есть», при чемъ просилъ ихъ указать существующее у нихъ средство очищенія отъ грѣха, вслѣдствіе чего бесѣда и перешла на крещеніе, какъ средство данное Богомъ для очищенія первороднаго



грѣха. Бесѣда длилась три часа; сектанты отвергали необходимость употребленія воды въ таинствѣ крещенія, утверждая, что воду въ крещеніи нужно понимать духовно, а не считать ее чувственною стихіею, но оправдать свое толкованіе словомъ Божіемъ не могли.

Оставляя собраніе молоканъ, Его Преосвященство объявилъ имъ, что онъ можетъ по четвергамъ принимать въ своемъ архіерейскомъ домѣ желающихъ побесѣдовать съ нимъ, но только въ ограниченномъ количествѣ, за неимѣніемъ просторнаго помѣщенія, и что онъ, съ своей стороны, намѣренъ для бесѣдъ иногда навѣдываться въ ихъ собраніе.

*Марта 7 дня, вечеромъ въ 6<sup>1/2</sup> час.,* въ одной изъ комнатъ архіерейскаго дома, Его Преосвященство изволилъ бесѣдовать съ сектантами: молоканами, баптистами и еще съ особымъ видомъ послѣднихъ—полубаптистами. Бесѣда длилась 4<sup>1/2</sup> часа и касалась различныхъ предметовъ: воскресенія мертвыхъ и втораго пришествія Господа, (такъ какъ двое утверждали, что воскресеніе и второе пришествіе уже было и есть въ настоящее время), Таинства причащенія (съ полубаптистами), употребленія иконъ, ладану и свѣчь (съ молоканами и баптистами), покровенія главъ въ православной церкви, способа истолкованія священнаго писанія и проч. Живое участіе въ бесѣдѣ принималъ преподаватель обличенія расколосектантства П. П. Малышевъ. Участвовалъ въ бесѣдѣ также и епархіальный миссіонеръ В. А. Тронинъ.

### Архіерейскія служенія.

*Февраля 25 дня, Понедѣльникъ.* Въ 4 часа вечера въ Каѳедральномъ соборѣ совершено повечеріе, во время котораго Его Преосвященствомъ прочитанъ канонъ св. Андрея Критскаго. Сослужащими были: соборная братія и іеромонахъ Стефанъ.

*Февраля 26 дня, Вторникъ.* Въ 4 часа вечера въ каѳедральномъ соборѣ совершено повечеріе, во время котораго Его Преосвященствомъ прочитанъ канонъ св. Андрея Критскаго. Сослужащими были: соборная братія и іеромонахъ Стефанъ.

*Февраля 27 дня, Среда.* Его Преосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, въ сослуженіи соборной братіи и іеромонаха Стефана.

Того же числа, въ 4 часа вечера, совершено въ каѳедральномъ соборѣ повечеріе, во время котораго Его Преосвященствомъ прочитанъ канонъ св. Андрея Критскаго. Сослужащими были: соборная братія и іеромонахъ Стефанъ.

*Февраля 28 дня, Четвергъ.* Въ 4 часа вечера въ каѳедральномъ соборѣ совершено повечеріе, во время котораго Его Преосвященствомъ прочитанъ канонъ св. Андрея Критскаго. Сослужащими были: соборная братія и іеромонахъ Стефанъ.

*Марта 1 дня. Пятница.* Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, въ сослуженіи соборной братіи и іеромонаха Стефана.

По заамвонной молитвѣ было освящено коливо.

*Марта 2 дня. Суббота.* Въ 8<sup>1/2</sup> часовъ утра Его Преосвященствомъ отслужена панихида въ кафедральномъ соборѣ по въ Бозѣ почившимъ Государямъ Императоромъ Александрѣ II и Александрѣ III.

На панихидѣ участвовало все городское духовенство.

На панихидѣ присутствовали: г. вице-губернаторъ С. Н. Таскинъ, городской голова А. В. Кирилловъ, гражданскіе и военныя чины.

Того же утра, въ 9<sup>1/2</sup> часовъ, Его Преосвященство совершилъ литургію въ домової церкви епархіальнаго училища, въ сослуженіи и. д. инспектора епархіальнаго женскаго училища, протоіерея С. Пашковского и и. д. ключаря, священника А. Гаркина.

На клиросѣ пѣлъ архіерейскій хоръ, подъ управленіемъ регента С. А. Михайловскаго.

За литургіей Его Преосвященствомъ были причащены св. Таинъ воспитанницы Епархіальнаго училища, начальница и воспитательницы.

Того же числа, въ 5<sup>1/2</sup> часовъ вечера, его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи и іеромонаха Стефана.

*Марта 3 дня. Торжество православія.* Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, благочиннаго городскихъ церквей, протоіерея Н. Логина, инспектора семинаріи, іеромонаха Амвросія, іеромонаха Стефана и соборной братіи.

За часами Его Преосвященствомъ посвящены въ стихарь воспитанники богословскаго класса семинаріи: Л. Тихвинскій, И. Михайловъ, Н. Прудаевъ и І. Михайловъ.

Послѣ чтенія Евангелія прочитано воззваніе Православнаго Миссіонерскаго общества и произведенъ положенный тарелочный сборъ.

Очередную проповѣдь произнесъ протоіерей А. Васильевъ.

По окончаніи литургіи совершено Его Преосвященствомъ «послѣдованіе недѣли православія», въ сослуженіи всего городского духовенства и при участіи исаломщиковъ.

*Марта 8 дня.* По случаю празднованію въ честь Албазицкой иконы Божіей Матери «Слово плоть бысть», Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Діонисія, инспектора

семинаріи, ієромонаха Амвросія, священника С. Тихвинскаго, соборной братіи и ієромонаха Стефана.

За бдѣніемъ были прочитаны: кафедральнѣмъ протоіереемъ сказаніе объ Албазинской иконѣ Божіей Матери «Слово плоть бысть», а Его Преосвященствомъ — акаѳистъ Божіей Матери.

*Марта 9 дня.* Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ литургію въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, которыя были и за всенощнымъ бдѣніемъ.

За часами Его Преосвященствомъ посвящены въ стихарь воспитанники богословскаго класса семинаріи: А. Крюковъ, Д. Поповъ и А. Денисовъ.

Очередную проповѣдь произнесъ протоіерей С. Пашковскій.

По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебень Божіей Матери предъ Албазинской иконою. На многолѣтїи произнесено и имя учредителя благовѣщенскаго православнаго братства Пресвятыя Богородицы Преосвященнѣйшаго Гурія, епископа Самарскаго и Ставропольскаго.

На молебнѣ участвовало все городское духовенство.

На литургіи и молебнѣ присутствовалъ г. вице-губернаторъ С. Н. Таскинъ.

Того-же числа, въ 5<sup>1/2</sup> часовъ вечера, Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи преподавателя семинаріи, ієромонаха Стефана, соборной братіи и крестоваго ієромонаха Стефана.

*Марта 10 дня. Недѣля 2-я Великаго поста.* Его Преосвященство совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи преподавателя семинаріи, ієромонаха Стефана, соборной братіи и крестоваго ієромонаха Стефана.

За часами Его Преосвященствомъ посвящены въ стихарь воспитанники богословскаго класса семинаріи: Н. Успенскій и В. Поповъ.



---

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

---

ИЗВѢЩЕНІЯ.

Съ января 1902 г. въ гор. Костромѣ издается подъ редакціей  
Костромскаго Губернскаго Пчеловода

**Г. А. КУЗЬМИНА.**

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

## „ОБЗРѢНІЕ ПЧЕЛОВОДСТВА“

журналъ выходитъ 6 разъ въ годъ (по выпуску черезъ мѣсяць) сброшюрованными книжками въ объемъ 2 листовъ каждая, т. е. даетъ въ годъ 12 печатныхъ листовъ

Программа журнала, утвержденная г. Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ: 1) Хроника. Правительственныя узаконенія и распоряженія, а равно земскія постановленія, относящіяся до пчеловодства. Обзоръ дѣятельности инструкторовъ пчеловодства, Обществъ, Комитетовъ, Комиссій и иныхъ Пчеловодственныхъ установленій. Корреспонденціи о состояніи пчеловодства по губерніямъ, областямъ, округамъ, уѣздамъ и районамъ. 2) Дѣло обученія пчеловодству: школы, курсы, лекціи, учебные пчельники, приемы обученія. 3) Статистика, экономика и техника пчельнаго промысла. Статьи научнаго и практическаго направленія. 4) Что пишутъ. Обзоръ періодическихъ изданій по пчеловодству, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. Краткое содержаніе (въ выдержкахъ или въ пересказѣ) всѣхъ болѣе или менѣе полезныхъ и интересныхъ статей. Переводы. 5) Смѣсь. 6) Библиографія. 7) Вопросы подписчиковъ и отвѣты редакціи. 8) Объявленія.

Подписная плата **ОДИНЪ** рубль въ годъ,  
съ доставкою и пересылкою.

Назначая столь дешевую плату—**ОДИНЪ** рубль въ годъ, редакция надѣется, что пчеловоды и любители пчеловодства поддержать новое изданіе своей подпиской, тѣмъ болѣе, что одна изъ задачъ журнала „Обзрѣніе Пчеловодства“—быть спразочнымъ пастольнымъ изданіемъ на отдѣлѣ 4 программы будетъ обращено самое серьезное вниманіе. Помѣщая отвѣты **о всѣхъ** статьяхъ, напечатанныхъ въ другихъ изданіяхъ, редакция „Обзрѣнія Пчеловодства“ сохранитъ у подписчиковъ не мало рублей, которые пошли бы на выпускъ нѣсколькихъ журналовъ. Однимъ словомъ, „Обзрѣніе Пчеловодства“ явится какъ бы **ЖУРНАЛОМЪ ЖУРНАЛОВЪ ПЧЕЛОВОДСТВА.**

Статьямъ объ уходѣ за пчелами будетъ удѣлено значительное мѣсто.

Изложение статей практического характера будет вполне понятно и для деревенского читателя.

Ввиду того, что журнал будет иметь близкую связь с деятельностью Костромского губернского Земства, у которого имеется опытно-учебный ичельникъ, складъ пчеловодныхъ принадлежностей, музей пчеловодства и проч.—можно думать, что редакция успешно справится со своими задачами.

Занимаясь въ течение 10 лѣтъ дѣломъ обучения пчеловодству, состоя во время Всероссийской Нижегородской Выставки замѣтителемъ завѣдывающаго отдѣломъ Пчеловодства, посетивъ много губерній съ цѣлью изученія мѣстныхъ (условій) пчеловоденія, редакторъ новаго журнала имѣетъ возможность получать корреспонденции со всѣхъ концовъ обширной Россійской Имперіи и, въ силу этого, сдѣлать журналъ полезнымъ и интереснымъ.

Денежныя и простыя письма адресовать: въ гор. **Кострому, въ редакцію журнала „Обозрѣніе Пчеловодства“.**

Редакторъ-Издатель *Г. А. Кузьминъ.*

Прѣбхавъ изъ Россіи, я открылъ въ городѣ Благовѣщенскѣ иконостасно-рѣзную мастерскую. Принимаю заказы на новые иконостасы, кіоты, всевозможныхъ видовъ гробницы для плащаницъ, запрестольные кресты и вообще всякія рѣзныя по дереву работы и перезолотку старыхъ иконостасовъ.

Работы производятся по самымъ новѣйшимъ рисункамъ, исполняются скоро и аккуратно. Цѣны самыя умеренныя.

Адресъ: Амурская улица, между Торговой и Мастерской, домъ Иванова.

**Н. А. Паринъ.**

*Редакторъ, преподаватель Семинаріи П. Верещагинъ.*

Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1902 г. марта 14 дня.

Цензоръ, преподаватель Семинаріи *А. Топорковъ.*

Типографія „Амурской Газеты“ *А. В. Кирхнера.*