

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-
леніи Донской семинаріи въ Ново-
черкаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдоме-
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ СЕДМЫЙ.

№ 3.

1875 г.

1-го ФЕВРАЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*1) О дняхъ празднованія рожденія и тезоименитства
Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини
Маріи Павловны.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го минувшаго Ноября за № 4149, по отношенію Министра Императорскаго Двора, о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи праздновать рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны, Августѣйшей супруги Великаго Князя Владиміра Александровича, 2 Мая, а тезоименитство Ея Высочества 22 Юля. Приказали: О Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, касательно празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества, Великой

Княгини Маріи Павловны во 2-й день Мая, а тезоименитства въ 22 день Юля, увѣдомить подвѣдомственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ въ печатныхъ же экземплярахъ, по числу церквей, и составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ таблицѣ Высокотржественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ, съ приложеніемъ одного экземпляра упомянутаго дополненія. Декабря 16 дни 1874 года. № 72.

Д О П О Л Н Е Н І Е

къ таблицѣ Высокотржественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Мая 2. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Великія Княгини Маріи Павловны.

Юля 22. Тезоименитства: Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Александровны, и Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государыни Цесаревны и Великія Княгини Маріи Феодоровны, Благовѣрныхъ Государыни Великія Княгини Маріи Александровны, Благовѣрныхъ Государыни Великія Княгини Маріи Николаевны и Великія Княгини Маріи Павловны. Всенощное бдѣніе святой и равноапостольной Маріи Магдалинѣ: на литургіи читать Евангеліе отъ Іоанна, зачало 64 и по литургіи молебень со звономъ, на которомъ молебнѣ канонъ читать Святой и Евангеліе отъ Матѳеа зачало 115, конецъ: и поклонитѣся Ему.

2) *По дѣлу о денежной претензіи вдовы священника къ зятю своему, священнику же, поступившему на мѣсто покойнаго я мужа.*

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господи-

номъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отзывъ Управляющаго Министерствомъ Юстиціи по дѣлу о денежной претензіи вдовы священника къ ея зятю, священнику же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа, обязавшемуся давать ей, вдовѣ, содержаніе. Приказали: Изъ настоящаго дѣла видно, что одинъ стѣздъ мировыхъ судей и Правительствующій Сенатъ приняли къ разсмотрѣнію искъ вдовы священника къ зятю ея, бывшему наставнику семинаріи, впоследствии священнику, объ уплатѣ ей хлѣба и денегъ, по условію, заключенному въ 1865 году покойнымъ мужемъ ея; при сдачѣ занимаемаго имъ мѣста, со взятіемъ въ замужество дочери ихъ; между тѣмъ дѣла подобнаго рода подлежали вѣдѣнію духовнаго Начальства до обнародованія мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденного 22 Мая 1867 г. (распубликованнаго въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства, издаваемомъ при Правительствующемъ Сенатѣ, 11 Марта 1867 года, № 16, ст. 633 п. 3), въ силу котораго уничтожена дѣйствительность обязательствъ со стороны лицъ, поступающихъ на священнослужительскія мѣста касательно выдачи предмѣстникамъ своимъ или ихъ семействамъ извѣстной части доходовъ или пособія въ содержаніе, и повелѣно прекращать даже переписку по духовному вѣдомству о принятіи понудительныхъ мѣръ къ исполненію не только такихъ обязательствъ, которыя бы вновь состоялись, но и такихъ, къ коимъ причты обязывались досель, т. е. до 22 Мая 1867 года, по распоряженію Епархіальныхъ Начальствъ. Вслѣдствіе сношенія Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ Министерствомъ Юстиціи для устраненія на будущее время таковыхъ противорѣчій въ примѣненіи мировыми судебными установленіями изъясненнаго Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта, управлявшій Министерствомъ Юстиціи, Тайный Совѣтникъ Эссенъ отозвался, что подобныя вышеозначенному взысканію, за силою приведеннаго Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта, вообще не должны под-

лежать удовлетворенію, при чемъ присовокупилъ, что, въ виду общаго правила, выраженнаго въ ст. 1 Уст. Гр. Суд., по силѣ коей всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій гражданского вѣдомства, вышеозначенные иски не могутъ быть изъяты изъ дѣйствія сего правила, т. е. изъ разсмотрѣнія ихъ судебнымъ порядкомъ, внѣ коего никакое исковое требованіе ни присуждено, ни отвергнуто быть не можетъ. Но какъ, по началамъ состязательнаго судопроизводства, рѣшенія должны быть постановляемы судомъ не иначе, какъ по выслушаніи по каждому дѣлу объясненій обѣихъ тяжущихся сторонъ, то посему Тайный Совѣтникъ Эссенъ находитъ, что, при предъявленіи судебнымъ мѣстамъ взысканій по обязательствамъ, выданнымъ со стороны лицъ, поступающихъ на священноцерковнослужительскія должности, сами отвѣтчики имѣютъ полную возможность достигнуть отказа судомъ въ таковыхъ искахъ посредствомъ ссылки на законъ, изложенный въ вышеупомянутомъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, а въ случаѣ неправильнаго присужденія истцамъ подобныхъ требованій—путемъ обжалованія состоявшихся по сему предмету судебныхъ рѣшеній высшей инстанціи и, наконецъ, Гражданскому Кассационному Департаменту Правительствующаго Сената, рѣшенія котораго, публикуемая во всеобщее свѣдѣніе, должны служить руководствомъ къ единообразному истолкованію и примѣненію закона (Уст. Гражд. Судопр. ст. 815). Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать объ изъясненномъ по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ надлежащему руководству. Ноября 18 дня 1874 года, № 68.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *Объ утвержденіи Протоіеря Симеона Салтыкова въ должности настоятеля Новочеркаскаго Каѳедральнаго Вознесенскаго собора.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволилъ дать Донской духовной консисторіи предложеніе, отъ 30 декабря прошедшаго 1874 года за № 1127, слѣдующаго содержанія: „исправляющій настоятельскую должность въ Новочеркасскомъ Каѳедральномъ соборѣ Протоіерей Симеонъ Салтыковъ, по моему наблюденію, исполняетъ ее честно, усердно и съ достоинствомъ; почему я нахожу нужнымъ утвердить его въ сей должности и предлагаю консисторіи сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе.“ Донская духовная консисторія объявляетъ о семъ духовенству Донской епархіи для свѣдѣнія.

2) *Объ утвержденіи въ должности Секретаря при Донскомъ Архіепископѣ Василія Одноралова.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, 30 декабря 1874 года за № 1126, изволилъ дать Донской консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: „допущенный 20 октября 1871 года къ исправленію должности секретаря при Донскомъ епархіальномъ архіерее, бывший учитель Новочеркаскаго духовнаго училища Василій Однораловъ, проходитъ эту должность при мнѣ болѣе трехъ лѣтъ весьма усердно, честно и аккуратно, и оказывается очень способнымъ и благонадежнымъ къ исправленію ея на будущее время, почему я утверждаю его въ сей должности. Сообщая объ этомъ Донской духовной консисторіи, предлагаю ей сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе.“ О чемъ Донская консисторія объявляетъ по Донской епархіи въ свѣдѣнію.

3) *Объ изъясненіи священнику Бурацкой станицы Иоанну Ястребову благодарности за пожертвованіе имъ 100 рублей.*

Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволилъ дать Донской духовной консисторіи предложеніе отъ 25 ноября 1874 года за № 1069 слѣдующаго содержанія: „Бурацкій священникъ Іоаннъ Ястребовъ лично представилъ мнѣ *сто рублей* для употребленія ихъ по моему усмотрѣнію; а я признаю за лучшее употребить ихъ на епархіальныя нужды, которыхъ таеъ много. По этому, препровождая сіи деньги въ Донскую духовную консисторію, предлагаю причислить оныя къ суммѣ, пожертвованной разными лицами на означенныя нужды, и объявить о семъ священнику Ястребову чрезъ епархіальныя вѣдомости, съ выраженіемъ ему благодарности за это пожертвованіе.“ Донская консисторія объявляетъ о семъ священнику Ястребову.

4) *Траздныя священническія мѣста.*

1) Черкаскаго округа, Кагальницкаго благочинія, при Александроневской церкви поселка Ильинскаго; прихожадъ при сей церкви 789 душъ мужскаго и 765 женскаго пола; причта: одинъ священникъ и дьячекъ; ни жалованья, ни домовъ церковныхъ, ни оособоотмежеванной земли не имѣется.

2) Перваго Донскаго округа, Романовскаго благочинія, при Николаевской церкви хутора Солоннаго Кумшацкой станицы; прихожанъ при сей церкви мужскаго пола 494, а женскаго 499 душъ; причта: одинъ священникъ и одинъ причетникъ; ни жалованья, ни домовъ церковныхъ, ни оособоотмежеванной земли не имѣется.

5) *О вакантной должности столоначальника въ Донской консисторіи.*

Должность столоначальника въ Донской духовной консисторіи, за отрѣшеніемъ Коллежскаго Ассесора Александра Анохина отъ оной, состоитъ вакантною. Донская консисторія приглашаетъ желающихъ занять эту должность, по коей жалованіе положено по Высочайше утвержденнымъ штатамъ духовныхъ консисторій 600 руб. сер. въ годъ.

Отъ правленія Новочеркасскаго духовнаго училища.

Въ заключеніи журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ 1874 г. относительно устройства воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, между прочимъ, въ 1-мъ пунктѣ изложено: „при настоящемъ, постепенно возрастающемъ, увеличеніи числа первоначальныхъ народныхъ школъ въ сельскихъ приходахъ, представлялось бы, между прочимъ, полезнымъ просить епархіальныхъ преосвященныхъ предписать подвѣдомственному имъ духовенству и преимущественно сельскому, чтобы находящіеся при нихъ дѣти — мальчики, имѣющіе современемъ поступить въ духовныя училища, посѣщали мѣстныя сельскія школы, буде родители ихъ не имѣютъ возможности готовить ихъ къ училищу у себя дома. Кромѣ пользы для мальчиковъ отъ равнаго и постепеннаго развитія и укрѣпленія ихъ душевныхъ силъ вообще, таковое посѣщеніе школы имѣло бы на своей сторонѣ выгоду и въ томъ отношеніи, что дѣти заранѣе бы знакомились съ школьными порядками и привыкали къ онымъ, и такимъ образомъ переходъ ихъ въ послѣдствіи изъ школы своего села въ училище, обыкновенно существующее въ какомъ-либо городѣ, вдали отъ родителей и отъ дому, не былъ бы слишкомъ рѣзкимъ и тяжелымъ, какъ это бываетъ по настоящее время, при настоящемъ порядкѣ вещей, что достаточно уже пока

зываютъ напр. встрѣчающіяся до сихъ поръ въ духовныхъ училищахъ печальныя явленія «бѣгства» дѣтей изъ училища домой:— О чемъ училищное правленіе, съ утверждения Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, имѣетъ честь объявить духовенству для руководства.

ПРИХОДЪ и РАСХОДЪ

редакціонной суммы Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1874 годъ.

Донскія епархіальныя вѣдомости въ 1874 г. печатались въ числѣ	600 экз.
Изъ этого числа ра-зослано	
} а, по подпискѣ за деньги	439 экз.
} б, безмездно, нѣкот. прав. мѣст. и лиц.	71 „
} в, въ обмѣнъ на разныя изданія	44 „
Денегъ получено	
} а, за 395 экз. вѣдомостей 1874 г.	1579 р 37 к
} б, за 13 экз. вѣдомостей 1873 г.	52 р.
Всего въ приходѣ	1631 р 37 к
<hr/>	
Израсходовано:	
1) за печатаніе вѣдомостей 1874 г.	788 р.
2) за пересылку ихъ по почтѣ	303 р. 32 к.
3) на вознагражденіе редактора (онъ же завѣдуетъ и конторою редакціи)	80 р.
4) на жалованье писцу (онъ же приготовляетъ и сдаетъ вѣдомости на почту и разноситъ ихъ въ Новочеркасскѣ)	180 р.
5) корректору	40 р.
6) за статьи, напечатанныя въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ (по 11 р. 50 к. за печ. листъ)	177 р. 75 к.
7) за конверты для вѣдомостей	43 р. 85 к.
8) на канцелярскіе расходы	18 р. 45 к.
Всего въ расходѣ	1631 р 37 к

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Дѣятельность Русской церкви противъ раскола, со времени великаго Московскаго собора.

Безпристрастное и возможно обстоятельное разсмотрѣніе клятвенныхъ формулъ „Чина“ 1720 и другихъ распоряженій и разъясненій, по поводу его изданныхъ пастырями русской церкви, показываетъ, что, по суду церковной власти, клятвы великаго Московскаго собора 1667 года и позднѣйшія клятвенныя прещенія изречены на раскольниковъ за ихъ неправославное мудрованіе, за хулы на всю православную русскую и греческую церковь, ея таинства и все богослуженіе, за противленіе ихъ законной церковной власти, а не за преданность мнимостарымъ обрядамъ, которые, какъ вещи среднія, „къ благочестію ниже нужная суть, ниже вредная“, и одно содержаніе которыхъ, безъ неправославнаго мудрованія, вражды и противленія церкви, не дѣлаетъ человека „клятвы достойнымъ и имене раскольниковскаго“.

Но мы сказали, что клятвенная присяга, изложенная въ чинѣ 1720 года, издана была церковною властію съ цѣлію обнаруженія потаенныхъ раскольниковъ и испытанія искренности обращенія раскольника къ церкви. „Кои не причащались чрезъ годъ, кто же и черезъ два и кто никогда же, — таковыхъ, читаемъ мы въ духовнымъ регламентѣ, — понуждать ко исповданію клятвенному, аще суть они сыны церкви, и проклинають ли вся толки раскольническіе (а не обряды), которые гдѣ ни есть въ Россіи обрѣтаются. Понужденіе же оное клятвѣ, не иное имать быть, только угроженіемъ, что если не похотятъ клястися, и проклинать именно вся раскольническая *согласія, то объявленіе о оныхъ из-*

дается, что они суть раскольники. Не малая бо польза вѣдать о семъ. ибо многіе раскольники, подъ одеждою православія кроющіеся, вмѣсто того, чтобъ боялися, еще сами воздвизаютъ гоненіе на церковь. И не токмо ругаютъ чинъ священный и, сколько могутъ, пакостятъ ему, но мірскихъ, своему безумію не согласныхъ, всячески утѣсняютъ⁽⁴⁶⁾: „Которые изъ раскольниковъ и раскольниковъ,—читаемъ въ вѣдѣніи св. Синода 1738 года,—пожелаютъ придти въ соединеніе церкви правобѣрныхъ, приводитъ къ отрицательной отъ раскола присяги и потомъ въ сообщеніе принимать... а кто изъ реченныхъ раскольниковъ не похощетъ оныхъ присягъ чинить, то о таковыхъ явно окажется, что они того къ церкви правобѣрныхъ соединенія желаютъ лестію, а не изъ самыя истины⁽⁴⁷⁾“.

Но чтоже? достигла ли церковная власть изданіемъ „Чл-на“ 1720 года, содержащаго отрицательную отъ раскола присягу и исповѣданіе клятвенное, желанной цѣли? Многочисленные факты того времени представляютъ отрицательный отвѣтъ на этотъ вопросъ. По свидѣтельству современниковъ, нѣкоторые „раскольники въ упорствѣ своемъ стояли коварно, будто всеобще съ правобѣрнымъ народомъ исполняли посполито, а при присутствіи присяги треперстное сложеніе первыхъ нерстовъ, по преданію святыхъ церкви, имѣть не хотѣли, и отъ того у присяги отверцаются“. Иные изъ нихъ „имѣютъ отцовъ духовныхъ и въ церковь ходятъ и въ оброкъ двойнаго платежа не записываются и называютъ себя суще правобѣрующими, а внутрь себя содержатъ въ древнихъ ересяхъ и расколахъ, подъ прикрытіемъ духовниковъ своихъ, и о церкви святыхъ мудрствующихъ раздоры многіе, и пакы за достояніе проповѣрія, яко бы за нѣкое злое въ томъ пребываніе, лжеучителямъ своимъ каются, а православіе уничтожаютъ“. Другіе „въ церковь хо-

(46) Полн. собр. зак. Росс. Имп. VI, стр. 341.

(47) Полн. собр. зак. Росс. имп. X, № 7521.

дять и святыхъ тайнъ причащаются и присягою подтверждены и прочее церковное сообщеніе имѣютъ съ ними, а пздятъ въ Керженецъ и на Вятку“, безъ сомнѣнія, съ дѣлю лжеучителямъ своимъ каятся. При этомъ и нѣкоторые священники, сочувствуя расколу, покрывали приверженцевъ его, „священники града Калуги... дѣтей своихъ духовныхъ, при исповѣди, за укрывательствомъ раскольства, и понынѣ иныя присягою не подтверждаютъ, и въ томъ имъ, раскольникамъ, подписываться по указу Его Императорскаго Величества не повелѣваютъ, и на то подписныхъ къ присягѣ книгъ не имѣютъ, и *наки церкви святой его всемъ соблазнъ чинять по прежнему*“ (48).

И такъ, многіе старообрядцы, желая оставаться потаенными раскольниками, достигали этого при содѣйствіи поповъ, не принося присяги и исполняя все прочее, по требованію правительства, а иные рѣшались и присягою быть подтвержденными, надѣясь испросить прощенія у своихъ отцовъ духовныхъ — керженскихъ или вѣтровскихъ. Но всѣ они ни за что не рѣшались разстаться съ своимъ перстосложеніемъ, чрезвычайная привязанность къ коему въ нихъ основана была на ученіи первыхъ расколоучителей, проповѣдовавшихъ неизбежную вѣчную гибель всякому, кто оставитъ двуперстіе и станетъ употреблять триперстіе при крестномъ знаменіи. Въ силу такого догматизированія двуперстія и суетвѣрнаго страха предъ триперстіемъ, какъ печатью антихриста, нѣкоторые раскольники, если и соглашались „новонечатную присягу по указу исполнить“, въ которой, между прочимъ, проклинались двуперстники, то этотъ грѣхъ они надѣялись загладить эпитиміею, но никогда не измѣнили своему перстосложенію и на самомъ дѣлѣ являлись еще болѣе ожесточенными и опасными врагами святой церкви.

Современники свидѣтельствуютъ, что потаенные „раскольники обыкли таить расколъ свой и связываютъ, *будто науче-*

(48) Опис. док. и дѣлъ Св. Синода № XXV.

ны неправому перстному сложенію отъ родителей своихъ, а не отъ отцевъ своихъ духовныхъ и учителей ихъ (49), которыхъ во ономъ прикрываютъ; а ежели которые и въ церковь святую ходятъ, а изъ рукава перстнымъ сложеніемъ крестятся, понеже персты слагаютъ неправо, тайно, и гдѣ приходятъ въ дома или на какомъ нибудь мѣстѣ, то не слагаютъ никакъ перстовъ подъ зазрѣніемъ, а и иные и показываютъ предъ человѣки перстное слаганіе, но лестно, а въ разговорѣ коварно говорятъ, будто онѣ непротивны, и какъ де имъ велятъ креститься, такъ они и крестятся, хотя и кулакомъ; до здѣ ихъ еретическая потаенная рѣчь; въ перстномъ же слаганіи, по натуральному раскольническому непослушанію церкви святѣй, потаенный раскольникъ во очесѣхъ святаго церкви персть подыавъ къ челу, сѣмо и овамо перепираетъ и сложить никакъ не можетъ; раскольникъ же складываетъ персты. первый персть ко всѣмъ четыремъ приставляетъ, а намѣреніе свое сущее держитъ того перста склоненіе къ четвертому и пятому, выгибая два послѣдніе персты назадъ, а первый персть къ нимъ пригибая, а указательный и великосредній къ члену того перста пригибая, по окоянному своему мнѣнію противится церкви святѣй; раскольникъ же потаенный, для человѣческаго виду, аще и прибѣгнетъ къ церкви, но не можетъ стати посредѣ церкви, предъ человѣки, но тулется по угламъ, по папертямъ, по предмостіямъ ныряетъ, идѣже бы его око священническое или коею сына святаго церкви въ противномъ перстномъ сложеніи не осмотрѣло. Подъ всѣми показанными видами перстнаго слаганія потаенный раскольникъ изображаетъ на себѣ крестное знаменіе весьма ско-

(49) Изъ этихъ словъ видно, что, по взгляду правительственныхъ лицъ, не одно и то же—быть научену употреблять двуперстіе родителями или расколоучителями. Первое не считалось преступнымъ, этимъ старались оправдывать себя раскольники,—послѣднее, напротивъ, преслѣдовалось какъ строго запрещенное и негерцимое.

рымъ маханіемъ, чтобы не осмотрить его непокою рности церкви святѣй (50).“

Естественно, что такое отношеніе старообрядцевъ къ двуперстію, побудило, наконецъ, правительство обратить вниманіе на это перстосложеніе, какъ на одинъ изъ весьма важныхъ внѣшнихъ признаковъ принадлежности расколу и руководиться имъ при открытіи потаенныхъ раскольниковъ, особенно послѣ того, какъ всѣ другія, предпринимаемыя имъ съ этою цѣлію, мѣры не увѣнчались успѣхомъ.

Въ первый разъ указывается на двуперстіе, какъ на признакъ принадлежности расколу, въ донесеніи Императору Петру лейбъ-гвардіи капитанъ-поручика Юрія Ржевскаго, отъ 12 февраля 1719 года. „А въ именномъ твоёмъ царскаго Величества указѣ, пишетъ Ржевскій, и въ пунктахъ каковы мнѣ даны о воображеніи крестнаго знаменія, которые по всему церковники, а воображаютъ себя двумя персты, такихъ къ расколу причитать ли, того не написано, а въ Нижегородской губерніи такихъ обрѣтается многое число и о томъ я двоеперстнымъ воображеніи къ Сильверсту митрополиту нижегородскому писалъ и противъ того онъ, архіерей въ объявленіи своемъ таковыхъ причель несогласующимся церкви (51).“ Изъ этихъ словъ видно, что употребленіе двуперстія до сего времени еще не признавалось за сомнѣнный признакъ принадлежности расколу. Ржевскій, которому поручены были раскольничьи дѣла въ Нижегородской губерніи, недоумѣвалъ, какъ смотрѣть на тѣхъ, „которые по всему церковники, а воображаютъ себя двумя персты, такихъ къ расколу причитать—ли“. Съ этимъ вопросомъ обращался онъ къ митрополиту Сильвестру, который „во объявленіи своемъ таковыхъ причель несогласующимся церкви“. Но это было только личное мнѣніе м. Сильвестра; съ нимъ не согласенъ былъ преемникъ его епископъ Нижегородскій

(50) Опис. док. и дѣлъ Св. Синода № XXV.

(51) Раск. дѣла XVIII в. 2, 201—202.

Питиримъ, который въ своей докладной запискѣ писалъ: „которые не крестятся тремя персты ненадобно имъ послаблять, ради обратившихся, да не ослабѣваютъ и тѣи, аще ли оныя и по всему церкви повинуются, но за двуперстное знаменованіе брать съ нихъ штрафъ противъ сущихъ раскольниковъ вполы, а отъ церкви не отлучать всякихъ таинъ соединеніемъ“⁽⁵²⁾. Не вполнѣ довѣрялъ мнѣнію Сильвестра и самъ Ржевскій, признавшій необходимымъ за разрѣшеніемъ своего недоумѣвія обратиться къ самому Императору. Къ сожалѣнію, неизвѣстно, какъ отвѣтилъ на его вопросъ Петръ Великій, хотя можно думать, что на этотъ разъ вопросъ о двуперстникахъ, „кои по всему церковники“, остался не рѣшеннымъ, по крайней мѣрѣ на него не послѣдовало письменнаго указа.

Во второй разъ вопросъ объ этихъ двуперстникахъ возбужденъ былъ Антоніемъ архимандритомъ Златоустовскимъ въ донесеніи Синоду, отъ 23 іюля 1721 года въ слѣдующихъ словахъ: „Многіе люди, какъ записные раскольники, такъ и незаписные, новопечатную присягу по указу исполнить и святаго причащенія сподобитися желаютъ, и означенныя въ той присягѣ ихъ раскольническія прелести, кромѣ двуперстнаго сложенія, проклинаяютъ, а оное двуперстное сложеніе не проклинаяютъ, и со оными что чинить, и до святаго причащенія ихъ допускать ли, или не допускать, и имѣть ихъ за сущихъ раскольниковъ и обложить двойнымъ окладомъ противъ прочихъ таковыхъ“. По этому вопросу Синодъ повелѣлъ: „записныхъ и незаписныхъ раскольниковъ, которые отъ раскола обращаются *увѣщивать отъ Божественнаго писанія*“ *отказаться, отъ онаго своего перстнаго сложенія и отъ прочаго раскольства*“. При этомъ посланы были и особые увѣщательные пункты, изъ которыхъ видно, что, по мыслямъ св. Синода, тѣ двуперстники, которые свое перстосложеніе въ догматъ ставятъ, а въ православ-

(52) Тамъ же 2, стр. 214.

номъ видятъ ересь и чрезъ то „свой сложенія образъ сдѣлали злымъ, не какъ бы онъ самъ собою золь былъ, но яко непокоривой, злой, немиротлюбной и гордоеретичествующей ихъ совѣсти свидѣтель есть“—явно показываютъ, что они „не съ доброю совѣстію, но лукаво, лицемерно и коварно приходятъ къ церковному соединенію“, то есть, по совершенно вѣрному мнѣнію Синода, такого рода читатели двуперстія на самомъ дѣлѣ суть раскольники, хотя и стараются скрыть свой расколъ.

Такимъ образомъ, и въ настоящемъ случаѣ не двуперстіе само по себѣ составляетъ вину, дѣлающую читателей его раскольниками, а соединяемая съ нимъ раскольническія мудрованія. О самомъ же двуперстіи въ увѣщательныхъ пунктахъ говорится, какъ о вещи средней, которая „къ благочестію ниже нужная, ниже вредная“ и которая въ себѣ самой не есть что либо злое, подобно какъ и всякій другой „образъ перстнаго сложенія.“⁽⁵³⁾

Но вотъ еще разъ возбуждается вопросъ о двуперстникахъ тѣмъ же архимандритомъ Антоviемъ въ донесеніи Синоду, отъ 9 февраля 1722 года. Въ этомъ донесеніи Аптоній писалъ: „отъ простыхъ и грубыхъ мнози обращаются ко святѣй церкви общенію и вся таинства приѣмлютъ, токмо за неразуміе свое предпріятіемъ обычая *боязнію одержимы*, тремя первыми персты не крестятся, а мудрованія въ противномъ сложеніи перстовъ никакого не показываютъ; а другіе такожде вся таинства церковная приѣмлютъ же, и противное сложеніе перстовъ мнятъ быти за нѣкій главный свой мнимый догматъ; отъ сихъ обонхъ за мнимый ихъ великій догматъ по церкви же православной обычаемъ содержимый, аще яко сущихъ раскольниковъ отъ церкви отлучати, то отлучатся чрезъ сіе Богомъ преданныхъ спасительныхъ пресвятыхъ седми церковныхъ таинствъ“. По поводу этого недоумѣнія, св. Синодъ, наконецъ, постановилъ такое

(53) Полн. собр. постан. и распоряженій по вѣдомству правосл. исповѣданія Росс. имперіи т. 1, № 127.

рѣшеніе: „Которые хотя святыи церкви повинуются и вся церковныя таинства приѣмлютъ, но крестъ на себѣ изображаютъ двѣма персты, а не треперстнымъ сложеніемъ, тѣхъ, кои съ противнымъ мудрованіемъ и которые хотя и по невѣжеству, но отъ упорства то творятъ, обомъ писать въ расколъ, не взирая ни на что (54):“

Это же постановленіе изложено въ указѣ св. Синода, отъ 21 октября 1724 года, на имя митрополита Тобольскаго Антонія, въ слѣдующихъ словахъ: „которые его епархіи христіане треперстнаго къ воображенію сложенія не приѣмлютъ, а двойнаго оклада платить не хотятъ, хотя они церкви святой и придерживаются, знатно подѣ видомъ, понеже въ перстосложеніи противятся, такихъ, по содержанію Его Императорскаго Величества указу и синодальнаго 1722 году, февраля 26 дня, опредѣленія по 11 пункту, писать въ расколъ, не взирая ни на что (55):“

Наконецъ, еще есть одно распоряженіе по вопросу о двуперстїи, находящееся въ связи съ изложенными и составленное Сенатомъ обще съ Синодомъ въ 1737 году. Въ немъ повелѣвалось: „при исповѣдѣхъ, каждое лице священнику спрашивать, како кто крестное на себѣ знаменіе изображаетъ двоеперстнымъ или треперстнымъ сложеніемъ, что при томъ и самымъ дѣйствомъ исповѣдающагося освидѣтельствовать, и кто явится въ двоеперстномъ во изображеніи креста сложеніи, и на таковыхъ, ежели они по увѣщанію отца духовнаго отъ того весьма не отстанутъ а треперстное сложеніе конечножъ будутъ отвергать, доносить архіереямъ и въ прочихъ духовныхъ правительствахъ, которымъ съ нами поступать по силѣ указовъ же безъ послаблѣнія (56):“

Во всѣхъ этихъ трехъ распоряженіяхъ открывається, что,

(54) Полн. собр. пост. 11, 104—5, 107; полн. собран. зак. т. VI, № 4009 п. II стр. 680.

(55) Сборн. прот. общ. любит. дух. проев. 1, стр. 253.

(56) Полн. собр. зак. Росс. имп. т. X, № 7226 стр. 116.

по суду церковной и гражданской властей давняго времени, тѣхъ, которые употребляютъ двуперстіе при крестномъ знаменіи, должно „писатьъ въ расколь, не взирая ни на что“. Что это значить? Неужели всякій безъ исключенія двуперстникъ есть и долженъ быть признаваемъ за раскольника, „не взирая ни на что“, то есть, не обращая вниманія ни на какія обстоятельства, бывшія причиною употребленія имъ двуперстія? По нашему мнѣнію, нѣтъ. Дѣло въ томъ, что въ показанныхъ распоряженіяхъ идетъ рѣчь о такихъ учителяхъ двуперстія, изъ коихъ одни ставятъ его въ догматъ, существенно необходимый для спасенія и чрезъ такое противное православію мудрованіе „явно еретичествуютъ“ другіе же хотя и не соединяютъ съ нимъ неправославнаго мудрованія, однако по „неразумію своему предпріятіемъ обычая *боязнію одержими*, православное перстосложеніе конечно отвергаютъ“, не смотря на увѣщанія отца духовнаго и такимъ образомъ явно свидѣтельствуютъ о себѣ, что „хотя они святѣй церкви повинуются и вся церковныя таинства пріемлютъ“, но въ этомъ случаѣ дѣйствуютъ „знатно подъ видомъ“, притворно. Значить, какъ первые, такъ и послѣдніе принадлежать расколу не по одному перстосложенію, а и по своимъ суетудреннымъ, суетвѣрнымъ неразумно и упорно содержимымъ или воззрѣніямъ, а посему совершенно справедливо поступило правительство, повелѣвъ таковыхъ „писатьъ въ расколь, не взирая ни на что“.

Если же что въ данномъ случаѣ правительство подъ двуперстниками, которыхъ должно записывать въ расколь, разумѣло безъ исключенія всякаго употребляющаго двуперстіе при крестномъ знаменіи, то въ такомъ случаѣ мы открыто можемъ сказать, что эта мысль и основанное на ней распоряженіе правительства были ошибочны. Въ силу такого распоряженія, къ раскольникамъ могли быть причтены многія изъ вполне православныхъ чадъ церкви, которыя совершенно „не были влѣтвы достойны и расколическаго имени“. А это несогласно ни съ духомъ, ни съ

буквою опредѣленій великаго Московскаго собора 1666/7 г., ни съ дѣятельностію противъ раскола русской церкви до самаго изданія этого повелѣнія въ 1722 году, ни съ мыслями пастырей церкви этого времени,—Питирима нижегородскаго и Θεофилакта Тверскаго. Наконецъ, это было одно изъ временныхъ распоряженій, оно было издано въ первый разъ въ 1722 году и потомъ совершенно отмѣнено въ 1764 году. Но главное, что и оно издано было не съ тою цѣлю, чтобы православныхъ двуперстниковъ записывать въ расколъ, а чтобы „познать“ потаенныхъ раскольниковъ, какъ такихъ людей, которые, по словамъ регламента, „подъ одеждою православія крющіеся, вмѣсто того, чтобъ боялися, еще сами воздвигаютъ гоненіе на церковь, и не токмо ругаютъ чинъ священный и, сколько могутъ, накладываютъ ему, но мірскихъ своему безумію несогласныхъ, всячески утѣсняютъ“ и являются „лютими непріятелями, и государству и государю непрестанно зло мыслящими“.

Такимъ образомъ, и въ данномъ случаѣ, издавая, допустимъ, ошибочное распоряженіе записывать въ расколъ всѣхъ двуперстниковъ, не взирая ни на что, правительство имѣетъ въ виду единственно раскольниковъ, вина которыхъ состоитъ не въ простой преданности двуперстію и другимъ особенностямъ отмѣненнаго обряда, а въ суемудріи, противленіи и неповиновеніи законной церковной власти, въ хулахъ на святую церковь и во враждѣ противъ гражданскаго правительства. Что же касается двуперстія и подобныхъ ему обрядовъ, то, по мнѣнію церковной власти этого времени подобно какъ и великаго Московскаго собора, это суть сами по себѣ вещи среднія, ко спасенію ниже нуждныя, ниже вредныя, а не членъ вѣры, всякому ко спасенію потребный, хотя, къ сожалѣнію читатели его—раскольники этотъ „сложеніа образъ сдѣлали злымъ, не аки бы онъ самъ собою золь былъ, но яко непокоривой, злой, немиролюбивой и гордоеретическую совѣсти ихъ свидѣтель есть“; они „въ догматы поставили свое двоеперстное сложеніе, и отмечающую безуміе

ихъ церковь православную безумно хулили и всякія святыни лишены быти сея ради вины блядословятъ. Аще бы сидевіи подѣ сложеніемъ своихъ двухъ перстовъ не имѣли сего смертоноснаго яда, но *отъ простоты и невѣжества тако знаменилися, не были бы клятвы достойны и имене раскольническаго*.

Значить, по суду церкви русской первой половины XVIII вѣка клятвы великаго Московскаго собора и основанныя на нихъ позднѣйшія клятвенныя формуляры касаются не всѣхъ безразлично содержащихъ двуперстіе и другія особенности отмѣненнаго обряда, а лишь враговъ православной истины, святой церкви ея пастырей и чадъ,—въ собственномъ смыслѣ раскольниковъ.

Чтобы видѣть совершенную справедливость этого вывода, мы считаемъ необходимымъ привести здѣсь еще одно распоряженіе правительства разсматриваемаго времени, замѣчательное особенно потому, что въ немъ съ буквальною точностію воспроизведены клятвы великаго Московскаго собора, изреченныя и записанныя, „въ лѣто отъ сотворенія міра 7175, отъ воплощенія же Бога Слова 1667, индикта 5, мѣсяца Маія въ 13 день“—клятвы, являющіяся предметомъ недоумѣній и споровъ между раскольниками, единовѣрцами и даже православными учеными. Это указъ Сенатскій общесъ Синодомъ отъ 13 мая 1745 года.

Въ немъ читаемъ: „Крайняго сожалѣнія достойно, что нѣкіе быршіе сыны православные Грекороссійскаго исповѣданія, по смущенію ненавистника Креста Христова *чрезъ самыхъ невѣждъ, Божественнаго Писанія не разумьющихъ, отъ церкви Святой отторжилися, и отъ праваго пути въ пошибельный созратившися,* пребываютъ непревратны, едини убо мниміи отъ нихъ наставники и сами свое заблужденіе разумѣя прельщающесе *привременнымъ житіемъ остаются въ окаменѣніи, утверждая прелести свои разными вымысли и обманы,* между коими, аки бы за вѣру толь твердую сожиганіемъ самихъ себя, чего надъ собою оныя мнимые на-

ставники раскольническіе отнюдь никогда не дѣлають, оп только у неразумныхъ временную и вѣчную жизнь лукавствомъ своимъ отъемлютъ, какъ и по дѣламъ въ святѣйшемъ Синодѣ много явно, что не себѣ, но оныхъ единыхъ къ тому злу приводятъ, а сами не сожигаются, и оставшимся имениемъ ихъ богатыся, друзи же отъ предпріятого себѣ мнѣнія, которое они отъ льстецовъ, всякаго лицемѣрія наполненныхъ, прельщенніи въ своемъ мнѣніи закрѣпѣли, и никакого здраваго наставленія, мнѣнію своему несогласнаго, не приѣмля, остаются упоретвенны, и лишаяся *святыхъ Божественныхъ таинствъ, ими же спасеніе получить должны, вѣчной пошибели души свои повергаютъ, претыкающесе не истиннымъ мнѣніемъ, аки бы о неправильномъ въ книгахъ во дни Святѣйшаго Патріарха Никона исправленіи*, которое Святѣйшій Патріархъ Никонъ чинилъ не единолично собою, но многимъ разсмотрѣніемъ и совѣтомъ россійскаго священнаго собора, и особливо по письменному сношенію и согласію святѣйшихъ патріарховъ и преосвященныхъ архіереевъ восточныхъ православной греческой церкви, и сверхъ того онаго святѣйшаго патріарха Никона дѣло исправленія церковныхъ книгъ всего Россійскаго государства митрополитами, архіепископами и епископами, и отъ прочихъ духовныхъ чиновъ нарочитыми мужи Архимандриты, игумены и протопопы, въ великомъ градѣ Москвѣ испытано подробно, и ничтоже стропотно или развращенно или вѣрѣ православной противно въ новоисправныхъ и въ новоприведенныхъ печатныхъ книгахъ обрѣтено, но въ силѣ и разумѣ священнаго писанія все согласно со старыми славянороссійскими харатейными книгами. И когда по призыву Благочестивѣйшаго Великаго гусударя царя и Великаго князя Алексѣя Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, въ великій градъ Москву прибыли святѣйшіи патріархи, Паисій папа и патріархъ великаго града Александріи и судія вселенныя, и Макарій патріархъ Божія града великія Антіохіи и всего востока

воимъ и вышеозначеннаго собора дѣла вся подробнѣ объявлены, и согласно ими святѣйшими патриархи приняты, и купно съ святѣйшимъ Іоасафомъ, патриархомъ Московскимъ и всея Россіи, и преосвященными митрополиты, архіепископы и епископы россійскими и съ прилучившимся греческими преосвященными митрополиты Григоріемъ Никейскимъ, Космою Амассійскимъ, Аѳанасіемъ Иконійскимъ, Даниломъ Сардійскимъ, Паисіемъ Газскимъ, и архіепископомъ Манасіемъ Пагніонскимъ и прочими греческими жъ архіереи и другими духовными чины, и всѣмъ освященнымъ соборомъ Великороссійскаго государства, то соборное дѣяніе (которое и нынѣ подлинное въ наличіи имѣется) утверждено, и собственными ихъ руками подписано 1667 мѣсяца маія въ 13 день, съ такимъ подтвержденіемъ: *аще ли кто не послушаетъ повелѣваемыхъ и не покорится святѣй Восточнѣй церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословити и противлятися, и мы таково противника, данною намъ властію отъ Всесвятаго и Животворящаго Духа: аще ли будетъ изъ священнаго чина, извергаетъ и обнажаетъ его всякаго священнодѣйствія, проклятію предаемъ: аще же отъ мірскаго чина, отлучаемъ и чужда творимъ Отца и Сына и святаго Духа, и проклятію и анаемъ предаемъ, яко еретика и непокорника, и отъ православнаго всеобщаго и стада и отъ церкви Божіа отсыкаемъ, дондеже уразумеетъ и возвратитъ ся въ правду покояніемъ“;* и далѣ приводится эта формула соборной клятвы до конца.

Сила матерняго слова.

Въ селеніи П... Я... одна старуха мать взяла на себя порученность купить родному сыну своему сапоги и, какія смогла, купила. Сынъ, торопясь въ экономію, гдѣ почти безвыходно состоялъ на работѣ, принялся примѣривать купленные сапоги, нашель ихъ непригодными, ожесточился и

началъ обвинять покузательницу, досаждая ей разными оскорбительными словами.

Огорчаемая мать терпѣливо переносила оскорбленія роднаго сына, не рѣшалась, изъ опасенія худыхъ послѣдствій сказать ему даже радушное материнское слово, и только утирала свои слезы. Но жестокость сына не унималась. Съ каждой минутой онъ сильнѣе распалялся гнѣвомъ и въ довершеніе своего безумія, сорвавши съ ноги сапогъ, который примѣривалъ, со всего размаха правой руки ударилъ имъ въ лице матери и, съ нѣкоторыми язвительными причитаніями, вышелъ изъ хаты. Такой дерзкій поступокъ сына невольно вызвалъ изъ глубины огорченнаго материнскаго сердца тяжкое слово, сопровождаемое горькою материнскою слезою: „хоть бы тебя, сынъ мой, Господь Богъ побилъ, что ты такъ обидѣлъ меня.“ Какое впечатлѣніе произвели эти слова въ ожесточенномъ сердцѣ сына, неизвѣстно; только онъ ничего не отвѣчалъ на нихъ и поспѣшно ушелъ въ экономію на работу.

Снѣдаемая скорбію о случившемся, мать, оставшись въ избѣ въ углу печки, одна, втихомолкѣ оплакивала свое положеніе, глубоко раскаиваясь въ томъ, что взяла на себя порученность, послужившую поводомъ къ такому ужасному семейному раздору. Въ такомъ сѣтованіи нашелъ ее и сынъ ея, сверхъ чаянія привезенный изъ экономіи безъ правой руки, оказавшейся раздробленною на мелкія части молотильною машиною. Ударъ былъ такъ силенъ для сердца матери, что она не могла перенести его и вскорѣ сошла въ могилу. Сыну калѣкѣ медицина, по причинѣ усиливавшагося въ рукѣ антонова огня, отрѣзала руку до самаго плеча и чрезъ нѣсколько времени возвратила его роднымъ безъ руки, какъ бы для примѣра непокорнымъ дѣтямъ....

Родители! Примите это событіе къ сердцу, какъ поучительный урокъ обращенія въ кругу семейства. Уразумѣйте изъ него, какъ страшно произносить родителямъ какія бы то ни было проклинательныя слова на дѣтей своихъ! Не кляните ихъ чѣмъ бы то ни было, поелику этимъ вы губите и ихъ, и себя самихъ. А вы, дѣти, запечатлѣйте навсегда въ сердцахъ вашихъ спасительную заповѣдь Божию, повелѣвающую не огорчать, а почитать своихъ родителей, да благо вамъ будетъ и долготѣни будете на земли (Исх. 20—12).
(Полт. епар. вѣд).

Опытъ Калмыко-Русскаго словаря.

Даб дере	Послѣрѣчіе дат. п. Вскорѣ, даб дере октэн—одол- жите на минутку.
Даба	Горный хребетъ.
Дабтахо	Ковать; катать бѣлье; изуродо- вать.
Дабтур	Валежъ, коимъ катаютъ бѣлье; катожъ; дабтурин гол—скалка.
Давиггата	Зыбкій, шаткій, бурный.
Давилдак кюн	Выскачка.
Давирха	Смола;—йлаху смолить.
Давирхо	Порицать, оскорбить.
Давихо	Погонять лошадей ногами.
Даврюлюю	Удавить.
Давсак	Пузырь мочевой.
Давсун	Соль (пишется; дабасун), дав- сута—соленый; давсулаху— солить; давсуни тонгюрцук— солонница.
Давхаралган	Хребетъ горный.
Давху	Нарушить переступить.
Давхур (выгов. дывхор)	Двойной; слой; этажъ; вдвое; давхур давхур тавиху—громоз- дить; гурбан давхурта—тройной.
Давхурлаху	Удвоять.
Давшидши чадху	Влѣзать.
Давшиху (выговар; давшхо)	Выступать впередъ подниматься, собираться; лазить; подступать.
Давюр	Подколѣнье.
Дадамак	Опытный.
Даджи авху	Взять кого на поруки.
Даджирхо	Разграбить; укорять; упрекать (дяхху—по произнош. у Дон. калмыковъ—въ смыслѣ: уко- рять).
Дайбилху	Качаться; колебаться; боли- хаться; волноваться; (выгова- ривается; давилхо или дявюлхо).

- Дайдалган Битва.
- Дайн Война; дайчи (выгов: дачи или дачи)—воинъ.
- Дайсун (дайсен—вражда) Вражда.
- Дайкирхо Свальяться (о волосахъ).
- Дайлдох, дайлдею Побѣдить; одолѣть; сражаться; состязаться; побороть; (у Дон-калмыковъ выгорарыз: дйльхо); дайлджи авху—завоевать; онцолдоджи дайлдох—единоборствовать.
- Даиджиху Трястись.
- Дакид (выгов. дакяд) Еще;—токтоху—возстановить;—болгаху—доваривать.
- Дакиджи Опять; олоц—многожды; много разъ.
- Дакиху Повторять.
- Дакаянаса Вновь.
- Дал дунда Средина.
- Далай Море; Далай—Лама—Далай—Лама—высшій духовный сановникъ буддйскій; живой Будда.
- Далалху (о) Махать.
- Далан Семьдесятъ.
- Далгаху Довѣрить;—юлэ (пишется: юйлэ) далган—служба; моршор далгад—какъ ни попало.
- Далда Тайный; скрытный.
- Далдалаху Утаевать; укрывать.
- Далджин Стоптаный.
- Далин Сумба; кошель.
- Далитарху (атву) Увернуться; (выговар; дальтархо).
- Далу Крыльца.
- Далчи Газатель по лопаткамъ.

Дам	Сторонній; ухабъ;—халга— ухабистая дорога.
Дамджур халга	Торная дорога.
Дамнал	Сомнѣніе.
Дамвалта	Сомнительный.
Дамнаху	Сомнѣваться.
Дамшадуга	Неприступный.
Дамшикдаксаи	Опытный.
Дамшилган	Опытъ.
Дангцахуи	Квиту быть.
Дангариндомаот олэд вѣэ в	Разомъ; заразы;—одмок—цѣ-
лтэонжлод атвминширп—ухвд	лый хлѣбъ.
Даншиху	Растрясись о (телегѣ).
Дар	Ссадина.
Дарагар	По порядку; преемственно.
Дараху (или даруху)	Давить; гнести; печатать кнѣ- ги; дарад бокшиджи ойвджа- на—онъ идетъ поскрипывая; дарджи орулху—вдавить; енду даруксан—опечатка; ишкя да- раху—валять кошму; тейзе да- раху—запечатать; дарад юкюл- ю задавить; дарад чичирекю— продрогнуть;
Дарджикнаху или даркгею	Скрипѣть.
Дарджикнур	Трещетка.
Дари (выговар дар)	Порохъ; дарин цаган шора— селитра; дарир хадак—огне- стрѣльный.
Даря или дарья	Голышъ.
Дархачи	Слѣсарь, кузнецъ.
Дарху	Зябнуть.
Дару	Вскорбъ; вслѣдь за тѣмъ.
Даруга	Старшина.

Дарука	Другой (когда говорятъ о второмъ лицѣ).
(Хороши) дарулга	Противоядіе.
Дарун дарун	Часто.
Дасак	Упражненіе.
Дасаллан	Привычка.
Дасху	Привыкать; унражняться.
Дахакчи кюн	Свита.
Дахаху	Слѣдовать; дергене—водить.
Даху	Поручиться; поднимать; езени юле даху—служить (принимать на себя дѣло господина); юле даху—принимать должность.
Дахул	Вожатый.
Дахулджи ирхо (пишется: иреку)	Завести куда.
Дахули	Приданое людьми.
Дахулху	Сопровождать; приводить.
Дацак	Привычка.
Даягаран	Поголовно.
Даянчи	Пустынникъ.
Де	Послѣрѣчіе мѣстнаго дат. п., которое ставится послѣ словъ, имѣющихъ мягкія гласныя буквы: е, и, ю.
Дебкен	Горячій (о лошади).
Дебкерку	Прыгать, попрыгивать.
Дебсеку	Топать.
Дебсечи орулху	Втоптать.
Дебтеку	Таять; оттаивать.
Девел	Тулунь;—цуба—туба.
Дебеле	Заяць, только что родившійся.
Девен делке юкге	Вздорь.
Девескер	Постеля, подушка.
Девескерер хучихо (или хучьхо)	Ласкать.
Девескю	Выстилать; стлать.

Девер	Крыша дома; поверху.
Дагдеделькю	Мазать.
Дегед	Деготь.
Дегедлекю	Превышать.
Деде	Беличіе; верховный, Богъ.
Деджин цокпо	Чаша жертвенная.
Дедуки	Верхній.
Дейлекю	Одолть.
Декге	Крювъ;—лекю—крючить; под- цѣпить крючкомъ.
Декгед,—е—	Весьма, въ высшей степени.
Декгеле	Лачуга.
Декгюр	Гордый; надмѣнный; гордость.
Декгюртекю	Гордиться, чваниться.
Декдекю	Подниматься.
Декдемел	Птенець.
Декекю	Двигать удомъ во время сово- купленія.
Дектер, девтар	Книга, тетрадь; юзюкгин дек- тар букварь.
Дектар хабтасулдав урун кюн	Переплетчики.
Декце	Вдругъ.
Декши, декшиде	Кверху.
Декши нискю	Взлетѣть.
Дел	Грива лошади; онгон дел— холка.
Делверкю	Бѣжать чрезъ край; разливать- ся.
Делвин	Вислоухій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

*О поступленіи въ продажу книги: правила св. Апос-
толовъ и соборовъ.*

Въ Московской синодальной книжной лавкѣ, на Николь-

ской улицѣ, поступила въ продажу книга: „Правила Св. Апостоль и Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ“. Цѣна за экземпляръ въ кожаномъ переплетѣ 80 к., корешковомъ 70 к. и бумажномъ 60 к. Иногородные прилагаютъ деньги на пересылку книги, по вѣсу ея въ пять фунтовъ.

Объ изданіи „Современныхъ Извѣстій“.

Съ 1 декабря 1874 года *Современныя Извѣстія* вступили въ *осьмой* годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: ежедневно, не исключая праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней (360 № въ годъ), въ листъ большаго формата ($\frac{13}{18}$ вершковъ).

Содержаніе состоитъ изъ:

1) *Справочныхъ Своднѣй* (Мѣсяцесловъ, Поѣзды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель, Адресы извѣстѣиныхъ московскихъ заведеній, Цѣны процентнымъ бумагамъ на обѣихъ столичныхъ биржахъ, Биржевыя цѣны заграничныя (по телеграфу), Цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ.

2) *Московского Отдѣла* гдѣ (сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ отъ *международнаго агентства* и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ,) помѣщаются Руководящія статьи по общимъ вопросамъ, замѣтки и извѣстія о московской общественной жизни и Обзоръ газетныхъ мнѣній по текущимъ вопросамъ политическимъ и общественнымъ);

3) *Внутреннихъ Извѣстій* (Общихъ—по законодательству, администраціи и общественной жизни, и Мѣстныхъ, по общеніямъ газетъ и собственныхъ корреспондентовъ);

4) *Иностранныхъ* (въ систематическомъ обзорѣніи), и

5) *Разныхъ* (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, каковы: ученныя и художественныя промышленныя изобрѣтенія; практическія и хозяйственныя замѣтки и. т. п.

Подписная Цѣна: Для *Иногородныхъ* съ пересылкою: за годъ 8 р. 25 к., за полгода 4 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р. 25 к., за 1 мѣсяць 75 к.

Въ *Москвѣ*, съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., за полгода 3 р. 90 к., за три мѣсяца 1 р. 95 к., за 1 мѣсяць 70 коп.

Приемъ подписки:

Въ *Москвѣ*: въ конторѣ *Современныхъ Извѣстій* на Знаменнѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румянцевскаго Музея, домъ № 9, Игнатьевой (бывш. кв. Голицына) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ.

Въ *С.-Петербурѣ*: въ книжныхъ магазинахъ: на Невскомъ проспектѣ *Исакови* и *Бизунова*.

Типографія Современныхъ Извѣстій принимаетъ заказы на печатаніе книгъ, бланковъ, преисъ-курантовъ, визитныхъ карточекъ и проч. Имѣя, въ числѣ другихъ, скоропечатную машину собственно для напечатанія свадебныхъ билетовъ и карточекъ, типографія *Современныхъ Извѣстій* можетъ исполнять послѣдніе заказы съ особенною *дешевизною*.

При конторѣ редакціи продается книга: **дѣло Игумены Митрофаніи**. Подробный стенографическій отчетъ (въ 8 д. 545 стр.), составленный Е. П. Забѣлиной. Изданіе *Современныхъ Извѣстій*. Цѣна 1 р. 50 к., для подписчиковъ же на *Современныя Извѣстія* 1 руб.

Вышла въ свѣтъ, только что отпечатанная, книга „*Церковное Хозяйство*“ или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ и церковнаго имущества, извлеченныя изъ свода законовъ и указовъ Св. Синода протоіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ. Второе изданіе исправленное и во многомъ дополненное. Харьковъ. Въ типографіи Окружнаго Штаба 1875 г., 450 стр. Цѣна 1 р. 75 коп. за экземпляръ и на пересылку за 2 фун. по разстоянію.

Въ редакціи журнала „Труды К. Д. Академіи“ продаются книги:

30) Происхожденіе книги Іова. Ректора Кіевской Академіи Архимандрита (нынѣ Епископа) Филарета. Ц. 1 р. 50 коп., съ пер. 1 р. 75 коп.

31) Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства. Инспектора Кіевской Академіи Архимандрита Сильверста. Цѣна 1 р. 20 коп., съ пер. 1 р. 50 коп.

32) О книгѣ премудрости Соломона. Д. В. Поспѣхова. Ц. 2 р. 50 коп., съ пер. 3 руб.

33) Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви. Т. 1-й. Ив. Игнат. Малышевскаго. Ц. 3 р. 50 коп., съ пер. 4 руб.

34) Руководство къ начальному обученію. Ц. 60 коп., съ пер. 70 коп.

35) Обзоръ философскихъ ученій. П. Ив. Линицкаго. Ц. 1 р. 60 коп.

36) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). К. Ив. Скворцова. Ц. 1 р. 85 коп., съ пер. 2 руб.

37) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. К. Ив. Скворцова. Ц. 65 к., съ пер. 80 коп.

38) Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Ив. Скворцова. Ц. 1 р. 35 коп., съ пер. 1 р. 50 коп.

39) Записки по церковному законовѣдѣнію, прот. И. М. Скворцова, изд. 4-е. Ц. 90 коп., съ пер., 1 р. 5 коп.

40) О богослуженіи православной церкви. И. М. Скворцова. Ц. 65 коп., съ пер. 80 коп.

41) Ветхозавѣтная исторія. И. М. Скворцова. Ц. 55 коп., съ пер. 70 коп.

42) О видахъ и степеняхъ родства. Прот. И. М. Скворцова. Цѣна 35 к., съ пер. 45 коп.

43) О происхожденіи и составѣ римско-католической Литургии и отличіи ея отъ православной. Ив. М. Бобровницкаго. Цѣна. 65 коп., съ пер. 80 коп.

44) Синайское дѣло. А. Д. Воронова. Ц. 80 коп., съ пер. 90 коп.

45) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской духовной Академіи, архимандрита Иннокентія, прот. Ив. М. Скворцова, П. С. Авсеньева (Архимандрита Теофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 3 руб., съ пер. 3 р. 40 коп.

46) Объ отношеніи древней христіанской церкви къ Римскому государству. П. А. Лашкарева. Ц. 30 к., съ пер. 40 к.

47) Южно-русское проповѣдничество XVI и XVII в. Ф. А. Терновскаго. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.

48) Русская проповѣдь при Петрѣ I. Ф. А. Терновскаго. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.

49) Беконъ Веруламскій. Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона). Ф. А. Терновскаго. Ц. 40 к., съ пересылкою.

50) Общедоступная христіанская бібліотека т. 1-й. Последніе дни Иерусалима. Переводъ протоіерея К. Л. Кустодіева. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 15 коп.

51) Пособіе къ изученію евангельской исторіи. Д. Державина. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.

52) О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англіи и Ирландіи. Кіевъ. 1870 г. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп.

53) Логика Гагемана. Переводъ съ нѣмецкаго Богоявленскаго. Ц. 65 коп. съ пер. 80 коп.

54) Очерки быта древнихъ евреевъ. Ц. 50 к., съ пер. 65 к.

55) Апокрисисъ Христофора Филалета и исторія Флорентійскаго Собора, въ переводѣ на современный русскій языкъ, съ предисловіемъ, приложеніями и примѣчаніями. (Изд. въ память юбилея Кіевской духовной Академіи 28 сент. 1869 г., большой томъ болѣе 600 страницъ). Цѣна съ пер. три рубля.

56) Призваніе Авраама и церковно-историческое значеніе

этого событія, сочиненіе профессора Кіевской духовной Академіи Н. Щеголева. Кіевъ, въ 80 стр. 316. Цѣна съ пересылкою 1 р. 20 к.

57) Правило пастырское св. Григорія В. Двоеслова. Перев. Орд. Проф. Д. Подгурскаго. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылк.

58) Адрианка. Комедія Теренція. Перев. Орд. Проф. Д. Подгурскаго. Цѣна 50 к. съ перес.

Печатано по опредѣленію Совѣта Академіи.

Редакторъ *Е. Филаретъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. 1. *Отдѣлъ officialный.* *Распоряженія высшаго правительства.* 1, О дняхъ празднованія рожденія и тезоименитства Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны. Дополненіе къ таблиці Высочайшихъ и Викторіальныхъ дней. 2, Къ дѣлу о деневной претензіи вдовы священника къ зятю своему, священнику же, поступившему на мѣсто покойнаго ея мужа. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1, Объ утвержденіи Протоіерея Симеона Салтыкова въ должности настоятеля Новочеркасскаго кафедр. Вознесенскаго собора. 2, Объ утвержденіи въ должности секретаря при Донскомъ Архіепископѣ Василія Очародова. 3, Объ извѣщеніи священнику Бурацкой ст. Іоанну Ястребову благодарности за пожертвованіе имъ 100 рублей. 3, Праздныя священническія мѣста. 4, О вакантной должности столоначальника въ Донской консисторіи. *Отъ правленія Новочер. дух. училища.* *Отъ редакціи Дон. епарх. вѣдомостей.* Приходъ и расходъ редакціонной суммы за 1874 годъ. *Отдѣлъ неофициальный.* Дѣятельность Русской церкви противъ раскола, современіе велик. Моск. собора. Сила матернаго слова. Опытъ Калмыцко-Русскаго словаря. *Объявленія.* О поступленіи въ продажу книги: Правила св. Апостоловъ и соборовъ. Объ изданіи Современныхъ Извѣстій. О выходѣ изъ печати книги: Церковное хозяйство О книгахъ, продаваемыхъ при редакціи „Трудовъ Кіевской духовной Академіи“.

Редакторъ, Архимандритъ **ВЕНАМИНЪ**.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ **Григорій**

Прозоровскій. Новочеркасскъ. Февраля 10-го дня 1875 года.

Печ. въ Обл. войска Донскаго Типографіи. Февраля 12 дня 1875 г.