

# ЯРОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консистоіи.

Объявленія принимаются для печати за 1 стран. 5 р.,  $\frac{1}{2}$  стран. 2 р. 50 к.,  $\frac{1}{4}$  стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копеекъ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 21.

№ 21.

### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, **Всемиловитѣйше** соизволилъ къ 6-му текущаго мая—Высокоторжественному дню Рожденія Его Императорскаго Величества пожаловать орденами:

**Св. Станислава 2-й степени:**

*Статскихъ совѣтниковъ:* преподавателей Ярославской духовной семинаріи: Александра Котельскаго и Александра Удальцова и учителя Пошехонскаго духовнаго училища Сергѣя Покровскаго.

**Св. Станислава 3-й степени.**

*Коллежскаго секретаря* регистратора Ярославской духовной консисторіи Сергѣя Никольскаго.

**Государь Императоръ**, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, **Всемиловитѣйше** соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ Ярославской епархіи ниже слѣдующими знаками отличія:

**А) За службу по епархіальному вѣдомству:**

а) *орденомъ св. Владимира 3-й степени*—настоятеля Ростовскаго Спасо-Іаковлевскаго монастыря, архимандрита Іакова; б) *орденомъ св. Владимира 4-й степени*—настоятеля Угличскаго Покровскаго монастыря, архимандрита Макарія; в) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—Романовъ-Борисоглѣбскаго Воскресенскаго собора протоіерея Леонида Срѣтенскаго; церкви села Владычни, Пошехонскаго уѣзда, протоіерея Василя Алферова; г) *орденомъ св. Анны 3-й степени*—церкви села Борошишина, Мологскаго уѣзда, священника Арсенія Лебедева.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

І. Отъ 12-го апрѣля 1906 г. за № 1906. о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу **Его Императорскаго Величества**, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ и Московской Синодальной Конторы о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ, за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семь спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ спискѣ наградъ.

Списокъ лицамъ духовнаго званія Ярославской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству по дню Рожденія **Его Императорскаго Величества**.

а) *палицею*—Ярославской градской Николотропинской церкви протоіерей Василій Петровскій; б) *саномъ протоіерея*—Яро-

славской градской Всѣхсвятской церкви священникъ Александръ Бенедиктовъ; в) *саномъ игумена*—казначей Ярославскаго Аванасьевскаго мужскаго монастыря іеромонахъ Антоній; г) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—инспекторъ Ярославской духовной семинаріи протоіерей Николай Дороватовскій; Ярославской градской Николонадѣинской церкви священникъ Викторъ Ливановъ; церкви Ярославскаго Казанскаго женскаго монастыря священникъ Порфирій Оносовскій; церкви села Савинскаго, Ярославскаго уѣзда, священникъ Димитрій Виноградовъ; Ростовской градской Покровской церкви священникъ Петръ Сахаровъ; церкви села Якимовскаго, Ростовскаго уѣзда, священникъ Алексій Успенскій; церкви села Архангельскаго на Черемхѣ, Рыбинскаго уѣзда, священникъ Николай Тороповъ; церкви села Крутлицъ, того же уѣзда, священникъ Павелъ Миролубовъ; церкви села Арефина, того уѣзда, священникъ Александръ Никольскій; церкви села Староандреевскаго, Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, священникъ Николай Полетаевъ; церкви села Филипова, того же уѣзда, священникъ Сергій Виноградовъ; церкви села Давыдова, того же уѣзда, священникъ Николай Преображенскій; церкви села Спасскаго на Корожичнѣ, Мышкинскаго уѣзда, священникъ Николай Тихвинскій; церкви села Бѣлаго, Пошехонскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Преображенскій; церкви села Кукобоя, того же уѣзда, священникъ Димитрій Всесвятскій; Пошехонской Успенской кладбищенской церкви священникъ Константинъ Шестаковъ; церкви села Шипилова, Мышкинскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Розовъ; церкви села Коскова, Мологскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Соколовъ; церкви села Караша, Ростовскаго уѣзда, священникъ Николай Сахаровъ; д) *камилавкою*—церкви села Ивакина, Ростовскаго уѣзда, священникъ Александръ Немировъ; церкви села Георгіевскаго на Лехти, того же уѣзда, священникъ Николай Мировъ; Рыбинской градской Крестовоздвиженской церкви священникъ Алексій Розовъ; церкви села Срѣтенскаго на Черемхѣ, Рыбинскаго уѣзда, священникъ Александръ Маргаритовъ; церкви села Александровскаго, того же уѣзда, священникъ Александръ Крыловъ; Угличской Петропавловской церкви священникъ Михайлъ Соколовъ; церкви села Никольскаго въ Слободицахѣ, Угличскаго уѣзда, священникъ Константинъ Фаворитовъ; церкви погоста Борисоглѣбскаго, того же уѣзда, священникъ Михайлъ Флеровъ; церкви села Никольскаго на Топорѣ, Мышкинскаго уѣзда, свя-

щенникъ Александръ Пятницкій; церкви села Прилукъ, того же уѣзда, священникъ Александръ Порѣцкій; церкви села Наумова, Даниловскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Державинъ; церкви села Шахова, того же уѣзда, священникъ Димитрій Смирновъ; церкви села Мантенева, Любимскаго уѣзда, священникъ Алексій Сперанскій; церкви села Спасскаго на Пеноузѣ, того же уѣзда, священникъ Павелъ Звѣздинъ; церкви села Θεодоритскаго, Мологскаго уѣзда, священникъ Василій Лавровъ; церкви села Орлова, того же уѣзда, священникъ Василій Шестаковъ; церкви села Георгіевскаго на Песьихъ Лукахъ, Ростовскаго уѣзда, священникъ Павелъ Казанскій; церкви села Песочнаго, Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Соколовъ; церкви села Чурьякова, Угличскаго уѣзда, священникъ Николай Кедровъ; церкви села Исакова, Пошехонскаго уѣзда, священникъ Николай Розовъ; церкви села Никольскаго въ Кормѣ, Рыбинскаго уѣзда, священникъ Василій Савинскій; Ярославской градской Іоанно-Богословской церкви священникъ Тихонъ Соколовъ; помощникъ смотрителя Ярославскаго духовнаго училища священникъ Александръ Аристовъ; Ярославской градской Богоявленской церкви священникъ Алексій Юматовъ; Ярославскаго Успенскаго Каѳедрального собора священникъ Петръ Исполлатовъ; церкви села Михайловскаго, Ярославскаго уѣзда, священникъ Николай Биноградовъ; церкви села Угодичъ, Ростовскаго уѣзда, священникъ Алексій Преображенскій; церкви села Павлова, того же уѣзда, священникъ Николай Ржевскій; церкви села Чуфарова, того же уѣзда, священникъ Веніаминъ Вескинъ; церкви села Филимонова, того же уѣзда, священникъ Павелъ Виноградовъ.

II. Отъ 12-го апрѣля 1906 г. за № 1908, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Протопресвитера военнаго и морского духовенства и предложенія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора по ходатайствамъ свѣтскихъ начальствъ о награжденіи священнослужителей за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ

прилагаемомъ при семь спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ спискѣ наградъ.

**Списокъ лицамъ духовнаго званія Ярославской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.**

*Наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—Даниловской Вознесенской кладбищенской церкви священникъ Василій Ушаковъ.

**Отношеніе Предсѣдателя Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Іакова, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, отъ 2 мая 1906 года за № 773.**

Въ представленіи Св. Синоду, отъ 21 марта сего года, Ваше Высокопреосвященство ходатайствуете о допущеніи въ Правленіе духовной семинаріи и училища Ярославской епархіи родителей для совмѣстнаго съ инспекціей обсужденія поведенія дѣтей-учениковъ и о разрѣшеніи письменно заявлять въ означенныя Правленія о желательныхъ улучшеніяхъ въ постановкѣ обученія и воспитанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а равно и объ увеличеніи числа членовъ отъ духовенства въ этихъ Правленіяхъ до 6-ти.

По этому поводу имѣю честь увѣдомить Ваше Высокопреосвященство, что при дѣйствующемъ порядкѣ (Уст. дух. сем. § 92 и дух. учил. § 31) представители отъ родителей воспитанниковъ входятъ въ составъ семинарскихъ и училищныхъ Правленій въ лицѣ двухъ членовъ отъ духовенства, избираемыхъ епархіальнымъ и окружными съѣздами духовенства на три года, съ правомъ рѣшающаго голоса; чрезъ этихъ своихъ уполномоченныхъ родители воспитанниковъ имѣютъ возможность заявлять въ Правленіяхъ семинарій и училищъ о всѣхъ ихъ законныхъ желаніяхъ; на основаніи этого, впредь до общей реформы духовно-учебныхъ заведеній, представляются преждевременными частныя из-

мѣненія соотвѣтствующихъ параграфовъ семинарскаго и училищнаго уставовъ.

На отношеніи семъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Такова, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, отъ 1 мая 1906 года за № 1872, таковая: «Въ семинарское Правленіе. Сообщить редакціи Епарх. Вѣдомостей копію съ этого отношенія для напечатанія въ извѣстіе духовенству Ярославской епархіи».

## ИЗВѢСТІЯ.

**Ванантныя мѣста. Священническія:** при церкви села Станилова, Мологскаго уѣзда (прихожанъ: 1509 д. м. п. и 1740 д. ж.; церковной земли 37 д.; доходъ причта 1685 р.; дома церковныя; составъ причта 5 членный); при церкви села Богородскаго въ Ившинѣ, Любимскаго уѣзда (прихожанъ: 1073 д. м. п. и 1310 д. ж. п.; церковной земли 36 дес. 1936 к. с.; доходъ причта 642 р. 74 коп.; домъ церковный; составъ причта 2 членный); при церкви с. Спасскаго на Спирияди, Ярославскаго уѣзда (прихожанъ: 203 д. м. п. и 248 д. ж. п.; церковной земли 36 д.; доходъ причта 540 р. 74 к.; дома церковныя; составъ причта 2 членный); при церкви села Богословскаго въ Сосновцахъ, Ярославскаго уѣзда (прихожанъ: 864 д. м. п. и 932 д. ж. п.; церковной земли 95 д. 1666 к. с.; доходъ причта 729 р.; дома для причта церковныя; составъ причта 3-членный); при церкви села Сидоровскаго, Ярославскаго уѣзда (прихожанъ: 56 д. м. п. и 56 д. ж. п.; церковной земли 54 д. 613 кв. саж.; доходъ причта 620 руб. 37 к.; дома церковныя; составъ причта 2-членный).

**Діаконскія:** при церкви села Никольскаго на Ухтомѣ, Пошехонскаго уѣзда (прихожанъ: 1089 душъ мужскаго пола и 1267 душъ ж. п.; церковной земли 44 д.; доходъ причта 740 р.; дома нѣтъ; составъ причта 3 членный); при церкви села Вексиць, Ростовскаго уѣзда (прихожанъ: 716 д. м. п. и 807 д. ж. п.; церковной земли 54 д. 261 к. с.; доходъ причта 1155 р. 62 к.; дома церковныя; составъ причта 3 членный); при церкви села Огаркова, Рыбинскаго уѣзда (прихожанъ: 782 д. м. п. и 970 д. ж. п.; церковной земли 49 д. 1383 к. с.; доходъ причта 1170 р. 20 к.;

дома церковные; составъ причта 3 членный); при церкви села Старокобыльскаго, Ярославскаго уѣзда (прихожанъ: 915 д. м. п. и 1009 ж. п.; церковной земли 80 д. 852 к. с.; доходъ причта 1442 р.; дома нѣтъ; квартирнаго пособія причту 72 р., составъ причта 3 членный); при церкви села Христорожденскаго на Черемхѣ, Рыбинскаго уѣзда (прихожанъ: 822 д. м. п. и 955 д. ж. п.; церковной земли 134 д. 2221 к. с.; доходъ причта 1695 р. 91 к., дома церковные; составъ причта 3 членный).

*Псаломщическія:* при церкви села Ильинскаго на Югу, Пошехонскаго уѣзда (прихожанъ: 859 д. м. п. и 929 д. ж. п.; церковной земли 47 д. 2166 к. с.; доходъ причта 810 р. 7 к.; помѣщеніе для псаломщика церковное; составъ причта 2 членный); при церкви села Афанасьевскаго въ Банеунѣ, Любимскаго уѣзда (прихожанъ: 366 д. м. п. и 424 д. ж. п.; церковной земли 69 д. 1080 к. с.; доходъ причта 474 р. 28 к.; дома церковные; составъ причта 2 членный); при Николеспольской г. Ростова церкви (прихожанъ: 197 д. м. п. и 177 д. ж. п.; церковной земли 42 д. 431 к. с.; доходъ причта 1150 р.; дома для псаломщика нѣтъ; составъ причта 3 членный); при церкви села Яковлевской слободы, Ярославскаго уѣзда (прихожанъ: 1150 д. м. п. и 1288 д. ж. п.; церковной земли 33 д. 1242 к. с.; доходъ причта 734 р. 27 к.; помѣщеніе псаломщика при школѣ; составъ причта 3 членный); при церкви села Вокшеръ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда: (прихожанъ: 555 д. м. п. и 609 д. ж. п.; церковной земли 41 д. 778 к. с.; доходъ причта 547 р. 32 к.; дома нѣтъ; составъ причта 2 членный); при церкви села Богоявленскаго на островѣ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда (прихожанъ: 422 д. м. п. и 510 д. ж. п.; церковной земли 36 д. 2000 к. с.; доходъ причта 1148 р. 50 к.; дома церковные; составъ причта 3 членный); при церкви села Ивановскаго—Рудаковыхъ, Ростовскаго уѣзда (прихожанъ: 229 д. м. п. 281 д. ж. п.; церковной земли 36 д.; доходъ причта 750 р.; дома церковные; составъ причта 2 членный).

## ЖУРНАЛЫ

## XXXVII съѣзда духовенства Угличскаго училищнаго округа, бывшаго 7—8 Февраля 1906 года.

*1-е засѣданіе, 7 февраля съ 11 часовъ утра.*

1906 года пятнадцать депутатовъ Угличскаго училищнаго округа, священники: Александръ Смарагдовъ, Николай Доброправовъ, Алексѣй Прозоровъ, Алексѣй Копорскій, Сергій Громцевъ, Николай Троицкій, Константинъ Алексинскій, Николай Волковъ, Николай Соколовъ, Леонидъ Троицкій, Дмитрій Приселковъ, Никита Соколовъ, Іоаннъ Семеновскій, Дмитрій Орловъ, Николай Никольскій,—собравшись въ зданіи Угличскаго духовнаго училища, послѣ молитвы закрытою баллотировкою избрали предсѣдателемъ съѣзда священника села Сѣры Дмитрія Приселкова и дѣлопроизводителемъ священника села Никольскаго въ слободищахъ Сергія Громцева.

Открывъ занятія съѣзда—предсѣдателемъ было испрошено телеграммами у Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іакова и Преосвященнѣйшаго Сергія Архипастырское благословеніе.

Внимательные къ дѣламъ училища и окружнаго съѣзда—члены Правленія священники: о. Николай Воскресенскій и о. Дмитрій Кедровъ еще за долго до открытія съѣзда прибыли въ зданіе училища, чтобы принять участіе въ занятіяхъ съѣзда, каковымъ вниманіемъ они ободрили о.о. депутатовъ съѣзда въ предстоящихъ занятіяхъ.

Были прочитаны журналы прошлаго XXXVI съѣзда духовенства съ резолюціями Его Высокопреосвященства на оныхъ, при чемъ съѣздомъ обращено было вниманіе 1) на неявку депутатовъ отъ Мологскаго соборнаго благочинія и благочинія священника А. Грандвильяжскаго. Съѣздъ считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства о невниманіи означенныхъ выше благочиній, какъ къ резолюціямъ Его Высокопреосвященства, такъ и къ постановленіямъ окружнаго съѣзда, опубликованнымъ въ № 1 Епархіальныхъ Вѣдомостей 1906 года; 2) читая резолюцію Его Высокопреосвященства за № 3641 такою содержанія: «при оставленіи бывшимъ смотрителемъ К. Ла-



вровымъ должности и сдачѣ училища оказалось, что описи училищнаго имущества, библиотекъ и пр. неисправны, что даже и самого свидѣтельства училищнаго имущества въ установленные сроки не было; между тѣмъ ревизіонный комитетъ этого крупнаго опущенія не замѣчалъ и окружные сѣзды повидимому совсѣмъ не обращали вниманія на это—и не слѣдили за цѣлостію училищнаго имущества. Этотъ промахъ поставляется на видъ какъ ревизіонному Комитету, такъ и сѣзду»,— сѣздъ былъ при семъ освѣдомленъ о членомъ Правленія священникомъ Д. Кедровымъ о другой резолюціи за № 3665 Его Высокопреосвященства на докладъ члена Правленія о состояніи училищнаго имущества такого содержанія: «книги не оказавшіяся на лицо изъ состава фундаментальной библиотеки затребовать отъ бывшаго смотрителя К. Лаврова; если же самыхъ книгъ нельзя будетъ ему найти и представить, то пусть уплатитъ полную стоимость ихъ»—сопоставляя сію пропажу книгъ изъ библиотеки въ бытность смотрителя Лаврова и принимая во вниманіе нѣкую вину въ семъ въ недѣятельности по охранѣ училищнаго имущества какъ окружныхъ сѣздовъ, бывшихъ до сего времени, такъ и уполномоченнаго отъ нихъ Ревизіоннаго Комитета, а равно и долгіе годы усердной и полезной службы означеннаго смотрителя—сѣздъ считаетъ для себя недопустимымъ плату за сіе изъ личныхъ средствъ бывшаго смотрителя и принимаетъ на свои окружныя средства пополнить сей пробѣлъ въ библиотекѣ въ знакъ, хотя малаго, выраженія благодарности за понесенные труды Г. Лаврова». При семъ сѣздъ проситъ Правленіе училища привести въ точность списокъ потерянныхъ книгъ и о семъ сдѣлать докладъ окружному XXXVIII сѣзду духовенства.

2) Слушали прошеніе членовъ Ревизіоннаго Комитета священниковъ Алексѣя Знаменскаго и Дмитрія Соколова объ освобожденіи ихъ отъ занимаемой ими должности.

3) Прошеніе учителя приготовительнаго класса Николая Казанскаго объ ассигнованіи ему годичнаго оклада жалованія въ количествѣ 420 рублей согласно 574 ст. уст. о служ., се. зак. т. III, изд. 1896 года.

Постановили: членовъ Ревизіоннаго Комитета священниковъ Алексѣя Знаменскаго и Дмитрія Соколова освободить отъ занимаемой ими должности и на мѣсто ихъ выбрать новыхъ.

По прошенію учителя Казанскаго сѣзда, обративъ вниманіе на журнальное постановленіе XXXVI сѣзда отъ 9 августа 1905 года такого рода: «съ Архипастырскаго разрѣшенія закрыть при Угличскомъ духовномъ училищѣ съ начала слѣдующаго уч. года 1906—7, такъ какъ къ наступающему 1905—6 уч. г. ни учитель Н. Казанскій, ни духовенство не могли своевременно получить увѣдомленія». Слѣдовательно, если бы Г. Казанскій былъ увѣдомленъ XXXV сѣздомъ, бывшимъ въ августѣ 1904 года, то XXXVI сѣздъ нашелъ бы нужнымъ уже закрыть классъ на 1905—6 уч. годъ и рѣшилъ оставить на годъ существованіе класса, имѣя въ виду законное право учителя Казанскаго на полученіе годичнаго оклада жалованія безъ обязательства оставаться на семь мѣстѣ до истеченія учебнаго года, на что вполне былъ свободенъ Г. Казанскій. Посему принимая день утвержденія протоколовъ сѣзда Его Высокопреосвященствомъ 1-го сентября 1905 года, началомъ льготнаго законнаго года для полученія Г. Казанскимъ годового содержанія—сѣздъ постановилъ: выдать таковое содержаніе до 1 сентября 1906 гсда, или до полученія Г. Казанскимъ другаго мѣста службы, если это послѣдуетъ ранѣе, а если Г. Казанскій закончитъ сей учебный годъ въ Угличскомъ училищѣ, то представить ему пользоваться до окончанія учебнаго года и квартирнымъ пособіемъ. При семъ сѣздъ ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ дать учителю Казанскому какое-либо мѣсто на Епархіальной службѣ и тѣмъ избавить училищный округъ отъ излишнихъ расходовъ и уплатѣ ему жалованія. По утвержденіи сихъ журналовъ Его Высокопреосвященствомъ—сѣздъ просить Правленіе училища немедленно извѣстить учителя Казанскаго выпискою о семъ постановленіи сѣзда.

Въ два (2) часа пополудни собраніе сѣзда закончено молитвою и предложено собраться въ 5 часовъ вечера.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 31 марта 1906 года, за № 1598, таковая: «учителю Казанскому будетъ дано мѣсто, если онъ будетъ о томъ просить. Прочее утверждается. Архіепископъ Іаковъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи суммъ Эмеритальной кассы духовенства Ярославской епархіи за семнадцатый (1905-й) эмеритальный годъ.

(О кончаніе).

## С П И С О К Ъ

пенсионеровъ эмеритальной кассы духовенства Ярославской епархіи къ 1-му января 1905 года.

Имена и фамиліи пенсионеровъ.

По городу Угличу.

Угличскаго собора, священническія дочери дѣвицъ: Фаина и Вѣра Александровны <i>Красносельскіе</i> 1-го сентября 1904 года	75	—
Всѣхсвятской кладбищенской церкви, заштатный псаломщикъ Клавдій <i>Гаранскій</i> 1-го ноября 1905 года.	11	25

По Угличскому уѣзду.

Села Лучинскаго, заштатный псаломщикъ Платонъ <i>Новопавловскій</i> 1-го сентября 1904 года	60	—
Высокушскаго народнаго училища, умершаго учителя жена вдова Клавдія Павлова <i>Фарфаровская съ дѣтьми</i> 1-го февраля 1905 года.	120	—
Села Ильинскаго въ Порѣчьи, священническія дѣвицы: <i>Екатерина, Серафима и Арсеній Моревы</i> 1-го января 1905 года	112	50
Того же села, заштатный священникъ <i>Алексѣй Соболевъ</i> 1-го августа 1905 года	150	—
Села Спасскаго на Молокшѣ, умершаго священника Капитона Троицкаго, жена вдова Анна Александровна <i>Троицкая съ дѣтьми</i> 1-го іюля 1905 года:	150	—

## По городу Рыбинску.

Георгіевско-кладбищенской церкви, умершаго протоіерея Александра Боевскаго, жена вдова Александра Боевская 1-го апрѣля 1905 года . . . . . 60

Спасской церкви, заштатный протоіерей Евграфъ Соболевъ 1-го октября 1905 года . . . . . 120

## По Рыбинскому уѣзду.

Села Огаркова, заштатный псаломщикъ Теодоръ Верещагинъ 1-го октября 1904 года . . . . . 30

Села Болобанова, умершаго псаломщика Алексѣя Каменскаго, жена вдова Марія Каменская съ дѣтьми 1-го апрѣля 1905 года . . . . . 22

Села Еремейцева, заштатный священникъ Николай Троицкій 1-го ноября 1904 года . . . . . 100

Села Еремейцева, умершаго священника Николая Троицкаго, жена вдова Ольга Троицкая съ дѣтьми 1-го октября 1905 года . . . . . 100

## По Романово-Борисоглыбскому уѣзду.

Села Петропавловскаго на Быковыхъ горахъ, священническая жена вдова Ольга Фиолетова съ дѣтьми 1-го ноября 1904 года . . . . . 40

Села Никольскаго на Эдомѣ, заштатный священникъ Павелъ Зефировъ 1-го марта 1905 года . . . . . 120

Села Кирехоти, заштатный псаломщикъ Флегонтъ Яхонтовъ 1-го іюля 1905 года . . . . . 22

Села Ильинскаго на погостѣ, священническая жена вдова Александра Алексѣева Добротина съ дѣтьми 1-го августа 1905 года . . . . . 120

Села Богоявленскаго на Островѣ, діаконская жена вдова Прайда Сосновская съ дѣтьми 1-го іюля 1905 г. . . . . 60

Села Вознесенскаго на Урдомѣ, заштатный священникъ Владиміръ Воскресенскій 1-го октяб. 1905 г. . . . . 60

## По Мологскому уѣзду.

Села Захарыина, умершаго псаломщика Александра Смирнова, дочь дѣвица Марія Смирнова 1-го февраля 1905 года . . . . . 5

Села Копани, заштатный священникъ Викторъ Иванновъ <i>Лавровъ</i> 1-го марта 1905 года . . . . .	120	—
Села Раева, умершаго священника Василя Голов- щикова, сынъ воспитанникъ Ярославской д. семинаріи Димитрій <i>Головщиковъ</i> 1-го марта 1905 года . . . . .	30	—

*По Мышкинскому уѣзду.*

Села Мимошны, псаломщическая дочь дѣвица Ма- рія Николаева <i>Поройкова</i> 1-го мая 1904 года . . . . .	5	62
Села Климатина, священническая дочь дѣвица Елизавета <i>Исполлатова</i> 1-го марта 1905 года . . . . .	37	50
Села Воскресенскаго, что на Волгѣ, заштатный псаломщикъ Василій Никитинъ <i>Шестернинъ</i> 1-го ав- густа 1905 года . . . . .	22	50
Села Богородскаго Большаго, умершаго псалом- щика Исмаила Богородскаго, дочери дѣвицы: <i>Анна и</i> <i>Агрипина Богородскіе</i> 1-го ноября 1904 года . . . . .	11	25
Села Рудиной слободки, заштатный протоіерей Александръ <i>Невскій</i> 1-го октября 1905 года . . . . .	90	—

*По Пошехонскому уѣзду.*

Села Кукобоя, лишеннаго (по суду) сана діакона Алек. Морева, сынъ <i>Алексій Моревъ</i> 1-го іюня 1904 г. . . . .	11	25
Села Князева, священническая вдова Марія <i>Алфе- рова съ дѣтьми</i> 1-го іюля 1905 года . . . . .	100	—
Села Ермакова, заштатный псаломщикъ Констан- тинъ <i>Розовъ</i> 1-го августа 1905 года . . . . .	120	—
Села Архангельскаго на Сарѣ, заштатный псалом- щикъ Павелъ <i>Соколовъ</i> 1-го ноября 1905 года . . . . .	30	—

*По Даниловскому уѣзду.*

Села Богородскаго въ Торчищевѣ, заштатный пса- ломщикъ Василій <i>Лебедевъ</i> 1-го декабря 1904 года . . . . .	22	50
Села Новаго въ Полевѣ, заштатный псаломщикъ Алексій <i>Богородскій</i> 1-го марта 1905 года . . . . .	22	50
Села Никольскаго, что въ отводномъ, умершаго псаломщика Николая Смирнова, жена вдова Юлія <i>Смир- нова съ дѣтьми</i> 1-го ноября 1905 года . . . . .	15	—

*По городу Любиму.*

Любимскаго собора, умершаго протоіерея Николая Писаревскаго, дочь дѣвица Марія *Писаревская* 1-го января 1905 года . . . . . 11

*По Любимскому уѣзду.*

Села Воскресенскаго на Горкахъ заштатный псаломщикъ Константинъ *Яхонтовъ* 1-го января 1905 г. . . . . 45

Села Кіова, умершаго свящ. Александра Громцева дочь дѣвица Анна *Громцева* 1-го декабря 1904 года . . . . . 30

3201

**С П И С О К Ъ**

выбывшихъ пенсіонеровъ въ 1905 году.

*По городу Ярославлю.*

Христорождественской церкви, заштатный протоіерей Аполлонъ Васильев. *Кедровъ* (за смерію) 1-го іюня 150

*По Ярославскому уѣзду.*

Села Яковлевской слободы, заштат. псаломщикъ Александръ *Волковъ* (за смертію) 1-го февраля . . . . . 30

*По городу Ростову.*

Успенскаго собора, заштатный священникъ Павелъ *Ораевскій* (за смертію) 1-го февраля . . . . . 150

*По Ростовскому уѣзду.*

Села Павлова, заштатный псаломщикъ Петръ *Васильевскій* (за смертію) 1-го сентября . . . . . 45

Села Чуфарова, заштатный псаломщикъ Матвѣй *Чуфаровскій* (за смертію) 1-го февраля . . . . . 22

*По Угличскому уѣзду.*

Села Ильинскаго въ Порѣчьѣ, заштатный свящ. Владиміръ *Моревъ* (за смертію) 1-го января . . . . . 150

*По городу Рыбинску.*

Спасской церкви, заштатный протоіерей Евграфъ  
Соболевъ (за смертію) 1-го сентября . . . . . 120 —

*По Рыбинскому уѣзду.*

Села Еремейцева, заштатный священникъ Нико-  
лай Троицкій (за смертію) 1-го октября . . . . . 100 —

*По Мологскому уѣзду.*

Села Захарына, умершаго священника Алексан-  
дра Смирнова, дочь дѣвица Марія Смирнова (за смер-  
тію) 1-го апрѣля . . . . . 5 62

*По Мышкинскому уѣзду.*

Села Климатина, заштатный священникъ Іоаннъ  
Исполматовъ 1-го марта . . . . . 150 —

---

923 12

### Отъ Совѣта Ярославскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Ярославскаго Епархіальнаго Іонаѳановскаго женска-  
го училища симъ объявляетъ, что пріемные экзамены для посту-  
пающихъ въ 1 классъ Епархіальнаго Іонаѳановскаго училища въ  
текущемъ 1906 году будутъ производиться 15-го и 16-го Іюня  
съ 8-ми часовъ утра.

### Отъ Совѣта Русскаго Общества Пчеловодства.

«Русское Общество Пчеловодства съ 30 іюля по 6 августа  
1906 г. устраиваетъ въ С.-Петербургѣ Всероссийскую выставку  
пчеловодства съ отдѣлами садоводства и огородничества, по слѣдъ

дующей программѣ: продукты пчеловодства, пчеловодныя принадлежности, медоносныя растенія, пчеловодныя хозяйства, пчеловодства по пчеловодству, огородничеству и садоводству, дички плодовыхъ деревьевъ, плоды и овощи.

— Экспонаты означенной выставки особымъ распоряженіемъ Департамента Желѣзно-дорожныхъ Дѣлъ съ 15 апрѣля с. г. и до окончанія выставки перевозятся по всѣмъ русскимъ желѣзнымъ дорогамъ по особому льготному тарифу.

— За лучшіе экспонаты будутъ присуждены медали Главн. Управл. Землеустройства и Земледѣлія, Русскаго Общества Пчеловодства и др. сельско-хозяйственныхъ Обществъ, а также вещественныя и денежныя преміи.»

Адресъ общества: С.-П.-Бургъ, Екатерининскій каналъ, д. № 27. телефонъ № 478.

Предсѣдатель *Е. Сланскій.*

Секретарь *В. Пикель.*

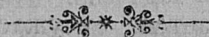
---

**Содержаніе.**—Высочайшія награды.—Опредѣленія Св. Синода о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному и гражданскому вѣдомствамъ.—Отношеніе предсѣдателя Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ—о преждевременности частныхъ измѣненій соотвѣствующихъ §§ семинарскаго и училищнаго уставовъ впредь до общей реформы духовно-учебныхъ заведеній.—Извѣстія вакантныхъ мѣста.—Журналы XXXVII съѣзда духовенства Угличскаго училищнаго округа—первое засѣданіе 7 февраля 1906 года.—Отчетъ о состояніи суммъ Эмеритальной кассы духовенства епархіи за 1905 годъ—списки пенсіонеровъ (окончаніе).—Отъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища.—Отъ Совѣта Русскаго общества пчеловодства.

Редакторъ *Н. Рыбинъ.*

Ярославль, 1906 г. Типолит. Губ. Зем. Управл.



**ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.****ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.**

№ 21.

№ 21.

**ПОУЧЕНІЕ****въ день Пятидесятницы.**

*«Аще кто жаждетъ, да приидетъ  
ко Мнѣ и пьетъ»... (Іоанн. 7, 37).*

Сегодня мы празднуемъ, братіе, великій и всерадостный день—день сошествія Св. Духа на учениковъ и апостоловъ Христовыхъ. Называется еще настоящій праздникъ *днемъ Св. Троицы*. Это послѣднее наименованіе присволяется нынѣшнему дню потому, что ниспосланіе Св. Духа на апостоловъ Христовыхъ есть дѣло неизреченной милости къ роду человѣческому всѣхъ Лицъ Пресв. Троицы—Бога-Отца, Бога-Сына и Бога-Духа Святаго. Духъ Св. посылается Сыномъ отъ Отца и по волѣ Отца, отъ Котораго Онъ (Духъ св.) предвѣчно исходитъ,—посылается въ міръ, какъ Утѣшитель и какъ неисчерпаемый источникъ благодатныхъ даровъ, необходимыхъ для нашего освященія и спасенія. Къ широкому и неустанному пользованію сими дарами и призываетъ Спаситель всѣхъ вѣрующихъ во имя Его: *аще кто жаждетъ, да приидетъ ко Мнѣ и пьетъ...* «Сіе сказалъ Онъ—замѣчаетъ евангелистъ—о Духѣ, Котораго имѣли принять вѣрующіе въ Него» (Іоанн. 7, 37. 39).

Кому изъ насъ, братіе, не знакомо чувство тѣлесной жажды? Кто не знаетъ, сколь мучительно это чувство? Какъ мучится и страдаетъ человѣкъ лишенный долгое время воды, и съ какою жадностію и быстрою удовлетворяетъ онъ жажду свою при первой же возможности, забывая и пренебрегая другими по-

требностями нуждами своими! Точно такъ же и даже гораздо мучительнѣе чувствуется людьми жажда духовная, жажда души нашей, носящей въ себѣ образъ и подобіе Божіе. Погрязшій въ морѣ житейскихъ попеченій, гоняясь всѣми силами существа своего за призрачнымъ земнымъ счастіемъ, не думая и не помышляя о счастіи вышемъ—тамъ, въ загробной жизни, человекъ вдругъ какъ бы просыпается, съ ужасомъ познаетъ пустоту и суетность всей своей жизни. Томимый духовной жаждой, онъ вдругъ забываетъ все, чѣмъ прежде дорожилъ и къ чему направлялъ всѣ свои заботы, устремляется къ Христу, воодушевляясь желаніемъ посвятить Ему всѣ свои силы и способности, и находитъ полное успокоеніе и удовлетвореніе во всеобъемлющей благодати Всесвятаго Духа Божія. *Святымъ Духомъ всяка душа живится и чистою возвышается...*—воспѣваетъ св. Церковь. Духъ Св. возрождаетъ насъ въ таинствѣ крещенія; преизобильно изливаетъ на насъ дары Свои въ таинствѣ миропомазанія; очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха въ таинствѣ покаянія; Онъ просвѣщаетъ нашъ умъ, укрѣпляетъ и утверждаетъ насъ въ жизни добродѣтельной. Сказать вообще, благодать Св. Духа, по милости Бога Отца и ради крестныхъ заслугъ Божественнаго Искупителя нашего, совершаетъ наше спасеніе, очищая насъ предъ Богомъ, утверждая и возвращая насъ въ добродѣтели для жизни вѣчной. *Омыстесь, освятитесь, оправдайтесь*—говоритъ св. ап. Павелъ—*именемъ Господа нашего Иисуса Христа и Духомъ Бога нашего* (1 Кор. 6, 11). Потому-то, братіе, настоящій праздникъ и великъ и радостенъ для насъ: нынѣ преизобильно излились дары Духа Св. на апостоловъ, а въ лицѣ ихъ и на всѣхъ вѣрующихъ во Христа. Потому-то св. Церковь, свѣтло празднуетъ настоящій день, и воспѣваетъ благоговѣнно нынѣ: *Пресвятая Троице, Боже нашъ, слава Тебѣ!*

Но, братіе, благодаря милосердаго Бога, въ Троицѣ слави-  
маго, *и дарованіе намъ всѣхъ божественныхъ силъ, яже къ животу и благочестію* (2 Петр. 1, 3), мы, съ своей стороны, должны заботиться о томъ, чтобы быть достойными къ воспріятію благодати Всесвятаго Духа, должны всячески стараться приготовить въ душахъ нашихъ достойную обитель для Духа Господня. Для этого мы должны очистить души свои отъ грѣховъ и беззаконій; необходимо каждому изъ насъ исправить незаконную жизнь свою, необходимо облечься въ христіанскія добродѣтели—любовь, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣру, кротость, воздержаніе

(Гал. 5, 22—23); ибо только тогда мы и можемъ удовлетворить свою духовную жажду изъ неизсякаемаго источника жизни вѣчной. Только съ чистою душою и смиреннымъ сердцемъ мы и можемъ усердно просить Господа, чтобы Онъ, Милосердый, ниспослалъ намъ *благая своя*, по потребностямъ каждаго: тому, кто просить помощи въ дѣлахъ житейскихъ, послалъ бы успѣхъ, силу и здоровье; тому, кто изнемогаетъ отъ болѣзней, невзгодъ и скорбей, облегчилъ бы эти невзгоды и скорби...

Братіе! Помолимся усердно нынѣ, да и во всякое время будемъ молиться Св. Духу Утѣшителю, изъ глубины души взывая къ Нему: *Царю небесный, Утѣшителю. Душе истинны, Иже везде сый и вся исполняй, сокровище благихъ и жизни подателю, приди и вселися въ ны, и очисти ны отъ всякія скверны, и спаси, блаже, души наша!*—Аминь.

Свящ. П. Бяляевъ.

## Христіанство и соціализмъ.

Кто изъ насъ не знаетъ, кто не видитъ житейскаго моря, ужасно, особенно нынѣ, волнуемаго бурей напастей, вражды, нищеты, обездоленности? Тѣмъ желаннѣе, казалось бы, великая попытка помочь общему горю и нестроенію, тѣмъ драгоценнѣе должно бы быть всякое ученіе, желающее помочь низшимъ, бѣднѣйшимъ, нуждающимся классамъ общества, сравнять ихъ съ высшими, наиболѣе обезпеченными и довольными классами.

За такое ученіе выдаетъ себя, такъ называемый, соціализмъ, цѣлю котораго—достиженіе общественнаго блага, любви къ человечеству, участіе къ низшимъ и нуждающимся классамъ народа. Извѣстно, какъ живо, горячо и картинно глашатаи соціализма изображаютъ нужды и несчастія бѣдствующаго народа. Что, поэтому, какъ не искреннее и глубокое сочувствіе долженъ былъ бы, повидимому, встрѣтить соціализмъ со стороны общества и христіанства, преслѣдующаго тѣ же начала любви къ ближнимъ и преимущественно къ меньшимъ братіямъ нашимъ?

Но, къ сожалѣнію, всякому ученію, даже самому доброму, можно давать живое толкованіе и злонамѣренное примѣненіе. И прекрасная, сама по себѣ, идея соціализма сдѣлалась для об-

щества какимъ-то страшилищемъ, пугающимъ всѣмъ, что только есть безбожнаго, безнравственнаго и противообщественнаго. Въ самомъ дѣлѣ, если приверженцы социалистическихъ ученій дѣйствительно имѣютъ въ виду чистую любовь къ человѣчеству, которая раскрывается въ христіанскомъ ученіи и проповѣдывается Церковью, то почему не стать имъ подъ великое знамя христіанства и не дѣйствовать въ союзѣ съ Церковью?

Къ сожалѣнію, если они и пользуются христіанскимъ ученіемъ, даже словами Священнаго Писанія, то лишь для того, чтобы удобнѣе привлекать къ себѣ и обольщать массы людей подъ покровомъ христіанскаго ученія. Одинъ социалистъ пытался даже доказывать, будто Иисусъ Христосъ любилъ только простой народъ и ненавидѣлъ всѣхъ знатныхъ людей и начальниковъ народа. Изъ христіанства,—ученія чистаго и кроткаго, полнаго любви, социалистъ этстъ желалъ бы сдѣлать ученіе злобное и разрушительное, возстановляющее людей другъ противъ друга. Къ самой Церкви они, большею частію, относятся чрезвычайно враждебно. За что же? За то, что Церковь якобы недостаточно послужила распространенію началъ любви въ человѣчествѣ. Но кто же въ правѣ дѣлать такіе упреки? Какая другая сила сдѣлала больше, чѣмъ христіанская Церковь? Не социализмъ ли? Пока отъ него, кромѣ мечтаній, волненій и беспорядковъ, человѣчество ничего прочнаго не получило. Когда социализмъ сослужить человѣчеству такую же службу, какую сослужила ему христіанская Церковь, когда онъ столько же распространить въ человѣчествѣ добрыхъ понятій, нравовъ и законовъ, столько устроить благотворительныхъ учрежденій, столько несчастныхъ избавить отъ нужды и горя, сколько всего этого въ продолженіе многихъ вѣковъ сдѣлала христіанская Церковь—тогда онъ пусть считаетъ себя въ правѣ порицать христіанскую Церковь.

Да и на чемъ, на какихъ основаніяхъ, кромѣ религіозныхъ, социализмъ надѣется утвердить любовь и братство между людьми? Религія—христіанство представляетъ людямъ множество самыхъ высокихъ и священныхъ побужденій къ тому, чтобы они любили и помогали другъ другу. Оно убѣждаетъ насъ въ этомъ во имя единства человѣческой природы, во имя всеобщаго братства людей, имѣющихъ одного Бога Творца и Отца и происходящихъ отъ одной первосозданной Имъ четы человѣческой; во имя достоинства человѣческой личности, созданной по образу Божію и призванной къ высшимъ нравственнымъ цѣлямъ не-

престаннаго богоуподобленія; во имя единого для всѣхъ Искупителя, Ходатая Примирителя—Богочеловѣка Иисуса Христа, всѣхъ людей призывающаго въ Свое братство и царство и всѣмъ заповѣдывавшаго любить другъ друга; во имя Его святѣйшей крови, пролитой за всѣхъ людей; во имя безсмертной трапезы, всѣмъ предлагаемой, въ которой мы, таинственно соединяясь со Христомъ, въ то же время тѣснѣйшимъ образомъ соединяемся другъ съ другомъ; во имя великихъ благъ будущей жизни, по преимуществу, обѣщанныхъ отъ Христа тѣмъ, которые помогаютъ своимъ братьямъ въ настоящей жизни; наконецъ, во имя общей участи нашей здѣсь на землѣ, по которой всѣ мы, находящіеся въ падшемъ состояніи подъ гнѣвомъ Божиимъ, испытываемъ общія немощи, нужды и страданія, и потому всѣ должны сочувствовать и сострадать другъ другу, носить тяготы другъ друга. Всѣ эти высокія побужденія для людей отвергающихъ христіанство, не имѣютъ значенія. И если видимъ иногда людей, отрѣшившихся отъ религіознаго убѣжденія и тѣмъ не менѣ проникнутыхъ высокими чувствами человѣколюбія, то это объясняется только тѣмъ, что въ этихъ людяхъ, независимо отъ ихъ собственного сознанія и расположенія, еще держатся остатки религіозно-нравственныхъ вліяній, полученныхъ ими отъ того общества, среди котораго они родились. Не будь этихъ вліяній, люди опять возвратились бы къ тому состоянію, *когда человекъ для человека зѣремъ былъ.*

Но присмотритесь лучше къ проповѣдникамъ социализма, прислушайтесь къ ихъ рѣчамъ, обратите вниманіе на средства, какія они употребляютъ, на ихъ отдаленнѣйшіе планы и мечты, — и вы поймете, можно ли этимъ людямъ повѣрить, будто они только и заботятся о распространеніи между людьми началъ братства и любви. Что особенно бросается на видъ въ характерѣ этихъ учителей? Желчность, раздражительность, озлобленіе, жестокость, рѣзкость, недовольство всѣмъ. Съ этими ли свойствами можно быть проповѣдниками истинной любви? Прислушайтесь къ печальнымъ разговорамъ въ тѣхъ семьяхъ, куда этимъ новымъ ученіямъ удастся распространить свое вліяніе. Сколько отцовъ и матерей жалуется на то, что сыновья и дочери ихъ, прежде покорные, преданные семьѣ, начинаютъ чуждаться семьи, становятся холодны, дерзки, грубы съ того времени, какъ поддались вліянію новыхъ ученій. Самыя горячія рѣчи, самыя страстныя изображенія нуждъ и бѣдствій народныхъ—выходятъ у

нихъ, главнымъ образомъ, не изъ любви къ народу, а изъ страстной ненависти противъ тѣхъ, кого они считаютъ виновниками бѣдъ. И такъ, вотъ это новое ученіе, въ основаніи котораго полагаются насиліе и неправда, всякаго рода раздраженіе, ненависть, грабежъ, убійство, возстанія, — а въ результатахъ обѣщается царство всеобщей любви, мира, справедливости и полнѣйшаго довольства и счастья. Трудно понять только, какимъ же это образомъ можетъ выйти изъ всеобщаго недовольства — довольство, изъ возмущенія — миръ, изъ вражды — любовь, изъ неправды — высшая справедливость и т. д.? Какъ всякое дѣло приноситъ только соотвѣтственные себѣ плоды, такъ только отъ добра можетъ происходить добро, отъ свѣта — свѣтъ, отъ любви — любовь. Напротивъ, отъ зла, вражды, насилія, несправедливости не иное что можетъ произойти, какъ зло, вражда, насиліе и несправедливость. Утверждать противное, предполагать, что справедливость, миръ и любовь могутъ быть основаны на неправдѣ, насиліи и враждѣ, это значитъ — черное обращать въ бѣлое, доказывать явную несуразность. Можетъ ли человѣку, страдающему отъ раны, доставить облегченіе то, что его рану только растрavляютъ безъ надежды на исцѣленіе? Люди, отнимающіе у бѣдняковъ и страдалцевъ послѣднюю опору въ жизни — внутреннее спокойствіе, миръ души, надежду на жизнь будущую, дѣлаютъ положеніе ихъ болѣе, чѣмъ вдвое, болѣе, чѣмъ вдесятеро, несчастнѣйшимъ. А когда мнимые печальники бѣдныхъ людей, не довольствуясь разрушеніемъ ихъ внутренняго мира, стараются еще, кромѣ того, подвигнуть ихъ на противозаконныя дѣянія для улучшенія своего состоянія — на насильственное отнятіе чужой собственности, на заговоры и возстанія; это не только не улучшаетъ вѣшняго состоянія бѣдныхъ людей, а верѣеко губитъ ихъ жизнь окончательно, нравственно развращая ихъ, дѣлая преступниками. Бѣдный преступникъ гораздо несчастнѣе бѣднаго, но честнаго человѣка.

Нѣтъ граждане, не было и не будетъ ученія болѣе чистаго, болѣе святаго и истиннаго, нежели ученіе христіанское, не будетъ болѣе надежнаго и вѣрнаго пути къ благу и счастью, нежели основанный на доброй совѣсти и доброй волѣ путь, указанный христіанствомъ. Если бы мы, христіане, не только въ мысляхъ и словахъ, но и на дѣлѣ, въ жизни всегда были вѣрными послѣдователями закона любви христіанской; другія ученія, помимо христіанства и вопреки ему мечтающія устроить обществен-

ное благо, не только не могли бы имѣть между нами никакой силы, но не имѣли бы даже повода къ своему появленію.

Итакъ, Свѣтомъ Христава ученія и свѣтомъ любви Христовой да просвѣтится Русская земля и наступитъ рай на землѣ! (Кормчій).

### Къ вопросу о церковно-приходской школѣ.

Вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, кажется, въ недалекомъ будущемъ разрѣшится законодательнымъ порядкомъ. Совсѣмъ другая участь ждетъ низшія заведенія, цер.—приход. школы, которыя находятся крайне въ неопредѣленномъ положеніи. Извѣстно, что либеральная публика давно не сочувствуетъ этимъ школамъ.

Просматривая программы существующихъ политическихъ партій, нельзя было не замѣтить, что большинство изъ нихъ проектируетъ всѣ начальныя школы подчинить министерству съ измѣненіемъ программъ преподаванія.

Если заглянемъ вообще на страницы періодической печати послѣдняго времени, то мы увидѣть можемъ, что нерасположеніе къ церковной школѣ всюду проскользнуло красной нитью.

Газеты несли намъ извѣстія, что цер. приход. школы будутъ переданы министерству народ. просвѣщенія, церковно-приходскія школы такимъ образомъ потеряютъ свое государственное значеніе и что, наконецъ въ начальныя школы допущены будутъ къ преподаванію учителя раскольники, сектанты.

Къ огорченію нашему имѣются даже крайнія мнѣнія,—предполагая вовсе исключить изъ школы Законъ Божій, какъ обязательный предметъ преподаванія.

Обидно и больно, что намъ необходимо не только читать эти извѣстія, но и считаться съ ними, а въ настоящее время въ особенности, когда ни за что поручиться нельзя, иначе же—значитъ быть слишкомъ самонадѣяннымъ и ждать чуть ли не чудесъ, могущихъ спасти свыше то святое дѣло, которому предназначена служить цер.-приход-школа.

По поводу сихъ и подобныхъ ходячихъ извѣстій я желаю сказать нѣсколько словъ.

Сличая программы начальныхъ школъ существующихъ типовъ съ трехъ и пяти годичнымъ курсомъ ученія, какими являются одноклассныя и двухклассныя школы различныхъ наименованій (министерскихъ, городскихъ и сельскихъ приходскихъ, церков.-приходскихъ, земскихъ и пр.), мы замѣтить можемъ, что всѣ программы начальныхъ школъ въ общемъ сходны между собою.

Главной отличительной особенностію цер.—приходской школы является преимущественное предпочтеніе предъ другими предметами (впрочемъ безъ ущерба для нихъ) преподаванію Закона Божія; церков.—приходская школа на первомъ мѣстѣ ставитъ воспитательную цѣль въ духѣ послушанія церкви православной въ то время, какъ школы другихъ наименованій мало удѣляютъ времени на христіанское воспитаніе дѣтей.

Впрочемъ, всякая нормальная школа, по моему мнѣнію, должна давать подростающему поколѣнію не только знанія для жизни фیزیологической, но и для жизни духа, что дается религіей—нужно основательное изученіе религіи.

Человѣчество давно уяснило себѣ эту истину. Оно, стремясь обосноваться на землѣ, облегчая себѣ эту задачу путемъ пріобрѣтенія общечеловѣческихъ знаній, вмѣстѣ съ нимъ никогда не угашало въ себѣ и искры дуновения Божія, Духа безмертнаго чрезъ сохраненіе живой связи съ верховнымъ Существомъ религіи.

Но, сообразно съ эпохой времени, забота объ удовлетвореніи тѣлесныхъ и духовныхъ потребностей выливалась въ своеобразныя формы. Въ настоящее время наше такъ называемое передовое общество обратило, кажется, всѣ силы своей души на формы соціальныя, почти безъ участія христіанской религіи. Говорю почти безъ участія христіанской религіи потому, что тѣ средства, какія употребляетъ наше общество для достиженія цѣли преступны и противны евангельскому ученію. И теперь, въ періодъ господства матеріи, борьбы за существованіе оно изгоняетъ изъ школы всю ту систему, гдѣ такъ часто и неустанно говорилось о Богѣ, вѣчной жизни, мотивируя поступокъ свой хотя бы тѣмъ, что здѣсь, въ церковной школѣ, мало говорятъ о хлѣбѣ насущномъ. Церковная школа, говоритъ наша либеральная публика, учитъ больше молиться,



нежели даетъ питомцамъ необходимыя для жизни знанія. По понятіямъ либеральной публики молитва не имѣетъ того живительнаго дѣйствія на человѣка, какое признаемъ за нею мы православные. Либералы, очевидно, желаютъ, чтобы мы русскаго и добродушнаго человѣка, честно трудящагося и безпрочно несущаго жребій свой, превратили бы положительно въ звѣря, который ходилъ бы «ища кого поглотити». Такой человѣкъ никогда и ничѣмъ не бываетъ доволенъ.

Сегодня онъ видитъ деспотизмъ въ неограниченной монархіи и желаетъ конституцію, а завтра уже требуетъ республики и, если встрѣтитъ препятствіе, не остановится ни предъ чѣмъ; онъ пускаетъ въ ходъ все добытыя путемъ школы средства. Изготавливая лично разрывныя бомбы и другіе снаряды, онъ рѣшается на самыя ужасныя преступленія. Отсюда, разумѣется, понятно почему либералы увѣряютъ, что наша церковная школа держитъ народъ во тьмѣ. Но, увы! какое заблужденіе! Свѣтъ Христовой вѣры называютъ тьмою. Эти люди не желаютъ помнить, что никакія человѣческія усилія (ни личныя, ни общественныя) не побѣдили еще міроваго зла и страданія. Послѣднее царствуетъ въ мірѣ и для потерявшихъ религіозное утѣшеніе эта власть зла въ особенности чувствительна. Въ наше время и на святой Руси невѣріе свило себѣ гнѣздо. И, конечно, было бы несправедливо винить только самую личность въ этой потерѣ. Напротивъ, въ большинствѣ случаевъ, вѣра теряется благодаря внѣшней обстановкѣ. Отсюда уже—вся важность значенія нашихъ церковно приходскихъ школъ. Кромѣ этой существенной причины нерасположенія нашей либеральной публики къ церков.-приходскимъ школамъ есть еще одна причина второстепенной важности, всегда и легко впрочемъ поправимая.

Извѣстно, что въ церковныхъ школахъ, завѣдующими состоятъ приходскіе священники (къ огорченію нашему); они нерѣдко высокомерны въ отношеніяхъ къ учителямъ, дѣйствительнымъ труженикамъ школьнаго дѣла, часто стѣсняютъ ихъ въ дѣйствіяхъ, какъ работниковъ народной нивы, недовѣрчиво вообще относятся къ нимъ, занимаются подчасъ доносами и даже кляузами и, горе учителю, который не ладитъ съ священникомъ, завѣдующимъ школою. Такому учителю обыкновенно его знакомые такой даютъ совѣтъ: «постарайтесь лучше поскорѣе перепрописаться въ другую школу».

Такое недоброе отношеніе завѣдующихъ цер. школь къ труженникамъ учителямъ не могло не создать тѣхъ общенатянутыхъ отношеній—какія обыкновенно существуютъ между ними. Объ этомъ знаетъ периодическая печать, знаютъ и почтенные читатели.

Читающая публика всему безапелляціонно вѣрять; конечно, тутъ само собою понятно, почему такъ часто слышатся жалобы на то, что завѣдующими церковно-приходскихъ школь состоитъ духовенство, а не сами же учителя. Однако, не смотря на это отрицательное явленіе въ жизни церковной школы, наше православное духовенство очень много положило серіознаго труда на устроеніе просвѣтительнаго дѣла церковно-приходскихъ школь и нашъ милліонный русскій народъ давно видитъ плоды ея. Онъ охотно посылаетъ сюда на обученіе дѣтей своихъ и въ воспитаніи ихъ здѣсь именно, въ церковной школѣ, видитъ для нихъ залогъ ихъ будущаго благополучія.

Десять лѣтъ состоялъ я учителемъ министерскихъ школь и два года въ церковно-приходскихъ школахъ. За время моеи многолѣтней учительской практики я имѣлъ не разъ случай слышать взгляды нашего крестьянина на ту и другую школу. Вотъ примѣръ для иллюстраціи.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ состоялъ я завѣдующимъ—учителемъ и велъ занятія съ учениками третьяго отдѣленія, а во второмъ и первомъ отдѣленіи занимался молодой учитель, коллега по службѣ мнѣ. Какъ то разъ явился ко мнѣ крестьянинъ и заявилъ, что онъ хочетъ взять своего сына изъ моеи министерской школы, такъ какъ сынъ его за два года ученія въ школѣ не научился ни пѣть въ церкви, ни читать часовъ. Нужно замѣтить, что сынъ его былъ во второмъ отдѣленіи въ числѣ лучшихъ учениковъ, и не пѣлъ и не читалъ въ церкви только потому, что коллега мой былъ слишкомъ далекъ отъ всякой церковности. «Отдамъ своего сына въ церковную школу,» сказалъ мнѣ крестьянинъ, «тамъ хоть Богу молиться научать его, пѣть и читать въ церкви. Вѣдь тамъ учитель семинаристъ, скоро батюшкой будетъ, а вашъ товарищъ» продолжалъ крестьянинъ, «и въ дьячки не годится: не умѣетъ часовъ прочитать». Это было сказано однимъ изъ лучшихъ въ обществѣ крестьяниномъ. Говорилъ онъ не хитро, но за то вполне правдиво и что самое главное—характерно: такъ судить о школь весь русскій народъ. Участіе учениковъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи—это своето

рода для русскаго человѣка публичный экзамень всего, чему научились они въ школѣ.

Нашъ православный русскій людъ смотритъ на школу, какъ на училище вѣры, добра и правды. Училище, по понятіямъ русскаго православнаго народа—вторая церковь, а потому онъ при входѣ въ школу истою также крестится, какъ при входѣ въ церковь Божію и потому желаетъ онъ, чтобы учителя не только сами любили и посѣщали храмъ Господень, но учили бы тому и воспитанниковъ своихъ, учили бы ихъ читать и пѣть въ церкви.

Кто знаетъ русскіе нравы, тотъ не станетъ несли дичь, подобную той, которая помѣщена въ обращеніи къ педагогамъ (газ. Казбекъ № 2416), гдѣ ставится задачею исключеніе Закона Божія, какъ обязательнаго предмета преподаванія.

Я не задаюь цѣлю противорѣчить имъ и быть можетъ г. г. осетинскіе учителя по своему разумѣется и были правы, почему желанная школа и будетъ имъ, что называется: «по Сенькѣ шапка!»

Что касается русскаго многомилліоннаго люда, то о нихъ одно нужно сказать: ему нужна школа какъ училище вѣры прежде всего. Ему не нужны учителя раскольники, сектанты, безбожники, а потому и напрасны старанія и услуги провокаторовъ. Ни одно крестьянское православное общество не приметъ этихъ учителей. Я больше чѣмъ увѣренъ, что наши приходскіе священники достаточно знаютъ свои пастырскія обязанности и не допустятъ волковъ въ овчей шкурѣ во дворъ овчій.

Да и кто имѣетъ юридическое и нравственное право, не спросившись у нашего русскаго народа, назначать имъ учителей, исповѣдующихъ иную, не православную вѣру? Вѣдь строго говоря, каждый разъ, при назначеніи сельскаго учителя, должно быть испрашиваемо согласіе того общества, куда посылается новый учитель. Вотъ по этой то простой причинѣ мы никогда не назначали учителей православныхъ въ раскольничьи села безъ согласія на то сельскаго схода. Неужели же теперь, при существованіи закона о свободѣ совѣсти въ силу Высочайшаго манифеста 17 октября русскій православный людъ станетъ терпѣть насиліе. Нѣтъ православный народъ не потерпитъ насиліе. Онъ несогласится ни

за что, чтобы вопросъ о воспитаніи юношества рѣшался въ министерскихъ кабинетахъ, въ противномъ случаѣ бюрократіи придется столкнуться съ фактами дѣйствительной жизни.

Вѣдь не даромъ же такъ мѣтко характеризоваль покойный Достоевскій: — «богоносець» — Русекій народъ!..

Во всякомъ случаѣ, рѣшеніе вопроса о воспитаніи дѣтей, выработка одного типа школы съ цѣлю объединить всѣ начальныя школы, измѣнить отчасти программу ихъ, чтобы поставить въ естественную связь съ средней школой можетъ и долженъ быть разрѣшенъ всѣмъ русскимъ народомъ въ лицѣ ея представителей — духовенства или мірянъ (народа).

Нужно доказать бесполезность церковной школы и тогда уже снять ее изъ списка школъ, имѣющихъ государственное значеніе.

Въ послѣдніе дни получено слѣдующее извѣстіе: «Святѣйшій Синодъ разсмотрѣлъ вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ церковно-приходскихъ школъ содержимыхъ на средства 10-ти милліонной субсидіи отъ правительства, въ виду того, что субсидія эта должна будетъ отойти отъ вѣдомства православнаго исповѣданія для усиленія средствъ, расходуемыхъ на школы вѣдомствомъ народнаго просвѣщенія. Синодъ высказался за передачу въ министерство народнаго просвѣщенія церковно-приходскихъ школъ, преобразованныхъ на началахъ автономіи».

Такая передача министерству церковно-приходскихъ школъ на началахъ автономіи обезпечитъ школы средствами содержанія и вмѣстѣ съ тѣмъ школа сохранитъ свою жизнеспособность. Нельзя не привѣтствовать подобное сужденіе Святѣйшаго Синода. (Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости).

Діаконъ А. Ляшевскій.

## Русскія присловья.

### Ярославская губернія.

*Ярославль. Ярославль городокъ—Москвы уголокъ. Чистоплюи. Бѣлотѣльцы. Пудъ мыла извели, а родимаго пятна у сестры не смыли. Красавцы. Пѣсенники. Запѣвалы. Конфетчики. Кукушкины дѣти.*

Ярославль, какъ извѣстно, считается однимъ изъ красивыхъ городовъ верхняго поволжья, и ярославцы, любуясь на свой городъ и гордясь изобиліемъ церквей, говорятъ: «Ярославль городокъ—Москвы уголокъ»!

Слѣдующія три присловья указываютъ на жителей Ярославля и его уѣзда, какъ на людей чистоплотныхъ, опрятныхъ, не любящихъ грязи и нечистоты.

«Пѣсенники» и „Запѣвалы“ указываютъ какъ на любителей пѣнія и (второе), какъ на болѣе искусныхъ пѣвцовъ въ хорѣ.

Присловьемъ «Кукушкины дѣти» хотятъ сказать, что многіе изъ Ярославскаго уѣзда уходятъ на заработки въ чужія губерніи и что дѣти растутъ, рѣдко видя отца дома.

*Угличъ. Толоконники. Толокномъ Волгу замѣсили. Не бось, не бось, батька! вѣдь это не наше.*

Сказка, какъ угличане хотѣли въ Волгѣ замѣсить толокна, та же, что и о вологжаняхъ.

По поводу послѣдняго же присловья И. П. Сахаровъ приводитъ такой разсказъ: „было время, говорятъ старики, котораго давно никто не помнитъ, ненастное и голодное; въ это-то время собрались угличкіе мужики, отецъ съ сыномъ, поворовать съ горя. Ночь была темная, а отецъ на бѣду еще былъ и подслѣповать. Какъ вышли изъ двора, то и дорога пропала. Прошѣли третьи пѣтухи, и дорога сыскалась, когда уже прошло золотое время.“ Поди, батько, такъ говоритъ сынъ отцу, ты посмѣлѣй меня. Какъ на бѣду, отецъ куда ни придетъ, вездѣ мерещится ему свой домъ. Сынъ указаль отцу чужой домъ. Лѣзетъ старикъ на сыниныхъ плечахъ, и за что ни дотронется, все какъ будто свое беретъ, а сынъ ему кричитъ: „Не бось, не бось, батько! вѣдь это не наше!“

*Ростовъ. Озеро соломой зажигали. Лапшевды. Вислоухіе. Унасъ-ти, въ Ростовъ, чесноку-ти, луку-ти много, а навозъ-ти, все коневій. Очередники. Птичники. Каплунники. Ростовскій каплунъ.*

Поводомъ для перваго присловья послужилъ такой случай: когда-то въ очень давнее время ростовцы услышали, что нужно рыбы въ Москву. На дворѣ стояли крещенскіе морозы, и вотъ думаютъ ростовцы какъ изъ подъ льду наловить рыбы. Одинъ изъ нихъ посовѣтовалъ снять съ крышъ солому, ее принести на озеро и сжечь: это, по его словамъ, вѣрное средство, чтобъ растаялъ ледь. Понравился совѣтъ ростовцамъ, и вотъ они со своей деревни сняли съ крышъ солому и зажгли ее на льду озера. Запылала солома, что твой Ивановъ день», поднялся вѣтеръ, и наши рыболовы льда на озерѣ не растопили, но деревню свою сожгли.

Лапшеѣдами прозвали за ихъ любимое кушанье—лапшу.

Вислоухими называютъ жителей Ростовскаго уѣзда за носимую ими зимнюю шапку съ длинными наушниками.

Жители Ростовскаго уѣзда занимаются огородничествомъ, и ростовскіе огородники славятся по всей Россіи; отсюда присловья: „огородники“ и „у насъ-ти въ Ростовѣ, чесноку-ти, луку-ти много, а навозъ-ти все коневій“, которымъ передразниваютъ мѣстный говоръ.

Остальныя присловья даны за то, что въ Ростовскомъ уѣздѣ многіе изъ жителей занимаются откармливаніемъ куръ и пѣтуховъ на продажу въ Москву и въ другіе города.

**Любимъ.** *Бухвалы. Козу пряникомъ кормили. Водохлебъ. Не учи козу, сама станетъ съ воза, а пречиста руки все пречиститъ. Девятнадцатый часъ, а матушка съ миру не бывала.*

Бухвалы, т. е. бахвалы, хвастуны. Въ объясненіе этого привожу интересную выдумку, а можетъ быть и бывальщину изъ книги П. П. Сахарова: „Сказанія русскаго народа“: «Въ незапамятную старину двое любимскихъ поселянъ собрались покататься на масленицѣ. Заложили лошадь въ сани. У обоихъ были одни сапоги, да и тѣ надѣли на разныя ноги. Выѣхала лошадь. Дуга золоченная, сбруя ременная, лошадь некормленная. Ъдутъ, да остановятся: будто конь горячъ, а конь отъ голоду ни съ мѣста и безъ хомута. Принялись мужики за кнуты: подъ гору бьютъ въ четыре кнута, а съ горы въ десять. Конь все стоитъ тутъ же».

Изъ этой сказки видимъ, что у самихъ нужда (лошадь не кормленная, на двоихъ одни сапоги), но они ѣдутъ кататься и форсятъ (дуга золоченая, сбруя ременная и задергиваютъ лошадь, чтобъ показать, что лошадь горячая). Это же хвастовство видѣется и въ присловьи „Козу пряникомъ кормили“. Любимскій уѣздъ извѣстенъ плохими урожаями, такъ какъ крестьяне худо пропахиваютъ землю, сѣмена никогда не сортируются и болѣе 14% населенія уходитъ на заработки въ дру-

гя губерніи. Вотъ на заработкахъ-то они и расхвалились своею родиной, ея богатствомъ они (конечно, только на словахъ) такъ богато живутъ, что даже козу пряникомъ кормятъ. Это напоминаетъ присловье весьегонцевъ (Тверской губ.): „У насъ въ Веси, какъ на небеси!—Что же не живешь тамъ?—Да не прокормишься!“

«Водохлебами» любимцевъ зовутъ потому, что они страстные любители чаю; пьютъ, какъ говорится, до десятого поту.

По поводу послѣдняго присловья есть два объясненія. Въ первомъ подъ словомъ міръ разумѣютъ сходку. Такъ какъ многіе крестьяне уходятъ на чужую сторону, то бабы исполняютъ не только иногда мужицкія работы, какъ напримѣръ, пашню, посѣвъ, но даже и общественныя: за мужей исполняютъ должности десятскихъ и сотскихъ. Второе объясненіе иное: сынъ пріѣхалъ домой изъ Петербурга, гдѣ служилъ половымъ въ трактиръ, но матери ничего не высылалъ, такъ что она начала ходить по міру, собирать «Христовымъ именемъ» и этимъ существовала. Для большаго шикю сынъ пріѣхалъ домой (онъ, конечно, не зналъ, что она ходитъ собирать милостыню) на тройкѣ, одѣтъ по модѣ, на жилетѣ болтается часовая цѣпочка. Пріѣхалъ—домъ запертъ, такъ какъ мать ушла за сборомъ милостыни.

*Пошехонье. Слѣпороды: въ трехъ соснахъ заблудились. На сосну лазили Москву смотрѣть. За семь верстъ комара искали, а комаръ у пошехонца на носу. Я слушаю: кто свищетъ? анъ это у меня въ носу. Ноги за столомъ перепутали.*

О пошехонцахъ въ народѣ ходитъ много разсказовъ и анекдотовъ. Въ 1798 году вышла книга В. Березайскаго: „Анекдоты древнихъ пошехонцевъ“ и второе изданіе этой книги въ 1821 году. Въ ней среди анекдотовъ попадается много произвольныхъ выдумокъ, а часть даже переведена съ польскаго.

*Даниловъ. Любимые ловцы даниловцы невидавцы. Кошкороды. Кошку не купили, а на базарѣ задавили. Всесвятская кашница, по три деньга аришинь.*

Всѣ эти присловья приведены и И. П. Сахаровымъ и В. И. Далежь безъ всякихъ объясненій.

*Рыбинскъ. Чистоплюи. У дѣвушки родимое пятнышко смывали, нарочно баню топчили.*

Рыбинцы, какъ и ярославцы, славятся своею опрятностью, чистоплотностью.

*Романовъ. Схорони концы. Барана въ зыбкѣ качали.*

И. П. Сахаровъ приводитъ интересный разсказъ въ объясненіе этихъ присловій. Привожу его дословно; «Когда то въ старину одинъ

взъ романовскихъ поселянъ укралъ ягненка. Востокоевался хозяинъ по ягненку: «Нельзя жить безъ него!»—всѣмъ онъ говорилъ. „Наложу руки на себя!“ кричала его жена. Сжалились православные надъ бѣдняками, ударили въ набатъ. Сошлись міряне на сходку. Вотъ міръ и придумалъ: идти съ повальнымъ обыскомъ, по домамъ, а какъ виноватаго найдутъ—такъ безъ пощады въ рѣкѣ утопить. Приходятъ къ вору съ обыскомъ. Романовецъ,—прослыша про мірской приговоръ, спеленалъ ягненка и положилъ въ колыбель. Входятъ міряне. Романовецъ качаетъ барана, будто свое дитя. «А гдѣ, родимый, ты спряталъ-то барана?»—говорили ему старики: „Вотъ вамъ правая рука! даю чрезъ милое дитя, и чтобы ему съ матерью на ножъ поторчать“—отвѣчалъ романовецъ старикамъ“.

### **Молога. Коноводы.**

Жители Мологскаго уѣзда охотно берутся доставлять небольшія барки—коноводки, откуда и получилось присловье. („Природа и Люди“.)

*П. А. Дилакторскій.*

## **НАЗНАЧЕНІЕ.**

**О. ректоръ семинаріи архимандритъ Евсѣвій назначенъ викаріемъ Ярославской епархіи; хиротонія 28 мая въ Ярославлѣ.**

---

**Содержаніе.**—Поученіе въ день Пятидесятницы. — Христіанство и социализмъ.—Къ вопросу о церковно-приходской школѣ.—Русскія присловья.—

Назначеніе.

---

Редакторъ преподаватель семинаріи **М. Троицкій.**

Ярославль. 1906 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.