

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая цѣна—3 р. 50 к. съ достав. и пересыл. 4 р. 50 к.; полугод. 2 р., съ достав. и пер. 2 р. 50 к.; за три мѣс. 1 р., съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к., съ дост. и пер. 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленія за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Рязположенской церкви, В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева; въ С. Петербургѣ у Кораблева и Сирякова.

Содержаніе. Воскресныя бесѣды. Бесѣда первая. Изреченія Спасителя о молитвѣ. **Внутренній отдѣлъ.** Прибытіе Государа Императора въ Петербургъ. Телеграммы и извѣстія „Правительственнаго Вѣстника“ съ театра военныхъ дѣйствій. Епархіальная хроника. Празднованіе столѣтняго юбилея Императора Александра I-го въ Петербургѣ и Москвѣ. Годичное собраніе Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Вопросы старообрядцамъ, пріемлющимъ священство.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

БЕСѢДА ПЕРВАЯ.

Изреченія Спасителя о молитвѣ (Мф. 6, 5—6).

Молятся Богу, братіе, намъ нужно всегда, а нынѣ, въ день Новаго года, особенно. Прежде всего мы должны благодарить Бога за всѣ милости Его къ намъ въ истекшей годъ. А потомъ мы должны просить Бога, чтобы Онъ не оставилъ насъ Своею благодатію и на годъ наступающій. Но какъ мы должны молиться, чтобы молитва наша была благоприятна Богу и услышана Имъ? Вотъ изреченія Спасителя, которыми Онъ научаетъ насъ, какова должна быть наша молитва: „когда молишься“, говоритъ Спаситель, не будь, какъ лицемеры, которые любятъ въ синагогахъ и на углахъ улицъ останавливаясь молиться, чтобы показаться предъ людьми. Истинно говорю вамъ, что они уже получаютъ награду свою. Ты же, когда молишься, войди въ комнату твою и, затворивъ дверь свою, помолись Отцу твоему, который втайнѣ; и Отецъ твой, видящій тайное, воздастъ тебѣ явно“.

Лицемерами Спаситель называетъ фарисеевъ, которые были люди, большею частію, порочные въ душѣ, но по внѣшности показывали себя людьми благочестивыми. Въ частности они старались показать себя людьми, усердными въ молитвѣ. А такъ какъ они старались только показать себя предъ людьми, а не быть на самомъ дѣлѣ такими, то и любили молиться въ такихъ мѣстахъ, гдѣ много народа, какъ напр. въ синагогахъ, т. е. въ мѣстахъ молитвенныхъ собраній у іудеевъ, а также на улицахъ. Такіе же люди бывають, братіе, и между нами, христіанами. Но что же собственно происходитъ, когда человекъ молится только для того, чтобы показаться предъ людьми молящимся? Прежде всего то, что тутъ на самомъ дѣлѣ нѣтъ молитвы. Молимся мы прежде всего душою,—умомъ и чувствами своими, а соответственныя этому тѣлодвиженія служатъ только внѣшнимъ выраженіемъ того, что происходитъ у насъ въ душѣ

во время молитвы, какъ-то: устремленіе очей къ небу, или къ изображеніямъ Бога и святыхъ Его—выражаетъ то, что мы душою своею, оторвавшись отъ земнаго, устремились къ Богу и хотимъ слить свою грѣшную и недостойную молитву съ великоюмощною молитвою пресвятой Богородицы, святыхъ ангеловъ и всѣхъ угодниковъ Божіихъ; знаменованіемъ себя крестомъ мы выражаемъ свое исповѣданіе, что сами мы недостойны просимыхъ нами отъ Господа благъ и только на всеильное ходатайство распятаго за насъ Христа надѣемся; преклоненіемъ главы и всего тѣла своего мы выражаемъ свое благоговѣніе предъ всесвятѣйшимъ Богомъ и покорность Его всеблагой и премудрой волѣ, отъ которой мы во всемъ зависимъ. Но когда человекъ молится только на показъ людямъ, то въ душѣ его никакихъ такихъ молитвенныхъ мыслей и чувствъ нѣтъ,—онъ совершаетъ только извѣстныя тѣлодвиженія, приличныя, правда, молитвѣ, но, какъ бессмысленныя, не имѣющія точно также цѣны предъ Богомъ, какъ и простое маханіе руками или другое подобное движеніе тѣломъ, безотносительное къ молитвѣ.

Далѣе Господь говоритъ, что люди, которые молятся только для того, чтобы показаться предъ людьми молящимися, „уже получаютъ награду свою“. Такіе люди молятся собственно не Богу, а людямъ; ибо у кого они ищутъ, молясь такъ, прославленія? У людей. Отъ людей они и получаютъ награду себѣ за это, а не отъ Бога; люди ихъ и почитаютъ усердными въ молитвѣ, но не Богъ всевидящій, Который знаетъ, что въ душѣ такихъ людей не было и нѣтъ молитвы.

Поэтому-то Господь потомъ и говоритъ: „ты же, когда молишься, войди въ комнату твою и, затворивъ дверь свою, помолись Отцу твоему, который втайнѣ; и Отецъ твой, видящій тайное, воздастъ тебѣ явно“. Да, именно нужно молиться Отцу своему небесному, а для этого во время молитвы надобно удалить изъ души всякое земное помышленіе, въ частности—надобно забыть и о томъ, что и какъ подумаютъ объ

насъ люди, увидя насъ молящимися; нужно думать только о томъ, чтобы молитва наша была благопріятна Богу. Отсюда, братіе, очевидно, какъ слѣдуетъ понимать урокъ Спасителя: „не старайся молиться въ синагогахъ или храмахъ и на улицахъ, а молись, затворившись въ комнату своей“. Это не значить, что молитва домашняя, тайная, уединенная болѣе пріятна Богу, нежели молитва общественная, въ храмѣ, вмѣстѣ со всѣми вѣрующими. Важно не то, гдѣ ты молишься, а какъ ты молишься. Можно и въ уединенную комнату удалиться для молитвы, и при этомъ такъ думать въ себѣ: „всѣ знаютъ, что какъ скоро я удалился въ эту комнату, то, значить, молюсь“. Значить, и въ уединенной комнатѣ можно молиться на показъ людямъ,—молиться не Богу, а людямъ. Напротивъ, и въ храмѣ можно такъ душою своею устремиться къ Богу, что совсѣмъ забыть о томъ, какъ думаютъ объ насъ другіе люди.

Но въ наше время часто бываетъ совершенно противоположное тому, что было во время Спасителя у иудеевъ: тамъ люди старались показаться молящимися; у насъ же часто люди стыдятся показаться молящимися, и потому избѣгаютъ молиться въ мѣстахъ публичныхъ, по крайней мѣрѣ—усердно молиться, и молятся усердно только у себя на дому, въ уединеніи. Это ложный стыдъ, и онъ противенъ ученію І. Христа о молитвѣ: Господь учитъ, что во время молитвы не слѣдуетъ и думать о томъ, какъ и что подумаютъ объ насъ люди, увидя насъ молящимися; а тѣ, которые стыдятся молиться открыто предъ всѣми, боятся людей, думаютъ о томъ, какъ бы не подвергнуться осужденію и насмѣшкамъ отъ людей вѣка сего мудрствующихъ, земное и плотское и не разумѣющихъ духовнаго и небеснаго.

Вознесемъ же къ Богу молитву смиренную, изъ глубины души, и забудемъ при этомъ совсѣмъ о томъ, какъ и что подумаютъ о насъ другіе, видя насъ усердно молящимися. Аминь.

ВНУТРЕННІЙ ОТДѢЛЪ.

«Правительственный Вѣстникъ» сообщаетъ, что Его Императорское Величество, въ сопровожденіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Сергѣя Александровича и Константина Константиновича, изволилъ прибыть 10-го сего декабря, въ 10 ч. утра, изъ дѣйствующей арміи въ С.-Петербургъ.

Въ тотъ же день въ малой церкви Зимняго Дворца, въ часъ пополудни, происходило благодарственное молебствіе по случаю благополучнаго возвращенія Его Величества въ столицу. При молебнѣ присутствовали Ихъ Императорскія Величества, Ихъ Высочества, а также лица, сопровождавшія Государя Императора въ дѣйствующую армію и возвратившіяся съ Его Величествомъ.

Въ официальной части № 285 «Вѣдомостей С.-Петербургскаго Градоначальства» напечатано:

Государь Императоръ, 10-го сего декабря, на станціи Варшавской желѣзной дороги, соблаговолилъ милостиво принять депутацию, избранную С.-Петербургскою городскою думою для привѣтствованія Его Императорскаго Величества съ благополучнымъ возвращеніемъ изъ похода, а равно депута-

ции отъ городскихъ сословій купеческаго и мѣщанскаго, и принять отъ городской депутаціи всеподданнѣйшій адресъ, а отъ купеческой—хлѣбъ-соль.

Его Величество изволилъ обратиться къ представителямъ города и городскихъ сословій съ нижеслѣдующими словами:

«Благодарю васъ, господа, за ваше сочувствіе. Очень радъ видѣться съ вами, особенно послѣ того утѣшенія, которое я имѣлъ въ послѣдніе дни подъ Плевною и у Моихъ Дѣтей.

«Многое нами сдѣлано, но намъ предстоитъ еще много впереди.

«Да поможетъ намъ Богъ привести къ концу это святое дѣло».

ТЕЛЕГРАММЫ И ИЗВѢСТІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА.

Телеграммы Его Императорскаго Высочества главнокомандующаго дѣйствующею арміей, изъ Бюта

отъ 6-го декабря.

Наши передовыя войска генерала Деллинсгаузена занимаютъ Джулинь, Златарицу и Елену, имѣя авангардъ въ Кесаревѣ, Бебровѣ и Буевцахъ. Ахмедли занятъ неприятельскимъ отрядомъ всѣхъ родовъ оружія.

30-го ноября, 1-го и 2-го декабря турки дѣлали попытки наступать изъ Берковаца по направленію на Котлувицу, но были отражены харьковскими уланами. По донесенію изъ Врацы отъ 4-го декабря, турки послѣ этого очистили Берковацъ и отступили въ Софію, оставивъ въ Берковацѣ одно орудіе. Велѣдъ за неприятелемъ вступилъ въ городъ нашъ разъѣздъ гвардейскаго уланскаго Его Величества полка, подъ командою флигель-адъютанта, ротмистра графа Берга.

Подъ Плевной дѣло отправки плѣнной арміи въ Россію приходитъ къ концу. Османъ-паша отправленъ отсюда вчера; двое пашей и двѣ тысячи плѣнныхъ переданы румынамъ.

Въ отрядѣ Цесаревича послѣ 30-го ноября полное спокойствіе.

II. отъ 10-го декабря.

7-го декабря сербы овладѣли съ боя проходомъ св. Николая и его укрѣпленіями; потери еще неизвѣстны.

8-го декабря сербы обошли турецкую позицію у Бабиной-Главы и, принудивъ этимъ турокъ отступить, заняли эту позицію. Того же числа, послѣ упорнаго боя, сербы взяли укрѣпленія у Четины, у моста на Моравѣ, южнѣе Ниша. Турецкія сообщенія между Нишемъ и Лесковацемъ, который еще южнѣе, прерваны.

III. отъ 11-го декабря изъ Бюта.

Съ 5-го декабря все тихо и столкновеній съ неприятелемъ нигдѣ не было. Вездѣ глубокой снѣгъ, морозъ; на Дунаѣ у Зимницы показался ледъ; дороги трудно проходимы, особенно въ горахъ. На восточномъ фронтѣ замѣчено, что турки вездѣ отступили на правый берегъ Лома; въ оставшихся лагеряхъ замѣтно лишь весьма небольшое движеніе.

IV. отъ 12-го декабря, въ 9 часовъ вечера.

Въ отрядѣ Наслѣдника Цесаревича 11-го декабря были перестрѣлки съ турками у нашихъ разъѣздовъ, ходившихъ къ Нисовой и Соленику, которые оказались занятыми не-

пріятелемъ, хотя и слабѣе прежняго. У Батинскаго моста мелкій ледъ; у Браилова ледоходъ начался такъ неожиданно и сильно, что мостъ былъ сорванъ и двадцать одинъ плотъ снесло на три версты. Пароходы нашъ застѣлъ во льду и не могъ подойти къ мосту до прекращенія ледохода. Великій Князь Алексій Александровичъ доноситъ при этомъ, что сообщеніе у Браилова не можетъ быть восстановлено въ настоящую минуту.

11-го декабря, при ясной погодѣ, турки сильно бомбардировали фортъ св. Николая. Наши потеряли лишь ничтожныя потери. Сегодня на Шипкѣ стоитъ мятель, при сильномъ морозѣ.

Сербы окружили Нишь и, будучи атакованы къ сѣверу отъ него турками, отбили атаку. Турки оставили на мѣстѣ 70 тѣлъ.

Телеграммы начальника штаба Кавказскаго военнаго округа, отъ 8-го декабря, изъ Тифлиса.

5-го декабря отрядъ нашъ подъ начальствомъ генерала Комарова занялъ съ боя Арданучъ. Потери наши въ этомъ дѣлѣ совершенно ничтожны.

II.

Отъ 12 декабря.

9 декабря, стрѣлки 154 пѣхотнаго дербентскаго полка и саперы съ казачьими сотнями заняли селенія: Кечкъ, Тофта, Гинсъ, Туванчъ и Цитивокъ. При занятіи Туванча казаки и быстро подоспѣвшая пѣхота имѣли перестрѣлку съ турецкою кавалерією, состоявшею изъ 500 человекъ, застѣвшихъ въ скалахъ. Потери наши: 1 убитый и 11 раненыхъ нижнихъ чиновъ.

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ.

При гор. Довчь 22-го и при гор. Плевнѣ 30-го и 31-го августа 8-го пѣхотнаго Эстляндскаго полка

Убитъ фельдфебель Пля Никифоровъ Кучеровъ, изъ мѣщанъ города Звенигорода, Московской губерніи.

Епархіальная хроника. Декабря 9-го дня преосвященнымъ Игнатіемъ въ крестовой церкви рукоположенъ діакономъ Богородице-Рождественской церкви, на Кулишгахъ, Николай Орловъ во священника ко храму святителя Николая на Болвановкѣ, а монахъ Свято-Троицкой Сергіевой лавры Кипріанъ во іеродіакона.

Декабря 11-го дня, въ недѣлю св. праотцевъ, въ Боголюбленскомъ соборномъ храмѣ преосвященный Игнатій посвятилъ діакона Іоанна Шарова отъ Покровской церкви, въ Красномъ селѣ, во священника ко храму св. мучениковъ Бориса и Глѣба, а монаха Сергіевой лавры Олимпія во іеродіакона.

Въ тотъ же день въ Новоспасскомъ монастырѣ діакономъ села Лобанова, Бронницкаго уѣзда, рукоположенъ преосвященнымъ Іоанномъ во священника въ село Новое, Коломенскаго уѣзда.

Декабря 12-го дня, въ празднество столѣтія со дня рожденія въ Бозѣ почившаго Императора Александра I-го, въ Кремлѣ были два архіерейскія служенія: въ кафедральномъ Архангельскомъ соборѣ и Чудовѣ монастырѣ.

Въ Архангельскомъ соборѣ литургія совершена преосвященнымъ Игнатіемъ, а панихида высокопреосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, митрополитомъ Московскимъ и преосвященны-

ми епископами Игнатіемъ и Іоанномъ со старшимъ духовенствомъ. Проповѣдь говорена законоучителемъ гимназіи, Петропавловскимъ въ Васманной церкви, протоіереемъ Петромъ Смирновымъ. При богослуженіи присутствовали г. Московскій генералъ-губернаторъ, князь Владиміръ Андреевичъ Долгоруковъ, командующій войсками Московскаго округа А. И. Гильденштуббе, губернаторъ П. П. Дурново и многія другія почетныя лица.

Въ Чудовомъ монастырѣ богослуженіе совершалъ членъ Московской конторы Святѣйшаго Синода преосвященный епископъ Алексій.

Въ тотъ же день, въ два часа пополудни, совершено его высокопреосвященствомъ торжественное молебствіе въ залѣ Россійскаго благороднаго собранія, въ присутствіи дворянъ съ ихъ семействами.

Къ Троицкой церкви, въ Страннопріимномъ домѣ графа Шереметева, на священническое мѣсто переведенъ Борисо-Глѣбскій на Поварской священникъ Іоаннъ Докучаевъ.

Къ Покровской церкви, что въ Красномъ Селѣ, на діаконское мѣсто назначенъ окончившій богословскій курсъ псаломщикъ Никитекаго сорока Николаевской церкви, на Долгоруковской улицѣ, а на мѣсто сего послѣдняго Владиміръ Кирьяковъ — изъ окончившихъ богословскій семинарскій курсъ.

На діаконское мѣсто, согласно одобренію священника и прихожанъ, къ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, на Кулишгахъ, опредѣленъ псаломщикъ церкви св. Алексія митрополита изъ Ивановскаго сорока Николай Смирновъ, а на мѣсто сего послѣдняго приставникъ Мѣщанскаго Московскаго училища Алексій Покровскій, изъ окончившихъ богословскій курсъ въ Московской семинаріи.

Можайскаго уѣзда, села Милятина, священникъ Павелъ Знаменскій переведенъ въ село Середу, Волоколамскаго уѣзда, а изъ Середы священникъ Петръ Крыловъ перемѣщенъ въ село Милятино.

Декабря 11-го дня прибылъ въ Москву изъ Кіева высокопреосвященнѣйшій Филовей, митрополитъ Кіевскій, а 12-го декабря съ почтовымъ поѣздомъ изволилъ выѣхать въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Декабря 15-го дня исполнилось 37 лѣтъ со дня хиротоніи въ архіерейскій санъ высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, митрополита Московскаго, который священнодѣйствовалъ въ сей приснопамятный день въ Крестовой церкви преподобныхъ отецъ Сергія и Никона Радонежскихъ чудотворцевъ. Хиротонія совершена въ С.-Петербургскомъ Казанскомъ соборѣ въ 1840-мъ году.

Послѣ первенствующаго члена Святѣйшаго Синода, Московскій архіепископъ по времени рукоположенія старше другихъ преосвященныхъ архіереевъ въ Россіи.

12 сего декабря, въ день празднованія столѣтія со дня рожденія въ Бозѣ почивающаго императора Александра I, согласно Высочайше утвержденному церемоніалу, происходила въ 10½ час. утра въ Петропавловскомъ соборѣ въ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества присутствіи торжественная панихида при гробницѣ покойнаго императора.

Въ тотъ же день, въ часъ пополудни, въ военной галлерей Зимняго дворца, въ Высочайшемъ Ихъ Императорскихъ Величествъ присутствіи, совершено было торжественное молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору

и всему царствующему дому, вѣчной памяти въ Бозѣ почивающему императору Александру I, и благоденствія всему Россійскому государству. При панихидѣ и молебнѣ присутствовали Ихъ Высочества, а также въ числѣ прочихъ особы и лица, служившія при императорѣ Александрѣ I.

Въ Москвѣ, 12 декабря, въ празднество столѣтняго юбилея императора Александра I, въ кафедральномъ Архангельскомъ соборѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Игнатій, викарій Московскій, а по окончаніи литургіи панихиду о упокоеніи души въ Бозѣ почившаго императора Александра Павловича совершалъ высокопреосвященный Инноцентій, митрополитъ Московскій, съ преосвященными епископами Игнатіемъ и Иоанномъ, членомъ конторы Святѣйшаго Синода. Провѣдъ говорилъ законоучитель 2-й гимназіи, Петропавловскій, въ Басманной, протоіерей Петръ Смирновъ. При богослуженіи присутствовалъ московскій генераль-губернаторъ князь Владиміръ Андреевичъ Долгоруковъ и многія должностныя и почетныя лица.

Въ кафедральномъ Чудовѣ монастырѣ литургію и панихиду отправлялъ преосвященный епископъ Алексій.

Одновременно съ этимъ совершены были молебствія о благоденствіи нынѣ царствующаго дома, и за упокой императора Александра I во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ Москвы.

Въ Московскомъ университетѣ было торжественное собраніе. Послѣ обѣдни и панихиды въ церкви, присутствовавшіе собрались въ актовую залу, гдѣ была прочитана данная университету императоромъ Александромъ I грамота, и затѣмъ были произнесены рѣчи: ректоромъ университета Тихомировымъ и профессоромъ Поповымъ. Затѣмъ студенты пропѣли народный гимнъ, покрытый воодушевленными *ура*; гимнъ повторенъ три раза.

Во храмѣ Христа Спасителя, въ 12½ часовъ, была совершена соборнѣ торжественная панихида объ упокоеніи души Благословеннаго Монарха, въ присутствіи предѣдателя комиссіи, московскаго генераль-губернатора князя В. А. Долгорукова, вице-президента, членовъ комиссіи, товарища главнаго архитектора, архитекторовъ, чиновниковъ и служащихъ при комиссіи лицъ, подрядчиковъ при храмѣ, рабочихъ, а также значительнаго числа постороннихъ лицъ. Манифестомъ, подписаннымъ въ Вильнѣ 25 декабря 1812 г., императоръ Александръ I, въ возблагодареніе Господа за избавленіе отъ нашествія галловъ и съ ними двадцати языковъ, далъ священный обѣтъ о построеніи въ первопрестольной Москвѣ, столькими жертвами засвидѣтельствовавшей, что она—сердце Россіи, храма Христу Спасителю. 12 октября 1817 года заложенъ былъ первый камень храма Спасителя рукой Благословеннаго на Воробьевыхъ горахъ, а 10 сентября 1839 года императоръ Николай I, исполняя завѣтъ августѣйшаго своего брата, положилъ основаніе нынѣ воздвигаемому храму Спасителя. Панихида 12 декабря въ этомъ храмѣ совершалась за упокоеніе души Великаго Монарха и основателя храма.

Въ два часа дня, дворяне со своими семействами собрались въ залѣ Россійскаго Благороднаго собранія для молитвы. Тутъ находились всѣ преобладающія власти столицы, съ княземъ В. А. Долгоруковымъ во главѣ. Молебеніе совершено было владыкою митрополитомъ съ приглашеніемъ многолѣтняго Государю Императору и русскому воинству, затѣмъ вѣчной памяти императору Александру I, павшему смертію храбрыхъ въ нынѣшней войнѣ великому князю Сергію Мак-

симиліановичу и русскимъ воинамъ, сложившимъ свои кости въ Отечественную и нынѣшнюю войну. Торжество было заключено пѣніемъ народнаго гимна, который былъ повторенъ три раза и каждый разъ сопровождался восторженнымъ *ура*. Между дворянами были три ветерана царствованія Александра I: генераль-лейтенанты Вишневскій, Ильинъ и Шулепниковъ.

Торжественныя собранія происходили въ Обществахъ, получившихъ свое начало въ царствованіе императора Александра I. Такъ Императорское Московское Общество сельскаго хозяйства ознаменовало этотъ день молебствіемъ и актомъ въ зданіи Земледѣльческой школы, которая основана также въ царствованіе императора Александра. Предъ окончаніемъ молебствія законоучителемъ Земледѣльческой школы, протоіереемъ В. П. Рождественскимъ было сказано слово, а на торжественномъ актѣ были произнесены рѣчи президентомъ Общества сельскаго хозяйства І. Н. Шатиловымъ и преподавателемъ школы А. И. Ивановымъ. Директоромъ школы С. С. Коссовичемъ, была прочитана записка о состояніи сельскаго хозяйства въ царствованіе императора Александра, объ учрежденіи имъ состоянія свободныхъ хлѣбопашцевъ, о началѣ и развитіи свеклосахарной промышленности, потомъ достопочтенный лекторъ, сказавъ о началѣ Общества сельскаго хозяйства и Земледѣльческой школы, очертилъ исторію того и другаго учрежденія въ постепенномъ ихъ развитіи до настоящаго времени. Воспитанниками школы были пропѣты народный гимнъ и кантъ «Слався». Старѣйшее изъ благотворительныхъ Обществъ, Императорское Человѣколюбивое Общество, праздновало юбилей своего основателя торжественнымъ актомъ, на которомъ предѣдатель Московскаго попечительнаго о бѣдныхъ комитета, Ѳ. М. Сухотинъ, произнесъ глубоко-прочувствованное слово, посвященное воспоминаніямъ о Благословенномъ, какъ человѣколюбцѣ, подававшемъ всѣмъ примѣръ подвижничества на пользу ближняго. Попечительный комитетъ постановилъ во всѣхъ содержимыхъ имъ богадѣльняхъ и учебныхъ заведеніяхъ учредить стипендію имени Александра I-го.

Учрежденная императоромъ Александромъ, состоящая при Московскомъ главномъ архивѣ иностранныхъ дѣлъ, «Коммиссія печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ» ознаменовала день столѣтняго юбилея своего основателя изданіемъ въ свѣтъ «Очерка дѣятельности комиссіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ».

Въ 4 часа происходило торжественное публичное чтеніе въ аудиторіи Политехническаго музея, устроенное комиссіей публичныхъ народныхъ чтеній въ Москвѣ, предѣдатель которой С. С. Подгорѣцкій, прилагающій особую заботу объ успѣхѣ чтеній, придалъ нынѣшнему чтенію необыкновенное торжество. Зала имѣла праздничный видъ, разукрашенная флагами и декорированная чрезвычайно изящно. Торжество началось пѣніемъ стиха: «Спаси Господи люди Твоя», исполненнымъ рабочими московскихъ фабрикъ. Затѣмъ зала погрузилась въ полумракъ, и началось чтеніе брошюры «Александръ Благословенный», составленной постоянною комиссіей народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ. Чтеніе это сопровождалось туманными картинками, довольно удачно воспроизводившими черты Александра I, его современниковъ, и изображенія замѣчательнѣйшихъ событій этого царствованія. Брошюра, въ которой напечатанъ этотъ сжатый и весьма обстоятельный біографическій очеркъ, роздана была гостямъ,

присутствовавшимъ при чтеніи. Лучи электрическаго солнца, поставленнаго на противоположномъ туманнымъ картинамъ концѣ залы, какъ только окончилось чтеніе, мгновенно и ярко освѣтили портретъ Александра I, писанный масляными красками и помѣщенный сверху полотняной декораціи, устроенной для туманныхъ картинъ. Народный гимнъ, раздавшійся за декораціей, гдѣ помѣщался хоръ, одновременно съ эффектомъ электрическаго освѣщенія, былъ принятъ восторженно. Второе чтеніе, сопровождавшееся также туманными картинами, посвящено было двѣнадцатому году и заключилось также народнымъ гимномъ. Лучи электрическаго солнца падали на этотъ разъ на ликъ Александра Освободителя, громадный, во весь ростъ, портретъ котораго украшаетъ залу аудиторіи. Всѣ присутствовавшіе присоединились къ хору, и единодушнымъ пѣніемъ гимна: «Боже Царя храни» закончилось торжество.

Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ имѣло торжественное засѣданіе, такъ какъ оно получило основаніе свое въ царствованіе императора Александра I. С. М. Соловьевъ сказалъ блистательную рѣчь о томъ значеніи, которое имѣла для Россіи и для цѣлой Европы внѣшняя политика покойнаго императора. Затѣмъ профессоръ университета, Н. А. Поновъ, прочелъ составленную имъ краткую записку о самомъ возникновеніи Общества Исторіи и Древностей. Оно основано по мысли знаменитаго Шлецера въ 1804 году, но уставъ свой получило только въ 1811 году, что однако не мѣшало его дѣятельности за этотъ періодъ. Первымъ предсѣдателемъ Общества былъ ректоръ университета и профессоръ русской исторіи, Чеботаревъ.

Въ лицѣ Цесаревича Николая юбилейное празднество началось литургіей. Предъ окончаніемъ литургіи однимъ изъ законоучителей лица, отцомъ І. Г. Виноградовымъ, сказано было относившееся къ торжеству слово. Послѣ панихиды и молебствія, воспитанники были собраны въ актовомъ залѣ лица, и здѣсь преподаватель исторіи В. В. Назаревскій, въ оживленномъ обзорѣ, представилъ картину царствованія императора Александра I, сосредоточивъ главнымъ образомъ вниманіе на Отечественнѣйшей войнѣ.

Въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ въ то же время говорили рѣчи, отвѣчающія предмету торжества. Такъ, въ Лазаревскомъ институтѣ восточныхъ языковъ говорили инспекторъ классовъ Г. П. Канановъ и преподаватель исторіи Н. Г. Высотскій; въ Практической академіи коммерческихъ наукъ—инспекторъ классовъ П. М. Живаго и преподаватель исторіи П. П. Мельгуновъ. Въ одномъ изъ женскихъ заведеній, именно въ Маріинскомъ училищѣ дамскаго попечительства о бѣдныхъ, послѣ панихиды, окончившейся въ 2 часа пополудни, инспекторомъ классовъ, профессоромъ Н. А. Поповымъ, прибывшимъ въ училище прямо изъ университетскаго собранія, сказано была, въ присутствіи попечительницы, М. А. Нейдгартъ, обращенная къ воспитанницамъ рѣчь о мѣрахъ на пользу народнаго образованія при Александрѣ I и объ Отечественнѣйшей войнѣ.

Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ были совершены заупокойныя литургіи и панихиды.

Въ Московской духовной академіи, по сообщенію нашего корреспондента, 12-го декабря была совершена заупокойная литургія съ панихидою, на которой возгласена была вѣчная память покойному Императору. На литургіи, послѣ заамвонной молитвы, о ректоромъ академіи, архимандритомъ Михаиломъ было сказано слово, въ

основаніе котораго проповѣдникъ положилъ текстъ изъ дневнаго апостола: «Сіе да мудрствуется въ васъ, еже и во Христѣ Исусѣ»; проповѣдникъ объяснялъ, что мудрствованіе по Христу не только не подавляетъ мысль, а, напротивъ, даетъ ей истинную свободу. Самомудрствующіе ученые, говорилъ проповѣдникъ, напрасно отдѣляютъ науку, мудрованіе отъ вѣры, считаютъ ту и другую противоположными областями: самъ апостоль заповѣдуетъ мудрствованіе, но только не самомудрствованіе, въ плачевности результатовъ котораго сознавались самыя великія мудрецы міра, а мудрствованіе сообразное съ истинною Христовою. Вамъ, любителямъ духовной науки, обратился проповѣдникъ къ наставникамъ и студентамъ академіи, вамъ въ особенности, по самому вашему положенію, нужно мудрствовать послѣднимъ образомъ. Мудруйте такъ, мудруйте сообразно съ истинною Христовою, и эта истина свободитъ вы.

Нѣсколько времени спустя по окончаніи литургіи и панихиды, наставники, студенты и нѣсколько членовъ стороннихъ посѣтителей собрались въ актовомъ залѣ академіи. По прочтеніи молитвы «Царю небесный» инспекторомъ академіи, ординарнымъ профессоромъ С. К. Смирновымъ была сказана рѣчь «О состояніи Московской духовной академіи въ царствованіе Императора Александра перваго». Въ этой рѣчи, которая была всѣми присутствовавшими прослушана съ живымъ интересомъ, достопочтенный лекторъ привелъ сначала текстъ указа Александра I объ основаніи Московской духовной академіи въ Сергіевой лаврѣ. Затѣмъ было сказано о торжествѣ открытія новой академіи. Студенты вмѣстѣ съ наставниками академіи въ этотъ день прослушали литургію въ Троицкомъ соборѣ, гдѣ служилъ преосв. Августинъ. Затѣмъ, приложившись къ мощамъ св. Сергія, отправились въ залу конференцій, гдѣ ректоромъ академіи былъ прочтенъ императорскій указъ и сказана рѣчь. Другая рѣчь была сказана однимъ изъ наставниковъ академіи. На актѣ студентами были прочтены двѣ кантаты, изъ которыхъ одну лекторъ привелъ цѣликомъ. На первый курсъ академіи въ первый разъ поступило 70 членовъ. Наставниковъ было для одного курса черезъ чуръ достаточно, такъ что одинъ изъ наставниковъ, избранный въ то же время намѣстникомъ лавры, исправлялъ, за неоткрытіемъ каедры, должность субъ-инспектора академіи. О состояніи учебной части въ Московской академіи при Императорѣ Александрѣ I Сергѣй Константиновичъ говорилъ словами покойнаго митрополита Московскаго Филарета, неоднократно ревизовавшаго академію. По отзывамъ Филарета, богословіе въ академіи преподавалось довольно хорошо. Только для лучшаго занятія Св. Писаніемъ не доставало нужныхъ филологическихъ книгъ. Замѣчательнъ отзывъ его о преподаваніи эстетики. Въ своихъ лекціяхъ наставникъ эстетики, по словамъ ревизора, такъ много и часто употребляетъ иностранныя темныя слова, что его наука, вмѣсто того чтобы быть наукою объ изящномъ, представляется какимъ-то безобразіемъ...

Затѣмъ г. Смирновъ привелъ весьма интересную выдержку изъ записокъ Измайлова, магистра одного изъ первыхъ курсовъ Московской духовной академіи. Въ этихъ запискахъ сохранились интересныя свѣдѣнія о внутренней жизни академіи въ царствованіе Александра I. Въ студентахъ перваго курса академіи было замѣтно особенное влеченіе къ философіи. Среди нихъ устроилось философское общество, состоявшее изъ 24 членовъ, которые писали философскія сочиненія, читали ихъ въ своемъ кругу, спорили между собою относительно разныхъ

философскихъ вопросовъ. Про себя Измайловъ пишетъ, что онъ долго не могъ понять кантова икса, но удивлялся все-таки, какъ могъ профессоръ университета (Каченовскій) называть Канта и его послѣдователей сумасшедшими? Занимался Измайловъ въ академіи и эстетикой, но она не далась ему: никакъ онъ не могъ понять, что такое гений. Изъ исторіи академіи при Александрѣ I г. Смирновъ отмѣтилъ еще посѣщеніе академіи Императоромъ въ 1816 году. Послѣ осмотра академіи, Императоръ обѣдалъ въ митрополичьихъ покояхъ, вмѣстѣ съ ректоромъ и инспекторомъ академіи, прислугою за обѣдомъ были студенты... Да, много сдѣлалъ Александръ I Благословенный для нашей академіи, но еще большей благодарностью мы обязаны Александру II, заключивъ свою рѣчь г. Смирновъ.

Дабудетъ же стократно благословенъ Александръ II
освободитель,

Дикихъ варваровъ побѣдитель!

Эти слова достопочтеннаго лектора были встрѣчены рукоплесканіями и криками ура... За симъ былъ пропѣтъ народный гимнъ и «Достойно»

Въ Московской духовной семинаріи, послѣ литургіи и панихиды, происходилъ торжественный актъ, на которомъ были произнесены рѣчи: ректоромъ семинаріи, протоіереемъ Н. В. Благоразумовымъ и преподавателями семинаріи А. С. Лебедевымъ, Н. В. Бѣляевымъ и П. Е. Любимовымъ. Воспитанниками были пропѣты народный гимнъ и канты: «Коль славенъ» и «Славься».

Съ Перервы учитель Яковъ Розоновъ сообщаетъ намъ слѣдующія подробности о празднованіи дня 12 декабря, Перервинскіямъ духовнымъ училищемъ. Въ тотъ день, говоритъ онъ, когда различныя общества собирались въ полномъ своемъ составѣ, дабы съ подобающимъ торжествомъ встрѣтить и провести великій день, день рожденія Государа Александра I-го, когда тысячами людей повторялось священное имя Вѣщеносца и на кафедрахъ лились теплыя рѣчи ученыхъ объ Александрѣ Благословенномъ, — и Перервинское духовное училище въ своихъ стѣнахъ тихо и скромно встрѣтило этотъ торжественный день.

Въ 9 часовъ утра на монастырской колокольнѣ послышались первые удары колокола, призывающіе вѣрныхъ сыновъ церкви и Россіи къ Божественной службѣ и молитвѣ за усопшаго Царя. На горизонтъ неба солнце свѣтило своими зимними лучами во всей ихъ силѣ и красѣ, и, какъ казался, радовалось вмѣстѣ съ людьми, придавая своимъ свѣтомъ болѣе силы торжественному душевному настроенію людей. Въ 20 м. 10 часа всѣ воспитанники училища, а равно начальствующія и учащія лица, собрались въ Сергіевской монастырской церкви къ заупокойной литургіи, соборно отправленной архимандритомъ Николаевскаго Перервинскаго монастыря, о. Никодимомъ. Выслушавъ литургію и панихиду по усопшемъ Императорѣ, всѣ воспитанники, въ сопровожденіи лицъ училищной педагогической корпораціи, перешли въ залы 3 класса. Здѣсь училищнымъ хоромъ воспитанниковъ, состоящимъ подъ управленіемъ опытнаго и искуснаго въ пѣніи наставника г. Соколова, плавно и мастерски искусно былъ исполненъ концертъ — «коль славенъ нашъ Господь въ Сионѣ». Вслѣдъ за пѣніемъ концерта, на срединѣ залы молодымъ наставникомъ г. Цвѣтковымъ, была прочитана приличная торжеству рѣчь. Эта рѣчь была хотя и простая по своему языку, но тѣмъ не менѣе глубокая по мысли и вполне доступ-

ная для дѣтей по своему изложенію. Въ ней авторъ представилъ краткій историческій очеркъ царствованія Александра I-го, весьма удачно подобралъ и сгруппировалъ факты и объяснилъ, почему день 12 декабря долженъ быть торжественъ и радостенъ какъ вообще для сердца каждаго вѣроподданнаго русскому царю, такъ въ частности для воспитанниковъ духовныхъ учебныхъ заведеній, показавъ при этомъ всѣ тѣ великія заслуги, какія оказали Александръ Благословенный церкви, Европѣ, Россіи и всему народу русскому.

Послѣ чтенія рѣчи, тѣмъ же хоромъ училищныхъ пѣвчихъ и также стройно и музыкально удачно было выполнено пѣніе русскаго народнаго гимна — «Боже царя храни». Продолжительное и оглушающее, со стороны наставниковъ и воспитанниковъ, русское задушевное «ура» было заключеніемъ въ Перервинскомъ духовномъ училищѣ приснопамятнаго для всей земли русской 12-го декабря.

Въ Петербургской духовной академіи было 12-го декабря публичное торжественное собраніе въ актовомъ залѣ академіи, въ память Императора Александра I. Приватъ-доцентъ академіи, г. Прилежаевъ, далъ въ своей рѣчи обзоръ состоянія духовнаго образованія до и послѣ Александра Благословеннаго. Затѣмъ произнесъ рѣчь деканъ историческаго отдѣленія академіи, г. Чельцовъ. Не смотря на благія стремленія къ возвышенію развитія русскаго общества, Императору Александру Благословенному не удалось, все-таки, по словамъ г. Чельцова, добиться осуществленія всѣхъ своихъ благодѣтельныхъ мыслей. Переводъ священнаго писанія на рускій языкъ — было одно изъ самыхъ задушевныхъ желаній государя, сознававшаго всю великую важность этого дѣла. Къ сожалѣнію, состояніе образованности тогдашняго русскаго общества мало способствовало успѣху осуществленія этой идеи. Лишь въ 1858 году суждено было исполниться мысли великаго Государя, — дѣло, выпавшее на долю нынѣ славно царствующаго Императора, достойнаго продолжателя начинаній Александра I.

Въ петербургской семинаріи, по словамъ «Современности», въ день столѣтней годовщины Императора Александра I-го, происходило слѣдующее торжество. Въ 10 часовъ утра началась божественная литургія, за которою присутствовали всѣ воспитанники и преподаватели семинаріи. Послѣ литургіи совершена панихида по Императорѣ Александрѣ I-мъ. Пѣніе, подъ непосредственнымъ дирижированіемъ учителя М. П. Строкина, всею душою преданнаго своему искусству, было въ высшей степени умиленное. По окончаніи обѣдни, въ половинѣ 1 часа дня, всѣ воспитанники и служащіе въ семинаріи собрались (за неимѣніемъ залы при семинаріи) въ помѣщеніи II-го класса. Торжественный актъ открытъ былъ пѣніемъ всѣми воспитанниками: «Спаси Господи люди Твоя» и «Коль славенъ». Затѣмъ, учитель семинаріи А. Н. Надеждинъ произнесъ приличную торжеству рѣчь, послѣ которой провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему царствующему дому. Хоръ семинарскихъ пѣвчихъ пропѣлъ «многая лѣта». Въ заключеніе всѣ воспитанники и наставники семинаріи пропѣли народный гимнъ «Боже Царя храни».

11 декабря, въ воскресенье, въ залѣ епархіальной бібліотеки, происходило годичное собраніе Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Предъ началомъ засѣданія совершено было молебствіе Пресвятой Троицѣ преосвященнымъ

Игнатіемъ, епископомъ Можайскимъ соборне, въ сослуженіи архимандрита Амвросія (Ключарева), предсѣдателя Общества, протоіерея І. Н. Рождественскаго, ректора Московской духовной семинаріи, протоіерея Н. В. Благоразумова, временнаго предсѣдателя, протоіерея В. П. Рождественскаго и бібліотекарей: протоіерея В. Е. Свѣтовидова и священника С. Г. Вишнякова. Засѣданіе въ половинѣ 2-го часа открылось чтеніемъ слѣдующаго отвѣта о дѣятельности Общества любителей духовнаго просвѣщенія за 1876—1877 годъ:

Пятнадцать лѣтъ прошло съ того достопамятнаго для нашего Общества дня, когда оно въ первый разъ собралось въ этой же залѣ подъ предсѣдательствомъ блаженной памяти перваго своего попечителя, высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филарета, открывшаго собраніе слѣдующимъ привѣтствіемъ: «Привѣтствую, отцы и братія, вашъ новый добровольный союзъ, въ который собралась и соединилась всѣхъ любовь къ духовному просвѣщенію, заключающая въ себѣ любовь къ Богу, къ вѣрѣ, къ благочестію, къ православной церкви, любовь къ вашимъ собратіямъ также сознающимъ нужду и питающимъ желаніе углубить и расширить свои духовныя познанія, но не имѣющимъ для того средствъ и пособій,—наконецъ вообще любовь къ чадамъ церкви и желаніе оказать духовную помощь людямъ, при нѣкоторой теплотѣ вѣры нуждающимся въ чистомъ свѣтѣ истины, или преслѣдующимъ призракъ истины и мечты благополучія, но лишеннымъ, или самихъ себя лишающимъ, жизни по вѣрѣ и надежды блаженства. Не сомнѣваюсь, что такъ понимаете вы настоящій союзъ вашъ, и въ семъ значеніи съ надеждою призываю ему благословеніе Отца свѣтовъ».

Исполнило ли Общество надежду своего перваго попечителя и руководителя? Въ томъ ли духѣ оно дѣйствуетъ и трудится, какой предполагалъ въ членахъ онаго приспомятанный архипастырь? На эти вопросы съ полнымъ удовлетвореніемъ можетъ отвѣчать пятнадцатилѣтняя дѣятельность Общества. Строгое православіе, охраненіе святоотеческихъ и церковныхъ уставовъ и преданій, посильное дѣланіе на пользу духовнаго просвѣщенія—вотъ черты прошедшей и продолжающейся дѣятельности нашего Общества. Устройство епархіальной бібліотеки, открытой для всѣхъ желающихъ пользоваться находящимися въ ней книгами и рукописями, основаніе духовнаго учено-литературнаго журнала, постепенно усовершенствовавшегося и въ настоящее время, по отзывамъ духовной журналистики, стоящаго на высотѣ современнаго богословскаго образованія, открытіе воскресныхъ собесѣдованій съ народомъ, положившее первое начало этого рода духовнаго просвѣщенія народа, принятаго теперь, какъ во многихъ церквахъ и учрежденіяхъ Москвы, такъ и цѣлой Россіи, изданіе дешевыхъ воскресныхъ листовъ, не только читаемыхъ народомъ, но и во многихъ церквахъ постоянно произносимыхъ съ церковной кафедры, открытіе отдѣла для распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, обнявшаго своею дѣятельностію всѣ мѣста, окраины и закоудки нашего обширнаго отечества и обратившаго на себя своею плодотворною дѣятельностію высочайшее вниманіе Государыни Императрицы, принявшей его подъ свое августѣйшее покровительство—все это можетъ быть краснорѣчивымъ отвѣтомъ на предложенные нами вопросы по поводу истекшаго пятнадцатилѣтія общества и вполне удовлетворить той надеждѣ, которую при первомъ собраніи Общества великій святитель Филаретъ возлагалъ на членовъ онаго.

Въ текущемъ году Общество оказало великую услугу церкви православной, издавъ 1-й томъ правилъ святыхъ апостоловъ и святыхъ седми вселенскихъ соборовъ съ толкованіями. Въ концѣ 1874 года въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія возникла мысль объ изданіи въ журналѣ Общества любителей духовнаго просвѣщенія правилъ св. апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ съ толкованіями. Въ февральской книжкѣ Чтеній за 1875 годъ начато печатаніе правилъ съ толкованіями и вотъ въ настоящемъ году открылась уже возможность издать отдѣльно 1-й томъ, заключающій въ себѣ правила святыхъ апостоловъ, и святыхъ седми вселенскихъ соборовъ съ толкованіями. Дальнѣйшій переводъ правилъ помѣстныхъ соборовъ безъостановочно продолжается въ журналѣ «Чтенія». Оцѣнку труда Общества и значеніе его для православной церкви сдѣлаетъ предъ собраніемъ послѣ меня одинъ изъ членовъ нашего общества, я же, съ своей стороны, скажу о томъ сочувствіи, съ какимъ было встрѣчено это предпріятіе Общества какъ въ самомъ началѣ при заявленіи объ немъ, такъ и въ настоящее время, когда уже появился первый плодъ трудовъ общества въ изданіи правилъ. Прежде всего уважу на отзывъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода въ его всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1875 годъ. «Издаваемые, говоритъ отчетъ, ежемѣсячно «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» «получили въ минувшемъ году новую постановку со введеніемъ въ нихъ статей серьезнаго ученаго содержанія. Важную заслугу этого изданія прежде всего составляетъ помѣщаемый вмѣстѣ съ греческимъ текстомъ переводъ правилъ святыхъ апостоловъ съ толкованіями. Кромѣ сего въ немъ напечатано много достойныхъ вниманія оригинальныхъ статей, каковы: «толкованіе посланія ап. Павла къ ефесеямъ», Церковь Римская и византійская въ ихъ взаимныхъ догматическихъ и церковно-обрядовыхъ спорахъ», «Законы греческихъ императоровъ въ отношеніи къ церкви послѣ Юстиніана» (Отчетъ, стр. 235). Самое первое заявленіе Общества о предпринимавшемъ имъ трудѣ было встрѣчено съ одинаковымъ сочувствіемъ какъ духовною, такъ и свѣтскою литературою. Изъ свѣтской литературы особенно сочувственно отнеслись къ предпріятію Общества «Гражданинъ» и «Современныя Извѣстія». Не перечисляя всѣхъ отзывовъ духовной журналистики, я приведу отзывъ «Воскреснаго чтенія» въ его «листочкѣ духовной бібліографіи и журналистики». Вотъ отзывъ по поводу заявленія только Общества о переводѣ правилъ. «Большую заслугу, говоритъ листокъ, духовной наукѣ хочеть оказать журналъ Чтенія въ Обществѣ люб. дух. просв. изданіемъ правилъ апостольскихъ, соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Аристіна, Вальсамона и съ присовокупленіемъ текста Славянской кормчей по Іосифовскому изданію. Изданіе предполагается начать съ февральской книжки. Нечего и говорить о томъ, что подобнымъ изданіемъ восполнится ошутительный пробѣлъ духовной науки и что наша церковно-правительственная и судебная практика давно нуждается въ такихъ толкованіяхъ правилъ, служащихъ основаніемъ церковной жизни» (Лист. № 3, 1875 г.). А вотъ отзывъ того же листка, когда появилась февральская книжка Чтеній съ переводомъ правилъ: «Въ послѣднемъ №, говоритъ листокъ, мы извѣщали читателей, что Московское Общество любителей духовнаго просвѣщенія предпринимаетъ обстоятельное изданіе церковныхъ канонныхъ по такой широкой программѣ, по какой подобнаго изданія еще не было въ

Россіи. Въ западно-европейской литературѣ, гдѣ наука церковнаго права поставлена сравнительно на широкихъ началахъ, подобныя изданія нерѣдкость. Изданія, съ подробнымъ комментариемъ, духовныхъ узаконеній въ кодексахъ Юстиніана, Θεοδοσία, Jus Graecogomanum (Leunclavii), Basiliconum, Аѵεχδотα и пр. пользуются тамъ общею извѣстностію. У насъ же подобное изданіе новость капитальная: важность его обуславливается, помимо научнаго интереса, потребностію руководительнаго начала въ церковной практикѣ. Изданіе началось. Что касается языка перевода толкованій Зонары, Вальсамона и др., въ этомъ отношеніи изданіе можетъ быть общедоступнымъ: языкъ легкій и простой. Печатаемая толкованіе церковныхъ правилъ, «Чтенія въ Обществѣ люб. дух. просв.» вступаютъ въ новый кругъ дѣятельности, которая должна сказаться благотѣльными послѣдствіями для нашей церковной практической литературы и церковно-административной практики» (№ 4, 1875 г.).

Недавнее появленіе отдѣльнаго изданія правилъ апостольскихъ и семи вселенскихъ соборовъ привлекло къ нему вниманіе высшихъ лицъ нашей всероссійской іерархіи, членовъ Святейшаго Синода и многихъ высокочтимыхъ архипастырей, которые въ собственноручныхъ письмахъ на имя предсѣдателя Общества выразили свое одобреніе труду Общества, благодарность трудившимся въ переводѣ, желаніе благоуспѣшнаго окончанія и призываютъ благословеніе Божіе на всѣхъ потрудившихся и трудящихся въ этомъ высокой важности дѣлѣ для Россійской церкви.

Общество не можетъ не засвидѣтельствовать о томъ, что благоуспѣшностію своего изданія правилъ, оно весьма много обязано своему высокоуважаемому почетному попечителю, нашему благогостиѣйшему архипастырю, который и нравственно и матеріально содѣйствовалъ Обществу въ совершеніи труда изданія 1-го тома Правилъ. Общество приносить глубочайшую благодарность за столь живое и дѣятельное участіе своему почетному попечителю, оцѣнившему важность и нужду для Россійской церкви нашего труда и содѣйствовавшему возможности его исполненія.

Въ отчетномъ году Общество понесло великую утрату въ лицѣ своихъ почетныхъ членовъ: Одесскаго архіепископа Іоаннікія, съ глубокимъ сочувствіемъ относившагося къ дѣлу нашего Общества и много разъ присылавшаго значительныя пожертвованія въ кассу Общества, и Дмитровскаго епископа Никодима, дѣятельнаго члена Общества, много потрудившагося для Общества въ качествѣ дѣйствительнаго члена, предсѣдателя комиссій ревизіонной и по изданію Чтеній, и временнаго предсѣдателя Общества. Много историческихъ трудовъ его было помѣщено въ изданіяхъ Общества.

Не могу умолчать и о томъ, что Общество не осталось безучастнымъ и къ современнымъ нуждамъ нашихъ братій, сражающихся за торжество и славу православія и пожертвовало въ санитарные поѣзда и лазареты до 3,000 экз. своихъ изданій. Сверхъ того постоянно снабжаетъ нѣкоторые московскіе лазареты экземплярами воскресныхъ бесѣдъ и Епарх. Вѣд., гдѣ печатаются интересныя для раненыхъ извѣстія съ театра войны.

Движеніе суммъ Общества въ прошедшемъ 1876 году было слѣдующее: 1) по библиотекѣ въ приходѣ: оставалось отъ 1875 года—815 р. 88 к. Въ 1876 году было въ приходѣ: 884 р. 82 к., итого съ остаткомъ отъ 1875 года было 1,700

р. 70 к. Въ расходъ поступило 845 р. 75 к., затѣмъ къ 1877 году осталось денегъ—854 р. 95 к.

2) По изданію Чтеній и воскресныхъ бесѣдъ. Въ приходѣ по изданію воскресныхъ бесѣдъ было—3,278 р. 68 к., въ приходѣ по изданію Чтеній было: 4,739 р. 15 к., а всего по обоимъ изданіямъ 8,017 р. 83 к.

Въ расходѣ по воскреснымъ бесѣдамъ 2,493 р. 89 к., въ расходѣ по Чтеніямъ 6129 р. 24 к., а всего по обоимъ изданіямъ 8,623 р. 13 к., осталось 605 р. 30 к., которыя поступили на погашеніе дефицита отъ предшествовавшихъ годовъ въ 5,066 р. 57½ к.

По изданію Московскихъ Епарх. Вѣд. Въ приходѣ было: 3,831 р. 85 к., въ расходѣ—3,714 р. 95 к., осталось 116 р. 90 к., которые поступили на погашеніе прежняго дефицита въ 235 р. 27¾ к.

Послѣ отчета были читаны двѣ статьи. Одна изъ нихъ, принадлежащая дѣйствительному члену Общества, П. Я. Лебедеву, написана имъ по поводу выхода 1-го тома Правилъ св. апостоловъ и святыхъ седми вселенскихъ соборовъ. Сказавши о важности и значеніи появленія этого изданія для русской церкви и характерѣ выполненія предпринятаго Обществомъ люб. дух. просвѣщ. труда, почтенный авторъ остановилъ вниманіе слушателей на одной сторонѣ предпріятія, именно старался показать, что мысль, которая положена въ основаніе предпріятія, всегда была присуща церкви и что церковь разнымъ формамъ осуществленія этой мысли всегда придавала высокое значеніе. Думается, говорить авторъ, что именно эта сторона, какъ нельзя, проще и нагляднѣе выяснить значеніе и настоящаго предпріятія.

Другая статья: «изъ жизни Русской церкви и духовенства въ 1812 году» *) написана секретаремъ Общества, соборнымъ іеромонахомъ Никифоромъ и имѣетъ ближайшее соотношеніе къ празднованію столѣтняго юбилея императора Александра I, совершившемуся на другой день собранія Общества, 12-го декабря. Засѣданіе Общества окончилось въ 3 часа пополудни пѣніемъ: *Достойно естъ...*

Вопросы старообрядцамъ, пріемлющимъ священство **). Печатаемая вслѣдъ за симъ «Вопросы старообрядцамъ пріемлющимъ священство», поданные самому именуемому архіепископу московскому Антонію однимъ изъ приближенныхъ къ нему лицъ, считаемъ не излишнимъ предваритель-но сказать нѣсколько словъ объ авторѣ этихъ вопросовъ, также объ ихъ происхожденіи и значеніи.

Авторъ «вопросовъ» Егоръ Антонычъ Антоновъ, какъ и многіе изъ ревностныхъ служителей раскола, былъ первоначально сыномъ православной церкви: онъ родился (въ 1846 г. Тверской губ., Новоторжскаго уѣзда, въ д. Матюковѣ) отъ православныхъ родителей и крещенъ православнымъ священникомъ. Но когда ему было около 12 лѣтъ, его родители, какъ большинство нашихъ простолюдиновъ, не знавшіе ни православія, ни кривославія, не имѣя надлежащаго понятія ни объ ученіи православной церкви, ни объ ученіи раскола, и увлекаясь только именемъ старообрядчества, уваженіемъ къ такъ называемой старой вѣрѣ, уклонились отъ церк-

*) Обѣ статьи будутъ напечатаны въ январской книжкѣ Чтеній въ Обществѣ люб. дух. просв. 1878 года.

***) Съ согласія редакціи перепечатываются изъ ноябрьской книжки «Душеполезнаго Чтенія» 1877 года.

ви въ расколъ: вмѣстѣ съ родителями и онъ подвергнуть былъ обычному у старообрядцевъ чинопріятію отъ мнимой ереси (черезъ муропомазаніе) нѣкимъ инокомъ Аарономъ. Надобно полагать, что этому уклоненію цѣлой семьи въ расколъ не мало способствовало ея знакомство съ жившими въ той же деревнѣ старообрядцами и особенно съ однимъ изъ нихъ, крестьяниномъ Иваномъ Захаровымъ, человекомъ довольно начитаннымъ, не малое время занимавшимъ должность письмоводителя при Московскомъ духовномъ совѣтѣ. Къ этому Ивану Захарову Егоръ Антонычъ, выучившись грамотѣ, поступилъ даже для наученія уставному письму, а потомъ, приобрѣтя это искусство, и совѣтъ остался у него для переписыванія издававшихся отъ духовнаго совѣта и другихъ документовъ, а также назначавшихся для распространенія нѣкоторыхъ старообрядческихъ сочиненій. Этими трудами онъ занимался сначала въ своей деревнѣ, а потомъ съ 1867 года въ Москвѣ, въ самой канцеляріи Антонія. Здѣсь уже его занятія не ограничивались одною перепискою готовыхъ бумагъ; онъ скоро началъ принимать участие и въ самомъ составленіи разныхъ документовъ, исходившихъ изъ канцеляріи Антонія, и получилъ должность помощника при главномъ письмоводителѣ Антоніи Онисимѣ Швецовѣ. У Антонія и среди окружающихъ Антонія онъ успѣлъ приобрѣсти репутацію человека съ большими свѣдѣніями и способнаго даже къ литературной обработкѣ сочиненій, такъ что ему поручалось составленіе наиболѣе важныхъ документовъ. Такъ его перу принадлежатъ между прочимъ: «Увѣщательное предложеніе къ неокружникамъ», «Возраженіе на отвѣты Воротынскаго Братства» и благодарственные адреса старообрядцевъ г-ну Филипову и петербургскому единовѣрческому священнику Верховскому *). Находясь такимъ образомъ при самомъ источникѣ современныхъ старообрядческихъ ученій, при самомъ средоточіи церковнаго управленія російскихъ старообрядцевъ, онъ имѣлъ возможность изучить вполнѣ старообрядчество въ его основаніяхъ, церковно-іерархическомъ устройствѣ и жизни. Но если недостаточное знакомство съ старообрядчествомъ, одно безсознательное уваженіе къ именуемой старой вѣрѣ, при еще большемъ незнакомствѣ съ ученіемъ православной церкви, служить одною изъ самыхъ главныхъ причинъ уклоненія многихъ въ расколъ, то полное и основательное изученіе глаголемаго старообрядчества людей разсудительныхъ и честныхъ, т. е. искренно, безпристрастно ищущихъ истины и дѣйствительно пекущихся о своемъ спасеніи, неизбѣжно приводитъ въ свою очередь къ рѣшительному сомнѣнію относительно раскола, затѣмъ къ отреченію отъ него и къ единенію съ церковію. Такъ случилось и съ Егоромъ Антонычемъ. При ближайшемъ ознакомленіи съ ученіемъ старообрядцевъ, пріемающихъ священство, онъ прежде всего смущенъ былъ двойственностію, внутреннимъ противорѣчіемъ въ рѣшеніи самаго главнаго для нихъ вопроса, вопроса о священствѣ, объ іерархіи. Бесѣдуя письменно и устно съ безпоповцами, они, какъ бы становясь на сторону православныхъ, рѣшительно утверждаютъ, что, по силѣ Господня обѣтованія, въ созданной Господомъ церкви должна непрерывно до самаго скончанія вѣка существовать іерархія, въ полномъ, трехчинномъ ея устройствѣ, и даже въ чинопріятіи отъ безпоповства проклинаятъ отшесущихъ обѣтова-

ніе о непремѣнномъ существованіи священства до скончанія міра; а вступая въ собесѣдованія съ православными, когда имъ указываютъ на бывшее у нихъ въ теченіе цѣлыхъ двухъ столѣтій прекращеніе архіерейства, сами становятся какъ бы на сторону безпоповцевъ и утверждаютъ, что обѣтованіе о вѣчномъ существованіи священства въ новоблагодатной церкви, хотя и положено дѣйствительно, но можетъ и не исполниться, подобно тому, какъ не исполнилось такое же обѣтованіе о священствѣ церкви ветхозавѣтной, и даже говорятъ иногда, что о вѣчномъ существованіи трехчинной іерархіи обѣтованія не дано и церковь можетъ существовать, хотя бы и всѣ епископы уклонились въ ересь. Это противорѣчіе самимъ себѣ, изъ котораго старообрядцы не могутъ найти выхода, защищая свое, прежде бѣгствующее, а нынѣ иноземное (австрійское) священство, привело Егора Антоныча въ величайшее сомнѣніе относительно старообрядчества, такъ что онъ былъ бы готовъ немедленно возвратиться въ церковь, если бы не видѣлъ къ тому весьма важнаго, по его мнѣнію, препятствія: не полагая, какъ и всѣ почти старообрядцы, надлежащаго различія между догматомъ и обрядомъ, онъ былъ убѣжденъ, что церковь, измѣнивъ нѣкоторые, такъ называемые старые обряды, вмѣсто двуперстія принявъ троеперстіе и проч., чрезъ то самое перемѣнила вѣру, допустила догматическія погрѣшности, стала еретическою, лишилась благодати. Устранить это единственное препятствіе къ соединенію съ церковію прежде другихъ помогъ ему человекъ, который всего менѣе желалъ его отреченія отъ раскола и возвращенія въ церковь, упомянутый выше священникъ Верховскій. «Какъ не изучивши азбуки нельзя быть философомъ, однажды писалъ ему Верховскій, такъ не имѣвши никакого понятія о различіи между обрядомъ и догматомъ, нельзя дойти до чего-либо опредѣленнаго» (?). Вызванный къ тщательному обсужденію вопроса о различіи между догматомъ и обрядомъ, онъ съ большимъ вниманіемъ сталъ читать сочиненія, въ которыхъ могъ найти уясненіе и рѣшеніе этого вопроса. Благодаря такому чтенію, а также бесѣдамъ съ нѣкоторыми, свѣдущими въ писаніи, людьми, какъ наприм. съ о. Пафнутиемъ и особенно съ о. игуменомъ Павломъ, онъ пришелъ наконецъ къ твердому убѣжденію, что догматы вѣры суть богооткровенныя истины, указанныя въ словѣ Божіемъ и утвержденныя вселенскими соборами, какъ неподвижное правило вѣры, и потому никакимъ измѣненіямъ подлежатъ не могутъ, а обряды суть изобрѣтенія, или учрежденія, человѣческія, служація для болѣе или менѣе нагляднаго и яснаго обозначенія важнѣйшихъ истинъ христіанскаго вѣроученія, и хотя приняты въ церковное употребленіе, но не признаются церковію за неизмѣнныя и неприкосновенныя, напротивъ, какъ показываетъ сама практика церкви вселенской, могутъ быть по благословнымъ причинамъ отмѣняемы и измѣняемы церковною властію. Достигнувъ такихъ правильныхъ понятій о догматѣ и обрядѣ, уяснивъ себѣ существующее между тѣмъ и другимъ различіе, онъ не только устранилъ отъ себя главное препятствіе къ соединенію съ церковію, но и увидѣлъ со всею ясностію крайнюю несправедливость раскола, всѣ свои обвиненія противъ церкви утверждающаго на той ложной мысли, что якобы она, измѣнивъ нѣкоторые обряды, именуемые старыми, коснулась не подлежащаго измѣненію догмата и вѣры, и чрезъ то уклонилась въ еретичество. Понятно, что теперь уже совѣсть рѣшительно возбраняла ему оставаться въ об-

*) Адресъ Верховскому напечатанъ въ „Братскомъ Словѣ“ за 1876 г. (отд. III, 229, 230).

ществъ людей, которые столь тяжко погрѣшаютъ противъ церкви, несправедливо обвиняя оную въ поврежденіи ересями, между тѣмъ какъ сами въ важнѣйшемъ для нихъ вопросѣ, каковъ вопросъ о вѣчности новоблагодатнаго священства, не могутъ выдти изъ явнаго противорѣчія, несомнѣнно обличающаго внутреннюю несостоятельность и лживость ихъ вѣрученія и церковно-іерархическаго устройства; напротивъ, церковь православная теперь предстала предъ нимъ во всей своей чистотѣ, какъ единая хранительница богооткровенной истины и сокровищница благодатныхъ даровъ, преподаваемыхъ вѣрующимъ въ наследіе живота вѣчнаго: и вотъ онъ рѣшается оставить именуемое старообрядчество и съ очищеною испытаніями вѣрою возвратиться къ своей матери церкви, нѣкогда имъ оставленной въ простотѣ невѣдѣнія. Но прежде нежели исполнить это намѣреніе, для окончательнаго успокоенія своей совѣсти и въ исполненіе своихъ обязанностей, относительно своихъ бывшихъ одновѣрцевъ, онъ нашелъ необходимымъ, по принятому въ подобныхъ случаяхъ доброму обычаю, изложить свои сомнѣнія о глаголемомъ старообрядствѣ въ формѣ вопросовъ и предложить оныя на разрѣшеніе старообрядческимъ духовнымъ властямъ. Изложенные имъ вопросы онъ лично представилъ именуемому архіепископу Антонію, 21 сентября настоящаго года, при особомъ письмѣ или прошеніи на его имя*).

*) Вотъ подлинный текстъ этого прошенія: „Преосвященнѣйшій владыко, господинъ архіепископъ Антоній! Надѣясь на ваше благоснисхождение, осмѣливаюсь откровенно высказать предъ вами мои соврѣнные мысли и чувства. Вамъ не безызвѣстно, что съ юношескихъ лѣтъ занимаясь перепискою старообрядческихъ сочиненій, я достаточно могъ ознакомиться съ ихъ содержаніемъ; особенно же находился больше десяти лѣтъ при особѣ вашего преосвященства въ вашей канцеляріи, имѣлъ возможность близко вникнуть въ ученіе и церковно-іерархическое положеніе старообрядчества. Это продолжительное и близкое наблюденіе открыло мнѣ въ старообрядствѣ не мало сомнительныхъ ученій и дѣйствій; наипаче же сильно смущало и смущаетъ меня противорѣчіе въ нашемъ ученіи объ одномъ изъ важнѣйшихъ догматовъ, содержащихся православною церковью. Когда приходится намъ обличать безпоповцевъ и доказывать имъ, что ихъ общество, какъ не имѣющее богопреданнаго священства, не можетъ именоваться церковью Христовою, тогда мы твердо и рѣшительно говоримъ, что учрежденная Христомъ іерархія должна имѣть въ Его церкви вѣчное, непрерывное существованіе, и въ доказательство сего приводимъ свидѣтельство слова Божія, въ которомъ содержится ясное, непрекаемое и утвержденное клятвою обѣтованіе о вѣчности и непереступности священства Христова, приводимъ также ясныя и рѣшительныя о томъ свидѣтельства изъ ученія святыхъ отецъ. И даже церковь наша, въ чинопріятіи отъ нихъ, на ихъ ученіе о прекращеніи священства положила проклетіе въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Проклинаю отменяющихъ непреодолимое обѣтованіе Христова о непремѣнномъ существованіи во святѣй Его церкви православнаго священства, даже до скончанія вѣка“. А когда, на основаніи тѣхъ же самыхъ свидѣтельствъ слова Божія и ученія святыхъ отецъ о вѣчності и непрестающемъ существованіи священства въ церкви Христовой, господствующая церковь доказываетъ намъ, что тѣмъ наче эта вѣчность и непрерывность должна принадлежать епископскому чину, какъ первѣйшему начальному въ іерархіи и получившему обильнѣйшую полноту даровъ Святаго Духа, ибо чрезъ епископство только и можетъ совершаться таинство хиротоніи, а съ тѣмъ вмѣстѣ продолжаться непрерывно и самое существованіе священства: тогда мы говоримъ напротивъ, что о вѣчномъ, непрерывномъ существованіи трехчинной іерархіи обѣтованія Господня не положено, что даже всѣ епископы одновременно могутъ уклониться въ неправославіе и церковь можетъ остаться и существовать безъ епископскаго чина. Такая противорѣчивая двойственность въ нашемъ ученіи по вопросу высочайшей для насъ важности, каковъ именно вопросъ о вѣчномъ существованіи священства въ церкви Христовой, а также и нѣкоторыя наши мнѣнія и сужденія о господ-

Принявъ отъ Егора Антоныча прошеніе и самые вопросы, Антоній при немъ же вручилъ ихъ своему главному письмоводителю, г. Швецову, для передачи другому дѣятелю, состоящему при его особѣ, Антону Егорову; съ тѣмъ, чтобы сей послѣдній представилъ вопросы на разсмотрѣніе Братству св. креста, учрежденному въ Москвѣ при старообрядческой архіерейской канцеляріи. Антоній Егоровъ со всемъ рвеніемъ принялся за исполненіе даннаго ему порученія, и, какъ слышится, имѣеть надежду привлечь къ участию въ составленіи отвѣтовъ даже такія лица, которые хотя и сочувствуютъ расколу, но формально не числятся состоящими въ расколѣ.

И не напрасно старообрядческіе дѣятели такъ озабочены составленіемъ отвѣтовъ на вопросы ихъ недавняго собрата. Вопросы имѣють особенную важность уже по тому самому, что исходятъ отъ лица, столь близко стоявшаго къ Антонію, вполне знакомаго съ современнымъ положеніемъ старообрядчества и считавшагося однимъ изъ надежнѣйшихъ его защитниковъ. Если такой человѣкъ усомнился въ старообрядствѣ и стремится его оставить: не должно ли это и многимъ другимъ внушить подозрѣніе, что видно и въ самомъ дѣлѣ есть основательныя причины къ такому сомнѣнію? Но и независимо отъ личности составителя вопросовъ, они сами по себѣ, по своему содержанию своему, имѣють несомнѣнную важность, потому что, какъ увидятъ читатели, касаются существенныхъ вопросовъ въ глаголемомъ старообрядствѣ и существенныхъ сторонъ въ его отношеніяхъ къ православной церкви. Ради такой ихъ важности мы и рѣшились обнародовать ихъ посредствомъ печати. Къ этому имѣлось и другое побужденіе. Не смотря на то, что въ канцеляріи Антонія идутъ оживленныя хлопоты о составленіи отвѣтовъ, на основаніи прежнихъ опытовъ весьма позволительно усомниться, чтобы отвѣты явились именно оттуда, откуда они требуются, т. е. отъ самой церковной власти старообрядцевъ, если не составленные, то по крайней мѣрѣ подписанные и утвержденные Антоніемъ, а не оттуда, откуда ихъ не требуютъ, не отъ имени какого нибудь Антона Егорова, или даже Онисима Швецова, что, какъ само собою понятно, не можетъ имѣть никакого значенія; ибо церковная власть старообрядцевъ при всякомъ случаѣ можетъ весьма удобно отъ нихъ отказаться*). Печатнымъ оглашеніемъ вопросовъ мы именно желали бы вызвать эту власть къ неуклонному исполненію своей прямой обязанности дать на нихъ отвѣтъ, если только уклоненіемъ отъ этой обязанности она не желаетъ открыто засвидѣтельствовать о своемъ безсиліи отвѣтствовать вопрошающему. *Н. Субботинъ*, он

стующей церкви, внушили мнѣ много сомнѣній относительно правильности и законности нашего общества, именующаго себя истинною церковью Христовою. Не имѣя возможности самъ разрѣшить эти сомнѣнія и тѣмъ успокоить мою совѣсть, я рѣшился откровенно изъяснить ихъ предъ вашимъ преосвященствомъ и просить васъ, какъ моего архіепископа, разрѣшить ихъ въ успокоеніе моей совѣсти. Съ этою именно цѣлью изложилъ и нижеслѣдующіе вопросы, кои лично представляю вашему преосвященству, нижайше прося принять ихъ и подвергнуть разсмотрѣнію, а также представить на разсмотрѣніе и прочимъ членамъ Духовнаго Совѣта, и тѣмъ исполнить вашу пастырскую обязанность о вразумленіи невѣдущихъ и сомнѣвающихся. Вашего Преосвященства нижайшій слуга Егоръ Антоновъ Антоновъ. 21 сентября 1877 года.

*) Такъ доселѣ Антоній и состоящій при немъ Духовный Совѣтъ не дали отвѣтовъ на извѣстные 8 вопросовъ, поданные присоединившимся къ церкви членами Бюрокритичкой іерархіи, а явились только ничего не значащіе отвѣты на нихъ нѣкоего Сергія Лебедева.

Редакторъ протоіерей Тинографъ П. В. Рождественскій. На Донской улицѣ,

А. Лебедева. Цензоръ (от. III дт.) домъ Зоркиной. Архимандритъ Амфилохій.