

# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редак-  
ціи, при Донской духовной семина-  
ріи, въ Новочеркаскѣ.



Цѣна годовому изданію въдомо-  
стей съ доставкой и пересылкою 4 р.  
серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

№ 4.

1882.

15-го февраля.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 17 день сего января, любезнѣйшая Наша неvěстка, Ея Императорское Высочество Государыня Великая Княгиня Марія Павловна, супруга любезнѣйшаго брата Нашего, Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Владимира Александровича, разрѣшилась отъ бремени роженіемъ Намъ племянницы, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ дочери, нареченной Еленю.

Такое Императорскаго Нашего Дома приращеніе пріемля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ

ниспосланной, Мы вполне удостоверены, что все вѣрноподданные Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи новорожденной.

Повелѣваемъ писать и именовать во всехъ дѣлахъ, гдѣ причествуетъ, сію любезнѣйшую Намъ племянницу, новорожденную Великую Княжну Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ городѣ Гатчинѣ, въ 17 день сего января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ второе, царствованія же Нашего первое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

I. Отъ 18 декабря—5 января 1881—82 г. за № 2716 о награжденіи наперснымъ крестомъ.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 10 декабря 1881 года за № 6050, о награжденіи учителя Кашинскаго духовнаго училища священника Андрея **Стратонитскаго** *наперснымъ крестомъ*, отъ святѣйшаго Синода выдаваемымъ, за отлично-усердную его службу, засвидѣтельствованную ревизовавшимъ это училище членомъ учебнаго комитета, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Зинченко. Приказали: по засвидѣтельствованію ревизовавшаго Кашинское духовное училище члена учебнаго при Синодѣ комитета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Зинченко объ отлично-усердной службѣ учителя названнаго училища, священника Стратонитскаго, удостоить его награжденія наперснымъ крестомъ, отъ Синода выдаваемымъ.

II. О возложеніи, по Высочайшему повелѣнію, продолженія трудовъ по собранію матеріаловъ для полной біографіи и исторіи царствованія Императора Николая I, на статсъ-секретаря д. т. с. Делянова.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій прavitельствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 17 декабря 1881 г. за № 6186, въ коемъ изъяснено, что въ 1876 г. согласно опредѣленію святѣйшаго Синода 6 --26 февраля того же года, было объявлено, для должнаго исполненія по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщенное статсъ-секретаремъ княземъ Урусовымъ Высочайшее повелѣніе объ открытіи ему доступа во всѣ архивы для собранія фактовъ и документовъ, могущихъ служить источниками для исторіи жизни и царствованія въ Бозѣ почившаго Императора Николая I. Нынѣ статсъ-секретарь Деляновъ сообщилъ ему, г. синодальному оберъ-прокурору, что Государь Императоръ, снисходя къ всеподданнѣйшему прошенію статсъ-секретаря князя Урусова объ освобожденіи его, по разстроенному здоровью, отъ продолженія возложенныхъ на него трудовъ по собранію матеріаловъ для полной біографіи и исторіи царствованія блаженнаго памяти Императора Николая I, всемилостивѣйше на сіе соизволилъ, и что вмѣстѣ съ симъ Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть продолженіе упомянутыхъ трудовъ возложить на него, статсъ-секретаря Делянова, по званію директора Императорской публичной бібліотеки. О таковой Высочайшей волѣ г. синодальный оберъ-прокуроръ предлагаетъ святѣйшему Синоду, для зависящихъ къ исполненію распоряженій по духовному вѣдомству. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайшемъ повелѣніи, коимъ по случаю увольненія статсъ-секретаря князя Урусова отъ продолженія трудовъ по собранію матеріаловъ для полной біографіи и исторіи царствованія блаженнаго памяти Импера-

тора Николая I, продолженіе сихъ трудовъ возложено на статсъ-секретаря, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Делянова, объявить по духовному вѣдомству для свѣдѣнія чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

### III. О Высочайшемъ манифестѣ по случаю разрѣшенія отъ бремени Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Павловны.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали: два предложенія г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 17 и 18 января 1882 г. за №№ 282 и 287, и вѣдѣніе правительствующаго сената, отъ 18 сего же января за № 445, съ приложеніемъ Высочайшаго манифеста о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени рожденіемъ дочери, нареченной Еленю, и объ именованіи новорожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ. И, по справкѣ, приказали: означеннаго Высочайшаго манифеста, напечатать для церквей С.-Петербургской епархіи и вѣдомствъ главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ потребное число экземпляровъ, препроводить таковыя, при печатныхъ указахъ, для зависящихъ распоряженій, преосвященному митрополиту С.-Петербургскому и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а прочимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства объявить чрезъ напечатаніе сего въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, правительствующему же сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ. Января 20 дня 1882 года.

### IV. О переименованіи Успенской, въ г. Перми, женской общины въ общежительный женскій монастырь.

Опредѣленіемъ святѣйшаго правительствующаго Синода, 15 января 1882 г., постановлено: находящуюся въ г. Перми Успенскую женскую общину переименовать въ общежительный женскій



монастырь, но съ тѣмъ, чтобы монастырь этотъ ни книгъ для сбора, ни пособій отъ казны не просилъ.

V. Отъ 18 декабря—19 января 1881—82 г. за № 97, объ «Ариѳметикѣ», А. Канаева.

По указу Его Императорскаго Величества, свѣтѣйшій правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 14 декабря 1881 г. за № 601, съ журналомъ учебнаго комитета, по прошенію кандидата С.-Петербургскаго университета Александра Канаева, объ одобреніи составленной имъ „Ариѳметики“. Опытъ руководства къ систематическому курсу теоретической ариѳметики цѣлыхъ и къ элементарному курсу дробныхъ чиселъ“ (С.-Петербургъ 1881 г.) для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по ариѳметикѣ. Учебный комитетъ полагаетъ означенную книгу допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по ариѳметикѣ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ училищъ о книгѣ Канаева, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

### ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища за 1880 годъ.

### П Р Х О Д Ъ .

#### СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано Поступило.

|                  | Руб. | Коп.      | Руб.       | Копи |
|------------------|------|-----------|------------|------|
| А.               |      |           |            |      |
| Отъ 1879         | къ   | 1880 году | оставалось |      |
| суммы:           |      |           |            |      |
| 1) Епархіальной: |      |           |            |      |

|  |   |   |     |    |     |    |
|--|---|---|-----|----|-----|----|
| а) По статьѣ содержанія фундамен-<br>тальной библіотеки училища (а) . . .                            | ” | ” | 113 | 67 |     |    |
| 2) Суммы жертвуемой духовенствомъ<br>мѣстнаго училищнаго округа на нужды<br>училища (в) . . . . .    | ” | ” | 112 | 30 |     |    |
| 3) Капитала ученичesk. библіотеки (с)  | ” | ” | 667 | 84 |     |    |
| 4) Суммы внесенной учениками учили-<br>ща за право ученія въ училищѣ (д) . . .                       | ” | ” | 45  | ”  |     |    |
| 5) Суммы жертвуемой почетнымъ блю-<br>стителемъ училища на наемъ учителя<br>гимнастики (е) . . . . . | ” | ” | 20  | ”  |     |    |
| Итого отъ 1879 къ 1880 году<br>въ остаткѣ . . . . .  |   |   | ”   | ”  | 958 | 81 |

Б.

Поступило въ 1880 г. на приходъ:

1) По смѣтѣ утвержденной святѣй-

(а) Деньги сія предназначены управленіемъ училища на уплату книгопродавцу Глазунову за книги, которыя журнальнымъ опредѣленіемъ училищнаго правленія отъ 26 ноября 1879 года за № 31 ст. 2 предположено отъ него выписать.

(в) Часть сихъ денегъ именно 100 рублей постановленіемъ създа духовенства Усть-Медвѣдичкаго училищнаго округа, бывшаго 10—11 августа 1879 г. утвержденнымъ епархіальнымъ архіереемъ, предназначена на выписку книгъ для ученической библіотеки училища, —остальную же часть сей суммы—12 руб. 30 к. —согласно первоначальному назначенію предположено израсходовать на выдачу пособія бѣднымъ ученикамъ училища.

(с) Сумма сія согласно опредѣленію училищнаго правленія отъ 10 января 1874 года за № 2 ст. 1, утвержденному епархіальнымъ архіереемъ, предназначена частью на оборотъ при покупкѣ учебниковъ для учениковъ училища и частью для приобрѣтенія книгъ для вѣбкласснаго чтенія ученикамъ училища.

(д) Деньги сія согласно журнальному опредѣленію училищнаго правленія, отъ 20 декабря 1879 года за № ст. 2, предназначены на выдачу вознагражденія учителямъ училища, а за тѣмъ часть сихъ денегъ, на основаніи заявленія преподавателей училища, согласно журнальному опредѣленію училищнаго правленія отъ 11 января 1880 г. за № 2 ст. 2 израсходована на выписку періодическихъ педагогическихъ изданій.

(е) Деньги сія согласно желанію жертвователя предположено причислить къ суммѣ ежегодно жертвуемой почетнымъ блюстителемъ училища на наемъ учителя гимнастики.

|  |        |    |        |    |
|--|--------|----|--------|----|
| пимъ Синодомъ . . . . .  |        |    |        |    |
| а) Изъ свѣчнаго капитала Донской епархіи (а) . . . . .                             | ”      | ”  | 10.740 | 22 |
| Изъ вѣнчиковой суммы Донской епархіи (в) . . . . .                                 | ”      | ”  | 1125   | ”  |
| Итого поступило на приходъ по смѣтѣ утвержденной святѣйшимъ Синодомъ (с) . . . . . | 11.077 | 40 | 11.865 | 22 |

II) Сверхъ-смѣтныхъ поступленій:

1) Денегъ пожертвованныхъ почетнымъ блюстителемъ училища на наемъ учителя

(а) Деньги сіи поступили при отношеніяхъ Донской духовной консисторіи: отъ 23 января 1880 г. за № 821—4.462 руб. 70 к., отъ 21 февраля 1880 г. за № 1763—172 руб., отъ 18 іюня 1880 года за № 4976—5718 руб. 70 коп., отъ 14 октября 1880 г. за № 7615—200 руб. и при отношеніи отъ 11 Декабря 1880 года за № 9727—186 руб. 82 коп.

(в) Деньги сіи получены при отношеніи Донской духовной консисторіи отъ 23 января 1880 года за № 821.

(с) Болѣе противъ смѣтнаго исчисленія получено на 787 руб. 82 коп. Излишекъ сей образовался: а) изъ отпущенныхъ 49 руб. въ добавокъ къ окладу жалованья смотрителя училища за 2 мѣсяца 1879 года, такъ какъ содержаніе смотрителя училища, согласно опредѣленію святѣйшаго Синода Высочайше утвержденному 1 ноября 1879 года, увеличено на 300 руб. въ годъ; б) изъ 352 р. отпущенныхъ въ добавокъ къ окладу жалованья 2 надзирателей училища, содержаніе которыхъ согласно опредѣленію святѣйшаго Синода отъ 9 января 1880 года увеличено на 360 руб. въ годъ; в) изъ 186 руб. 82 коп. отпущенныхъ въ добавокъ къ окладу жалованья учителя греческаго языка, такъ какъ съ 13 августа 1880 года на мѣсто учителя греческаго языка при училищѣ, занимаемое до того времени студентомъ семинаріи, поступилъ кандидатъ богословія, содержаніе которому должно было производиться въ увеличенномъ сравнительно съ окладомъ прежняго учителя размѣрѣ и д) изъ 200 руб. отпущенныхъ согласно указу святѣйшаго Синода отъ 19 сентября 1880 года за № 3447 на наемъ квартиры для помощника смотрителя, такъ какъ таковой квартиры при училищѣ не имѣется и штатной суммы, отпускаемой на содержаніе училищнаго дома, изъ которой обыкновенно производился расходъ на наемъ вышеупомянутой квартиры, въ отчетномъ году оказалось недостаточно даже на содержаніе собственно училищнаго дома.

|   |   |   |        |    |
|---|---|---|--------|----|
| гимнастики въ 1880 году (д) . . . . .   | „ | „ | 60     | „  |
| На выписку книгъ для ученической библиотеки (е) . . . . .   | „ | „ | 200    | „  |
| 2) Денегъ пожертвованныхъ кружкомъ любителей сценическаго искусства въ ста-ницѣ Усть-Медвѣдицкой на пособіе бѣд-нымъ ученикамъ училища (і) . . . . .                                    | „ | „ | 45     | 27 |
| 3) Денегъ внесенныхъ учениками учи-лища, не принадлежащими по рожденію къ духовному сословію, за право ученія въ училищѣ за 18 <sup>79</sup> / <sub>80</sub> учебный годъ (з) . . . . . | „ | „ | 35     | „  |
| 4) Денегъ вырученныхъ отъ продажи учебниковъ въ 18 <sup>79</sup> / <sub>80</sub> учебномъ г. (h).   | „ | „ | 80     | „  |
| <u>Итого сверхъ-смѣтныхъ поступленій</u>  | „ | „ | 420    | 27 |
| <u>Итого въ 1880 г. съ остаткомъ отъ 1879 года въ приходѣ</u>   | „ | „ | 13,240 | 30 |

(д) Деньги сіи поступили при запискѣ смотрителя училища отъ 17 апрѣля 1880 года.

(е) Деньги сіи поступили при запискѣ смотрителя училища отъ 18-го июня 1880 года.

(і) Деньги сіи поступили при письмѣ распорядителя любительскаго спектакля, на имя смотрителя училища отъ 25 мая 1880 года.

(з) Деньги сіи поступили при запискѣ смотрителя училища отъ 21 декабря 1880 года. — Деньги сіи внесены были учениками училища III класса: Каменновымъ Ѡ., Поповымъ И., II класса Калмыковымъ Г., Пономаревымъ А. и I класса Молчановымъ А. по 5 руб. каждымъ и ученикомъ III класса Поповымъ П. 10 руб. за два учебныхъ года за 18<sup>78</sup>/<sub>79</sub> и 18<sup>79</sup>/<sub>80</sub> гг.

(h) Деньги сіи поступили при запискѣ смотрителя училища отъ 18 февраля 1880 года и приобщены къ капиталу ученической библиотеки, предназначенному на оборотъ для покупки учебниковъ.



## РАСХОДЪ.

| СТАТЬИ РАСХОДА.  | Ассигновано |      | Израсходо-вано. |      |
|--|-------------|------|-----------------|------|
|  | Руб.        | Коп. | Руб.            | Коп. |
| Изъ суммъ значащихся въ приходъ посту-пило въ расходъ:   |             |      |                 |      |
| А.   |             |      |                 |      |
| По смѣтѣ утвержденной св. Синодомъ.  |             |      |                 |      |
| § 1.   |             |      |                 |      |
| На содержаніе наличнаго состава лицъ управленія и преподавателей училища (а)   | 6657        | ”    | 7127            | 56   |
| § 2.   |             |      |                 |      |
| <p>(а) Волѣе противъ смѣтнаго исчисленія на 470 руб. 56 коп. Нередержка сія образовалась: а) вслѣдствіе того что въ отчетномъ году выдано добавочное содержаніе въ количествѣ 49 руб. смотрителю училища за ноябрь и декабрь мѣсяцы 1879 годъ, такъ какъ опредѣленіе святѣйшаго Синода объ увеличеніи содержанія лицъ съ академическимъ образованіемъ, служащихъ въ Усть-Медвѣдицкомъ и Новочеркасскомъ духовныхъ училищахъ, Высочайше утверждено 1 ноября 1879 года б) за тѣмъ вслѣдствіе того, что съ 9 января 1880 года, согласно указу святѣйшаго Синода отъ 9 января 1880 года за № 104, содержаніе надзирателямъ училища измѣнено, 2 надзирателямъ училища вмѣсто 420 руб. въ годъ каждому, назначено по 600 руб. что и составило излишекъ противъ смѣтнаго назначенія, считая съ 9 января 1880 года — 352 руб. въ годъ; на-конѣцъ вслѣдствіе того, что съ 18 августа 1880 г. на мѣсто учи-теля греческаго языка при училищѣ поступилъ вмѣсто учителя студента семинаріи кандидатъ богословія, содержаніе котораго, на основаніи опредѣленія святѣйшаго Синода Высочайше утвер-жденнаго 1 ноября 1879 года должно было превышать содержаніе учителя изъ студентовъ семинаріи на 300 р. въ годъ, что и оста-вило излишекъ противъ смѣтнаго исчисленія, съ 18 августа по 31 декабря 1880 г. — 186 руб. 82 к. при чемъ изъ сихъ 186 руб. 82 коп. вышеупомянутому учителю дѣйствительно выдано лишь 69 р. 56 к. а 117 р. 26 к. удержано впредь до окончанія дѣла, возбужденнаго въ правленіи училища о несвоевременной явкѣ на мѣсто службы вышеупомянутаго учителя назначеннаго, на службу 18 августа, а вступившаго въ должность 27 октября 1880 г. на-ковѣе 117 руб. 26 к. перенесены остаткомъ на 1881 г. Вышесчи-сленная передержка покрыта особыми суммами, в отпущенными по распоряженію епархионачества Донскою духовною консисторіею.</p> |             |      |                 |      |

|   |      |   |      |    |
|---|------|---|------|----|
| На выдачу денежных пособій бѣд-<br>нымъ ученикамъ училища (в) . . . . . | 2250 | „ | 2250 | „  |
| § 3.<br>п. 1.   |      |   |      |    |
| На содержаніе училищнаго дома, кан-<br>целяріи и прислуги (с) . . . . . | 1350 | „ | 1657 | 91 |
| п. 2.   |      |   |      |    |
| На содержаніе фундаментальной биб-<br>ліотеки училища (д) . . . . .     | 100  | „ | 198  | 18 |
| § 4.  |      |   |      |    |

(в) Пособіе ученикамъ выдано на основаніи журнальныхъ опредѣленій училищнаго правленія отъ 31 марта за № 10, отъ 20 мая за № 15, отъ 4 іюня за № 17, отъ 20 августа за № 24 и отъ 1 декабря за № 35, утвержденныхъ епархіальнымъ архіереемъ, при чемъ высшій размѣръ денежнаго пособія, выданнаго ученикамъ былъ въ количествѣ 115 р. въ годъ одному ученику, а низшій въ количествѣ 10 руб.

(с) Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 307 руб. 91 коп. Передержка сія образовалась вслѣдствіе того, что въ отчетномъ году правленіе училища должно произвести нѣкоторыя работы по ремонту училищнаго дома какъ-то: покраску половъ, потолковъ, оконъ и дверей, перестилку половъ въ 3 комнатахъ и передѣлку печи въ банѣ, каковыя работы не были предусмотрѣны по смѣтѣ, а также вслѣдствіе того, что расходъ по содержанію училищной бани, покрываемый въ предшествующіе два года существованія при училищѣ бани изъ специальныхъ средствъ духовенства мѣстнаго училищнаго округа, въ отчетномъ году отнесенъ былъ исключительно на счетъ штатной суммы по содержанію училищнаго дома, что также не было предусмотрѣно по смѣтѣ. Передержка сія покрыта: 1) особой суммой въ размѣръ 200 руб., отпущенной изъ Донской духовной консисторіи, согласно указу св. Синода отъ 19 сентября 1880 г. за № 3447 и 2) частью остатка—(15 р 49 к.) —показаннаго въ 1 отдѣлѣ настоящаго отчета въ отдѣлѣ остатковъ подъ литерою а и остаткомъ суммы (92 р 42 к.) ассигнованной въ отчетномъ году по 4 § смѣты расходовать по содержанію училища. Каковое перечисленіе сдѣлано на основаніи журнальнаго опредѣленія правленія училища отъ 20 декабря 1880 г. за № 37, утвержденного епархіальнымъ архіереемъ.

(д) Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 98 р. 18 к. Передержка сія образовалась вслѣдствіе того, что 1879 г. правленіе училища не успѣло выпустить необходимымъ учебныхъ пособій, для фундаментальной бібліотеки училища, почему сумма ассигнованная на этотъ предметъ поренесена была остаткомъ на 1880 г.

|  |     |   |     |    |
|--|-----|---|-----|----|
| На плату врачу, покупку медикаментовъ и экстраординарные расходы (е) . . . . . | 300 | „ | 207 | 58 |
| § 5.   |     |   |     |    |
| На производство пенсіи (j) . . . . .   | 420 | „ | 420 | „  |

|  |        |    |        |    |
|--|--------|----|--------|----|
| Итого въ расходъ по содержанию училища въ 1880 году согласно смѣтѣ, утвержденной святѣйшимъ Синодомъ . . . . . | 11.077 | 40 | 11.861 | 63 |
|--|--------|----|--------|----|

Б.

Сверхъ-смѣтные расходы:

|  |   |   |     |    |
|--|---|---|-----|----|
| 1) На выдачу единовременныхъ пособій бѣднымъ ученикамъ училища (а) . . . . . | „ | „ | 57  | 57 |
| 2) На выпускъ учебниковъ для продажи ученикамъ училища (в) . . . . .         | „ | „ | 299 | 93 |

въ каковомъ году правленіе училища и выписало необходимыя учебныя пособія въ увеличенномъ, противъ обыкновенной, ежегодной выписки книгъ, размѣрѣ, и сверхъ сего издержало часть сей суммы на переплетъ книгъ фундаментальной бібліотеки. Передержка сія покрыта частію суммы (98 р. 18 к.) показанной въ 1 отдѣлѣ настоящаго отчета, въ отдѣлѣ остатковъ подъ литерою а, остальная же часть сей суммы (14 р. 40 к.) перенесена какъ это объяснено выше, въ составъ суммы по статьѣ содержанія училищнаго дома.

(е) Меньше противъ смѣтнаго назначенія на 92 р. 42 к. Остатокъ этотъ, какъ объяснено выше, израсходованъ по статьѣ содержанія училищнаго дома.

(j) Сумма сія израсходована на производство пенсіи бывшему учителю Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища А. Соколову.

(а) Расходъ сей произведенъ: 1) 12 руб. 30 коп. изъ суммы жертвуемой духовенствомъ мѣстнаго училищнаго округа, показанной въ 1 отдѣлѣ настоящаго отчета въ отдѣлѣ остатковъ п. 2, 2) 45 р. 27 к. изъ суммы, пожертвованной кружкомъ любителей сценическаго искусства, — показанной въ отдѣлѣ сверхъ смѣтныхъ поступленій настоящаго отчета п. 1. Расходъ сей произведенъ согласно постановленіямъ училищнаго правленія отъ 20 и 31 мая 1880 г. за № 15 и 16 утвержденнымъ епархіальнымъ архіереемъ, при чемъ сумма пожертвованная любителями сценическаго искусства, была израсходована, согласно желанію жертвователей, на выдачу пособій тѣмъ изъ бѣдныхъ учениковъ училища, которые по своему происхожденію не принадлежатъ къ духовному сословію и слѣдовательно не имѣютъ право на полученіе пособій изъ епархіальной суммы.

(в) Расходъ сей произведенъ согласно журнальнымъ опредѣ-

|  |   |   |               |           |
|--|---|---|---------------|-----------|
| 3) На выписку книгъ для ученической библіотеки училища и переплеть оныхъ (с) . . . . . | „ | „ | 314           | 98        |
| 4) На выписку періодическихъ педагогическихъ изданій (д) . . . . .                     | „ | „ | 16            | „         |
| На наемъ учителя гимнастики (е) . . . . .  | „ | „ | 80            | „         |
| <b>Итого сверхъ-сметныхъ расходовъ</b>   | „ | „ | <b>768</b>    | <b>48</b> |
| А всего въ 1880 году въ расходѣ . . . . .  | „ | „ | <b>12,630</b> | <b>11</b> |
| За исключеніемъ суммы расхода изъ суммъ показанныхъ въ приходѣ къ 1881                 |   |   |               |           |

леніямъ училищнаго правленія: отъ 20 февраля 1880 г. за № 6, отъ 4 июня за № 17 и отъ 28 октября за № 30, утвержденнымъ епархіальнымъ архіереемъ, на уплату книгопродавцамъ: Глазунову, наслѣдникамъ Салаевымъ и хозяйственному управленію при святѣйшемъ Синодѣ, за выписанныя отъ нихъ для училища учебники — покрытъ сей расходъ изъ суммы, значащейся въ отдѣлѣ остатковъ настоящаго отчета въ 3 п.

(с) Расходъ сей произведенъ, на основаніи опредѣленія правленія училища отъ 20 июня 1880 г. за № 19 утвержденного епархіальнымъ архіереемъ, на уплату въ книжный магазинъ наслѣдниковъ Салаевыхъ, за выписанныя изъ магазина для ученической библіотеки книги и на основаніи постановленія училищнаго правленія отъ 4 августа за № 22, утвержденного епархіальнымъ архіереемъ на уплату переплетчику за переплеть сихъ книгъ; въ книжный магазинъ уплачено съ почтовыми расходами по пересылкѣ денегъ 267 р. 12 к. и переплетчику 47 р. 86 к. Расходъ сей покрытъ: 1) частью суммы (100 р.), пожертвованной на сей предметъ духовенствомъ мѣстнаго училищнаго округа, показанной въ отдѣлѣ остатковъ настоящаго отчета во 2 п., 2) частью капитала ученической библіотеки (25 р.) показаннаго въ отдѣлѣ остатковъ настоящаго отчета въ 3 п. и частью суммы (189 р. 98 коп.) пожертвованной на сей предметъ почетнымъ блюстителемъ училища, показанной въ отдѣлѣ сверхъ-сметныхъ поступленій настоящаго отчета въ 1 п. подъ литтерою в.

(д) Расходъ сей произведенъ на основаніи журнальнаго опредѣленія училищнаго правленія отъ 11 января 1880 года за № 2, утвержденного епархіальнымъ архіереемъ и покрытъ частью суммы, показанной въ отдѣлѣ остатковъ настоящаго отчета въ 4 п.

(е) Расходъ сей произведенъ съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея и покрытъ суммами показанными: 1) въ отдѣлѣ остатковъ настоящаго отчета въ 1 п. подъ литтерою а.



году состоитъ въ остаткѣ (j) . . . . | „ | „ | 614 | 19

Подлинный подписали: смотритель училища Н. Поповъ, помощникъ смотрителя И. Новосадскій, священникъ Іоаннъ Поповъ, священ. Поликарпъ Соболевъ и учитель Владиміръ Александровъ.

(j) Остатокъ сей составляютъ: 1) 117 р. 26 к. Епархіальной суммы, оставшейся по статьѣ содержания наличнаго состава преподавателей училища, удержанной, какъ это объяснено выше, у преподавателя греческаго языка Ковальницкаго, впредь до оконченія дѣла о несвоевременной явкѣ его на мѣсто службы 2) 422 р. 91 коп. капитала ученической бібліотеки, предназначеннаго на оборотъ по приобрѣтенію учебниковъ, для продажи ученикамъ училища; 3) 10 р. 2 к. остатокъ отъ суммы, пожертвованной въ 1880 году почетнымъ блюстителемъ училища, на покупку книгъ для ученической бібліотеки училища и 4) 64 р. остатокъ отъ суммы внесенной учениками училища, не принадлежащими по происхожденію къ духовному сословію за право ученія; а всего шестьсотъ четырнадцать руб. девятнадцать коп. (614 р. 19 к.).

### Отъ членовъ правленія Донской духовной семинаріи.

Члены правленія Донской духовной семинаріи симъ увѣдомляютъ, что ими получены установленные взносы въ семинарскую вспомогательную кассу съ 1 сентября 1881 года отъ слѣдующихъ оо. благочинныхъ: отъ Глазуновскаго 10 р. за 1881 г.; отъ Семикаракорскаго 8 р. 50 к. за вторую половину 1881 г. и отъ Константиновскаго 14 р. за 1881 годъ. Въмѣстѣ съ симъ члены правленія покорнѣе просятъ оо. благочинныхъ поторопиться высылкою денегъ въ помянутую семинарскую кассу за прошедшіе годы, къмъ таковыя взносы не были представлены до сего времени.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### С Л О В О

въ день рожденія благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, произнесенное въ Новочеркасскомъ кафедральномъ соборѣ и. д. ректора семинаріи, архимандритомъ Меѳодіемъ.

*Приди и виждь* (Іоан, 1, 46).

Такъ сказалъ св. апостолъ Филиппъ, празднуемый нынѣ церковію. По одному слову Спасителя увѣровалъ въ Него, какъ истиннаго Мессію, предсказаннаго Моисеемъ и другими пророками и явившагося въ міръ, *да животъ имутъ и лишше имутъ* (Іоан. 10, 10), Филиппъ находитъ своего соотечественника Наанаида и съ восторгомъ передаетъ ему радостную вѣсть о пришествіи обѣтованнаго Искупителя, чтобы тѣмъ побудить его къ немедленному послѣдованію за Іисусомъ Христомъ, сыномъ Іосифовымъ изъ Назарета, — къ живѣйшей вѣрѣ въ Него. Наанаидъ не довѣряетъ, чтобы изъ презрѣннаго, незначительнаго Назарета, могло произойти такое величайшее благо для человѣчества, Филиппъ отсылаетъ сомнѣвающагося къ Самому Іисусу Христу, желаетъ, чтобы онъ только увидѣлъ Его и — тогда непременно убѣдится въ истинѣ его словъ: *приди и виждь*.

Болѣ осмысленнаты вѣковъ протекло уже съ тѣхъ поръ, какъ явился въ міръ и жилъ на землѣ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Котораго еще древніе праотцы и пророки издавече видѣли и цѣловали. Но чувство святой радости, одушевлявшее первыхъ Его учениковъ при мысли о благодатныхъ плодахъ пришествия Его въ міръ, должно исполнять и насъ, позднѣйшихъ Его послѣдователей, живущихъ въ царствѣ благодати. По случаю радостнаго дня рожденія благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны не неприлично будетъ сказать нѣс-

олько мыслей о благотворномъ вліяніи святой вѣры нашей на счастье чловѣческихъ обществъ.

Земное счастье составляетъ предметъ постоянныхъ усилій и заботъ чловѣчества. Исторія свидѣтельствуетъ, что во всѣ времена люди употребляли самыя напряженныя усилія, составляли самыя искусныя планы, чтобы устроить внѣшнее благополучіе, достигнуть земнаго благоденствія. Въ этомъ фактѣ заключается несомнѣнное доказательство той истины, что чловѣкъ, какъ существо духовное и вмѣстѣ чувственное, и по жизни тѣлесной созданъ для счастья, что это стремленіе людей къ устроению своего внѣшняго благосостоянія есть плодъ приущаго чловѣческой природѣ и, слѣдовательно, истиннаго въ самомъ себѣ чаянія лучшей участи, лучшаго жребія и на землѣ.

Но слово Божіе и опытъ удостовѣряютъ насъ въ той непреложной истинѣ, что *нѣтъ иного имени подѣ небесемъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ* (Дѣян. 4, 12), кромѣ имени Христова, и что цѣлыя общества не иначе могутъ дойти до возможнаго для нихъ на землѣ благосостоянія, какъ подѣ условіемъ жизни, наиболѣе сообразной съ ученіемъ Христовымъ. Только ученіе Господа нашего Иисуса Христа есть та животворящая сила, которая преобразуетъ нравы людей и обществъ и утверждаетъ временное благоденствіе ихъ на самыхъ прочныхъ основаніяхъ. Только святой вѣрѣ нашей принадлежитъ обѣтованіе живота нынѣшняго столько же, какъ и грядущаго. Припомнимъ, что спасло чловѣчество въ то время, когда оно, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей истощивъ всѣ усилія надѣ рѣшеніемъ вопросовъ о Богѣ и душѣ чловѣка, наконецъ впало въ совершенную безнадежность укрѣпить свои мысли и дѣйствія на какихъ либо твердыхъ убѣжденіяхъ? Это—явленіе христіанства, произведшее всемірную благодѣтельную перемѣну въ состояніи рода чловѣческаго. Вѣра Христова спасла міръ, утопающій въ безднѣ отчаяннаго невѣрія и мучимый тяжелыми безвыходными сомнѣніями; святая вѣра открыла чловѣку новый свѣтлый міръ,

манящій его къ себѣ своею красотой и своимъ блаженствомъ; она подняла для него мрачный занавѣсъ, закрывающій предъ нимъ насущное благо его духа, и цѣлительнымъ брѣніемъ помазала его очи, омраченныя слѣпотою, не видѣвшія того, что такое Богъ и какое отношеніе Его къ міру и человѣку, что такое душа человѣческая, откуда она и куда стремится; она указала ему предназначенный ему путь къ счастью и благу, который онъ затерялъ и котораго уже не чаялъ найти. Съ тѣхъ поръ много было другихъ частныхъ перемѣнъ, дарившихъ народы новыми благами; но эти перемѣны въ существѣ своемъ были только раскрытіемъ христіанскаго начала вѣры, утвержденіемъ и распространеніемъ его въ жизни. Исторія передаетъ намъ, что только при свѣтѣ христіанства народы становились твердо на путь истиннаго просвѣщенія и достигали прочнаго общественнаго благоустройства. Такъ народы Европы и Америки, когда-то дикіе и варварскіе, сдѣлались образцами просвѣщенія и гражданственности съ тѣхъ поръ, какъ принята ими вѣра въ Распятаго. И въ жизни нашего любезнаго отечества мы можемъ видѣть прекрасный примѣръ подобнаго общественнаго возрастанія и укрѣпленія подъ сѣнію христіанства. Россія изъ полудикой и полуживѣстной во время грубаго язычества сдѣлалась славною и образованною со времени принятія ею христіанства. Такъ, съ благодарнымъ чувствомъ, съ благоговѣйнымъ хваленіемъ неизреченной благодати Божіей мы должны признать, что все, чѣмъ благоденствуютъ нынѣшнія общества христіанскія, чѣмъ они преимуществуютъ предъ древними, есть плодъ пришествія Господа нашего въ міръ, есть дѣло благодатнаго ученія евангельскаго.

Все, что есть лучшаго теперь въ нравственномъ настроеніи людей, въ общественныхъ учрежденіяхъ, во взаимныхъ отношеніяхъ нашихъ другъ къ другу, — все это имѣетъ своимъ источникомъ евангеліе. Оно всегда было источникомъ счастья и благоденствія народовъ, всегда хранило и питало въ человѣкѣ все, что есть въ немъ лучшаго и священнѣйшаго. Если мы имѣемъ



теперь свѣтлый взглядъ на себя и вселенную, если для насъ просты и удобопонятны самые высокіе вопросы духа, предъ которыми падали самые гениальныя мудрецы язычества, если имѣемъ вѣрнаго руководителя въ явлено раскрытомъ нравственномъ законѣ и не боимся ни обдѣствій, ни смерти; то этимъ обязаны мы единственно свѣту христіанской вѣры, что все озарившей въ мірѣ, внесшей новую жизнь и въ науку и въ общественныя отношенія, поднявшей смыслъ человѣческой на высоту истиннаго созерцанія изъ того низкаго уровня, до котораго оны упали въ язычествѣ, потерявшемъ истинную вѣру. Поэтому, помимо свѣта евангельскаго народное несчастіе — пустая мечта, и то общество, которое вздумало бы основать свое благосостояніе не на христіанскихъ, а на иныхъ самодѣльныхъ началахъ, этимъ самымъ обрекло бы себя на смерть.

Но въ настоящее время есть много невѣрующихъ мыслителей, трактующихъ о возможно лучшемъ устройствѣ общественнаго состоянія, некоторые совершенно устраниютъ главную и прочную основу народнаго благоденствія — начало христіанской вѣры. Современные публицисты, заботливые объ общественномъ людскомъ счастіи, намѣренно стараются умалить высокое достоинство и важное значеніе вѣры, спасительное и благотворное дѣйствіе ея на улучшение общественной жизни и устройство общественнаго блага, или же, не обинуясь, называютъ начала христіанской вѣры устарѣвшими и бесплодными и отрицаютъ ихъ спасительность для общественнаго счастія и жизни народовъ. Причина этого страннаго явленія происходитъ отъ равнодушія и ложнаго предубѣжденія, съ какимъ вообще привыкли смотрѣть и относиться общественные мыслители ко всему духовному, священному и сверхъестественному, не понимая или, лучше, не желая въ добровольной и преднамѣренной слѣпотѣ своей понять, что они этимъ самымъ подрываютъ корни дерева, плодами котораго питаются ежедневно. Вопреки этимъ сужденіямъ, мы утверждаемъ, что правильное и прочное достиженіе общественнаго блага и поддержаніе народнаго

благосостоянія безъ благодѣтельныхъ началъ христіанской вѣры рѣшительно невозможно.

Хотя вѣра Христова имѣетъ главною своею задачею — преобразовать внутренній строй человѣческой жизни и прямое дѣйствіе ея направлено къ внутренней безсмертной сторонѣ человѣческаго духа, къ освященію грѣшнаго естества нашего и приготовленію насъ къ жизни будущей; но, созидавая вѣчное спасеніе, она вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ основаніемъ благоденствія людей и здѣсь на землѣ, устрояя ихъ временное благополучіе. Нужно только, чтобы всѣ наши душевныя силы и способности проникались религіей Христовой, чтобы наша жизнь текла по ея указанію, и тогда она будетъ служить жизненной силой для человѣчества, производящей коренной переворотъ въ нравственной и соціальной его жизни. По той мѣрѣ, какъ ученіе Христово проникаетъ въ нравы обществъ, пересозидая сердца людей и обновляя ихъ духомъ небесной любви, болѣе и болѣе распространяется между ними и благоденствіе. Возвѣщая о безконечной любви Божіей къ роду человѣческому, о великой цѣли его земнаго бытія, св. вѣра тѣмъ самымъ научала, что всѣ дѣйствуя для общаго блага земнаго, равно могутъ добросовѣстнымъ исполненіемъ своихъ гражданскихъ обязанностей готовить себя къ вѣчности, и что самое благоденствіе земныхъ обществъ освящается только высокимъ небеснымъ назначеніемъ человѣка. Отсюда пристекаютъ всѣ любвеобильныя установленія въ обществахъ христіанскихъ и всѣ примѣры святаго братскаго единства, связующаго истинныхъ христіанъ. Ничто такъ не можетъ краснорѣчиво говорить и живо свидѣтельствовать въ пользу евангелія, какъ исторія кроткихъ его послѣдователей, особенно въ первенствующія его времена. Нельзя безъ возвышеннаго чувства читать тѣхъ страницъ исторіи, гдѣ говорится объ ихъ поведеніи среди языческаго міра. Всѣ добродѣтели, какія только могутъ украшать природу человѣческую, были осуществлены въ ихъ жизни. Подробно описывать эту новую истинно христіанскую жизнь — значитъ

изображать ту чарующую свѣжестъ жизни, что благородство души и сердца, которыми отличалось первое общество послѣдователей Христовой вѣры, по сравнительно съ другою жеродою язычества, — значить изображать красоту и прелесть игривой, утренней зари въ сравненіи съ тяжелымъ мракомъ глубокой ночи. Христіанство было живительнымъ свѣтомъ, проникающимъ во весь строй жизни общественной, и во всецѣлое повиновеніе власти предержажей, взаимная любовь и другъ въ другу, терпѣніе и мужество въ страданіяхъ за истину, и кротость и незлобіе ко врагамъ и мучителямъ были постояннымъ украшеніемъ древнихъ христіанъ, и обычными ихъ подвигами нравственными. Какъ счастливы были бы общества человѣческія, если бы общественная жизнь всегда устроилась по правиламъ христіанства! Только оно предписываетъ тѣ существенныя обязанности, которыя способствуютъ общественному благополучію, поддерживаютъ и утверждаютъ его. Оно одно образуетъ такое расположеніе духа, при которомъ человѣкъ свободно, и вѣрно и усердно исполняетъ свои обязанности. Основаніе общественной нравственности заключается въ семействѣ: ибо любовь хорошаго или дурнаго устройства семейства зависитъ сила или слабость государства. Христіанство приемлетъ подъ своей кровъ въ кругу семейной жизни, и уничтожаетъ незаконную власть отцовъ надъ жизнью дѣтей, возвышаетъ союзъ супружескій во образъ союза Христа съ церковію, и полагаєтъ въ начало добродѣтелямъ семейнымъ. Главѣ семейства христіанская вѣра внушаетъ всячески заботиться о своихъ домашнихъ, и трудомъ и дѣятельностію приобрѣтаетъ, и умнымъ управленіемъ дома, сохранять все то, что необходимо для поддержанія жизни, и для удовлетворенія нуждъ сопряженныхъ съ извѣстнымъ состояніемъ въ обществѣ, и для воспитанія дѣтей, для соблюденія порядка и доброй нравственности. *Ище кто о своихъ, паче всего о присныхъ не промышляетъ, гдѣри отверженъ есть и невѣрнаго колоршій есть*, (1-е Тим. 5, гл. 8), доучить апостоль. Христіанская вѣра запрещаетъ лѣнь и праздность, роскошь и расточительность, и запрещаетъ всякое излишество, которое, вводя

сластолюбие и изысканность, и вытѣсняетъ трудъ, и бережливость и довольство, и умножаетъ требованія страстей и своимъ слѣдствіемъ имѣетъ бѣдность, нужду и развращеніе. Для супруговъ христіанская вѣра поставляетъ авъ непремѣнную обязанность — взаимную искреннюю любовь, и постоянную вѣрность и нераздѣльное согласіе намѣреній и чувствованій, и повелѣваетъ оказывать другъ другу подобающее уваженіе, и снисхожденіе, и участіе и помощь, — избѣгать всего того, что расторгаетъ ихъ священный союзъ (Ефес. 5, 22 — 28). Родителямъ вѣра внушаетъ долгъ добраго и благоразумнаго воспитанія дѣтей: и увѣщаетъ ихъ давать своимъ дѣтямъ такое образованіе, при которомъ бы они, слѣдуя призванію, указанному имъ Промысломъ, благоуспѣшно устроили вѣчное и временное благо свое; и предостерегаетъ отъ недостатковъ, которые затрудняютъ благо воспитаніе и дѣлаютъ его безплоднымъ (Еф. 6, 4). Отъ дѣтей вѣра требуетъ чтобы они показывали своимъ родителямъ уваженіе и любовь, и добровольную покорность и глубокое почтеніе, — такое, во какое только возможно оказывать людямъ послѣ Бога. *Чада, послушайте своихъ родителей о Господь: сие бо есть праведно* (Ефес. 6, 1). Такъ заботливо опредѣляетъ христіанская вѣра обязанности домашней жизни, и распространяетъ ихъ на всѣ семейныя отношенія и подкрѣпляетъ сильными побужденіями. Преподавая обязанности, необходимыя для семейнаго счастья, христіанская вѣра очищаетъ и освящаетъ и всю вѣншнюю общественную жизнь человѣка по той мѣрѣ, до какъ онъ повинуется спасительнымъ внушеніямъ ученія евангельскаго, и указующаго высшую цѣль бытія нашего, достигаемую взаимнымъ вспомощеніемъ другъ другу, и не смотря на разность степеней и званій. Премудрый и всеблагій Господь, и ниспосылая людямъ оны дары Свои, различно распредѣляетъ ихъ между ними, одному даетъ въ изобиліи одно, другому — другое, третьему — третье; иному даетъ много, иному мало, и одному еще меньше. Поэтому различіе въ распредѣленіи какъ вѣншнихъ благъ, такъ и гражданскихъ правъ и

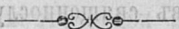


преимущество всегда существовало и будет существовать; и на землѣ еще не было такого общества, и котораго бы всѣ члены признавались равными между собою. Поэтому новѣйшій социализмъ, требующій общаго равенства и жадающій раздѣленія всего по равной части, совершенно забываетъ то необходимое различіе, безъ котораго не возможно представить Человѣчество, какъ организмъ; — онъ забываетъ различіе силъ и способностей, производительности и труда, необходимо предполагающихъ не равенство между людьми; и словомъ, стремится къ тому, что даже и въ будущей жизни невозможно; и потому что и тамъ будетъ ина слава солнцу, ина слава лунѣ, и ина — звѣздамъ. При такомъ различіи членовъ общественнаго организма, по всѣмъ условіямъ его внѣшняго и внутренняго быта, нужно однакоже, чтобы они могли составить одно стройное гражданское общество, и гдѣ бы каждый изъ нихъ могъ наслаждаться довольствомъ, спокойствіемъ и благополучіемъ. Когда же и при какихъ условіяхъ можно достигнуть этой цѣли? Отвѣтъ простой. Это можно сдѣлать тогда, когда одинъ изъ членовъ будутъ принимать братское участіе въ судьбѣ другихъ; когда богатый будетъ помогать бѣдному, образованный — просвѣщать необразованнаго, здоровый — ходить за больными и немощными, сильный — защищать слабого, взрослый — руководить юнаго и т. д. Такимъ образомъ довольство и благосостояніе членовъ общества не иначе возможны, какъ подъ условіемъ дружелюбнаго единенія и тѣснаго общенія членовъ его между собою. Но ничто столь крѣпко не связываетъ сердца гражданъ между собою, какъ ничто столь сильно не располагаетъ ихъ пещись о благѣ общественномъ, какъ въра Христова. Оставляя законы и учрежденія гражданскія во всей силѣ, она обезпечиваетъ исполненіе ихъ со стороны членовъ общества, одушевляя ихъ мыслью, что всѣ званія и состоянія общественныя отъ Бога, Который назначаетъ каждому изъ Его членовъ мѣсто, которое онъ долженъ занимать, и обязанности, которыя онъ долженъ исполнять. Вотъ почему, какое бы кто ни занималъ общественное положеніе, онъ долженъ дорожить своимъ

званіемъ, но какъ Божіимъ, и проходятъ свое служеніе обществу, но не какъ рабъ и наемникъ, но какъ сынъ и наследникъ обѣтованія Божія, и творятъ волю Божию отъ души. Вотъ почему и въ жизни частной, и на ступеняхъ служенія общественнаго, и въ счастливой долѣ и въ крайней бѣдности, и при всѣхъ условіяхъ и обстоятельствахъ жизни, ученіе евангельское створило и створитъ героевъ добродѣтели, и производитъ знаменія и чудеса. Не обращаясь къ инымъ странамъ и народамъ, и въ собственномъ своемъ отечествѣ мы во всякое время лицомъ къ лицу можемъ видѣть живые примѣры и доказательства на все это. Христіанство внесло въ насъ и князя Пожарскаго, и гражданина Минина, и келаря Палицина, и простаго селянина Сусанина, и много другихъ великихъ и славныхъ мужей добродѣтели, оказавшихъ услуги престолю и отечеству. И что, какъ не оно, во всѣхъ сословіяхъ, какъ въ одну душу, и совокупило во едино, и соединило другъ къ другу любовью, связало взаимными попеченіями и образовало одно стройное цѣлое, — могущественное государство русское? И столя Русь съ своимъ православіемъ тысячу лѣтъ, и вытерпѣла она и погромъ татарскій, и и смуты самозванцевъ, и инашествіе татаровъ и много другихъ великихъ и тяжелыхъ испытаній, — и вышла изъ нихъ побѣдительною. Такъ, христіанство, полное внутренней жизни и моральной силы, всегда крѣпко держало наше отечество на высотѣ нравственнаго величія и могущества. И есть какъ бы краеугольный камень, на которомъ утверждается зданіе государства. Конечно, мы можемъ поступать вопреки ученію евангелія, но никогда врата саамаго ада не упразднятъ благотворныхъ дѣйствій христіанства. — Въ недавнее время, и въ нашемъ отечествѣ появились: новое ученіе и новые учителя, кои злобно и настойчиво порицаютъ и отвергаютъ начала христіанской вѣры, и какъ безполезныя основанія въ дѣлѣ общественнаго блага и тѣмъ самымъ прямо подкапываютъ порядокъ и благоденствіе общества въ самомъ его корнѣ. И сколько уже влчи бѣды они внесли въ среду его въ самое короткое время! И исходя изъ отрицанія и порицанія, и эти

учители и учение подкапывались подъ престолъ и алтари, разшатывая основы государственной и религіозной жизни, развѣдчивали добродѣтель и осмѣивали подвигъ для нея, оправдывали порокъ и даже восхваляли его, колебали любовь къ родителямъ и уваженіе къ старшимъ, посягали на святыню семьи и возбуждали противъ правъ собственности, внушали и поощряли самоубійство; словомъ, отрицая Бога, духовность человѣческой души и будущую жизнь, разнуздывали всѣ страсти. Послѣдствіемъ такого ученія новыхъ учителей было то, что какъ бы вдругъ обуяли многіе юноши и дѣвы, потерявъ самое лучшее украшеніе своего возраста—нѣжность и стыдливость, что какъ бы вдругъ обуяли и многіе мужи и жены, ни во что вмѣняя клятвы предъ олтаремъ во взаимной вѣрности, и много пало жертвъ—то смертію политическою, то смертію нравственною, то преждевременнымъ истощеніемъ силъ отъ разврата, то насильственнымъ прекращеніемъ жизни, посредствомъ разнаго рода самоубійствъ. Зло было такъ велико, что едвали и теперь стихли вздохи и изсохли слезы, которыми отцы и матери оплакивали ринувшихся въ своеволие и погибшихъ сыновей и дочерей своихъ. Хотя и съ меньшею силою, умѣреннѣе и прикровеннѣе, но дышетъ еще этотъ духъ и доселѣ среди общества, и отъ времени до времени изъ юнаго поколѣнія его вырываетъ и убиваетъ увлекаемыя имъ жертвы. Судя по послѣдствіямъ такого ученія, никто изъ здравомыслящихъ не усумнится повторить съ апостоломъ, что мудрецы новѣйшаго времени, *глаголющеса быти мудри, — обзюродныша* (Римл. 1, 22).

О, не забудемъ никогда благодѣяній святой вѣры Христовой и любовь свою къ ней будемъ свидѣтельствовать точнымъ исполненіемъ ея внушеній, да не падетъ на насъ горькій упрекъ ея: *сыны родихъ и возвысихъ, тѣи же отвергошася мене* (Исаіи 1, 2). Аминь.



## ПЯТИЗБЯНСКАЯ СТАНИЦА.

Матеріалы для исторіи раскола старообрядства на Дону во второй половинѣ XVIII и началѣ XIX столѣтія.

(Продолженіе).

### II.

Въ 1788 году казаки просили преосвященнаго Тихона III посвятить къ нимъ во священника дьячка Сиротинской станицы *Михаила Яковлева*, но преосвященный рукоположилъ его только во діакона и послалъ въ Трехъ-Островянскую станицу, потому что Яковлеву еще не было законныхъ 30 лѣтъ. Когда на мѣсто преосвященнаго Тихона, переведеннаго въ Тверь, прибылъ новый епископъ Иннокентій, атаманъ и казаки подали ему прошеніе о посвященіи во священника того же „излюбленнаго“ Яковлева. Яковлева излюбили они вѣроятно потому, что онъ находился въ свойствѣ съ одностаничникомъ ихъ, полковникомъ Карпомъ Денисовымъ, а этотъ полковникъ, когда былъ еще казакъ въ 1765 г. принималъ къ себѣ въ домъ для исповѣди раскольникаго попа Петра. На предложеніе Пятизбянскихъ жителей поступить къ нимъ во священника Яковлевъ соглашался подъ тѣмъ условіемъ, чтобы они обязались формальною подпискою выдавать ему на содержаніе опредѣленное количество денегъ и хлѣба и не заводить съ нимъ кляузъ. Первое требованіе понятно само собою: безъ опредѣленнаго содержанія въ станицѣ, зараженной расколомъ, семейному священнику жить было не чѣмъ. Последнее объясняется тѣмъ, что казаки, чуть только священникъ чѣмъ нибудь не угодилъ имъ, сей часъ писали на него жалобу начальству, ввоздили на него часто небывалыя преступленія и подъ видомъ ревности о благочестіи просили удалить отъ нихъ „соблазнителя добрыхъ христіанъ“. Войсковое начальство жалобу препровождало къ архіерею, начиналось слѣдствіе иногда съ за-прещеніемъ священника въ священнослуженіи впредь до рѣшенія дѣла. 1788 г. апрѣля 27 дня, атаманъ, судья, старики и всей



станции казаки отдали Яковлеву подписку въ томъ, что они будутъ выдавать ему ежегодно 60 руб. деньгами и 15 четвертей хлѣба, казачій пай пахатной земли и сѣнокоснаго луга, не отказывать въ рублѣ дровъ и подводахъ, „спору и челобитья никакого напрасно не производить“. Преосвященный Иннокентій на консисторской справкѣ о діаконѣ и Пятиизбянскомъ приходѣ написалъ такую резолюцію: „поелику діаконъ Михаилъ Яковлевъ общался предъ нами особенное раченіе прилагать къ обращенію къ православной церкви расколомъ зараженныхъ, то на томъ основаніи и быть ему священникомъ въ Пятиизбянской станицѣ. Почему обязать его подпискою, чтобъ онъ о успѣхахъ въ упомянутой должности репортовалъ въ іюль и декабрѣ мѣсяцахъ, сколько именно и кто имъ обращены будутъ ко святой церкви“ (19 января 1789 г.). Подписка отобрана и діаконъ Яковлевъ (27 января 1789 г.) рукоположенъ во священника. Въ исповѣд-ныхъ вѣдомостяхъ Пятиизбянской станицы за 1788 г. значилось исповѣдавшихся и причастившихся св. таинъ мужскаго и женскаго пола 191, не бывшихъ у исповѣди за расколомъ 881 и казаковъ за выбытіемъ на службу 290 человекъ. „Въ годъ до 1796 г. прихожане жили съ своимъ священникомъ въ ладу. По крайней мѣрѣ никакихъ жалобъ ни съ той ни съ другой стороны въ дѣлахъ не встрѣчается. 20 декабря означеннаго года Яковлевъ донесъ Черкасскому духовному правленію, что въ Пятиизбянской станицѣ и въ хуторахъ ея, „изъ Иризу раскольнической секты черноризцы и подъ именемъ оныхъ ересечители исправляютъ всякія требы и притомъ же и у присяги не были“. Преосвященный Меодій на репортѣ объ этомъ написалъ: „о черноризцахъ и ересечителяхъ прислать комнѣ обстоятельное донесеніе, а объявленіе о небытіи раскольниковъ у присяги предоставить разсмотрѣнію войсковаго правительства“ (9 февраля 1797 г. № 24). Прежде нежели это донесеніе Яковлева сдѣлалось извѣстнымъ Пятиизбянской станицѣ, атаманъ, судья и казаки дали ему (16 марта 1797 г.) новую подписку, которой обязывались выдавать

ему по третямъ года деньгами 60 руб. и разнаго хлѣба 21 четверть. (Далѣе въ этой подпискѣ повторялось то же, что было сказано въ первой). Эта подписка сдѣлалась въ томъ же году предметомъ пререканій между священникомъ и прихожанами и подала поводъ къ разоблаченію ихъ отношеній. Казаки, узнавъ о донесеніи на нихъ священника, перестали выдавать ему деньги и хлѣбъ. Яковлевъ подалъ въ войсковую канцелярію жалобу, въ которой писалъ: „во время вступленія моего во священника 1788 г. станица со всего общества дала мнѣ договорное письмо съ тѣмъ, чтобы давать мнѣ вмѣсто жалованья въ годъ деньгами по 60 руб. и по 15 четвертей разнаго хлѣба; 1797 г. усмотрѣвъ станица мои труды и недостатокъ къ продовольствію моему, *самопроизвольно приступила прибавить* сверхъ перваго письма *шесть четвертей хлѣба* и въ незапрещеніи довольствіемъ дала вторичное договорное письмо, но не устоявъ на томъ своемъ положеніи съ декабря мѣсяца 1797 г. на не однократныя мои просьбы не выполняетъ. О семъ войсковой канцеляріи представляю покорнѣйше прошу противу даннаго мнѣ въ 1797 г. станицею договорнаго письма приказать выполнить, да и подтвердить ей, чтобы она впредь погодно выполняла“ (11 сентября 1797 г.). Судя по смыслу этой жалобы, можно полагать, что Яковлевъ вторую подписку считалъ повтореніемъ первой (съ добавленіемъ только 6-ти четвертей хлѣба къ прежде обѣщанному ему 15-ти) и не претендовалъ на получение 60 руб., упомянутыхъ во второй подпискѣ. Войсковая канцелярія поручила жителямъ Пятиизбянской станицы генераль-маіору Аѳанасію Попову и полковнику Чернозубову изслѣдовать и донести, почему казаки по обязательствамъ своимъ не удовлетворяютъ священника. Пятиизбянское общество рапортовало слѣдователямъ, что въ выдачѣ священнику по первому договору 60 руб. и 15 четвертей хлѣба и по второму прибавленныхъ шести четвертей станица неотказывала, что жъ лежитъ до получаемыхъ имъ сверхъ изъясненныхъ по договору 60 руб. *тои съ надбавкою 6 четвертей хлѣба*

того жъ числа, деньги единственно за то, за что поныне Яковлевъ платвою за предъобраземъ Божиимъ, позирая вна церковь Божию, атамана Антонова двѣ съ судьями (давшими вторую подписку) вувъ-риль, за что когда находится у насъ будутъ старообрядческіе по-ны, куда и слѣдуетъ, и доносить да и самъ ловить не будетъ, та да-вать, и ежели кто знамѣренъ ко изловленію изъ постороннихъ, бу-детъ станицѣ знать, и за что и попросьбѣ его Яковлева на ту только бытность, пока находится у насъ будетъ старообрядче-скій попъ съ свѣтлыбы по одному рублю, помянутымъ Антоновымъ и стариками 60 руб. и даны, та по умыслу и менности своей онъ Яковлевъ причислилъ оныя 60 руб. якобы надбавлены ему впредь текущаго времени на вьсегданнее и пользование по причисленію къ 60 рублямъ положеннаго о ему жалованья по третямъ годовъ съ 1796 по 1798 года декабря по и по числу съ станицы и получалъ, кою переборку станица вьзвѣ принадлежитъ ему трети за платою удерживаетъ. Это объявленіе дано было 015 февраля 1799 года. На слѣдующій день Яковлевъ донесъ въ Черкасскому духовному управ-ленію, что „прихожане его не получили свѣдѣніе о позволеніи въ ихъ портѣ, вь вѣ Грушовомъ бауеракѣ, гдѣ для постриженныхъ и по бѣль-цовъ кобоого пола построить монастырь, что ярезъ что онъ послѣдовало вь тѣхъ, и которые хромали хожденіемъ въ церковь Божию, сущее отпаденіе; и при томъ и его (священника) вь всячески выживають изъ станицы, и говорятъ лично, и что они и нужды ни какой вь немъ имѣть не будутъ при томъ монастырѣ; тамъ де вь ихъ требы будутъ исправлять по солнцу и старымъ книгамъ“. 17 февраля Яковлевъ снова донесъ тому же правленію, что вь приходѣ его проявился, и неизвѣстно откуда, раскольнической попъ *Александръ*, который креститъ младенцевъ, вьичаетъ браки и отпѣваетъ умер-нихъ. Казаки съ своей стороны 6 марта подали слѣдователямъ жалобу на священника „онъ не устройственномъ его нахожденіи и неприличествующихъ къ его состоянію дѣянійхъ“. Вь этой жа-лобѣ они вьзводили на Яковлева 16 обвиненій и просили удалить его изъ станицы. Недовольствуясь этимъ, станица послала отъ

себя въ войсковую канцелярію ходатаевъ просить, чтобы Яковлеву до рѣшенія дѣла воспрещено было совершеніе богослуженія и исправленіе требъ и чтобы вмѣсто него командированъ былъ для требоисправленія священникъ Верхне-Чирской станицы. Яковлевъ не хотѣлъ остаться въ долгу. Онъ отправилъ въ духовное правленіе донесеніе, въ которомъ „раскольнической попъ *Михаилъ* жительствовавшаго въ станицѣ генераль-маіора *Василія Денисова* исповѣдывалъ, причастилъ и масломъ освящалъ, а по смерти надгробное отпѣваніе отправилъ съ бывшими при немъ четырьмя дьячками при генералѣ *Авванасіѣ Поповѣ*, подполковникахъ *Иванѣ Денисовѣ* и *Григоріѣ Чернозубовѣ*, при атаманѣ и старикахъ“. Ссора между священникомъ и прихожанами разгаралась болѣе и болѣе, рослъ и расколъ. По показанію исповѣдныхъ росписей за 1798 г. изъ 2422 душъ исповѣдывалось только 61, не исповѣдывалось за назначеніемъ 147, а за расколомъ 1886 человекъ, т. е. въ продолженіе 10 лѣтъ раскольниковъ прибавилось 1000 человекъ. Консисторія объ Иргизскихъ чернецахъ и попѣ *Александрѣ* поручила Черкасскому духовному правленію собрать вѣрныя свѣдѣнія, а по жалобамъ казаковъ на священника Яковлева и по донесенію сего о погребеніи генерала Денисова произвести „достоувѣрное слѣдствіе“. Вмѣстѣ съ тѣмъ консисторія просила войсковую канцелярію сдѣлать распоряженіе, чтобы Пятиозбянскіе прихожане доставляли своему священнику договорное содержаніе безостановочно. Для производства слѣдствія по доносу Пятиозбянской станицы на священника Яковлева два раза пріѣзжалъ въ станицу Черкасскій протопопъ *Волошинскій*, приглашалъ казаковъ для дачи показаній, но ни въ первый, ни во второй пріѣздъ его никто изъ обвинителей не явился къ слѣдствію. *Волошинскій* представилъ въ консисторію отвѣтъ одного священника Яковлева на жалобы казаковъ. Касательно подписокъ станицы о выдачѣ условленнаго содержанія и противъ обвиненія въ укрывательствѣ бѣглыхъ поповъ Яковлевъ далъ такое показаніе: „1788 г. по



причинѣ содержанія Пятіизбянской станицы всѣми жителями (выключая не многихъ отъ благородныхъ людей) в расколѣ обязались оныя жители давать мнѣ для содержанія моего въ каждый годъ денегъ по 60 руб., и хлѣба разнаго по пятнадцать четвертей; но какъ такое положение къ содержанію мнѣ съ домашними было не достаточно, то 1797 года жители согласное учинили положеніе давать мнѣ на содержаніе безоскудное въ каждый годъ деньгами 120 рублей и хлѣба разнаго 21 четверть, и хотя въ послѣдней подпискѣ о 120 рубляхъ не упомянуто, но по словесному той станицы жителей удостовѣренію, и все что я объявляю, мною получено было, и я въ томъ въ станичныя дѣла давалъ письменныя росписки, а на послѣдокъ только чтобъ не было въ той станицѣ православнаго священника, къ единственному изгнанію, положеннаго мнѣ денежнаго и хлѣбнаго жалованья, прошлаго 1797 г. съ декабря мѣсяца не отдають“. Другія обвиненія были не важны; Яковлевъ легко опровергъ ихъ тѣмъ болѣе, что доносчики уклонились отъ слѣдствія. Консисторія, принимая во вниманіе, что войсковая канцелярія уже сдѣлала Пятіизбянской станицѣ понужденіе объ удовлетвореніи священника жалованьемъ и хлѣбомъ по данному обязательству, постановила дѣло это прекратить (1802 года). То объясненіе какое казаки дали происхожденію второй подписки своей, выданной Яковлеву, консисторія сочла клеветою на него со стороны казаковъ; но едва ли это была клевета. Яковлевъ жилъ безбѣдно, и казаки даромъ не прибавили бы ему 60 руб. годоватаго жалованья. При томъ изъ дѣлъ видно, что около 1790 г. въ станицѣ вѣчали браки раскольниковскія поны: *Мина* и какой то *бѣлый сержантъ*. Яковлевъ молчалъ объ нихъ. Когда же казаки перестали платить ему условленное жалованье, онъ началъ посылать въ духовное правленіе рапортъ за рапортомъ, что въ приходѣ его совершаются требы то какой-то *Михаиль*, то *Александръ*.

Слѣдственныя дѣла, производившіяся по доносамъ Пятіизбянской станицы на священника Яковлева, сообщаютъ намъ нѣ-

которые любопытныя черты и изъ быта священника XVIII вѣка въ казацкомъ приходѣ, зараженномъ расколомъ. Для полноты очерка отмѣтимъ ихъ въ Ол. Яковлевъ имѣлъ въ станицѣ свой домъ, на Дону судовую мельницу, крестьянъ, которые, заложены были ему по крѣпостности генераль-маюра Василія Денисова; священникъ давалъ въ долгъ цѣнныя; стало, быть, жалко безбѣдно. — Раскольники, и повѣнчанные бѣлыми и попами и бродягами, и разоорившись съ женами, и бросали ихъ и обращались къ Яковлеву съ просьбою повѣнчать ихъ въ православной церкви, а на другихъ женахъ; и при этомъ говорили, что первые браки свои они считаютъ не действительными, и потому, что вѣнчали ихъ бѣлые и помы въ домахъ, а не въ храмѣ. Съ такими же просьбами прибѣгали къ Яковлеву и жены раскольниковъ, и бросившія своихъ мужей. Яковлевъ вѣнчалъ тѣхъ и другихъ, не обращая вниманія наtropь, недовольныхъ, которые жаловались, что онъ вѣнчаетъ незаконно мужей отъ живыхъ женъ, и женъ отъ живыхъ мужей. — Священникъ часто вѣлелъ съ своими прихожанами о препирательствахъ изъ за просфирень: въ приходѣ не избирали въ просфирни раскольники, священникъ же не принималъ ихъ. Однажды объ этомъ Дѣло доходило до войсковой канцеляріи, и пока разсматривалось, выда рѣшалось; за неимѣніемъ просфоръ Богодатне было литургіи въ Ородившихся, и обратившихся и умершихъ раскольниковъ не давали знать священнику, а за между тѣмъ законъ обязанъ былъ вести по формѣ исповѣдныя росписи. Для собранія свѣдѣній по переѣмнахъ, и происшедшихъ въ семействахъ, и посылались по домамъ дьячки. Они требовали съ прихожанъ за запись родившагося 10 коп. — умершаго 5 коп. Казаки этотъ сборъ денегъ ставили въ вину священнику (6).

(Продолженіе будетъ).

(6) Дѣла съ 1776—1803. №№ 15, 17, 18, 20, 22, 24, 25, 27, 29, 30, 31, 39, 42

## ЗАПОЗДАЛАЯ ПОЛЕМИКА (\*).

Г. И. Старовъ напечаталъ въ 151 № „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ за 1881 г. статью подъ заглавіемъ: „Защита хуже порицанія“. Статья эта посвящена нашей замѣткѣ, написанной „по поводу жалобъ на отмѣну выбора благочинныхъ“ духовенствомъ и отпечатанной въ 14 № „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за тотъ же годъ. Г. Старовъ нашелъ нужнымъ похлопотать о томъ, чтобы „идеи, высказанныя въ нашей замѣткѣ, не замерли въ тѣсномъ кружкѣ читателей „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, но пробрались бы во всѣ епархіальные закоулки матушки Россіи“. Не можемъ не поблагодарить г. Старова за любезное вниманіе къ намъ, хотя и поздно оказанное (замѣтка наша была напечатана отъ 15 іюля, а статья г. Старова отъ 18 декабря); но сожалѣемъ, что онъ не употребилъ болѣе легкаго способа къ ознакомленію закоулковъ Россіи съ нашими идеями, т. е. простой перепечатки замѣтки; тогда бы и ему труда было меньше, и закоулки Россіи видѣли бы, что именно было написано нами, и мы бы избавлены были отъ неприятной необходимости доказывать, что читатели статьи г. Старова прочтутъ въ ней не только то, что мы говорили, но и то, что угодно было г. Старову навязать намъ. Имѣющей возможность сравнить его статью съ нашею замѣткой увидитъ это самъ; но закоулки Россіи не имѣютъ подъ руками нашей замѣтки, а потому должны будутъ составить понятіе о ней по статьѣ г. Старова. Это будетъ нѣсколько обидно для насъ. Мы охотно отдаемъ свои мысли на судъ другихъ; но не хотѣлось бы, чтобы насъ судили за то, что не принадлежитъ намъ. Вотъ почему рѣшились мы отвѣчать г. Старову и именно на страницахъ „Церковно-Общественнаго Вѣстника“.

Г. Старовъ замѣтку нашу называетъ „защитою“. Нами ясно было высказано, что замѣтка наша есть ничто иное, какъ

(\*) См. № 3 „Донск. Епарх. Вѣдомостей“ за текущій годъ.

изображеніе обратной стороны выборнаго начала въ отношеніи къ благочиннымъ, лицевая сторона котораго такъ усердно и такими привлекательными красками разрисовывается сторонниками выборнаго начала, и что замѣтку свою написали мы только потому, что намъ надобно одностороннее восхваленіе благодѣтельности выборовъ благочинныхъ. Но пусть замѣтка наша будетъ „защитою“. Г. Старовъ говоритъ, конечно, о томъ, что мы защищаемъ распоряженіе св. Синода объ отмѣнѣ выбора благочинныхъ самими духовенствомъ. Нами дано было понять, что это распоряженіе не нуждается въ нашей защитѣ. „Правительственное распоряженіе, говорили мы, воспретившее выборы благочинныхъ, конечно лучше, чѣмъ кто либо, понимало, что дѣлало; понятно, что оно имѣло резонныя причины къ тому, чтобы приобъгнуть къ такому мѣро-пріятію“. Но пусть наша замѣтка будетъ защитою означеннаго синодальнаго распоряженія. Такимъ образомъ по иривому заглавію статьи г. Старова оказывается, что мы писали защити, и написали вѣчто худшее порицанія. Выходитъ что-то очень любопытное. Г. Старовъ усволяетъ намъ такую „simplicitatem“, которая близко граничитъ съ безтолковостію. Видите ли, мы настолько наивны и несообразительны, что даже и не догадываемся, что, защищая, не защищаемъ, а только порицаемъ. Однако, что же въ нашей защитѣ такого, что дѣлаетъ ее „хуже порицанія“? Одно, думается намъ, могъ разумѣть г. Старовъ, именно взглядъ нашъ на благочинныхъ, какъ на лицъ, поставляемыхъ для наблюденія за поведеніемъ духовенства и обязанныхъ доносить кому слѣдуетъ о проступкахъ ввѣренныхъ ихнему надзору лицъ. Такой взглядъ на благочинныхъ г. Старовъ находитъ слишкомъ унижительною для пастырей церкви, а слѣд. и позорящимъ того, кто имѣетъ этотъ взглядъ. Разуужденіе нашего критика по этому случаю, очевидно, таково: мы защищаемъ синодальное распоряженіе объ отмѣнѣ выбора благочинныхъ духовенствомъ, выходя изъ того положенія, что не цѣлесообразно предоставлять духовенству право таково выбора, коль скоро бла-



гочинные обязаны наблюдать за поведениемъ своихъ избирателей и доноситьъ объ ихъ проступкахъ; такимъ образомъ мы даемъ понять, что и отъѣздъ выборовъ благочинныхъ мотивированъ этимъ же самымъ положеніемъ. Но какъ высказанный нами взглядъ на благочинныхъ не только неправиленъ, но и унизителенъ, и могъ составиться въ головахъ такихъ обекурантовъ, каковы мы; а между тѣмъ помы навязываемъ своей свзглядъ управительствующему учрежденію, а отъѣздившему выборы благочинныхъ: и то очевидно, что тѣмъ самымъ мы оказываемъ плохую услугу синодальному распоряженію, защиту котораго взяли на себя, т. е. подводимъ его подъ иголотъ позоръ, въ который навлекли мы на насъ свою голову. Вотъ такимъ-то образомъ и вышло, (что мы шорицаемъ то, что взяли за защиту. — Можно было предположить, что г. Старовъ не знаетъ 66—69 ст. устава дух. консисторій, и еслибы только мы не боялись огорчить его такимъ предположеніемъ. Думается намъ, что г. Старовъ не можетъ не знать поцитованныхъ статей 44 консисторскаго устава. А въ нихъ ясно выражено, что благочинные доставляются для надзора, между прочимъ, и за образомъ жизни духовенства. Спрашивается теперь, кто же шорицаеть-то и уже не синодальное распоряженіе только, и новыя консисторскія уставы, — мы ли, или г. Старовъ?... Да и почему же непременно достойно шорицавля все то, что не согласуется съ убѣжденіями г. Старова? Не очень ли заносчиво это съ его стороны? Во всякомъ случаѣ ему не мѣшало бы представить болѣе всѣхъ доказательствъ непогрѣшимости своихъ взглядовъ на занимающій насъ вопросъ, чѣмъ какія даны имъ въ его статьѣ (1).

(1) *Примчаніе.* Въ последнее время „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ пытается рѣшить этотъ вопросъ путемъ историческимъ (см. № 4 за 1882 годъ). Но если и справедливо, что благочинные некогда были выборными отъ духовенства, то это еще не говоритъ противъ того, что въ настоящее время они не должны быть таковыми. Мало ли совершается отъѣздъ того, что было прежде? Дѣло тутъ въ томъ, что полезнѣе вообще и для данного времени въ частности. А такой или иной способъ избранія благочинныхъ не есть что нибудь догматическое, не подлежащее измѣненію. При томъ же старинные избиратели благочинныхъ были ответственны за „прорухи“ послѣднихъ. А нынѣшнее духовенство, избравшее благочинныхъ, чѣмъ отвѣтствовало за пристрастные выборы?...

Г. Старовъ приписываетъ въ намѣдѣ, похвальное о намѣреніе *отечески* пожурить своихъ *собратій* по сану (братьевъ по журятъ побратски) това неблагоповеденіе иа порекомендовать въ виду этого усиленіе власти консисторій. Авторъ иронизируетъ и называетъ намѣдѣ, чего нѣтъ въ нашей замѣткѣ и чего не было у насъ въ намѣреніи. Г. Старовъ, конечно, очень хорошо понимаетъ, что у насъ не было желанія пожурить своихъ *собратій*; это сказано имъ *хилишь* для краснаго словца. Рѣчь же свою о власти консисторій мы вели *совѣмъ* не по этому поводу, а о которомъ говоритъ г. Старовъ, а *рекомендаціи* усиленія этой власти съ нашей стороны не было (мы болѣе скромны, *дѣмъ* представляетъ это г. Старовъ). Нами было высказано, что если бы епархіальные три преосвященные еп. и пригласили, — въ случаѣ нужды, подвѣдомственные имъ духовныя консисторіи съ участіемъ въ выборѣ кандидатовъ на благоточинныя должности, то это было бы дѣломъ совершенно естественнымъ и ни чуть не опаснымъ. Кажется, это *совѣмъ* не то же, что рекомендація усиленія власти консисторій, а да еще *въ виду* неблагоповеденія *духовенства*. И такъ, *напрасно* говоритъ далѣе г. Старовъ, будто мы *горячо* заступаемся за права консисторскихъ дѣльцовъ назначать *благочинныхъ*, или, по крайней мѣрѣ, быть единственными помощниками преосвященныхъ въ этомъ дѣлѣ. Не правда и то, *он* будто мы стараемся въ этомъ именно смыслѣ истолковать указъ св. Синода отъ 15 апрѣля 1881 г. какъ бы *намѣренно* не замѣчая, что въ этомъ указѣ предлагается преосвященнымъ назначать *благочинныхъ* (по личному архипастырскому выбору) и вообще не говорится объ указаніяхъ консисторій. Относительно указа 5 апрѣля нами сказано было только, что высшая духовная власть, *въ виду* что *принципъ* *каждо* *мѣсто* *выбираемо* *отъ* *оныхъ* *и* *въ* *слѣдствіи* *выборъ* *благочинныхъ*, имѣла на это уважительныя причины и лучше, *чѣмъ* *кто* *либо* *другой*, знала что дѣлала (подлинныя наши слова приведены выше); ни о какомъ другомъ *исполнованіи* у насъ не было рѣчи. Да и не думаемъ, чтобы г. Старовъ былъ вѣрнымъ истолкователемъ синодальнаго распоряже-

нія относительно выбора благочинныхъ епископами и преемственными, когда онъ понимаетъ это распоряженіе въ строгомъ буквальномъ смыслѣ, и не допускающемъ никакихъ исключеній. Для свѣдѣнія читателей мы выписываемъ 67 ст. уст. дух. консисторій. Въ этой статьѣ сказано: „въ избраніе и опредѣленіе пѣдовѣренныхъ лицъ на мѣста и должности, чрезъ которыхъ производится управленіе и надзоръ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, зависитъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго архіерея, въ которому консисторія на открывающееся мѣсто представляетъ кандидатовъ съ подробными о нихъ *справками*“. Кто же основательно разсуждаетъ — мы, или г. Старовъ? Къ чему же, послѣ этого, это глумленіе его надъ консисторскими „справками“? ..

Содержаніе поцитованныхъ нами статей уст. дух. консисторій показываетъ, насколько справедливъ г. Старовъ, когда говоритъ, будто въ сравненіи благочиннаго съ „административно-полицейскимъ чиномъ и съ окомъ архіерея“ высказанъ „странный“ (а слѣдовательно и неправильный) взглядъ на благочинныхъ, принадлежащій якобы „Современнымъ Извѣстіямъ“, и будто это то газетный взглядъ и послужилъ исходнымъ пунктомъ нашихъ разсужденій по поводу рѣшѣны выбора благочинныхъ. Г. Старовъ увидитъ теперь, что высказанный нами взглядъ на должность благочиннаго не наша и не „Современныхъ извѣстій“ измышленіе, а вполне соотвѣтствуетъ тому *de facto* положенію благочиннической должности, о которомъ мы говорили въ своей замѣткѣ и тотъ котораго взята нами аргументація въ подтвержденіе нашей мысли, что благочинные не должны быть выборными, а отъ духовенства. Такимъ образомъ въ нашей аргументаціи нѣтъ ничего особенно „любопытнаго“. Болѣе любопытною оказывается аргументація самаго г. Старова. Навязавъ намъ положеніе, будто за *de facto*, на основаніи котораго высказанъ нами извѣстный взглядъ на должность благочиннаго, взяли мы не дѣйствительный характеръ этой должности, а извращенный, уклоненіе отъ „идеала“, г. Старовъ распространяется о томъ, что, молъ, „если благочинный у

насъ является иногда замѣтъ-то въ родѣ полицейскаго чина, что отсюда даже еще не слѣдуетъ, что онъ такимъ и долженъ быть“; а потому, въ моль, и нѣтъ ничего страннаго въ дозволени самому духовенству выбирать благочинныхъ. Такіе выборы, говоритъ г. Старовъ, должны были поколебать и уже поколебали было будто бы нами извращенный и не лестный для пастырей идеаль благочиннаго. Но все эти прекрасныя разсужденія г. Старова поражаютъ не наши, а имъ же самимъ навязанныя намъ заблужденія, или, что то же, онъ выражается самъ съ собою. Въ виду сказаннаго (мы) уже не принимаемъ на свой счетъ замѣчанія г. Старова о томъ, что „слишкомъ уже унизителенъ взглядъ на благочиннаго какъ на сыщика, доносчика и шпіона въ рядахъ пастырей“. Но не можемъ не сказать, что если разсуждать такъ, какъ разсуждаетъ г. Старовъ, то выйдетъ, что, напримѣръ, и инспекторы учебныхъ заведеній и другія подобныя лица, закономъ обязанныя слѣдить за образомъ жизни тѣхъ, кто въ ренъ ихъ надзору, и въ случаѣ надобности доносить кому слѣдуетъ о результатахъ своихъ наблюдений, также должны быть названы, сыщиками, шпіонами и доносчиками. Ужели изъ этого не откажется г. Старовъ? И, нѣтъ, и продолжаетъ онъ, учрежденіе благочинныхъ имѣтъ другія цѣли, болѣе благородныя, болѣе христіанскія. Охотно соглашаемся съ этимъ, хотя, пожалуй, что г. Старовъ не указалъ, какія цѣли разумѣть; въ дѣ онъ пустилъ въ ходъ ту же „логомахію“, въ которой упрекаетъ насъ. Тѣмъ, не менѣе мы согласны, что въ настоящемъ случаѣ взглядъ его справедливъ; но и нашъ не неправиленъ. И выходитъ, что оба мы правы; и не удивительно, потому что говоримъ о различныхъ сторонахъ одного и того же предмета.

Затѣмъ, въ статьѣ г. Старова слѣдуютъ выдержки изъ нашей замѣтки, въ которыхъ изображены тѣ злоупотребленія, какія имѣли иногда мѣсто при выборахъ благочинныхъ. Въ этомъ случаѣ г. Старовъ поступилъ совершенно согласно съ нашимъ желаніемъ; выдержки и пусть говорятъ сами за себя (2). За одно мы

(2) Печатались очень часто и въ самомъ „Церковно-Обществен. Вѣстникѣ“



находимъ, нужнымъ упрекнуть его, именно за умолчаніе о томъ, что, говоря о злоупотребленіяхъ при выборахъ благочинныхъ, мы не думаемъ утверждать повсюдности этихъ злоупотребленій, а заявляемъ и о выборахъ безпристрастныхъ, какъ о дѣйствительныхъ и извѣстныхъ намъ фактахъ. — По поводу же замѣчанія г. Старова о томъ, что благочинные, называемые епархіальною властію, къ вѣсто того, чтобы заискивать предъ избирателями изъ среды духовенства и ихъ задабривать, будутъ тоже самое дѣлать въ отношеніи консисторскихъ избирателей, а о добросовѣстности этихъ послѣднихъ и говорить де смѣшно, скажемъ, что если ружье не вѣрять оное въ честность консисторій, то увѣрять его въ противномъ, хотя бы то и фактами, опасно. А мы знаемъ очень хорошо, что въ некоторыхъ консисторіяхъ совершенно не практикуются предполагаемыя г. Старовымъ заискиванія со стороны лицъ, избираемыхъ въ благочинные и не имѣющихъ никакихъ связей съ консисторскими избирателями (3). Вотъ этимъ-то, между прочимъ, и объясняется, что мы вступаемся за честь консисторій и возмущаемся безопасными нападками на нихъ, какъ бы на мѣстлица одной только гадости. —

Г. Старовъ справедливо замѣчаетъ, что намъ ближе знать, какъ отозвалась на духовенствѣ и благочинныхъ отмена выбора послѣднихъ. Да; все, что сказано нами объ этомъ, взято изъ дѣйствительности; только мы не говорили, будто *все духовенство вострепетало*; — это сказано г. Старовымъ тоже для краснаго словца. Но если оное отдаетъ намъ „книги въ руки“, то зачѣмъ же смѣется надъ нашею „идилліею“, или надъ „выпрямленіемъ криваго дерева“, т. е. надъ изображенною нами перемѣною въ положеніи благочинныхъ и въ отношеніяхъ ихъ къ подчиненному духовенству, происшедшею вельдствие отмены выборнаго начала? Очевидно, въ этомъ случаѣ оное не послѣдователенъ. При томъ

корреспонденціи о злоупотребленіяхъ, происходившихъ при выборахъ благочинныхъ по различнымъ мѣстамъ Россіи и даже на Дону. — *Примъч. редакцій.*

(3) *Примъчаніе.* Избранные въ послѣднее время благочинные въ Донской епархіи знаютъ объ этомъ по собственному своему опыту. — *Авт.*

же сравненіе указанной перемѣны съ выпрямленіемъ „криваго“ дерева не точно. Лучше было бы сравнить эту перемѣну съ выпрямленіемъ дерева, случайно *нагнутого*. Сравненіе было бы совершенно вѣрно; а въ возможности выпрямленія дерева, случайно *нагнутого*, и г. Старовъ, конечно, не сомнѣвается.

„Такъ вотъ какъ пописываютъ нынѣ даже оо духовные“, восклицаетъ г. Старовъ. Да; такъ-то мы пописываемъ только не такъ, какъ передано это въ статьѣ г. Старова. Смѣемъ увѣрить, что если мы пишемъ, то пишемъ серьезно, для уясненія дѣла, а не ради потѣхи, или же осмѣянія кого бы то ни было. Желаетъ, чтобы и пишущіе противъ насъ писали тоже серьезно, чтобы была возможность и было бы изъ-за чего спорить; а главное, чтобы критиковали то, что нами говорится, не навязывая намъ своихъ измышленій и не искажая нашихъ мыслей.

Статью свою г. Старовъ заканчиваетъ такими словами: „на Елагинской яблонѣ зрѣютъ яблочки“. Уже не очень ли много чести для г. Елагина и униженія для другихъ заставлять всѣхъ мыслить Елагинскими мыслями и отказывать имъ въ самостоятельномъ мышленіи?! Такъ вѣдь можно подумать, что и г. Старовъ мыслить чужими мыслями! На чемъ же и на какомъ деревцѣ выросъ онъ? Почему бы ему не предположить, что мы, быть можетъ, совѣтъ не читали произведенія г. Елагина? Предположеніе его было бы совершенно вѣрно. Вѣдь не Богъ вѣсть что такое высказано нами, чтобы отказывать намъ въ самостоятельности. Сами имѣемъ возрастъ и все то, что нужно для того, чтобы видѣть и понимать совершающееся предъ нашими глазами и говорить о такихъ простыхъ вещахъ, о какихъ писали мы въ своей замѣткѣ.

Г. Старовъ интересуется знать, „что-то будетъ дальше“ съ нашей стороны. А дальше мы задаемъ ему задачу. Если онъ вздумаетъ показать силу своей логики и лучшее знакомство съ дѣйствительною жизнью, чѣмъ какое обнаружили мы въ своей замѣткѣ; то пусть потрудится доказать справедливость слѣдую-

шихъ положеній: 1) на благочинныхъ не лежатъ такія обязанности, которыя обыкновенно сравниваются съ полицейскими; 2) нѣтъ ничего не сообразнаго въ выборахъ благочинныхъ самимъ духовенствомъ, хотя бы то и разматривать благочинническую должность съ обычной, существующей de facto, точки зрѣнія; 3) назначеніе благочинныхъ епархіальною властію менѣе соответствуетъ характеру благочиннической должности, чѣмъ выборы ихъ самимъ духовенствомъ; 4) при выборахъ духовенствомъ никогда не бывало злоупотребленій со стороны избирателей; напротивъ, послѣдніе всегда стояли на высотѣ сознанія долга и готовности жертвовать личными интересами общему благу; и наконецъ 5) никогда не бывало, чтобы благочинные заискивали предъ избравшимъ ихъ духовенствомъ. Если г. Старовъ докажетъ эти положенія, то онъ дѣйствительно осмѣетъ критикуемую нашу замѣтку; тогда и мы охотно преклонимся предъ нимъ и признаемъ себя побѣжденными. А теперь пока заявляемъ, что мы только оскорблены тою нескромною заносчивостію, съ которою онъ отнесся къ нашей замѣткѣ.

Свящ. Н. Кр

### Отъ комитета Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія.

Въ кассу общества поступили: при отношеніи Каменскаго благочиннаго отъ 9 декабря № 416, членскіе взносы причтовъ сего благочинія за 1882 годъ: священниковъ: Дмитрія Кожина, Василія Вѣдина, Григорія Мартынова, Иоанна Попова (Садковского хут.) cadaго по 18 руб. Священниковъ: Тихона Доброводскаго, Алексія Милютина, Алексія Смирнова, Михаила Андреева, Иоанна Орлова, Михаила Щетковского, Θεодора Казмина, Иліи Дикарева, Θεодора Карасева, Николая Колникова, Василія Иванова и Іакова Ковалевскаго, cadaго по 12 руб.; діаконовъ: Митрофана Попова, Евима Ерощеева, Василія Власова, Василія Протопопова, Иоанна Попова (Гундоровской стан.), Иоан-

на Попова (Сулиновскаго пос.) и по 16 рубль И. д. псаломщиковъ: Григорія Попова, Петра Ерощева, Дмитрія Трофимова, каждого по 12 руб. И. д. псаломщиковъ: Ивана Царевского, Константина Михайлова, Александра Сухаревского, Григорія Скворцова, Стефана Попова, Михаила Чаусова, Михаила Байдренкова, Ивана Золотарева, Стефана Кордовскаго, Северіана Оміамова, Ивана Туркина, Аполлиарія Соколова, вдовы діакона Агрипины Пашутиной, каждого по 6 рубль Сиротъ умершаго понемаря Анны и Николая Олимпіевыхъ по 12 руб. вдовы священника Людмилы Грековой за 1882 и 1883 годы 24 руб., священника Іакова Семенова за 1879, 1880, 1881 и 1882 годы съ  $\frac{1}{2}$  54 руб. 48 коп. Священника Михайла Матвеева 26 руб. 84 коп. И. д. псаломщика Іосифа Погорѣлова за 1879, 1880, 1881 и 1882 годы 27 руб. и 8 коп. и священника Стефана Прокопьева за 1 пятаилѣтіе и съ  $\frac{1}{2}$  99 руб. 72 коп. А всего 610 руб. 12 коп. А чинивъждѣдонъ кдѣзъ тѣо

---

### I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Высочайшій манифестъ.—Опредѣленія св. Синода.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Усть-Медвѣдickaго духовнаго училища.—Отъ членовъ правленія Донской духовной семинаріи.

### II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Слово въ день рожденія благочестивѣйшей Государини Императрицы Маріи Ѳеодоровны, арх. Мессодія.—Пятизбiанская станица.—Запоздалая полемика.—Отъ комитета Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія.

---

Редакторъ, преподаватель семинаріи Александръ Гиларевскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей В. Золотаревъ.  
Новочеркасскъ, февраля 15 дня, 1882 года.



благочинные обязаны наблюдать за поведением своих избирателей и доносить о их проступках; таким образом мы даем понять, что и отмена выбора благочинных мотивирована этим же самым положением. Но какъ высказанный нами взглядъ на благочинныхъ не только не правиленъ, но и униженъ, и могъ составиться въ головахъ такихъ обкурантовъ, каковы мы; а между тѣмъ мы навязываемъ свой взглядъ правительствующему учрежденію, отменившему выборы благочинныхъ: то очевидно, что тѣмъ самымъ мы оказываемъ плохую услугу синодальному распоряженію, защиту котораго взяли на себя, т. е. подводимъ его подъ тотъ позоръ, который навлекли мы на свою голову. Вотъ такимъ-то образомъ и вышло, что мы порицаемъ то, что взяли защищать. — Можно было предположить, что г. Старовъ не знаетъ 66—69 ст. уст. дух. консисторій, еслибы только мы не боялись огорчить его такимъ предположеніемъ. Думается намъ, что г. Старовъ не можетъ не знать подитованныхъ статей консисторскаго устава. А въ нихъ ясно выражено, что благочинные поставляются для надзора, между прочимъ, и за образомъ жизни духовенства. Спрашивается теперь, кто же порицаетъ-то и уже не синодальное распоряженіе только, но и консисторскій уставъ, мы ли, или г. Старовъ?... Да и почему же непременно достойно порицанія все то, что не согласуется съ убѣжденіями г. Старова? Не очень ли заносчиво это съ его стороны? Во всякомъ случаѣ ему не мѣшало бы представить болѣе вѣскія доказательства неогрѣшимости своихъ взглядовъ на занимающій насъ вопросъ, чѣмъ какія даны имъ въ его статьѣ (1).

(1) *Примечаніе.* Въ последнее время „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ пытается рѣшить этотъ вопросъ путемъ историческимъ (см. № 4 за 1882 годъ). Но если и справедливо, что благочинные никогда были выборными отъ духовенства, то это еще не говорить противъ того, что въ настоящее время они не должны быть таковыми. Мало ли совершается отмена того, что было прежде? Дѣло тутъ въ томъ, что полезнѣе вообще и для даннаго времени въ частности. А такой или иной способъ избранія благочинныхъ не есть что нибудь догматическое, не подлежащее измѣненію. При томъ же старинные избиратели благочинныхъ были ответственны за „прорухи“ последнихъ. А нынѣшнее духовенство, избравшее благочинныхъ, чѣмъ отвѣтствовало за пристрастные выборы?...  
Дет.

Год Старовъ въ приписываетъ въ намѣдѣ, похвальное о намѣреніе *отечески* пожурить своихъ *собратій* по саву (братевъ ои журятъ побратски) то ва неблагоповеденіе ои порекомендовать въ твиду этого усиленія власти консисторій. Авторъ провинируетъ и навязываетъ намъ тоу, чего нѣтъ въ нашей замѣткѣ и чего не было у насъ въ намѣреніи. Год Старовъ, конечно, очень хорошо понимаетъ, что у насъ не было желанія пожурить своихъ *собратій*; это сказано имъ *хлцишь* для краснаго слова. Рѣчь же свою о власти консисторій мы вели совѣмъ не по тому поводу, о котормъ говоритъ г. Старовъ, да и *рекомендаціи* усиленія этой власти съ нашей стороны не было то. (мы болѣе скромны, чѣмъ представляетъ это г. Старовъ). Нами было высказано, что если бы епархіальные преосвященные и пригласили, въ случаѣ нужды, подвѣдомственные имъ духовныя консисторіи къ участію въ выборѣ кандидатовъ на благочинническія должности, то это было бы дѣломъ совершенно естественнымъ и ни чуть не опаснымъ. Кажется, это совѣмъ не то же, что рекомендація усиленія власти консисторій, да еще, въ виду *неблагоповеденія* духовенства. И такъ, напрасно говоритъ далѣе г. Старовъ, будто мы *горячо* заступаемся за права консисторскихъ дѣльцовъ назначать благочинныхъ, или, по крайней мѣрѣ, быть единственными помощниками преосвященныхъ въ этомъ дѣлѣ. Неправда и то, будто мы стараемся въ этомъ именно смыслѣ истолковать указъ св. Синода отъ 5 апрѣля 1881 г., какъ бы намѣренно не замѣчая, что въ этомъ указѣ предлагается преосвященнымъ назначать благочинныхъ (по личному архинастырскому выбору) и вовсе не говорится объ указаніяхъ консисторій. Относительно указа 5 апрѣля нами сказано было только, что высшая духовная власть, отменяя выборы благочинныхъ, имѣла на это уважительныя причины и лучше, чѣмъ кто либо другой, знала что дѣлала (подлинныя наши слова приведены выше); ни о какомъ другомъ истолкованіи у насъ не было рѣчи. Да и не думаемъ, чтобы г. Старовъ былъ вѣрнымъ истолкователемъ синодальнаго распоряже-

нія относительно выбора благочинныхъ самими преосвященными, когда онъ понимаетъ это распоряженіе въ строго буквальномъ смыслѣ, не допускающемъ никакихъ исключеній. Для свѣдѣнія читателей мы выписываемъ 67 ст. уст. дух. консисторій. Въ этой статьѣ сказано: „избраніе и опредѣленіе вѣдомственныхъ лицъ на мѣста и должности, чрезъ которыхъ производится управление и надзоръ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, зависитъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго архіерея, которому *консисторія* на открывающееся мѣсто представляетъ кандидатовъ съ подробными о нихъ *справками*“. Кто же основательнѣе разсуждаетъ — мы, или г. Старовъ? Къ чему же, послѣ этого, глумленіе его надъ консисторскими „справками“?...

Содержаніе понитованныхъ нами статей уст. дух. консисторій показываетъ, насколько справедливъ г. Старовъ, когда говоритъ, будто въ сравненіи благочиннаго съ „административно-полицейскимъ чиномъ и съ окомъ архіерея“ высказанъ „странный“ (а слѣдовательно и неправильный) взглядъ на благочинныхъ, принадлежащій якобы „Современнымъ Извѣстіямъ“, и будто это — то газетный взглядъ и послужилъ исходнымъ пунктомъ нашихъ разсужденій по поводу отмены выбора благочинныхъ. Г. Старовъ увидитъ теперь, что высказанный нами взглядъ на должность благочиннаго не наше и не „Современныхъ извѣстій“ измышленіе, а вполнѣ соответствуетъ тому *de facto* положенію благочиннической должности, о которомъ мы говорили въ своей замѣткѣ и отъ котораго взята нами аргументація въ подтвержденіе нашей мысли, что благочинные не должны быть выборными отъ духовенства. Такимъ образомъ въ нашей аргументаціи нѣтъ ничего особенно „любопытнаго“. Болѣе любопытною оказывается аргументація самаго г. Старова. Навязавъ намъ положеніе, будто за *de facto*, на основаніи котораго высказанъ нами извѣстный взглядъ на должность благочиннаго, взяли мы не дѣйствительный характеръ этой должности, а извращенный, уклоненіе отъ „идеала“, г. Старовъ распространяется о томъ, что, молъ, „если благочинный у

насъ является иногда чѣмъ-то въ родѣ полицейскаго чина, что отсюда де еще не слѣдуетъ, что онъ такимъ и долженъ быть“; а потому, молъ, и нѣтъ ничего страннаго въ дозволеніи самому духовенству выбирать благочинныхъ. Такіе выборы, говоритъ г. Старовъ, должны были поколебать и уже поколебали будто бы нами извращенный и не лестный для пастырей идеаль благочиннаго. Но всѣ эти прекрасныя разсужденія г. Старова поражаютъ не наши, а имъ же самимъ навязанныя намъ заблужденія; или, что тоже, онъ сражается самъ съ собою. Въ виду сказаннаго мы уже не принимаемъ на свой счетъ замѣчанія г. Старова о томъ, что „слишкомъ уже униженъ взглядъ на благочиннаго какъ на сыщика, доносчика и шпиона въ рядахъ пастырей“. Но не можемъ не сказать, что если разсуждать такъ, какъ разсуждаетъ г. Старовъ, то выйдетъ, что, напримѣръ, и инспекторы учебныхъ заведеній и другія подобныя лица, закономъ обязанныя слѣдить за образомъ жизни тѣхъ, кто ввѣренъ ихъ надзору, и въ случаѣ надобности доносить кому слѣдуетъ о результатахъ своихъ наблюденій, также должны быть названы „сыщиками, шпионами и доносчиками“. Ужели и отъ этого не откажется г. Старовъ? „Нѣтъ, продолжаетъ онъ, учрежденіе благочинныхъ имѣетъ другія цѣли, болѣе благородныя, болѣе христіанскія“. Охотно соглашаемся съ этимъ, хотя, и жаль, что г. Старовъ не указалъ, какія цѣли разумѣть; вѣдь онъ пустилъ въ ходъ ту же „логомахию“, въ которой упрекаетъ насъ. Тѣмъ не менѣе мы согласны, что въ настоящемъ случаѣ взглядъ его справедливъ; но и нашъ не неправиленъ. И выходитъ, что оба мы правы; и не удивительно, потому что говоримъ о различныхъ сторонахъ одного и того же предмета.

Затѣмъ, въ статьѣ г. Старова слѣдуютъ выдержки изъ нашей замѣтки, въ которыхъ изображены тѣ злоупотребленія, какія имѣли иногда мѣсто при выборахъ благочинныхъ. Въ этомъ случаѣ г. Старовъ поступилъ совершенно согласно съ нашимъ желаніемъ; выдержки и пусть говорятъ сами за себя (2). За одно мы

(2) Печатались очень часто и въ самомъ „Церковно-Обществен. Вѣстникѣ“



находимъ, нужнымъ вупрекнутъ его, именно за умолчаніе о томъ, что, говоря о злоупотребленіяхъ при выборахъ благочинныхъ, мы не думаемъ утверждать повсюдности этихъ злоупотребленій, а заявляемъ о выборахъ безпристрастныхъ, какъ о дѣйствительныхъ и извѣстныхъ намъ фактахъ. — По поводу же замѣчанія г. Старова о томъ, что благочинные, назначаемые епархіальною властію, вмѣсто того, чтобы заискивать предъ избирателями изъ среды духовенства и ихъ задабривать, будутъ тоже самое дѣлать въ отношеніи консисторскихъ избирателей, а о добросовѣстности этихъ послѣднихъ и говорить де смѣшно, скажемъ, что если ужь не вѣрить онъ въ честность консисторій, то увѣрять его въ противномъ, хотя бы то и фактами, опасно. А мы знаемъ очень хорошо, что въ нѣкоторыхъ консисторіяхъ совершенно не практикуются предполагаемыя г. Старовымъ заискиванія со стороны олицъ, избираемыхъ въ благочинные и не имѣющихъ никакихъ связей съ консисторскими избирателями (3). Вотъ этимъ-то, между прочимъ, и объясняется, что мы вступаемся за честь консисторій и возмущаемся безпощадными нападками на нихъ, какъ бы на вмѣстилища одной только гадости.

г. Старовъ справедливо замѣчаетъ, что намъ ближе знать, какъ отозвалась на духовенствѣ и благочинныхъ отъѣзда выбора послѣднихъ. Да; все, что сказано нами объ этомъ, взято изъ дѣйствительности, только мы не говорили, будто *все духовенство вострепетало*, — это сказано г. Старовымъ тоже для краснаго словца. Но если онъ отдаетъ намъ „книги въ руки“, то зачѣмъ же смѣется надъ нашею „идилліею“, или надъ „выпрямленіемъ криваго дерева“, т. е. надъ изображенною нами перемѣною въ положеніи благочинныхъ и въ отношеніяхъ ихъ къ подчиненному духовенству, происшедшею вследствие отъѣзда выборнаго начала? Очевидно, въ этомъ случаѣ онъ не послѣдователенъ. При томъ

корреспонденціи о злоупотребленіяхъ, происходившихъ при выборахъ благочинныхъ по различнымъ мѣстамъ Россіи и даже на Дону. — *Примѣч. редакція.*

(3) *Примѣчаніе.* Избранные въ послѣднее время благочинные въ Донской епархіи знаютъ объ этомъ по собственному своему опыту. — *Авт.*

же сравненіе указанной перемѣны съ выпрямленіемъ „кривато“ дерева не точно. Лучше было бы сравнить эту перемѣну съ выпрямленіемъ дерева, случайно *нагнутого*. Сравненіе было бы совершенно вѣрно; а въ возможности выпрямленія дерева, случайно нагнутого, и г. Старовъ, конечно, не сомнѣвается.

„Такъ вотъ какъ пописываютъ нынѣ даже оо. духовные“, восклицаетъ г. Старовъ. Да; такъ-то мы пописываемъ, только не такъ, какъ передано это въ статьѣ г. Старова. Смѣемъ увѣрить, что если мы пишемъ, то пишемъ серьезно, для уясненія дѣла, а не ради потѣхи, или же осмѣянія кого бы то ни было. Желаемъ, чтобы и пишущіе противъ насъ писали тоже серьезно, чтобы была возможность и было бы изъ-за чего спорить; а главное, чтобы критиковали то, что нами говорится, не навязывая намъ своихъ измышленій и не искажая нашихъ мыслей.

Статью свою г. Старовъ заканчиваетъ такими словами: „на Елагинской яблонѣ зрѣютъ яблочки“. Уже не очень ли много чести для г. Елагина и униженія для другихъ заставлять всѣхъ мыслить Елагинскими мыслями и отказывать имъ въ самостоятельномъ мышленіи?! Такъ вѣдь можно подумать, что и г. Старовъ мыслить чужими мыслями! На чемъ же и на какомъ деревцѣ выросъ онъ? Почему бы ему не предположить, что мы, быть можетъ, совсѣмъ не читали произведенія г. Елагина? Предположеніе его было бы совершенно вѣрно. Вѣдь не Богъ вѣсть что такое высказано нами, чтобы отказывать намъ въ самостоятельности. Сами имѣемъ возрастъ и все то, что нужно для того, чтобы видѣть и понимать совершающееся предъ нашими глазами и говорить о такихъ простыхъ вещахъ, о какихъ писали мы въ своей замѣткѣ.

Г. Старовъ интересуется знать, „что-то будетъ дальше“ съ нашей стороны. А дальше мы задаемъ ему задачу. Если онъ вздумаетъ показать силу своей логики и лучшее знакомство съ дѣйствительною жизнью, чѣмъ какое обнаружили мы въ своей замѣткѣ; то пусть потрудится доказать справедливость слѣдую-

нихъ положеній: 1) на благочинныхъ не лежатъ такія обязанности, которыя обыкновенно сравниваются съ полицейскими; 2) нѣтъ ничего несообразнаго въ выборахъ благочинныхъ самимъ духовенствомъ, хотя бы то и разматривать благочинническую должность съ обычной, существующей de facto, точки зрѣнія; 3) назначеніе благочинныхъ епархіальною властію менѣе соответствуетъ характеру благочиннической должности, чѣмъ выборы ихъ самимъ духовенствомъ; 4) при выборахъ духовенствомъ никогда не бывало злоупотребленій со стороны избирателей; напротивъ, послѣдніе всегда стояли на высотѣ сознанія долга и готовности жертвовать личными интересами общему благу; и наконецъ 5) никогда не бывало, чтобы благочинные заискивали предъ избравшимъ ихъ духовенствомъ. Если г. Старовъ докажетъ эти положенія, то онъ дѣйствительно осмѣетъ критикуемую имъ нашу замѣтку; тогда и мы охотно преклонимся предъ нимъ и признаемъ себя побѣжденными. А теперь пока заявляемъ, что мы только оскорблены тою нескромною заносчивостію, съ которою онъ отнесся къ нашей замѣткѣ.

Свящ. Н. Кр.

### Отъ комитета Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія.

Въ кассу общества поступили: при отношеніи Каменскаго благочиннаго отъ 9 декабря № 416, членскіе взносы причтовъ сего благочинія за 1882 годъ: священниковъ: Дмитрія Кожина, Василя Бѣдина, Григорія Мартынова, Иоанна Попова (Садковскаго хут.) каждого по 18 руб. Священниковъ: Тихона Доброводскаго, Алексія Милютина, Алексія Смирнова, Михаила Андреева, Иоанна Орлова, Михаила Щетковскаго, Θεодора Казмина, Иліи Дикарева, Θεодора Карасева, Николая Колникова, Василя Иванова и Іакова Ковалевскаго, каждого по 12 руб.; діаконовъ: Митрофана Попова, Еѳима Ероѣева, Василя Власова, Василя Протопопова, Иоанна Попова (Гундоровской стан.), Иоан-

на Попова (Сулиновскаго пос.) и каждого по 6 руб. И. д. псаломщиковъ: Григорія Попова, Петра Ерооосева, Дмитрія Трофимова, каждого по 12 руб. И. д. псаломщиковъ: Ивана Царевскаго, Константина Михайлова, Александра Сухаревскаго, Григорія Скворцова, Стефана Поцова, Михаила Чаусова, Михаила Байздренкова, Ивана Золотарева, Стефана Кордовскаго, Северіана Өмїамова, Ивана Туркина, Аполлиарія Соколова, вдовы діакона Арринины Пашутиной, каждого по 6 руб. Сиротъ умершаго пономаря Анны и Николая Олимпіевыхъ по 12 руб. вдовы священника Людмилы Грековой за 1882 и 1883 годы 24 руб., священника Іакова Семенова за 1879, 1880, 1881 и 1882 годы съ  $\frac{1}{2}$  54 руб. 48 коп., Священника Михаила Матвеева 26 руб. 84 коп. И. д. псаломщика Іосифа Погорѣлова за 1879, 1880, 1881 и 1882 годы 27 руб. и 8 коп., священника Стефана Прокопьева за 1 и 2 года съ  $\frac{1}{2}$  99 руб. 72 коп. А всего 610 руб. 12 коп.

### I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Высочайшій манифестъ.—Опредѣленія св. Синода.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Усть-Медвѣдскаго духовнаго училища.—Отъ членовъ правленія Донской духовной семинаріи.

### II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Слово въ день рожденія благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, арх. Меодія.—Пятизбнская станица.—Запоздалая полемика.—Отъ комитета Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Александръ Гиляревскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей В. Золотаревъ.  
Новочеркасскъ, февраля 15 дня, 1882 года.