

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,  
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., за 1 мѣсяць 40 коп.,  
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода  
2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.  
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 10.

9 МАРТА  
1880 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Рязположен-  
ской церкви, квартира протоіерей Виктора Петровича Ро-  
ждественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто  
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 9-го марта. Внутреннія извѣстія. Иностранныя извѣстія. Изъ современной дѣятельности Московской духовной академіи. О Болгарскихъ священникахъ и духовныхъ училищахъ. Журнальное обозрѣніе. Библиографическая замѣтка. Воззваніе. Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Объявленія.

## МОСКВА, 9-го МАРТА.

Вопросъ о сокращеніи приходоу, въ концѣ прошлаго года поставленный въ Московскомъ губернскомъ земскомъ собраніи, нѣкоторое время былъ предметомъ довольно оживленныхъ толковъ въ нашей печати. По поводу этихъ толковъ намъ присланы замѣчанія по данному вопросу однимъ сельскимъ священникомъ. Хотя замѣчаніямъ этимъ и нельзя придавать рѣшающаго значенія, но они доставляютъ фактической матеріалъ, дающій возможность при разсужденіяхъ о данномъ вопросѣ не ограничиваться общими соображеніями и безплодными диалектическими упражненіями, какъ это на самомъ дѣлѣ было съ газетными толками по сказанному вопросу. По этому мы какъ охотно помѣщаемъ здѣсь настоящую корреспонденцію, такъ равно съ признательностію готовы давать мѣсто на страницахъ своей газеты и другимъ подобнымъ замѣчаніямъ опытной руки.

Въ вѣдомствѣ, въ которомъ состоятъ пинущій (Сер. уѣзд.), 14 приходоу самостоятельныхъ и два приписныхъ. Изъ нихъ только три приходоу имѣютъ по шести сотъ душъ, два по 400, остальные по 300, 250 и 150. Три изъ послѣднихъ состоятъ отъ соседнихъ приходоу въ 1-й верстѣ. Ни въ одномъ изъ приходоу причты никакихъ постороннихъ пособій не получаютъ, кромѣ добровольнаго вознагражденія за требы. Въ приходоу въ 150 и 250 душъ, священники получаютъ меньше двухъ сотъ рублей, а псаломщики отъ 40 до 50-ти. Такіе приходоу были до сего времени мѣстами для наказанія за проступки. Но случилось такъ, что наказывать никого, приходоу остается безъ священника и желающихъ поступить нѣтъ. Почему? потому что жить нечѣмъ, и если поды конецъ оказываются желающіе, то не съ тѣмъ образованіемъ, съ какимъ бы нужно быть священнику, а псаломщики въ такихъ приходоу очень часто умѣютъ читать только по славянски, а нѣкоторые не бывали въ школахъ и не имѣютъ понятія о ней.

Конечно, никто не станетъ отрицать того, что чѣмъ меньше приходоу, тѣмъ съ большимъ успѣхомъ можно дѣйствовать на поприщѣ пастырскаго служенія. Но вѣдь и это не хорошо, что въ приходоу съ малымъ количествомъ душъ священники смѣняются весьма часто, при каждомъ удобномъ случаѣ стараются переходить на болѣе доходныя мѣста. Священникъ не успѣетъ еще хорошо познаться съ нравственнымъ состояніемъ своихъ пасомыхъ, какъ нужда гонитъ его искать другаго мѣста, гдѣ можно бы сносно существовать. Не хорошо равнымъ образомъ и то, что въ такихъ бѣдныхъ приходоу священниками то и дѣло бываютъ лица не съ потребнымъ богословскимъ образованіемъ.

Приходоу соединяются съ цѣлю увеличить средства духовенства, и цѣль эта въ нѣкоторой мѣрѣ достигается. Содержаніе духовенства въ приходоу, гдѣ число душъ доходитъ отъ 700 до 1000 и болѣе, меньше печально, чѣмъ въ приходоу, гдѣ двѣсти, триста или четыреста душъ, хотя не всѣ приходоу живутъ въ близкомъ разстояніи отъ приходской церкви. Это наглядно доказывается тѣмъ, что въ такіе приходоу всегда есть желающіе поступить и притомъ съ потребнымъ богословскимъ образованіемъ, да и праздными такіе приходоу бываютъ очень рѣдко. Священники изъ такихъ приходоу весьма рѣдко переходятъ въ другіе, и если переходятъ, то совершенно по другимъ причинамъ; болѣею же частью они здѣсь начинаютъ и оканчиваютъ свое служеніе, а это не составляетъ ли весьма важнаго условія для того, чтобы духовенство оказывало благотворное вліяніе на нравственное состояніе приходоу?

Что касается возбужденія крестьянской набожности и щедрости къ духовенству, то на это я замѣчу слѣдующее. Привязать приходоу къ себѣ и храму очень можно, но возбуждать въ нихъ щедрость къ себѣ—это дѣло очень трудное, потому что не въ чѣмъ быть щедрымъ. Кто не знаетъ о накопляющихся съ каждымъ годомъ недоимкахъ государственныхъ, земскихъ и др. (Земствамъ это хорошо извѣстно). Если трудно собираются обязательныя оклады, когда въ

рукахъ собирателей есть даже мѣры принужденія, то не болѣе ли трудно разсчитывать на щедрое увеличеніе *добровольной* платы за требоисправленія? Какъ нибудь дѣятельнѣе, краснорѣчивѣе, отъ трехъ-сотъ душъ никогда не получишь того, что можно получить отъ шести или семи сотъ душъ. И отъ той платы за извѣстные труды духовенства, которая въ селахъ установилась съ незапамятныхъ временъ, прихожане стараются иногда убавить, и это потому, что сами не обладаютъ лишними средствами. Кому неизвѣстны упреки отъ невѣждъ духовенству, что оно деретъ съ живаго и мертваго и что ему жить очень прохладно, такъ какъ оброковъ оно не платитъ. Между тѣмъ не трудно понять и незнакому съ положеніемъ сельскаго духовенства, что послѣднее живетъ далеко не прохладно. За совершеніе таинствъ и другихъ требъ въ селахъ существуютъ, по большей части, опредѣленные цифры для платы, различныя по разнымъ мѣстностямъ; такъ, напримѣръ, за крещеніе въ иныхъ мѣстахъ платятъ 50 коп., въ другихъ 40 коп., а гдѣ и 60, и эта плата не сейчасъ установилась а можетъ быть спраздновала не одинъ юбилей. То, что было достаточно назадъ тому 50 лѣтъ, будетъ ли достаточно въ настоящее время, чтобы жить прохладно? А между тѣмъ рѣдко приходится слышать, чтобы прихожане безъ стороннихъ побужденій — добровольно гдѣ нибудь улучшили бытъ своего причта. Напротивъ уменьшеніе платы бываетъ, — и нерѣдко. Стоитъ только не исполнить прихотливаго желанія одного какого нибудь мірошда, и онъ вооружитъ цѣлый приходъ, а затѣмъ слѣдуетъ и убавка платы. Въ недавнее время въ томъ же районѣ, о которомъ здѣсь говорится, былъ священникъ ревностный, прихожане любили его и, можно сказать, превозносили за его пастырскую дѣятельность; прожилъ онъ въ одномъ приходѣ около 20 лѣтъ; но когда семейство его увеличилось, а средства отъ прихода не прибавлялись, онъ вынужденъ былъ искать лучшаго мѣста. Прихожане это знали, жалѣли о немъ, но не подумали о томъ, чтобы увеличить его содержаніе, а потому и лишились добраго пастыря (Епар. Вѣд. 6 мая 1879 года). Не говорить ли это, что очень трудно дѣйствовать на пустые карманы?

Съ увеличеніемъ приходовъ обязательныя занятія духовенства дѣйствительно увеличиваются, но не въ той мѣрѣ, въ какой показывалось въ газетныхъ статьяхъ. Въ приходоухъ, имѣющихъ тысячу и болѣе душъ, никогда не бываетъ двухъ сотъ крестинъ, но всегда число ихъ колеблется между 100 и 120; равно также и браковъ ни въ одномъ изъ приходоухъ Московской епархіи не бывало не только трехъ сотъ, но и ста, хотя есть приходы въ полторы тысячи душъ; самую высшую цифру для браковъ въ приходѣ, гдѣ есть тысяча душъ, можетъ быть сорокъ, и то весьма рѣдко.

Но за то, при увеличеніи приходоухъ и при болѣе обезпеченномъ состояніи причта, можно ожидать и болѣе соразмѣрнаго раздѣленія труда между членами причта. Въ сельскихъ приходоухъ псаломщики почти нигдѣ не раздѣляютъ письменнаго труда съ священниками, потому что не умѣютъ достаточно правильно и четко писать, поступая болѣею частію изъ не окончившихъ даже училищнаго курса. Будь же содержаніе причтовъ сельскихъ болѣе сносно, тогда оказались бы среди желающихъ быть сельскими псаломщиками люди съ болѣе высокимъ образованіемъ, и трудъ священника по письменоводству могъ бы быть раздѣленъ съ псаломщикомъ.

Тотъ доводъ, представляемый противъ сокращенія прихо-

довъ, что для обученія Закону Божию въ народныхъ школахъ не достанетъ духовенства, не имѣетъ особенной силы и значенія даже и въ томъ случаѣ, еслибы число наличнаго духовенства уменьшилось на одну треть. Число духовенства все таки будетъ превосходить число народныхъ школъ. Если въ народныхъ школахъ не вездѣ есть законоучители и духовенство уклоняется отъ сей должности, то причина, имъ высказываемая, что слишкомъ мало вознагражденія за учительскія обязанности, весьма справедлива; но это не означаетъ того, что духовенство «*брезгаетъ*» лишнимъ рублемъ, а слѣдовательно обладаетъ избыткомъ, но напротивъ подтверждаетъ, что оно дорожитъ каждою копейкой. Это можетъ знать всякій, кто близко знакомъ съ бытомъ сельскаго духовенства. Большая часть его рѣшительно не могла бы существовать отъ однихъ добровольныхъ подаеній, если бы не обрабатывала земли и не занималась домашнимъ хозяйствомъ. Всѣ продукты, необходимые въ сельской жизни, по большей части, приобретаются собственными трудами отъ хозяйства. При занятіи же учительской должности, разумѣется, меньше останется времени для занятія хозяйствомъ, а потому нужно будетъ или пользоваться наемнымъ трудомъ или сократить хозяйство, а это вознаграждается тѣмъ жалованьемъ, которое дается за учительство. Заниматься добросовѣстно и тѣмъ и другимъ совершенно невозможно, ибо сельское хозяйство, чтобы извлечь изъ него пользу, поглощаетъ все свободное время и требуетъ часто утомительнаго физическаго труда. Быть наставникомъ гораздо бы легче, чѣмъ переносить подъ часъ непосильный физическій трудъ. Что же, слѣдовательно, заставляетъ отказываться отъ болѣе легкаго труда и заниматься болѣе тяжелымъ и грубымъ? Выводъ, кажется, понятенъ. Земледѣліе и домашнее хозяйство отвлекаетъ весьма часто и отъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей. Утомленный физическимъ трудомъ менѣе способенъ къ умственной работѣ, а иногда и вовсе не остается свободнаго времени для сего занятія.

Кто приметъ въ соображеніе указанное положеніе дѣла, тотъ не только не броситъ камня осужденія въ духовенство за уклоненіе отъ учительства въ народныхъ школахъ, но еще долженъ удивиться, что, не смотря на это, духовенство всегда заявляло готовность заниматься преподаваніемъ въ народной школѣ. А между тѣмъ это совершенно справедливо. Въ 1869 году, когда въ Серпуховскомъ уѣздѣ начали открываться народныя школы въ большемъ противъ прежняго количествѣ, духовенство немало содѣйствовало и самому открытію школъ и вмѣстѣ съ тѣмъ приняло на себя во многихъ мѣстахъ не только законоучительскую, но и учительскую обязанность, не смотря на то, что вознагражденіе духовенству, при одинаковыхъ трудахъ, назначено было вдвое меньше, чѣмъ учителю. Но съ теченіемъ времени училищное начальство, часто противъ желанія духовенства, отклоняло его отъ наставнической должности и замѣняло его учителями, не имѣющими духовнаго сана. Предоставляло, правда, духовенству преподаваніе только Закона Божія, но и то не во всѣхъ школахъ. Въ то время многіе изъ духовенства подозрѣвали (не утверждаю, справедливо ли) намѣренное желаніе училищнаго начальства отъснать духовенство отъ вліянія на школы сокращеніемъ ему вознагражденія за труды. И при всемъ этомъ во многихъ школахъ духовенство до сего времени занимается законоучительствомъ. Въ болѣе извѣстномъ мнѣ Серпуховскомъ уѣздѣ я знаю много священниковъ, которые при

тысячъ и болѣе душъ въ приходѣ занимаются вмѣстѣ и въ школахъ, а нѣкоторые для этого ѣздятъ за три версты. Изъ всего этого явствуетъ, что численность прихода не составляетъ рѣшительнаго препятствія для священниковъ заниматься законоучительствомъ въ народныхъ школахъ. Съ увеличеніемъ приходоу обязательнаго занятія сельскаго духовенства не могутъ увеличиться на столько, что бы не достало времени къ прохожденію законоучительства, и численность духовенства всегда будетъ превосходить численность школъ. Отсюда должно быть ясно и то, что духовенство само по себѣ никогда не уклонялось отъ учительства въ народной школѣ, кромѣ развѣ тѣхъ случаевъ, когда занятія хозяйствомъ, необходимыя, какъ мы говорили, при бѣдности приходоу и далеко не вознаграждаемыя несправедливо малою платою за учительство въ народной школѣ, не заставляли его противъ желанія предпочитать умной бесѣдѣ съ дѣтьми далеко нерадостную возню съ коровами и овцами.

Вопросъ объ улучшеніи быта сельскаго духовенства требуетъ неотложнаго разрѣшенія и все, что говорено выше, говорено не потому, чтобы сокращеніе приходоу признавалось однимъ изъ лучшихъ способовъ къ разрѣшенію его, но потому, что вопросъ этотъ слишкомъ назрѣлъ, что оставлять его нерѣшеннымъ не слѣдуетъ, и если къ рѣшенію его не найдется другихъ способовъ, то сокращеніе приходоу можетъ служить хотя нѣкоторымъ къ тому средствомъ.

Св. М. Ильинскій.  
Серпух. уѣзда, села Мяснова.

### ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

— 29 февраля, въ Донскомъ монастырѣ совершенно было погребеніе скончавшагося послѣ тяжкой болѣзни члена Московскаго Святейшаго Синода конторы епископа Алексія. Обрядъ отпѣванія совершали преосвященный Иоаннъ, бывший епископъ Алеутскій, и оба викарія Московскаго епархіи преосвященные Амвросій, епископъ Дмитровскій, и Алексій, епископъ Можайскій, въ сослуженіи нѣсколькихъ архимандритовъ и сонма священно-инокъ. Стеченіе желавшихъ отдать послѣдній долгъ почившему было столь многочисленное, что обширный монастырскій храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ, и опоздавшіе принуждены были ожидать выноса въ окружающемъ храмъ обширномъ корридорѣ. Простой гробъ съ останками усопшаго іерарха былъ опущенъ въ могилу у боковыхъ дверей теплой монастырской церкви.

— Марта 2 дня скончался членъ Московскаго духовнаго консисторіи, Воскресенской, что Барашахъ, церкви протоіерей Стефанъ Тимофѣевичъ Протопоповъ.

— Намъ доставлено описаніе торжества поднесенія иконы духовенствомъ Московскаго уѣзда, Хорошовскаго благочинія, бывшему своему духовнику, 33 года прослужившему въ этой должности и по болѣзни отъ нея отказавшемуся, — священнику села Крылатскаго, П. А. Орлову. При выборѣ новаго духовника положено было поднести икону прежнему въ благодарность за его продолжительную службу. Днемъ торжества, съ благословенія преосвященнаго Амвросія, избрано было 16 число января, приходившееся днемъ ангела о. Петра.

Торжество началось въ церкви села Крылатскаго въ 9 часовъ утра Божественною литургіею, которую совершалъ мѣстный о. благочинный, священникъ В. А. Холмогоровъ, въ со-

служеніи четырехъ священниковъ. По окончаніи оной къ служившимъ присоединились еще два священника и всѣ въ облаченіяхъ, при пѣніи «кто тебе не ублажитъ», отправились въ домъ виновника торжества. Преемникъ послѣдняго по должности духовника, села Волынскаго священникъ М. Е. Звъревъ несъ икону, а о. благочинный съ крестомъ заключалъ шествіе. При входѣ въ домъ П. А. также облачился и когда занялъ первенствующее мѣсто для служенія молебна, передъ онымъ былъ привѣтствованъ отъ о. благочиннаго краткою, глубоко прочувствованною рѣчью, въ которой были выражены: благодарность за свыше тридцатилѣтнюю службу въ д. духовника, скорбь о болѣзни, желаніе за тѣмъ выздоровленія, благоденствія и долгихъ лѣтъ жизни. Молебенъ пропѣтъ былъ ап. Петру и на ономъ на эктенияхъ были возглашаемы особыя прошенія о здравіи и спасеніи іерея Петра.

— Намъ сообщаютъ, что въ ознаменованіе совершившагося тридцатилѣтія въ санѣ священства и двѣнадцатилѣтія въ прохожденіи благочиннической должности Подольскаго уѣзда, села Бобарыкина, Успенской церкви священника Михаила Егоровича Лаврова отъ подвѣдомыхъ ему священниковъ и старостъ церковныхъ поднесена была тезоименитая ему икона Святаго Архистратига Михаила 21 ноября 1879 г.

— Намъ сообщаютъ, что, 17 февраля сего года въ Христорождественской церкви, что въ селѣ Михалѣвѣ, Бронницкаго уѣзда, совершено присоединеніе къ православной церкви изъ раскола поповщинской секты молодой крестьянской дѣвицы того-же уѣзда, Михалѣвской волости, деревни Надеждиной-Говорковой тожъ Татіаны Евсѣевой, лѣтъ 17 отъ роду. Не смотря на скорбь и озлобленіе своихъ родныхъ она твердо, съ полнымъ пониманіемъ великости совершаемаго ею рѣшительнаго шага, съ покорностію волею Божіею, поспѣшила предъ лицемъ Божиимъ, среди многочисленнаго собранія въ храмѣ православныхъ, торжественно сказать: «отъ всего сердца моего желаю присоединиться къ православно-каатолической церкви». Во все время присоединенія по чиноположенію церковному на лицѣ присоединяемой сіяла небесная радость, невольно передававшаяся и отражавшаяся на всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ.

— Намъ пишетъ изъ Клинскаго уѣзда о. Архангельскій о благотворительной дѣятельности одного изъ своихъ прихожанъ слѣдующее:

«Не ставятъ свѣтильника подъ спудомъ, но поставляютъ его на такомъ мѣстѣ, откуда бы онъ могъ свѣтить находящимся въ храмѣ, говоритъ Господь и Спаситель нашъ. На основаніи Божественныхъ словесъ Его, не умолчу и я о добромъ дѣлѣ, совершенномъ однимъ изъ прихожанъ моихъ на пользу церкви и отечеству и на утѣшеніе родителямъ: быть можетъ оно найдетъ себѣ достойныхъ подражателей и въ другихъ прихожанахъ.

Прихожанинъ этотъ, по имени Николай Никитинъ, принадлежитъ приходу Спасской, что въ селѣ Ильинскомъ, Толбузинно тожъ, церкви, Клинскаго уѣзда, имѣетъ жительство свое Рузскаго уѣзда, въ селѣ Колпакахъ, окруженномъ со всѣхъ сторонъ лѣсомъ. Отъ церкви это село отстоитъ въ 8-ми верстахъ, въ одинъ конецъ; путь къ приходскому храму самый неудобный особенно въ осеннее и весеннее время. Отъ того и посѣтителей храма изъ селца Колпаковъ и соседнихъ съ нимъ селеній бываетъ очень мало. Хотя въ приходскомъ храмѣ и постоянно ведутся воскресныя бесѣды съ

народомъ между утренею и обѣденою, но жители селца Колпакова по отдаленности и неудобству сообщенія не пользовались слушаніемъ оныхъ. Но вотъ милостію Божіею, въ преодоленіе сихъ препятствій въ дѣлѣ народнаго образованія и духовнаго просвѣщенія въ помощь священнику является добрый прихожанинъ Николай Никитинъ. Онъ принимаетъ на себя нелегкій трудъ устроить въ этой глуши народное училище, затрачиваетъ на него болѣе двухъ тысячъ рублей сереб., будучи самъ незначительнаго состоянія. Доброе дѣло его въ скоромъ времени увѣнчалось желаемымъ успѣхомъ. Въ теченіи одного мѣсяца онъ окончилъ постройку зданія и пригласилъ приходскаго священника освятить молитвою новоустроенное зданіе и благословить начало народнаго образованія. На духовное торжество это въ великомъ множествѣ собрались отцы и матери съ юными дѣтьми своими. Въ присутствіи ихъ отслуженъ былъ молебень съ водоосвященіемъ, окроплены стѣны зданія и предстоящій народъ съ дѣтьми. Приходскимъ священникомъ села Толбузина, законоучителемъ Алексѣемъ Архангельскимъ была при семъ случаѣ произнесена назидательная рѣчь. Такимъ образомъ благотворительностію крестьянина Никитина открыто народное училище, извѣстное подъ именемъ Еднѣвскаго земскаго училища, Кличскаго уѣзда, прихода Спасской, что въ селѣ Ильинскомъ, Толбузино тожъ, церкви. Велика награда будетъ отъ Бога сему благотворителю и попечителю училища. Если алучшаго напитать хлѣбомъ вещественнымъ Господь назвалъ дѣломъ милости, заслуживающимъ помилованія на страшномъ судищѣ Христовомъ, то какую же награду получить тотъ, кто дѣлому поколѣнію юныхъ дѣтей далъ возможность питаться хлѣбомъ духовнымъ, щедро раздаваемымъ въ семъ училищѣ отъ Словесъ Писанія, и не только дѣтей, но и взрослыхъ и старцевъ, украшенныхъ сѣдинами, которые съ великою жаждою приходятъ къ сему живоносному источнику. Да благословитъ Господь Богъ сего благотворителя и да наградитъ его въ день праведнаго воздаянія».

Газета «Новости» передаетъ, что въ петербургскихъ военныхъ кругахъ настойчиво поддерживается слухъ о томъ, что генералъ-адъютантъ М. Д. Скобелевъ, который, какъ предполагали ранѣе, долженъ былъ принять главное начальство надъ нашимъ экспедиціоннымъ корпусомъ въ Средней Азии, будетъ назначенъ генералъ-губернаторомъ Туркестанскаго края на мѣсто генералъ-адъютанта фонъ-Кауфмана 1-го, а послѣдній займетъ высшій постъ.

«Холмско-варш. епарх. вѣстн.» сообщаетъ свѣдѣнія объ открытіи 26 декабря 1879 г. въ г. Холмѣ православнаго Свято-Богородицкаго братства, — или лучше о возстановленіи его, потому что оно основано было еще 20 июля 1617 г. и закрылось въ слѣдствіе распространенія въ краѣ униі и со-вращенія въ нее православныхъ. Теперь съ присоединеніемъ униатовъ къ православію снова почувствовалась нужда въ возобновленіи братства съ цѣлью укрѣплять въ истинахъ православія возсоединенное населеніе, привлекать его къ усердному посѣщенію храмовъ Божіихъ, внушать ему любовь къ благолѣпію дома Божія, возвышать его религиозное сознаніе, облагораживать его сердце, учить его добру, возгрѣвать въ немъ огонь любви къ отечеству». Предсѣдатель братства въ своемъ воззваніи обращается ко всѣмъ русскимъ людямъ съ просьбою о помощи нравственной и матеріальной. Пожелаемъ новому братству всякаго успѣха. Православныя братства на 3. и Ю. 3. Россіи въ свое время сослужили ве-

ликую историческую службу; если православіе и отеческая народность не совсѣмъ пали въ борьбѣ съ польщиною и католичествомъ, то, благодаря очень много, — именно братствамъ!

— А къ какимъ мѣрамъ способны прибѣгать католики-поляки по отношенію къ русскимъ не только прежде, а и теперь, это можно видѣть изъ такого, напримѣръ, факта, сообщеннаго въ «Литовск. епарх. вѣд.», со словъ «Львов. слова». Въ эту газету пишутъ изъ Бучача (въ Галиціи, въ близкомъ сосѣдствѣ съ Литвой), что притѣсненія со стороны поляковъ русскаго населенія тамъ дошли до крайности. Въ помѣстьяхъ пана Мысловскаго составленный изъ жидовъ советъ управленія постановилъ объявить живущимъ въ имѣніяхъ этого пана русскимъ крестьянамъ, чтобы каждый изъ нихъ пилъ водку и не смѣлъ бы отъ нея отрезаться (такъ какъ всѣ шинки содержатъ жида); чтобы въ русскую церковь не ходилъ и поученія русскаго священника не слушалъ и имъ ни въ чемъ не повиновался, а для того, чтобы на будущее время не имѣть сношеній съ русскими священниками, всѣ живущіе въ помѣстьяхъ русскіе должны перейти въ латинство; кто же этого не сдѣлаетъ, тотъ будетъ прогнанъ, — и многіе дѣйствительно, за отказъ подчиниться насилию, были прогнаны изъ помѣстьевъ помѣщика. Крестьяне принуждены были подать намѣстнику Галиціи просьбу, въ которой горько жалуются на притѣсненія помѣщика Мысловскаго, который, принявши роль латинскаго епископа, поставилъ миссіонерами своего лѣсничаго Э. Винярскаго, придавши ему, къ великому соблазну христіанъ, въ помощь арендатора жида Ицка Зимана и жену его Маю и велитъ имъ насиліемъ и хитростью переводить слугъ своихъ въ латинскій обрядъ, удаляя изъ службы, безъ малѣйшей причины, среди зимы всѣхъ тѣхъ, которые откажутся отъ перехода въ латинство».

«Церковн. общ. В.» сообщаетъ о пожертвованіи настоятелемъ Царско-сел. Знамя церкви, по случаю 25-ти лѣтня царствованія Государя Императора, въ пользу попечительнаго комитета о бѣдныхъ студентахъ С.-Петербургской духовной академіи, 5 проц. билетъ въ 1,000 р., съ тѣмъ чтобы самый капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а на нужды студенческія расходовались только проценты. Когда-то дождется и наша академія общества для пособія нуждающимся студентамъ?

«Народная школа» сообщаетъ прелюбопытныя свѣдѣнія о такъ называемыхъ «перехожихъ» школахъ. Въ Тульскомъ уѣздѣ, въ селѣ Новая Деревня, существуетъ напр. переходящая школа, подробно обследованная Тульскимъ земствомъ. По докладу земскому собранію эта школа существуетъ въ такомъ видѣ. Школа эта явилась по самостоятельному почину крестьянъ. Учить въ ней 15-лѣтній крестьянскій мальчикъ, по фамиліи Звѣревъ, только что окончившій курсъ въ Денисовской народной школѣ, за жалованье по 2 р. въ мѣсяцъ на готовомъ содержаніи и помѣщеніи. Учитель съ своими учениками ежедневно по очереди переходитъ изъ одной хаты въ другую, отъ того и школа называется *перехожая*; хозяинъ очередной хаты долженъ и кормить учителя. Новодеревенскіе крестьяне отнеслись къ ученью своихъ ребятъ при этомъ очень серьезно. Недовѣряя такому важному дѣлу мальчику-учителю, они пригласили учительницу сосѣдней школы г. Богословскую, пользующуюся большимъ уваженіемъ крестьянъ. — «навѣщать школу, доглядывать за обученіемъ ребятъ парнишкой». Каждую недѣлю, по субботамъ, посылаются за г. Б. —ю особая подвода, и каждую субботу она провѣряетъ результаты занятій Звѣрева и руководитъ ими.



послѣ большаго духовнаго концерта состоявшагося 16 декабря прошлаго года, въ публикѣ было неоднократно выражено желаніе чтобы концертъ былъ повторенъ. Нынѣ тѣ же учредители предполагаютъ дать второй концертъ, съ новою программой, но съ тою же общепользною цѣлью.

На этотъ разъ учредители задались мыслию ознакомить общество съ напѣвами болгарскимъ и сербскимъ; изъ старыхъ же Италіянскихъ напѣвовъ предполагается исполнить знаменитыхъ композиторовъ конца прошлаго столѣтія; Сартти, написавшаго свой концертъ въ Турецкую кампанію Потемкина, и Сапінцы, состоявшаго долгое время капельмейстеромъ капеллы графа Шереметева и учителя не менѣе извѣстнаго Ломанина. Вотъ программа предполагаемаго концерта (на 9 марта):

- 1) Достойно есть—*Турчанинова*. 2) Три стихирѣ на Благовѣщеніе (Совѣтъ превѣчный) — *Оеофана*. 3) О Тебѣ радуется — сербскаго напѣва. 4) Тропарь Боголюбской Божіей Матери (Боголюбивая Царице). 5) Взбранной Воеводѣ, *протоіерея Виноградова*. 6) Боже, во имя Твое спаси мя, *Сапінцы*. 7) Двѣ стихирѣ на поклоненіе Кресту Господню (Днесь Владыка твари)—простаго напѣва. 8) Благообразный Іосифъ—(болгарскаго напѣва). 9) Тебе одѣющагося—того же напѣва. 10) Богородичень 6 гласа (Кто Тебе не ублажить)—простаго напѣва. 11) Богородичень 7 гласа (Мати убо позналася)—греческій унисонъ. 12) Тебе Бога хвалимъ (восьмиголосн.) — *Сартти*.

— Въ виду интереса, возбуждаемаго въ настоящее время вопросомъ объ устройствѣ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, передаемъ нашимъ читателямъ нѣкоторыя данныя о размѣрахъ восковаго производства въ Россіи сообщаемыя въ газетѣ *Новости*. Продуктивность русскаго пчеловодства выражается цифрою въ 3.000.000 руб. изъ нихъ на 1.700.000 руб. воска и 1.275.500 р. меду. Выдѣлка свѣчей доходитъ до суммы 2.000.000 р. Ходъ свѣчновосковаго производства въ слѣдующихъ цифрахъ:

Годъ	Числ. фабр.	Сумма произв. въ тысяч. руб.	Числ. раб.
1868 г.	123	2.099	609
69	120	1.760	578
1870	130	1.940	643
71	137	2.191	673
72	132	2.290	758
73	125	2.235	643
74	130	2.314	645
75	128	2.193	607
76	128	1.863	576
77	137	1.971	725

Изъ этой таблицы видно, что производство восковыхъ свѣчей подвергалось сильнымъ колебаніямъ. Въ періодѣ съ 1867 по 1877 г. особенно два года выдаются: 1869, когда производство свѣчей упало съ 2.099.000 р. на 1.760.000 р., и 1876 г., когда оно понизилось до 1.863.000 р. Наибольшей суммы свѣчновосковое производство достигло въ 1874 г. (2.314.000 р.). По размѣрамъ производства первое мѣсто занимаютъ губерніи: кіевская (фабр. 5, произв. 202.000 р.), курская (фабр. 9, произв. 160.000), воронежская (фабр. 10, произв. 147.000 р.), московская (фабр. 4, произв. 141.000 р.), саратовская (фабр. 1, произв. 112.000 р.) и санктпетербургская (фабр. 2, произв. 101.000 р.). Производство свѣчей въ другихъ губерніяхъ гораздо ниже. Наибольше оно раз-

вито тамъ, гдѣ существуютъ особенно чтимые въ народѣ монастыри. Такъ, въ кіевской, въ которой производство особенно развито, существуетъ знаменитая Киевопечерская лавра, гдѣ въ теченіи года бываетъ богомольцевъ не менѣе 600.000 человекъ; за кіевской слѣдуетъ курская съ знаменитою коренною пустынью, воронежская съ монастырями св. Митрофана, Тихона, московская съ Троицко-Сергіевской лаврой и другими святынями, наконецъ, петербургская съ Александроневской лаврой и Валаамскимъ монастыремъ.\*)

Пресловутый лордъ Редстокъ оставилъ по себѣ въ Петербургѣ не мало ревностныхъ послѣдователей и продолжателей его миссіи въ средѣ высшаго общества. Въ числѣ послѣднихъ объявился нѣкій «генералъ» Пашковъ, о которомъ сообщали на дняхъ газеты. Г. Пашковъ каждое воскресенье собираетъ у себя довольно людную толпу всякаго званія прозелитовъ и читаетъ ей евангеліе со своими объясненіями, какія ему Господь Богъ на душу положитъ. Любимъ семинаристъ, замѣчаютъ «Спб. Вѣд.», дасть болѣе обстоятельное и дѣльное объясненіе евангелій, чѣмъ то, какое даетъ г. Пашковъ. Мистическое направленіе въ его объясненіяхъ, въ духѣ ученія Редстока, выдается, по видимому, за новизну. Между тѣмъ, наши священники могли бы въ той же залѣ г. Пашкова, гдѣ онъ ведетъ свои чтенія, дать ему самому и его публикѣ отличныя лекціи съ изложеніемъ ученій всѣхъ мистическихъ сектъ протестантства, каковы, на примѣръ, секты анабаптистовъ, пизгистовъ, квакеровъ, герингутеровъ и т. п. Протрудиваніе подобныхъ сектъ отняло бы у проповѣдей г. Пашкова всякое обаяніе, потому что религіозный мистицизмъ давно уже устарѣлъ въ ряду другихъ, болѣе современныхъ богословскихъ системъ. Газета находитъ нужнымъ, чтобы подобной же «свободой» проповѣди въ домахъ могли пользоваться и наши священники, которые «и въ своей церкви являются проповѣдниками лишь подъ условіемъ контроля надъ ихъ дѣйствіями со стороны властей, каковы, на примѣръ, настоятель церкви, благочинный, консисторія, епархіальный архіерей. Виѣ своей церкви, при какомъ либо торжественномъ служеніи, священникъ можетъ сказать проповѣдь не иначе, какъ проведя ее чрезъ сложную процедуру цензуры.

— Намъ пишетъ изъ *Кинешмы* земскій врачъ В. Н. Спасскій и проситъ напечатать въ нашей газетѣ о смерти отца его, заштатнаго діакона, Н. Г. Спасскаго, служившаго при Троицкой, что въ Страннопріимномъ домѣ графа Шереметева, церкви въ Москвѣ. Охотно помѣщаемъ извлеченіе изъ письма сына покойнаго, такъ какъ покойный по мѣсту рожденія, воспитанія и службы принадлежалъ Москвѣ.

† 1878 года августа 23 дня въ 10 ч. 45 мин. вечера скончался заштатный діаконъ Н. Г. Спасскій. Покойный страдалъ 14 лѣтъ болѣзнію—параличемъ, по причинѣ которой и былъ нѣкогда уволенъ отъ должности. Въ 1878 году (со Святой недѣли) здоровье покойнаго замѣтно ухудшилось, а 19 августа сего же года (по утру) съ нимъ случилась третья и послѣдняя апоплексія (ударъ) съ потерей сознанія, въ каковое покойный не приходилъ до самой смерти. Покойный исповѣдывался и приобщался Св. Христовыхъ Тайнъ и былъ напутствованъ таинствомъ Елеосвященія.

\*) Валаамъ собственно находится въ предѣлахъ не петербургской губерніи, а въ Финляндіи, но въ епархіальномъ отношеніи состоитъ въ вѣдѣніи петербургской митрополіи.

Покойный былъ сынъ сельскаго дьячка. Родился въ 1815 году, мая 2 дня, курсъ наукъ окончилъ въ Московскои духовной семинарии со степенью студента въ 1838 году. Два года (до 1840 года) состоялъ инспекторомъ при хорѣ Синодальныхъ пѣвчихъ. Въ 1840 году поступилъ во диакона къ Московской Троицкой, что въ Странноприимномъ домѣ графа Шереметева, церкви, Срѣтенскаго сорока. Въ санѣ диакона покойный служилъ безпорочно при означенной церкви почти 28 лѣтъ и, по причинѣ вышеупомянутаго болѣзненнаго состоянія, былъ уволенъ въ заштатъ. На половинѣ своего служенія въ санѣ диакона, покойный потерялъ жену, дочь и трехъ маленькихъ сыновей. Всѣ свои пожеланія и заботы, въ продолженіи всей своей остальной жизни, онъ употребилъ на воспитаніе своего послѣдняго и единственнаго сына, теперь пишущаго эти строки. По увольненіи, за болѣзнію, отъ должности, покойный все время жилъ на наемной квартирѣ, ведя самую скромную жизнь (покойный получалъ пенсію 100 руб. сер. въ годъ изъ Шереметевской больницы). Только послѣднія 5 лѣтъ своей жизни, покойный провелъ въ квартирѣ своего сына, гдѣ и скончался.

Покойный, съ дѣтства приученный къ труду и умѣренной жизни, какъ въ семинариі (гдѣ, между прочимъ, онъ содержалъ себя и, отчасти, своихъ родителей, живя уроками), такъ равно будучи диакономъ, всегда былъ человекомъ трудолюбивымъ и любилъ вести жизнь умѣренную и уединенную и былъ врагъ всякихъ званыхъ вечеровъ и пирушекъ. Покойнаго всегда можно было застать дома, за исключеніемъ, конечно, того времени, когда онъ, по дѣлу службы, долженъ былъ отлучаться. Занятія по отправленію своей должности, чтеніе духовныхъ книгъ, составленіе проповѣдей для произношенія въ своей церкви—вотъ на что употреблялъ покойный время своей жизни. Кромѣ того, по вечерамъ, любимымъ его занятіемъ было репетированіе уроковъ съ своимъ сыномъ и еще съ другимъ мальчикомъ—сыномъ одного его родственника, котораго онъ воспитывалъ на собственномъ иждивеніи. Здѣсь не лишнимъ считаю упомянуть еще объ одной чертѣ покойнаго. Покойный былъ одинъ изъ немногихъ знатоковъ Латинскаго и Греческаго языковъ. Онъ зналъ на столько хорошо каждый изъ этихъ языковъ, что свободно объяснялся на нихъ. И, если, я, сынъ его, что либо знаю по этой отрасли, то, единственно только благодаря ему—покойному моему отцу. Покойный, уже не задолго до своей смерти, очень часто излагалъ требованія, желанія на Латинскомъ и Греческомъ языкахъ.

Обращаюсь къ покойному, какъ къ диакону. Какая была у него твердая вѣра въ Бога, какое благоговѣніе въ служеніи при таинствахъ; я его, какъ сейчасъ, вижу съ величайшимъ благоговѣніемъ и трепетомъ, со слезами на глазахъ, приступающаго къ великому таинству Евхаристіи! Во все время своей болѣзни, покойный, почти, никогда не ропталъ, не смотря на то, что болѣзнь покойнаго была ужасна, какъ по существу, такъ и по продолжительности своей. Образецъ долготерпѣнія и многостраданія Іова всегда былъ предъ глазами покойнаго. Какую нибудь долю долготерпѣнія Іова, покойный всегда желалъ имѣть и всегда молилъ объ этомъ Господа. Вѣра, эта крѣпкая, замѣчательная вѣра въ Бога и, вмѣстѣ съ тѣмъ, надежда на Него, были покойному присущи до самыхъ послѣднихъ дней его жизни. Псалтирь,—эта священная и драгоценная книга для каждаго,—была его настольною книгою; она, во все время его болѣзни, была про-

чтена имъ несчетное число разъ. Точно такъ же и многія другія книги съ духовно-нравственнымъ содержаніемъ были его любимыми книгами. Чтеніе означенныхъ книгъ покойный всегда соединялъ съ молитвою Богу. Особенно, въ послѣдніе мѣсяцы его жизни, были поразительны его кротость, незлобивость и терпѣніе: ничто его не возмущало, ничто его не беспокоило. Онъ окружающихъ своихъ называлъ не иначе, какъ ангелами. Сознаніе же своей духовной нищеты въ покойномъ развито было до высочайшей степени! И я вѣрую, что болѣзнь,— посланная Богомъ для пользы же покойнаго,— была для него средствомъ къ искупленію грѣховъ.

И снова повторю, что я твердо вѣрую, что покойный за свои земныя страданія не лишень Господомъ небснаго Его царствія.

Миръ праху твоему добрый и честный труженикъ и, кромѣ того, терпѣливый страдалецъ! Да упокоить тебя Отецъ небесный въ Своихъ нетлѣнныхъ обителяхъ со всѣми святыми.

### ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ числѣ происходившихъ за границей торжествъ въ день двадцатипятилѣтія царствованія Государя Императора мы не упоминали о торжествѣ, происходившемъ въ этотъ день въ Болгаріи. Самъ князь болгарскій находился въ это время въ Петербургѣ, и замѣститель его, первый министръ архіепископъ Климентъ, въ слѣдующихъ словахъ телеграфировалъ его высочеству о празднованіи дня 19 февраля болгарскимъ народомъ: «Я счастливъ, что могу довести до свѣдѣнія вашего высочества, что все населеніе княжества празднуетъ съ великимъ торжествомъ этотъ счастливый и знаменательный въ судьбахъ болгарскаго народа день. Радость и восторгъ народа еще сильнѣе и искреннѣе отъ того, что настоящій праздникъ есть праздникъ всего русскаго народа, который чествуетъ Его Императорское Величество, нашего Освободителя, завершившаго великія и человеколюбивыя дѣянія своего славнаго двадцатипятилѣтняго царствованія освобожденіемъ нашего отечества. Населеніе княжества, признательное къ благодѣяніямъ, дарованнымъ ему Царемъ-Освободителемъ, возноситъ въ этотъ день горячія мольбы къ Небу о счастіи, могуществѣ и величіи Его Величества и его имперіи. Сегодня въ столицѣ вашего высочества, послѣ объѣди, духовенство, представители управленія и арміи, воспитанники всѣхъ учебныхъ заведеній и масса народа въ процессіи прибыли къ дворцу вашего высочества, гдѣ были отелужены благодарственный молебень, сопровождаемый салютомъ артиллеріи. Горячія молитвы были вознесены о счастіи Царя-Освободителя, вашего высочества и Августѣйшей Императорской Семьи, и за величіе и благоденствіе русскаго и болгарскаго народовъ. Городъ разукрашенъ».

Предѣлатель совѣта министровъ Климентъ. Болгарскій князь привезъ съ собою, ко дню юбилея въ подарокъ Государю Императору роскошный, колоссальныхъ размѣровъ, альбомъ, съ 40 акварельными рисунками, изображавшими города и мѣстности Болгаріи, означенные событіями послѣдней Русско-турецкой войны. Акварели завязаны были въ вѣнчѣ лучшимъ ландшафтнымъ живописцамъ. Превосходно исполнены онѣ за нѣсколько дней были вы-

ставлены для публички въ мастерской художника Зеслоа. Между многочисленными посѣтителями, приходившими любоваться ими, были почти всѣ члены Австрійской императорской фамилии, находившіеся въ то время въ Вѣнѣ.

Свободный болгарскій народъ также пожелалъ въ этотъ знаменательный день напомнить Его Величеству Государю Императору о живой благодарности къ своему Освободителю. Почти всѣ города Болгаріи, отличающіеся какимъ нибудь производствомъ, всего двадцать шесть городовъ съ ихъ округами, прислали образцы своихъ работъ, сдѣланные специально для поднесенія Его Величеству. Это по большей части предметы домашняго обихода: ковры, полотенца, простыни, занавѣсы, кафтаны, пояса, домашняя одежда, куски матеріи, спичечницы, сигарочницы, кожи, и т. п. всего пять сотъ пятнадцать различныхъ предметовъ, такъ хорошо извѣстныхъ Государю Императору по воспоминанію о дняхъ, проведенныхъ Его Величествомъ за Дунаемъ, во время войны.

— Дѣло о Гартманѣ окончилось. Французское правительство, будто по недостатку уликъ противъ Гартмана, освободило его, отказавшись выдать русскому правительству. Теперь онъ уже въ Англии. Въ «защитительномъ мемуарѣ», въ пользу Гартмана, представленномъ президенту французской республики и совѣту министровъ Ангельгардтомъ, адвокатомъ и членомъ парижскаго муниципальнаго совѣта, принявшимъ на себя его защиту, говорится: «документы, представленные русскимъ посольствомъ, заключаютъ въ себѣ только извлеченіе изъ протокола описанія дома, откуда была проведена мина, и нѣкоторыя свѣдѣнія о томъ, кто приобрѣлъ его подъ именемъ Сухорукова. Ничто не доказываетъ, чтобы Сухоруковъ въ дѣйствительности назывался Гартманомъ; ничто не доказываетъ тождества Майера (такъ называлъ себя преступникъ въ Парижѣ) съ Гартманомъ».

Нѣтъ, не недостатокъ уликъ, а скорѣе внутреннее положеніе французской республики и министерства, не желающаго раздражать своихъ домашнихъ враговъ порядка, коммунистовъ, расположили правительство Франціи къ освобожденію завѣдомаго злодѣя. Во всякомъ случаѣ этимъ освобожденіемъ нанесено глубокое оскорбленіе русскому народному чувству; оскорбленіе, которое долго не изгладится изъ сердца русскаго народа. Искренно жаль, что французское правительство поставлено въ необходимость потакать людямъ, составляющимъ язву современныхъ обществъ. Не мѣшало бы также французамъ быть повнимательнѣе къ начинающимъ оживляться русскимъ симпатіямъ, которыя могли бы пригодиться имъ при нынѣшнемъ непрочномъ положеніи Европы.

— Газета Morning Post утверждаетъ, что вслѣдствіе отказа Франціи выдать Гартмана русское правительство обратится къ державамъ съ предложеніемъ назначить международную комиссію, съ цѣлію регулированія вопроса о взаимной выдачѣ лицъ, покушающихся на жизнь коронованныхъ особъ.

— Во французскомъ сенатѣ продолжались пренія относительно законопроекта о преподаваніи. Президентъ совѣта министровъ Фрейсине краснорѣчиво доказываетъ, что 7-я статья законопроекта не нарушаетъ свободы; по мнѣнію правительства, недозволенные ассоціаціи, религиозныя или нѣтъ, не имѣютъ права существовать. Фрейсине отрицаетъ, чтобы проектъ посягалъ на религію, объясняетъ, что правительство будетъ дѣлать различіе между прежними и новыми заведеніями, бу-

детъ запрещать новыя, если они не законны, и будетъ приѣмлять къ прежнимъ распоряженіямъ закона. Отъ нихъ потребуютъ, чтобы они запаслись разрѣшеніемъ и сообщили свои статуты. Будетъ произведено слѣдствіе, и если преподаваніе безуроченно, то заведенія будутъ терпимы по прежнему. Ему отвѣчалъ Дюфоръ. Онъ разсматривалъ проектъ о преподаваніи, какъ унижающій религію, нарушающій свободу и напоминающій законы деспотическихъ правительствъ.

Послѣ рѣчей Фрейсине и Дюфора сенатъ отвергъ 7-ю статью закона Ферри большинствомъ 148 голосовъ противъ 129.

— Въ Германскомъ рейхстагѣ обсуждался законопроектъ объ увеличеніи арміи. Пренія открылъ военный министръ фонъ-Камеке. Онъ сказалъ, что безопасность государства не можетъ быть предоставлена случаю. Государственные люди и особенно военное управленіе ответственны за безопасность страны и не могутъ упускать изъ виду развитіе военныхъ средствъ сосѣдей. Дѣло идетъ не о томъ, чтобы силы Германіи по цифрѣ равнялись силѣ сосѣдей, а о томъ, чтобы быть достаточно вооруженными на случай столкновенія. Военное равновѣсіе установленное организаціей 1874 года нарушено развитіемъ армій сосѣднихъ государствъ. Законопроектъ представленный палатѣ имѣетъ дѣлю возстановить это равновѣсіе. Причины вызвавшія законопроектъ не имѣютъ остраго характера, возникли не вдругъ и не теперь только. Германское военное управленіе уже давно находитъ необходимымъ усилить кадры, но оно не желало дѣлать этого ранѣе опредѣленнаго закономъ срока. Депутатъ Рихтеръ, съ особеннымъ удареніемъ указывая на заявленіе военнаго министра, что военный законопроектъ обусловливается причинами остраго характера, и замѣчая, что пессимистскія толкованія объ отношеніяхъ къ Россіи терять при этомъ значеніе, требуетъ въ видахъ финансоваго облегченія имперіи, введенія двухлѣтняго срока службы. Послѣ того началъ рѣчь депутатъ графъ Мольте, извѣстный авторитетъ въ военныхъ дѣлахъ. Онъ сказалъ приблизительно слѣдующее: Вся Европа испытываетъ давленіе военной тягости. Взаимное недовѣріе возбуждаетъ націи одну противъ другой. Всѣ націи нуждаются въ мирѣ, и я осмѣливаюсь утверждать, что всѣ правительства сохраняли бы миръ пока могутъ если бы чувствовали себя достаточно сильными. Многіе смотрятъ на правительства, какъ на какую-то неприязненную силу, которую надо ограничивать; по моему же мнѣнію ее слѣдуетъ ото всей души поддерживать. Слабое правительство, есть несчастье для всякой страны и опасность для сосѣдей. Припомните, какъ возникаютъ войны; онѣ происходятъ не по почину главы государства или правительства, но по винѣ тѣхъ, кто добивается водительства партіями и увлекаетъ за собою легко поддающую массу. Желаніе отмести недовольство внутреннимъ положеніемъ дѣлѣ, стремленіе привлечь къ себѣ обратно одноплеменные народности, которыя съ теченіемъ времени вошли въ составъ другихъ государствъ, — это и многое другое можетъ вызвать и въ будущемъ новыя замѣшательства, такъ что намъ еще долго придется нести тяжелое бремя, возложенное на насъ историческимъ развитіемъ. Исторически мы, какъ имперія, новичекъ въ европейскомъ составѣ государствъ и на насъ смотрятъ съ недовѣріемъ, какъ на пришлыхъ. Что касается нашего географическаго положенія, то всѣ націи сосѣди имѣютъ въ большей или меньшей мѣрѣ свободу тыла; у нихъ есть Пиринеи и Альпы или полуварварскія народности, которыхъ имъ нечего бояться.



Мы же находимся въ срединѣ великихъ державъ. Наши со-  
сѣди съ запада и востока должны стоять фронтами лишь въ  
одну сторону; мы во всѣ. Они могутъ размѣстить и дѣй-  
ствительно размѣстили значительную часть своей военной  
силы близъ нашей границы, тогда какъ наши полки равно-  
мѣрно распределены по всей имперіи. Въ этомъ намъ не  
слѣдуетъ усматривать неприятельныхъ намѣреній съ ихъ  
стороны, но мы всетаки должны считаться съ этимъ обстоя-  
тельствомъ. Въ этому присоединяется постоянное увеличеніе  
военной силы.

Рѣчь Мольтке произвела сильное впечатлѣніе. Послѣ  
нея стало несомнѣннымъ, что законопроектъ будетъ принятъ  
палатой.

— Моск. Вѣдомости сообщаютъ слухъ, будто Бисмаркъ пред-  
ложилъ императору Вильгельму привлечь Англію къ Австро-  
Германскому союзу.

— Рѣзкая и запальчивая статья «Сѣверогерманской газеты»,  
видѣвшая въ предполагаемомъ укрѣпленіи нашей западной  
границы угрозу Германіи, осуждается всеми органами Гер-  
манской печати. По словамъ Моск. Вѣдомостей берлинская  
печать, столь сдержанная и всегда готовая прикрывать вся-  
кое дѣйствіе правительства находящееся въ связи съ иностранными  
дѣлами, энергически настаиваетъ на томъ, что не-  
позволительная выходка *Сѣверо-Германской Всеобщей Га-  
зеты* противъ Россіи не есть простая безтактность безот-  
вѣтственного журналиста. Главнымъ же образомъ заслужи-  
ваетъ вниманія то единодушіе съ какимъ вся германская  
печать посмѣшила высказаться противъ оскорбленія чуже-  
сеннаго Россіи отрицаніемъ ея права на самостоятельность  
въ дѣлѣ національной обороны и ни съ чѣмъ несообразными  
инсинуаціями о ея воинственныхъ противъ Германіи замы-  
слахъ. При этомъ обнаруживается какъ глубоко коренится  
до сихъ поръ въ германскомъ народѣ убѣжденіе въ необхо-  
димости прочной и дружественной связи между Германіей и  
Россіей, то убѣжденіе, которое еще на дняхъ столь горячо  
выражено маститымъ вождемъ германской націи въ его  
письмѣ къ Государю Императору по случаю юбилея 19-го  
февраля.

— По извѣстіямъ изъ Константинополя, 17 февраля, на  
народномъ гуляньѣ *Мишми* трое босняковъ мусульманъ, подъ  
видомъ крупной ссоры между собой, выстрѣлили изъ револь-  
веровъ въ проѣзжавшихъ мимо верхомъ управляющихъ рус-  
скимъ посольствомъ драгомана Ону и полковника генераль-  
наго штаба Куммерау. Послѣдній тяжело раненъ двумя пу-  
лями и уже скончался. Ону благополучно избѣгнулъ опасно-  
сти. Преступники пытались бѣжать, но были схвачены, при-  
чемъ одинъ изъ нихъ ранилъ двухъ товарищей преслѣдовав-  
шаго ихъ солдата.

#### ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ЛѢТОПИСИ М. Д. АКАДЕМІИ.

Московская духовная академія не такъ давно присудила  
тремъ лицамъ ученыя степени — двумъ магистра и одному  
кандидата — при обстоятельствахъ, заслуживающихъ вниманія,  
о чемъ впрочемъ доселѣ, кажется, не было ничего извѣстно  
въ публикѣ, интересующейся ходомъ дѣлъ въ нашихъ выс-  
шихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Въ 1875 году въ Московскую духовную академію посту-  
пилъ въ качествѣ вольнаго слушателя австрійскій сербъ Ро-  
диславъ фонъ Радичъ, при чемъ представилъ свидѣтельство  
объ окончаніи курса въ «великой латинской гимназіи» (ли-

цеѣ) въ одномъ городѣ въ Венгріи, гдѣ онъ послѣ восьми-  
лѣтняго курса выдержалъ «экзаменъ зрѣлости». Изъ другого,  
представленнаго имъ документа видно, что потомъ онъ по-  
ступилъ въ Геттингенскій университетъ, въ которомъ онъ  
оставался два семестра и съ отличнымъ успѣхомъ изучалъ  
церковную исторію, каноническое право и другіе предметы.  
По поступленіи въ академію Радичъ изъявилъ желаніе въ  
продолженіи двухъ лѣтъ слушать и сдать экзаменъ по догма-  
тическому богословію, церковной исторіи и каноническому  
праву. Въ вакаціи въ 1876 году онъ изготовилъ сочиненіе  
подъ заглавіемъ: исторія Константинопольскаго патріархата  
отъ паденія Константинополя въ 1453 году до конца XVIII  
вѣка (на нѣмецкомъ языкѣ), которое представилъ въ Берн-  
скій университетъ и за которое онъ удостоенъ этимъ универ-  
ситетомъ ученой степени лиценціата (въ родѣ нашей маги-  
стерской степени) священнаго богословія. Въ 1877 году онъ  
съ полнымъ успѣхомъ сдать экзаменъ въ академіи не толь-  
ко по лѣтъ предметамъ, которыми по преимуществу зани-  
мался въ академіи, но и по многимъ другимъ богословскимъ  
предметамъ, и представилъ (въ рукописи) сочиненіе для по-  
лученія степени магистра богословія подъ заглавіемъ: «выс-  
шее церковное управленіе въ православнои церкви у сербовъ  
въ Австро-Венгріи» (на нѣмецкомъ языкѣ). Сочиненіе раз-  
сматривалъ профессоръ А. Ф. Лавровъ (теперь Алексій еписк.  
Можайскій) и отзывался о сочиненіи съ особеннымъ одобре-  
ніемъ. Въ отзывѣ почтеннаго профессора между прочимъ  
сказано было: «по зрѣлости взгляда, строго православному  
направленію, обширной эрудиціи, строго-научному методу,  
диссертация заслуживаетъ полнаго одобренія. Она по спра-  
ведливости могла бы доставить автору степень магистра бо-  
гословія. Желательно было бы, чтобы она появилась и на  
русскомъ языкѣ». Въ слѣдствіе такого отзыва о сочиненіи  
Радича академія приняла на себя ходатайствовать предъ выс-  
шимъ духовнымъ начальствомъ о удостоеніи Радича степени  
магистра безъ публичной устной защиты сочиненія (что не-  
обходимо требуется уставомъ академіи), въ виду того, что  
авторъ недостаточно владѣетъ русскимъ языкомъ. Но хода-  
тайство это было отклонено, такъ какъ присужденіе степени  
магистра безъ публичной защиты было бы прямымъ противо-  
рѣчіемъ требованіямъ устава. Тогда принялъ на себя то же  
ходатайство дядя Радича православный епископъ въ Австро-  
Венгріи, Емилианъ. При чемъ Радичъ представилъ свое сочи-  
неніе въ печатномъ видѣ\*). Послѣ чего Радичъ получилъ неко-  
мую степень. Благодарный академіи авторъ посвящаетъ свое  
сочиненіе ученымъ представителямъ академіи: Арх. Михаилу  
(тогдашнему ректору), В. Д. Кудрявцеву, С. К. Смирнову,  
А. Ф. Лаврову и всей высокопочтенной корпораціи profes-  
соровъ съ чувствомъ любви и уваженія (in Liebe und Ehr-  
furcht). Въ декабрѣ истекшаго года Радичъ снова прѣз-  
жалъ въ Академію для сдачи экзамена по лѣтъ предме-  
тамъ богословскимъ, и по какимъ онъ не сдавалъ прежде,  
такъ какъ ему встрѣтилась нужда имѣть удостовѣреніе, что  
онъ знаетъ и эти предметы. Теперь Радичъ принялъ на себя  
монашество съ именемъ Емилиана и состоитъ архидіакономъ  
при православной Карловицкой патріархіи въ Австро-Венгріи

\*) Нѣмецкое заглавіе книги таково: Die Verfassung der orthodox—Katholischen Kirche bei den Serben in Oesterreich—Ungarn. 1. Theil: Das oberste Kirchenregiment. (стр. 312). На оберткѣ диссертации перечислены и другія сочиненія автора, издавныя въ свѣтъ на нѣмецкомъ и латинскомъ языкахъ.

и профессоромъ богословія въ тамошней семинаріи. Радичъ официально заявилъ академіи, что въ непродолжительномъ времени онъ представитъ на разсмотрѣніе академіи свое докторское сочиненіе, но предметъ сочиненія пишущему эти строки неизвестенъ. Радичъ по своимъ глубокимъ познаніямъ, талантливости и трудолюбію представляетъ пріятное исключеніе изъ числа его соотечественниковъ, учившихся въ М. академіи, болышею частію мало подготовленныхъ и мало развитыхъ. Православная наука въ Австро-Венгрію можетъ ожидать многого отъ этого еще молодого, но умнаго и трудолюбиваго дѣятеля.

Примѣръ Радича, удостоеннаго степени магистра богословія безъ публичной защиты сочиненія, послужилъ во благо другому питомцу академіи, греку, изъ свободной Эллады, іеродиакону Проконію Икономидису. Іеродиаконъ Проконій, по окончаніи курса на богословскомъ факультетѣ въ родномъ Аѳинскомъ университетѣ и по приобрѣтеніи здѣсь степени кандидата богословія, поступилъ въ 1868 году въ числѣ студентовъ М. академіи, гдѣ по окончаніи курса на богословскомъ отдѣленіи также удостоенъ степени кандидата богословія. Затѣмъ, въ послѣдствіи, въ теченіе трехъ лѣтъ слушалъ лекціи по богословію въ Женевскомъ и Гейдельбергскомъ \*) университетѣхъ. Въ 1878 году іеродиаконъ Проконій представилъ въ академію свое печатное сочиненіе на греческомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: «критическое истолкованіе Евангельскаго изреченія: *Сынъ человеческій* Матѣ. 16, 13) \*\*» для приобрѣтенія степени магистра богословія, при чемъ просилъ, что бы ему дана была степень безъ публичной защиты сочиненія въ виду отдаленности его родины отъ академіи. Сочиненіе поручено было прочесть и оцѣнить ректору академіи, профессору греческаго языка, С. К. Омирову. Диссертация признана рецензентомъ «какъ по своему направленію, такъ и обнаруженной въ ней авторомъ учености и по изложенію удовлетворительной для присужденія ему степени магистра богословія». Ходатайство академіи предъ высшимъ начальствомъ о удостоеніи іеромонаха Проконія степени магистра за сочиненіе, написанное на иностранномъ языкѣ, и безъ публичной защиты, во второй половинѣ прошлаго года, увѣнчалось, по примѣру Радича, успѣхомъ. Авторъ сочиненія во «введеніи» съ особенною благодарностію упоминаетъ о покойномъ ректорѣ Горскомъ. Къ сожалѣнію, признательный авторъ забылъ какъ зовутъ Горскаго и называетъ его *Василиемъ* (?) Горскимъ. Сочиненіе направлено противъ такъ называемой отрицательной Евангельской критики и пестритъ именами Баура, Ренана, Штрауса. Изъ русскихъ богослововъ авторъ цитируетъ Высокопреосвященнаго Макарія, именуя его «славнѣйшимъ изъ русскихъ богослововъ» и архимандрита Михаила, котораго онъ называетъ ученымъ («σοφός») богословомъ» и неразъ «дорогимъ для себя наставникомъ». Но вообще если сравнить магистерское сочиненіе Радича, серба изъ несвободной Сербіи, съ сочиненіемъ о. Проконія, грека изъ свободной Греціи, нельзя, кажется, не отдавать предпочтенія первому. Въ какой должности состоитъ о. Проконій и гдѣ — намъ неизвѣстно.

\*) Въ одномъ изъ этихъ университетовъ онъ слушалъ знаменитаго Шенкеля, о чемъ и заявляетъ съ чувствомъ признательности въ своемъ сочиненіи, о которомъ скажемъ ниже.

\*\*) По гречески сочиненіе заглавлено: *κρίτικὴ ἑρμηνεία τῆς εὐαγγελικῆς φήσεως «ὁ υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου»*. Аѳины 1878 (стр. 163).

Третій случай присужденія ученой степени въ академіи при исключительныхъ обстоятельствахъ представляетъ кандидатъ Московскаго университета, историко-филологическаго факультета, учитель одной изъ Московскихъ гимназій, М. Н. Хитровъ. Хитровъ въ 1877 году (онъ окончилъ курсъ въ университетѣ въ 1876 г.) вошелъ въ совѣтъ академіи съ прошеніемъ, чтобы ему позволено было сдать экзаменъ на магистра богословія по церковно-историческому отдѣленію и представить сочиненіе для приобрѣтенія этой степени. Совѣтъ находя, что Хитровъ кончилъ курсъ въ университетѣ на такомъ факультетѣ, который по составу наукъ близко подходитъ къ церковно-историческому отдѣленію академіи, и принимая во вниманіе, что имъ написано было въ университетѣ сочиненіе на золотую медаль (которую онъ и получилъ) по предмету церковной исторіи, считалъ справедливымъ допустить его къ магистерскому испытанію. По высшее начальство потребовало, чтобы съ Хитровымъ поступлено было въ полной сообразности съ уставомъ академіи, требующимъ отъ лицъ постороннихъ, ищущихъ ученыхъ степеней въ академіи, сдачи полного экзамена на кандидата по тому или другому отдѣленію и представленія соответствующаго сочиненія, и потому не согласилось съ представленіемъ академіи. Въслѣдствіе чего Хитровъ лично обратился къ высшему духовному началству съ прошеніемъ удостоить его степени кандидата богословія, но на условіяхъ болѣе льготныхъ. Ходатайство его имѣло успѣхъ. Предписано академіи, не требуя отъ Хитрова сочиненія на кандидата, ограничиться тѣмъ, чтобы онъ сдалъ экзаменъ по тѣмъ предметамъ церковно-историческаго отдѣленія, какіе имъ не были изучаемы въ университетѣ. Такими предметами оказались только: Св. Писаніе, исторія раскола, педагогика. Хитровъ блистательно выдержалъ экзаменъ по указаннымъ предметамъ (получивъ по всемъ нимъ баллы 5) и признанъ въ степени кандидата богословія. Затѣмъ, въ 1879 году онъ вполне удовлетворительно выдержалъ и магистерское испытаніе по церковно-исторической группѣ предметовъ. Въ настоящее время дважды — кандидатъ Хитровъ занимается обработкой магистерской богословской диссертации «о Тертуліанѣ, пресвитерѣ Карфагенскомъ». Авторъ хочетъ въ видѣ приложения къ своему сочиненію издать полный переводъ сочиненій Тертуліана, чему нельзя не почувствовать, принимая во вниманіе, что существующій переводъ Тертуліана, сдѣланный Барфевымъ и неполонъ, и не вполне выражаетъ духъ этого знаменитаго писателя древности.

Эти разсказанные нами три заслуживающихъ вниманія, случая присужденія ученыхъ степеней въ Московской духовной академіи составляетъ такое явленіе, ничего подобнаго которому не представляетъ, сколько знаемъ, ни одна изъ прочихъ нашихъ академій.

А. Л.

#### О БОЛГАРСКИХЪ СВЯЩЕННИКАХЪ И ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

Всѣхъ священниковъ въ Болгарскомъ княжествѣ около 1500, какъ видно изъ имѣющихся у насъ статистическихъ свѣдѣній, на 950 церквей. Число ихъ далеко превышаетъ потребность. Діаконовъ мало, а псаломщиковъ вовсе нѣтъ. Обязанность послѣднихъ въ Болгаріи исполняютъ при отправленіи дневныхъ Богослуженій церковные пѣвчики, получающіе опредѣленное денежное содержаніе отъ церковнаго настоятельства изъ церковныхъ суммъ. Требы же соверша-

ются священниками безъ участія пѣвчихъ, причемъ обязанности псаломщиковъ исполняютъ сами священники по очереди. Въ числѣ пѣвчихъ нерѣдко можно встрѣтить и учителей народныхъ училищъ и даже учениковъ городскихъ училищъ. Служба въ церкви ни малю не отвлекаетъ отъ прямыхъ ихъ обязанностей, такъ какъ въ Болгаріи утренняя и литургія по принятому обычаю совершаются зѣло по рану и кончаются много раньше открытія уроковъ въ школахъ. У насъ подъ рукою болѣе подробныя статистическія свѣдѣнія по Тырновской епархіи. Въ восьми округахъ этой епархіи 440 священниковъ. Изъ нихъ получили образованіе въ городскихъ училищахъ 65, въ сельскихъ школахъ 90 и 285 нигдѣ не учились. Не богаты познаніями учившіеся въ городскихъ школахъ, еще менѣе свѣдуши въ истинахъ вѣры тѣ, которыхъ образованіе закончено въ сельской школѣ. Что касается до ни гдѣ неучившихся, или какъ называютъ ихъ въ Болгаріи священниковъ «самообразованіа», то въ средѣ ихъ не встрѣтишь и  $\frac{1}{10}$  умѣющихъ писать. Многие даже и читаютъ плохо и таковыхъ не менѣе  $\frac{1}{5}$  всего числа нигдѣ неучившихся. Какъ же служатъ умѣющіе *малкомчитать*? Очень просто. Выучить священникъ нѣсколько молитвъ и читаетъ ихъ, какую бы службу или потребу не пришло ему отправлять. Есть священники, которые умѣютъ только служить литургію и больше ничего; другіе только совершаютъ крещеніе, иные только причащаютъ больныхъ и т. д. Особенно грустно смотрѣть на священниковъ такъ называемаго греческаго посвященія, т. е. получившихъ рукоположеніе отъ руки греческихъ владыкъ, такъ безцеремонно хозияничавшихъ въ Болгаріи, и имѣвшихъ всегда цѣлю «не благо» церкви, а «наживу». Ради «наживы» они, за известную болѣе или менѣе значительную сумму денегъ, рукополагали и такихъ, которые едва могли, какъ говорится, отличать правую руку отъ лѣвой. При этомъ не можемъ умолчать объ одномъ фактѣ, совершившемся почти на нашихъ глазахъ. Въ одномъ изъ селъ Эски-Заграскаго округа былъ приглашенъ для крещенія младенца священникъ греческаго посвященія. Явившись въ домъ, священникъ немедленно, подождавшись товарища-священника, который долженъ былъ исполнять обязанности псаломщика, приступилъ къ исполненію требы. Черезъ нѣсколько минутъ приходитъ въ домъ и замедлившій священникъ и видитъ, что совершается не крещеніе, а отпѣтіе. Что ты дѣлаешь, отецъ, спрашиваетъ онъ перваго. Тотъ отвѣчаетъ ему: кресту. Какъ крестишь? Да, вѣдь, ты отпѣваешь, видишь, у тебя и кадило въ рукахъ, замѣчаетъ второй. А я почему знаю, отвѣчаетъ первый, такъ заложено въ книгѣ. — Фактъ самъ за себя говорить и не требуетъ комментарія.

Еще случай. Филиппопольскій окружный начальникъ по служебнымъ своимъ обязанностямъ пріѣзжаетъ въ одно изъ селъ, подвѣдомыхъ ему. Это было наканунѣ Вербнаго воскресенія. Вставши рано на другой день, онъ отправился въ церковь къ утрени, предполагая, что въ Болгаріи церковная служба отправляется также какъ и въ Россіи. И что же? Ради такого почетнаго и власти имѣющаго посетителя Болгарскіе священники задумали совершить службу на славу. Въмѣсто обыкновенной, положенной по уставу, утрени, они пропѣли и Пасху, пропѣли и «Рождество Христово» пѣли все, что только знали и замолчали уже тогда, когда всѣ ихъ знанія истощились до основанія. Грустная картина, цѣль слова, но она взята съ натуры. Во время войны, а глав-

ное—въ годъ предшествовавшей ей, турки нещадно уничтожали церкви и церковныя имущества. Болѣе всѣхъ пострадалъ за Балканскій округъ. Тамъ во многихъ церквахъ оставшихся неразрушенными; не найдешь ни двухъ-трехъ Богослужебныхъ книгъ. И какъ тутъ держаться церковнаго устава, когда въ рукахъ священника имѣется одинъ лишь служебникъ или часословъ? Приходитъ праздникъ, служить надобно, ну и служить по одной книгѣ; какая имѣется въ рукахъ, а все—и утреню и литургію, по ней же и требы справляютъ.

Разъ намъ привелось присутствовать при совершеніи таинства крещенія въ Эски-Заграса. Молодой священникъ, совершавшій крещеніе, разъ тридцать погрузилъ младенца въ воду. Намъ это крайне удивило и мы обратились къ священнику съ вопросомъ: для чего онъ такъ много разъ погружаетъ младенца въ воду? Священникъ отвѣчалъ: у насъ нѣтъ св. мѣра; турки сожгли церковь, вмѣстѣ съ церковію и все, что было въ ней; сожжены и ковчегъ съ св. мѣромъ. И вотъ за недостаткомъ мѣра я и погружаю младенца свыше положенныхъ трехъ разъ. Насколько свѣдущъ этотъ священникъ въ дѣлахъ вѣры, всякому ясно изъ слѣдующаго.

Вообще Болгарское духовенство, за самымъ малымъ исключеніемъ, отличается крайнею скудностію подготовки къ высокому своему назначенію. Для того, чтобы дать Болгаріи въ возможно скорѣйшемъ времени сколько нибудь подготовленныхъ священниковъ и преподавателей Закона Божія, управленіе Императорскаго Россійскаго комиссара открыло два богословскихъ училища съ двухъ-годичнымъ курсомъ: въ городѣ Самоковѣ, въ 45 верстахъ отъ Софіи, и въ Лѣсковскомъ Петропавловскомъ монастырѣ, въ селѣ Арбанаси близъ Тырнова. Открыты эти училища еще въ 1878 году. Учащихся въ нихъ свыше 100 человекъ, въ числѣ которыхъ есть и молодые люди священники и діаконы. Въ нынѣшнемъ 1880 году они кончатъ уже курсъ и это будутъ первые Болгарскіе священники, на которыхъ будетъ возложено преподаваніе Закона Божія въ училищахъ. Ранѣе же сего Законъ Божій или вовсе не преподавался, или преподавался такъ, что и преподаваніемъ нельзя назвать. Все дѣло ограничивалось лишь небольшими разсказами изъ священной исторіи и только. Намъ привелось присутствовать на приемныхъ испытаніяхъ въ военномъ Софійскомъ училищѣ и мы вполне убѣдились, что экзаменовавшіеся менѣе всего знали по Закону Божію. Изъ катихизиса, какъ оказалось, они учили только, въ бытность въ школахъ, краткое объясненіе символа вѣры и молитвы Господней; церковная исторія и ученіе о Богослуженіи—имъ совсѣмъ не известны были.

Зданія, назначенныя для училищъ, вполне удовлетворяютъ училищнымъ потребностямъ. Они специально были построены для этой цѣли. Самоковское построено главнымъ образомъ на средства знаменитаго Рыльскаго монастыря преподобнаго Іоанна Рыльскаго.

Въ виду особой важности просвѣщенія болгаръ въ духѣ православной церкви управленіе Императорскаго комиссара пригласило на занятіе должности начальниковъ сказанныхъ училищъ—Лѣсковскаго и Самоковскаго двухъ изъ болѣе образованныхъ Болгарскихъ архіереевъ: преосвященнаго митрополита Евстаѳія и епископа Климента, нынѣ состоящаго министромъ народнаго просвѣщенія и президентомъ митрополитовъ. Преосвященный Евстаѳій Пелагонійскій былъ ранѣе того епархіальнымъ архіереемъ въ Пиротѣ, и съ занятіемъ

этого города сербами, оставался безъ мѣста; сербы безцеремонно поступили съ нимъ и силой выдворили его въ Болгарію. Преосвященный Климентъ до вступленія русскихъ въ Болгарію состоялъ викаріемъ Доростоло-Червленскаго митрополита Григорія Русское управление сначала назначило его ректоромъ Лѣсковскаго училища, а потомъ поручило ему управление вдовствующей Тырновской епархіей. Оба ректора владыки получили образование въ Киевской духовной академіи. Преосвященный Климентъ оказался прекраснымъ педагогомъ и въ самое короткое время сумѣлъ поставить Лѣсковское училище на высокую степенъ и своимъ умѣніемъ привлечь весьма многихъ въ училище. Со временемъ другое мы видимъ въ Самоковскомъ училищѣ. Тамъ, крайне неприглядно поведено дѣло, вслѣдствіе чего ученики нѣсколько разъ открыто бунтовали, а нѣкоторые даже и со всѣмъ ушли изъ училища и поступили въ протестантскую школу, существующую въ Самоковѣ. Видно, что преосвященный Евстаѣій совѣтъ не педагогъ и не оумъ отъ себя и

Училища содержатся главнымъ образомъ на средства княжества. На Лѣсковское отпускалось сначала 18000 франковъ, а на Самоковское 28 тысячъ. За тѣмъ определено отпускать на оба училища 75 тысячъ франковъ. Независимо отъ этого, Рыльскій монастырь отпускаетъ въ пособіе Самоковскому училищу по 3000 франковъ ежегодно изъ собственныхъ своихъ средствъ.

Духовныя училища обезпечены въ своемъ существованіи, но крайне нуждаются въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ.

Обращаемъ на это вниманіе всѣхъ любителей духовнаго просвѣщенія и просимъ не отказать намъ въ содѣйствіи по организации русскихъ духовныхъ библиотекъ при означенныхъ духовныхъ училищахъ.

Одинъ изъ бывшихъ въ Болгарію

## ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

«СТРАННИКЪ». ЯНВАРЬ 1880 Г. «ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ». ЯНВАРЬ 1880 Г.

Въ направленіи подобномъ «Душеполезному чтенію» продолжается изданіе въ Петербургѣ духовнаго журнала «Странникъ». Но духовно-назидательное направленіе Странника, нужно замѣтить, значительно уступаетъ въ строгости стилю первому; такъ въ новой январской книжкѣ журнала на ряду съ статьями отвлеченно-назидательнаго характера — проповѣдями, разсужденіями о духовномъ «Странничествѣ» появляются и разказы (Односельцы) и даже стихотворенія. Самыя даже назидательныя размышленія, какъ наприм. статья о «Странничествѣ», недостаточно выдержаны въ своемъ стилѣ, и впадаютъ въ беллетризмъ.

Особенность же состава новой книжки журнала замѣчается въ преобладаніи историческихъ статей. Большая часть ихъ, какъ наприм. «Тобольскіе Архипастыри», «Никола-Угрюмскій монастырь», «Письма Паскаля къ провинціалу» представляютъ собою только историческій матеріалъ въ формѣ описаній, разказовъ и тому подобнаго, потому имѣютъ только общій интересъ любознательности; таковыми, разумѣется, они и должны обити въ журналѣ по преимуществу популярномъ — преслѣдующемъ интересъ большинства читателей. Но одна изъ нихъ — свѣдѣніе протестанства на образованіе хлыстовской, духоборческой и молоканской сектъ — устанавливаетъ на

себѣ вниманіе по своему уже научному значенію. Авторъ статьи, какъ видно изъ ея заглавія, поставилъ себѣ задачею доказать, что наше русское сектанство — хлысты, духоборцы и проч. обязано своимъ происхожденіемъ и особенно своею организаціею вліянію протестанства; такъ напр. ученіе хлыстовъ во многомъ имѣетъ сходство съ ученіемъ мистика Кульмана, казненаго въ Москвѣ за еретичество въ XVII в. Авторъ настойчиво защищаетъ свой взглядъ противъ другихъ общепринятыхъ воззрѣній въ литературѣ на происхожденіе секты. Цѣль нашей замѣтки — не научная оцѣнка выводовъ автора. Но названная статья, по нашему мнѣнію, обращаетъ на себя вниманіе какъ попытка дать новое освѣщеніе фактамъ, и главнымъ образомъ внести болѣе единства въ изслѣдованіе довольно запутанной и сложной сѣти религиозныхъ заблужденій въ нашемъ отечествѣ. Намъ кажется, что католичество и протестанство не только сами по себѣ какъ исторически опредѣленные религиозныя общества оказали свою долю вліянія на развитіе религиозныхъ заблужденій въ Россіи, но главнымъ образомъ съ формальной стороны представляютъ собою знаменательный и поучительный прототипъ уклоненій отъ православной церкви въ нашемъ отечествѣ — уклоненій выразившихся съ одной стороны въ ревнителяхъ древляго благочестія, и правильнѣе сказать древней обрядности, и съ другой во множествѣ мистическихъ сектъ по большей части съ довольно самобытнымъ, и чисто русскимъ характеромъ.

Подобное же преобладаніе историческаго матеріала замѣчается и въ новой (январской) книжкѣ «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія». Названный журналъ болѣе серьезнаго, научно-богословскаго направленія. Въ ряду историческихъ статей новой книжки можно указать какъ на имѣющую особый интересъ, на статью «о суевѣріяхъ евреевъ въ связи съ наукою предказаній у халдеевъ». Авторъ знакомитъ читателя съ одною изъ сторонъ того мрачнаго, религиозно-нравственнаго упадка въ еврейскомъ породѣ, который особенно развился въ періодъ царей и вызвалъ собою цѣлый рядъ пророческихъ обличеній. Вѣрная, возможно полная и цѣльная картина этого религиозно-нравственнаго искаженія народа еврейскаго составила бы значительный вкладъ въ столь замѣтный пробѣлъ въ нашей библейской исторіи. Къ сожалѣнію авторъ статьи вдается въ слишкомъ пространныя разсужденія о суевѣріяхъ у халдеевъ, и читатель не выноситъ цѣльнаго, яснаго представленія собственно объ еврейскихъ суевѣріяхъ. Но при всемъ этомъ статья не безъ научныхъ достоинствъ, и читается съ живымъ интересомъ.

Отличительный же характеръ богатаго церковно-историческаго матеріала «Чтеній» представляетъ собою третій отдѣлъ книжки: это — «Историческіе матеріалы для составленія летописей русской православной церкви». Собиратели этихъ матеріаловъ посылаются, какъ на побужденіе къ своему труду, на указъ Св. Синода (12 октября 1866 г.) обязывающей настоятелей церквей собирать матеріалы для церковныхъ летописей, и собиратели, желая принести посильную лепту этому добродѣлу предприняли изданіе матеріаловъ для церковныхъ летописей Московской епархіи. Независимо отъ этого составленіе церковныхъ летописей для Московской епархіи и преимущественно для города Москвы должно имѣть свою особенную археологическую важность. Богатство памятниковъ старины первопрестольной столицы давно уже обратило на себя вниманіе археологовъ и историковъ; а между тѣмъ не

будетъ преувеличеніемъ, если скажемъ, что значительная доля этихъ памятниковъ заключается въ церквахъ города Москвы, доселѣ еще не нашедшихъ себѣ всестороннихъ изслѣдователей ихъ исторіи. Какъ резиденція представителей гражданской и церковной власти въ нашемъ отечествѣ въ періодъ организациі русскаго государства Москва безъ сомнѣнія и въ своихъ многочисленныхъ и древнихъ храмахъ должна представить богатый, а можетъ быть и новый матеріалъ для исторіи нашего отечества. По этому нельзя не приветствовать сочувствіемъ появленіе «историческихъ матеріаловъ» въ разсматриваемой книжкѣ «Чтеній». Но при этомъ уместно, кажется, пожелать собирателямъ, чтобы они свое усердіе и добросовѣстность преимущественно направили на составленіе церковныхъ лѣтописей Москвы, отъ которыхъ во всякомъ случаѣ болѣе нужно ожидать интереса и важности для исторіи; собиратели заняты пока лѣтописями Русскаго уѣзда. Во всякомъ случаѣ на собраніе и разработку историческаго матеріала Московской епархіи позволительно смотрѣть какъ на достойную заслугу обществу и наукѣ одного изъ серьезныхъ Московскихъ духовныхъ журналовъ. М—нъ.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

«Цвѣтникъ Духовный»: подъ такимъ заглавіемъ въ недавнее время, въ семь 1880 году, вышла въ свѣтъ въ двухъ частяхъ, отдѣльно напечатанныхъ, книга. Сколько, съ одной стороны, по своей Богословской научности, столько, съ другой, по своей нравственной зрѣлости и опытности, содержащая въ ней «назидательныя мысли и добрыя совѣты» составляютъ безцѣнный вкладъ въ нашу духовно-просвѣтительную литературу, какъ мысли и совѣты, извлеченные авторомъ (въ разное время и въ теченіе многихъ лѣтъ) изъ писаній весьма многихъ ученыхъ мужей, преимущественно же изъ твореній св. отцевъ и учителей церкви.

Книга названа весьма характеритично «Цвѣтникомъ Духовнымъ». Въ ней благомыслящій и ревнующій о спасеніи своей души христіанинъ, по истинѣ, какъ въ роскошномъ цвѣтникѣ, можетъ духовно-освѣжиться и облагодуховаться, по своему выбору, тѣмъ или другимъ цвѣтомъ мысли и совѣта. Въ духотѣ суеты мірской «Цвѣтникъ Духовный» для души читающаго открываетъ, какъ бы источникъ ключевой воды, духовно освѣжающей и подкрѣпляющей, и если когда, то не особенно ли во дни Великаго Поста, — дни покаянной заботы о душѣ, для нея потребны эти — освѣженіе и подкрѣпленіе?

Книга — изданіе Русскаго на Аѳонѣ Пантелеимонова монастыря. Авторъ же ея не обозначенъ. Для Боголюбивыхъ же почитателей памяти почившаго о Господѣ, Аѳонскаго іеромонаха Арсенія не можемъ умолчать, что именно онъ, въ назиданіе ближнихъ, подвигнулъ автора отпечатать свою рукопись и при немъ сія рукопись была процензурована и слана въ типографію: но вышла изъ печати и явилась въ свѣтъ уже по смерти его. Книга сія есть посему, какъ бы посмертный памятникъ ревности по Богѣ отца Арсенія. Не можемъ не быть признательными и автору за его истинно-полезные, многолѣтніе труды.

Книга продается въ часовнѣ Русскаго на Аѳонѣ Пантелеимонова монастыря, что на Никольской улицѣ, въ Суходальной лавкѣ, въ складѣ книгъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, что въ Высокопетровскомъ монастырѣ, а также

въ книжныхъ лавкахъ Гг. Отрапоптова и Соловьева. Цѣна ея 1 р. 25 коп. съ пересылкою 1 р. 50 к.

Священникъ Николай Воиновъ.

### ВОЗЗВАНІЕ \*).

Могилевской губерніи, Оршанскаго уѣзда, въ селѣ Микулинь крестьянамъ Бѣлоруссаамъ передать польскій костель для переустройства его въ православный храмъ. — Хотя сумма нужная для этого неособенно значительна, всего около трехъ тысячъ рублей серебромъ, но она выше силъ бѣднаго приходскаго населенія. Почему я нижеподписавшійся церковный староста прибылъ въ Москву для сбора пожертвованій на означенный предметъ — Всепокорнѣйше прошу жителей первопрестольной столицы, неустанно вспомошествовавшихъ Святому дѣлу храмозданія во всемъ отечествѣ нашемъ, не отказать и нашей нуждѣ въ сочувствіи и помощи.

Пожертвованія могутъ быть доставляемы въ Москвѣ въ гостинницу Кокорева № 353 на мое имя, или на мѣсто, — по Орловской Витебской желѣзной дорогѣ чрезъ станцію Рудня, въ село Микулино, приходскому попечительству Свято-Троицкой церкви. Церковный староста помѣщика Яганова. — Въ Смоленскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее воззваніе по тому же предмету отъ Микулинской Троицкой церкви, Могилевской епархіи. Приходскій храмъ нашъ, каменный, обширный, обращенъ изъ Римско-католическаго костела. Чтобы придать ему видъ, соответствующій православному храму, и упрочить его во всѣхъ частяхъ, потребовалось отъ прихожанъ громадныя средства въ теченіе послѣдняго десятка лѣтъ. Въ прошедшемъ году устроены на ономъ четыре купола, перекрыты, вмѣсто обветшавшаго гонта, желѣзомъ, исправленъ въ штукатуркѣ внутри и снаружи и украшенъ лѣпными наличниками на окнахъ и дверяхъ; въ настоящемъ оканчиваются постройкою два придѣла въ ономъ для теплой церкви, первый во имя святаго апостола Архиппа для установленія въ народѣ празднованія дня возшествія на престолъ возлюбленнаго Государя, освободителя отъ крѣпостной зависимости, и дня его освобожденія, второй, въ честь Смоленской Одигитріевской Божіей Матери, по случаю принесенія въ даръ для нашего храма точнаго изображенія съ иконы Божіей Матери, именуемой Одигитрія, пожертвованной отъ Смоленскаго архіер. дома, и освященной Смоленскимъ преосвященнѣйшимъ Іосифомъ; въ будущемъ остается еще воздвигнуть колокольню съ трапезою противъ центра западной стѣны храма и устроить, хотя небогатую, но приличную ризу для пожертвованной иконы Божіей Матери — Одигитрія (къ сбору на сей предметъ уже приступили прихожане). Такъ какъ на исправленіе означенныхъ выше нуждъ нашего храма матеріальныхъ пожертвованій отъ прихожанъ, по случаю истощенія ихъ чрезъ цѣлый десятокъ лѣтъ, напряженнаго усилія и неудовлетворительнаго урожая хлѣба, весьма недостаточно будетъ; то прихожане испросили у епархіальнаго начальства книгу для испрошенія добродѣтельныхъ пожертвованій по имперіи на имя предсѣдателя приходскаго попечительства и церковнаго старосты помѣщика Владиміра Яганова. За невозможностію же одному лицу обратиться съ просьбою ко всякому благотворителю, я нижайшій служитель

\*) Печатается съ разрѣшенія преосвященнаго Амвросія, епископа Дмитровскаго.

алтаря Господня считаю своимъ долгомъ обратиться къ благотворительнымъ лицамъ посредствомъ печатнаго слова. Смирнѣйше прошу гг. Христілюбивыхъ дателей не отказать въ своей помощи на благоустройство нашего бѣднаго храма.

Священникъ Іоаннъ Введенскій.

**ОТЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**

Члены Общества приглашаются въ очередное засѣданіе, имѣющее быть сего 16-го марта, въ 7 часовъ вечера, въ залѣ Епархіальной бібліотеки, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, на Петровкѣ.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

Въ Моск. Епарх. бібліотекѣ, въ магазинѣ отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ—на Петровкѣ, въ зданіи Петровскаго монастыря, въ павильонѣ—близъ Иверской часовни, и у Ферапонтова на Никольской продаются слѣдующія, только что вышедшія въ свѣтъ, новыя книги: Толкованіе посланія Св. Ап. Павла къ Ефесеямъ—Епископа Теофана; Толкованіе притчей Господа нашего Иисуса Христа—Архіепископа Дублинскаго Тренча—цѣна имъ по 75 к. безъ пересылки и съ перес. по 1 руб. изъ нихъ въ первой 329 стр. во второй 423 стр.—Избранныя житія святыхъ—Изданіе Моск. Общ. люб. дух. просвѣщенія—цѣна 50 к. и съ перес. 70 к.

новая книга:

**ЛЮБОВЬ БОЖЕСТВЕННАЯ.**

Опытъ раскрытія главнѣйшихъ христіанскихъ догматовъ изъ начала любви Божественной. Александра Бѣльева 305 стр. ц. 1 руб. 50 к. съ перес. 1 руб. 70 к. Продается въ лучшихъ магазинахъ Москвы.

вышла изъ печати:

**«БРАТКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ»**

Законоучителя Московской 2-й гимназіи протоіерея Петра Смирнова. Составлена по программѣ городскихъ училищъ и принаровлена къ преподаванію этого предмета въ частныхъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ и техническихъ желѣзно-дорожныхъ училищахъ. Цѣна 30 к. съ перес. 35 к. Продается у наследниковъ Салаева и другихъ книгопродавцевъ.

НОВАЯ КНИГА:

«Отношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ» ч. 1 и 2; соч. Ивана Соколова. Москва 1880 г., ц. 3 р. Продается у всѣхъ лучшихъ книгопродавцевъ и при редакціи Твореній Св. Отцевъ, въ Сергіевскомъ посадѣ Московской губерніи.

Только что вышла и поступила въ продажу новая книга (безъ предварительной цензуры)

**ЕВРЕЙСТВО**

Передъ судомъ критики и здраваго смысла. Въ назиданіе Христіанамъ и Евреямъ.

Содержаніе: 1) Всесторонній разборъ ученія Талмудистовъ профессора Роллинга. 2) Классикъ Тацитъ о Евреяхъ. 3) Баронъ Ансельмъ Ротшильдъ. 4) Баронъ Шмуль, новелла Эмиля

Францова. 5) Преобладаніе евреевъ въ столицахъ. 6) Еврейство въ собственномъ домѣ. 7) Еврей передъ свѣтомъ. 8) Знаменитый процессъ Офенгейма. Въ предисловіи къ этой книгѣ, г. И. Степанинъ говоритъ: «Мы, Русскіе, вынуждены самостоятельно изучать еврейство—его организацію, цѣли и стремленіе, такъ какъ сами евреи всячески стараются запутать, затемнить такъ называемый «Еврейскій вопросъ». Цѣна 1 р.

**СТРАНА**

подъ редакціей Леонида Полонскаго (онъ же издатель).

Въ форматѣ политическихъ еженедѣльныхъ изданій, два номера, выходящіе въ недѣлю по объему будутъ нѣсколько превышать одинъ номеръ еженедѣльныхъ газетъ. Въ составъ газеты входятъ: передовыя статьи содержанія политическаго и экономическаго (обсужденіе вопросовъ государственнаго быта, внутренней жизни, иностранная политика и проч.), фельетоны общественной жизни, фельетоны и отдѣльныя статьи о театрахъ, музыкѣ и искусствѣ вообще, литературная критика, новости и рассказы, отдѣлы научный и юридическій и отдѣлы корреспонденцій и извѣстій. Нѣкоторые отдѣлы помѣщаются разъ въ недѣлю. Каждый номеръ составляетъ отдѣльное цѣлое.

Цѣна: за годъ 8 р., за полгода 4 р., съ пересылкой и доставкой. Открыта подписка: выписывающіе по почтѣ высылаютъ требованія и деньги прямо въ редакцію «СТРАНЫ» (Петербургъ, Пески, 1 ул., 8); всѣ остальные подписчики обращаются въ главную контору газеты, при книжномъ складѣ М. М. Стасюлевича (Васильевскій островъ, 2 линія, 7). Книгопродавцамъ дѣлается обычная уступка. Въ Москвѣ подписка въ книжномъ маг. Н. И. Мамонтова.

**КРУГОЗОРЪ**

литературный, критическій, научный журналъ.

Съ 1 января 1880 года будетъ выходить въ Москвѣ еженедѣльно, по субботамъ, выпусками въ два печатные листа. Цѣль его способствовать развитію эстетическаго вкуса и давать толковый отчетъ обо всемъ, что развивается интереснаго въ литературѣ, искусствѣ и наукѣ у насъ Россіи и за границей. Мы хотимъ, чтобы человекъ, не имѣющій времени, средствъ, да иногда и охоты изучать спеціальныя сочиненія, знакомиться на мѣстѣ съ работами художниковъ, но интересующійся однако современною умственною жизнью, могъ слѣдить за всѣми ея выдающимися явленіями. Указывая на нихъ мы будемъ стараться проникнуть въ ихъ смыслъ, выяснитъ внутреннюю связь между ними, опредѣлить ихъ относительное достоинство. Другими словами, въ нашемъ журналѣ на ряду съ изящною литературой, съ научными изслѣдованіями, съ бібліографіей, съ театралъною хроникой, съ извѣщеніями о замѣчательныхъ произведеніяхъ архитектуры, ваянія, живописи и музыки, займетъ значительное мѣсто критика, въ истинномъ значеніи этого слова. Отыскивать существенное въ случайномъ, общее въ частномъ, привлекать вниманіе на положительную сторону жизни, а не на отрицательную ея сторону—вотъ наше направленіе; другаго у КРУГОЗОРА не будетъ.

Редакція и контора въ Москвѣ, на Малой Никитской, въ домѣ Полуэктова, открыта ежедневно отъ 2 до 5 часовъ по полудни, а по субботамъ отъ 8 до 12 часовъ утра.

Подписная цѣна:

Съ доставкой и пересылкой. На годъ 7 руб., на 6 мѣсяцевъ 4 руб., на 4 мѣсяца 3 руб. Безъ доставки и пересылки. На годъ 6 руб., на 6 мѣсяцевъ 3 руб., на 4 мѣсяца 2 руб.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ конторѣ редакціи; у книгопродавцевъ: Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, Глазунова, Готье и Ланга, на Кузнецкомъ мосту.

Издатель-редакторъ И. Павловъ

При семь прилагаются № 7-й Оффиціального отдѣла.

Редакторъ, протоіерей Типографія Л. О. Снегирева. Цензоръ В. Рождественскій. На Остоженкѣ, Савеловскій пер. д. Снегиревой. Архимандритъ Амфилохій.