

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16-го Января № 3. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

I. Объ издаваемомъ г-мъ Гильдебрантомъ „Справочномъ и объяснительномъ словари къ Новому Завету“.

Господни Синодальный Оберъ-Прокуроръ отношеніемъ отъ 26 ноября 1882 года, за № 13452 сообщилъ Его Превосвященству, что определенномъ Святышаго Синода отъ 2/10 ноября 1882 г., между прочимъ, постановлено: предложить епархіальнымъ Превосвященнымъ рекомендовать приобрѣтеніе для библиотекъ, если не въсѣхъ, то болѣе состоятельныхъ церквей и духовныхъ лицъ каждой епархіи предпринятому членомъ археографической Комисіи при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія г-мъ Гильдебрантомъ изданію „Справочнаго и объяснительнаго словаря къ Новому Завету“.

Къ сему Оберъ-Прокуроръ Святышаго Синода присоветовалъ, что все изданіе „Словара“ будетъ состоять изъ 5-ти выпусковъ, изъ коихъ первый выпускъ уже напечатанъ и можетъ быть высланъ подписчикамъ, что подписная цѣна на всѣ пять книгъ „Словара“ на обыкновенной бумагѣ 8 р., а съ пересылкою 10 р., на велевой 12 р., съ пересылкою же 15 р., и что подписка принимается у издателя Петра Андреевича Гильдебранта, въ С.-Петербургѣ, по Надеждинской улицѣ, домъ № 36.

На семъ отношеніи резолюція Его Превосвященства послѣдовала такая: „Рекомендовать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости“.

II. О своевременной посылкѣ въ Рязанскій Окружный Судъ духовными учрежденіями епархіи и церковными причтами со старостами объявленій о своихъ правахъ на получение изъ имущества Скопинскаго Банка по билетамъ или квитанціямъ онаго капиталной суммы и процентовъ.

Харьковская Духовная Консисторія слушала: переданное отъ Его Превосвященства 31 Декабря 1882 года съ

резолюціею: „въ Консисторію для надлежащаго распоряженія“, отношеніи Господина Оберъ-Прокурора Святышаго Синода отъ 17 Декабря 1882 года за № 14307 съдущаго содержанія: изъ свѣдѣній, имѣющихся въ центральномъ Управленіи Святышаго Синода, видно, что многія духовныя учрежденія, какъ-то: монастыри, церкви, попечительства и др. вносили въ Скопинскій Городской Общественный Банкъ, для приращенія %, принадлежащія имъ суммы на вѣчное время или на извѣстный срокъ. Въ виду того, что названный банкъ рѣшеніемъ Рязанскаго Окружнаго Суда, состоявшимся 12 Октября сего года, объявленъ несостоятельнымъ должникомъ, и по сему, по закону, отнынѣ всѣ вкладчики и кредиторы сего банка обязаны предъявлять претензіи свои этому банку въ установленные сроки, лишь чрезъ посредство суда, объявленнаго ономъ несостоятельнымъ должникомъ, что, на основаніи 1888 ст. Уст. Торг. Т. XI ч. 2, изд. 1857 г. и ст. 9. Высочайше утвержденаго 1 Июля 1868 года, мѣсяца Государственнаго Совѣта, срокъ для заявленія кредиторами своихъ претензій къ несостоятельному должнику исчисляется 4-мя мѣсяцами, считая со дня напечатанія въ Сѣватскихъ объявленіяхъ послѣдней публикаціи, каковая уже и напечатана въ № 92 сихъ объявленій, 18 Ноября сего года, г. Оберъ-Прокуроръ проситъ Его Превосвященство объявить всѣмъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства Харьковской епархіи, кои внесли въ означенный банкъ, для приращенія %, принадлежащія имъ капиталы, что для сохраненія права на получение сихъ капиталовъ, по билетамъ или квитанціямъ банка, изъ имущества объявленнаго несостоятельнымъ должникомъ Скопинскаго банка, начальства сихъ учрежденій и церковные причты со старостами должны озоботиться послѣдью въ Рязанскій Окружный Судъ, до истеченія вышеозначеннаго 4-хъ мѣсячнаго срока, объявленнаго, за установленною закономъ подписью, о правѣ ихъ на получение изъ

имущества банка по билетамъ или квитанціямъ оного капитальной суммы и 0/0 со дня послѣдней выдачи таковыхъ на день уплаты капитальной суммы и просить Судъ объ удовлетвореніи ихъ на законномъ основаніи, при чемъ должны быть точно указаны документы, на коихъ духовныя учрежденія основываютъ свои права, съ обозначеніемъ наименованія билетовъ или квитанцій, года, мѣсяца, числа и № выдачи оныхъ, а также приложены къ сему объявленію самые документы, то есть квитанція банка въ пріемѣ отъ тѣхъ учрежденій денегъ или билеты на влады и т. п. Опредѣлили объявить, чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“, духовнымъ учрежденіямъ епархіи и церковнымъ причтамъ со старостами, отъ коихъ одновременно вложены суммы для приращенія изъ процентовъ въ Скопинскій Городской Общественный Банкъ, чтобы они озаботились своевременнымъ, въ установленномъ порядкѣ, предъавленіемъ претензій своихъ къ оному банку, съ обозначеніемъ наименованія билетовъ или квитанцій, года, мѣсяца, числа и № выдачи оныхъ и проч.

III. Относительно своевременнаго донесенія о всѣхъ случаяхъ, требующихъ особаго распоряженія Епархіальнаго Начальства.

На основаніи резолюціи Его Превосвященства, предписывается Благочиннымъ церкви Харьковской Епархіи о всѣхъ случаяхъ, требующихъ особаго распоряженія Епархіальнаго Начальства, донести о каждомъ своевременно, въ годичныхъ-же донесеніяхъ о благосостояніи округовъ только упоминать о подобныхъ случаяхъ, дѣлая притомъ замѣтки, когда о нихъ было донесено.

Епархіальныя увѣдомленія.

Благочинный I округа Ахтырскаго уѣзда Протоіерей Михаилъ Артемьевъ уволенъ отъ должности Благочиннаго, а на его мѣсто утверждёнъ Протоіерей Ахтырскаго Покровскаго Собора Игнатій Клементьевъ.

Настоятель Троицкой церкви с. Алексѣевского, Зміевского уѣзда, Протоіерей Павелъ Ковалевскій, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто опредѣленъ студентъ Семинаріи Михаилъ Ковалевскій.

Священникъ слободы Ливана, Изюмскаго уѣзда, Андрей Дмитріевъ переизбранъ на должность помощника настоятеля къ Іоанно-Богословскій церкви села Ивановки, Харьковск. уѣзда.

Священническое мѣсто въ слободѣ Михайловкѣ, Изюмскаго уѣзда, предоставлено Надирателю Харьковскаго Духовнаго училища, студенту Семинаріи, Меодію Лядскому.

Священникъ слободы Луцковки, Лебедянскаго уѣзда, Петръ Понизкій утверждёнъ законоучителемъ Луцковскаго народнаго училища.

Діаконъ села Чухаховки, того-же уѣзда, Василій Станиславскій утверждёнъ законоучителемъ Чухаховскаго народнаго училища.

Псаломщикъ слободы Марковки, того-же уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи, Дмитрій Ягудинъ утверждёнъ законоучителемъ Печавскаго народнаго училища.

Окончившій курсъ Семинаріи Веніаминъ Казьяновъ утверждёнъ преподавателемъ Закона Божія въ Валденковскомъ училищѣ, Изюмскаго уѣзда.

Учитель Романовскаго народнаго училища, Волчанскаго уѣзда, Виталий Рудневъ допущенъ къ преподаванію Закона Божія въ томъ-же училищѣ.

Псаломщикъ Успенской церкви слободы Заводъ, Волчанскаго уѣзда, діаконъ Іаковъ Иванчикъ опредѣленъ штатнымъ діакономъ Лебедянскаго Успенскаго Собора.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: Архангело-Михайловской церкви с. Радомы, Ахтырскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Кириченко; Іоанно-Предтеченской церкви с. Луки, Сумскаго уѣзда, жидовинъ Иванъ Бобылевъ; Всѣхсвятской церкви, с. М. Чернетчины, того-же уѣзда, крестьянинъ Евоимъ Назаренко; Воскресенской церкви, с. Ясеноваго, Лебедянскаго уѣзда, крестьянинъ Евхимъ Юрко; Успенской церкви, слободы Межирича, того-же уѣзда, крестьянинъ Давидъ Ткаченко.

Уволены за штатъ: по старости дѣтъ и болѣзненному состоянию, — сверхштатный псаломщикъ Успенской церкви слободы Бѣлоукраиной, Старобѣльскаго уѣзда, діаконъ Петръ Любчикъ; по прошенію — сверхштатный и. д. псаломщика Архангело-Михайловской церкви сл. Ольшаной, Лебедянскаго уѣзда, Іосифъ Созоновъ.

Исключены изъ списковъ служащихъ умерше: настоятель Николаевской церкви, слободы Русской-Лозовой, Харьковскаго уѣзда, Священникъ Аполломъ Ястремскій, и и. д. псаломщика Іверско-Богородичной церкви, слободы Бѣлаго Колодезя, Волчанскаго уѣзда, Харитонъ Огульковъ.

Вакантныя мѣста.

Настоятели: въ с. Евсугѣ, Старобѣльскаго уѣзда; въ с. Ливанѣ, Изюмскаго уѣзда; *помощники настоятеля:* въ с. Варваровѣ, Старобѣльскаго уѣзда; въ с. Яковновѣ, Зміевского уѣзда; *діакона* — при Купискомъ городскомъ Соборѣ; *псаломщика:* въ слободѣ Заводъ, Изюмскаго уѣзда при Петропавловской церкви; въ с. Бѣлохъ Колодезѣ, Волчанскаго уѣзда при Іверско-Богородичной церкви; въ с. Заводъ, того-же уѣзда при Успенской церкви.

ВЫСОЧАЙШАЯ награда по духовному вѣдомству Харьковской губерніи.

Въ 26 день ноября 1882 года, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, Всемогущіище пожалованы: орденомъ *Св. Анны 3-й степени* Харьковскій 1-й гильдіи купецъ Никита *Полухостовъ*; *серебряною медалью для ношенія на шею, на Станиславской лентѣ*, Харьковскій 2-й гильдіи купецъ Василій *Бабинъ*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О
Н А Н О В Ы Й Г О Д Ъ .

произнесенное Пресвященнымъ Амвросіемъ Епископомъ Харьковскимъ въ Харьковскомъ Каедральномъ соборѣ 1 Января 1883 г.

О МОЛИТВѢ ЗА ОТЕЧЕСТВО.

При наступленіи новаго года всѣ мы чувствуемъ потребность молить Господа о продленіи намъ Его милостей, которыми пользуемся, и о ниспосланіи новыхъ, въ которыхъ нуждаемся. Но прежде всего, разумеется, мы должны молиться о дарѣхъ духовныхъ, необходимыхъ для нашего спасенія, а затѣмъ уже и о благахъ земныхъ. Постыднѣя по роду молящихся, по разнообразію нашихъ состояній, по различнымъ обстоятельствамъ времени чрезвычайно разнообразны; но важнѣе всѣхъ ихъ для насъ должны быть нужды нашего отечества; такъ какъ только при его безопасности и благосостояніи возможно удовлетвореніе нашихъ личныхъ потребностей земныхъ. Итакъ, первая молитва наша о благополучіи земномъ на наступающей новыи годъ должна быть молитва за отечество. Какъ нужны, особенно нынѣ, молитвы наши за отечество, это доказывать нѣтъ надобности: сердце замираетъ при мысли о томъ, какія бѣдствія постигли его въ послѣднее время, и какіе тяжелые годы оно переживаетъ.

Укажемъ побужденія, которыя могутъ расположить насъ къ этому особому роду служенія отечеству.

Всѣ мы любимъ наше отечество, мы страдаемъ за Благочестивѣйшаго Государя нашего, пріяншаго царство при такихъ страшныхъ и трудныхъ обстоятельствахъ. Мы желаемъ послужить Царю и Отечеству отъ всего сердца; но многіе-ли изъ насъ имѣютъ столько способностей и такой широкой кругъ дѣятельности, чтобы могли сдѣлать для отечества что-либо замѣтное, осязательно вліяющее на его благоустройство? У большей части изъ насъ всѣ дѣятельности ограничиваются тѣсными кругомъ нашихъ собственныхъ нуждъ и ближайшихъ обязанностей, и только у людей стоящихъ на государственной и общественной службѣ, и то въ должностяхъ высшихъ, есть возможность оказывать видныя услуги отечеству. Но вотъ средство вліять на благосостояніе отечества для всѣхъ доступное, самое вѣрное и могущественное, — это молиться за него. Здѣсь не имѣютъ значенія наша безвѣстность, бѣдность, недостатокъ способностей и образованія: лишь-бы не угасала въ душахъ нашихъ вѣра въ промыслъ Божій, лишь-бы сердца наши горѣли любовью къ отечеству, лишь-бы этою любовью была сорвана наша молитва, — плодъ будетъ и очевидный и осязательный. Отецъ Небесный видѣи въ тайнѣ, по слову Спасителя, этотъ

духовный трудъ нашъ для блага отечества, *воздастъ намъ зѣю* (Мат. 6, 6), его умиротвореніемъ и благоустройствомъ. Такъ всегда въ прежнія времена молились за отечество наши иноки — подвижники и благочестивые граждане, и молитвы ихъ привлекали съ неба силу Божію, побѣждавшую враговъ, и благодать Божію прекращавшую общественныя бѣдствія.

Мы должны молиться за отечество не только въ храмахъ и дома утроемъ и вечероемъ, но всездѣ и всегда, по слову Апостола: *непрестанно молитесь* (1 Сол. 5, 17). Что это значить? Это значить хранить въ умѣ и сердцѣ сознаніе и живое чувство всецѣлою зависимаго дарить человѣческихъ отъ воли Царя царствующихъ и постоянной потребности для блага народовъ въ благомъ промышленіи и попеченіи о нихъ Владыки вселенной, по слову писанія: *оладотѣтъ Велииіи царствою человеткистемъ*. (Дан. 4, 14). Нынѣ люди состоящіе на службѣ отечеству, и особенно близкіе къ дѣламъ государственнымъ и общественнымъ, вообще слишкомъ много надѣются на себя, на успѣхи современнаго просвѣщенія, на новыя начала общественной жизни и государственнаго управленія, забывая, что всѣ самыя мудрыя человѣческія начинанія для устроенія блага народовъ хороши и сильны только при согласіи ихъ съ волею Божіею и при Божіемъ благословеніи и содѣйствіи. Трудно устроить благосостояніе и одного человѣка при его свободѣ и всѣмъ намъ извѣстной несчастной склонности вредить самимъ себѣ; еще труднѣе устроить счастье большой семьи: во сколько же разъ труднѣе устроить и охранить благосостояніе многомилліоннаго царства? Наконецъ, во сколько разъ эта трудность увеличивается, когда благосостояніе великаго государства потрясено распространеніемъ невірія и розною въ возрѣвшихъ и убѣжденіяхъ среди руководящихъ классовъ народа, умноженіемъ пороковъ и преступленій въ народныхъ массахъ, не уваженіемъ къ закону и власти и наконецъ возмани крамольничьихъ не оставаляющихся даже предъ царевѣйствомъ! При всѣхъ познаніяхъ въ мореплаваніи для спасенія самаго вѣрнаго корабля во время сильной бури самый опытный кормчій единственно вѣрнымъ средствомъ признаетъ молитву о помощи къ Тому, Кому „и вѣтры и море повинуются“. (Мат. 8, 27). Такъ, отъ внутреннихъ-ли поврежденій среди океана общечеловѣческой жизни разматывается корабль великаго царства, отъ вѣншихъ-ли бурь политическихъ грозятъ ему тяжкіе удары и потрясенія, — при всѣхъ усилахъ человѣческихъ къ его спасенію одна вѣрная надежда на благопромыслителя Бога. Онъ одинъ средствами Ему извѣстными

вразумлять заблуждаючієся и разираючієся народи, Онъ наставляєт правителей, Онъ сообщает силу и дѣйствіе привимаемъ имъ мѣбрамъ. Святая церковь преподаєт православнымъ Царямъ чрезъ священное миропомазаніе благодать св. Духа именно потому, что для благоплоднаго управленія царствами мало однихъ силъ человѣческихъ. Причастниками этого помазанія, или его благодати посредствомъ молитвъ должны быти и всѣ тѣ, съ кѣмъ Царь раздѣляетъ свою священную власть для блага царства. Поэтому всякому государственному и общественному дѣятелю при всякомъ новомъ мѣропріятіи потребна молитва: помоги мнѣ Господи! И всѣ мы, при желаніи блага отечеству, при видѣ усилій Царя и Его сотрудниковъ къ устроению этого блага, непрестанно должны обращать къ нимъ наши молитвенныя благожеланія: помоги имъ Господи! Такъ Израиль вмѣстѣ съ царями и правителями въ трудныя времена взывалъ къ Господу Богу своему: *Господи помози намъ и избави насъ имени ради Твоего!* (Ис. 43, 27).

Если-бы мы привіалъ къ сердцу, какъ должно это церковное ученіе о молитвѣ за отечество и вошли съ усердіемъ въ этотъ трудъ духовный,—какое благотворное вліаніе оказали-бы онъ на весь строй нашихъ мыслей и склонностей, и на самую дѣла наши! Становясь на молитву, говорятъ св. Отцы, христіанинъ становится на судъ предъ Богомъ, т. е. предъ лицомъ Всевысшаго и Всевидящаго, потрасаема страхомъ совѣсть наша обвиняєт насъ въ нашихъ преступленіяхъ и порокахъ. Поэтому и при молитвѣ за отечество, чѣмъ живѣе мы стали бы представлять себѣ его недуги и грозяща ему опасности, тѣмъ живѣе возникали-бы въ нашемъ сознаніи и на памяти наши проступки въ отношеніи къ отечеству и упущенія въ исполненіи нашихъ обязанностей къ нему и согражданамъ нашимъ. Отрезвились-бы правдиво и мы, служители церкви, перадающіе о духовномъ просвѣщеніи народа, и воспитатели юности легкомысленно подырающіе вѣру въ молодыхъ поколѣніяхъ, и служители правосудія колеблющіе въсемъ его по должнымъ воззрѣніямъ, или корыстнымъ цѣлямъ и блюстители государственныхъ и общественныхъ интересовъ, направляющіе ихъ въ свою личную выгоду, и торговцы и промышленники развращающіе народъ ради собственнаго обогащенія; всѣхъ насъ какъ молнія озарила-бы мысль: итакъ, мы,—всѣ мы сами виновны въ нашихъ общественныхъ бѣдствіяхъ и опасностяхъ грозящихъ нашему отечеству!

Чрезвычайно трогательныя свидѣтельства слова Божія о томъ, какъ скоро склоняется милосердіе Божіе къ народамъ, во дни бѣдствій, исповѣдающимъ свои грѣхи и молящимъ о помилованіи. Въ книгѣ Судей читаемъ, что Израильтяне за уклоненіе къ идо-

лопоклонству были отдаваемы Богомъ во власть соедѣнныхъ народовъ, но „жалѣтъ ихъ Господь“, говоритъ летописатель, „слыша стоѣтъ ихъ отъ угнетавшихъ и притѣснявшихъ ихъ.“ (Суд. 2, 18), и въ одно время подобнаго порабощенія, какъ скоро они „отвергли отъ себя чужихъ боговъ и стали служить только Господу, не потеряла душа Его страданія Израилева“ (8, 16). И насъ развѣ не жалѣетъ Господь? Развѣ мы не Его народъ? Развѣ наше отечество не есть хранилище святой Его церкви? Развѣ наша исторія не свидѣтельствуєтъ, какъ и исторія народа Израильскаго о чудныхъ дѣйствіяхъ промисла Божія въ спасеніи отъ „угнетавшихъ“ насъ, въ возвращеніи и возвышеніи отечества нашего изъ мелкыхъ и разрозненныхъ князествъ въ безпримѣрно обширное государство? Оставимъ самолюбивіе и гордость, обратимся къ Господу со смиренною молитвою о помощи,—и не „потеряетъ душа Его“ чтобы темныя крамольники убивали и оскорбляли Царей нашихъ и возмущали миръ нашего отечества, или чтобы завистливые сосѣди посягали на наше достояніе. Мы чувствуемъ, что при развращеніи умовъ и умноженіи невѣрія и пороковъ между нами у насъ вѣтъ мужей съ духомъ и силою *Иліиною* (Лук. 1, 17), которые потрясли-бы сердца наши словомъ обличенія и страхомъ суда Божія: въ подобныхъ обстоятельствахъ въ теченіи многихъ лѣтъ бывали и Израильтяне, но въ одно подобное время „возопили сыны Израилевы ко Господу, и послалъ имъ Господь пророка, (Суд. 6, 7, 8), который напомнилъ имъ благодѣянія Божія имъ оказанныя и волю Божію, и за тѣмъ послѣдовало избавленіе отъ бѣдствій“. Мы скорбимъ, вида у себя скудость въ людяхъ сильныхъ дарованіями и характерами, какіе были въ прежнее время въ нашемъ отечествѣ, и горько плачемъ, замѣчая, что и тѣ, которые у насъ появляются, прежде времени умираютъ. Это горе испытывалъ и Израиль во дни заблужденій и бѣдствій, но въ одно время при подобной скудости въ людяхъ сильныхъ „возопили сыны Израилевы ко Господу, и Господь воздвигнулъ имъ спасителя“. (Суд. 3, 15). *Аще что просите отъ Отца во имя Моє, то сотворю* (Іоан. 14, 13) обѣщавъ намъ Господь вѣрный въ своихъ обѣтованіяхъ. (Евр. 10, 23), но для этого намъ нужно, какъ нужно было и Израилю, оставить нашихъ идоловъ и обратиться къ Богу истинному. Оставьте боготвореніе разума подъ видомъ безусловной вѣры въ човѣческую науку въ ущербъ вѣрѣ въ Божественное откровеніе, оставте рабское служеніе плоти въ видѣ роскови постоянно возрастающей и всевозможныхъ удовольствій, убивающихъ въ насъ жизнь духовную; оставте поклоненіе золотому тельцу, питающее въ часъ самонадѣянности и пога-

шающее въ сердцахъ нашихъ чувство зависимости отъ Бога и упованія на Него; „смиритесь подъ крѣпкую руку Божію, и вознесетъ васъ въ свое время“. (I Пет. 5, 6).

Ты, милосердый Господи, удостоилъ на землѣ нашей и въ народѣ нашемъ утвердить снугую православному церковь и мѣсто благодатнаго обитанія Твоего; Ты возвеличилъ царство русское великою силою и славою; Ты являлъ въ трудная времена предкамъ и отцамъ нашимъ многія знаменія Твоей чудесной помощи и покровительства! Не отрини и насъ за грѣхи наши и за невѣрность многихъ изъ насъ высокому призванію нашему и завѣтамъ отцевъ нашихъ, но вразуми насъ и возврати къ чистотѣ вѣры къ исполненію заповѣдей Твоихъ, къ подвигамъ благочестія и добродѣтели, да оплакавъ слезами раскаянія, печальные дни заблужденій нашихъ, восстанемъ въ силѣ духа и вѣры къ исполненію судебъ Твоихъ, указавшихъ Тобою великому отечеству нашему. Аминь.

Побѣда Пресвященнаго Амвросія въ г. Сумы.

Городъ Сумы, одинъ изъ первыхъ и древнихъ уѣздныхъ городовъ Харьковской Епархіи, отличается отъ другихъ городовъ значительнымъ народонаселеніемъ, количествомъ церквей, учебными заведеніями, судебными учрежденіями, торговою промышленностію и соединяется съ губернскимъ городомъ Харьковомъ желѣзною дорогою *). Гражданамъ этого города первымъ выпалъ счастливый жребій принимать у себя новаго Архипастыря Пресвященнаго Амвросія! Владыка, въ заботахъ о благѣ паствы и пасомыхъ, желая ближе и скорѣе ознакомиться съ положеніемъ дѣлъ Епархіи на мѣстѣ, высказалъ готовность посѣтить нѣкоторые уѣздные города въ эту зиму, если представится къ тому возможность. Жители города Сумы, всегда отзывчивые ко всему доброму, узнавъ о намѣреніи Владыки, посѣщеніи воспользоваться этимъ; нѣкоторые изъ почетныхъ гражданъ—Предводитель Дворянства и Градскій Голова, бывши въ г. Харьковѣ, лично просили Владыку посѣтить ихъ городъ, а за тѣмъ поручили мѣстному Благочинному отправиться къ Владыкѣ съ той-же просьбою и Владыка далъ слово посѣтить ихъ на Праздникахъ Рождества Христова. Простуживши три дня съ ряду въ Какодральномъ Соборѣ и Покровскомъ Монастырѣ, Владыка 27 декабря, съ утреннимъ поѣздомъ, выѣхалъ въ г. Сумы и прибылъ туда въ 5 часовъ вечера. На пути онъ любовался видомъ Куряжскаго монастыря, который отчетливо видѣть былъ съ желѣзной дороги и стоялъ, такъ сказать, предъ глазами отъ полустанка Баварія до Люботинской станціи. Пробѣжавъ Тростянецъ и Нижнюю Сыроватку, Владыка тамъ обратилъ вниманіе на вышній видъ храмовъ въ

*) Въ г. Сумѣхъ 8 приходскихъ церквей и 3 домовныя, 2 казенныя—музыка и женскія, Реальное училище, 2 Воскресныя школы, баня и окружающій садъ.

этихъ селахъ, которые были покрыты серебристымъ инеемъ и, озаренные лучами заходящаго солнца, казались чрезвычайно величественными. Особенно привлекала взоръ прѣзвѣщающа ближайшая къ желѣзной дорогѣ пятиглавая церковь, выстроенная Комерціи Совѣтникомъ, Потомственнымъ Почетнымъ Гражданиномъ Иваномъ Герасимовичемъ Харитоненкомъ на мѣстѣ своей родины въ Нижней-Сыроваткѣ; церковь эта, по своей архитектурѣ, могла-бы украситъ любой богатый губернской городъ. На станинѣ въ Нижней Сыроваткѣ жители означенной слободы поднесли Пресвященному хлѣбъ соль; Владыка поблагодарилъ ихъ и сказалъ, что это другой хлѣбъ уже подучающъ въ новой своей пастырѣ; остановка вагона на нѣсколько минутъ лишала возможности выйти на платформу и благословить собравшіяся въ значительномъ множествѣ народъ, а потому Владыка съ крыльца вагона благословилъ собравшихся крестьянъ и выразилъ благожеланіе, чтобы Господь всегда вознаграждалъ ихъ честные труды изобиліемъ плодовъ земныхъ. При удаленіи Владыки всѣ поклонились, нѣкоторые до земли, и стояли безъ шапокъ съ непокрытыми головами пока не тронулся поѣздъ, выражая тѣмъ уваженіе Архипастырю. На эту-же станцію выѣхали изъ г. Сумы для встрѣчи Пресвященнаго: Благочинный протоіерей Никольскій и Сумскій Исправникъ г. Алферовъ.

Въ г. Сумѣхъ на вокзалѣ Его Пресвященство встрѣтили Градскій Голова, граждане и власти всѣхъ учреждений, пріѣзжавшіи Владыку съ благодушнымъ пріѣтиемъ и поднесли Ему хлѣбъ соль; независимо отъ первыхъ и общество крестьянъ съ своимъ старшиномъ г. Кононенко поднесли Владыкѣ хлѣбъ соль. Съ большими трудами провели Пресвященнаго до знаменнаго сѣвостанка массу людей, усилившихся принять благословеніе Архипастыря. Изъ вокзала Владыка поѣхалъ прямо въ соборъ. По пути, не смотря на довольно позднее время и рѣзкій холодъ, на улицахъ, собравшійся народъ стоялъ и пріѣзжалъ Его поклонами. Въ соборѣ все градское духовенство встрѣтило Владыку; приложившись къ Престолу и поклонившись мѣсто—чтимой Корпусской Иконѣ Божіей Матери, онъ прощалъ всѣмъ благословеніе и поѣхалъ въ квартиру, которая была приготовлена для него въ домѣ церковнаго старосты Дмитрія Ивановича Суханова, гдѣ радушиемъ хозяевами предложено было обѣдъ. Въ 7 часовъ въ соборѣ начался богослуженіе во всенощномъ бдѣніи; народъ собравшійся для встрѣчи Владыки не расходился, а во все время оставался въ церкви, опасаясь выхожденъ изъ церкви утратить мѣсто и лишиться присутствія при Архипастырскомъ Богослуженіи. На всенощномъ бдѣніи, Владыка, въ соудженіи 10 священниковъ, которые всѣ были въ близкѣмъ облаченіяхъ, выходилъ на литію и величаніе, а во время канона самъ поминалъ Св. Елеазъ весь народъ; при этомъ нельзя не отмѣтить того, что не смотря на сплотившую массу народа всѣ до послѣдняго подходили къ Иконѣ безъ толкотни и шума, а чинно съ должнымъ благоговѣніемъ. Служеніе продолжалось около трехъ часовъ. Всенощную и на другой день Божественную Литургію.

тургію пѣлъ мѣстный хоръ пѣвчихъ, организованный изъ отличныхъ голосовъ и довольно стройный, но, къ сожалѣнію, имѣющій общій вѣсьмъ такимъ хорамъ недостаткомъ скрадывать слова, такъ что слышны больше звуки, касающіеся слуха, но не ума и сердца. На другой день 28-го декабря, Пресвященнѣйшій совершалъ Божественную Литургію съ десятию сослужащими священниками въ соборѣ. Описывать Богослуженіе издѣлише, — оно совершалось по обычному чину Архіерейскаго служенія. Въ концѣ Литургіи, въ обычное время, Владыка вышелъ на проповѣдь: вѣдърнулась въ полномъ смыслѣ мертвая тишина, одни приводились на ноги, другіе склонивши ухо, и всѣ съ напряженнымъ вниманіемъ стояли, стараясь уловить каждое слово. Проповѣдь началъ Владыка такимъ привѣтствіемъ: «миръ граду сему и окрестной странѣ сей!» Въ словѣсвѣ Владыка, главнымъ образомъ, развивалъ ту мысль, что миръ, которымъ Господь Исусъ Христосъ повелѣлъ Апостоламъ привѣтствовать, входя въ градъ, или домъ Христіанскій, не есть простое привѣтствіе, какое мы обыкновенно употребляемъ, а есть особый благодатный даръ Божій, вѣренный пастыремъ церкви, который почиваетъ только на снѣгахъ мира т. е. на чадѣхъ дѣвицъ, опущающихъ потребность благодати Божіей для умротоверенія совѣсти, успокоенія сердца, освобожденія отъ страстей, прекращенія несогласій и раздоромъ семейныхъ и общественныхъ. Въ концѣ этой духовной потребности, отъ тѣхъ, преподаваемыхъ ими миръ, возвращается обратно.

Послѣ Литургіи Владыка удостоилъ посѣщеніемъ мѣстнаго Благочиннаго протоіерея Никольскаго, гдѣ представлялось ему все градское духовенство и нѣкоторые изъ ближайшихъ селъ, а также церковные старосты всѣхъ градскихъ церквей, послѣдніе поднесли хлѣбъ соль и просили посѣтить ихъ деревни. Откушавши чай у прот. Никольскаго, Владыка возвратился въ домъ г. Суханова гдѣ приготовлено было роскошный обѣдъ и приглашены почетныя лица изъ властей и гражданъ. Предъ обѣдомъ Владыка велѣдъ назидательную бесѣду съ собравшимися гостями. Предсѣдатель Окружнаго Суда и другіе выразили скорбь объ упадкѣ нравственности въ народѣ, — «уголовныя преступленія», говорили они, «сдѣлались чуть не обшденнымъ явленіемъ». Въ бесѣдѣ съ Владыка, между прочимъ, указывалъ на одинъ способъ, какъ самый вѣрный для поднятія нравственнаго уровня въ народѣ и отрезанія грубыхъ — это на усиленіе средствъ для возбужденія уваженія къ закону и страха предъ правосудіемъ и карою соотвѣствующими преступленіямъ; утрата того и другого ведетъ неизбѣжно къ разстройству и гибели. За тѣмъ, предложено усерднымъ хозяевамъ, первымъ тостъ д. Ив. Сухановъ провозгласилъ за здоровье Государя Императора, второй за Пресвященнѣйшаго Амвросія. Въ концѣ обѣда одинъ изъ гражданъ, Ив. Г. Харитоненко, предложилъ тостъ за новаго Начальника Губерній Виктора Васильевича Калачева, которому онъ имѣлъ честь предлагать и отъ котораго вынесъ убѣжденіе, что онъ несомнѣнно сдѣлаетъ много добраго и полезнаго для губерніи.

Въ 7 часовъ того-же дня Владыка прѣѣхалъ къ вѣщпошму дѣвицу къ Троицкую церковь. Богослуженіе совершалъ въ такомъ-же порядкѣ какъ и наканунѣ въ сослуженіи восьми священниковъ и во время канона всѣхъ помазвалъ елеемъ. На другой день Божественную Литургію совершалъ въ той-же церкви и, въ обычное время, сказалъ слово, въ которомъ, по случаю наступающаго новаго года, приглашалъ слушателей разсмотрѣть свое прошедшее и настоящее и подумать о томъ, должны ли озаботиться на будущее. Самому невнимательному наблюдателю нельзя было не замѣтить, съ какимъ напряженнымъ вниманіемъ народъ ловилъ каждое слово, — и какъ слына въ немъ жажда Слова Божія. О, если-бы не дѣлились сѣяти и щедромъ рукою бросали сѣмена Слова Божія! На гучной нивѣ вѣры и усердія народнаго скоро явились-бы плоды въ пятьдесятъ и его краить.

Послѣ Литургіи Владыка первѣе всего посѣтилъ Сумскую классическую Гимназію, гдѣ собраны были гимназисты, гимназистки во главѣ съ своимъ начальникомъ г-жею Шмидтъ, ученики Реального училища и другихъ заведеній, много было родителей и много постороннихъ лицъ. Владыку встрѣтили у дверей церковныхъ три священника въ бѣлыхъ рясахъ, Директоръ Гимназіи и преподаватели. Воспитанники и воспитанницы Гимназіи, размѣщены были въ церкви въ стройномъ порядкѣ. Владыка преподалъ всѣмъ присутствовавшимъ благословеніе и за тѣмъ обратился къ воспитанникамъ приблизительно съ такою рѣчью: «преподавъ вамъ благословеніе, попрошу принять на память отъ меня старика застѣленіе. По естественному порядку дѣти вырастаютъ въ отроковъ, юношей и мужей и, постепенно умножаясь, сдвигаютъ стариковъ въ могилу. Намъ озабочивать вопросъ: что будетъ съ вами, когда вы останетесь одни, безъ отцевъ и руководителей и будете дѣйствовать на свою отвѣтственность? Родители завіщайте добрымъ дѣтямъ сохранять честь своего рода, не оскорблять худымъ поведеніемъ память отца и матери, не рачество безразсудно скопленіемъ трудами отцовскими достояніе; добрыя дѣти, съ чувствомъ, и заботливостію принимающе эти заповѣдныя слова. Вы, всѣ вы молодые люди, нинѣ воспитывающіеся, получаете въ наследствіе многомилліонное Русское царство, дѣльное, крикомъ, вѣрующее, вѣками возросшее до настоящаго могущества и славы; на ваши плечи ложится великая тяжесть и не менѣе великая отвѣтственность. Продолжите-ли вы, великія дѣла вашихъ дѣдовъ и отцевъ и съ пользою ли употребите стажанія, собраннаго для васъ отцомъ и кровію вашихъ предковъ? Вы называетесь надеждою родителей, общества, государства; но вы можете оправдать эту надежду только при вѣстныхъ условіяхъ: когда вы будете пребывать въ смиренномъ послушаніи церкви православной, Царю, Его правительству; не дадите себя, какъ легкой пухъ, разнести ложнымъ ученіямъ и непризнаннымъ руководителямъ, но будете устойчивы, въ сужденіяхъ самостоятельны, во рѣшеніяхъ и дѣлахъ вѣрны заботамъ и преданіямъ вашего великаго отечества». Рѣчь была продолжительная, дышала искренностію

и до того была трогательна, что родители и многие из присутствовавших отбывали на нее обильными слезами; сам Владика, изображая грустна современна явленія и проникаясь глубокимъ чувствомъ патриотизма, говорилъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сквозь слезы и дрожащимъ голосомъ. Славное Владикомъ песнопѣніе принесетъ плодъ, поелику набо на добрую почву. Намъ передавали, что главную заботу г. Директора Гимназіи составляетъ нравственность воспитанниковъ; по его приглашенію законоучитель Гимназіи Протоіерей Лашенковъ предъ служеніемъ Литургіи, каждое воскресенье и праздники разъясняетъ воспитанникамъ Евангеліе, или исторію праздника, для чего не упустительно собираются всѣ преподаватели и воспитанники Гимназіи. Въ церкви гимназической неукорызненная чистота и благолѣпіе, достойныя святости мѣста, богатая утварь и ризница, — всѣмъ этимъ церковь обязана церковному старостѣ П. И. Харитоненко, который содержитъ на свои средства хоръ пѣвчихъ и діакона, не положеннаго по штату. Молодой П. И. Харитоненко — достойный сынъ Ивана Герасимовича, олицетворенная кротость и добродушіе.

Послѣ Гимназіи Владика обозрѣвалъ слѣдующія церкви: Рождество-Богородицкую; здѣсь Владика выразилъ благодарность первому старостѣ г. Богатыреву за заботы его о благолѣпнн храма и за устройство на свои средства церковнаго дома для помѣщенія священнослужителей; Воскресенскую, одну изъ древнихъ церквей (она освящена въ 1702 году), въ которой Императоръ Петръ Великій читалъ Апостолъ; и затѣмъ Николаевскую, въ которой на средства церковнаго старосты г. Ткаченко устроены новый Иконостасъ, и Покровскую. Всѣ церкви Владика нашелъ въ должномъ благолѣпнн, благодарилъ настоятелей и старостъ, при чемъ совѣтовалъ стѣны въ церквяхъ, выбѣленные мѣломъ, окрашивать другимъ какимъ-либо приличнымъ колеромъ, или росписывать святыми изображеніями.

При обзорѣ церквей, во всемъ городѣ былъ звонъ колоколовъ: народъ со всѣхъ сторонъ съялся къ той церкви, куда направлялся экипажъ Владики, и едва оставался, церковь мгновенно наполнялась людьми и Владика, по осмотрѣ церкви, преподавалъ всѣмъ изъ благословеніе. Нельзя смотрѣть безъ удивленія на эту, хотя и обычную картину, въ которой такъ ясно выражается искренная религіозность простаго народа, его глубокое уваженіе къ Архипастырямъ и крѣпкая вѣра, что благословеніе Владика низводитъ на вѣрующаго благодать Господню.

По окончаніи обзора церквей, Владика сдѣлалъ визиты Предсѣдателю Окружнаго Суда и Предводителю Дворянства. Обѣдъ въ этотъ день былъ предложенъ Владикѣ усерднымъ прихожанномъ Троицкой церкви, въ которой въ этотъ день и служилъ Владика Литургію, Ин. Гер. Харитоненкомъ. Къ обѣду были приглашены въ значительномъ числѣ почетные гости. Въ срединѣ обѣда радушнй хозяинъ предложилъ тостъ за здоровье высокопочитаемаго гостя Пресвященннбшнаго Амвросія и въ задушевнн рѣчи своей высказалъ слѣдующее:

„Пресвященннбшн Владика! Праздники Рождества Христова мы проводимъ, обычно, по праздничному; но сколько я живу въ Сумкахъ, никогда не проводимъ съ такою торжественностію, какъ нынѣ, когда Ваше Пресвященство оставилнши насъ своимъ послѣднемъ; не только торжественное служеніе Ваше и Ваши проповѣди, а одно присутствіе Ваше здѣсь вдохнуло какою-то особенную восторженную жизнь во всемя городѣ. Считаю себя счастливымъ, что удостоился видѣть Васъ своимъ Архипастыремъ; многие изъ гражданъ Сумскихъ знали Васъ по Москвѣ и потому вѣсть о назначеніи Васъ въ Харьковъ чрезвычайно обрадовала насъ. Надѣмся Пресвященнбшн Владика, что Вы и насъ не оставите такою же Вашею любовію, какою нѣкогда пользовались прежде Ваши пасомые въ Москвѣ, и своими мудрыми наставленіями укрѣпите насъ въ правдѣ и добрѣ. Намъ остается пожелать, и мы искренно желаемъ, Вамъ полнаго здоровья и долго, долго управлять нами. На этомъ надобно бы и остановиться“, продолжалъ онъ, „но, Ваше Пресвященство, Вы пришли изъ Великороссіи, а мы Малороссы, у насъ сложился какой то особый характеръ, послѣдствіе особнхъ условій жизни Малороссіи, а потому будьте къ намъ снисходительны и терпѣливы, если мы, по своей натурѣ, что нибудь лишнее, или не встаети скажемъ, — мы народъ простой, покорный и вѣрующій“. Не богіе какъ чрезъ двѣ минуты, по окончаніи рѣчи, Владика всталъ и началъ такъ: „Чтобы не оставаться въ долгу, а сей часъ буду отвѣчать поочередннму Ин. Герасимовичу. Удачно ли мое назначеніе и что могу сдѣлать для васъ, пройду молчаніемъ, а готовъ посвятить на пользу вамъ мое послѣдння силы и дѣлнться съ вами всѣмъ, что приобрѣлъ въ продолжительное мое служеніе и путемъ науки и путемъ опыта, и какой будетъ успѣхъ покажетъ время; а что вы сказали о Малороссіи, намекая на нѣкоторое различіе между нами и Великороссами, то я не признаю это различіе существеннымъ: это одинъ и тотъ же народъ русскій, славянскій, цѣльный, имѣетъ одну Православную Вѣру и одного Государа, Который со времени Царей именуется Самодержцемъ Велика и Мала и Вѣлыя Россіи. Если наше славянское племе, отдѣленное горами и рѣками, ни недостаткѣ сообщеній, выработало во мѣстахъ особые нравы и обычаи, то эти частности пусть остаются достояніемъ исторіи, а нынѣ мы должны крѣпче объединиться и составлять цѣльное, недѣлимое Русское Царство, такъ какъ въ этомъ единеніи вся сила и могущество нашего отечества. Никакой розни не вижу я; и тамъ и здѣсь я усматриваю въ большинствѣ мягкость характеровъ и готовность ко всему добруму“. И эта рѣчь Владика отличалась добродушіемъ, остроуміемъ, искренностію и произвела доброе впечатлѣніе, особенно когда Владика живо изобразилъ благость Божію, руководящую добраго хозяина отъ бѣдной хлѣвнн, гдѣ онъ родился, до настоящаго его почетнаго положенія. Растроганнй Ин. Герасимовичъ крѣпко подклочвалъ руку Владики, а всѣ присутствовавшіе, по окончаніи стола, когда Владика

вышелъ, на перерывъ сѣвши высказывать свои впечатлѣнія и одинъ изъ почтенныхъ гостей сказалъ: „довольно я пожилъ уже, много слышалъ рѣчей самыхъ изысканныхъ, но никогда сердце мое не пѣлось такъ, какъ въ настоящія минуты“. Въ концѣ стола предложенья были тоesty за Сумское духовенство и въ частности за законоучителей. При этомъ Ив. Герасимовичъ указалъ на факты, которыхъ онъ былъ личнымъ свидѣтелемъ, когда нѣкоторые изъ священниковъ, разбитые собственными горемъ, лишившимъ семью, при гнетущей бѣдности, подавали свою скорбь, съ примѣрнымъ терпѣньемъ сѣвши утѣшать другихъ и не ослабляли въ исполненіи своихъ обязанностей. Обрисовывая эту грустную картину, Ив. Гер. положилъ руку на грудь и возвышеннымъ голосомъ произнесъ: „Ваше Пресвященство, я глубоко уважаю и почитаю духовенство!“ Владика отвѣчалъ: „приятно мнѣ слышать лестный отзывъ о Сумскомъ духовенствѣ, но и вообще духовенство Харьковской Епархіи, на сколько я успѣлъ познакомиться съ нимъ, чрезвычайно меня радуетъ и я надѣюсь, что его усердіе восполнитъ мои недостатки въ служеніи вѣрнопочтительнѣйшіймъ до прибытія побѣда, за тѣмъ, принявъ Архипастырское благословеніе, простился, выражая Владикѣ, что сохранить о посѣщеніи Его самия свѣтлыя воспоминанія.

Декабря 31 Владика, въ 7 часовъ утра, благополучно прибылъ въ Харьковъ и въ тотъ же день занимался Епархіяльними дѣлами, а на другой день января 1-го—въ день Нового года—служилъ въ Катедральномъ Соборѣ и сказалъ Слово, которое съ нетерпѣньемъ ожидаютъ Харьковцы въ печати.

Протоіерей С. Миларіоновъ.

Св. храмовъ Ив. Герасимовичъ построитъ на мѣстѣ родины храмъ, о которомъ сказано выше, а Дм. Ивановичъ, состоя церковнымъ старостомъ, перестраиваетъ Сумской Соборъ на собственныя средства, коихъ потребуется по приблизительной смѣтѣ до 200 тысячъ. Въкопѣнные памятники эти будутъ утѣшать ихъ и во времени и въ вѣчности; современники, несказанно имъ благодарные, воздадутъ имъ должнаго, а за тѣмъ станутъ проходить годы за годами, пройдутъ столѣтія, пресѣкнутся роды многихъ, забудутъ ихъ имена, сравняются гробы ихъ съ землею, а проходящіе чреду служенія въ оныхъ храмахъ не престанутъ возносить Безкровную Жертву за создателей и благотворителей и проливать отраду душамъ ихъ и въ загробной жизни.

Въ 12 часовъ дня Владика шѣхалъ на желѣзную дорогу, Его сопровождало множество экипажей изъ города, и какъ побѣду западалъ на два часа, то всѣ прибывшіе остались на вокзалѣ и бесѣдовали съ Пресвященнѣйшимъ до прибытія побѣда, за тѣмъ, принявъ Архипастырское благословеніе, простился, выражая Владикѣ, что сохранить о посѣщеніи Его самия свѣтлыя воспоминанія.

Декабря 31 Владика, въ 7 часовъ утра, благополучно прибылъ въ Харьковъ и въ тотъ же день занимался Епархіяльними дѣлами, а на другой день января 1-го—въ день Нового года—служилъ въ Катедральномъ Соборѣ и сказалъ Слово, которое съ нетерпѣньемъ ожидаютъ Харьковцы въ печати.

Протоіерей С. Миларіоновъ.

Новѣйшія воззрѣнія на первобытныя формы брака и происхожденіе семьи.

(Продолженіе *).

V.

Перейдемъ теперь къ рассмотрѣнію другаго обычая, имѣющаго мѣсто при заключеніи брака,—обычая давать плату за невѣсту. Нѣтъ необходимости объяснять примѣрами этого обычая; достаточно указать, что онъ имѣлъ и имѣеть очень широкое распространеніе,—такъ напр. и у нашего простаго народа въ настоящее время онъ является довольно распространеннымъ. Происхожденіе этого обычая защитники теоріи постепеннаго развитія брака также усиленно стараются объяснить въ духѣ и смыслѣ этой теоріи. По мнѣнію Вилькенса, онъ произошелъ именно—какъ возмещеніе за похищеніе женщины изъ рода. Онъ предполагаетъ, что когда существовало дѣйствительное похищеніе женщинъ, а оно по рассматриваемой теоріи должно было существовать при переходѣ челоука отъ общиннаго брака къ индивидуальному, то это похищеніе должно было наносить позоръ тому племени, къ которому принадлежала похищенная

* См. № 2 „Харь. Епарх. Вѣдом.“

женщина, — такой позор, который в первобытных времена мог быть смят только кровию похитителя. Но впоследствии, когда индивидуальный брак вошел в обычай, личный интерес каждого привел к тому, что стали ограничивать это право крововой отместки за похищение, стали учиться снисходительности относительно членов другого племени, с тою цѣлю, чтобы найти такую-же снисходительность и у нихъ. Эта снисходительность и стала выражаться въ томъ, что вмѣсто кровавой мести за позоръ похищения невѣсты, съ теченіемъ времени, стали довольствоваться уплатою со стороны похитителя простой пени; такимъ-то образомъ, по мнѣнію Вилькенса, и возникло возмещеніе за похищеніе невѣсты въ видѣ платы за нее.

Что денежная, или вещественная плата за невѣсту могла возникнуть въ видѣ возмещенія и могла имѣть связь съ существовавшимъ похищеніемъ невѣсты, противъ этого мы не можемъ ничего сказать; но мы рѣшительно не можемъ согласиться съ тѣмъ, чтобы это возмещеніе возникло именно *такимъ* образомъ, какъ думаетъ Вилькенсъ. Мы не можемъ принять того, чтобы въ видѣ пени являлся только болѣе деликатная форма отместки за позоръ, какъ *сказъ* прежде когда то существовавшей грубой физической мести. Такъ какъ, по признанію самого же Вилькенса, возникновеніе обычая давать плату за невѣсту могло имѣть мѣсто уже тогда, когда, при установившихся мирныхъ отношеніяхъ между племенами, супружества стали заключаться въ видѣ мирной, любовной сдѣлки, то въ этомъ случаѣ плата не могла служить какою либо замѣною дѣйствительной мести, потому что въ это время уже не могло существовать, и самой мести. Употребленіе мести, естественно должно было прекратиться съ тѣхъ поръ, какъ похищеніе перестало производиться въ дѣйствительности, — каковымъ-же образомъ, когда это прекратилось, когда сдѣлалось возможнымъ получить жену совершенно мирнымъ путемъ, — каковымъ образомъ родители или родственники невѣсты могли однако удерживать за собою право брать за нее плату?

Вилькенсъ объясняетъ это такъ-же, какъ онъ — вмѣстѣ съ другими защитниками разсматриваемой теоріи — объясняетъ и происхожденіе обычая похищенія невѣсты. „Когда отношенія между родами сдѣлались мирными, когда супружества стали устроиться полюбовно, предъ глазами другихъ лицъ“, говоритъ Вилькенсъ, „родители все-таки должны были принимать на себя видъ, какъ будто они противъ воли отдавали свою дочь въ замужество и были принуждены къ тому насиліемъ и хитростію. Если они считали нужнымъ показывать себя обиженными и оскорбленными, то они тѣмъ болѣе должны придавать себѣ

видъ жаждущихъ мести и могущихъ удовлетвориться только пеней“.

Мы выше видѣли, что совсѣмъ неестественно объяснять происхожденіе обычая похищенія невѣсты изъ той причинъ, къ которой сводитъ его защитники разсматриваемой теоріи; совершенно неестественнымъ мы должны признать теперь и данное объясненіе происхожденія платы за невѣсту. Въ самомъ дѣлѣ, не странно-ли думать, что этотъ обычай могъ возникнуть и поддерживаться какъ только пустая форма заявленія со стороны родственниковъ невѣсты такихъ ихъ чувствъ, которыхъ у нихъ совсѣмъ и не могло быть, и заявленія этихъ чувствъ, для тѣхъ, для кого оно не могло имѣть никакого значенія? Какое значеніе, въ самомъ дѣлѣ, могло имѣть для соплеменниковъ заявленіе со стороны родственниковъ невѣсты, что они при выдачѣ ея замуку чувствуютъ себя полными мести и удовлетворяются только пеней, какъ умлостивительной жертвой, — когда это было пустой и для всѣхъ понитый обманъ, между тѣмъ со стороны жениха требовавшій не *ничего*, а дѣйствительнаго денежнаго расхода? Такимъ образомъ обычай давать плату за невѣсту теряетъ всякій смыслъ при томъ объясненіи, какое даетъ ему Вилькенсъ. По нашему мнѣнію, понятнымъ этому обычай будетъ только въ томъ случаѣ, если мы будемъ смотрѣть на него какъ на возмещеніе чего нибудь, что *дѣйствительно* могутъ терпѣть родители съ выдачей дочери въ замужество. Это — же, что могутъ терпѣть они въ этомъ случаѣ, бесспорно есть ихъ экономическій ущербъ. Безъ сомнѣнія, чѣмъ ниже стоялъ человѣкъ въ своемъ развитіи, тѣмъ болѣе у него имѣлъ значеніе одинъ физическій трудъ, а при этомъ тѣмъ болѣе онъ долженъ былъ цѣнить каждый въ смыслѣ простой рабочей силы. Съ выходомъ невѣсты въ замужество, семейство, къ которому она принадлежала, прямо должно было терять въ ней одну изъ такихъ силъ, и эта потеря естественно и должна была вызвать употребленіе платы за невѣсту. Такое вознагражденіе за нее тѣмъ болѣе должно было войти въ употребленіе, что дѣвушка вступаешь въ бракъ въ возрастѣ, съ котораго она собственно только и начинала быть полезной въ смыслѣ рабочей силы. Съ выходомъ замуку свою рабочую способность она уже должна отдавать въ пользу другаго, ту именно способность, которую она только что приобрѣла и не успѣла еще приложить въ достаточной степени для пользы своего семейства; естественно отсюда, что тотъ, кто, получая невѣсту, приобрѣталъ въ ней готовую рабочую силу безъ всякихъ трудовъ и заботъ съ своей стороны, и долженъ былъ извѣстнымъ вознагражденіемъ окупить тѣ заботы семейства, которыя положены были на ея воспитаніе.

Въ этомъ именно всего естественнѣе видѣть источникъ происхожденія платы за невѣсту.

Для того, чтобы бракъ съ платою возникъ изъ этого основанія, не нужно предполагать, какъ думаетъ Вилькенсъ, чтобы непременно при этомъ существовала деспотическая власть отца, которая — бы распоряжалась дѣтьми неограниченно, — не нужно предполагать, чтобы право брать выкупъ за дочь непременно должно было встрѣчаться съ одною только patria potestas. Бракъ съ платою могъ возникнуть и поддерживаться всегда, какъ только дѣвушка могла считаться членомъ какого-нибудь союза; но безъ сомнѣнія она всегда принадлежала къ какому-нибудь союзу, — или семейному или родовому, — а если такъ, то всегда вступленіе ея въ бракъ было влѣтъ и отторженіемъ ея отъ этого союза, а отсюда всегда оно должно было приносить и некоторую потерю для союза, которая и должна была вызвать вознагражденіе: стоить-ли во главѣ союза отецъ, или глава его была мать, или-же союзъ обнимался властію главы рода, — это въ данномъ случаѣ является безразличнымъ.

Н. Страховъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Обозрѣніе важнѣйшихъ явленій церковной жизни въ прошедшемъ году.

(Озваченіе *).

Бракъ, облакающій души нашихъ простыхъ людей, увлекающій ихъ нерѣдко въ стремнины раскола и разныхъ сектъ, вызвать въ истекшемъ году въ правительствѣ и обществѣ особенныя заботы о просвѣщеніи народа. Жизнь настоятельно требуетъ рѣшенія сложной задачи о томъ, какія мѣры нужно принять, дабы обезпечить возможно большее распространеніе просвѣщенія среди народа и притомъ просвѣщенія наиболѣе ему нужнаго, религіозно-нравственнаго. Правда, начало просвѣщенія народа уже положено; въ настоящее время насчитывается 25 тысячъ земскихъ школъ, кромѣ школъ церковно-приходскихъ, школъ министерства государственныхъ имуществъ, воскресныхъ и пр. Но очевидно, что для 50-ти-милліоннаго селскаго населенія такого количества школъ недостаточно. Нѣкогда наше духовенство принимало горячее участіе въ дѣлѣ народнаго образованія; но съ теченіемъ времени, за недостаткомъ поддержки и поощренія со стороны общества и инспекторовъ народныхъ училищъ, дѣятельность духовенства на школьномъ поприщѣ значительно ослабла. Такъ въ 1866 г. (дирк. сн. Оберъ-Прок.) церковно-приходскихъ школъ у насъ было болѣе 20 т. съ 400 т. учащихся, въ 1874 году ихъ остается уже 7 т., въ настоящее-же время только 6,500 (по некоторымъ извѣстіямъ даже 4 тысячи). Какъ оказывается, наше образованное духо-

венство вполнѣ готово содѣйствовать просвѣщенію русскаго народа, если только будутъ оказаны ему полное довѣріе и поддержка въ его педагогической дѣятельности. Въ правительственныхъ сферахъ также пришли къ заключенію, что религіозно-нравственное просвѣщеніе наиболѣе соответствуетъ потребностямъ народа и одно только можетъ внести лучи счастья и благоденствія въ его трудовую жизнь. Стоя на такой точкѣ зрѣнія правительство, по совѣщаніямъ органовъ печати, склоняется къ мысли приблизить всѣ первоначальныя народныя школы къ типу церковно-приходскихъ школъ, т. е. религіозное обученіе поставить на первомъ планѣ. Мнѣнія печати по вопросу о народныхъ школахъ раздѣлились. Одни стоятъ за церковно-приходскія школы и все дѣло первоначальнаго обученія народа соглашаются предложить въ руки духовенства, какъ болѣе пригоднаго въ этомъ дѣлѣ и самымъ званіемъ своимъ призваннаго къ учительству. Другіе, сочувствуя церковно-приходской школѣ, думаютъ въ тоже время, что нѣтъ надобности всѣ школы устраивать по одному образцу, что и существующія сѣвскія школы удовлетворительны; по ихъ мнѣнію, для усилія просвѣщенія въ народѣ, слѣдуетъ только предоставить духовенству право открывать церковно-приходскія школы по мѣрѣ надобности на мѣстныхъ средствахъ, не реформируя земскихъ школъ. Если духовенству дозволитъ открывать школы безответственно, то безъ большихъ затратъ, съ небольшими лишь вознагражденіемъ законоучителя, въ одно время можетъ быть открыто около 37 т. школъ (по числу сельскихъ церквей). Теперь предстоитъ вопросъ для рѣшенія: бытъ ли первоначальнымъ школамъ церковно-приходскими, съ законоучителемъ священникомъ во главѣ, или-же сохранить и земскія школы наравнѣ съ ижебудими открытыя приходскими? Рѣшеніе этого вопроса не трудно, стоитъ лишь прислушаться къ тому, что желаетъ отъ школы народъ, чтобы не колебаться въ выборъ школы того или другаго типа. Наши земскія школы устроены по ижекомуму образцу, программа приспособлена къ тому, чтобы всего болѣе знакомить деревенскаго ученика съ міровѣдѣніемъ, а съ Боговѣдѣніемъ и нравственными обязанностями менѣе всего, на основаніи предположенія, что религіозныя истины мало доступны дѣтскому пониманію; школьные методы и приемы преподаванія имѣютъ въ основѣ своей стремленіе облегчить тяжесть ученія, сдѣлать изъ школы какъ-бы подобіе занимательной и полезной игры. Но народъ нашъ, видя, что въ школахъ мало говорятъ о Богѣ и назначеніи человека, а болѣе объ окружающей, съ дѣтства знакомой ученикамъ, природѣ, о пользѣ и вредѣ разныхъ животныхъ и растеній (иногда даже „о душевныхъ качествахъ лягушки“), высказываетъ часто полное невѣріе земской школѣ; его глазами такая школа представляется не серьезнымъ воспитательнымъ учрежденіемъ, а мѣстомъ, гдѣ дѣти могутъ услышать занимательныя, но безполезныя для жизни „побасенки“. Такимъ образомъ нашъ народъ желаетъ, чтобы его дѣтми указывали въ школахъ св. пути жизни, — учили: бояться Бога, почитать

* См. № 1, X, Е. В.*

властей и соблюдать относительно всех справедливости; при всем своем „простодушии“ народ сознает, что нравственную устойчивость в жизни и спокойствие душевное дасть только религиозное чувство; только вѣра въ Бога и поддерживать его въ его многотрудном существовании. Защитники земскихъ школъ должны признать, что сохраненіе этихъ школъ можетъ имѣть смыслъ лишь тогда тѣмъ условіемъ, если религиозному обученію въ школахъ будетъ дано первое, соотвѣствующее его значенію, мѣсто. Когда въ земскихъ школахъ будутъ учить тому преимущественно, что служитъ истинному, вѣчному счастью,—тогда у народа исчезнетъ и всякое недоверіе къ этимъ школамъ. При этомъ послѣднемъ условіи, возможно допустить и сожительство существованіе земскихъ школъ съ церковно-приходскими; усвоивъ себѣ одинаковый религиозный характеръ, обѣ школы въ сущности будутъ отличаться только тѣмъ, что будутъ принадлежать къ различнымъ вѣдомствамъ и черпать средства для своего содержанія изъ разныхъ источниковъ. Что касается системы надзора за тѣми и другими школами и матеріальнаго обезпеченія приходскихъ школъ, то учрежденная при Св. Синодѣ комиссия для разрабатки вопроса о церковно-приходскихъ школахъ приняла, какъ утверждаютъ, въ слѣдующихъ заключеніяхъ: 1) преобразование всехъ существующихъ начальныхъ школъ въ церковно-приходскія желательнѣе, но это преобразование слѣдуетъ предоставить собственному желанію учредителей сихъ школъ; все-же вниманіе нужно пока обратить на обезпеченіе нынѣшнихъ и будущихъ церковно-приходскихъ школъ, назначивъ законоучителямъ ихъ содержаніе въ 120 р. и обезпечивъ имъ поддержку всевозможными поощрительными мѣрами; 2) епархіяльные просвѣщенные должны быть предсѣтелями губернскихъ училищныхъ совѣтовъ; 3) необходимо замѣнить нынѣшнихъ инспекторовъ народныхъ училищъ священниками—наблюдателями или, по крайней мѣрѣ, предоставить министерству народнаго просвѣщенія въ числѣ инспекторовъ народныхъ училищъ назначать и священниковъ, насколько это по мѣстнымъ условіямъ окажется возможнымъ и нужнымъ.

Не одно первоначальное образованіе занимало вниманіе правительства въ прошедшемъ году, а и высшее также. Уставъ духовныхъ академій 1869 г., немыслимо раздробившій изученіе составляющей одно цѣлое богословской науки, раздѣливши отдалъ богословскую науку между тремя отдѣленіями; съ самаго своего появленія возбуждалъ въ мыслящихъ людяхъ недоверіе къ основательности созданной имъ спеціализаціи въ изученіи богословской науки. Иные могутъ сказать, что при новомъ уставѣ богословское образованіе въ академіяхъ получило большую основательность; но безъ сомнѣнія вслѣдствіе согласія, что это образованіе много потеряло относительно своей цѣльности и полноты. Указаннымъ недостаткомъ призвана устранить особая комиссия, составленная изъ профессоровъ духовныхъ академій, подъ предсѣдательствомъ Высоковъ Сергія.

Не малую заботу представляеть для епархіяльной власти замѣщеніе священническихъ мѣстъ достойными кандидатами. Указоенія 1869 и 1874 г. опредѣляютъ въ видѣ общаго правила, чтобы на всѣ священническія мѣста назначаемы были только лица, получившія полное богословское образованіе. Съ введеніемъ реформы (1869 г.) по сокращенію приходовъ и притворъ открывалась повидному полная возможность удостоивать священнаго сана только лицъ, окончившихъ полный семинарскій курсъ. Однако мы видимъ, что не только въ сибирскихъ епархіяхъ, но и во многихъ другихъ (напр. архангельской, подольской) ощущается недостатокъ въ достойныхъ кандидатахъ священства. Побуждаемые нуждами церкви, просвѣщенные стали обращаться въ Св. Синодъ съ ходатайствами о разрѣшеніи изысканій изъ общихъ условій назначенія на мѣста кандидатовъ священства. Отвѣтомъ на эти ходатайства послужило, состоявшееся въ истекшемъ году, опредѣленіе Св. Синода о разрѣшеніи рукополагать во священники и неокончившихъ полный семинарскій курсъ.

Не безынтересно отмѣтить нѣкоторыя свѣтлыя явленія въ духовной жизни русскаго народа, свидѣтельствующія о житворной силѣ христіанства. Нравственный прогрессъ, его возрастаніе и ижеденіе, не подчиняется точному изслѣдованію; но, насколько видныя явленія человеческой жизни служатъ выраженіемъ внутренняго состоянія и настроенія человѣка, мы можемъ по дѣйствіямъ людей судить о степени ихъ духовнаго преусовершенія. Тяжкое положеніе сирыхъ, бѣдныхъ и обездоленныхъ всякаго рода, въ послѣдніе годы болѣе и болѣе привлекаетъ дѣятельное соучастіе общества. Такъ въ прошедшемъ году въ духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ училищахъ учреждено благотворительныхъ болѣе 15-ти стипендій. Въ итербургской, московской и кіевской духовныхъ академіяхъ существуютъ общества для помощи нуждающимся студентамъ. 8-го мая прошедшаго года Государь Императоръ, согласно опредѣленію Св. Синода, утвердилъ уставъ Православнаго Палестинскаго Общества, которое поставило себѣ задачей посыланіе о православныхъ богомольцахъ и о поддержаніи воспитательныхъ и благотворительныхъ учрежденій православной церкви въ Палестинѣ. По сообщеніямъ, періодической печати, Православное Палестинское Общество неспроста у правительства для пошенія членами этого общества особый знакъ, въ формѣ ордена. Почетные члены Палестинскаго Общества будутъ носить золотой знакъ, дѣйствительные члены—серебряный, члены-сотрудники—бронзовый. Право пошенія знака Общества будетъ принадлежать только тѣмъ членамъ, которые внесутъ въ кассу Общества единовременный денежный взносъ; тѣ-же члены Общества, которые будутъ производить лишь годичные денежные взносы (дѣйствительные члены по 25 р., а члены-сотрудники по 10 р. въ годъ), не будутъ пользоваться правомъ на пошеніе знака Общества. Единовременный взносъ опредѣляетъ Палестинскимъ Обществомъ въ слѣдующихъ размѣрахъ: для почетныхъ членовъ — въ 5 т.

рублей, для действительныхъ членовъ— въ 500 руб., для членовъ-сотрудниковъ — въ 200 руб. Вѣснѣе единовременный взносъ члены Общества уже освобождаются отъ обязанности вносить въ Общество срочные денежные взносы.

В. Садовъ.

Внутреннее обозрѣнiе.

Содержанiе: Высочайшiй рескриптъ на имя Московскаго Генерала Губернатора.—Программа собранiя въ память юбилея Филарета, Митрополита Московскаго.—Юбилейное торжество въ С.-Петербурѣ.—Обсѣдованiя съ народомъ.—Просвѣщенiе Ювеналия и Василiя (иерарховъ).—Государственная роспись доходовъ и расходовъ на 1883 г.—Бердичевская катастрофа.—Высочайшее повелѣванiе.—О крадѣ Мельникова.—36-й гиражъ выигранъ 1-го внутреннего займа.

— На принесенное Его Императорскому Величеству поздравленiе съ новымъ годомъ Московскiй Генералъ-Губернаторъ имѣлъ счастье получить Высочайшiй рескриптъ слѣдующаго содержанiя: „Князь Владимиръ Андреевичъ! На сей разъ, какъ всегда, Мнѣ и Императрицѣ прiятно было представлено отъ васъ привѣтiе первопрестольно Московы, въ коемъ слышу Я голосъ отъ сердца Россiи и отзывъ вѣроподанныхъ сыновъ ея за Мои сердечныя заботы и предначертанiя для блага возлюбленнаго Нашего Отечества. Не сомнѣваюся, что въ нынѣшнiй день искренни и горячи были молитвы вѣрныхъ русскихъ людей о ниспосланiи Мнѣ благодатной помощи Господней, безъ которой тщетны всѣ человѣческiя усилiя.

„Вступая въ новый годъ съ упованiемъ на Бога и съ вѣрою въ Промыслъ Его надъ судьбами Россiи, Я радуюсь мысли, что недалекъ уже день, когда Москва и вса Россiя соединится съ Нами у Кремлевскихъ святыхъ въ великое молитвенное торжество!“

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

1 января 1883 года.
С.-Петербурѣ.

— Въ первой жизни вниманiе всѣхъ, главнымъ образомъ, сосредоточено въ послѣднее время на чествованiи столѣтiя со дня кончины Митрополита Московскаго Филарета. Мы уже имѣли случай сообщить нашимъ читателямъ въ общихъ чертахъ программу этого торжества въ Москвѣ и потому теперь представимъ только подробную программу того собранiя, который имѣеть быть изданъ обществомъ Духовнаго Просвѣщенiя въ память юбилея, какъ она напечатана въ „Церк. Обществ. Вѣстн.“ I. Библиографическiй указатель учено-литературныхъ трудовъ Митрополита Филарета, съ указанiемъ времени появленiя этихъ трудовъ, количества выдержанныхъ ими изданiй, переѣвъ въ этихъ изданiяхъ и т. п. II. Труды Митрополита Филарета по переводу Библии на русскiй языкъ. III. Толковательные труды. IV. Труды педагогическiе. V. Библейская исторiя Митрополита Филарета. VI. Учатiе Митрополита Филарета въ изданiи Остромирова Евангелiя. VII. Богословскiе его труды: катихизисъ, начатки, богословскiе трактаты. VIII. Проповѣди.

IX. Митрополитъ Филаретъ, какъ критикъ. Его критическiе отзывы о различныхъ книгахъ духовнаго содержанiя. X. Языкъ творенiй Митрополита Филарета. Его характеристическiя особенности.

— Вѣсѣть съ Москвою приняло участiе въ чествованiи памяти Высочайшеупомянутаго Филарета и „Общество распространенiя духовно-нравственнаго просвѣщенiя въ духѣ Православной церкви.“ Во всѣхъ православныхъ храмахъ С.-Петербурга послѣ литургiи совершены панихиды; въ соборахъ: Невскомъ, Казанскомъ и Исаакиевскомъ назначено архiereйское служенiе съ участiемъ на панихидѣ членовъ св. Синода. Въ Исаакиевскомъ и Казанскомъ соборахъ произнесены рѣчи о значенiи Митрополита Филарета въ исторiи Русской Церкви.

Въ городской думѣ, въ Александровской залѣ, предложено публичное чтенiе о почившемъ.

— Скажемъ о публичномъ чтенiи въ память почившаго иерарха, скажемъ нѣсколько словъ о вѣдъ богослужебныхъ собесѣдованiяхъ съ народомъ. Въ настоящее время собесѣдованiя эти получаютъ все большее и большее распространенiе. Недавно открыты воскресныя бесѣды въ г. Вязьмѣ, Ставрополѣ—Кавказскомъ и Оренбургѣ. Въ первыхъ двухъ городахъ бесѣды имѣли полнѣйшiй успѣхъ; въ Вязьмѣ на бесѣды въ мѣстномъ соборѣ стекалось по 500 и болѣе людей. Объ успѣхѣ собесѣдованiй въ Оренбургѣ мы за неимѣнiемъ данныхъ ничего не можемъ сказать.

— Отмѣтимъ, наконецъ, два печальныя явленiя. 31-го декабря прошлаго года въ г. Орлѣ скончался просвѣщенный Ювеналия, епископъ Орловскiй и Сѣвскiй. Почившiй началъ свою карьеру принятiемъ сана священника и, рано овдовѣвъ, постригся въ монашество. Хиротонисанъ въ санъ епископа въ 1868 г. Окончивъ курсъ въ Кiевской духовной академiи со степенью магистра.

— Въ Перми 3-го января скончался просвѣщенный Василiя, епископъ Пермскiй и Вертоурскiй на 80 году отъ рожденiя. Въ монашество почившiй иерархъ постригся въ 1829 г. Окончивъ въ 1831 курсъ въ Кiевской духовной академiи со степенью магистра, онъ проходилъ за тѣмъ разныя должности по духовному вѣдомству. Въ санъ епископа хиротонисанъ въ 1866 году.

— Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ опубликована государственная роспись доходовъ и расходовъ на 1883 г. Обыкновенныхъ доходовъ означено 707,573,007 р., оборотныхъ поступленiй 5,974,581 р., чрезвычайныхъ поступленiй 64,967,835 р., всего 778,505,423 р.; обыкновенныхъ расходовъ 702,371,492 р., оборотныхъ 5,974,581 р., чрезвычайныхъ 70,159,350 руб., всего 778,505,423 руб., Сравнительно съ росписью 1882 г. сужма обыкновенныхъ доходовъ на 1883 годъ представляетъ увеличенiе на 41,361,997 руб.

— Общественное вниманiе сосредоточено въ послѣднее время, главнымъ образомъ, на страшной катастрофѣ, случившейся въ Бердичевѣ въ день новаго года. По случаю праздника новаго года въ церквѣ шло предствленiе. Пуб-

лики собралось свыше 600 человекъ. И вотъ во время представления, въслѣдствіе неосторожнаго обращения съ керасиномъ, загорѣлись деревянные двойныя стѣнки цирка, между которыми заложена была солома. Въ паническомъ страхѣ публика бросилась къ единственному выходу (другіе два входа, но каковыя то соображенія были забыты), но и тутъ спасеній не было: дверь, открывшаяся почему то внутрь, отъ наплыва массы захлопнулась и публика осталась буквально въ безвыходномъ положеніи. Между тѣмъ пламя быстро дѣлало свое дѣло и обрушившаяся въскрѣь крыша похоронила подъ собою массу народа. Говорятъ, что погибшихъ такимъ образомъ около 300 человекъ и изъ нихъ $\frac{2}{3}$ христіанъ. Пожарные явились къ концу пожара и имъ пришлось только вытаскивать обуглившіеся трупы. Говорятъ что до 60 труповъ совершенно неузнаваемы. „Вокругъ мѣста пожара“, говоритъ корреспондентъ „Хар. Вѣд.“, „собирается масса народа; воздухъ оглашается плачемъ и стономъ: одинъ ищетъ мать, отца, другой своихъ дѣтей, третій своихъ братьевъ, сестеръ. Вообще сердце сжимается при видѣ невыразимаго горя и страданій столь многихъ людей; многие изъ нихъ, можетъ быть, лишились своихъ кормильцевъ, своей единственной опоры и обречены такимъ образомъ на безысходную нужду. Всѣхъ погибшихъ и раненыхъ насчитываютъ уже 460. Теперь наряжено слѣдствіе; привлекаются къ отвѣтственности полиціеинспекторъ, братіеинспекторъ, содержатель цирка и нѣкоторые другіе. Устроены комитетъ изъ христіанъ и евреевъ и открыта подписка въ пользу многочисленныхъ солдатъ, брошенныхъ на произволъ судьбы. Городъ раздѣленъ на 24 участка и для каждаго назначены два попечителя: христіанинъ и еврей“.

— На помощь несчастнымъ семействамъ пострадавшихъ первымъ явился съ истинно христіанскою и отеческою любовью Государь Императоръ. Его Величество изволилъ пожертвовать 4000 руб. семействамъ пострадавшихъ въ Бердичевскомъ циркѣ.

— Читатели, навѣрно, помнятъ дѣло о похищеніи казначея Воспитательнаго Дома въ Москвѣ—Мельнички 307 тысячъ руб., которое будто бы у него пропало во время обморока; помнитъ, вѣроятно, какъ глубоко смиренно держалъ себя этотъ старикъ на судѣ, и что, находясь въ заключеніи, онъ проводитъ время въ постѣ и молитвѣ. . . Читатели, можетъ быть, помнятъ рѣчь его защитника, въ которой послѣдній рисовалъ яркими красками добродѣтели своего клиента: вѣру въ людей, любовь къ нимъ, честность, теплое сердечное сочувствіе къ горю и невзгодамъ ближнихъ и т. п.; обвинялъ болѣе подвизавшихъ противъ него судебное преслѣдованіе, въ разрушеніи „священнаго семейнаго круга Мельничкаго;“ знаютъ, наконецъ, что Мельничій обвиненъ „съ снисхожденіемъ“, а похищенные имъ 307 тысячъ пропали безслѣдно. Оказалось, что это все было театральное представление и Мельничій вовсе не добродѣтельный Сократъ, а злонамѣренный хищникъ, обдурившій заранѣе планъ кражи и призвавшій къ участію въ ней весь свой „священный семейный кругъ“. Открытіе это сдѣла-

но, благодаря энергіи и цѣлому ряду ловкихъ жѣръ оберъ-полиціеинспектора Колова совместно съ начальникомъ смыскаго полиціи Муравьевымъ, зорко слѣдившими за Мельничкимъ даже въ заключеніи и за его семействомъ. Въ ночь на 1-е января былъ произведенъ внезапный обыскъ въ шести мѣстахъ и, между прочимъ, у сына Мельничнаго Бориса, а 1-го января у торговца, близко знакомаго Борису, Дервоидта и найдена почти вся похищенная сумма, за исключеніемъ лишь нѣсколькихъ десятковъ тысячъ. Дѣло, какъ теперь выяснилось, совершилось такъ. Наканунѣ дня похищенія Мельничкій открылъ своему сыну о разстрѣлѣ своихъ денежнхъ дѣлъ, о растратѣ казенныхъ суммъ, которыхъ онъ не въ состояніи поводить. Онъ просилъ сына помочь ему въ похищеніи 300 тысячъ, чтобы, такимъ образомъ, обезвѣчить какъ его, Бориса такъ и прочихъ дѣтей и себя. Въ случаѣ несласія отецъ грозилъ покончить съ собою самоубійствомъ. Борисъ согласился и, на другой день въ условленномъ мѣстѣ, получить отъ отца деньги, которыя онъ долженъ былъ спрятать на время у себя, а въ послѣдствіи раздѣлить между сестрами и братьями по 40 тысячъ, а остальные поберечь для отца.

При обыскѣ деньги оказались спрятанными въ чучелкахъ птицъ, висѣвшихъ по стѣнамъ и въ двухъ гипсовыхъ тумбахъ для дѣтвотъ, завернутыми въ куски газетной бумаги и залитыми известкой, кромѣ того въ грязномъ бѣльѣ, сложенномъ въ комодѣ. Все это находилось въ квартирѣ и магазинѣ Д. Сверухъ того сличкомъ 6000 оказались у Бориса зашитыми въ борть сюртука. Не рохсанно только 60.000, изъ числа которыхъ часть была прожита Борисомъ, а остальные переданы или подарены близкимъ къ Мельничному лицамъ и тоже израсходованы. Въ тайну дѣла былъ посвященъ и дядя Бориса, Левъ Мельничій. Отецъ формально удостовѣрилъ теперь, что все показанное его сыномъ справедливо, но отъ дальнѣйшихъ показаній отказался. Какъ слышно, прибавляютъ „Моск. Вѣд.“, послѣ этого онъ снова содержится въ одиночномъ заключеніи.

36-й тиражъ выигрышей 1-го внутренняго 5% займа 1864 года.

На основаніи Высочайше утвержденного, 13-го ноября 1864 года положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышными займахъ и согласно утвержденнымъ Министерствомъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ займа, 3-го января 1865 года, правленіемъ банка, въ присутствіи членовъ совѣта государственнаго кредитнаго установленія, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію с.-петербургской городской думы, депутатовъ с.-петербургской биржи и публики, произведены 36-й тиражъ выигрышей и тиражъ погашенія билетовъ 1-го займа 1864 года.

ГЛАВНѢЙШІЕ ВЫИГРЫШИ:

Номера по порядку тиража.	Выигравшіе билеты. Номера серий.	Сумма выигранныхъ билетовъ.	Сумма выигранныхъ.
		Номеръ билета.	Рубл.
1	14.471	29	200.000
2	14.027	48	75.000
3	17.008	25	40.000
4	08.695	3	25.000

Номера по порядку тиража.	выигравшие номера серий.	количество билетов.	сумма выигрыша.	Номера серий.	Номера билетов.	Номера серий.	Номера билетов.	Номера серий.	Номера билетов.
5	15.447	17	10,000	03 171	16	10.222	12	15 832	19
6	19.520	11	10,000	03.244	38	10.267	40	15.929	34
7	06.664	20	10,000	03.275	31	10.288	34	16.001	40
8	09.709	1	8,000	03.352	8	10.317	36	16.014	13
9	15.770	44	8,000	03.433	18	10.420	48	16.159	14
10	09.985	15	8,000	03.441	39	10.517	26	16.269	9
11	17.418	32	8,000	03.504	48	10.735	23	16.325	34
12	03.841	16	8,000	03.546	9	10.736	4	16.348	39
13	01.132	13	5,000	03.589	22	10.866	41	16.385	46
14	19.190	15	5,000	03.766	49	10.884	33	16.469	8
15	09.433	29	5,000	03.796	19	10.972	45	16.477	37
16	10.403	10	5,000	03.853	1	10.981	11	16.621	16
17	12.164	50	5,000	03.881	8	10.983	20	16.830	42
18	15.455	14	5,000	03.911	34	11.174	43	17.001	21
19	00.052	24	5,000	03.991	43	11.217	26	17.018	26
20	08.948	7	5,000	03.997	14	11.403	30	17.297	15
21	04.814	21	1,000	04.081	39	11.458	3	17.344	40
22	13.178	4	1,000	04.087	10	11.463	27	17.348	44
23	16.751	36	1,000	04.090	39	11.487	1	17.373	2
24	12.634	34	1,000	04.262	15	11.599	26	17.419	37
25	10.784	10	1,000	04.409	40	11.624	32	17.530	44
26	16.465	40	1,000	04.495	27	11.693	34	17.537	48
27	02.289	1	1,000	04.530	41	11.941	27	17.586	23
28	04.719	44	1,000	04.568	45	11.972	9	17.748	28
29	03.254	12	1,000	04.699	15	12.311	26	17.811	32
30	15.665	37	1,000	04.787	35	12.450	45	17.830	6
31	02.929	10	1,000	04.856	4	12.586	31	17.844	23
32	19.526	49	1,000	04.960	24	12.649	8	17.879	27
33	10.681	8	1,000	05.163	8	12.759	46	17.905	6
34	06.687	43	1,000	05.288	35	12.804	25	18.017	14
35	12.138	5	1,000	05.413	10	12.839	33	18.127	50
36	09.401	11	1,000	05.594	11	12.870	42	18.182	8
37	05.688	36	1,000	05.756	50	12.949	5	18.220	40
38	00.786	39	1,000	05.803	23	12.900	22	18.441	16
39	16.063	35	1,000	05.948	2	13.015	40	18.468	17
40	11.299	46	1,000	06.073	17	13.063	41	18.471	20
				06.122	48	13.067	10	18.488	20
				06.184	27	13.131	50	18.509	28
				06.202	9	13.190	17	18.539	7
				06.216	20	13.287	12	18.806	35
				06.265	44	13.308	10	18.890	30
				06.351	33	13.309	20	18.898	20
				06.368	47	13.331	47	18.949	37
				06.484	2	13.394	20	19.120	32
				06.489	3	13.567	24	19.221	46
				06.597	29	13.629	39	19.237	27
				06.765	26	13.726	8	19.254	45
				06.875	43	13.835	45	19.297	22
				07.150	9	13.841	44	19.402	35
				07.188	48	14.009	24	19.403	46
				07.415	19	14.236	18	19.460	49
				07.417	44	14.257	6	19.464	19
				07.476	23	14.262	29	19.490	50
				07.484	34	14.274	33	19.493	19
				07.802	27	14.288	23	19.498	25
				07.818	7	14.368	9	19.615	49
				08.096	32	14.403	38	19.859	16
				08.256	35	14.434	32	19.892	7
				08.337	3	14.435	47	19.913	22
				08.373	12	14.518	31	19.933	10
				08.379	15	14.553	46		

Выигрыши по 500 р. каждая пади на следующие билеты:

Номера билетов.	Номера серий.	Номера билетов.	Номера серий.	Номера билетов.	Номера серий.
00.235	36	08.426	25	14.602	33
00.495	21	08.442	32	14.623	8
00.742	37	08.461	37	14.671	46
00.749	40	08.471	37	14.690	29
01.000	42	08.533	35	14.855	32
01.150	7	08.638	16	14.865	19
01.175	31	08.674	46	14.932	7
01.225	27	08.750	5	15.083	11
01.419	40	08.756	14	15.094	11
01.466	23	08.797	22	15.099	24
01.540	28	08.856	50	15.249	21
01.554	33	08.877	34	15.259	12
01.880	14	08.910	28	15.288	42
01.933	16	08.923	28	15.292	38
02.012	38	09.004	9	15.303	2
02.082	14	09.008	7	15.330	33
02.175	41	09.051	25	15.335	21
02.219	18	09.494	17	15.381	35
02.283	47	09.650	28	15.428	27
02.330	44	09.682	30	15.625	40
02.754	46	09.920	50	15.664	22
02.757	47	10.003	14	15.710	37
02.760	5	10.011	31	15.736	26
02.816	10	10.096	17	15.737	48
03.007	27	10.148	46	15.799	41
03.053	23	10.148	49	15.828	6

Всего 300 выигрышей на сумму 600,000 рублей.

Уплата выигрышей будет производиться исключительно в банк, в С.-Петербург, съ 1-го апрѣля 1883 года.

Таблица серий билетов 1-го внутреннего 5% съ выигрышами займа 1864 года, вышедших въ тиражъ погашенія, произведенный въ правленіи Государственнаго банка 3-го января 1883 года.

Н У М Е Р А С Е Р І И:

00.217	02.794	06.972	10.268	14.842
00.347	02.857	07.713	10.390	14.946
00.544	04.081	08.139	10.930	15.863
00.672	04.104	08.549	11.087	15.932
00.709	04.503	08.757	11.877	16.221
00.713	04.534	08.806	11.992	17.673
00.919	05.211	08.879	12.059	17.755
01.013	05.479	08.939	12.381	18.036
01.061	05.636	09.171	12.697	18.930
01.087	06.033	09.233	13.181	19.572
01.220	06.203	09.432	13.245	19.680
01.500	06.430	09.469	13.861	19.796
01.915	06.635	09.473	13.913	
01.932	06.764	09.625	14.048	
02.398	06.815	09.968	14.310	

Всего 72 серии, составляющія 3.600 билетовъ, на сумму 450.000 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 рублей за билетъ, будетъ производиться съ 1-го апрѣля 1883 года, въ Государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ, ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ, и РЕМЕСЛЕННАЯ

Г О Д Ъ 9-й.

Выходитъ въ 1883 г., безъ предварительной платы, по прежней программѣ, съ значительными улучшениями.— Больше 400 рисунковъ и Модъ. Особыми приложениями—художественные рисунки по Русской исторіи, изъ которыхъ останется особый альбомъ.

Въ „Газетѣ“ будетъ печататься новая повѣсть Н. С. Лыскова: „СОКОЛЪ ПЕРЕЛЕТЪ“.

ПРЕМИИ: „Крестный Календарь“ 1884 г. на лучшей бумагѣ и ОЛЕОГРАФИЧЕСКАЯ КАРТИНА ОДНОГО ИЗЪ ВАЖНѢЙШИХЪ СОБЫТІЙ 1883 года.

Подписная цѣна на годъ безъ пересылки 4 р. съ перес. 5 р.; на 1/2 г. 3 р.; на 1 мѣс. 75 коп.

Адресъ редакціи: Москва, Никитскій бульв., д. Гатцука.

Краткое изложеніе методики Закона Воля.

Для законопослушателей начальнаго школь Н. Страхова. Цѣна 40 и., съ перес. 50 коп.

Продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова.

на 1883 годъ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЗЯЩНОЕ ИЗДАНИЕ,

непоявлявшееся еще до сихъ поръ на русскомъ языкѣ, посвященное исключительно женскимъ интересамъ, подъ названіемъ:

ШКОЛА ЖЕНЩИНЪ
ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ

НАСТОЯЩАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ НА ВСѢ СЛУЧАИ ВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ

РУССКОЙ ЖЕНЩИНЫ.

Рядъ литературныхъ и научныхъ статей въ формѣ разсказовъ, очерковъ и бесѣдъ раскрывающихъ тѣ стороны вседневной дѣятельности, замужней, хозяйственной и общественной жизни, съ которыхъ не замолчать ни семья, ни школа и изученіе которой приобретаетъ женщины: долготерпимости, вынода горячки и тяжелой оспотки. Изученіе этихъ реальныхъ сторонъ жизни побуждаетъ женщину дѣлать промахи и ошибки, увеличивать и упрочивать матеріальное ее благосостояніе и вносить въ ее жизнь доброту, домоводство и счастье.

Масса практическихъ, систематически расположенныхъ соизвѣстій, наставленій, свѣдѣній, указаній, вычетовъ, рецептовъ, секретовъ, открытій, изобрѣтеній и усовершенствованій по всемъ отраслямъ женскаго хозяйства и домоводства, какъ въ городѣ такъ и въ деревнѣ составляющихъ цѣль и суть женской жизни и дѣятельности.

КРАТКОЕ ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ ПРОГРАММЫ ИЗДАНІЯ:

Омѣ. I. Дѣвушка въ родной семьѣ: Дочь подъ родительской кровлею.—Выходъ на дѣвушку въ различные слои общества.—Что дѣлать школь и чего требовать жизни.—Ложный выходъ на то, что дѣвушка хилое не привыкло жить.—Домъ жениховъ.—Первые шаги на женской половинѣ.—Ужъ, зависть и трудъ.—Отсутствіе практическихъ знаний.—Юношья надежды и первая разочарованія горькой дѣятельности.—Омѣ. II. Дѣвушка въ чужихъ людяхъ: Борьба за существованіе.—Безпомощное положеніе.—Въ чужой семьѣ.—Безбрачіе.—Соблазнъ и паденіе.—Испорченная натура.—Надобная жизнь.—Самовоспитаніе и самодѣятельность.—Омѣ.

III. Женщина какъ жена: Признаніе, почитаніе и обязанность женщины.—Бракъ по любви и расчету.—Нехотѣно характеръ.—Отказывающаяся перилами жень.—Известно и полюбивши.—Любовь и ревность.—Угнетеніе жень.—Жизнь не во свободѣ.—Полова въ модѣ и уваженіи.—Прекословія требованія жень.—На разныхъ половинѣ.—Омѣ. IV. Женщина какъ мать: Необходимость женщины какъ матери.—Акушерка, кормилица и нянька.—Первая кровь младенца.—Рождокъ и грудъ.—Первые шаги въ дѣлѣ воспитанія.—Неудача родителей возмущать способности въ ребенкѣ.—Учитель, гувернантка, бонна.—Дѣти-бунды.—Омѣ. V. Жен-

