

САМАРСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,

съ доставкой и пересылкою,

4 руб. себср.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 3.

1869 г.

Февраля 1-го.

Годъ третій.

---

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.**

I.

**Указы Св. Синода.**

— 17 ноября 1868 года, № 70. О выдачѣ изъ казны прогоновъ и путевого содержанія лицамъ Духовнаго званія всѣхъ епархій, желающимъ поступить на священно-церковнослужительскія мѣста въ Таврической епархіи. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 сентября сего года, за № 10443, въ коемъ изъяснено, что по всеподданнѣйшему докладу его, въ 20 день минувшаго сентября, воспослѣдовало Высочайшее разрѣшеніе на распространеніе права полученія прогоновъ и путевого содержанія изъ кредита, ассигнуемаго изъ Государственнаго Казначейства на прогоны и путе-

выя издержки Духовному вѣдомству, на лицъ духовнаго званія всѣхъ епархій, въ случаѣ изъявленія ими согласія поступить на священно-церковнослужительскія мѣста въ Таврической епархіи.

*Справка.* Преосвященному Таврическому предоставлено было указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 марта 1862 года, для замѣщенія, священнослужительскихъ мѣстъ въ Таврической епархіи, входить въ сношеніе о вызовѣ достойныхъ лицъ съ Пре священными Харьковскимъ, Курскимъ и Смоленскимъ, и выдавать симъ лицамъ, заимообразно, изъ состоящихъ въ распоряженіи Епархіальныхъ Начальствъ свободныхъ суммъ, прогоны и путевое содержаніе по существующимъ положеніямъ, съ возвратомъ сихъ издержекъ на счетъ суммъ Святѣйшаго Синода. Вслѣдствіе представленія Преосвященнаго Алексія, бывшаго Таврическаго, Святѣйшему Синоду о томъ, что изъ вышеупомянутыхъ епархій обзывается очень мало лицъ, желающихъ поступить на священно-служительскія мѣста въ Таврическую епархію, Святѣйшій Синодъ нашолъ, что ограниченіе вызова духовныхъ лицъ, для занятія священническихъ мѣстъ въ сей епархіи, только тремя епархіями, можетъ представлять для Таврическаго Епархіальнаго Начальства важныя неудобства, и потому опредѣленіемъ отъ 5/26 іюня текущаго года, предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества разрѣшеніе на полученіе права пользоваться прогонами и путевымъ содержаніемъ духовнымъ лицамъ всѣхъ епархій, въ случаѣ изъявленія ими желанія поступить на священно-церковнослужительскія мѣста въ Таврической епархіи. Приказали: О воспослѣдовавшемъ въ 20 день минувшаго сентября, Высочайшемъ разрѣшеніи на выдачу изъ казны прогоновъ и путевого содержанія лицамъ духовнаго званія всѣхъ епархій, желающимъ поступить на священно-церковнослужительскія мѣста въ Таврической епархіи, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

— 23 ноября 1868 года, № 71. *О недозволеніи, безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, употреблять Епархіальныя попечительскія суммы на другія предметы.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-

шій Правительствующій Синодъ, усматривая изъ бывшихъ въ послѣднее время на разсмотрѣніи его дѣлъ, что нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Архіереевъ разрѣшаютъ займы денегъ изъ Попечительствъ бѣдныхъ духовнаго званія на предметы, не относящіеся къ призрѣнію иля вспомошествованію сихъ бѣдныхъ, вслѣдствіе чего суммы Попечительствъ отвлекаются отъ прямого своего назначенія и употребляются несообразно съ цѣлію, указанною для нихъ Правительствомъ, Приказали: Предписать всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ циркулярными указами, чтобы ими отнюдь не было разрѣшаемо производить изъ Епархіальныхъ Попечительствъ займы денегъ на предметы, къ дѣйствию сихъ Попечительствъ не относящіеся; если же предстояла бы необходимая въ томъ надобность для временнаго воспособленія какому либо другому учрежденію, и если чрезъ это не можетъ произойти никакого ограниченія въ дѣствіяхъ Попечительствъ на воспособленіе бѣдныхъ Духовнаго званія, къ таковымъ займамъ приступали бы не иначе, какъ по полученіи на то разрѣшенія Святѣйшаго Синода, которому въ ходатайствахъ своихъ представляли бы всякій разъ свѣдѣнія о положеніи Попечительскаго капитала и о предполагаемой, по примѣрамъ предшествующихъ лѣтъ, суммѣ предстоящихъ изъ онаго расходовъ.

— 26 ноября 1868 года, № 72. *Касательно обезпеченія сельскаго духовенства при вновь устрояемыхъ церквахъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 октября сего года, за № 10735, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія по ходатайству Преосвященнаго Костромскаго о назначеніи жалованья причтамъ вновь устроенныхъ церквей. И по справкѣ Приказали: Принимая во вниманіе, что сумма, назначенная на содержаніе городского и сельскаго духовенства разассигнована, и новаго назначенія въ виду не имѣется, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сообщить Преосвященнымъ, чтобы при открытіи новыхъ приходовъ они имѣли въ виду обезпеченіе причтовъ собственными средствами прихожанъ и не расчи-

тывали на жалованье изъ Государственнаго Казначейства и чтобы самое разрѣшеніе постройки церквей производилось не иначе, какъ по полученіи формальнаго условія о будущемъ обезпеченіи причта; о чемъ и дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами.

## II.

### Извѣстія по общецерковному управленію.

— Въ Минскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатаны: 1) Представленіе одного мирового посредника къ г. Начальнику губерніи слѣдующаго содержанія: Наблюдая по обязанности мирового посредника за жизнью и обычаями крестьянъ, онъ пришолъ, между прочимъ, къ заключенію, что крестьяне погребаютъ умершихъ родственниковъ своихъ въ необыкновенно короткое время послѣ смерти послѣднихъ. Причиною скорого погребенія служатъ разныя невѣжественно-суевѣрные предрасудки, а также недостаточность помѣщенія въ хатѣ на нѣкоторое время тѣла умершаго. Хотя по закону на каждомъ кладбищѣ должна быть устроена часовня, въ которой на извѣстное время въ предостереженіе погребенія мнимо умершихъ должны быть ставлены тѣла покойниковъ, но часовни эти не вездѣ устроены, нѣкоторыя изъ нихъ разрушены временемъ и такимъ образомъ порядокъ погребенія указанный закономъ никогда и нигдѣ въ здѣшнихъ мѣстахъ не соблюдается. Повторяющіеся случаи обмороковъ особенно у женщинъ послѣ родовъ и разные нервическіе припадки, доводящіе иногда больныхъ до самозабвенія и безчувственности, даютъ право предполагать, что чрезвычайно скорое погребеніе умершихъ крестьянъ можетъ быть сопряжено иногда съ несчастіемъ погребенія человѣка, который живъ и находится лишь только подъ вліяніемъ летаргическаго сна. Почему просить сдѣлать сношеніе съ Епархіальнымъ Начальствомъ о подтвержденіи сельскому духовенству, дабы оно не принимало къ погребенію тѣлъ умершихъ противу узаконеннаго на то срока и чтобы устроенная на клад-

бищахъ погребальныя часовни, по мѣрѣ возможности, были приведены въ порядокъ. — И 2) Постановленіе мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, въ слѣдствіе переписки по сему предмету: Духовенству епархіи предписать: а) чтобы оно отнюдь не позволяло себѣ погребать умершихъ прежде истеченія трехъ сутокъ, какъ повелѣвается закономъ, исключая только тѣхъ случаевъ, о коихъ изображено въ 917 ст. Св. Зап. Т. XIII въ Уст. Медиц. Полиціи (\*), подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, строгой ответственности, и б) чтобы оно, разъяснивъ прихожанамъ о случаяхъ мнимой смерти, расположило ихъ озаботиться построеніемъ на кладбищахъ молитвенныхъ домовъ для поставленія тѣлъ умершихъ на опредѣленный законами срокъ, въ предотвращеніе несчастныхъ случаевъ преданія землѣ мнимоумершихъ, и въ случаѣ безуспѣшности своихъ внушеній, обращалось за содѣйствіемъ къ мѣстнымъ мировымъ посредникамъ, и о томъ доносило бы Консistorіи для зависящаго распоряженія.

— По опредѣленіямъ педагогическихъ собраній семинарскихъ правленій, съ утвержденія мѣстныхъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, исключены ученики семинарій: Полтавской — Василій Томашевскій и Петръ Гамалѣя, Полоцкой — Михаилъ Журавскій, за неодобрительное поведеніе, и Иркутской — Иванъ Фаворовъ, за противорелигіозное и безнравственное направленіе и противодействіе Начальству.

### III.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консistorія слушала рапортъ священника с. Туармы, Бугульминскаго уѣзда, Андрея Иванова, отъ

(\*) „Запрѣщается вообще хоронить мертвыхъ прежде истеченія трехъ сутокъ по удостовѣреніи въ смерти (Улож. о наказ. ст. 1081), если смерть послѣдовала не отъ чумы, или какой либо другой заразной болѣзни, какъ то, гнилой и прилипчивой горячки, оспы, кори, скарлатины: въ сихъ случаяхъ, дабы предотвратить распространеніе заразы между живыми, приступать къ погребенію прежде означеннаго срока, какъ сіе относительно чумныхъ опредѣляется въ четвертомъ раздѣлѣ сей книги.“

5 декабря 1868 года, за № 88, съ представлениемъ отзыва священника с. Шенталы Іоанна Соловьева, относительно самовольной отлучки изъ прихода причетника Николая Кравкова. По справкѣ оказалось: Священнику Андрею Иванову поручено было произвести слѣдствіе о неблаговидныхъ поступкахъ причетника Николая Кравкова; но священникъ Ивановъ донесъ, что онъ не можетъ исполнить порученія Начальства, потому что причетникъ мало живетъ въ приходѣ. Приказали, между прочимъ: Сдѣлать извѣстнымъ чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: 1) чтобы подсудимые, коль скоро заявятъ желаніе оправдаться отъ обвиненій въ неблаговидныхъ поступкахъ законнымъ слѣдствіемъ, никуда не отлучались съ мѣстъ своихъ до того времени, пока не будетъ имъ объявлено оффиціально рѣшенія дѣла; 2) чтобы слѣдователи, получивъ указъ о производствѣ слѣдствія, предваряли подсудимыхъ о томъ или прямо отъ себя, или чрезъ мѣстнаго благочиннаго, и назначали время прибытія своего на мѣсто слѣдствія; въ случаѣ же законной причины, по которой нельзя приступить къ производству слѣдствія, наприм. по болѣзни отвѣтчика, непременно назначали другіе сроки, смотря по обстоятельствамъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1868 года, декабря 23 дня. *Исполнить.*“

— Каѳедральный Протоіерей Іоаннъ Халколивановъ, рапортомъ отъ 23 ноября 1868 года, за № 196, донесъ Его Преосвященству, что въ Каѳедральный соборъ на мѣстную икону Предтечи Господня Іоанна Самарскимъ купцомъ, прихожаниномъ собора, Петромъ Ивановскимъ устроена апликовая риза, отзолоченная въ срединѣ, стоимостію въ 75 р. серебромъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1868 года, ноября 23 дня. Доброму жертвователю объявить наше пастырское благословеніе, за его усердіе.“

— Самарская Духовная Консистерія слушали рапортъ гласныхъ отъ духовенства Новоузенскаго уѣзднаго земскаго собранія, отъ 30 октября 1868 года, за № 403, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе Консистеріи, слѣдующаго содержанія: 1) Въ сентябскую сессію текущаго года, гласные отъ доховен-

ства, священники Матвѣй Соловьевъ, Николай Русановъ и Никифоръ Востоковъ (последній не участвуетъ въ подписи настоящаго рапорта, имѣя въ виду рапортовать отъ себя особо), явились въ собраніе свосременно. 2) Въ члены ревизіонной комиссіи между прочими избраны были священники Соловьевъ и Востоковъ. 3) Въ члены уѣзднаго училищнаго совѣта между прочими были избираемы они же, но Соловьевъ, за исправленіемъ должности благочиннаго и состояніемъ при одноштатной церкви, отказался отъ этой чести; Востоковъ же былъ избранъ. 4) Они же были избираемы въ гласные губернскаго земскаго собранія, но такъ какъ имъ еще не было извѣстно распоряженіе о перенесеніи сроковъ сѣзда губернскаго собранія на сентябрь, а уѣзднаго на май мѣсяць, а прежній срокъ они считали для себя стѣснительнымъ по многимъ причинамъ, то и отказались отъ этой чести. 5) Въ слѣдствіе проекта Новоузенской земской управы, составленнаго, по видимому, на основаніи приговора жителей Покровской слободы о желаніи ихъ имѣть въ своихъ школахъ мѣстныхъ священниковъ только законоучителями, а не учителями, такъ какъ у нихъ, за исполненіемъ прямыхъ своихъ обязанностей, нѣтъ свободнаго времени на занятія съ дѣтьми въ школахъ, и заявленія члена Новоузенскаго уѣзднаго училищнаго совѣта г. Мареновскаго, о томъ, что священники (въ заявленіи не одинъ не поименованъ) неудовлетворительно занимаются въ школахъ, — собраніе большинствомъ голосовъ постановило: пригласить на всѣ въ уѣздѣ учительскія должности въ казенныхъ школахъ, занимаемыя священниками, свободныхъ отъ всѣхъ должностей лицъ и имѣющихъ на занятіе право, съ вознагражденіемъ каждаго учителя по 300 р. въ годъ; священниковъ же оставить при одной должности законоучительской (съ 2 уроками въ недѣлю), съ вознагражденіемъ каждаго по 60 р. въ годъ. Уѣздною управѣ предоставить право опредѣлять означенныхъ учителей въ школы и увольнять ихъ отъ оной, и расходовать на каждую школу до 400 р. въ годъ, включая сюда вышеозначенное жалованье учителю и законоучителю. Возраженія со стороны гласныхъ отъ духовенства при составленіи настоящаго постановленія были: а) Ду-

Ховенствомъ созданы были эти школы, при трудныхъ обстоятельствахъ; оно нѣсколько лѣтъ не пользовалось никакимъ вознагражденіемъ за труды свои въ этихъ школахъ; поэтому было бы теперь, когда земство полагаетъ оклады на содержаніе ихъ, несправедливо отстранять его отъ обученія въ школахъ. б) Положимъ, что нѣкоторые изъ священниковъ, имѣя у себя одноштатный приходъ и при томъ состоящій изъ деревень, не могутъ дѣйствительно трудиться въ школахъ успѣшно, что есть наконецъ въ уѣздѣ и такіе священники, которые неусердны будутъ къ дѣлу обученія дѣтей грамотѣ; но есть и такіе между ними, которые уже зарекомендовали себя по обученію дѣтей съ очень хорошей стороны, особенно при двухштатныхъ церквахъ. Удалить послѣднихъ отъ участія въ народномъ образованіи не значитъ ли оскорблять въ нихъ чувство долга на пользу ближнихъ, убивать энергію по открытію и веденію дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ, о коихъ Правительство такъ много хлопочетъ и кои послужили уже и послужатъ основаніемъ всѣхъ сельскихъ школъ всякаго названія? в) Настоящее постановленіе собранія не согласно, наконецъ, съ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ (ст. 16, 24 и 29).— Въ виду этаго заявленія гласныхъ отъ духовенства, собраніе согласилось оставить, въ видѣ опыта, на должности наставника въ Покровской школѣ священника Павла Часовникова. Секретарь собранія г. Михайловъ, составляя по сему случаю журналъ, обстоятельство о Покровской школѣ и священникѣ Часовниковѣ почему-то въ немъ не помѣстилъ. Священникъ Соловьевъ, замѣтивъ этотъ пробѣлъ въ журналѣ, просилъ предсѣдателя собранія г. Чембулатова пополнить журналъ. Журналъ переданъ былъ для этой цѣли г. секретарю. Пополненіе послѣдовало рукою г. секретаря такое: „по мнѣнію предсѣдателя собранія, слѣдовало бы оставить священника Часовникова наставникомъ въ занимаемой имъ школѣ.“ Священникъ Соловьевъ опять протестовалъ противъ этаго добавленія и просилъ г. предсѣдателя добавить къ написанному, что на оставленіе о. Часовникова на должности наставника въ Покровской школѣ согласно все собраніе. Просьба не была опять



уважена. Почему священникъ Соловьевъ просилъ предложить вопросъ о Покровской школѣ на разрѣшеніе собранію. Большинствомъ голосовъ, преимущественно колонистами и чиновниками, вопросъ разрѣшенъ не въ пользу о. Часовникова.— Число собственно земскихъ школъ осталось прежнее — три школы — и на прежнемъ основаніи, хотя управа и ходатайствовала объ увеличеніи числа ихъ до 5-ти. Впрочемъ для колоніи Привольной постановлено открыть приготовительный классъ для обученія Русскому языку.— Всѣмъ обществамъ, заявившимъ управѣ желаніе открыть у себя начальныя училища, съ обязательствомъ — дать отъ себя помѣщеніе, отопленіе, освѣщеніе и сторожа, не отказано въ просьбѣ. Но церковно-приходскія школы обществъ, не заявившихъ такого же желанія, оставлены собраніемъ безъ всякаго попеченія со стороны земства, кромѣ школы въ с. Харьковѣ, на которую опредѣлено, въ слѣдствіе заявленія священника Соловьева подтвержденнаго членомъ училищнаго совѣта г. Мареновскимъ, что эта школа заслуживаетъ вниманія, — выдать единовременно 100 р., съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы было выдано учителю въ школѣ священнику Парадизову 80 р., за тѣмъ остальные деньги употреблены были на пріобрѣтеніе для школы учебныхъ пособій.— 6) Священникъ Русановъ заявилъ собранію, что, въ видахъ прекращенія нищества, годъ отъ года увеличивающагося въ уѣздѣ, слѣдовало бы завести въ центрѣ уѣзда богадѣльню, для призрѣнія дѣйствительно бѣдныхъ и дряхлыхъ поселянъ уѣзда, на средства земства. Собраніе постановило: призрѣніе дряхлыхъ и нищенствующихъ изъ поселянъ уѣзда отнести на попеченіе и средства приходскихъ при церквахъ попечительствъ.— 7) Онъ же священникъ Русановъ заявилъ собранію, что существующій порядокъ добротныхъ сборовъ по приходамъ самимъ духовенствомъ и на свое содержаніе особенно въ настоящее время сдѣлался для духовенства непригоднымъ: онъ подаетъ поводъ къ нападкамъ и остротамъ на побирашество духовенства; онъ подаетъ поводъ къ соблазну, унижаетъ авторитетъ священника въ глазахъ прихожанъ, при тѣхъ ходячихъ остротахъ, которыя почему-то и къ-то распускаются въ народѣ на счетъ духовенства. О. Ру-

сановъ просилъ собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ войти въ положеніе духовенства, замѣнивъ натуральные сбсры, какіе оно дѣлаетъ по приходамъ, опредѣленнымъ денежнымъ жалованьемъ. Предсѣдателю, членамъ управы и другимъ лицамъ, служащимъ дѣлу земства, не предоставлено права пользоваться за свои труды побирашествомъ по селамъ; они и не пользуются имъ, а получаютъ изъ средствъ же поселянъ опредѣленное жалованье, потому и отдалены отъ тѣхъ поводовъ къ нарѣканію, какимъ, къ прискорбію, обносится духовенство. Разумно было бы устранить причину къ нарѣканію, поставить духовенство такъ, чтобы оно могло быть примѣромъ для другихъ въ нравственной жизни, и потомъ требовать отъ жизни его уроковъ назиданія для народа. — Это заявленіе поддерживали и священники Соловьевъ и Востоковъ. Заявленіе это было собраніемъ выслушано неохотно; предсѣдатель собранія заявилъ даже, что не дѣло земства обсуждать вопросъ о матеріальномъ улучшеніи быта духовенства, такъ какъ оно не есть такое правительственное учрежденіе, которое можетъ обязать крестьянъ озаботиться лучшимъ положеніемъ своихъ приходскихъ причтовъ. Священникъ Соловьевъ указалъ ему на V пункт. ст 2 гл. 1 Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, гдѣ говорится, что попеченіе о построеніи церкви относится къ обязанностямъ земскихъ учрежденій; церкви же безъ служащихъ алтарю Господню не могутъ существовать, точно также, какъ не могутъ существовать земскія управы безъ ея представителей — предсѣдателя и членовъ, какъ школы безъ учителя, какъ больницы безъ врача. — Собраніе постановило: нынѣ же поручить управѣ собрать отъ сельскихъ обществъ Русскаго населенія уѣзда свѣдѣнія о томъ: а) какое производится со стороны ихъ ежегодно натуральное пособіе духовенству, какъ то — хлѣбомъ и деньгами; б) могутъ ли сельскія общества принять на себя, вмѣсто раздробительнаго натурального вознагражденія за исправленіе разныхъ требъ, единовременный сборъ деньгами и сколько именно; в) достигнется ли этимъ порядкомъ то, что духовенство будетъ вполне обеспечено, а если нѣтъ, то какою способъ можетъ быть введенъ къ полному обеспеченію духо-

венства? Результаты этихъ свѣдѣній представить на усмотрѣніе будущему въ маѣ мѣсяцѣ земскому собранію. — 8) Священникъ Востоковъ предложилъ собранію на обсужденіе отношеніе помощника благочиннаго, священника с. Мироновки Разумовскаго, отъ 12 сентября, № 52, о снабженіи духовныхъ лицъ, командиремыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ для производства слѣдствій, билетами на бесплатное взиманіе земскихъ лошадей, бесплатною общественною квартирой и даровою услугою десятскихъ. Собраніе, по обсужденіи настоящаго отношенія, постановило: ходатайство о. Разумовскаго принять съ тѣмъ, чтобы лица духовнаго званія, командиремыя для производства слѣдствій, обращались, по полученіи о семъ порученій отъ Епархіальнаго Начальства, въ уѣздную земскую управу, съ изложеніемъ порученія и указаніемъ мѣстности командированія; за тѣмъ изъ управы будутъ имъ выдаваемы билеты на бесплатное взиманіе земскихъ лошадей, съ тѣмъ, чтобы, по минованіи въ нихъ надобности, они немедленно были возвращаемы въ управу; командиремыя для производства слѣдствій лица могутъ, во время откомандировки, пользоваться общественною квартирой и услугами десятскихъ, на равнѣ съ гражданскими земскими чиновниками. — 9) Священникъ Соловьевъ просилъ собраніе предоставить также право благочиннымъ уѣзда на бесплатное взиманіе земскихъ лошадей при годичномъ и полугодичномъ обзрѣніи церквей, въ видахъ оказанія помощи православному духовенству уѣзда, такъ какъ оно на свои средства отбываетъ эту повинность. Собраніе, выслушавъ эту просьбу и заявленіе гласнаго г. Шамаева, что въ завѣдуемой имъ волости вездѣ даются благочинному бесплатно лошади хозяйственнаго найма, постановило: бесплатную дачу лошадей благочиннымъ уѣзда, при двукратномъ въ году обзрѣніи церквей, слѣдуетъ отнести на лошадей хозяйственнаго найма. — 10) Гласными отъ духовенства проведено въ собраніи, вмѣстѣ съ поѣздкой: Соловьевымъ, Русановымъ и Востоковымъ, по 10 дней каждымъ. — Приказали: Въ рапортѣ гласныхъ отъ духовенства Новоузенскаго уѣзднаго земскаго собранія обращаютъ на себя слѣдующіе пункты: 1) Избраніе земскимъ собраніемъ гласнаго священника Никифора

Востокова въ члены мѣстнаго училищнаго совѣта; 2) отказъ гласныхъ священниковъ Матвѣя Соловьева и Николая Русанова отъ званія гласныхъ губернскаго земскаго собранія; 3) постановленіе собранія о приглашеніи во всѣ бывшія казенныя училища уѣзда, на мѣсто священниковъ, свободныхъ лицъ отъ всякихъ постороннихъ должностей, съ предоставленіемъ управѣ права опредѣлять и увольнять ихъ по собственному усмотрѣнію и съ производствомъ каждому изъ нихъ жалованья по 300 р. въ годъ, и объ оставленіи въ тѣхъ училищахъ мѣстныхъ священниковъ только законоучителями, съ жалованьемъ по 60 р. въ годъ за два урока въ недѣлю; 4) готовность собранія оказать пособіе школамъ тѣхъ сельскихъ обществъ, которыя чрезъ своихъ представителей просили о семъ собраніе; 5) оставленіе безъ вниманія и пособія церковноприходскихъ школъ въ уѣздѣ, кромѣ Харьковской, на которую, по ходатайству священника Соловьева и члена училищнаго совѣта г. Маренковскаго, земствомъ ассигновано единовременно 100 р. (80 р. для выдачи священнику Парадизову и 20 на приобрѣтеніе учебныхъ пособій); 6) заявленіе гласнаго священника Русанова относительно переложенія натуральныхъ сборовъ, дѣлаемыхъ духовенствомъ по приходамъ, на денежный, по которому собраніе постановило отобрать отъ сельскихъ православныхъ обществъ отзывы и представить на обсужденіе собранію въ маѣ 1869 года; 7) постановленіе собранія о дарованіи лицамъ духовнаго званія, командируемымъ для производства слѣдствій, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, права бесплатно пользоваться земскими подводами, общественными квартирами и услугами десятскихъ, на равнѣ съ земскими чиновниками; 8) отказъ собранія въ дарованіи уѣзднымъ благочиннымъ права бесплатно пользоваться земскими подводами при обзрѣніи церквей, съ отнесеніемъ этой нужды благочинныхъ на лошадей хозяйственнаго найма; и наконецъ 9) заявленіе, что гласные священники Соловьевъ, Русановъ и Востоковъ провели въ служеніи земству каждый по 10 дней. Посему Самарская Духовная Консисторія опредѣляетъ: 1) Первый пунктъ принять къ свѣдѣнію; 2) по второму пункту дать знать гласнымъ священникамъ Соловьеву и Востокову

что Епархіальное Начальство не можетъ одобрить отказа ихъ отъ званія членовъ губернскаго земскаго собранія, которое, къ чести ихъ и всего духовенства Новоузенскаго уѣзда, земское собраніе предлагало имъ; 3) въ третьемъ пунктѣ сила въ дарованіи собраніемъ управѣ права опредѣлять и увольнять учителей тѣхъ сельскихъ школъ, которыя земское собраніе приняло подъ свое покровительство въ экономическомъ отношеніи, съ тѣмъ при томъ, чтобы во всѣхъ такихъ школахъ немедленно, по отысканіи особыхъ учителей, священники были удалены отъ должностей наставниковъ и оставлены только въ званіи законоучителей, съ двумя уроками въ недѣлю. Это постановленіе сдѣлано по тому поводу, что будто священники, занятые прямыми своими обязанностями по приходу, не въ состояніи удовлетворительно вести дѣло народнаго образованія. Почему гласный священникъ Соловьевъ справедливо возразилъ: совершенно несправедливо утверждать, будто дѣло обученія въ народныхъ школахъ всеми вообще священниками ведется неудовлетворительно и что для духовенства, съ усиленіемъ и самоотверженіемъ открывающаго церковноприходскія школы, крайне оскорбительно устраненіе отъ дѣла народнаго образованія и при томъ тогда, когда земство нашло нужнымъ обезпечить школы въ экономическомъ отношеніи. Къ этому слѣдуетъ присовокупить: а) что неизвѣстны данныя, на основаніи которыхъ земское собраніе пришло къ убѣжденію о неудовлетворительности обученія въ школахъ, завѣдуемыхъ священниками, и б) что неизвѣстны основанія, по которымъ на законъ Божій, какъ на главное начало къ образованію ума и сердца, назначено въ сельскихъ народныхъ школахъ только два урока въ недѣлю. Вопросъ о томъ, кто опредѣляетъ и увольняетъ учителей сельскихъ школъ, не рѣшонъ опредѣлительно ни въ Положеніи о губернскихъ и земскихъ учрежденіяхъ, ни въ Положеніи о начальныхъ народныхъ училищахъ. Впрочемъ, по внимательномъ разсмотрѣніи вышеозначенныхъ законоположеній, становится несомнѣннымъ, что право распоряженія учителями сельскихъ народныхъ школъ не принадлежитъ земскимъ управамъ. Въ положеніи о губернскихъ земскихъ учрежденіяхъ (ст. 2) къ дѣламъ подлежащимъ вѣдѣнію земскихъ

учрежденій въ губерніи или въ уѣздѣ, по принадлежности, отнесено (VII пункт.) между прочимъ „участіе преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи и въ предѣлахъ закономъ опредѣленныхъ, въ попеченіи о народномъ образованіи, о народномъ здравіи и о тюрьмахъ.“ Сличая это мѣсто Положенія съ 90, 92 ст. онаго и съ 86 ст. Временныхъ правилъ для земскихъ учреждений и вообще со всѣми статьями положенія и правилъ, нельзя не видѣть, что у Законодателя не было въ мысли облечь земскія управы полномочіемъ непосредственно вмѣшиваться въ дѣло народнаго образованія въ педагогическомъ отношеніи, а право увольнять и опредѣлять учителей по собственному усмотрѣнію есть право педагогической власти. Для завѣдыванія начальными народными училищами (разумѣется въ педагогическомъ отношеніи), имѣющими цѣлію утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія, учреждаются въ каждомъ уѣздѣ уѣздный и въ каждой губерніи губернской училищныя совѣты (Полож. о началн. народ. училищ. ст. 18 и 1). Назначеніе числа уроковъ по какому бы то ни было предмету, а тѣмъ болѣе по закону Божію, тоже не входитъ въ кругъ полномочій земскихъ собраній, а составляетъ обязанность и право училищныхъ совѣтовъ. Посему Самарска, Духовная Консисторія мнѣніемъ полагаетъ: по 3-му сему пункту на основаніи вышеизложеннаго, просить губернской училищный совѣтъ, не благоугодно ли будетъ ему принять зависящія мѣры къ опредѣленію взаимныхъ отношеній между земскими учреждениями и училищными совѣтамъ. 4) Четвертый, пятый, седьмой и восьмой пункты принять къ свѣдѣнію. 5) Шестой пунктъ также принять къ свѣдѣнію и ожидать результатовъ распоряженія Новоузенской управы, о чемъ гласные отъ духовенства мѣстнаго земскаго собранія обязуются въ свое время донести Епархіальному Начальству. 6) По девятому пункту предписать выборнымъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевского окружнаго духовнаго училища, чрезъ мѣстное училищное Начальство, чтобы они, по окончаніи занятій по дѣламъ училища въ послѣднюю сессію, сдѣлали раскладку денегъ для вознагражденія гласныхъ отъ духовен-

ства въ Новоузенскомъ земскомъ собраніи между всѣми причтами уѣзда, и о послѣдующемъ донесли Консисторіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „ 1869 года, января 3 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали сланный на разсмотрѣніе Консисторіи Его Преосвященствомъ рапортъ благочиннаго 2 благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Квасниковки Василя Дроздова, отъ 12 декабря 1868 года, № 290, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства округа, бывшаго 10 декабря въ слободѣ Покровской, слѣдующаго содержанія: 1) Священниками Василемъ Дроздовымъ и Іоанномъ Сокловымъ, въ бытность ихъ на окружномъ училищномъ съѣздѣ въ г. Николаевѣ 17 августа, въ качествѣ выборныхъ, замѣчено, что причетники и особенно сиротствующее духовенство представляютъ дѣтей своихъ въ училище вовсе почти не подготовленными, коихъ смотритель училища, согласно новому уставу, въ принятіи въ училище отказываетъ. Между тѣмъ отцы таковыхъ дѣтей и опекуны заявляютъ, что они приготовить дѣтей къ поступленію въ училище не могутъ, или по недостатку собственнаго образованія, или по неимѣнію на занятіе съ дѣтьми свободнаго времени. При Николаевскомъ окружномъ училищѣ хотя и открытъ въ настоящее время пригготовительный классъ, но онъ открытъ только на время и при томъ потому, что при училищѣ есть одна свободная комната, которая со временемъ будетъ обращена подъ помѣщеніе больницы. Собраніе, по обсужденіи сего вопроса, постановило: просить выборныхъ отъ духовенства выяснить на училищномъ съѣздѣ нужду и потребность открытія навсегда пригготовительнаго класса при Николаевскомъ духовномъ училищѣ; при чемъ духовенство округа обѣщается жертвовать на означенный предметъ изъ своихъ средствъ въ томъ размѣрѣ, который падеть на долю мѣстнаго округа, при разверстаніи на окружномъ училищномъ съѣздѣ. 2) Тѣже выборные отъ духовенства заявили, что въ г. Николаевскѣ нѣтъ удобныхъ и хорошихъ квартиръ для помѣщенія учениковъ. Во избѣжаніе этаго неудобства имѣется въ виду завести при училищѣ общежитіе. По обсужденіи настоящаго заавт

ленія, собраніе постановило: просить выборныхъ ходатайствовать о перемѣщеніи духовнаго училища изъ г. Николаевска въ с. Балаково, съ тѣмъ, чтобы въ связи съ разрѣшеніемъ вопроса о перемѣщеніи училища въ с. Балаково или другое мѣсто былъ разрѣшонъ вопросъ и объ измѣненіи границъ мѣстнаго училища, приспособительно къ мѣстности, куда будетъ переведено училище.

3) Въ собраніи заявлено было священникомъ с. Воскресенскаго Іоанномъ Соколовымъ, что онъ встрѣчаетъ затрудненіе въ своей пастырской дѣятельности при исполненіи нѣкоторыхъ христіанскихъ требъ. Извѣстно, заявилъ онъ, что въ рабочую лѣтнюю пору крестьяне приходятъ въ Новоузенскій уѣздъ изъ разныхъ, болѣе или менѣе отдаленныхъ, губерній на заработки; они нанимаются къ крестьянамъ и арендаторамъ казенныхъ участковъ, и въ праздничные дни приносятъ въ церковь младенцевъ, для совершенія надъ ними таинства св. крещенія. Въ настоящемъ, напри- мѣръ, году принесено въ церковь с. Воскресенскаго для крещенія:

а) одинъ младенецъ 22 сентября, спустя предположительно, по словамъ принесшихъ его, недѣль чрезъ 10 послѣ рожденія; б) другой принесенъ съ запискою, писанною карандашомъ и небрежно, въ которой арендаторъ участка проситъ окрестить младенца и извѣщаетъ о родителяхъ его, тогда какъ послѣ тотъ же арендаторъ лично объяснилъ, что ребенокъ незаконорожденный; в) третій младенецъ, трехъ лѣтъ по словамъ отца его, больной, принесенъ былъ для совершенія надъ нимъ таинства миропомазанія, такъ какъ онъ, по словамъ того же отца, крещенъ былъ по православному обряду повивальною бабкою. И замѣчательно, что такого рода предьявленія бывають отъ крестьянъ приволжскихъ сель и деревень Саратовской губерніи, приходящихъ на заработки безъ всякихъ видовъ, зараженныхъ расколомъ; они, увидѣвъ благолѣпіе православнаго богослуженія, побывавши на воскресныхъ собесѣдованіяхъ (которыя очень интересуютъ и постороннихъ) и поговоривши съ своими хозяевами православными о предметахъ вѣры, чувствуютъ тягость отдѣленія отъ церкви и идутъ въ церковь для окрещенія своихъ дѣтей. Вопросъ въ томъ: какъ такіе случаи должны быть заносимы въ метрическія книги и можноли вполне



быть увѣрену, что слова принесшихъ младенцевъ для окрещенія или миропамазанія совершенно справедливы? Къ этому заявленію священника Соколова священникъ с. Тамбовки Константинъ Парадизовъ присовокупилъ, что такое же затрудненіе встрѣчается при выдачѣ удостовѣренія о бытіи на исповѣди и св. Причастія безбилетнымъ больнымъ. Нерѣдко случается, что изъ партіи рабочихъ умираетъ кто либо скоропостижно или отъ насильственной смерти; чтобы скрыть слѣды преступленія, предъявители просьбы о погребеніи могутъ представить подставное удостовѣреніе, что умершій былъ напутствуемъ предъ смертію св. тайнами и умеръ отъ болѣзни. По выслушаніи сихъ заявленій, собраніе постановило: просить у Епархіальнаго Начальства руководства, какъ поступать духовенству въ такихъ случаяхъ? 4) По предложенію о. благочиннаго, собраніе разсуждало объ увеличеніи взносовъ въ эмеритальную кассу и пришло къ слѣдующему заключенію: отъ всѣхъ церквей мѣстнаго благочинническаго округа съ 1869 года вносить ежегодно въ кассу, на усиленіе капитала оной, по 10 р. серебромъ отъ каждой, исключая церкви с. Михайловки, какъ бѣднѣйшей, которую перечислить изъ 5-го въ 3-й разрядъ. 5) Священники с. Генеральскаго и Терновки предъявили жалобу на своихъ приходскихъ причетниковъ Николая Дамаскина и Θεодора Кесарева, что послѣдніе грубо и оскорбительно относятся къ нимъ и что съ ними нѣтъ никакой возможности служить. Собраніе, имѣя въ виду устранить непріятности возникшія между членами означенныхъ причтовъ, заявило объ этомъ Кесареву и Дамаскину; но они, вмѣсто спокойнаго и основательнаго изложенія дѣла по возникшимъ непріятностямъ, начали обижать все собраніе своею крайне пошлою и возмутительною рѣчью противъ своихъ священниковъ. Почему собраніе нашлось вынужденнымъ составить о такой примѣрно-дерзкой грубости настоящій журналъ и представить поступокъ причетниковъ Кесарева и Дамаскина на благоразсмотрѣніе Епархіальнаго Начальства. (Подлинныя журналы за подписаны 14 священниками, 8 діаконами и 14 причетниками). Приказали: Разсудить объ открытіи приготовительнаго класса при Николаевскомъ духовномъ училищѣ обязанъ окружный училищный съѣздъ, кото-

рый долженъ составить смѣту расходовъ по сему предмету и указать источники для покрытія этихъ расходовъ, и все это представить при особомъ представленіи на архиепископское благоразсудительное и утверждение Его Преосвященства. Точно также и тотъ же съѣздъ долженъ заняться разсужденіемъ объ открытіи при Николаевскомъ духовномъ училищѣ общежитія и о переводѣ онаго училища изъ г. Николаевска въ с. Балаково; при этомъ съѣздъ долженъ рѣшить вопросъ: куда будутъ представлять своихъ дѣтей священно-церковнослужители Нивоузенскаго уѣзда, живущіе въ приходахъ отдаленныхъ отъ с. Балакова и согласны ли будутъ эти священно-церковнослужители на переводъ училища изъ г. Николаевска. Посему Самарская Духовная Консistorія опредѣляетъ: два первые журнала благочинническаго съѣзда по вышеупомянутымъ предметамъ отослать въ копіи на Николаевскій окружный училищный съѣздъ. Третьимъ своимъ журналомъ съѣздъ испрашиваетъ у Епархіальнаго Начальства указанія и руководства въ нѣкоторыхъ затруднительныхъ случаяхъ священнической практики, въ слѣдствіе заявленій священниковъ с. Тамбовки Канстантина Парадизова и с. Воскресенскаго Іоанна Соколова; затрудненія эти состоятъ въ слѣдующемъ: а) какъ поступать священнику, когда просятъ окрестить младенца, родители котораго неизвѣстны, или — когда окрестить или миропомазать младенца, суща долгое время послѣ его рожденія, и б) какъ поступать священнику при выдачѣ безбилетнымъ больнымъ удостовѣренія о бытіи на исповѣди и у св. причастія, а равно и при погребеніи скоропостижно или даже отъ насильственныхъ причинъ умершихъ безбилетныхъ, о которыхъ представляютъ свидѣтельства о напутствованіи съ чужимъ именемъ? Самарская Духовная Консistorія мнѣніемъ полагаетъ: по первому вопросу священникъ никогда не долженъ отказываться отъ совершенія таинствъ крещенія или миропомазанія надъ младенцемъ неизвѣстнаго происхожденія; но при записи сообщаемыхъ при этомъ свѣдѣній въ метрическую книгу онъ долженъ пригласить нѣсколько достовѣрныхъ свидѣтелей, особенно же кого либо изъ сельскихъ властей, которые сами или чрезъ довѣренное лицо должны въ послѣдней

графъ 1-й части метрическихъ книгъ удостовѣрить, что событіе крещенія или одного миропомазанія записано именно такъ, какъ показано принесшими младенца, которыхъ поименовать, согласно ихъ собственному показанію, если нѣтъ у нихъ документовъ. Но такъ какъ случается, что принесшіе младенца представляютъ о его родителяхъ фальшивые документы (наприм. солдатъ или солдатка, принимающіе къ себѣ на воспитаніе чужаго младенца, могутъ при крещеніи его предъявить свои билеты, и такимъ образомъ и въ метрической книгѣ и на билетѣ можетъ оказаться запись совершенно невѣрная); то, въ огражденіе себя отъ суда и слѣдствія, священникъ въ такихъ случаяхъ, т. е. когда не увѣренъ, что документы представляемые о родителяхъ младенца дѣйствительно имъ принадлежатъ, можетъ поступать съ вышеуказанными предосторожностями—заручать себя свидѣтельствомъ благонадежныхъ и достовѣрныхъ лицъ, особенно же сельскихъ властей, и все это прописывать въ послѣдней графѣ 1-й части метрической книги, съ должнымъ рукоприкладствомъ. Что же касается втораго вопроса, то первая часть его не представляетъ затрудненій. Священникъ, напутствовавшій безбилетнаго больного, долженъ дать ему удостовѣреніе о напутствованіи такъ, какъ онъ самъ о себѣ покажетъ. Невѣроятнымъ представляется, чтобы человекъ, больной къ смерти, сталъ на исповѣди обманывать священника и давать о себѣ ложныя показанія. Другое дѣло, если священника просятъ похоронить умершаго, родъ, время и мѣсто смерти котораго ему неизвѣстны, но о которомъ представляютъ однакоже свидѣтельство священника о его напутствованіи, и въ этомъ случаѣ, если священникъ не замѣчаетъ признаковъ насильственной или внезапной смерти, онъ можетъ поступить примѣнительно къ вышеизложенному, т. е. пригласить мѣстныя сельскія власти и въ ихъ присутствіи, отобравъ показаніе отъ товарищей или родственниковъ умершаго, составить актъ, который и приложить къ метрической книгѣ.—Журналь о томъ что съ 1869 года всѣ церкви 2 благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, будутъ вносить въ эмеритальную кассу по 1-му разряду, исключая церкви въ с. Михайловкѣ, принять къ свѣдѣнію и сообщить въ комитетъ

кассы. Въ пятомъ журналѣ представляется на благоразсмотрѣніе Его Преосвященства поступокъ причетниковъ с. Генеральскаго Николая Дамаскина и с. Терновки Θεодора Кесарева, которые, въ слѣдствіе жалобъ на нихъ мѣстныхъ ихъ священниковъ, начали, вмѣсто ожидаемаго оправданія, въ лицѣ послѣднихъ обижать все собраніе, въ числѣ 36 лицъ, своею крайнѣ пошлою и возмутительною рѣчью противъ священниковъ, почему все собраніе нашлось вынужденнымъ составить актъ о такой примѣрно-дерзкой грубости вышеозначенныхъ причетниковъ предъ лицомъ всего собранія. Хотя въ этомъ журналѣ и не сказано, въ чемъ именно состояла грубость и дерзость причетниковъ Дамаскина и Кесарева на благочинническомъ съѣздѣ въ 10 декабря; однако Консисторія не можетъ не дать полной вѣры сему журналу, за подписанному столькими лицами, а потому, на основаніи 197 ст. Устава Духовныхъ Консисторій, опредѣляетъ: причетниковъ Николая Дамаскина и Θεодора Кесарева, за грубость и дерзость на благочинническомъ съѣздѣ въ 10 декабря, оштрафовать въ пользу Самарскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія по три руб. серебромъ cadaго, безъ внесенія въ формуляръ, предваривъ ихъ, что въ случаѣ повторенія таковыхъ дерзостей и неприличія они будутъ преданы суду и посланы въ монастырь въ черныя труды. Къ исполненію сего сдѣлать обычное распоряженіе, предписавъ мѣстному благочинному о. Василю Дроздову вышеупомянутыхъ причетниковъ имѣть подъ строгимъ надзоромъ. Все вышеозначенное по журналамъ съѣзда духовенства 2 благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, напечатать въ ближайшемъ №-рѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ свѣдѣнію и руководству въ чемъ слѣдуетъ духовенству епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ: „1869 года, января 5 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ св. Синода, отъ 17 ноября 1868 года, № 70, о выдачѣ изъ казны прогоновъ и путевого содержанія лицамъ Духовнаго званія всѣхъ епархій, желающимъ поступить на священно-церковнослужительскія мѣста въ Таврическую епархію (смотри выше). Приказали: Насто-

ящій указъ принять къ свѣдѣнію и присовокупить къ таковымъ же, а къ дѣлу снять съ него копію; за тѣмъ о воспослѣдовавшемъ въ 20 день минувшаго сентября Высочайшемъ разрѣшеніи на выдачу изъ казны прогонныхъ денегъ и путевого содержанія лицамъ духовнаго званія всѣхъ епархій, желающимъ поступить на священно-церковнослужительскія мѣста въ Таврической епархіи, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1868 года, января 3 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала таковой же указъ св. Синода, отъ 23 ноября 1868 года, № 71, о недовольствѣ, безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, употреблять Епархіальныя попечительскія суммы на другія предметы (смотри выше). По справкѣ съ дѣлами Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія оказалось, что попечительскія суммы исключительно расходуются согласно своему прямому назначенію и въ настоящее время всѣ находятся на лицо. Приказали: Настоящій указъ, принявъ къ свѣдѣнію, присовокупить къ таковымъ же, а копію съ него передать въ Самарское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія къ руководству и должному исполненію. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1869 года, января 3 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала таковой же указъ св. Синода, отъ 26 ноября, № 72, касательно обезпеченія сельскаго духовенства при вновь устрояемыхъ церквахъ (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ, принявъ къ должному руководству въ потребныхъ случаяхъ, присовокупить къ таковымъ же; за тѣмъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для видимости духовенству епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1869 года 3 дня. *Исполнить*“.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 22 ноября священникъ с. Александровки, Николаевскаго уѣзда, Степанъ, Голубевъ, перемѣшенъ, согласно прошенія, въ с. Новую Квасниковку, Новоузенскаго уѣзда, на священническое мѣсто; дьячечъ преображенской церкви г. Самары Димитрій Голубевъ перемѣ-

щенъ, по прошенію,, въ троицкой церкви въ г. же Самарѣ;— 25 ноября исключенный ученикъ **Петръ Соколовъ** опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность пономаря въ с. Суриково, Бузулукскаго уѣзда, — 27 ноября исключенный ученикъ **Михаилъ Агровъ** опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность дьячка въ с. Подстепное, Ставропольскаго уѣзда;— 29 ноября діаконъ с. Зыкова, Бугурусланскаго уѣзда, **Оеодоръ Сергіевскій** перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Емельяновку, того же уѣзда, на діаконскую вакансію; священникъ с. Каменной Сармы, Бузулукскаго уѣзда, **Александръ Муратовъ** перемѣщенъ, по прошенію, на второстатное священническое мѣсто въ Сарбайскую слободу, Бугурусланскаго уѣзда;— 30 ноября исключенный ученикъ **Михаилъ Жуковъ** опредѣленъ, согласно прошенія, исправляющимъ должность дьячка въ с. Новый Мелекесь, Ставропольскаго уѣзда;— 2 декабря исключенный же ученикъ **Степанъ Кубаревъ** опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность дьячка въ с. Чернаву, Николаевскаго уѣзда;— 7 декабря послушникъ Самарскаго архіерейскаго дома **Николай Перовъ** опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность дьячка въ с. Красное Поселеніе, Самарскаго уѣзда;— 10 декабря священникъ с. Покровки, Бузулукскаго уѣзда **Оерапонтъ Архангельскій** перемѣщенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, на первый священнической штатъ въ Борскую крѣпость, того же уѣзда, съ опредѣленіемъ на должность мѣстнаго благочиннаго 9-го благоч. округа; послушникъ Самарскаго архіерейскаго дома **Евгеній Ильинскій** опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность дьячка въ с. Старую Майну, Ставропольскаго уѣзда; священникъ, бывшій въ с. Натальинѣ, Бугурусланскаго уѣзда, **Оеодосій Тринитатскій** опредѣленъ, по прошенію, въ с. Покровку, Бузулукскаго уѣзда, на первый священнической штатъ;— 14 декабря пономарь с. Сакмыковки, Николаевскаго уѣзда, **Василій Орловъ** перемѣщенъ въ с. Большую Тарасовку, того же уѣзда, исправляющимъ должность дьячка;— 16 декабря священникъ слободы Александрова Гая, Новоузенскаго уѣзда, **Николай Леонидовъ** перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Новотулку,

Николаевскаго уѣзда, на священническое мѣсто; — 18 декабря принятый изъ Тамбовской въ Самарскую епархію уволенный изъ высшаго отдѣленія семинаріи ученикъ Иванъ Гурьевъ опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность пономаря къ преображенской церкви въ г. Самарѣ; исключенный ученикъ Василій Жуковскій опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность дьячка въ с. Марьино, Николаевскаго уѣзда; — 21 декабря исключенный ученикъ Александръ Гіацинтовъ опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность дьячка въ слободу Нижнекармальскую, Бугульминскаго уѣзда; 23 декабря безмѣстный причетникъ Григорій Ястребовъ опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность пономаря въ с. Сухую Вязовку, Николаевскаго уѣзда; — 24 декабря священникъ с. Бѣляевки, Новоузенскаго уѣзда, Николай Кубаревъ перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Воскресенское, Самарскаго уѣзда, на священническое мѣсто.

— Каедральной Протоіерей Іоаннъ Холколивановъ, при докладѣ отъ 21 января, за № 38, представилъ Его Преосвященству на благоусмотрѣніе письменный актъ, составленный съѣздомъ духовенства по дѣламъ Самарскаго окружнаго духовнаго училища, слѣдующаго содержанія: 1869 года, января 20 дня. Выборные отъ духовенства по дѣламъ Самарскаго духовнаго училища, обще съ членами комитета эмеритальной кассы духовенства, повѣряли въ квартирѣ Духовной Консисторіи наличность суммъ кассы съ документами по сему предмету. При чемъ оъазалось: 1) капитала отъ взноса по разрядамъ состоитъ на лицо: а) билетами Самарскаго Общественаго Банка (въ количествѣ 6-ти билетовъ) шестнадцать тысячъ девяносто одинъ р. (16091 р.) серебромъ; б) билетами 2 внутренняго 5% займа (числомъ 44 билета) четыре тысячи четыреста р. (4400 р.) серебромъ. Итого къ 1-му января сего 1869 года состоитъ разряднаго капитала двадцать тысячъ четыреста девяносто одинъ р. (20491 р.) серебромъ. Въ 1869 году поступило по 3 билетамъ Самарскаго Общественаго Банка двѣ тысячи сто сорокъ три р. (2143 р.), наличными деньгами триста восемьдесятъ три р. двадцать пять и три чети

к. (383 р. 25<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.). А всего разряднаго капитала эмеритальной кассы къ 20 января сего 1869 года состоитъ двадцать три тысячи семнадцать р. двадцать пять и три чети к. (23017 р. 25<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.) серебромъ, — чему по документамъ и быть должно. 2) Благотворительнаго капитала состоитъ на Лицо: а) билетами Самарскаго Общественнаго Банка (въ количествѣ 4-хъ билетовъ) двѣ тысячи четыреста девять р. (2409 р.); б) билетами внутренняго государственнаго займа (числомъ 37) три тысячи семьсотъ рублей (3700 р.); в) билетами 5% государственнаго Банка (въ количествѣ 2-хъ билетовъ) двѣсти пятьдесятъ р. (250 р.). Итого благотворительнаго капитала состоитъ на лицо шесть тысячъ триста пятьдесятъ девять р. (6359 р.) серебромъ. А всей суммы, разрядной и благотворительной, состоитъ по кассѣ на лицо къ 20 января сего 1869 года двадцать девять тысячъ триста семьдесятъ шесть р. двадцать пять и три чети к. (29376 р. 25<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.) серебромъ. 3) По всѣмъ билетамъ кассы комитетъ своевременно получалъ проценты откуда слѣдуетъ, по истеченіи каждаго полугода со времени вклада той или другой суммы въ Банкъ. (Подлинный актъ подписали: кафедральный протоіерей Іоаннъ Халколивановъ, священники Павелъ Эпиктетовъ, Іоаннъ Ливановъ, Алексѣй Благодаровъ, Алексѣй Соболевъ, Павелъ Ивановъ, Дмитрій Тихомировъ, Дмитрій Беневоленскій, Андрей Весновскій, Василій Крыловъ, Дмитрій Титовъ, Петръ Иларіновъ, Василій Ждановъ, Петръ Павловъ, Григорій Духовниковъ, Гавріиль Сироткинъ, Іоаннъ Помряскинскій, Василій Шигонскій и Гурій Помряскинскій. При свидѣтельствѣ кассы находились члены комитета протоіереи Θεодоръ Ястребцевъ и Іоаннъ Веслицкій и священникъ Іоаннъ Евтихіевъ). Резолюція Его Преосвященства на актѣ: 1869 года, января 21 дня. Актъ этотъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенству епархіи.





# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3.

1869 г.

Февраля 1-го.

Годъ третій.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Слово.—Николаевскій сиротскій домъ и Алексѣевскій пріютъ.—Поучительное вразумленіе.—О молоканствѣ.

---

### С Л О В О

по освященіи храма (\*).

*Коль возлюбленна селенія  
Твоя Господи силъ. Желаетъ  
и скончавается душа  
моя во дворы Господни (Псал.  
83, 23).*

Слова эти сказаны св. пророкомъ и царемъ Давидомъ. Какъ пророкъ онъ всюду созерцалъ и на всякомъ мѣстѣ прославлялъ владычество Божіе. Какъ мужъ благоговѣйный онъ непрестанно предзрѣлъ Господа предъ собою. Какъ царь онъ имѣлъ довольство и изобиліе во всемъ.

Однакоже, не смотря на это, сей возлюбленный Господу царь

---

(\*) Покойнаго Преосвященнаго Теофила, Епископа Самарскаго.

скорбей? она всегда найдетъ его въ храмъ Божіемъ. Нужно ли ей подкрѣпить изнемогающія силы свои? въ храмъ Божіемъ она тоже всегда найдетъ хлѣбъ небесный — пищу жизни. Желаетъ ли она знать волю Божію — святую, дабы поучаться въ ней день и ночь? и этого достигнетъ она, пребывая въ святомъ храмѣ.

Жизнь человѣческую справедливо уподобляютъ морю, обуреваемому вѣтрами. — Какъ на морѣ, — чаще, нежели на твердой землѣ, человѣкъ подвергается опасностямъ: тутъ и неопытность кормчаго и подводные камни, и неблагоприятствующіе вѣтры и многія другія причины дѣлаютъ труднымъ и опаснымъ путь для плавающихъ: такъ точно много есть причинъ, содѣлавающихъ труднымъ и опаснымъ путь жизни всякаго христіанина, а особенно христіанина, исключительно посвятившаго себя на служеніе Господу Богу: ибо врагъ спасенія нашего съ особенною силою старается вредить и уготовлять искушенія тѣмъ, кои посвятили себя Богу. Но что дѣлаетъ благоразумный кормчій, видя угрожающую ему опасность отъ наступающей бури? Онъ ищетъ тихой и безопасной пристани; въ ней водворяется, и тѣмъ избѣгаетъ опасности. Тоже должно дѣлать и христіанину, когда различныя искушенія волнуютъ его душу, угрожаютъ его благочестію, помрачаютъ чистоту помысловъ его: ему необходимо въ семъ состояніи искать пристанища благонадежнаго. *Богъ намъ прибежище и сила, Богъ намъ помощникъ въ скорбяхъ нашихъ*, говоритъ св. пророкъ Давидъ, искушенный различными обстоятельствами въ жизни своей. Къ Нему-то посему Единому прежде всего и должно обращаться намъ съ сыновнею молитвою; ибо, по словамъ св. отецъ, какъ птица на крыльяхъ своихъ, возносясь на воздухъ, становится выше тѣхъ опасностей, коимъ подвергалась бы она оставаясь на землѣ; такъ и душа христіанина, посредствомъ молитвы, возвышаясь надъ всѣмъ земнымъ, становится выше не только соблазновъ, но и всѣхъ усилій видимыхъ и не видимыхъ враговъ своихъ.

А гдѣ же можно найти столь священное и благоугодное Господу мѣсто для молитвы христіанина, какъ не въ храмъ Божіемъ. Здѣсь самая тишина, приличная дому Божію, водворяетъ

воздыхаетъ о какомъ то другомъ жилищѣ Божіемъ. Св. душа его томится Божественнымъ желаніемъ—внѣсти во дворы Господни, приблизиться къ олтарю Господню. Возносился ли онъ мыслию въ міръ горній,—гдѣ Ангелы Божіи выну прославляютъ Господа силъ? Разсматривалъ ли онъ устройство и красоту міра видимаго? благочестивая душа его всюду находила только новый поводъ стремиться въ жилище Божіе: *имъ же образомъ желаетъ елень на источники водныя*, говоритъ онъ, *сице желаетъ душа моя къ Тебѣ Боже. Возжада душа моя къ Богу крѣпкому живому* (Псал. 41, 23).

Что же это за жилище Божіе, о которомъ воздыхалъ царь пророкъ Давидъ, и въ которомъ желала душа его водвориться? Это св. храмъ Бога истиннаго.. *Ты же, взываетъ онъ къ Богу, в святѣмъ живещи, хвало Израилево* (Псал. 21. 4). *Коль возлюбленна селенія Твоя Господи....*

Не то же ли чувствуетъ и всякая Богопросвѣщенная душа христіанская? Не ту же ли *печаль по Бозѣ*, и не тѣ же ли благочестивыя воздыханія о жилищѣ Божіемъ замѣчаемъ и въ душѣ христіанина, искренно любящей Господа своего? Міръ Божій и нынѣ такъ же прекрасенъ, такъ же великолѣпенъ, какъ находилъ его Богопросвѣщенный царь Давидъ. Безчисленныя твари находятъ въ немъ жилище для себя, пищу и покой; самъ человекъ въ немъ пріобрѣтаетъ для себя обширныя земли, строитъ великолѣпныя чертоги, окружаетъ себя пышностію и довольствомъ; но все это служитъ только на потребу тѣлу его, а бессмертный духъ его желаетъ для себя горняго пристанища, желаетъ иными благами обогатить себя, инымъ великолѣпіемъ украсить Богоподобный образъ свой. Отъ этого благочестивая душа христіанина, среди всякаго довольства и изобилія благъ земныхъ, не рѣдко взываетъ, подобно св. Давиду, когда пріиду и явлюсь лицу Твоему, Господи. *Ты же во святѣмъ живещи хвало Израилево*. И нѣтъ для насъ другаго, болѣе приличнаго и лучшаго мѣста во всемъ мірѣ для изліянія благочестивыхъ чувствованій своихъ предъ Богомъ, кромѣ храма Божія. Нужно ли душѣ нашей тихое и благодатное пристанище отъ искушеній, бѣдъ и

спокойствіе въ душѣ христіанина, пришедшаго умирить свои помыслы, дабы во смиреніи сердца быть услышану Богомъ; здѣсь лики св. угодниковъ Божіихъ и чувство особеннаго присутствія Божія заставляютъ христіанина забыть не только различные образы мірскихъ предметовъ, но и самыя нужды, скорби, вражду и все, отъ чего душа его доселѣ смущалась, развлекалась. Собраніе благочестивыхъ собратій, въ молитвахъ своихъ изливающихъ душу, напоминаютъ христіанину то утѣшительное обѣтованіе, которое изрекъ Искупитель нашъ: *идѣ же еста два или три собрани во имя Мое — ту есмь и Азъ посреде ихъ* (Мате. 18, 20).

Голосъ церкви, умоляющій Господа Бога о грѣхахъ нашихъ именемъ Единороднаго Сына Его, именующій Его отцемъ всѣхъ насъ, возбуждаетъ въ самихъ грѣшникахъ чувство сыновняго благоговѣнія, дѣлаетъ молитву нашу несомнѣнною; самому грѣшнику внушаетъ такіе отрадные чувствованія, какихъ онъ внѣ храма Божія ниоткуда не можетъ получить. — Здѣсь Св. Духъ Его ходатайствуетъ о насъ воздыханіями неизглаголанными, помогаетъ духу нашему, наставляя его, о чемъ мы должны молиться. — Живя въ мірѣ и не посѣщая храма Божія, какъ далеко человекъ могъ мы уклониться отъ истинной потребности молитвъ своихъ! И чего — обыкновенно — желаютъ въ мірѣ? Стяжаній многихъ, дабы жить въ довольствѣ и изобиліи. Взойди въ церковь, тутъ совсѣмъ другое услышишь: тутъ умоляютъ Господа Бога о спасеніи души твоей, о мирной кончинѣ всякаго христіанина и добромъ отвѣтѣ на страшномъ судѣ Божіемъ.

Наши молитвы, въ храмѣ Божіемъ приносимыя, вспомошествуются искупительною жертвою, за весь міръ, за праведныхъ и грѣшныхъ, за живыхъ и умершихъ принесенною. — Безсильны и не благоугодны молитвы людей, приносимыя ими съ упованіемъ на свою мнимую праведность; еще менѣе угодны Господу Богу молитвы тѣхъ, кои, чуждаясь истинныхъ храмовъ Божіихъ, теряютъ сами, и въ другихъ ослабляютъ вѣру въ силу и дѣйственность всемірной жертвы сей.

Когда мы хотимъ творить угодное Господу Богу, то намъ нуж-

но знать Его Св. волю, и поступать согласно съ нею; тоже должно сказать и о нашемъ служеніи Ему. Въ Ветхомъ Завѣтѣ, когда еще не было ни скинии, ни храма, благочестивые патріархи не на всякомъ мѣстѣ приносили жертвы Богу, а приносили тамъ, гдѣ Самъ Господь указываеъ. Съ появленіемъ скинии и храма Соломонова, считалось уже преступленіемъ, противленіемъ волѣ Божіей—учреждать молитвенныя собранія, и тѣмъ болѣе приносить жертвы—на другомъ какомъ либо мѣстѣ—внѣ скинии, или храма Бога истиннаго. Тѣхъ только жертвы были пріятны Господу Богу, кои приносили ихъ на мѣстахъ, указанныхъ самимъ Богомъ и тѣхъ молитвы преимущественно были услышаны, кои приносили ихъ въ храмъ Божіемъ.

Но Ветхозавѣтныя жертвы служили только прообразованіемъ великой—спасительной жертвы, принесенной за насъ Сыномъ Божіимъ на крестѣ. Если въ Ветхомъ Завѣтѣ, для полученія просямаго у Бога, нужно было принести Ему жертву, или присутствовать при жертвоприношеніи; то въ новозавѣтной церкви это тѣмъ болѣе должно быть соблюлаемо. А насколько благотворно и необходимо присутствовать при спасительной жертвѣ новозавѣтной—это показываетъ примѣръ покаявшагося разбойника и другихъ, кои въ минуты распятія Сына Божія, такъ сказать, первые воспользовались спасительнымъ плодомъ искупительной жертвы. Господь Самъ изрекъ непреложное свидѣтельство о жертвѣ сей: *сіе есть тѣло Мое* (Матѣ. 26, 26); *сіе творите въ Мое воспоминаніе, дондеже пріидетъ* (1 Кор. 11, 25, 26); посему не въ наши только времена, но и до скончанія вѣка сила этой жертвы и ея спасительное дѣйствіе не оскудѣютъ. Посему вѣрующіе не въ наши только времена, но и до скончанія вѣка, помня эту спасительную заповѣдь, должны совершать эту святѣйшую жертву или участвовать въ ней. Но гдѣ же должна быть приносима сія святѣйшая жертва? Если для приношенія ветхозавѣтныхъ жертвъ Самъ Богъ указывалъ мѣсто патріархамъ, если для жертвоприношеній только прообразовательныхъ Господь повелѣлъ устроить скинію—по образу скинии небесной, повелѣлъ устроить храмъ; то тѣмъ болѣе для приношенія ново-

завѣтной безкровной жертвы — пречистаго Тѣла и Крови Сына Божія, необходимо особое священное мѣсто, необходимъ храмъ, благодатію Божіею освященный! Въ этихъ только Богоосвященныхъ храмахъ христіанинъ можетъ находить спасительное врачество для немощей души своей; ибо приобщающійся Тѣла и Крови Господней получаетъ не только отпущеніе грѣховъ своихъ, но и бываетъ единъ духъ съ Господомъ. Да будетъ же благословенъ Господь освятивый мѣсто сіе, и да будутъ святы храмы Божіи, въ коихъ Господь сподобляетъ вѣрующихъ быть не зрителями только, но и причастными святѣйшей тайны Своей.

Какихъ же послѣ этого благъ лишаютъ себя тѣ, кои по невѣжеству и вольномыслию увлоняются отъ храмовъ Божіихъ; а еще болѣе какому подлежатъ осужденію тѣ, кои сами, не ходя въ храмы Божіи, и другихъ отвлекаютъ отъ этого святаго дѣла. Уклоняющіеся отъ храмовъ Божіихъ грѣшатъ противъ священнаго долга своего — служить Богу. Ибо кто можетъ сказать, что онъ не обязанъ служить Богу, когда Самъ Богъ заповѣдуетъ каждому изъ насъ: *помни день субботный сже святити его* (Исход. 20, 8). Въ чемъ же должно состоять это служеніе? Слово Божіе говоритъ, что небеса и земля повѣдаютъ славу Господа, Его есть день и Его есть ночь, Ему служатъ не только видимыя твари, но и силы небесныя покланяются. Безплотные духи, неимѣющіе нужды въ отдохновеніи, служатъ Ему день и ночь. Человѣкъ, коего Господь малымъ чимъ умалилъ отъ Ангель, долженъ служить Господу Богу — больше всѣхъ тварей, окружающихъ его; ибо Господь надѣлилъ его дарами своей благодати, паче всѣхъ земнородныхъ. Но человѣкъ самъ растлилъ силы души своей, а потому, яко немощный, не могъ уже наравнѣ съ Ангелами Божіими непрестанно служить Творцу и Господу своему.

Милосердую о падшемъ человѣкѣ, Господь снизшелъ къ его немощамъ; Онъ заповѣдалъ ему только одинъ день въ седмицѣ посвящать на служеніе Себѣ: *день седьмый суббота Господу Богу твоему*. Гдѣ же человѣкъ можетъ достойно святить этотъ завѣтный день? Обратимъ вниманіе на то, что самая заповѣдь о служеніи Господу Богу въ день субботный дана человѣку тогда,

когда устроилась скинія Божія, или точяѣе, что скинію Господь повелѣлъ устроить именно для того, чтобы человекъ, святя день седьмый, совершалъ Ему свое служеніе не въ другомъ какомъ либо мѣстѣ, а въ той самой скиніи, которую Господь повелѣлъ устроить для сего. Отсюда понятно, что самымъ приличнымъ мѣстомъ для прославленія имени Божія для насъ служитъ храмъ Божій, замѣнившій собою ветхозавѣтную скинію, и не въ одинъ только седьмый день должны мы славословить имя Божіе, а, по мѣрѣ возможности, какъ можно чаще обязаны свою благодарность изъяслять Ему по руководству, по чину св. церкви, т. е. собиравсь въ храмъ Божій.

Наконецъ Самъ Господь Своею благодатію призываетъ нѣкоторыхъ на постоянное служеніе Себѣ, ибо въ Христовой церкви съ давнихъ временъ извѣстны были, и число ихъ теперь не оскудѣло, люди, кои служеніе Господу предпочитали всякому другому занятію, кои посвятили себя навсегда сему служенію;— время утрени, литургіи, вечерни, отъ начала до конца проводятъ они въ храмѣ Божіемъ; въ этомъ состоитъ исполненіе непремѣннаго долга ихъ, въ этомъ—обѣты ихъ, въ этомъ—подвигъ, въ томъ находятъ они высшее утѣшеніе, какое только человекъ можетъ обрѣсти на землѣ; ибо собесѣдовать съ Богомъ, изливать предъ Нимъ свои чувства, благодаренія, чувства сокрушеннаго сердца тамъ, гдѣ Единородный Сынъ Его съ пречистою Его Матерію, гдѣ всѣ святые радуются и вмѣстѣ благодарятъ Бога за обращеніе къ Нему всякой души христіанской,—поистинѣ высшая награда, чистѣйшее наслажденіе для души истинныхъ христіанъ. — Для таковыхъ храмъ Божій есть по истинѣ селеніе Божіе на землѣ, священное мѣсто присутствія Божія среди земнородныхъ. Св. Пророкъ утѣшался самою бесѣдою тѣхъ, кои напоминали ему о храмѣ Божіемъ. *Возвелихся о рекшихъ мнѣ, въ домъ Господень пойдемъ (Исал. 125,)* говоритъ онъ. Цервенствующіе христіане, входя въ храмъ, лобызали двери и самые пороги храмовъ; цари и вельможи, проходя мимо храмовъ Божіихъ, во всякое время воздавали поклоненіе имъ, какъ святѣйшему жилищу Божію.

Всякій домъ созидается по волѣ домовладѣльца; храмъ Божій

созидается и освящается не иначе, какъ съ благословенія Божія. А потому созиданіе и освященіе всякаго храма Божія надобно принимать за доказательство благоволенія Божія — принимать, выслушивать и исполнять наши недостойныя молитвы. Съ сею мыслию и ты, проходя мимо храма Божія созидаемаго или новосозидаемаго, благоговѣнно почти сіе святое мѣсто и возблагодари Господа Бога, скажи душѣ своей: благодареніе Богу! вотъ еще мѣсто, которое Вышній избралъ въ селеніе свое, въ которомъ Ему угодно принимать наши молитвы, очищать нашу совѣсть отъ грѣховъ, утѣшать и защищать невинныхъ, просвѣщать и вразумлять заблужденныхъ; вотъ еще мѣсто, на которомъ служитель Христовъ день и ночь будетъ молиться о плавающихъ, путешествующихъ, недугующихъ и страждующихъ, будетъ молиться и обо мнѣ, и Господь услышитъ молитвы его. Вотъ еще храмъ Божій, въ которомъ не оскудѣваемо будетъ храниться залогъ моего спасенія, залогъ царствія Божія, для меня удрученнаго лѣтами и тяжкимъ недугомъ. Служитель алтаря принесетъ залогъ сей, предастъ мнѣ въ послѣдній разъ пречистое Тѣло и честную Кровь Искупителя моего — Иисуса Христа и чрезъ то соединитъ меня навѣки съ сладчайшимъ Искупителемъ моимъ.

Возблагодаримъ же, слушатели, Господа Бога, благоволившаго избрать Себѣ мѣсто сіе въ селеніе славы Своей, и помогнаго уготовить и освятить его благодатію Своего присносущаго и всеосвящающаго Духа. — Да будутъ угодны Ему молитвы, приносимыя въ семъ храмѣ, яко кадило благовонное. Аминь.





**Николаевскій воспитательный сиротскій домъ для дѣвицъ и Алексѣевскій сиротскій же пріютъ для мальчиковъ въ г. Самарѣ.**

12-е число генваря наступившаго новолѣтія ознаменовано было достопамятнымъ событіемъ въ жизни благороднаго дворянства Самарскаго. Говоримъ о праздникѣ, бывшемъ въ этотъ день въ залѣ Николаевскаго, воспитательнаго для сиротъ — дѣвицъ дома, по случаю открытія Алексѣевскаго, дѣтскаго, сиротскаго для мальчиковъ пріюта.

Основаніе этому благодѣтельному учрежденію положено было 1 генваря 1851 года при переименованіи г. Самары изъ уѣзнаго въ губернской. Еще такъ свѣжо преданіе, сохранившее намъ всѣ подробности торжества, состоявшагося по случаю сего открытія, имѣвшаго неотразимое вліяніе на быстрое и всестороннее развитіе всѣхъ силъ общественной и гражданской жизни нашего города... Но для нашей цѣли достаточно отмѣтить то въ этомъ событіи, что въ счастливый день переименованія г. Самары изъ уѣзнаго въ губернской, по предложенію перваго начальника губерніи, тайнаго совѣтника г. Волховскаго, всѣ жители его, и присутствовавшіе при этомъ торжествѣ безъ различія званій и состояній принесли каждый свою ленту на учрежденіе въ Самарѣ, въ память открытія губерніи, дѣтскаго пріюта, который пожелали устроить собственно для сиротъ мальчиковъ и наименовать Алексѣевскимъ въ честь Святителя Алексѣя Митрополита, посѣтившаго городъ сей на пути въ орду въ 1357 г., и съ тѣхъ поръ почитаемаго патрономъ г. Самары. Сколько извѣстно, тогда собрано было по добровольной подпискѣ до 2600 р. сер., которые тотчасъ же и положены были въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами. Затѣмъ, помимо этихъ процентовъ, положенный капиталъ возрасталъ по слѣд. причинамъ: Въ 1852 году былъ данъ благородными лицами концертъ, въ 1855 году въ пользу пріюта розыграна была лоттерея; на этотъ же предметъ обращены были по примѣру прочихъ городовъ, опредѣленные взносы въ замѣнъ праздничныхъ визитовъ. Этими то мѣропріят-

ями въ 1857 году капиталъ возросъ до 7292 р. Кромѣ сего пожертвовано было въ пользу будущаго сего благотворительнаго заведенія дворовое мѣсто купца Щеткина съ обгорѣлымъ домомъ, который проданъ съ публичнаго торга и вырученная сумма (какъ полагаютъ около 3000 р.), присоединена къ пріютскому капиталу.

Въ іюлѣ 1863 года осчастливилъ Самару своимъ посѣщеніемъ незабвенный въ памяти народной и государственной Наслѣдникъ Цесаревичъ В. К. Николай Александровичъ... Еще до прибытія Его Высочества въ г. Самару, при сборахъ общества къ принятію дорогаго гостя, Господь вложилъ въ сердце бывшаго тогда градскаго головы М. И. Гладкова ознаменовать ожидаемый пріѣздъ Наслѣдника какимъ либо христіанскимъ дѣломъ, назидательнымъ для современниковъ и поучительнымъ для потомства. Мысль эта, принятая сочувственно нѣкоторыми изъ гражданъ, въ мигъ, можно сказать, созрѣла и сдѣлалась достояніемъ большинства гражданъ, когда прибылъ въ Самару нетерпѣливо ожидаемый Царственный Гость, прогостившій въ г. Самарѣ съ 15 до 17 дня и очаровавшій жителей своимъ умомъ, и своею привѣтливостію, и мягкостію и нѣжностію сердца. Въ полной и единодушной рѣшимости увѣковѣчить это событіе въ памяти народа граждане на обѣдѣ, устроенномъ въ честь своего дорогаго Гостя, въ лицѣ того же град. головы Гладкова, осмѣлились предложить Его Высочеству и испросить соизволеніе на устройство другаго пріюта, въ честь и память Его посѣщенія, по мимо пріюта Алексѣевского, для воспитанія и призрѣнія сиротъ дѣвушекъ, заявивъ при этомъ, что всѣ они желаютъ и просятъ усвоить этому учрежденію Его имя. Принятое Его Высочествомъ съ благоволеніемъ и съ молитвеннымъ пожеланіемъ успѣха, полезное намѣреніе гражданъ г. Самары, какъ во время пребыванія Государа Наслѣдника въ городъ, такъ особенно по Его отбытіи, мало по малу стало приходить въ исполненіе, и, при дружномъ, проникнутомъ единодушіемъ сочувствіи всѣхъ гражданъ къ святому дѣлу, менѣе, чѣмъ чрезъ годъ, именно 9 мая 1864 года, градское общество по своимъ средствамъ и матеріаламъ собраннымъ уже нашло возможнымъ приступить къ закладкѣ нынѣшняго Николаевского си-

ротскаго воспитательнаго для дѣвицъ дома, и при немъ домовою церкви на мѣстѣ, (\*) пожертвованномъ градскому обществу удѣльнымъ начальствомъ. Освященіе мѣста совершено и самое основаніе закладки положено Преосвященнѣйшимъ Теофиломъ, вторымъ Епископомъ Самарскимъ, съ духовенствомъ, при предсѣдателѣ Комитета о пріютахъ Самарскомъ гражданскомъ губернаторѣ Н. П. Мансуровѣ..., при градскомъ головѣ купцѣ В. Е. Бурѣевѣ..., при строителѣ и старостѣ домовою церкви во имя Святителя чудотворца Николая М. И. Гладковѣ..., и при всемъ обществѣ г. Самары.

Слѣдующее обстоятельство еще болѣе повліяло на быстрый и успѣшный ходъ начатаго дѣла... Печальная и неожиданная вѣсть о кончинѣ незабвеннаго Наслѣдника, въ 12-е число апрѣля 1865 года, обтекавшая въ то время отъ конецъ до конецъ обширнаго царства Всероссійскаго, долетѣла съ возможною скоростію и до г. Самары и поразила глубокою скорбію сердца жителей. Очнувшись отъ первыхъ впечатлѣній скорби, обыкновенно отнимающей руки, Самаряне вспомнили о своемъ дѣлѣ, и еще съ большею энергіею поспѣшили продолжать свое дѣло устроенія вышеупомянутаго, воспитательнаго дома. Благодаря этой дѣятельности, въ 1866 г. уже успѣлъ устроиться для сиротъ — дѣвицъ довольно обширный каменный домъ, очень улачной архитектуры, подъ руководствомъ опытнаго покойнаго архитектора А. А. Гаитенова, раздѣленный на двѣ половины, изъ коихъ первая, совершенно отдѣланная въ томъ же году, послужила вскорѣ же пріютомъ для небольшого на первый разъ числа дѣтей женскаго пола (25 дѣвушекъ), а другая, оконченная только въ послѣднихъ мѣсяцахъ истекшаго 1868 года, назначилась, какъ было предположено, подъ жилище для священноцерковнослужителей домашней церкви, устроенной въ *суть* между двумя половинами.

Открытію Николаевскаго воспитательнаго дома въ половинѣ, при-

---

(\*) Мѣсто принадлежало помѣщику А. И. Балахонцеву и куплено у него Удѣльною Конторою. Г-жа Паршинская, наслѣдница покойн. Балахонцева, съ утѣшеніемъ и радостію намъ перенавала то, что на мѣстѣ, нѣкогда принадлежащемъ ей, устроилось такое благотворительное заведеніе съ храмомъ во славу Божию.

готовленной для призрѣнія на первый разъ 25 малютокъ дѣвушекъ, предшествовало обычное молебствіе, совершенное Преосвященнѣйшимъ Герасимомъ. Это было 8 сентября 1866 года. Дѣти, введенные въ воспитательный домъ, были поручены градскимъ обществомъ семи попечительницамъ, избраннымъ имъ же самимъ изъ числа извѣстныхъ своею благотворительностію и усердіемъ лицъ (\*), на обязанность которыхъ возложено было какъ наблюденіе за воспитаніемъ дѣтей, такъ и присканіе и улучшеніе средствъ къ ихъ матеріальному обезпеченію. Насколько эти попечительницы были усердны въ прохожденіи своихъ обязанностей, можно судить изъ того, что въ бытность сихъ попечительницъ при воспитательномъ домѣ, насельницы его содержались своими средствами, нисколько не безпокая требованіями градское общество.

Впрочемъ въ 1867 году само же общество нашло болѣе удобнымъ избрать одну попечительницу и избрало Ея Превосходительство С. А. Аксакову, а съ 1868 года, съ увеличеніемъ числа воспитанницъ и съ намѣреніемъ поспѣшить окончаніемъ устройства храма, явилась необходимость отпускать на воспитательный домъ изъ суммъ общества по 1500 р. въ годъ. Недостатокъ этой суммы восполняется пожертвованіями, которымъ ведется записъ по приходорасходнымъ книгамъ, имѣющимся при воспитательномъ домѣ.

Въ настоящее время въ Никол. воспитательномъ домѣ числится 45 дѣвицъ — сиротъ возрастомъ отъ 2 до 14 лѣтъ. Воспитываются они подъ надзоромъ почтенной надзирательницы А. А. Введенской, поступившей на эту должность съ самого почти открытія пріюта, которая и проходитъ оную съ истинно материнскимъ терпѣніемъ и любовью къ дѣтямъ. Кромѣ рукодѣлія, дѣти обучаются чтенію, письму и закону Божію. На канунѣ праздниковъ и воскресныхъ дней, съ благословенія Его Преосвященства, совершались законоучителемъ свящ. Г. Тр. всеощныя бдѣнія во

---

(\*) Имена сихъ попечительницъ слѣдующія. А. В. Бурѣева, У. П. Гладкова, Е. М. Жильцова, Е. П. Веселкина, Е. Ц. Аннаева, Е. О. Никонова и А. П. Баранова.

вновь устроеной церкви. На всеобщ. бдѣніяхъ читають и поють дѣти, довольно хорошо обученные партесному пѣнію.

Изъ всего сказаннаго нами видно, что какъ инициатива учрежденія Никол. воспитательнаго дома, такъ и самое устройство сего заведения и содержаніе его принадлежитъ собственно градскому обществу. Но устроая въ память покойнаго Наслѣдника Цесаревича и В. Князя Николая Александровича это по истинѣ благотворительное заведеніе, оно въ пылу горячаго патріотизма упустило, къ сожалѣнію, изъ виду соблюденіе нѣкоторыхъ, требуемыхъ закономъ формальностей. Отъ того Никол. воспитательный для сиротъ — дѣвицъ домъ и считается учрежденіемъ частнымъ, неофициальнымъ, на которое впрочемъ съ благоволеніемъ взираетъ Высочайшая власть, въ лицѣ своихъ августѣйшихъ дѣтей Владиміра и Алексѣя Александровичей, удостоившихъ своимъ посѣщеніемъ этотъ домъ 20 числа мая прошлаго 1868 года (въ это число посѣтилъ В. К. Вл. Александровичъ) и 21 мая того же года (въ это число посѣтилъ В. К. Ал. Александровичъ).

и Такъ строился и существуетъ Николаевскій воспитательный домъ! Слава и честь градскому обществу Самарскому за это святое и безкорыстное дѣло. Долгъ справедливости требуетъ отмѣнить слѣдующія лица, особенно потрудившіяся въ устроеніи сего дома: бывшаго начальника губерніи Н. П. Мансурора, сочувствіемъ и благоразумными распоряженіями своими весьма много содѣйствовавшаго успешному веденію дѣла, бывшаго гр. голову купца М. И. Гладьова, который въ началѣ, въ качествѣ головы, а потомъ въ качествѣ строителя и старосты церковнаго не переставалъ и не перестаетъ заботиться о домѣ и о церкви, подавъ первый самую мысль о святомъ дѣлѣ градскому обществу, бывшаго также град. голову В. Е. Бурѣва, своимъ вліяніемъ, соувѣтами и матеріальными средствами не мало послужившаго этому благодѣтельному учрежденію и настоящаго гр. голову М. И. Назарова, не безъ усердія вникающаго во всѣ нужды воспитательнаго дома и, по возможности, пекущагося о предотвращеніи скудости въ содержаніи ея насельницъ. Было и есть много и другихъ благодѣтелей и благотворителей, имена которыхъ болѣе, или

менѣе извѣстны всякому изъ жителей г. Самары, не говоря уже о томъ, что какъ извѣстные людямъ, такъ и не извѣстные имъ, всѣ вполне извѣстны Сердцевѣдцу Богу... Вѣчная память и незабвенному Наслѣднику Цесаревичу Николаю Александровичу, Своимъ посѣщеніемъ побудившему Самарянъ къ такому благодѣтельному учрежденію и содержанію сиротскаго, воспитательнаго дома. Не мало успокоено матерей, бѣдныхъ вдовицъ, отершихъ слезы, не мало малютокъ, сиротъ, укрытыхъ отъ холода, и спасенныхъ отъ голода, отъ бродяжничества и нищенства, бѣдствій, сопряженныхъ нерѣдко съ глубокими паденіями.

Но разсказавъ объ Николаевскомъ воспитательномъ домѣ, устроенномъ градскимъ обществомъ, мы считаемъ необходимымъ по порядку продолжать исторію Алексѣевского дѣтскаго пріюта. Изъ предыдущаго уже мы видѣли, что всѣ заботы и попеченія по устроенію сего пріюта приняты были на себя сословіемъ дворянъ и чиновниковъ, которое, будучи значительно малочисленнымъ сравнительно съ градскимъ обществомъ, хотя не могло съ такою успѣшностію преслѣдовать свою цѣль и вело и ведетъ свое дѣло довольно медленно: но за то старалось и старается устроить свой пріютъ на болѣе прочныхъ началахъ, устраняя отъ него, по возможности, на сколько это зависитъ отъ нихъ, всякую случайность въ будущемъ и обезпечивая его существованіе въ матеріальномъ отношеніи. Въ 1868 году капиталъ изъ 2600 возросъ до 15 тыс. Давнишнія предначертанія начали приходить въ дѣйствительное исполненіе, чему весьма много способствовало въ послѣднее время теплое участіе попечительницы Алексѣевского пріюта Ея Превосходительства С. А. Аксаковой.

Въ началѣ нашей статьи мы не упомянули о Всемилоствѣйшемъ сочувствіи Государя Императора по учрежденію въ г. Самарѣ Алексѣевского пріюта, о которомъ комитетомъ главнаго попечительства дано было знать тогдашнему начальнику губерніи, тайному совѣтнику г. Волховскому 10 мая 1851 года. Утвер-

(\*) Мы заимствуемъ свѣдѣнія о семъ пріютѣ изъ рѣчи г. директора Д. А. Мордвинова, произнесенной имъ при открытіи сего пріюта. Другихъ источниковъ, по краткости времени, мы отыскать не могли.

дивъ, въ послѣднее время, по представленію г. начальника губерніи, въ званіи директора Алексѣевского пріюта Д. А. Г. Мордвинова, Государыня Императрица покровительница всѣхъ дѣтскихъ пріютовъ въ Россіи, Всемилоостивѣйше соблаговолила пожертвовать на первоначальное обзаведеніе 800 р. сер. При пособіи этой жертвы дворянство въ лицѣ попечительницы г. Аксаковой и директора г. Мордвинова, приготовивъ все необходимое, нашло возможнымъ приступить къ самому открытію Алексѣевскаго пріюта и пока, до увеличенія средствъ, на 10 мальчиковъ. Такъ какъ въ зимнее время оно затруднилось найти приличную квартиру для пріюта, то, воспользовавшись тѣмъ, что при воспитательномъ Николаев. домѣ, содержимомъ градскимъ обществомъ, совершенно отстроилась и другая половина дома, которая между тѣмъ находилась незанятою, дворянство обратилось къ градскому обществу съ просьбою уступить ему на время эту половину. Градское общество дружески протянуло руку дворянству и охотно за небольшое вознагражденіе согласилось на эту уступку.

Дѣломъ открытія Алексѣевскаго пріюта и сопряженнаго съ симъ открытіемъ обычнаго празднества заправлялъ директоръ пріюта Д. А. Мордвиновъ. За два дня до открытія (9-го января), когда уже все было готово къ сему, г. Мордвиновъ, испросилъ благословеніе Архипастыря Преосвященнѣйшаго Герасима на открытіе, и Архипастырь изъявилъ полное желаніе отслужить молебствіе въ приготовленныхъ подъ сей пріютъ покояхъ. 12 января Владыка съ почетнымъ духовенствомъ, послѣ совершенія Божественной литургіи въ женскомъ Иверскомъ монастырѣ (\*) прибылъ въ пріютъ для обычнаго священнодѣйствія въ неосвященную еще тогда домовую церковь при Никол. воспитательномъ домѣ. Въ присутствіи представителей дворянства и чиновниковъ гражданскихъ и почетныхъ гражданъ г. Самары, по срединѣ храма, отслужены были прежде водосвятное молебствіе, а потомъ молебствіе Святителю Алексію, послѣ котораго были провозглашены

(\*) Этого числа Его Преосвященство совершалъ Божест. литургію въ Самар. Ивер. монастырѣ по случаю престольнаго праздника въ семъ монастырѣ во имя Ивер. Бож. Матери.

обычныя многолѣтія. По окончаніи молебновъ Владыка, по окропленіи св. водою, благословилъ св. иконою Казан. Божіей Матери надзирательницу, изъ Санктпетербурга присланную по распоряженію Правительства, бывшую въ Санктпетербургскомъ образцовомъ, охтенскомъ пріютѣ помощницею смотрительницы, В. Н. Капринскую, и сказалъ ей свое святительское, сердечно прочувствованное наставленіе, въ которомъ, между прочимъ, указавъ на многотрудность воспитанія дѣтей и особенно чужихъ сиротъ, Онъ убѣждалъ ее никогда не унывать подъ тяжестью своего труда, а когда обычная всѣмъ намъ немощь, будетъ склонять ее или къ лѣности, или къ нетерпѣливости, ропоту и унынію, всегда въ такихъ случаяхъ прибѣгать съ пламенною и сердечною молитвою къ Владычицѣ нашей, Пресвятой Богородицѣ и Она, Милосердая и Сердобольная, унывающую ее утѣшитъ, обремененную — облегчитъ, скорбящую обрадуетъ тою неизъяснимою радостію и о Дусѣ святѣ, которую сознаютъ и чувствуютъ только истинные и добросовѣстные труженники, только вѣрные и точные исполнители своихъ обязанностей. — За тѣмъ, по окропленіи св. водою прирѣчныхъ 10 мальчиковъ, всѣхъ присутствовавшихъ на молитвѣ и всѣхъ покоевъ, назначенныхъ къ помѣщенію пріюта, Архипастырь въ сопровожденіи духовенства, дворянства и почетныхъ гражданъ, вошелъ въ залъ, гдѣ приготовлена была приличная празднику скромная трапеза. Во время трапезы директоръ пріюта г. Мордвиновъ обратился ко всему собранію съ рѣчью, въ которой кратко изложилъ историческій ходъ настоящаго празднованія и обративъ вниманіе присутствовавшихъ на то, что, по неимѣнію средствъ, пришлось ограничиться въ началѣ открытія пріюта весьма малымъ числомъ, всего на 10 постоянно живущихъ мальчиковъ, онъ продолжалъ: „Но, М. Г., Богъ поможетъ нашему доброму дѣлу. Въ нашей матушкѣ Россіи несчетное множество людей добрыхъ; слѣдов. есть несомнѣная надежда на увеличеніе средствъ, и тогда пріютъ принесетъ болѣе широкіе размѣры. Настоящее помѣщеніе есть временное; въ зимнее время удобной квартиры найти было невозможно, и только, при содѣйствіи сиротскаго дома здѣшняго почтеннаго градскаго об-



щества, отдавшаго намъ въ наемъ часть своего зданія, могло быть приготовлено помѣщеніе, которое весьма удобно; но чтобы въ свою очередь небыть въ тягость градскому обществу, въ теченіе лѣта будетъ прискано другое.“ За симъ представивъ собранію надзирательницу пріюта В. Н. Капринскую, г. директоръ просилъ собраніе не оставить ее своимъ благосклоннымъ вниманіемъ, и наконецъ заключилъ рѣчь свою слѣдующими словами: „въ настоящее время при открытіи Алексѣевского сиротскаго пріюта, я, какъ директоръ этаго новаго, полезнаго, благотворительнаго заведенія въ Самарѣ, считаю себя счастливымъ, что имѣю возможность провозглашать тостъ за здравіе и благоденствіе Государя Императора, Государыни Императрицы, покровительницы всѣхъ дѣтскихъ пріютовъ въ нашемъ отечествѣ и всего Августѣйшаго дома.“ Тостъ этотъ принятъ былъ единодушнымъ, восторженнымъ радушіемъ всего собранія, а хоръ Архіерейскихъ пѣвчихъ пропѣлъ народный гимнъ: Боже Царя храни. Провозглашены были также тосты поочередно, и сопровождались такимъ же радушіемъ, за здравіе Преосвящ. Герасима, Начальника губерніи Г. С. Аксакова, почетнаго Самарскаго духовенства, попечительницы пріюта С. А. Аксаковой, за благоденствіе и процвѣтаніе Алексѣевского, дѣтскаго, сиротскаго пріюта и пр.

Такъ кончился праздникъ открытія Алексѣевского, дѣтскаго, сиротскаго пріюта въ г. Самарѣ. Дай Богъ, чтобы на св. Руси было побольше такихъ отрадныхъ явленій.

Самар. женскаго Иверскаго монастыря  
священникъ Георгій Третьяковъ.



## Поучительное Вразумленіе

27 октября прошлаго года лишь только я собрался по соверше-  
ніи вечернихъ молитвъ, спать, какъ услышалъ неумѣренный стукъ  
въ двери сѣней, съ слѣдующими неоднократными восклицаніями:  
батюшка! отвори двери, пожалуйста, поскорѣе. Отворивъ двери,  
я увидѣлъ предъ собою прихожанина Ф. П., который на спросъ  
мой, что ему нужно, одно твердилъ: пожалуйста, батюшка, во мнѣ  
причастить дочь мою; она очень занемогла. Не спросивъ о при-  
чинѣ болѣзни, я немедленно отправился къ нему, взявъ съ собою  
все необходимое для напутствованія больной. Въ домѣ крестьяни-  
на, я увидѣлъ, что больная, девятилѣтняя дѣвочка Е. дѣйстви-  
тельно лежала очень трудно. Зажегши восковую свѣчку, я началъ  
читать приготовительныя молитвы къ Св. Причастію, — и когда  
наступило время таинства исповѣди, велѣлъ выдти изъ избы всѣмъ  
присутствующимъ при больной. Больная раскаявалась въ грѣхахъ  
своихъ искренно, (что между мордовскими дѣтьми бываетъ рѣдко);  
но когда я, возложивъ эпитрахиль на голову ея, хотѣлъ читать  
разрѣшительную молитву, то она снявъ съ трудомъ эпитрахиль  
съ головы своей, начала лепетать что-то по мордовски, и я могъ  
только разобрать слова: покшъ (большой) грѣхъ. Не могши узнать,  
что это за грѣхъ я попросилъ мать больной войти въ избу, которая  
вошла, а съ нею вошли въ избу и всѣ прежде присутствовавшіе  
при больной. На вопросъ мой: въ какомъ дочь ея грѣхъ  
кается, мать рѣшилась рассказать слѣдующее. Когда мы были на  
пирушкѣ у своего свата Н. Г. (въ то время въ приходѣ моемъ  
моемъ былъ престольный праздникъ), заговорила она, домоосѣ-  
дничать оставалась только эта теперь болящая. Для развлеченія  
она созвала съ себѣ сверстницъ-подружекъ и завела съ ними  
игру въ куклы. Играя въ куклы, она за недостаткомъ ли ихъ,  
или еще почему (осталось неизвѣстнымъ), сняла съ кіоти всѣ  
иконы(\*) и постановила ихъ въ рядъ съ куклами; конечно, игра эта,

(\*) Иконы были: Казанскія Божія Матери, Св. Николая, Св. Митрофана и два мѣдныхъ креста.

вмѣстѣ съ кулами, въ иконы не обошлась у нихъ безъ кощунства къ Святѣнѣ. По окончаніи игры, она снова собрала всѣ эти иконы и разставила ихъ по своимъ мѣстамъ. Но лишь только успѣла ихъ поставить, и еще не проводила даже своихъ гостей, какъ послѣдовалъ такой сильнѣйшій ударъ въ верху передняго угла (это было еще днемъ), что иконы отъ удара разлетѣлись съ полки всѣ по разнымъ мѣстамъ. Двѣ изъ нихъ-икона Казанской Божіей Матери и Св. Николая, отлетѣли къ порогу, икона Св. Митрофана подъ лавку въ уголь, а два мѣдныхъ Креста упали на полъ по мимо лавки. Когда мать больной рассказывала мнѣ о семъ событіи, больная попросила, чтобы ее подняли, и, она, хотя съ величайшимъ трудомъ, сама показывала тѣ мѣста, гдѣ лежали св. иконы. Дочь моя и ея гости, продолжала мать, испуганные симъ, выбѣжали изъ избы и потомъ уже спустя довольно времени рѣшились войти опять. Домосѣдница моя послала своихъ подружекъ за мною и отцемъ, а сама начала собирать иконы и приводить ихъ въ прежній порядокъ;— при поставленіи каждой изъ нихъ она цѣловала, испрашивая какъ бы прощенія въ оскорбленіи ихъ. Когда я пришла вмѣстѣ съ отцемъ въ свой домъ, то застала дочь свою уже больною. Выслушавъ отъ нея обо всемъ происходившемъ, я до времени отложила беспокоить Васъ, батюшка, считая болѣзнь ея за испугъ. Наконецъ видя, что болѣзнь ея часъ отъ часу усиливается, я рѣшилась беспокоить Васъ.

По окончаніи рассказа матери, я прочиталъ разрѣшительную молитву надъ больною и приобщилъ ее Св. Таинъ. Приобщалась больная съ особеннымъ благоговѣніемъ; собравъ свои малыя и хилыя силы, она сотворила на себѣ крестное знаменіе и низко поклонившись мнѣ, сказала: „бачька! прости меня Христа ради за этотъ грѣхъ.“ Я съ своей стороны сдѣлалъ ей приличное наставленіе, чтобъ она впередъ какъ можно остерегалась оскорблять Святѣню, и просилъ ея отца съ матерью, чтобъ они, помолясь о ея здравіи, въ первый же воскресный день отслужили молебны: Казанской Божіей Матери и Святит. Николаю и Митрофану, что и было исполнено даже прежде назначеннаго мною

срока. Больная пролежала три недѣли въ постели, и лишь только едва поправилась, какъ 17 ноября еще исповѣдалась и причастилась Св. Тайнъ уже въ церкви.

Такъ Господь наказываетъ за непочтеніе къ Свѣтынь!

Свящ. Александръ Миловидовъ.  
С. Каменный Бродъ  
Николаев к. уѣзда.

### О МОЛОКАНСТВѢ \*).

Видимыя, внѣшнія дѣйствія или условія, при которыхъ въ церкви Апостольской совершалось присоединеніе обрѣзанныхъ, т. е. Иудеевъ, къ обществу христіанъ, и усвоилось имъ это названіе, были тѣже самыя, со всею ихъ точностію и обязательностію, употребляемы и въ отношеніи къ язычникамъ или необрѣзаннымъ.

Корнилій, по мѣсторожденію Римлянинъ, по должности сотникъ полка Италійскаго въ Кесаріи Палестинской, былъ не Иудей и не жилъ по закону Иудейскому, хотя уже слѣдовалъ образу жизни христіанъ, какъ людей благочестивыхъ (Дѣян. 10, 1.) Великая похвала Эвнуху царицы Еѳіопской, — что онъ при всей своей сано-вности предпринялъ далекое путешествіе въ Іерусалимъ для поклоненія въ храмѣ, что на пути, когда время не благопріятствовало, занимался чтеніемъ Слова Божія, что, сидя на колесницѣ, пригласилъ къ себѣ Апостола Филиппа для наставленія и потомъ крещенія; но великая похвала и Корнилію, что онъ творилъ милостыни и молитвы, что былъ, при своей начальственной должности (ст. 2), благоговѣиъ и богобоязненъ со всѣмъ своимъ домомъ.

Однажды, когда онъ, въ свободное время отъ занятій, стоялъ на молитвѣ въ своемъ домѣ, что было въ девятомъ часу дня, или послѣ полудня часу въ третьемъ, вдругъ предсталъ предъ нимъ Ангелъ Божій, и сказалъ: Корнилій! Пристрашный Корнилій, по смотрѣвши на Ангела, спросилъ: что Господи? — Чтобы разсѣять страхъ, произведенный въ Корниліѣ видѣніемъ, и чрезъ то сдѣлать его внимательнымъ, чтобы вознести горѣ самыя его мысли,

(\*) Продолженіе. См. № 1-й Сам. Еп. В.

Ангель произнесъ предъ нимъ сіи, смягчающія чувство страха, слова: *молитвы твоя и милостыни твоя въздоша на память предъ Бога.* (4). — Казалось бы, такимъ благочестіемъ Корнилія, видѣніемъ и похвалою отъ Ангела долженъ былъ бы закончиться и самый переходъ его въ Церковь Христову и содѣлать его христіаниномъ. Но Ангель, явившійся Корнилію, симъ неоканчиваетъ дѣла. Въ слѣдъ за похвалою, за разсѣяніемъ страха, онъ говоритъ ему: теперь пошли людей въ Іопсію (Яффу), и призови Симона, прозываемаго Петромъ, Для указа- нія не только прозванія, но и мѣстопребыванія этого св. мужа, Ангель описываетъ признаки ихъ, возбуждаетъ въ Корниліѣ стремленіе и желаніе слышать Апостола, именно тѣмъ, что Симонъ Петръ живетъ у одного кожевника, по имени Симона же, домъ котораго находится близъ моря (Средиземнаго). Онъ то придетъ и скажетъ тебѣ слова, которыми спасешся ты и весь домъ твой.

Когда Ангель отошелъ, Корнилій призывалъ двухъ слугъ и одного благочестиваго воина, и рассказавши имъ все видѣнное и слышанное, послалъ ихъ въ Іопсію. Кротость, благоразуміе и благоче- стіе, кои руководили Корниліемъ въ жизни, въ семъ случаѣ нисколько не обнаружили въ немъ чловѣка со властію: онъ непризываетъ повелительно къ себѣ Апост. Петра, а только передаетъ видѣніе посланнымъ для разсказа Апостолу, хотя самъ онъ не могъ и представить себѣ ничего высокаго о семъ св. чловѣкѣ, прожи- вавшемъ у кожевника.

На другой день, когда посланные были въ дорогѣ и прибли- жались къ городу, Апостоль Петръ взошелъ на верхъ дома по- молиться. Но почувствовавъ голодъ, онъ хотѣлъ ѣсть. И въ то время какъ ему приготавливали пищу, онъ пришелъ въ изступленіе; въ немъ произошло духовное видѣніе; душа, такъ сказать, от- рѣшилась отъ тѣла. Онъ видитъ отверстое небо и сходящій къ нему нѣкоторый сосудъ, какъ бы большое полотно или скатерть, привязанный за четыре угла и опускаемый на землю. Апостоль Петръ, когда посмотрѣлъ въ сосудъ и увидѣлъ тамъ всякихъ четвероногихъ земныхъ звѣрей, гадовъ и птицъ; то, не смотря на голосъ, повелѣвавшій ему заклатъ и ѣсть, сказалъ: нѣтъ Гос-

поди; Я никогда не ѣдалъ ничего сквернаго или нечистаго. Тогда опять былъ къ нему голосъ: что Богъ призналъ чистымъ, того ты не считай сквернымъ. И это повелѣніе онъ слышалъ до трехъ разъ. За тѣмъ сосудъ опять былъ взятъ на небо.

Что значило это видѣніе? Плащаница или сосудъ означала всю вселенную, всю землю; находившіяся въ немъ животныя — язычниковъ, неимѣвшихъ ничего общаго съ Іудеями, и призраемыхъ послѣдними, какъ живущихъ внѣ закона, слова *заколи и яждь* означали, что настало время и язычникамъ обратиться ко Господу Богу; троекратное же повтореніе знаменуетъ крещеніе.

Когда Апост. Петръ изумлялся и недоумѣвалъ отъ видѣнія, вдругъ присланные отъ Корнилія являютъ къ нему и благо- временно разрѣшаютъ недоумѣніе. Духъ Св., сочетававшій времена сихъ дѣйствій, и устроившій такъ, чтобы это случилось ни раньше ни позже, господственно сказалъ ему: вотъ три человека ищутъ тебя: сойди внизъ, и поди съ ними, ни мало не сомнѣваясь; потому что Я послалъ ихъ. Апостоль повиновался, и сошедъ къ посланнымъ отъ Корнилія, сказалъ имъ: вы меня ищете? За какимъ же дѣломъ вы пришли? — На это посланные отвѣчали: сотникъ Корнилій человекъ богобоязненный, о которомъ отлично отзываются всѣ Іудеи, получилъ отъ Св. Ангела повелѣніе призвать тебя въ домъ свой и послушать твоихъ рѣчей. Тогда Апостоль пригласилъ ихъ войти въ домъ, какъ утомившихся отъ пути, и угостилъ, а на другой день пошелъ съ ними, въ сопровожденіи шести человекъ изъ братьевъ Іонійскихъ.

Въ домъ Корнилія, который къ приходу Апостола Петра собралъ родственниковъ, ближнихъ друзей, и при встрѣчѣ даже палъ къ его ногамъ, Апостоль сказалъ слѣдующія многознаменательныя слова, толкуемыя иногда отщепенцами въ свою пользу: истинно я познаю, что Богъ нелицепріятенъ, но во всякомъ народѣ боящійся Его и поступающій по правдѣ пріятенъ Ему, будетъ ли онъ необрѣзанный или обрѣзанный. Иначе сказать: ни одинъ богобоязненный язычникъ не оставляется Богомъ и не отвергается отъ Царствія Божія. Подобно Корнилію, Богъ пріемлетъ чрезъ крещеніе всѣхъ вѣрующихъ въ Іисуса Христа, всѣхъ творящихъ

правду, которая Богу пріятна и служить пѣстуномъ и переходомъ изъ язычества въ Царствіе Христово, въ церковь Божию, гдѣ въ одной заключается временное и вѣчное спасеніе, и внѣ котораго нѣтъ и не можетъ быть спасающихся.

Въ то время, какъ Апостоль, предъ присутствовавшими въ домѣ Корнилія благовѣствовалъ о примиреніи людей съ Богомъ чрезъ Іисуса Христа, Который есть Господь всѣхъ, Который пострадалъ въ Іерусалимѣ, умеръ и воскресъ изъ мертвыхъ, Который послалъ его и другихъ проповѣдывать всѣмъ людямъ, что Онъ есть опредѣленный отъ Бога Судія живыхъ и мертвыхъ, — въ то время Духъ Святой сошелъ на всѣхъ слушавшихъ его рѣчь. Вѣрующіе и возрожденные крещеніемъ изъ обрѣзанныхъ Іудеевъ, которые пришли съ Петромъ, изумились, когда увѣдѣли, что даръ Св. Духа излился и на язычниковъ, которые теперь предъ ними на разныхъ языкахъ славили величіе Божіе. Но такого дара Божія они сподобились за то, что явили чудное расположение души своей, приняли начало ученія и несомнѣнно увѣровали, что въ крещеніи подается прощеніе грѣховъ; въ крещеніи, потому что Апостоль послѣ рѣчи прямо уже говоритъ о необходимости ихъ крещенія водою, съ одной стороны подтверждая тѣмъ расположение души язычниковъ къ крещенію, а съ другой опровергая тѣхъ, которые противились и утверждали, что этого не должно дѣлать. И кто можетъ воспретить креститься тѣмъ, которые Духа Св. приняли также, какъ и мы, сказалъ онъ? (47). Если все необходимѣйшее для вступленія въ царство Христово совершилось съ нами, если мы послѣ наставленія въ ученіи Христовомъ приняли крещеніе; то для оправданія во Христѣ Іисусѣ необходимо, что бы и сіи язычники начиная съ Корнилія крестились. И потому, не обрѣзывая ихъ въ Іудейство, Ап. Петръ повелѣлъ имъ *креститься во имя Іисуса Христа.* (48).

Когда по прибытіи Апостола Петра въ Іерусалимъ, обрѣзанные стали упрекать его, за чѣмъ онъ ходилъ къ людямъ не обрѣзаннымъ и ѣлъ съ ними; тогда Апостоль Петръ нашелъ нужнымъ пересказать по порядку все видѣніе, бывшее ему, и исторію жизни Корнилія, и въ заключеніе своего оправданія предъ прецирав-

шимся *уже отъ обрѣзанія* — такъ сказалъ: когда я началъ говорить о спасеніи въ домѣ Корнилія, то Духъ Св. сошелъ на всѣхъ присутствовавшихъ и живущихъ въ немъ также, какъ и на насъ въ началѣ. Тогда я вспомнилъ, какъ Господь говорилъ: Іоаннъ крестилъ водою, а вы будете крещены Духомъ Святымъ. И ежели Богъ далъ имъ даръ языковъ, какъ и намъ вѣрующимъ въ Господа Іисуса Христа; то, послѣ всего бывшаго, не слѣдовало ли наконецъ употребить воду для ихъ крещенія? и кто Я, который бы могъ воспротивиться Богу, установившему сіе таинство крещенія для достиженія жизни вѣчной? Выслушавши это препиравшіеся успокоились, и, прославляя Бога, говорили: такъ видно и язычникамъ далъ Богъ покаяніе для достиженія жизни вѣчной.

А мы, на основаніи сей практики-церкви Апостольской, необинуясь можемъ сказать, что въ ней *Христіанами* назывались только тѣ изъ Іудеевъ и язычниковъ, кои были крещены во имя Іисуса Христа, и что безъ таинства крещенія, самая богобоязненность язычниковъ не могла доставить имъ и наименованія христіанина и спасенія вѣчнаго, какъ показываетъ примѣръ Корнилія, который получилъ и наименованіе и спасеніе въ церкви только единственно чрезъ крещеніе водою. По сему то далѣе — за всѣхъ насъ христіанъ — сама церковь Апостольская свидѣтельствуетъ и подтверждаетъ, что молокане совершенно несправедливо усвояютъ себѣ важное и спасительное это наименованіе. Усвоеніе ими наименованія себѣ христіанъ похоже не болѣе на вѣшнюю прикрасу ветхаго, непросвѣщеннаго св. крещеніемъ, челоуѣка. Въ посланіи къ Римлянамъ, написанномъ Апостоломъ Павломъ по случаю спора возникшаго между христіанами изъ Іудеевъ и изъ язычниковъ объ томъ, которые изъ нихъ болѣе имѣютъ права на оправданіе предъ Богомъ, вразумительно говорится, что ни язычникъ своею мудростію и богобоязненностію какъ напр. Корнилій, ни Іудей исполненіемъ Закона Моисеева, не въ состояніи оправдать себя предъ Богомъ (1, 1—3—20); спасти челоуѣка можетъ только вѣра, жизнь по вѣрѣ и крещеніе во Іисуса Христа. Самъ Спаситель сказалъ — *уже вѣру иметъ и крестится спасенъ*



*будетъ* и не рожденный водою и Духомъ не можетъ какъ быть христіаниномъ, такъ и внити въ Царствіе Божіе (\*).

**Какое же послѣ сего наименованіе приличествуетъ молоканамъ по ихъ вѣрѣ?**

Вопросъ сей опять рѣшается исторіею церкви Апостольской, которая представляетъ намъ какъ несбычайную степень глубокаго проникновенія въ духъ и сущность вѣры Христовой, такъ и рядъ заблужденій или дѣйствій *духа льстча*, грозившихъ своимъ появленіемъ въ разныхъ формахъ, постоянною опасностію св. церкви.

Раскрывая страницы Св. Писанія новаго завѣта, мы встрѣчаемъ тамъ названія и ереси и секты и раскола. Такъ ересью именуется религіозная партія между Іудеями—Саддукейская. Первосвященникъ и съ нимъ всѣ принадлежащіе къ ереси Саддукейской, исполнились зависти противъ Ап. Петра, говорится въ книгѣ дѣяній Апостольскихъ (5, 17). Подобное названіе усвоается партіи Фарисейской: тогда возстали нѣкоторые изъ Фарисейской ереси увѣровавшіе, и говорили, что должно обрѣзывать язычниковъ, и заповѣдывать соблюдать законъ Моисеевъ, говорится въ той же книгѣ (15, 5). Въ смыслѣ собственно ложныхъ ученій, то есть произвольныхъ извращеній христіанской истины, названіе ереси встрѣчается у Апостола Петра въ слѣдующихъ словахъ: были и лжепророки въ народѣ, какъ и у васъ будутъ лжеучители, которые введутъ пагубные ереси, и отвергаясь искупившаго ихъ Господа, навлекутъ сами на себя скорую погибель (2 Петр. 21).

Тоже самое названіе—ересь употреблено Апостоломъ уже въ смыслѣ секты. Въ такомъ смыслѣ названы разныя партіи христіанъ общины Коринѣской (1 Кор. 11, 19); и Галатійской (Гал. 5, 20). Въ этомъ смыслѣ Апостоль Павелъ часто употребляетъ

(\*) Исторія крещенія Корнилія составляетъ непобѣдимое обличеніе молоканству. Сколько ни случалось намъ говорить о ней съ молоканами г. Самары, Боржевскими, Утевскими, — всѣ они старались при этомъ заговаривать о чемъ либо другомъ и дѣлали вопросы вѣродѣ слѣдующихъ: одно ли и тоже имѣетъ значеніе въ Св. Писаніи слова: крещеніе, вода и проч.

выраженіе расколы — или раздѣленія. Въ посланіи къ Титу (3, 10) названіе еретика, или еретическаго человѣка означаетъ и сектанта и раскольника, который или самъ основываетъ секту подъ христіанскимъ именемъ, или принадлежитъ къ такой сектѣ.

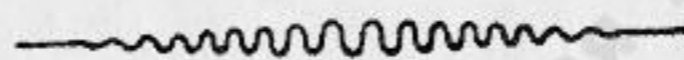
По своему значенію слово ересь означаетъ первѣе всего избраніе какого либо мнѣнія, потомъ отдѣленіе, за тѣмъ уже партію, секту, и употребляется всегда въ худомъ смыслѣ. Безъ приложенія къ христіанству, съ понятіемъ ереси соединяется личный произволь лица, отступленіе отъ общаго мнѣнія. Въ приложеніи къ христіанству ересь означаетъ произвольное извращеніе, и обезображеніе истины, или истиннаго ученія, лживый взглядъ или на все христіанство, или на какой либо частный догматъ.

Расколь означаетъ внѣшнее отдѣленіе отъ церковной власти и церковнаго благочестія. Но въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи расколь весьма легко ведетъ къ отрицанію самаго православнаго ученія; т. е. приходитъ въ большее сродство съ ересью.

Апостолы въ своихъ писаніяхъ въ обличеніе и въ остереженіе упоминаютъ о нѣкоторыхъ людяхъ или лжеучителяхъ, которые *отъ насъ изыдоша, но не быша отъ насъ; аще бы отъ насъ были, пребыли убо быша съ нами* (Іоан. 2, 19), — *о держащихъ учение Валаамово или Николаитско* (Апок. 2, 14), увлекавшее христіанъ къ участію въ языческихъ жертвоприношеніяхъ идоламъ и нравственной распущенности, — *объ отдѣляющихъ себя отъ единости вѣры и духа немущихъ* (Іуд. 19), хотя и пребывавшихъ въ видимомъ общеніи съ церковію. Думая быть свѣтящими звѣздами на горизонтѣ церкви, эти люди на самомъ дѣлѣ были бдуждающими огнями, которые являясь изъ болотъ, увлекаютъ съ настоящей дороги путниковъ (13), — *о лжебратіи* (Гал. 2, 4), или такихъ лжеучителяхъ, которые держались Фарисейскаго Іудейства. Лжеучители эти признавали Іисуса Христа изъ Назарета Мессіею. Но это былъ единственный пунктъ, который отличалъ ихъ отъ собственнаго Фарисейства. На христіанство они переносили грубую привязанность къ буквѣ закона, во внѣшнимъ формамъ и обычаямъ и упорно держались того мнѣнія (ясно осужденнаго при обраще-

ни и крещенія Корнилія, и на соборѣ Іерусалимскомъ), что обрѣзаніе и соблюденіе всего обрядоваго закона Іудейскаго составляютъ необходимыя условія для христіанина и спасенія его, что такимъ образомъ всякій желающій быть въ собственномъ смыслѣ христіаниномъ долженъ быть въ тоже время и по внѣшнему поведенію и по внутреннему настроенію строгимъ Іудеемъ.

Примѣняя все сказанное, на основаніи Апостольскихъ писаній, къ вѣрованію молоканъ, какъ оно изложено и въ ученіи Уклеина и его послѣдователей, начиная съ сочиненія подъ названіемъ обрядъ духовныхъ христіанъ и до ученія изложеннаго молоканиномъ въ Современныхъ Извѣстіяхъ, мы можемъ сказать, что молоканство, отвергающее всѣ таинства церкви, ниспровергающее самое ея основаніе, потому, что если Христосъ не Богочеловѣкъ въ полномъ смыслѣ сего слова, то Онъ и не Примиритель Бога и чело-вѣковъ на крестѣ и чрезъ таинства, истина сія составляетъ сущность христіанства, — молоканство въ семъ видѣ есть нечто иное, какъ язычество, прикрываемое библіей, во избѣжаніе порицаній и угрызеній совѣсти. Когда же оно приходитъ во внѣшнее соприкосновеніе съ содержаніемъ откровенія и съ жизнью церкви, то можетъ быть названо ересью (\*).

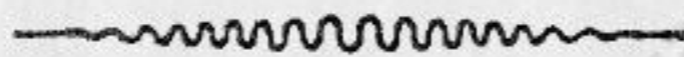


---

(\*) При этомъ представляется самъ собою вопросъ: какъ принимать молоканъ въ церковь Христову, чрезъ крещеніе или безъ крещенія? Отвѣтъ на это заключается въ практикѣ и правилахъ Апостоловъ (46. 47). Общая мысль правилъ есть та, что крещеніе, по существу своему какъ таинство благодатное, вообще неповторяемо, (крещеніе едино) и слѣдов. если совершено правильно, — и по существу его, и по внѣшнему обряду, однимъ словомъ по изначальному установленію, — то оно неповторяется и надъ приходящими къ церкви отъ ересей. Это въ особенности должно относиться къ тѣмъ, которые принявъ первоначально крещеніе въ православной церкви, потомъ отступаютъ отъ нея въ ереси. Напротивъ неправильно совершенное, или поврежденное крещеніе не должно быть принимаемо, какъ неимѣющее силы таинства. Это касается особенно тѣхъ, которые по самому рожденію уже принадлежатъ къ обществу еретиковъ и отъ нихъ получаютъ въ самомъ началѣ неправильное крещеніе, а потомъ переходятъ къ православной церкви. Трульскій соборъ (95) своимъ постановленіемъ опредѣлилъ еретиковъ (Евноліанъ, Монтанистовъ, Савелліанъ, Манихеевъ, Валентиніанъ, Маркіонитовъ), какъ отвергавшихъ самаго основанія христіанства принимать въ церковь какъ язычниковъ, т. е. оглашеніемъ и крещеніемъ. Правила эти при принятіи въ церковь православную со всею ясностію могутъ быть прилагаемы и къ нашимъ, отвергающимъ всѣ таинства церкви, молоканамъ, какъ къ кореннымъ, такъ и соvrащеннымъ изъ православія,

## ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Вышли изъ печати двѣ новыя книги 1. церковно-проповѣдническое трехлѣтіе. Одинъ огромный томъ, состоящій изъ 45 листовъ въ большую осьмую листа мелкой самой плотной и убористой печати. Это послѣдній трехгодичный опытъ проповѣдническихъ трудовъ автора, заключающій въсебѣ 225 поученій. Цѣна 1 р. 75 к. Съ пересылкой 2 р. 2. Бесѣда самага съ собою, или мысли на досугѣ. Въ книгѣ краткихъ и пространныхъ мыслей 304. Цѣна 60 к. Съ пересылкой 75 к. Обѣ книги съ пересылкой 2 р. 50 к. Жалующіе имѣютъ адресоваться: въ Вологду, къ автору сихъ книгъ Каѳедральному Протоіерею Василью Иванову Нордову.



Подписка принимается на Самарскія Епархіальныя Вѣдомости въ редакціи, при Самарской Семинаріи.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,  
Протоіерей Димитрій Орловъ.

---

Дозволено цензурою. Самара. Февраля 1 дня. 1869 г. Цензоръ  
Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.