

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

8 Мая.

№ 18.

1907 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя награды.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Лаврентіемъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, **награждены:**

а) **скуфьею:** священникъ Сіонской церкви, что при Тульскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, *Николай Музалевскій* (11 апрѣля с. г.), Каширскій уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Соборной гор. Каширы церкви *Владимиръ Злобинъ* (12 апрѣля с. г.), и священникъ села Вознесенскаго, Чернскаго уѣзда, *Иоаннъ Нарциссовъ* (1 сего мая) и б) **набедренникомъ:** священникъ села Вязовны, Одоевского уѣзда, *Григорій Трошкій* (17 апрѣля с. г.) и священникъ села Ержина, Чернскаго уѣзда, *Михаилъ Пашковскій* (1 сего мая).

И. д. псаломщика при церкви села Пѣтушевъ, Новосильскаго уѣзда, *Аркадій Введенскій* 13 апрѣля с. г. **посвященъ въ стихарь и утвержденъ въ занимаемой должности.**

Разныя извѣстія по епархіи.

Настоятель Соборной гор. Алексина церкви, священникъ *Иоаннъ Глаголевъ* 11-го апрѣля с. г. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Лаврентіемъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, **возведенъ въ санъ протоіерея.**

— **Рукоположены:** 13 апрѣля псаломщикъ Толстой Дубровы, Одоевского у., *Василій Молчановъ* во діакона въ с. Ям-

скую Слободу, Новосильскаго у., 14 апрѣля діаконь Тульскаго Каедральнаго Собора *Николай Мерцаловъ* во священника въ с. Ситово, Ефремовскаго у.; 15 апрѣля іеродіаконь Щегловскаго монастыря *Ириней* во іеромонаха, іеродіаконь Бѣлевской Макарьевской пустыни *Меводій* во іеромонаха, монахъ Щегловскаго монастыря *Тихонъ* во іеродіакона; 19-го апрѣля іеродіаконь Бѣлевской Введенской Макарьевской пустыни *Серафимъ* во іеромонаха и 21-го апрѣля псаломщикъ с. Большаго-Скуратова, Чернскаго у., *Евграфъ Поляковъ* во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи.

— **Перемѣщенъ** священникъ с. Злобина, Каширскаго у., *Николай Алявдинъ* на третью священническую вакансію при Соборной г. Епифани церкви.

— **Опредѣленъ** на діаконое мѣсто при Тульскомъ Каедральномъ Соборѣ мѣстный иподіаконь *Михаилъ Румянцевъ*—14 апрѣля.

— **Допущенъ** къ исполненію псаломщическихъ обязанностей въ с. Старчиково, Одоевскаго у., бывшій псаломщикъ с. Бузукова, Алексинскаго у., *Иванъ Рудневъ*.

— **Умерли:** 17 марта заштатный псаломщикъ с. Дѣдилова, Богородицкаго у., *Алексій Воронцовъ* и 17 апрѣля заштатный діаконь Владимірской, что за валомъ, гор. Тулы церкви *Павелъ Вознесенскій*.

— По указу Св. Синода, отъ 10-го апрѣля за № 4361, **разрѣшено** снять санъ съ діакона с. Глубокъ, Новосильскаго у., *Александра Иосифова*.

— По указу Св. Синода, отъ 9 апрѣля за № 4258, **назначены пенсіи** заштатнымъ: протоіерею Николаевской города Ефремова церкви *Алексію Флерову*, священникамъ: сел. Архангельскаго, Крапивенскаго у., *Василію Модестову*, с. Присадъ, Тульскаго у. *Іоанну Архангельскому*, с. Алитова, Веневскаго у., *Іоанну Казанскому* по 300 р. въ годъ каждому и вдовамъ: діакона Николаевской г. Бѣлева церкви *Наталіи Бенескриптовой* по 100 р. въ годъ и псаломщиковъ: с. Рѣпнаго, Чернскаго у., *Параскевѣ Никольской*, с. Галичья, Новосильскаго у., *Евгеніи Лебедевой* по 50 р. въ годъ каждой и с. Хитровщины, Епифанскаго у., *Аннѣ Щеголовой* съ малолѣтними дѣтьми по 100 руб. въ годъ.

— **Утверждены церковными старостами:** 1) въ Крапивенскомъ уѣздѣ, къ церкви села Драгунъ крестьянинъ *Григорій Неведьевъ*; 2) въ Одоевскомъ уѣздѣ, къ церкви села Березова купеческій сынъ *Николай Петровъ*.

— **Утверждены** предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) въ Ефремовскомъ уѣздѣ, при церкви села Козья мѣстный священникъ *Николай Успенскій*; 2) въ Одоевскомъ уѣздѣ, при церкви села Березова мѣстный священникъ *Леонидъ Рудневъ*; 3) въ г. Черни при Покровской церкви губернской секретарь *Михаилъ Шаховцевъ*.

— **Пострижены въ монашество**: послушницы Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго монастыря *Евдокія и Матрона Шерстовы, Агафія Трунова, Евдокія Діаконова, Марія Овсянникова, Марина Насонова, Матрона Сычева, Вѣра Травинская, Екатерина Кутепова и Варвара Энгельгардтъ* съ нареченіемъ имъ именъ: первой—Елизаветы, второй—Матроны, третьей—Агафіи, четвертой—Евфрасіи, пятой—Маріи, шестой—Антоніи, седьмой—Макрины, восьмой—Веніамины, девятой—Еликониды и десятой—Вѣры—14-го апрѣля.

Отъ Государственнаго Банка.

Объявленіе.

Въ виду истеченія 1 Мая текущаго года срока послѣднему купону 1-го десятилѣтія отъ 3¹/₂% закладныхъ листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка 1 выпуска, будетъ произведена, начиная съ вышеуказаннаго срока по 1 Ноября 1908 года выдача новыхъ купонныхъ листовъ на 2 десятилѣтіе въ обмѣнъ на талоны отъ прежнихъ купонныхъ листовъ, а послѣ сего срока—по представленіи подлинныхъ закладныхъ листовъ на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

1. Операнія обмѣна будетъ сосредоточена въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка, въ прочихъ же Конторахъ и Отдѣленіяхъ будетъ открытъ приѣмъ заявленій на обмѣнъ талоновъ на новые купонные листы для отсылки ихъ въ С.-Петербургскую Контору, причемъ за пересылку какъ талоновъ изъ учрежденій Банка въ С.П. Контору, такъ и новыхъ купонныхъ листовъ изъ С.-Петербургской Конторы въ подлежація учрежденія Банка, никакой платы взимаемо не будетъ.

Что же касается расходовъ по пересылкѣ купонныхъ листовъ изъ учрежденій Банка владѣльцамъ ихъ по ихъ мѣстожителству, то таковыя будутъ относимы на счетъ владѣльцевъ.

2. Приемъ заявленій въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ будетъ производиться до 1 Ноября 1908 года, а послѣ сего срока исключительно въ С.-Петербургской Конторѣ Банка.

3. Въ приемъ талоновъ будутъ выдаваемы именныя контр-марки безъ права передачи.

4. Выдача купонныхъ листовъ въ С.-Петербургѣ будетъ производиться въ послѣдовательномъ порядкѣ поступления талоновъ по истеченіи не свыше одного мѣсяца со дня представления ихъ къ обмѣну, въ прочихъ же учрежденіяхъ Государственнаго Банка по мѣрѣ полученія новыхъ купонныхъ листовъ изъ С.-Петербурга.

5. Талоны отъ $3\frac{1}{2}\%$ закладныхъ листовъ, находящихся въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Банка во вкладахъ на храненіе, въ залогахъ по ссудамъ и въ обезпеченіе кредитовъ по спеціальному текущему счету, будутъ обмѣненены безъ особыхъ заявленій вкладчиковъ и заемщиковъ и безъ какихъ либо для нихъ расходовъ.

Управляющій С. Тимашевъ.

27 Марта 1907 года.

Комитетъ по постройкѣ церкви въ дер. Лузиной, Оханскаго уѣзда, Пермской губерніи обратился къ Его Преосвященству отношеніемъ, отъ 27 марта сего года за № 83, слѣдующаго содержанія:

Въ деревнѣ Лузиной, Покровской волости, Оханскаго уѣзда, Пермской губерніи, церковь во имя Св. Апостоловъ Петра и Павла дошла до такого состоянія, что въ ней опасно совершать богослуженія. Кромѣ того церковь крайне бѣдна иконами, утварью и облаченіями. Необходимо строить новую. Средства у крестьянъ крайне ограничены, Мы нижеподписавшіеся, какъ члены Строительнаго Комитета, умоляемъ всѣхъ и каждого помочь святому дѣлу. Пожертвованія деньгами, иконами, утварью и проч. просимъ высылать на имя Настоятеля церкви, священника о. *Анатолія Аристова* по адресу: гор. Оханскъ, Пермской губерніи, Покровское Волостное Правленіе въ деревню Лузину. На означенномъ отношеніи Его Преосвященствомъ, отъ 6 апрѣля сего года за № 1300, положена таковая резолюція: „Н а п е ч а т а т ь“.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Малевки, Богородицкаго уѣзда, Земли цер-
42 дес. Прихожанъ м. п. 4514. Причта положено быть:
тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ
получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 12 руб.

2) Села Бучалокъ, Епифанскаго уѣзда, съ 28 декабря
1906 года. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 2068.
Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и псалом-
щику; причтъ съ церковью иолучаетъ $\frac{0}{100}$ съ 500 рублей.

3) Села Семьяни, Веневскаго у., съ 16 марта с./г. Земли
церковной 38 дес. 361 кв. саж. Прихожанъ м. п. 544. Причта
положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ
 $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 500 руб.

4) Села Климовскаго, Каширскаго у., съ 16 марта
с./г. Земли церковной 41 дес. 779 кв. с. Прихожанъ м. п. 157.
Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ
получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. и $\frac{0}{100}$ съ капитала
въ 3823 р. Для священника имѣется церковный домъ.

5) Села Нижней Пшеви, Новосильскаго у., съ 23 марта.
Земли церковной 38 дес. 1325 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1885.
Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ пса-
ломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 424 р. 91 к.

6) Села Монаенокъ, Бѣлевскаго уѣзда, съ 5 апрѣля.
Земли ц. 42 дес. Прихожанъ м. п. 2187. Причта положено
быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ;
причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 400 рублей.

7) Села Злобина, Каширскаго у., съ 22 апрѣля с. года.
Земли церковной 36 дес. 401 кв. саж. Прихожанъ м. п. 552.
Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ
получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ ка-
питала въ 400 р. Для священника имѣется церковный домъ.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Шевыревой Слободы, Епифанскаго уѣзда,
съ 24 Сентября. Земли ц. 40 дес. 1465 кв. с. Причта поло-
жено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ по-
лучаетъ $\frac{0}{1000}$ съ капитала въ 2000 руб.

2) Села Гатей, Веневского у. съ 15 декабря. Земли ц. 40 дес. Прихожанъ м. п. 1069. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

3) Села Покровскаго на Гадинкѣ, Новосильскаго уѣзда, съ 3-го января 1907 года. Земли церковной 36 дес. 516 кв. с. Прихожанъ м. п. 1381. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 2037 руб.

г) Псаломщическія при церквахъ:

1) При Троицкой, гор. Бѣлева, церкви съ 6 февраля с/г. Земли церковной 117 дес. 1557 кв. саж. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % 195 руб. 99 коп.

2) При Космо-Даміановской, гор. Крапивны, церкви съ 7 марта с/г. Земли церк. 32 дес. Прихожанъ м. п. 772. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 80 руб.

3) Села Никольскаго-Буйцѣ, Епифанскаго уѣзда, съ 20 марта. Земли церковной 31 дес. Прихожанъ м. п. 186. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 435 р.

4) Села Горѣлокъ, Тульскаго у., съ 21 марта. Земли церк. 38 дес. 100 кв. саж. Прихожанъ м. п. 993. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 750 р.

5) Села Сороченки, Крапивенскаго у., со 2 апрѣля с/г. Земли церковной 45¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 1426. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 150 руб.

6) Села Толстой Дубровы, Одоевскаго у., съ 12-го апрѣля. Земли церковной 51 дес. 1610 кв. саж. Прихожанъ м. п. 811. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1875 рублей.

7) Села Залѣснаго, Ефремовскаго у., съ 17 апрѣля. Земли церковной 64 дес. 504 кв. саж. Прихожанъ м. п. 674. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 2900 руб.

8) Села Никольскаго на Итани, Ефремовскаго у., съ 30 апрѣля. Земли церковной 34 дес. 2152 кв. с. Прихожанъ м. п. 2196. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 2900 руб.

ОТЧЕТЪ

о дѣйствіяхъ Страховой отъ огня кассы духовенства
Тульской епархіи и движеніи ея суммъ за 1906 г.

1906 годъ былъ двѣнадцатымъ годомъ существованія Страховой отъ огня кассы духовенства Тульской епархіи.

Страховая отъ огня касса духовенства Тульской епархіи, открыта въ 1894 году, съ разрѣшенія Преосвященнаго Ириней, бывшаго Епископа Тульскаго (журналъ XIX Еп. Сѣзда, офиц. ч. № 13 Тул. Еп. Вѣд. за 1894 годъ), и начала свою дѣятельность съ сентября этого года.

Правила Страховой, кассы составлены прот. Воскресенской церкви, г. Бѣлева, М. Ѳ. Бурцевымъ, и напечатаны въ Тул. Епар. Вѣд. за 1893 годъ, ими и по настоящее время руководствуется Правленіе кассы.

Страховая касса духов. Тульск. епархіи, основана на идеѣ взаимопомощи: такъ въ правилахъ она и называется— „касса взаимнаго вспоможенія духов. Тул. епархіи въ пожарныхъ случаяхъ“. Идея взаимопомощи здѣсь выражается въ томъ, что вся сумма, выданная погорѣльцамъ въ извѣстномъ году, въ слѣдующемъ году собирается съ участниковъ кассы, по раскладкѣ, съ кого сколько придется, соответственно оцѣночной стоимости строеній участника. Эта идея хороша, именно, какъ идея взаимопомощи, но она не устанавливаетъ строго опредѣленной нормы сборовъ: въ иной годъ они могутъ быть очень велики, въ иной, наоборотъ, очень малы. Это колебаніе между высокими и низкими сборами можетъ породить неудовольствіе, что и было на дѣлѣ: то собиралось по 30 коп. со 100 руб. оцѣночной стоимости построекъ, а то 1 руб. 10 коп., какъ, напр., въ прошедшемъ страховомъ году,—разница большая!

Страховая касса, по правиламъ, присоединяется къ кассѣ Эмеритальной, но всѣ счета ея и отчетность ведутся отдѣльно. Какъ при учрежденіи, такъ и до сихъ поръ, во все время своего двѣнадцатилѣтняго существованія, Страховая касса находилась въ завѣдываніи одного и того же Правленія, что и касса Эмеритальная.

Страховой годъ, по правиламъ, начинается съ 1 сентября и продолжается по 31 августа слѣдующаго года: такъ считать страховой годъ нашло удобнымъ духовенство епархіи; подсчетъ же количества выданныхъ денегъ на покрытіе пожарныхъ убытковъ въ предшествовавшій годъ производится къ 1 іюля; въ это же время дѣлается раскладка, сколько нужно собрать со 100 руб. стоимости построекъ cadaго участника для восполненія той суммы, какая выдана погорѣльцамъ. Раскладка эта производится слѣдующимъ образомъ. Подсчитывается общая сумма, выданная на покрытіе пожарныхъ убытковъ въ предшествовавшій годъ (до 1 іюля) и дѣлится на число сотенъ стоимости строеній,—частное покажетъ, сколько надо—собрать со 100 руб. стоимости строеній cadaго участника кассы.

Правленіе Страховой кассы въ 1906 году состояло изъ трехъ лицъ: предсѣдателя, законоучителя Бѣлевскаго реальнаго училища, священника Владимира Введенскаго, товарища предсѣдателя—казначей, священника Бѣлевскаго женскаго монастыря, Димитрія Сахарова, и дѣлопроизводителя, священника Петро-Павловской церкви, гор. Бѣлева, Михаила Щеглова. Правленіе кассы въ настоящемъ своемъ составѣ избрано XXIV Еп. Сѣвскомъ на три года (прот. № 17). Квартиру для помѣщенія архива Страховой кассы и для своихъ занятій Правленіе имѣло въ домѣ діакона женскаго монастыря, города Бѣлева, Александра Измайлова. Члены Правленія, согласно постановленія XXIV Еп. Сѣвскаго, получали вознагражденіе за труды въ слѣдующемъ размѣрѣ: предсѣдатель 200 р., казначей 100 р. и дѣлопроизводитель 100 руб. въ годъ. За квартиру Правленіе кассы ничего не платило, такъ какъ Страховая касса имѣла одну квартиру съ кассой Эмеритальной.

Въ 1906 году всѣхъ пожарныхъ случаевъ было 52 на сумму 25343 р. 50 к. (вѣдомость о пожарахъ прилагается въ концѣ настоящаго отчета). Кромѣ погорѣльцевъ 1906 года, въ отчетномъ году выданы страховыя деньги погорѣльцамъ 1905 г., а именно: 100 р. діакону села Огарева, 5 Богородицкаго окр., М. Н. Соболеву, 215 руб. 30 к. за сгорѣвшую церк. пришколу села Алексѣевского, 4 Черн. окр., 73 р. діакону села Старчикова, 5 Одоев. окр., В. И. Бимберекову и 1000 руб. свящ. села Никольскаго-Буйцъ, 4 Ениф. округа, А. Бѣлиеву, а всего—1388 р. 30 к.

Погорѣльцы 1906 года всѣ удовлетворены полностью; причемъ 300 р. за сгорѣвшій церк. домъ с. Малаго Скуратова,

4 Черн. окр., 100 р. свящ. с. Дѣдилова, 2 Богор. окр., П. И. Алитовскому, выданы въ январѣ 1907 года; 97 руб. свящ. с. Перестражи, 5 Новос. окр., В. П. Знаменскому, 18 р. за поврежд. въ церковно-приход. школѣ с. Карпова, 2 Веневск. окр., о.о. благотинные выдадутъ изъ имѣющихся у нихъ на рукахъ кассовыхъ сборовъ. Выдача страховой преміи свящ. с. Богословскаго, Ефр. уѣзда, В. И. Богословскому, за сгорѣвшія его строенія въ селѣ Костомаровѣ, 5 Крап. окр., отложена до Епарх. Съѣзда, такъ какъ, по сообщенію о. благотиннаго 5 Крап. окр., пожаръ у о. Богословскаго произошелъ по винѣ обитательницъ дома. О своемъ рѣшеніи отложить выдачу страх. преміи до Епарх. Съѣзда, Правленіе докладывало словесно Ревизіонной Комиссіи. Изъ причитающейся о. Богословскому преміи—750 руб.—57 руб. 55 к., согласно указа Тул. Духов. Консистеріи, отъ 25 сентября 1906 года за № 19641, отосланы г. Приставу 2 стана, Крапив. уѣзда, для уплаты по исполнительному листу фельдшеру В. Д. Одинцову долга за о. Богословскимъ. Такъ что теперь, если разрѣшить Съѣздъ, о. Богословскому остается доплатить 692 р. 45 коп. Всего Въ теченіе 1906 года выдано погорѣльцамъ страховыхъ денегъ 25524 р. 35 коп.

Уплату страховыхъ премій Правленіе кассы производило: а) изъ текущихъ доходовъ и б) изъ позаимствованій въ Эмеритальной кассѣ. Къ 1 января 1907 года Страховая касса остается должной Эмеритальной 3350 руб. Позаимствования у Эмеритальной кассы Страховою кассою дѣлаются на основаніи правилъ этой кассы (§ 21).

При семъ прилагается вѣдомость о состояніи суммъ Страховой кассы за 1906 годъ, а равно и вѣдомость о пожарахъ за тотъ же годъ.

ВѢДОМОСТЬ

о состояніи суммъ Страховой отъ огня кассы духовенства Тульской Епархіи за 1906 годъ

№№ статей.	I. Къ 1-му Января 1906 г. оставалось:	Наличн.		Билет.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
	Суммъ страховыхъ по разнымъ стат. прихода:				
1	Наличными	444	80	—	—
	И т о г о	444	80	—	—

II. Въ 1906 году поступило:			
1	Взносовъ на покрытие пожарныхъ убытковъ	27615	29 — —
2	1 ⁰ / ₀ сбора съ вновь страхуемыхъ строений	946	71 — —
3	Позаимствовано у Эмеритальной кассы	8550	— — —
4	Переходящихъ и оборотныхъ	190	— 199 16
5	0 ⁰ / ₀ на капиталъ кассы	—	— — 84
6	Случайныхъ	95	21 — —
Итого.		37397	21 200 —
А съ остаточными всего.		37842	1 — —
III. Въ 1906 г. израсходовано:			
1	Выдано вознагражденій за пожарные убытки	25524	35 — —
2	Выдано жалованья членамъ Правленія кассы	399	84 — —
3	Употреблено на вознаграгр. за труды о. о. благочин.	610	— — —
4	Уплачено типографіи за печат. бланковъ	777	— — —
5	Почтовыхъ расходовъ	33	18 — —
6	Уплачено долгу Эмерит. кассы	10200	— — —
7	Уплачено процентовъ Эмерит. кассы по займу въ ней	270	32 — —
8	Переходящихъ и оборотныхъ	190	85 190 —
9	Случайныхъ расходовъ	34	— — —
Итого.		37270	31 — —
ЗА ВЫЧЕТОМЪ РАСХОДА			
IV. Къ 1-му Января 1907 года остается			
		571	70 10 —

V. Наличность кассы.			
1	По книжкѣ № 4153 Сберегат. кассы.	—	10
2	Въ остаткѣ за о. о. благочинными.	335	30
3	Въ кредиткахъ и монетѣ	236	40
И т о г о		571	70
VI. Къ 1-му Января 1907 года Страховая касса состоитъ въ дол- гу Эмеритальной кассѣ		3350	—

ВЪДОМОСТЬ

О пожарахъ за 1906 годъ.

№№ по порядку.	Годъ, мѣсяцъ, и чи- сло пожара.	Годъ, мѣс. и число донесенія благочин. и № его бумаги.	У КОГО И ЧТО СГО- РѢЛО.		Во сколько бы- ло застрахо- вано.		Цѣна остат- ковъ отъ по- жара.		Сколько слѣ- дуетъ выдать.	
					СУММА.		СУММА.		СУММА.	
			Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
1	1905 г. 17 дек.	1906 г. 17 янв. № 60.	У свящ. с. Новгород- скаго, 4 Богор. окр., Д. А. Ильинскаго, по- врежд. скотн. дворъ .		—	—	—	—	10	—
2	1905 г. 17 окт.	18 янв. № 22.	У свящ. с. Товарко- ва, 1 Богород. окр., Андр. Андр. Глаголева, —рига, сарай		100	—	10	—	90	—
3	1906 г. 27 янв.	29 янв. № 59.	У свящ. с. Накапо- лова, 3 Веневск. окр., Гавріила Леонардова, —надвор. строения .		250	—	—	—	250	—

4	1906 г. 10 янв.	8 февр. № 48.	У свящ. с. Квашнина, 4 Тул. окр., Василия Алексѣевича Сахарова, —надв. строен.	365	—	—	365
5	27 февр.	12 апр. № 83.	У псал. с. Свиного, 5 Кашир. окр., Ивана Иван. Шаховцова, — домъ и надвор. стр.	475	—	3	472
6	7 апр.	12 апр. № 129.	Въ селѣ Климовскомъ, 3 Кашир. окр., церков. домъ съ надворными стр. для помѣщенія свя- щенника	1900	—	—	1900
7	то же.		У псал. того же се- ла, Ив. Теплинскаго, домъ съ надв. стр.	350	—	—	350
8	то же.		У псал. вдовы того же села, Маріи Казан- ской, —домъ съ надвор. стр.	350	—	—	350
9	21 мар.	11 апр. № 177.	У псал. с. Дмитріев- скаго, 4 Алекс. окр., Павла Іовл. Боголюбо- ва, —домъ и всѣ пост- ройки, кромѣ бани	900	—	5	895
10	23 апр.	25 апр. № 142.	Въ селѣ Шамординѣ, 2 Бѣлев. окр., церков- ный домъ съ надворн. постр., находившійся въ пользов. свящ.	1050	—	—	1050
11	4 апр.	28 апр. № 100.	У свящ. с. Луковицъ, 2 Алекс. окр., Сергія Архангельскаго, —рига. 140	—	3	137	
12	29 апр.	4 мая. № 150.	У псал. с. Денисова, 5 Тул. окр., Сергія Боженова, всѣ постр. 600	—	2	598	
13	11 апр.	30 мая № 143.	Поврежденъ церковн. домъ для свящ. въ с. Слободкѣ, 3 Тульск. окр. при пожарѣ у псал. этого села Ѡ. Глаголева.				35

14	1906 г.	15 мая 27 апр.	№ 120.	Села Поповки, 6 Каширск. окр., церковно-причтовая мельница. . .	550	—	350	546	50
15	7 мая.	30 мая	№ 132.	У псал. с. Медвѣдокъ, 2 Алекс. окр., Ив. Вас. Щеглова, — сарай. . .	60	—	1	59	—
16	—	31 мая	№ 539.	У псал. с. Сергіевскаго на Шатѣ, С. Р. Родникова, — домъ и надв. строенія	1050	—	1850	1031	50
17	6 июня.	9 июня	№ 457.	У свящ. вдовы с. Малевки, Агр. Ив. Ивановской, — сарай, погребница и два амбара. . .	350	—	1	349	—
18	то же.			У свящ. с. Хрипкива, 5 Алекс. окр., б. с. Малевки, Прох. О. Щеглова, — сарай	100	—	2	98	—
19	11 июня.	20 юн.	№ 196.	У вдовы свящ. села Кутузова, 3 Каш. окр., Ольги Бимбирековой, поврежденія отъ пожара въ домѣ.	1000	—	750	250	—
20	18 юн.	21 юн.	№ 197.	У свящ. села Флоровскаго, 4 Кашир. окр., Михаила Лаврова, рига.	225	—	3	222	—
21	25 юн.	30 юн.	№ 511.	У свящ. с. Малевки, 4 Богор. окр., Вас. Ив. Архангельскаго, — сарай, 2 амбара и погребница. . .	240	—	1	239	—
22	то же.			У свящ. с. Малевки, 4 Богород. окр., Алек. Никол. Бѣляева, — поврежд. постр.	—	—	—	65	—
23	26 юн.	1 юл.	№ 291.	У свящ. с. Карпова, 2 Венев. окр., Николая Назаревскаго, — домъ, кухня, дворъ и погреб.	1500	—	25	1475	—
24	24 юн.	7 июля	№ 125.	Села Мартемьянова, 5 Кашир. окр., церков. домъ для священ., съ надв. постр.	850	—	6	844	—

25	1906 г.	11 іюл.	Села Никольскаго на Птани, 2 Ефремовска-	250	—	—	250
	2 іюля.	№ 398.	го окр., церков. стор.				
26	—	10 іюл.	Села Головенокъ, 2	200	—	—	200
		№ 233.	Крап. окр. у псал. вдо-				
			вы, Пелагіи Лебедевой, — домъ	200	—	—	200
27	то же.		Села Головенокъ, 2	550	—	—	550
			Крап. окр., у дѣтей умершаго псал., Геор-				
			гія Лебедева, — домъ, кухня, надв. строенія и амбаръ	550	—	—	550
28	24 іюн.	16 іюл.	У псал. вд. с. Кара-	300	—	40	260
		№ 375.	чева, 2 Одоевск. окр., Стефан. Ив. Соколовой, — домъ, дворъ и погр.	300	—	40	260
29	10 іюл.	26 іюл.	У свящ. с. Воронцо-	50	—	—	50
		№ 138.	ва, 5 Кашир. окр., Ни-	50	—	—	50
			колая Орлова, сарай.				
30	21 іюл.	26 іюл.	У свящ. с. Камыни-	400	—	5	395
		№ 123.	на, 4 Крапивен. окр., Василія Воскресенска-	400	—	5	395
			го, — флигель				
31	24 іюл.	29 іюл.	Села Завалья, 4 Ка-	815	—	15	800
		№ 259.	ширск. окр., ц. д. для свящ., съ надв. стр.	815	—	15	800
32	13 мар.	3 авг.	Села Ламиполозова,	200	—	20	180
		№ 183.	1 Одоев. окр., церк. — сторожка и школа . . .	200	—	20	180
33	23 іюл.	3 авг.	У свящ. с. Лаптева,	80	—	—	80
		№ 222.	5 Тульск. окр., Леони-	80	—	—	80
			да Мих. Архангельска-				
			го, — баня	80	—	—	80
34	19 іюл.	5 авг.	У свящ. с. Большого	400	—	3	397
		№ 339.	Клина, 2 Венев. окр., Николая Миловидова, — домъ, кухня и над-	400	—	3	397
			ворныя строенія . . .				
35	12 авг.	19 авг.	У псал. с. Ломовки,				
		№ 360.	3 Богор. окр., Андрея				

36	1906 г.	29 авг.	Зенякина, — домъ, двор., сарай и амбаръ.	850	—	50	—	800	—
23	авг.	№ 328.	У свящ. с. Ступина, 5 Ефр. окр., I. Благо-вѣщенскаго, рига и сар.	380	—	1 50	—	378	50
37	20 авг.	5 сент.	У свящ. с. Бѣлькова. 2 Богор. окр., Василия	100	—	—	—	100	—
		№ 810.	Ив. Щеглова, рига.	200	—	—	—	200	—
38	27 авг.	3 сент.	У свящ. с. Шатова, 3 Одоевск. окр., Ильи	200	—	—	—	200	—
		№ 297.	Иван. Халчева, — рига.	100	—	5	—	95	—
39	14 сен.	22 сен.	У свящ. с. Ильинскаго, 2 Одоев. окр., Сергія	100	—	5	—	95	—
		№ 510.	Димитріевича Лаврова, — рига.	100	—	5	—	95	—
40	14 сен.	3 окт.	У свящ. с. Богословскаго, Ефр. у., В. И.	800	—	50	—	750	—
		№ 342.	Богословскаго, домъ, кухня и надв. стр., наход. въ с. В. Костомаровѣ, Крап. у.	100	—	3	—	97	—
41	28 сен.	6 окт.	У свящ. села Медвѣ докъ, 2 Алекс. окр., Петра Яковл. Корсунскаго, — рига	1800	—	105	—	1695	—
		№ 217.	Петра Яковл. Корсунскаго, — рига	1075	—	8	—	1067	—
42	13 сен.	2 окт.	У псал. с. Дим. — Коломенный заводъ, 4 Алек. окр., П. I. Боголюбова, — домъ и надвор. строения	1500	—	15	—	1485	—
		№ 380.	У псал. с. Дим. — Коломенный заводъ, 4 Алек. окр., П. I. Боголюбова, — домъ и надвор. строения	1075	—	8	—	1067	—
43	—	5 окт.	У свящ. с. Дѣдилова, 2 Богор. окр., П. И. Алитовскаго, — домъ и надв. стр.	1500	—	15	—	1485	—
		№ 928.	Алитовскаго, — домъ и надв. стр.	1075	—	8	—	1067	—
44	20 сен.	10 окт.	Въ с. М. Скуратовѣ, 4 Черн. окр., церков. домъ съ кухн. и дворомъ, для помѣщ. свящ.	1500	—	15	—	1485	—
		№ 336.	Въ с. М. Скуратовѣ, 4 Черн. окр., церков. домъ съ кухн. и дворомъ, для помѣщ. свящ.	1500	—	15	—	1485	—
45	4 окт.	—	У свящ. с. Спасскаго на Раковкѣ, 4 Новос. окр., О. М. Дагаева, — всѣ строения.	1410	—	30	—	1380	—
		—	У свящ. с. Спасскаго на Раковкѣ, 4 Новос. окр., О. М. Дагаева, — всѣ строения.	1410	—	30	—	1380	—

46	1906 г. 30 окт. 26 окт.	№ 584.	Г. Новосила, Казанской Кладбищ. цер., домъ съ надв. постр.	500	—	—	—	500
47	30 окт. 2 нояб.	№ 346.	У псал. с. Вадбольскаго, 3 Епиф. окр., Н. И. Смирнова, — домъ, кухня и дворъ.	650	—	12	—	638
48	29 сен. 12 нояб.	№ 273.	Села Лысцева, 5 Алек. окр., церк. д. для псал. и двор. съ сараемъ — псал. Н. Дагаева . . .	500	—	—	—	500
49	19 нояб. 28 нояб.	№ 374.	У свящ. с. Хитровщины, 3 Епиф. окр., Гимов. Дан. Чернавкина, — рига и сарай.	200	—	—	—	200
50	25 нояб. 2 дек.	№ 345.	Села Серебр. Прудовъ, 3 Венев. окр., повреждена пожаромъ ц.-пр. школа.	800	—	300	—	500
51	10 нояб. 27 нояб.	№ 330.	У свящ. с. Церестряжи, 5 Новос. окр., Вас. Петров. Знаменскаго, — молот. сарай.	100	—	—	—	97
52	26 июн. 18 дек.	№ 485.	Села Карпова, 2 Венев. окр., при пож. у свящ. Н. И. Назаровскаго повреждена цер. пр. школа . . .	1200	—	1182	—	18
<hr/>								
Итого въ 1906 году . . .				27915	—	2681	50	25343

Предсѣд. Правленія кассы, свящ. *Владимиръ Введенскій.*

Товар. Предсѣд.-Казначей, свящ. *Дмитрій Сахаровъ.*

Дѣлопроизводитель, свящ. *Михаиль Щеловъ.*



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

8 Мая. № 18. 1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Всеподданнѣйшія телеграммы

отправленныя четвертымъ Всероссійскимъ Съѣздомъ
„Объединеннаго Русскаго Народа“.

I.
Великій Государь!

Четвертый Всероссійскій Съѣздъ Русскихъ Людей, собравшись въ Москвѣ, шлетъ Тебѣ, нашъ родной и любимый Царь-Батюшка, Самодержавный и Богомъ помазанный Внценосець, пасхальный радостный привѣтъ: Христось воскресе!

Царь нашъ и Отець! Мы племъ Тебѣ вѣсть о томъ, что растетъ и ширится и крѣпнетъ Русская сила, что возрастають въ числѣ патриотическіе Союзы, стоящіе за Вѣру Православную, Царя Самодержавнаго и Русскую народность, что все мы готовы умереть за Тебя.

Въ Москвѣ мы вспоминаемъ, какъ Ты былъ здѣсь на Пасху, четыре года тому назадъ, среди Твоего народа. Тоскуемъ мы, какъ сироты, безъ Тебя. Тоскуетъ по Тебѣ сердце наше и сердца Москвичей, и мы все мысленно представляемъ Тебя среди нашего Собранія.

Живи и царствуй въ силѣ и славѣ, нашъ Царь-Самодержецъ, и насъ благослови служить Тебѣ и Россіи подъ знаменемъ Святой Вѣры и во имя вѣрнопопданническаго долга. Мы за Тебя Бога молимъ.

II.

Благочестивѣйшій
Государь!

Собравшійся въ Первопрестольную Москву на IV Всероссийскій Монархическій Съездъ „Объединенный Русскій Народъ“, имѣя въ составѣ своемъ пастырей Церкви и мірянъ изъ всѣхъ званій и состояній, одушевляясь исконною вѣрой въ Тебя, Богомъ вѣнчанный и помазанный Самодержецъ, какъ Верховнаго Защитника первенствующей въ Государствѣ Православной Церкви и Блустителя всякаго въ ней благочинія, считаетъ своею священною обязанностию вѣрнопопданнически повергнуть на Твое Отеческое благовоззрѣніе горестныя событія, угрожающія Родному Православію.

Авторитетъ и сила правящей высшей Церковной Власти видимо для всѣхъ и быстро падаютъ. Цѣлый рядъ новыхъ законодательныхъ актовъ по дѣламъ Вѣры проведены и проводится въ жизнь Правительствомъ безъ первенствующаго въ этихъ дѣлахъ голоса правящей Церкви, послѣдствіемъ чего явилась почти полная утрата Православною Церковью своего господствующаго положенія, полная свобода пропаганды всяческихъ лжеученій среди православныхъ и безнаказанность совращенія чадъ нашей Церкви, что внесло огромный соблазнъ въ среду православныхъ и уже отторгло отъ Церкви сотни тысячъ вѣрующихъ.

Явно развивается оскуднѣніе вѣры и довѣрія къ голосу Церковной Власти, уваженія къ духовнымъ пастырямъ, — этимъ исконнымъ вождямъ вѣрующаго народа. — Виѣсть съ тѣмъ сильно ослабѣла и церковная дисциплина: Русскіе люди являются свидѣтелями безпримѣрнаго въ нашей исторіи явленія, какъ Церковь, попустительствомъ нѣкоторыхъ представителей Высшей Церковной Власти, дѣлается орудіемъ пропаганды зловредныхъ противо-православныхъ и революціонныхъ лжеученій и даже прямой революціи, причемъ многіе, отошедшіе отъ церковно-народныхъ завѣтовъ, служители алтаря открыто и безнаказанно сбѣютъ въ народѣ церковную и политическую смуту, подготавливая церковный расколъ.

Въ средѣ Православнаго Духовенства организуются Союзы и Братства, которые, напримѣръ, въ столицѣ, съ вѣдома и утверженія Епархіальной Власти, проводятъ въ сознаніе пастырей Церкви такъ-называемыя обновленческія начала, явно направленные къ полному разрыву узъ, исторически скрѣпившихъ судьбу Государства и Церкви утратой содѣйствія Государства въ дѣлѣ ея духовнаго вліянія на государственную, общественную и семейную жизнь въ Россіи, Государству-же грозитъ въ ближайшемъ будущемъ стать безвѣрнымъ и оскверниться множествомъ новыхъ политическихъ и религіозно-соціалистическихъ лжеученій.

Многіе изъ Православнаго Духовенства, безнаказанно состоя въ рядахъ противоправительственныхъ безбожныхъ партій, обслуживаютъ эти партіи составленіемъ церковныхъ программъ и законопроектвъ, явно направленныхъ ко вреду Православной Церкви, тогда какъ тѣ политическія партіи, которыя служатъ исконнымъ завѣтамъ Православія, Самодержавія и Народности, утѣшаются многими изъ архиереями и пастырями Церкви.

Почти всѣ прошедшіе въ составъ Государственной Думы православные священники оказались въ рядахъ крайнихъ лѣвыхъ партій, причемъ, вопреки каноническимъ правиламъ Церкви, ведутъ безнаказанно зловредную политическую пропаганду, разсылая въ народъ преступныя прокламаціи, прикрывая и утверждая ее святостью сана.

Почти вся духовная печать, не исключая и церковно-офіціальныя органы, служитъ укрѣпленію той-же противоправославной и политической смуты въ Церкви и Государствѣ. Издаваемыя нѣкоторыми священнослужителями періодическія изданія превзошли своею зловредностью даже органы крайней лѣвой печати, такъ что сама свѣтская Власть вынуждается своими мѣрами пресѣкать вредную литературную дѣятельность священнослужителей.

Духовныя академіи и семинаріи дошли до небывалаго еще паденія въ учебномъ, религіозно-воспитательномъ и политическомъ отношеніи, сдѣлавшись очагомъ противъ-церковной, религіозной и революціонной смуты, что грозитъ Русскому народу нарожденіемъ среди пастырства новаго, безбожнаго и революціоннаго типа священно-служителей.

Все это зло растеть и разстлѣваетъ самыя глубины церковнаго организма настолько, что видимо лишаетъ Тебя, Великій Государь, возможности нынѣ-же исполнить Твою за-

вѣтвую и всѣмъ намъ дорогую мысль о созваніи Церковнаго Собора, пока не будетъ возстановлена въ Церкви сильная Церковная Власть и дисциплина.

Русскіе люди глубоко убѣждены, что Церковь и ранѣ могла, и теперь сильна возстановить въ истерзанной Родинѣ миръ и порядокъ, если Ты, Государь, по примѣру древне-христіанскихъ Царей, возстановишь въ ней сильную, твердую и истинно-церковную Власть.

III.

Ваше Императорское Величество!

Собравшіеся на Четвертый Всероссийскій Съѣздъ Русскихъ Людей представители патріотическихъ союзовъ всей Россіи единогласно свидѣтельствуютъ о томъ, что въ годину тяжелой смуты послѣднихъ лѣтъ церковная школа показала всю свою пользу, устойчивость и вѣрность исконнымъ началамъ духа, которыми живъ Русскій народъ. За четверть вѣка церковная, возстановленная и обновленная Твоимъ, Государь, великимъ Родителемъ, школа возрасла и укрѣпилась количественно и качественно.

Уничтожить сорокъ пять тысячъ школъ церковныхъ или отказать имъ въ правительственной субсидіи значило бы нанести тяжкій и трудно поправимый ударъ Русскому народному образованію и уничтожить послѣдній оплотъ борьбы противъ революціи. Государственная Дума, въ пинѣшнемъ крамольномъ ея составѣ, несомнѣнно употребитъ всѣ усилія къ тому, чтобы, прикрываясь пустыми фразами и лживо-либеральными доводами и оскорбительными для Церкви и народа соображеніями, отказать въ ассигнованіи необходимой, уже отпускаемой теперь, суммы на содержаніе церковныхъ школъ, и будетъ, при обсужденіи этого вопроса, обливать ихъ грязью, какъ обливала грязью и доблестную нашу армію.

Благочестивѣйшій Государь!

Вся надежда Русскихъ людей только на Твою Самодержавную силу и волю. Сохрани православному Русскому народу церковную народную школу, иначе дѣти вѣрнаго Тебѣ Русскаго народа будутъ обречены на духовное растлѣніе съ первыхъ же лѣтъ ученія, и вся ихъ жизнь будетъ искалѣчена, а народныя массы будутъ революціонированы въ самое короткое время путемъ крамольной начальной школы. Довольно того разврата, который посѣяла школа высшая и средняя, уничтоживъ русскую науку.

Сохрани, Царь-Батюшка, народу надежную основу образования и воспитанія его—церковную школу, истинно-народную, намъ близкую и дорогую.

IV.

Великій Государь!

На Четвертомъ Всероссийскомъ Съѣздѣ выяснилось, что по всей Россіи мѣстныя власти чинятъ препятствія проявленію въ народѣ религиозныхъ чувствъ и удовлетворенію религиозныхъ потребностей запрещеніемъ крестныхъ ходовъ или же отмѣной таковыхъ установившихся искони, какъ, на примѣръ, 23 апрѣля было въ Симферополѣ. Молимъ Тебя, Государь, отъ имени всего Съѣзда, повелѣть, чтобы такое стѣсненіе религиозному чувству православнаго Русскаго Народа впредь не чинилось.

V.

Государь!

Къ Тебѣ—первому Земли Русской вѣнчанному Воину, не сется вопль негодованія противъ дерзкаго посягательства на честь родного нашего войска.

Государь! Жалка дерзкая выходка инородца изъ Армянъ, но да вѣдаетъ міръ, что Царь Русскій, со временъ Полтавскаго Побѣдителя носящій званіе Верховнаго Вождя побѣдоноснаго Своего воинства, честь этого званія блюдетъ какъ святыню, Богомъ Самимъ Ему ввѣренную и на которую посягнуть не дастъ Онь никому ни внѣ, ни внутри Своей Державы.

Государь! Помимо заслуженной имъ примѣрной по строгости кары, да будетъ виновный лишень чести состоять въ числѣ Твоихъ подданныхъ, переживающихъ, попущеніемъ Всевышняго, дни безпримѣрныхъ въ лѣтописяхъ Государства испытаній, ибо нѣтъ и быть не можетъ во владѣніяхъ ввѣренной Тебѣ Промысломъ Божиимъ Державы мѣста хулителямъ тѣхъ вѣрнѣйшихъ и благороднѣйшихъ Родной Земли сыновъ, что въ массѣ народныхъ войскъ составляютъ въ каждой странѣ ея гордость и славу.

(Москов. Вѣд.).

О личномъ безсмертіи.

Апологетическій этюдъ противъ матеріализма.

IV.

Но какъ будетъ существовать душа по смерти—сознательно или нѣтъ?—лично или безлично?—Мы, основываясь на томъ, что сознание есть существенное свойство духа, утверждаемъ, что вѣчная по своей природѣ душа должна необходимо быть сознательною,—существовать за гробомъ, какъ личность. Бюхнеръ отрицаетъ возможность сознанія, говоря, что душа, при смерти отдѣлившись отъ внѣшнихъ предметовъ, остается субъектомъ безъ объектовъ,—обстоятельство, исключающее, по Бюхнеру, всякую возможность для возникновенія сознанія. Рассмотримъ подробно этотъ весьма важный въ нашемъ дѣлѣ вопросъ.

Сознание, говоря строго, не происходитъ, какъ думаетъ Бюхнеръ, отъ внѣшнихъ предметовъ, а только проявляется и при объектахъ—„внѣшнихъ“ вещахъ, становясь субъектомъ—„я“. Духъ, непремѣнно сознательный, является субъектомъ дѣйствительно при объектахъ—при *не-„я“*, но можетъ ли онъ быть таковымъ, отдѣлившись отъ нихъ—*an sich*?—какъ и *не-„я“* безъ нашего „я“?—конечно, то и другое можетъ: наше „я“ не создаетъ внѣшняго міра—*не-„я“*, но только дѣлаетъ его въ отношеніи себя внѣшнимъ, именно—*не-„я“*, и наоборотъ—можно заключить о самостоятельности нашего „я“, существующаго *per se*, но дѣлающагося сознательнымъ въ своей противоположности съ *не-„я“*. „Я“ для своего обнаруженія требуетъ *не-„я“*, но только для своего обнаруженія, а не для бытія, которое и безъ того все-таки мыслимо,—что оно при первомъ *не-„я“* можетъ обнаружиться. Стало быть, точнѣе—можетъ ли въ душѣ обнаруживаться сознание по смерти тѣла? или—что тоже—единственное ли условіе обнаруженія сознанія души представляютъ внѣшніе предметы?

Бюхнеръ думаетъ, что „я“, по удаленіи отъ предметовъ внѣшнихъ—отъ *не-„я“*, не можетъ быть сознательнымъ. Но откуда Бюхнеръ знаетъ, что наша душа будетъ совершенно изолирована отъ объектовъ? и съ другой стороны—что внѣшнія вещи поэтому только и могутъ быть ея единственнымъ *не-„я“*? Правда, мы не видимъ, чтобы душа безъ тѣла обна-

руживала сознание, этого не представляет настоящая форма духовно-тѣлеснаго ея бытія; но отсюда вовсе нельзя заключать, какъ это дѣлаетъ Бюхнеръ, чтобы душа не могла быть сознательною въ будущей ея жизни: душа дѣйствительно должна и можетъ быть сознательною не въ единственной формѣ только настоящаго ея бытія, причемъ требуются внѣшніе предметы.

Какъ же можетъ быть душа сознательна и самосознательна, отдѣлившись отъ объектовъ—внѣшнихъ предметовъ?—На этотъ вопросъ нѣкоторые, напримѣръ, Германъ Ульрици, говорятъ, что „съ фізіологической точки зрѣнія не можетъ быть и рѣчи о продолженіи сознанія „я“ и самосознанія безъ тѣла“. Но, добавимъ мы, не можетъ быть и отрицанія такой возможности продолженія сознанія, и „естествознаніе“ совсѣмъ не „право“, когда оно, выходя изъ своихъ основаній, „рѣшительно“ отрицаетъ личное безсмертіе въ этомъ смыслѣ, т. е. изолированное, исключющее всякую тѣлесную форму бытія, существованіе души съ сохраненіемъ сознанія и самосознанія. „Естествознаніе, оставаясь послѣдовательнымъ, скажемъ мы словами Ульрици, не можетъ оспаривать христіанскаго вѣрованія въ безсмертіе“, т. е. ученія о личномъ (сознательномъ) безсмертіи потому, что естествознаніе ничего не знаетъ объ этомъ и не можетъ основательно отрицать это,—оно не знаетъ, собственно, отношенія души къ внѣшнему міру, хотя бы въ формѣ тѣлесной, чему доказательствомъ служатъ крайнія доктрины матеріализма (Бюхнеръ) и идеализма.—Тѣлесная форма бытія души (организмъ) служитъ для ней какъ бы физическимъ аппаратомъ, посредствомъ котораго она, такъ, а не иначе, общится съ внѣшнимъ ей міромъ. При такомъ взглядѣ на дѣло можно сказать, что душа, какъ естествоиспытатель, можетъ быть, и безъ этой формы, органической, самостоятельно-сознательною: душа безъ тѣла, какъ естествоиспытатель безъ физической лабораторіи, можетъ относиться къ міру матеріальному, если не такъ, какъ въ опытѣ настоящей жизни, то какъ въ наблюденіи—въ будущей. Такое наблюденіе можетъ быть по всему совершеннѣе даже настоящаго опыта души, соединенной съ тѣломъ: предъ ея сознаніемъ, въ новомъ ея существованіи, сама жизнь, при другихъ, лучшихъ, чѣмъ настоящія, обстоятельствахъ, откроетъ міръ для совершеннѣйшаго наблюденія, лучше всякаго опыта, подобно тому, какъ настоящая жизнь открываетъ нашей душѣ прямо для наблюденія космосъ и представляетъ въ немъ много такого, чего не въ силахъ воспроизвести естествоиспытатель.

Душа и въ той жизни можетъ быть сознательна; но какъ объяснить сознание души по ту сторону гроба?— Конечно, сознание души по смерти нельзя объяснять, основываясь только на христіанскомъ вѣроученіи о воскресеніи тѣлъ, какъ это дѣлаетъ Ульрици. Онъ поступаетъ такъ для того, чтобы, сдѣлавъ уступку физиологій, сочувствіе къ которой онъ выразилъ въ вышеприведенныхъ нами словахъ, не разойтись съ Откровеніемъ, и поступилъ, какъ сейчасъ увидимъ, очень нехорошо. Если принять мнѣніе Ульрици, по которому душа можетъ быть сознательна по смерти въ силу того, что она снова „соединится съ тѣломъ“, при второмъ пришествіи Спасителя, разумѣется, то очевидно, что до этого, неизвѣстно—сколь отдаленнаго—времени душа должна быть безсознательна и, разумѣется, всѣ души, начиная съ Адамовой, прежде, теперь и впредь безсознательны. Такой взглядъ, съ христіанской точки зрѣнія, въ собственномъ смыслѣ нелѣпный: *Иисусъ Христосъ, бывъ умерщвленъ по плоти, ожилъ духомъ, которымъ Онъ и находящимся въ темнотѣ духамъ, сошедъ, проповѣдалъ* (1 Петр. гл. 3, ст. 18—19), ужели, по Ульрици—безсознательнымъ?... Несправедливо думаетъ Ульрици; совершенно вѣрно говорить христіанское Откровеніе: дѣйствительно, и по смерти „духи“ могутъ быть сознательны. Они соединятся съ тѣлами не для того, чтобы получить сознание, а для того, чтобы, сдѣлавшись „по прежнему“ сознательными, отдать своему Судіи отчетъ въ великомъ опытѣ земной своей жизни. Да, дѣйствительно „трудно себѣ представить исчезновеніе сознанія“; такъ какъ признать исчезновеніе сознанія, это—тоже, что признать исчезновеніе самой души, которой оно служитъ самымъ существеннымъ свойствомъ: непонятно, на примѣръ, какъ открытый глазъ, будучи всецѣло здоровъ, не можетъ видѣть—хотя бы и пустое пространство?

Но мы не согласны съ тѣмъ, что возможность продолженія сознанія по смерти основывается только на способности души—сохранять все пріобрѣтенное ею въ здѣшней жизни; потому, что есть души, на примѣръ, дѣтскія, переходящія въ загробную жизнь, не пріобрѣтши никакихъ отчетливыхъ ощущеній и не имѣя правильныхъ представленій: такія души ужели обрекаются на вѣчную безсознательность?

Но зачѣмъ иные защитники ученія о личномъ бессмертіи отступаютъ отъ настоящаго христіанскаго взгляда на дѣло, который состоитъ въ признаніи, что душа и по смерти тѣла можетъ быть сознательною—только не такъ, какъ объясняетъ Ульрици и дрргіе? Вопреки имъ и ими не

такъ опровергаемому Бюхнеру, мы, согласно съ Откровеніемъ, утверждаемъ, что душа по смерти можетъ быть сознательною, такъ какъ можетъ входить въ соотношеніе не только съ міромъ внѣшнимъ, но и съ духами.

Несправедливо говорятъ, будто „нельзя утверждать того, что душа безъ тѣлесныхъ органовъ и вообще безъ тѣла не можетъ ни сама воздѣйствовать на внѣшній міръ, ни получать отъ него воздѣйствія“, и—несправедливо, какъ точнѣе говорить Бюхнеръ, что „она не можетъ быть сознательна“. Вѣдь относится же душа къ своимъ тѣлеснымъ органамъ, къ тѣлу?—конечно, не посредствомъ же еще другихъ какихъ органовъ: почему же душа не способна относиться къ внѣшнему міру безъ непремѣнной (будто бы) формы органической?—Хотя трудно опредѣлить—какъ, но душа можетъ быть въ соотношеніи съ міромъ внѣшнимъ и быть сознательною,—именно потому, что она вообще можетъ относиться къ внѣшнему, вещественному, какъ, напримѣръ, въ тѣлѣ человѣческомъ.

Говоря о томъ, что душа, отдѣлившись отъ тѣла, разобщается съ внѣшнимъ міромъ—съ объектами, Бюхнеръ тѣмъ самымъ рѣшаетъ (конечно, неосновательно) вопросъ объ отношеніи души къ тѣлу и къ міру: Бюхнеру будто бы извѣстно такое отношеніе, а на самомъ дѣлѣ рѣшительно нѣтъ.—Для настоящей формы бытія души нуженъ тотъ или другой органъ, проводящій такія, а не инныя впечатлѣнія отъ вещей. Но, спрашивается, въ какомъ отношеніи сама душа къ органамъ тѣла?—это неизвѣстно; а стало-быть, на какомъ же основаніи Бюхнеръ говоритъ, что душа, отдѣлившись отъ мозга, будетъ разобщена съ внѣшнимъ міромъ?—Если мы знаемъ, что душа, какъ тончайшая, но самостоятельная сила, входить въ извѣстное соотношеніе съ силами вещества, скомбинированными въ мозгу, то почему же подобнымъ образомъ она не можетъ входить въ соотношеніе со внѣшнимъ міромъ при соприкосновеніи, какъ теперь, съ силами перваго, въ другой ихъ комбинаціи? Мы знаемъ, напримѣръ, что кислородъ, соединяясь съ водородомъ въ извѣстной пропорціи, даетъ воду; слѣдуетъ-ли отсюда, что кислородъ, отдѣлившись отъ водорода, не войдетъ уже ни въ какой пропорціи въ соотношеніи съ другимъ элементомъ?—нѣтъ, потому, что кислородъ, соединившись съ азотомъ, даетъ воздухъ; при чемъ и въ первомъ и во второмъ случаѣ отличительное свойство кислорода остается: въ воздухѣ кислородъ горитъ при соприкосновеніи съ магніемъ, а въ водѣ—съ калиемъ.

Подобно тому, и духъ нашъ, въ известномъ соединеніи съ силами вещества, даетъ такъ-сознательную душу,—настоящую форму бытія; но отсюда не слѣдуетъ, что душа, отдѣлившись отъ тѣла, уже болѣе не будетъ сознательною: въ соединеніи съ другой комбинаціей силъ вещества она можетъ быть еще сознательнѣй,—ея сознаніе можетъ быть еще яснѣе, какъ горѣніе магнія ярче, нежели горѣніе каля.

Но, еслибы даже душа и не могла входить ни въ какое соотношение съ внѣшнимъ міромъ, то опять, вопреки Бюхнеру, не слѣдуетъ, чтобы душа осталась безсознательною.—Каждый по опыту знаетъ, что для души объектомъ можетъ быть ея собственное богатое содержаніемъ воспоминаніе. И въ настоящей жизни наша душа нерѣдко обращается къ нему, какъ источнику знанія: содержаніе воспоминанія можетъ служить тѣмъ *не-я*, которое требуется для сознанія, если оно (воспоминаніе) служитъ матеріаломъ творческой фантазіи. Если не это самое воспоминаніе служитъ основаніемъ для возможности продолженія сознанія, какъ объ этомъ замѣчено выше, то оно прямо доказываетъ возможность для души сознать вообще свои собственные состоянія, когда бы и какъ бы онѣ ни являлись въ ней. Будь возможность для души испытывать разныя состоянія или входить въ сношеніе съ объектами въ загробной жизни, и она можетъ быть безъ тѣла сознательною, можетъ именно сознать свои внутреннія состоянія, какъ радость, скорбь и пр. Такая возможность есть: душа можетъ приходить въ соотношеніе съ другими душами и съ горними силами—людьми и ангелами, а главное—съ Богомъ, дѣйствіе, а потому и воздѣйствіе Котораго возможно, какъ здѣсь—на землѣ, такъ и тамъ—на небѣ. А что дѣйствіе духа на духъ непосредственно возможно, относительно этого, не говоря много, надо замѣтить только, что оно возможно, судя по самой точной аналогіи съ матеріей. Если матеріальные предметы могутъ дѣйствовать другъ на друга съ перемѣною состояній того или другаго, то весьма вѣроятно, что и духъ также можетъ непосредственно дѣйствовать на духъ, производя взаимно перемѣну состояній, соответствующихъ духовной природѣ. Такое воздѣйствіе души на душу и Бога на духъ человѣка резонно признается—въ умопредставленіи и во внутреннемъ чувствѣ—многими (Ульрици).

Наконецъ, надо замѣтить, что форма сознанія не единственная—подъ условіемъ двухъ противоположностей—вещественнаго и не вещественнаго: сознаніе можетъ возникать подѣ

условіемъ конечнаго и безконечнаго, несовершеннаго и всесовершеннаго, человѣческаго и божественнаго—что, внѣ всякаго сомнѣнія, отлично по своей чистѣйшей природѣ отъ человѣческаго духа.

Итакъ, душа, отдѣлившись отъ тѣла, не остается субъектомъ безъ объектовъ, а погому можетъ быть сознательною. Но душа, вѣчная по своей природѣ, не только можетъ быть сознательною, но и должна быть таковою,—должна существовать какъ личность, того требуетъ сознание нравственно—естественныхъ стремлений, неудовлетворяемыхъ въ настоящей жизни потребностей души.

V.

Въ умѣ человѣка существуютъ разнаго рода стремленія, между которыми первое и главное мѣсто занимаетъ стремленіе къ познанію Бога; точно также и въ сердцѣ, и въ волѣ, въ самой природѣ того и другаго, лежитъ стремленіе къ совершеннѣйшей красотѣ и къ безконечному благу, — вообще, есть стремленіе къ познанію истины, святости и правды, что есть образъ Божій въ человѣкѣ. Вотъ почему мы убѣждаемся, что душа, вѣчная по своей природѣ, должна быть и вѣчноличною. Всякій, безъ предвзятой мысли, рѣшающій вопросъ о безсмертіи души, естественно не можетъ себя увѣрить въ противномъ: потому что его сердце и воля, не извращенныя въ святыхъ своихъ движеніяхъ, прямо стремятся къ Богу для соединенія съ Нимъ, какъ своимъ Первообразомъ,—потому что его сердце естественно цѣнитъ жизнь, запечатлѣнную величайшимъ интересомъ совершеннѣйшаго знанія и полнаго блаженства. Въ силу основательной любви къ жизни, нравственно-здравомыслящій человѣкъ естественно отвращается отъ своего ничтожества по смерти съ ужасомъ.

Но Бюхнеръ, обращаясь въ своемъ разсужденіи къ нравственнымъ доказательствамъ, отрицаетъ то, что „мысль о вѣчномъ уничтоженіи души противорѣчитъ всякому человѣческому чувству, возмущаетъ его и потому не можетъ быть истинною“, и—утверждаетъ, наоборотъ, что „уничтоженіе для философски мыслящаго ума никогда не бываетъ ужасающимъ; небытіе есть совершенное спокойствіе, а вѣчная личная жизнь отпугиваетъ, отталкиваетъ сердце“. — Нѣтъ, вѣчная жизнь отпугиваетъ только такихъ нечестныхъ отрицателей, каковъ самъ Бюхнеръ, ему подобные и вообще порочные люди, представляя имъ должное возмездіе за ихъ нечестіе; а людей здравомыслящихъ

и добросовѣстныхъ естественно привлекаетъ: всякій естественно предпочитаетъ бытіе не-бытію; всякій считаетъ дѣломъ не естественнымъ лишить себя жизни. Люди, очень дурно живущіе, боятся смерти, защищаясь всѣми силами отъ опасности, что безъ сомнѣнія дѣлалъ и Бюхнеръ: слѣдовательно, люди естественно дорожатъ жизнью,—всѣ, за исключеніемъ тѣхъ несчастныхъ и вовсе не философскія мыслящихъ людей, которые въ отчаяніи, слѣдовательно, въ полу-разсудствѣ, налагаютъ на себя руки, что для здравомыслящаго и истиннаго философа не естественно. Пусть страшатся смерти даже по какому-то инстинкту, но уже этотъ самый инстинктъ заставляетъ считать дѣломъ естественнымъ защиту жизни. Если же по естественному разсужденію бытіе лучше, чѣмъ не-бытіе, то лучшее бытіе, каковымъ также естественно представляется загробная жизнь нравственной души, несравненно лучше уничтоженія. Ошибается Бюхнеръ, говоря, что уничтоженіе заключаетъ въ себѣ успокоеніе и свободу отъ печали; здѣсь противорѣчіе: уничтоженіе не представляетъ бытія, а стало бытіе — и успокоенія, необходимо его предполагающаго. Мнѣніе Бюхнера заключаетъ въ себѣ злую насмѣшку надъ общечеловѣческой увѣренностію въ будущей блаженной жизни; но за то тѣмъ нелѣпѣе оно само въ себѣ. Уничтоженіе не представляетъ ни успокоенія, ни возмущенія души, такъ какъ оно все, чего касается, обращаетъ въ „ничто“,—съ нимъ исчезаетъ печаль, но исчезаетъ и радость... Вотъ эта-то потеря и есть самое величайшее лишеніе, какое только достойно слезъ и отчаянія. Это не уничтоженіе только спокойствія и безпокойствія вмѣстѣ, что было бы, пожалуй, сравнительно терпимѣе, нѣтъ, это уничтоженіе и того, кто возмущается и успокоивается. А это естественно невыносимо для сердца при одномъ представленіи того, что не только оно лишится какихъ-нибудь интересовъ, но и само уничтожится... Не то смущаетъ душу, что при уничтоженіи ея не остается печали и радости, какъ думаетъ Бюхнеръ, но самое это уничтоженіе: человѣкъ страшится этого, потому, что желаетъ жить, такъ какъ любить жизнь, особенно—будущую, несравненно лучшую, въ замѣнъ ничтожества, представляющую лучшее, чѣмъ земное бытіе—въ соединеніи съ Тѣмъ, Кто есть всесовершеннѣйшая Жизнь.—Человѣкъ страшится лишенія любимѣйшаго своего предмета—жизни, которой обуславливается всякое наслажденіе. Вотъ почему, при мысли объ уничтоженіи дорогой для него и даже незнакомой ему личности ближняго, онъ со-

крушается и горько плачетъ, и радуется, если представитъ себѣ непремѣнное существованіе ея за гробомъ. — Самый страхъ за уничтоженіе вовсе не пустой, какимъ его почитаетъ Бюхнеръ: онъ основывается на глубокихъ соображеніяхъ ума, естественныхъ движеніяхъ сердца и требованіяхъ воли, по единогласному свидѣтельству которыхъ требуется дальнѣйшая, т. е. загробная жизнь, представляющая имъ возможность дальнѣйшаго усовершенствованія, соотвѣтствующаго ихъ законамъ и природѣ, чего они не достигаютъ здѣсь.

Такія соображенія Бюхнеръ признаетъ не вѣрными, потому что, прежде всего, они суть свидѣтельства сердца, слѣдовательно, субъективны, не основываются на эмпирическомъ основаніи. Но, во первыхъ, Бюхнеръ до крайности ограниченно понимаетъ эмпирію; онъ принимаетъ только опытъ внѣшній, и то въ самомъ тѣсномъ смыслѣ, и несправедливо устраняетъ значеніе опыта внутренняго, свидѣтельствующаго въ пользу спиритуалистическаго взгляда на дѣло; а потомъ Бюхнеръ забываетъ, что онъ взялъ разсматривать нравственныя доказательства, опровергать которыхъ онъ не долженъ съ своей точки зрѣнія, эмпирической. — Бюхнеръ требуетъ эмпирическихъ доказательствъ истины безсмертія души — истины, по самому предмету своему, сверхъ-опытной. Такое требованіе заключаетъ въ себѣ внутреннее противорѣчіе, чтобъ не сказать болѣе. Если же вообще несправедливо требовать эмпирическихъ доказательствъ истинъ метафизическихъ — въ сферѣ чистаго умозрѣнія, то еще болѣе — въ сферѣ нравственнаго чувства, гдѣ если и можно сбѣлаться на опытъ, то именно на внутренній, въ частности — на свидѣтельство внутренняго чувства. Но признавать внутреннее чувство въ такомъ дѣлѣ недостаточнымъ руководителемъ несправедливо, а совѣмъ пренебрегать нелѣпо. Не говоря о томъ, что голосъ сердца имѣетъ значеніе въ жизни нравственной, опредѣляя истины и признавая ихъ за таковыя — въ жизни частной и общечеловѣческой, — онъ, въ видѣ внутренняго чувства, перѣдко непосредственно открываетъ истину и въ разсудочныхъ изслѣдованіяхъ предупреждаетъ разумъ. И та истина прочна, за которую ратуются разумъ и внутреннее чувство; особенно это имѣетъ значеніе въ области сверхъ-опытнаго. А въ сферѣ нравственныхъ доказательствъ, основывающихся преимущественно на внутреннемъ чувствѣ, разумъ становится на сторону этого чувства и признаетъ истинность его свидѣтельствъ (— какъ вообще въ дѣлахъ вѣры, такъ, въ частности, въ дѣлѣ позна-

ніа сверхъ-опытнаго, а также и въ ученіи о личномъ безсмертіи души человѣческой). Согласіе разума съ внутреннимъ чувствомъ примѣчалось и принималось за доказательство разнаго рода истинъ давнымъ-давно въ философіи. На такомъ согласіи основывалъ религіозныя истины и Эм. Кантъ, критическій разумъ котораго въ сферѣ чистой мысли призналъ ихъ возможными, а въ сферѣ практической мысли—нравственной-необходимыми и потому—вообще дѣйствительными истинами.

Въ самомъ дѣлѣ, если признается полнѣйшее значеніе разума во внѣшнемъ опытѣ, то почему же не признать значеніе его и во внутреннемъ? и, основываясь на согласіи его съ внутреннимъ чувствомъ касательно личнаго безсмертія, отчего не признать его дѣйствительнымъ?

Но Бюхнеръ признаетъ невозможнымъ самое дальнѣйшее усовершенствованіе-то души, котораго требуетъ нравственное чувство и которое признаетъ справедливымъ и должнымъ разумъ. Душа, думаетъ Бюхнеръ, должна будетъ покончить свое существованіе вслѣдствіе познанія „мірового цѣлаго“—потому, будто бы, что она могла бы тогда распорядиться матерією по произволу и погибла бы отъ бездѣтельности (—зная все и имѣя возможность дѣлать все). Въ этомъ случаѣ Бюхнеръ обнаруживаетъ недоразумѣніе только свое собственное. Вѣдь утверждающіе, что душа должна совершенствоваться въ познаніи „мірового цѣлаго“, приписываютъ душѣ не абсолютно совершеннѣйшее познаніе. Основываясь на томъ, что предметы познанія остаются все же безконечными для души въ этомъ отношеніи, такъ какъ основаніе вещей лежитъ въ Богѣ, ихъ сотворившемъ, должно признать для души только возможно-полнѣйшее познаніе, сравнительно съ уровнемъ ея теперешняго знанія. Теперь, какъ же слѣдуетъ, что съ пріобрѣтеніемъ познанія, возможно-совершеннѣйшаго, но по предмету своему остающагося все же вѣчно—безконечнымъ, прекратится и стремленіе къ дѣятельности? Этого не можетъ быть даже и при абсолютно-совершеннѣйшемъ знаніи, каково знаніе божественное, а тѣмъ болѣе при предполагаемомъ, хотя и относительно совершеннѣйшемъ, но все же ограниченномъ, знаніи человѣческомъ. Какъ Богъ, такъ и человѣкъ, въ обширномъ смыслѣ, по самой природѣ своей, вѣчно дѣятельны (таково промысленіе Божіе о мірѣ и въ дѣятельности человѣка). Относительно человѣка—разумѣется, что, при совершенствующемся его знаніи, и воля и чувство его становятся параллельно со-

вершениѣйшими; а потому, съ развитіемъ мысли человѣка, развивается и его дѣятельность. Съ совершеннѣйшимъ развитіемъ ума въ человѣкѣ является совершеннѣйшее дѣятельное стремленіе, напимѣръ, воли—по отношенію къ распорядку матеріи и ея силъ во имя творческой природы духа,—стремленіе, окрыляемое познаніемъ всеобщихъ міровыхъ законовъ, при—что весьма вѣроятно—совершеннѣйшемъ познаніи сущности вещей, открывающейся въ сознаниі, обусловливаемомъ тремя субстанціальными разностями—матеріальной, духовно-человѣческой и духовно-божественной, по крайней мѣрѣ. Вотъ почему совершеннѣйшее стремленіе воли можетъ быть въ той жизни постоянно-непрерывнымъ и безконечно-содержательнымъ, а потому и вѣчно дѣятельнымъ. Итакъ, если въ настоящей жизни нашъ духъ, при ограниченныхъ познаніяхъ, безконечно разнообразится въ своихъ проявленіяхъ (что очевидно въ безконечной оригинальности личнаго человѣческаго духа), то, съ совершеннѣйшимъ познаніемъ „мірового дѣлага“, онъ точно также можетъ, соотвѣтственно этому познанію, разнообразить свою дѣятельность во имя совершеннѣйшихъ представленій творческаго разума и тѣмъ самымъ устранять всякую апатію и бездѣятельность, предназначаемыя ему Бухнеромъ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Всеподданнѣйшія телеграммы, отправленныя четвертымъ Всероссійскимъ Съездомъ „Объединеннаго Русскаго Народа“.—О личномъ безсмертіи. Апологетическій этюдъ противъ матеріализма. *Н. Троицкаго.*

Редакторъ неоф. ч. **Н. Троицкій.**

Тула. 7 Мая 1907 г. Дозволено цензурою.
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ.*

Электрпечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл., въ Тулѣ.