

ЦЕРКОВНАЯ

XXIV г. изд. ВЪДОМОСТИ, № 13

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

26 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1911 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Иностранныхъ Дѣлъ, въ 24-й день января сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ именовать русскую православную церковь, состоящую при бывшей Императорской Россійской миссіи во Флоренціи, «русскою православною церквю во Флоренціи».



Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ благоугодно было, въ 11-й день марта сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили:

По случаю исполнявшагося 19-го февраля сего года 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости:

1) отъ преосвященнаго Кишиневскаго—отъ имени причта и прихожанъ церкви с. Строеши, Хотинскаго уѣзда,—жителей окранны древле-Угорской славинской земли, входившей въ составъ бывшаго княжества Галицкаго; 2) отъ

преосвященнаго Холмскаго—отъ имени причта, церковнаго братства и прихожанъ Тереспольскаго православнаго прихода; 3) отъ того же преосвященнаго—отъ имени прихожанъ церкви с. Жданнаго, Красноставскаго уѣзда, Люблинской губерніи; 4) отъ причта и прихожанъ Боровской церкви, Рижской епархіи; 5) отъ преосвященнаго Смоленскаго, препроводившаго всеподданнѣйшій адресъ Смоленскаго Общества хоругвеносцевъ; 6) отъ причта, церковнаго старосты и прихожанъ церкви с. Столбчаго, Болховскаго уѣзда, Орловской епархіи; 7) отъ преосвященнаго Самарскаго—отъ имени причта церкви с. Малаго Узени, Новоузенскаго уѣзда; 8) отъ преосвященнаго Пермскаго—отъ имени съѣзда священнослужителей, псаломщиковъ и церковныхъ старостъ Красноуфимскаго единовѣрческаго округа; 9) отъ преосвященнаго Могилевскаго—отъ имени причта, церковнаго старосты и прихожанъ Копыскаго Вознесенской церкви Горещкаго уѣзда; 10) отъ преосвященнаго Волынскаго—отъ имени причта и прихожанъ церкви с. Мервы, Дубенскаго уѣзда; 11) отъ преосвященнаго Нижегородскаго—отъ имени Θεодосіевскаго общества трезвости, что при Успенской церкви с. Богородскаго, Горбатовскаго уѣзда; 12) отъ преосвященнаго Уфимскаго, препроводившаго копію съ составленнаго причтомъ, церковно-приходскимъ почительствомъ и прихожанами Михаило-Архангельской церкви с. Камышлинки, Стерлитамакскаго уѣзда, акта о приобрѣтеніи въ приходскую церковь образа Св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго и 13) отъ того же преосвященнаго—отъ имени прихожанъ Казанско-Богородицкой церкви с. Θεодоровки, Стерлитамакскаго уѣзда, постановившихъ пожертвовать на постройку церкви въ

деревнѣ Тенеевой 405 р. 90 к. и 14) отъ строителя храма въ деревнѣ Медвѣжьей Полянѣ, Книгинскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣропопдадническихъ чувствъ собравшихся 23-го января сего года на освященіе храма въ названной деревнѣ духовенства, администраціи, строительнаго комитета, жертвователей и прихожанъ вышеупомянутой церкви.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 3—15 марта 1911 г. за № 1655, о приспособленіи нѣкоторыхъ второклассныхъ школъ къ подготовленію ихъ воспитанниковъ для служенія Церкви въ должностяхъ псаломщиковъ и діаконовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ помощниковъ священникамъ по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 февраля 1911 г. за № 1868, журналъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 135, о приспособленіи нѣкоторыхъ второклассныхъ школъ къ подготовленію ихъ воспитанниковъ для служенія Церкви въ должностяхъ псаломщиковъ и діаконовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ помощниковъ священникамъ по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ.

Въ означенномъ журналѣ изложено ниже слѣдующее.

Обсудивъ вопросъ о приспособленіи нѣкоторыхъ второклассныхъ школъ къ подготовленію ихъ воспитанниковъ для служенія Церкви въ должностяхъ псаломщиковъ и діаконовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ помощниковъ священникамъ по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ и заслушавъ докладъ по сему предмету учрежденной при Училищномъ Совѣтѣ для предварительнаго обсужденія означеннаго вопроса особой Комиссіи, Училищный Совѣтъ при

Святѣйшемъ Синодѣ находить, что второклассныя школы въ настоящей ихъ организаціи, съ трехгодичнымъ курсомъ обученія и нынѣ дѣйствующими программами, хотя для такой школы и весьма обширными, все же не могутъ быть признаны вполне достаточными для подготовленія своихъ воспитанниковъ къ вышеуказанному особому служенію и что при назначаемыхъ для сей цѣли второклассныхъ школахъ необходимо учрежденіе особаго, примѣнительно къ ст. 39 Положенія о церковныхъ школахъ и ст. 40 Положенія объ управленіи сими школами, дополнительнаго курса, на которомъ бы проходились въ болѣе полномъ и систематическомъ видѣ тѣ предметы изъ курса второклассной школы, основательное знаніе коихъ для будущихъ кандидатовъ на должности въ церковномъ клирѣ и помощниковъ законоучителямъ начальныхъ школъ должно быть признано весьма желательнымъ и необходимымъ. Нынешній курсъ Закона Божія долженъ быть пополненъ введеніемъ въ оный систематическаго изложенія православнаго вѣро- и нравоченія, съ изложеніемъ и обличеніемъ лжеученія раскола и сектанства, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и нуждъ. По церковной исторіи желательно болѣе подробное ознакомленіе кандидатовъ на служеніе въ клирѣ и законоучительство въ школѣ съ церковною исторіею общею и русскою, въ связи съ гражданской исторіею. Программа русскаго языка во второклассной школѣ должна быть пополнена краткимъ курсомъ исторіи русскаго языка, съ обзоромъ произведеній и послѣдняго времени. Необходимо дополненіе программы по церковному пѣнію, въ видахъ самаго основательнаго практическаго знакомства учащихся съ церковнымъ осмогласіемъ. Также необходимо практическое и всестороннее изученіе церковнаго устава. Для будущихъ клириковъ весьма полезно было бы предварительное ознакомленіе съ ихъ будущими обязанностями по храму, въ отношеніи къ церковному имуществу и по части веденія

церковнаго писмоводства. Для сей цѣли необходимы особыя уроки по практическому руководству для церковно-служителей. Какъ готовящіеся быть помощниками священникамъ по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ, воспитанники школы должны быть ознакомлены съ методикою учебныхъ предметовъ начальной школы и главнымъ образомъ съ методикою обученія Закону Божию. Практическая подготовка воспитанниковъ къ преподаванію въ школѣ должна происходить на практическихъ занятіяхъ (урокахъ) въ образцовой школѣ. Въ цѣляхъ житейски-практическихъ для будущихъ діаконовъ и псаломщиковъ, получающихъ въ сельскихъ приходахъ земельное обезпеченіе, полезно было бы обученіе сельскому хозяйству въ наиболее примѣнимыхъ его отрасляхъ (пчеловодство, огородничество, садоводство и т. п.). На ряду съ намѣченнымъ расширеніемъ учебнаго курса, Училищный Совѣтъ признаетъ необходимымъ примѣненіе особаго воспитательныхъ мѣръ и способовъ къ подготовленію кандидатовъ на служеніе въ церковномъ клирѣ: готовящіеся къ должности псаломщиковъ и діаконовъ должны получить воспитаніе въ духѣ строгой церковности и въ подготовительный къ тому періодъ укрѣпить въ себѣ необходимое для служителей Церкви настроеніе и направленіе мысли. Главнымъ средствомъ для того должно быть возможно частое посѣщеніе будущими служителями Церкви церковныхъ службъ и непосредственное участіе въ ихъ отправленіи. Выработанныя особою Коммиссіею при Совѣтѣ и изложенныя въ ея докладѣ Совѣту предположенія отвѣчаютъ вышеизъясненнымъ условіямъ, и Училищный Совѣтъ при Святейшемъ Синодѣ, по обсужденіи заключеній коммиссіи, полагалъ бы приспособленіе части второклассныхъ школъ къ подготовленію ихъ воспитанниковъ для служенія Церкви въ должностяхъ псаломщиковъ и діаконовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ въ качествѣ по-

мощниковъ священникамъ по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ произвести на слѣдующихъ основаніяхъ: I. При нѣкоторыхъ второклассныхъ школахъ, для подготовленія изъ воспитанниковъ ихъ кандидатовъ на должности псаломщиковъ и діаконовъ и помощниковъ священникамъ по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ, можетъ быть учреждаемъ *дополнительный двухгодичный* курсъ, на которомъ преподаются слѣдующіе предметы: Законъ Божій (по 4 недѣльныхъ урока въ каждый годъ обученія на курсѣ), церковная исторія общая и русская, въ связи съ гражданской (по 4 урока), исторія русской литературы (по 2 урока), церковный уставъ (по 2 урока), церковное пѣніе (по 3 урока), практическое руководство для церковно-служителей (по 1 уроку), методика Закона Божія и прочихъ учебныхъ предметовъ начальной школы (по 2 урока), практическіе уроки въ образцовой школѣ (по 5 уроковъ) и сельское хозяйство (по 2 урока), всего по 25 недѣльныхъ уроковъ въ каждый годъ обученія. II. Завѣдываніе дополнительнымъ курсомъ возлагается на завѣдующаго второклассною школою священника, который долженъ быть безприходнымъ. На него, кромѣ обязанностей по завѣдыванію школою и курсомъ, возлагается совершеніе всѣхъ церковныхъ службъ въ школьной церкви и преподаваніе на курсѣ Закона Божія (8 уроковъ), методики сего предмета (2 урока, по 1 въ каждый годъ обученія), практическаго руководства для церковно-служителей (2 урока) и церковнаго устава (4 урока). Въ случаѣ затруднительности для завѣдующаго преподавать вмѣстѣ съ тѣмъ и всѣ назначенныя ему во второклассной школѣ уроки Закона Божія и церковной исторіи (11 уроковъ), уроки по симъ предметамъ въ первыхъ двухъ отдѣленіяхъ школы могутъ быть поручаемы приходскому священнику или же учителямъ школы за вознагражденіе въ размѣрѣ 20 р. за годовую урокъ. III. Преподаваніе общей и

русской церковной истории въ связи съ гражданской (8 уроковъ), истории литературы (4 урока) и методики учебныхъ предметовъ начальной школы (2 урока) и руководство веденіемъ практическихъ уроковъ въ образцовой школѣ (10 уроковъ) поручается особому учителю, назначаемому изъ лицъ съ высшимъ или среднимъ образованіемъ. IV. Обученіе на курсѣ церковному пѣнію и управленіе церковнымъ хоромъ возлагается на особаго учителя пѣнія, которому должно быть поручено обученіе пѣнію и во второклассной школѣ. V. Преподаваніе сельскаго хозяйства на курсѣ можетъ быть поручено или особо-приглашенному для того лицу или же одному изъ учителей второклассной школы, имѣющему надлежащую для того подготовку. VI. На дополнительный курсъ принимаются обладающіе хорошимъ голосомъ и знающіе церковное пѣніе: а) окончившіе съ успѣхомъ курсъ второклассной школы въ годъ приѣма на курсъ—безъ экзамена и б) окончившіе второклассную школу за годъ и болѣе до приѣма, представившіе одобрительный отзывъ о своемъ поведеніи за время послѣ оставленія школы,—по выдержаніи повѣрочнаго испытанія, установленнаго для оканчивающихъ второклассную школу. Приемъ на курсъ лицъ, владѣющихъ хорошимъ голосомъ и знающихъ церковное пѣніе, но не обучавшихся во второклассной школѣ, напримѣръ, окончившихъ духовное училище или вышедшихъ изъ первыхъ классовъ духовной семинаріи, разрѣшается при условіи выдержанія таковыми лицами приемнаго испытанія въ объемѣ программъ второклассной школы. Непременнымъ условіемъ допущенія къ приемному экзамену должно быть представленіе сими лицами одобрительнаго отъ своего прежняго учебнаго начальства отзыва о поведеніи и благонадежности. VII. Ищущіе поступленія на дополнительный курсъ должны имѣть возрастъ не менѣе 16 и не свыше 19 лѣтъ. VIII. По возможности всѣ учащіеся на дополнительномъ курсѣ живутъ въ общежитіи

и подчиняются всѣмъ правиламъ, установленнымъ для учащихся второклассной школы. Обязательно посѣщая, наравнѣ съ воспитанниками второклассной школы, въ воскресные и праздничные дни богослуженія всенощное или утреню и литургію и участвуя въ чтеніи и пѣніи, учащіеся на дополнительномъ курсѣ, кромѣ того, обязательно присутствуютъ за богослуженіями а) среды, пятка и субботы каждой седмицы, б) во всѣ дни Великаго поста и в) въ дни Рождественскихъ праздниковъ и Свѣтлой седмицы и сами исполняютъ всѣ обязанности чтецовъ и пѣвцовъ и прислуживаютъ въ алтарѣ. *Примѣчаніе.* Если школа находится не при монастырѣ, то при ней должна быть домовая церковь, въ которой и совершаются означенныя выше церковныя службы священникомъ—завѣдующимъ дополнительнымъ курсомъ. IX. Учебныя занятія на курсѣ начинаются 1 сентября и продолжаются, вмѣстѣ съ экзаменами, до 15-го іюня. На Рождественскія и Пасхальныя каникулы учащіеся на курсѣ не увольняются, а остаются въ общежитіи. На лѣтнія каникулы съ 15 іюня до 1 сентября они отпускаются въ дома родителей или родственниковъ. X. Приемныя, переводныя и выпускныя испытанія учащимся на курсѣ производятся совѣтомъ школы, съ участіемъ учителей курса. При производствѣ выпускныхъ испытаній въ совѣтъ предсѣдательствуетъ епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ или членъ епархіальнаго училищнаго совѣта или другое лицо, по назначенію епархіальнаго преосвященнаго. XI. По окончаніи дополнительнаго курса учащіеся получаютъ свидѣтельство о своихъ успѣхахъ и поведеніи, за подписью завѣдующаго курсомъ и учащихся. XII. Расходы по содержанію дополнительнаго курса исчисляются въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) завѣдующему второклассной школой безприходному священнику за завѣдываніе курсомъ, за уроки на ономъ и за совершеніе богослуженій—1.200 р. при готовой квартирѣ, а при неимѣніи тако-

вой—300 р. квартирныхъ; 2) учителю предметовъ—700 р., 3) учителю пѣнія—400 р., въ дополнение къ 200 р. по второклассной школѣ, 4) на учебныя пособия и бібліотеку—200 р., 5) на содержаніе учащихся въ общежитіи—900 р. (на 20 человѣкъ), 6) на расходы по зданію и церкви—500 р., 7) на веденіе занятій сельскимъ хозяйствомъ—300 р. и 8) на медицинскую помощь—150 р., всего 4.350 р.—4.650 р. XIII. При неимѣніи на мѣстѣ средствъ на содержаніе таковыхъ курсовъ, необходимая на то сумма отпускается Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ. XIV. Ходатайства епархіальнаго начальства объ открытіи дополнительнаго курса при той или другой второклассной школѣ должны быть направляемы въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, который съ своимъ заключеніемъ и представляетъ оныя на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

Приказали: Изложенное въ означенномъ журналѣ заключеніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ о приспособленіи нѣкоторыхъ второклассныхъ школъ къ подготовленію ихъ воспитанниковъ для служенія Церкви въ должностяхъ псаломщиковъ и диаконовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ помощниковъ священникамъ по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ утвердить.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 28 февраля—15 марта 1911 года за № 1556, постановлено: викарія Полтавской епархіи, преосвященнаго Сильвестра, епископа Прилукскаго, утвердить въ должности предсѣдателя Полтавскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

III. Отъ 3—15 марта 1911 года за № 1581, постановлено: утвердить протоіерея Николая Бортовскаго въ должности

епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Таврической епархіи.

IV. Отъ 3—15 марта 1911 года за № 1601, постановлено: преподавателя Пермской духовной семинаріи, священника Іосифа Михальчука, за состоявшимся назначеніемъ его съ 16 января сего года на должность законоучителя въ Сѣдлецкую женскую гимназію, уволить съ того же срока отъ службы по духовно-учебному вѣдомству.

V. Отъ 28 февраля—13 марта 1911 года за № 1506, постановлено: 1) протоіерея Виленской Свято-Николаевской церкви Александра Грязнова, согласно его прошенію, уволить отъ должности штатнаго члена Литовской духовной консисторіи, и 2) назначить на сію должность настоятеля Виленскаго кафедральнаго Свято-Николаевскаго собора, протоіерея Василя Знаменскаго, съ освобожденіемъ его отъ должности предсѣдателя мѣстнаго училищнаго совѣта.

VI. Отъ 3—15 марта 1911 года за № 1602, постановлено: 1) настоятеля Тульскаго кафедральнаго собора, протоіерея Александра Иванова, уволить, согласно его прошенію, отъ должности штатнаго члена Тульской духовной консисторіи, и 2) священника Теодосіевской, что въ Чулковой слободѣ города Тулы, церкви Александра Сенявина назначить на должность штатнаго члена той же консисторіи.

VII. Отъ 12—16 марта 1911 года за № 1901, постановлено: уволить игуменію Талсію отъ должности настоятельницы Воронцовскаго Благовѣщенскаго женскаго монастыря, Псковской епархіи, назначить монахиню Псковскаго Старо-Вознесенскаго монастыря Лидію исправляющей сказанную должность.

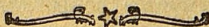
VIII. Отъ 3—15 марта 1911 года за № 1635, постановлено: земскаго начальника VII участка Гомельскаго уѣзда Петра Гусева, какъ оказавшаго особья услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школь, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школь названнаго участка.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ доставленъ экземпляръ печатнаго воззванія къ пожертвованіямъ, рассылаемаго настоятелемъ пустыни Преображенія Господня на Аеонѣ, схимонахомъ Софоніемъ съ братією. Это воззваніе раскрываетъ самую организацію сбора пожертвованій названной пустыни, заключающуюся въ слѣдующемъ. Отъ богомольцевъ, посѣщающихъ Аеонъ, насельники пустыни узнають адреса людей зажиточныхъ и небожныхъ, къ которымъ и посылають свои печатныя воззванія, вписавъ лишь имя и отчество искомаго благотворителя. Воззваніе содержитъ восхваленіе богоугодной жизни даннаго благотворителя и просьбу о пожертвованіи на построеніе храма въ обители, за что обѣщаются всякія награды отъ Бога. Заканчивается воззваніе просьбою «порекомендовать о нуждахъ обители нашей и другимъ Христіянолюбцамъ, также сообщить адреса извѣстныхъ вамъ благочестивой жизнью личностей, къ которымъ возможно было бы намъ обратиться съ просьбою о помощи на нужды обители нашей». О томъ, что деньги слѣдуетъ направлять чрезъ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, въ воззваніи умолчано; напротивъ того, содержится наставленіе, какъ посылать деньги непосредственно въ пустыню, настоятелю схимонаху Софонію.

Къ воззванію приложена подробная така поминovenія въ пустынной обители Преображенія Господня. Изъ доставленнаго въ Хозяйственное Управление экземпляра воззванія настоятеля Аеонской пустыни Преображенія Господня видно, что означенное воззваніе схимонаха Софонія производитъ соблазнъ и даетъ поводъ къ глумленію, которое отъ частнаго случая злоупотребленія обыкновенно легко переносится вообще на обычаи церковные и на предметы вѣры и благочестія. Обсудивъ изложенное и находя употребляемый схимонахомъ Софоніемъ способъ сбора пожертвованій путемъ разысканія адресовъ зажиточныхъ людей и разсылки имъ печатныхъ воззваній неблаговиднымъ, самое же содержаніе этихъ воззваній, съ приложеніемъ таксы поминovenія — соблазнительнымъ, Святѣйшій Синодъ, въ опредѣленіи отъ 18 января—5 марта 1911 г. за № 1483 постановилъ: настоятеля Аеонской келліи Преображенія Господня схимонаха Софонія причислить къ неблагонадежнымъ келліотамъ, прекративъ высылку по назначенію поступающихъ въ Хозяйственное Управление денегъ для означенной келліи, съ тѣмъ, чтобы таковыя деньги возвращались жертвователямъ.

Кромѣ означеннаго схимонаха Софонія, неблагонадежными келліотами, коимъ прекращена высылка пожертвованій, поступающихъ на имя ихъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, въ настоящее время считаются старцы Аеонскихъ келлій: 1) Трехъ Святителей—Варлаамъ Чернышевъ, 2) Св. Игнатія Богососца—іеромонахъ Антоній, 3) Св. Іоанна Предтечи—іеромонахъ Иннокентій, 4) Иверской Божіей Матери—Семень Чеботаревъ, 5) Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы—Матвѣй Воронковъ, 6) Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы—схимонахъ Пареній.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 13

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

26 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1911 года.

С Л О В О

высокопреосвященнаго Іакова, архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго ¹⁾).

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Вступая въ здѣшній разсадникъ высшаго духовнаго просвѣщенія, въ здѣшнюю духовную академію, я переживаю весьма сложныя чувства, испытываю разнообразныя душевныя состоянія. Съ одной стороны наличная дѣйствительность ярко указываетъ мнѣ на опредѣленный составъ лицъ, трудящихся здѣсь при теперешнихъ условіяхъ академической жизни, настойчиво обращаетъ мое вниманіе на начальствующихъ, учащихся и учащихся здѣсь при нынѣ дѣйствующемъ академическомъ уставѣ, къ которымъ я, въ силу своего новаго положенія, долженъ стать въ опредѣленные отношенія и для того высказать свой взглядъ на предстоящую намъ нашу общую дѣятельность. Съ другой стороны, по неотразимой ассоціаціи представленій, особенно послѣ задуманной рѣчи преосвященнаго

ректора здѣшней академіи о воспитавшей меня, равно какъ и его, Московской духовной академіи, мои думы невольно влекутся въ далекое, далекое прошлое, несутся къ другой такой же академіи, гдѣ жили и дѣйствовали другія лица и при другихъ условіяхъ. Тогда были иныя теченія и въ церковной жизни, и въ государственной, и въ общественной и въ научно-литературной. И я не скрою отъ васъ, что думы о когда-то бывшемъ, воспоминанія о томъ, какъ и я когда-то былъ тоже студентомъ академіи, какъ слушалъ тамъ, въ Московской академіи, увлекательныя лекціи знаменитыхъ въ то время профессоровъ, а по окончаніи курса академическаго ученія и служилъ тамъ немного, — эти думы, эти воспоминанія сильнѣе овладѣваютъ моею душою, властнѣе воздѣйствуютъ на ея настроеніе. Большая часть всего прошлаго, конечно, рисуется въ далекой перспективѣ какъ бы въ туманѣ. Но многое стоитъ предъ мысленнымъ моимъ взоромъ, какъ живая дѣй-

¹⁾ Произнесено при первомъ посѣщеніи Казанской духовной академіи.

ствительность, и мѣшаетъ мнѣ сосредоточить свое вниманіе на какомъ-либо предметѣ, требуемомъ настоящимъ моимъ положеніемъ, настоящей минутой и присутствующими здѣсь лицами. При такихъ обстоятельствахъ, казалось бы, всего лучше сдѣлать сопоставленіе стараго, когда-то бывшаго, съ новымъ, теперешнимъ, и произвести сравнительную оцѣнку того и другого. Но я боюсь взяться за это; такъ какъ не увѣренъ, что не допущу ошибки по недостаточной освѣдомленности съ новыми порядками академической жизни и по естественному въ моемъ возрастѣ пристрастію къ прежде бывшему, къ тому, съ чѣмъ когда-то лично сроднился, съ чѣмъ когда-то крѣпко-на-крѣпко сжился. Чтобы облегчить себя, чтобы удобнѣе выйти изъ затрудненія, я остановлю и свое и ваше вниманіе на томъ, что въ равной мѣрѣ присуще и старой и новой академіи. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь духовныя академіи и прежде были и теперь остаются высшими церковными училищами, приводящими къ *духовной мудрости*. Сюда, въ этотъ рассадникъ просвѣщенія, стекаются юноши, томимые жаждою духовной мудрости; здѣсь живутъ и трудятся люди духовной науки, руководящіе молодежь къ приобрѣтенію этой самой духовной мудрости. Имѣя предъ собою такой сонмъ искателей духовной мудрости и руководителей къ надежнѣйшему достиженію ея, о чемъ же я долженъ всего лучше и говорить здѣсь въ настоящія минуты, какъ не о духовной мудрости и ея свойствахъ?

Не думайте, впрочемъ, что я беру на себя смѣлость сказать вамъ что-либо новое, невѣдомое или малоизвѣстное. Нѣтъ. Но и среди извѣстнаго, вѣдь, есть же предметы, о которыхъ и хочется и требуется говорить какъ можно чаще, чтобы и самому себѣ снова и снова приводить ихъ на память и тѣмъ оживлять ихъ въ своемъ сознаніи, и другимъ напоминать о нихъ и такимъ образомъ сильнѣе и сильнѣе вѣдрять ихъ въ ихъ душу.

А съ другой стороны уповаемъ, что на-

ше слово, какъ слово архипастырское, не можетъ быть приравнваемо къ обыкновенному житейскому людскому слову. Если мы сами по себѣ и немощны, и слабы и неискусны, то дарованіе Божіе, живущее въ насъ, дѣлаетъ насъ «довольными» къ тому, что предприимлемъ. Благодатію Божіею есмь, еже есмь. Да и говорить предъ здѣшнимъ ученымъ собраніемъ я намѣренъ не отъ себя, а отъ Писанія.

Въ основу своей рѣчи о духовной мудрости и ея свойствахъ я полагаю слова святаго апостола Іакова, брата Божія. Онъ различаетъ двоякую мудрость: съ одной стороны земную, душевную, бѣсовскую; съ другой стороны духовную, сходящую свыше (Іак. 3, 15—17). Духовная мудрость (въ противоположность душевной), *мудрость, сходящая свыше* (въ противоположность земной), по слову апостола, *во-первыхъ чиста, потомъ мирна, скромна, послушлива, полна милосердія и добрыхъ плодовъ, безпристрастна и нелицемѣрна* (Іак. 3, 17).

Впередѣ всѣхъ свойствъ духовной мудрости апостолъ Іаковъ поставляетъ *чистоту* ея, при чемъ не только ставитъ это свойство, по особой его важности, на первое мѣсто, но и нарочито отдѣляетъ его отъ прочихъ свойствъ, какъ главнѣйшее, существеннѣйшее, основное. Духовная мудрость *во-первыхъ чиста*. Чиста она и по своему источнику, какъ свыше сходящая, чиста и по своему содержанію, чиста и по своей цѣли, чиста и по своимъ проявленіямъ въ жизни.

Что можетъ быть чище и свѣтлѣе Божественнаго откровенія? А духовная мудрость источникомъ своимъ имѣетъ именно Божественное откровеніе, дарованное намъ въ священномъ Писаніи и въ священномъ Преданіи; въ основу своихъ изысканій она кладетъ не свои собственныя произвольныя измышленія, а главнымъ образомъ то, что открыто намъ свыше Духомъ Святымъ въ словѣ Божіемъ; отсюда беретъ она коренныя начала для построенія своего міровоззрѣнія. Она избѣгаетъ сомнительныхъ,

а тѣмъ болѣе мутныхъ и грязныхъ источниковъ вѣдѣнія, земныхъ, бѣсовскихъ.

Оттого - то и по содержанію своему духовная мудрость бываетъ чистою. Въ ученіи духовной мудрости нѣтъ мѣста увлеченіямъ, ошибкамъ, односторонностямъ и крайностямъ. Какъ ни увлекательны, какъ ни обольстительны новыя построенія системъ богословскаго вѣдѣнія у нынѣшнихъ рационалистовъ и модернистовъ всякаго вида и рода, они не будутъ восприняты духовною мудростію. При свѣтѣ Божественнаго откровенія, на основаніи слова Божія, духовная мудрость и сама пріемлетъ и другимъ предлагаетъ одну истину, одну правду.

Чиста духовная мудрость и по цѣлямъ своимъ. Она стремится къ постиженію и усвоенію истины, добра и красоты, ради нихъ самихъ, чтобы утолять свою духовную жажду, чтобы удовлетворить свою духовную потребность. Ее не прельщаютъ вѣншія блага. Ни богатство, ни чувственная удовольствія жизни, ни житейская честь, ни земная слава не занимаютъ ее. За этимъ гоняется, этого ищетъ мудрость душевная, земная, но не духовная.

Чиста духовная мудрость и со стороны своихъ проявленій въ жизни. Она непременно осуществляется въ *добромъ поведеніи* (Іак. 3, 13). Ничто нравственно - предосудительное, зазорное, порочное не мирится съ нею, не допускается ею. *Все худое* — это область земной мудрости (ст. 16). Напротивъ, проявленіемъ духовной мудрости служить лишь только доброе, честное, справедливое, прекрасное, достославное.

Потомъ, по слову апостола, духовная мудрость *мирна*. Земная, душевная мудрость не выноситъ успѣха другихъ; она завистлива, а потому склонна и къ сварливости. А гдѣ зависть и сварливость, тамъ неустройство и все худое (ст. 16). Не такова мудрость духовная. Она не только не завидуетъ другимъ, не возбуждаетъ ссоры, а, напротивъ, сорадуется всякому доброму преуспѣванію, и чужому столько же, сколь-

ко и своему собственному; она пребываетъ въ добромъ согласіи со всѣми, никого не раздражаетъ и ничѣмъ не раздражается, но ведетъ себя съ *благоразумною кротостію* (ст. 13).

Кромѣ того, духовная мудрость и *скромна*. Земная, душевная мудрость склонна преувеличивать свои достоинства и заслуги, расположена даже усвоить себѣ способности и преимущества, въ дѣйствительности не существующія; въ преувеличенномъ или даже и ложномъ сознаніи своихъ дарованій, въ жалкомъ самоувѣннн она стремится учительствовать среди другихъ, не имѣя къ тому ни призванія, ни дарованія, ни подготовки (Іак. 3, 1—13). Духовная мудрость чужда пустого самоувѣннн; она склонна умалять свои силы и свои достоинства; во всякомъ случаѣ, отнюдь не расположена выставлять ихъ на показъ и превозноситься ими предъ другими.

Далѣе, духовная мудрость *послушлива*. Это вполне естественно при мирности и скромности ея. Кто миренъ, тотъ безъ крайней нужды не станетъ перечить и равному себѣ, тѣмъ болѣе вышнимъ; кто скромненъ, тотъ охотно признаетъ въ другихъ присутія имъ преимущества власти. Только земная мудрость въ ошибочномъ самоувѣннн кичится, превозносится и непокорствуетъ. А духовная мудрость всегда признаетъ значеніе установленнаго начальства, доброхотно, сознательно подчиняется ему, полагая въ этомъ и свой долгъ и свое благо.

Сверхъ того, духовная мудрость, по слову апостола, *полна милосердія и добрыхъ плодовъ*. Здѣсь мы уже прямо вступаемъ въ область чисто-практической жизни. И прежде указанныя свойства мудрости, не оставя умозрительной ея природы, соприкасались съ дѣятельною стороною ея проявленій. А только что отмѣченное ея свойство всецѣло относится къ нравственной жизни, со всею очевидностію устанавливая тотъ фактъ, что истинная мудрость не есть только просто отвлеченное знаніе, хотя бы и высшаго порядка, но вмѣстѣ и дѣло; короче

говоря, это—самая разумная жизнь. Сторонники новаго академическаго устава справедливо могутъ ставить въ число его достоинство то, что онъ ближе подходитъ къ идеалу духовной мудрости, когда задачей академическаго образованія поставляетъ не обученіе наукамъ собственно, а, во главѣ всего, воспитаніе обучающихся. Привить къ чуткой, молодой душѣ, вкоренить въ ней крѣпко-на-крѣпко такую мудрость, которая бы дѣлала и способнымъ и расположеннымъ и всегда готовымъ избыточествовать милосердіемъ и добрыми плодами,—что можетъ быть лучше и желательнѣе этого?

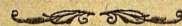
Затѣмъ духовная мудрость *безпристрастна*. Земная, душевная мудрость, при наклонности къ зависти, при расположенности къ сварливости и раздорамъ, какъ обураваемая страстями, по тому самому и не можетъ быть безпристрастною. Напротивъ, духовную мудрость, при ея мирности и скромности, нельзя и представить себѣ *пристрастною*, *несправедливою*; она каждому воздастъ свое, между прочимъ, и въ исполненіи дѣлъ милосердія и всякаго иного добра.

Наконецъ, духовная мудрость *нелицемерна*. Мудрость душевная, земная, при своей завистливости, сварливости и другихъ неблаговидныхъ качествахъ, вынуждена бываетъ принимать такую или иную личину для сокрытія своего непривлекательнаго, отталкивающаго характера, казаться не тѣмъ, чѣмъ бываетъ на самомъ дѣлѣ,—словомъ, по-неволѣ должна *лицемѣрить*. Не такова духовная мудрость; она, напротивъ, при своей чистотѣ, не имѣетъ и поводовъ прикрываться, да по существу своему и не можетъ являть себя не тѣмъ, что она есть. Ей совѣмъ несвойственно раздвоеніе и *лицедѣйство*: она *нелицемерна*.

Таковы свойства истинной духовной мудрости, по слову св. апостола Іакова, мудрости, сходящей свыше, мудрости, которой стремятся отдать и дѣйствительно отдаютъ всѣ свои силы здѣшніе труженики духовной науки, мудрости, которой желаютъ здѣсь

пріобщиться молодые люди, ищущіе высшаго духовнаго воспитанія и образованія.

Эти указанная св. апостоломъ Іаковомъ черты духовной мудрости отвѣчаютъ ли личнымъ симпатіямъ каждаго изъ насъ? Въ прежнее былое время едва ли и можно было ставить такой вопросъ. Всѣмъ укладомъ жизни, всѣмъ господствовавшимъ среди духовенства міровоззрѣніемъ и настроеніемъ давался лишь положительный отвѣтъ на это, такъ что нечего было и спрашивать. Теперь совѣмъ иное дѣло. Послѣ всего того, чему мы были свидѣтелями въ послѣдніе годы, позволительно, а при извѣстныхъ условіяхъ, быть можетъ, и нужно поставить этотъ вопросъ. Какой же на него будетъ отвѣтъ? Предоставимъ совѣсти каждаго опросить свое внутреннее сознание, провѣрить свое духовное настроеніе въ тайникахъ своего сердца. Мы же лично съ своей стороны питаемъ живую увѣренность въ томъ, что молодые люди, съ разныхъ сторонъ сюда собравшіеся подъ давленіемъ жажды духовнаго просвѣщенія, беззаботно и спокойно пребывающіе подъ гостепримнымъ кровомъ здѣшняго славнаго разсадника высшаго духовнаго образованія и трудящіеся здѣсь надъ своимъ воспитаніемъ въ духѣ православной Церкви для пріобрѣтенія духовной мудрости, дѣйствительно всею душой раздѣляютъ тѣ воззрѣнія, какія указываетъ св. апостолъ Іаковъ, раздѣляя ихъ, тѣмъ съ болѣшимъ усердіемъ, тѣмъ съ болѣшею готовностію отдаются и будутъ отдаваться великому дѣлу успѣшнаго пріобрѣтенія и прочнаго усвоенія той свыше сходящей духовной мудрости, какую изображаетъ св. апостолъ Іаковъ, съ увлеченіемъ, съ юношескимъ пыломъ будутъ отдаваться этому серьезному дѣлу, съ тѣмъ, чтобы вполнѣ достойно и плодотворно послужить православной Церкви на томъ поприщѣ, какое кому укажетъ Господь. Призываю Воже благословеніе на добрый трудъ и благоу дѣятельность всѣхъ здѣсь подвизающихся.



ЛѢСНИНСКІЙ ЖЕНСКІЙ МОНАСТЫРЬ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ сенатора Нейдгарта о ревизіи Привислинскаго края приведено, между прочимъ, весьма интересное описаніе Лѣснинскаго женскаго монастыря. Послѣдній находится въ Сѣдлецкой губерніи, въ край, именуемомъ «Подлясье», въ 15 верстахъ отъ станціи Бѣла.

25 лѣтъ тому назадъ здѣсь было болото; среди мелкихъ порослей болотнаго лѣса стоялъ старый заброшенный костель. Явилась русская женщина знатнаго рода и смиренно просила разрѣшенія здѣсь поселиться. Построенъ былъ маленькій домикъ, на маянцій огонекъ котораго, привлеченная молвой о необыкновенной его хозяйкѣ, стала стекаться женская интеллигентная молодежь, жаждавшая духовнаго подвига.

Рядомъ съ духовной закипѣла хозяйственная работа, началась осушка болотъ. Отведенныя воды втекли въ пруды. Насажены плодовые сады, посажены первыя розы. А дальше..., что ни годъ,—новое хозяйственное обогащеніе, новое сооруженіе; что ни годъ,— новое крупное добавленіе къ живому и мертвому инвентарю. Въ прудахъ завели рыбу, на поляхъ—великолѣпный породистый скотъ, на монастырскомъ дворѣ въ игрушечныхъ домикахъ—гнѣздахъ—племенные куры. Закромы стали наполняться хлѣбомъ; выросла вальцовая хлѣбная мельница.

Обитель даетъ кровъ и пищу тысячъ постоянныхъ своихъ мірскихъ жильцовъ, не считая пришлыхъ, временныхъ гостей. Обширныя каменные зданія вмѣщаютъ дѣтскій пріютъ на сотни дѣтей; когда наступаетъ отрочество, дѣвочки переводятъ тутъ же въ своего рода учительскую семинарію—питомникъ будущихъ учительницъ среди мѣстнаго сельскаго населенія. Есть рукодѣльные и домоводственные классы. Дѣти учатся, а въ свободное отъ ученья время работаютъ. «Трудъ для другихъ—молитва

Богу», — говоритъ настоятельница. Въ праздничные дни дѣти собираютъ на поляхъ лекарственныя травы для монастырской аптеки. Аптека оборудована прямо великолѣпно, подѣ-стать аптекъ при больницѣ большого города. Есть и больница на десятки кроватей. При больницѣ амбулаторія. Монахини превосходно лечатъ особенно распространенныя въ мѣстномъ населеніи болѣзни глазъ и колтуны.

Въ центрѣ мірскихъ построекъ—обновленный и обращенный въ православный храмъ прежній старый костель. Кругомъ другія церковныя зданія.

Храмы не могутъ вмѣстить въ себя всѣхъ молящихся. Смѣлая новаторша—учредительница монастыря общины—вышла изъ затрудненія, устроивъ едва ли не единственный на Руси своеобразный храмъ. На высококомъ помостѣ среди монастырскаго луга—открытый алтарь, вмѣсто купола—небо.

Не окружена обитель и стѣнами. «Христосъ—наша ограда», говорятъ насельницы монастыря.

Насельницы ходятъ босикомъ; если не считать десятка-другого ветхихъ старушекъ, одѣтыхъ въ черное, все женское населеніе одѣто въ свѣтлое, покроя малороссійскаго сарафана, платье.

Словно улей, жужжить трудовая обитель, а одновременно на громадное пространство окрестъ раздается звонъ монастырскихъ колоколовъ.

Общее отъ обители впечатлѣніе необыкновенно свѣтлое и ясное. Это—не строгій монастырь русскаго сѣвера, это—обитель радости, обитель радостнаго труда.

Среди сестеръ останавливаетъ на себѣ вниманіе обиліе интеллигентныхъ, осмысленныхъ лицъ. Здѣсь много дочерей, женъ и вдовъ чиновныхъ людей. Есть дѣвушки съ высшимъ образованіемъ.

Куроводствомъ завѣдуетъ старушка—дочь прокурора Николаевскихъ временъ, прекрасно владѣющая тремя иностранными языками и состоящая въ перепискѣ съ

«знаменитыми куроводами» всего міра. Художественной мастерской руководить дѣвушка, окончившая Академію Художествъ. Въ церковномъ хорѣ поетъ съ завершеннымъ артистическимъ образованіемъ обладательница великолѣпнаго, быть можетъ, европейскаго контръ-альто, дочь одного знаменитаго въ свое время опернаго пѣвца.

Духовно-просвѣтительное значеніе монастыря среди мѣстнаго и бѣлорускаго православнаго и польскаго католическаго населенія—громадное. Монахини пользуются исключительнымъ почетомъ и уваженіемъ. Началось это почитаніе издавна. Рассказываютъ, что на самой зарѣ монастыря, когда онъ лишь устраивался, случился въ сосѣдней польской деревнѣ пожаръ. Монахини тутъ какъ тутъ: кто съ ведромъ, кто съ багромъ. Встрѣтили ихъ не особенно дружелюбно: мальчишка - полякъ швырнулъ въ одну изъ монахинь камнемъ, взрослые промолчали. Монашенка перекрестилась, промолвила: «Христосъ тебя спаси» и еще ревностнѣе принялась за работу.

Само собою разумѣется, что нынѣ вслѣдственная помощь оказывается монастыремъ безразлично всѣмъ нуждающимся: будь то католикъ или православный. Мѣстное католическое духовенство чтитъ высокіе христіанскіе нравы обители.

Въ виду значенія, представляемаго для края этимъ монастыремъ, сенаторъ Нейдгартъ рѣшилъ лично посѣтить его. Довелось прибыть въ обитель на день перваго лѣтняго праздника—Троицынъ день. Отъ станціи до монастыря идетъ превосходное шоссе, обсаженное вѣковыми, помнящими Великую Екатерину, 2-хъ-аршинными въ объемъ лишами.

Праздничный канунъ. Уже за три версты до монастыря нѣтъ возможности проѣхать. Дорога запружена безконечными подводами со всѣхъ сторонъ свѣхавшихся крестьянъ. Ихъ тысячъ до двадцати, въ пространномъ храмѣ мѣста не хватаетъ,

всѣ хотятъ быть ближе къ чтимому владыкѣ пресвященному Евлогію, совершающему всенощное бдѣніе. Огромная площадь у собора полна народомъ. Наиболѣе усердные богомольцы на колѣняхъ совершаютъ свой медленный вокругъ собора крестный ходъ. Покончивъ молитвенный подвигъ, они вмѣстѣ съ другими разсаживаются группами, повидимому, по деревьямъ. Спускается темная лѣтняя ночь. Тамъ и сямъ зажигаются свѣчи. Подъ ихъ колеблющейся огонекъ раскрываются страницы «Богогласника»; раздаются унылые, скорбные звуки Червонной Руси. Около храма маленькія какъ бы конфессионалки. Въ нихъ бодрствуютъ священники. Передъ ними длинныя вереницы ждущихъ исповѣди. Исповѣдь идетъ всю ночь. Заутра будетъ причащеніе Святыхъ Таинъ.

Неожиданно ярко освѣщается бѣлая стѣна главнаго храма. И передъ собравшейся толпою проходить на этой стѣнѣ въ отраженіяхъ волшебнаго фонаря дивная повѣсть земной жизни Христа. Вотъ Онъ среди хлѣбнаго поля, ученики собираютъ колосья. Вотъ нагорная проповѣдь. Вотъ Его послѣдняя вечеря съ учениками. Охраняемая римскими легионерами въ темномъ саду пещера Іосифа Аримафейскаго. Свѣтлое Христово Воскресеніе.

Священникъ читаетъ Евангеліе.

Толпа взволнована тихой грустью, отрадною духовною печалью. Такъ ночь прошла. Съ утра обѣдня архіерейскимъ служеніемъ, крестный ходъ вокругъ храма, проповѣдь подъ открытымъ небомъ и общая молитва, тропарь Богородицѣ, несетъ къ небу изъ тысячи грудей.

Высшее управленіе монастыремъ сосредоточено въ настоящее время въ рукахъ двухъ женщинъ—основательницы монастыря матери Екатерины, въ мѣрѣ графини Евѣимовской, и недавно ввновь посвященной въ игуменіи матери Нины. Мать Нина завѣдуетъ хозяйственной частью, обладая удивительными административными способностями. Она же специалистка

по части врачеванія. Высшее руководительство дѣломъ принадлежитъ игуменіи Екатеринбургѣ: властная рука, смѣлый взглядъ на вещи,—такова мать Екатерина. Служеніе Богу—любное, христіанское выполненіе долга къ ближнему—вотъ ея девизъ.

А. Д.



НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О ТРЕЗВЕННИКАХЪ ¹⁾

II.

Нѣчто чудное, назидательное и глубоко отрадное представляло собою это паломничество. Изъ разныхъ отдѣловъ «Александроневскаго общества трезвости»—Царко-сельскаго, Коломенскаго и другихъ трезвенники со своими семействами пожелали паломничать. Къ нимъ примкнули другіе богомольцы. Набралось болѣе девятисотъ человѣкъ. Трезвенники явились съ своими священнослужителями, съ крестами и иконами. Вѣдшимъ порядкомъ поѣздки завѣдывалъ энергичный священникъ Муриновъ. Во главѣ духовенства былъ преосвященный Никандръ, епископъ Нарвскій.

Нанимая пароходъ, о. Муриновъ поставилъ однимъ изъ условий—исключеніе изъ буфета пароходнаго горячихъ напитковъ, которыми могли интересоваться, если не трезвенники, то лица стороннія, ѣхавшія съ нами. Это условіе было строго соблюдено въ теченіе четырехъ дней паломничества, и когда буфетчикъ вздумалъ, было, угощать «своихъ знакомыхъ», его дружескія чувства были сразу охлаждены о. Муриновымъ, указавшимъ капитану парохода на условіе найма парохода. Хоругви, иконы и кресты были уставлены на видномъ и приличномъ мѣстѣ палубы парохода.

Въ два часа дня 21 іюня мы отчалили отъ Воскресенской пристани. Сейчасъ же священнослужители облачились и начали молебствіе. Всѣ были на палубѣ, всѣ мо-

лились, всѣ пѣли усердно, искренно, умиленно. Нева оглашалась пѣніемъ священныхъ гимновъ. День былъ воскресный. Сновали по рѣкѣ небольшіе пароходики, наполненные публикой. Нѣсколько пароходиковъ пошли рядомъ съ нами, а ихъ пассажиры стали молиться съ нами, какъ бы напутствуя насъ своими молитвами на молитвенный подвигъ. Послѣ молебствія было краткій отдыхъ, а затѣмъ началась у насъ служба Богу, которая продолжалась непрерывно, за исключеніемъ нѣсколькихъ часовъ отдыха, почти въ теченіе четырехъ дней. Священнослужители совершали на пути молебствія, вели бесѣды, приглашали богомольцевъ къ отдыху. Но отдыха они не хотѣли. Они желали пѣть и пѣть. И они пѣли почти непрерывно, пѣли все, что знали: пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія, литургіи, тропари прадниковъ и святыхъ величаній. Вечеромъ, при заходѣ солнца, совершенно было собрано Всенощное Бдѣніе также при общемъ пѣніи. Наступила бѣлая ночь, но спать никто не ложился. Берега было не видно. Мы всецѣло были во власти водной стихіи, на этотъ разъ бывшей милостивой къ намъ: насъ не качало; лишь небольшая рябь пестрила обширное и глубокое озеро ¹⁾, умѣющее быть бурливимъ и сердитымъ какъ море.

Около двѣнадцати часовъ ночи мы надѣялись быть на Коневцѣ. Но ожиданія наши не сбылись. Оказалось, что мы уже были «въ чужомъ государствѣ». Монахи коневецкіе также отнеслись къ намъ, какъ къ «иностранцамъ». Посланный отъ нихъ объявилъ намъ, что насъ не примутъ въ монастырь и не дозволятъ намъ ступить на твердую землю, прежде чѣмъ хозяева этого государства финны не признаютъ насъ здоровыми и неспособными внести какую-либо заразу въ ихъ великую страну. Ничего не подѣлаешь. Мы были въ чужомъ монастырѣ и должны были подчиняться его уставамъ. Мы и подчинились и поѣхали

¹⁾ Окончаніе. См. № 12 «Церк. Вѣд.».

¹⁾ Длина озера около 200 верстъ, ширина—около 120 верстъ, а глубина достигаетъ 200 саж.

къ финскому берегу держать карантинъ. Свистокъ нашего парохода разбудилъ финскаго доктора. Онъ явился на берегъ и приказалъ намъ сойти съ парохода на платформу пристани — не далѣе, не дозволяя даже прикоснуться къ финской священной землѣ. Каждому изъ насъ при сходѣ съ парохода ѳлокурый финнъ посмотрѣлъ въ глаза «при свѣтѣ финской ночи», и такъ какъ, вѣроятно, ни у кого изъ насъ въ глазахъ не было написано «холера», то онъ, обшаривъ по всемъ угламъ нашу территорию — нашу «Петропавловскъ», разрѣшилъ намъ возвратиться на эту территорию, подписалъ соответствующіе намъ непонятные документы, получилъ установленную мзду за беспокойство и труды и пожелалъ намъ благополучнаго пути. Въ часа три мы опять приплыли къ Коневицу. На этотъ разъ его обитатели были уже милостивѣе къ намъ, ибо мы оказались во всемъ чистыми и неповинными предъ ихъ господами и владѣльцами...

Ожидавшая насъ братія монастыря, возглавленная своимъ настоятелемъ, встрѣтила насъ съ крестнымъ ходомъ. Началось Всенощное Бдѣніе, послѣ него непосредственно Литургія въ архіерейскомъ служеніи. Всѣ службы мы кончили въ началѣ 11 часа, а за симъ, потрапезовавъ на счетъ гостепріимства монастыря и осмотрѣвъ островъ съ его святынями и достопримѣчательностями, съ его камнемъ — конемъ (вѣриѣе — камнемъ, похожимъ на конскую голову), мы поплыли на Валаамъ, куда и прибыли къ часамъ пяти по-полудни. Насъ встрѣтили также торжественно, съ крестнымъ ходомъ.

На Валаамѣ мы пробыли двое сутокъ; но это, можно сказать, былъ сплошной молитвенный подвигъ. Ибо, участвуя одни въ совершеніи богослуженій, другіе молитвенно присутствуя при богослуженіяхъ, мы остальное время, кромѣ краткаго сна, посвятили посѣщенію монастырскихъ скитовъ, въ храмахъ коихъ, или при храмахъ, на открытомъ воздухѣ совершались соборне молебствія, во главѣ съ преосвя-

щеннымъ архіереемъ. Въ скитѣ Воскресенскомъ совершенно было молебствіе по чину Пасхальному, съ пѣніемъ «Христосъ воскресе», пасхальныхъ прмосовъ и стихиръ. Безвременья тутъ не было; ибо уже при приближеніи къ острову, на коемъ былъ основанъ тотъ или иной скитъ, мы пѣли тропари и величанія празднику или святому, въ честь коихъ основанъ скитъ. Сему святому совершалось и молебствіе. Что же было пѣть и какой молебенъ совершить въ скиту Воскресенія Христова? Мы пѣли 22 іюня «Христосъ воскресе», «Воскресенія день», и наше настроеніе на островѣ Ладожскаго озера было торжественно, радостно, близко къ пасхальному настроенію.

Чудную картину представляло собою наше пугешествіе на Валаамскіе скиты и острова! Мы размѣстились на трехъ баркахъ, которыя тащилъ небольшой монастырскій пароходъ. На каждой баркѣ было по два священника, на средней — архіерей и два священника. Отчалили отъ берега и заплѣли «Правило вѣры и образъ кротости» такъ какъ, недалеко видѣлся скитъ Николая Чудотворца, Покровителя плавающихъ. На всѣхъ баркахъ было слышно пѣніе, конечно, общее, народное. Пѣніе прерывалось бесѣдами, благочестивыми, добрыми. Центральное мѣсто — архіерей, окруженный паствой, бесѣдующій, молящійся съ народомъ, молитвенно, благоговѣнно настроеннымъ.

Въ одну изъ поѣздокъ, на обратномъ пути, случилось небольшое происшествіе, впрочемъ, обычное для валаамскихъ паломниковъ, но непривычное для новичковъ. Насъ встрѣтилъ густой туманъ. Зги не видно. Пароходикъ пріостановился; барочки стали расплываться, подчиняясь лишь инерціи. Мы знали, что Ладожское озеро глубоко; но знали также, что оно и коварно. Вблизи гранитныхъ острововъ есть чрезвычайныя глубины (болѣе 100 сажень), но тутъ же разсыяно много камней, невыходящихъ наружу и опасныхъ для плов-

довъ. Фарватеръ для движенія пароходовъ довольно узокъ и обозначенъ вѣхами, невидными въ густомъ туманѣ. Пароходикъ сталъ давать тревожные свистки. Богомольцы заволновались. У многихъ на лицѣ виденъ былъ страхъ. Тихо, тихо проѣхали мы версты двѣ, и вотъ слышенъ отвѣтъ на нашу тревогу: на высокой монастырской колокольнѣ послѣдовало нѣсколько условленныхъ ударовъ, дававшихъ намъ знать, что насъ слышатъ и о нашей безопасности маятся. Еще версты двѣ—пути въ туманѣ. Но вотъ повѣялъ маленькій вѣтерокъ: туманъ разсѣялся, и предъ нашими взорами засіялъ куполь храма Николаевскаго скита. Ясно, почему скитъ имени Святителя Николая стоитъ у входа въ монастырскій каналъ. Святитель Николай напутствуетъ уѣзжающаго изъ монастыря пловца и какъ бы радостно встрѣчаетъ его, перенесшаго невзгоды бурнаго, тяжелаго плаванія. Скитъ напоминаетъ путнику, что у него былъ и есть мощный и любвеобильный Покровитель Небесный, приведшій его, паломника, къ тихой гавани, помогающій христіанину переплыть бурное море жизни, чтобы пристать у тихой гавани Царствія Небеснаго.

Какъ ни были длинны монастырскія службы, богомольцы наши отъ-мала до велика, старъ и молодъ, стояли и молились въ храмахъ въ теченіе всѣхъ службъ. И нѣдиво. Въ Валаамскомъ монастырѣ чудное своеобразное пѣніе. Пѣніе стихирь, съ канонархомъ, двумя могучими хорами, посреди величественнаго храма, производитъ восторженное впечатлѣніе и поддѣрживаетъ неослабное молитвенное настроеніе у богомольцевъ. Священно-служители паломники принимали участіе въ торжественныхъ службахъ и совершали раннія обѣдни. Пишущій эти строки, съ благословенія Пресвященнаго и съ разрѣшенія настоятеля монастыря, на литургіи 23 іюня произнесъ поученіе¹⁾. Проповѣд-

¹⁾ Приводится лишь конспектъ проповѣди, какъ сказанной экспромптомъ, безъ предварительной записи и приготовленія.

никъ выражалъ радость, что Господь сподобилъ трезвенниковъ посѣтить святое мѣсто, гдѣ подвизались святые люди. Основаніемъ подвига свв. Сергія и Германа была пламенная ихъ любовь къ Богу; сущностью подвига—молитва, трудъ, воздержаніе, постъ, т. е. трезвенность во имя Божіе и съ помощью Божіею. Примѣръ преподобныхъ Сергія и Германа увлекаетъ на тотъ же подвигъ и послѣдующихъ насельниковъ свв. острововъ и строителей св. обители. Молитва, трудъ, воздержаніе—такова ихъ жизнь, таковы ихъ подвиги. И вотъ плоды видимые этихъ подвиговъ. Всюду въ обители красота, и великолѣпіе, созданныя руками и трезвою мыслью насельниковъ ея. Голыя скалы, при холодномъ, суровомъ климатѣ, даютъ богатую жатву хлѣба, обиліе всего, что нужно для обыденной жизни человѣка. Не менѣ красоты, порядка и всякаго изобилія было бы повсюду на св. Руси, если бы православные христіане жили благочестиво, воздержно, въ трудѣ и молитвѣ, подражая святымъ, предъ мощами коихъ мы нынѣ молимся. Не всѣ способны совершить подвигъ, какой совершили наши молитвенники преподобные. Но кто способенъ и призванъ къ ихъ подвигу, тотъ и обязанъ совершить его. Кто же не чувствуетъ въ своей душѣ этого высшаго призванія и не чувствуетъ въ себѣ силъ слѣдовать этому призванію, совершай, при условіяхъ твоего обыденнаго существованія тотъ подвигъ, какой ты можешь, способенъ совершить. Каждый будь подвижникомъ въ томъ званіи и положеніи, въ какомъ стоишь, въ какомъ ты поставленъ Провидѣніемъ. Священникъ старайся быть лучшимъ священникомъ, и въ этомъ твой подвигъ; торговецъ—будь честенъ, трудолюбивъ, богобоязненъ, и въ этомъ твой подвигъ; крестьянинъ—люби землю, которую Господь далъ тебѣ для труда, обрабатывай ее съ любовью, съ усердіемъ, благоговѣнно, благодари Бога за урожай и неурожай, будь трезвъ, миролюбивъ съ сосѣдями, честенъ,

отъ плодовъ земныхъ подавай и немущимъ, и ты будешь угоднымъ Богу, будешь на своемъ мѣстѣ подвижникомъ. Подвигъ молитвы, труда, трезвости, воздержанія обязательенъ для всѣхъ насъ, для всѣхъ людей, особенно христіанъ».

Святая обитель напутствовала насъ въ обратный путь крестнымъ ходомъ и молитвой. Отчалилъ пароходъ; мы всѣ на палубѣ, совершаемъ молебствіе, народъ поетъ, и до глубокой ночи слышится пѣніе тропарей и величанія святителю Николаю, преподобнымъ Сергію и Герману, преподобному Александру Свирскому, коего убогую суровую пещеру мы посѣтили на островѣ его имени, и другимъ святымъ. Нѣсколько часовъ отдыха, и народъ Божій вновь выражаетъ желаніе молиться и пѣть. Съ этимъ добрымъ настроеніемъ мы и прибыли въ столицу на Воскресенскую пристань.

Паркосельскіе трезвенники въ восемь часовъ утра были въ поѣздѣ Паркосельской желѣзной дороги. Оказалось, что въ томъ вагонѣ, въ который я сѣлъ, было человѣкъ двадцать пять паломниковъ—моихъ спутниковъ. «Батюшка, не спѣтъ ли намъ?» слышу слова одного знакомаго, — «Хорошее дѣло», отвѣчаю я. И вотъ мы встали съ своихъ мѣстъ и еще полчаса пѣли пѣснопѣнія вечерни, утрени, литургии, пока поѣздъ не остановился въ Парскомъ Селѣ. Радостно и сердечно мы простились и съ умиленіемъ возвратились домой.

Паркосельскіе трезвенники путешествовали на Валаамъ и въ (настоящемъ) 1910 году. Звали они и меня, но по разнымъ причинамъ я не послѣдовалъ на ихъ зовъ, и они немало сѣтовали, что во время пути не будетъ у нихъ священника: не съ кѣмъ будетъ молиться и пѣть. Но къ великой ихъ радости на пароходѣ случайно оказался одинъ іеромонахъ. Съ нимъ они молились на пути, съ нимъ же путешествовали по скитамъ, съ нимъ также и возвратились съ молитвой и пѣснопѣніями. Благодарность ихъ къ іеромонаху-спутнику была столь

велика, что они почувствовали потребность выразить эту благодарность вещественнымъ знакомъ—святою иконою, поднесенною своему сомолитвеннику.

Мои небольшія наблюденія надъ трезвенниками сводятся къ слѣдующему.

Въ хорошо организованныхъ обществахъ трезвости заключается великое средство оздоровленія несчастнаго русскаго народа, предающагося нетрезвости.

Эти общества должны учреждаться во имя Божіе—при храмахъ, въ условіяхъ молитвы и проповѣди.

Священникъ въ обществѣ трезвости долженъ быть главнымъ дѣятелемъ. Чтобы общество приносило добрые плоды, отъ священника требуется великая любовь къ несчастнымъ, большая энергія, много труда.

Къ молитвенному подвигу трезвенники должны привлекаться часто. Божіи службы должны совершаться торжественно, истово. Общее пѣніе въ этомъ случаѣ будетъ весьма благотворно и живительно.

Важно, чтобы въ обществѣ трезвости или въ его отдѣленіи было хорошее ядро—десятокъ, по крайней мѣрѣ, людей, крѣпкихъ волею и преданныхъ дѣлу, и Богъ наградитъ труженниковъ великимъ счастьемъ—радостью видѣть упавшихъ возставшими, мертвыхъ—воскресшими.

Протоіерей Андрей Юрашкевичъ,
Членъ Государственной Думы.

ДВА ЮБИЛЕЯ.

Въ текущемъ мѣсяцѣ исполнилось два знаменательныхъ юбилея пастырской дѣятельности пресвященныхъ—архіепископа Макарія Томскаго—19 марта и епископа Георгія Астраханскаго—12 марта.

Пресвященный архіепископъ Макарій, уроженецъ Владимірской епархіи, сынъ дьячка, въ мѣрѣ именовался Михайль Невскій. Имя пресвященнаго Макарія пользуется большою извѣстностью среди православнаго населенія всей Россіи. Его строго

монашескій образъ жизни, простота и доступность обращенія, широкая благотворительность и нестяжательность привлекаютъ къ нему сердца всѣхъ, имѣвшихъ когда-либо случай обращаться къ нему. Его проповѣди, отличающіяся неподражаемою простотою, безыскусственностью, общедоступностью для пониманія, въ то же время глубоко назидательны и трогательны. Гдѣ бы и когда бы онъ ни говорилъ, аудиторія бываетъ полна. Всѣ помнятъ, какъ въ бытность его въ Петербургѣ, въ 1908 году, для присутствованія въ засѣданіяхъ Синода, церковь Благовѣщенскаго Синодальнаго подворья, гдѣ совершалъ богослуженія и проповѣдывалъ преосвященный Макарій всегда была переполнена богомольцами, стремившимися съ разныхъ концовъ Петербурга слушать трогательныя сердечныя поученія владыки. Особенно популярно имя преосвященнаго Макарія въ Сибири, которой онъ посвятилъ почти всѣ годы и силы своей жизни и службы. Воспитывался онъ въ Тобольской духовной семинаріи, которую окончилъ въ 1854 году со степенью студента. Влекомый душевнымъ призваніемъ къ апостольскимъ миссіонерскимъ трудамъ и подвижнической жизни, онъ тотчасъ, по окончаніи курса семинаріи, отправился въ Алтайскую духовную миссію. Здѣсь, отдаваясь миссіонерскому дѣлу, онъ учительствовалъ въ школь для инородческихъ дѣтей при Улалинскомъ станѣ, и ежедневно велъ духовныя бесѣды съ новокрещенными изъ язычниковъ; въ то же время, желая пройти чинъ монастырскаго послушанія и подвижничества съ самыхъ низшихъ степеней, онъ тогда же, въ январѣ 1857 году, облекся въ рясофоръ и въ теченіе болѣе 4-хъ лѣтъ пребывалъ на низшихъ степеняхъ въ качествѣ простаго послушника и лишь въ 1861 г. былъ рукоположенъ въ іеромонаха. Вообще съ внѣшней стороны, карьера преосвященнаго Макарія была далеко не блестяща. Въ санъ архимандрита онъ былъ возведенъ лишь въ 1883 г., т. е. почти

черезъ тридцать лѣтъ службы и монастырскаго подначалія. Вся его эта тридцатилѣтняя служба, равно какъ и послѣдующая, до назначенія въ 1891 г. на епархіальную Томскую кафедру, посвящена была Алтайской духовной миссіи, сначала въ качествѣ одного изъ сотрудниковъ миссіи, а затѣмъ съ 1883 до 1891 г. въ качествѣ начальника ея. Плоды долготѣлныхъ трудовъ преосвященнаго на пользу миссіонерскаго дѣла были весьма плодотворны. Не говоря о возвышеніи общей постановки миссіонерскаго дѣла въ Алтайской миссіи за время служенія и начальствованія въ ней преосвященнаго Макарія, необходимо обратить вниманіе на выдающіеся труды преосвященнаго по переводу богослужебныхъ книгъ и книгъ Священнаго Писанія на инородческіе языки, каковыя переводы явились не только лучшимъ подспорьемъ достигнутыхъ уже результатовъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ, но и твердымъ основаніемъ для дальнѣйшихъ успѣховъ миссіи. Въ 1864 г. преосвященнымъ Макаріемъ переведены на Алтайскій языкъ, при сотрудничествѣ переводчика изъ крещенныхъ инородцевъ Чевалкова, и напечатаны слѣдующія изданія: 1) литургія Іоанна Златоуста; 2) священная исторія Новаго Завета 3) Евангелія воскресныя, утреннія и праздничныя; 4) послѣдованія часовъ и изобразительныхъ и 5) огласительныя поученія для готовящихся ко св. крещенію; въ 1868 г.: 6) Евангелія воскресныя, читаемыя на литургіи; 7) послѣдованіе св. крещенія; 8) Алтайско-Русскій букварь; въ 1869 году имъ составлена, совмѣстно съ другими членами Алтайской миссіи, а затѣмъ имъ же, при участіи проф. Ильминскаго, редактирована окончательно и издана Грамматика алтайскаго языка; въ 1878 г. имъ переведены и изданы: 10) Евангеліе отъ Матея и 11) всенощное бдѣніе; въ 1889 г. имъ составлена и напечатана первая нотная книга съ Алтайскимъ текстомъ подъ заглавіемъ: «Пѣніе на всенощномъ бдѣніи и литургіи», положенная на циферныя ноты; въ 1899 г.

подъ его редакціей напечатанъ полный службникъ, заключающій въ себѣ послѣдованія вечерни, утрени и литургіи на Алтайскомъ языкѣ съ славянскимъ текстомъ; въ 1875 г. на нарѣчіе Алтайскихъ инородцевъ сдѣланъ имъ переводъ учебнаго часослова, изданнаго по благословенію Святѣйшаго Синода; въ то же время имъ переведены и изданы: 15) бесѣды къ язычникамъ, 16) бесѣды готовящимся къ Св. Крещенію объ истинномъ Богѣ и истинной вѣрѣ, 17) правило для готовящихся къ Св. Причащенію, 18) требникъ съ дополненіемъ; наконецъ, въ послѣдніе уже годы (1908), преосвященнымъ Макаріемъ предпринятъ капитальный трудъ перевода всего четвероевангелія на алтайскій языкъ; къ настоящему времени переведены и напечатаны Евангелія отъ Маттея, Марка и Луки и начато печатаніемъ Евангеліе отъ Іоанна. Плодомъ долготѣннихъ миссіонерскихъ трудовъ преосвященнаго Макарія было также обращеніе значительнаго числа инородцевъ язычниковъ къ свѣту христіанства; въ разное время преосвященнымъ Макаріемъ лично просвѣщено Св. Крещеніемъ до 300 человекъ, обращенныхъ имъ изъ язычества.—Въ епископскій санъ архимандритъ Макарій былъ возведенъ въ 1884 г., причемъ и по назначеніи его на Бійскую викарную каеэдру, Алтайская миссія была оставлена въ его управленіи. Въ 1891 г. преосвященный Макарій былъ назначенъ на самостоятельную епархіальную каеэдру Томскую, на коей остается неизмѣнно и понынѣ. Въ теченіе 20 лѣтъ управленія Томскою епархіею, преосвященнымъ много сдѣлано для благоустроенія ея во всѣхъ отношеніяхъ церковной жизни: учреждено два женскихъ монастыря въ Бійскѣ и Барнаулѣ, построено большое количество храмовъ, открыто 27 новыхъ приходо-въ, 229 церковно-приходскихъ школъ и 767 школъ грамоты, 442 приходскихъ попечительства и центральное попечительство при архіерейской каеэдрѣ, учрежденъ домъ трудолюбія въ Томскѣ при женскомъ мо-

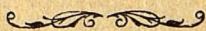
настырѣ, устроены пріюты для инородческихъ дѣтей и т. п. Ревностные труды преосвященнаго Макарія по благоустроенію епархіи, заботы о духовномъ просвѣщеніи паствы, ревностное проповѣданіе слова Божія, живое участіе въ дѣлѣ церковнаго и школьнаго строительства въ епархіи и по линіи Сибирской желѣзной дороги неоднократно отмѣчены [были] Всемиловѣйшими Высочайшими рескриптами (1899, 1903, 1906 г.г.). Въ настоящее время преосвященному Макарію 75 лѣтъ, но онъ, ведя крайне простой и скромный образъ жизни, еще весьма бодръ, духовно и тѣлесно. За свою долготѣнную службу преосвященный имѣетъ всѣ Высочайшія награды до ордена Александра-Невскаго включительно и брилліантовый крестъ на клобукѣ. Въ день юбилея, 19 марта, преосвященному Макарію отъ Святѣйшаго Синода послана привѣтственная телеграмма: «Святѣйшій Синодъ привѣтствуетъ ваше высокопреосвященство съ исполняющимся пятидесятилѣтнемъ служенія въ священномъ санѣ и молитвенно желаетъ, да сохранитъ Всевышній на многія лѣта духовныя и тѣлесныя силы ваши на продолженіе многополезнаго вашего служенія святой Церкви».

Преосвященный Георгій, епископъ Астраханскій, уроженецъ Пензенской епархіи, въ мірѣ именовался Георгій Орловъ; среднее образованіе получилъ въ Томской духовной семинаріи, по окончаніи курса которой съ званіемъ студента, вскорѣ, именно 12 марта 1861 г., принялъ священникъ санъ и былъ рукоположенъ во священника въ сельскій приходъ при Чарыжской станицѣ, Томской епархіи. Но здѣсь служеніе его продолжалось недолго. Вскорѣ волею епархіальнаго начальства, какъ ревностный пастырь, способный, помимо скромной приходской дѣятельности, приносить пользу на общеeparхіальной службѣ, онъ былъ перемѣщенъ къ Томскому каеэдральному собору; здѣсь на него были воз-

ложены обязанности члена и казначея епархіальнаго попечительства, члена ревизионнаго комитета по духовному училищу, законоучителя въ Маринскомъ дѣтскомъ приютѣ и др. Въ 1870 году о. Георгій, стремясь къ высшему богословскому образованію, оставилъ епархіальную службу и поступилъ въ число студентовъ Московской духовной академіи. По окончаніи академическаго курса съ ученою степенью кандидата и съ правомъ не держать вновь экзаменовъ при соисканіи степени магистра богословія, о. Георгій избралъ для себя путь педагогической дѣятельности, которой и отдался со свойственной ему энергіею и любовью. Не мало на этомъ пути пришлось о. Георгію, благодаря искренней любви къ дѣтямъ и нѣкоторой независимости характера, встрѣтить разнаго рода терніевъ и преодолѣть тяжелыхъ жизненныхъ затрудненій. Вся его долгая семнадцатилѣтняя педагогическая служба протекла въ далекой Сибири, сначала въ Томской, а затѣмъ еще болѣе отдаленной Благовѣщенской семинаріи. Несмотря на блестящее окончаніе академіи (магистрантомъ), несмотря на долгую предшествовавшую службу въ священномъ санѣ и многолѣтній житейскій опытъ, о. Георгій, въ теченіе значительнаго періода времени, оставался на низшихъ степеняхъ педагогическаго служенія, въ качествѣ простаго преподавателя, не получая административныхъ назначеній. Въ 1875 году былъ даже случай, грозившій ему полнымъ крушеніемъ педагогической его карьеры. Вслѣдствіе возникшихъ пререканій съ ректоромъ семинаріи, о. Георгій послѣднимъ былъ вовсе устраненъ отъ должности подтѣмъ предлогомъ, будто бы это необходимо, «во избѣжаніе затрудненій при распределеніи предметовъ семинарскаго преподаванія». Дѣло восходило до Святѣйшаго Синода, который, разсмотрѣвъ подробно всѣ обстоятельства, призналъ дѣйствія о. Георгія совершенно правильными, а увольненіе его ректоромъ семинаріи отъ должности «незаконнымъ и заслуживающимъ порица-

нія», и возстановилъ его во всѣхъ правахъ. Въ 1881 г. о. Георгій былъ переведенъ въ Благовѣщенскъ и назначенъ здѣсь сначала инспекторомъ, а съ 1885 г. ректоромъ семинаріи. Въ Благовѣщенскѣ о. Георгій пробылъ 10 слишкомъ лѣтъ—до 1892 г.; здѣсь въ 1889 г., уже состоя въ должности ректора, онъ принялъ монашество. Здѣсь, въ Благовѣщенскѣ, о. Георгій оставилъ по себѣ прочный памятникъ на долгіе годы. Благодаря, главнымъ образомъ, его трудамъ, заботамъ и стараніямъ, въ 1885—86 г. устроено здѣсь новое обширное и вполне достаточное помѣщеніе для семинаріи. Въ 1892 г. о. Георгій возведенъ въ санъ епископа и назначенъ на Селенгинскую кафедру первымъ викаріемъ Иркутской епархіи, а въ 1894 г. перемѣщенъ на самостоятельную кафедру Забайкальскую, на которой оставался до 1898 года, когда перемѣщенъ былъ на Тамбовскую кафедру; на этой послѣдней преосвященный Георгій пробылъ также—четыре года и въ 1902 г. былъ назначенъ на Астраханскую кафедру, на которой состоитъ и понынѣ. Въ Астрахани, за время девятилѣтняго управленія епархіею, преосвященный Георгій, своими ревностными трудами на пользу ввѣренной ему епархіи, своими заботами о религіозно-нравственномъ и духовномъ просвѣщеніи паствы, выразившимися въ построеніи многочисленныхъ храмовъ, церковныхъ школъ, устроеніи различныхъ благотворительныхъ учреждений, а также неустаннымъ проповѣданіемъ слова Божія и благолѣпнымъ богослуженіемъ, снискалъ всеобщее глубокое уваженіе и любовь. По поводу исполнившагося пятидесятилѣтія его служенія, представители всѣхъ классовъ и сословій общества: духовенства, дворянства, военные чины, именитое купечество и прочія сословія,—во главѣ съ начальникомъ губерніи обратились въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ознаменовать это событіе соответственнымъ торжественнымъ богослуженіемъ и собраніемъ представителей всѣхъ сословій. Самое празд-

нованіе приурочено, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, къ 24 апрѣля.—Пресвященному Георгію въ настоящее время 70 лѣтъ. За свою пятидесятилѣтнюю многоплодную службу святой Церкви юбиларь удостоенъ многочисленныхъ Высочайшихъ наградъ до ордена св. Александра Невскаго включительно.



Обсужденіе въ Государственной Думѣ смѣты Святейшаго Синода на 1911 годъ¹⁾.

Засѣданіе 25 февраля.

Предсѣдательствующій. Приступаемъ къ разсмотрѣнію кредитовъ, предложенныхъ по смѣтѣ Святейшаго Синода къ условному отпуску. Позвольте доложить, что «№ 26 § 10 ст. 3 на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковныхъ школахъ 1.000.000 р.» предлагается исключить изъ смѣты и послѣ № 26 включить новый номеръ: «№ 26¹ § 10¹ на увеличеніе содержанія учащихся въ церковныхъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти,—1.000.000 р.». Ставило это предложеніе на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято, Кредитъ по № 21 § 5 ст. 3 на возобновленіе ризницы Московскаго кафедральнаго собора Христа Спасителя подлежитъ исключенію изъ смѣты, вслѣдствіе отклоненія Государственной Думой соответствующаго законопроекта № 27 § 11 ст. 1 на постройку зданій духовной семинаріи въ гор. Читѣ (возстановляемый кредитъ) подлежитъ исключенію, такъ какъ онъ помѣщенъ въ «Перечнѣ кредитовъ» ошибочно. (*Кредиты, внесенные къ условному отпуску въ проектъ государственной росписи расходовъ по №№ 17, 18, 21, 23, 25, 26, 26¹ и 27, остаются къ условному отпуску въ составъ назначеній по тѣмъ же номерамъ и въ суммахъ, исчисленныхъ по проекту росписи*). Переходимъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ росписи по отдѣлу обыкновенныхъ расходовъ № 17: 406.754 р. на содержаніе центральныхъ учреждений. Ставило этотъ номеръ на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято, № 18: 1.448.700 р. на содержаніе мѣстныхъ учреждений. Слово принадлежитъ члену Государственной Думы Годневу.

Годневъ (Казанская губ.). Я не предполагалъ выступать по смѣтѣ Святейшаго Правительствующаго Синода; но въ прошломъ засѣданіи пресвященный Евлогій, разбирая докладъ бюджетной комиссіи, въ той его части, которая касается § 2, изволилъ высказать по поводу на-

печатаннаго докладчикомъ, что въ консисторіяхъ есть наклонность къ интригамъ, произволу и даже лихоимству; пресвященный Евлогій изволилъ высказать, что этимъ мыслямъ не мѣсто въ столь серьезномъ докладѣ и что это скорѣе мысли, такъ называемаго, фельетоннаго характера. Такъ какъ я позволилъ себѣ, въ качествѣ секретаря, подписать такіа мысли, высказанныя докладчикомъ, то, чтобы оправдать себя, что и въ докладѣ подписалъ не мысли фельетоннаго характера, а такіа мысли, которыя докладчикъ, вѣроятно, не считалъ возможнымъ болѣе развѣтывать по существу, я позволю себѣ обратить вниманіе Государственной Думы на слѣдующее. Я вполне присоединяюсь къ заявленію докладчика о томъ, что въ консисторіи дѣйствительно есть склонность къ лихоимству, или, по крайней мѣрѣ, была до послѣдняго времени. (*Голосъ съва: громадная склонность*). Чтобы не быть голословнымъ, я позволю себѣ высказать, что это, я думаю, извѣстно и Святейшему Синоду и всѣмъ епархіальнымъ епископамъ. Я позволю себѣ огласить вамъ имѣющійся у меня указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго (*возмась справа: а-а*) изъ Московской духовной консисторіи: «Московская духовная консисторія слушала дѣло объ изысканіи средствъ на покрытіе недостающей суммы на увеличеніе содержанія служащимъ въ консисторіи лицамъ. По сему дѣлу опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ 21 апрѣля 1893 г., управляющимъ Московскою епархіею, между прочимъ постановлено: указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 4 августа 1892 г., добавочное содержаніе служащимъ въ Московской духовной консисторіи лицамъ разрѣшено производить изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ». И далѣ говорится: «Въ числѣ такихъ мѣстныхъ средствъ, между прочимъ, показаны были пособіе отъ благочиній, монастырей и церковей Московской епархіи, каковыхъ необходимо предполагалось къ поступленію не менѣе 13.000 р. Между тѣмъ, въ донесеніяхъ настоятелей монастырей, членовъ причтовъ городскихъ соборовъ и церковей добровольныхъ пожертвованій на увеличеніе содержанія служащимъ въ консисторіи заявлено только около 10.000 р., при чемъ сумма пожертвованій довольно неравномѣрно распределяется между жертвователями, такъ что нѣкоторые болѣе состоятельные монастыри и благочинія обѣщаютъ дать меньше церковей бѣдныхъ. Принимая все вышензложенное во вниманіе и дабы не оставить безъ исполненія милостиво-заботливыхъ распоряженій высшаго начальства, постановлено пригласить къ опредѣленнымъ сегоднемъ денежнымъ взносамъ на вышеозначенный предметъ наиболѣе состоятельные монастыри Московской епархіи въ нижеслѣдующихъ, нѣсколько увеличенныхъ, размѣрахъ: мужскіе: Покровский 400 р. и т. д...». Всѣхъ монастырей я перечислять не стану, укажу лишь, что послѣдній—Московский Богоявленскій приглашенъ вносить 300 р. Женскіе монастыри: самый большой взносъ—Московский Алексѣевскій монастырь—300 р. и т. д. и послѣдній наименьшій взносъ—20 р. Акачинская община. Далѣе требуется уравнивать взносы отъ Московскихъ уѣздныхъ и городскихъ церковей и благочиній и предлагается послѣднимъ доставлять

¹⁾ Окончаніе. См. № 12.

около 5%, со взноса на духовно-учебныя заведенія въ нижеслѣдующемъ размѣрѣ: отъ благочиннаго—Николаевскаго 313 р., Покровскаго собора 334 р. 50 к. и т. д. и т. д. Въ указѣ предлагается далѣе благочиннымъ сельскихъ церквей, взаменъ дѣлавшихся ими ежегодныхъ добровольныхъ приношеній, вносить по 10 р. въ годъ. Далѣе въ указѣ сказано: «взаменъ существовавшаго прежде обычая за получаемыя награды дѣлать добровольныя приношенія на содержаніе служащихъ въ консисторіи, согласно практикованному въ нѣкоторыхъ епархіяхъ порядку; пригласить лицъ, получающихъ награды, брать свидѣтельства на оныя изъ консисторій съ платою за свидѣтельства, получаемыя на награды отъ начальства епархіальнаго, 5 р. съ сельскихъ и 10 р. съ Московскихъ лицъ, а за награды отъ Святейшаго Синода по 10 р. съ сельскихъ и 20 р. съ Московскихъ. Протоіереямъ, игуменамъ архимандритамъ предложить дѣлать взносы по своему усердію. Какъ дополнительные взносы, такъ равно и плату за свидѣтельства начать взимать съ мая мѣсяца 1893 г., во исполненіе чего посылается вамъ сей указъ». Я спрашиваю, какимъ образомъ по указу Его Императорскаго Величества Святейшему Правительствующему Синоду, хотя тогда и былъ оберъ-прокуроромъ Правительствующаго Синода Побѣдоносцевъ, позволено было Именемъ Его Императорскаго Величества писать указы, противные законамъ? Вѣдь существуетъ ст. 377 Улож. Наказ. И такъ какъ Сенатъ разъяснилъ, что всякое воздѣйствіе со стороны на волю вымогаемаго, которое по своему характеру и сопровождаемымъ имъ обстоятельствамъ могло принудить вымогаемаго къ выдачѣ денегъ изъ опасенія и страха за свое личное и имущественное благополучіе, должно подходить подъ выраженіе требованій, которыя предусмотрѣны п. 2 ст. 377 Улож. Наказ., то ясно, что такое распоряженіе, изданное Святейшимъ Синодомъ, а затѣмъ и указомъ Его Императорскаго Величества изъ Московской духовной консисторіи, конечно, должно почитаться распоряженіемъ, разрѣшающимъ самую высшую степень лихоимства, т. е. вымогательства. Я спросилъ бы: приняты ли были тогда, а если живы тѣ лица, которыя позволили себѣ эти приношенія взять, то и позднѣе, мѣры къ тому, чтобы они были привлечены къ той отвѣтственности, которая по закону полагается? (Еп. Евлогій, съ мѣст: кто?). Кто взял это и кто такой указъ писалъ. А затѣмъ далѣе, я желалъ бы знать: такъ какъ по ст. 377 и дальнѣйшимъ Уложеніямъ о Наказаніяхъ о всякомъ полученіи денегъ каждый обязанъ былъ сообщить, то было ли кѣмъ сообщено начальству, какъ вотъ я сообщаю сейчасъ ко всеобщему свѣдѣнію, чтобы не нести отвѣтственности? Я не знаю, отмѣнено ли въ данномъ случаѣ подобное распоряженіе, существуютъ ли донынѣ такіе взносы; я этого не знаю, но только извѣстно, что въ то время, когда оберъ-прокуроромъ Святейшаго Синода былъ Побѣдоносцевъ, такое распоряженіе, какъ я вамъ его высказалъ, было дано 4 августа 1892 г., и на основаніи его консисторіей уже разсылались указы, и въ числѣ такихъ указовъ я имѣю указъ изъ Московской духовной консисторіи. На основаніи ст. 378, полученныя виновными деньги, во всякомъ случаѣ, должны были быть отосланы въ

мѣстные приказы общественаго призрѣнія, или въ замѣняющія ихъ учрежденія. Слѣдовательно, все эти полученныя деньги консисторія должна была передать Московскому губернскому земству. Я спрашиваю: приняты ли мѣры къ тому, чтобы эти деньги были отданы земству или нѣтъ, если даже по давности тѣхъ преступленій, которыя были, можно преслѣдованіе нынѣ прекратить и теперь не примѣнять наказаній? Вотъ тѣ объясненія, которыя я позволилъ себѣ дать въ виду того, что было здѣсь заявлено, что въ докладѣ комиссіи по § 2 смѣты выражены мысли, такъ сказать, фельетоннаго характера.

Клочковъ (Вологодская губ.). Гг. члены Государственной Думы. При опредѣленіи вознагражденія уѣзднымъ наблюдателямъ, вѣдомство руководствовалось, между прочимъ, числомъ церковныхъ школъ въ уѣздѣ. Если это число въ уѣздѣ достигаетъ 100, то наблюдатель церковныхъ школъ получаетъ жалованье 1.200 р.; если же въ уѣздѣ только 75 или 80 церковныхъ школъ, то наблюдателю дается вознагражденіе только въ 900 р. Мнѣ кажется, въ данномъ случаѣ, гг., должны быть принимаемы во вниманіе и обширность уѣзда и климатическія условія, которыя требуютъ отъ наблюдателя особыхъ расходовъ. Такъ, напр., въ нашемъ уѣздѣ, Усть-Сысольскомъ, Вологодской губ., наблюдатель получаетъ только 900 р., такъ какъ церковныхъ школъ въ этомъ уѣздѣ отъ 70 до 80, т. е. число ихъ не достигаетъ 100; между тѣмъ, уѣздъ этотъ расположенъ по прямой линіи на разстояніи 1.200 вер., да по боковымъ на 200—300 вер. По всемъ этимъ направленіямъ имѣются церковныя школы. Кромѣ того, наблюдатель церковныхъ школъ обязанъ посѣщать и посѣщаетъ земскія училища, а для земскихъ школъ въ этомъ уѣздѣ существуютъ два инспектора. Мнѣ кажется, должны быть приняты во вниманіе при назначеніи жалованья уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ не только число этихъ школъ, но и указанныя мною условія. Было бы весьма желательно, чтобы вѣдомство, по примѣру Министерства Народнаго Просвѣщенія, заботящагося и внесшаго законопроектъ объ увеличеніи содержанія инспекторамъ и директорамъ народныхъ училищъ, озаботилось внесеніемъ соответствующаго законопроекта въ Государственную Думу объ увеличеніи содержанія уѣзднымъ и губернскимъ наблюдателямъ церковныхъ школъ.

Еп. Евлогій (православное населеніе Люблинской и Сѣлецкой губ.). Я думалъ, что членъ Государственной Думы Годневъ будетъ говорить о вымогательствахъ и лихоимствѣ духовныхъ консисторій, но онъ позволилъ себѣ говорить какъ бы о вымогательствѣ самого Святейшаго Синода. Вступать съ нимъ въ пререканія, въ споръ, здѣсь, въ этомъ собраніи, на этой почвѣ, я совершенно не могу; я думаю, что ни депутатъ Годневъ, ни даже сама Государственная Дума не судя Святейшему Синоду въ дѣлахъ его внутренняго церковнаго управленія. Святейшій Синодъ, какъ высшій органъ церковнаго управленія русской Церкви, является несомнѣнно полновластнымъ хозяиномъ своихъ специаль-

ныхъ церковныхъ средствъ и имѣлъ полное каноническое право, законную компетенцію каноническую распорядиться такъ или иначе этими средствами и обложить, положимъ, нѣкоторые монастыри Московской епархіи на содержаніе Московской консисторіи. Я думаю, что мы, по крайней мѣрѣ, Государственная Дума, совершенно не въ правѣ судить Святѣйшій Синодъ, какъ высшій органъ церковнаго управленія. Это дѣло только церковнаго суда. (*Рукопелская справа*).

Предсѣдательствующій. Больше никому не угодно высказаться? Итакъ, по № 18 исчислено 1.448.700 р. Ставлю эту сумму на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. (*Назначенія по №№ 19 и 20 оставляются въ суммѣ, предложенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ*). № 21: 967.302 р.—Архіерейскіе дома и кафедральные соборы. Комиссія предлагаетъ эту сумму уменьшить на 28.000 р. и, слѣдовательно, ассигновать 939.302 р. Слово принадлежитъ докладчику.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Эти 28.000 р. исключены потому, что Государственной Думой было отклонено представленіе о пополненіи ризницы храма Христа Спасителя.

Предсѣдательствующій. Угодно еще кому-нибудь высказаться? Итакъ, по № 21 комиссія предлагаетъ ассигновать 939.302 р. Ставлю эту сумму на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. № 22: 410.498 р.—на монастыри. Слово принадлежитъ члену Государственной Думы Ключкову.

Ключковъ (Вологодская губ.). Господа. Въ прошломъ засѣданіи членъ Государственной Думы г. Уваровъ съ этой трибуны сообщилъ нѣсколько очень печальныхъ фактовъ изъ жизни нашихъ монастырей. Эти печальныя явленія объясняются, конечно, тѣмъ, что наше современное общество такъ опустилось, что часто не можетъ, какъ въ былыя добрыя времена, дать для монастырей ни хорошихъ казначеевъ, ни добраго подвижника; и я очень радъ, что графъ Уваровъ не пошелъ въ монастырь...

Предсѣдательствующій. Прошу васъ держаться въ предѣлахъ вопроса.

Ключковъ... а то, быть можетъ, намъ пришлось бы читать на страницахъ газеты «Рѣчь» ужасныя вещи. Такимъ образомъ, всѣ обвиненія противъ монастырей, мнѣ кажется, падаютъ на наши головы. Позвольте мнѣ при разсмотрѣніи настоящаго параграфа, для утѣшенія нашего вѣрующаго сердца, нарисовать вамъ болѣе отрадную картину. Въ прошлое лѣто я съ дѣтми посетилъ одинъ изъ монастырей нашего сѣвера, новую женскую Крестовоздвиженскую обитель. Только что я подѣхалъ къ этой обители, меня поразили великолѣпныя луга и поля, воздѣланныя исключительно руками монахинь среди болотъ и лѣсовъ нашей сурой сѣверной природы. Въ продолженіе трехъ дней пребыванія моего въ этой обители мнѣ при радужни настоятельница удалось познакомиться довольно хорошо съ духовной и трудовой хозяйственной жизнью этой обители. Былъ будничныи день. Поднявшись съ трехъ часовъ утра, монахини заняты уборкой сѣна и хлѣба. Тутъ я съ осо-

беннымъ удовольствіемъ видѣлъ плоды примѣненія грядковой культуры по системѣ Демчинскаго; здѣсь я увидѣлъ, очень рѣдкую пока еще на нашемъ сѣверѣ, пасѣку. Здѣсь я былъ и на заводѣ: старушка монахиня гонитъ деготь, скипидаръ и смолу. Тутъ мнѣ показали великолѣпныя издѣлія изъ глины; я видѣлъ издѣлія изъ соломы, изъ кореньевъ. Въ церковной ризницѣ наблюдалъ я съ большимъ удовольствіемъ вышитыя золотомъ священныя облаченія; видѣлъ дѣло рукъ монашенокъ—прекрасное полотно и т. п. Мнѣ казалось, что я нахожусь въ какой-то культурной колоніи, а не въ монастырѣ,—среди опытнаго хозяйства, которое такъ дѣнно на нашемъ темномъ сѣверѣ. Къ 7-ми часамъ вечера—такъ какъ былъ канунъ праздника Успенія Божіей Матери—эти трудницы возвратились съ работъ и, подѣрпнувъ себя скромной пищей, даже безъ употребленія рыбы, собрались въ храмъ Божій и до 11 ч. 30 м. среди глухихъ лѣсовъ, гдѣ недавно еще были волки, раздавалась хвала Богу. И какъ чудно пѣли! Я слушалъ это пѣніе и былъ пораженъ, что даже наши зырянки научились этому; оказалось, что въ зимніе вечера неграмотныя послушницы обучаются здѣсь письму, чтенію и церковному пѣнію. Дай Богъ, г., чтобы этихъ святыхъ обителей было больше на святой Руси. Г. народные представители. Не проходите мимо этихъ обителей, всѣ, какъ одинъ человѣкъ, головуйте за разсматриваемый нами въ настоящее время параграфъ. Мнѣ больно было слышать, г., въ прошломъ году, какъ одинъ изъ ораторовъ слѣва позволилъ себѣ относительно монаховъ выраженіе «черныя вороновъ»; онъ, кажется, забылъ, что этими «черными воронами» въ свое время были названы темные сектанты іоанниты, усердно эксципатировавшіе народную темноту. (*Рукопелская справа*).

Предсѣдательствующій. Больше никому не угодно высказаться? Итакъ, по № 22 исчислено 410.498 р. Ставлю эту сумму на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. № 23: 14.222.192 р. на городское и сельское духовенство, миссіи и миссіонерствъ. Слово принадлежитъ члену Государственной Думы Рожкову.

Рожковъ (Ставропольская губ.). Г. члены Государственной Думы. По № 23 значится 14.222.192 р. и условно 600.000 р... а вся сумма приближается къ 15.000.000 р. Эта сумма ассигнуется на жалованіе духовенству. Если вы, г., всѣ эти четыре года читали объяснительныя записки къ смѣтамъ Святѣйшаго Синода, то, конечно, вы знаете, что эта ассигновка вызывается тѣмъ, какъ объясняется въ объяснительной запискѣ, что народъ обѣднѣлъ; съ народа священнику за свои тѣбры взять уже нечего, и поэтому, въ силу необходимости, нужно придти духовенству на помощь и дать ему казенное жалованье. Конечно, если кто читаетъ только на бумагѣ и слышитъ только красивыя рѣчи съ этой трибуны, то онъ скажетъ, что государство, хоть въ этомъ религіозномъ святомъ дѣлѣ, пришло на помощь бѣдному крестьянству и освободило его отъ всѣхъ преградъ, мѣшающихъ ему исполнять всѣ тѣ религіозныя требованія, которыя предъявляетъ ему святая православная Церковь. Но, г., на словахъ и на бумагѣ такъ, а на дѣлѣ далеко не такъ. Кто знаетъ близко деревню, тотъ хорошо знаетъ, что человѣкъ, у

котораго нѣтъ денегъ, не имѣеть никакой возможности выполнять свои религиозныя потребности. Взгляните на деревню; тамъ встрѣчаются трехъ- и четырехмѣсячныя дѣти, которыхъ не крещены. Когда спрашиваютъ: почему?—я самъ это спрашивалъ—то отвѣчаютъ: денегъ нѣтъ, священникъ ругается и безъ денегъ крестить не хочетъ. Развѣ сейчасъ не встрѣчается масса людей, которые живутъ невѣчнымими? Спрашиваю: почему? Отвѣчаютъ: священникъ не хочетъ вѣнчать въ долгъ, а денегъ нѣтъ. Развѣ это можно отрицать? (*Голосъ справа*: этого не бываетъ). Мы слышали красивые слова съ этой трибуны по смѣтѣ Святейшаго Синода въ теченіе всѣхъ четырехъ лѣтъ. Намъ говорятъ здѣсь о любви, говорятъ объ авторитетѣ Церкви. Вчера или позавчера еп. Евлогій, называя себя истиннымъ сыномъ святой православной Церкви, сказалъ: мы будемъ высоко нести знамя православной вѣры. Гг., нужно ли приводить какиенибудь примѣры тому, что на самомъ дѣлѣ наше православное духовенство, архіереи такъ высоко несутъ знамя православной Церкви? Тутъ не надо далеко ходить, не надо никакихъ примѣровъ: одно ужъ свидѣлствуетъ о томъ, что знамя, о которомъ вы говорите, не такъ высоко несутъ, какъ вы здѣсь полагаете. Въ теченіе всѣхъ четырехъ лѣтъ, какъ только обсуждается смѣта Святейшаго Синода пасомымъ не даютъ высказаться. Я даже отказываюсь понимать это,—я подавалъ записку вторымъ, былъ записанъ седьмымъ, а говорить не дали; и такъ дѣлается въ теченіе всѣхъ четырехъ лѣтъ: духовенство говорить, а какъ только доходитъ дѣло до того, чтобы пасомый могъ сказать что-нибудь, такъ прекращаются пренія. (*Рукопесканиа слова*). Вотъ вамъ примѣръ, какъ высоко держится знамя русской и православной церкви. (*Голосъ справа*: неправда; **Новицкій 2**, съ мѣста: это образецъ плохо пасомаго). Конечно, пасомый, а иначе какъ... (**Петровъ 3**, съ мѣста: Новицкій, ведите себя прилично).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Петровъ 3. Прошу васъ соблюдать тишину.

Рожковъ. Господа, Въ прошломъ году, я помню, еп. Митрофанъ, закончивъ свою рѣчь, обратился къ Государственной Думѣ, съ слѣдующими словами: если вамъ Богъ—отецъ, если вамъ Церковь—мать, то вы должны голосовать за все то, что предложено въ смѣтѣ Святейшаго Синода. Въ данный моментъ позвольте мнѣ, вашему пасомому, обратиться къ вамъ, ваше пресвященство, еп. Евлогій и еп. Митрофанъ, и ко всему думскому духовенству...

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Рожковъ, прошу васъ высказываться безъ личныхъ обращеній.

Рожковъ ..если только вамъ Богъ—отецъ, если вамъ Церковь—мать, если то святое ученіе Церкви, которому вы учите насъ,—дѣло святое, и если всякій вѣрующій православный христианинъ—тотъ, кто выполнять всѣ потребности святой православной Церкви, и если въ будущемъ онъ наследуетъ царствіе небесное, то устранили всѣ препятствія къ тому—будетъ ли онъ бѣдный, будетъ ли онъ богатый—чтобы ему было возможно выполнять всѣ тѣ потребности, которые для православной вѣры необходимы. Поэтому, если только вы все это признаете на

дѣлѣ, а не на словахъ, то вы должны присоединиться къ тѣмъ немногимъ словамъ, которые я въ данную минуту вамъ оглашу. Слова эти заключаются въ слѣдующемъ: «Отпуская многомилліонныя средства на содержаніе православнаго духовенства, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы таинства православной Церкви, а также обрядъ погребенія совершались духовенствомъ безвозмездно, и переходитъ къ разсмотрѣнію дальнѣйшихъ нумеровъ». Вотъ, гг., тѣ немногія слова. Если вы на самомъ дѣлѣ смотрите на Церковь, какъ на дѣло святое, то устранили все то, что сейчасъ невозможно, и пусть тѣ немногіе избиратели, которые не читаютъ на бумагѣ, но которые слышатъ наши слова и видятъ оттуда, съ хоръ, наши здѣшнія бесѣды, пусть они прослѣдятъ за этимъ голосованіемъ и пусть то, что они будутъ видѣть, повезутъ и развезутъ они въ разные уголки нашей широкой матушки Россіи; они будутъ видѣть, что люди показываютъ не на словахъ, не печатаютъ въ газетахъ, а что показываютъ на дѣлѣ. (*Рукопесканиа слова*).

Клочковъ (Вологодская губ.). Господа. Во время общихъ преній нѣкоторые ораторы слѣва высказывали сожалѣніе, что изъ Государственнаго Казначейства отпускаются средства на реакціонное духовенство. (*Голоса слева*: да, реакціонное). Да, гг., духовенство будетъ реакціоннымъ до тѣхъ поръ, пока оно будетъ проповѣдникомъ вѣчнаго Евангелія, до тѣхъ поръ, пока оно будетъ благовѣстникомъ слова Божія, о которомъ сказано, что оно «не пройдетъ во вѣкъ». Духовенство будетъ для васъ реакціоннымъ до тѣхъ поръ, пока оно будетъ напоминать вамъ слова Св. Писанія: «Бога бойтесь, Царя чтите». Если оно не будетъ таковымъ, мы не пойдемъ за такимъ духовенствомъ. Нѣкоторые члены Государственной Думы изъ крестьянъ выступаютъ съ горячностью противъ увеличенія содержанія православному духовенству. Я, гг., не понимаю этихъ выступленій; я предполагаю, что эти господа думаютъ о томъ лишь, что увеличеніе содержанія духовенству преслѣдуетъ исключительно дѣли и интересы духовенства. Я на это дѣло, гг., смотрю совершенно иными глазами. Когда я голосую въ Государственной Думѣ за увеличеніе содержанія православному духовенству, то я прежде всего думаю о крестьянахъ. Вѣдь интересы, какъ духовныя, такъ часто и экономическіе, матеріальныя интересы крестьянъ зависятъ отъ хорошаго образованнаго пастыря, образованнаго руководителя. (*Голоса справа*: правильно). Если, гг., духовенство будетъ обезпечено, если ему не придется протягивать руку за милостыней, если не придется православному духовенству унижаться предъ какимъ-нибудь деревенскимъ кулакомъ-мироѣдомъ, то, вѣрнѣе, въ наши села и деревни пойдутъ образованные хорошіе пастыри, хорошіе работники, которые будутъ руководить не только на пути къ вѣчному спасенію, но и руководить въ бытовой, общественной, культурной и экономической жизни. Гг., въ настоящее время еще очень много приходоѡв, гдѣ священникъ получаетъ со всѣми доходами не болѣе 600 р.; если принять во вниманіе дороговизну содержанія въ этихъ приходоѡхъ, гдѣ священникъ ржаную муку покупаетъ за 2 р. 50 к. или даже за 3 р. пудѣ, гдѣ за фунтъ перосна при-

ходится платить 10 к. и 11 к., и откуда дѣтей для воспитанія въ средней школѣ приходится посылать за 1500 верстъ, при невозможныхъ путяхъ сообщенія, если принять все это во вниманіе, то вы, гг., поймете, почему въ эти приходы не идутъ даже лица, получившія среднее семинарское образованіе, и приходиться замѣщать эти мѣста людьми, не получившими даже образованія въ духовныхъ училищахъ: могутъ ли они быть хорошими пастырями, учителями, могутъ ли они быть хорошими, полезными законоучителями въ школѣ, могутъ ли они ограждать свою паству отъ волковъ хищныхъ, отъ разныхъ еретиковъ и расколуучителей, могутъ ли они, наконецъ, быть руководителями насомыхъ въ общественно-культурной ихъ жизни, могутъ ли они быть той культурною силою, въ которой такъ нуждается наша темная деревня? Вотъ почему мнѣ кажется страннымъ, что крестьяне голосуютъ противъ увеличенія содержанія духовенству. Въ данномъ случаѣ они голосуютъ, гг., противъ своихъ же братьевъ-крестьянъ.

Предсѣдательствующій. Внесено предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ. Записалось 12 ораторовъ. Ставлю это предложеніе на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. Затѣмъ, внесено предложеніе объ ограниченіи рѣчей ораторовъ десятью минутами. Ставлю это предложеніе на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. Слово принадлежитъ члену Государственной Думы Спирину.

Спиринъ (Московская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Только что сошедшій ораторъ здѣсь говорилъ, что духовенство будетъ реакціонно до тѣхъ поръ, пока оно будетъ проповѣдывать Евангельскія истины, но онъ не сказалъ, будетъ ли оно проповѣдывать Евангельскія истины тогда, когда оно не будетъ получать отъ реакціоннаго правительства деньги. Иисусъ Христосъ говоритъ апостоламъ и ихъ преемникамъ: «Проповѣдуйте Евангеліе всей твари и не берите съ собою ни жезла, ни сандалій, ни мѣди при поясѣ». Вотъ, если это духовенство не будетъ получать субвенцій отъ казны, то будетъ ли оно реакціонно? Объ этомъ сошедшій ораторъ съ этой трибуны ничего не сказалъ. Я, гг., прошу обратить ваше вниманіе на ст. 2 § 7, гдѣ испрашивается Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода около 15.000.000 р. на нужды духовенства и миссіонеровъ. Я не коснусь вопроса о духовенствѣ, нужно ихъ обезпечить или не нужно, хотя мои мысли, истинныя мои мысли и Евангельскія такія, что священникъ долженъ служить алтарю, отъ алтаря и питается, но въ государственную суму не лѣзть, потому что въ ней есть деньги всякія. Деньги въ ней есть и государственныя, но въѣзъ туда вносятся деньги и евреями, и католиками, и протестантами, и мусульманами, и старообрядцами, и другими, инако вѣрующими. И вотъ, если это духовенство будетъ изъ этой казны, изъ этой мощны получать деньги, за это же самое будетъ обличать старообрядцевъ, то невольно можно примѣнить слова Самого Бога, Который говорилъ устами царя Давида: «Ядый мои хлѣбы, возведи на мя злобу». (*Голосъ справа: развѣ вы даете?*). Конечно, даемъ, развѣ въ казну государственную мы не даемъ? Такъ я здѣсь далѣе духовенства касаться не буду. Я только коснусь того института, который, я не

могу понять, къ какому сословію онъ принадлежитъ и къ какой степенн, іерархической или гражданской? (*Захаровъ 2, съ мѣста: тюремной*).

Предсѣдательствующій. Членъ Государственной Думы Захаровъ 2. Покорнѣйше прошу васъ не дѣлать замѣчаній съ мѣстъ.

Спиринъ. Это есть миссіонеры. Простой русский народъ этого не понимаетъ, что такое миссіонеры, и онъ часто это слово смѣшиваетъ со словомъ комиссіонеры. Такъ, ко мнѣ приходили неоднократно и спрашивали: какой такой комиссіонеръ пріѣдетъ, скажите, пожалуйста. Я и говорю: вовсе не комиссіонеръ, а миссіонеръ пріѣдетъ, будетъ съ вами вести бесѣду и просто васъ будетъ спрашивать: гдѣ у васъ Церковь православная? А они и говорятъ: какъ онъ будетъ спрашивать насъ, гдѣ такая Церковь православная? Что, по его мнѣнію Церковь православная это какая-то бочка, что ли, съ водой, сегодня стоитъ на одномъ дворѣ, а завтра на другомъ? Но, въ концѣ концовъ, миссіонеръ именно такъ и дѣлаетъ: собираетъ крестьянъ, простыхъ мужиковъ, собираетъ сектантовъ, баптистовъ, старообрядцевъ и друг., читаетъ рефератъ, въ которомъ объясняетъ, что такое Церковь, объясняетъ, что есть видимое, а что есть невидимое—объ этомъ умалчиваетъ; онъ говоритъ, что Церковь Христова должна быть въ епископѣ и т. п. Такъ вотъ, скажите, пожалуйста, епископа у старообрядцевъ не было, а гдѣ Церковь православная и т. д., и ему говоритъ: что же вы спрашиваете, что вы подѣ Церковью разумѣете, только епископа? Да развѣ вы не читали,—тотъ же простой мужикъ старообрядецъ отвѣчаетъ,—православный катехизисъ, въ которомъ говорится, что Церковь не стѣны и покровы, но правое ученіе и постановленія святыхъ отцевъ,—и въ этомъ вопросѣ миссіонеры не могутъ никоимъ образомъ разобраться. Они соединяютъ всю Церковь въ епископѣ, а епископа въ Церкви. Въ концѣ концовъ что же? Бесѣда продолжается часа два-три и никакихъ результатовъ не получается, ниско не убѣждаютъ, а кончивъ бесѣду, идутъ въ какой-нибудь ближайшій рестораничекъ по зеленому лугу шары пускать. Такъ вотъ, гг. русский народъ, русское крестьянство вовсе миссіонеровъ не желаетъ, а русский народъ желаетъ земли, образованія и гражданской и религіозной свободы. Поэтому я просилъ бы какъ Государственную Думу, такъ равно и бюджетную комиссію, а также и его высокопревосходительство Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода поменьше давать миссіонерамъ, а побольше простому русскому крестьянству. (*Рукоплесканія слыда*).

От. Волковъ 1. (Кіевская губ.). Гг. члены Государственной Думы. Настоящій параграфъ смѣты останавливается на себѣ мое вниманіе не потому, что, выражаясь вульгарно, здѣсь затронуть нашъ шустрый вопросъ, наоборотъ, мнѣ именно поэтому не хотѣлось говорить, а потому, что вопросъ о содержаніи духовенства—это тотъ роковой, давно злой для него вопросъ, по которому оно является безъ вины виноватымъ въ глазахъ общества и прихода, и что самый способъ обезпеченія духовенства—это камень преткновенія при установленіи взаимныхъ отношеній между пастырями и приходомъ, а также и при оцѣнкѣ всей дѣятельности духовен-

ства. Вотъ тѣ причины, которыя заставили меня выступить предъ вами, и я общаго отношенія къ своему сообщенію со всей объективностью, но и со всѣми тѣми данными, которыя у меня скопились за 16 лѣтъ моего священства въ деревнѣ. Объ обезпеченіи этого сельскаго духовенства и будетъ моя рѣчь. Я не буду останавливаться на тѣхъ положеніяхъ, что религія—дѣло частное и что содержаніе ея различныхъ институтовъ должно лежать не на государствѣ, а на тѣхъ лицахъ, которыя пожелали бы ихъ имѣть, а тѣмъ болѣе я не останавливаюсь на томъ положеніи, что религія—это предразсудокъ и суевѣріе, отъ котораго тѣмъ скорѣе какимъ бы то ни было образомъ отдѣлаться, тѣмъ лучше. Я вѣрю, что взгляды эти—взгляды незначительнаго меньшинства и что таковыми они останутся навсегда. Въ вопросѣ объ обезпеченіи духовенства я остановлюсь на двухъ диаметрально противоположныхъ взглядахъ, которые по этому поводу существуютъ въ обществѣ. Есть взглядъ, что духовенству въ матеріальномъ отношеніи живется хорошо, что съ улучшеніемъ въ этой области спѣшить нечего, а то и совсѣмъ можно отказаться отъ всякихъ улучшеній. Но другому взгляду, духовенству въ матеріальномъ отношеніи живется очень тяжело, оно буквально стонетъ подъ гнетомъ нужды и матеріальное обезпеченіе его граничитъ съ нищетой. Гдѣ здѣсь правда, я попытаюсь установить. Источникомъ обезпеченія для духовенства является казенное жалованье, гдѣ таковое положено, добротныя даянія прихожанъ и доходы отъ земли. Болѣе или менѣе устойчивымъ источникомъ содержанія является казенное жалованье; два другихъ источника дохода—отъ земли и добротныя даянія прихожанъ—это колеблющіеся и зависящіе: доходъ отъ земли зависитъ отъ урожая и другихъ хозяйственныхъ условий, а добротныя даянія прихожанъ отъ степени ихъ матеріальнаго достатка и проч. Казенное жалованье, какъ значится въ приложенной въ смѣтѣ таблицѣ, распределяется такъ: на 41.000 приходоу 30.000 обезпеченныхъ казенными пособиями, а 11.000 казеннымъ пособиемъ совершенно не пользуются. При этомъ надо имѣть въ виду слѣдующее обстоятельство: въ 30.000 приходоу, которые получаютъ казенное пособие, размѣръ обезпеченія страшно колеблется, и въ то время, какъ въ нѣкоторыхъ окраинныхъ епархіяхъ, гдѣ приходоу очень мало, оклады священниковъ подымаются до 600 р., въ трехъ Юго-Западныхъ губерніяхъ оклады эти понижаются до 300 р., а въ центральныхъ большинство окладоу священниковъ падаетъ до 100 и даже 70 р. Средній окладъ, который принимается за норму, является 300 р. священнику,—это тотъ окладъ, который практикуется теперь въ Юго-Западномъ краѣ; именно тамъ выдается 300 р. въ годъ священнику, 100 р. діакону и 50 р. псаломщику; въ дѣйствительности, за вычетомъ разныхъ казенныхъ и епархіальныхъ взносовъ этотъ окладъ падаетъ до 250 р. священнику, 80 р. діакону и 40 р. псаломщику. Достаточно указать на однѣ только эти цифры, чтобы увидѣть, какъ недостаточно содержаніе духовенства. Прожить на 250 р. священнику, человеку семейному, прожить болѣе или менѣе прилично, содержать семью, быть благотворительнымъ по отношенію къ бѣднымъ

прихожанамъ, по отношенію къ родичамъ, которыхъ, вы говорите, у духовенства такъ много, дать образованіе своимъ дѣтямъ, на эти деньги немислимо. А что за содержаніе 40 р. псаломщику, плата, за которую вы не найдете мальчика для посылки, объ этомъ судите сами. Но здѣсь обыкновенно раздаются возраженія, что вамъ еще поступаетъ денежная благодарность отъ прихода и имѣется земля. Вотъ я и постараюсь разобраться, что даютъ эти источники дохода. Добротныя даянія въ сельскомъ приходѣ, который, какъ вы утверждаете—и что правда,—населяетъ бѣдное, а часомъ, къ сожалѣнію, и голодное крестьянство, эти добротныя даянія, смѣю васъ увѣрить, въ большинствѣ случаевъ сводятся къ какимъ-нибудь десяткамъ, сотнѣ рублей въ годъ. Всѣ эти разговоры о высокихъ таксахъ и большихъ получкахъ—или мнѣ или рѣдкое исключеніе, допускаемое отдѣльными личностями, въ отдѣльных мѣстахъ. Но помимо скудности этихъ получекъ, помимо того, что при всякой такой получкѣ двухъ мѣдныхъ пятаковъ—по выраженію Некрасова—душа пастыря буквально перерачивается передъ дилеммой: взять—обидѣть, не взять—самому съ семьей жить нечѣмъ, помимо этого способъ этотъ клеймится и признается и духовенствомъ и мірянами униженнымъ для дѣла вѣры, для духовенства и несправедливымъ по отношенію къ тому многомилліонному крестьянству, у котораго, дѣйствительно, религіозная жалка велика, но которому благодарить нечѣмъ. Въ этой постановкѣ вопроса, въ этомъ способѣ обезпеченія, весь трагизмъ для духовенства и много лицемѣрія извѣнъ, ибо, какъ вы, гг., объясните ту систему, что добротныя даянія, этотъ способъ обезпеченія какъ бы узаконяется и въ то же время считается, быть можетъ и по справедливости, самымъ смертнымъ грѣхомъ духовенства? Что это, непониманіе дѣла или намѣренное желаніе держать духовенство въ такихъ условіяхъ, чтобы оно имѣло постоянный поводъ бить не въ ладахъ со своимъ приходомъ? Вотъ, гг., тѣ жалкія крохи и тѣ тяжкія нравственныя мученія, которыя этотъ способъ обезпеченія даетъ духовенству. Но есть еще одинъ способъ обезпеченія—это земля. Обратимся къ нему. Нормальнымъ надѣломъ считается надѣлъ въ 33 десятины земли на штатъ, состоящій изъ пяти душъ или, въ большинствѣ случаевъ, изъ трехъ лицъ: священника, псаломщика и просвири. Правда, есть земельные надѣлы и большіе, но это не общее правило, а является уже исключеніемъ, а я говорю объ общемъ положеніи сельскаго духовенства. Такъ вотъ, не говори уже о томъ, что не вездѣ земля одинаково пригодна къ воздѣлыванію, не говоря уже о разныхъ климатическихъ и хозяйственныхъ условіяхъ, я остановлюсь на тѣхъ общихъ условіяхъ, которыя мѣшаютъ извлечь возможный доходъ изъ этого источника.

Предсѣдательствующій. Десять минутъ прошло. (*Голоса справа:* просимъ). Десять минутъ прошло, и я не имѣю права разрѣшить оратору продолжать его рѣчь.

От. Волковъ 1. Итакъ, гг., освободите духовенство отъ гнета нищеты, поставьте его въ нормальное матеріальное положеніе, хотя бы въ такихъ скромныхъ размѣрахъ, чтобы оно могло

давать [хотя скромное воспитаніе своимъ дѣтямъ и не боялось бы въ иныхъ случаяхъ за кусокъ хлѣба, и повѣрше, что духовенство, освобожденное отъ этого гнета нужды, послужитъ родинѣ и церкви сбъніемъ правды Божіей, любви и мира на родной землѣ.

Кропотовъ (Вятская губ.). Господа. Здѣсь говорили, что духовенство будетъ реакціоннымъ до тѣхъ поръ, пока оно будетъ исповѣдывать истины Евангелія. А что же говорить эти слова, эти истины Евангелія? Прежде всего эти слова, эти истины Евангелія говорятъ: «даромъ получили—даромъ давайте». Что это значитъ? Эти слова—истины Евангелія или нѣтъ? Дальше Евангеліе говоритъ: «Князья царствуютъ надъ народомъ и управляютъ имъ; между васъ да не будетъ такъ: кто хочетъ быть старшимъ, тотъ будетъ всѣмъ слугою». Такъ ли исповѣдуетъ реакціонное духовенство? Г., жизнь истинныхъ христіанъ и ихъ пастырей не такова должна быть, какую вы исповѣдуете. Если взять христіанъ въ мученическія времена, то развѣ тогда они были обезпечены государствомъ, давали ли имъ жалованье изъ казны государства въ ту или другую сторону? Вѣдь, г., не такъ было въ древнія времена. Во времена гоненій на христіанъ духовенство отдавало все народу, а что теперь говорить духовенство? А теперь духовенство голосуетъ противъ земельнаго законопроекта, противъ надѣленія земель крестьянъ. (Голоса въ центрѣ и справа: неправда). Духовенство говоритъ, что мало ему 300 р., не можетъ оно воспитывать своихъ дѣтей. А крестьянинъ, сколько получаетъ, чѣмъ довольствуется? Духовенство говоритъ, что мало ему 30 десятинъ. А крестьянинъ, имѣющій одну десятину, крестьянинъ, имѣющій двѣ—три десятины? И изъ этого отъ крестьянина беретъ себѣ духовенство и это духовенство считается «пастыремъ добрымъ». Вы, наемники царевы, наемники государственныя, вы съ государства всякими неправдами, такъ связать, зажимая ротъ, берете жалованье. Г., вы говорите, что вы пастыри проповѣди слова Христова, проповѣди Евангелія. Нѣтъ, г., вы, можетъ быть, рады были бы изъять это Евангеліе изъ массы народа, потому что народъ понимаетъ, что такое Евангеліе, что такое пастырь. Это вамъ вредитъ и очень вредитъ. Итакъ, г., вы говорите о добровольномъ даянніи. Если вы говорите о добровольномъ даянніи, то вамъ нужно голосовать за эту формулу, ибо формула эта говоритъ: не взвѣснѣвать. Добровольное даянніе есть такое, безъ всякаго прошенія, безъ всякаго вымогательства, вотъ что значитъ добровольное даянніе. Мы, трудовики, въ свое время говорили вамъ о томъ, что если изданъ манифестъ свободы совѣсти, слѣдовательно, въ этомъ отношеніи должна быть полная свобода, и свобода вѣрованія должна быть предоставлена самому народу. И, г., учителя церковныя, вы знаете, что значитъ Церковь? Церковь есть общество этого общества; вы должны заботиться, чтобы это общество дѣйствительно было исправно, было бы довольно, было бы сыто и тогда и вамъ не будетъ плохо. А вы что дѣлаете? Говорите, что народъ обѣднѣлъ, вы уходите отъ народа и берете жалованье и говорите, что вамъ нѣтъ до этого народа дѣла. А жалованье

вы съ кого берете, не съ этого ли народа? Жалованье вамъ будетъ доставлять народъ, онъ невольно будетъ продавать послѣднюю лошадь, этого вы не желаете видѣть. И, г., «горе»—сказалъ Христосъ книжникамъ и фарисеямъ: «связываете бремена тяжелыя и неудобноносимыя, возлагаете на плечи людей, сами не хотите пальцемъ пошевелить». И вы, г., проповѣдники слова евангельскаго, вы, г., поступаете такъ, ибо вы не хотите пальцемъ пошевелить тяжелое бремя народа, а все-таки хотите жить хорошо, весело, роскошно. Здѣсь предыдущій ораторъ ссылался, что ему нужна государственная казна для того, чтобы быть милостивымъ, чтобы раздавать нищимъ, а я скажу пастырямъ: сдѣлайте такъ, чтобы не было этихъ нищихъ, чтобы всѣ были довольны, чтобы всѣ были сыты, и раздачи не понадобится, и, раздавая своими руками чужія деньги, вы не будете получать чужую славу, а будете получать свою славу за благоустройство общества, за благоустройство церкви. Вотъ вашъ прямой долгъ, вотъ ваша прямая обязанность! Я думаю стыдиться нужно брать деньги съ чужихъ религій, т. е. съ лицъ, вѣрующихъ иначе. Православныхъ христіанъ въ государствѣ 100.000.000, а 50.000.000 неправославныхъ; получая общегосударственное жалованье, вы вѣдь съ каждаго рубля четвертакъ получаете отъ враждебныхъ для себя людей, и правильно замѣтили старообрядецъ: горе тѣмъ людямъ, которые ѣдятъ нашъ хлѣбъ и насъ презираютъ. И, г., это вамъ нужно сознать и нужно больше всего сознать то, что вы дѣйствительно не должны обманывать народъ, должны признаться, что вы получаете изъ государственной казны жалованье 300 р. въ годъ,—25 р. въ мѣсяцъ,—и это долженъ народъ знать, и тогда дѣйствительно онъ будетъ знать и, можетъ быть, дѣйствительно будутъ добротныя даяннія. Но вы до созыва Государственной Думы скрывали, получая содержаніе отъ государства, говорили, что это пособие отъ церкви, но народъ долженъ знать, что это пособие отъ государства, что это деньги, вырученныя отъ продажи у народа послѣдней лошади, послѣдней коровы. Вотъ это какія деньги. И вы ими пользуетесь, и это народъ долженъ знать твердо и крѣпко.

Предсѣдательствующій. Внесено предложеніе о полномъ прекращеніи преній. Ставлю это предложеніе на голосованіе. (Баллотировка). Принято. Итакъ, по № 23 исчислено 14.222.192 р. Ставлю эту сумму на голосованіе. (Баллотировка). Принято. Формулу перехода, внесенную членомъ Государственной Думы Рожковымъ, предлагаю передать на заключеніе бюджетной комиссіи. Возраженій нѣтъ? (Баллотировка). Принято. № 24: 274.996 р. на православныя духовныя учрежденія за границу. Комиссія предлагаетъ уменьшить эту сумму на 3.506 р. и, слѣдовательно, ассигновать 271.490 р. Ставлю эту послѣднюю сумму на голосованіе. (Баллотировка). Принято. № 25: 3.187.471 р. на духовно-учебныя заведенія. По этому номеру слово принадлежитъ члену Государственной Думы Тычинну.

Тычинъ (Гродненская губ.). По инициативѣ Государственной Думы возбужденъ былъ вопросъ объ епархіальныхъ женскихъ училищахъ въ смыслѣ извѣстнаго преобразованія ихъ

и обезпеченія учащихся въ нихъ достаточнымъ содержаніемъ и въ особенности государственной пенсией. Къ сожалѣнію, въ настоящемъ докладѣ ни одного слова не говорится объ этихъ училищахъ, какъ будто они уже приведены въ благоустройство, какъ будто учащіе въ нихъ обезпечены уже достаточными средствами и пенсией. Я уже имѣлъ честь вамъ докладывать не одинъ разъ, что женскія епархіальныя училища сыграли въ прошломъ огромную роль въ дѣлѣ подготовки учительницъ въ начальныя народныя школы, и что въ будущемъ ихъ ожидаетъ еще болѣе блестящая роль въ дѣлѣ служенія народному образованію; въ виду этого ихъ нужно лучше приспособить въ отношеніи организаціи учебнаго дѣла на служеніе народному образованію. Я говорилъ не одинъ разъ здѣсь, что первое, что нужно сдѣлать по отношенію къ епархіальнымъ женскимъ училищамъ,—это обезпечить учащихся въ нихъ достаточнымъ содержаніемъ и, главнымъ образомъ, обезпечить ихъ пенсией; иначе, разъ эти нужды не будутъ удовлетворены, училища эти никогда не могутъ быть обезпечены хорошимъ самостоятельнымъ учебнымъ персоналомъ. По частнымъ свѣдѣніямъ вѣдомствомъ разрабатывается уже законопроектъ о пенсіонномъ обезпеченіи учащихся этихъ училищъ, но до меня дошло свѣдѣніе, что будто бы этотъ вопросъ разрѣшается въ такомъ направленіи, чтобы на выслуги пенсіи учащимъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ годы службы учащихся, протекшіе до утвержденія закона, не принимались во вниманіе и не засчитывались. Вотъ я и хочу остановиться на такомъ разрѣшеніи этого вопроса. Я полагаю, что такое разрѣшеніе вопроса о пенсіи учащихся въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ совершенно недопустимо. Мы уже разрѣшили вопросъ о пенсіи народныхъ учителей и учительницъ, разрѣшили его въ томъ смыслѣ, что годы прежней службы зачи на пенсію бесплатно на счетъ государства. Мнѣ думается, что тотъ же самый принципъ долженъ быть проводимъ и въ законопроектѣ о пенсіонномъ обезпеченіи учащихся въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ. Если же это не будетъ такъ сдѣлано, если вѣдомство не имѣетъ такъ разрѣшить этотъ вопросъ, то нужно старослужащихъ учащихся этихъ училищъ предупредить, поставить ихъ въ извѣстность, дабы они заблаговременно могли воспользоваться тѣмъ правомъ въ отношеніи выслуги пенсіи, которыми пользуются въ настоящее время, т. е. могли бы перейти въ другія учебныя заведенія и посредствомъ извѣстной выслуги лѣтъ заслужить пенсію за прошлую службу. Къ сожалѣнію, повторяю, объ этихъ училищахъ ни одного слова не сказано въ докладѣ. Это очень жаль, и я обращаю ваше вниманіе на этотъ пробѣлъ и его восполняю. Было бы очень желательнымъ, чтобы вопросъ этотъ былъ освѣщенъ съ этой каеедры; онъ очень важенъ, и учащіе епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезвычайно интересуются имъ.

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія по № 25 законченными. Слово принадлежитъ докладчику.

Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Слова депутата Тычинина дѣлаютъ неосновательное обвиненіе противъ доклада, такъ какъ вопросъ объ епархіальныхъ училищахъ

былъ въ прошломъ году подробно обсужденъ, а нынѣ по этому вопросу внесенъ условный кредитъ. Кромѣ того, намъ предстоитъ въ скоромъ времени рассмотреть законопроектъ, вносимый вѣдомствомъ, о преобразованіи училищъ; поэтому сейчасъ возвращаясь къ этому вопросу было совершенно бесполезно.

Предсѣдательствующій. Итакъ, по № 25 исчислено 3.187.471 р. Ставлю эту сумму на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. № 26: 15.151.365 р. на церковныя школы. Эта сумма подлежитъ уменьшенію на 1.000.000 р. въ виду состоявшагося постановленія Государственной Думы при обсужденіи кредитовъ, назначенныхъ къ условному отпуску, каковымъ постановленіемъ 1.000.000 р. былъ назначенъ на увеличеніе содержанія учащихся церковныхъ школъ, вошедшихъ въ школьную сѣть. Слѣдовательно, по № 26 на церковныя школы предлагается назначить къ отпуску 14.151.365 р. Слово принадлежитъ члену Государственной Думы Тычинину.

Тычининъ (Гродненская губ.). Я буду еще короче на этотъ разъ. Въ ассигнованіе по № 26 входитъ сумма по условному кредиту въ 104.000 р. слишкомъ на содержаніе православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ. Въ свое время объ этихъ училищахъ былъ сдѣланъ подробный докладъ, и Государственная Дума одобрила тѣ предположенія, которыя были сдѣланы относительно этихъ училищъ. Вѣдомство также пошло навстрѣчу этимъ предположеніямъ, и въ Государственную Думу внесенъ специальный законопроектъ духовнаго вѣдомства по вопросу объ улучшеніи этихъ училищъ и введеніи извѣстныхъ преобразованій. Я, г. г., въ комиссіи по народному образованію являюсь докладчикомъ этого законопроекта и долженъ установить слѣдующій фактъ: законопроектъ этотъ очень долго остается безъ движенія, хотя, какъ извѣстно, всѣ дополнителныя свѣдѣнія, которыя были затребованы по указанному законопроекту отъ вѣдомствъ народного просвѣщенія и духовнаго, уже доставлены, между тѣмъ, эти училища находятся въ печальномъ положеніи и нужно скорѣе придти на помощь имъ прежде всего отпускомъ средствъ на ихъ содержаніе и обезпеченіе учащихся. И вотъ, имѣя все это въ виду и не желая задерживать вашего вниманія, я позволю себѣ только съ этой трибуны высказать пожеланіе, чтобы комиссія по народному образованію безъ замедленія рассмотрѣла специальный законопроектъ о православныхъ сельскихъ училищахъ прибалтійскихъ губерній.

Предсѣдательствующій. Объявляю пренія по № 26 законченными. Итакъ, по этому номеру исчислено 14.151.365 р. Ставлю эту сумму на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. Затѣмъ, новый № 26^а 1.000.000 р. на увеличеніе содержанія учащихся церковныхъ школъ, вошедшихъ въ школьную сѣть. Это и есть тотъ 1.000.000 р., который, какъ было доложено, исключенъ изъ № 26. Ставлю эту сумму на голосованіе. (*Баллотировка*). Принято. (*Назначенія по №№ 27, 28 и 29 оставляются въ суммахъ, предположенныхъ по проекту государственной росписи расходовъ*). Номера росписи по сметѣ расходовъ Святейшаго Синода рассмотрѣваемъ законченны.

I. Назначенія по №№ 17—29 проекта государственной росписи расходовъ, опредѣленныя Государственной Думою.

ОБЫКНОВЕННЫЕ РАСХОДЫ.

Вѣдомство Святѣйшаго Синода.

№№ гос. росписи.	Исчислено по проекту гос. росписи.		НА ИМЕНОВАНИЕ §§.	Опредѣлено по постановленію Государственной Думы.
	Р у б л и.	§§		Р у б л и.
17	406.754	1	Содержаніе центральныхъ учреждений	406.754
18	1.448.700	2	Содержаніе мѣстныхъ учреждений	1.448.700
19	169.000	3	Разные расходы администраціи	169.000
20	15.492	4	Разные расходы по управленію	15.492
21	967.302	5	Архіерейскіе дома и кафедральные соборы	939.302
22	410.498	6	Монастыри	410.498
23	14.222.192	7	Городское и сельское духовенство, миссіи и миссіонеры	14.222.192
24	274.996	8	Православныя духовныя учрежденія за границею	271.490
25	3.187.471	9	Духовно-учебныя заведенія	3.187.471
26	15.151.365	10	Церковныя школы	14.151.365
26 ¹		10 ¹	Увеличенія содержанія учащихся въ церковныхъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти	1.000.000
27	771.500	11	Сооруженіе и ремонтъ зданій	771.500
28	169.028	12	Пособія по разнымъ случаямъ	169.028
29	372.686	13	Вознагражденіе за отошедшіе въ казну имущества, доходы и др.	372.686

II. Перечень кредитовъ, оставленныхъ къ условному отпуску по смѣтѣ Святѣйшаго Синода.

№№ гос. росписи.	§§ и ст. ст. смѣтн.	НА ИМЕНОВАНИЕ КРЕДИТОВЪ.	СУММА.
			Р у б л и.
17	§ 1 ст. 11	На содержаніе управленія пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ	25.900
18	§ 2 ст. 4	На содержаніе управленія и инспекціи церковныхъ школъ Рижской епархіи (на полгода съ 1 іюля 1911 г.)	5.675
21	§ 5 ст. 3	На увеличеніе содержанія С.-Петербургскаго кафедральнаго Исааіевскаго собора	8.810
23	§ 7 ст. 1	На содержаніе храма Воскресенія Христова въ С.-Петербургѣ	40.376
23	§ 7 ст. 1	На увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства	600.000
25	§ 9 ст. 1	На увеличеніе содержанія личнаго состава служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (на полгода съ 1 іюля 1911 г.)	116.000
26	§ 10 ст. 3	На церковно-школьно-строительныя нужды	500.000
26	§ 10 ст. 3	На содержаніе православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній (на полгода съ 1 іюля 1911 г.)	104.155
26	§ 10 ст. 3	Въ пособіе пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ (на послѣднюю четверть 1911 г.)	173.000
26 ¹	§ 10 ¹	На увеличеніе содержанія учащихся въ церковныхъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти	1.000.000
27	§ 11 ст. 1	На пособіе для сооруженія православныхъ храмовъ въ Имперіи	50.000

Государственная Дума и духовенство.

DXXIX.

Введеніемъ выборнаго земства въ западныхъ губерніяхъ положенъ конецъ «колебаніямъ въ семь отношеній» и «искони русскій Западный край» въ земско-хозяйственномъ отношеніи объединенъ съ «другими коренными мѣстностями Россіи». Этими указами Именного Высочайшаго указа Правительствующему Сенату 14 марта сего года кладется конецъ колебаніямъ и въ другомъ отношеніи—въ отношеніи признанія Западнаго края, какъ края *искони русскаго*, такой же *коренной* мѣстностью Россіи, какъ и внутреннія губерніи. Польская «Ягеллоновская идея», стремящаяся приобщить Западную Русь къ кореннымъ польскимъ областямъ, отнынѣ можетъ считаться окончательно развѣнчанной и ни для какихъ колебаній въ этомъ отношеніи не можетъ быть болѣе мѣста: Западная Русь—край искони русскій, такая же коренная мѣстность Россіи, ея органическая часть, какъ и Тамбовская, Калужская, Костромская и прочія внутреннія губерніи. Положеніе 12 іюня 1890 года о земскихъ учрежденіяхъ, дѣйствующее во внутреннихъ губерніяхъ, распространяется отнынѣ и на шесть западныхъ губерній—Витебскую, Волынскую, Кіевскую, Минскую, Могилевскую и Подольскую, съ нѣкоторыми лишь измѣненіями и дополненіями, вызываемыми мѣстными бытовыми условіями.

Такъ какъ Западная Русь—край искони русскій, то и земство въ ней, естественно, должно быть русское. Къ этому и сводятся измѣненія и дополненія для этого края положенія 12 іюня 1890 года. Съ этою цѣлью, вмѣстѣ съ пониженіемъ ценза, вводятся національныя (русскія и польскія) избирательныя отдѣленія (куріи) и обезпечивается преобладаніе русскаго элемента въ земскихъ управахъ. Что касается евреевъ, составляющихъ значительный процентъ населенія западныхъ губерній, но являющихся эле-

ментомъ не земскимъ, то «впредь до пересмотра дѣйствующихъ о нихъ узаконеній» они «не допускаются къ участию въ земскихъ выборахъ и не могутъ быть избираемы въ земскіе гласные» (ст. 6).

Законъ 14 марта, осуществленный въ порядкѣ 87 ст. Основныхъ государственныхъ законовъ, въ точности сохраняетъ редакцію земскаго законопроекта, одобреннаго Государственной Думой весной прошлаго года. Редакція эта нѣсколько отличается отъ первоначальной (правительственной) редакціи законопроекта, но вообще ею въ достаточной степени обезпечивается западно-русскому земству русскій составъ и характеръ. Въ ней, однако, сокращено представительство въ земствѣ отъ православнаго духовенства: по первоначальной (правительственной) редакціи въ составъ земскихъ собраній входило обязательно по три представителя православнаго духовенства, по думской же редакціи входитъ лишь по одному представителю (какъ и во внутреннихъ губерніяхъ, по Положенію 12 іюня 1890 года). Но при этомъ, «священно-и церковно-служители христіанскихъ исповѣданій участвуютъ въ земскихъ выборахъ на одинаковыхъ съ прочими избирателями основаніяхъ». Такимъ образомъ, кромѣ одного обязательнаго представителя (не по выборамъ), православное духовенство можетъ имѣть въ земскихъ собраніяхъ представителей и на общемъ основаніи, т. е. по выборамъ. Правда, общее основаніе для всего православнаго духовенства не можетъ имѣть реальное примѣненіе, такъ какъ уполномоченными въ земскія избирательныя собранія избираются лишь лица, владѣющія опредѣленнымъ количествомъ земли, облагаемой сборомъ на земскія повинности, церковныя же земли такимъ сборомъ не облагаются. Такимъ образомъ, избирательными правами можетъ пользоваться только та часть духовенства, которая владѣетъ собственной землей (облагаемой сборомъ на земскія повинности). Хотя эта часть духовенства весьма незначительна, но эта не-

значительность не даетъ лишь ей вліянія на выборахъ, не лишая, однако, права и не исключая возможности избранія изъ нея земскихъ гласныхъ (кромѣ одного обязательнаго представителя).

Въ такомъ же точно положеніи находится и католическое духовенство въ Западной Руси,—съ тою лишь разницею, что оно не будетъ имѣть въ земствѣ и одного обязательнаго представителя. Можно, однако, поручиться, что въ земскихъ собраніяхъ будутъ выборные представители католическаго духовенства, которыхъ проведутъ въ своихъ куріяхъ поляки. Почему же русскіе въ своихъ куріяхъ не проведутъ представителей православнаго духовенства? Если этого не будетъ, то причина тому не въ законѣ, а въ отсутствіи должнаго единенія между русскимъ землевладѣльческимъ элементомъ и православнымъ духовенствомъ въ Западной Руси. Какъ справедливо указывала не такъ давно одна мѣстная газета («Подолія» 1910 г., № 116), «польское земельное дворянство сильно, чрезвычайно сильно, главнымъ образомъ, потому, что оно стоитъ въ крѣпкомъ единеніи съ римско-католическимъ духовенствомъ. Польскіе паны не брезгаютъ тѣмъ, что ксендзы нерѣдко по своему происхожденію не дворяне, а мѣщане и крестьяне. Польскіе паны торжественно цѣлуютъ имъ руку, даютъ первое мѣсто въ своемъ домѣ. Для ксендза польскій панскій домъ всегда открытъ настежь. Духъ уваженія и почтенія къ католическому духовенству строго поддерживается польскими панами въми зависящими отъ нихъ мѣрами. Некрасивыхъ поступковъ ксендза полякъ не видитъ, но хорошіе превозноситъ до небесъ. Этого мало. Католическій ксендзъ очень часто служить передаточной инстанціей между паномъ и народомъ въ дѣлѣ матеріальной помощи нуждающимся. Все это создаетъ престижъ ксендза, и въ этомъ заключается страшное орудіе колонизаціи нашего русскаго юго-западнаго края».

Газета указываетъ далѣе. «Къ прискор-

бію надо сказать, что такого единенія между православнымъ духовенствомъ и русскимъ землевладѣльческимъ классомъ не существуетъ, единичные случаи, конечно, въ счетъ не идутъ—и въ этомъ наша страшная слабость».

Конечно, это особенно прискорбно въ Западной Руси, гдѣ національность тѣсно связана съ религіей и гдѣ, поэтому, для успѣха русскаго—національнаго и государственнаго—дѣла особенно важно тѣсное единеніе между русскимъ землевладѣльческимъ элементомъ и православнымъ духовенствомъ. Нельзя, поэтому, не присоединиться къ заключительнымъ словамъ газеты, которая говоритъ: «Мы вѣримъ, что работа на пользу возрожденія нашего народа, нашей родины тѣснѣе объединитъ наиболѣе культурныя группы русскаго земельнаго дворянства и православнаго духовенства, объединитъ не только для предстоящихъ черезъ два года выборовъ въ Государственную Думу, а для постоянной, повседневной творческой работы, въ дѣлахъ защиты русскаго національнаго достоинства, и въ этомъ будетъ залогъ нашего прочнаго славнаго будущаго».

Широкая перспектива для этой «постоянной, повседневной творческой работы» открывается въ земствѣ, въ которомъ русскій землевладѣльческій элементъ и долженъ идти объ руку съ православнымъ духовенствомъ, какъ исконнымъ, кореннымъ земскимъ элементомъ Западной Руси. Участіе православнаго духовенства въ земской работѣ тамъ очень важно и мѣстные культурные элементы, слѣдуетъ надѣяться, не лишать его представительства въ земскихъ собраніяхъ, помимо одного обязательнаго представителя. Законъ предоставляетъ православному духовенству право выборнаго представительства въ западно-русскомъ земствѣ, и это право не должно превратиться въ мертвую букву.

Нельзя не признать, что законъ 14-го марта о западно-русскомъ земствѣ является важнымъ и существеннымъ шагомъ впе-

редь русскаго дѣла въ Западной Руси и, какъ таковой, не можетъ не привѣтствоваться.

DXXX.

Законопроектъ о начальныхъ училищахъ, съ которымъ связана судьба церковной школы, уже находится въ Государственномъ Совѣтѣ. Когда онъ подвергнется обсужденію въ немъ, еще неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ не такъ скоро, такъ какъ предварительно законопроектъ долженъ быть разсмотрѣнъ въ комиссіи, что еще не начиналось. Такимъ образомъ, о дальнѣйшей судьбѣ законопроекта говорить преждевременно, ergo—преждевременно говорить и о судьбѣ церковной школы, вопросъ о которой долженъ вновь подвергнуться всестороннему обсужденію сначала въ комиссіи, а затѣмъ и въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, и можетъ, слѣдовательно, получить еще иное разрѣшеніе, т. е. церковная школа можетъ остаться въ неприкосновенности. На это и Дума можетъ, въ результатѣ, согласиться, такъ какъ «объединеніе» церковныхъ школъ принято въ ней, какъ извѣстно, совсѣмъ незначительнымъ большинствомъ.

Судьба церковной школы, однако, продолжаетъ беспокоить ея сторонниковъ, какъ исконно-русскій типъ народной школы. Плодами этого беспокойства являются различныя работы и изслѣдованія по церковно-школьному вопросу, освѣщающія этотъ вопросъ со всѣхъ сторонъ. Нельзя не обратить вниманія на изслѣдованіе Ѳ. Шушковскаго «Историческое развитіе идеи церковной школы на Руси». Тутъ рисуется какъ исторія церковной школы, ея значеніе въ жизни русскаго народа и государства, такъ и заслуги въ дѣлѣ русскаго просвѣщенія. «Идея церковно-школьнаго просвѣщенія,—говоритъ авторъ,—глубоко заложена въ душу народа, такъ какъ является, съ одной стороны, выраженіемъ его историческаго религіозно-церковнаго міровоззрѣнія, съ другой стороны, средствомъ къ поддержанію и развитію этого

міровоззрѣнія. Прежде всего нужно отмѣтить тотъ знаменательный фактъ, что начало просвѣщенія на Руси было положено распространеніемъ христіанства (крещеніемъ Руси); до принятія русскими христіанства никакого просвѣщенія, даже въ зачаточной формѣ, на Руси не было; такимъ образомъ, заслуга перваго распространения на дѣвственной русской почвѣ просвѣщенія принадлежитъ Церкви и церковной школѣ».

Въ теченіе семи столѣтій, отъ Владимира Святого до Петра Великаго, церковная школа была единственной распространительницей просвѣщенія на Руси. Начинать просвѣщеніе съ одними собственными средствами, (а каковы были эти собственные средства въ кievскій періодъ?), не вида примѣра со стороны просвѣщенныхъ народовъ, было чрезвычайно трудно. Но,—говоритъ авторъ,—«въ этомъ случаѣ юному русскому обществу помогла Церковь, которая своимъ богослуженіемъ, проповѣдью и церковной школой старалась привить ему высшую религіозно-нравственную духовную культуру. Судя по многимъ историческимъ даннымъ, можно заключать, что просвѣщеніе въ періодъ времени отъ крещенія Руси до татарскаго нашествія шло довольно успѣшно. Образованность кievской Руси была очень высокая» (по тогдашнему времени).

Въ монгольской періодъ просвѣщеніе пало въ силу естественныхъ причинъ, такъ какъ въ самомъ началѣ этого періода тотъ тонкій пластъ культуры, который такъ долго и старательно накладывался на русскую почвѣ въ кievскій періодъ образованными князьями и духовенствомъ, теперь почти до основанія былъ сметенъ съ лица русской земли свирѣпыми завоевателями. Самые центры зарождающейся русской культуры, находившіеся на югѣ Руси, были уничтожены. Съ сверженіемъ татарскаго ига и подавленіемъ внутреннихъ неурядицъ приходилось снова создавать дѣло просвѣщенія. Съ Петра Великаго

главенствующая роль въ воспитаніи подрастающаго поколѣнія была отнята у духовенства, исключительное положеніе церковной школы кончилось, появились «цифирныя школы». По уставу 1786 года духовенству даже запрещалось учить въ начальныхъ школахъ. Несмотря, однако, на весьма тяжелыя условія для существованія въ періодъ отъ Петра Великаго до Николая I, церковная школа все-таки не уничтожается; ютится она въ это время въ церковныхъ сторожкахъ, въ домахъ священниковъ и причетниковъ, въ курныхъ мужицкихъ избахъ, влечить жалкое существованіе въ виду бѣдности и преслѣдованій со стороны правительства, тѣмъ не менѣе, какъ и раньше, она пользуется большими народными симпатіями. Народъ не хочетъ посылать дѣтей въ официальные (новыя) школы. «Непритоже и убыточно учиться нашимъ дѣтямъ въ этихъ школахъ», говорятъ посадскіе люди про цифирныя школы. И вотъ эти цифирныя школы пусты въплоть до ихъ закрытія. Въ царствованіе Екатерины II приходилось загонять учениковъ въ новооткрытыя городскія и сельскія училища, изъ которыхъ они бѣжали въ старыя церковныя школы. Поэтому, наказывали штрафами и арестами учителей, учившихъ въ старыхъ, не разрѣшенныхъ правительствомъ, школахъ. *Вотъ какъ живуча была въ народномъ сознаніи идея церковно-школьнаго простыненія.*

При Николаѣ I церковная школа возродилась и пользовалась симпатіей правительства, однако, средствъ на ея существованіе не давалось никакихъ. Не смотря на это, церковныя школы быстро размножились, широко неся просвѣтительную службу народу и государству. Вотъ что говорится въ представленіи Министра Народнаго Просвѣщенія въ Государственный Совѣтъ въ 1864 году: «Особенное развитіе получили сельскія училища, благодаря главнымъ образомъ стараніямъ священно-церковно-служителей, которые даютъ для нихъ по-

мѣщеніе въ собственныхъ домахъ и учатъ безвозмездно. Нельзя не порадоваться такому отрадному явленію, но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не выразить живѣйшаго опасенія за прочность ихъ будущаго существованія. по трудности дать имъ надлежащее обезпеченіе. Правительству невозможно принять ихъ содержаніе на свой счетъ».

Съ того же 1864 года школьное дѣло перешло въ вѣдѣніе земствъ и такъ какъ у послѣднихъ не было ни своихъ школъ, ни учителей, то они воспользовались лучшими церковными школами. Осталось незначительное количество церковныхъ школъ, и онѣ влчили трудное существованіе, лишеныя какой бы ни было матеріальной помощи. Все дѣло начального народнаго обученія перешло къ земствамъ. Каковъ же результатъ? Просвѣщеніе весьма плохо двигалось, направляясь при томъ очень часто въ сторону «раствлѣнія народа» (что указано въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя Министра Народнаго Просвѣщенія 25 марта 1875 года). Это и заставило въ началѣ прошлаго царствованія правительство вновь обратиться къ помощи Церкви въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. Утверждая въ 1884 году «Правила о церковно-приходскихъ школахъ», Императоръ Александръ III написалъ: «Надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія, въ этомъ важномъ дѣлѣ». И духовенство вполнѣ оправдало эту надежду: въ теченіе 25 лѣтъ число церковныхъ школъ возросло съ 4 до 40 тысячъ, т. е. удесятирилось, а число учащихся въ нихъ съ 105.000 до 2 милліоновъ, т. е. удвадцатирилось.

Итакъ, что же мы видимъ? Видимъ, какъ справедливо говорить г. О. Шушковскій,—что «обвиненіе церковной школы въ ненародности, въ искусственномъ созданіи ея бюрократіей ни на чемъ не основано. Идея церковной школы, какъ свидѣтельствуемъ исторія, глубоко заложена въ народное сознаніе; несмотря на чрезвычайно тяжелыя въ большинствѣ случаевъ условія

существованія, церковная школа не погибла, а, наоборотъ, «перетерпѣвъ судебъ удары», окрѣпла: идея народной церковной школы «прошла вѣковъ завистливую даль» и въ послѣднее 25-лѣтіе весьма удачно проявилась въ общественной и государственной жизни. Поэтому, посягательство на церковную школу со стороны 200-ти членовъ Государственной Думы, среди которыхъ, кстади отмѣтить, не менѣе 50-ти членовъ: католиковъ, протестантовъ, евреевъ и магометанъ, есть оскорбленіе національнаго сознанія, непониманіе историческаго русскаго народнаго міросозерцанія, неуваженіе къ памяти Державнаго Восстановителя церковной школы, покойнаго Императора Александра III-го, пренебрежительное отношеніе къ покойнымъ идеалистамъ-педагогамъ, которые, начиная съ проф. Рачинскаго и Ильминскаго и кончая простецомъ-учителемъ въ мужицкомъ кафтанѣ или сермягѣ, беззавѣтно трудились надъ дорогимъ для нихъ дѣтищемъ—церковной школой».

Теперешнее «объединеніе» церковныхъ школъ сводится къ тому, въ чемъ заключалось «объединеніе» ихъ и въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія: къ передачѣ земствамъ лучшихъ церковныхъ школъ (включаемыхъ въ «школьную сѣть»). Вторично хотятъ «снять пѣнки» съ дѣла, созданнаго трудомъ и усердіемъ духовенства и въ большей части на средства народныя и церковныя, а не государственныя. Но что же отъ этого выигрываетъ дѣло народнаго просвѣщенія? Для него, конечно, полезнѣе параллельная дѣятельность земства и духовенства, а не періодическое «снятіе пѣнокъ», которое вѣдь не прибавляетъ ничего, а только видоизмѣняетъ. Нужно же не видоизмѣненіе, а прибавленіе и прибавленіе.

Церковная школа, имѣющая за собою почти тысячелѣтнюю исторію, — заслуживаетъ, конечно, много отношенія къ себѣ, чѣмъ то, какое проявила къ ней *часть* Думы, — часть, впрочемъ, весьма небольшая,

если изъ числа 200 членовъ, голосовавшихъ противъ церковной школы, исключить иновѣрцевъ и инородцевъ, не имѣвшихъ нравственнаго права рѣшать участь православно-русской церковной школы. И всѣ 200 членовъ составляютъ менѣе половины Думы, а за указаннымъ исключеніемъ— не болѣе трети ея. При такомъ положеніи согласіе самой Думы на перерѣшеніе церковно-школьнаго вопроса не только возможно но и вѣроятно.

DXXXI.

Какой-то злой рокъ тяготѣетъ надъ Холмскимъ законопроектомъ: третій годъ онъ находится въ стадіи комиссіоннаго разсмотрѣнія и конца этому разсмотрѣнію все не видится. Обструкція польскихъ и лѣвыхъ членовъ комиссіи не даетъ хода дѣлу, и оно подвигается черепашьимъ шагомъ. Къ какимъ приемамъ прибѣгаетъ «оппозиція» съ цѣлью затормозить движеніе законопроекта, показываетъ послѣднее засѣданіе комиссіи: одинъ изъ членовъ «оппозиціи» (гр. Уваровъ) внесъ предложеніе подчинить Холмскую епископскую кафедру (т. е. епархію) Кіевскому митрополиту. Предложеніе никакого отношенія къ законопроекту, конечно, не имѣетъ; помимо того, возбужденный вопросъ всецѣло относится къ области церковнаго управления, ergo— вѣдѣнію и компетенціи Думы ни въ коемъ случаѣ не подлежитъ. Тѣмъ не менѣе, «оппозиція» съ радостью ухватила за него и тотчасъ же записался цѣлый рядъ ораторовъ, которые въ слѣдующемъ засѣданіи (а можетъ быть и не въ одномъ) будутъ говорить о подчиненіи Холмской епархіи Кіевской митрополіи, отдѣленной отъ нея другой (Волинской) епархіей!

Слѣдуетъ, однако, сказать, что обструкція «оппозиціи», затягивая безконечно движеніе законопроекта, совершенно не достигаетъ главной цѣли, на которую рассчитана: измѣненія хода дѣла по существу. Хотя медленно, но Холмскій вопросъ разрѣшается въ подготовительной инстанціи въ

смыслѣ самомъ благопріятномъ для національно-русскихъ и церковно-православныхъ интересовъ. Въ этомъ отношеніи обструкція ни малѣйшаго вліянія не оказываетъ. Границы губерніи значительно расширены (сравнительно съ первоначально очерченными границами ея): въ нее полностью включены Грубешовскій и Томашевскій уѣзды и части уѣздовъ Замостьскаго и Бѣлгорайскаго (съ гор. Бѣлгораемъ). Это имѣетъ особенно важное значеніе въ отношеніи церковномъ, такъ какъ, благодаря этому, Радочницкая православная обитель и гор. Щебришинъ, имѣющій большое православно-религиозное значеніе, вошли въ составъ Холмской губерніи, т. е. освобождаются отъ польско-ксендзовскаго засилья. Щебришинъ, являющійся нынѣ жалкимъ еврейскимъ посадомъ, представляетъ собою древнее русское поселеніе съ православнымъ приходомъ и древнимъ храмомъ XI вѣка, построеннымъ его бывшими владѣльцами русской вѣры и народности, а Радочницкій женскій монастырь, помимо его религіознаго значенія, носить характеръ крупнаго русскаго культурно-просвѣтительнаго центра.

Границы будущей Холмской губерніи окончательно опредѣлены, и вопросъ этотъ уже рѣшенъ въ послѣднемъ засѣданіи комиссіи. Въ сущности это главная часть законопроекта, но предстоитъ еще много дебатовъ и разсмотрѣніе законопроекта въ комиссіи едва ли закончится къ Пасхѣ. На обсужденіе же общаго собранія Думы онъ ранѣе будущей осени или зимы не попадетъ. Это, впрочемъ, и не спѣшно, такъ какъ все равно, какъ опредѣлено уже въ законопроектѣ, учрежденіе Холмской губерніи послѣдуетъ только лѣтомъ 1912 года. Важно только, чтобы прошелъ законопроектъ и прошелъ при томъ безъ «оппозиціонныхъ» поправокъ, которыхъ будетъ, конечно, внесено въ Думу множество и которыми онъ можетъ быть сведенъ на нѣтъ.

Интересно отмѣтить такую подробность:

польскіе и «оппозиціонные» члены комиссіи, рѣшительно протестуя противъ расширенія границъ Холмской губерніи, доказываютъ самымъ положительнымъ образомъ, что это «насиліе», такъ какъ населеніе новоприсоединяемыхъ гминь, не имѣя ничего общаго съ православіемъ и русской народностью, отнюдь не желаетъ выдѣленія и горячо протестуетъ противъ этого, желая оставаться съ поляками. Вотъ, между тѣмъ, голосъ самого этого населенія, приславшаго въ Думу такое «прошеніе»: «По первоначальному проекту нашъ городъ Щебрешинъ по непонятнымъ для насъ причинамъ оставленъ за чертой образуемой Холмской губерніи; хотя никто и ничѣмъ не можетъ доказать, что именно Щебрешинъ составляетъ западную границу Холмщины. Напротивъ, имѣются неопровержимыя этнографическія, историческія и мѣстные бытовые доказательства, что Щебрешинъ съ незапамятныхъ временъ былъ и есть русскимъ городомъ, и что граница Холмщины лежитъ много дальше на западъ. По этимъ основаніямъ мы, помимо ранѣе заявленныхъ протестовъ, выраженныхъ въ приговорѣ нашего общества, представленномъ члену Государственной Думы, преосвященному Евлогію, 8 ноября 1909 года, и личной просьбѣ нашей депутаціи въ Радочницкомъ монастырѣ—еще рѣшается обратиться къ вамъ и всѣмъ представителямъ русскаго народа въ Государственной Думѣ съ покорнѣйшей просьбой не допустить совершиться неправому дѣлу,—включить нашъ древне-русскій Щебрешинъ въ лоно единой и нераздѣльной Великой Руси».

Въ подкрѣпленіе своего «прошенія», подписаннаго многими отъ имени и по уполномочію всѣхъ православныхъ жителей гор. Щебрешина, указывается: «Для характеристики того, что ждетъ насъ впереди, если очутимся въ сферѣ вліянія поляковъ и ихъ самоуправленія, прилагаемъ вырѣзку изъ «Люблинскихъ Губернскихъ Вѣдомостей», изъ коей видно, что уже

теперь при открытіи Клеменсовскаго ссудо-сберегательнаго товарищества для жителей двухъ гмйнъ Суловъ и Радочница, двѣ деревни — Черностокъ и Черностокская Вулька съ русскимъ населеніемъ исключаются изъ этого общества съ цѣлью лишить русскихъ людей кредита. Что же будетъ дальше? Это расскажетъ исторія, но она же и осудитъ тѣхъ, кто допуститъ роковую ошибку. Дабы избѣгнуть этого, мы съ своей стороны сдѣлали все отъ насъ зависящее и судьбу свою молитвенно вручаемъ Богу, не переставая надѣяться на заступничество и братскую помощь представителей русскаго народа въ Государственной Думѣ».

По рѣшенію большинства, коммиссія и включила Щебрешинь, какъ равно и Радочницы съ православной обителью, въ составъ Холмской губерніи, оказавъ тѣмъ дѣйствительно «заступничество и братскую помощь» мѣстному православно-русскому населенію, тѣсному и угнетаемому панами и кеендзами. А польскіе и «оппозиціонные» члены, ничто же сумняшеса, развязно увѣряютъ, что это «насиліе», что мѣстное населеніе протестуетъ противъ отдѣленія его отъ «братьевъ-поляковъ» и слышать объ этомъ не хочетъ!

Вполнѣ, впрочемъ, понятно желаніе поляковъ удержать въ своихъ рукахъ Холмскую Русь для усиленія себя путемъ ея полного окатоличенія и ополяченія. Но такъ же, конечно, понятна для всякаго и невозможность согласія Россіи на то, чтобы Холмская вѣтвь русскаго народа послужила матеріаломъ для усиленія польской національности. Если это, къ несчастію (и къ стыду), было, то изъ этого не слѣдуетъ, что такъ это и должно быть. Совершенно наоборотъ: болѣе этого быть не можетъ и, конечно, не будетъ.

DXXXII.

А. И. Гучковъ снова сложилъ съ себя предсѣдательство въ Думѣ, которой, такимъ

образомъ, приходится вновь выбирать предсѣдателя. Первый разъ А. И. Гучковъ отказался, какъ извѣстно, лѣтомъ прошлаго года (по закрытіи сессіи), пробывъ предсѣдателемъ менѣе полугода. Осенью онъ, однако, выставилъ свою кандидатуру и опять былъ выбранъ въ предсѣдатели. Теперь, спустя менѣе полугода, онъ вновь отказался, и на его мѣсто предсѣдателемъ Государственной Думы избранъ М. В. Родзянко. Гучковъ же снова принялъ лидерство въ думской октябристской фракціи.

Произошли въ послѣднее время нѣкоторыя перемѣны и въ партійной группировкѣ членовъ Думы: В. В. Шульгинъ перешелъ изъ правой фракціи во фракцію націоналистовъ; г. Гальстремъ вышелъ изъ октябристской фракціи, пока еще не вступивъ ни въ какую другую: нѣсколько крестьянъ (Герасименко, Никитюкъ, Клименко, Юревичъ, Андрейчукъ и Данилюкъ) вышли изъ правой фракціи, тоже не вступивъ еще въ другую. Нѣсколько крестьянъ заявили было о выходѣ изъ фракціи націоналистовъ, но затѣмъ остались въ ней. Возможно, что и съ этими случится то же. В. Н. Львовъ перешелъ изъ фракціи націоналистовъ въ правую.

Въ общемъ эти выходы и переходы общественной перемѣны въ партійную группировку, впрочемъ, не вносятъ. По существу, все остается по старому и до конца полномочій третьей Думы существеннаго измѣненія въ этомъ отношеніи едва ли можно ожидать.

А. Вольнецъ.

Педагогическія замѣтки.

О положеніи древнихъ языковъ въ духовной школѣ.

II.

Изъ дидактическихъ недочетовъ по преподаванію древнихъ языковъ нельзя не отмѣтить, прежде всего, встрѣчающагося иногда стремленія преподавателей къ *излиш-*

нему филологическому анализу при выясненіи грамматическихъ формъ греческаго языка. Допускается это отчасти вѣдѣствіе того, что специалисты-классики, по привычкѣ или традиционному убѣжденію, еще держатся въ преподаваніи приѣмовъ, бывшихъ умѣстными лишь при прежнемъ положеніи древнихъ языковъ въ школѣ; отчасти же причина этого заключается въ недостаточномъ правильномъ приложеніи къ учебной практикѣ общезвѣстнаго дидактическаго положенія о сознательности усвоенія учащимися преподаваемаго имъ содержанія.

Въ послѣднемъ случаѣ мы встрѣчаемся съ нѣкоторымъ недоразумѣніемъ, требующимъ разъясненія. Безспорно, что все должно быть усваиваемо учащимися, по возможности, сознательно. Но большой вопросъ: нужно ли, и тѣмъ болѣе—строга и полно, примѣнять эти требованія къ усвоенію грамматическихъ формъ языка? Не слѣдуетъ ли, напротивъ, во многихъ случаяхъ преподаванія разсматривать формы языка, какъ первичные элементы, въ отношеніи къ которымъ умѣстенъ лишь анализъ лингвиста-специалиста и при спеціальномъ же ихъ изученіи? Если взять, для примѣра, родную нашу рѣчь, то окажется, что добрую половину словъ мы употребляемъ механически, не задаваясь мыслію о филологическомъ происхожденіи употребляемыхъ словъ,—и это однакоже не мѣшаетъ сознательности усвоенія нами того предметнаго содержанія, которое означается въ этихъ недостаточно извѣстныхъ намъ по филологическому строенію формахъ языка. Въ періодъ школьнаго возраста обстоятельство это отмѣчается для нашего наблюденія еще болѣе явственными чертами: ученикъ многого не знаетъ въ родномъ языкѣ, которымъ онъ пользуется, и однако же это не мѣшаетъ его сознательному пользованію выработанными наукой формами языка, какъ первичными, для его пониманія, элементами, смыслъ и значеніе которыхъ, однако, ему хорошо извѣстны.

Подобное этому бываетъ и въ отношеніи къ иностранному изучаемому языку. Если мы въ родномъ языкѣ можемъ зачастую не только безъ вреда, а даже и съ пользою для дѣла, обойти рѣчь о суффиксахъ, префиксахъ и корняхъ, то тѣмъ болѣе это естественнымъ является въ отношеніи къ чужому языку. Тамъ тѣмъ болѣе естественнымъ становится просто знать извѣстную грамматическую форму, какъ фактъ, не задаваясь цѣлію прослѣдить образованіе этой формы въ историко-филологическомъ отношеніи. Правда, нѣкоторыя изъ фонетическихъ объясненій будутъ при изученіи языка все же необходимы; но это далеко не то, когда въ филологію углубляются при каждомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ. Встарину, когда на латинскомъ и греческомъ языкахъ даже говорили въ школахъ, грамматико-филологическаго анализа тамъ совершенно не было: онъ явился въ школѣ уже тогда, когда на древнихъ языкахъ перестали говорить и учащіеся и учащіе. Значить, можно древніе языки отлично звать по краткимъ грамматикамъ, безъ излишней филологіи. Мнѣ приходилось фактически видѣть, какъ иногда ученики, вдаваясь въ подобныя фонетическія тонкости, не успѣвали твердо замѣтить самыхъ элементарныхъ грамматическихъ формъ: получалось, что они и одного не усвоили, и другого не знали.

Рядомъ съ этимъ, отчасти даже на той же почвѣ, нерѣдко развивался и другой недостатокъ: разбрасываться по *частностямъ*, по второстепеннымъ вопросамъ, и опускать изъ вида главное, существенное. Въ этомъ случаѣ нерѣдко наблюдалось, какъ, на примѣръ, столбцы исключеній заставляли собою основныя правила и какъ перебивались между собою основное и второстепенное въ этимологіи и въ синтаксисѣ изучаемаго языка—греческаго или латинскаго. Преподавателю, видимо, хотѣлось объять все — чтобы ученики и одно знали, и относительно другого были освѣдомлены. А вмѣсто этого получалось, что

они, разбрасываясь среди многого, не успѣвали основательно усвоить ни одного, ни другого, ни третьяго. Въ результатѣ ученики, собственно говоря, ничего опредѣленно не знали, хотя и учили многое.

Своего рода пробнымъ камнемъ для практикуемыхъ преподавателями приѣмовъ обученія являлось обычно, сколько я замѣчалъ, отношеніе къ грамматическимъ *образцамъ*: у тѣхъ, кто склоненъ былъ къ только что отмѣченнымъ дидактическимъ недочетамъ, грамматическіе образцы стояли на второмъ мѣстѣ и отъ учениковъ не требовалось твердаго знанія этихъ образцовъ, такъ какъ предполагалось, что пониманіе ученика должно стоять выше «механическаго» усвоенія образцовъ; напротивъ, для тѣхъ преподавателей, которые не разбрасывались въ преподаваніи по фонетическимъ и вообще грамматико-этимологическимъ или грамматико-синтаксическимъ закоулкамъ, образцы, имѣющіеся въ изучаемой грамматикѣ, какъ примѣры склоненій и спряженій, получали важное значеніе, и отъ учениковъ настоятельно требовалось отчетливое усвоеніе образцовъ, по которымъ измѣнялись при склоненіяхъ и спряженіяхъ и другія слова. Были далеко не одинаковыя и послѣдствія этихъ разныхъ способовъ преподаванія: у однихъ—ученики надлежаще не знали иногда ничего или почти ничего; у другихъ, напротивъ, они знали, по образцамъ, хотя важнѣйшія грамматическія формы; въ послѣднемъ случаѣ чаще встрѣчались и такіе учащіеся, которые вообще удовлетворительно знали изучаемый языкъ.

Въ отношеніи къ изученію языковъ нельзя безнаказанно нарушать дидактическое правило о твердости, ясности и отчетливости усвоенія изучаемыхъ грамматическихъ формъ: ихъ усвоеніе, вспомоществуемое вначалѣ тѣми или иными разъясненіями, должно быть доведено до состоянія механическаго знанія, чтобы затѣмъ навсегда уже осталось въ памяти. Это требованіе, вполне оправдываемое всѣми

дидактическими соображеніями, у насъ стало слишкомъ часто не исполняться, а иногда оно трактуется, даже какъ устарѣвшее.

На этой почвѣ создается въ школѣ и въ отношеніи къ древнимъ языкамъ тотъ же недостатокъ, который, какъ я уже высказывалъ, замѣчается въ преподаваніи русскаго языка: переходя отъ склоненій къ спряженіямъ, забываютъ склоненія; переходя отъ этимологіи къ синтаксису, забываютъ этимологию, а потомъ, при дальнѣйшемъ изученіи, забыть и синтаксисъ. Примѣры того, другаго и третьяго нерѣдки какъ въ духовныхъ училищахъ, такъ и въ семинаріяхъ. Только неуклонное наблюденіе, чтобы изученное въ языкѣ разъ уже *не забывалось*, можетъ обезпечить успѣхъ изученія древнихъ языковъ и сдѣлать положенный на это трудъ не напрасно потеряннымъ для него временемъ и не напрасно потраченными на него силами.

Въ частнѣйшей проработкѣ уроковъ въ классѣ также нерѣдко приходилось встрѣчать тѣ или иные дидактическіе недочеты, вліявшіе на успѣхъ преподаванія. Такъ, случалось видѣть, что преподаватель велъ урокъ только въ формѣ *устныхъ* объясненій ученикамъ, съ требованіемъ и отъ учениковъ только устныхъ же отвѣтовъ, не считая нужнымъ обращаться къ письменнымъ отвѣтамъ учениковъ въ какой-либо формѣ при классныхъ занятіяхъ съ ними. Между тѣмъ и устныхъ разъясненій со стороны наставника часто бываетъ недостаточно, и въ отношеніи къ ученикамъ также нерѣдко недостаточно было бы ограничиваться лишь одними ихъ устными отвѣтами: письменное изложеніе объясняемаго содержанія на классной доскѣ, напримѣръ, — объясненіе способа измѣненія одной грамматической формы въ другую, требуется со стороны наставника нерѣдко для болѣе отчетливости дѣлаемыхъ имъ устно разъясненій; равно какъ и со стороны ученика часто требуется такая же проработка на классной доскѣ отвѣчаемаго имъ содер-

жанія для того, чтобы показать, что онъ ясно понимаетъ то, что отвѣчаетъ. Случалось и такъ, что, хотя преподаватель и пользовался, въ дополненіе къ устнымъ отвѣтамъ, также и письменнымъ изложеніемъ учениками своихъ отвѣтовъ, но при этомъ допускались имъ тѣ или иные дидактическіе недочеты въ примѣненіи этихъ дополнительныхъ учебныхъ приѣмовъ. Такъ, напримѣръ, преподаватель посылалъ почти каждаго ученика къ доскѣ написать, что онъ говоритъ, а въ это время классъ оставался въ ожиданіи, пока спрашиваемый ученикъ подойдетъ къ доскѣ, возьметъ мѣлъ и напишетъ требуемое. Здѣсь и время, видимо, тратилось непроизводительно, и оживленность класснаго преподаванія понижалась не въ мѣру. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, впрочемъ, приходилось видѣть удачно примѣняемый, при подобной обстановкѣ, такой приѣмъ: ученику поручалось писать на классной доскѣ, что нужно, а съ другими учениками преподаватель, до времени, продолжалъ какую-нибудь иную работу, или спрашивалъ другого ученика.

Затѣмъ нельзя не отмѣтить, что умѣстно было бы во многихъ случаяхъ пользоваться приѣмомъ записи изучаемаго содержанія не только на классной доскѣ, но и въ ученическихъ тетрадахъ. Къ этому обычно не прибѣгаютъ преподаватели, и въ тетради записываютъ ученики развѣ лишь то, что предлагается имъ замѣтить, запомнить къ слѣдующему уроку. Между тѣмъ, запись (краткая) въ тетрадяхъ имѣетъ для учениковъ, по законамъ пониманія и памятованія; еще то значеніе, что содѣйствуетъ отчетливости усвоенія преподаваемаго и затѣмъ прочности памятованія: при записи, и вниманіе ученика глубже останавливается на разныхъ частностяхъ объясняемаго, и моторно-зрительныя воспріятія усиливаютъ отчетливость усвоенія и прочность памятованія. И съ тѣмъ вмѣстѣ участіе всего класса въ такихъ знаніяхъ содѣйствовало бы общему оживленію и интеллектуальному внутреннему подъему учащихся.

Здѣсь мы соприкасаемся съ обстоятельствомъ существенной важности въ отношеніи къ изученію древнихъ языковъ. При распространившейся всюду критикѣ древнихъ языковъ въ отношеніи къ школьному изученію ихъ, часто въ недоумѣніи ставятъ вопросъ: *чѣмъ же и какъ заинтересовать* учащихся при изученіи древнихъ языковъ, когда кругомъ ихъ постоянно слышится, что не стоитъ тратить времени и силъ на занятія древними языками? Вопросъ нелегкій для рѣшенія особенно потому, что входить съ учениками въ разсужденіе о необходимости изученія древнихъ языковъ завѣдомо бесполезно, доколѣ не пройдетъ періодъ крайняго наклона общественной мысли въ противоположную, сравнительно съ недавнимъ прошлымъ, сторону и доколѣ взрослая часть общества не проникнется сознаніемъ той благоразумной среды въ сужденіяхъ, которая ближе всего подходитъ къ истинному положенію вещей. А школа, между тѣмъ, должна работать, и ученики должны учиться, занимаясь въ то же время и древними языками. Какъ подѣйствовать на учениковъ, вызвать въ нихъ охоту къ занятіямъ языками, интересъ къ нимъ?

Отвѣтомъ на это часто является увѣреніе, что слѣдуетъ учениковъ знакомить съ литературою, воззрѣніями и бытомъ грековъ и римлянъ: это именно и интересуетъ мысль учащихся. Но, во-первыхъ, со всѣмъ этимъ можно было бы знакомить учащихся только уже въ періодъ нахожденія ихъ въ старшихъ классахъ, большею частію уже въ семинаріи, такъ какъ ранѣе этого, по недостаточности развитія, учащійся заинтересоваться этими вопросами былъ бы во всякомъ случаѣ не въ состояніи. Затѣмъ, во-вторыхъ, мы видимъ, что и этотъ культурно-историческій и бытовой матеріалъ въ дѣйствительности мало заинтересовываетъ учащихся даже и въ періоды ихъ возрастнаго состоянія, такъ какъ, строго говоря, это—область спеціальнаго изученія, въ чемъ не трудно убѣ-

дится, если сопоставить изученіе культуры и быта римлянъ, напримѣръ, съ изученіемъ культуры и быта древнихъ народовъ Востока—ассиріянъ, вавилонянъ, египтянъ и проч. Не говоримъ уже о томъ, что, войдя въ эту область изученія греко-римской культуры, легко можно было бы забыть о самомъ главномъ—объ изученіи самаго языка: могло бы получиться, что ученики среди такихъ занятій забыли бы и о первомъ склоненіи именъ существительныхъ. Довольно многочисленные примѣры этого можно было бы найти изъ того періода школы, когда классическое языкознание признавалось основою школьной системы.

Итакъ, въ чемъ же искать опоры интереса учащихся къ древнимъ языкамъ? Полагаемъ—въ томъ, что вообще служить психологически основной исходной точкой интереса, какъ факта психической жизни: въ *самодѣтельности* учащихся, въ самомъ фактѣ правильной интеллектуальной работы и въ сопровождающихъ его, по закону психической жизни, эмоціяхъ. Мы постоянно видимъ, даже и на взрослыхъ, не только на дѣтяхъ, какъ здоровая дѣятельность, и физическая и психическая, вызываетъ пріятное чувство внутренняго удовлетворенія самымъ фактомъ ея совершенія, независимо отъ ея содержанія и побочныхъ какихъ-либо обстоятельствъ. На этомъ всѣмъ извѣстномъ фактѣ нашей психо-физической жизни прежде всего основывается и то, что мы называемъ психическимъ интересомъ: интеллектуальный трудъ, если онъ совершается правильно, по законамъ психической жизни нашей, самъ по себѣ сопровождается пріятнымъ чувствомъ удовольствія, и это чувство является затѣмъ стимуломъ къ продолженію того же труда, на каковой почвѣ постепенно и создается затѣмъ то психическое, определенное въ своемъ предметномъ направленіи, расположеніе, которое мы называемъ интересомъ.

Такимъ образомъ, задача наша сводилась

бы въ данномъ случаѣ къ тому, чтобы правильно поставить умственную работу учащихся при занятіяхъ древними языками, сдѣлать ее и производительно-успѣшною и достаточно легкою, или точнѣе—не настолько трудною, чтобы слишкомъ обременять и подавлять учащихся. Слишкомъ легкое, дающееся безъ всякаго усилія, тоже не поддерживаетъ того настроенія, которое нужно въ учащемся для созданія въ немъ интереса къ даннымъ занятіямъ. Для этого требуется именно *трудъ, работа, только по силамъ*. Преподаватель долженъ сумѣть разбудить духовныя силы ученика, оживить ихъ и вызвать къ работѣ, къ упражненіямъ мыслительной дѣятельности хотя бы и въ элементарныхъ занятіяхъ языкомъ: ассоціаціи мысли, развиваясь, множась и усложняясь, сами собою, по закону духовной инерціи, будутъ влечь мысль учащихся впередъ—къ новой работѣ, къ новымъ ассоціаціямъ. Это—потребность живого духа нашего, присущей природѣ его энергіи.

Само собою понятно, что рядомъ съ этимъ должны быть использованы преподавателемъ и всѣ *дополнительныя*, способствующія тому же средства, куда, между прочимъ, будутъ относиться и тѣ разъясненія, которыя входятъ въ кругъ ознакомленія съ древне-классическою культурою вообще: все это имѣетъ значеніе, но лишь дополнительное, второстепенное, а не основное.

Мнѣ приходилось видѣть въ духовныхъ училищахъ, какъ иногда преподаваніе древняго языка шло съ надлежащею удовлетворительностію въ успѣхахъ учащихся, при чемъ причина этого, по моимъ наблюденіямъ, заключалась именно въ умѣнъ преподавателя использовать присущее дѣтской душѣ стремленіе къ дѣятельности: находчивостію, живостію и дидактической цѣлесообразностію приѣмовъ обученія преподаватель будилъ весь классъ, всѣ работали и охотно запоминали слова изучаемаго языка, склоненія, спряженія и проч.,

безъ всякихъ разсужденій на тему о необходимости классическаго языковѣдѣнія. И наоборотъ: всѣ назиданія и наставленія на эту тему и даже соединявшіяся съ ними разныя прещенія, равно какъ и разбросанныя экскурсіи въ сопряженныя съ классическимъ языковѣдѣніемъ области востокѣдѣнія, не давали ожидавшихся отъ нихъ результатовъ, если не было въ преподаваніи главнаго и основнаго—умѣнія разбудить духовную жизнѣдѣтельность учащихся, вызвать ихъ на умственный трудъ и въ самомъ трудѣ находить для себя удовлетвореніе.

Разработка совокупности учебныхъ приѣмовъ, какими можетъ быть достигнуто осуществленіе указанной основной цѣли, преподаванія древнихъ языковъ, составляетъ задачу методики преподаванія этихъ языковъ, и потому въ кругъ настоящихъ замѣтокъ не входитъ. Но я находилъ бы не излишнимъ, въ дополненіе къ сказанному, отмѣтить еще здѣсь нѣкоторыя фактически мною наблюдавшіяся стороны преподаванія древнихъ языковъ, трудно примиримыя съ означенною выше задачею. Такъ, прежде всего заслуживаютъ быть отмѣченными важныя дидактическія недочеты, встрѣчающіяся не на однихъ только урокахъ латинскаго и греческаго языковъ, но весьма существенныя въ отношеніи къ вопросу объ успѣшности преподаванія этихъ языковъ. Это: а) лекціонность преподаванія, проникающая на уроки классическихъ языковъ, но совершенно неумѣстная и весьма вредная въ отношеніи къ нимъ; б) слѣпность рѣчи и объясненій преподавателя, не оставляющая времени для учениковъ разобраться во всемъ томъ, что имъ сообщается; в) привычка преподавателя говорить за учениковъ, прямо давая за нихъ отвѣты на свои къ нимъ вопросы, или слишкомъ опредѣленно подсказывая имъ; г) вызваніе учениковъ для отвѣта каждый разъ на средину класса, вмѣсто того, чтобы почаще будить весь классъ обращенными, то къ одному, то къ другому ученику во-

просами по поводу отвѣчаемаго ученикомъ и разъясняемаго преподавателемъ содержанія; д) вообще продолжительное спрашиваніе одного ученика, при недостаточномъ наблюденіи за оживленною работою всего класса.

Рядомъ съ этимъ, какъ уже специальная особенность преподаванія древнихъ языковъ, встрѣчается и слѣдующее: преподаватель, имѣя въ виду подготовить учащихся къ слѣдующему уроку, дѣлаетъ самъ этимологическій и синтаксическій разборъ отрывка латинскаго или греческаго текста, называетъ всѣ слова и самъ же переводить. Ученикамъ остается только одна работа—повторить то, что сказалъ и сдѣлалъ преподаватель. Такой приѣмъ разработки слѣдующаго урока мнѣ приходилось встрѣчать какъ въ училищахъ, такъ и въ семинаріяхъ,—въ послѣднихъ, правда, болѣе часто, потому что переводы связнаго текста въ училищахъ бывають въ относительно маломъ количествѣ. Большею частію преподаватели, практикующіе такой приѣмъ подготовки учениковъ къ слѣдующему уроку, имѣють одновременно съ этимъ и вообще привычку говорить за учениковъ при ихъ отвѣтахъ на предлагаемыя имъ вопросы. Само собою очевидно, какъ мало остается тогда въ приѣмахъ преподавателя для развитія самодѣтельности учащихся и любви ихъ къ умственному труду, даваемому изученіемъ языковъ.

На это, быть можетъ, возразятъ: но какъ же тогда исполнить педагогическое требованіе о проработкѣ съ учащимися уроковъ въ классѣ при участіи преподавателя? Способовъ исполнить это требованіе много; но всѣ они обязательно должны быть сообразованы съ самодѣтельностью учащихся и направлены къ поддержанію этой самодѣтельности, а не къ ослабленію ея. Указанный же выше приѣмъ вытекаетъ главнымъ образомъ изъ стремленія сократить классную подготовку къ слѣдующему уроку до нѣсколькихъ минутъ и упростить ее до проработки всего самимъ преподавателемъ,

съ предоставленіемъ учащимся лишь повторить, хотя бы даже механически, за преподавателемъ въ слѣдующій урокъ все, сказанное имъ въ предыдущій урокъ.

Приходилось мнѣ въ практикѣ духовныхъ училищъ встрѣчаться съ преподавательскимъ приемомъ, взятымъ собственно изъ методики преподаванія живыхъ иностранныхъ языковъ: говорить съ учениками въ классѣ, при производствѣ классныхъ работъ, на греческомъ или латинскомъ языкѣ. Классный школьный обиходъ обычно не слишкомъ широкъ, вслѣдствіе чего древнегреческая и латинская рѣчь въ данномъ случаѣ бываетъ не очень сложная, и потому не трудная для преподавателя и достаточно сильная для учащихся. Остальной же матеріалъ для такихъ классныхъ locutiones, διάλογοι берется изъ разбираемаго и переводимаго въ классѣ текста.

По поводу этого можно, повидимому, прежде всего сказать, что едва ли цѣлесообразно переносить въ преподаваніе мертваго языка приемы, вполне умѣстные и полезные при преподаваніи новыхъ языковъ, рассчитанные именно на то, чтобы научить практическому разговорному пользованію изучаемаго языка: на мертвомъ языкѣ не говорятъ, и потому разговорныя упражненія въ языкѣ такъ же излишни, какъ излишними признаны переводы съ русскаго языка на греческій или латинскій языкъ.

Но для данного случая имѣютъ значеніе не одни только вышеуказанныя соображенія, а также и то дидактически важное обстоятельство, по которому и переводы съ русскаго языка на греческій и латинскій языкъ не признаются совершенно ненужными: упражненія эти лишь ограничиваются, сокращаются въ практическомъ примѣненіи, по сравненію съ прежнимъ временемъ, но изъ учебныхъ приемовъ не исключаются. Переводы съ русскаго языка на латинскій или греческій языкъ даютъ возможность преподавателю *полнѣе* выяснить то или другое этимологическое или синтаксическое правило, а у ученика вы-

зываютъ *усиленіе вниманія и самодѣятельности* въ усвоеніи изучаемаго правила. Поэтому, какъ дидактическій приемъ, переводы съ русскаго на древній языкъ, хотя бы и мертвый, имѣютъ значеніе и требуютъ оставленія ихъ, въ этихъ предѣлахъ, въ числѣ методическихъ приемовъ обученія древнимъ языкамъ.

Съ этой точки зрѣнія получаютъ значеніе и упражненія въ примѣненіи изучаемаго языка въ классной разговорной рѣчи: не для того они нужны, чтобы научить практическому разговорному пользованію этими языками въ внѣшкольной жизни учащихся, а для того, чтобы дать учащимся возможность яснѣе и полнѣе разобраться въ изучаемомъ лексическомъ и грамматическомъ матеріалѣ, такъ какъ и мысль и слухъ учащагося полнѣе сосредоточиваются въ этомъ случаѣ на особенностяхъ изучаемаго языка, способствуя болѣе прочному ихъ усвоенію. Мои наблюденія за классной работой, когда примѣнялся разсматриваемый методическій приемъ, приводили меня къ заключенію о значительной долѣ его дидактической полезности, по крайней мѣрѣ—у преподавателя живого, находчиваго, бодрящаго учениковъ и умѣющаго поддерживать вниманіе и интересъ класса къ производящейся на урокъ работѣ.

Умѣстные и полезные на первыхъ ступеняхъ изученія древнихъ языковъ—въ духовныхъ училищахъ, переводы съ русскаго на латинскій и греческій, какъ и упражненія на этихъ языкахъ въ разговорной классной рѣчи, теряютъ такое свое значеніе на дальнѣйшей ступени изученія этихъ языковъ—въ духовной семинаріи, гдѣ на первое мѣсто выступаетъ уже образованіе у учащихся навыка въ чтеніи и пониманіи латинскаго и греческаго текста. Все, что можно ожидать дидактически-полезнаго отъ примѣненія приемовъ этихъ при изученіи древнихъ языковъ, долженъ дать первый періодъ элементарнаго, именно грамматическаго, изученія языка, падаю-

цій на училищный курсъ. И въ частности неизмѣнно повторяющіяся въ классѣ почти одинаковыя фразы на латинскомъ и греческомъ языкахъ въ обмѣнѣ мыслей между преподавателемъ и учениками, имѣвшія для учащихся на первыхъ порахъ значеніе новизны, могутъ начать вызывать въ учащихся совершенно иное настроеніе: лишь надѣлать имъ своимъ однообразіемъ и образовавшеюся, за долговременнымъ употребленіемъ, механичностью.

Не сопровождающееся прямыми житейскими выгодами, не имѣющее утилитарныхъ опоръ для себя въ окружающей учащихся житейской обстановкѣ, существующее въ школѣ вслѣдствіе высшихъ интеллектуально-духовныхъ, научно-культурныхъ и религиозныхъ требованій и потому располагающее ближайшимъ образомъ лишь къ интеллектуальному интересу учащихся, въ немъ получающее и психологически-дидактическое основаніе для себя въ постановкѣ преподаванія, — классическое языкознаніе требуетъ со стороны преподавателя, независимо отъ всѣхъ прочихъ учебныхъ приемовъ, также методической *выдержки и настойчивости* въ своихъ дѣйствіяхъ. При занятіяхъ по многимъ предметамъ нерѣдко можно для преподавателя будить въ учащихся сопряженные *побочные* интересы; напримѣръ, въ отношеніи къ природовѣдѣнію — вызывать любознательность конкретными наблюденіями и даже развлеченіями, по исторіи — заинтересовывать занимательностію повѣствованія, по географіи — вызывать интересъ сообщеніями о жизни и бытѣ народовъ, объ особенностяхъ и богатствахъ природы и проч. Въ отношеніи къ древнимъ языкамъ, въ первой половинѣ ихъ учебнаго курса, когда именно и слагаются въ учащемся интеллектуальные навыки, почти ничего увлекающаго мысль и вниманіе учащихся чѣмъ-либо подобнымъ указать нельзя: главныя основанія существованія этихъ языковъ еще мало доступны полному пониманію учащихся, занятія же ими во всякомъ случаѣ есть для учащихся

трудъ, а не развлеченіе. Внутренняя психологическая и дидактически столь важная опора классическаго языкознанія, заключающаяся въ развитіи въ учащихся любви къ самому труду, даваемому для ума изученіемъ древнихъ языковъ, требуетъ со стороны преподавателя умѣнья создать ее въ душѣ учащихся. Для нея даны необходимые первоэлементы — въ природѣ интеллекта нашей души, въ свойствахъ нашей духовно-разумной природы; но нужно умѣть вызвать ихъ къ проявленію. Путь къ этому — трудъ, который ищетъ нашъ умъ; способствующія средства — правильные дидактическіе приемы преподаванія. Преподаватель долженъ умѣть вызвать и воспитать въ учащихся любовь къ интеллектуальному труду, доставляемому занятіемъ древними языками. Эта работа, полная интеллектуально-педагогическихъ элементовъ, начинающаяся съ вѣшняго проявленія нашего ума — слова и постепенно углубляющаяся въ логику нашей мысли, а затѣмъ возводящая умъ нашъ не только къ болѣе полному пониманію культурно-историческихъ вопросовъ челоѣчества, но и къ болѣе глубокому проникновенію въ тайники челоѣческаго духа и въ пониманіе откровеннаго христіанскаго ученія, имѣетъ въ себѣ все даннаго, чтобы заинтересовать умъ учащагося, если со стороны преподавателя будутъ примѣнены не только умѣлые приемы обученія, но и выдержка, настойчивость въ ихъ проведеніи.

Остановливаясь на этомъ потому, что мнѣ приходилось фактически наблюдать, какъ дидактически-правильные приемы преподаванія все же не давали тѣхъ результатовъ въ успѣхахъ обученія, которыхъ слѣдовало ожидать отъ нихъ, и знанія учениковъ были просто лишь удовлетворительны. Получалось это въ данномъ случаѣ, какъ я имѣлъ случай убѣдиться, отъ того, что преподаватель бывалъ очень уступчивъ и нетребователенъ къ учащимся, которые, по естественной склонности молодой природы, пользовались по-своему этою особенностію

своего знающаго и умѣлаго преподавателя. Это не значитъ, конечно, что я высказываюсь за строгость и особую какую-либо требовательность со стороны преподавателя въ отношеніи къ учащимся при преподаваніи языковъ. Рядомъ съ только что указаннымъ примѣромъ, я видѣлъ и другіе примѣры—суровой требовательности преподавателя, съ успѣхами учениковъ, стоявшими однако далеко ниже уровня удовлетворительности, гораздо худшими, чѣмъ у хорошаго, но уступчиваго преподавателя. И причина этого заключалась не только въ дидактическихъ недостаткахъ преподаванія, но также и въ излишне-суровой требовательности преподавателя, не имѣвшей въ себѣ поспрительныхъ для ученика элементовъ и скорѣе расхолаживавшей его въ занятіяхъ по изучаемому предмету. Необходимы лишь методическая выдержка, точность и настойчивость въ дѣлѣ преподаванія языковъ, залогъ успѣха въ изученіи которыхъ заключается въ трудѣ, а не то, что называется требовательностію, и тѣмъ болѣе—суровою требовательностію. Напротивъ, при любви самого преподавателя къ своему предмету и къ своему дѣлу, его преподавательская настойчивость будетъ проникаться и согрѣваться тѣмъ чувствомъ внутренняго огня и одушевленія, которое само собою будетъ отъ него передаваться и учащимся, въ нихъ находятъ себѣ сочувственный отзывъ и создаютъ въ нихъ такое же расположеніе къ занятіямъ языками, какое они видятъ въ своемъ преподавателѣ.

Д. Тихомировъ.

ХРОНИКА.

40-лѣтіе службы профессора М. И. Богословскаго.—Изъ жизни Казанской духовной академіи.—Женская практическая школа усадьбнаго хозяйства и домоводства.

21-го декабря 1910 года исполнилось сорокалѣтіе службы заслуженнаго ординарнаго профессора Казанской духовной академіи по кафедрѣ Св. Писанія Новаго Завѣта Михаила Ивановича Богословскаго. Мих. Ив.

родился 11 января 1844 г. въ селѣ Экстали Тамбовскаго уѣзда. Начальное образованіе получилъ въ Шацкомъ духовномъ училищѣ, среднее въ Тамбовской духовной семинаріи и высшее въ Казанской духовной академіи. По окончаніи курса въ академіи въ 1870 г., поступилъ на должность учителя словесности въ Тамбов. духов. семинарію, но вскорѣ (26 авг. 1870 г.) перешелъ на должность помощника бібліотекаря Казанской духовной академіи; засимъ, по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ въ степени магистра богословія за сочиненіе «О вариантахъ въ свящ. книгахъ Новаго Завѣта», 2 ноября 1871 г. избранъ былъ совѣтомъ академіи на кафедру Свящ. Писанія Новаго Завѣта, на каковой и состоитъ профессоромъ до настоящаго времени.

Михаилу Ивановичу принадлежать слѣдующіе труды:

1) Дѣтство Господа нашего Иисуса Христа и Его Предтечи по Евангеліямъ св. апостоловъ Маттея и Луки. Историко-эзегетическое изслѣдованіе. Казань, 1893 г.

2) Общественное служеніе Господа нашего Иисуса Христа по сказаніямъ св. Евангелистовъ. Историко-эзегет. изслѣдованіе. Первый вып. Казань, 1908 г.

3) Идея царства Божія въ Ветхомъ и Новомъ Завѣтѣ.

4) «Человѣкъ беззаконія». Исторія толкованія 2 Солун. 2, 1—12 ст. (Прав. Собес. 1885 г. II, 261—298 и III, 125—156).

5) «Къ исторіи новозавѣтнаго текста» (Членъ Обществѣ любителей духов. просвѣщенія за 1876 и 1877 г.).

6) «Іоаннъ Креститель». (VI томъ православной богословской энциклопедіи, стр. 800—811).

7) Переводъ толкованій блаж. Теофилакта на посл. Апост. Павла къ Галатамъ, Ефесеямъ, Филиппійцамъ, Колоссянамъ, 1 и 2 къ Солунянамъ, 1 и 2 къ Тимошею, Титу, Филимону и Евреямъ.

8) Описаніе I отдѣла рукописей Соловецкой бібліотеки, содержащихъ Ветхозавѣтныя и Новозавѣтныя книги Св. Писанія.

Кромѣ того, имъ составлены многочисленные рецензіи и отзывы на ученія сочиненія. Нѣкоторые изъ этихъ отзывовъ, по полнотѣ и обстоятельности, въ свою очередь, могутъ быть названы учеными изслѣдованіями.

По случаю исполнившагося сорокалѣтія

службы М. Ивановича, академическая корпорация, во главѣ съ пресвященнымъ ректоромъ академіи, епископомъ Алексіемъ, собралась къ нему на квартиру *въ день его аттла*, 11 января 1911 года. Здѣсь, послѣ краткой задравной литіи, она поднесла ему образъ Спасителя съ надписью на оборотѣ: «ХЛ. Глубокоуважаемому профессору Казанской духовной академіи Михаилу Ивановичу Богословскому отъ любящихъ сослуживцевъ. 11 января 1911 года». При этомъ пресвященный ректоръ, обращаясь къ Михаилу Ивановичу, сказалъ привѣтственную рѣчь. За академической корпорацией привѣтствовали Мих. Ив. студенты академіи въ лицѣ депутаціи изъ пяти человекъ и высказали ему свои благожеланія. М. Ив. сердечно поблагодарилъ студентовъ за ихъ любезныя привѣтствія и пожелалъ имъ полного успѣха въ академическихъ наукахъ, особенно же въ изученіи Священнаго Писанія.



10-го марта сего 1911 года состоялось собраніе общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ Казанской духовной академіи для заслушанія отчета о состояніи общества за *двадцать седьмой годъ* его существованія. Изъ отчета, между прочимъ, видно, что общество въ настоящее время имѣетъ запаснаго капитала процентными бумагами 24.000 рублей, проценты съ котораго всѣ расходуются на вспомошествованіе недостаточнымъ студентамъ академіи. Въ отчетномъ году выдано на вспоможеніе 938 руб. 87 коп. Главными жертвователями общества были нынѣ, какъ и прежде, Казанскіе архипастыри, покровители общества; почетные члены академіи, обычно ознаменовывающіе избраніе въ почетные члены какимъ-либо взносомъ въ общество; и члены академической корпорации, неизмѣнные плательщики общества. Но изъ отчета видно и то, что изъ окончившихъ курсъ академіи и состоящихъ на службѣ внѣ ея въ отчетномъ году состояло дѣй-

ствительными членами общества всего лишь 6 человекъ. Какъ бы ни смотрѣть на этотъ послѣдній фактъ, какъ бы ни оправдывать его, онъ во всякомъ случаѣ свидѣтельствуется о томъ, что большинство изъ бывшихъ, учившихся студентовъ не идетъ на помощь наличнымъ, учащимся студентамъ академіи и, замѣчательно, не состоятъ членами общества даже многіе изъ тѣхъ, которые во время академическаго образованія сами были недостаточными студентами академіи и сами охотно пользовались пособіями общества. Между тѣмъ, обществу необходимо бы увеличить, путемъ членскихъ взносовъ, свой расходный капиталъ для того, чтобы удовлетворять просьбы нуждающихся студентовъ, по возможности, во всей ихъ полнотѣ, а не на половину или еще того менѣе, какъ они удовлетворяются теперь вслѣдствіе именно недостатка средствъ. Съ надеждой въ будущемъ имѣть въ составѣ членовъ многихъ изъ бывшихъ студентовъ академіи общество вступаетъ въ 28-й годъ своего существованія.



Въ 1905 году при имѣніи вдовы ст. сов. Ю. В. Курата въ Покровскомъ уѣздѣ, Владимірской губ., были открыты женскіе курсы сельскаго хозяйства, состоящія въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія (см. «Церк. Вѣд.» 1905 г. № 7). Опытъ показалъ, что этими курсами весьма интересовались дѣвушки—дочери духовенства. Нѣкоторые ученицы обучались, чтобы вести собственное хозяйство, а другія получали мѣста инструкторшъ съ вознагражденіемъ до 600 р. въ годъ (Пермск. губ.). Жалованье—выше, чѣмъ заработокъ народной учительницы. И въ настоящее время спросъ на инструкторшъ возрастаетъ, а для дѣвушки—новое поприще для работы. Третьи ученицы поступили въ экономки по помѣщичьимъ хозяйствамъ и на нихъ также большой спросъ.

Въ настоящее время помянутые курсы перешли уже въ завѣдываніе другого лица, а г. Курата открыта *женская трак-*

тическая школа усадебнаго хозяйства и домоводства въ Терской области, въ 7 верстахъ отъ гор. Владикавказа, въ имѣніи «Привольное». Школа субсидируется Министерствомъ Земледѣлія, въ вѣдѣніи котораго она находится.

Цѣль школы—сообщить дѣвушкамъ наиболѣе полезныя практическія знанія по домоводству и по тѣмъ отраслямъ усадебнаго хозяйства, въ которыхъ женскій трудъ наиболѣе примѣнимъ, и знанія которыхъ необходимо для всякой сельской хозяйки.

Отъ ученицъ требуется такой же физическій трудъ, какъ отъ обыкновенныхъ сельскихъ хозяекъ, вмѣстѣ съ тѣмъ и работницъ по всѣмъ преподаваемымъ въ школѣ отраслямъ хозяйства.

Въ школѣ проходятся слѣдующіе предметы:

Домоводство: приготовленіе кушаній; хлѣбопеченіе, заготовка и сохраненіе пищевыхъ продуктовъ вообще, технич. перераб. плод. и овощей.

Стирка, плаженіе, выводка пятенъ; уборка помѣщеній, чистка различныхъ предметовъ.

Кройка и шитье женскаго, мужскаго и дѣтскаго бѣлья, простаго женскаго и дѣтскаго платья; чинка, штопка, мѣтка.

Веденіе записей по домашнему хозяйству; дѣловая корреспонденція.

Гигіена: правила соблюденія здоровья; строеніе человѣч. тѣла.

Первая помощь при несчастныхъ случаяхъ. Примѣненіе простыхъ лечебныхъ средствъ.

Плодоводство: уходъ за плодовыми деревьями, ягодными кустами, клубникой. Болѣзни и враги плодовыхъ деревьевъ и кустовъ, борьба съ ними.

Огородничество: обработка почвы; культура огородныхъ растений въ открытомъ грунтѣ, устройство парниковъ, парниковая культура.

Молочное хозяйство: дойка, сохраненіе молока, отдѣленіе сливокъ сепараторомъ, приготовленіе парижск. масла, сметаны, творогу, простокваши, голландск. сыра.

Скотоводство: уходъ, кормленіе, подборъ, браковка стада; отелъ, воспитаніе телятъ, болѣзни скота.

Веденіе записей по скотоводству и молочному хозяйству.

Свиноводство и пчеловодство. Практическое изученіе съ сообщеніемъ общихъ свѣдѣній по теоріи.

Птицеводство: уходъ за птицей; искусственный выводъ цыплятъ; механическій откормъ; отдѣлка франц. пулярьковъ; породы.

Повторительныя занятія по русскому языку, ариметикѣ, объясненія важнѣйшихъ явленій природы.

Полный курсъ обученія распределяется на 2 года, но ученицы, оказавшія малоуспѣшными, а также желающія усовершенствоваться въ той, или иной отрасли хозяйства, могутъ

быть оставлены на болѣе продолжительное время, по усмотрѣнію попечительницы.

Принимаются дѣвушки вполнѣ здоровыя, не моложе 15 л., всѣхъ сословій и національностей, грамотныя; предпочтеніе дается окончившимъ начальное училище, или инымъ учебнымъ заведеніямъ.

Ученицамъ, выдержавшимъ успѣшно испытанія по предметамъ обученія, выдаются соответствующія свидѣтельства.

Время поступленія: съ апрѣля по сентябрь включительно; выпускъ—октябрь—ноябрь.

* *

За содержаніе въ общежитіи взимается плата въ размѣрѣ 120 р. впередъ по полугодіямъ; если ученица почему-либо покинетъ школу до срока, внесенныя деньги не возвращаются.

Практикантки платятъ по особому соглашенію. Одежда и постельныя принадлежности должны быть свои (дается жел. кровать). Ученица должна имѣть достаточное количество бѣлья, передниковъ, полотенецъ, наволочу для сѣнника, гребенки, принадлежности для рукодѣлія; чайный и столовый (эмалир.) приборы.

Какъ форма, въ школѣ приняты: кубоваго цвѣта платья, бѣлые передники и косынки; при практическихъ работахъ могутъ донашивать тѣ платья и передники, какіе имѣютъ.

Желающія поступить подаютъ на имя попечительницы школы прошеніе и по пріѣздѣ предоставляютъ свой паспортъ и свидѣтельство о прохожденіи ученія. Также обязаны показать надзирательницѣ привезенныя вещи, и показать таковыя при отъѣздѣ изъ школы.

Привольнинская школа находится въ имѣніи Г. Терпуговой «Привольное» на р. Камбилеевѣ, въ 7 верстахъ отъ г. Владикавказа, въ здоровой и живописной мѣстности. Плата за проѣздъ съ вокзала до «Привольнаго» на линейкѣ, дорогахъ, фаятовъ колеблется отъ 80 к.,—1—20 к. до 1 р. 50 к. въ одинъ конецъ.

За справками можно обращаться къ попечительницѣ школы Юліи Васильевнѣ Курута—Терпуговой, Владикавказъ, почт. ящ. № 2 имѣніе «Привольное». На отвѣтъ прилагать марки.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Изъ Болгарской церкви.

Болгарская церковь — единственная православная церковь, существующая въ двухъ государствахъ—Болгаріи и Турціи. Вытекающія отсюда затрудненія стали особенно замѣтны послѣ недавняго совершеннаго отдѣленія Болгаріи отъ Турціи. Возникъ трудный вопросъ о взаимоотношеніи двухъ болгарскихъ синодовъ—софійскаго и константинопольскаго и о характерѣ и предѣлѣ власти экзарха надъ церковью болгарскаго царства. Вскорѣ же послѣ про-

возглашенія Болгаріи царствомъ, явилась мысль и объ учрежденіи патриаршества. Но мысль эта нашла себѣ много противниковъ, особенно среди болгарскихъ іерарховъ царства. Выразителемъ возрѣній противниковъ патриаршества явился митрополитъ Варненскій и Преславскій Симеонъ, помѣстившій въ газетѣ «День» въ сентябрѣ минувшаго года нѣсколько рѣзкихъ статей противъ патриаршества. Въ органѣ софійскаго синода (№№ 1—6 сл.) священникъ д-ръ Цанковъ печатаетъ статью подъ заглавіемъ: «Является ли экзархъ главой болгарской церкви?» и приходитъ къ отрицательному отвѣту на этотъ вопросъ. Правда, есть среди іерарховъ и сторонники усиленія власти экзарха. Таковъ, напримеръ, епископъ Неофитъ Величскій, ректоръ софійской семинаріи, заявляющій въ своей книгѣ: «Пастырское богословіе» (Софія, 1910), что «экзархъ есть глава болгарской церкви и что ему подчинены всѣ епископы, включая и членовъ Св. Синода», (стр. 88) и отстаивающій свою точку зрѣнія въ «Совѣтникѣ» (№ 533) и др. изданіяхъ и неизвѣстный іерархъ, помѣстившій въ «Вечерней Почтѣ» статью: «Опытъ скадаловъ и раздоровъ въ болгарской церкви» (№№ 3278—3281). Но большинство все же хочетъ видѣть высшій органъ церкви царства въ софійскомъ синодѣ, а на экзарха смотритъ лишь какъ на его предсѣдателя. Софійскій синодъ, повидимому, также держится этой точки зрѣнія и даже какъ будто стремится нѣсколько обособиться отъ турецкой части болгарской церкви. По крайней мѣрѣ, такъ толкуетъ два послѣднія распоряженія софійскаго синода журналъ «Совѣтникъ». 15 декабря минувшаго года синодъ запретилъ съ перваго января сего года производить сборъ въ церквахъ въ пользу общества Свв. Кирилла и Методія, такъ какъ церкви царства сами нуждаются въ средствахъ, а это общество помогаетъ только македонскимъ церквамъ, а также и сборы въ пользу церкви Св. Стефана въ Кон-

стантинополѣ въ виду того, что эта церковь имѣетъ достаточно средствъ для своего содержанія. Въ другомъ окружномъ посланіи отъ 3 декабря минувшаго года синодъ запретилъ ставить въ священники лицъ окончившихъ курсъ въ ускубскомъ духовномъ училищѣ въ виду того, что курсъ его недостаточенъ и въ царствѣ теперь есть свое священническое училище. Если принять во вниманіе, что сборы въ церквахъ царства на обще-церковныя нужды крайне незначительны, тогда какъ македонскія церкви нуждаются въ помощи, что курсъ ускубскаго училища не ниже курса бачковскаго священническаго училища и что Церковь царства нуждается въ образованныхъ кандидатахъ священства, то можно придти къ выводу, что взглядъ «Совѣтника» не лишень основаній.

Между тѣмъ, свѣтское общество и правительство, хорошо понимая, насколько турецкіе болгары нуждаются въ помощи со стороны болгаръ царства, по прежнему желаютъ сохранить единоначаліе въ болгарской церкви и связь ея обѣихъ половинъ. Въ проектѣ новой конституціи, внесенномъ 28 января въ народное собраніе, глава IX «о вѣрѣ» оставлена безъ измѣненій. Проектировано лишь измѣненіе пресловутаго 38 члена, уже разъ измѣнявшагося. По дѣйствующей конституціи этотъ членъ гласитъ: «Болгарскій князь не можетъ исповѣдывать другой вѣры, кромѣ православной. Только князь, вступившій по избраніи на болгарскій престолъ, если онъ принадлежитъ къ какому-нибудь другому исповѣданію, какъ самъ, такъ и его первый престолонаслѣдникъ, можетъ сохранить его». Въ проектѣ 38 члену дана слѣдующая редакція: «Болгарскій царь не можетъ исповѣдывать никакой другой вѣры, кромѣ православной. Исключеніе дѣлается только для нынѣ царствующаго царя». Такимъ образомъ, измѣненный по настоянію Фердинанда въ 1893 году 38 членъ въ томъ смыслѣ, что неправославнымъ можетъ

быть не только первый князь, но и его наследникъ, теперь снова восстанавливается въ своемъ первоначальномъ смыслѣ.

Конечно это измѣненіе послѣ муромизація болгарскаго престолонаследія Вориса (2 февраля 1896 г.) вполне естественно и съ точки зрѣнія интересовъ православія весьма отрадно, но все-же новая формулировка 38 члена въ проектѣ сдѣлана не совсѣмъ удачно, такъ какъ она нѣсколько двусмысленна. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь и всякій преемникъ Фердинанда будетъ «нынѣ царствующимъ царемъ». Будемъ надѣяться, что народное собраніе обратитъ вниманіе на эту двусмысленность, которая можетъ послужить поводомъ для перетолкованій.

Итакъ, и при новой конституціи болгарское царство останется «неразрывной частью болгарской церковной области», т. е. экзархата и связь эта полезна не только для болгаръ Турціи, но и для церкви самаго царства, поскольку она можетъ разсчитывать на помощь экзарха въ затруднительныхъ случаяхъ. Какъ извѣстно, болгарская конституція съ небольшими измѣненіями списана съ конституціи бельгійской. Изъ конституцій запада бельгійская конституція всего болѣе благоприятна для церкви. По этой конституціи церковь отдѣлена отъ государства и пользуется полной свободой, но государство заботится о матеріальномъ благосостояніи церкви. И дѣйствительно, въ Бельгіи католическая церковь процвѣтаетъ какъ нигдѣ въ мірѣ. Но это процвѣтаніе объясняется не тѣмъ, что церковь отдѣлена отъ государства, а главнымъ образомъ другимъ обстоятельствомъ—благожелательнымъ отношеніемъ къ церкви власти, находящейся въ рукахъ католиковъ. Этого-то послѣдняго обстоятельства и нѣтъ въ Болгаріи и потому изолированность болгарской церкви отъ государства приводитъ къ печальнымъ результатамъ. Мы уже писали (въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» 1910 г. стр. 1265), что въ Болгаріи св. синодъ не имѣетъ представителя

и защитника церковныхъ интересовъ въ правительствѣ, что духовенство здѣсь не имѣетъ права выбора въ народное собраніе и потому всѣ государственныя дѣла, не исключая и дѣла, самымъ близкимъ образомъ касающихся церкви, идутъ безъ всякаго ея вмѣшательства, и зависятъ исключительно отъ царя католика и правительства, вмѣстѣ съ народнымъ собраніемъ часто находящихся подъ вліяніемъ отрицательныхъ и антицерковныхъ теченій вѣка. Вслѣдствіе этого церковь уже потеряла здѣсь страшный уровень—она почти изгнана изъ школы, очень стѣснена въ средствахъ и безсильна противъ инославной, главнымъ образомъ, католической пропаганды. Новѣйшіе законодательные акты и притязанія земскихъ и училищныхъ властей также не обходятъ для Церкви ничего хорошаго. Изъ нихъ особенно обращаютъ на себя вниманіе новые законы о праздникахъ, и о присягѣ и попытки захватить церковныя имущества со стороны земскихъ и школьныхъ властей.

Еще въ мартѣ 1908 года была учреждена коммиссія изъ представителей нѣсколькихъ министерствъ и синода, которой было поручено пересмотрѣть существующій (съ 1900 г.) законъ о праздникахъ, признающій 85 праздничныхъ дней (52 воскресенья и 33 другихъ праздниковъ), и выработать новый законопроектъ. Законопроектъ былъ дѣйствительно выработанъ, хотя противъ него протестовали не только синодъ, но и многія общины. Протестъ синода повелъ только къ тому, что правительство рѣшило обойтись въ этомъ дѣлѣ безъ него и прямо внесло законопроектъ въ народное собраніе, гдѣ онъ и былъ принятъ въ январѣ сего года въ третьемъ чтеніи. Новый законъ значительно сокращаетъ число праздниковъ. Напримѣръ, онъ отмѣняетъ официальное празднованіе Ивана дня, Срѣтенія Господня, Преображенія Господня, Воздвиженія, Введенія Богородицы во храмъ, Рождества Богородицы, Николина дня, третьяго дня Пасхи и Ро-

ждства Христова, св. первомученика Стефана и друг. Такимъ образомъ въ православной Болгаріи отмѣнены даже нѣкоторые такіе праздники, которые оставлены даже въ турецкой арміи для солдатъ-христіанъ. «Не только высшая церковная власть, пишетъ по этому поводу «Църковенъ Вѣстникъ», (22 янв. с. г.), но и всѣ добрые христіане и громадное большинство народа не одобряютъ такого вычеркиванія цѣлаго ряда праздниковъ, съ которыми народъ сжился искони. Никто не можетъ быть противъ тенденціи увеличить работоспособность. Но заблужденіе думать, что этого можно достигнуть отмѣной праздниковъ, т. е. дней не только физическаго отдыха, но и нравственнаго назиданія, оставивъ неприкосновенными тѣ условія, которыя доводятъ человѣка до лѣности и пьянства... Послѣ церкви государство всего болѣе заинтересовано въ томъ, чтобы сохранить и осмыслить всѣ дни, посвященные свѣточамъ народа, чтобы черезъ почитаніе великихъ нравственныхъ и народныхъ дѣятелей народъ и подрастающее поколѣніе воспитывались въ вѣрѣ въ добро, въ самопожертвованіи, въ чувствѣ долга... Мы убѣждены, что новый законопроектъ не только не принесетъ той пользы, какую онъ преслѣдуетъ, но принесетъ только вредъ народу. Истинные интересы государства и народа состоятъ не въ отмѣнѣ этихъ праздниковъ, а въ созданіи на помощь церковнымъ условіямъ такихъ общественныхъ условій, чтобы дни въ память великихъ христіанскихъ тружениковъ были дѣйствительно днями духовнаго просвѣщенія, общественно-нравственнаго воспитанія, духовныхъ подвиговъ, возрожденія и прогресса. Весьма многіе выражаютъ недоумѣніе, почему при отмѣнѣ столькихъ праздниковъ не сочли долгомъ ввести хотя одинъ истинный народно-церковный праздникъ, каковыми могли бы быть дни памяти св. царя Бориса, св. Иоанна Рыльского или св. Климента».

Въ заключеніе журналъ высказываетъ

надежду, что найдутся люди, которые поправятъ этотъ поспѣшный и неосторожный шагъ.

Законопроектъ о присягѣ въ уголовномъ и гражданскомъ судопроизводствѣ былъ выработанъ министерствомъ юстиціи. По этому законопроекту присяга, какъ актъ не религиозный, а судебный, должна впередь совершаться не священникомъ (муллою, раввиномъ), а мировымъ судьей или предсѣдателемъ суда. Въ народномъ собраніи произошли бурныя пренія. Одни настаивали, что присяга, совершаемая съ призваніемъ имени Божія, есть религиозный актъ и потому должна совершаться торжественно духовнымъ лицомъ, другіе подерживали точку зрѣнія министра юстиціи, говоря, что болгарскій народъ достаточно теперь развитъ, чтобы понять значеніе присяги и безъ священника. При голосованіи депутаты раздѣлились на двѣ равныя части и потребовалось три раза голосовать и провѣрять голоса, прежде чѣмъ законопроектъ былъ принятъ во второмъ чтеніи ничтожнымъ большинствомъ 55 голосовъ противъ 51.

«Свѣтъникъ» отрицательно относится къ этому нововведенію не только потому, что оно принесетъ значительный матеріальный ущербъ священникамъ, получавшимъ плату за приводъ къ присягѣ, но и потому, что оно грозитъ печальнымъ послѣдствіямъ для правосудія. Народъ смотритъ на присягу какъ на религиозный обрядъ, но всякій обрядъ, совершаемый безъ священника, онъ считаетъ недѣйствительнымъ. Слѣдовательно и присягу безъ священника онъ будетъ считать также недѣйствительной, какъ недѣйствителенъ безъ этого бракъ, обрученіе, благословеніе и т. п. Вслѣдствіе этого ложь въ судахъ увеличится, а присяга и введена съ тою цѣлью, чтобы уменьшить эту ложь. Демократическое правительство, вводя новый законъ, показало, что оно не знаетъ народной психики. Странно ссылаться на то, будто культурное состояніе народа требуетъ

устраненія священника изъ суда. Въдъ присяга со священникомъ оставлена для чиновниковъ, народныхъ представителей, военныхъ и докторовъ, а развѣ эти лица менѣе культурны, чѣмъ какіе-нибудь шопы или деліорманскіе турки?

Болѣе серьезнымъ поползновеніемъ на имущественныя права Церкви является законопроектъ о благотворительности.

По поводу этого законопроекта Софійскій св. синодъ обнародовалъ 4 декабря минувшаго года слѣдующее посланіе: «Въ членѣ 17 заготовленнаго законопроекта о благотворительности предусмѣрено взиманіе 20% съ доходовъ отъ церковныхъ скамей (стасидій). По члену 150, § 3¹⁾ экзархійскаго устава доходъ отъ церковныхъ скамей состоитъ въ числѣ обычныхъ церковныхъ поступленій. Этими поступленіями, какъ и всѣми церковными дѣлами, завѣдуютъ церковныя настоятельства, которыя и компетентны рѣшить, нужно ли уплачивать 20% дохода отъ церковныхъ скамей на благотворительныя цѣли, какъ предусматриваетъ законопроектъ, въ особенности тѣмъ, которыя и безъ того отпускаютъ суммы на эти цѣли. Такъ какъ это всего болѣе задѣваетъ интересы городскихъ церквей, то св. синодъ, на засѣданіи своемъ отъ 2 числа минувшаго ноября мѣсяца, рѣшилъ рекомендовать вамъ предложить настоятельствамъ городскихъ церквей въ вашей богоспасаемой епархіи высказаться относительно этого пункта за-

¹⁾ Вотъ текстъ этого члена: «Церковные доходы слѣдующіе:

- 1) отъ церковныхъ имуществъ;
- 2) отъ суммъ, завѣщанныхъ церквамъ;
- 3) отъ продажи скамей (тронове) въ церквахъ;
- 4) отъ двухъ тарелочныхъ сборовъ, (изъ нихъ одинъ идетъ на сиротъ);
- 5) отъ продажи восковыхъ свѣчей;
- 6) отъ свидѣтельствъ о крещеніи новорожденныхъ;
- 7) отъ звона въ колокола при различныхъ священнодѣйствіяхъ; отъ полѣсенъ; отъ крещенія на дому безъ особой нужды; отъ вѣнчанія на дому, отъ повозки для перевезенія покойника — по таксѣ, составленной мѣстнымъ церковнымъ настоятельствомъ и одобренной епархіальнымъ начальствомъ».

конопроекта и свое мнѣніе отправить въ св. синодъ, чтобы тотъ могъ рѣшить, какой отзывъ онъ можетъ дать о данномъ пунктѣ законопроекта».

О захватѣ церковныхъ имуществъ говорить синодальное окружное посланіе епархіальнымъ властямъ отъ 11 октября минувшаго года.

«Уже нѣсколько лѣтъ, пишетъ св. синодъ, замѣчается систематическое поползновеніе со стороны общинныхъ и школьныхъ властей захватить еще не захваченныя церковныя имущества, какъ училищныя. Несомнѣнно, такое посягательство на церковныя имущества противорѣчитъ законамъ страны. Всѣ принятые до сихъ поръ св. синодомъ мѣры не дали ожидаемыхъ результатовъ. Не остается ничего другого, какъ чтобы сами епархіальныя начальства энергично заступались за интересы церкви епархіи и предотвращали всякую попытку присвоенія церковныхъ имуществъ. Эта обязанность возлагается на нихъ и самими законами». Подтвердивъ это канонами и экзархійскимъ уставомъ, синодъ предписываетъ епархіальнымъ властямъ защищать церковныя имущества, смотря по обстоятельствамъ, двумя способами — или просьбой о заступничествѣ администраціи, т. е. министерства внутреннихъ дѣлъ и министерства просвѣщенія, или судебнымъ порядкомъ. Судебныя дѣла возбуждаются или епархіальною властью или мѣстными настоятельствомъ. Но если послѣднее не пожелаетъ начать дѣло по предложенію епархіальной власти, епархіальный духовный совѣтъ тотчасъ же отсылаетъ такое настоятельство и вмѣсто него назначаетъ комиссію, которая и должна исполнить предложеніе епархіальной власти.

Независимо отъ этого епархіальныя начальства должны въ возможно скоромъ времени принять самыя серьезныя и энергичныя мѣры, чтобы всѣ церкви приобрѣли крѣпостныя акты на свои имущества.

Какъ только возникнетъ споръ между церковнымъ настоятельствомъ, общиной или

школьнымъ настоятельствомъ, епархіальное начальство, помимо вышеуказанныхъ мѣръ, должно донести объ этомъ св. синоду со всеми нужными и достовѣрными свѣдѣніями.

Одной изъ причинъ систематическихъ поплзновеній на церковное имущество является антицерковное настроеніе общественныхъ круговъ, зараженныхъ социализмомъ. Вотъ недавній характерный случай, имѣвшій мѣсто въ Самоковѣ. Общинныя власти здѣсь состоятъ изъ социалистовъ и еще недавно кметъ (голова) города былъ смѣщенъ судебнымъ порядкомъ за то, что замѣнилъ въ кметствѣ народный флагъ краснымъ флагомъ социалистовъ. Передъ самымъ праздникомъ Богоявленія эти «отцы города» увѣдомили церковную власть, что общинный павильонъ, въ которомъ обычно служились общественныя молебны, въ этомъ году не будетъ предоставленъ для этой цѣли. Соціалисты надѣялись, что, не имѣя времени для хлопотъ о павильонѣ, вѣрующіе откажутся отъ мысли служить молебенъ. Собрались для обсуждения инцидента видѣвшіе граждане и на этомъ собраніи полковой командиръ добровольно взялъ на себя постройку новаго павильона. Дѣйствительно, въ ночь съ 5 на 6 января павильонъ былъ выстроенъ и 6 января молебенъ былъ въ немъ отслуженъ. Тогда кметъ-соціалистъ составилъ протоколъ на полкового командира и архіерейскаго намѣстника за постройку павильона безъ разрѣшенія кметства, а посрамленные соціалисты пригласили епископа левкійскаго Варлаама, служившаго молебенъ и говорившаго на другой день рѣчь противъ безбожія, на публичный диспутъ съ соціалистами. Къ сожалѣнію, Самоковское общинное управленіе—далеко не исключеніе. Скороспѣлая болгарская культура слишкомъ податлива для тлетворныхъ виѣшнихъ вліяній.

Давнее дѣло объ увеличеніи добавочнаго вознагражденія духовенству, хотя очень медленно, но все же двигается. Въ одно изъ послѣднихъ засѣданій штатная ком-

миссія большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного приняла съ незначительными измѣненіями проектъ св. синода. По рѣшенію комиссіи, священники включаются въ составъ государственныхъ сановниковъ, съ тѣмъ лишь различіемъ, что они получаютъ не жалованье, а добавочное вознагражденіе.

Размѣръ этого вознагражденія опредѣленъ сообразно образовательному цензу священниковъ и равняется 1) для священниковъ безъ богословскаго образованія 1200 левкамъ (т. е. франкамъ=ок. 445 р.) въ годъ, 2) для священниковъ съ среднимъ богословскимъ образованіемъ—1.560 л. въ годъ и 3) для священниковъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ—2.400 л. въ годъ. Размѣръ жалованья во всѣхъ мѣстностяхъ одинаковъ.

Изъ распоряженій софійскаго св. синода за послѣднее время нужно отмѣтить 4 окружныхъ посланія: 1) отъ 3 декабря относительно переписи населенія, 2) отъ 20 января относительно отмѣны 27 члена устава священническаго братства, 3) того же 20 января относительно отчетовъ монастырей, и наконецъ 4) отъ 11 февраля относительно порядка собранія свѣдѣній о судящихся въ духовныхъ судахъ.

Въ первомъ посланіи синодъ обязываетъ приходское духовенство разъяснять своимъ пасомымъ смыслъ и значеніе имѣющей быть 31 декабря переписи и убѣждать ихъ давать точныя свѣдѣнія, не опасаясь увеличенія налоговъ.

Второе посланіе касается восстановленія священническихъ междуепархіальныхъ собраній. 29 членъ устава, разрѣшающій такія собранія, былъ 30 іюня 1907 года отмѣненъ, послѣ того какъ на третьемъ такомъ собраніи ярко проявилось стремленіе ихъ участниковъ присвоить себѣ права, принадлежащія синоду. (См. «Церк. Вѣд.» 1909. стр. 1102—5). Просьбы о восстановленіи этого члена показываютъ, по мнѣнію синода, что духовенство сознало свое заблужденіе, и

потому синодъ предлагаетъ, чтобы священническія братства высказались, желаютъ ли они возстановленія этого члена съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы между епархіальными собраніями не переходили границы, указанныхъ имъ въ этомъ членѣ. Протоколы засѣданій братствъ должно отпечатать въ св. синодѣ. Такимъ путемъ св. синодъ думаетъ разрѣшить вопросъ о самовольномъ возстановленіи священническаго союза, имѣвшемъ мѣсто лѣтомъ минувшаго года (См. «Церк. Вѣд.» 1910, стр. 1269).

Третье посланіе требуетъ отъ ставропигиальныхъ и епархіальныхъ монастырей сообщенія самыхъ подробныхъ и точныхъ свѣдѣній объ ихъ исторіи, жизни и имуществѣ по выработанной синодомъ и приложенной къ посланію программы. Особенно подробны отдѣлы программы, касающіеся имущества монастырей (до 100 пунктовъ). Не трудно догадаться, для чего требуются эти свѣдѣнія. Крайне малолюдные и въ то же время богатые монастыри весьма неохотно дѣлаютъ взносы на общецерковныя нужды, а между тѣмъ синодъ, не желая обременять приходскія церкви и не имѣя возможности получить новые кредиты отъ государства, въ нихъ крайне нуждается. Напр., Бачковское священническое училище открыто на монастырскія средства безъ всякаго пособія отъ казны (см. «Церк. Вѣд.» 1910, стр. 1266—1267). И вотъ теперь синодъ желаетъ имѣть свѣдѣнія объ имуществѣ монастырей для равномернаго обложенія ихъ.

Последнее посланіе предлагаетъ епархіальнымъ властямъ доставлять другъ другу свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи, и поведеніи лицъ, обращающихся къ духовнымъ судамъ, особенно по бракоразводнымъ дѣламъ. На сообщенія общинныхъ управленій и податныхъ чиновниковъ положиться нельзя, такъ какъ первыя безъ разбора выдаютъ свидѣтельства о бѣдности, а вторые часто не знаютъ всѣхъ средствъ податныхъ лицъ. Между тѣмъ,

приходскіе священники могутъ получить болѣе точныя свѣдѣнія и конфиденціально сообщить ихъ своей епархіальной власти. Обмѣнъ такихъ услугъ будетъ полезенъ для всѣхъ епархій.

Что касается синода и смѣшаннаго совѣта турецкой части экзархіи, то эти учрежденія заняты были въ послѣднее время главнымъ образомъ тѣмъ же, чѣмъ и синодъ греческой патріархіи, т. е. охраной правъ церкви въ школьномъ дѣлѣ отъ посягательства на нихъ со стороны младотурокъ. Въ бюджетѣ экзархіи на текущій годъ предусмотрѣно учрежденіе новой должности — духовнаго инспектора надъ школами экзархіи. Дѣйствительно, болѣе тщательный контроль надъ школами экзархіи необходимъ. Экзархійскихъ школъ насчитывается значительно больше, чѣмъ школъ патріархіи. Еще въ 1907—8 учебномъ году ¹⁾ насчитывалось 867 болгарскихъ основныхъ школъ съ 39671 учениками и 1307 учителями, 66 трехклассныхъ школъ съ 2169 учениками и 193 учителями и 11 среднихъ и специальныхъ школъ съ 1523 учениками и 135 учителями, а всего 944 школы съ 42763 учениками (28.908 мальчиковъ и 14.455 дѣвочекъ) и 1635 учащими (1148 мужчинъ и 487 женщинъ).

Теперь же эти цифры значительно возрасли. И вотъ на всѣ эти школы младотурки хотятъ наложить свою тяжелую руку. Органъ экзархіи «Вѣсти», уже два раза былъ закрытъ военнымъ судомъ за защиту правъ экзархіи. Въмѣсто него, издавалась газета «Гласъ». Между тѣмъ духовная періодическая печать въ турецкой части экзархіи и безъ того находится въ самомъ жалкомъ положеніи.

Тогда какъ въ болгарскомъ царствѣ есть нѣсколько духовныхъ журналовъ, а именно кромѣ органа синода «Църковенъ Вѣстникъ» здѣсь издаются еще органы союзнаго духовенства «Свѣтъникъ», органъ

¹⁾ См. «Лѣтоструй. Годишникъ на «Болгарски Матица» за 1910 г., стр. 216—217.

болгарскихъ обновленцевъ «Духовна Пробуда» (недавно прекратился), «Църковенъ Амвонъ», «Православенъ Миссіонеръ» и др., въ турецкой части экзархіи нѣтъ ни одного духовнаго журнала.

Существующій уже двадцать лѣтъ журналъ экзархіи «Вѣсти» (вмѣсто «Новини») занимается почти исключительно политическими вопросами. Не много вниманья удѣляютъ церковно-религіознымъ вопросамъ и остальные болгарскія періодическія изданія въ Турціи: «Учительскіи Гласъ», «Право» и «Родина».

С. Троицкій.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго Исповѣданія Россійской Имперіи. Царствование Государыни Императрицы Екатерины Второй. Томъ I-й 1762—1772 г.г. С.-Петербургъ, 1910 г. VII + 893 стран. Цѣна 4 руб. 50 коп.

Длинный рядъ томовъ различныхъ изданій Высочайше учрежденной комиссіи по описанію Архива Святѣйшаго Синода обогатился новымъ томомъ «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго Исповѣданія», обнимающимъ первое десятилѣтіе великой и славной эпохи Екатерининскаго царствования. Томъ этотъ — по счету 12-й названъ *первымъ*, потому что начинается собою новую (третью) серію томовъ этого изданія ¹⁾.

¹⁾ Первая серія томовъ «Полнаго собранія постановленій и распоряженій» состоитъ изъ 10 томовъ (X-й томъ выйдетъ изъ печати на дняхъ), обнимающихъ время съ учрежденія Святѣйшаго Синода до царствованія Императрицы Елисаветы Петровны (1721—1741 г.г.), вторая серія томовъ обниметъ время 1741—1762 г.г. (издано пока 2 тома этой серіи за 1741—1745 г.г.); третья серія томовъ этого изданія начинается предлагаемымъ нынѣ томомъ.

Разсматриваемое время было расцвѣтомъ жизни Россійскаго Государства и богато какъ чрезвычайными событиями, такъ и особо важными распоряженіями по всѣмъ частямъ государственной жизни, въ томъ числѣ и церковной. Просматривая этотъ объемистый томъ, заключающій въ себѣ на 900 страницахъ 670 постановленій, извлеченныхъ изъ нѣсколькихъ десятковъ книгъ, содержащихъ тысячи сохранившихся до настоящаго времени подлинныхъ протоколовъ Святѣйшаго Синода за 1762—1772 г.г., приходится останавливаться на многихъ изъ нихъ и дивиться мудрости, осторожности и дальновидности какъ самой великой Правительницы, часто собственноручно писавшей манифесты и указы, такъ и Ея вѣрныхъ и энергичныхъ помощниковъ — Святѣйшаго Правительствующаго Синода и его оберъ-прокуроровъ. Составъ Святѣйшаго Синода въ означенное десятилѣтіе разнообразно былъ слѣдующій: митрополиты—Димитрій Сѣменовъ († 14 дек. 1767 г.) и Тимоѳей Щербацкій († 18 апр. 1767 г.), архіепископы и епископы—Афанасій Вольховскій, Гедеонъ Криновскій († 22 июня 1763 г.), Веніаминъ Пудецкъ-Григоровичъ, Амвросій Зертисъ-Каменскій († 16 сент. 1771 г.), Гавріилъ Кременецкій, Палладій, епископъ Рязанскій, Сильвестръ Старогородскій, Симонъ Лаговъ, Иннокентій Нечаевъ, Платонъ Левшинъ и Гавріилъ Петровъ, архимандриты—Троице-Сергіевскій Лаврентій Хоцятовскій († 20 янв. 1766 г.) и отказавшійся отъ архіерейства Новоспасскій Мисаилъ Чирскій († 17 авг. 1764 г.) и протопопъ Преображенскаго всей гвардіи собора Андрей Михайловъ; синодальными оберъ-прокурорами были—премьеръ-маіоръ А. С. Козловскій, бывшій директоръ Московскаго университета Ив. Ив. Мелисина и бригадиръ П. П. Чебышевъ.

Органъ высшаго церковнаго управленія въ разсматриваемое время былъ сильно ограниченъ въ своей власти и дѣятельности и часто вынуждаемъ былъ измѣнять и да-

же уничтожать свои опредѣленія; въ этомъ отношеніи, какъ смягчающее обстоятельство, можетъ быть разсматриваемо дарованное въ 1763 г. членамъ Святѣйшаго Синода право личного всеподданнѣйшаго доклада по особо важнымъ церковнымъ дѣламъ. Усилившаяся въ царствованіе Императрицы Елисаветы Петровны власть синодальнаго Оберъ-Прокурора оставалась и при Императрицѣ Екатеринѣ II въ томъ же положеніи.

Съ первыхъ Высочайшихъ манифестовъ о вступленіи на Престоль, о коронаціи, о кончинѣ Императора Петра III и др. слышенъ твердый и увѣренный голосъ Самодержицы, подробно объясняющей народу объ обстоятельствахъ своего вступленія на царство. Не замедлили приходомъ и чрезвычайной важности событія этого великаго царствованія съ группирующимися около нихъ постановленіями и распоряженіями.

Одно изъ этихъ важныхъ событій—секуляризація церковныхъ имуществъ—не было неожиданностію для духовенства, такъ какъ вопросъ этотъ былъ возбужденъ давно и нѣсколько разъ рѣшался уже, съ перемѣнной побѣдой въ этомъ дѣлѣ то той, то другою стороны. Горечь неблагоприятнаго для духовенства рѣшенія этого вопроса въ разсматриваемое время усиливалась безповоротностію рѣшенія, вынесеннаго комиссіею, на половину состоявшею изъ синодальныхъ членовъ, и слабостію надеждъ на исполненіе обѣщанной компенсаціи, выполненія коей современники не дождались. Правда, и въ то время было сдѣлано кое-что для духовенства. На 1762—1772 гг. падаютъ постановленія: объ освобожденіи духовенства отъ податей и разныхъ поборовъ, объ установленіи платы (правда—очень низкой) за требоисправленіе, о назначеніи жалованья (хотя и незначительнаго), о соединеніи въ одинъ приходъ нѣсколькихъ малыхъ для увеличенія доходности, о надѣленіи сельскихъ церквей взятю отъ помѣщиковъ землею (хотя за-частую худю и неудобною),—но все это, во-1-хъ,

было слишкомъ ничтожно въ сравненіи съ цѣлностію потерянныхъ имуществъ и возвращало духовенству лишь какую-нибудь десятую часть прежнихъ доходовъ, и, во-2-хъ, имѣло другую неблагоприятную сторону—увеличивало число безмѣтнаго духовенства, такъ называемаго крестцоваго, вызвавшаго, между прочимъ, крупныя мѣры со стороны Московскаго архіепископа Амвросія, убитаго чернью во время чумы въ 1771 году. Потребовался цѣлый рядъ указовъ противъ пьянства, бродяжничества, вымогательства и др. пороковъ духовенства, развившихся все на той же почвѣ безденежья и бездоходности. Болѣе положительными и благоприятными для духовенства были слѣдующія распоряженія того времени: о допущеніи лицъ бѣлаго духовенства для засѣданій въ духовныхъ консисторіяхъ, о назначеніи депутатовъ со стороны духовенства въ свѣтскій судъ надъ духовными лицами, о защитѣ духовенства отъ произвола помѣщиковъ, объ освобожденіи духовныхъ лицъ отъ тѣлесныхъ наказаній, объ улучшеніи состоянія духовной школы и вообще образованія дѣтей духовенства, доведеннаго до высшаго предѣла—отправки семинаристовъ за-границу для продолженія образованія въ Оксфордскомъ, Геттингенскомъ и Лейденскомъ университетахъ. Нельзя, однако, не замѣтить, что и въ это царствованіе не обошлось безъ разбора дѣтей духовенства, хотя и не столь жестокаго, какъ въ Аннинское царствованіе, но вызваннаго необходимостію пополнить во время войны ряды войскъ.

Другимъ важнымъ событіемъ было составленіе новаго уложенія, тоже коснувшееся многихъ сторонъ церковно-общественной жизни и нуждъ Церкви и духовенства. Около этого событія группируются постановленія: о порядкѣ погребенія мертвыхъ тѣлъ, объ устройствѣ кладбищъ внѣ городовъ и о запрещеніи хоронить умершихъ при городскихъ церквахъ; объ уравниеніи правъ бѣлаго и чернаго духовенства, объ отмѣнѣ этихъ назва-

ній—«бѣлаго» и «чернаго» и о замѣнѣ ихъ названіями—«вышнее» и «низшее»; о непричисленіи духовенства къ среднему роду людей, о предоставленіи и великороссійскому духовенству тѣхъ привилегій, коими до сего времени пользовалось лишь малороссійское, о невмѣшательствѣ въ духовныя дѣла свѣтской власти (столкновеніе святителя Тихона Задонскаго съ управленіемъ Донскаго казачества) и др. Утверждены новые штаты Святѣйшаго Синода съ его канцеляріей и Московской конторой, Коллегіи Экономіи, архіерейскихъ домовъ, мужскихъ и женскихъ монастырей и духовныхъ семинарій въ епархіяхъ; составлено расписаніе городовъ по епархіямъ, произведено генеральное размежеваніе земель, бобыли надѣлены землею; закрыта Тайная Канцелярія; восстановлена С.-Петербургская Синодальная типографія, сдѣланы нѣкоторыя распоряженія о печатаніи книгъ въ Кіево-Печерской и Черниговской типографіяхъ; открыта Синодальная контора въ С.-Петербургѣ на время отъѣзда Святѣйшаго Синода въ Москву на коронацію, и проч.

Нельзя пройти молчаніемъ и другихъ распоряженій Святѣйшаго Синода по устройству внутренней церковной жизни. Расколъ обращалъ на себя особенное вниманіе. Послабляющая терпимость гражданской власти привела къ тому, что раскольники изъ-за границы съ Вѣтки стали возвращаться въ Россію, появились секты, толки, стали дѣйствовать скопцы,—и только настойчивостію Святѣйшаго Синода были приняты мѣры и раскольниковъ стали ссылать въ Азовскую и Таганрогскую крѣпости. Сюда же должны быть отнесены распоряженія противъ распространенія въ Казани магометанства и постройки мечетей, — о миссіи въ Китаѣ, о распространеніи православія среди осетинъ и др., — о защитѣ православныхъ отъ притѣсненій въ Польшѣ, о заграничныхъ церквахъ и о пріѣзжающемъ оттуда въ Россію духовенствѣ; о милостанной дачѣ заграничнымъ монасты-

рямъ; о запрещеніи привозить изъ-за границы иконы съ неприличными изображеніями и вообще о должномъ наблюденіи за правильностію иконописанія (это послѣднее распоряженіе было вызвано поднесеніемъ Государынѣ образа Святой Троицы съ тремя лицами и четырьмя глазами). Заботы Святѣйшаго Синода о монастыряхъ и церквахъ сказались въ распоряженіяхъ и постановленіяхъ — о содержаніи заштатныхъ монашествующихъ, о принужденіи вдовыхъ церковнослужителей къ постриженію въ монашество, о восстановленіи различныхъ правъ монастырей на земельныя владѣнія, привилегій ихъ настоятелямъ въ богослуженіи, объ учрежденіи ставропигій, о введеніи общежитія (общей трапезы) и проч.; объ исправленіи Кормчей, объ измѣненіи порядка сбора вѣчныхъ пошлинъ, о новой формѣ клировыхъ вѣдомостей и приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ; о расрѣшеніи устроить домовыя церкви и мн. друг.

Чисто бытовыя черты времени съ чрезвычайною ясностію выступаютъ въ распоряженіяхъ по дѣламъ брачнымъ въ громкомъ и много лѣтъ тянувшемся дѣлѣ Жуковыхъ—о публичномъ наказаніи за убійство матери, а также въ дѣлахъ о насильномъ постригѣ въ монашество, о допущеніи въ алтарь женщинъ, о кликушахъ, волшебникахъ и чародѣяхъ.

Вотъ главныя постановленія и распоряженія, бросающіяся въ глаза при бѣгломъ обзорѣ содержанія разсматриваемаго тома, заключающаго въ себѣ неисчерпаемое богатство церковно-историческихъ матеріаловъ и многочисленныхъ отвѣтовъ на разные случаи церковной практики. Перечисленные постановленія съ наглядностію свидѣтельствуютъ о томъ, какъ широко и всесторонне захватывается ими церковно-общественная жизнь.

К. Здравомысловъ.

La question des lieux Saints de Jérusalem dans la correspondance diplomatique Russe du XIX siècle.

Par le Père *Alexandre Popoff*, 2-me partie (1851—1853). St.-Petersbourg, 1911.

Только что вышла вторая часть сборника документовъ, относящихся къ «вопросу о святыхъ мѣстахъ въ Иерусалимѣ въ русской дипломатической перепискѣ», издаваемого настоятелемъ Андреевскаго собора въ Кронштадтѣ, протоіереемъ Александромъ Поповымъ. О цѣли и значеніи этого изданія мы уже писали по поводу выхода въ свѣтъ его первой части (см. «Церк. Вѣд.» 1910 г. № 1, стр. 37). Вторая часть касается 1851—1853 гг., т. е. времени непосредственно передъ Крымской войной, возникшей изъ-за обладанія святыми мѣстами въ Палестинѣ, и имѣетъ поэтому особенный интересъ. Вторая часть значительно обширнѣе первой. Въ ней помѣщены 624 документа, занявшіе 757 страницъ убористаго прифѣта. Почти всѣ документы написаны на французскомъ языкѣ и лишь очень немногіе на русскомъ. Всѣ эти документы извлечены изъ Государственнаго Архива и изъ Петербургскаго и Московскаго Архивовъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Почти всѣ они въ печать попадаютъ первый разъ.

Въ распоряженіи издателя имѣется циркулярное письмо французской императрицы Евгении отъ 9 января 1865 года (будетъ помѣщено въ III части), которая приглашаетъ западныхъ принцессъ сплотиться и ремонтировать разрушавшійся тогда куполь храма Гроба Господня, такъ какъ первоначально базилика Гроба Господня была выстроена женщиной-царицей Еленой. Но, по справедливому замѣчанію издателя, св. Елена принадлежала къ Востоку и православію. Поэтому, издатель съ Высочайшаго разрѣшенія посвятилъ свое изданіе Ея Императорскому Величеству Александрѣ Феодоровнѣ, Императрицѣ Всероссийской,

за что получилъ Высочайшую благодарность.

С. Т.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 августа 1910 г. вступило прошеніе жены выкрешеннаго изъ персіанъ, Анастасіи Дмитріевой Ильиной, жительствующей въ гор. Астрахани, въ 4 уч., на кирпичномъ заводѣ Турпаева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Ильинымъ Ильинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Златоустовской церкви гор. Астрахани, 18-го октября 1881 года. По заявленію просительницы Анастасіи Дмитріевой Ильиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Ильина Ильина началось изъ города Астрахани, съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Ильина Ильина, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина с. Никольскаго, Томской вол., Амурской области, Никола Евграфова Ляскало, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Григорьевой Ляскало, урожденной Патитіевой, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви села Бѣлоусовки, Константиноградскаго уѣзда, Полтавской епархіи, 21-го мая 1900 года. По заявленію просителя Никола Евграфова Ляскало, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Григорьевой Ляскало началось изъ гор. Благовѣщенска, Амурской области, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Григорьевой Ляскало, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 октября 1910 г. вступило прошеніе титулярнаго совѣтника Александра Іосифова Кузминскаго, жительствующаго въ с. Спаскомъ, Приморской обл., о расторженіи брака его съ женой Антониной Николаевой Кузминской, урожденной Андреевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви Елисаветинской больницы города С.-Петербурга, 26-го мая 1886 года. По заявленію просителя Александра Іосифова Кузминскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Антонины Николаевы Кузминской началось изъ гор. Благовѣщенска на Амурѣ, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Антонины Николаевы Кузминской, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 сентября 1910 г. вступило прошеніе мѣщанки Людмилы Васильевой Демидовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Дмитріевымъ Демидовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенскаго Верховажскаго собора Вологодской епархіи, 25-го августа 1886 года. По заявленію просительницы Людмилы Васильевой Демидовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Дмитріева Демидова началось изъ гор. Хабаровска, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Дмитріева Демидова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянки с. Михайловки, Суйфунской вол., Никольскъ-Уссурийскаго уѣзда, Приморской области, Анастасіи Даниловой Бессарабовой, жительствующей въ слободкѣ с. Спасскаго, Иманскаго уѣзда,

о расторженіи брака ея съ мужемъ Порфиріемъ Максимовымъ Бессарабовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Михайловки, 18-го мая 1897 года. По заявленію просительницы Анастасіи Даниловой Бессарабовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Порфирія Максимова Бессарабова началось изъ гор. Никольскъ-Уссурийскаго, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Порфирія Максимова Бессарабова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 9 сентября 1908 года вступило прошеніе Екатерины Сергѣевой Гузновой, жительствующей въ гор. Баку, по Мало-Крѣпостной ул., д. 733, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Григорьевымъ Гузновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Бакинскаго Александро-Невскаго собора 23-го апрѣля 1897 года. По заявленію просительницы Екатерины Сергѣевой Гузновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Григорьева Гузнова началось изъ гор. Баку, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Григорьева Гузнова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 15 октября 1910 года вступило прошеніе Татьяны Евдокимовой Святкиной, урожденной Байковой, жительствующей въ гор. Ахалцихъ, Тифлисской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Θεодосіевымъ Святкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисской Двудубійской Богородичной церкви 30 октября 1896 года. По заявленію просительницы Татьяны Евдокимовой Святкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Θεодосіева Святкина началось изъ города Тифлиса, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Θεодосіева Святкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Дороея Терентьева Баранникова, жительствующаго въ стан. Кумылягенской, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женой Стефанидой Александровой Баранниковой, урожденной Скрынниковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви станицы Кумылягенской, 9 ноября 1898 года. По заявленію просителя Дороея Терентьева Баранникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Александровой Баранниковой началось изъ станицы Кумылягенской, обл. войска Донскаго, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Александровой Баранниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Андреевки, той же вол., Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губ., Діонісія Емельянова Крыса, жительствующаго въ с. Андреевки, той же вол., о расторженіи брака его съ женой Параскевой Θεоминой Крыса, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Ново-Гупаловки, Александровскаго уѣзда, въ 1894 году. По заявленію просителя Діонісія Емельянова Крыса, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Θεоминой Крыса началось изъ села Андреевки, той же вол., Александровскаго уѣзда, съ 3 мая 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пре-*

бываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Θεоминой Крыса, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянки села Раисы, Спасской вол., Старооскольскаго уѣзда, Курской губ., Θεоктисты Димитріевой Татаринцевой, урожденной Алексѣевой, жительствующей въ с. Гуляй-Поля, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Акимомъ Марковымъ Татаринцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви города Корочи, Курской губ., 22-го января 1889 года. По заявленію просительницы Θεоктисты Димитріевой Татаринцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Акима Маркова Татаринцева началось изъ села Гуляй-Поля, Александровскаго уѣзда, съ февраля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Акима Маркова Татаринцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 сентября 1910 г. вступило прошеніе мѣщанки города Уржума Вятской губ., Анны Гавриловой Горячкиной, жительствующей въ гор. Ростовъ-на-Дону, по Николаевской ул., д. 49, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Евдокимовымъ Горячкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасской церкви города Уфы, 6 мая 1892 года. По заявленію просительницы Анны Гавриловой Горячкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Евдокимова Горячкина началось изъ гор. Перми, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Евдокимова Горячкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 октября 1910 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Таганрога, Евдокии Петровой Авдѣнко, урожденной Тарасовой, жительствующей въ гор. Таганрогъ, по Большому-Комногоузенскому пер., д. Кизонелко, 33, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Андреевымъ Авдѣнко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Натальевскаго, Донской епархіи, 1893 года. По заявленію просительницы Евдокии Петровой Авдѣнко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Андреева Авдѣнко началось изъ слоб. Весело-Вознесенской, Таганрогскаго округа, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Андреева Авдѣнко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1910 г. вступило прошеніе жены помощника присяжнаго повереннаго Вѣры Алексѣевой Беренштамъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ольгердовичемъ Беренштамъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви города Казани, 30 июня 1893 года. По заявленію просительницы Вѣры Алексѣевой Беренштамъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Ольгердовича Беренштамъ началось изъ города Москвы, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Ольгердовича Беренштамъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянки с. Щербети, Спасскаго уѣзда, Казанской губ., Агапіи Семеновой Карпаевой,

о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Романовымъ Карпаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Щербети, Спасскаго уѣзда, 30 июня 1876 года. По заявленію просительницы Агапіи Семеновы Карпаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Романова Карпаева началось изъ села Щербети, съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Романова Карпаева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Жиздринскаго уѣзда, Погостовской вол., села Погоста, Тихона Степанова Лохмачева, жительствоващаго въ селѣ Людиновѣ, о расторженіи брака его съ женой Олимпіадой Михайловой Лохмачевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Погоста, Жиздринскаго уѣзда, 2 февраля 1885 года. По заявленію просителя Тихона Степанова Лохмачева, безвѣстное отсутствіе его супруги Олимпіады Михайловой Лохмачевой началось изъ села Погоста, съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Олимпіады Михайловой Лохмачевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 марта 1911 г. вступило прошеніе провизора Исидора Яковлева Розенберга, жительствоващаго въ гор. Кіевѣ, по Б. Дорогожицкой ул., д. 37, о расторженіи брака его съ женой Францішней Ивановой Розенбергъ, урожденной Залевакской, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви города Проскурова, 7 июля 1882 года. По заявленію просителя Исидора Яковлева Розенберга, безвѣстное отсутствіе его супруги Францішны Ивановой Розенбергъ началось изъ города Кіева, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Францішны Ивановой Розенбергъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1910 г. вступило прошеніе австрійскаго подданнаго Симеона Иванова Бриньки, жительствоващаго въ с. Ставчаняхъ, Хотинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Гликеріей Ивановой Бриньки, урожденной Ленковской, вѣнчаннаго причтомъ Михайловской церкви села Ставчань, 2 округа, Хотинскаго уѣзда, 20-го февраля 1891 года. По заявленію просителя Симеона Иванова Бриньки, безвѣстное отсутствіе его супруги Гликеріи Ивановой Бриньки началось изъ села Ставчань, Хотинскаго уѣзда, 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Гликеріи Ивановой Бриньки*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 января 1911 г. вступило прошеніе крестьянина Гавріила Андреева Ткаченко, жительствоващаго въ гор. Кіевѣ, по Ново-Кіевской ул., д. 9, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Кононовой Ткаченко, вѣнчаннаго причтомъ свято-Николаевской церкви села Масловки, Каневского уѣзда, 18 января 1884 года. По заявленію просителя Гавріила Андреева Ткаченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Кононовой Ткаченко, урожденной Красовской началось изъ села Масловки, Каневского уѣзда, съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Кононовой Ткаченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 сентября 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Княжпольской гмины, Бѣлгорайскаго уѣзда, Софіи Адамсвой Князь, жительствоващей въ городѣ Москвѣ, Сокольническаго участка, д. Богольпова, кв. 18, о расторженіи брака ея съ мужемъ Адамомъ Михайловымъ Князь, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Хмѣлекъ, Люблинской губ., 9-го февраля 1897 года. По заявленію просительницы Софіи Адамсвой Князь, безвѣстное отсутствіе ея супруга Адама Михайлова Князь началось изъ села Павлики, Бѣлгорайскаго уѣзда, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Адама Михайлова Князь*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 февраля 1911 г. вступило прошеніе жены крестьянина Владимірской губ., Вязниковскаго уѣзда, дер. Городка, Маріи Ксенофонтовой Пантелъевой, жительствоващей въ Нижн.-Новгородѣ, по Малой Печерской ул., о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитріемъ Іустиновымъ Пантелъевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Акиншина, Вязниковскаго уѣзда, Владимірской епархіи, 23 июля 1867 года. По заявленію просительницы Маріи Ксенофонтовой Пантелъевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Іустинова Пантелъева началось изъ села Акиншина, Вязниковскаго уѣзда, съ августа 1868 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Іустинова Пантелъева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 декабря 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Сѣвскаго уѣзда, Алешковской волости, села Невдольска, Іульяны Семеновы Бурлаковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Галактіоновымъ Бурлаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Невдольска, Сѣвскаго уѣзда, 4 февраля 1905 года. По заявленію просительницы Іульяны Семеновы Бурлаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Галактіонова Бурлакова началось изъ села Невдольска, съ декабря 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Галактіонова Бурлакова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 ноября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Катинь Хуторъ, Мокшанскаго уѣзда, Григорія Иванова Киселева, жительствоващаго въ той же дер., о расторженіи брака его съ женой Маріей Ивановой Киселевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Дубасова, Мокшанскаго уѣзда, 5 мая 1902 года. По заявленію просителя Григорія Иванова Киселева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановой Киселевой началось изъ дер. Катинь Хуторъ, Мокшанскаго уѣзда, болѣе 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Киселевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина села Семеновки, Бугуруслаанскаго уѣзда, Ивана Иванова Арсеньева, жительствоващаго въ своемъ селѣ, о расторженіи брака его съ женой Лукіей Захаровой Арсеньевой, урожденной Мелиховой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Семеновки, 22 октября 1903 г. По заявленію просителя Ивана Иванова Арсеньева, безвѣстное отсутствіе его супруги Лукіи Захаровой Ар-

сеневой началось изъ села Семеновки, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Лукіи Захаровой Арсеньевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки дер. Федоровки, Самарскаго уѣзда, Феклы Даниловой Соринной, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Димитріевымъ Сориннымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Красныхъ Домовъ, Самарскаго уѣзда, 27-го сентября 1889 года. По заявленію просительницы Феклы Даниловой Соринной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Димитріева Сорина началось изъ гор. Асхабада, 13 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Петра Димитріева Сорина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки села Никольскаго, Бугурусланскаго уѣзда, Елены Денисовой Чубиковой, жительствующей въ своемъ селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Васи-

ліемъ Прохоровымъ Чубиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Никольскаго, 9 февраля 1894 года. По заявленію просительницы Елены Денисовой Чубиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Прохорова Чубикова началось изъ гор. Бугуруслана, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василя Прохорова Чубикова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки дер. Феклинки, Бузулукскаго уѣзда, Наталіи Елифоровой Мартыновой, жительствующей въ селѣ Новомъ Сарбаѣ, Самарскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Наумовымъ Мартыновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Державина, Бузулукскаго уѣзда, 25 октября 1892 года. По заявленію просительницы Наталіи Елифоровой Мартыновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Наумова Мартынова началось изъ дер. Феклинки, 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Стефана Наумова Мартынова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНОМЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ (Спб., Литейный пр., № 34)

и КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ (Кабинетская ул., 15) имѣются

для проповѣдниковъ слова Божія и миссіонеровъ:

Библия, въ 16 д. л., гражд. печ., съ параллельными мѣстами, въ бум. 1 р., въ кол. 1 р. 50 к., въ темн. кожѣ 2 р., въ сафьянѣ съ зол. обрѣз. 3 р., въ англ. перепл. 4 руб.

Новый Завѣтъ, славяно-русс., съ параллельн. мѣстами, въ бум. 75 коп., въ кол. 1 р. 10 к., въ сафьянѣ 1 р. 75 к., въ пвѣтн. шагр. съ золот. обрѣз. 2 р. 50 к.

ТАМЪ ЖЕ ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

Литургія св. Іоанна Златоустаго на чешскомъ языкѣ, въ 8 д. л., ц. 50 к.

Описание документовъ и дѣлъ Архива Св. Синода за 1743 г., т. XIV, ц. 3 р. 25 коп.

Полное Собраніе Постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія за 1762—1772 г., т. I, ц. 4 р. 50 коп.

Содержаніе: Высочайшія повелѣніе и отмѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Слово высокопреосвященнаго Іакова, архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго.—Лѣснинскій женскій монастырь.—Нѣсколько словъ о трезвенникахъ.—Два юбилея.—Обсужденіе въ Государственной Думѣ смѣты Святѣйшаго Синода на 1911 г.—Государственная Дума и духовенство.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковн. Вѣдомостямъ» часть Алфавитнаго указателя къ офиц. части «Церк. Вѣдом.» за 1898—1910 г. ◆

С.-Петербургъ, 23 марта 1911 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НАРОДНЫЯ ИЗДАНІЯ

Д. Г. Булгаковскаго:

брошюры и свѣтловыя картины, раскрашенныя
отъ руки на стеклѣ,

ПРОТИВЪ ПЬЯНСТВА.

Цѣна каждой отдѣльн. свѣтловой картины 1 р.

25 к., а цѣлой серіи—по числу входящихъ
въ нее картинъ. 8—6

Подроб. объявл. см. «Церк. Вѣд.» 1911 г. № 5.

**Отъ совѣта Курскаго миссіонерско-
просвѣтительнаго братства.**

Въ Курской епархіи вакантна должность Кур-
скаго **ЕПАРХІАЛЬНАГО МИССІОНЕРА**
ПРОТИВОСЕКТАНТСКАГО съ содержа-
ніемъ 2.000 руб. въ годъ (жалованья 1.500 р. на
разъѣзды 450 руб. и на книги и пособія 50 р.).
Требуется лицо съ высшимъ богословскимъ обра-
зованіемъ. Желаящіе занять эту должность имѣютъ
подать прошеніе на имя высокопреосвященнѣйшаго
Питирима, архіепископа Курскаго и Обоанскаго
(г. Курскъ), съ приложеніемъ документовъ или ко-
пій съ нихъ.

1—1

**ХУДОЖЕСТВЕННАЯ И ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
ПЕТРА ДИМИТРИЕВИЧА КІЯШКО,**

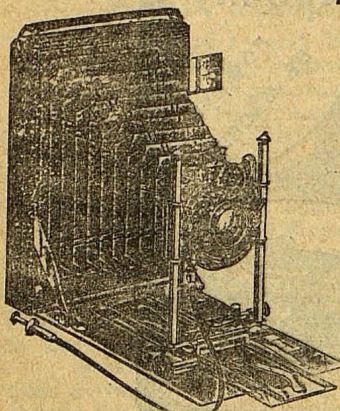
въ гор. ЧЕРНИГОВѢ, собственный домъ.

Высокохудожественное исполненіе церковно-религіозной
живописи какихъ угодно святыхъ съ лучшихъ оригиналовъ,
одобренныхъ Св. Синодомъ. Заказы по требованію высылаются
БЕЗЪ ЗАДАТКА И НАЛОЖЕННАГО ПЛАТЕЖА. Если иконы
окажутся не художественно исполненными, то я принимаю ихъ обратно и все
расходы по пересылкѣ въ оба конца принимаю на себя. Кроме этого каждому
заказчику предоставляется право до уплаты условной цѣны за исполненный
заказъ выписать образецъ работы изъ другой фирмы для сравненія и убѣ-
жденія въ доброкачественности какъ матеріала, такъ и художественному
исполненію мною данного заказа. Иконы исполняются какихъ угодно размѣ-
ровъ на лучшемъ выдержанномъ Афонскомъ кипарисѣ, липѣ, французскомъ
холстѣ, цинкѣ и стеклѣ съ золочеными фонами, изящной чеканкой по 10
золотниковому червонному золоту 96 пробы, а также и на крашеныхъ фонахъ
съ золотыми вѣнцами, а также принимаются заказы на иконостасы,
всевозможные кіоты, рамы, военные складни. За высокохудожествен-
ное и своевременное выполненіе имѣется много благодарностей, а также на-
дѣюсь, что и въ будущемъ удовлетворю желанія заказчиковъ во всѣхъ отно-
шеніяхъ. Условія высылки заказа: упаковка за счетъ мастерской, а пересылка
за счетъ заказчика. Цѣны смотри въ № 4 «Церк. Вѣдом.» за сей годъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ пребываю къ услугамъ *Петръ Димитріевичъ Кіяшко.*



Фотографическіе аппараты.



Новѣйшія модели 1911 года технически усо-
вершенствованы. Для любителей прилагаются
бесплатно все необходимыя принадлежности и
приборы. Цѣны дешевыя и обозначенныя
въ рубляхъ, съ уплаченной пошлиной и
пересылкой. Богато иллюстрированный ката-
логъ на русскомъ языкѣ высылается
БЕЗПЛАТНО.

Адресуйте на открыткѣ за 4 коп.:

Об-ву Германскій Экспортъ и Импортъ, Бер-
линъ SW. 68. Ritterstrasse 50, соб. домъ.
Deutscher Export und import G. m. b. H., Berlin
SW 68, Ritterstr. 50.

СОСТАВЛЕНІЕ ПРОЕКТОВЪ И ВЕДЕНІЕ ПОСТРОЕКЪ

церквей, школъ, больницъ, домовъ-особняковъ, дачъ, доходныхъ домовъ, торговыхъ и разнаго рода хозяйственныхъ и промышленныхъ помѣщеній.

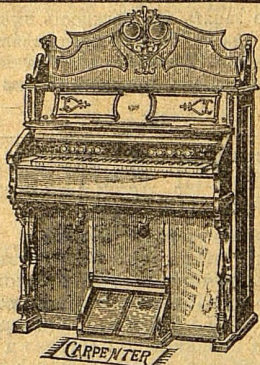
Роспись церквей, устройство иконостасовъ и вообще всѣ архитектурно-художественныя въ различныхъ стиляхъ и техническія работы исполняютъ

Т-ВО АРХИТЕКТОРОВЪ-ХУДОЖНИКОВЪ.

Адресъ: С.-Петербургъ, Петерб. Стор., Малый пр., 32.

Для справокъ и для веденія построекъ въ провинціи члены Т-ва выезжаютъ по первому приглашенію.

1-1

**ФИСГАРМОНИИ**

извѣстной американской фабрики **КАРПЕНТЕРЪ**

отличаются прекраснымъ тономъ и солидной конструкціей.

ВНѢШНІЙ ВИДЪ ПО РИСУНКУ:

въ 175, 190 и 220 руб. и другихъ видовъ въ 140, 250 и 300 руб.

Фисгармоніи американской системы собственной фабрики въ Лейпцигѣ въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275, 350, 400 и 500 руб. Знаменитой фабрики Шидмайеръ, рекомендуемая Главачемъ, въ 375, 475, 600, 850 и 1100 руб.

ПИАНИНО отъ 375 р. **РОЯЛИ** отъ 600 руб.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА.

Прейсъ-курантъ по требованію. Ноты въ большомъ выборѣ.

ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34—МОСКВА, Кузнецкій мостъ.—РИГА, Сарайная, 15.

На 35 мѣсяцъ въ разсрочку

БЕЗЪ ПОРУЧИТЕЛЕЙ ПО ВСЕЙ РОССИИ

Граммoфонъ „СИЛОЗВУКЪ“

съ настоящ. двухпружин. Швейцарск. механизмомъ съ 12 двухстор. пласт. (24 пѣсы) и 1000 конц. иголокъ,

== Масса благодарств. отзывовъ ==

Рисунокъ граммoф. условія и списокъ пласт. высыл. по перв. треб. **БЕЗПЛАТНО** утвержденное въ России

Т-во „ФОНОГРАММА“

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Вознесенскій, 18.—26.

Для живущихъ въ Петербургѣ выработаны особыя условія разсрочки.



по 1 руб.
въ мѣсяцъ.



ПЕТРА АЛЕКСѢЕВИЧА
СИЗОВА

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ СПЕЦІАЛЬНАЯ ФАБРИКА

ИКОНОСТАСНЫХЪ, СТОЛЯРНЫХЪ, РѢЗНЫХЪ и ПОЗОЛОТ-
НЫХЪ ПРОИЗВОДСТВЪ и ЗОЛОЧЕНІЕ ГЛАВЪ и КРЕСТОВЪ
ПО ВСЕВОЗМОЖНЫМЪ МЕТАЛЛАМЪ.

МОСКВА, Рогожская, Б. Алексѣевская д. № 31.

Телеф. № 142—81.

Указаніе исполненныхъ мною иконостасовъ и золоченыхъ главъ и крестовъ въ слѣдующихъ храмахъ гор. Москвы: въ храмѣ преподобнаго Сергія, что въ Рогожской; въ храмѣ св. Алексія митрополита, что въ Рогожской; въ храмѣ св. Николая чудотворца, что на ямахъ; въ храмѣ Богоявленія Господня, что въ Доргомиловѣ, пяти престольный иконостасъ шир. въ

65 арш.; въ Знаменскомъ монастырѣ, въ придѣлѣ св. Михаила Малина, что на Варваркѣ; въ храмѣ Успенскомъ соборѣ въ Кремлѣ; въ Мироварной палатѣ въ Кремлѣ; въ Богоявленскомъ монастырѣ, что на Никольской вызолочено: 1 глава и 4 креста; въ храмѣ Скорбящей Божіей матери, что на большой Ордынкѣ вызолочена 1 глава на колокольнѣ; въ храмѣ св. Тихона чудотворца, что на Арбатской площади; въ храмѣ св. Иоанна Предтечи, что на Пятницкой, вызолочены: 3 главы и 1 глава на колокольнѣ; въ храмѣ св. Флора и Лавра, что на Зацѣлѣ вызолочены 2 главы; въ храмѣ Успенія Божіей Матери, что въ Кожевникахъ, вызолоченъ иконостасъ и 1 глава.

Указаніе исполненныхъ мною иконостасовъ и главъ въ провинціи:

Въ Саровской пустыни Тамбовской губерніи, въ Успенскомъ храмѣ, гдѣ почиваютъ св. мощи преподобнаго Серафима вызолочено вновь трехпрестольный пяти ярусный иконостасъ и 16 иконовъ, ширина иконостаса 50 арш., высота 32 арш. и также еще вызолочены мною иконостасы въ двухъ храмахъ выше означенной пустыни; въ храмѣ Успенія Божіей Матери, что въ селѣ Тезинѣ, Костромской губерніи исполненъ въ силѣ XVI вѣка, ширина иконостаса 30 арш., высота 25 арш.; въ храмѣ, что въ селѣ Марковѣ, Владимірской губ., Покровскаго уѣзда исполненъ дубовый иконостасъ съ позолотой; въ селѣ Пѣтушкахъ, Владимірской губ.—трехпрестольный дубовый съ раззолотой подъ маюлику; въ соборномъ храмѣ Успенія Божіей Матери, что въ г. Кирсановѣ, Тамбовской губ. вызолочены иконостасъ; въ храмѣ при селѣ Журавки, Тамбовской губ., Спасскаго уѣзда вызолоченъ вновь иконостасъ; въ новомъ соборѣ въ городѣ Аткарскѣ, Саратовской губ. вновь сдѣланъ иконостасъ; въ новомъ соборѣ св. Александра Невскаго въ г. Егорьевскѣ вновь сдѣланъ 3-хъпрестольный дубовый иконостасъ; въ селѣ Архангельскомъ, Московской губерніи, Можайскаго уѣзда въ имѣніи князя Шпринскаго-Шихматова; въ Иосифо-Волоколамскомъ монастырѣ, въ соборномъ храмѣ Успенія Божіей Матери вновь вызолоченъ иконостасъ; въ Давидовской пустыни, Московской губ. исполненъ вновь золоченый иконостасъ.

Вызолочены главы: въ гор. Аткарскѣ, Саратовской губ. на соборномъ храмѣ вызолочены главы и четыре креста; въ гор. Ялтѣ въ перни Успенія Божіей Матери вызолочена глава; въ храмѣ Успенія Божіей Матери въ Маломъ Ярославлѣ, Калужской губерніи, вызолочены 5 крестовъ и во многихъ другихъ городахъ, селахъ и мѣстахъ Россійской Имперіи.

НАРТАВЕСТЬ.

ЗАЯВЛЕНІЕ

Лѣчебница **К. Ю. ЭРНСТЪ**, для приходящихъ и пансіонеровъ. Москва, Чистые пруды, № 10. ПЛАТА ПО ИЗЛѢЧЕНІИ. Условія бесплатно. Руководство къ самолѣченію—4 руб. съ пересылкой.

ВОСЬМЬ, ИНТЕРЕСУЮЩАЯСЯ

ЛЪНОМЪ,

Льноводствомъ и новой системой обработки льна, просятъ сообщать свои адреса:

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, НЕВСКІЙ просп., д. № 34, кв. 4.
Эд. Эд. **НОВИЦКОМУ**, 4—1

**ЧТЕЦЫ, ПѢВЦЫ, ОРАТОРЫ И БОЛЬНЫЕ ГОРЛОМЪ**

вполнѣ спасутъ голосъ, примѣняя пастилки **ПИМПИМПОЛЬ** пров. П. А. Преображенскаго, разрѣш. Медицин. Совѣтомъ за № 9391.

Потеря гол., хрипота, осиплость, сухость и царапаніе въ горлѣ проходятъ въ короткое время; голосъ дѣлается своб., чист.; сила голоса возстановл. Цѣна кор. 95 к.
Продажа: Т-во В. К. Феррейнъ, Т-во Келеръ и др. Необх. свидѣнія у Г. А. Преображенскаго: С.-Петербургъ, Съѣзжінская, домъ № 11, кв. № 17.

Къ страстной седмицѣ. Новое изд. Слб. епарх. миссіонерскаго совѣта

СЛОВО ЖИЗНИ

въ богослужебныхъ пѣсноп. Православной Церкви. Выпускъ III.

Содержащій послѣдованіе утрени Вел. Пятка и Вел. Суб-боты и **12 СТРАСТНЫХЪ ЕВАНГЕЛІИ.**

Цѣна 5 к. Книгопродавцамъ и братствамъ обычная уступка. Складъ издан.: Книжный складъ при Самсоновскомъ соборѣ, *Б. Самсоновскій пр., 37в.*

Торговля аптекарскими хозяйственными и парфюмерными товарами.

ПРОВИЗОРЪ

Адольфъ Георгіевичъ ШМИДТЪ

высылаетъ всѣ хозяйственные и лекарственные товары по первому требованію за очень умѣренную цѣну.

Требуйте прейсъ-курантъ.

МОСКВА, Покровка, 48.

1—1

САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ

ИСПЫТЫВАЮЩИМЪ, БЕЗВРЕДНЫМИ И ДЕШЕВЫМИ ЛѢКАРСТВАМИ. Книгу „ПОПУЛЯРНАЯ ГОМЕОПАТІЯ, ОБЩЕДОСТУПНОЕ КРАТКОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ГОМЕОПАТИЧЕСКАГО СПОСОБА ЛЕЧЕНІЯ ЛЮДЕЙ И ЖИВОТНЫХЪ“, въ 2-хъ частяхъ, съ лѣчебникомъ „ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ“, высылаетъ **БЕЗПЛАТНО** по полученіи 21 коп. марками на расх. перес. (заказнымъ 28 коп.)

СТАРЕЙШАЯ, ОСНОВАННАЯ ВЪ 1834 ГОДУ **ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА** С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОХОВАЯ, 17, кв. 3.

Существующая при аптекѣ Гомеопатическая Лѣчебница даетъ иногороднымъ письменные совѣты—плата 50 коп.

Народный лечебникъ Дерикера, 4 изд., ц. 1 р.

ЭКОНОМІЯ

Экономія всегда и во всемъ есть основа всякой разумной и достаточной жизни. Если Вы хозяинъ и семьянинъ, то вѣроятно покупаете для своей семьи все, что требуется, вѣроятно покупаете и чай, и кофе, и какао. Это предметы питанія, предметы первой необходимости. Они нужны всегда и во всякой семьѣ. Какъ предметы питанія они должны быть натуральны, свѣжіе и высокаго качества.—Они должны приносить пользу, удовольствіе и наслажденіе. Живя въ провинціи, можете ли Вы похвалиться, что всѣ эти предметы покупаете на мѣстахъ и не дорого и хорошаго качества? Едва ли! Тамъ все это продаютъ и дорого и не хорошо. Чай, кофе, какао въ Москвѣ и много лучше и значительно дешевле. Если Вы желаете, то можете испытать, убѣдиться,—тѣмъ болѣе что теперь почтовые правила такъ удобны, пересылка почтой такъ дешева, что изъ Москвы можно выписывать куда угодно всякую мелочь,—и будетъ огромная выгода, и товаръ получите несравненно лучшаго качества. Всѣмъ любопытнымъ, всѣмъ желающимъ себѣ добра и пользы, мы предлагаемъ выписать на пробу сразу четыре самыхъ лучшихъ предмета, а именно $\frac{1}{4}$ ф. знаменитаго чая Царская Роза, $\frac{1}{4}$ ф. самаго экономичнаго и самаго ароматнаго чая Янхао, $\frac{1}{4}$ ф. кофе Парижскій Меланжъ и $\frac{1}{4}$ фун. голландскаго какао—Камерунъ—всего одинъ фунтъ за 1 р. 65 коп. съ пересылкой на нашъ счетъ во всю Европ. Россію. Въ данномъ случаѣ Вамъ дается возможность познакомиться съ качествомъ и цѣной такихъ предметовъ, которые Вамъ нужны постоянно и Вы увидите, какъ выгодно всегда выписывать изъ нашихъ складовъ чай, кофе и какао. При выпискѣ сразу 5 фун. по случаю выгоды въ перес. все это обойдется на 16 коп. въ фун. дешевле. Если кто интересуется только чаемъ, то можетъ выписать 1 фун. чая за 1 р. 85 к. съ пересылкой на нашъ счетъ.

Требованія просимъ адресовать:
СКЛАДЫ ЧАЕВЪ КОФЕ и КАКАО

И. Е. ДУБИНИНА МОСКВА, Покровка 55.

Подробный прейсъ-курантъ и описание производства, приготовленія и употребленія чая, кофе и какао высылается всѣмъ бесплатно и прилагается при пробѣхъ.

Подписная цѣна

4 РУБЛЯ
въ годъ

съ пересылкой.

Открывается подписка на 9 мѣсяцевъ.

съ 1-го апрѣля по 31-е декабря 1911 года.

на еженедѣльный журналъ для православнаго духовенства

„ПРИХОДСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ“

(выходить по субботамъ)

Подписная цѣна

3 РУБЛЯ
на 9 мѣс.

съ пересылкой.

За истекшую четверть года въ журналѣ были помѣщены слѣдующія статьи:

Александрова: «Погосты въ значеніи правительственныхъ округовъ и сельскихъ приходовъ въ сѣверной Россіи». *Священника Иоанна Альбова:* «Къ вопросу о бракѣ и разводѣ» (Отвѣтъ В. В. Розанову). *Свящ. Н. Р. Антонова:* «Новый пунктъ приходской реформы для борьбы съ сектантствомъ». 19 февраля, православный приходъ и всесословная волость. Секта «евангелическихъ христіанъ» и борьба съ ней. *Д. И. Боголюбова:* Къ характеристикѣ «безвременья», переживаемаго нашей пастырско-приходской миссіей. Новогоднія пожеланія нашей духовной миссіи. Новое «братство» у Петербургскихъ баптистовъ. Странная публицистика. Методическій совѣтъ миссіонерамъ-полемистамъ. Спасены ли мы во Христѣ. *Проф. А. А. Бронзова:* Евреи и ближніе. Нѣсколько словъ къ вопросу о положеніи и подготовкѣ пастырей церкви. *Ф. В. Упадокъ:* духовной школы. *Свящ. М. Галкина.* Думы о пастырствѣ. *С. А. К.* Миссіонерскій разладъ. По поводу великаго дня. *Свящ. С. Козубовскаго:* Новый Свѣточъ Христовъ. На поворотѣ. *С. В. Л.* Несчастные люди. *Свящ. С. Ладе.* Россія и Западъ. *М. П. Проектъ:* устава духовныхъ семинарій и училищъ. Иезуиты въ Россіи. *А. А. Палкова:* Приходскій вопросъ въ

предсоборномъ присутствіи. Два теченія. Церковный формализмъ. Духовный голодъ (по поводу выходяки монаха Иліодора). Вопросъ о православномъ приходѣ въ эпоху освобожденія крестьянъ. Забытые. *Лилена:* Нѣсколько словъ объ условіяхъ пастырской дѣятельности. Къ великой годовщинѣ.— Великій крестьянинъ. (Памяти И. Т. Посошкова). Неосторожность или невѣжество? *Е. Н. Поселянина.* Къ воспоминанію о 19 февраля 1861 г. Нуженъ ли новый типъ священника? Рѣчи одного западнаго священника. Священникъ и исповѣдь. *Н. П. Смоленскаго.* Современные язычники.— Накаунѣ великаго дня. *А. Х.* Къ вопросу о матеріальномъ обеспеченіи духовенства въ прошломъ.— Одна изъ современныхъ задачъ духовенства. (О кооперативахъ). *Арс. Х.* Какой лучше благочинный—выборный или по назначенію? *М. П. Челмова.* Приходскій священникъ.—Религіозный наклонъ въ мировоззрѣніи нашей интеллигенціи.—Причины отклоненія интеллигенціи въ ея религіозныхъ исканіяхъ отъ церкви.—Свобода духа и свобода во внѣшнемъ положеніи. Французскій приходъ. О «христіанствѣ» Л. Н. Толстого. *П. И. Ювачева.* Передъ исповѣдью.

Передовыя статьи были посвящены наиболѣвшимъ вопросамъ современности; ни одно крупное событіе въ церковной и общественной жизни не осталось безъ должнаго отображенія и освѣщенія на страницахъ журнала.

Въ каждомъ почти номерѣ помѣщались разказы изъ духовнаго быта. Такъ за истекшую четверть года были помѣщены: *Антонъ говорунъ,* (Миссіонерскій очеркъ). *Д. И. Боголюбова;* *Испытаніе,* разказъ *С. Семенова-Волжскаго;* *Старый секретарь,* *Х. Толмечскаго;* *Деревенскій университетъ,* *Майскаго;* Приходскіе типы: *Баба Домна,* *П. В. Л—скаго.*

Постоянные отдѣлы въ журналѣ: Обзоръ печати (вводится съ 1-го апрѣля). Библиографія. Обзоръ епархіальной жизни. Лѣтопись церковно-общественной жизни. Почтовый ящикъ (вводится съ 1-го апрѣля).

Съ первыхъ же шаговъ своего существованія „ПРИХОДСКІЙ СВЯЩЕННИКЪ“ былъ встрѣченъ весьма теплыми, сочувственными откликами читателей. Столичная, а въ особенности провинціальная печать привѣтствовала нашъ журналъ, какъ зарю новой жизни для приходскихъ пастырей.

Связи съ провинціей завязались, намѣтился планъ дальнѣйшей работы, которая должна быть направлена на приближеніе журнала къ жизни и дѣйствительно нуждамъ сельск. пастырей.

Нашъ журналъ былъ и навсегда останется журналомъ внѣпартийнымъ. Каждое явленіе церковной жизни мы освѣщаемъ такъ, какъ позволитъ наша совѣсть и нашъ долгъ передъ служеніемъ правдѣ. Мы чужды какой бы то ни было тенденциозности, съ душевной болью указывая на темныя, отрицательныя стороны приходской жизни, мы съ полной готовностью отмѣчаемъ и привѣтствуемъ явленія свѣтлыя, яркія, выдающіяся, которыя поднимаютъ жизнь нашей церкви и духъ нашихъ пастырей.

Что задача нашего дѣла вѣрно нами понята и избранный путь оказался правильнымъ,—въ этомъ завѣряютъ насъ какъ сочувственныя письма—отклики, такъ и большой, совершенно неожиданный ростъ подписки, достигнувшей въ настоящую минуту до 4.000 экз.

ВЪ АВГУСТѢ МѢСЯЦѢ ВСѢМЪ ГОДОВЫМЪ ПОДПИСЧИКАМЪ БУДЕТЪ РАСОСЛАНО ОСОБОЕ БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ «КОНСПЕКТЫ ПРОПОВѢДІЙ НА ВСѢ ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ». Конспекты располагаются по кругу церковнаго года, т. е. съ 1-го сентября.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЪ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ

На годъ 4 р. (за границу 6 р.); на 9 мѣс. (съ 1-го апрѣля по 31 декабря) 3 р.; на 6 мѣс. (съ 1-го января по 31 июня) 2 р.

Выписывать: СПБ. Нарвскій, 1. Контора журнала «Приходскій Священникъ».

Редакторы-издатели прот. В. П. Галкинъ, свящ. М. В. Галкинъ.

Книгоиздательство П. П. СОЙКИНА.

(С.-Петербургъ, Стремянная, 12, соб. д.).

Собрание сочиненій Преосв. Иннокентія, архієпископа Херсонскаго. Большой томъ, свыше 1000 страницъ убористаго шрифта. Цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 50 к. Въ роск. пер. 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. До сихъ поръ сочиненія преосв. Иннокентія, за которымъ упрочилось наименованіе «Русскаго Златоуста», были не доступны для большинства по своей цѣнѣ. *Настоящее изданіе является первымъ общедоступнымъ.*

Полное собраніе твореній Тихона Задонскаго, епископа Воронежскаго. Въ 2 томахъ, свыше 2000 стран. убористаго шрифта. **Томъ I.** Записки о святи-теле Тихонѣ его келейниковъ. **Сокровище духовное, отъ міра собираемое** (свыше 150 духовно-нравственныхъ поученій на различныя темы). **Плоть и духъ.** Собраніе иѣкихъ правоученій изъ Священнаго Писанія и толкователя онаго, св. Златоуста, великаго вселенскаго учителя, съ приложеніемъ разсужденій, въ пользу духовную сочиненное. **Должность священническая.** О семи тайнахъ святыхъ. Прибавленіе къ должности священнической. О тайнѣ святаго покаянія. Слова, говоренныя къ Воронежской паствѣ. Краткія правоучительныя слова. Христіанскія наставленія. Размышленія и благодаренія. Письма келейныя и посланныя. **Томъ II.** **Объ истинномъ христіанствѣ.** Цѣна 5 р., въ роскошн. перепл. 6 р. На перес. добавл. 50 к.

Творенія иже во святыхъ отца нашего Св. Димитрія Ростовскаго. Въ 2-хъ томахъ большого формата. Около 1800 стран. убористаго, но четкаго шрифта. Цѣна за 2 тома 5 р. Въ роскошномъ переплетѣ 6 р. Творенія св. Димитрія, этого «Россійскаго Златоуста», охватываютъ рѣшительно все области и вопросы, на которые устремляется мысль христіанина. *Наше изданіе, поставившее себѣ цѣлью сдѣлать творенія св. Димитрія общепонятными, является первымъ и единственнымъ въ Россіи.*

Полное собраніе Житій Святыхъ. Сост. по Четымъ-Минеемъ св. Димитрія Ростовскаго и друг. Подъ редакціей *Е. Поселянина.* Въ 2-хъ томахъ. Около 2500 страницъ большого формата.

Новая Скрижаль. Полное объясненіе всѣхъ церковныхъ службъ, обрядовъ, молитвословій и предметовъ церковнаго обихода. † *Архієп. Вѣтимиана Нижегородскаго и Арзамасскаго.* Въ 4-хъ частяхъ 550 страницъ. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к., въ изящномъ перепл. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

Жизнь Иисуса Христа. *Сочин. Ф. В. Фаррара.* Полное иллюстриров. изданіе съ предисловіемъ и пояснит. примѣчаніями. Священника, магистра богословія *М. П. Оувейскаго.* 900 стран. больш. форм., 300 рис. и карта Палестины. Цѣна на велен. бум. 3 р., въ роскошн. переплетѣ 4 р. За пересылку добавляется 50 к. 1—1

Т. Р. М.  К. И.

КОВРЫ И ДОРОЖКИ

ДЛЯ ЦЕРКВЕЙ И ШКОЛЪ

по фабричнымъ цѣнамъ прейсъ-куранта Товарищества Русской М-ры ковровыхъ издѣлій.

(Пересылка по разстоянію, наложен. платеж., упаковка бесплатно).

МАГАЗИНЪ КОВРОВЪ И МЕБЕЛЬНЫХЪ МАТЕРІЙ

А. КАШИКЦЕВА.

Гостинный дворъ, № 56, по Садовой ул. С.-Петербургъ.

(Домъ существуетъ въ СПбургѣ съ 1766 года).

1—1

◆ При семь №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ каталогъ №№ 1—700 просвѣтительныхъ листовъ и другихъ изданій редакціи «Правда и Знаніе». ◆