



# ОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



---

XX г. изд. **ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.** XX г. изд.

---

30 апрѣля № 18. 1917 года.

---

## Епархіальныя извѣстія.

Преподало архипастырское благословеніе церковнику домовой Николаевской ц Омскаго кадетскаго корпуса Николаю Федоряеву за усердіе ко храму Божію.

Крестыянннъ Николай Савинъ допущенъ до исп. об. псаломщика къ ц. с. Царицынскаго, Бокчетавскаго у., 17 апрѣля с. г.

Псаломщикъ гр. — Ишимскаго собора Александръ Флоренсовъ переведенъ къ гр. — Тарской Параскевievской ц 17 апрѣля с. г.

Заштатный священникъ гр. — Ишимскаго Богоявленскаго собора Владиміръ Ключевъ назначенъ на мѣсто священника къ Стефановской ц. с. Красноярскаго на Убѣ, Змѣиногорскаго у., 19-го апрѣля с. г.

Священникъ ц. с. Ново-Сенжарскаго, Омскаго у., Матей

Везсоновъ переведенъ на первое мѣсто священника къ ц. с. Маслянскаго, Ишимскаго у., 19 апрѣля с. г.

Священникъ ц. с. Троицкаго, Петропавловскаго у., Андрей Мансвѣтовъ переведенъ къ ц. с. Ильинскаго, того же у., 14-го апрѣля с. г.

Священникъ мол. дома пос. Громогласовскаго, Омскаго у., Александръ Татьянчиковъ переведенъ къ ц. с. Троицкаго, Петропавловскаго у., 14 апрѣля с. г.

Отчисленъ отъ мѣста исп. д. псаломщика ц. с. Лавровскаго, Кокчетавскаго у., Алексѣй Болтовскій 24 марта с. г.

Крестьянинъ Николай Гусакъ допущенъ до исп. об. псаломщика къ ц. с. Мищенковскаго, Омскаго у., 20 апрѣля с. г.

Крестьянинъ Михаилъ Пасѣчный допущенъ до исп. об. псаломщика къ ц. с. Благовѣщенскаго, Петропавловскаго у., 20 апр. с. г.

Псаломщикъ ц. с. Липовскаго, Кокчетавскаго у., Николай Даниловъ переведенъ къ ц. с. Атирскаго, Тарскаго у., 20 апрѣля с. г.

Отчисленъ отъ мѣста исп. об. псаломщика ц. с. Снѣгиревскаго, Змѣиногорскаго у., Іоасафъ Евдокимовъ съ 9 апрѣля с. г.

Отчисленъ отъ мѣста исп. об. псаломщика въ приходѣ Львовскомъ, Павлодарскаго у., Романъ Мельниковъ съ 7-го апрѣля с. г.

Исключается изъ списковъ церковно-служителей Омской епархіи за смертію псаломщикъ Николаевской ц. с. Красноярскаго, Змѣиногорскаго у., Петръ Петровъ († 20 марта).

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1) мѣщанинъ Стефанъ Ивановъ къ гр. Омскому Каѳедральному собору; 2) кр—нъ Іоаннъ Фоломеевъ къ ц. с. Привольнаго, Кокчетавскаго у., 3) кр—нъ Антоній Глушенко къ ц. с. Александровскаго, Ишимскаго у., 4) казакъ Александръ Везсоновъ къ ц. с. Чернорѣцкаго, Павлодарскаго у., 5) кр—нъ Никита Цономарчукъ къ ц. пос. Троицкаго, Павлодарскаго у., 6) кр—нъ Михаилъ Савенко къ ц. с. Вознесенскаго, Павлодарскаго уѣзда.

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

### Священническія:

Акмолинскаго у.	Въ приходѣ Донецкомъ.
> > >	Въ приходѣ Преображенскомъ.
Павлодарскаго у.	Въ пос. Святогорскомъ.
Зайсанскаго у.	Въ приходѣ Ивановскомъ.
Змѣиногорскаго у.	При Николаевской ц. с. Николаевского.
Кокчетавскаго у.	Въ пос. Тучномъ.
Омскаго у.	Въ пос. Дуванскомъ.
„ „ „	При ц. с. Ново-Сенжарскаго.
„ „ „	При ц. с. Громогласовскаго.
Петропавловскаго у.	При мол. домѣ пос. Пески.
„ „ „	При мол. домѣ пос. Владимірскаго.

---

## О т ч е т ъ

по кассамъ духовенства Омской епархіи за 1916 г.

(Окончаніе).

### II. По кассѣ Похоронной.

*Счетъ баланса начинательнаго.*

#### А к т и в ъ.

На 1-е января 1916 года Касса имѣла:

Наличными деньгами . . . . .	40 р. 94 к.
На вкладѣ Епархіальной Центр Кассы № 67-й 21062	— 04—
Итого	21132 — 98—

#### П а с с и в ъ

Къ тому же времени Касса была должна:

Счету не востребовавшихся пособій . . . . .	2887 — 50—
Чистый капитал Кассы на 1-е января 1916 г. был . . . . .	18245 — 48—
<b>Балансъ</b>	<b>21132 — 98—</b>

*Счетъ наличной кассы.*

**П р и х о д ъ.**

На 1-е января 1916 г. оставалось . . . . .	40 — 94—
Въ 1916 году вновь поступило: обяза- тельныхъ взносов . . . . .	11875 <sup>3</sup> — 28—
Пени за несвоевремен. взносы . . . . .	81 — 99—
Изъ вклада Центральной Кассы № 67-й . . . . .	2000 — 00—
<b>Итого</b>	<b>13998 — 21—</b>

**Р а с х о д ъ.**

Въ 1916 году израсходовано:

Выдано единовремен. пособій наследникамъ умершихъ свящ.-церк.-служителей . . . . .	4995 — 83—
Внесено на вкладъ № 67-й . . . . .	8850 — 00—
Канцелярскихъ и другихъ расходовъ . . . . .	67 — 65—
<b>Итого</b>	<b>13913 — 48—</b>
Въ остаткѣ на 1-е января 1917 года . . . . .	84 — 73—
<b>Балансъ</b>	<b>13998 — 21—</b>

*Счетъ вклада № 67-й.*

На 1-е января 1916 г. оставалось въ Епархіальной Центр. Кассѣ по вкладу . . . . .	21092 — 04—
Въ 1916 г. вновь поступило наличными деньгами . . . . .	8850 — 00—
5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % облигацій 1-го военного займа 1916 года на номин. сумму 10000 руб. по курсу 95 за 100 руб. на . . . . .	9500 — 00—
Зачислено купоновъ на . . . . .	275 — 00—
Начислено процентовъ за 1916 годъ . . . . .	732 — 71—
<b>Итого</b>	<b>40449 — 75—</b>

Въ 1916 году выдано Кассой . . . . .	2000 — 00—
На приобретёніе Епархіальной Централь- ной Кассой 5½ % -хъ обли- гацій на номин. сумму 10000 руб.	9500 — 00—
Уплачено за текущіе купоны и проч. . . . .	73 — 54—
	<hr/>
	11573 — 54—

Въ остаткѣ на 1-е января 1917 года на- личными . . . . .	19376 — 21—
Облигацій 5½ % 1-го военного займа 1916 года на номин. сумму 10000 руб. по курсу 95 за 100 р.	9500 — 00—
	<hr/>
Балансъ	40449 — 75—

*Счетъ обязательныхъ взносовъ.*

Въ 1916 году поступило обязательныхъ взносовъ въ Кассу . . . . .	11875 — 28—
Осталось за духов. по списку къ 1-му ноября 1916 г. . . . .	5200 — 00—
	<hr/>
Итого	17075 — 28—

Требовалось представить взносовъ въ поль- зу наслѣдниковъ умершихъ по спи- ску къ 1 мая 1916 г. . . . .	5700 — 00—
Тоже по списку къ 1-му ноября 1916 г.	5200 — 00—
	<hr/>
Итого	10900 — 00—

Отнесено на счетъ разныхъ доходовъ и расходовъ излишковъ . . . . .	6175 — 28—
	<hr/>
Балансъ	17075 — 28—

*Счетъ пособій.*

На 1-е января 1916 г. оставалось за Кассой не востребоваанныхъ пособій	2887 — 50—
Въ 1916 г. вновь подсчитано къ выдачѣ наслѣдникамъ умершихъ по списку къ 1 мая 1916 года . . . . .	5700 — 00—
Тоже по списку къ 1-му ноября 1916 г.	5200 — 00—
	<hr/>
Итого	13787 — 50—

Въ 1916 году выдано Кассой . . . . .	4995	—	83 —
Остается на 1-е января 1917 г. невос- требованных . . . . .	6625	—	00 —
	<u>Итого</u>	11620	— 83 —
Зачислено въ доходъ Кассы не подлежа- щихъ выдачѣ по уставу . . . . .	2166	—	67 —
	<u>Балансъ</u>	13787	— 50 —

*Счетъ разныхъ доходовъ и расходовъ.*

Въ 1916 г. поступило пени . . . . .	81	—	99 —
‰ по вкладу Центральной Кассы № 67	732	—	71 —
Тоже по купонамъ ‰-хъ бумагъ . . . . .	275	—	00 —
Зачислено излишковъ со счета обязатель- ныхъ взносовъ . . . . .	6175	—	28 —
Тоже не подлежащихъ выдачѣ пособій . . . . .	2166	—	67 —
	<u>Итого</u>	9431	— 65 —
Въ 1916 году возвращено излишне заслан- ныхъ и израсходованныхъ на канце- лярію . . . . .	67	—	65 —
Расходовъ за счетъ вклада № 67-й при покупкѣ ‰-хъ бумагъ . . . . .	73	—	54 —
	<u>Итого</u>	141	— 19 —
Отнесено на счетъ чистаго капитала при- были . . . . .	9290	—	46 —
	<u>Балансъ</u>	9431	— 65 —

*Счетъ чистаго капитала.*

На 1-е января 1916 г. капиталъ Кассы былъ	18245	—	48 —
Въ 1916 году присоединено чистой прибыли	9290	—	46 —
Чистый капиталъ на 1-е января 1917 го- да равенъ . . . . .	27535	—	94 —

*Заключительный балансъ.*

А к т и в ъ.

На 1-е января 1917 г. Касса Похоронная имѣеть:

Наличными деньгами . . . . .	84 — 73 —
На вкладѣ Епархіальной Центральной Кассы наличными . . . . .	19376 — 21 —
Тоже %%% хъ бумагъ на номин. сумму 10000 руб. по кур. на . . . . .	9500 — 00 —
За духовенствомъ епархіи обязательныхъ взносовъ . . . . .	5200 — 90 —
<b>Итого</b>	<b>34160 — 94 —</b>

**П а с с и в ь.**

Бъ тому же времени Касса должна неустреб. пособій наслѣдниками умершихъ участниковъ . . . . .	6625 — 00 —
Чистый капиталъ Кассы на 1-е января 1917 года . . . . .	27535 — 94 —
<b>Балансъ</b>	<b>34160 — 94 —</b>

**С п и с о к ъ**  
заштатныхъ священно-церковно-служителей, освобожденныхъ отъ взносовъ въ Похоронную кассу по бѣдности.

- Священникъ о. М. Тихоновъ.
- „ о. Н. Пенскій.
- „ о. Кн. Поповъ.
- Псаломщикъ С. Боголюбовъ.

**III. По кассѣ на лѣченіе бѣдныхъ духовнаго званія.**

*Начинательный балансъ.*

**А к т и в ь,**

На 1-е января 1916 г. Касса имѣла: наличными деньгами . . . . .	32 — 01 —
На вкладѣ Епархіальной Центральной Кассы № 87 и . . . . .	493 — 74 —

4 % Государственными рентами на номин. сумму 1300 р. по курсу 93 — 50 за 100 рублей на . . . . .	1215 — 50 —
Въ ссудахъ за духовенствомъ . . . . .	1566 — 51 —
<b>Итого</b>	<b>3307 — 76 —</b>
Долговъ за Кассой не было.	
Чистый капиталъ Кассы на 1-е января 1916 года былъ . . . . .	3307 — 76 —
<b>Балансъ</b>	<b>3307 — 76 —</b>

*Счетъ наличной кассы.*

**П р и х о д ъ.**

На 1-е января 1916 г. оставалось . . . . .	32 — 01 —
Въ 1916 году поступило:	
Членскихъ взносов . . . . .	592 — 36 —
2% сбора съ кружечно-кошельковыхъ суммъ . . . . .	578 — 75 —
Возвращено заимообразныхъ ссудъ . . . . .	223 — 41 —
0/00-въ по купонамъ за 1/4 года . . . . .	12 — 35 —
Получено изъ вклада Епархіальной Центр. Кассы (№ 87-й) . . . . .	270 — 00 —
Разныхъ поступлений . . . . .	7 — 56 —
<b>Итого</b>	<b>1716 — 44 —</b>

**Р а с х о д ъ.**

Въ 1916 году израсходовано:	
Выдано заимообразныхъ ссудъ . . . . .	1075 — 00 —
Внесено на вкладъ въ Епархіальную Цен- тральную Кассу (№ 87-й) . . . . .	600 — 00 —
Разныхъ случайныхъ расходовъ . . . . .	34 — 31 —
<b>Итого</b>	<b>1709 — 31 —</b>
Въ остаткѣ на 1-е января 1917 года . . . . .	7 — 13 —
<b>Балансъ</b>	<b>1716 — 44 —</b>

*Счетъ %-%-хъ бумагъ.*

Осталось на 1-е января 1916 года

4 % Госуд. рент. на номинальную сумму 1300 р. по курсу 93—50 за 100 рублей на . . . . .	1215 — 50—
	<hr/> 1215 — 50—

Вновь поступлений не было.

Въ 1916 году внесено на вкладъ № 87-й въ Епархіальную Центральную Кассу 4 % Госуд. рентъ на номин. сум- му 1300 руб. по курсу 93—50 за 100 рублей на . . . . .	1215 — 50—
	<hr/> Балансъ 1215 — 50—

*Счетъ вклада № 87-й.*

На 1-е января 1916 г. оставалось на вкладѣ . . . . .	493 — 74—
Въ 1916 году поступило Кассой . . . . .	600 — 00—
4 % Государств. рент. на номин. сум- му 1300 руб. по курсу 93—50 за 100 рублей . . . . .	1215 — 50—
Подсчитано %/о по купонамъ за $\frac{3}{4}$ г. . . . .	37 — 05—
Начислено %/о по вкладу . . . . .	34 — 78—
	<hr/> Итого 2381 — 07—
Въ 1916 году выдано изъ вклада . . . . .	270 — 00—
Осталось на 1-е января 1917 г. наличн. 4 % Госуд. рент. на номин. сум- му 1300 руб. по курсу 93—50 за 100 рублей . . . . .	895 — 57—
	<hr/> Балансъ 2381 — 07—

*Счетъ заимообразныхъ ссудъ.*

На 1-е января 1916 г. оставалось за духовенствъ, епархіи . . . . .	1566 — 51—
Въ 1916 г. вновь выдано Кассой . . . . .	1075 — 00—
	<hr/> Итого 2641 — 51—
Въ 1916 году уплачено Кассой . . . . .	223 — 41—
Осталось въ ссудахъ за духовенствъ, на	

1-е янв 1917 г.	2418 — 10 —
Балансъ	2641 — 51 —

*Счетъ разныхъ доходовъ и расходовъ.*

Въ 1916 г. поступило за счетъ наличной Кассы членскихъ взносов	592 — 36 —
2 % сбора съ церковей	578 — 75 —
% по купонамъ за 1/4 года	12 — 35 —
Разныхъ поступлений	7 — 56 —
Начислено 0/0 по вкладу Епархіальной Центр. Кассы (№ 87-й)	34 — 78 —
Тоже 0/0 по купонамъ за 3/4 года	37 — 05 —
Итого	1262 — 85 —
Въ 1916 г. израсходовано на канцелярію	34 — 31 —
Отнесено въ капиталъ Кассы	1228 — 54 —
Балансъ	1262 — 85 —

*Счетъ чистаго капитала.*

На 1-е января 1916 г. капиталъ Кассы равнялся	3307 — 76 —
Въ 1916 г. вновь присоединено прибыли	1228 — 54 —
Итого	4536 — 30 —
Чистый капиталъ Кассы на 1-е января 1917 года	4536 — 30 —

*Исходящій балансъ.*

На 1-е января 1917 г. Касса имѣеть:	
Наличными деньгами	7 — 13 —
На вкладъ Епархіальной Центр. Кассы (№ 87-й) наличн.	895 — 57 —
4% Государств. рент. на номин. сумму 1300 руб. по курсу 93—50 за 100 рублей на	1215 — 50 —
Въ ссудахъ за духовенствомъ	2418 — 10 —
Итого	4536 — 30 —

Долговъ за Кассой нѣтъ	
Чистый капиталъ ея на 1-е янв. 1917 г.	4536 — 30 —

## С П И С О К Ъ

участниковъ Кассы взаимной помощи и Похоронной, получившихъ взносы и пособія въ 1916 г.

К о м у   в ы д а н о .	Членскіе взносы		П о с о б і я			
	Изъ Кассы Взаимной Помощи.		Изъ Кас- сы Похо- ронной.			
<b>1. Вышедшимъ за штатъ.</b>						
Протоіерею о. І. Никольскому	205	—	—	—	—	—
> о. П. Подбѣльскому	10	—	—	—	—	—
Священнику о. П. Дурыгину	148 50	—	209 50	—	—	—
» о. В. Сластущинскому	30	—	—	—	—	—
» о. І. Табурдановскому	20	—	—	—	—	—
> о. А. Авонскому	40	—	—	—	—	—
Діакону о. І. Россійскому	69 50	—	114 50	—	—	—
> о. А. Уткину	20	—	—	—	—	—
Псаломщику Г. Смолькову	3	—	—	—	—	—
» А. Попову	64 50	—	107 50	—	—	—
» Н. Габелко	9	—	—	—	—	—
» В. Ксенофонтову	9	—	—	—	—	—
» П. Рождаеву	3	—	—	—	—	—
» С. Сластникову	15	—	—	—	—	—
» І. Перьянову	9 15	—	—	—	—	—
» Г. Молчанову	27	—	—	—	—	—
» І. Бабанову	12	—	—	—	—	—
<b>Итого</b>	<b>694 65</b>	<b>—</b>	<b>431 50</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>
<b>II. Перешедшимъ на службу въ дру- гія епархіи.</b>						
Священнику о. Г. Левченко	40	—	—	—	—	—
» о. П. Веселову	20	—	—	—	—	—

Священнику о. Д. Копылову	205	—	—	—	—
„ о. М. Ермошь	50	—	—	—	—
„ о. Ф. Павловскому	50	—	—	—	—
„ о. Н. Рыбину	30	—	—	—	—
„ о. А. Крупину	59	—	—	—	—
„ о. Н. Будрявцеву	90	—	—	—	—
Діакону о. Суздальцеву	5	—	—	—	—
„ о. В. Сажину	8	—	—	—	—
Псаломщику Зефирову	15	—	—	—	—
„ о. А. Георгіевскому	15	—	—	—	—
<b>Итого</b>	<b>557</b>	—	—	—	—
<b>III. Наслѣдникамъ умершихъ священно-церковно-служителей.</b>					
Протоіерея о. А. Сосунова (часть)	—	—	—	112	50
Священника о. В. Добротворскаго	113	50	160	50	900
„ о. Н. Овчинникова $\frac{1}{3}$	—	—	—	—	300
„ о. Н. Златогорскаго	70	—	98	—	900
„ о. В. Петрова	180	—	252	—	900
„ о. В. Спасаловичъ	50	—	70	—	900
„ о. П. Саихина (авансомъ)	—	—	—	—	100
Діакона о. В. Вознесенскаго	50	—	82	—	400
Псаломщики Н. Спиридонова (авансомъ)	—	—	—	—	350
„ А. Утробина $\frac{1}{3}$	—	—	—	—	133
<b>Итого</b>	<b>463</b>	<b>50</b>	<b>662</b>	<b>50</b>	<b>4995</b>
<b>А всего</b>	<b>1745</b>	<b>15</b>	<b>1094</b>	<b>—</b>	<b>4995</b>

Въ дополненіе къ вышенапечатаннымъ отчетамъ по Кассамъ духовенства Омской епархіи, Правленіе Центральной Кассы считаетъ не лишнимъ упомянуть, что и 1916 отчетный годъ закончился для Кассъ

духовенства вполне успешно. Несвоевременное представление полугодичных ведомостей и денежных взносов по ним постепенно устраняется и Правление надеется, что съ будущего отчетнаго года оно уже будетъ имѣть возможность предлагать къ отчетамъ и общую годовую ведомость о поступленіи взносов, съ указаніемъ въ ней недоимокъ по отдѣльнымъ благочиніямъ. Нельзя не обратить вниманія и еще на одно обстоятельство, которое, несомнѣнно, вредитъ общему дѣлу, — это уклоненіе нѣкоторыхъ участниковъ Кассъ отъ уплаты *обязательныхъ* для всего духовенства епархіальныхъ денежных взносов, а также неаккуратное погашеніе взятыхъ ими изъ Кассъ заимообразныхъ ссудъ.

Бороться съ такимъ явленіемъ Правление Кассъ безсильно и оно полагаетъ, что въ этомъ дѣлѣ могли бы помочь благочинническіе сѣзды, оказывая своимъ авторитетомъ братское вліяніе на тѣхъ, которые по разнымъ причинамъ уклоняются отъ исполненія обязательныхъ постановленій епархіальныхъ сѣздовъ.

Если у нѣкоторыхъ участниковъ Кассъ являлось ранѣе недовѣріе къ устойчивости Кассъ, то теперь оно не должно имѣть мѣста, такъ какъ капиталы этихъ Кассъ опредѣлены правильно, и никакимъ ущербомъ никому изъ насъ организація эта угрожать не можетъ.

Предсѣдатель Правленія, протоіерей  
*Ксенофонтъ Поповъ.*

Членъ Правленія, священникъ *Іоаннъ Ключаревъ.*

Членъ Правленія, священникъ *Павель Вишневскій.*

1917 года 23 февраля. Омскимъ Епархіальнымъ Ревизионнымъ Комитетомъ настоящій отчетъ по Кассамъ духовенства Омской епархіи за 1916 годъ провѣренъ съ приходо-расходными книгами и документами, и найденъ правильнымъ.

Предсѣдатель Комитета, священникъ *Петръ Охотинъ.*

Члены  
Комитета: { Священникъ *Іоаннъ Поповъ.*  
                  { Священникъ *Петръ Поповъ.*

# ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

30 апрѣля

№ 18.

1917 г.

## Бесѣда о Священномъ Писаніи.

(Продолженіе).

Я попросилъ успокоиться разгорячившагося мужичка и продолжалъ.

Напрасно евангельскій христіанинъ приводилъ слова ап Павла въ подтвержденіе той ложной мысли, будто Ветхозавѣтное Писаніе все отмѣнено. Не про него у святаго апостола Павла рѣчь идетъ. Иначе его слова будутъ противорѣчить ученію Самого Господа Іисуса Христа о Ветхомъ Завѣтѣ. *«Не думайте, — говоритъ Онъ, — что Я пришелъ нарушить законъ, или пророковъ; не нарушить Я пришелъ, но исполнить»* (Матѣ 5, 17) Слышали мы и другія слова Христовы о Ветхозавѣтномъ Писаніи, видѣли, какъ часто Онъ приводилъ свидѣтельства изъ него. Пусть мой собесѣдникъ сопоставитъ это ученіе Іисуса Христа съ словами апостола Павла и дастъ намъ отвѣтъ, кто правъ изъ нихъ двухъ: Господь Учитель или ап. Павелъ, Его ученикъ?

Іисусъ Христосъ постоянно обращается къ Ветхому Завѣту за свидѣтельствами, и ими подтверждаетъ Свое ученіе.

А ап. Павелъ, будто-бы учить, что христіанамъ къ Ветхому Завѣту обращаться не должно, потому что времена младенчества прошли и въ нянькѣ нѣтъ нужды. Неужели святой апостолъ Павелъ дерзнулъ учить противно Господу?

Конечно, нѣтъ. Грѣшно и думать такъ. Между ученіемъ Іисуса Христа и словами ап. Павла всюду и во всемъ полное согласіе, потому что ученикъ не можетъ быть больше своего Учителя (Матѣ. 10, 24), или противорѣчить Ему.

Мой собесѣдникъ неправильно истолковалъ слова ап. Павла, отчего и получилось, какъ будто, разногласіе между Іисусомъ Христомъ и Апостоломъ.

Не про уничтоженіе всего Ветхозавѣтнаго Писанія гово-

рить ап. Павелъ, а про отмѣну лишь обрядоваго закона Моисеева, которымъ приверженцы его связывали себя и христіанъ изъ язычниковъ, не смотря на его полную бесполезность для нихъ, съ пришествіемъ Христа.

Такъ для евреевъ былъ установленъ законъ обрѣзанія, которое было знакомъ вступленія ихъ въ Завѣтъ съ Богомъ. *«Обрѣзываютъ крайнюю плоть вашу: и сіе будетъ знаменіемъ завета между Мною и вами»* (Быт. 17, 11). Когда евреи вступили въ Церковь Христову, они продолжали соблюдать законъ объ обрѣзаніи, и принуждали къ этому христіанъ изъ язычниковъ. *«Если не обрѣжетесь по обряду Моисееву, — говорили они, — не можете спастись»* (Дѣян. 15, 1).

Произошли разногласія и споры. Для устранения этихъ раздоровъ и выясненія вопроса объ обрѣзаніи Апостолы и пресвитеры созвали въ Іерусалимъ соборъ, гдѣ и постановили отмѣнить для христіанъ законъ объ обрѣзаніи, жертвахъ, о субботахъ и пищѣ.

Но, не смотря на постановленіе апостольскаго Собора, христіане изъ обрѣзанныхъ продолжали всюду сѣять смуту и рознь. Смутили они и христіанъ въ Римѣ. Апостоль Павелъ и пишетъ въ посланіи къ Римлянамъ, что закону обрядовому, въ томъ числѣ и закону объ обрѣзаніи, пришелъ конецъ. *«Ибо во Христѣ Іисусѣ, — говоритъ онъ, — не имѣетъ силы ни обрѣзаніе, ни необрѣзаніе, но въра, дѣйствующая любовью»* (Гал 5, 6).

Смуты относительно исполненія обрядоваго закона Моисеева, особенно обрѣзанія, проникли и въ среду Галатійскихъ христіанъ. И тамъ стали настаивать на необходимости соблюденія обрядоваго закона. Обличая за это Галатянъ, ап. Павелъ и говоритъ, что *«законъ былъ только дѣтководителемъ ко Христу, дабы намъ оправдаться върою; по пришествіи же въры, мы уже не подъ руководствомъ закона — дѣтководителя»* (Гал. 3, 24—25). Весь обрядовой законъ Моисеевъ постепенно воспитывалъ, приготовлялъ людей къ пришествію Іисуса Христа и къ наступленію Новаго Завѣта съ его совершенными постановленіями. Такъ, обрѣзаніе прообразовало крещеніе (Кол. 2, 11), кровавыя жертвы

указывали на искупительную Жертву Христову (Евр. 10, 9.), священство Аароново прообразовало священство Христово (Евр. 7, 21—22.) и т. п. Поэтому ап. Павелъ и называетъ обрядовой законъ «дѣтководителемъ ко Христу». Съ наступленіемъ Новаго Завѣта, обрядовой законъ объ обрѣзаніи, кровавыхъ жертвахъ, священствѣ, пищѣ и субботахъ уничтожается, потому что все это исправляется и замѣняется совершеннымъ.

Такимъ образомъ, въ прочитанныхъ моимъ собесѣдникомъ мѣстахъ говорится вовсе не про отмѣну всего Ветхозавѣтнаго Писанія. Этого не могъ сдѣлать ап. Павелъ безъ нарушенія ученія Іисуса Христа. Толкованіе евангельскими христіанами этихъ мѣстъ произвольно и противорѣчитъ Слову Божію.

Посмотримъ теперь, какъ учатъ Апостолы о необходимости для христіанъ всего Священнаго Писанія, въ томъ числѣ и Ветхозавѣтнаго. Ихъ ученіе такъ же далеко отъ вашего, какъ небо отъ земли; ничего общаго между Апостолами и вами быть не можетъ. И тутъ евангельскіе христіане идутъ какимъ-то своимъ особымъ путемъ, не вмѣстѣ съ Апостолами.

Ученики Христовы не дѣлали различія между Ветхозавѣтнымъ Писаніемъ и Евангеліемъ, а тѣмъ болѣе не считали его бесполезнымъ. Напротивъ, они всегда ссылались на Ветхій Завѣтъ и свидѣтельствами изъ него подтверждали истину своей проповѣди о Господѣ Іисусѣ Христѣ. Въ посланіяхъ Апостоловъ къ различнымъ Церквамъ то и дѣло встрѣчаются свидѣтельства изъ Ветхозавѣтнаго Писанія, *«Ибо написано»*, (Дѣян. 23, 5; 1 Петр. 1, 16; и друг.) *«Какъ написано»* (Римл. 11, 8; 15, 3), *«Такъ для насъ это написано»* (1 Кор. 9, 10), *«Думаете, что напрасно говорить Писаніе»* (Іак. 4, 5), *«Что говоритъ Писаніе»* (Римл. 4, 3). *«Писаніе предвозвѣстило»* (Гал. 3, 8), *«Ибо сказано въ Писаніи»*. (1 Петр. 2, 6). Эти многочисленные свидѣтельства говорятъ, несомнѣнно, о томъ, что Ветхозавѣтное Писаніе являлось непоколебимымъ основаніемъ для Апостоловъ въ ихъ проповѣди и ученіи.

Какъ же евангельскіе христіане осмѣливаются не признавать и даже выбрасывать это основаніе, вопреки Іисусу

Христу и Апостоламъ?

Приведу нѣсколько свидѣтельствъ для подтвержденія той мысли, что святые Апостолы постоянно обращались къ Ветхому Завѣту, по примѣру Самого Іисуса Христа. Такъ, ап. Павелъ говоритъ: *«Но въ томъ признаюся тебѣ, что, по ученію, которое они называютъ ересью, я дѣйствительно служу Богу отцевъ моихъ, вѣруя всему написанному въ законъ и пророкахъ»* (Дѣян. 24, 14).

А евангельскіе христіане отвергають его, не придавая ему никакого значенія.

Другой ученикъ Христовъ, ап. Петръ, хвалить тѣхъ, кто обращается къ ветхозавѣтнымъ пророчествамъ. *«И притомъ мы имѣемъ вѣрнѣйшее пророческое слово; и вы хорошо дѣлаете, что обращаетесь къ нему, какъ къ свѣтильнику, сіяющему въ темномъ мѣстѣ, доколь не начнетъ разсвѣтатъ день и не взойдетъ утренняя звѣзда въ сердцахъ нашихъ»* (2 Петр. 1, 19). Слышите, мы хорошо дѣлаемъ, обращаясь къ Ветхозавѣтному Писанію, а вы насъ осуждаете за это.

— Пойдите, пойдите, — перебилъ меня книгоноша; — свѣтильникъ пророческій нуженъ, по словамъ ап. Петра, до тѣхъ поръ, пока не взошла утренняя звѣзда и не наступилъ день т. е. не было дано Евангеліе. Теперь день наступилъ уже. Зачѣмъ — же при этомъ чудномъ дневномъ свѣтѣ сидѣть съ тускло горящей свѣчей, т. е. руководиться Ветхимъ Завѣтомъ.

— Апостоль Петръ подъ днемъ разумѣетъ вѣру въ Господа Іисуса Христа, а не Евангеліе, — отвѣтилъ я. — Онъ пишетъ, что его проповѣдь о Сынѣ Божіемъ была основана не *«на хитросплетенныхъ басняхъ»*, а самъ онъ былъ очевидцемъ Его величія. Слѣдовательно, люди могутъ вполне повѣрить словамъ ап. Петра. Но, если у кого либо есть сомнѣнія въ свидѣтельствѣ этого очевидца, пусть обращается *«къ вѣрнѣйшему пророческому слову»*. Этотъ *«свѣтильникъ, сіяющій въ темномъ мѣстѣ»*, разсвѣтъ всѣ сомнѣнія ихъ и вѣра въ Господа Іисуса Христа засіяетъ, какъ утренняя звѣзда и загорится, какъ яркій день. Но день вѣры можетъ возгорѣться только при томъ условіи, если лю-

ди будутъ обращаться къ свѣтильнику, т. е. къ Ветхозавѣтному Писанію.

Для евангельскихъ христіанъ, очевидно, день вѣры еще не наступилъ.

-- Вы говорили, — продолжалъ я, — что Ветхозавѣтное Писаніе нужно было только евреямъ. Заблуждаетесь. Ап. Павелъ ясно говоритъ: *«Все, что написано было прежде, написано намъ въ наставленіе, чтобы мы терпѣніемъ и утѣшеніемъ изъ Писаній сохраняли надежду»* (Римл. 15, 4).

Такъ намъ, христіанамъ, написано въ наставленіе Ветхозавѣтное Писаніе, а не евреямъ только.

— Имъ выходить ничего не нужно, — произнесъ мужичекъ. Иисусъ Христосъ и Апостолы шагу не дѣлали безъ свидѣтельствъ изъ Ветхозавѣтнаго Писанія, когда учили и проповѣдывали, а имъ и дѣла до этого нѣтъ. Все хотятъ передѣлать по своему: то имъ не нужно, другое бесполезно. Что-же вамъ нужно? Иисусу Христу и Апостоламъ было полезно Ветхозавѣтное Писаніе, а вамъ бесполезно? Умнѣе ихъ что-ли вы?

— Напрасно ты, дядя, такъ говоришь, — обидѣлся сектантъ. — Словомъ Божиимъ мы дорожимъ и любимъ его такъ, какъ, дай Богъ, вамъ его любить. Но надо знать, что изъ него брать къ руководству и что оставлять безъ вниманія. Ветхій Завѣтъ можно читать, но не нужно равнять его съ Евангеліемъ и давать ему одинаковую силу съ нимъ. Онъ только можетъ закрыть отъ нашихъ глазъ свѣтъ ученія Христова. Послушайте, что говоритъ ап. Павелъ. *«Но умы ихъ ослѣплены: ибо то-же самое покрывало донынѣ остается не снятымъ при чтеніи Ветхаго Завета»* (2 Кор. 3, 14). Куда еще яснѣе? Кто читаетъ Ветхозавѣтное Писаніе, у того, какъ у Моисея, лежитъ покрывало, и умъ такихъ людей ослѣпленъ *«Доннынѣ, когда они читаютъ Моисея, покрывало лежитъ на сердце ихъ»* (2 Кор. 3, 15).

Если хотите жить съ завязанными глазами, съ ослѣпленнымъ умомъ, принимайте Ветхій Завѣтъ, читайте его и руководитесь наравнѣ съ Евангеліемъ, а мы хотимъ быть съ открытыми глазами и съ здравымъ умомъ, поэтому, не нуженъ намъ вашъ Ветхій Завѣтъ.

— Евангелистъ Лука повѣтствуетъ, что Господь Иисусъ Христосъ въ Назаретской синагогѣ читалъ книгу пророка Исаи (Лук. 4, 16—17) Постоянно читали Ветхій Завѣтъ и святые Апостолы. Что-же, умы ихъ были ослѣплены? спросилъ я книгоношу.

— Вотъ, вѣдь, до чего договорился, печально произнесъ мужичекъ:— Господа Иисуса Христа и святыхъ Апостоловъ записалъ въ слѣпые! Опомнись, любезный!

— Вы сами,—продолжалъ я,— очень любите читать православнымъ изъ Ветхаго Завѣта и изъ того же пророка Исаи про идоловъ Значить и вы въ это время слѣпы?

— Ну,— не вытерпѣлъ мужичекъ;— дальше ужъ, любезный, некуда: самъ себя ослѣпилъ! Эхъ, горе-проповѣдникъ!

— Не надо обижать человѣка,— замѣтилъ я расходившемуся мужичку. — Прочитавъ неправильно слова ап. Павла, мой собесѣдникъ не ожидалъ такого непріятнаго для себя вывода

— Не думалъ я, что евангельскій христіанинъ будетъ прибѣгать къ искаженію Слова Божія, чтобы оправдать свое заблужденіе относительно Ветхозавѣтнаго Писанія. Это уже недостойно христіанина. Стоило вамъ прочитать слова ап. Павла такъ, какъ они написаны, въ связи съ другими стихами, и для всѣхъ было бы понятно и ясно, про ослѣпленіе чьихъ умовъ говоритъ святой апостолъ Павелъ

Въ прочитанныхъ вами мѣстахъ говорится про іудеевъ. Они, не вѣруя въ Господа Иисуса Христа, продолжали читать Ветхозавѣтныя пророчества о Немъ, но не понимали ихъ, потому что только вѣра въ Иисуса Христа даетъ разумѣніе всѣхъ этихъ пророчествъ и раскрываетъ ихъ смыслъ. Этой вѣры у іудеевъ не было, слѣдовательно, всѣ пророчества и прообразы Ветхаго Завѣта оставались для нихъ непонятными. Поэтому-то ап Павелъ и говоритъ про нихъ: *«Но умы ихъ ослѣплены: ибо то-же самое покрывало донынѣ остается неснятымъ при чтеніи Ветхаго Завѣта, потому что оно снимается Христомъ»* (2 Кор. 3, 14). Послѣднихъ словъ апостола Павла, разъясняющихъ смыслъ всей его рѣчи, мой собесѣдникъ намѣренно не прочиталъ и чрезъ это искажилъ Слово Божіе.

Для вѣрующихъ въ Господа Иисуса Христа всѣ Ветхозавѣтные прообразы и пророчества о Немъ становятся понятными и ясными; въ нихъ Онъ отображается, какъ въ зеркалѣ. *«Мы же всѣ открытыиъ лицемъ, какъ въ зеркалѣ взирая на славу Господню, преобразуемъ въ тотъ же образъ отъ славы въ славу, какъ отъ Господня Духа»* (2 Кор. 3, 18).

Таковъ смыслъ апостольскихъ словъ. О какомъ-либо за-  
прещеніи христіанамъ читать и руководиться Ветхозавѣтнымъ Писаніемъ тутъ и рѣчи нѣтъ.

— Странное дѣло, — проговорилъ книгоноша; — что я ни приведу изъ Слова Божія, вы все перевернете по своему. Сколько разъ читалъ я объ отмѣнѣ Ветхаго Завѣта и изъ Евангелія, и изъ посланій — все выходитъ, по вашему, не къ дѣлу, да не по вопросу. Вы искажаете все Писаніе, перетолковываете прямой его смыслъ всякими выводами и заключеніями, а меня обвиняете въ неправильномъ пониманіи Слова Божія. Мнѣ не заключенія вашего ума нужны, а точныя слова Писанія Новозавѣтнаго. Если хотите, я не устану приводить все новыя и новыя свидѣтельства въ подтвержденіе того, что Ветхій Завѣтъ намъ ненуженъ. Вотъ, что пишетъ ап. Павелъ въ посланіи къ Ефесянамъ; *«Ибо Онъ есть миръ нашъ, содѣлавшій изъ обоихъ одно и разрушившій стоящую посреди преграду, упразднивъ вражду Шлотію Своею, а законъ заповѣдей ученіемъ»* (Ефес. 2, 14—15).

Возможно-ли какъ-нибудь перетолковать эти слова апостола Павла? Сказано ясно и точно, что Своимъ ученіемъ Господь уничтожилъ и законъ и ветхозавѣтныя заповѣди. Можетъ быть этого свидѣтельства для вашего убѣжденія недостаточно, тогда я прочитаю еще нѣсколько текстовъ изъ Слова Божія о томъ-же.

Въ посланіи къ Евреямъ ап. Павелъ говоритъ: *«Отмѣненіе же прежде бывшей заповѣди бываетъ по причинѣ ея немощи и бесполезности»* (Евр 7, 18). Въ другомъ мѣстѣ того же посланія, говоря о Ветхомъ и Новомъ Завѣтахъ, онъ пишетъ: *«Говоря — «новый», показалъ ветхость перваго; ветшающее и старѣющее близко къ уничтоженію»* (Евр. 8, 13).

Слышите! Ветхій Завѣтъ устарѣлъ, сдѣлался непригоднымъ для христіанъ. Поэтому, это ветшающее и старѣющее Господь и отмѣняетъ навсегда: *«Отмѣняетъ первое, — говоритъ ап. Павелъ, — чтобы постановить второе»* (Евр. 10, 9), т. е. отмѣняетъ Ветхій Завѣтъ и утверждаетъ Новый.

Этими свидѣтельствами я могу и закончить. По слову Божію я установилъ, что Ветхій Завѣтъ отмѣненъ. Желаю, чтобы вы, наконецъ, поняли и убѣдились въ этой истинѣ. Можете теперь объяснить эти мѣста. Только, пожалуйста, не искажайте слова Божія: какъ написано, такъ и толкуйте, въ сторону не уклоняйтесь и не туманьте наши головы.

— Несправедливо и напрасно вы упрекаете меня въ искаженіи слова Божія, — возразилъ я книгоношѣ. — Я въ этомъ грѣхѣ неповиненъ. Мы, православные, смѣло можемъ про себя сказать вмѣстѣ съ ап. Павломъ, что *«не повреждаемъ слова Божія, какъ мноіе, но проповѣдуемъ искренно, какъ отъ Бога, предъ Богомъ во Христвѣ»* (2 Кор. 2, 17). *«Не прибывая къ хитрости и не искажая слова Божія, а открывая истину, представляемъ себя совѣсти всякаго челоуька предъ Богомъ»* (2, Кор. 4, 2). Не ради искаженія слова Божія дѣлаю я выводы и заключенія изъ вашихъ толкованій, а ради выясненія истины, которая для меня, какъ и всякаго вѣрующаго христіанина, свѣтлѣе солнца и дороже всего въ мірѣ. Я представляю нашимъ слушателямъ судить о томъ, кто изъ насъ искажаетъ Слово Божіе. Пусть они безпристрастно разсудятъ насъ.

Прочитанныя вами мѣста приведены отрывочно, безъ всякой связи съ общимъ содержаніемъ главы посланія. Поэтому, и самый смыслъ взятыхъ словъ вы извратили.

Остановимся на 14 и 15 стихахъ второй главы посланія къ Ефесянамъ. *«Ибо Онъ (Христосъ) есть миръ нашъ, содѣлавшій изъ обоихъ одно и разрушившій стоявшую посреди преграду, упразднивъ вражду Плотию Своею, а законъ заповѣдей ученіемъ»*. Если взять эти слова апостола Павла безъ связи съ содержаніемъ всей главы и согласиться съ вашимъ толкованіемъ, то получится странное, не христіанское ученіе. Неужели мы теперь можемъ красть, убивать, лжесвидѣтельствовать и т. д., потому что, какъ вы

понимаете, всё ветхозавѣтныя заповѣди отмѣнены? Это, вѣдь, немислимо, нелѣпо, безнравственно. Это не толкованіе Слова Божія, а глумленіе надъ нимъ. А все по вашей винѣ и сознательной небрежности. Вы прочитали изъ всей главы два стиха неполныхъ и дѣлаете произвольный выводъ, противный Слову Божію.

Во второй главѣ посланія къ Ефесянамъ ап. Павелъ говоритъ о враждѣ, существовавшей между евреями и языческими народами. Законъ строго запрещалъ имѣть какое-либо общеніе съ язычниками, поэтому евреи смотрѣли на нихъ, какъ на враговъ (Втор. 7, 2 - 3; Исх. 23, 32; 34, 12, 15; Иоан. 4, 9, Дѣян. 10, 28 и друг.) Съ пришествіемъ Іисуса Христа этой враждѣ пришелъ конецъ, потому что онъ всѣхъ призвалъ ко спасенію, не положивъ никакого различія между іудеями и язычниками (Дѣян. 15, 9). Всѣ люди для Него одинаково дороги и близки, ибо онъ за всѣхъ пролилъ кровь Свою, всѣ Его дѣти. Вражды больше не должно быть. Заповѣди о томъ, что евреи не могутъ имѣть общенія съ язычниками, потеряли свое значеніе, такъ какъ въ Церкви Христовой *«нѣтъ уже іудея, ни язычника; нѣтъ раба, ни свободнаго; нѣтъ мужескаго пола, ни женскаго; ибо всѣ вы одно во Христѣ Іисусѣ»* (Гал. 3, 28; Колос. 3, 11).

Вотъ, про отмѣну какихъ заповѣдей говоритъ ап. Павелъ, а не про уничтоженіе всего Ветхозавѣтнаго Писанія.

Въ слѣдующихъ вашихъ свидѣльствахъ говорится про упраздненіе всего обрядоваго закона Моисеева.

Изъ всей седьмой главы посланія ап. Павла къ Евреямъ вы прочитали только одинъ 19 стихъ: *«Отмѣненіе же прежде бывшей заповѣди бываеъ по причинѣ ея немощи и бесполезности»*. Этимъ отдѣльно взятымъ словамъ можно придать какое угодно толкованіе и смыслъ. Вамъ пришло на умъ сказать, что тутъ говорится про уничтоженіе Ветхозавѣтнаго Писанія. Но такое толкованіе совершенно произвольно и съ содержаніемъ седьмой главы несогласно. Въ этой главѣ апостолъ Павелъ говоритъ о превосходствѣ священства Христова предъ священствомъ Аароновымъ и упраздненіи послѣдняго первымъ. Въ Ветхомъ Завѣтѣ священники избирались только изъ колѣна Левіина. Теперь, въ Церкви Христо-

вой священниками могутъ быть люди изъ всякаго народа, если только они достойны этого служенія по своимъ внутреннимъ, нравственнымъ качествамъ, а не по плотскому происхожденію отъ Левія (Ис. 66, 21). Эту заповѣдь нарушилъ Самъ Господь Иисусъ Христосъ—нашъ Первосвященникъ, потому что Онъ происходилъ не изъ ихъ рода (ст. 6.), а изъ колѣна Давидова.

Почему же ветхозавѣтное священство упраздняется и замѣняется новозавѣтнымъ Христовымъ?

Потому, что Левитское служеніе и священство не приводило людей къ совершенству и не давало очищенія грѣховъ, *«Итакъ, еслибы совершенство достигалось имъ посредствомъ Левитскаго священства (ибо съ нимъ сопряженъ законъ народа), то какая бы еще нужда была возставать иному священнику по чину Мелхиседека, а не по чину Аарона именоваться? Потому что съ переменною священства необходимо быть и законъ»* (Евр. 7, 11 12.), т. е. отмѣняется законъ объ избраніи священниковъ только изъ колѣна Левія.

Относительно уничтоженія Ветхозавѣтнаго Писанія святой апостоль Павелъ не обмолвился ни однимъ словомъ.

Вмѣстѣ съ отмѣненіемъ ветхозавѣтнаго священства естественно должны быть уничтожены и кровавыя жертвы, которыя приносились лишь въ напоминаніе о грѣхахъ, а не въ очищеніе отъ нихъ. Про это и говорится въ прочитанныхъ вами стихахъ 13-мъ восьмой главы и 9-мъ десятой посланія къ Евреямъ. Чтобы очистить и спасти людей отъ грѣховъ, нужна была жертва Сына Божія. Она и замѣнила собою ветхозавѣтныя жертвы козловъ и тельцовъ. Мысль эта ясно раскрыта апостоломъ Павломъ въ десятой главѣ. Еслибы вы дорожили истиной, благоговѣли предъ Словомъ Божиимъ, вы прочитали-бы не одинъ девятый стихъ, а всю главу, чтобы не извратить такъ грубо Слово Божіе, какъ это сдѣлали вы.

Перечисливъ различныя виды ветхозавѣтныхъ жертвъ, и сказавъ, что всѣ они были бесполезны для людей, *«ибо невозможно, чтобы кровь тельцовъ и козловъ уничтожала грѣхи»* (ст. 4.), ап. Павелъ говоритъ объ отмѣнѣ ихъ и установленіи единой, истинной жертвы Христовой: *«Отмѣняетъ пер-*

вое, чтобы постановить второе» (ст 9). Отмѣняются жертвы кровавыя, устанавливается Жертва Христова.

Про Ветхозавѣтное Писаніе и рѣчи нѣтъ.

Недобросовѣстное обращеніе моего собесѣдника съ Словомъ Божиимъ теперь, думаю, видно для всякаго безпристрастнаго человѣка. Строить свое ученіе и толкованіе на отдѣльно взятыхъ текстахъ, безъ всякой связи съ общимъ содержаніемъ всей главы и даже посланія могутъ люди только невѣжественные, или сознательные извратители Слова Божія — еретики. При такомъ отношеніи къ Священному Писанію можно исказить смыслъ самага понятнаго текста.

Поясню это примѣромъ.

Правительство для всеобщаго свѣдѣнія своихъ подданныхъ издало законъ изъ нѣсколькихъ положеній. Законъ напечатали, расклеили на видныхъ мѣстахъ, чтобы каждый могъ его читать и исполнять. Одинъ изъ подданныхъ, пропустивъ безъ всякаго вниманія первыя положенія, прочиталъ одно только девятое, гдѣ было сказано: убивать, грабить, красть и т. п. преступленія. Придя домой, человѣкъ этотъ сдѣлался грабителемъ и разбойникомъ, увѣряя всѣхъ, что поступать такъ приказало Правительство. Между тѣмъ, въ пропущенныхъ имъ восьми положеніяхъ закона строго запрещалось подданнымъ совершать преступленія, и дальше, въ девятомъ шелъ подробный перечень этихъ преступленій.

Такъ и мой собесѣдникъ. Изъ всей главы беретъ одинъ, два стиха и дѣлаетъ толкованіе, противное не только содержанію главы, но и всему Слову Божию. Ему всюду чудится отмѣна Ветхозавѣтнаго Писанія и даже тамъ, гдѣ говорится совсѣмъ про другое.

Кромѣ того, мой собесѣдникъ поступаетъ неискренно, когда увѣряетъ насъ, что евангельскіе христіане не нуждаются въ Ветхозавѣтномъ Писаніи. Сами они руководятся имъ, читаютъ его, изъясняютъ, а православнымъ запрещаютъ дѣлать это.

— Неправду говорите. — перебилъ меня книгоноша; — мы Ветхимъ Завѣтомъ не руководимся

— А заповѣдь о родствѣ вы соблюдаете? — спросилъ я книгоношу. — На матери и родныхъ сестрахъ не женитесь?

— Соблюдаемъ.

— Зачѣмъ же? Вѣдь, эта заповѣдь находится въ Ветхомъ Завѣтѣ (Лев. 18, 6—18). Поступали бы такъ же, какъ Коринѣскій кровосмѣсникъ (1 Кор. 5, 1.), нарушали бы законъ родства, потому что онъ данъ въ Ветхомъ Завѣтѣ!

Книгоноша молчалъ.

— Про идоловъ православнымъ откуда читаете?— продолжалъ я спрашивать книгоношу Не изъ Ветхаго ли Завѣта?

— Довко!— сказалъ сектанту мужичекъ. Видно, вы какъ хотите, такъ и кроите Священное Писаніе— то. Что выгодно для нихъ, подай имъ, а что не въ пользу, — не надо! Такъ, пожалуй, можно преступникамъ и злодѣямъ найти оправданіе въ Словѣ Божіимъ. Нехорошимъ дѣломъ занимаешься, любезный! Людей простыхъ, неграмотныхъ обманываешь, Законъ Божій ложно толкуешь. Грѣхъ дѣлать такъ!

Наступило неловкое молчаніе.

— Мы никого не обманываемъ и не сбиваемъ; проговорилъ книгоноша, оправившись отъ минутнаго смущенія,— учимъ отъ сердца, желая каждому указать дорогу въ истинную Церковь Христову и тамъ найти спасеніе.

— Если вы не руководитесь Ветхозавѣтнымъ Писаніемъ, — сказалъ я книгоношѣ, — у васъ нѣтъ и Церкви, и никогда ея быть не можетъ. Истинная Церковь Христова утверждается на всемъ Священномъ Писаніи, а не на одной только половинѣ его, или отдѣльно взятыхъ текстахъ изъ него, какъ это дѣлаете вы. *«Итакъ вы уже не чужіе и не пришельцы, — пишетъ святой ап. Павелъ членамъ истинной Церкви Христовой, но сограждане святымъ и свои Богу, бывши утверждены на основаніи Апостоловъ и Пророковъ, имѣя Самого Іисуса Христа краеугольнымъ камнемъ, на которомъ все зданіе, слагаясь стройно, возрастаетъ въ святой храмъ въ Господѣ, на которомъ и вы устрояетесь въ жилище Божіе Духомъ»* (Ефес 2, 19—22).

Церковь Христова сравнивается съ зданіемъ. Всякое зданіе строится на фундаментѣ

И Церковь Христова основана на краеугольномъ камнѣ — Іисусѣ Христѣ; Онъ ея основаніе и вѣчный нерушимый фундаментъ

Зданіе непременно состоитъ изъ капитальныхъ стѣнъ: безъ нихъ дома не бываетъ.

Есть стѣны и въ Церкви Христовой;—это Ветхозавѣтное и Новозавѣтное Слово Божіе, на которомъ она строить и утверждаетъ свое ученіе.

Можно-ли построить домъ съ одной стѣной и накрыть его крышей? Нѣтъ. Стѣна и крыша упадутъ и раздавятъ тѣхъ, кто находится около нихъ.

Напрасно и сектанты стремятся устроить церковь на свой образецъ. Одни изъ нихъ строятъ ее на одномъ Евангеліи, другіе хотятъ спастись совсѣмъ безъ Слова Божія. Отсюда среди нихъ безконечныя раздѣленія, разногласія и множество всевозможныхъ противорѣчивыхъ ученій. Есть евангельскіе христіане-баптисты, есть просто евангельскіе христіане, евангельскіе христіане-молоканы, духовные христіане, адвентисты, духоборы и т. д. Отчего все это происходитъ? Гдѣ и въ чемъ лежитъ причина этихъ раздѣленій и разногласій? Причина одна. Зданіе, созидаемое ими, непрочно, безъ капитальныхъ стѣнъ и крѣпкаго фундамента; оно грозитъ каждую минуту страшнымъ паденіемъ. Поэтому строители бѣгутъ въ разныя стороны въ поискахъ новой церкви, но никогда и нигдѣ ее не могутъ найти.

Что сказать про нихъ?

Всѣ они чужіе для Бога и Его святой церкви, потому что они отвергаютъ Ветхозавѣтное Писаніе «Сограждане святымъ и свои Богу»,—по словамъ ап. Павла,—только тѣ, кто утверждены на всемъ Священномъ Писаніи Ветхаго и Новаго Завѣтовъ (Апостоловъ и пророковъ). Такое утвержденіе имѣетъ наша святая, православная Церковь. Почти двѣ тысячи лѣтъ стоитъ она непоколебимой въ своемъ ученіи и останется такою на всѣ времена, до скончанія вѣка. Много всякихъ еретиковъ, отступниковъ и сектантовъ стараются поколебать и расшатать ея ученіе, но въ безсильной злобѣ своей разбиваются о него, какъ грязныя волны о гранитную скалу, погибая въ безднѣ своихъ заблужденій.

*Д. А. Несмѣяновъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ.)

## Къ событіямъ.

Существуетъ парадоксальный рассказъ, какъ одно общество на всѣ лады расхваливало своего школьнаго учителя. Приѣзжаетъ въ школу инспекторъ. Мужички не приминули и здѣсь явиться — засвидѣтельствовать свое уваженіе къ учителю и начали съ поклоновъ

— Спасибо Вамъ, г. инспекторъ, за этого человѣка, говоритъ одинъ изъ нихъ; это — ангелъ, а не человѣкъ. Что есть курицы не обидить... А если ужъ рассказывать начнетъ, какъ по книгѣ читаетъ, — ничего не поймемъ! >

Какъ хочется послѣднія слова отнести не къ тому бѣдному учителю, котораго перехвалили крестьяне, а къ очень многимъ другимъ, о которыхъ рѣчь будетъ ниже.

Неожиданно всплывшія историческія событія въ Россіи теперь выдвинули массу людей, взявшихъ на себя роль истолкователей положенія.

Въ деревнѣ такими лицами больше всего являются солдатики, которые теперь массами прибываютъ въ отпускъ. Они сильно вліяютъ, особенно своими рассказами объ улучшеніи жизни въ окопахъ при новомъ режимѣ, на крестьянство и, нужно отдать долгъ справедливости, многіе изъ нихъ отличные проводники прогрессивныхъ идей въ народную среду. Будучи избраны на службѣ членами разныхъ солдатскихъ организацій, они довольно хорошо освѣдомлены въ вопросахъ новой политики и сознательно смотрятъ на положеніе вещей; честь и слава этимъ нашимъ помощникамъ. Но за то есть и такіе „верхохваты“, что прямо ни въ сказкѣ сказать, ни перомъ написать. Подходить такой „чудакъ“ къ толпѣ и начинаетъ плести, что на умъ придетъ. А кто осмѣлится возразить, тому, съ кривляньемъ лица, плутовски подмигивая, скажетъ: <Знаешь, что новый законъ-то говорить?!. Смотри!..> И толпа молчитъ.

Во время пасхальныхъ крестохожденій мужички не разъ обращались къ намъ съ такими вопросами: „А что, батюшка, правда ли Аванасій говоритъ, что теперь такой законъ, что у кого силы хватить и хату чью угодно можно разбросать?!. Свобода, говоритъ. Да потомъ еще говоритъ, что и церковей

не будетъ и поповъ всѣхъ не нужно». «Ишь, говорить, они только пулеметы для насъ на церквахъ готовили, а не молились...» и пр. и пр. Послѣ такого «ораторства» крестьяне, конечно, не знаютъ кошмаръ-ли предъ ними или дѣйствительность.

Разъ одинъ мужичекъ даже не стерпѣлъ и прямо сказалъ, что за такую свободу мы и съ новымъ правительствомъ сдѣлаемъ то же, что съ Николаемъ...

Вотъ къ чему ведутъ народъ эти неразумные глашатаи свободы, а, вѣдь, такого элемента много.

Кажется, нашъ пастырскій долгъ въ эти трудныя минуты встать на своемъ историческомъ пути и авторитетно призывать народъ къ спокойствію, не давая оросить кровью или даже однимъ только недовѣріемъ къ власти омрачить дорогой для насъ свободы.

Вѣдь, мы теперь граждане свободной Россіи и должны исполнить свой гражданскій долгъ предъ родиной тогда, когда наша работа незамѣнима. Еще разъ необходимо доказать, что мы друзья народа, а не враги, какъ насъ величаютъ за безчестныя продѣлки нѣкоторыхъ изъ лжебратіи.

Священникъ *Александръ Ивановъ*

## Епархіальная хроника.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сильвестръ, Епископъ Омскій и Павлодарскій, 22 апрѣля возвратился въ Омскъ изъ поѣздки по епархіи.

Въ виду предстоящей организаціи Пресвитерскаго Совѣта при епископѣ и введенія выборнаго начала при избраніи членовъ Совѣта, члены Омской Духовной Консисторіи подали Преосвященному Сильвестру прошенія объ освобожденіи ихъ отъ занимаемыхъ ими должностей.

Исполнительной комиссіей Омскаго городского духовенства получены и получаютъ еще телеграммы и увѣдомленія, въ которыхъ выражаются пожеланія, чтобы комиссія продолжала работы по реформированію епархіального управленія и обновленію церковно-приходской жизни.

Въ Омскѣ организуется союзъ женщинъ-христіанокъ, ревнительницъ Православной Церкви. Организационныя собранія были 25 и 27 апрѣля.

Избранъ и функционируетъ „Братскій Комитетъ“ діаконъ и псаломщиковъ г. Омска. Въ составъ его входитъ четыре члена. Комитетъ вырабатываетъ уставъ новаго „Братства“.

#### *Приходскія начинанія въ г. Омскѣ.*

16 апрѣля послѣ рѣчи священника о. Ильи Фокина, объяснившаго многолюдному братско-приходскому собранію мірянъ новыя условія церковно-общественной жизни Россіи и необходимость для вѣрующихъ людей, организовавшись, тѣсно сплотиться около матери Церкви, былъ избранъ временный Приходско-Братскій Совѣтъ при градо-Омскомъ Братскомъ Богородичномъ храмѣ, въ каковой вошли мужчины и женщины, числомъ болѣе 25 человѣкъ. Въ собраніи 17 апрѣля Совѣтъ этотъ избралъ президіумъ (предсѣдателя, его помощника и секретаря) и немедленно приступилъ къ активной приходско-братской дѣятельности, сосредоточивъ свое вниманіе на очередныхъ практическихъ вопросахъ приходско-братской жизни.

Совѣтъ, состоящій изъ мірянъ, людей высокой религіозности и нелицемѣрной преданности Церкви, проявляетъ самый живой интересъ къ вопросамъ церковной жизни и работаетъ съ большимъ воодушевленіемъ. На первомъ же собраніи Совѣта, по предложенію свящ. И. Фокина, была вынесена резолюція о полной преданности новонародившейся организаціи Временному Правительству Россійскаго Государства, какъ общепризнанной власти, долженствующей дать народу русскому

побѣду подѣ въшнимъ врагомъ и устроеніе внутренней жизни страны на началахъ права и справедливости. Будучи естественнымъ откликомъ на событія современности, эта резолюція есть единственная, имѣющая политическій смыслъ, вся дальнѣйшая дѣятельность Совѣта, какъ безпартіиной церковной организаціи, замыкается въ спеціальный кругъ церковныхъ вопросовъ, теперь столь важныхъ, широкихъ, всеобъемлющихъ.

Того же 16 апрѣля, въ день, когда вспоминаются св. жены мироносицы, при Братскомъ храмѣ священникомъ Ил. Фокинымъ, послѣ особой рѣчи, было положено начало Омскому Сестричеству, женской организаціи, объединившейся, пока, на слѣдующихъ основахъ

„Омское сестричество: 1) состоитъ изъ лицъ женскаго пола, православнаго исповѣданія, разныхъ лѣтъ и всевозможныхъ общественныхъ положеній

2) Оно имѣетъ своей цѣлью, подѣ покровомъ св. православной церкви: а) сплотить въ тѣсное содружество православныхъ вѣрующихъ женщинъ для посильной — устной и письменной — защиты основъ православно-христіанской религіи; б) организовать взаимопомощь — нравственную и матеріальную — членамъ сестричества, въ томъ нуждающимся; в) всемѣрно заботиться объ устроеніи приходской жизни, сначала около Братскаго храма, а потомъ и около другихъ; г) изыскивать средства на украшеніе Братскаго (и другихъ) храма, а также на изданіе брошюръ и листовъ въ защиту православной религіи и на христіанскую благотворительность.

3) Омское сестричество, сначала являясь самостоятельной организаціей около Братскаго храма, впослѣдствіи входитъ въ составъ Омскаго Епархіального Братства, какъ его составная часть, если этого пожелаютъ члены сестричества, съ распространеніемъ дѣятельности сестричества на всю Омскую епархію.

4) Сестричество выдѣляетъ изъ своей среды Совѣтъ изъ 12 членовъ съ предсѣдательницей во главѣ, каковой Совѣтъ и вѣдаетъ дѣлами сестричества и достиженіемъ поставленныхъ ему цѣлей. Изъ среды Совѣта выдѣляется казначей и секретарь, а также помощница предсѣдательницы.

5) Члены Сестричества, при вступлении въ него, дѣлаютъ членскіе взносы отъ 50 коп. и болѣе по желанію.

6) Принимая въ настоящемъ учредительномъ собраніи Сестричества вышеуказанныя положенія, Сестричество, организовавшись, оставляетъ за собой право выработать себѣ полный уставъ, каковымъ и руководиться въ своей дальнѣйшей дѣятельности, на первое время придерживаясь отмѣченныхъ въ ст. 1 — 5 настоящаго проекта указаній>.

Идея Сестричества встрѣтила большое сочувствіе среди православнѣрующихъ женщинъ и въ скоромъ же времени подъ приведеннымъ выше проэктомъ объединенія вѣрующихъ женщинъ было 90 подписей. Изъ среды ихъ 19 апрѣля былъ избранъ ими самими Совѣтъ, а изъ среды совѣта президіумъ, подъ предсѣдательствомъ А. С. Саломахиной при секретарѣ В. Глѣбовой.

Совѣтъ немедленно приступилъ къ практической дѣятельности, намѣтивши въ первую очередь пропаганду Сестричества, какъ объединенной, на основахъ православной религіи, женской организаціи, съ цѣлью привлеченія къ Сестричеству наибольшаго числа лицъ, сочувствующихъ задачамъ Сестричества. Думаемъ, что при напряженной, воодушевленной дѣятельности, Сестричество найдетъ много членовъ и превратится въ сильную своимъ единствомъ и числомъ членовъ православно-церковную организацію. Подай, Господи!

Новыя церковно-общественныя организаціи имѣютъ въ ближайшемъ будущемъ явиться къ Преосвященному Владыкѣ для испрошенія архипастырскаго благословенія на новую жизнь и дѣятельность во славу церкви Божіей. О ихъ работѣ сообщимъ.

---

Начиная свои опыты приходской организаціонной работы, пишущій эти строки руководился не однимъ только чисто — теоретическимъ соображеніемъ о благовременности и необходимости этой работы, но и живой потребностію въ томъ самого церковнаго народа. Поставленный при современной свободѣ снова лицомъ къ лицу съ ожесточенными нападками со стороны нѣкоторыхъ элементовъ русскаго общества на православную церковь и религію, церковный народъ естественно болѣе принимаетъ къ любимой имъ вѣрѣ и церкви и какъ бы

инстинктивно ищетъ взаимнаго сближенія единомышленныхъ, ожидаетъ организаціонной работы и готовъ помогать ей. Вотъ почему, пользуясь этимъ создавшимся психологическимъ настроеніемъ, естественные организаторы церковной общественности — пастыри церкви должны твердо, увѣренно и немедленно взять въ свои руки организаціонную работу въ приходахъ. Нужда въ этомъ назрѣла и нужно немедленно приниматься за очередную работу, выдвигаемую стихійнымъ устремленіемъ самой жизни. Не сразу, конечно, придетъ къ намъ прочно организованный и сплотившійся вокругъ церкви приходъ, но все великое начинается съ малаго и, развиваясь, достигаетъ своихъ естественныхъ границъ. Въ народѣ нашемъ много друзей вѣры и церкви, наилучшіе изъ нихъ уже теперь ищутъ способовъ наилучшаго своего объединенія, остальные придутъ потомъ, увлекаемые этимъ активнымъ ядромъ ревнителей церкви. Необходимо нашему священству, собравшись съ силами, бодро стать во главѣ словеснаго стада и, поддерживая другъ друга въ святомъ дѣланіи на нивѣ Божіей, организовать ту церковную общественность, которая дастъ нашей церкви силу, славу и процвѣтаніе.

Священникъ *И. Ф*—нь.

## ПО РОССИИ.

Вѣсти изъ епархій.

### Введеніе выборнаго начала.

Въ Тверской епархіи предписано благочиннымъ немедленно собрать окружные съѣзды духовенства для выбора: 1) благочиннаго, 2) помощника его, 3) членовъ благочинническаго совѣта и 4) духовныхъ слѣдователей всѣми членами причтовъ.

### Судъ чести въ средѣ духовенства.

Харьковскій журналъ „Пастырь и Цаства“ затрагиваетъ вновь не новый уже вопросъ о «братскомъ судѣ» духовенства Не-

обходимость послѣдняго, по мысли автора статьи „Братскій судъ“ вызывается наличностью (хотя и „рѣдкой“) въ средѣ духовенства <такихъ оригиналовъ, которые, не считаясь со своимъ саномъ и положеніемъ, въ полномъ смыслѣ слова безчинствуютъ и тѣмъ подрываютъ авторитетъ духовенства“.

Поступки этихъ единичныхъ личностей даютъ поводъ для огульнаго обвиненія всего сословія. „Ограждая духовенство отъ этого, надо, — по мнѣнію автора статьи, — выдвинуть влияніе сосѣднихъ священниковъ въ формѣ товарищескаго суда, какъ это практикуется, напр, въ военномъ вѣдомствѣ“, гдѣ товарищескій судъ строго караетъ всякій неблаговидный поступокъ офицера, позорящій сословіе въ мнѣніи общества

„В. Е. В.“ также вскользь касаются этого вопроса, полагая, что <пастырскія собранія по существу своему> должны являться <не только школой для плодотворной дѣятельности, но и авторитетнымъ, чисто христіанскимъ судилищемъ пастырской совѣсти (т. наз. „судъ чести“)

Это судъ не карающій, а исправляющій. Здѣсь въ широкой мѣрѣ можетъ быть использовано нравственное воздѣйствіе къ исправленію лицъ, провинившихся въ чемъ либо...

### Постановленіе духовенства.

Духовенство 5 округа, Ямпольскаго уѣзда, Подольской епархіи, постановило: «Выразить полное сочувствіе Временному Правительству и готовность содѣйствовать во всѣхъ начинаніяхъ и дѣйствіяхъ ему, какъ облеченному всею полною властью.

Считая своимъ гражданскимъ долгомъ и пастырскою обязанностью содѣйствовать всячески Вр. Прав. въ упроченіи внутри страны нормальнаго порядка гражданской жизни и въ доведеніи войны до побѣднаго конца, духовенство проситъ Правительство оказать ему взаимное довѣріе его дѣятельности, ибо только при такомъ довѣрїи возможна плодотворная дѣятельность духовенства для блага народа и дорогой Родины.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, духовенство не можетъ не выразить своей живѣйшей радости въ виду освобожденія Россійской помѣстной Церкви отъ оковъ стараго режима и надежды на

всестороннее возрожденіе церковной жизни на основахъ живой соборности\*.

### Призывъ къ духовенству.

Въ „Астр. Е. В.“ въ призывѣ, обращенномъ къ духовенству епархіи, авторъ статьи пишетъ: „Теперь нашему духовенству пагубно молчать о своихъ нуждахъ и бездѣйствовать...“

Приглашаемъ всѣхъ на страницахъ нашего епархіальнаго органа свободно (конечно, избѣгая личныхъ выпадовъ) высказываться по всѣмъ интересующимъ и волнующимъ духовенство вопросамъ и увѣряемъ, что со стороны редакціи не встрѣтится никакихъ препятствій къ честному и свободному выраженію духовенствомъ своихъ мыслей.

Давно уже наболѣла душа по поводу нѣкоторыхъ вопросовъ; *слишкомъ долго уста наши по неволѣ были нѣмы и хотѣли говорить о правдѣ; теперь древняя мимоидоша...*

Мы знаемъ, что духовенство наше много передумало за послѣднее время, много составило благихъ плановъ и *ria-desideri*—й о своей жизни.

Повѣдайте-же свои бѣды, нужды и печали.

Въ тому же мы приглашаемъ и духовенство Омской епархіи.

А. Ложкинъ.

№ 1616

---

Официальная часть.—Епархіальные извѣстія.—Отчетъ по кассамъ духовенства Омской епархіи за 1916 г.

---

Часть неофициальная.—Бесѣда о Священномъ Писаніи.—Къ событіямъ—Епархіальная хроника.—По Россіи.—

---

Редакторъ, протоіерей В. Пляскинъ.

Довв. ценз. г. Омскъ 30 апрѣля 1917 года.

Цензоръ, протоіерей *Теодоръ Канарскій*.

Омскъ, тип. К. И. Демидовой.