

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки
три руб. сереб.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

1 и 15 чиселъ.

15-го августа

№ 16.

1865 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

I.

Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода.

—Господинъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, предложениемъ отъ 10-го іюня 1865 года за № 3045, объявилъ Святѣйшему Синоду, что Государю Императору благоугодно было Высочайше повелѣть, чтобы господинъ оберъ-прокуроръ, по званію своему, присутствовалъ въ государственномъ совѣтѣ.

—1865 года іюля 6-го. Святѣйшій правительствующій Синодъ, въ вѣдѣніи своемъ, сообщилъ правительствующему сенату, что на всеподданѣйшемъ докладѣ Синода о трехъ избранныхъ кандидатахъ на вакансію епископа мингрельскаго: I. Членъ грузино-имеретинской синодальной канторы, настоятель квабтаховскаго монастыря архимандритъ *Тарасій*, II. Настоятель цагерскаго монастыря архимандритъ *Тарасій* и III, Настоятель іоанно-врестительской пустыни архимандритъ *Манарій*, съ таковымъ, между прочимъ, предположеніемъ, чтобы

тому, кто из сихъ кандидатовъ будетъ Его Императорскимъ Величествомъ удостоенъ епископскаго сана, нареченіе и посвященіе произвестъ въ Тифлисъ, Его Императорское Величество, въ 27-й день іюня сего года собственноручно соизволилъ написать: «*Быть второму, а впрочемъ быть по сему*».

1865 года іюля 8-го. Святѣйшій правительствующій Синодъ, въ вѣдѣніи своемъ сообщилъ правительствующему сенату, что Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть: преосвященному архіепископу тверскому *Филовею* отсрочить пребываніе въ С.-Петербургѣ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, еще на одинъ годъ; преосвященныхъ же: архіепископа рижскаго *Платона* и епископа уфимскаго *Филарета* уволить, и за тѣмъ вызвать вновь въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, преосвященныхъ *Василія* архіепископа полоцкаго и *Нѣтарія* епископа нижегородскаго, срокомъ на одинъ годъ.

Отъ 5-го іюня 1865 года. О введеніи единства кассы съ 1-го января 1866 года во всю губерніи имперіи, за исключеніемъ закавказскаго края.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали: Вѣдѣніе правительствующаго сената, отъ 20-го минувшаго апрѣля за № 20,632, о томъ, что Его Императорское Величество, въ 22 день марта сего 1865 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) Введенныя въ видъ опыта въ 12 губерніяхъ единство кассы и современную со стороны государственнаго контроля ревизию распространить съ 1 января 1866 года, какъ въ отношеніи расходовъ, такъ и въ отношеніи доходовъ, на все прочія губерніи и области имперіи, за ис-

ключеніемъ закавказскаго края. 2) Мѣру сію привести въ исполненіе на основаніи составленныхъ въ государственномъ контролѣ проектовъ новаго кассоваго устройства, съ допущеніемъ, по примѣру производимаго въ 12 губерніяхъ опыта, тѣхъ въ частныхъ правилахъ и формахъ сихъ проектовъ измѣненій, кои, не касаясь коренныхъ началъ и положеній общихъ, признаны будутъ, по соглашенію подлежащихъ министерствъ съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ, по указанію практики, необходимыми. 3) Проектъ новаго кассоваго устройства внести на разсмотрѣніе государственнаго совѣта въ теченіе 1866 года, когда окончателно выяснятся результаты производимаго нынѣ опыта. И по справкѣ,

П р и к а з а л и: Поручивъ хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ, чтобы оно, во исполненіе изъясненнаго въ настоящемъ вѣдѣніи правительствующаго Сената **В ы с о ч а й ш а г о** повелѣнія, по истребованіи изъ канцеляріи государственнаго контроля кассовыхъ и бухгалтерскихъ правилъ и формъ къ симъ правиламъ, въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, а изъ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ ассигновокъ, и по напечатаніи въ синодальной типографіи правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода, равнымъ образомъ бланковъ для бухгалтерскихъ книгъ, требовательныхъ вѣдомостей и другихъ необходимыхъ при новомъ кассовомъ порядкѣ бланковъ, сдѣлало своевременное распоряженіе къ разсылкѣ сихъ правилъ, формъ и бланковъ во всѣ духовныя мѣста и учрежденія, до коихъ этотъ новый порядокъ кассы съ 1 января 1866 года относиться можетъ, — дать о томъ знать по духовному вѣдомству печатными указами, для надлежащаго по тѣмъ правиламъ руководства и исполненія. Юня 5-го дня 1865 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

—Церкви м. Джуныкова перечислены из сквирскаго въ бердичевскій уѣздъ.

—Награжденъ отъ его высокопреосвященства набедреникомъ, 8-го іюля, священникъ чигиринскаго уѣзда, с. Талдыка Николай Лихнякевичъ за примѣрное попеченіе о благоустройствѣ приходской церкви.

—Объявлены архипастырская признательность и благословеніе Божіе, 9-го іюля, сельскому старостѣ деревни Дубровка, звенигородскаго уѣзда, Описиму Іосипенку и церковному старостѣ Іакову Смаглюку за ихъ усердіе къ дому Божію.

—Выданы похвальные листы, за усердіе къ храму Божію и народному образованію, 21-го іюля, звенигородскаго уѣзда, села Коротиной сельскому старостѣ Григорію Великогруду и бывшему старостѣ Никифору Кармалитѣ.

—Опредѣлены: 2-го іюля, священникъ с. Корогода Григорій Шиманскій помощникомъ благочиннаго 6-й части благочинія радомысльскаго уѣзда; 6-го іюля, безмѣстный священникъ Петръ Чернякъ приходскимъ священникомъ въ с. Писаровку, звенигородскаго уѣзда; 2-го іюля, діаконскій сынъ Костаптинъ Ливчевскій пономаремъ въ с. Подорожное, чигиринскаго уѣзда; 7-го іюля, послушникъ кіево-печерской лавры Иванъ Нѣмченковъ пономаремъ въ с. Гороховатку, кіевского уѣзда; 7-го іюля, дьячковскій сынъ Иванъ Тарнавскій звонаремъ въ кіево-софійскій соборъ; 16-го іюля, уволенный изъ средняго отдѣленія семинаріи Викторъ Ясинскій учителемъ въ мѣст. Тальное, уманскаго уѣзда.

—Перемѣщенъ учитель церковноприходской школы с. Саварки Самойловичъ на таковую же должность въ с. Ольшаницу, васильковскаго уѣзда.

—Утвержденны приговоры о обезпеченіи церковноприходскихъ школъ: 14-го іюля, обществъ дер. Ульпки и с. Бѣльсвецъ, радомысльскаго уѣзда; 2-го августа, общества с. Хилекъ, каневскаго уѣзда.

—На отношеніи редакціи Вѣстника Западной Россіи о продолженіи изданія сего журнала въ слѣдующемъ 18⁶⁵/₆₆ году резолюціей его высокопреосвященства отъ 30-го минувшаго іюня повелѣно: «о продолженіи Вѣстника опубликовать по кievской епархіи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и Руководствѣ для сельскихъ пастырей, съ приглашеніемъ на выписку онаго; при чемъ подписчикамъ подтвердить, чтобы деньги за этотъ журналъ высылали не въ комитетъ по постройкѣ Владимірскаго собора, а прямо въ редакцію Вѣстника».

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

—Вышли въ свѣтъ новыя книги: 1) Поученія на дни воскресные; о надеждѣ на милосердіе Божіе и собесѣдованія на молитву Господню—протоіерея Гапонова; 2) объясненія ²⁵/_{г.} иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ русскій языкъ—Михельсона. Цѣна 2 руб. 25 коп.; 3) Карманное, политико-статистическое описаніе Россійской имперіи для всѣхъ—Романовскаго; 4) Сиподиѣ или Помянникъ съ изображеніемъ 14 картинъ—Холмушина. Цѣна 1 руб. 20 коп.; 5) Историческія записки о Костромѣ и ея святыняхъ. Цѣна 1 руб. съ пересылкой.

**О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛА
„ВѢСТНИКЪ ЗАПАДНОЙ РОССІИ“
ВЪ СЛѢДУЮЩЕМЪ 18^{65/66} ГОДУ.**

Въ іюль мѣсяцъ текущаго года «Вѣстникъ Западной Россіи» будетъ праздновать четвертое свое новолѣтіе.

Намъ самимъ не приходится говорить о характерѣ и направленіи этого изданія, а тѣмъ болѣе о его заслугахъ и дѣятельности. Пусть и то и другое оцѣняютъ, по нормальной стойкости, друзья и враги «Вѣстника». Дорожа вниманіемъ первыхъ, мы не можемъ оставаться равнодушными и къ ненависти послѣднихъ. Эта ненависть есть лучшая наша аттестация,—а доказательствъ въ этомъ родѣ у насъ накопилось таки—не мало.

Поэтому, уклоняясь отъ оцѣнки самихъ себя, мы только увѣримъ подписчиковъ на наше изданіе въ томъ, что къ нашей стороны будутъ приняты всѣ мѣры къ улучшенію изданія со стороны внутренней и внѣшней и къ своевременному выходу книжскъ «Вѣстника»,—такъ чтобы къ объявленному редакціею сроку, т. е. къ концу іюля мѣсяца, вышли всѣ двѣнадцать книжекъ этого журнала.

Вѣстникъ не можетъ и не желаетъ измѣнить своей программы, поэтому и въ 18^{65/66} году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ прежнемъ видѣ и объемѣ. Онъ остается вѣренъ тѣмъ же четыремъ своимъ рубрикамъ:

ОТДѢЛЪ I.

Историческіе акты.

Здѣсь будутъ помѣщаться сохранившіеся въ разныхъ архивахъ и бібліотекахъ акты, относящіеся къ церковной, гражданской и народобытовой исторіи западной и юго-западной Россіи, въ *буквалныхъ* спискахъ съ подлинниковъ, съ переводами на русскій языкъ тѣхъ изъ нихъ, которые составлены на польскомъ, латинскомъ и другихъ языкахъ,—съ

изъясненіемъ непонятныхъ словъ и выраженій тѣхъ, которые составлены на древнемъ русскомъ языкѣ, и приложеніемъ необходимыхъ примѣчаній.

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Очерки и рассказы изъ событій прошедшаго быта и правовъ, на основаніи актовъ, помѣщенныхъ въ предъидущемъ отдѣлѣ, и вообще источниковъ, служащихъ для исторіи западной и юго-западной Россіи, — научныя изслѣдованія вопросовъ, относящихся къ той же исторической сферѣ, біографіи замѣчательныхъ лицъ, дѣйствовавшихъ въ упомянутыхъ краяхъ, свѣдѣнія о церквахъ, монастыряхъ, учрежденіяхъ и мѣстахъ имѣющихъ историческое значеніе, и описанія мѣстностей съ историческими воспоминаніями. Здѣсь также будутъ имѣть мѣсто всякія изслѣдованія и статьи по части отечественной археологіи.

О Т Д Ъ Л Ъ III.

Критика сочиненій и статей, относящихся къ юго-западной и западной Россіи и заслуживающихъ вниманіе нападокъ на Вѣстникъ, — опроверженіе вымысловъ и клеветъ на Россію и православіе, распространяемыхъ печатно врагами нашего отечества — и у насъ и за границею, — обличеніе ихъ во всякомъ искаженіи фактовъ, — вообще полемика со всѣмъ, что направлено къ нарушенію цѣлости нашей вѣры и народности.

О Т Д Ъ Л Ъ IV.

Очерки описанія и изслѣдованія разныхъ сторонъ настоящаго быта западной и юго-западной Россіи, въ связи съ ея прошедшею исторіею, — статистическія свѣдѣнія о сихъ странахъ, свѣдѣнія о заграничныхъ — славянскихъ племенахъ вообще и въ особенности о племенахъ, принадлежавшихъ прежде къ Россіи, — о русской грамотности и распространеніи ея въ областяхъ юго-западной и западной Россіи, — новыя государственныя постановленія, исключительно касающіяся сихъ странъ, — извлеченія изъ русскихъ и заграничныхъ журналовъ и газетъ разныхъ извѣстій, касающихся западной и юго-западной Россіи, — библиографическія извѣстія о вновь вышедшихъ книгахъ и брошюрахъ, имѣющихъ предметомъ эти стра-

ны, — некрологи и разныя мелкія статьи (въ стихахъ и прозѣ), не подходящія подъ рубрику первыхъ трехъ отдѣловъ. Корреспонденція. Объявленія и проч.

В Ъ С Т Н И К Ъ

выходитъ съ іюля мѣсяца, ежемѣсячно книжками отъ 13—15 листовъ обыкновенной печати.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

ВЪ ВИЛЬНѢ, въ редакціи журнала и книжномъ магазинѣ г. *Сениковскаго*.

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, — у комиссіонера «Вѣстника», книгопродавца *А. Ѳ. Базунова*, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ д. Ольхиной.

ВЪ МОСКВѢ, — у такогожъ комиссіонера, книгопродавца *А. Н. Оерапонтова*, на Никольской улицѣ, во флигель Заиконоспасскаго монастыря, у книгопродавца г. *Черенина*, на Никольской улицѣ, и у книгопродавца г. *Базунова*.

ВЪ КІЕВѢ, — у комиссіонера «Вѣстника», книгопродавца *С. И. Литова*.

ВЪ ВАРШАВѢ, — у книгопродавца г. *Дутова* — и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

ЦѢНА «ВѢСТНИКА» ЗА ГОДЪ:

Для жителей *Вильны*, безъ доставки, 6 р. 50 к. съ доставкой на домъ 7 руб. 50 к., а пересылкою во всѣ города имперіи 8 руб.

Гг. иногородные благоволятъ относиться съ своими требованіями *исключительно* въ редакцію журнала «Вѣстникъ западной Россіи», въ *Вильну*.

Посылки и письма слѣдуетъ адресовать редактору-издателю «Вѣстника» *Ксенофону Антоновичу Говорскому*, въ *Вильну*.

Для желающихъ выписать «Вѣстникъ» за истекшіе годы дѣлается уступка: за 18⁶²/₆₃ годъ, для жителей Вильны по 5 руб. 50 коп., для иногородныхъ по 6 руб. 50 коп.; 18⁶³/₆₄ годъ — для первыхъ по 6 руб. для послѣднихъ по 7 руб. 50 коп. — съ пересылкой.

Редакторъ-Издатель **К. Говорскій**.

Редакторъ-Сотрудникъ **И. Эремичъ**.

Печат. дозв. Кіевъ. 13 августа 1865 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.
Въ типографіи **Федорова**.

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го августа № 16. 1865 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Содержаніе: а) Слово въ день св. апостоловъ Петра и Павла. б) О бракѣ въ православной греко-восточной церкви съ древнѣйшихъ временъ. в) Листъ гетмана Ивана Скоропадскаго. г) Отчетъ св. Владимірскаго братства.

Блаженнаго Августина

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СВ. АПОСТОЛОВЪ ПЕТРА И ПАВЛА. *)

Въ настоящій день Церковь святая благочестно воспоминаетъ страданія св. славныхъ и всехвальныхъ апостоловъ Петра и Павла.

Св. Петръ, ревностнѣйшій послѣдователь Иисуса Христа, за свое высокое исповѣданіе Его Божества: *Ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго*, удостоился отъ Спасителя услышать въ отвѣтъ: *блаженъ еси Симоне . . . и азъ тебѣ иаголю, яко ты еси Петръ (Petrus), и на семь каменн (petra) созижду Церковь мою* (Мат. 16, 16—18). На семь каменн (petra), на томъ, что ты сказалъ: *Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго*, на семь исповѣ-

*) 295 по изд. Париж. Collect. select. SS. Eccles. Patr.

даніи твоёмъ созижду Церковь мою. Ибо ты еси Петръ: отъ камня (petra) Петръ (Petrus), а не отъ Петра (Petrus) камень (petra), точно также, какъ отъ Христа христіанинъ, а не отъ христіанина Христосъ. Хотите знать, отъ какого камня (petra) ап. Петръ (Petrus) такъ названъ? Послушайте ап. Павла; *не хочу же васъ не вѣдѣть, братіе, говоритъ апостоль Христовъ, яко отцы наши вси подъ облакомъ быша, и вси сквозь море пріидоша: и вси въ Моисеа крестившася во облацъ и въ мори. И вси тожде брашно духовное ядоша, и вси тожде пиво духовное пиша: нѣху бо отъ духовнаго послѣдующаго камени: камень же (petra) бѣ Христосъ* (1 Кор. 10 1—4). Вотъ отъ какого камня Петръ!

Господь нашъ Иисусъ Христосъ, въ послѣдніе дни земной жизни Своей, во дни Своего служенія роду человѣческому, избралъ изъ среды учениковъ Своихъ двенадцать апостоловъ для проповѣди слова Божія. Между ними ап. Петръ, за свою пламенную ревность, удостоился занимать *первое* мѣсто (Мат. 10, 2.) По сему самому и сказано ему, по преимуществу, послѣ вышеупомянутаго исповѣданія: *и дамъ ти ключи царствія небеснаго: и еже аще свяжеша на земли, будетъ связано на небесахъ: и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесахъ* (—16, 19). Ибо эти ключи и право вязать и рѣшить получилъ не одинъ человекъ, но единая вселенская Церковь. А что дѣйствительно Церковь получила сіе право, а не одно исключительно лице; то обратите вниманіе ваше на другое мѣсто писанія, гдѣ Господь тоже самое говоритъ и ко всѣмъ апостоламъ: *пріимите Духъ Святъ, и въ слѣдъ за тѣмъ: имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имже держите, держатся* (Іоан. 20, 22, 23): или: *елика аще свяжете*

на земли, будутъ связана на небеси: и елика еще разрешите на земли, будутъ разрешена на небесяхъ (Мат. 18, 18). Такъ, Церковь связываетъ, Церковь разрешаетъ; Церковь, основанная на краеугольномъ камнѣ—самомъ Иисусѣ Христѣ (Еф. 2, 20), связываетъ и разрешаетъ. Да убоятся же и связанные и разрешенные: разрешенные, чтобы не подпасть опять тому же; связанные, чтобы не остаться навсегда въ томъ же состояніи. Ибо *пленицами своихъ греховъ*, говоритъ премудрый, *каждо затязается* (Прем. 5, 22); и кромѣ сей святой Церкви нигдѣ не можно получить разрешенія.

И по воскресеніи своемъ Господь препоручаетъ ап. Петру пасти стадо свое духовное, не потому, чтобы между учениками одному только Петру предоставлено было пасти стадо Христово; но обращается Христосъ главнымъ образомъ къ Петру потому же самому, что Петръ былъ первымъ между апостолами; притомъ, обращаясь въ семь случаевъ къ одному Петру, какъ верховному апостолу, Христосъ тѣмъ самымъ одобряетъ единство Церкви. *Симоне Ионинъ*, говорилъ Господь Петру, *любиши ли мя?* И апостолъ отвѣчалъ: *ей Господи: ты вѣси, яко люблю тя*; и во второй разъ былъ также вопрошенъ, и во второй разъ тоже отвѣчалъ; будучи же спрошенъ въ третій разъ, видя, что ему какъ бы не вѣрятъ, опечалился. Но какъ могъ не вѣрить ему Тотъ, Кто знаетъ его сердце? И потому, послѣ этого, Петръ отвѣчалъ: *Господи, Ты вся вѣси: Ты вѣси, яко люблю Тя. И глагола ему Иисусъ во все три раза: паси овцы моя* (Иоан. 20, 15—17). Кромѣ сего, это тоекратное воззвание Спасителя къ Петру и тоекратное исповѣданіе Петрово предъ своимъ Господомъ имѣло еще особенную, благодѣтельную для апостола, цѣль. Тотъ, кому даны были

ключи царствія и право вязать и рѣшить, самъ троекратно связалъ себя страхомъ и малодушіемъ, и Господь троекратно же разрѣшаетъ его Своимъ возваніемъ и его же исповѣданіемъ крѣпкой любви. А пасти словесное стадо Христово усвоено всѣмъ апостоламъ и преемникамъ ихъ. *Внимайте себѣ и всему стаду*, взываетъ ап. Павелъ къ пресвитерамъ церковнымъ, *въ немже васъ Духъ Святой постави Епископы пасти Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію своею* (Дѣян. 20, 28); и ап. Петръ къ старцамъ: *пасите еже въ васъ стадо Божіе, посещающе не нуждею, но волею, и по Бозѣ: ниже неправедными прибытки, но усердно: ни яко обладающе причту, но образи бывайте стаду. И явлюшуся Пастыреначальнику, примете неувядаемый славы вѣнецъ* (1 Пет. 5, 2—4). Замѣчательно, что Христось, говоря Петру: *паси овцы моя*, не сказалъ: паси овцы своя; но: паси, благій рабе, овцы Господни. *Еда бо раздѣлися Христось? еда Павелъ распялся по васъ, или во имя Петрово или Павлово креститесь* (1 Кор. 1, 13)? И такъ пасите овцы Его, омытыя крещеніемъ Его, запечатлѣнные именемъ Его, спасенныя кровію Его. *Паси овцы моя. Ибо волцы хищницы, волцы тязцы, лживіи учителя и наемники, не щадящїи стада* (Мат. 7, 15; Дѣян. 20, 29. 2; Пет. 2, 1; Иоан. 10, 12), расхищая чужое стадо и дѣлая изъ добычи какъ бы собственное стяжаніе, думаютъ, что они пасутъ свое стадо; не таковы пастыри добрые, пастыри Господни. *Пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы* (Иоан. 10, 11), врученныя ему самимъ *Пастыреначальникомъ* (1 Пет. 5, 4). И ап. Петръ, вѣрный своему призванію, положилъ душу свою за словесное стадо Христово, запечатлѣвъ апостольство свое мученическою смертію, нынѣ во всемъ мірѣ прославляемою.

И ап. Павелъ, будучи прежде Савломъ, сдѣлался изъ хищнаго волка кроткимъ агнцемъ; прежде былъ врагомъ Церкви, потомъ является апостоломъ; прежде преслѣдователемъ ея, потомъ проповѣдникомъ. Получивъ отъ первосвященниковъ власть представлять всѣхъ вообще христіанъ во узахъ на казнь, онъ былъ уже на пути, *дышавъ прещеніемъ и убійствомъ на учениковъ Господнихъ* (Дѣян. 9, 1), жаждать крови; но *живый на небесахъ посмѣлся ему* (Псал. 2, 4). Когда онъ, *гоня и озлобляя* такимъ образомъ Церковь Божию (1 Кор. 15, 9; Дѣян. 8, 3), приближался къ Дамаску; тогда Господь съ неба воззвалъ къ нему; *Савле, Савле, что мя гониши?* Я и здѣсь, Я и тамъ, Я вездѣ: здѣсь глава моя; тамъ — тѣло мое. Не станемъ удивляться сему; мы сами — члены тѣла Христова. *Савле, Савле, что Мя гониши; жестоко ты еси противу рожну прати* (Дѣян. 9, 4. 5). Ты изнеможешь, ибо Церковь моя отъ гоненій возрастаетъ. Савль же, *трепеща и ужасаяся*, возопилъ: *кто еси Господи? Азъ есмь Иисусъ*, отвѣтствовалъ ему Господь, *Егоже ты гониши*. И Савль внезапно перемѣняется; *что мя хочещи творити?* восклицаетъ. И бысть къ нему гласъ: *востани и види во градъ, и речется ти, что ти подобаетъ творити* (—5. 6). Тутъ Господь посылаетъ Ананію: *вставъ поиди на стогну* къ человѣку, *именемъ Савлу*, и крести его, *яко сосудъ избранъ Ми естъ сей, пронести имя мое предъ языки, и царьми, и сынами Израилевыми* (—11. 15. 18). Сосудъ сей долженъ преисполниться благодатию Моею. *Отвѣща же Ананія: Господи, слышахъ отъ многихъ о мужи семъ, коллика зла сотвори святымъ твоимъ во Иерусалимѣ: и здѣ имать власть отъ архіерей, связати вся нарицающія имя твое* (—13. 14). Но Господь настоятельно повелѣваетъ Ана-

ни: *иди и възми его, яко сосудъ избранъ Ми есть: Азъ бо скажу ему, елика подобаетъ ему о имени моемъ пострадати* (— II 15, 16).

И дѣйствительно Господь узазалъ ап. Павлу, что должно было ему претерпѣть за имя Его. Онъ наставлялъ его въ подвигахъ; не оставлялъ во узахъ, оковахъ, темницахъ, кораблекрушеніяхъ; Самъ сострадалъ ему въ его страданіяхъ, Самъ руководилъ его къ сему дню. Въ одинъ день совершаемъ память страданія обоимъ апостоламъ симъ; ибо хотя они пострадали и въ разные дни, но по духу и по близости страданій своихъ они составляютъ одно. Петръ предшествовалъ; Павелъ же вскорѣ за нимъ послѣдовалъ, — прежде нарицавшійся Савломъ, а потомъ Павломъ, претворившій въ лицѣ своемъ гордость въ смиреніе, какъ и самое имя его (Paulus т. е. малый, немногій, мнѣй) показываетъ это. Что же послѣ сего ап. Павелъ? спросите его самаго; онъ самъ на сіе отвѣчаетъ: *Азъ есмь* говоритъ онъ, *мнѣй апостоловъ: но наче встѣхъ ихъ потрудихся: не азъ же, но благодать Божія, яже со мною* (Кор. 5, 9, 10).

Итакъ, братіе, праздуя нынѣ память св. апостоловъ Петра и Павла, воспоминаая честныя ихъ страданія, возлюбимъ ихъ истинную вѣру, святую жизнь; возлюбимъ неповинность страданій ихъ и чистоту исповѣданія. Любя въ нихъ сіи высокія качества и подражая ихъ великимъ подвигамъ, *во еже уподобитися имъ* (2 Сол. 3, 9), и мы достигнемъ того вѣчнаго блаженства, которое уготовано всѣмъ святымъ. Стезя жизни нашей прежде была тяжелой, тернистой, трудной; но *толкимъ облежашимъ насъ облакомъ свидѣтелей* (Евр. 12, 1), прошедшихъ по ней, содѣлалась нынѣ для насъ она и легче, и глаже, и удобопроходимѣ. Сперва прошелъ по ней самъ *Началь-*

никъ вры и Совершитель Господь нашъ Иисусъ Хри-
 тосъ (—2); за Нимъ послѣдовали Его неустрашимые апо-
 столы; потомъ мученики, отроки, жены, дѣвы, и многъ
 сонмъ свидѣтелей. Ктоже дѣйствовалъ въ нихъ и вспо-
 моществовалъ имъ на семъ пути? Тотъ, Кто сказалъ: *безъ*
Мене не можете творити ничегоже (Іоан. 15, 5). Аминь.

О ВОСТАВАНІИ ГРЕКО-ВОСТОЧНОЙ ЦЕРКВИ (Вол. Еп. Внд.)

Въ началѣ христіанства въ раздѣлѣ между
 западными и восточными церквями, оно встрѣтило уже готовымъ
 образомъ отъсѣленіе брѣвнъ въ Греціи и Римѣ. Завоюя
 и одержавъ эти по своей вѣрѣ, восточные брѣвнъ, въ
 коны, что не могли служить къ возвышенію и одо-
 локанію брѣвнъхъ. Въ древней греко-восточной
 церквѣ, ~~въ древней~~ жизни брѣвнъ, не признава-
 вавшейся въ раздѣлѣ и законности, а лишь до-
 тому въ вѣдо одержавъ, что государство безъ
 него не могло бы вѣдѣть брѣвнъ. Въ Одрѣ, въ
 другой дѣлѣ брѣвнъ, армія восточной, и потому въ
 конѣ въ восточной сѣктѣ одержавъ, восточные восточные
 въ брѣвнъ, не одержавъ вѣдѣніе въ то, было въ то
 вѣдо жезвнѣ на вѣдѣ. Въ Антоніи дѣлѣ одержавъ
 послѣднее вѣдѣ. Со временемъ Персія въ восточной
 жезвѣ понятии о законности брѣвнъ, и вѣдѣніе
 это вѣдѣніе конѣ одержавъ, только отъ дѣлѣ
 вѣдѣніе.

Въ началѣ вѣдѣ было вѣдѣніе въ брѣвнъ въ Римѣ,
 дѣлѣ вѣдѣніе вѣдѣніе вѣдѣніе одержавъ вѣдѣніе
 брѣвнъ, и потому не могли одержавъ въ одержавъ
 жезвѣ и жезвѣ, вѣдѣніе брѣвнъ, это не могло въ

О БРАКѢ ВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ГРЕКО-ВОСТОЧНОЙ ЦЕРКВИ СЪ ДРЕВНѢЙШИХЪ ВРЕМЕНЪ.

Когда христіанство начало распространяться между язычниками, оно встрѣтило уже готовыми законы и обычаи относительно брака въ Греціи и Римѣ. Законы и обычаи эти по свойству всего языческаго были таковы, что не могли служить къ возвышенію и облагороженію брачныхъ узъ. Въ древней греческой государственной жизни браку почти совсѣмъ не придавалось нравственнаго значенія и законодательство лишь потому на него обращало вниманіе, что государство безъ него не могло бѣ имѣть гражданъ. Въ Спартѣ не знали другой цѣли браку, кромѣ политической, и потому законъ въ извѣстный срокъ обязывалъ всякаго вступать въ бракъ, не обращая вниманіе на то, было ли на то у него желаніе или нѣтъ. Въ Аѣинахъ дѣторожденіе было послѣднею цѣлію. Со временъ Перикла выступаетъ яснѣе понятіе о законномъ бракѣ и высказано правило, что аѣиняне могутъ происходить только отъ двухъ аѣинянъ.

Нѣсколько выше было возрѣніе на бракъ въ Римѣ, гдѣ издавна привыкли придавать особенное значеніе роду, а потому не могли отказать въ особенномъ уваженіи и женщинѣ, виновницѣ рода. Это не мѣшало ей

однакожь долгое время не имѣть ни какой самостоятельности, и быть во всѣхъ отношеніяхъ зависимою отъ мужа. Зависимость эта была такъ велика, что жена, сужденная судомъ, не рѣдко передавалась для наказанія ея мужу, а въ случаѣ смерти мужа, хотя бы она была и свободною, должна была оставаться принадлежностію его родныхъ.

Во времени имперіи зависимость эта ослабѣла, и такъ называвшееся на языкѣ юридическомъ супружество съ мужнинымъ полновластіемъ на жену (*cum conventione in manu mariti*) начало постепенно замѣняться супружествомъ безъ этаго полновластія (*sine conventione in manu*). Женщина получила болѣе свободы общественной и самостоятельности въ семействѣ. За то изъ жены она сдѣлалась конкубиной, и бракъ низпалъ на степень сожителства. Государство, правда, спѣшило помочь этому злу, и такъ сказать осязательно освятить свободу узъ своими законами. Въ силу этихъ новыхъ законовъ, опека надъ женщиной, — обыкновенное и всегдашнее доселѣ ея положеніе, теперь было уничтожено (*lex Julia de marit. 9 г. по Род. Хр.*). Въ случаѣ, она сама, если была свободна, могла требовать отъ мужа развода. Права надъ нею отца, увеличивавшіяся по мѣрѣ того, какъ прежняя строгая и тяжелая для нея форма брака уступала мѣсто новой, такъ же наконецъ были ограничены, а ея дѣти, прижитыя въ свободномъ бракѣ, признаны въ качествѣ законныхъ наследниковъ (Зак. Марка Аврелія и Коммода). Но нравственно-религіознаго характера за браками уже не стало и законодательство не въ силахъ было его возвратить имъ. Помочь этому, возвысить бракъ, облечь его высоко-нравственнымъ характеромъ могло только христіанство.

Нужно сказать, что какъ ни мало было въ языче-

скомъ бытѣ вообще благопріятнаго христіанству, однако въ дѣлѣ брака этотъ бытъ какъ будто нарочито представлялъ не мало такихъ сторонъ, которыя очень были приличны христіанству. Первѣе всего, что особенно было хорошо, такъ это единобрачіе. Если и въ Греціи уже со временъ Аристотеля общемою формою брака становилось единобрачіе, то римскими законами многобрачіе было запрещено строжайшимъ образомъ *). Напрасно Юлій Цезарь думалъ ввести полигамію; его проэктъ не нашелъ одобренія **). Такъ же благопріятны были христіанству законы римскіе противъ брачныхъ сопряженій въ близкихъ степеняхъ родства. — Примыкая къ тому, что было согласнаго съ его идею, оно получало возможность не вдругъ, а постепенно преобразовать по своему виду и то, что было противнаго ему въ бракахъ языческихъ.

Преобразование это началось съ первыхъ дней распространенія христіанства между язычниками, и въ продолженіи первыхъ трехъ вѣковъ совершалось тихо, безъ вѣдома властей государственныхъ, путемъ общественнаго христіанскаго мнѣнія, при добровольномъ самоподчиненіи вѣрующихъ убѣжденіямъ своихъ пастырей и правиламъ церковнымъ. Подъемля челоуѣка изъ праха, въ который

*) In Cod. lib. V. tit. 5. Neminem, qui sub ditone sit Romani nominis, binas uxores habere posse, vulgo patet.

***) Въ христіанствѣ, посвидѣтельству церк. историка Сократа, была попытка къ тому же имп. Валентиніана I. Но едиктъ его, которымъ позволялось всякому имѣть двѣ законныя жены, даже не былъ принятъ въ собраніе законовъ. Кончилось все это лишь тѣмъ, что объявлена была правильною бигамія императора.

повергла его гѣма языческая, до существа богоподобнаго, указывая ему возвышенныя цѣли, и въ тоже время очищая и возвышая его понятія обо всемъ, церковь внушала, что и бракъ не значить одно соединеніе мѹщины и женщины для *рожденія дѣтей*, или даже хотя бы и для *взаимныхъ услугъ*; онъ есть установленіе Божіе, освященное Спасителемъ, и школа преданности, самоотверженія и взаимной помощи къ достиженію христіанскаго совершенства и спасенія. Для этаго отъ вступающихъ въ бракъ вѣрующихъ она требовала, чтобы они о своемъ желаніи объявляли епископу и (церкви) собранію *), охраняла чистоту и святость брака строгими предписаніями и убѣжденіями къ умѣренности, а противъ нарушеній супружеской вѣрности постановляла строгія наказанія. Все это дѣлалось такъ, что ни въ чемъ не нарушались законы государства. Христіане, какъ изъяняетъ св. Іустинъ въ своемъ письмѣ къ Діогнету, вели себя во всемъ какъ римскіе граждане, вступая въ браки, и при томъ по римскимъ гражданскимъ законамъ.

Просвѣтительная дѣятельность церкви не была безплодна. Внушенія ея производили свое дѣйствіе, обновляли понятія и полагали начало тому новому общественному мнѣнію, которому принадлежало окончательно низвергнуть язычество и поднять христіанство. Это совершилось къ началу четвертаго столѣтія по Рожд. Христовѣ. Съ сихъ поръ, когда государство преклонилось предъ христіанствомъ, естественно было и законодательству его принять также другой характеръ. Подъ

*) Подобаеть брачующимся вступать въ единеніе съ вѣдома епископа, чтобы бракъ былъ о Господѣ, а не по вожделѣнію.

дѣйствию церкви оно должно было съ одной стороны отмѣнить то, что было несогласно съ учениемъ церкви, а съ другой внести въ гражданскій кодексъ тѣ опредѣленія жизненныхъ отношеній, которыя предлагала церковь, законная истолковательница ученія Христова. Эта перемѣна въ государственномъ законодательствѣ видна уже изъ эдиктовъ Константина Великаго. Законодательство Θεодосія Великаго и за тѣмъ Юстиніана и слѣдующихъ за ними императоровъ, имѣвшее за немногими исключеніями постояннымъ правиломъ сообразоваться съ опредѣленіями церкви и ея представителей, дало наконецъ въ Греко-римской имперіи браку тотъ видъ и свойство, которыя въ немъ желали видѣть христіанство и церковь.

Необходимыя требованія и условія, при которыхъ по церковнымъ и гражданскимъ законамъ бракъ признавался правильнымъ.

1. Первое условіе для правильности брака—**единобрачіе**. Условіе это такъ важно, что заключается въ самомъ существѣ брака и тождественно съ нимъ, потому что бракъ и по гражданскимъ законамъ и по опредѣленіямъ каноническимъ есть соединеніе одинаго мужа и единой жены, такъ что даже при язычествѣ римскому подданному не было позволительно имѣть двухъ женъ. Это соединеніе мужа и жены не есть только жизнь двухъ недѣлимыхъ обоего пола *совмѣстная и сообщающая*; нѣтъ, это есть нераздѣльное общеніе супруговъ на всю жизнь. Это свойство брака, которое прямо указываетъ на начало единобрачія, церковь видитъ на первой члвчской четѣ, чрезъ единеніе которой, по установленію

Божію и по связаннымъ съ нимъ благословіямъ, долженъ былъ размножиться родъ человѣческій. Бракъ, по мысли церкви, не есть договоръ скрѣпленный человѣческими условіями; онъ есть таинственное единеніе двухъ лицъ обоего пола, полное, совершенное, образцемъ котораго Христосъ и церковь. Вотъ почему, какъ объясняетъ одинъ изъ канонистовъ 12-го вѣка, супруги, хотя по видимому и производятъ отъ двухъ родовъ, однако не считаются въ двухъ степеняхъ родства, даже не считаются во отношеніи другъ къ другу въ первой степени. Чрезъ бракъ обѣ половины разсматриваются какъ одна личность, какъ одна *плоть*; и *будетъ два въ плоть одну: тайна сія велика*.

2. Отсюда выходило само собою и другое условіе, такъ же тожественное съ существомъ брака, это *нерасторгаемость* его. Нѣчто подобное предполагалось законами и въ бракъ римскомъ дохристіанскомъ; потому и ими предполагалось соединеніе мужа и жены на все время, пока они будутъ жить. Но это только предполагалось. Ничего не было въ Римѣ, особенно ко времени имперіи, легче, какъ разводъ. Тѣмъ тверже настаивала церковь, сообразно съ своимъ возвышеннымъ понятіемъ о бракѣ, на его *нерасторгаемости* на всю жизнь. *Еже Богъ сочета, человекъ да неразлучитъ*. Легкости разводъ въ Римѣ, кромѣ обычаевъ и злоупотребленій, благоприятствовали самые законы. Они признавались, кромѣ разводъ *по вилѣ*, разводы *по взаимному согласію* (*divortium ex consensu*) *). Какъ

*) Со времени Августа, желавшаго ограничить такіе разводы, определено было давать разводное письмо отпущаемой сторонѣ въ присутствіи семи совершеннолѣтнихъ римлянъ.

часты были такіе разводы и новыя сопряженія лицъ, такимъ образомъ получившихъ разводъ, можно видѣть изъ многочисленныхъ правилъ церковныхъ, запрещающихъ рукоположеніе такихъ, которые состояли въ супружествѣ съ разведенными женами. Кажется, что желаніе церкви какъ можно тверже противодействовать этому вредному для прочности браковъ направленію того времени было причиною, что она не одобряла и такихъ добровольныхъ разлученій, поводомъ къ которымъ выставлялось благочестіе. Пятое апостольское правило запрещало священнымъ лицамъ отпускать своихъ женъ подъ предлогомъ благочестія. 14-е и 17-е правила Гангскаго собора угрожаютъ анаемой женѣ, которая оставляетъ мужа или ради мнимаго подвижничества избираетъ монастырскую жизнь и такимъ образомъ нарушаетъ законъ подчиненности.—Отстаивая святость и неприкосновенность брачныхъ узъ, отцы церкви и соборы основывались въ этомъ случаѣ на словахъ апостола Павла: *привязался ли еси женѣ, не шуй разрѣшенія; отрѣшился ли жены, не шуй жены;* разведшееся лице не женилось вновь, въ противномъ случаѣ должно было считаться нарушителемъ брака. Тоже говорятъ 48-е апостольское правило, 102-е пр. соб. каре. и 87-е пр. трумьскаго собора.

Тѣмъ ревностнѣе дѣйствовали отцы церкви противъ брачныхъ разводовъ по свободному соглашенію. Климентъ александрійскій ясно говоритъ, что мужъ не долженъ оставлять своей жены, развѣ въ случаѣ прелюбодѣянія, и что брачное сопряженіе съ одной изъ двухъ разставшихся сторонъ, при жизни другой, есть не иное что, какъ прелюбодѣвіе *) Теофиль антиохійскій называетъ

*) Strom 11, 23.

этотъ въ обычай недостойнымъ христіанъ¹⁾. Златоустъ говорилъ: „не говори мнѣ о законахъ гражданскихъ, позволяющихъ давать разводное письмо и разлучаться. Богу не по этимъ законамъ будетъ судить тебя въ день суда, а по тѣмъ, которыя Онъ самъ далъ“²⁾. Гражданское греко-римское законодательство было еще слишкомъ мало подготовлено, чтобы вдругъ стать въ уровень съ взглядомъ христіанскихъ учителей на бракъ съ этой стороны. Однако и оно скоро почувствовало, что не можетъ отказать во вниманіи къ справедливымъ внушеніямъ церкви, и уже съ начала 4-го вѣка начало приводить въ опредѣленность основанія, по которымъ бракъ могъ быть расторгнутъ. Первый законъ такого рода издалъ Константинъ В. въ 331 году. Хотя Юліанъ и возстановилъ старые обычаи, однако при слѣдующихъ государяхъ законы больше и больше ограничивали свободныя разлученія³⁾. Въ 542 году Юстиніанъ, 117-ю новелою (гл. 10), отмѣнилъ совсѣмъ до сихъ поръ только ограничиваемый разводъ по согласію и изчислилъ причины, которыя могли служить достаточнымъ основаніемъ къ расторженію брака. Приближаясь болѣе и болѣе ко взгляду церкви, тотъ же императоръ предписалъ, супруговъ, которые безъ причинъ поименованныхъ въ законѣ даютъ разводныя письма, равно какъ и тѣхъ, которые разлучаются по согласію, отсылать въ монастырь и запрещать имъ новые браки⁴⁾.

¹⁾ Theoph. ad antolyc. III, cap. 13. ²⁾ De libello repodii tom III, 204 ³⁾ Имп. Гонорій, Θεодосій II и Константиній сдѣлали раздѣленіе разводовъ на справедливыя и несправедливыя. Валентиніанъ III запретилъ женѣ, въ случаѣ разрыва брачнаго, вступать въ новый бракъ ранѣе 5-ти лѣтъ послѣ разрыва.

⁴⁾ Нов. 134, гл. 11.

Это постановленіе о бракахъ было впрочемъ какъ бы только зарею лучшихъ временъ. Старые и укоренившіеся столѣтіями и притомъ лѣстящіе падшей природѣ обычаи не легко истребляются. Добровольное разлученіе фактически продолжало существовать и сила обычаевъ заставляла иногда самое законодательство если не совсѣмъ возвращаться къ старому порядку, то по крайней мѣрѣ такъ или иначе терпѣть его. Преемникъ Юстиніана Юстинъ II во второй своей новеллѣ, изъясняя, что въ слѣдствіе постановленій изданныхъ отцемъ его противъ развода по согласію, умножились ненависть и вражда, и поданъ поводъ къ увеличенію въ семействахъ разстройствъ, отъ которыхъ страдаютъ дѣти, признаетъ себя вынужденнымъ возстановить въ прежнемъ видѣ разводъ по согласію. Но если предъ силою вредныхъ обычаевъ отступало государство, то церковь не отступала. На трудскомъ соборѣ (692), въ 87-мъ правилѣ, она настойчиво возобновила свои запрещенія противъ добровольныхъ разлученій и подвергла тяжкимъ церковнымъ наказаніямъ всякаго, кто оставилъ бы свою законную жену и женился на другой. Это правило какъ нельзя лучше могло послужить опорой колеблющемуся гражданскому законодательству. Имъ воспользовалось оно во время императора Льва III Исаврянина и сына его Константина (740), которые хотя и были иконоборцами, но которыхъ законы о бракѣ носятъ строго христіанскій характеръ. „Премудрость Божія, узаконяли оба императора, вразумляетъ насъ о неразрывномъ единеніи тѣхъ, кои вступили въ брачное сожитіе о Господѣ. Ибо сотворивши челоуѣка изъ ничего, Богъ не сдѣлалъ того

же, хотя и могъ бы, относительно жены, но образоваль ее изъ мужа, чтобы чрезъ это дать законъ, что бракъ нерасторжимъ, такъ какъ въ немъ очевиднымъ образомъ одна плоть въ двухъ лицахъ. Потому Онъ и не отлучаль жены отъ мужа, хотя она искусилась отъ змѣя прежде мужа, и мужа не разлучилъ съ женою за то, что онъ съ нею преступилъ заповѣдь Господню, но наказаль грѣхъ, а брака не расторгъ. Этотъ ясный по себѣ законъ Творецъ благоволилъ утвердить и въ Своемъ святомъ словѣ; ибо когда фарисеи спросили Его, можетъ ли мужъ по всякой винѣ разводиться съ женою? Онъ отвѣчалъ: что Богъ сочеталь, того человекъ не долженъ разлучать. Этому закону и мы желаемъ слѣдовать и покаряться ничего не прибавляя. Между тѣмъ поелику между людьми укоренился злой обычай и многіе ради того, что теряютъ любовь другъ къ другу, по различнымъ и при томъ ничтожнымъ причинамъ разсторгаютъ свой бракъ, то мы считаемъ необходимымъ настоящимъ узаконеніемъ ясно обозначить причины, по которымъ могутъ быть расторгаемы браки (*). Императоры ограничиваютъ причины развода четырьмя пунктами, отвергнувъ всѣ прочіе, а виновныхъ подвергаютъ семилѣтнему изгнанію, объявляя съ тѣмъ вмѣстѣ, что дѣти произшедшіе отъ вновь заключенныхъ браковъ должны быть признаваемы незаконными. Зло такъ глубоко въѣлось въ жизнь, что она съ трудомъ склонялась и предъ этими строгими мѣрами, вынуждая законодательство по прежнему колебаться, и повременамъ возвращаться къ болѣе умѣренному тону и снисходительной практикѣ. Только съ конца 9-го вѣка снова начинаютъ строго и неуклонно держаться правила

*) Еялога 11, 12.

высказаннаго церковію на трульскомъ соборѣ, такъ что съ сихъ поръ все собранія законовъ, какія являлись *), единогласно уже запрещаютъ разводъ по взаимному согласію. Борьба церкви и государства противъ свободныхъ разлученій наконецъ приведена къ концу, такъ что въ послѣдней половинѣ 12-го столѣтія Алексѣй Аристенъ, номофилаксъ и эконокъ церкви Софійской, могъ уже замѣтить, что, за исключеніемъ закономъ постановленныхъ причинъ, въ его время всякія другіе, брачныя разводы были невозможны. Въ нашей русской церкви браки сначала также не имѣли достаточной прочности, разводились по прихоти, по согласію. Но кажется это былъ обычай не столько занесенный изъ Греціи, сколько остатки туземнаго язычества. Христіанское сознаніе, съ первыхъ же дней Христовой церкви у насъ, полагало преграды этимъ безпорядкамъ. По уставу Ярослава назначается за оставленіе жены мужемъ денежная пеня въ пользу жены, князя и епископа. А „еже мужъ съ женою по своей воли распустится, епископу 12 гривенъ“. Іаковъ спрашивалъ: какой епитиміи подвергать оставляющихъ свое подружіе и поймающихъ другую? М. Іоаннь, на основаніи 9-го правила Василіева, опредѣляетъ значеніе такого поступка, показывая, что это есть прелюбодѣяніе.

3) Надлежащій возрастъ для брака. Впрочемъ въ (древней) греческой церкви особенный возрастъ требовался законами для обрученія, и особенный для самаго брака. Объ обрученіи и о томъ, что касается до него, мы скажемъ послѣ.

Возрастъ, который нужно было имѣть афинянину для женитьбы, начинался съ осьмнадцатаго года, когда

) Прохиронъ Василія Македонянина, II столѣтіе ().

онъ получалъ права гражданина и достигалъ физической зрѣлости. Для женщинъ по всей вѣроятности это былъ пятнадцатый годъ; нужно полагать, что и въ Спартѣ ликурговы законы, по крайней мѣрѣ для женщинъ, считали приличнымъ возрастомъ для выхода замужъ полную физическую зрѣлость; римское право выходитъ изъ той мысли, что душевное и тѣлесное развитіе идетъ въ одинаковой мѣрѣ, и потому время тѣлесной зрѣлости есть такое время, когда человекъ становится способнымъ къ браку. Конечно можетъ случиться, что нѣкоторые лица, прежде чѣмъ достигнуть физической зрѣлости, уже бываютъ настолько развиты умственно, что могутъ имѣть достаточныя свѣдѣнія объ обязанностяхъ налагаемыхъ бракомъ. Но законъ имѣетъ въ виду не лица, а цѣлое общество, и потому находитъ необходимымъ провести общія границы возраста. Юстиніанъ рѣшилъ, для мужчинъ считать четырнадцать лѣтъ, а для женщинъ двѣнадцать такимъ временемъ, когда ихъ можно считать совершеннолѣтними, и до истеченія этихъ лѣтъ не заключать браковъ по незрѣлости. Еклога Льва Исаврянина приняла за совершеннолѣтіе пятнадцать мужчинъ и соответственно тринадцать лѣтъ женщинъ, но опредѣленіе Юстиніана одержало верхъ, и къ нему примкнула греческая церковь. Имѣя въ виду больше южные народы и признавая, что гражданскій законъ согласенъ съ закономъ нравственнымъ и естественнымъ, церковь положительнымъ образомъ высказалась, что она признаетъ возрастными мужчинъ только въ четырнадцать лѣтъ, женщинъ въ двѣнадцать лѣтъ, и что потому всѣ браки заключенные прежде законнаго совершеннолѣтія осуждаетъ какъ блудодѣяніе. Такъ вела дѣло греческая церковь и въ практикѣ. Въ 1235-мъ году епископъ Іоаннъ Артскій

спрашивалъ у константинопольскаго патріарха Германа П о томъ, какъ поступить съ женщиною, которая обвѣнчана не достигнувъ совершеннолѣтія, и получили отвѣтъ, что женщина по вниманію къ недостатку лѣтъ должна быть разлучена съ обольстителемъ, а вѣнчавшій священникъ долженъ быть удаленъ отъ своей должности. Вмѣстѣ съ тѣмъ подлежатъ каноническимъ наказаніямъ и всѣ тѣ, кои содѣйствуютъ браку неоправдываемому потребнымъ возрастомъ. Если это содѣйствіе будетъ со стороны міряна, то ему угрожается отлученіемъ; а совершившій таинство священникъ подлежитъ церковному дисциплинарному взысканію. Законы о лѣтахъ, нужныхъ для браковъ, черезъ кормчую книгу перешли изъ Греціи и въ русскую церковь, и при томъ такъ, что кормчая книга возрастъ для брака мужчинъ назначаетъ и пятнадцатилѣтній и четырнадцатилѣтній (Кормч. Ал. Комнена гл. 43, зак. град. гр. 4-я), двѣдцѣ тринадцатилѣтній и двѣнадцатилѣтній (тамъ же). Только съ 1830 года, по вниманію къ климатическимъ условіямъ, законодательство наше опредѣлило для брачующихся 18 лѣтъ жениху и 16 невѣстѣ, оставивъ по тому же вниманію 15 и 13 лѣтній возрастъ только для закавказскаго края. Въ послѣднее время впрочемъ предоставлено епархіальному начальству разрѣшать браки полугодомъ раньше 18-ти и 16-ти лѣтъ.

Эго возрастъ, раньше котораго нельзя благословлять бракъ. Но больше или меньше былъ опредѣленъ въ греческой церкви и тотъ возрастъ, позже котораго бракъ такъ же становился противнымъ закону. Lex Julia и Papia Poppaea (9 г. по Р. Хр.), по причинамъ дѣйствовавшимъ въ то время, запрещали браки шестидесятилѣтнимъ мужчинамъ и пятидесятилѣтнимъ женщинамъ.

Юстиніанъ измѣнилъ это и дозволилъ браки старымъ людямъ безъ всякаго для нихъ предосужденія, и къ этому опредѣленію каноническія правила въ Греціи ничего не прибавили. У насъ въ настоящее время запрещается вступать въ бракъ лицу имѣющему болѣе восьмидесяти лѣтъ отъ роду. (Св. Зак. т. X. ст. 4).

4) Чрезвычайно важнымъ условіемъ для брака съ давнихъ поръ служитъ то, чтобы между вступающими въ супружество не было родства.

(Продолженіе будетъ).

ЛИСТЬ ГЕТМАНА ИВАНА СКОРОПАДСКАГО КЪ
МИТРОПОЛИТУ КІЕВСКОМУ ЮСАФУ КРОКОВ-
СКОМУ—О СНЯТИИ ЦЕРКОВНОЙ КЛЯТВЫ СЪ
ДМИТРІЯ ГОРЛЕНКА И ПРОЧИХЪ.

Ясне въ Богу преосвященный мосцѣ отче архіепископъ митрополитъ кіевскій, мой велце мосцѣвый пане архипастыру, милостивый въ Духу святомъ отче и добродѣю.

Прибыли тутъ въ Глуховъ зъ ассекураціями сіятельнѣйшихъ царскаго пресвѣтлаго величества полномощныхъ ихъ милость господь пословъ, панъ Димитрій Горленко и прочіи, о которыхъ я писалемъ до двору царскаго величества, просячи себѣ монаршого указу, якъ зъ ними поступити. Теды его царское величество на тое мое листовное предложеніе, по своемъ монаршескомъ добросердномъ благоутробію, указаль милостивно вины ихъ простити и забвенію предати, и не тилко здравіемъ ихъ тѣлеснымъ въ руку свою содержащимъ дароваль, но и клятву, въ время измѣны на ихъ положенную, повелѣль зъ нихъ зняти. Пре то я вѣдаючи, же тая клятва, по указу его царскаго величества, чрезъ ваше преосвященство на нихъ положенна,

при отдачѣ нижайшого моего уклону, прошу вашего преосвященства, благоволи ваша пастырская милость свое архіерейское тоей клятвы на нихъ сюда прислати рѣшеніе и благословеніе, которому и я оразъ и Богу угоднымъ его святительскимъ молитвамъ на всегда по-лѣдаюся, пребывая

вашой архипастырской святынѣ всѣхъ благъ зычливый

въ Духу святомъ сынъ и нижайшій слуга

Иванъ Скоропадскій, гетманъ войска

его царского пресвѣтлого величества Запорожскаго.

Зъ Глухова, марта

3-го року 1715.

(Надпись на оборотѣ письма: Ясне въ Богу Преосвященному его милости отцу Іоасафу Кроковскому Божією милостию православному архіепископу митрополитѣ Кіевскому, Галицкому и всея Россіи, моему велце мосцѣвому пану архіпастыровѣ, милостивому въ Духу святомъ отцу и добродѣви, подати.)

Примѣч. Въ поясненіе этого историческаго акта, списаннаго съ подлинника, не лишнимъ будетъ припомнить слѣдующія подробности.

Въ октябрѣ 1708 года, во время шведской войны, гетманъ Мазепа, съ немалымъ числомъ козацкаго войска, передался Карлу XII-му и привелъ его, съ многочисленнымъ шведскимъ войскомъ, въ малороссію. Такою измѣною русскому царю, онъ навлекъ тяжкое бѣдствіе на всю малороссійскую гетманщину и помрачилъ славу и блескъ своего двадцатилѣтняго гетманства. Царь Петръ извѣстился объ этой измѣнѣ 27-го октября, находясь

надъ Десною, въ Пироговкѣ, и того же дня распорядился о выборѣ новаго гетмана и низложеніи прежняго, увлекшаго за собою всю генеральную старшину, большинство полковниковъ и товариство запорожское. Ноября 5-го государь прибылъ въ Глуховъ, куда были уже созваны четыре полковника съ ихъ полковыми старшинами и сотниками, а именно: стародубовскій полковникъ Иванъ Скоропадскій, черниговскій Павелъ Полуботокъ, переясловскій Степанъ Тамара и наказный нѣжинскій Лукьянъ Жураховскій; и на другой день избранъ былъ въ гетманы—Скоропадскій.

Вслѣдъ за тѣмъ прибыли въ Глуховъ кievскій митрополитъ Іоасафъ Кроковскій, черниговскій архіепископъ Іоаннъ Максимовичъ и переясловскій епископъ Захарій Корниловичъ, и 12-го ноября предали они церковному проклятiю *Мазену и всѣхъ его единомышленниковъ, самозвольно на шведскую сторону удалившихся*, и разослали свои архіерейскія грамоты объ томъ, для чтенія по всѣмъ церквамъ малороссійскимъ. Того же дня и въ Москвѣ возглашено было проклятiе *измѣннику Мазепѣ* блюстителемъ патріаршаго престола митрополитомъ Стефаномъ Яворскимъ, соборнѣ съ тремя другими митрополитами и двумя архіепископами.

Между тѣмъ, еще 7-го ноября, дана была царская грамота къ гетману Скоропадскому о совершенномъ прощеніи всѣхъ тѣхъ, измѣною Мазепы увлеченныхъ въ непріятельскія руки, кто въ продолженіе мѣсяца возвратится по прежнему на вѣрную своему государю службу, въ прежнихъ чинахъ войскъ запорожскомъ. Этимъ прощеніемъ воспользовались: миргородскій поковникъ Данило Апостоль, компанѣйскій полковникъ Игнатій Галаганъ,

генеральный хорунжий Иванъ Сулима и еще нѣкоторыя меньшія лица. Другая часть войсковоѣ старшины возвратилась уже въ слѣдующемъ 1709 году, послѣ побѣды полтавскоѣ и бѣгства Карла XII съ Мазепою въ Бендеры. Принадлежавшіе къ этой, такъ — называвшейся „Чуйкевичевой, компаніи“ были наказаны ссылкой и отобраніемъ ихъ имѣній: генеральный судья Василій Чуйкевичъ кончилъ жизнь въ Сибири, постригшись въ монахи; генеральный асаулъ Дмитрій Максимовичъ сосланъ былъ въ Архангельскъ. Сюда же принадлежали: Лубенскій полковникъ Дмитрій Зеленскій, компанійскіе полковники Юрій Кожуховскій и Андріяшъ, сердючкіе полковники Антонъ Гамалѣя и Яковъ Покотило; войсковоѣ товарищъ Семень Лизогубъ и еще нѣкоторые. Того же года скончался въ Бендерахъ Мазепа (22 сент.). На его мѣсто находившіеся при Карлѣ XII малороссійскіе эмигранты выбрали себѣ въ гетманы Филиппа Орлика, бывшаго генеральнымъ писаремъ. Генеральнымъ обознымъ у нихъ остался прежній—Иванъ Ломиковскій; генеральнымъ судьей сталъ Климентъ Долгополый; генеральнымъ писаремъ—Иванъ Максимовичъ; а генеральными асаулами—Григорій Герцикъ (шуринъ и ближайшій другъ Орлика) и Ѳедоръ Мировичъ. Но особенно важнымъ лицомъ у нихъ считался *Дмитрій Горленко*, сынъ давняго прилуцкаго полковника Лазаря Горленка, и самъ бывшій на полковничествѣ прилуцкомъ съ 1693 года. Русскіе полномочные послы въ Константинополь, при посредствѣ іерусалимскаго патріарха, долго старались склонить его и другихъ отстать отъ безпокойнаго Орлика и возвратиться на родину, ругаясь клятвенно,

что имъ даровано будетъ прощеніе; и наконецъ успѣли въ томъ, что *Горленко* съ своимъ зятемъ *Дмитріемъ Бутовичемъ*, съ *Иваномъ Максимовичемъ*, *Михайломъ Ломиковскимъ* и *Антоновичемъ*, въ началѣ 1715-го года, прибыли въ Глуховъ. Вотъ лица, къ которымъ относится предложенный актъ о снятіи церковной клятвы. Весною того же года, по царской грамотѣ и письму Головкина къ гетману Скоропадскому, всѣ они были отправлены изъ Глухова на жительство въ Москву.

М. Максимовичъ.

1865 г. 9-го июля
Михайлова-Гора.

ОТЧЕТЪ СВ. ВЛАДИМІРСКАГО ПРИ СОФІЙСКОМЪ СОВОРѢ БРАТСТВА, ЗА ПЕРВЫЙ ГОДЪ ЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ, СЪ 15 ІЮЛЯ 1864 ГОДА ПО 12 ІЮЛЯ 1865 ГОДА.

Кіевское св. Владимірское братство, открытое съ разрѣшенія и по благословенію высокопреосвященѣйшаго митрополита кіевскаго и галицкаго Арсенія 15-го іюля 1864 года, оканчиваетъ первый годъ своего существованія. На основаніи проекта устава братства, Гг. членамъ братства представляется ниже-слѣдующій отчетъ: 1) о составѣ братства: попечителѣ, членахъ совѣта, почетныхъ и дѣйствительныхъ членахъ онаго; 2) о средствахъ братства и 3) о дѣятельности совѣта братства.

Званіе попечителя братства удостоилъ принять на себя его высокопреосвященство, митрополитъ кіевскій и галицкій Арсеній. Первоначальный составъ совѣта братства состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателя совѣта, (онъ же и учредитель братства), каѳедральнаго протоіерея Крамарева, казначея, (онъ же и учредитель братства) помѣщика Вредихина, помощника его, ключаря собора, протоіерея Оглоблина, членовъ: учредителей камергера двора Его Императорскаго Величества, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Андрея Николаевича Муравьева, кіевскаго уѣзнаго

предводителя дворянства Бутовича, Говорскаго и Еремича, 12 выборныхъ членовъ: намѣстника кіево-печерскія лавры архимандрита Варлаама, инженеръ-генераль-маіора Бобрищева-Пушкина, помощника попечителя кіевского учебнаго округа Михневича, предсѣдателя кіевской казенной палаты Кобылина, предсѣдателя кіевской уголовной палаты Виноградова, протоіереевъ кіево-софійскаго собора: Жданова и Каменскаго, професоровъ: академіи-Шеголева, университета-Гогоцкаго, старшаго совѣтника кіевского губернскаго управленія Бушева, кіевского градскаго главы Войтенка, кіевского купца Савицкаго, и дѣлопроизводителя совѣта, священника кіевской Спасо-Преображенской церкви Ооменкова.

За выбытіемъ изъ Кіева на службу въ царство польское Михневича, въ собраніи 15-го ноября избранъ въ члены совѣта попечитель кіевского учебнаго округа, князь Ширинскій Шахматовъ. Къ концу года совѣтникъ губернскаго управленія Бушевъ скончался и мѣсто его осталось незанятымъ.

Почетными членами братства удостоили быть: 6 министровъ: двора Его Императорскаго Величества графъ Владиміръ Оедоровичъ Адлербергъ съ супругою Марією Васильевною, внутреннихъ дѣлъ Петръ Александровичъ Валуевъ, народнаго просвѣщенія Александръ Васильевичъ Головинъ, военный Димитрій Алексѣевичъ Милютинъ, Юстиціи Димитрій Николаевичъ Замятинъ и путей сообщенія Павелъ Петровичъ Мельниковъ, бывшій кіевскій генераль-губернаторъ Николай Николаевичъ Анненковъ, съ супругою Вѣрою Ивановною, бывшій виленскій генераль-губернаторъ, нынѣ графъ, Михаилъ Николаевичъ Муравьевъ; 29 преосвященныхъ: архіепископъ кишиневскій Антоній, архіепископъ харь-

ковскій Макарій, епископъ каменецъ-подольскій Леонтій, архіепископъ рязанскій Иринархъ, епископъ калужскій Григорій, епископъ орловскій Поликарпъ, архіепископъ варшавскій Іоанникій, архіепископъ волынскій Антоній, епископъ полтавскій Іоаннъ, епископъ костромскій Платонъ, епископъ курскій Сергій, экзархъ Грузіи, архіепископъ Евсевій, архіепископъ псковскій Θεогностъ, архіепископъ рижскій Платонъ, епископъ екатеринославскій Платонъ, епископъ таврической Алексій, епископъ брестскій Игнатій, архіепископъ олонецкій Аркадій, епископъ ковенскій Александръ, епископъ екатеринбургскій Митрофанъ, епископъ уфимскій Филаретъ, управляющій Воскресенскимъ іерусалимскимъ монастыремъ епископъ Антоній, архіепископъ камчатскій Иннокентій, епископъ саратовскій Іоанникій, епископъ, бывшій чигиринскій, а нынѣ воронежскій, Серафимъ; сенаторъ дѣйствительный тайный совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Фундуклей, начальникъ кievской губерніи Николай Геннадіевичъ Казнаковъ съ супругою Елисаветою Сергѣевною, свѣтлѣйшій князь Павелъ Петровичъ Лонухинъ.

Въ предпоследнемъ собраніи братства опредѣлено пригласить въ почетные члены Мих. Ник. Каткова и Ив. Серг. Аксакова.

Членами съ голосомъ, т. е. внесшими въ кассу братства не менѣе 5-ти руб. сер., за исключеніемъ членовъ совѣта и почетныхъ членовъ, по списку братства числится 142, въ составъ коихъ входятъ лица всѣхъ званій, начиная отъ князей и графовъ до крестьянина-собственника. Наиболѣе усерднымъ сотрудникомъ братства изъ выше прописанныхъ съ особеннымъ удовольствіемъ и искреннею благодарностію совѣтъ братства можетъ отмѣтить члена государственнаго совѣта, графа Димитрія Ерөөевича Остенъ-Са-

кена, выписавшаго сто двадцать экземпляровъ устава братства для распространенія въ Ново-Россійскомъ краѣ и другихъ мѣстахъ. Остальныхъ членовъ, т. е. внесшихъ въ кассу братства менѣе 5 р., сер. числится 61.

2) Средства братства заключались: а) въ капиталѣ, дошедшемъ до 5,217 р. 50 к. Изъ нихъ 1,000 руб. находится въ государственномъ банкѣ внутренняго пяти-процентнаго съ выигрышами займа, а 400 руб. въ пяти-процентныхъ билетахъ; б) въ домѣ и мѣстѣ возлѣ Софійскаго собора, подаренныхъ учредителемъ братства Григоріемъ Θεодоровичемъ Бредихинымъ для приюта заштатныхъ бѣдныхъ священно-служителей кievской епархіи. Наиболье значительныя жертвы братству сдѣланы а) братомъ-учредителемъ Бредихинымъ, пожертвовавшимъ, кромѣ выше-означеннаго дома и мѣста, 1000 руб. сер. при самомъ учрежденіи братства; б) высоко-преосвященнѣйшимъ митрополитомъ кievскимъ Арсеніемъ, пожертвовавшимъ братству 375 руб. сер., в) архіепископомъ полоцкимъ Василіемъ 300 руб. въ пяти-процентныхъ билетахъ; г) архимандритомъ кievо-печерскія лавры Ипатіемъ 200 руб. сер. д) министромъ Императорскаго двора графомъ Владиміромъ Θεодоровичемъ Адлербергомъ съ супругою, бывшимъ виленскимъ генераль-губернаторомъ, нынѣ графотъ Михаиломъ Николаевичемъ Муравьевымъ, бывшимъ кievскимъ генераль-губернаторомъ Николаемъ Н. Анненковымъ, архіепископомъ варшавскимъ Іоанніемъ, архіепископомъ харьковскимъ Макаріемъ, сенаторомъ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Иваномъ Ивановичемъ Фундуклеемъ, епископомъ екатеринбургскимъ Митрофаномъ каждымъ по 100 руб. сер. (последнимъ въ пяти-процентномъ билетѣ); е) московскими купцами братьями Алексѣевыми 75 руб., ж) экзархомъ Грузіи, архіеписко-

помъ Евсеіемъ, архіепископомъ рижскимъ Платономъ, епископомъ полтавскимъ Іоанномъ, епископомъ чигиринскимъ, нынѣ воронежскимъ, Серафимомъ, начальникомъ кіевской губерніи Николаемъ Геннадіевичемъ Казнаковымъ, супругою бывшаго кіевского генераль-губернатора Вѣрою Ивановною Анненковою, камергеромъ двора Егo Императорскаго Величества Андреемъ Николаевичемъ Муравьевымъ, попечителемъ кіевского учебнаго округа, княземъ Александромъ Прохоровичемъ Ширинскимъ-Шихматовымъ, Свѣтлѣйшимъ княземъ Павломъ Петровичемъ Лопухинымъ, московскимъ фабрикантомъ Сазиковымъ и священникомъ кіевской епархіи Василиемъ Цареградскимъ каждымъ по 50 р. сер. з) Кіевскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства Владиміромъ Ивановичемъ Бутовичемъ 34 руб. и супругою его Софією Васильевною 25 р., і) архіепископомъ псковскимъ Θεогностомъ 30 р., и) министромъ юстиціи Димитріемъ Николаевичемъ Замятнинымъ, министромъ народнаго просвѣщенія Александромъ Васильевичемъ Головнинымъ, военнымъ министромъ Димитріемъ Алексѣевичемъ Милутинымъ, архіепископомъ камчатскимъ Иннокентіемъ, архіепископомъ олонецкимъ Аркадіемъ, архіепископомъ кипиневскимъ Антоніемъ, архіепископомъ волынскимъ Антоніемъ, епископомъ калужскимъ Григоріемъ, епископомъ курскимъ Сергіемъ, епископомъ орловскимъ Поликарпомъ, епископомъ саратовскимъ Іоанніемъ, епископомъ оренбургскимъ Варлаамомъ, архимандритомъ новгородскаго Юрьева монастыря Геронтіемъ, намѣстникомъ кіево-печерскія лавры архимандритомъ Варлаамомъ, супругою начальника кіевской губерніи Елисаветою Сергѣевной Казнаковою, княгинею Елисаветою Николаевною Голицыной, баронессою Авдотьею Алексѣевой Сакенъ, тайнымъ со-

вѣтникомъ Алексѣемъ Ивановичемъ Войцеховичемъ, флигель-адъютантомъ Его Императорскаго Величества, княземъ Кропоткинымъ, отставнымъ ротмистромъ Николаемъ Александровичемъ Львовымъ, свиты Его Величества генераль-майоромъ, княземъ Алексѣемъ Ивановичемъ Кропоткинымъ, графомъ Сергіемъ Дмитриевичемъ Шереметьевымъ, изъ Москвы Владиміромъ Коншинымъ—каждымъ по 25 руб. сер.

Кромѣ пожертвованій деньгами братству принесено въ даръ разными лицами книгъ и листовъ, для разсылки по церковно-приходскимъ школамъ, въ количествѣ болѣе 12000 и священныхъ изображеній въ количествѣ 2000. Особеннаго вниманія въ семъ отношеніи и особенной благодарности братства заслуживаютъ: 1) кievская духовная академія, приславшая въ распоряженіе братства 200 экземпляровъ Воскреснаго чтенія, издаваемого при академіи, разныхъ годовъ. Жертвою этою она почтила память Ломоносова. 2) Слѣпецъ Григорій Ширяевъ, приславшій изъ Петербурга 1500 экземпляровъ книги: житіе просвѣтителей славянъ, святителей Христовыхъ, святыхъ равно-апостольныхъ Кирилла и Меодія; 1500 экз. книги: краткое привѣтствіе русскаго слѣпца Григорія Ширяева близкимъ сердцу единоплеменнымъ славянамъ, 1500 экземпляровъ изображенія Божіей Матери, называемой „Достойно“ и 500 экземпляровъ изображенія святыхъ Кирилла и Меодія; 3) московскій купецъ, потомственный почетный гражданинъ Прохоровъ разновременно выслать братству около 7000 брошюръ и листовъ о празднованіи воскреснаго дня, объ употребленіи водки и вина, и объ осьмой заповѣди; 4) Григорій Ѳеодоровичъ Бредихинъ, пожертвовавшій разныхъ книгъ и журналовъ въ количествѣ 505; 5) инспекторъ кievскаго

военнаго училища 289 книгъ разнаго содержанія, 6) ключарь протоіерей Оглоблинъ 100 экземпляровъ книги: пособие къ изученію богослуженія.

Кромѣ наличныхъ жертвъ считаемъ долгомъ упомянуть о предоставленіи г. профессоромъ университета св. Владиміра Тютчевымъ братству права взыскать должные ему по безспорному документу эзекуторомъ Горигорецкаго института фонъ-Бремзеномъ 217 р. 50 к. сер. въ распоряженіе братства.

Вообще, въ заключеніе сего отдѣла, мы должны сказать, что какъ поименованныя въ немъ лица, принесшія значительныя жертвы братству, такъ и другія, сопровождали свои приношенія самими сочувственными дѣлу братства письменными выраженіями и искреннѣйшими благожеланіями ему успѣха. Особенно проникнуты теплыми пастырскими чувствами письма, коихъ удостоенъ былъ предсѣдатель совѣта братства отъ всѣхъ 29 архипастырей православной русской церкви. Задачу братства святители признали святою задачею и со всѣхъ концовъ обширнаго нашего отечества препослали архипастырское благословеніе и членамъ братства и дѣлу братства. Преимущественно же братство считаетъ своею священною обязанностію принести искреннюю, глубокую благодарность мѣстному архипастырю, высоко-преосвященнѣйшему митрополиту кievскому Арсенію за содѣйствіе къ преоблѣденію препятствій предъ открытіемъ братства, за удостоеніе принятія званія попечителя братства, за мудрое руководство и значительныя матеріальныя жертвы.

3) *Длительность братства.* Понимая важное значеніе народнаго образованія въ здѣшнемъ краѣ, въ смыслѣ русской народности и православія; полагая, что наиболѣе распространеныя свѣдѣнія объ отличительномъ

характеръ православной церкви и русской истории, достаточное знакомство съ обязанностями христіанина и гражданина великой русской семьи, представляетъ наиболѣе дѣйствительное внутреннее пособіе къ противодѣйствию латино-польской пропагандѣ въ здѣшнемъ краѣ, совѣтъ братства, согласно 1 § устава, обращалъ преимущественное вниманіе на доставленіе воспитанникамъ изъ народа въ церковно-приходскихъ школахъ книгъ, которыя воспитывали бы ихъ въ выше-сказанномъ смыслѣ. Съ этою цѣлію, при 600 слишкомъ церковно-приходскихъ школахъ кievской епархіи, открыты уже бібліотеки, снабженныя достаточнымъ на первый разъ (покрайней мѣрѣ, таково было намѣреніе совѣта) количествомъ благопотребныхъ книгъ. Въ распоряженіе предсѣдателя совѣта, въ продолженіе года, отпущено совѣтомъ 2118 руб. денегъ; на каковую сумму куплено и разослано по школамъ, кромѣ прежде упомянутыхъ 12 слишкомъ тысячъ даровыхъ книгъ и 2 тысячъ даровыхъ священныхъ изображеній, болѣе 16 тысячъ отдѣльныхъ книгъ и брошюръ, священныхъ изображеній и прописей. Уѣздные протоіереи и благочинные получили приглашеніе отъ братства озаботиться, при устройствѣ предположенныхъ отъ братства бібліотекъ, 1) записью присланныхъ книгъ въ опись церковнаго имущества; 2) устройствомъ особыхъ шкафовъ, которые должны храниться въ церкви; 3) правильною, подъ росписки, выдачею книгъ для чтенія ученикамъ школъ. Изъ получаемыхъ постепенно свѣдѣній отъ мѣстнаго духовенства видно, что намѣренія братства исполняются, и что воспитанники поселянскихъ училищъ съ удовольствіемъ и благодарностію пользуются даромъ братства. Кромѣ выше означенныхъ 600 школъ, нѣкоторыя книги и священные изображенія разосланы почти во всѣ

школы кievской епархіи, коихъ въ настоящее время имѣется: муж. 1317 и жен. 4.

Въ тѣхъ же видахъ содѣйствія народному образованію, разновременными опредѣленіями совѣта братства, сдѣланы слѣдующія распоряженія: 1) отдѣлить изъ суммъ Братства 500 руб. для единовременнаго пособія тѣмъ лицамъ, которыя оказали особое усердіе въ дѣлѣ народнаго образованія въ кievской епархіи. Изъ асигнованной суммы получилъ священникъ м. Павлочи Серапіонъ Бряковскій 50 руб. за открытіе съ 1859 года церковно-приходской школы, многочисленность учащихся въ ней и особенное стараніе о преуспѣяніи оной; одинъ изъ кончившихъ курсъ семинаріи 25 руб. за двухъ-годичное, безмездное и усердное преподаваніе въ церковно-приходской школѣ, засвидѣтельствованное мѣстнымъ начальствомъ. 2) Отдѣлить изъ суммъ Братства 100 руб. для пособія учащимся въ ново-открытой при Софійскомъ духовномъ училищѣ педагогической школѣ. Выдается одному пречетнику на квартиру по 3 руб. въ мѣсяць. 3) Воспитывать, въ память Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича, и въ память столѣтняго юбилея знаменитаго писателя Ломоносова, вышедшаго изъ среды простаго народа, 2 мальчиковъ изъ поселянскихъ бѣднѣйшихъ, но и способнѣйшихъ, дѣтей, въ духовныхъ училищахъ какъ болѣе доступныхъ по цѣнѣ, и болѣе соотвѣтствующихъ нравственному настроенію нашего простаго народа. Мальчики уже имѣются въ виду, и съ сентября мѣсяца поступать въ Софійское духовное

училище на полное отъ братства содержаніе. Отдѣлить 4) 50 руб. сер. для вспоможенія къ открытію церковно-приходской школы въ с. Жеревѣ, радомысльскаго уѣзда. Деньги на дняхъ будутъ отправлены въ распоряженіе радом. уѣзд. протоіерея и главнаго распорядителя церковно-приходскихъ школъ въ уѣздѣ.

(Окончаніе будетъ).