

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 22 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу—4 р., 1/2 стр.—2 р. 25к., за строку—15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію

Подъ Твою милость
приглаемъ, Богородице Дѣво.

№ 18.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 18.

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ и ИЗВѢСТІЯ.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ, преподано благословеніе: а) съ выдачею грамотъ: старостѣ Неледовской церкви, Грубешовскаго уѣзда, крестьянину *Исифу Куцѣку* и старостѣ Горышовъ-Русской церкви, того же уѣзда, крестьянину *Василію Луцѣку*, за ревностное исполненіе ими въ теченіе четырехъ трехлѣтій своихъ обязанностей, и б) безъ грамотъ: учителю Причетнической школы при Яблочинскомъ монасты-

рѣ, *Андрею Маркевичу*, за усердное отношеніе къ своему дѣлу, и крестьянкѣ *Екатеринѣ Трачукѣ*, за пожертвованіе въ Терятинскую церковь, Грубешовскаго уѣзда, серебряной чаши, цѣною 100 рублей.

О перемѣнахъ по службѣ.

Назначенъ настоятель Подгорецкаго прихода, священникъ *Евставій Подчаишинскій* исправляющимъ должность Благочиннаго третьяго округа Грубешовскаго уѣзда съ 1 сентября.

Опредѣленъ окончившій курсъ причетнической школы при Яблочинскомъ монастырѣ *Лаврентій Чайко* исправляющимъ должность псаломщика Костомлотскаго прихода, Бѣльскаго уѣзда, съ 1 сентября.

Перемѣщены: помощникъ настоятеля Посадовскаго прихода, Томашовскаго уѣзда, священникъ *Романъ Мартышицъ* помощникомъ настоятеля Николаевской церкви г. Замостья съ откомандированіемъ въ с. Ольховець, Холмскаго уѣзда, и назначенный помощникомъ настоятеля Замостской Николаевской церкви *Антоній Матеюкъ* назначается помощникомъ настоятеля Посадовскаго прихода, оба съ 1 сентября.

Утвержденъ въ должности псаломщика Полосской церкви, Бѣльскаго уѣзда, исправляющій сію должность *Николай Макарукъ*, съ 31 августа.

Уволенъ отъ должности младшій псаломщикъ Дрогичинской церкви, Влодавскаго уѣзда, перемѣщенный въ Спасскій приходъ, Холмскаго уѣзда, *Николай Ренда*, согласно прошенію, съ 1 сентября.

Вакантными состоятъ мѣста: а) *настоятельскія*: въ с. *Вербковицахъ*, Грубешовскаго уѣзда, и въ с. *Собиборъ*, Влодавскаго уѣзда, б) *младшаго священника* при Лѣвинскомъ женскомъ монастырѣ, и в) *псаломщическія*: въ с. *Дроичинь*, Влодавскаго уѣзда, и въ с. *Спасъ*, Холмскаго уѣзда.

II.

Отъ Комитета Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста.

Комитетъ Общества, приступая къ составленію отчета о произведенномъ 6 января текущаго года во всѣхъ церквахъ Имперіи сборѣ пожертвованій въ пользу названнаго Общества, просить о.о. Благочинныхъ и настоятелей церквей и монастырей, не приславшихъ до сихъ поръ означеннаго сбора, выслать таковой въ возможно скоромъ времени въ Комитетъ Общества: С.-Петербургъ, Очаковская ул. д. № 4—6.

III.

О церковныхъ школахъ Холмской епархіи за 1905—6 учебный годъ.

(Изъ годового отчета Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Наблюдателя).

I.

Школы грамоты. Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся.

Въ 1905-6 учебномъ году въ Холмской епархіи было 103 школы грамоты: въ Люблинской губерніи 55 и Сѣдлецкой 48. Въ прежніе годы школы грамоты были съ трехгодичнымъ курсомъ (вм. двухлѣтняго) и тремя отдѣленіями (кромѣ новооткрытыхъ), и учебные предметы преподавались въ нихъ примѣнительно къ программамъ одноклассной церковно-приходской школы, преимущественно на годы первый и второй, но съ 1905-6 учебного года во многихъ школахъ грамоты былъ введенъ четырехгодичный курсъ, и учащіе въ нихъ руководствовались программами одноклассной церковно-приходской школы во всей полнотѣ (съ подраздѣленіями ихъ на четыре учебныхъ года примѣнительно къ разъяснительному циркуляру Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за № 87). Изъ общаго числа школъ грамоты вполне успѣвали по всѣмъ учебнымъ предметамъ 58% (лучшими по успѣхамъ были школы: Андреевская, Вицкая, Волковійская, Гноинская, Гусинская, Холмскаго уѣзда, Збережская, Каетановская, Книжпольская, Кодевецкая, Колпинская, Кочевская, Красненская, Ломовская, Луцовская, Мазановская, Малковская, Малицкая, Пасѣкская, Песочненская женская, Примѣрковская, Влодавскаго уѣзда, Розбитовская и Шишковская), не успѣвали по одному предмету 19% (при успѣхахъ по остальнымъ предметамъ вполне удовлетворительныхъ и хорошихъ), по двумъ предметамъ 6% (именно: Волько-Путновицкая, Гусинская, Радинскаго уѣзда, Недѣловицкая, Славатычская и Тихоборская), по тремъ предметамъ 8½% (школы: Головненская, Голубльская, Добромиричская, Желевская, Желобецкая, Константиновская, Ганскаго прихода, Мало-Воскреницкая, Отрочская и Рудненская), по четыремъ и болѣе предметамъ 8½% (по четыремъ — Бѣлковская и Стрижовская по пяти—Волявцовская, Кобыльская и Хмелевская, по всѣмъ шести—Орнатовицкая, Переходская, Пискляцкая и Подборская).

Успѣхи въ школахъ грамоты по каждому учебному предмету, въ процентномъ отношеніи, указываетъ слѣдующая таблица:

№ по порядку	УЧЕБНЫЕ ПРЕДМЕТЫ	У С П Ъ Х И.			
		Очень хорошіе.	Хорошіе.	Удовлетворительные.	Неудовлетворительные.
1	Законъ Божій	15%	32%	42%	11%
2	Русскій языкъ	8%	38%	40%	14%
3	Ариѳметика	3%	13%	61%	23%
4	Церк.-славянск. грамота	6%	27%	55%	12%
5	Чистописаніе	5%	25%	59%	11%
6	Церковное пѣніе	7%	20%	42%	31%

Школьная дисциплина велась въ томъ же духѣ и направленіи, какъ въ прежніе годы (объ ней въ печатн. отчетахъ за 1903-4 г. стр. 5—II и за 1904-5 г. стр. 5—8), но съ большой разницей въ объемѣ и степени вліянія. До объявленія „свободы вѣры и совѣсти“ предметомъ особенной заботливости церковныхъ школъ въ по-уніатскихъ приходахъ были (такъ называемые тогда) „упорствующіе:“ къ нимъ, какъ „отчалившимъ (точнѣе-оторваннымъ „бурею“) отъ одного берега и не приставшимъ (по крайней мѣрѣ de jure) къ другому“, онѣ протягивали „руку помощи“, чтобы обученіемъ русской грамотѣ и православною вѣрѣ спасти „не приставшихъ къ берегу“ отъ ополченія и окатоличенія. Съ 1905—1906 учебнаго года всѣ „упорствующіе“ стали „новокатоликами“ и церковныхъ школъ вообще (меньше въ Холмщинѣ и больше на Подляшья) чуждались; за то православныя дѣти всюду, гдѣ не были терроризованы значительнымъ перевѣсомъ р.-католическаго населенія, переполнили школы грамоты и церковно-приходскія, какъ никогда прежде, и подъемъ духа у учащихся и учащихся въ тѣхъ и другихъ школахъ былъ необычайный. Школы грамоты въ этомъ отношеніи не отставали отъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, и поэтому подробности о новомъ (не по началу, а по силѣ) вліяніи сихъ школъ будутъ изложены ниже во 2-й части.

Заботы объ улучшеніи состава учащихся въ школахъ грамоты со стороны школьной инспекціи состояли въ томъ, что наблюдатели окружные и епархіальный при обзорѣннн школъ, въ случаѣ неудовлетворительныхъ успѣховъ, изрѣдка сами давали примѣрные уроки дѣтямъ и всегда (послѣ обзорѣнн) бесѣдовали съ учителями о томъ, какъ преподаваніе шло, и какъ лучше вести школьное дѣло (въ учебномъ и

воспитательномъ отношеніяхъ). Если требовалось, они обращали вниманіе учащихся на имѣющіяся въ школьныхъ бібліотекахъ учебныя пособія, разъясняли, какъ пользоваться ими, знакомили съ „объяснительными записками“ къ программамъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, какъ съ методическими руководствами и съ циркулярами епархіальнаго училищнаго совѣта, имѣющими такое же значеніе. На учителей и учительницъ, не отвѣчающихъ своему назначенію, наблюдатели школъ обращали вниманіе о. о. завѣдующихъ и доводили до свѣдѣнія отдѣленій (окружные наблюдатели) или епархіальнаго училищнаго совѣта (епархіальный наблюдатель). Жалованіе учащимъ въ школахъ грамоты довольно значительно увеличено было въ отчетномъ году: примѣнительно къ успѣхамъ ихъ и насколько позволяли средства епархіальнаго училищнаго совѣта: 6% учащихся (противъ 3% предыдущаго учебнаго года) получали жалованіе по 180 руб. въ годъ, 7% (противъ 1½%) 150 руб., 6% 140 руб., 3% (противъ 4%) 130 руб., 47% (противъ 28%) 120 руб., 13% (противъ 14%) 100 руб., 8% (противъ 10%) 90 р., 4% (противъ 13%) 80 руб., 2% (противъ 9½%) 70 руб. и 4% (противъ 10%) 50-60 руб. Сверхъ того лучшимъ и болѣе нуждающимся учителямъ и учительницамъ назначались денежные награды или увеличивалось жалованіе со второго учебнаго полугодія. Последней по времени и самой рѣшительной мѣрой для улучшенія состава учащихся въ школахъ грамоты было увольненіе отъ должности 15 учителей и I учительницы: всѣхъ 16-ти за малоуспѣшность.

II.

Школы церковно-приходскія: одноклассныя и двухклассныя. Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ.

Школьная дисциплина. Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Учащіе, наиболее ревностно относящіеся къ школьному дѣлу. Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала.

Въ 1905-6 учебномъ году въ Холмской епархіи было 234 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: въ Люблинской губерніи 138 и Сѣдлецкой 96. Учебные предметы преподавались въ нихъ по программамъ одноклассной церковно-приходской школы, (въ городскихъ школахъ съ расширеніемъ особенно по русскому языку) и примѣнительно къ объяснительнымъ запискамъ при нихъ. Отставивъ свое существованіе, церковно-приходскія школы (въ лицѣ учащихся и учащихся въ нихъ) работали съ необычайной энергіей даже съ воодушевленіемъ во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ православные были въ большинствѣ или

не въ подавляющемъ меньшинствѣ. Каковы были учебные успѣхи въ нихъ по каждому учебному предмету, это можно видѣть (въ процентномъ отношеніи) изъ слѣдующей таблицы:

№ по порядку	УЧЕБНЫЕ ПРЕДМЕТЫ	У С П Ъ Х И.			
		Очень хорошіе.	Хорошіе.	Удовлетворительные.	Неудовлетворительные.
1	Законъ Божій	25%	35%	34%	6%
2	Русскій языкъ	17%	36%	39%	8%
3	Ариѳметика	3%	22%	57%	18%
4	Церк.-славянск. грамота	9%	38%	48%	5%
5	Чистописаніе	2%	35%	58%	5%
6	Церковное пѣніе	19%	34%	36%	11%

Изъ 234-хъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ вполне успѣвали по всемъ учебнымъ предметамъ 75% (лучшими по успѣхамъ были школы: Александрово-Красничинская, Березинская, Красноставскаго уѣзда, Боролицкая, Буковинская, Вереханская, Волице-Снятыцкая, Волчинская, Волько-Лещанская, Волько-Свиржевская, Волько-Тарновская, Ворсовская, Галичанская, Ганинская, Горбатовская, Горкинская, Грубешовская, Данцовская, Добужская, Забытовская, Загайковская, Загоровская, Закржовская, Кмичинская, Коргинская, Которовская, Крупецкая, Лаговецкая, Лишовская, Лозская, Ломницкая, Луковская, Лыкошинская, Люблинская, Марковичская, Мацошинская, Мирченская, Ольховецкая, Холмскаго уѣзда, Пахольевская, Песочненская, Подгорецкая, Поточская, Радочницкая, Рожанская, Рудкинская, Рыбьевская, Сайчицкая, Свирщевская, Струпинская, Сушевская, Сѣдлецкая женская, Топольская, Турненская, Тышовецкая, Холмская женская, Чешинская, Шуминская, Яблочинская и Яновинская), не успѣвали по одному предмету 14%, по двумъ предметамъ 6% (именно въ школахъ: Вепрецкой, Винцентинской, Высоцкой, Завадовской, Задубцовской, Замолодычской, Зеньковской, Колчинской, Кропивской, Лишненской, Ляцкой, Ново-Александрійской, Окшовской, Побережанской, Холмской мужской), по тремъ предметамъ 4% (школы: Беднаровская, Березинская, Холмскаго уѣзда, Гольская, Долгобродская, Желизненская, Новоселковская, Шпиколоская и Ямская), по четыремъ и болѣе предметамъ 3% (по четыремъ въ школахъ: Больше-Ляховской, Пишацкой и Старо-Орѣховской, по пяти въ Бережницкой и Комаринской, по всемъ шести въ Горно-Крешовской и Ольховецкой, Бѣлгорайскаго уѣзда).

Въ отчетѣ за 1903—4 учебный годъ (въ печатномъ стр. 17—20) выяснена была необходимость расширенія трехгодичнаго курса одно-классныхъ церковно-приходскихъ школъ епархіи (особенно сельскихъ) въ четырехгодичный и постепеннаго введенія преподаванія въ нихъ отечественной исторіи и общихъ свѣдѣній изъ географіи. Къ началу 1905—6 учебнаго года выписаны были изъ книжнаго склада Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ (получены бесплатно) учебники и учебныя пособія по обоимъ предметамъ для 200 школъ (среднимъ числомъ по 10 экземпляровъ каждаго учебника на школу и по 1 экземпляру учебныхъ пособій), именно: „Первые уроки географіи“ С. Меча, „Географія Россійской Имперіи“ А. Баранова (курсъ начальныхъ училищъ), „Русская исторія для народныхъ и другихъ элементарныхъ училищъ“ Ѳ. Пуцковича, какъ учебники, и „Отечественная исторія“ С. Рождественскаго, ландкарты полушарій, Европейской Россіи и Азіатской Россіи, какъ учебныя пособія. Относительно самаго преподаванія обоихъ предметовъ дано было (въ циркулярѣ епархіальнаго училищнаго совѣта за № 87) слѣдующее разъясненіе: „Для изученія отечественной исторіи по росписанію назначено два часовыхъ урока въ недѣлю, совмѣстно въ обоихъ старшихъ отдѣленіяхъ. Въ первомъ полугодіи по русскому языку съ I отдѣл. (какъ пояснено въ распisanіи) учитель занимается отдѣльно; слѣдовательно, даже при самостоятельныхъ занятіяхъ на тѣхъ же урокахъ II отдѣленія онъ можетъ заниматься чтеніемъ отечественной исторіи съ изученіемъ ея въ III и IV отдѣленіяхъ только совмѣстнымъ, т. е. чтеніемъ и изученіемъ въ обоихъ отдѣленіяхъ одного и того же. Весь учебникъ (всего 94 страницы), при 2-хъ урокахъ въ недѣлю, дѣти легко прочитаютъ въ теченіе одного учебнаго года. Изученіе исторіи для III отдѣленія будетъ состоять въ разсказѣ прочитаннаго по вопросамъ преподавателя, а для IV-го въ эпизодобіографическихъ разсказахъ въ послѣдовательномъ порядкѣ (по возможности безъ вопросовъ), съ усвоеніемъ хронологіи въ III-мъ отдѣленіи только важнѣйшій событій, а въ IV по возможности всѣхъ событій изъ курса. Послѣ 1905—6 учебнаго года эта возможность должна осуществляться тѣмъ легче, что исторія будетъ для IV отдѣленія повтореніемъ того, что изучалось въ III отдѣленіи. На урокахъ географіи будутъ въ классѣ (см. распisanіе уроковъ) только III и IV отдѣленія, поэтому совершенно возможно вести занятія въ нихъ особая: въ III-мъ изученіе географіи общей (по учебнику „Первые уроки географіи Меча“), а въ IV-мъ изученіе географіи Россіи (по учебнику А. Баранова, но въ объемѣ программы двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, даже съ необходимыми сокращеніями ея); при этомъ дѣти IV отдѣленія пусть слушаютъ занятія учителя въ III отдѣленіи: слушая будутъ лучше знать этотъ курсъ (повторять его). Какъ на отечественную исторію, такъ и на географію назначено было въ распisanіи по два урока въ

недѣлю съ зачисленіемъ обоихъ, согласно распоряженію Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, „въ предметы необязательные“. Желаніе обучать и обучаться имъ такъ было велико во всѣхъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ и во многихъ школахъ грамоты, что нѣкоторыя уѣздныя отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта уклонились отъ полученныхъ изъ совѣта списковъ тѣхъ школъ, между которыми предложено было имъ распредѣлить учебники и учебныя пособія по географіи и отечественной исторіи: раздали ихъ по нѣсколько экземпляровъ въ другія школы, вслѣдствіе чего оказались нѣкоторыя школы съ географическими учебниками, но безъ учебныхъ ландкартъ, и многія съ недостаточнымъ для наличнаго числа учащихся количествомъ учебниковъ. Преподаваніе обоихъ предметовъ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ шло довольно успѣшно по географіи. Наблюдатель 2-го Сѣдлецкаго округа въ своемъ годовомъ отчетѣ сообщаетъ, что въ этомъ расширеніи курса одноклассной церковно-приходской школы „уже давно ощущалась нужда, что вслѣдствіе сего ученики, окончившіе прежде школу и выдержавшіе экзамень, стали опять посѣщать ее ради изученія русской исторіи и географіи, съ особенной охотой занимались по этимъ предметамъ“, а „нѣкоторые учителя съ гордостью заявляли, что теперь съ введеніемъ обученія русской исторіи и географіи въ церковно-приходскихъ школахъ онѣ ничуть не ниже по программѣ министерскихъ училищъ, въ чемъ ихъ, между прочимъ, упрекали раньше учителя послѣднихъ“.

Двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ (не считая „образцовой“ при Лѣвнинской церковно-учительской школѣ) въ епархіи двѣ: мужская въ д. Моложевѣ (Сѣдлецкой губ.), и второй классъ при Сѣдлецкихъ одноклассныхъ школахъ мужской и женской, общій. Учебные предметы преподавались въ нихъ по программамъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Въ Моложевской школѣ система преподаванія была не предметная, а классная. Преподавателями во 2 классѣ состояли діаконъ Вировскаго монастыря (со званіемъ учителя одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ по испытанію) въ старшемъ отдѣленіи и другой учитель (изъ окончившихъ курсъ церковно-учительской школы) въ младшемъ отдѣленіи (—пѣнію въ обоихъ отдѣленіяхъ обучалъ о діаконъ); а въ I классѣ обучали 1 учительница (окончившая курсъ женской гимназій) и 3 учителя (изъ окончившихъ курсъ той же двухклассной церковно-приходской школы). Учебные успѣхи во 2 классѣ провѣрилъ 13 апрѣля епархіальный наблюдатель, и они оказались: въ Законѣ Божіемъ отличные въ изученіи богослуженія, удовлетворительные по катихизису и хорошіе по остальнымъ отдѣламъ, въ русскомъ языкѣ удовлетворительные въ I отдѣленіи и очень хорошіе во 2-мъ (особенно въ письменныхъ работахъ), въ церковно-славянскомъ языкѣ хоро-

шіе въ 1-мъ и очень хорошіе во 2-мъ, въ ариѳметикѣ и географіи удовлетворительные въ 1-мъ и хорошіе во 2-мъ, въ отечественной исторіи неудовлетворительные въ 1 и хорошіе во 2-мъ, по чистописанію очень хорошіе (въ 1-мъ) и по церковному пѣнію хорошіе (въ обоихъ). — Во 2 классѣ Сѣдлецкихъ церковно-приходскихъ школъ училось 20—23 дѣтей въ первомъ полугодіи и 16—20 во второмъ полугодіи. Законъ Божій преподавалъ священникъ мѣстнаго собора, окончившій курсъ духовной семинаріи, пѣнію обучалъ учитель одноклассной церковно-приходской школы со званіемъ учителя по испытанію, а преподаваніе остальныхъ учебныхъ предметовъ лежало на обязанности особаго учителя, окончившаго курсъ учительской семинаріи. Успѣхи оказались (2 мая при обзорѣнн церковныхъ школъ въ гор. Сѣдлецѣ епархіальнымъ наблюдателемъ) очень хорошіе въ церковномъ пѣніи, хорошіе по Закону Божию, русскому языку и географіи, удовлетворительные по остальнымъ учебнымъ предметамъ.

Школьная дисциплина велась въ отчетномъ году на тѣхъ же воспитательныхъ началахъ и съ тѣми же педагогическими приѣмами, какъ въ прежніе годы (стр. 25—35 отчета за 1903—4 уч. годъ), но съ меньшими, чѣмъ въ предыдущемъ учебномъ году. „препятствіями (объ нихъ стр. 19—25 отч. за 1904—5 г.) со стороны польско-католической пропаганды“ по отношенію къ школамъ въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ православные были не въ значительномъ меньшинствѣ сравнительно съ р.-католиками. Это особенно сказалось на Подляшши. Въ отчетномъ учебномъ году школы (по отчету наблюдателя 1-го Сѣдлецкаго округа) посѣщались только, почти исключительно, дѣтьми православныхъ родителей. Дѣти неокатоликовъ и р.-католиковъ, подъ вліяніемъ запрещеній со стороны ксендзовъ, послѣ 17 апрѣля 1905 года въ русскія школы перестали ходить совершенно и по мѣстамъ начали относиться къ нимъ съ нескрываемымъ антагонизмомъ. Такимъ образомъ наши школы очистились отъ элемента, неблагожелательно настроеннаго къ правиламъ нашей школьной дисциплины и всегда тормозившаго примѣненіе этихъ правилъ... Наши школы сдѣлались заведеніями для образованія и воспитанія дѣтей исключительно православныхъ. Такое положеніе школьнаго дѣла значительно облегчало труды по воспитанію учащихся, такъ какъ школъ приходилось имѣть дѣло съ дѣтьми, настроенными къ школъ весьма благорасположенно и готовыми исполнять все ея дисциплинарныя требованія... Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ исполненію правилъ школьной дисциплины, особенно въ отношеніи посѣщенія церкви, мѣшала отчасти извѣстная вражда неокатоликовъ и поляковъ къ православнымъ. Для устраненія этихъ помѣхъ учащіе стали ходить въ церковь съ дѣтьми вмѣстѣ — всей школой и торжественно съ пѣніемъ набожныхъ пѣсенъ. Учащіеся П—ской школы Радинскаго уѣзда, гдѣ почти все населеніе перешло въ католи-

чество, безбоязненно (по отчету окружного наблюдателя) ходили съ учителемъ каждый воскресный и праздничный день въ свой приходскій храмъ (на разстояніи 5-ти верстъ) и тамъ принимали дѣятельное участіе въ общемъ церковномъ пѣніи. Учащіеся въ Л—ской и Кв—ской школахъ (того же уѣзда) въ воскресные и праздничные дни, вмѣстѣ со взрослыми, посѣщали аккуратно свою приходскую церковь и по пути въ оную непрерывно пѣли изъ Богогласника. Учащіеся О—ской школы (Влодавскаго уѣзда) по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ (по отчету учителя) собираются утромъ въ школу и вмѣстѣ съ учителемъ идутъ въ церковь: по дорогѣ поютъ пѣсни изъ Богогласника, къ нимъ присоединяются взрослые и образуется торжественное шествіе съ божественнымъ пѣніемъ религіознаго народа къ своему приходскому С—цкому храму, мимо мѣстнаго костела... Въ небольшой деревенькѣ С—чахъ Радинскаго уѣзда) всего девять домовъ: 2 православныхъ и 7 новокатоликовъ, и въ открытой съ осени прошлаго года церковной школѣ училось дѣтей 4 православныхъ и 6 новокатоликовъ (6 м. и 4 д.); вотъ годовичные воспитательные успѣхи ихъ (по отчету окружного наблюдателя): одинъ мальчикъ и дѣвочка изъ этой первогодней школы читали и пѣли въ церкви; одна дѣвочка 15 лѣтъ, и одинъ мальчикъ, не бывавшіе въ церкви (она верстахъ въ 7-ми) и у исповѣди до сихъ поръ, подъ вліяніемъ школы стали посѣщать свою приходскую церковь и были предъ Пасхой у исповѣди и причастились Св. Тайнъ. Въ М—ской школѣ (того же уѣзда) хотя родители нѣкоторыхъ изъ учащихся записались въ костель, но дѣти церковь посѣщали исправно и къ пѣнію по прежнему относились усердно (къ пѣнію въ церкви). Въ томъ же году дѣти Л—ской школы (того же уѣзда) стали усерднѣе посѣщать храмъ Божій и такъ полюбили богослуженіе въ немъ, что (по отчету учителя) если почему-либо дитя не могло присутствовать на какомъ нибудь богослуженіи, то оно забрасаетъ пришедшихъ изъ церкви товарищей вопросами: кто читалъ сегодня въ церкви? хорошо ли? какъ пѣли и что? Во Влодавскомъ уѣздѣ, какъ самомъ православномъ по населенію въ Сѣдлецкой губерніи, наши школы вообще посѣщались дѣтьми р.-католическаго вѣроисповѣданія, и новокатолики изъ нихъ, какъ дѣти, стремились въ церковь всей душой... Дѣти С—ской школы изъ ново-католиковъ (по отчету учителя) вмѣстѣ съ православными посѣщали церковь и, можно надѣяться, что въ будущемъ они полюбятъ ее. Учитель Л—ской школы заявилъ (окружному наблюдателю, по отчету его), что вмѣстѣ съ православными учащимися говѣло двое дѣтей изъ новокатоликовъ: они очень хотѣли быть у исповѣди въ церкви, но родители не допустили къ этому, и тѣ очень скорбѣли и плакали. 17 марта 1906 г. при посѣщеніи К—ской школы (Р—скаго прихода) окружнымъ наблюдателямъ, въ его присутствіи ученица С. С. плакала, что ея родители, перешедшіе въ р.-католиче-

ство, въ этотъ день къ исповѣди не позволили ей итти. Учащіеся въ К-ской школѣ изъ семействъ новокатоликовъ настойчиво (по свидѣтельству учителя) просили своихъ родителей дозволить имъ вмѣстѣ съ православными дѣтьми ходить (не смотря на разстояніе въ 7 - 8 верстъ) въ церковь въ воскресные и праздничные дни, а также быть у исповѣди вмѣстѣ съ ними. Учителю Ч-ской школы (по отчету окружного наблюдателя) изъявили желаніе трое дѣтей изъ семействъ новокатоликовъ посѣщать церковь; когда родители одного изъ нихъ узнали о посѣщеніи имъ церкви, то на слѣдующій день не дали ему кушать, но онъ не унывалъ, а бодро говорилъ: голодающаго православные накормятъ, а я буду ходить въ церковь. въ церкви все богослуженіе понятно, въ костелѣ нѣмота. Въ той же деревнѣ нѣкоторые родители-новокатолики нарочно долгое время по утрамъ не давали завтракать своимъ школьникамъ съ цѣлью, чтобы тѣ не были на общей утренней молитвѣ и на первомъ урокѣ Закона Божія, но дѣти безъ завтрака спѣшили въ школу, дабы имѣть счастье слышать слово Божіе. Для большаго воздѣйствія школы на мѣстное населеніе учитель П. Гр. по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ утромъ устраивалъ общую молитву въ школѣ по учебному Часослову съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ пѣснопѣній изъ утрени; мѣстный православный людъ очень полюбилъ общую утреннюю молитву и въ большомъ количествѣ собирался на нее въ школу, — всѣ молились и пѣли единымъ сердцемъ и едиными усты, и новокатоликовъ приводило это въ большое смущеніе, такъ какъ раньше они постоянно говорили, что у православныхъ нѣтъ общаго пѣнія и молитвъ, подобно ихъ костельнымъ рожанцамъ. Весьма жаль только (пишетъ въ заключеніе тотъ же наблюдатель), что помещеніе Ч-ской школы малое: народъ во время молитвы хочеть стоять на колѣняхъ, а здѣсь мало мѣста для стоящихъ прямо. Въ д. Г.—кахъ до 17 апрѣля 1905 года упорствующихъ не было, но теперь (по отчету окружного наблюдателя), когда была дана свобода вѣроисповѣданія, нѣкоторые перестали было посылать въ школу своихъ дѣтей: черезъ нѣсколько времени учителю удалось уговорить ихъ, они опять стали посылать дѣтей своихъ въ школу, и дѣти тѣхъ семействъ, которыя чуждались церкви, исповѣдывались и причащались въ нынѣшнемъ году (всѣхъ учащихся говѣло и причащалось 63). Все это факты изъ Влодавскаго уѣзда Сѣдлецкой губерніи. — Въ уѣздахъ Холмскомъ, Красноставскомъ и на восточной окраинѣ Замостскаго, въ церковныхъ школахъ, расположенныхъ въ селеніяхъ съ преобладающимъ населеніемъ русскимъ православнымъ, каковыхъ школъ въ округѣ (по отчету за этотъ годъ наблюдателя 1-го Люблинскаго округа) все же большинство, не смотря на всѣ усилія враговъ не допустить въ церковныя школы дѣтей иновѣрцевъ, процентное отношеніе дѣтей р.-католическаго вѣроисповѣданія къ православнымъ учащимся равнялось 1: 5, т. е. 20% и я не замѣчалъ

(свидѣтельствуеъ тотъ же наблюдатель), чтобы учащiеся—иновѣрцы въ семь году уклонялись отъ школьнаго строя, не подчинялись установившемуся школьному режиму или противились школьной дисциплинѣ, а въ нѣкоторыхъ школахъ по прежнему, въ отношенiи исполненiи своихъ школьныхъ обязанностей они слились съ православными дѣтьми, противъ чего не заявляютъ претензiй ихъ родители. Не смотря на неудобства въ отношенiи посѣщенiя учащимися церкви, сообщаетъ въ своемъ годовомъ отчетѣ учитель Иг—ской школы (Холмскаго уѣзда), принимая во вниманiе составъ школы (19 православныхъ, 13 лютеранъ, 2 католика и 2 еврея), дальность разстоянiя отъ приходскаго храма (3 версты) и неудобство сообщенiя, школа все же посѣщала церковныя богослуженiя аккуратно, учащiеся православные принимали участiе въ чтенiи, а нѣмцы и католики въ пѣнiи (при содѣйствии ихъ составился хорошiй трехголосный хоръ); населенiе какъ православное, такъ и лютеранское относилось къ школѣ хорошо. Вмѣстѣ съ православными говѣли во многихъ школахъ (1-го Люблинскаго округа, по отчету наблюдателя ихъ) и дѣти родителей, перешедшихъ въ католичество, но до исповѣди послѣднiе ихъ не допускали... Единственный случай, что мальчикъ-католикъ былъ у исповѣди,—это одинъ изъ старшихъ учениковъ С—цкой школы (Холмскаго уѣзда). По сообщенiю учителя З—ской школы, одну русскую дѣвочку мѣстный ксендзъ постоянно призывалъ къ себѣ, обучалъ польскому катехизису и наговаривалъ ее, чтобы она плакала предъ своими родителями, чтобы ее завели въ костель и сами пошли, иначе она утопится. Онъ ей далъ уже и другое имя: вмѣсто Вѣрки, какъ ее звали родные, ксендзъ назвалъ Валеркой. Когда же она стала ходить въ школу (въ нашу новооткрытую), то ксендзъ прислалъ свою служанку, чтобы она шла къ нему; но она при всѣхъ отвѣтила: скажи своему ксендзу, что я имѣю свою школу и свой законъ учу, а его не желаю. Съ той поры ксендзъ уже не звалъ ее къ себѣ на катехизисъ. Во 2-мъ Люблинскомъ округѣ (уѣзды Бѣлгорайскiй, Томашовскiй и Грубешовскiй), въ церковно-религiозномъ отношенiи однимъ изъ благополучныхъ въ епархiи (выражаясь словами мѣстнаго окружнаго наблюдателя). ученики и ученицы церковныхъ школъ принимаютъ участiе въ клиросномъ чтенiи, въ общецерковномъ пѣнiи, а съ лучшими голосами участвуютъ въ особомъ церковномъ хорѣ; это очень нравится родителямъ, почему послѣднiе въ зимнее время иногда дѣтей-школьниковъ поочередно возятъ въ церковь къ богослуженiю. Въ великомъ посту, на первой недѣлѣ, всѣ православныя дѣти всѣхъ школъ говѣли. Благотворное влiянiе церковныхъ школъ на мѣстное православное населенiе особенно рельефно выразилось въ тяжелые для православiя дни послѣ обнародованiя указа о свободѣ вѣроисповѣданiя: много колеблющихся онѣ удержали отъ перехода въ латинство. О женской церковно-приходской школѣ въ посадѣ Т—цахъ, имѣющемъ р.-католическiй

костель, мѣстный приходскій священникъ въ своемъ годовомъ отчетѣ пишетъ слѣдующее:

Съ каждымъ годомъ наша Т—цкая школа даетъ все болѣе радостные факты своего благотворнаго вліянія. Окончившія школу дѣвочки становятся самыми примѣрными въ своемъ поведеніи... Дѣвочки любятъ церковь и вездѣ проявляютъ свою любовь къ своему родному русскому. Въ прошедшемъ году и нынѣ, когда послѣ 17 апрѣля поляки и католики обрушились на русскихъ и православныхъ, при чемъ немало доставалось отъ поляковъ на долю нашихъ ученицъ фактическихъ доказательствъ злобы и презрѣнія, ученицы школы защищались умѣло отъ враговъ, поражая ихъ словами и защищая храбро свою вѣру и народность. Если которая изъ ученицъ замѣчена была въ посѣщеніи костела, то остальные ученицы преслѣдовали такую упреками и жаловались учительницѣ. Дѣтямъ поляки запретили брать воду изъ колодца, изъ котораго они раньше всегда брали; тогда дѣти стали говорить: глупые поляки думаютъ насъ такимъ образомъ завлечь въ костель, но мы ни за что теперь не пойдемъ къ нимъ, когда они такіе злобные; наша вѣра лучше, она не учитъ такъ поступать.

Въ Холмщинѣ и Подляшьяхъ, по народному словоупотребленію и въ самой жизни, слова и понятія „церковь“, какъ домъ „молитвы“ для православныхъ, и „церковь“, какъ „царство Божіе на землѣ“, по значенію тождественны: кто „ходитъ въ церковь“, тотъ, конечно и несомнѣнно православный въ душѣ, сердцемъ, и чѣмъ кто чаще посѣщаетъ богослуженія въ воскресные и праздничные дни и молится въ церкви во имя Христа Спасителя, тѣмъ болѣе тѣ „укоренены и утверждены въ немъ и укрѣплены въ вѣрѣ“ (Колос. 2, 7) православной. Таково нравственное значеніе посѣщенія церковью учащими и учащимися въ церковныхъ школахъ. Воспитывая въ преданности православной вѣрѣ, церковныя школы отвѣчали по мѣрѣ силъ запросамъ времени и „зlobѣ дня:“ онѣ полагали свою воспитательную задачу въ удержаніи колеблющихся односельчанъ отъ перехода въ р.-католичество и въ возвращеніи уже совратившихся, если православное населеніе было не въ подавленномъ меньшинствѣ. Въ настоящее тяжелое время (читаемъ въ отчетѣ за 1905-6 учебный годъ наблюдателя школъ 1-го Сѣдлецкаго округа) дѣятельность нашихъ школъ въ интересахъ православія и русскаго дѣла (на Подляшьяхъ) является тѣмъ болѣе цѣнной. Школы явились, по свидѣтельству многихъ о.о. завѣдующихъ и учителей, оплотомъ православной вѣры, охранителями русской народности (въ мѣстномъ русскомъ населеніи), утѣшительницами народа въ настоящее безпримѣрно-тяжелое и тревожное (для него) время. Учащіеся въ школахъ и окончившіе въ нихъ курсъ вездѣ являлись передовыми православными людьми, могущими давать разумные отвѣты вопрошающимъ о православной вѣрѣ и подающими своею жизнью добрый примѣръ. Пра-

вославленнымъ дѣтямъ (по отчету наблюдателя школъ 2-го Съдлецкаго округа) внушалось, дабы они на всѣ насмѣшки и оскорбленія своей вѣры и народности со стороны своихъ совращенныхъ сверстниковъ отвѣчали имъ любовью и добрымъ разумнымъ словомъ, и въ 1905-6 учебномъ году не рѣдко православныя дѣти брали на себя роль маленькихъ миссіонеровъ, разъясняли своимъ сверстникамъ-новокатоликамъ латинскія неправды въ дѣлахъ вѣры, руководствуясь при этомъ св. Евангеліемъ и полученными свѣдѣніями изъ розданныхъ мною (писать тотъ же наблюдатель) листовъ „Спасительная пища для всѣхъ благомыслящихъ христіанъ“, и доказывали имъ ихъ русское происхождение на основаніи историческихъ данныхъ изъ Холмскаго народнаго листка. По свидѣтельству Священника III—цкаго прихода (въ Радинскомъ уѣздѣ), послѣ указа 17 апрѣля 1905 года три колебавшіяся семейства изъ дер. В—сы устояли въ православіи, только благодаря воздѣйствію дѣтей, бывшихъ и настоящихъ питомцевъ мѣстной церковно-приходской школы. Въ дер. Б. - Г. (Константиновскаго уѣзда) одна изъ бывшихъ ученицъ мѣстной церковно-приходской школы П. М. вернула своего отца (единственная дочь у него) изъ р.-католичества къ православной церкви: убѣждала, просила, плакала... Въ Б—цахъ (того же уѣзда) учитель тамошней церковно-приходской школы своимъ вліяніемъ на православное населеніе и школьнымъ (пѣвческимъ) хоромъ удержалъ многихъ въ православіи. То же было въ дер. Б—кахъ (того же уѣзда). По заявленію мѣстнаго приходскаго священника, православныя семьи въ Г—кахъ (тоже Константиновскаго уѣзда) удержаны были отъ перехода въ р.-католичество преимущественно пѣвческимъ школьнымъ хоромъ и личнымъ вліяніемъ учителя (церковно-приходской школы), живущаго при школѣ въ лѣтнее время. Для крестьянъ дер. В—ки Замостскаго уѣзда, школа (т. е. мѣстная школа грамоты) служила (по отчету завѣдующаго ею) любимымъ мѣстомъ ихъ собраній и опорой, гдѣ отражались враждебныя на нихъ нападки; здѣсь малое и взрослое населеніе собиралось почти каждый вечеръ, чтобы обучаться своимъ роднымъ пѣснямъ изъ Богогласника; здѣсь оно само читало (кто грамотный) и слушало чтеніе учителемъ русскихъ книгъ изъ бібліотеки для чтенія; здѣсь велись учителемъ и мною бесѣды на злободневныя темы, по поводу притѣненія православныхъ католиками; здѣсь православные усердно и численно молились по своему отцовскому обряду, когда я въ праздничные и воскресные дни и наканунѣ сихъ дней пріѣзжалъ служить въ школѣ всеобщія бдѣнія и вечерни; однимъ словомъ, школа оказывала въ семъ году очень благотворное вліяніе на населеніе, только благодаря ей вся деревня уцѣлѣла въ православной вѣрѣ отъ того погрома, который устроили на нее польскіе католическіе ксендзы.

(Продолженіе будетъ).

ХОЛМСКАЯ

ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.



№ 18. | ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ | № 18.

I.

Нъ исторіи Холмской духовной семинаріи. Воспоминанія о 1860-1861 учебномъ годѣ.

Весь курсъ богословскихъ наукъ, которыя мы учили въ описываемыя времена, продолжался 3 года. Въ программу входили тогда слѣдующіе предметы. На 1 курсѣ по росписанію проходили мы: Священное Писаніе и вспомогательныя къ нему науки, каковы: интродукція, герменевтика, археологія и проч. Всѣ эти предметы читалъ намъ протоіерей Іосифъ Войцицкій. Церковную исторію древнихъ, среднихъ и новыхъ временъ преподавалъ прот. Θεодотъ Смоленецъ.—На 2-мъ курсѣ слѣдующаго года догматику читалъ прот. Войцицкій, а каноническое право—прот. Смоленецъ.—На 3-мъ курсѣ нравственное богословіе прот. Войцицкій; а пастырское—прот. Смоленецъ.

Воспитанники I-го, II-го и III-го курса вмѣстѣ слушали всѣ богословскіе предметы, которые ежегодно читались попеременно. Тутъ не было исключенія, —на какой курсѣ кто поступалъ изъ философіи, долженъ былъ учить то, что ему преподавалось.

Въ 1860 - 61 учебномъ году, когда я поступалъ на богословіе, положено было изучать догматику и каноническое право, можно сказать—самые трудные предметы. Для насъ первоодниковъ безъ знанія Св. Писанія не по силамъ было слушать лекціи догматическаго богословія; но прот. Войцицкій, вникая въ наши нужды, объ-

яснялъ хорошо, а гдѣ требовалось, онѣ, ссылаясь часто на Св. Писаніе, приводилъ экзегетическія правила, которыя изучались старшими воспитанниками, а также свѣдѣнія изъ археологіи и проч. Прот. Войцицкій былъ опытный профессоръ; главная его заслуга въ томъ, что онѣ старался, дабы мы и понимали, и разумно учили уроки.

По тогдашнему росписанію въ теченіе недѣли назначалось 8 часовыхъ уроковъ на догматику, такъ что прот. Войцицкій имѣлъ довольно времени бесѣдовать съ нами. Учили мы богословіе не по книгѣ, а по тетрадамъ, для чего всякій разъ должны были списывать заданный урокъ. Система изложенія догматическаго богословія была та же, какую встрѣчаемъ и теперь въ православной догматикѣ, напр., Филарета, арх. Черниговскаго; но самое преподаваніе производилось въ духѣ римско-католической Церкви, и читались лекціи на латинскомъ языкѣ. Хотя трехлѣтній предыдущій курсъ наукъ въ семинаріи, т. е. одинъ вступительный, а два философскихъ, достаточно приготавливалъ насъ къ богословію, однакоже успѣвать могли только тѣ ученики, которые лучше знали латинскій языкъ. Воспитанникамъ съ малыми способностями и малымъ знаніемъ латинскаго языка съ трудомъ приходилось изучать догматику. Прот. Войцицкій являлъ снисхожденіе: онѣ позволялъ объясняться такимъ или на польскомъ или на славянскомъ языкахъ. Особенно неудовлетворительные успѣхи оказывали на богословіи тогда монахи Базильяне.

Когда мы прошли первую часть догматики, т. е. о Единомъ Богѣ, о свойствахъ Божіихъ, слѣдовало намъ дать понятіе о Св. Троицѣ, о личномъ бытіи Сына Божія, о личномъ бытіи Св. Духа и о другихъ догматахъ вѣры, гдѣ именно содержится разница въ ученіи между Церквами Восточной и Западной. Прот. Войцицкій, прежде чѣмъ сталъ объяснять намъ эти великія истины, счелъ своимъ непремѣннымъ долгомъ обратить наше вниманіе на нѣкоторыя историческія событія, имѣющія ближайшее отношеніе къ богословію, чтобы показать намъ, когда и въ чемъ послѣдовало раздѣленіе между христіанскими Церквами.—Прот. Войцицкій заставлялъ насъ учить исторію русской западной Церкви. ¹⁾ Онѣ утвердительно

¹⁾ Собственно говоря, учили въ духѣ католическомъ исторію унив. заключающуюся въ пѣвѣстныхъ предѣлахъ, дабы не высказывать чего-либо лишняго.

говорилъ намъ: кто хочетъ быть безпристрастнымъ богословомъ и душпастыремъ народа, тому недостаточно знать одно Свящ. Писаніе, а нужно еще справляться со многими другими книгами. „Богослову все пригодится въ жизни, и пусть всякій изучаетъ исторію“, — вотъ его слова.

Въ своихъ разсказахъ о христіанскихъ Церквахъ—Восточной и Западной—прот. Войцицкій выражался съ достоинствомъ, безъ предубѣжденія и фанатизма. Онъ говорилъ, что обѣ эти Церкви суть родныя сестры. Онѣ вышли изъ одного источника. По милости Божіей до 9-го столѣтія находились въ блаженномъ единеніи. Составляли одно великое стадо Христово. Въ догматахъ вѣры у нихъ не великая (?) разница, и жаль, что онѣ не могутъ прийти въ соединеніе. Но въ своихъ разсужденіяхъ объ историческихъ доказательствахъ прот. Войцицкій не высказывался откровенно. Это можетъ быть потому, что онъ историческіе факты почерпалъ изъ книги: *Zgodność i różność między Wschodem i Zachodem z 1831 г.*; а тамъ замѣчается двусмысленность. ¹⁾ Для примѣра хочу привести тутъ нѣкоторыя данныя изъ упомянутой книги и—какъ о нихъ разсуждалъ прот. Войцицкій.

1) Извѣстно изъ исторіи, ²⁾ что первоучители наши св. Кириллъ и Меѳодій, по просьбѣ Моравскихъ князей Ростислава и Святополка, высланы были Константинопольскимъ патріархомъ Фотіемъ въ царствованіе императора Михаила въ 862 г. для просвѣщенія Евангельскимъ ученіемъ Моравянъ. Прежде отшествія къ мѣсту своихъ апостольскихъ трудовъ Кириллъ изобрѣлъ славянскую азбуку, чтобы перевести греческія церков. книги на языкъ славянской. Въ этомъ помогалъ ему Меѳодій, свой переводъ начали съ Богодухновенныхъ словъ св. евангелія Іоанна: „*Въ началъ бѣ Слово*“. Прот. Войцицкій не придавалъ этому факту должнаго значенія, а прямо высказывался, что хотя Св. Кириллъ и Меѳодій были присланы къ славянамъ Константинопольскимъ патріархомъ, однако они оставались въ тѣсномъ единеніи съ Римомъ, что они отъ папы Адріана рукоположены въ епископовъ (?) и имъ же высланы въ 867 г. для обращенія къ Христу съверныхъ народовъ по Днѣпру и Дону. Въ этомъ разска-

1) *Zgod. i różn. między Wschodem i Zach. 1831 г. Iozefa Hérmana, st. 80.*

2) Дни богослуженія Православной Церкви. Прот. Дебольскаго, стр. 499 г.

зѣ прот. Войцицкій выше ставитъ авторитетъ Римскаго Епископа.

2) Говорилъ дальше прот. В., что св. Владиміръ, а за нимъ и весь русскій народъ, принялъ вѣру православную отъ грековъ въ 988 г., слѣдовательно тогда, когда Константинопольскіе патріархи еще находились въ единеніи съ Римскимъ.

3) Что: Въ 1050 г. на кафедрѣ Кіевского митрополита былъ избранъ русскимъ духовенствомъ Иларіонъ, который для принятія хиротоніи въ Епископа не обращался къ Констан. патріарху Михаилу Керулларію, будтобы отпавшему отъ единства, а входилъ въ тайныя сношенія съ папой Львомъ IX, при князѣ Ярославѣ Владиміровичѣ. ¹⁾

4) Что: Митрополиты Кіевскіе оставались въ единеніи съ Римскимъ патріархомъ, какъ доказываетъ булла Урбана II къ Ефрему, Кіевскому митрополиту, въ 1096 г. Въ этой буллѣ папа повелѣлъ праздновать память перенесенія св. мощей Святителя Николая Чудотворца изъ Мурры въ городъ Баръ. Этотъ праздникъ православная Церковь въ Россіи соблюдаетъ ежегодно 9 мая, а Греческая, отдѣлившаяся отъ Рима, не празднуетъ его.

5) Что: Романъ Мстиславовичъ, князь Галицкій, въ 1246 г. ²⁾ переписывался съ папой Иннокентіемъ IV, — Данииль, кн. Галицкій, входилъ въ переговоры съ папой черезъ пословъ, а Александръ Невскій въ 1248 г. писалъ къ папѣ по дѣлу воссоединенія Церкви.

6) Что: На Флорентійскомъ соборѣ въ 1439 г. представителемъ всей Руси былъ Московскій митрополитъ Исидоръ. Явилъ себя сторонникомъ Флорентійской уніи. По возвращеніи въ Россію, проѣзжая черезъ Польшу, былъ въ Холмѣ (по сказанію прот. Войцицкаго), потомъ въ Кіевѣ, вездѣ провозглашалъ объ уніи, и находились такіе, что слушали его. Прибывъ затѣмъ въ Москву, онъ отважился въ соборномъ храмѣ провозгласить объ уніи, но русскіе Епископы соборомъ осудили его, и онъ бѣжалъ изъ Москвы. ³⁾

Хотя Русь, говорилъ далѣе прот. В., не приняла постановленій Флорентійск. собора, однако самый фактъ

¹⁾ Zgodność i róż. między Wsch. i Zachod. Koś. z 1831 r. Iozefa Hermana, st. 85.

²⁾ Тамъ-же, 87—89 стр.

³⁾ Запад. Русь Малышевскаго, стр. 56.

созванія собора доказываетъ, что и русскіе Владыки и папы часто заботились о возстановленіи единенія между Церквами.

Всѣ вышеупомянутыя событія въ хронологическомъ порядкѣ пересказывалъ прот. Войцицкій, желая дать намъ понять, что западная Русь находилась отъ времени до времени въ нѣкоторой зависимости отъ Рима.

Наконецъ, вспомнилъ прот. В. Брестскую унію, бывшую въ 1596 г. Сталъ восхвалять: митрополита Михаила Рагозу, еп. Ипатія Поцѣя, Кирилла Терлецкаго и др. поборниковъ уніи. Мы слушали со вниманіемъ, для насъ этотъ рассказъ былъ новый и интересный. Не зная исторіи, возражать мы не могли заслуженному профессору. Но выходѣ изъ класса, развязался у насъ языкъ, и мы начали разсуждать между собою. Правду ли говорилъ намъ профессоръ? Можно ли довѣрять ему? Явились у насъ догадки, сомнѣнія, пререканія. Порѣшили спросить самого прот. Войцицкаго. На слѣдующемъ урокѣ одинъ изъ нашихъ товарищей, способный Юліанъ Шокальскій, спросилъ прот. В—го: „Если по вашимъ историческимъ доказательствамъ, о чемъ вы намъ говорили на прежнемъ урокѣ, западная Русь оставалась въ единеніи съ Римскою церковью, то для чего нужно было созывать соборъ въ Брестѣ въ 1596 году?“ На это прот. Войцицкій далъ такой отвѣтъ: „я не говорю о томъ, чтобы русскіе хранили тѣсное единеніе съ Римомъ и въ догматахъ вѣры, но онѣ всегда стремились къ единству Церквей, старались поддерживать хорошія отношенія, словомъ они не чувствовали такой вражды къ Римской Церкви, какъ на примѣръ, Греки, которые послѣ неудачной попытки примиренія на Флорентійскомъ соборѣ въ 1439 г. и послѣдовавшаго взятія турками Константинополя въ 1453 г. прервали всѣ связи съ латинянами и не хотѣли входить уже въ общеніе съ ними“. Продолжалъ дальше прот. В: „Предки наши на Брестскомъ соборѣ питались надеждою возстановить всеобщее христіанское единеніе Церквей, существовавшее въ древности до 9-го столѣтія, а это во всякомъ случаѣ великое и Богу угодное дѣло“. ¹⁾

¹⁾ Никто не будетъ спорить изъ благонадежныхъ христіанъ, что соединеніе всѣхъ святыхъ Воинъ Церквей великое богоугодное дѣло, еслибы Римъ искалъ братскаго единенія со всѣми христіанами, а не порабоженія и господства надъ ними.

При этомъ прот. Войцицкій съ почтеніемъ восхвалялъ папу Климента VIII, который милостиво принялъ русскихъ пословъ: И. Поцѣя и К. Терлецкаго въ Римѣ. На публичной аудіенціи папа въ присутствіи кардиналовъ бесѣдовалъ съ ними, обѣщавъ сохранить для униіи все бывшія въ православіи церковныя службы и обряды. Папа сказалъ: „я не хочу господствовать надъ вами, а хочу носить на себѣ тягости ваши“. ¹⁾

Прот. Войцицкій, желая умалить достоинство Константинопольскаго патріарха, говорилъ, что самый городъ Константинополь, находящійся нынѣ подъ властію турокъ-магометанъ, потерялъ свое историческое значеніе. Патріархъ Константинопольской Церкви всякій разъ при вступленіи на свою кафедру долженъ униженно бить челомъ передъ султаномъ. Патріаршій санъ иногда покупался за деньги. Говорилъ, что на востокѣ культура пала, что даже и то, что раньше было славное, заглохло подъ турецкимъ игомъ. Такое одностороннее толкованіе историческихъ событій безъ критическаго взгляда, на вещи, разумѣется, поставило многихъ воспитанниковъ Холмской духовной семинаріи въ трудное положеніе; это, къ сожалѣнію, обнаружилось въ томъ, что хотя большинство изъ нихъ въ началѣ семидесятыхъ годовъ сочувствовало дѣлу возрожденія Холмской Руси при очищеніи обрядовъ, но, не имѣя твердыхъ убѣжденій, не рѣшилось въ 1875 году остаться на своихъ настоятельскихъ мѣстахъ.

Кстати, хочу упомянуть, что прот. Войцицкій, рассказывая о Брестской униіи, умалчивалъ о протестѣ православныхъ, не желавшихъ допустить введенія униіи. Во главѣ таковыхъ стоялъ знаменитый князь Константинъ Острожскій, а изъ духовныхъ лицъ—епископы: Гедeonъ Балабанъ Львовскій, Михайлъ Копыстинскій Черемышльскій, а равно представители патріаршихъ кафедръ: Цареградской—Никифоръ и Александрійской—Кириллъ Лукарисъ.

Все вышесказанное о Холмской семинаріи въ 1860 г. относится къ первой части пройденнаго нами курса. Какъ мы учили догматику и по какому методу излагались истины христіанскія, желаю при помощи Божіей написать въ слѣдующей статьѣ.

Священ. *Константинъ Шулякewичъ.*

¹⁾ Западная Русь. Малышевскаго, стр. 192.

II.

**Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Лѣснинскаго женскаго
монастыря и посада Кодня (10—11 іюня 1907 г.)**

Уже нѣсколько дней льеть съ небольшими перерывами дождь и на горизонтѣ не видно просвѣта. Казалось, что и въ праздникъ Св. Троицы не будетъ погоды. Наступилъ день выѣзда Его Преосвященства (7 іюня) изъ Холма въ Лѣснинскій монастырь, и погода повернула къ лучшему: солнце выглянуло изъ-за тучъ, и подулъ маленькій вѣтерокъ, обсушившій напоенную влагой землю. По пути Владыка остановился въ Яблочинскомъ Св.-Онуфріевскомъ монастырѣ для постриженія въ монашество окончившаго курсъ въ Московской Духовной Академіи Аркадія Дмитриевича Королева, а на слѣдующій день отправился въ Лѣсну.

8 іюня въ 4 час. по полудни чинно встрѣтила Владыку предъ храмомъ Пресвятой Троицы почтенная игуменія Екатерина и сестры Лѣснинской обители съ вознесенными свѣчами земнымъ поклономъ, а во храмъ духовенство, изъ среды котораго со св. крестомъ подошелъ къ Владыкѣ священникъ Іоаннъ Рѣчкинъ и привѣтствовалъ его рѣчью о великомъ значеніи праздника Св. Троицы для Лѣснинскаго монастыря, съ пожеланіемъ, дабы благодать Св. Духа, обильно сошедшая на Св. Апостоловъ и увѣровавшихъ во Христа,—по молитвѣ нашего святителя, снизошла и на всѣхъ прибывшихъ сюда паломниковъ. Въ отвѣтной своей рѣчи Владыка указалъ на то, что праздникъ Св. Троицы дѣйствительно имѣетъ огромное значеніе для здѣшней обители, которая въ этотъ день сѣтъ св. сѣмена вѣры, правды и добра и напрягаетъ всѣ свои силы для того, чтобы послужить спасенію народа, которому Владыка внушалъ идти въ обитель съ открытой душой, съ полнымъ довѣріемъ и надеждою получить врачеваніе своихъ душевныхъ ранъ. По благословеніи встрѣчавшихъ и богомольцевъ Владыка отбылъ въ архіерейскіе покои.

Къ вечеру этого дня богомольцевъ собралось столько, что обширный храмъ былъ ими переполненъ. Стемнѣло и около 10 час. ночи богомольцы усѣлись группами и довольно стройными хорами запѣли духовныя пѣсни

изъ Богогласника. Пѣніе это несло въ ночной тиши далеко за монастырскія стѣны и привлекало къ группамъ усердныхъ пѣвцовъ всеобщее вниманіе. Вокругъ нихъ образовалась плотная стѣна народа, изъ котораго многіе тоже пѣли. Воодушевленіе пѣвцовъ все росло и росло и поздній полуночный часъ не остановиль-бы ихъ, если-бы неожиданно не налетѣла туча, разразившаяся проливнымъ дождемъ, побудившимъ всѣхъ спрятаться кто куда могъ, и около 3 час. ночи водворилась мертвая тишина. Люди, изнуренные путешествіемъ въ обитель и усталые, спали глубокимъ сномъ. Въ 5 ч. утра 9 іюня богомольцы опять наполнили храмъ и все пространство вокругъ него, толпясь возлѣ мѣста, въ которомъ священники исповѣдывали желающихъ сподобиться причащенія Св. Христовыхъ Таинъ. Въ 7, 8 и 9 ч. были совершены литургіи. Народъ все болѣе и болѣе прибывалъ съ крестными ходами „компаніями“. По инициативѣ учительницы Л. В. Якубовской прибылъ крестный ходъ и изъ с. Селець, Холмскаго уѣзда. Въ 2 ч. по полудни, послѣ скромной монастырской трапезы, духовенство и богомольцы во главѣ съ Владыкою собрались въ Софійскомъ храмѣ въ годовое общее собраніе Лѣснинскаго Православнаго Братства Св. Креста. Послѣ молитвы Владыка изъяснилъ цѣль и задачи братства, существующаго всего еще одинъ годъ и за недостаткомъ средствъ не проявившаго дѣятельности, кромѣ лишь отпечатанія Устава братства и воззваній. Отслуженъ былъ благодарственный Господу Богу молебенъ настоятелемъ Антіохійскаго патріаршаго подворья въ Москвѣ о. Архимандритомъ Игнатіемъ, нарочито прибывшимъ сюда паломникомъ, въ сослуженіи двухъ священниковъ. Послѣ молебна вписалось въ Братство около 200 душъ, причемъ по записи братчики и сестрички получали четки и были вводимы въ составъ членовъ братства по особому молитвенному чину. Въ 6 ч. вечера Владыка со славою прослѣдовалъ въ храмъ Св. Троицы и началось всенощное бдѣніе при пѣніи стройнаго монастырскаго хора подъ управленіемъ священника Ѳ. Архангельскаго. Во время помазанія елеемъ богомольцамъ были раздаваемы отъ Холмскаго Братства крестики, а послѣ всенощнаго бдѣнія брошюры и листки. Владыка отбылъ въ свои покои со славою. Подобно какъ и въ прошлую ночь народъ, размѣстившись на монастырскомъ погостѣ группами, пѣлъ пѣсни изъ Богогласника почти всю ночь. Позднею

ночью Владыка обходилъ группы пѣвцовъ, останавливался возлѣ нихъ и интересовался изъ какихъ они приходоу и кто управляетъ ихъ хорами. Въ 5, 6, 7 и 8 часовъ утра были совершены раннія литургіи, а въ 10 ч. утра Владыка шествовалъ къ поздней литургіи въ Троицкій храмъ со славою. Въ служеніи приняли участие о. Архимандритъ Игнатій, 2 протоіерея и три священника. Во время причастна проповѣдывалъ священникъ А. Козловскій на текстъ Евангелія: „Азъ умолю Отца и иного Утѣшителя дасть вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ“. Послѣ литургіи, предъ началомъ вечерни Владыка прочиталъ народу Высочайшій Манифестъ о роспускѣ Думы съ своими поясненіями. По окончаніи вечерни начался торжественный крестный ходъ вокругъ храма. Протоіерей А. Любарскій сказалъ поучительное слово, въ которомъ приблизительно провелъ слѣдующую мысль: „Святые подвижники любили природу, особенно русскіе селились въ лѣсахъ, заводили сады. Самъ Господь любилъ садъ Геосиманскій, въ которомъ молился Отцу небесному и изъ котораго былъ взятъ на страданія. И мы должны любить природу, которая показываетъ намъ величіе Божіе, служить намъ прекраснымъ поученіемъ для духовной жизни. Хорошій хозяинъ весною окапываетъ деревья, обрѣзываетъ сухія вѣтви, чтобы лучше развивались вѣтви здоровыя. Поучитесь и вы, отецъ и мать, воспитывать хорошо своихъ дѣтей: не давайте имъ дурного примѣра, устраняйте отъ нихъ все, что ихъ можетъ соблазнить, и насаждайте въ душахъ ихъ все доброе, за что потомъ они всегда бы васъ благодарили. Учитесь и вы, пастыри, учителя и начальствующие бдительно смотрѣть за воспитаніемъ народа, ибо, если многіе сегодня бросили церковь, мы въ этомъ отчасти повинны. Конечно, не такъ какъ обвиняютъ насъ, потому что мы получили вертоградъ Христовъ запущеннымъ и заглухшимъ и за 30 лѣтъ мы не могли привести его въ цвѣтущее состояніе, но все-таки во многомъ мы повинны и теперь нужно стараться исправить все упущенное. Но и вы всѣ, христіане, не обвиняйте только духовенство въ бездѣтельности, а помогайте ему въ его трудахъ и дѣятельности. Развѣ св. равноапостольныя Марія Магдалина, Фекла, Ольга были священниками? Однако онѣ получили званіе равноапостольныхъ. И вы всѣ, христіане, должны помнить слова Спасителя, Который сказалъ, что кто хорошо бу-

детъ дѣлать и научить такъ другихъ, сей велій наре-
чется въ царствіи небесномъ. Да сожжетъ Господь ог-
немъ Духа Святаго нашу холодность, лѣность и небреж-
ность. Поцросимъ Господа, дабы Онъ, по молитвамъ
Божіей Матери, послалъ намъ Духа Святаго, Который бы
просвѣтилъ нашъ умъ, согрѣлъ любовью наше сердце и
укрѣпилъ нашу волю, дабы никакая сила не отторгла
насъ отъ правды Божіей.

Во время проповѣди началъ падать маленькій дож-
дикъ, а потомъ опять прояснилось. Торжество закончи-
лось положенными въ храмовой праздникъ многолѣтіями,
и Владыка прослѣдовалъ въ свои покои со славою. При-
бывшіе на праздникъ крестные ходы при колокольномъ
звонѣ отбыли въ свои приходы и, спустя часа два, изъ
многотысячной толпы богомольцевъ осталось еще на
одинъ день всего десятка три.

Въ 7¹/₂ ч. вечера Владыка отслушалъ въ церкви Св.
Виленскихъ Мучениковъ всенощное бдѣніе и на ночлегъ
отбылъ въ г. Бѣлу, а утромъ съ восьмичасовымъ по-
ѣздомъ ж. д. отбылъ чрезъ Брестъ и Страдечъ въ п.
Кодень.

Въ Коднѣ предстояло необычайное торжество. Здѣсь
временно помѣщенъ въ церкви чудной работы образъ
Московскихъ Святителей, всея Россіи чудотворцевъ, Петра,
Алексія, Іоны и Филиппа, присланный Монархистами
Москвы въ даръ Холмско-Подляшскому народу. Предстоя-
ло торжественное перенесеніе Св. Иконы въ Яблочин-
скій Св.-Онуфріевъ монастырь. Для этого торжества въ
посадъ Кодень собралось съ окрестныхъ приходо-
въ 10 крестныхъ ходовъ, привлекшихъ множество народа. Ко-
день приукрасился. Храмъ убранъ зеленью и цвѣтами.
Воздвигнуты арки—одна при вѣздѣ въ посадъ, съ над-
писью: „Благословенъ грядый во имя Господне“, а дру-
гая противъ церковнаго погоста, и отъ нея дорога къ
церкви высажена съ обѣихъ сторонъ молодыми деревьями.
Народъ переполнилъ храмъ, погостъ и обширную площадь
предъ храмомъ. Подъемъ духа ясно видѣнъ былъ на
лицахъ всѣхъ. Съ нетерпѣніемъ ожидали прибытія Вла-
дыки. Навстрѣчу ему многіе отправились на ст. ж. дор.
Страдечъ, тамъ же ждала его и военная музыка Брест-
ской крѣпости, которая играла потомъ все время и въ
крестномъ ходѣ. Звонъ колоколовъ возвѣстилъ о подь-
ѣздѣ Владыки. Его встрѣтилъ величественный крестный

ходъ у первой арки. Здѣсь поднесли ему хлѣбъ-соль и привѣтствовали съ благополучнымъ прибытіемъ мѣстный помѣщикъ Г. Гуревичъ и войтъ гмины. При слѣдующей аркѣ поднесъ хлѣбъ-соль церковный староста, а священникъ Т. Мищенко привѣтствовалъ рѣчью, въ которой выразилъ великую общую радость по поводу еще никогда не бывалаго въ Коднѣ торжества и прибытія Владыки, просилъ молиться Святителямъ московскимъ, Петру, Алексію, Іонѣ и Филиппу за православный здѣшній народъ и указать путь шествія ихъ святаго образа по Холмско-Подляшской Руси. Владыка отвѣтилъ рѣчью, въ которой высказалъ свою радость при видѣ столь огромнаго собранія православныхъ со множествомъ крестныхъ ходовъ и выразилъ надежду, что жива будетъ Холмско-Подляшская Русь, пока русскіе люди будутъ такъ дружно объединяться на началахъ православной вѣры и своего русскаго самосознанія, а Святители Московскіе, всю свою жизнь защищавшіе русскихъ и Св. Православіе отъ всѣхъ враговъ, да пройдутъ своими чистыми святыми стопами по землѣ Холмско-Подляшской и освятятъ ее, дабы Господь защитилъ и насъ отъ многихъ и сильнѣйшихъ нашихъ враговъ и утвердилъ здѣшній народъ въ православіи и единомыслии. Владыка прослѣдовалъ между двухъ непрерывныхъ рядовъ хоругвий, иконъ и крестовъ крестнаго хода въ церковь и началась литургія при пѣніи стройнаго мѣстнаго церковно-приходскаго хора. Участвовали въ служеніи представитель Его Блаженства, Святѣйшаго Антіохійскаго Патріарха, о. Архимандритъ Игнатій, три протоіерея и два священника. Во время причастна приличное торжеству слово произнесъ священникъ К. Хмѣлевскій. Послѣ литургіи соединенный крестный ходъ вышелъ изъ церкви съ сонмомъ священнослужителей на площадь предъ церковью. Здѣсь предъ иконою Московскихъ Святителей отслужено было Св. Угодникамъ Божиимъ молебствіе. Послѣ чтенія евангелія, съ возвышеннаго, нарочито для проповѣди слова Божія устроеннаго мѣста, произнесъ прочувствованное поученіе священникъ І. Захарчукъ. Послѣ молебствія Владыка обнарудовалъ Высочайшій Манифестъ о роспускѣ второй Государственной Думы, разъяснилъ причины роспуска, отмѣтилъ ту особенно дорогую для всѣхъ мысль, что Дума должна быть русскою по духу и наставлялъ всѣхъ быть истинными сынами Церкви, Царя и Отечества, и что въ

этомъ наша русская сила и могущество, ибо — съ нами Богъ.

Многотысячная толпа богомольцевъ подхватила послѣднія слова и какъ одинъ человекъ запѣла: „Съ нами Богъ, разумѣйте языцы и покарайтесь, яко съ нами Богъ“. Съ пѣніемъ этой торжественной священной пѣсни крестный ходъ двинулся за посадъ по направленію къ Яблочинскому Св.-Онуфріеву монастырю; въ концѣ посада остановился предъ водруженнымъ тамъ крестомъ. Владыка освятилъ крестъ. Здѣсь мѣстный крестный ходъ отдѣлился отъ десяти остальныхъ крестныхъ ходовъ. Первый во главѣ съ Владыкою повернулъ обратно, а остальные, по благословенію Владыки, во главѣ съ о. Архимандритомъ Игнатіемъ, мѣстнымъ благочиннымъ и тремя священниками съ Иконою Московскихъ святителей направился въ Яблочинскій монастырь. Обойдя съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма съ чтеніемъ четырехъ Евангелій и окропленіемъ богомольцевъ св. водою, Владыка закончилъ торжество и, разоблачившись, благословилъ всѣхъ крестиками, листками и брошюрами, посѣтилъ квартиру настоятеля и отбылъ ко всеошному бдѣнію въ Яблочинскій монастырь, на храмовой праздникъ Преподобнаго Онуфрія Великаго. Описание этого праздника читатели найдутъ на 519—526 стр. № 14 Журнала „Х. Ц. Ж.“

Протоіерей *Николай Ганкевичъ*.

III.

Богослужбная хроника.

5-ю асиста, наканунѣ праздника Преображенія Господня, Владыка служилъ въ Холмскомъ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію. Предъ Литургіей въ соборѣ была торжественно внесена изъ Крестовой церкви прекрасная икона „Печерской Божіей Матери“, даръ Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго Флавіана, приславшаго ее въ благословеніе Холмской Руси, его бывшей паствѣ, для укрѣпленія ея вѣры въ настоящую трудную годину. По окончаніи Литургіи Владыка разъ-

яснилъ народу значеніе этого дара и благословилъ пронести ее съ крестнымъ ходомъ. Поэтому на другой день рано утромъ изъ Холмскаго Собора направился большой крестный ходъ съ несеніемъ Кіевской Святѣны въ с. Спась на храмовой праздникъ; туда же направился и Владыка, который встрѣтилъ св. Икону и соединенные крестные ходы и повелъ ихъ въ храмъ. По случаю небывалаго многолюдства богомольцевъ архіерейскій амвонъ былъ устроенъ на площади предъ церковью и здѣсь совершалось начало литургіи, здѣсь читались апостолъ и евангеліе; сюда часто выходилъ Владыка для осѣненія народа. Проповѣди произнесли священники Е. Чайковскій и Е. Сальвицкій. Говорилъ и Владыка о томъ, что вѣра учениковъ Христовыхъ была крѣпка во дни Его славы: при чудесахъ, при торжественномъ входѣ въ Іерусалимъ; но она ослабѣла во дни уничиженія Спасителя; такъ и наша вѣра православная въ Холмщинѣ была сильна во дни нашей славы и могущества, а когда наступили тяжкіе дни испытаній—ослабѣла и многія тысячи колебались, отпали. Для укрѣпленія вѣры Апостоловъ нужно было чудо Преображенія Господня, и нашу вѣру колеблющихся и малодушныхъ Господь укрѣпляетъ знаменіями Своего милосердія. Вотъ эта Кіевская святѣня и является къ намъ, какъ великое знаменіе милости Божіей во дни нашей скорби и униженія и это небывалое множество народа является осязательнымъ доказательствомъ этой милости.

IV.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Нѣсколько проповѣдей и рѣчей протоіерея Наума Мизецкаго.

Варшава 1907.

Авторъ этой книги перевелъ 26 лѣтъ (съ 1876 г. по 1904 г.) въ служеніи Слово Божію и церкви, въ священнослужительскомъ санѣ, въ г. Сѣдлецѣ и имѣлъ ближайшее соотношеніе съ поуніатскими приходами Сѣдлецкой губ. Дѣло православія въ этой губ. въ теченіе всего этого времени было весьма близко сердцу автора, и пастырская его дѣятельность выражалась преимущественно въ трудахъ именно ко благу этихъ приходовъ. Въ теченіе

многихъ лѣтъ онъ состоялъ благочиннымъ церквей Сѣдлецкаго округа.

Въ лежащей предъ нами книгѣ о. Мизецкій предлагаетъ намъ слова, рѣчи и поученія, произнесенныя имъ по такому или другому случаю въ приходахъ Сѣдлецкой губ. Кромѣ того, въ книгѣ мы находимъ обращенія оратора къ б. Архіепископамъ Холмско-Варшавской Епархіи: Леонтію, потомъ Флавіану и послѣ Іерониму, когда эти Архипастыри посѣщали свою паству въ Сѣдлецкомъ благочиніи. Проповѣдникъ тогда въ живыхъ и яркихъ чертахъ изображалъ положеніе дѣлъ православія въ поуніатскихъ приходахъ, часто указывалъ на поразительные случаи угнѣтенія поселянъ, посѣщающихъ церковь, указывая при этомъ на злобное отношеніе къ православію недруговъ православія.—Проповѣди о. Мизецкаго были въ свое время помѣщаемы въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ; эти проповѣди были тогда печатаемы именно потому, что въ нихъ живо изображалась бытовая сторона епархіальной жизни въ Сѣдлецкой губ. Въ настоящее время эти проповѣди явившіяся отдѣльнымъ изданіемъ, представляютъ собою довольно внушительный отвѣтъ на вопросъ: что дѣлало православное духовенство Холмской Руси въ теченіе трехъ десятковъ лѣтъ со времени воссоединенія униатовъ. Будущему историку книга о. Мизецкаго уяснитъ много сторонъ изъ недавно минувшей жизни православія нынѣшней Холмской епархіи.

Кромѣ проповѣдей и рѣчей, имѣющихъ отношеніе къ Холмской Руси, въ книгѣ находится нѣсколько словъ и рѣчей, произнесенныхъ въ 1905, 1906 и 1907 г. въ Варшавѣ на новомъ мѣстѣ служенія автора. И эти проповѣди тоже запечатлѣны сердечностью. Языкъ проповѣдей чистый и проникнутъ священной теплотой; книга читается легко. Отпечатана книга прекраснымъ шрифтомъ, на изящной бумагѣ: всѣхъ страницъ въ книгѣ 120, in 8.

При семъ номерѣ разсылается „Холмскій Народный Листокъ“ № 18.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Къ исторіи Холмской дух. семинаріи.—II. Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Лѣвнинскаго монастыря и п. Кудня.—III. Богослужебная хроника.—IV. Библіографія.

Дозволено цензурой.

Редакторъ *Архимандритъ Діонисій.*

Холмъ. Тип. Вайнштейновъ.