

ЦЕРКОВНАЯ

XXVII г. изд. ВЪДОМОСТИ, № 6

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

8 февраля

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1914 года.

Высочайшіе рескрипты,

данные на имя:

I.

Члена Государственного Совета статс-секретаря, сенатора, действительнаго тайнаго совѣтника графа Коковцова.

Графъ Владиміръ Николаевичъ!

Десять лѣтъ назадъ Я возложилъ на васъ управление Министерствомъ Финансовъ. Приступивъ къ исполненію этихъ обязанностей, всегда сложныхъ и отвѣстныхъ, во время войны, за которою послѣдовали внутренніе безпорядки, вы съ отличныиъ успѣхомъ выполнили предстоявшую вамъ задачу, не смотря на всѣ трудности, съ которыми она была сопряжена. Благодаря ревностному отношенію вашему къ дѣлу и отличающей васъ бережливости, Государственныя росписи въ теченіе ряда лѣтъ заключаются съ превышеніемъ доходовъ надъ расходами, и свободная наличность средствъ Государственнаго Казначейства достигла небывалыхъ размѣровъ.

Высоко цѣня ваши заслуги, Я, послѣ кончины статс-секретаря Столыпина, призвалъ васъ на постъ Предсѣдателя Совѣта Министровъ съ оставленіемъ въ

прежней должности. Будучи поставлены во главѣ министерскаго управленія, вы сумѣли внести въ важное дѣло руководительства занятіями Совѣта Министровъ вашу обширную государственную опытность и благоразумную осторожность.

Нынѣ, съ сожалѣніемъ уступая настояніямъ вашимъ объ увольненіи по разстроенному здоровью отъ должностей Предсѣдателя Совѣта Министровъ и Министра Финансовъ, Я въ изъявленіе Моей благодарности за вашу проникнутую всегдашнимъ усердіемъ полезную Россіи и Мнѣ дѣятельность жалую вамъ *графское Россійской Имперіи достоинство*. Надѣюсь, что и впредь Я буду пользоваться вашими совѣтами во всѣхъ трудныхъ вопросахъ, освѣщенію коихъ могутъ помочь ваши знанія, опытность и испытанная преданность.

Пребываю къ Вамъ неизмѣнно благодарный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

искренно уважающій васъ и благодарный

•НИКОЛАЙ•

Въ Царскомъ Селѣ.
30-го января 1914 г.

II.

Управляющаго Министерствомъ Финансовъ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Барка.

Петръ Львовичъ. Съ Божіей помощью совершенное Мною въ минувшемъ году путешествіе по нѣсколькимъ великорусскимъ губерніямъ дало Мнѣ возможность непосредственно ознакомиться съ жизненными нуждами окружавшаго Меня народа. Съ отрадою въ душѣ Я видѣлъ свѣтлыя проявленія даровитаго творчества и трудовой мощи Моего народа, но рядомъ съ этимъ съ глубокою скорбью Мнѣ приходилось видѣть печальныя картины народной немощи, семейной нищеты и заброшенныхъ хозяйствъ, неизбежныя послѣдствія нетрезвой жизни и подчасъ народнаго труда, лишеннаго въ тяжкую минуту нужды денежной поддержки путемъ правильно поставленнаго и доступнаго кредита.

Съ тѣхъ поръ постоянно обдумывая и провѣряя полученныя на мѣстахъ народной жизни впечатлѣнія и свѣдѣнія, Я пришелъ къ твердому убѣжденію, что на Мнѣ лежитъ передъ Богомъ и Россіей обязанность ввести безотлагательно въ завѣдываніе государственными финансовыми и экономическими задачами страны коренныя преобразования во благо Моего возлюбленнаго народа.

Нельзя ставить въ зависимость благосостоянія казны отъ разоренія духовныхъ и хозяйственныхъ силъ множества Моихъ вѣрноподданныхъ, а посему необходимо направить финансовую политику къ изысканію государственныхъ доходовъ, добываемыхъ изъ неисчерпаемыхъ источниковъ государственныхъ богатствъ и отъ народнаго производительнаго труда, при соблюденіи разумной бережливости постоянно соединять заботы объ увеличеніи производитель-

ныхъ силъ государства съ заботою объ удовлетвореніи нуждъ народа. Таковы должны быть цѣли желательныхъ преобразованій.

Въ успѣхъ ихъ осуществленія и въ безотлагательной необходимости ихъ для блага Моего народа Я тѣмъ болѣе убѣжденъ, что и Государственная Дума и Государственный Совѣтъ по поводу пересмотра законовъ о казенной продажѣ питей горячо откликнулись на эти нужды народной и государственной жизни.

Призывая васъ къ управленію Министерствомъ Финансовъ, гдѣ вы начали при покойномъ И. А. Вышнеградскомъ въ Царствованіе Моего въ Бозѣ почившаго Родителя вашу службу и возлагая на васъ осуществленіе тѣхъ коренныхъ преобразованій, для которыхъ подробныя указанія Мною будутъ вамъ даны, Я надѣюсь, что съ Божіею помощью, съ вашимъ опытомъ, и съ вашими познаніями вы оправдаете Мое къ вамъ довѣріе и исполните на пользу Россіи и народа и Мнѣ въ отраду трудное дѣло, на васъ Мною возлагаемое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Царскомъ-Селѣ.
30-го января 1914 года.

Именной Высочайшій указъ,

данный Правительствующему Сенату.

1914 года, января 30-го. «Нашему статсъ-секретарю, члену Государственнаго Совѣта, сенатору, дѣйствительному тайному совѣтнику Горемыкину—Всемилоствѣйше повелѣваемъ быть Предсѣвателемъ Совѣта Министровъ, съ оставленіемъ статсъ-секретаремъ, членомъ Государственнаго Совѣта и сенаторомъ».

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 18—29 ноября 1913 года за № 11119, въ 22-й день декабря 1913 года Высочайше соизволилъ на принятіе Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Петромъ Николаевичемъ подъ свое Августѣйшее покровительство существующаго при Петропавловской придворной церкви, находящейся въ имѣніи Его Императорскаго Высочества, «*Знаменскаго Братства для ближняго*».

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 23-й день января сего года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей, *золотыми медалями* съ надписью «за усердіе» для пошениа на шеѣ на *Александровской лентѣ* псаломщиковъ церквей: с. Мухарева, Новоград-волинскаго уѣзда, Евгенія Барталовича, с. Чертовичаго, Воронежскаго уѣзда, Митрофана Орлова, с. Борового, Воронежскаго уѣзда, Якова Садовскаго, с. Студенца, Спасскаго уѣзда, Ивана Поликарпова, с. Милятина, Мосальскаго уѣзда, Аванасія Троицкаго, с. Селецкаго, Дорогобужскаго уѣзда, Аванасія Головкина, с. Межурѣчья, того же уѣзда, Петра Бѣлкина, с. Пушкина, Дорогобужскаго уѣзда, Николая Варсановича, с. Годенова, Ростовскаго уѣзда, Ивана Покровскаго и заштатныхъ псаломщиковъ церквей: Сановки, Спасскаго уѣзда, Петра Сасыкина и с. Новыхъ Елецъ, Осташковскаго уѣзда, Василия Дьяконова.

* *

По случаю 300-лѣтняго юбилея Императорскаго Россійскаго Царствующаго Дома Романовыхъ представлены сообщенія о религиозно-патріотическихъ пожертвованіяхъ нижеслѣдующими преосвященными:

Харьковскимъ отъ имени Харьковскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его отдѣленій и церковныхъ школъ Харьковской епархіи;

Холмскимъ, архимандритомъ Яблочинскаго монастыря Серафимомъ и истомственикомъ дворяниномъ Николаемъ Кошковымъ, сообщившими объ освященіи 28 ноября 1913 года сооруженнаго Кошковымъ при Яблочинской сельско-хозяйственной школѣ храма во имя святителя и чудотворца Николая;

Холмскимъ, увѣдомившимъ объ освященіи 8 ноября 1913 г. открытаго въ селѣ Воскреницѣ, Вѣльскаго уѣзда, Холмской губерніи, перваго на Подляшѣ Народнаго Дома въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ;

Тульскимъ, извѣстившимъ объ освященіи украшенной росписи Троицкой церкви города Одоева;

Курскимъ, по сообщенію всего почетный блюститель по хозяйственной части Старооскольскаго духовнаго училища, крестьянинъ Алексѣй Лихущинъ устроилъ на собственные средства электрическое освѣщеніе въ училищѣ, израсходовавъ на это до 200 руб.;

Архангельскимъ, по увѣдомленію коего причтъ и приходские Юрловскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, приобрѣли въ приходской храмѣ металлическія хоругви стоимостью въ 650 руб.;

Енисейскимъ, по извѣщенію коего 22 октября 1913 года поднятъ на колокольню колоколь, сооруженный на добротный жертвы приходскихъ церквей села Маганскаго, Красноярскаго уѣзда;

Минскимъ, сообщившимъ о пожертвованіяхъ: 1) прихожанами церкви села Равнина, Бобруйскаго уѣзда, колокола стоимостью въ 470 руб. 50 коп. съ надписью: «въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ отъ прихожанъ храма и добротныхъ жертвователей при священникѣ Антоніи Зелинскомъ», и 2) прихожанами Свято-Духовской церкви мѣстечка Паричъ, того же уѣзда, въ приходской храмѣ Распятія съ предстоящими на скалѣ, цѣною въ 381 руб. 92 коп.;

Оренбургскимъ, увѣдомившимъ о пожертвованіяхъ: 1) прихожанами Покровской церкви поселка Сухтелинскаго, Троицкаго уѣзда, въ мѣстный храмъ кіота съ иконою, стоимостью въ 450 руб. и 2) прихожанами молитвеннаго дома Айдырлинскихъ приходовъ, Орскаго уѣзда,

Василіемъ Черновымъ, Петромъ Галактіоновымъ и Димитріемъ Мирошниковымъ въ названный молитвенный домъ иконы святителя и чудотворца Николая дѣною въ 155 руб.;

Орловскимъ, извѣстившимъ о приобрѣтеніи причтомъ и прихожанами церкви села Акулитъ, Брянскаго уѣзда, юбилейной иконы для храма стоимостью 150 руб.;

Пензенскимъ, по сообщенію коего прихожане Христорожественской церкви села Суркина, Наровчатскаго уѣзда, приобрѣли колоколъ стоимостью 4200 руб.;

Пермскимъ, по увѣдомленію коего педагогическимъ персоналомъ Кунгурскаго реального училища, учащимися и ихъ родителями сооружена юбилейная икона стоимостью 400 руб.;

Полтавскимъ, по увѣдомленію коего прихожане Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Варвы, Лохвицкаго уѣзда, приобрѣли на свои средства въ приходскій храмъ кіотъ съ изображеніемъ Казанской иконы Божіей Матери, стоимостью 120 руб.;

Саратовскимъ, сообщившимъ о сооруженіи прихожанами церкви села Чернаго Затона, Хвалынскаго уѣзда, колокола вѣсомъ въ 111 п. 36 ф. и стоимостью 2498 руб. 90 к.;

Смоленскимъ, увѣдомляющимъ объ освященіи 6 октября 1913 года сооруженнаго прихожанами церкви села Дентялова, Бѣльскаго уѣзда, новаго зданія церковно-приходской школы въ селѣ Дентяловѣ;

Томскимъ, извѣстившимъ объ устроеніи прихожанами Иоанно-Предтеченской церкви села Кипринскаго, Барнаульскаго уѣзда, иконостаса, стоимостью 2600 руб., и

Якутскимъ, по сообщенію коего староста Якутскаго кафедральнаго собора, почетный иноходецъ Гавріилъ Никифоровъ пожертвовалъ въ соборъ трехъярусное паникадило въ 42 свѣчи, золоченое, чеканной работы, стоимостью 850 руб., семисвѣчникъ серебряный и 2 напрестольныхъ подсвѣчника, подсвѣчникъ-лампаду для жертвенника, 80 металлическихъ свѣчей, стоимостью 200 руб.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Всемиловѣйше благоугодно было въ 22 день декабря 1913 года въ Царскомъ Селѣ Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

* *

Его Императорскому Величеству въ 22 день декабря 1913 года въ Царскомъ Селѣ благоугодно было на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили:

I. По случаю освященія храмовъ:

1) Отъ преосвященнаго Новгородскаго—отъ имени Комисіи по построенію храма въ Очковскомъ краѣ Николо-Раменскаго прихода, Череповецкаго уѣзда, и духовенства, участвовавшаго въ торжествѣ освященія;

2) отъ преосвященнаго Уфимскаго—отъ имени Комитета по сооруженію церкви въ с. Татьяновкѣ, Стерлитамакскаго уѣзда, на построеніе коей Его Императорскому Величеству Всемиловѣйше благоугодно было пожаловать отъ Монаршихъ щедротъ 1000 р.;

3) отъ временно управлявшаго Грузинскимъ Экзархатомъ преосвященнаго Бакинскаго—отъ имени Комитета по построенію въ колоніи «Екатериненфельдъ», Борчалнскаго уѣзда, Тифлисской губерніи, церкви въ ознаменованіе рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

II. Преосвященный Воронежскій просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ преподавательскаго персонала Павловскаго духовнаго училища по случаю изданія Высочайше утвержденного закона объ увеличеніи окладовъ содержанія и пенсій преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній.

III. Почетная попечительница Потловскихъ церковныхъ школъ Саратовской епархіи, потомственная дворянка Надежда Рихтеръ, Сердобскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Орловъ, завѣдующій Потловскими школами священникъ Тихонравовъ, законоучитель священникъ Домаранскій, учительницы и учащіяся сихъ школъ по случаю Всемиловѣйшаго пожалованія дворянкѣ Надеждѣ Рихтеръ фотографическаго портрета Его Императорскаго Величества съ Собственноручнымъ начертаніемъ на ономъ Высочайшаго имени присла телеграммою изъ Колышлея повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выра-

женія вѣрнопопданческихъ чувствъ безпредѣльной любви и безграничной благодарности.

IV. Кромѣ сего Его Императорскому Величеству благоугодно было передать всеподданнѣйшую телеграмму изъ Литвинова отъ 5 декабря, въ коей довѣренный отъ крестьянъ села Литвиновскаго, Романовской волости, Томской губерніи и уѣзда, повергаетъ отъ лица своихъ довѣрителей всеподданнѣйшее привѣтствіе съ днемъ Тезоименитства Его Императорскаго Величества и ихъ вѣрнопопданческую благодарность за Всемилостивѣйшее пожалованіе 750 руб. отъ Монаршихъ щедротъ на сооруженіе храма въ селѣ Литвиновскомъ.

* * *

По случаю 300-лѣтняго юбилея Императорскаго Россійскаго Царствующаго Дома Романовыхъ представлены сообщенія о религіозно-патріотическихъ пожертвованіяхъ нижеслѣдующими преосвященными:

1) Тверскимъ, по извѣщеніямъ коего а) въ с. Романовѣ, Зубцовскаго уѣзда, освященъ престолъ въ правомъ придѣлѣ вновь сооруженнаго храма во имя Святителя Николая Чудотворца, и иконостасъ, устроенный на средства жертвователей, б) освящена церковно-приходская школа въ селѣ Порѣчьѣ, Кашинскаго уѣзда, выстроенная на свой счетъ крестьяниномъ деревни Вешки, Кашинскаго уѣзда, Стефаномъ Корниловымъ, стоимостью свыше 2500 р. и в) подвѣты и освящены кресты на вновь устроенномъ храмѣ при ст. «Брусово», Вышневолоцкаго уѣзда;

2) Пермскимъ, по сообщенію коего при Пермскомъ Успенскомъ первоклассномъ общежительномъ женскомъ монастырѣ окончена постройкой и освящена часовня;

3) Черниговскимъ, по извѣщенію коего служащіе на ст. «Низовка» Ливаво-Роменской желѣзной дороги, Сосницкаго уѣзда, и жители соседнихъ поселеній рѣшили устроить на свои и собранныя средства при названной станціи новую деревянную церковь во имя Архистратига Михаила;

4) Екатеринославскимъ, сообщившимъ о поднятій 20 октября 1913 г. благовѣстнаго колокола, вѣсомъ 205 пудовъ, сооруженнаго для Александро-Невской церкви гор. Камышлова на средства прихода;

5) Уфимскимъ, извѣстившимъ объ устройствѣ сребропозлащенныхъ ризъ на мѣстныя иконы Казанско-Богородицкой церкви с. Верхотора, Стерлитамакскаго уѣзда;

6) Владимірскимъ, по сообщенію коего на собранныя священникомъ церкви с. Большихъ Всегодичъ, Ковровскаго уѣзда, Николаемъ Лобцовымъ среди прихожанъ деньги въ суммѣ 120 руб. 50 коп. сооружена икона и поставлена въ зданіи Больше-Всегодической церковно-приходской школы;

7) Сухумскимъ, увѣдомившимъ, что поселане села Кабардинки, Черноморской губерніи, постановили соорудить для мѣстнаго приходскаго храма на свои средства колоколъ вѣсомъ въ 350 пудовъ.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о такихъ выраженіяхъ вѣрнопопданческихъ чувствъ Всемиловитѣйше благоугодно было во 2 день января 1914 года въ Царскомъ Селѣ Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 25—31 января 1914 года за № 804, постановлено: разрѣшить все-россійскій кружечный церковный сборъ пожертвованій въ воскресенье 13 апрѣля сего года на поддержаніе въ достодолжномъ видѣ Оерапонтова женскаго монастыря, Новгородской епархіи, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги, по доставленіи ихъ въ Синодальныя Конторы и Духовныя Консисторіи, были представлены затѣмъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ на предметъ назначенія.

II. Отъ 27 — 29 января 1914 года за № 698, постановлено: помощника смотрителя Архангельскаго духовнаго училища священника Іоанна Колпакова перемѣстить на ту же должность въ Саранульское духовное училище.

III. Отъ 27 — 29 января 1914 года за № 696, постановлено: уволить священника Теодора Маркова отъ должности епархіального миссіонера-проповѣдника Курской епархіи для опредѣленія его на приходскую службу.

IV. Отъ 10 — 31 января 1914 года за № 138, постановлено: наградить священника церкви села Ядловки, Козелецкаго уѣзда, Черниговской епархіи, Михаила Игнорского, за 50-лѣтнее усердное служеніе его Церкви Божіей, *наперсткамъ крестомъ, отъ Святыяго Синода выдаваемымъ.*

V. Отъ 29 — 31 января 1914 года за № 816, постановлено: священника Курской епархіи, кандидата правъ Императорскаго Харьковскаго университета Павла Левченко назначить на должность преподавателя Закона Божія и русскаго языка въ параллельные классы Астраханскаго духовнаго училища.

VI. Отъ 31 января 1914 года за № 886, постановлено: назначить законоучителя Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства протоіерея Николая Ефремовича исправляющимъ должность инспектора классовъ означеннаго училища.

VII. Отъ 31 января 1914 года за № 885, постановлено: настоятельница монастырей Пензенской епархіи: Саранскаго Петропавловскаго — монахиню Руфину и Керенскаго Тихвинскаго монахиню Серафиму возвести въ санъ игуменіи.

VIII. Отъ 29 января 1914 г. за № 764, постановлено: 1) ректора Екатеринбургской духовной семинаріи протоіерея Андрея Одинцова, согласно его прошенію, уволить отъ духовно-учебной службы, 2) на должность ректора

Екатеринославской духовной семинаріи перемѣстить ректора Холмской духовной семинаріи архимандрита Варлаама (Новгородскаго), и 3) исполняющимъ обязанности ректора Холмской семинаріи назначить настоятеля Яблочинскаго монастыря архимандрита Серафима (Остроумова).

Разяснительное опредѣленіе Святыяго Синода, отъ 9—23 декабря 1913 г. за № 11586, по вопросу о подсудности бракоразводныхъ исковъ, возбуждаемыхъ нижними воинскими чинами.

Вслѣдствіе ходатайства одного изъ епархіальныхъ пресвященныхъ о преподаніи руководственныхъ указаній о томъ, слѣдуетъ ли мѣстному епархіальному начальству принимать къ своему производству бракоразводные искъ нижнихъ чиновъ арміи и флота, которые, будучи коренными жителями данной епархіи, состоятъ на дѣйствительной военной службѣ внѣ предѣловъ этой епархіи, Святыиій Синодъ, принявъ во вниманіе заключеніе Юрисконсультской при Оберъ-Прокурорѣ Святыяго Синода части о томъ, 1) что, за воспослѣдовавшимъ 5 октября 1906 г. Высочайшимъ указомъ правительствующему Сенату о свободномъ избраніи сельскими обывателями и лицами бывшихъ податныхъ состояній мѣста постоянного жительства, единственнымъ признакомъ для опредѣленія постоянного мѣста жительства какаго либо лица остается «мѣсто, гдѣ кто по службѣ, или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу имѣетъ *осѣдность, либо домашнее обзаведеніе*», 2) что, на точномъ основаніи ст. 29. Уст. воин. пов. (Св. Зак. Т. IV, изд. 1897 г.), сельскіе обыватели разныхъ наименованій, мѣщане, ремесленники и рабочіе люди продолжаютъ числиться во время прохожденія военной службѣ въ составъ тѣхъ обществъ, къ которымъ принадлежали при вступленіи въ эту службу, и 3) что служба военная, составивъ госу-

дарственную повинность и отбываемая въ условій домашняго обзаведенія, имѣть для каждаго лица характеръ временный, постановилъ, по опредѣленію отъ 9—23 декабря 1913 г. за № 11.586, разъяснить, что бракоразводныя дѣла, въ коихъ какъ истцами, такъ и отвѣтчиками являются нижніе воинскіе чины, состоящіе на дѣйствительной службѣ въ предѣлахъ родной имъ епархіи, подлежатъ производству въ епархіяхъ по мѣсту ихъ происхожденія или постоянной приписки.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 21 января 1914 года, за № 5, утверждается и. д. доцента по кафедрѣ еврейскаго языка и библейской археологии Императорской Кіевской духовной академіи магистръ богословія **Поповичъ** въ означенной должности (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 13-го декабря 1913 г.).

Опредѣляются: не имѣющій чина **Щедринъ** на должность преподавателя церковнаго пѣнія въ Тульскую духовную семинарію, потомственный почетный гражданинъ **Прушковъ** на должность преподавателя церковнаго пѣнія въ Саратовское духовное училище и кандидатъ Императорской Казанской духовной академіи **Чупинъ** на должность преподавателя греческаго языка въ параллельные классы Тульчинскаго духовнаго училища (Щедринъ съ Высочайшаго соизволенія) съ 9-го сентября, Прушковъ съ Высочайшаго соизволенія) съ 18-го ноября и Чупинъ съ 4-го декабря 1913 г.).

Перемѣщаются помощники инспектора духовныхъ семинарій: Минской—**Кобринъ** на должность преподавателя русскаго языка въ Минское духовное училище, Таврической—**Орловъ** на должность преподавателя ариметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ параллельные классы Симферопольскаго духовнаго училища и Ставропольскаго—**Рождественскій** на должность преподавателя греческаго языка въ параллельные классы Екатеринодарскаго духовнаго училища, съ освобожденіемъ отъ даннаго ему, 22-го ноября 1913 г., назначенія въ Ардонскую духовную семинарію, и преподаватель Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища **Вѣлавецъ** на должность преподава-

теля латинскаго языка въ Мариупольское духовное училище, съ освобожденіемъ отъ даннаго ему, 22-го ноября 1913 г., назначенія въ параллельные классы Курской духовной семинаріи, помѣщающіеся при Рыльскомъ духовномъ училищѣ (Орловъ и Рождественскій съ 4-го, Кобринъ съ 18-го декабря 1913 г. и Вѣлавецъ съ 1-го января 1914 г.).

Увольняются отъ службы, согласно прошенію, преподаватели духовныхъ семинарій: Вятской—**Благодатовъ**, съ освобожденіемъ отъ даннаго ему, 8-го ноября 1913 г., назначенія въ Тульчинское духовное училище и Екатеринославской—**Хотовицкій**—съ мундиромъ, должности присвоеннымъ, и преподаватель Минскаго духовнаго училища **Ширкевичъ** (Благодатовъ съ 8-го ноября, Хотовицкій и Ширкевичъ съ 18-го декабря 1913 г.).

II. Отъ 23 января 1914 года, за № 6, назначается преподаватель Воронежскаго духовнаго училища **Борисъ** на должность помощника смотрителя въ Перервинское духовное училище (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 18-го декабря 1913 г.).

Переводится преподаватель Череповецкой учительской семинаріи **Феофиловъ** на должность преподавателя логики, психологій, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Томскую духовную семинарію (съ 19-го декабря 1913 г.).

Перемѣщаются преподаватели духовныхъ семинарій: Томской—**Мельниковъ** на должность преподавателя ариметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ параллельные классы Тульскаго духовнаго училища и Пензенской—**Сокольскій** на должность помощника инспектора въ С.-Петербургскую духовную семинарію; преподаватели епархіальныхъ женскихъ училищъ: Елабужскаго Стахѣвскаго—**Морозовъ** на должность преподавателя латинскаго языка въ Елабужское духовное училище и Калужскаго—**Михаилъ Покровскій** (кандидатъ Императорской Московской духовной академіи) на должность второго преподавателя латинскаго языка въ Калужское духовное училище и **Васильевъ** на должность третьяго преподавателя ариметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Калужское духовное училище; помощники инспектора духовныхъ семинарій: Вологодской—**Глѣбовъ** на должность преподавателя словесности въ параллельные классы Курской духовной семинаріи, помѣщающіеся при Рыльскомъ духовномъ училищѣ, Полтавской—**Комарецкій** на должность второго преподавателя греческаго языка въ Полтавскую духовную се-

минарію и Рязанской—Василій Покровскій на должность помощника инспектора въ Полтавскую духовную семинарію и учитель Іоанно-Богословской церковно-учительской школы Михаилъ Покровскій на должность учителя пѣнія и музыки въ Самарскую церковно-учительскую школу (Морозовъ, Мельниковъ и Михаилъ Покровскій (кандидатъ Императорской Московской духовной академіи) съ 18-го, Сокольскій, Глѣбовъ, Комарецкій, Василій Покровскій, Васильевъ и Михаилъ Покровскій съ 19-го декабря 1913 г.).

Увольняется отъ службы, согласно прошенію, учитель Самарской церковно-учительской школы Смирновъ и преподаватель Александровской Ардонской духовной семинаріи Флоровъ освобождается отъ даннаго ему 22-го ноября 1913 г., назначенія въ Алатырское духовное училище, съ оставленіемъ въ прежней должности (Смирновъ съ 1-го октября и Флоровъ съ 22-го ноября 1913 г.).

III. Отъ 24 января 1914 года, за № 7, опредѣляется изъ отставныхъ бывшій смотритель Тотемскаго духовнаго училища Соколовъ на должность преподавателя арифметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Соликамское духовное училище (съ 4-го декабря 1913 г.).

Перемѣщаются преподаватели духовныхъ училищъ: Черниговскаго—Любичъ исправляющимъ должность второго преподавателя физики и математики въ Черниговскую духовную семинарію, Клеванскаго—Рязановскій на должность преподавателя русскаго языка въ Чебоксарское духовное училище и Чебоксарскаго—Аеонскій на должность преподавателя латинскаго языка въ Казанское духовное училище; помощники инспектора духовныхъ семинарій: Саратовской—Покровскій на должность преподавателя русскаго языка въ Вольское духовное училище и Казанской—Троицкій на должность преподавателя русскаго языка въ Дмитровское духовное училище, и преподаватели епархіальныхъ женскихъ училищъ: Черниговскаго—Бугославскій на должность второго преподавателя философскихъ предметовъ и дидактики въ Черниговскую духовную семинарію, Таврическаго—Альбовъ на должность преподавателя латинскаго языка въ Симферопольское духовное училище и Архангельскаго—Дмитріевъ на должность преподавателя латинскаго языка въ Архангельское духовное училище (Аеонскій, Дмитріевъ и Троицкій съ 4-го, Бугославскій и Любичъ (оба по опредѣленію Свя-

тѣйшаго Синода) съ 18-го, Покровскій и Рязановскій съ 24-го декабря 1913 г. и Альбовъ съ 1-го января 1914 г.).

Увольняются отъ службы, согласно прошенію, преподаватели духовныхъ училищъ: Балашовскаго—Колмовскій—съ мундиромъ, должности присвоеннымъ, и Нижегородскаго—Галаховъ (оба съ 7-го января 1914 г.).

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

Хозяйственное Управленіе считаетъ долгомъ извѣстить, что при письмахъ, адресованныхъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и въ Центральное Управленіе духовнаго вѣдомства, въ теченіе второй половины 1913 года доставлены, между прочимъ, безъ указанія точныхъ адресовъ жернователей слѣдующія пожертвованія.

Въ Аеонскіе монастыри:

Пантелеймоновскій: Ксенія Маканцевой—1 р., Стефана Золотухина—5 р., Варвары Лѣповой—10 р., Петра Майкова—5 р., Василя Головина—1 р.

Троицкій: Петра Кислицына—10 р. 20 к. Об. Св. Великомуч. Артемія: Маріи Гришиной—1 р.

Об. Св. Николая Чудотворца: Михаила Дороеѣва—5 р., Фоки Прозорова—5 р., Христины Дроздовой—5 р.

Об. Воздвиженія Креста Господня: Акилины Антоненко—5 р.

Об. Св. Великомуч. Георгія: Анастасіи Понушиной—15 р., Стефана Якунина—3 р.

На Аеонъ: Андрея Палкина—15 р. 85 к., Матроны Григорьевой—1 р., Маріи Савосиной—3 р., Параскевы Первѣевой—5 р.

Въ Иерусалимъ: И. А. Кислицына—2 р., Екатерины Готовки—1 р., Собченко—4 р. 85 к., Семена Клашина—11 р., Маріи Гришиной—1 р., Елисаветы Гавриловой—1 р. 35 к., Иосифа Черепанова—16 р. 50 к., священника С. П.—2 р.

Священника А. Медвѣдова въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ—96 р. 94 к.

Капитана Николая Ѳедорова на построеніе храма на могилѣ архіепископа японскаго Николая—3 р.

Тимоея Петрова на поминовеніе—3 р.

Безъ указанія назначенія: Ивана Щукина—15 р., Иліи Разинькова—7 р., В. Фырцова—10 р., изъ г. Костромы—7 р. 85 к., Ѳеодора Жевдурриста—2 р. 11 к.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVII Г. ИЗД.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 6

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

8 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1914 года.

ЦЕРКОВЬ И СПАСЕНИЕ.

На спасенія стези настави мя, Богородице....

Вчера за всенощнымъ бдѣніемъ Св. Церковь воспѣла эту пѣснь и будетъ влагать ее въ уста наши еще долго, во всѣ дни, приготовляющіе насъ къ подвигу поста и покаянія, и въ святое время этого подвига, почти во всѣ воскресенья святого Великаго Поста.

Ни о чемъ такъ часто и такъ умильно не молить Господа Святая Церковь, какъ о нашемъ спасеніи. «Спаси насъ, спаси насъ» — обращается она къ Господу Иисусу въ пѣсни своей: «Единородный Сыне и Слове». «Спаси насъ, Сыне Божій, рождейся отъ Дѣвы, во Иорданѣ крестивыйся» и т. д. «Спаси, Блаже, души наша», молимъ мы Бога — Духа Святаго. «Спаси насъ, Сыне Божій, молитвами Богородицы»... Въ смыслѣ Ходатайства о спасеніи, просимъ мы и Богородицу и всѣхъ святыхъ: «Пресвятая Богородице, спаси насъ»; «Спасай насъ молитвами твоими, отче Николае, Преподобне Серафиме, отче нашъ»... «Моли

спастися душамъ нашимъ» — это самое обыкновенное заключеніе молитвъ къ святымъ угодникамъ Божиимъ.

Могли ли остаться всѣ эти моленія и напоминанія безъ послѣдствій и безъ вліянія на все настроеніе мыслей и чувствъ православнаго народа, воспитаннаго Св. Церковью? Конечно, не могли! И нашъ русскій народъ, дѣйствительно, глубоко усвоилъ это ученіе Церкви. Въ старину русскіе люди вмѣли обычай спрашивать другъ друга не столько о здоровьи и успѣхахъ въ дѣлахъ, какъ теперь, а спрашивать о спасеніи: «какъ живете и спасаетесь?» Раздавали имѣніе — «для спасенія души»; дѣлали всякое доброе дѣло — «для спасенія души»; уходили въ монастыри «спасаться». Преподобный Серафимъ вѣренъ былъ такому народному взгляду и вмѣстѣ взгляду церковному, когда въ предсмертный день, обошедши всю церковь, въ день новаго года, на прощанье сказалъ инокамъ пожеланіе,

единственно цѣнное для христіанина: «Спасайтесь, други, днесъ вамъ вѣнцы готовятся»...

Итакъ, что же? Спасеніе есть уже законченное и достигнутое состояніе для человѣка? Очевидно, нѣтъ! Оно намъ обѣщано, оно облегчено, оно сдѣлано доступнымъ, къ нему мы призываемся: однако, мы не спасенные уже, а пока *спасаемые*, какъ говоритъ апостолъ (I Кор. 1, 18); и Господь, призывая вѣрующихъ ко святому крещенію, тѣмъ увеличиваетъ, «прилагаетъ число *спасаемыхъ*», какъ замѣчено о семъ въ Дѣяніяхъ апостольскихъ (II, 47). Спасеніе обѣщано, открыто, дано въ возможности, при условіи нашего желанія, при усиліяхъ нашей доброй воли и сознанія: и только въ этомъ смыслѣ можно сказать, что мы спасенные. Представьте себѣ, что мнѣ нужно пріѣхать на родину, нужно непременно; представьте себѣ, что у меня для поѣздки не было средствъ, или не было мѣста, напримѣръ, въ поѣздѣ. Но вотъ нашелся другъ, который далъ мнѣ и средства, устроилъ и мѣсто въ вагонѣ. Все мнѣ дано, и я говорю: теперь я дома, теперь я на родинѣ! Грубое это сравненіе, но оно достаточно объясняетъ посредствомъ примѣра, въ какомъ смыслѣ надо понимать выраженіе: *мы спасены*.

Говоримъ все это вамъ,—возлюбленные, чтобы уяснить вамъ истинное ученіе о спасеніи въ виду извѣстнаго вамъ всѣмъ искаженія этой истины у нашихъ сектантовъ, которые похваляются тѣмъ, что они уже спасены чрезъ вѣру. И мы православные, спасаемые вѣрою, но именно *спасаемые*, а не спасены уже! «Я себя не почитаю достигшимъ, говоритъ и апостолъ (Филипп. III, 13).

Что же такое—«спасеніе»?

Оно взято изъ обыкновеннаго житейскаго нашего обихода. Отъ чего, обыкновенно, спасаются люди? Отъ какой либо гибели, отъ роковой опасности, отъ смерти «помощникъ и покровитель бысть мнѣ во спасеніе»: это воспѣли израильяне прежде

всего по поводу избавленія отъ смерти, отъ опасности истребленія египтянами, отъ потопленія въ морѣ. Но затѣмъ спасеніе, въ иномъ высшемъ смыслѣ, понимается уже въ области жизни нашей души. Какая же намъ грозитъ самая страшная опасность? Грѣхъ! Какъ намъ чрезъ то грозитъ смерть? Смерть духовная, вѣчная!

Неправильно учатъ сектанты, что мы спасаемся именно отъ вѣчныхъ страданій. Это—точка зрѣнія себялюбія и страха. Спасеніе отъ страданій вѣчныхъ есть *спасеніе*; истинное же благо наше есть избавленіе отъ грѣха, который и есть главное, даже единственное наше несчастье, «зло въ собственномъ смыслѣ», какъ говоритъ св. отецъ Василій Великій. Въ этомъ смыслѣ, если бы допустить невозможное, допустить предположительно, что можно грѣшить и при этомъ даже вѣчно блаженствовать, то истинный, достойный этого имени христіанинъ предпочелъ бы ужъ лучше быть святымъ, хотя бы при этомъ и страдать. Оговариваемся, что, конечно, говоримъ предположительно, допуская невозможное.

Кто же нашъ Спаситель и отъ чего Онъ спасъ насъ? Слушайте, что говоритъ ангелъ отъ Господа Іосифу предъ Рождествомъ Христа Іисуса. «Родить Марія Сына и наречетъ Ему имя Іисусъ,—что значитъ: Спаситель,—ибо Онъ *спасетъ людей Своихъ отъ грѣховъ ихъ*» (Мт. I, 21). И апостолъ учитъ: «явилась благодать *спасительная* всѣмъ человѣкамъ». Что же, эта благодать только и принимается вѣрою и въ одной вѣрѣ состоятъ? Нѣтъ, оказывается, надобно еще *совершатъ* намъ свое спасеніе усиліями доброй воли, проявляемой въ добрыхъ дѣлахъ: *спасительная* благодать, продолжаетъ далѣе апостолъ, «научаетъ насъ, чтобы мы, отвергнувъ нечестіе и мірскія похоти, цѣломудренно и праведно и благочестно жили въ нынѣшнемъ вѣкѣ», ибо Христосъ для того «и далъ Себя за насъ, чтобы избавить насъ отъ всякаго беззаконія, и очистить Себѣ народъ особенный—*ревностный къ добрымъ дѣламъ*» (Тит. II, 11—14).

Гдѣ же даетъ и открываетъ намъ Спаситель Свое спасеніе, какъ длительный путь восхожденія къ Богу и свободѣ, отъ грѣха? Отвѣчаетъ апостолъ: Иисусъ Христосъ есть Глава Церкви и Той Спаситель Тѣла (Еф. V, 23). Итакъ, только въ Церкви, въ Тѣлѣ Христовомъ, гдѣ Онъ — Глава, а мы, вѣрующіе, — члены, только въ Церкви совершается спасеніе, только въ Церкви оно обѣтовано, открыто, вспомошествоется и облегчается благодатью, тѣми *Божественными силами, яже къ животу и благодѣтелию*, о которыхъ говоритъ апостолъ (2 Петр. 1, 3) и безъ которыхъ мы безсильны содѣлаться участниками Божественнаго естества, *удалившись отъ господствующаго въ мірѣ растлѣнія похотью* (ст. 4), т. е. безсильны въ борьбѣ съ грѣхомъ, не спасены отъ этой губительной и смертельной опасности, не знаемъ и не найдемъ прощенія грѣховъ, ни грѣха первороднаго, ни грѣховъ и паденій личныхъ.

Самая идея такого именно спасенія есть идея не только исключительно религіозная, но и исключительно христіанская, при томъ — православно-христіанская. Язычество никогда и нигдѣ собственно не учило нравственности; жрецы языческіе не поучали народъ нравственному совершенству; язычникъ смутно зналъ о грѣхѣ только то, что сохранилъ отъ первобытнаго Божественнаго Откровенія, выражая скорбь о грѣхѣ и надежду на искупленіе и спасеніе отъ грѣха посредствомъ жертвъ, но это, повторяемъ, было въ немъ не отъ языческой религіи, а отъ первобытнаго истиннаго Откровенія. Вопросами о нравственности занимались у древнихъ образованныхъ язычниковъ не служители вѣры, а философы, мыслители, поэты, разрѣшая и истолковывая ихъ не въ смыслѣ избавленія отъ грѣха, а въ смыслѣ наилучшаго и удобнѣйшаго устройства общественной жизни и взаимоотношеній людей между собою. «Если вы любите любящихъ васъ, и привѣтствуете, и взаимно даете отъ нихже часто воспріяти, то что особеннаго дѣлаете? И язычники тоже дѣ-

лаютъ!» Такъ опредѣляетъ языческую нравственность Самъ Иисусъ Христосъ. Она не знала и не имѣла истиннаго понятія о томъ, въ чемъ безнравственность, не учила о грѣхѣ... Указываютъ на буддизмъ, которымъ теперь, къ стыду нашему, увлекаются нѣкоторые даже изъ образованныхъ христіанъ, жадныхъ до всякихъ перемѣнъ и новостей. Но буддизмъ даже не религія, а безбожіе; не религія, а собственно своеобразная философія; объ искупленіи и спасеніи онъ не могъ учить уже потому, что не зналъ и не знаетъ ничего объ Искупителѣ и Спасителѣ; о грѣхѣ онъ не имѣетъ истиннаго понятія потому, что не имѣетъ Божественнаго Откровенія. Онъ говоритъ о злѣ, а не о грѣхѣ, и что же онъ считаетъ зломъ? Самую жизнь! И что же онъ считаетъ путемъ избавленія отъ такого зла? Подавленіе и уничтоженіе всякаго желанія! И что же онъ считаетъ блаженствомъ? Уничтоженіе сознанія и погруженіе въ особое выдуманное состояніе какого-то небытія, несуществованія...

Мусульманство тоже не имѣетъ ученія о грѣхѣ и о спасеніи отъ грѣха; если въ немъ есть блески истины, то здѣсь только заимствованія изъ древней, ветхозавѣтной Библии, но эти заимствованія заключаются въ словахъ, въ разсказахъ о тѣхъ или иныхъ событіяхъ, но не въ существѣ ученія о грѣхѣ. Такое ученіе — только у Христа, нашего Спасителя, только во святой Христовой вѣрѣ.

Но и самая *вѣра* въ христіанствѣ не есть только убѣжденіе, призваніе, согласіе или исповѣданіе ума. Бѣсы, изгоняемые Спасителемъ изъ одержимыхъ ими людей, тоже не разъ исповѣдывали Его Богомъ и даже пришедшимъ въ міръ Искупителемъ, но такая вѣра не спасала ихъ и не спасается. «Бѣсы вѣруютъ, и трепещутъ», говоритъ св. апостолъ Іаковъ, и такая вѣра, какъ одно признаніе ума, не есть ни заслуга, ни спасеніе отъ грѣха. Требуется общеніе со Христомъ, нуженъ особый таинственный съ Нимъ союзъ, который,

какъ мы уже видѣли, именуется у апостола Тѣломъ Христовымъ,—Его Церковью, и только въ Церкви и въ связи съ Церковью можно и говорить о спасеніи и получать спасеніе. Въ этомъ-то союзѣ, гдѣ Глава—Христосъ а мы—члены, мы и *содѣваемъ свое спасеніе* со страхомъ, трепетомъ, т. е. съ благоговѣніемъ, какъ заповѣдуетъ св. апостоль (Фил. II, 12); въ этомъ-то союзѣ открывается все то, что Богъ содѣлалъ и содѣлываетъ для людей и что они, какъ свободные и разумные существа, должны и сами дѣлать для спасенія. Ибо спасеніе не есть нѣчто принудительное, магическое или механическое; святость и избавленіе отъ грѣха не можетъ быть у вещи, каковою и содѣлается человѣкъ, если потеряетъ сознаніе и свободу. «Нельзя быть добрымъ по необходимости», говоритъ св. отецъ и учитель Церкви Іоаннъ Златоустый. Нужно, чтобы христіанинъ, по словамъ св. Давида-царя, возлюбилъ правду и возненавидѣлъ беззаконіе, то есть хотя и спасался бы вѣрою и благодатью, но дѣйствовалъ при этомъ непремѣнно, какъ существо сознательное и свободное. Такъ именно въ послѣдней завітной бесѣдѣ Своей съ учениками и научилъ насъ Самъ Спаситель:

«Я есмь истинная виноградная лоза, а Отецъ Мой—виноградарь; всякую у Меня вѣтвь, *неприносящую плода*, Онъ отсѣкаетъ; и всякую, *приносящую плодъ*, очищаетъ, *чтобы болѣе принесла плода*. Вы уже очищены чрезъ слово, которое я проповѣдалъ вамъ. *Пребудьте во Мнѣ, и Я въ васъ*. Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ, такъ и вы, если не будете во Мнѣ. Я есмь лоза, а вы вѣтви; *кто пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода*; ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего. Кто не пребудетъ во Мнѣ, извергнется вонъ, какъ вѣтвь, и *засохнетъ*, а такіа вѣтви собираютъ и бросаютъ въ огонь, и онѣ сгораютъ»... (Іоан. XV, 1—6).

Вотъ образъ богочеловѣческаго общества,

богочеловѣческаго пребыванія, вотъ образъ Церкви Христовой и взаимнаго союза Христа и вѣрующихъ, вѣрующихъ и Христа! Да, безъ Него, безъ вѣры въ Него мы, какъ вѣтка не на лозѣ, ничего не можемъ сдѣлать добраго, не приносимъ плода. Въ этомъ смыслѣ—*спасаемся вѣрою, спасены вѣрою*. Но какъ только мы вошли въ таинственный союзъ со Христомъ, мы должны непремѣнно приносить плодъ, и плоды,—добрія дѣла, безъ коихъ мы—уже засыхающія вѣтви, опадающія отъ Лозы, обреченныя гибели. Въ этомъ смыслѣ,—мы спасаемся и добрыми дѣлами, съ постоянною очистительною помощію Божіей, но и съ собственными усиліями доброй воли. Господь очищаетъ всякую вѣтвь, *приносящую плодъ*, чтобы болѣе принесла плода. Вы, говоритъ Онъ, очищены чрезъ слово, которое Я проповѣдалъ вамъ... Слово Свое Онъ называлъ евангеліемъ. Какъ же это евангеліе воспринимается человѣкомъ и дѣйствуетъ въ немъ? Послушайте святого апостола Павла, особо знаменательно и чудесно призваннаго къ евангелію и къ проповѣди евангелія:

«Напоминаю вамъ, братіе, евангеліе, которое я благоговѣствовалъ вамъ, которое вы и приняли, въ которомъ и утвердились, *которымъ и спасаетесь*»... Какъ же спасаетесь? «Если преподанное *удерживаете такъ*, какъ я благоговѣствовалъ вамъ, если только *не тщетно утврвали*» (I Кор. XV, 1—3). Итакъ, можно и тщетно увѣровать! Самъ апостоль тоже принялъ евангеліе, пришелъ отъ Самого Христа. Какъ же примемъ? «Ибо я первоначально преподалъ вамъ, что и самъ принялъ, то есть, что «Христосъ *умеръ за грѣхи наша*, по Писанію»; обратите вниманіе: «умеръ»; и «за грѣхи»; обратите вниманіе и на дальнѣйшія слова Онъ не только умеръ, не однимъ только страданіемъ и Кровью и Смертью Онъ насъ спасъ, но Онъ и *жилъ* до того и потомъ воскресъ, являлся вѣрующимъ, Церкви, вознесся, низпослалъ Святого Духа Церкви... «И что Онъ погребенъ былъ, и что

воскресъ въ третій день, по Писанію, и что явился Кифѣ (Петру), потомъ двѣнадцати, потомъ явился болѣе, чѣмъ пятистамъ братьямъ,... потомъ явился Іакову... а послѣ всѣхъ явился и мнѣ, какъ нѣкому извергу, ибо я наименьшій изъ апостоловъ и недостойнъ называться апостоломъ, потому что гналъ Церковь Божию» (ст. 3—9). Что же? Одноявленія Христа, одной вѣры въ Него и было достаточно для Павла? Нѣтъ! «Но благодатью Божіею, пишетъ онъ, я есмь то, что есмь; и благодать Его во мнѣ не была тщетна, *но я болѣе ихъ всѣхъ потрудился*». Труды, подвиги совершилъ апостолъ, и о нихъ не стыдился говорить, но вѣрный завѣтному ученію Христову, тотчасъ же отменяетъ даже и тѣнь гордыни добрыми дѣлами и, какъ вѣтвь на Лозѣ—Христѣ, глаголетъ: «не я, впрочемъ, а благодать Божія, которая со мною...» (ст. 10).

Такъ вѣра и дѣла въ спасеніи нашемъ—это какъ бы двѣ стороны въ какомъ-либо вещественномъ предметѣ: какъ не силитесь все одну какую либо сторону уничтожить, отрѣзать, все равно остаются двѣ стороны! Теперь и ясно, что существо, смыслъ и цѣль *спасенія* человѣка-христіанина состоитъ въ избавленіи его отъ грѣха, въ дарованіи ему вѣчной святой жизни, при условіи общенія съ Богомъ и Христомъ Спасителемъ въ Его Тѣлѣ-Церкви. И только въ связи съ Церковью можно и помышлять о спасеніи, и совершать—содѣлать его, и получить спасеніе. Оно не отъ насъ и не помимо насъ!

Можно было бы и еще многое сказать о семъ, но и сказаннаго довольно. Остается только остановиться нѣсколько, для предостереженія нашего, на отступленіяхъ и извращеніяхъ этого Евангельскаго и апостольскаго ученія о спасеніи.

Противъ него идетъ прежде всего и теоретически и практически отрицаніе современнаго безрелигіозно-культурнаго міровоззрѣнія. Представители и исповѣдники его, особенно успѣшно захватывающіе подъ свое

вліяніе, главнымъ образомъ, молодыхъ учащихся людей, призываютъ не къ спасенію міра и людей отъ всякихъ золъ: невѣжества, бѣдности, безправія... Каждый является не спасаемымъ, а спасителемъ; и зло поставляется не въ грѣхъ и удаленіи отъ Бога, а въ томъ, что мѣшаетъ успѣшному устроенію чисто земной жизни. Такихъ людей надо спрашивать, повидимому, не о томъ, какъ спасаетесь, а какъ спасаете... Что и говорить! Такое понятіе о подвигѣ, о дѣятельности льститъ человѣческому самолюбію,—льститъ, пока человѣкъ не увидитъ своего безсилія, не убѣдится въ немъ горькимъ опытомъ, не сгоритъ отъ стыда и отчаянія при воспоминаніи о своей гордынѣ. А случится это неизбѣжно рѣшительно со всякимъ человѣкомъ, хоть сколько-нибудь вдумчивымъ, хоть сколько-нибудь нравственно развитымъ! Безъ Мене не можете творить ничегоже! И не видимъ ли мы, какъ эти молодые люди, ищущіе подвига, непременно картиннаго, показнаго, блестящаго, подъ рукоплесканіе толпы, подъ хвалебный говоръ печати, спасающіе народъ, міръ, но не сознающіе сами въ себѣ грѣха, нравственнаго безсилія и нравственной гни, отъ горделивости приходятъ къ унынію, отчаянію и кончаютъ отказомъ отъ той жизни, которую спасали, и тысячами самоубійствъ доказываютъ ложность пути, по которому они шли... Нѣтъ, не здѣсь, не въ этихъ самолюбивыхъ и горделивыхъ порывахъ и стремленіяхъ удовлетвореніе души вѣрующаго, религіознаго человѣка.

Но и въ религіозной области есть другая крайность въ ученіи о спасеніи и въ стремленіи къ нему. Мы о ней уже говорили: она состоитъ въ исповѣданіи и признаніи того, что христіанинъ уже спасенъ чрезъ вѣру. Въ эту крайность впадаютъ секты, родственныя нѣмецкому протестантизму и изъ него выродившіяся. Все спасеніе онѣ усвояютъ только Богу и низводятъ человѣка на положеніе страдательнаго, бездушнаго предмета,—вещи, которой, помимо воли и сознанія человѣка, распоряди-

зась Божественная благодать. Все спасеніе и въ подвигѣ Спасителя онѣ приурочиваютъ только къ Его крови и страданію и не помышляютъ о Его жизни, воскресеніи, о Его словѣ и Царствѣ въ устроенной Имъ Церкви. Все спасеніе и искупленіе мыслятъ онѣ, а не переживаютъ, и мыслятъ только, такъ сказать, въ умопредставляемомъ, теоретическомъ моментѣ, а не въ живомъ и вѣчномъ осуществленіи, мыслятъ въ личномъ отношеніи каждаго отдѣльнаго чело-вѣка къ Богу, а не въ живомъ и вѣчномъ союзѣ церковномъ. Добрыхъ дѣлъ, значенія за подвигомъ, за личными усиліями чело-вѣка онѣ не признаютъ.

Такъ неизбѣжно впадаетъ въ крайности чело-вѣкъ, лишенный въ дѣлѣ вѣры и нравственной жизни спасительнаго руководства Церкви. И одни цѣнятъ только блистательность и блескъ виѣшняго подвига, самоу-вѣреннаго и самомнительнаго, не будучи способны ни оцѣнить, ни совершить того смиреннаго, невиднаго, истинно высокаго подвига, которымъ воистину красна жизнь, подвига матери около дѣтей, отца по отношенію къ семьѣ, воина, одиноко умирающаго въ безвѣстности за родину, всякаго дѣятеля, непримѣтно, но вѣрно, молчаливо, но мужественно совершающаго свое дѣло, исполняющаго свой долгъ,—подвига, который возможенъ только предъ лицомъ Бога, въ семьѣ Божіей—Церкви, въ помощи и содѣйствіи Божественной благодати... Другіе въ ложномъ самоуспокоеніи совѣмъ отвергаютъ всякіе подвиги и почитаютъ себя, вопреки апостолу, уже все совершившими, всего достигшими (Филип. III, 13—14).

Да, только въ Церкви истинное спасеніе! Только въ ней свобода отъ грѣха, *прощеніе грѣха*,—то право, та власть, которая даны смиренному служителю Церкви и не даны ни могучимъ царямъ, ни завоевателямъ, ни мыслителямъ. Только въ Церкви совершается вѣчное на нашихъ глазахъ чудо; грѣшникъ отходитъ отъ аналогіи и священника послѣ покаянія съ увѣренностью,

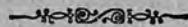
что грѣхъ ему дѣйствительно прощенъ, что для него возможна воистину новая жизнь, жизнь свободы отъ грѣха, жизнь спасенія. И развѣ не о томъ же говоритъ исторія, опыты вѣковъ и тысячелѣтій? Развѣ не о томъ говоритъ великій сонмъ, цѣлое облако святыхъ и праведныхъ, въ борьбѣ съ грѣхомъ достигшихъ совершенства, изъ низинъ грѣха и паденія восшедшихъ до нескан-ныхъ высотъ добродѣтели?

И если въ житейскихъ дѣлахъ обыкновенно цѣнятъ людей, учрежденія, предметы, вещи, оправданные опытомъ со стороны пользы и соответствія цѣли, то не тѣмъ ли болѣе мы должны довѣряться Церкви, съ ея Божественными благодатными силами, съ ея двухтысячелѣтнимъ опытомъ воспитанія и спасенія людей?!

Ищи спасенія! Спасайся! Знай, что тебѣ дано все для полученія спасенія; иди къ полученію его вѣрою, молитвою, трудомъ, подвигомъ, покаяніемъ, но все это совершай въ Церкви. Виѣ Церкви и безъ Церкви вѣра—есть вѣра бѣсовская, молитва—одинокая и безсильная, трудъ—только земной и преслѣдующій цѣли выгоды, покаяніе—только просто чувство сожалѣнія о прошломъ, но не прощеніе грѣховъ. Только Сынъ Божій могъ говорить: Отче *Мой*; для насъ Господь есть: Отче *нашъ*; мы спасаемся *въ Церкви*.

И въ жизни Церкви, въ подвигѣ спасенія нашего въ Церкви, по устроенію Божію, совершается не только наше личное спасеніе, но и спасеніе чело-вѣчества, спасеніе міра... Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



Записка о духовной академіи въ Вильнѣ.

Вопросъ о духовной академіи въ Вильнѣ предносится сознанію ревнителей православно-русской идеи въ сѣверо-западномъ краѣ съ двухъ сторонъ: 1) православно-

церковной въ собственномъ смыслѣ и 2) русской національно-государственной вообще. Это обстоятельство сообщаетъ мысли о духовной академіи въ Вильнѣ большую практическую значимость и даетъ ей широкое распространеніе въ патріотически настроенныхъ кругахъ западно-русскаго общества. Но въ историческомъ развитіи этой мысли оно же произвело нѣкоторую двойственность въ самыхъ проектахъ ея осуществленія, хотя въ существѣ дѣла обѣ основныя цѣли открытія Виленской духовной академіи не противорѣчатъ одна другой.

Мысль объ открытіи духовной академіи въ Вильнѣ явилась въ сѣверо-западномъ краѣ въ эпоху великаго подъема въ немъ, послѣ послѣдняго польскаго возстанія, русскихъ творческихъ народно-государственныхъ силъ. Главный виновникъ этого подъема графъ М. Н. Муравьевъ былъ инициаторомъ и проекта объ основаніи духовной академіи въ Вильнѣ; но стоявшій лицомъ къ лицу съ крайнимъ недостаткомъ надежныхъ русскихъ людей для всякихъ отраслей государственной службы въ сѣверо-западномъ краѣ графъ Муравьевъ готовъ былъ одно время видѣть будущій расадникъ и ихъ въ проектированной имъ духовной академіи, въ особомъ юридическомъ отдѣленіи въ ней. Онъ готовъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ самъ отыскать и нужныя на устройство и содержаніе академіи матеріальныя средства, хотя это послѣднее обстоятельство, вѣроятно, и заставило комиссію, вырабатывавшую проектъ, остановиться на мысли объ устройствѣ, вмѣсто академіи, лишь особаго высшаго богословскаго и словесно-историческаго курса при мѣстной духовной семинаріи. Но въ сознаніи и графа Муравьева, какъ и митрополита Іосифа, вполне съ нимъ солидарнаго по вопросу о Виленской академіи, на первомъ мѣстѣ стояла религіозно-церковная цѣль этого высшаго расадника науки въ Вильнѣ: «учрежденіе въ Вильнѣ православной духовной академіи было бы соотвѣтственнымъ тому значенію какое должно имѣть духовенство наше въ странѣ,

не разъ уже бывшей поприщемъ религіозной борьбы вѣрованій» (писалъ онъ 13-го ноября 1863 г. митрополиту Іосифу). Московскій митрополитъ Филаретъ, на судъ котораго поступила идея Виленской духовной академіи, не взглянулъ на нее съ общей церковно-государственной точки зрѣнія: не возражая противъ нея по существу, онъ находилъ нѣкоторыя препятствія къ практическому ея осуществленію (трудность созданія для Виленской академіи надежнаго профессорскаго персонала и оборудованія ея достаточными научными средствами), и идея академіи противопоставилъ идею «хорошо наставленныхъ и руководствованныхъ студентовъ семинаріи» для сельскихъ церквей сѣверо-западнаго края. Нерѣшительный въ общемъ отзывъ митрополита Филарета сдѣлалъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода Ахматова рѣшительнымъ противникомъ идеи Виленской духовной академіи: считаясь съ одной лишь нуждой сѣверо-западнаго края въ священникахъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, онъ нашелъ легкое, какъ ему казалось, средство удовлетворить ее—въ усиленныхъ вызовахъ, на казенный счетъ, студентовъ духовныхъ семинарій этого края въ академію. За неожиданнымъ прекращеніемъ плодотворной для сѣверо-западнаго края дѣятельности графа М. Н. Муравьева (въ 1865 г.) мысль его о духовной академіи въ Вильнѣ не вышла изъ области обсужденія проектовъ.

Интересъ къ вопросу о духовной академіи въ Вильнѣ вновь проявился пять лѣтъ спустя послѣ оставленія сѣверо-западнаго края графомъ Муравьевымъ. На этотъ разъ защитникомъ идеи Виленской духовной академіи явился Литовскій архіепископъ Макарій, предполагавшій устроить ее примѣнительно къ выработанному уже тогда новому уставу духовныхъ академій. Введенное этимъ уставомъ раздѣленіе предметовъ академическаго изученія, за исключеніемъ сравнительно немногихъ общеобязательныхъ, на три отдѣленія дало ему возможность ввести въ проектированной

имъ Виленской духовной академіи особое свѣтское отдѣленіе—историко-филологическое (вмѣсто церковно-практическаго) и этимъ пойти навстрѣчу давно заявлявшейся нуждѣ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній сѣверо-западнаго края въ надежныхъ преподавателяхъ историко-филологическихъ предметовъ. Но, проектируя устройство въ будущей Виленской академіи свѣтскаго историко-филологическаго отдѣленія, архіепископъ Макарій увеличилъ въ ней количество общеобязательныхъ духовныхъ наукъ. Проектъ Виленской духовной академіи, въ тотъ моментъ начинавшейся въ высшихъ мѣстныхъ правительственныхъ сферахъ реакціи Муравьевскому направленію,—не могъ пойти далеко. Генералъ-губернаторъ Потаповъ, едва ли не съ цѣлью затормозить дѣло, пожелалъ чрезвычайнаго усиленія въ будущей Виленской духовной академіи свѣтскаго научнаго элемента, въ томъ числѣ и юридическаго («съ цѣлью образованія чиновниковъ для среднихъ инстанцій»). Никакого другаго источника на открытіе и содержаніе ея, кромѣ государственной казны, онъ не указалъ.

Наступившее съ 70-хъ годовъ прошлаго вѣка общее паденіе русской созидательной работы на нашихъ западныхъ окраинахъ не благопріятствовало осуществленію высокихъ патріотическихъ начинаній въ сѣверо-западномъ краѣ. Идея православной духовной академіи въ Вильнѣ замерла въ официальныхъ сферахъ. Только литературнымъ путемъ она продолжала заявлять себя и въ 80-хъ годахъ, и въ послѣдующее время. Ревностнымъ литературнымъ поборникомъ ея былъ, между прочимъ, профессоръ М. О. Кояловичъ, близко стоявшій къ двигателямъ ея еще въ Муравьевское время, торжественно провозглашавшій ее и незадолго до своей смерти на Виленскомъ торжествѣ 50-лѣтія воссоединенія униатовъ (въ 1889 г.). Покойный ученый знатокъ западно-русской исторіи и жизни стоялъ за открытіе въ

Вильнѣ духовной академіи по типу нашихъ духовныхъ академій вообще. Но при этомъ онъ считалъ нужнымъ въ порядкѣ наукъ въ будущей Виленской духовной академіи сообразоваться съ мѣстными особенностями края. М. О. Кояловичъ не считалъ возможнымъ по политическимъ мотивамъ открытіе въ Вильнѣ университета еще долгое время и потому тѣмъ сильнѣе хотѣлъ видѣть въ будущей Виленской духовной академіи столь необходимый для сѣверо-западнаго края центръ высшей гуманитарной науки, чѣмъ и являются собственно наши духовныя академіи, какъ высшія школы духовной науки, вспомоществуемой цѣлымъ цикломъ философско-историческо-филологическихъ наукъ.

Въ наши дни потребность на русскомъ западѣ въ священникахъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ ощущается православною Церковью еще сильнѣе, чѣмъ въ шестидесятые годы прошлаго столѣтія. Въ то время, какъ число свѣтскихъ образованныхъ людей всюду, въ самыхъ глухихъ уѣздахъ, сильно возросло по сравненію съ тѣми годами, число священниковъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ въ Западной Россіи не увеличилось, а скорѣе уменьшилось. Между тѣмъ, современная жизнь предъявляетъ къ духовенству все болѣе трудныя и сложныя требованія, для удовлетворенія которыхъ нужны и большія спеціальныя знанія, и пріобрѣтенная въ высшей школѣ дисциплина ума, и болѣе широкое церковно-государственное міросозерпаніе. Талантъ, могущій замѣнить высшее образованіе, среди лицъ съ среднимъ образованіемъ не чаще встрѣчается, чѣмъ среди лицъ съ высшимъ образованіемъ. Даже для удовлетворенія религіозно-церковныхъ школьно-образовательныхъ цѣлей православная іерархія въ сѣверо-западномъ краѣ не обладаетъ достаточнымъ количествомъ лицъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ. Въ сѣверо-западномъ краѣ не рѣдкость встрѣтить такое правительственное средне-учебное заве-

деніе Министерства Народнаго Просвѣщенія и тѣмъ болѣе Вѣдомства Учрежденій Императрицы Маріи (о частныхъ заведеніяхъ нечего уже и говорить), гдѣ преподаватели всѣхъ учебныхъ предметовъ — люди съ высшимъ образованіемъ, за исключеніемъ одного лишь законоучителя. Учительскія семинаріи, гдѣ законоучитель — кандидатъ богословія, въ сѣверо-западномъ краѣ рѣдкое исключеніе. Лицъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ не оказывается иногда и у Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ для замѣщенія столь важныхъ должностей епархіальныхъ наблюдателей церковныхъ школъ въ сѣверо-западномъ краѣ. Что же касается приходскаго духовенства, то даже въ губернскихъ городахъ сѣверо-западнаго края кандидаты богословія въ его составѣ считаются единицами. Такое положеніе дѣла представляется для сѣверо-западнаго края тѣмъ болѣе удивительнымъ и печальнымъ, что даже въ послѣдній уніатскій періодъ его церковной жизни въ составѣ его приходскаго, особенно начальствовавшаго, духовенства были люди съ высшимъ богословскимъ образованіемъ. Они получали его на богословскомъ факультетѣ Виленскаго университета, частію — въ такъ называемой главной духовной семинаріи при немъ, изъ которой вышли и всѣ іерархи — возсоединители уніи съ православіемъ, во главѣ съ митрополитомъ Іосифомъ.

Западно-русскому духовенству, законоучительствующему и приходскому, и среди этого послѣдняго въ особенности начальствующему, высшее богословское образованіе потому еще нужно, что ему приходится тутъ имѣть дѣло съ противникомъ давнимъ, неусыпнымъ, искусившимся въ борьбѣ. Латинское духовенство сѣверо-западнаго края получаетъ въ своихъ семинаріяхъ не лучшее образованіе, чѣмъ наше — въ своихъ, а ксендзы академическаго образованія на научномъ поприщѣ не особенно себя прославили. Но особенная близость римско-католическаго духовенства сѣверо-западнаго

края къ свѣтскому дворянскому польскому обществу, приобретаемая этою близостью сильныя его житейскія связи и особый его житейскій лоскъ, всегда приподнятое политическое его настроеніе, при удивительной солидарности латинскихъ священниковъ края между собою и со своими епископами, обладающими такими же качествами еще въ большей степени — не только создаютъ очень выгодное для нихъ впечатлѣніе ихъ интеллигентнаго будто-бы превосходства надъ православнымъ духовенствомъ, но и въ практической борьбѣ съ нимъ даютъ имъ много дѣйствительныхъ преимуществъ. Болѣе высокое научное образованіе, при такомъ положеніи дѣла, является для православнаго священника наиболѣе благоприятнымъ условіемъ успѣшности его дѣятельности.

Удовлетвореніе нужды сѣверо-западнаго края въ священникахъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ представлялось и представляется нѣкоторымъ возможнымъ путемъ учрежденія въ существующихъ духовныхъ академіяхъ болѣе или менѣе значительнаго числа западно-русскихъ студенческихъ стипендій. Но въ этихъ академіяхъ, при обширности въ нихъ круга изученія студентами на общемъ основаніи наукъ, не такъ легко устроить надлежащимъ образомъ удовлетвореніе специальныхъ запросовъ религіозно-церковной жизни сѣверо-западнаго края. Достаточно указать, что въ нѣкоторыхъ духовныхъ академіяхъ многіе годы не читается исторія западно-русской церкви. Групповой предметъ исторіи и обличенія западныхъ исповѣданій всего менѣе привлекаетъ къ себѣ вниманіе студентовъ академіи (отчасти по своей сравнительной трудности, отчасти по сравнительной его ненужности для семинарскаго преподаванія). Особаго изученія религіозной стороны западно-русскаго новіудейства, едва ли не первенствующаго въ еврейскомъ мірѣ вообще, въ духовныхъ академіяхъ не было и нѣтъ, не смотря на сравнительное обиліе, казалось-бы, распола-

гающихъ къ тому академическихъ наукъ. Нужно, очевидно, повелительное воздѣйствіе живой окружающей дѣйствительности, чтобы направить ученое вниманіе на болѣе западно-русскіе запросы. Въ будущей Виленской академіи указанныя спеціальныя потребности сѣверо-запада могли-бы быть удовлетворены безъ особаго затрудненія: исторія западно-русской Церкви уже существуетъ, по нынѣ дѣйствующему уставу, въ Кіевской академіи; исторію и обличеніе западныхъ исповѣданій нужно только сдѣлать общеобязательнымъ предметомъ въ Виленской академіи (вмѣсто исторіи и обличенія раскола); исторію ново-іудейства, если уже не переобременять кафедры основного богословія, легко распредѣлить между тремя академическими еврейско-библейскими кафедрами; въ исторіи славянскихъ церквей болѣе подробный обзоръ судебъ христіанства въ Польшѣ само собой предполагается въ Вильнѣ. Такимъ образомъ въ будущей Виленской академіи не понадобилось бы создавать и особаго мѣстнаго миссіонерскаго отдѣленія, неудобнаго потому уже, что оно было-бы рассчитано только на болѣе или менѣе ограниченный кругъ слушателей.

При такомъ устройствѣ Виленская духовная академія съ успѣхомъ пошла-бы навстрѣчу вышеуказанной прямой православной церковной потребности сѣверо-западнаго края. Но она съ не меньшей пользой стала-бы удовлетворять и другимъ потребностямъ православной церкви на нашемъ русскомъ западѣ. Прежде всего, она создала-бы для сѣверо-западнаго края живой ученый духовно-просвѣтительный центръ, безъ котораго отдѣльныя духовно-научныя стремленія въ немъ никнутъ и погибаютъ. Старая литовско-русская православная Вильна, возросшая на крови святыхъ Виленскихъ мучениковъ,—обвѣянная трогательными воспоминаніями о знаменитомъ Виленскомъ братствѣ, о его высшей школѣ, о его книжныхъ изданіяхъ въ тяжелую для православной вѣры пору,—вновь озаренная въ недавнее время живи-

тельными для всей западной Руси лучами славы митрополита Іосифа и графа Муравьева—представляетъ собой всѣ историческія данныя для того, чтобы сдѣлаться достойнымъ духовно-просвѣтительнымъ центромъ сѣверо-западнаго края. Графъ М. Н. Муравьевъ не успѣлъ создать Виленской духовной академіи, но успѣлъ создать для нея великія научныя средства: Виленскій центральный архивъ древнихъ актовыхъ книгъ (въ немъ около тридцати тысячъ книгъ, касающихся всѣхъ мѣстностей сѣверо-западнаго края) и Виленскую публичную бібліотеку (съ ея богатѣйшимъ собраніемъ западно-русскихъ рукописныхъ и старопечатныхъ историческихъ матеріаловъ). Если Виленской духовной академіи суждено открыться, то ее ждетъ рѣдко-доступное для новыхъ высшихъ школъ счастье: громадныя запасы стараго, почти не тронутаго научно-историческаго матеріала, въ весьма большой мѣрѣ богословскаго и церковно-историческаго содержанія. При такихъ средствахъ, оживленное православное духовно-научное движеніе и въ самой будущей Виленской духовной академіи, и вокругъ нея по всему пространству сѣверо-западнаго края, не можетъ не развиваться широко и самобытно. Это же духовное научное движеніе, разлившись по всему краю, составитъ твердую преграду всякимъ неправославнымъ теченіямъ мысли и жизни, облегчивши церковной іерархіи и духовенству ея высокую православную миссію въ немъ. Опустошительное для православія въ сѣверо-западномъ краѣ дѣйствіе акта 17 апрѣля 1905 г. болѣе всего и объясняется слабостью, если не отсутствіемъ, въ немъ живого православно-общественнаго просвѣтительнаго движенія, которое всегда и особенно чутко къ надвигающейся грозѣ. Гроза разразилась въ сѣверо-западномъ краѣ среди общаго сна духовнаго, и странною ея неожиданностью для русскихъ православныхъ людей его болѣе всего и объясняется ея разрушительные успѣхи.

Созданіе въ Вильнѣ выпатаго духовно-

научнаго просвѣтительнаго центра весьма важно и для общаго укрѣпленія и проявленія православно-русскаго народно-государственнаго самосознанія въ немъ. Не смотря на свою сравнительную количественную малочисленность, польскій элементъ въ сѣверо-западномъ краѣ все-таки столь могущественъ, что при введеніи въ немъ земскихъ учрежденій пришлось для обезпеченія русскихъ національно-государственныхъ интересовъ создать особыя національныя избирательныя куріи. Уже поднятъ вопросъ о созданіи такихъ же курій и для борьбы съ польскимъ и еврейскимъ засильемъ въ городахъ сѣверо-западнаго края. Положеніе русскихъ людей въ сѣверо-западномъ краѣ очевидно, весьма не легкое, если приходится его интересы ограждать исключительными мѣрами. Нельзя и того забывать, что такъ называемая черта еврейской осѣдлости, спасающая восточную Русь отъ опасной инородческой нравственной и матеріальной силы, принудительно удерживаетъ на территоріи западной Россіи всѣ главные кадры этой силы: въ ней совсѣмъ нѣтъ русскаго торгово-промышленнаго, городского и сельскаго класса, который своимъ матеріальнымъ достаткомъ создалъ восточно-русское церковное благоустройство и благолѣпіе. Къ этому нужно прибавить, что съ 1905 года для всякой инородческой агитаціи въ сѣверо-западномъ краѣ создались сразу весьма благоприятныя обстоятельства, о которыхъ прежде ея дѣятели и помышлять не могли.

До 1905 года въ Вильнѣ совсѣмъ не выходило инородческихъ газетъ и журналовъ. Теперь въ Вильнѣ выходитъ около двухъ десятковъ ихъ. Русскихъ же органовъ печати, кромѣ казенныхъ вѣдомственныхъ изданій, выходитъ только два—Виленскій Вѣстникъ и Вѣстникъ Виленскаго православнаго братства. Съ 1912 года въ Вильнѣ сталъ выходить ежемѣсячный польскій историческій журналъ—«Литва и Русь» (о такомъ русскомъ многіе годы шли безплодные разго-

воры въ Вильнѣ). Вскорѣ послѣ 1905 года основалось въ Вильнѣ польское «Общество друзей науки» и открылась польская Публичная бібліотека, обзаведшіяся уже собственными домами и сосредоточившія въ себѣ уже теперь большое число рукописей и книгъ; а первое изъ нихъ обзавелось и печатнымъ научнымъ органомъ. Накопля историческіе матеріалы и составляя спеціальныя ученые труды по исторіи католическо-польскаго элемента въ сѣверо-западномъ краѣ, какъ яко бы давшаго ему высшую культуру и основной тонъ, мѣстные польскіе ученые энергично взялись и за популяризацію ихъ въ мѣстномъ образованномъ и полуобразованномъ обществѣ. Нѣсколько уже лѣтъ выходитъ въ Вильнѣ на польскомъ языкѣ небольшими выпусками широко задуманная полу-популярная—«Исторія Литвы и Руси послѣ раздѣловъ». На русскомъ языкѣ ничего подобнаго этому изданію не имѣется, не смотря на всю вопіющую въ немъ нужду; да если бы кто изъ западно-русскихъ ученыхъ и взялся за подобный трудъ, онъ не смѣлъ бы и мечтать о такой роскоши изданія, какая оказывается возможною для народности, не имѣющей своего государства.

Врагами единства Россіи въ наши дни готовится еще новая для нея опасность—такъ называемое бѣлорусинство, по подобію малорусскаго украинства. Пока это—только еще нарождающееся явленіе; но дальнѣйшему его развитію готовы уже всячески помогать и поляки, и украинцы. Такъ называемое располяченіе костела въ Бѣлоруссіи все еще дебатруется въ нашей періодической и неперіодической литературѣ; а римско-католическое духовенство сѣверо-западнаго края уже создаетъ особыя печатныя органы для пропаганды бѣлорусскаго сепаратизма. Украинству тѣмъ естественнѣе подать руку помощи этому враждебному Россіи теченію въ сѣверо-западномъ краѣ, что значительное пространство южной части этого края

заселено малороссами. Практическіе политическіе результаты украинства еще не обнаружались, но опасную силу его подтверждают и чрезвычайно большое число научных и популярных изданій, выходящихъ на украинскомъ жаргонѣ, и предстоящее вскорѣ открытіе украинскаго университета во Львовѣ, и сочувственное настроеніе по отношенію къ новосозданному научно-литературному украинскому языку вліятельныхъ представителей нашей свѣтской специальной науки и широкое распространеніе украинской литературы среди учащейся южно-русской молодежи.

При такихъ обстоятельствахъ, прояснять и укрѣплять сознаніе русскаго народнаго единства въ обуреваемомъ всякими напастьми русскомъ населеніи сѣверо-западнаго края, усиливать и скрѣплять его связи съ общерусскимъ государственнымъ центромъ—становится неотложной задачей переживаемаго историческаго момента. Къ этому нужно прибавить, что по мѣрѣ того, какъ въ послѣдніе годы въ различныхъ городахъ Россіи стали отчасти открываться, отчасти намѣчаться къ открытію высшія учебныя заведенія разнаго рода,—и среди интеллигентнаго общества Бѣлоруссіи какъ русскаго, такъ и не русскаго, а также среди мѣстныхъ общественныхъ учреждений,—стали усиливаться соответствующія желанія и надежды и относительно сѣверо-западнаго края. Во всей Бѣлоруссіи нѣтъ ни одного высшаго учебнаго заведенія, и открытіе таковыхъ въ ней представляется дѣломъ простой справедливости. Прошлой весной Предсѣдатель Совѣта Министровъ, Министръ Народнаго Просвѣщенія и Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ уже дали депутаціи Западно-русскаго общества, являвшей къ нимъ вмѣстѣ съ членами Государственной Думы, обѣщаніе въ ближайшую же, по истеченіи трехъ послѣднихъ лѣтъ, очередь открытія новыхъ высшихъ учебныхъ заведеній въ Россіи включить медицинскій факультетъ и сельско-хозяйственный институтъ въ сѣверо-запад-

номъ краѣ, причемъ мѣстомъ для нихъ намѣчены города Витебскъ и Минскъ, какъ находящіяся въ болѣе благоприятныхъ, чѣмъ Вильна, условіяхъ для успѣха русскаго дѣла въ сѣверо-западномъ краѣ. Открытіе университета въ полномъ составѣ факультетовъ въ одномъ изъ этихъ городовъ предполагается лишь въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ. Громадное большинство членовъ Западно-русскаго общества и примыкающія къ нему лица рѣшительно высказались противъ Вильны, какъ университетскаго города. Всѣхъ ихъ страшитъ примѣръ прежняго Виленскаго университета, ставшаго въ царствованіе императора Александра I разсадникомъ колонизаціи всего западнаго края, сдѣлавшаго тогда этотъ край болѣе польскимъ, чѣмъ какимъ онъ перешелъ при Екатеринѣ отъ Польши подъ власть Россіи. Проектируемыя къ учрежденію въ сѣверо-западномъ краѣ высшія учебныя заведенія не могутъ прямо служить къ проясненію и укрѣпленію русскаго національнаго самосознанія въ населеніи сѣверо-западнаго края, такъ какъ къ ихъ специальности никакого отношенія не имѣетъ весь кругъ гуманитарно-политическихъ наукъ, дѣйствующихъ на это самосознаніе. Громадныя залежи въ Вильнѣ историческаго матеріала, столь важнаго для дальнѣйшаго развитія православно-народнаго западно-русскаго самосознанія, будутъ покоряться въ своемъ прежнемъ мертвенномъ снѣ.

Духовная академія въ Вильнѣ уже однимъ увеличеніемъ въ сѣверо-западномъ краѣ состава научно-образованнаго и исторически-просвѣщеннаго священства создастъ въ этомъ краѣ сильный подъемъ православно-русскаго самосознанія. Но Виленская духовная академія дастъ надежныхъ дѣятелей въ духѣ православной вѣры и русской народности въ иныхъ областяхъ западно-русской жизни и прежде всего на всѣхъ ступеняхъ народнаго образованія. Совершенно справедливо, поэтому, Объединенное Собраніе Виленскихъ русскихъ патріотическихъ организацій выражаетъ въ своемъ

протоколѣ надежду, что будущая Виленская академія кромѣ просвѣщенныхъ пастырей, столь нужныхъ для успѣшной борьбы съ вредною полонизаторскою дѣятельностью латинскаго духовенства, дастъ сѣверо-западному краю убѣжденныхъ и стойкихъ борцовъ за русское дѣло и въ другихъ областяхъ общественно-государственнаго служенія. Въ этихъ видахъ въ Вильнѣ—утверждаетъ далѣе то же Соединенное Собраніе—православная академія будетъ разсадникомъ не однихъ только специально-богословскихъ знаній, но преподавательскія ученыя силы ея могутъ быть использованы для высшеобразовательныхъ цѣлей и въ другихъ сферахъ научнаго вѣдѣнія.

Составъ преподаваемыхъ въ духовныхъ академіяхъ наукъ, и безъ какихъ-либо существенныхъ дополненій и перетасовокъ въ немъ, дозволяетъ будущей Виленской академіи выполнить и второй только-что приведенный нами основной пунктъ начертанной для нея Виленскими патриотическими организаціями программы дѣятельности. Новый академическій уставъ, какъ извѣстно, усилилъ изученіе въ духовныхъ академіяхъ русскаго и церковно-славянскаго языка и русской литературы, уредивши, вмѣсто одной, двѣ каѳедры для нихъ. Вѣроятно, только пришлось бы въ Виленской академіи возстановить каѳедру всеобщей гражданской исторіи, да сдѣлать русскую гражданскую исторію общеобязательнымъ предметомъ. Нужно имѣть въ виду, что студенты С.-Петербургской духовной рим.-католической академіи, по преимуществу обслуживающей интересы латинской церкви въ западной Россіи, изучаютъ всѣ русскую исторію и русскій языкъ съ литературой (изучаютъ, конечно, по требованію государственной власти, но все-таки изучаютъ). Можетъ быть, оказалось бы также возможнымъ ввести въ Виленской академіи изученіе, хотя бы въ качествѣ групповаго предмета, литовскаго языка (на немъ говорить коренное населеніе Ковенской губерніи и нѣкоторыхъ мѣстностей западной части Виленской губерніи).

Духовная академія уже оказала не малую услугу Западной Россіи въ области изученія не только церковной, но и общей ея исторіи. Первый краткій общій обзоръ ея, выдержавшій нѣсколько изданій и столь многополезный для укрѣпленія русскаго національнаго самосознанія въ Западной Руси, составленъ профессоромъ духовной академіи («Чтенія по исторіи Западной Россіи» М. О. Кояловича). Когда въ царствованіе Императора Александра III Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по почину П. Н. Батюшкова, рѣшило составить общій историческій очеркъ каждой изъ главныхъ составныхъ частей Западной Россіи, оно поручило это дѣло тоже профессору духовной академіи («Литва и Бѣлоруссія», «Волянь», «Подолія», «Бессарабія», «Холмская Русь», составленные Н. И. Петровымъ). При особенно тѣсной связи религіозно-церковной стороны минувшей жизни Западной Руси съ другими ея сторонами—политической, соціальной, даже правовой и экономической, вполне возможна разработка и ихъ Виленской духовной академіей. Самостоятельная же русская разработка всѣхъ этихъ сторонъ западно-русской жизни на основаніи вышеупомянутыхъ собранныхъ въ Вильнѣ историческихъ первоисточниковъ—общааетъ въ будущей цѣлый рядъ ученыхъ побѣдъ русской науки въ дѣлѣ ихъ изученія надъ инымъ ихъ пониманіемъ, основаннымъ, не говоря о всемъ другомъ, на недостаточномъ знакомствѣ съ дѣломъ. Расцвѣтъ русской исторической науки въ центрѣ сѣверо-западнаго края въ свою очередь отыметъ силу у польскихъ и иныхъ литературно-общественныхъ теченій этого края, всегда прикрывающихся старыми историческими традиціями, и укрѣпитъ фундаментъ, на которомъ воздвигнуто зданіе Православной Церкви и Русской государственности на нашемъ русскомъ западѣ.

Проф. П. Жуковичъ.



Женскій богословско-педагогическій институтъ въ Московскомъ Скорбященскомъ монастырѣ.

Предположеніе объ открытіи женскаго богословско-педагогическаго института обещалось рядомъ газетъ въ минувшемъ и текущемъ годахъ. Наряду съ свѣдѣніями болѣе или менѣе точными мы встрѣчаемся съ сообщеніями, несоответствующими дѣйствительности. Однѣ изъ газетъ привѣтствуютъ предполагаемые богословскіе курсы. Другія, наоборотъ, относятся къ нимъ недоброжелательно. Отмѣтимъ нѣкоторыя изъ газетныхъ отзывовъ.

«С.-Петербургскія Вѣдомости» (2 ноября) сообщаютъ о рѣшеніи пополнить существовавшій до сего времени пробѣлъ въ высшемъ женскомъ образованіи учрежденіемъ въ Москвѣ женскаго богословско-педагогическаго института, робкія попытки къ чему не разъ дѣлались въ городахъ, гдѣ есть «высшія богословскія мужскія школы». Авторъ статьи Л. С.—кій совершенно справедливо отмѣчаетъ, что мотивами къ открытію института была прежде всего потребность въ преподавательницахъ съ высшимъ образованіемъ для женскихъ епархіальныхъ училищъ и женскихъ церковно-учительскихъ школъ, затѣмъ необходимость дать выходъ въ высшую школу даровитымъ воспитанницамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и, наконецъ, для лицъ, совершенно безкорыстно интересующихся богословскою наукой, настойтъ надобность въ специальномъ высшемъ богословскомъ женскомъ училищѣ. Въ концѣ статьи авторъ выражаетъ пожеланіе, чтобы эта школа была сравнена въ правахъ для оканчивающихъ оную съ правительственными высшими женскими курсами.

Въ газетѣ «Утро Россіи» (30-го октября) сообщается, что «Новый институтъ по своей программѣ будетъ походить на обычный типъ духовной академіи и по учебной программѣ предположено выпустить

только предметы, непосредственно относящіеся къ вопросамъ пастырскаго служенія». Это—невѣрно, какъ увидимъ ниже.

Въ газетѣ «Россія» (11 дек.) говорится, что институтъ открывается пока лишь въ составѣ отдѣленія богословско-педагогическихъ наукъ, на которыя вообще рѣшено обращать въ институтѣ преимущественное вниманіе. Открытіе математическаго отдѣленія пока отсрочивается. Последняя мысль дѣйствительно высказывалась при разработкѣ проекта института. То же, что и въ «Россіи», было напечатано въ «Новомъ Времени» (11 декабря), и «Земщинѣ» (13 декабря).

Въ той же газетѣ «Земщинѣ» (16 декабря) высказывается мысль, имѣющая большое значеніе. Авторъ Е. К. говоритъ, что отсутствіе въ числѣ педагогическаго и административнаго женскаго персонала училищъ лицъ съ высшимъ образованіемъ объясняются не одними скудными матеріальными условіями, къ какіе поставлены учащіе въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, но и тѣмъ направленіемъ, которое, къ сожалѣнію, ярко подчеркивается слушательницами различныхъ высшихъ курсовъ. Та антицерковная, антиморальная и антинаціональная пропаганда, которая такъ интенсивно захватываетъ нашу высшую школу, съ большимъ еще успѣхомъ дѣйствуетъ на молодежь высшихъ женскихъ курсовъ, чѣмъ на мужскую. Причина этому та, что молодыя дѣвушки, поступающія на эти курсы, по своей юности и полной неподготовленности, еще менѣе способны къ критическому отношенію къ навязываемымъ имъ политическимъ и социальнымъ взглядамъ, а по общей особенноти женщинъ отдаваться всякому дѣлу искреннѣе и беззаветнѣе мужчинъ, онѣ являются самыми яркими и нетерпимыми послѣдовательницами внушаемыхъ имъ идей. Конечно, есть натуры стойкія, не поддающіяся гипнозу, но такихъ единицы. Вотъ почему духовная власть въ желаніи поставить во главѣ женскихъ духовно-учебныхъ заведеній лицъ, правоспособныхъ по ихъ

образовательному цензу, находится въ затруднительномъ положеніи и вновь учреждаемый институтъ долженъ ее вывести изъ него. Въ то же время нужда въ такого рода образовательномъ учрежденіи ощущалась и родителями... Предполагаемый институтъ, гдѣ нѣтъ сомнѣнія, будетъ создана здоровая нравственная атмосфера, выведетъ многихъ родителей изъ тяжкаго раздумья.

Въ «Вечернемъ Времени» (3 января 1914 г.) М. Паозерскій выступилъ съ статьею «Фальсификація высшаго образованія» и, не зная совершенно ни предполагаемаго строя училища, ни его программъ, заявляетъ, что «слушательницы этого высшаго учебнаго заведенія будутъ такъ же невѣжественны, какъ и кандидаты богословія послѣднихъ выпусковъ». Объяснить подобное заявленіе автора можно только полною неосвѣдомленностью автора относительно объема и метода преподаванія какъ существующаго въ духовныхъ академіяхъ, такъ и предполагаемаго въ женскомъ богословско-педагогическомъ институтѣ. Подобной же неосвѣдомленностью можно объяснить и заявленіе въ газетѣ «День» (5 января 1914 г.), что Святѣйшій Синодъ предоставилъ курсисткамъ большую льготу въ случаѣ желанія ихъ принять монашество. По закону женщина можетъ принять монашество не ранѣе 40 лѣтъ, для курсистокъ же постриженіе не ограничивается возрастомъ. Ничего подобного не было постановлено.

Наконецъ, въ «Русскомъ Словѣ» (25-го января) А. Вильскій въ статьѣ «Женскій богословскій институтъ» заявляетъ, что институтъ представляетъ собою почти точный снимокъ съ духовныхъ академій и что «государство не на столько богато, чтобы преслѣдовать цѣли чистаго знанія, когда множество практическихъ потребностей остаются неудовлетворенными,—тѣмъ болѣе, цѣли такія узкія, какъ богословское образованіе женщинъ». «Для педагогической задачи женская духовная

академія совершенно не приспособлена по своему «академическому» курсу. Въ епархіальныхъ училищахъ, преподавательницъ которыхъ она должна готовить, нѣтъ ни богословій, ни гомилетикъ, ни философіи, а если и есть «Законъ Божій», то преподають его законоучители, которыхъ вовсе не предполагается замѣнить женщинами. Епархіальныя училища нуждаются въ преподавательницахъ предметовъ общеобразовательныхъ». Видимо авторъ не считаетъ нужнымъ религиозное воспитаніе и совершенно не знакомъ съ проектами объ институтѣ.

Мысль объ учрежденіи высшаго женскаго богословскаго института высказывалась Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода В. К. Саблеромъ, раздѣлялась многими іерархами и при обзорѣніи Московскихъ духовно-учебныхъ заведеній высказана была профессоромъ М. А. Остроумовымъ, посѣтившимъ и Скорбященскій Московскій монастырь, гдѣ организовано женское духовное училище для дѣтей всѣхъ сословій. Въ своемъ отчетѣ объ этомъ училищѣ профессоръ М. А. Остроумовъ высказалъ пожеланіе, «чтобы на будущее время въ этомъ монастырѣ были организованы высшіе богословско-педагогическіе курсы, въ виду безспорнаго удобства со стороны помѣщенія и надзора, будутъ ли эти курсы организованы въ видѣ общежитія или только для приходящихъ. При сочувствіи этой мысли игуменіи монастыря и Московскаго духовенства здѣсь изъ этихъ курсовъ могъ бы возникнуть педагогическій институтъ духовнаго вѣдомства». Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 24—26 мая 1912 г. за № 4508, поручилъ Учебному Комитету пожеланіе профессора Остроумова объ открытіи на будущее время при семь училищъ высшихъ богословско-педагогическихъ курсовъ имѣть въ виду при выработкѣ проекта положенія о такихъ курсахъ. Послѣ того Учебный Комитетъ, обсуждая способъ достойнаго ознаме-

нованія по духовно-учебному вѣдомству 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, остановился на мысли, что наиболѣе соотвѣтствующимъ событію 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ было бы учрежденіе высшаго женскаго педагогическаго института духовнаго вѣдомства въ виду того, что самое начало правильному женскому духовному образованію было положено Высочайшими лицами изъ Дома Романовыхъ. До 40-хъ годовъ минувшаго XIX в. въ нашемъ Отеествѣ совсѣмъ не было правильно организованныхъ женскихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были устроены лишь пріюты, въ которыхъ сироты духовнаго званія получали вмѣстѣ съ воспитаніемъ и начальное образованіе.

Первоначальная мысль объ учрежденіи особыхъ благоустроенныхъ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія и самое начало ея осуществленія принадлежало Ея Императорскому Высочеству Великой Княжнѣ Ольгѣ Николаевнѣ (дочери императора Николая I), а своимъ усовершенствованіемъ и умноженіемъ эти училища обязаны всемилостивѣйшей заботливости Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Александровны, соблаговолившей принять ихъ подъ свое Августѣйшее покровительство. Въ маѣ 1843 года, по приказанію Ея Высочества великой княжны Ольги Николаевны, была передана Синодальному Оберъ-Прокурору записка, содержащая предположенія объ учрежденіи въ г. Царскомъ Селѣ воспитательнаго заведенія для священническихъ дочерей С.-Петербургской епархіи. Ея Высочество изволила лично представить эти предположенія на одобреніе Августѣйшей Родительницы своей и, съ разрѣшенія Ея Величества, поручила передать Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода повелѣніе объ изготовленіи по этому дѣлу всеподданнѣйшаго доклада Государю Императору. Его Величество соизволило утвердить означенный докладъ 27 іюня 1843 года. Уставъ же и штатъ для Царскосельскаго училища

были утверждены 15 августа того же года.

По образцу Царскосельскаго училища стали учреждаться и другія женскія училища духовнаго вѣдомства, также принятія подъ Августѣйшее покровительство Государыни Императрицы: 1) въ 1846 г.—Ярославское (первоначально помѣщавшееся въ Солигаличѣ), 2) въ 1853 г.—Казанское, 3) въ 1854 г.—Иркутское, 4) въ 1860 г.—Минское въ м. Паричахъ, 5) 1861 г.—Виленское и Кіевское, 6) въ 1863 г.—Московское, 7) въ 1864 г.—Полоцкое, Минское, Волынское и Подольское.

По образцу поименованныхъ училищъ стали открываться въ разныхъ епархіяхъ женскія духовныя училища на мѣстныхъ епархіальныхъ средства. Для сихъ училищъ былъ составленъ особый уставъ, Высочайше утвержденный 20 сентября 1868 года. Число женскихъ училищъ простирается въ настоящее время до 68, а вмѣстѣ съ 13 училищами духовнаго вѣдомства всѣхъ женскихъ духовныхъ училищъ 81 съ 30.000 учащихся.

Нынѣ признано вполне благовременнымъ завершить женское духовное образованіе учрежденіемъ высшаго женскаго богословско-педагогическаго института.—Учрежденіе такого института необходимо прежде всего для самихъ женскихъ духовныхъ училищъ. До настоящаго времени женскій педагогическій персоналъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, не исключая и начальницъ ихъ, составляется въ большинствѣ изъ лицъ, получившихъ образованіе въ тѣхъ же епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Таковъ же въ общемъ былъ до настоящаго времени и составъ педагогическаго персонала женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства съ тѣмъ лишь различіемъ, что здѣсь обычно преобладали лица, обучавшіяся въ женскихъ духовнаго вѣдомства училищахъ. Хотя усердіемъ и трудолюбіемъ лица эти и достигаютъ педагогическихъ и общихъ знаній, вслѣдствіе чего съ пользою несли и несутъ свои служебныя обязанности, но все

же нельзя не признать такой уровень образования для педагогического персонала женскихъ духовно-учебныхъ заведеній недостаточнымъ.

Съ учрежденіемъ въ 1907 году педагогическихъ классовъ при епархіальныхъ женскихъ училищахъ положеніе этихъ учебныхъ заведеній въ отношеніи къ составу женскаго педагогическаго персонала измѣнилось къ лучшему, такъ какъ въ будущемъ должности классныхъ воспитательницъ и учительницъ въ младшихъ классахъ будутъ занимать лица, окончившія курсъ въ специально педагогическомъ классѣ при тѣхъ же училищахъ. Но все же для старшихъ классовъ женскихъ духовно-учебныхъ заведеній, равно какъ въ частности и для педагогическихъ классовъ при сихъ заведеніяхъ, надлежаще подготовленнаго и правоспособнаго контингента преподавательницъ не могутъ дать и педагогическіе классы: на эти должности требуются лица съ высшимъ образованіемъ, равно какъ такимъ же образованіемъ должны были бы обладать и стоящія во главѣ учебныхъ заведеній начальницы ихъ.

Хотя и представляется возможнымъ, чтобы на должности эти принимались окончившія курсъ въ высшихъ свѣтскихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ, но было бы весьма желательно и полезно, чтобы среднія женскія духовно-учебныя заведенія имѣли для себя и соответственное высшее женское педагогическое учебное заведеніе, гдѣ бы обращалось должное вниманіе какъ на правильную подготовку образованія, такъ и на общее направленіе всего строя учебнаго заведенія, въ виду возрастающаго въ общественной жизни отклоненія отъ возрѣній соответствующихъ требованіямъ православной Церкви: Церковь не безъ основанія, имѣя для своихъ ближайшихъ нуждъ особыя женскія духовно-учебныя заведенія, для образованія и воспитанія въ духѣ христіанскаго ученія, нуждается и въ педагогическомъ персоналѣ для этихъ заведеній, съ такими же церковно-христіанскими воззрѣніями и убѣжденіями.

Съ тѣмъ вмѣстѣ высшее духовно-педагогическое учебное заведеніе будетъ удовлетворять и другой нуждѣ женскихъ духовно-учебныхъ заведеній — стремленію наиболѣе способныхъ воспитанницъ этихъ заведеній къ полученію высшаго образованія, для котораго онѣ до настоящаго времени не безъ затрудненій поступали въ свѣтскія высшія женскія учебныя заведенія. Педагогическій классъ при женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, равняющійся лишь педагогическому классу при женскихъ гимназіяхъ, не будетъ въ достаточной мѣрѣ удовлетворять этой потребности, и нужда въ высшемъ учебномъ заведеніи будетъ имѣться и послѣ того, какъ откроются при женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищахъ начинающіе открываться при нихъ педагогическіе классы.

Сверхъ того женскій педагогическій институтъ, содѣйствуя распространенію богословскаго образованія среди женщинъ, можетъ имѣть значеніе и для удовлетворенія нуждъ православной Церкви. Женщина, какъ мать, имѣетъ большое вліяніе на религиозное воспитаніе своихъ дѣтей. Поэтому является весьма желательнымъ для правильной постановки домашняго воспитанія, чтобы богословское образованіе возможно шире было распространено среди женщинъ. Женщины также имѣютъ не малое значеніе во всѣхъ церковно-религиозныхъ движеніяхъ, какъ въ сектанствѣ, расколѣ. Необходимо поэтому внести свѣтъ высшаго богословскаго знанія въ среду женщинъ для противодѣйствія тому вредному въ церковномъ отношеніи вліянію, какое женщины, богословски-непросвѣщенныя и иногда невѣжественныя, имѣютъ на души простыхъ вѣрующихъ людей.

Святѣйшій Синодъ одобрилъ вышеизложенныя предположенія и поручилъ высокопреосвященному Предсѣдателю Учебнаго Комитета образовать при Учебномъ Комитетѣ комиссію для выработки проекта положенія института. Въ занятіяхъ комиссіи принималъ участіе преосвященный Анаста-

сій, епископъ Серпуховскій, викарій Московской епархіи.

По выработанному комиссіей положенію въ богословскомъ институтѣ преподаются кромѣ богословскихъ наукъ также философскія и словесно-историческія науки. Принимая же во вниманіе, что въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, преподавательницами въ кои будутъ поступать слушательницы богословскаго института, преподаются среди другихъ предметовъ общаго образованія также физика и математика, что въ VIII классѣ епархіальныхъ училищъ воспитанницы раздѣляются по двумъ отдѣленіямъ—словесно-историческому и математическому и что окончившія курсъ епархіальнаго училища по математическому отдѣленію принуждены будутъ для продолженія своего спеціальнаго образованія поступать не въ высшій богословскій институтъ, гдѣ математическія науки не преподаются, а въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, комиссія признавала желательнымъ ввести въ женскомъ богословскомъ институтѣ особое отдѣленіе физико-математическое, на которомъ нѣкоторыя слушательницы могли бы подготовляться къ преподаванію физики и математики въ женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Мысль эта признана Учебнымъ Комитетомъ въ будущемъ, съ развитіемъ института и образованіемъ въ немъ нѣсколькихъ спеціальныхъ отдѣленій, весьма желательною, но временно осуществленіе этой мысли отложено до полнаго выясненія средствъ института, количества слушательницъ и т. д.

Главныя положенія о предположенномъ Императорскомъ высшемъ женскомъ богословско-педагогическомъ институтѣ въ Московскомъ Скорбященскомъ монастырѣ слѣдующія.

Женскій богословско-педагогическій институтъ въ Московскомъ Скорбященскомъ монастырѣ есть высшее учебное заведеніе, имѣющее своею цѣлью доставлять высшее богословско-педагогическое образованіе женщинамъ и готовить начальницъ, вос-

питательницъ и учительницъ для среднихъ женскихъ духовно-учебныхъ заведеній. Институтъ находится подъ ближайшимъ начальственнымъ наблюденіемъ и попеченіемъ митрополита Московскаго и состоитъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода. Ближайшее управленіе институтомъ ввѣряется: по воспитательной части—начальницѣ, по учебной—завѣдывающему институтомъ, а по хозяйственной—правленію. Для практическихъ упражненій учащихся въ преподаваніи при институтѣ состоитъ епархіальное женское училище съ образцовой школой. Преподаваніе въ институтѣ распредѣляется на три учебныхъ года или курса. Первый годъ ученія въ институтѣ посвящается занятіямъ, состоящимъ въ слушаніи лекцій и въ самостоятельныхъ работахъ (рефератахъ) подъ руководствомъ преподавателей; со втораго учебнаго года, вмѣстѣ съ тѣмъ, начинаются практическія педагогическія занятія. Въ институтѣ преподаются а) науки богословскія: 1) св. писаніе В. и Н. Завѣтовъ, 2) исторія церкви общая и русская, 3) православно-христіанское богословіе, 4) христіанское ученіе о нравственности, 5) миссіонерское богословіе, 6) Церковная археологія съ исторіей христіанскаго искусства; б) Науки философскія: 1) педагогика, 2) логика и психологія и 3) философія; в) науки словесно-историческія и естественныя—1) русскій языкъ съ церковно-славянскимъ и методика ихъ преподаванія въ средней школѣ, 2) исторія литературы русской и всеобщей, съ методикой преподаванія въ средней школѣ, 3) гражданская исторія русская и всеобщая, съ методикой преподаванія въ средней школѣ, 4) основы естествовѣдѣнія съ методикой, 5) гигиена и г) новые языки—французскій, нѣмецкій и англійскій.—Въ институтѣ принимаются по конкурсу аттестатовъ лица православнаго исповѣданія изъ числа окончившихъ курсъ 8 классовъ какъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, такъ и другихъ среднихъ женскихъ учебныхъ заведеній.

Нормальное число слушательницъ на каждомъ курсѣ опредѣляется совѣтомъ института. Къ слушанію теоретическихъ лекцій могутъ быть допускаемы и вольнослушательницы. И тѣ и другія за обученіе въ институтѣ платятъ по 100 рублей въ годъ. Преподаватели приглашаются совѣтомъ института преимущественно изъ наставниковъ духовныхъ академій и изъ лицъ, имѣющихъ ученія богословскія степени доктора и магистра, а также изъ преподавателей высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, соотвѣтственно специальности каждаго.

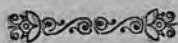
Къ преподаванію не богословскихъ предметовъ въ институтѣ могутъ быть допускаемы и лица женскаго пола, состоящія преподавательницами въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также имѣющія ученія степени.—Завѣдывающій институтомъ состоитъ, въ санѣ протоіерея, настоятелемъ церкви при институтѣ и долженъ имѣть ученую степень не ниже магистра богословія. Святѣйшимъ Синодомъ можетъ быть поручаемо завѣдываніе институтомъ и архіерею. На немъ лежитъ главная обязанность слѣдить за учебной частью. Начальницей состоитъ игуменія Скорбященскаго монастыря. Предполагается и почетный блюститель по хозяйственной части, по должности V класса.

Впредь до утверженія въ установленномъ законѣ порядкѣ проекта положенія и штата института, Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію 18 декабря 1913 года за № 11963, постановлено открыть богословско-педагогическіе курсы въ Московскомъ Скорбященскомъ монастырѣ съ начала 1914—1915 учебнаго года, примѣнительно къ проекту положенія о богословско-педагогическомъ институтѣ и съ предоставленіемъ прослушавшимъ сіи курсы преимущественнаго права на занятіе учебно-воспитательныхъ должностей въ женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, исполненіе обязанностей завѣдывающаго богословско-педагогическими курсами возложить на преосвященнаго Анастасія, епископа Серпуховскаго, викарія

Московской епархіи, исполненіе же обязанностей начальницы курсовъ возложить на настоятельницу Московскаго Скорбященскаго монастыря.

На приведеніе въ исполненіе означенныхъ предположеній Святѣйшаго Синода воспослѣдовало, въ 22-й день декабря 1913 года, Высочайшее соизволеніе Государя Императора.

В. С.



Православно-церковная жизнь ¹⁾.

(По даннымъ всеподданнѣйшаго отчета по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1911—1912 г.г.).

Православное приходское духовенство и его дѣятельность.

Весьма значительный интересъ представляетъ глава всеподданнѣйшаго отчета, посвященная обзору жизни и дѣятельности православнаго приходскаго духовенства. Начинается она свѣдѣніями объ образовательномъ уровнѣ духовенства и о мѣрахъ къ возвышенію его.

По степени образованія епархіальное духовенство представляетъ изъ себя довольно разнообразную массу, отъ лицъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ до лицъ малообразованныхъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, особенно окраинныхъ и Сибирскихъ, богословски образованныхъ пастырей сравнительно немного, въ епархіяхъ же центральной Россіи замѣчается обратное явленіе: здѣсь священники съ незаконченнымъ среднимъ образованіемъ составляютъ весьма незначительное меньшинство. Такъ, напримѣръ, въ Орловской епархіи, по даннымъ епархіальнаго отчета, «почти всѣ священники съ семинарскимъ образованіемъ»; во Владимірской епархіи въ общемъ числѣ священниковъ (1280) значителенъ: 19—съ ака-

¹⁾ Окончаніе. См. № 5 «Церк. Вѣд.».

демическимъ образованіемъ, 1170—окончившихъ семинарію и только 90 человекъ съ незаконченнымъ среднимъ образованіемъ; въ Воронежской епархіи изъ 1248 священниковъ—25 академистовъ, 1186—съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ и только 38 человекъ не имѣютъ достаточнаго богословскаго образованія.

Однако, общимъ для многихъ епархій печальнымъ явленіемъ слѣдуетъ признать пониженіе образовательнаго уровня духовенства за послѣдній 20—25 лѣтній періодъ времени, хотя и въ неодинаковой вездѣ степени. Отсюда—трудность замѣщенія освобождающихся вакансій богословски-образованными пастырями, вслѣдствіе замѣчаемаго уже въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ движенія воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ сторону отъ пастырства. Это обстоятельство всегда озабочивало духовную власть. Ясно назрѣвала потребность въ новыхъ разсадникахъ духовнаго просвѣщенія, питомцы коихъ, получивъ основательную подготовку и будучи воспитаны въ строго церковномъ духѣ, видѣли бы одну цѣль своего воспитанія и образованія—служеніе Церкви. Подобные разсадники пастырства въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, благодаря заботамъ мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ и по изысканіи потребныхъ матеріальныхъ средствъ, уже и открыты. Первая такая школа, подъ названіемъ: «училище пастырства имени о. Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго)», учреждена еще въ 1908 г. въ Волынской епархіи при Житомирскомъ Богоявленскомъ монастырѣ. Въ 1911 г. открыты «пастырско-миссіонерскія школы» въ г.г. Перми и Оренбургѣ и «пастырско-законоучительскіе трехгодичные курсы» въ Могилевѣ. Многія епархіи нуждаются также и въ хорошо подготовленныхъ кандидатахъ для замѣщенія псаломщическихъ должностей. Для устраненія этого недостатка въ нѣкоторыхъ изъ нихъ (8) давно уже существуютъ такъ называемые псаломщическіе курсы. Въ отчетные годы число такихъ школъ пополнилось вновь

открытыми: въ Волынской епархіи—при Кременецкомъ и Мѣлецкомъ монастыряхъ и въ Житомирскомъ архіерейскомъ домѣ и въ Новгородской епархіи—во вновь ремонтированномъ старинномъ зданіи братьевъ Лихудовъ, во дворѣ Новгородскаго архіерейскаго дома. Въ цѣляхъ болѣе правильной и успѣшной дѣятельности псаломщическихъ школъ Святѣйшимъ Синодомъ въ 1912 г. утвержденъ для нихъ нормальный уставъ.

Нравственное состояніе духовенства, какъ и умственное его развитіе, не вездѣ, конечно, одинаково. Но въ массѣ своей состоящіе на приходской службѣ священно-церковнослужители, по единогласному отзыву преосвященныхъ, стремятся быть на высотѣ своего высокаго призванія и, при всѣхъ невзгодахъ и лишеніяхъ своей жизни, оказываютъ громадную помощь обществу и государству.

Пастырская дѣятельность духовенства прежде всего проявляется въ неопустительномъ совершеніи церковныхъ богослуженій и религіозныхъ требъ. Въ праздничные дни повсюду совершаются нынѣ торжественныя вечера, болѣею частью съ чтеніемъ акаѳистовъ. Для поднятія религіозности въ народѣ во многихъ мѣстахъ (даже и такихъ, какъ, напримѣръ, Дальній Востокъ) устраиваются крестные ходы, привлекающіе обычно массу народа. Съ особенною торжественностью крестные ходы совершаются въ столицахъ и губернскихъ городахъ. Для соблюденія же лучшаго порядка при совершеніи ихъ открываются особыя общества хоругвеносцевъ: такія общества съ пользою для Церкви Божіей дѣйствуютъ въ Москвѣ, Владимірѣ, Тулѣ и нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ. Въ западныхъ епархіяхъ, гдѣ сильно вліяніе католичества, устройство крестныхъ ходовъ имѣетъ и великое миссіонерское значеніе, вызывая въ населеніи сильный подъемъ религіозныхъ чувствъ.

Для приданія богослуженіямъ наибольшей торжественности, съ цѣлью привлеченія народа въ храмы Божіи, во многихъ не только городскихъ, но и сельскихъ хра-

махъ устроены пѣвческіе хоры. Все болѣе и болѣе широкое распространеніе получаетъ и обще-народное пѣніе. Интересны статистическія данныя по этому предмету, содержащіяся въ отчетѣ преосвященнаго Симбирскаго за 1912 г. Оказывается, что общенародное пѣніе въ Симбирской епархіи за богослуженіями и на религиозно-нравственныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ практиковалось въ 683 приходахъ; въ 196 приходахъ той же епархіи существуютъ правильно поставленные пѣвческіе хоры. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ приняты особыя мѣры для улучшенія церковнаго пѣнія. Съ этою цѣлью въ Новгородѣ былъ созданъ въ 1911 г. съѣздъ учителей пѣнія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Въ 1912 г. при одной изъ второклассныхъ школъ и при нѣсколькихъ благочинническихъ округахъ Новгородской епархіи устроены были краткосрочные псаломщическіе курсы пѣнія. Въ Гродненской епархіи существуютъ постоянные церковные пѣвческіе курсы, слушатели которыхъ обучаются теоріи пѣнія и особенно церковному пѣнію и уставу, игрѣ на скрипкѣ, а также регентскому искусству. На эти курсы вызываются на время и тѣ псаломщики епархіи, которые не могутъ удовлетворительно поставить въ церквахъ хоровое и общее пѣніе. Въ городѣ Могилевѣ, съ 20-го іюня по 1 августа 1911 г., происходили пѣвческо-регентскіе курсы, для организаціи которыхъ приглашенъ былъ извѣстный устроитель и руководитель пѣвческихъ курсовъ А. Н. Карасевъ. Слушателей на курсахъ было 192 человѣка, желавшихъ же поступить на нихъ было гораздо болѣе. Всѣ указанныя и имъ подобныя мѣропріятія, въ связи съ заботами епархіальныхъ начальствъ объ улучшеніи состава псаломщиковъ, несомнѣнно въ ближайшемъ же будущемъ дадутъ благіе результаты въ области церковнаго пѣнія, и теперь уже значительно улучшившагося во всѣхъ отношеніяхъ сравнительно даже съ недавнимъ

прошлымъ, когда не только почти вовсе не существовало общенароднаго церковнаго пѣнія, но даже и пѣвческіе хоры устраивались только въ городскихъ и лишь въ немногихъ многоклирныхъ сельскихъ церквахъ.

Усердно трудится духовенство и въ дѣлѣ проповѣдыванія слова Божія. Проповѣди за богослуженіями и внѣбогослужебныя собесѣдованія въ воскресные и праздничные дни составляютъ, по прежнему, одну изъ самыхъ важныхъ заботъ духовенства. Лучшее всего поставлено проповѣдническое дѣло, конечно, въ столицахъ и большихъ городахъ, какъ Кіевъ, Одесса, Харьковъ и др., въ которыхъ священниками состоятъ лица по преимуществу съ академическимъ образованіемъ и гдѣ давно уже съ большимъ успѣхомъ трудятся, подъ руководствомъ еперхіальныхъ преосвященныхъ, религиозно-просвѣтительныя общества и братства.

Но съ каждымъ годомъ развивается проповѣдническое дѣло и въ сельскихъ приходахъ епархій. Въ Тамбовской, на примѣръ, епархіи катихизическія поученія велись въ 1912 г. въ 764 церквахъ. Во Владимірской епархіи проповѣдываніемъ слова Божія занималось въ томъ же году 1175 лицъ (изъ нихъ 1130 священниковъ). Въ теченіе года проповѣдниками произнесено было: 1) собственныхъ поученій—13.474; 2) печатныхъ—34.012, а всего—47.486. Въ этотъ подсчетъ не вошли многочисленные частныя поученія, по случаю разныхъ событій въ жизни приходовъ, на примѣръ, предъ началомъ ученія въ школахъ, при общественныхъ молебствіяхъ по случаю бездождія, при крестныхъ ходахъ и т. п. Въ Симбирской епархіи и количество произнесенныхъ въ теченіе 1912 г. поученій и проведенныхъ религиозно-нравственныхъ чтеній и собесѣдованій выразились въ слѣдующихъ цифрахъ: а) поученій—35.865, б) чтеній и собесѣдованій—18.200. Наилучшей постановкѣ проповѣдническаго дѣла въ епархіяхъ содѣйствуютъ епархіальныя братства и спеціальныя учрежденія, въ родѣ

организованнаго преосвященнымъ Пермскимъ епархіальнаго проповѣдническаго комитета, который особенно заботится объ оживленіи во всѣхъ церквахъ епархіи катихизическихъ поученій. Комитетъ этотъ даетъ примѣрное расписание, съ подробнымъ и цѣлесообразно составленнымъ планомъ бесѣдъ, на время съ сентября до конца Святой Четырдесятницы, и съ указаніемъ способовъ, времени и обстановки катихизаціи, равно какъ и лучшихъ для того пособій.

Особымъ побужденіемъ къ усиленію проповѣднической—поучающей вѣрѣ и предохраняющей отъ невѣрія и заблужденій—пастырской дѣятельности являлась въ послѣдніе годы широко распространенная во многихъ мѣстахъ пропаганда въ народѣ противныхъ православію ученій. Сознавая, что въ борьбѣ съ этою пропагандою недостаточно единоличной дѣятельности священника, какъ бы послѣдняя ни была ревностна и энергична, духовенство заботится о подготовкѣ себѣ съ этою цѣлью помощниковъ изъ среды самого народа, пользуясь для того переданными Святейшимъ Синодомъ въ правилахъ о миссіи 1908 г. указаніями. Развиваемое въ этихъ правилахъ положеніе объ образованіи кадра защитниковъ, при посредствѣ миссіонерскихъ курсовъ и кружковъ, весьма успѣшно приводилось во многихъ епархіяхъ. Бывшіе слушатели курсовъ являются обычно добрыми сотрудниками приходскихъ пастырей въ дѣлѣ миссіи.

Въ отчетѣ отмѣчается также значительный подъемъ въ духовенствѣ живого интереса къ пріобрѣтенію и усвоенію миссіонерскихъ знаній. Объ этомъ свидѣлствуютъ состоявшіеся въ 1911 и 1912 гг. въ разныхъ мѣстахъ пастыреко-миссіонерскіе курсы. Наиболее многочисленными изъ нихъ по составу слушателей были курсы—въ Москвѣ, Полтавѣ, Перми, Симбирскѣ, Умани (Кіевской губ.), Новгородѣ, Екатеринославѣ, Могилевѣ, Тобольскѣ, Хабаровскѣ (для священниковъ Владивостокской и Благовѣщенской епархій), Тихвинѣ, Старой

Руссѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ. Особого вниманія заслуживаетъ образцовая постановка миссіонерскаго дѣла въ Пермской епархіи. Въ Перми ежегодно устраиваются общепархіальные миссіонерскіе курсы, на которыхъ въ 1912 г. было 130 слушателей. Два раза въ томъ же году происходили миссіонерскіе курсы въ Бѣлогорскомъ миссіонерскомъ монастырѣ, 8 уже разъ собиравшемъ въ своихъ стѣнахъ лицъ, желающихъ приготовиться къ миссіонерскому служенію. При Пермскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ состоялись миссіонерскіе курсы для монахинь. Въ 1911 г. были устроены въ Перми мѣсячные миссіонерскіе курсы для единовѣрческихъ неаломщиковъ и мірянъ-пѣвцовъ. На православныхъ въ 1912 г. законоучительскихъ курсахъ между другими предметами изучались курсистами и предметы миссіонерскаго характера. Кромѣ курсовъ въ Перми собираются ежегодно общемиссіонерскіе съѣзды, на которыхъ вырабатываются наиболѣе отвѣчающія потребностямъ мѣстной миссіи мѣропріятія. Благодаря такой прекрасной организаціи подготовки священноцерковнослужителей и мірянъ къ миссіонерству, во всѣхъ уѣздахъ Пермской епархіи имѣется теперь много сотрудниковъ-миссіонеровъ изъ клириковъ и мірянъ. Въ сельскихъ приходахъ, кромѣ кружковъ ревнителей православія, учреждаются, по строго выработанному плану, спеціальныя миссіонерскіе кружки (въ 1912 г. ихъ было 25). Во всѣхъ такихъ кружкахъ открыты особыя бібліотеки. Кружки устраиваютъ отъ 10 до 20 общихъ собораній въ годѣ, число участниковъ которыхъ доходило иногда до 200; соборанія эти посѣщались и старообрядцами. Насколько цѣлесообразны всѣ эти мѣропріятія по организаціи приходской миссіи, доказываетъ ежегодное увеличеніе въ Пермской епархіи числа присоединеній къ православію изъ старообрядчества, сектанства и иныхъ исповѣданій: въ 1910 г. такихъ обращеній было—777, въ 1911 г.—1093, въ 1912 г.—1393.

Весьма видное мѣсто въ приходской дѣятельности духовенства занимаетъ учительство и законоучительство въ школахъ духовнаго и гражданскаго вѣдомствъ и завѣдываніе церковными школами. Мы не будемъ приводить здѣсь изъ всеподданнѣйшаго отчета свѣдѣній о церковно-школьной дѣятельности духовенства, такъ какъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» нерѣдко помѣщаются статьи и замѣтки о великихъ трудахъ нашихъ пастырей въ этой области. Что же касается законоучительскаго дѣла въ школахъ гражданскихъ вѣдомствъ, то нѣкоторые преосвященные по справедливости называютъ трудъ священниковъ-законоучителей «граничащимъ съ подвигомъ»: многимъ священникамъ приходится теперь ежедневно по 4—5 часовъ употреблять на преподаваніе Закона Божія, переѣзжая на своихъ же лошадяхъ изъ одной школы въ другую.

При всемъ томъ быстрый ростъ за послѣдніе годы начальныхъ школъ, въ связи съ разбросанностью ихъ по приходамъ и отдаленностью отъ священниковъ-законоучителей, ставитъ послѣднихъ въ такое положеніе, что они физически не могутъ выполнить лежащихъ на нихъ обязанностей по всемъ школамъ своихъ приходовъ. Между тѣмъ, развитіе школьной сѣти еще не закончено,—потребуется еще значительное число законоучителей. По указанной причинѣ законоучителями въ начальныхъ школахъ приходится теперь назначать не только священниковъ, но и діаконовъ и даже иногда псаломщиковъ. Для надлежащей подготовки такихъ лицъ къ законоучительству и вообще для улучшенія постановки преподаванія въ начальныхъ школахъ Закона Божія епархіальными начальствами принимаются различныя мѣры: созываются законоучительскіе сѣзды; происходятъ спеціальныя законоучительскіе курсы (въ Московской, Саратовской, Пермской епархіяхъ); открываются братства законоучителей; усиливается наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ школахъ, съ

назначеніемъ для этой цѣли особыхъ наблюдателей въ лицѣ помощниковъ благочинныхъ; низшіе клирики, желающіе получить должность законоучителя, подвергаются особому экзамену; нѣкоторые второклассныя и псаломщическія школы преобразовываются въ школы подготовительныя не только къ служенію въ низшихъ должностяхъ клира, но и къ занятію законоучительствомъ въ школахъ; принимаются также и другія мѣры, вызываемыя условіями и состояніемъ законоучительскаго дѣла въ каждой епархіи.

Не ограничиваясь церковно-богослужбеною, проповѣдническою, законоучительскою и вообще религіозно-нравственною дѣятельностью въ приходѣ, духовенство проявляетъ заботу и объ улучшеніи матеріальнаго быта своихъ прихожанъ. Живя общою жизнью съ народомъ, оно является въ его средѣ вліятельною культурною силою. И хроника мѣстной сельской жизни полна примѣрами разнообразнаго и плодотворнаго участія духовенства въ народнои жизни и дѣятельности. Наиболѣе свѣдущіе въ сельскомъ хозяйствѣ священники даютъ своимъ прихожанамъ наставленія о способахъ наилучшей обработки земли. Съ этою цѣлью нѣкоторые изъ нихъ учреждаютъ въ своихъ приходяхъ даже спеціальныя общества (въ отчетѣ приведены примѣры). Вопросу объ улучшеніи крестьянскаго хозяйства посвящены были и состоявшіеся въ отчетные годы въ Волынской и Холмской епархіяхъ спеціальныя сѣзды членовъ причтовъ. Волынскій сѣздъ, на которомъ было 85 священниковъ и нѣсколько псаломщиковъ изъ всехъ уѣздовъ губерніи, такъ формулировалъ свой взглядъ на участіе духовенства въ реформѣ крестьянскаго хозяйства: при благочиніяхъ Волынской епархіи организуются сельско-хозяйственныя комитеты въ составѣ трехъ лицъ, выбираемыхъ отъ округа; въ Житомирѣ организуется епархіальный церковный сельско-хозяйственный комитетъ изъ 6 членовъ. Всѣ хозяйственныя мѣропріятія обсуждаются сначала въ

благочинническихъ комитетахъ, а потомъ поступаютъ въ епархіальный комитетъ. Въ связи съ организаціею комитетовъ совѣщаніе выработало цѣлый рядъ мѣропріятій сельско-хозяйственнаго характера. Холмскій съѣздъ изъ представителей отъ духовенства Холмской епархіи и русскаго населенія Холмщины и Подляшья, состоявшійся, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Холмскаго Евлогія, въ декабрѣ 1911 г., посвятилъ свои занятія обсужденію плана и лучшей организаціи сельско-хозяйственныхъ и потребительныхъ обществъ, ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ въ русскихъ селеніяхъ епархіи. На этомъ съѣздѣ между прочимъ выработанъ былъ уставъ Холмскаго русскаго сельско-хозяйственнаго общества, которое въ слѣдующемъ году и было открыто.

Широко распространившіяся въ послѣдніе годы въ сельскихъ приходахъ учрежденія мелкаго кредита своимъ развитіемъ и благоустройствомъ также въ значительной степени обязаны духовенству, принимающему дѣятельное участіе въ нихъ въ качествѣ предсѣдателей или членомъ правленій и совѣтовъ. О благотворной дѣятельности священно-церковнослужителей въ дѣлѣ распространенія названныхъ учреждений и значеніи ея въ смыслѣ улучшенія экономическаго положенія народа, а чрезъ то и усиленія добраго вліянія духовенства на народъ, говорится въ очень многихъ отчетахъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Но особенно знаменательно представляется оцѣнка этой дѣятельности сдѣланная однимъ изъ представителей того вѣдомства, въ завѣдываніи котораго находятся учрежденія мелкаго кредита. Въ приведенномъ въ отчетѣ преосвященнаго Вятскаго официальномъ письмѣ къ нему управляющаго Вятскимъ отдѣленіемъ Государственнаго Банка въ такихъ выраженіяхъ охарактеризована дѣятельность духовенства Вятской епархіи.

«Государственная необходимость поднять

производительность труда мелкихъ промышленниковъ, крестьянъ-землевладѣльцевъ и ремесленниковъ выдвинула вопросъ о проведеніи въ нѣдра этой среды капитала, какъ одного изъ самыхъ необходимыхъ для этой цѣли средствъ. Въ видахъ практическаго разрѣшенія выдвинутаго вопроса было издано 7 іюня 1904 г. въ законодательномъ порядкѣ «Положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита». Считаю долгомъ засвидѣтельствовать, что въ дѣлѣ проведенія сказаннаго положенія въ Вятской губерніи громадную роль сыграло духовенство, ясно сознавшее, благодаря своей близости къ населенію, нравственную обязанность укрѣпить свой духовный авторитетъ среди пасомыхъ также и попеченіемъ объ ихъ житейскихъ нуждахъ. Въ настоящее время въ губерніи существуетъ болѣе двухсотъ товарищескихъ учреждений мелкаго кредита, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи около четырехъ милліоновъ рублей, причемъ почти въ двухъ третяхъ этихъ учреждений, кстати сказать, прекрасно обслуживающихъ нужды мѣстнаго населенія, принимаетъ участіе и сельское духовенство. Самое же попеченіе о матеріальныхъ нуждахъ сельскаго населенія среди послѣдняго чрезвычайно возвысило авторитетъ православнаго духовенства и породило довѣрчивое и сердечное отношеніе къ нему даже среди раскольниковъ. Инспекторамъ мелкаго кредита неоднократно приходится наблюдать присутствіе старообрядцевъ на благодарственныхъ молебствіяхъ, совершаемыхъ православными по поводу того или другаго событія въ жизни товарищескихъ учреждений мелкаго кредита. Съ другой стороны, принципъ братскаго единенія въ достиженіи увеличенія цѣнности и продуктивности труда народонаселенія позволяетъ духовенству, сплочивая участниковъ въ одну большую дружную семью, проводить съ большою настойчивостью и успѣхомъ начала нравственности, воздержанія отъ пьянства и искоренять бичъ деревни—шинкарство и кулаче-

ство. Борьба въ этой области, при энергіи и послѣдовательности, быстро даетъ осязательные результаты, которые не остаются незамѣченными мѣстнымъ населеніемъ и вызываютъ у него самое искреннее и глубокое чувство благодарности».

Нельзя не указать также и на то участіе, которое духовенство принимаетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда населеніе ихъ приходовъ постигаетъ какое либо бѣдствіе или несчастіе. Такъ, напр., въ тяжелый для нѣкоторыхъ Приволжскихъ и Приуральскихъ губерній, по случаю недорода хлѣбовъ, 1911-й годъ мѣстное епархіальное духовенство близко приняло къ сердцу бѣдственное положеніе своей паствы. Ни одинъ продовольственный комитетъ не обходился безъ участія духовенства; въ большинствѣ комитетовъ и ихъ отдѣленій предсѣдателями состояли священники; на ихъ обязанности лежало составленіе списковъ нуждающихся, заготовка хлѣба и другихъ питательныхъ продуктовъ, раздача пособій и завѣдываніе столовыми. Принужденное вмѣстѣ съ своею паствою переживать общее бѣдствіе, очень часто само непосредственно испытывающее его на себѣ духовенство все же самоотверженно отдавало свои силы на служеніе паствѣ.

Наконецъ, духовенству, въ цѣломъ его составѣ, принадлежитъ главнѣйшее участіе въ созданныхъ и руководимыхъ имъ религиозно-нравственныхъ и просвѣтительно-благотворительныхъ учрежденіяхъ и обществахъ разныхъ наименованій.

Православно-церковныя учрежденія и общества.

Значительное мѣсто отведено во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1911 и 1912 г.г. обзору дѣятельности православно-церковныхъ учрежденій и обществъ, каковы: «епархіальные дома», недавно лишь открытые въ нѣкоторыхъ городахъ (Москвѣ, Одессѣ, Новгородѣ, Кишиневѣ и Черниговѣ) и являющіеся нынѣ объединительными центрами для всѣхъ мѣстныхъ церковныхъ

тружениковъ въ дѣлѣ религиозно-нравственного просвѣщенія народа; религиозно-просвѣтительныя и миссіонерскія общества и братства, братства и общества трезвости, церковно-приходскія попечительства и церковно-археологическія учрежденія. Изъ числа всѣхъ этихъ обществъ и учрежденій мы остановимъ вниманіе нашихъ читателей на содержащихся въ отчетѣ данныхъ о состояніи собственно церковно-приходскихъ обществъ и братствъ и обществъ трезвости.

Распространеніе приходскихъ братствъ, обслуживающихъ религиозно-просвѣтительныя и благотворительныя нужды прихожанъ всеподданнѣйшій отчетъ справедливо признаетъ весьма отраднымъ фактомъ современной церковной жизни. Они объединяютъ лучшихъ, т. е. наиболѣе достойныхъ и преданныхъ Церкви людей прихода, помогающихъ своему приходскому пастырю въ его заботахъ объ огражденіи православнаго приходскаго населенія отъ пропаганды инославныхъ и иновѣрныхъ ученій, объ улучшеніи религиозно-нравственного его состоянія и матеріальнаго его быта.

Съ какимъ успѣхомъ трудятся въ этомъ направленіи нѣкоторыя изъ приходскихъ братствъ, можно видѣть изъ слѣдующихъ примѣровъ. Открытое въ 1909 г. въ гор. Гомелѣ, Могилевской епархіи, братство къ 1912 г. имѣло уже собственный залъ для публичныхъ чтеній съ бібліотекою; открыло миссіонерскіе курсы, издало для распространенія въ народѣ нѣсколько брошюръ религиозно-нравственного и миссіонерскаго содержанія; собрало до 9.000 р. пожертвованій на устройство новаго храма въ той части города, населеніе которой, удаленное отъ церкви, подвергается штундо-балтистской пропагандѣ. Кромѣ того братство выдаетъ ежегодно пособіе устроенной въ центрѣ Гомельскаго староорбядчества церковно-приходской школѣ и оказываетъ довольно значительную денежную помощь бѣднымъ нуждающимся. Такая дѣятельность братства снискала ему сочувствіе Гомельской городской думы и уѣзднаго зем-

скаго собранія, выразившееся въ ассигнованіи на благотворительныя и просвѣтительныя его цѣли ежегоднаго пособія. Разносторонне также проявляется дѣятельность сельскаго Высокочанскаго братства той же епархіи. Не смотря на недавнее свое существованіе (5 годъ), имѣя уже въ своемъ составѣ свыше 400 членовъ, братство это обзавелась собственномъ домомъ для помѣщенія богадѣльни и библиотеки-читальни (въ послѣдней въ 1912 г. числилось свыше 400 книгъ, кромѣ журналовъ и газетъ, которыми прихожане пользуются бесплатно); здѣсь же устраиваются бесѣды и чтенія религіозно-нравственныя и по сельскому хозяйству; для веденія сельско-хозяйственныхъ чтеній братство пригласило даже специалиста-агронома. При приходской церкви Высокочанскимъ братствомъ организована продажа библій, евангелій, молитвослововъ, душевспасительныхъ книжекъ, иконъ, крестиковъ и другихъ священныхъ вещей. Забота братства о бѣдныхъ вдовахъ и сиротахъ прихода выражается въ помощи имъ деньгами и хлѣбными припасами. Не оставлены имъ безъ вниманія и матеріальныя нужды прихожанъ: открыто кредитное товарищество и возбуждено ходатайство объ учрежденіи сельско-хозяйственнаго кружка. Новый видъ приходской братской организаціи представляетъ изъ себя открытое въ 1911 г. при Екатерининской Екатерининской г. С.-Петербурга церкви «братство церковно-христіанскаго воспитанія дѣтей». Интересны мотивы учрежденія этого братства. «Въ приходѣ нашей церкви», писалъ мѣстный причтъ въ своемъ прошеніи объ утвержденіи братскаго устава, «находятся тысячи дѣтей преимущественно чернорабочихъ; очень многія изъ нихъ растутъ безъ достаточнаго родительскаго надзора, предоставленныя вліянію улицы, разлагающее воздѣйствіе которой особенно сильно оказывается въ праздничные дни». Въ заботахъ объ этихъ дѣтяхъ члены причта и рѣшили учредить при церкви названное братство, потребность въ кото-

ромъ, по словамъ того же прошенія, особенно усилилась въ виду пропаганды сектантовъ, устраивающихъ «юношескіе кружки» и «воскресныя дѣтскія собранія». Дѣятельность новооткрытаго братства заключается въ устройствѣ по воскреснымъ днямъ дѣтскихъ собраній, посѣщаемыхъ дѣтьми въ количествѣ отъ 200 до 500 человекъ. Подъ руководствомъ священника дѣти учатся Церковному пѣнію, выслушиваютъ бесѣды на евангельскія темы или о событіяхъ изъ церковной и гражданской, отечественной исторіи, причемъ имъ показываются святовья картины изъ Священной Исторіи и житій святыхъ. Около приходской церкви отведено мѣсто для игръ дѣтей, во время которыхъ за ними наблюдаютъ взрослые члены братства, по соглашенію съ священникомъ.

Успѣху дѣятельности приходскихъ братствъ содѣйствуетъ и проявляющееся по мѣстамъ стремленіе ихъ къ объединенію путемъ устройства братскихъ сѣздовъ. Такіе сѣзды состоялись въ отчетные годы въ гор. Вильнѣ и Полтавѣ. На Виленскій сѣздъ прибыло 120, а на Полтавскій—до 100 представителей приходскихъ братствъ. Сѣздами сдѣлано было немало постановлений по разнымъ вопросамъ приходской жизни. Между прочимъ, по инициативѣ Полтавскаго сѣзда, при нѣкоторыхъ церквяхъ Полтавской епархіи учреждены нынѣ «братства молодежи», поставившія цѣлью борьбу церковно-просвѣтительными мѣрами съ современнымъ повсемѣстнымъ зломъ—хулиганствомъ и съ пьянствомъ, какъ главною его причиною.

Въ ряду православно-церковныхъ приходскихъ обществъ и учреждений весьма видное мѣсто занимаютъ общества и братства трезвости, имѣющія своею цѣлью борьбу съ народнымъ пьянствомъ главнымъ образомъ церковно-просвѣтительными средствами, подъ покровомъ святой Церкви, по ея почину и при ея благодатномъ содѣйствіи и помощи.

Въ центрѣ всѣхъ трезвенныхъ организа-

цій въ Россіи стоитъ Александро-Невское общество трезвости при С.-Петербургской Воскресенской церкви. Устраиваемыя обществомъ внѣ-богослужебныя бесѣды и чтенія съ туманными картинами, крестные ходы и паломничества, учреждаемыя имъ въ разныхъ мѣстахъ школы, бібліотеки-читальни, благотворительныя организаціи, народно-пѣвческіе хоры и широко распространяемая имъ противоалкогольная литература—все это привлекаетъ къ обществу сочувствіе народное и увеличиваетъ число членовъ-трезвенниковъ въ С.-Петербургѣ, превышающее уже 100.000 человекъ. Существующая при Александро-Невскомъ обществѣ собственная типографія даетъ ему возможность удешевлять свои изданія и раздавать ихъ бесплатно. Помимо ежегодно выпускаемыхъ до 600.000 экземпляровъ, отдѣльныхъ книгъ, брошюръ и воззваній, общество издаетъ журналы: «Отдыхъ Христіанина», «Трезвая Жизнь» и «Воскресный Благовѣстъ», прокладывающіе въ народное и общественное сознание широкіе пути для истинъ православно-христіанской вѣры и нравственности и, въ частности, выясняющіе вредъ алкоголизма и блага трезвости. Въ сознаніи, что правильный трудъ всего лучше обезпечиваетъ человеку возможность охранить себя отъ различныхъ нравственныхъ паденій, а тѣмъ болѣе — отъ пьянства, общество при посредствѣ имѣющагося при немъ «трудового бюро», заботится о пріисканіи мѣстъ безработнымъ трезвенникамъ. Особый институтъ выборныхъ членовъ, на обязанности которыхъ лежитъ наблюденіе за исполненіемъ членами общества обѣта трезвости, и недавно введенныя «раіонныя собранія» трезвенниковъ преслѣдуютъ цѣли—тѣснаго внутренняго объединенія ихъ и болѣе сознательнаго и глубокаго проникновенія ихъ въ идейныя задачи общества. Александро-Невское общество имѣетъ 10 отдѣленій въ С.-Петербургѣ, которыя дѣйствуютъ въ томъ же духѣ и направленіи, какъ и само общество, т. е. устраиваютъ чтенія и бесѣды и органи-

зуютъ просвѣтительно-благотворительныя учрежденія. Кромѣ того, въ общество ежегодно поступаетъ много просьбъ изъ провинціи, объ открытіи отдѣленій его въ селахъ и городахъ.

По инициативѣ Александро-Невскаго общества и Московскаго епархіальнаго общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ, въ іюнѣ 1912 г. устроенъ былъ, съ благословенія Святѣйшаго Синода, въ гор. Москвѣ всероссійскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ. Съѣздомъ разсмотрѣны слѣдующіе вопросы: религіозно-нравственныя и научныя основы борьбы съ пьянствомъ; организація борьбы съ алкоголизмомъ при посредствѣ обществъ трезвости, братствъ, попечительствъ и другихъ подобныхъ имъ учреждений; мѣры борьбы съ проявленіемъ пьянства въ бытовой жизни народа; школьный алкоголизмъ и мѣры борьбы съ нимъ; борьба чрезъ школу съ народнымъ алкоголизмомъ; литературно-научная борьба съ алкоголизмомъ и т. п.

Подробныя свѣдѣнія о внутренней и внѣшней организаціи приходскихъ братствъ и обществъ трезвости и статистическія о нихъ данныя были помѣщены въ №№ 43—45 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1911 г. Позднѣйшіе официальные отчеты устанавливаютъ, что трезвенное движеніе при посредствѣ церковныхъ обществъ растетъ и крѣпнетъ. Вездѣ по Россіи ведутся теперь бесѣды о трезвости, издаются и распространяются соотвѣтствующія книги и брошюры, учреждаются кружки трезвой молодежи, устрояются просвѣтительныя общества съ цѣлью отвлеченія народа отъ пьянства и проч. Съ каждымъ годомъ увеличивается и число трезвенныхъ разнаго наименованія организацій. Такъ, при церк-
вахъ Нижегородской епархіи въ 1912 г. имѣлось уже 506 церковно-приходскихъ попечительствъ о народной трезвости. Въ Костромской епархіи въ 1911 г. было 226 обществъ трезвости, а въ 1912 г.—280 въ Пермской въ 1910 г.—12; въ 1911 г.—

61; въ 1912 г.—143; въ Пензенской въ 1911 г.—313; въ 1912 г.—558.

Для объединенія дѣятелей изъ среды духовенства и всѣхъ вообще ревнителей въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ и для изысканія и проведенія въ жизнь мѣръ, клонящихся къ народному отрезвленію, основаны особыя епархіальныя учрежденія въ родѣ «епархіальныхъ обществъ трезвости», «епархіальныхъ комитетовъ трезвости», «пастырскихъ союзовъ борьбы съ пьянствомъ» и др. Съ тою же цѣлью утверждаются нормальные уставы обществъ и братствъ трезвости.

Дѣятельность духовенства въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ вызываетъ къ себѣ все большее и большее сочувствіе отдѣльных лицъ и учреждений. Это сочувствіе выражается иногда и въ матеріальной поддержкѣ церковныхъ обществъ трезвости. Такъ, напр., Нижегородскій комитетъ попечительства о народной трезвости, въ заведеніи отъ 13 мая 1911 г., признавая полезнымъ учрежденіе и развитіе дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ трезвости, постановилъ выдать въ распоряженіе епархіальнаго преосвященнаго на нужды этихъ попечительствъ 5.000 р.

Нельзя особо не отмѣтить той энергичной борьбы, которую ведетъ за трезвую жизнь русскаго народа Первосвятитель Русской Церкви высокопреосвященный митрополитъ С.-Петербургскій. Въ 1912 г. онъ обратился къ духовенству и обществу съ архипастырскимъ призывомъ, въ которомъ съ замѣчательною силою и убѣдительною раскрытъ вредъ алкоголизма, указаны средства борьбы съ нимъ и великое значеніе этой борьбы—«сдѣлать народъ нашъ и въ хозяйственномъ и въ духовно-нравственномъ отношеніяхъ здоровымъ, способнымъ исполнять тѣ высокія задачи, какія поставлены ему Богомъ». Называя борьбу съ пьянствомъ «крестовымъ походомъ, священною войною, имѣющею освободить народъ нашъ отъ того исконнаго врага, который взялъ въ плѣнъ его тѣло и душу, деспоти-

чески угнетаетъ его и держитъ въ крѣпкихъ тискахъ», преосвященный митрополитъ Владиміръ призывалъ всѣхъ становиться въ ряды борцовъ съ этимъ врагомъ, принимать участіе въ этой войнѣ, ибо это «поистинѣ патриотическое дѣло, великое дѣло внутренней миссіи». Поэтому владыка митрополитъ настойчиво совѣтовалъ пастырямъ Церкви открывать въ своихъ приходяхъ общества и братства трезвости, какъ «спасительные маяки для погибающихъ въ пучинѣ винопитія». «Великимъ счастьемъ было бы», заканчиваетъ владыка митрополитъ свой призывъ, «если бы такія общества раскинули свои сѣти во всѣхъ углахъ нашей Церкви; тогда дѣятельность борьбы противъ алкоголя пошла бы ускореннымъ темпомъ и имѣла бы несомнѣнный успѣхъ».

Наличіе всѣхъ имѣющихся свѣдѣній по вопросу о пастырской борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ даетъ основаніе вѣрить и надѣяться, что ожиданія высокопреосвященнаго митрополита Владиміра не тщетны.

Нѣтъ возможности въ небольшой статьѣ исчерпать все содержаніе послѣдняго всеподданнѣйшаго отчета по вѣдомству православнонаго исповѣданія. Но и сказаннаго достаточно, чтобы убѣдиться, насколько несправедливы раздающіяся нерѣдко и въ печати и въ обществѣ огульныя обвиненія священноцерковнослужителей православной Церкви въ маломѣ, будто бы, влияніи ихъ на народную жизнь. Всеподданнѣйшій отчетъ цѣлымъ рядомъ фактовъ и статистическихъ данныхъ устанавливаетъ крѣпкую нравственную связь между духовенствомъ и народомъ и прочное моральное влияніе перваго, созидаемое и утверждаемое на почвѣ пастырства, духовничества, церковнаго учительства и руководительства народомъ.

Ф. В—въ.



НА НОВОЙ ЗЕМЛѢ.

(Къ вопросу о русской колонизаціи острова «Новая Земля» и о церковно-просвѣтительной дѣятельности среди его обитателей)¹⁾.

12 октября. Въ два часа утра разбудилъ насъ Иванъ Ледковъ и объявилъ, что пріѣхалъ о. Наркиссъ. Вскорѣ пришелъ и самъ батюшка со своимъ спутникомъ Михаиломъ, работникомъ промышленника Журавлева. Послѣдній пріѣхалъ въ Вѣлущью губу за оленьимъ мясомъ.

Пріѣздъ гости въ нашихъ мѣстахъ—явленіе рѣдкое. Это цѣлое событіе въ самоѣдскомъ поселкѣ. Обрадованные прибытіемъ гостей, мы согрѣли самоваръ. За чаемъ о. Наркиссъ разсказывалъ мнѣ о своемъ житіи-бытій. Затѣмъ, пока я занимался съ дѣтьми, онъ ходилъ въ гости къ самоѣдамъ. Вечеромъ мы вмѣстѣ съ нимъ совершили всенощное бдѣніе.

15 октября. Учениковъ пришло только четверо. Одинъ изъ неявившихся заболѣлъ корью, другой уѣхалъ съ отцомъ на промыселъ. Сегодня продолжали заучивать русскія слова.

Послѣ уроковъ совершали водосвятный молебень въ домѣ новоземельскаго художника Ильи Вылки. Онъ живетъ въ Вѣлущей губѣ съ весны текущаго года. Ранѣе мѣстомъ жительства Ильи было становище Малые Кармакулы, гдѣ и теперь живутъ всѣ его родные. Причиной переселенія его сюда была женитьба на вдовѣ, въ домѣ которой онъ теперь и живетъ. У его жены послѣ смерти перваго мужа осталось шесть малолѣтнихъ дочерей. Женился Илья изъ чувства состраданія къ этимъ бѣднымъ сиротамъ.—«Залко мнѣ, залко дѣтей», говорилъ онъ.

Въ помѣщеніи у Вылки, сравнительно съ другими самоѣдами, убрано довольно чисто. Въ переднемъ углу стоитъ нѣсколько иконъ, по обѣимъ сторонамъ которыхъ висятъ фотографическіе снимки его

работы и картина въ золоченой рамѣ, писанная имъ же. По лѣвой стѣнкѣ отъ иконъ прикрѣплена полка, на которой уложена его бібліотека, состоящая, главнымъ образомъ, изъ учебныхъ книгъ. Тутъ же помѣщается anerоидный барометръ и фотографическій аппаратъ.

Сегодня въ разговорѣ со мной Илья изъявилъ желаніе пѣть и читать въ церкви. Я былъ радъ его доброму намѣренію. Далъ ему октоихъ, книгу пѣснопѣній и учебную псалтирь.

16 октября. Около часу дня вернулся Михаилъ, ѣздившій въ горы промыслять оленя. Поѣздка его на охоту была крайне неудачна. Въ горахъ его застала непогода. Голодный, онъ провелъ ночь подъ открытымъ небомъ безъ огня и хлѣба. Послѣдняго онъ не взялъ потому, что надѣялся убить оленя, мясо котораго здѣшнимъ жителямъ замѣняетъ хлѣбъ. Чтобы укрыться отъ холода, онъ устроилъ себѣ конуру изъ собакъ. Онъ легъ около саней, а кругомъ себя и на себя уложилъ собакъ, которыя своими тѣлами согрѣвали хозяина. Собаки его не кормлены уже цѣлую недѣлю. Онѣ такъ истощены, что едва-едва притащили его въ поселокъ. Михаилъ былъ очень печаленъ. Надъ его горемъ сжалился Илья Вылка. Онъ далъ ему для собакъ полмѣшка муки и полтуши оленьяго мяса. Самъ Михаилъ живетъ и столуется у насъ на правахъ гостя, вмѣстѣ съ отцомъ Наркиссомъ.

17 октября. Погода измѣнилась. Подулъ сильный восточный вѣтеръ. На улицѣ затруднительно дышать.

Никто изъ самоѣдовъ, по случаю непогоды, не уѣхалъ на промыселъ, но ученики собрались всѣ, кромѣ больного Петра Логая.

Послѣ ученія мы съ о. Наркиссомъ ходили въ церковь посмотрѣть—не повредили ли чего тамъ вѣтеръ. На пути изъ церкви зашли провѣдать больную дѣвочку Павла Нѣмичинова. Она лежитъ на грязной оленьей шкурѣ и такой же шкурой закрыта. Лицо

¹⁾ Продолженіе. См. № 4 «Церк. Вѣд.».

ея покрыто грязью и оленьей шерстью. Полъ въ этомъ домѣ, вѣроятно, никогда не мытъ. Его не видно изъ-подъ грязи.

Я долго бесѣдовалъ съ Павломъ о чистотѣ жилища и просилъ его вымыть большую дочь. Раньше я обращался съ той же просьбой къ его женѣ, но она ни разу не обмыла бѣдняжку.

19 октября. Снова ходилъ къ Павлу. Полъ въ его домѣ сегодня былъ уже вымытъ. Но дѣвочка по-прежнему лежала грязной.

20 октября. Вѣтеръ все еще бушуетъ надъ островомъ. Ученики собрались только изъ ближайшихъ домовъ. Занимался я съ ними до двѣнадцати часовъ. Потомъ проводилъ каждого до дома, чтобы они не сбились съ дороги.

Въ этотъ день въ нашемъ домѣ произошла большая переполохъ. Загорѣлся деревянный настилъ подъ печкой. Только благодаря помощи постороннихъ лицъ, случайно бывшихъ въ моемъ домѣ, мы избѣжали несчастья,—намъ удалось во-время разобрать печку и залить огонь. Изъ бывшихъ двухъ печей въ моей квартирѣ теперь осталась одна. Для поддержанія нормальной температуры ея не достаточно. Къ счастью, у Козьмы Ледкова напалась маленькая чугунная печь. Ею мы въ данномъ случаѣ и воспользовались.

21 октября. Утромъ сегодня совершилъ въ нашемъ помѣщеніи благодарственный молебенъ за избавленіе насъ отъ грозившей опасности.

Въ квартирѣ нашей сегодня очень холодно. Всѣмъ пришлось одѣться потеплѣ. Съ полу сильно дуетъ.

Въ валенкахъ забнутъ ноги. Дочка, вѣроятно, простудилась. Она все время плачетъ. Вся разгорѣлась и на лицѣ ея выступили коревыя пятна.

Надо бы поскорѣй исправить печь. Но нѣтъ подъ руками нужныхъ матеріаловъ. На улицѣ свирѣпствуетъ буря. Изъ дома положительно невозможно выйти. Занятіе съ дѣтьми на время ремонта прекратилъ.

Это вынужденное бездѣлье страшно меня тяготитъ. Я начинаю падать духомъ... Впереди все кажется такимъ страшнымъ, что жутко туда и заглядывать...

22 октября. Вѣтеръ стихаетъ. Утромъ совершилъ въ церкви часы и молебенъ. Молящихся было много. Послѣ службы я сказалъ своимъ прихожанамъ поученіе, которое они выслушали внимательно. Затѣмъ по просьбѣ Павла Нѣмчинова служилъ въ его домѣ водосвятный молебенъ.

23 октября. Погода совсѣмъ стихла. Мы съ Михаиломъ отыскали глины, песку и кирпичей и начали складывать печь. Скоро выложили подъ и принялись за трубу. Однако эта работа оказалась довольно сложной. Пришлось ее пока оставить. Надо было пригласить свѣдушаго въ этомъ дѣлѣ человѣка. Въ нашемъ поселкѣ оказался таковымъ Козьма Ледковъ. Но его сегодня нѣтъ дома. Онъ уѣхалъ на охоту. Придется подождать.

24 октября. О. Наркиссъ съ Михаиломъ уѣхали къ себѣ домой. Въ 12 часовъ дня пришелъ Козьма работать печь, но до вечера закончить всего дѣла не могъ. Обѣщался придти на другой день.

Дѣвочка наша совсѣмъ разболѣлась. Ничего не ѣсть и цѣлыми днями плачетъ. Это меня и жену сильно тревожитъ...

25 октября. Жду Козьму на работу. Уже двѣнадцать часовъ, а его все нѣтъ. Тогда я послалъ за нимъ. Оказывается онъ пьянъ и, конечно, забылъ все свои обѣщанія. Придется самому какъ-нибудь закончить печь.

Я надѣлъ фартукъ, намялъ глины съ пескомъ и принялся за работу, съ которой день тому назадъ не думалъ справиться. Трудился я до одиннадцати часовъ вечера и кое-какъ закончилъ печь. Положилъ въ нее дровъ и затопилъ. Дымъ хорошо тянуло въ трубу. Слава Богу, труды мои не пропали даромъ.

26 октября. Часовъ до двѣнадцати дня убирала кухню отъ пыли, глины и обломковъ кирпича. Затѣмъ ходили съ Козьмой

Ледковымъ въ церковь. Тамъ переставили ящики изъ классной комнаты въ прихожую. Классъ вывели. Козьма снялъ мѣрки съ двухъ подсвѣчниковъ. Онъ выразилъ желаніе сдѣлать для нихъ столики. Собрать подсвѣчники было нельзя, такъ какъ нѣтъ для нихъ внутреннихъ желѣзныхъ стержней.

Послѣ этого мы осмотрѣли все зданіе внутри и снаружи. Оказалось, во время бури, бушевавшей на - дняхъ на Новой Землѣ, сорвало на церковной крышѣ нѣсколько досокъ. Мы приколотили ихъ гвоздями.

27 октября. На улицѣ совѣтъ тепло. Дуетъ южный вѣтерокъ и идетъ мелкій дождикъ. Утромъ мы съ сестрой пилили дрова и обкладывали ими восточную стѣну нашего жилища, чтобы подъ полъ не поддувалъ вѣтеръ. Затѣмъ ходили съ Козьмой въ церковь. Мы устанавливали тамъ подсвѣчники на сдѣланные имъ столики. Сработалъ ихъ Козьма хорошо и окрасилъ охрой. Вечеромъ я совершалъ всенощное бдѣніе. Молящихся было много. Послѣ службы Козьма Ледковъ изъявилъ желаніе исполнять при церкви обязанности звонаря.

28 октября. Козьма Ледковъ пришелъ къ намъ рано утромъ. Онъ былъ настроенъ торжественно. Сегодня онъ вступаетъ въ новую должность—церковнаго звонаря. вмѣстѣ съ нимъ мы отправились въ церковь. Молящихся къ богослуженію собралось много.

Послѣ часовъ я устроилъ собесѣдованіе. Разказалъ о сотвореніи видимаго міра и человѣка и далъ понятіе о Богѣ.

Днемъ ходилъ къ Павлу Нѣмчинову посмотреть большую дѣвочку. На правой щекѣ у нея сдѣлался нарывъ. Самого Павла нѣтъ дома четвертыя сутки. Онъ уѣхалъ на промыселъ въ Пропащую губу.

29 октября. Послѣ восьмидневнаго перерыва сегодня впервые занимался съ дѣтьми. Составъ учащихся нѣсколько измѣнился. Одна ученица выбыла изъ школы по случаю выхода замужъ. Это старшая падчерица Ильи Вылки, дѣвица Пелагея, 16 лѣтъ.

Вмѣсто нея ходитъ теперь въ школу Николай Логей, который до сего времени былъ боленъ. Продолжаемъ заучивать молитвы, русскія слова и писать элементы буквъ. Самоѣды опять гуляютъ. Вина навезли изъ Пропащей губы. Нѣкоторые, не доставъ вина, запаслись спиртомъ. Обыкновенно весь гарный спиртъ, который доставляется на Новую Землю для спиртовокъ, идетъ здѣсь для питья. А Иванъ Михайловичъ Ледковъ, за неимѣніемъ вина и гарнаго спирта, пробуетъ пить даже керосинъ, который, по его словамъ, хмелить лучше вина.

30 октября. Послѣ нѣсколькихъ пасмурныхъ дней на горизонтѣ показалось солнце въ видѣ большого кроваваго круга. Вскорѣ же оно скрылось, вѣроятно, до весны. Надвигается полярная ночь. Большую часть сутокъ сидимъ съ огнемъ. Свѣтло бываетъ теперь только около четырехъ часовъ въ день. Все свѣтлое время я занимаюсь съ дѣтьми. Послѣ уроковъ заготовляю воду и дрова.

1 ноября. Вечеромъ пилилъ съ женой дрова. Въ это время къ намъ подѣхалъ на собакахъ Алексѣй Логей. Онъ досталъ изъ саней тушу оленя и, обращаясь ко мнѣ, сказалъ: «Батя! я привезъ тебѣ мяса. Денегъ мнѣ не нужно»...

Изъ дальнѣйшихъ его словъ выяснилось, что онъ рѣшилъ подарить мнѣ оленины въ благодарность за леченіе его больного глаза. Къ сожалѣнію, поврежденіе его глаза было настолько сильно, что онъ имъ теперь совѣтъ не видитъ. Тѣмъ не менѣе и съ однимъ глазомъ онъ охотится довольно удачно. Въ теченіе послѣдней недѣли онъ убилъ пятнадцать оленей. Вечеромъ умерла дѣвочка Павла Нѣмчинова.

3 ноября. Мы хоронили трехлѣтнюю дочь Павла.

На отпѣвъ собрались почти всѣ взрослые самоѣды нашего поселка. Я проводилъ умершую до кладбища.

Могила вырыта очень мелко—вершковъ четырнадцать, не смотря на то, что ее рыли

цѣлый день четыре самоѣдина. Почва здѣсь каменная, мерзлая, не поддается никакому орудію, кромѣ лома. Даже топоромъ рубить нельзя.

На могилу мы наложили груду крупныхъ камней, чтобы гроба не отрыли собаки.

4 ноября. Воскресенье. Къ часамъ собрались почти всѣ самоѣды. Послѣ богослуженія объяснилъ имъ читанное Евангеліе—притча о милосердномъ самарянинѣ. Затѣмъ предложилъ избрать изъ своей среды старосту къ церкви, прочитавъ предварительно «инструкцію церковнымъ старостамъ».

Они около часу разсуждали по этому вопросу. Въ концѣ концовъ избраннымъ оказался Козьма Михайловичъ Ледковъ. Онъ охотно согласился принять на себя новыя обязанности.

Объ избраніи старосты составили приговоръ, гдѣ расписались всѣ избиратели, кромѣ неграмотнаго старосты. За послѣдняго расписался Илья Вылка.

5 ноября. Ученики собрались всѣ. Вмѣстѣ съ ними пришелъ ко мнѣ поучиться Павелъ Нѣмчиновъ, мужчина 28 лѣтъ. Онъ довольно порядочно пишетъ и читаетъ. Думается мнѣ, что привело его ко мнѣ въ школу не столько стремленіе къ знанію, сколько существующее этому самоѣдину тщеславіе.

Когда первый разъ удалось мнѣ съ нимъ разговориться, то первыми словами его были: «Отецъ Іоаннъ! Меня всѣ хвалятъ. Я человекъ хорошій. Меня въ Архангельскѣ хвалятъ. Меня въ Пропашей губѣ хвалятъ. Домъ у меня хорошій. Вѣра Ивановна (такъ онъ величаетъ свою жену) въ избѣ часто моетъ. У меня вездѣ чисто. Въ церковь вамъ я подарилъ Евангеліе. Оно куплено въ Москвѣ за 110 рублей. Я вѣдь въ Бога вѣрую». При этомъ онъ осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ. Но потомъ, когда мнѣ пришлось посѣтить Павла Аванасевича въ его домѣ, я увидѣлъ тамъ страшную грязь. Даже сама Вѣра Ивановна съ Павломъ Аванасевичемъ и дѣтьми были не мыты. Между печкой и восточ-

ной стѣной дома находилась цѣлая куча мясныхъ и другихъ отбросовъ, которые тутъ гнили и заражали воздухъ зловоніемъ. Большую дѣвочку, которая лежала около трехъ недѣль въ неимоверной грязи, Вѣра Ивановна не вымыла ни одного раза. Только дня за два до смерти, по усиленной моей просьбѣ, самъ Павелъ обмылъ свою дочь.

Однако, потомъ выяснилось, что заявленіе Павла о томъ, что его всѣ хвалятъ, оказалось вполне справедливымъ. Дѣло въ томъ, что поморы и другіе постоянные посѣтители Новой Земли давно уже подмѣтили у него необыкновенную любовь къ похваламъ. При случаѣ они и пользуются этой его слабостью. Прежде чѣмъ обратиться за чѣмъ-либо къ Павлу они начинаютъ пересчитывать его достоинства: онъ, по ихъ словамъ, первый стрѣлокъ на островѣ, онъ—лучшій промышленникъ, всегда и каждому онъ старается дѣлать приятное и т. д... У Павла Аванасевича отъ похвалъ начинается кружиться голова. Онъ становится веселымъ и начинаетъ смѣяться... Потомъ, желая на дѣлѣ доказать свою доброту, онъ отдаетъ все, что у него просить.

7 ноября. Въ школу не пришелъ сегодня Іоакимъ Пырерко. Ученики говорятъ, что онъ уѣхалъ съ отцомъ на промыселъ. Самоѣды, пользуясь хорошей погодой, каждый день ѣздятъ въ горы, охотиться на дикаго оленя. Но добычи они привозятъ мало. Морской промыселъ еще не начался, такъ какъ море все время закрыто льдами.

Вчера я ходилъ въ церковь. По слѣдамъ, оставленнымъ на свѣгу, замѣтилъ, что кто-то подбираетъ на дрова оставленный у церкви лѣсной матеріалъ. Нужно какъ-нибудь предохранить его отъ расхищенія.

8 ноября. Ученики собрались опять не всѣ. Не пришли двѣ дѣвочки. Онѣ остались дома замѣнять больную мать.

На морѣ вчера отнесло ледъ отъ берега.

Самоѣды тотчасъ же, какъ узнали объ этомъ, уѣхали на морской промыселъ. Въ становищѣ у насъ сегодня совсѣмъ тихо, а на морѣ, оказывается, былъ сильный вѣтеръ. Поэтому охота самоѣдовъ на морского звѣря была неудачна.

Часовъ въ шесть вечера я ходилъ на озеро за льдомъ для воды. За послѣднее время нанесло много снѣгу. Мнѣ пришлось возвращаться домой за лопатой и долго отрывать снѣгъ, чтобы добраться до ледяного покрова озера.

9 ноября. Утромъ было сегодня—15° при тихой погодѣ, а вечеромъ—9° съ юговосточнымъ вѣтромъ. Новоземельская зима малопомалу начинаетъ вступать въ свои права.

Вчера возвратился изъ Пропащей губы Козьма Ледковъ. Онъ свезъ туда изъ Бѣлущей губы на своихъ собакахъ проживающаго тамъ промышленника А. Яшкова. Послѣдній условился уплатить ему за провозъ четверть гарнаго спирта. Заодно Козьма хотѣлъ получить свое вино (четверть ведра), привезенное по его заказу Яшковымъ осенью изъ Архангельска. По прїѣздѣ въ Пропащую губу прїатели, конечно, выпили. Хозяинъ предложилъ гостю помѣняться собаками. Будучи въ пьяномъ видѣ, Ледковъ согласился промѣнять своихъ ученыхъ собакъ на собакъ Яшкова, необученныхъ еще ходить въ упряжи. Однако, проспавшись, Козьма одумался и отказался мѣняться собаками. Яшковъ за это не отдалъ ему ни вина, ни спирта. Они поссорились, и Ледковъ уѣхалъ домой съ пустыми руками. Описанный случай представляетъ интересъ въ томъ отношеніи, что онъ наглядно показываетъ, какъ иногда безцеремонно относятся русскіе промышленники къ собственности самоѣдовъ.

10 ноября. Весь день дулъ сильный юго-восточный вѣтеръ. Ученики собрались всѣ. вмѣстѣ съ дѣтьми пришли поучиться двое взрослыхъ—Павель Нѣмчиновъ и его шуринъ Константинъ Логей. Павель въ теченіе двухъ уроковъ писалъ упражненія изъ второй книги для чтенія Михеева, а

Константинъ читалъ священную исторію Новаго Завѣта. Послѣднему я рассказала между прочимъ о правильномъ почитаніи святителя и чудотворца Николая, котораго онъ почиталъ за Бога. Вечеромъ я совершала всенощное бдѣніе. Въ церкви было очень холодно, такъ какъ печей тамъ не топимъ. Я сильно озябъ.

11 ноября. Вѣтеръ продолжаетъ дуть съ прежней силой. Къ часамъ собрались всѣ взрослые самоѣды, кромѣ Алексѣя Логей. Послѣ часовъ я рассказалъ и объяснилъ имъ притчу о любостыжательномъ богачѣ. Я замѣчаю, что самоѣды поученія выслушиваютъ всегда очень охотно. Когда я выхожу проповѣдывать, они стараются подойти ко мнѣ какъ можно ближе и слушаютъ меня съ напряженнымъ вниманіемъ. Вечеромъ къ намъ пришелъ посидѣть Павелъ Нѣмчиновъ. Онъ рассказывалъ намъ о своихъ поѣздкахъ на Карскую сторону и о томъ, какъ они охотятся на бѣлаго медвѣдя. Уѣзжаютъ самоѣды на берегъ Карскаго моря не всѣ въ одно время. Большая часть ихъ отправляется туда послѣ Крещенья, когда на небѣ покажется солнце и день станетъ нѣсколько длиннѣе. Живутъ они тамъ до конца марта, а иногда и дольше. На Пасху многіе изъ нихъ прїѣзжаютъ въ Малыя Кармакулы, гдѣ есть церковь и жилъ до настоящаго года единственный на Новой Землѣ священникъ. Здѣсь самоѣды видѣлись другъ съ другомъ послѣ долгой разлуки и узнавали, кто сколько въ это время напромышлялъ звѣря.

Въ прошломъ году Павелъ Нѣмчиновъ поѣхалъ на Карскую сторону на четырнадцати собакъ (нынѣшній годъ у него только двѣнадцать). Собакъ заложили въ двое сани—по семи въ каждыя. На однѣ сани уложили небольшой чумъ, котлы для варки пицци, провизію, порохъ, свинець и сѣлъ самъ Павелъ,—на другія онъ помѣстилъ жену и троихъ своихъ дѣтей, изъ которыхъ старшей дѣвочкѣ было 6 лѣтъ. Въ первый день они проѣхали сорокъ верстъ и остановились на ночлегъ подѣ

открытымъ небомъ. Ночью вдругъ подулъ сильный восточный вѣтеръ, который бушевалъ безпрерывно двое сутокъ. Все это время наши путники пролежали подъ прикрытіемъ отвѣсной скалы. Вѣтеръ однако и сюда достигалъ и не давалъ имъ возможности развести огонь. Только на третью сутки, когда стало стихать, они оторвали отъ однѣхъ саней нѣсколько дощечекъ и, изрубивъ ихъ на дрова, развели огонь. Вскипятили въ чайникѣ воды и обогрѣлись теплымъ чаемъ и подкрѣпились пищею. Послѣ этого у нихъ осталось хлѣба только около пяти фунтовъ. Другой провизіи, кромѣ чаю и сахару, не было. Собаки были голодны. Только на четвертый день вечеромъ они доѣхали до Карскаго моря. Устроили здѣсь чумъ и доѣли послѣдній кусокъ ржаного хлѣба. Теперь въ теченіи трехъ мѣсяцевъ они будутъ питаться однимъ мясомъ и запивать его чаемъ съ сахаромъ. Но мяса пока нѣтъ. Его нужно еще добыть. На слѣдующій день Павелъ заложилъ всѣхъ своихъ измученныхъ собакъ въ однѣ сани и поѣхалъ искать себѣ и собакамъ пищи. Старшая дочь ему кричить: «Тата, я ѣсть хочу!» На это онъ сказалъ ей: «Теперь, Анна, поѣшь снѣгу, а вечеромъ я привезу тебѣ мяса», а самъ уѣхалъ.

Скоро онъ встрѣтилъ большое стадо дикихъ оленей, но они его замѣтили и убѣжали. Потомъ онъ видѣлъ еще два стада, но и тутъ удачи не было. Причиной тому была мятель. Издали невозможно открыть присутствіе животныхъ, а вблизи олень чуетъ человѣка и собакъ и убѣгаетъ раньше, чѣмъ охотникъ выстрѣлитъ. Наконецъ, подъ вечеръ Павелъ убилъ пять дикихъ оленей. Двухъ онъ тутъ же отдалъ собакамъ. Остальныхъ привезъ къ чуму, гдѣ его семья утолила свой голодъ теплымъ сырымъ мясомъ.

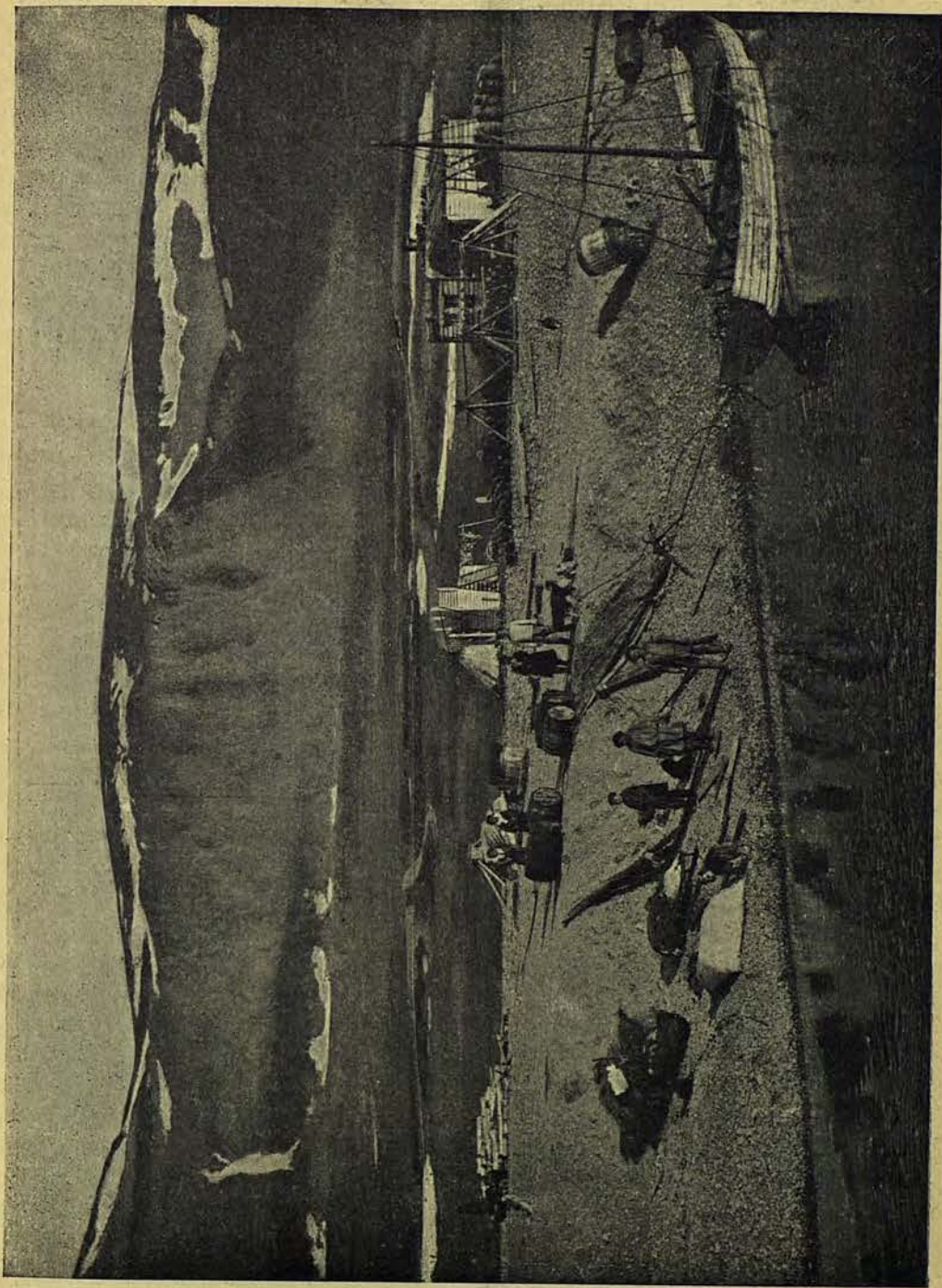
Вѣтры на Карской сторонѣ, по словамъ Павла, дуютъ рѣже и съ меньшей силой, чѣмъ на западномъ побережьи Новой Земли. На морской промыселъ самоѣды выезжаютъ обыкновенно въ то время, когда вѣтеръ дуетъ съ моря. Онъ нагоняетъ къ

берегу много льду, на которомъ охотники и отыскиваютъ себѣ добычу. Собаки, находясь съ подвѣтренной стороны, издали слышатъ звѣря и легко его отыскиваютъ. Звѣрь же не можетъ противъ вѣтра чутъ враговъ и даетъ имъ возможность подойти къ нему на близкое разстояніе. Когда самоѣдинъ увидитъ медвѣдя, онъ, обыкновенно, привязываетъ къ своему поясу нѣсколько собакъ, беретъ ружье и старается тихо приблизиться къ звѣрю на разстояніи 15—20 сажень. Затѣмъ отпускаетъ собакъ. Онѣ стремительно бросаются къ своей добычѣ и вступаютъ въ отчаянную борьбу. Охотникъ спѣшитъ къ мѣсту свалки и направляетъ выстрѣлъ медвѣдю въ сердце. Иногда пуля останавливается въ мокрой шерсти звѣря и не приноситъ ему никакого вреда. Второй разъ, обыкновенно, стрѣляютъ въ голову.

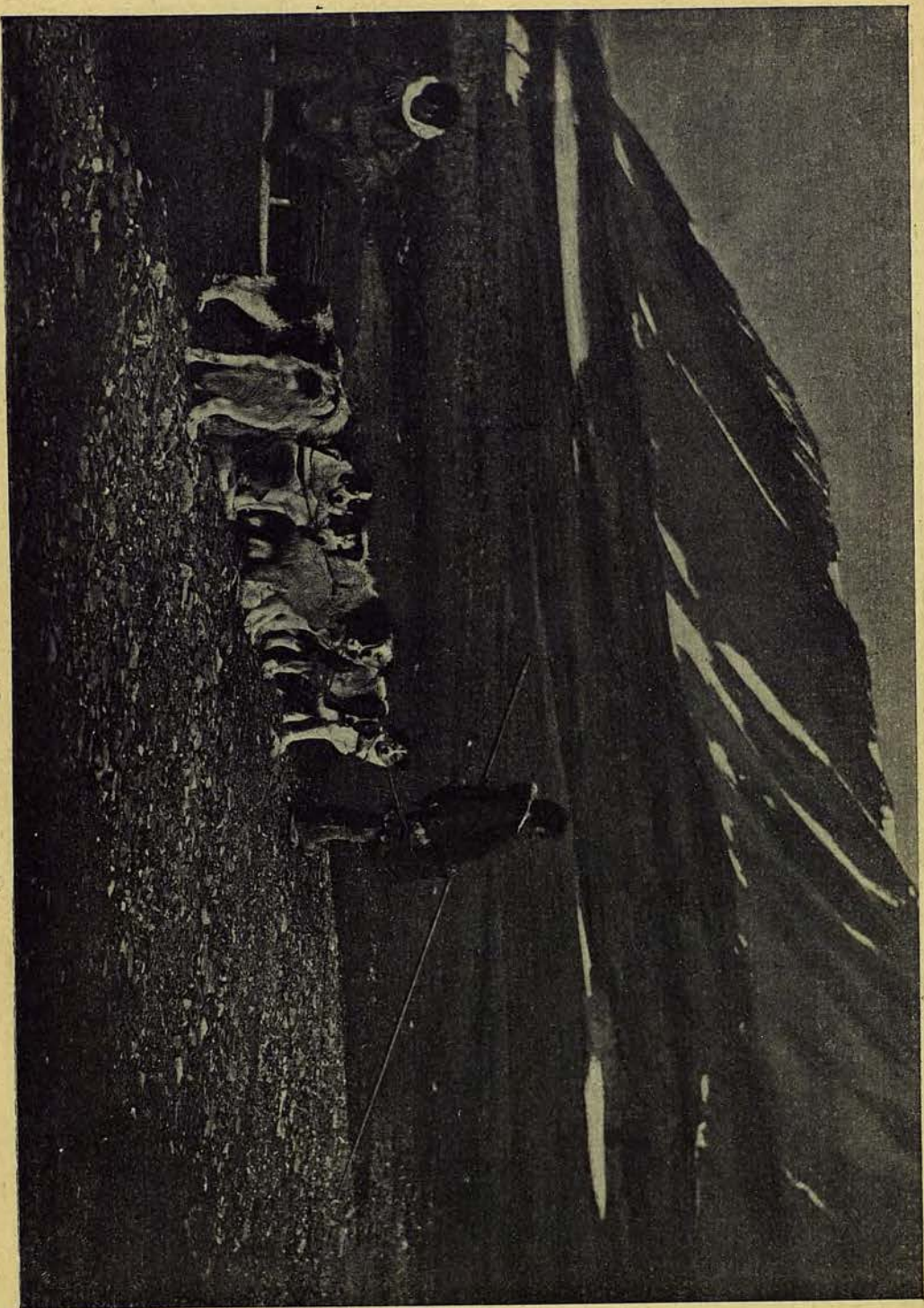
Павлу приходилось нѣсколько разъ убивать медвѣдя въ то время, когда онъ, замѣтивъ человѣка, бросается въ прорубь. Въ такомъ случаѣ охотникъ стрѣляетъ своей жертвѣ въ челюсти. Озвѣрѣвшій отъ боли медвѣдь со страшнымъ ревомъ выскакивалъ изъ воды и бросался на собакъ. Тутъ самоѣдинъ новымъ выстрѣломъ убивалъ его на повалъ. Случается, что охотникъ встрѣчаетъ цѣлую семью медвѣдей. Тогда онъ старается убить прежде всего самку, а уже потомъ принимается за дѣтенышей. Но, Боже сохрани, если первый выстрѣлъ упадетъ въ медвѣжонка. Разсвирѣпѣвшая медвѣдица яростно набрасывается тогда на человѣка и ужъ тутъ ему не сдобровать.

12 ноября. Вѣтеръ совсѣмъ стихъ. Самоѣды ѣздили на море промыслять звѣря. Они привезли по нѣсколько нергъ. Вечеромъ я былъ у Ильи Вылки. Засталъ его за работой. Онъ шилъ изъ коленика рубашку для своей жены.

Мнѣ было странно видѣть мужчину за такимъ чисто-женскимъ рукодѣльемъ. Но, оказалось, на Новой Землѣ на этотъ счетъ существуютъ свои взгляды. Работы изъ тканей здѣсь вообще выполняются мужчи-



Становище „Маточкинъ Шаръ“.



Взда на собакаха.

нами. Женщины-самоѣдки предпочитаютъ имѣть дѣло съ оленьими шкурами, изъ которыхъ онѣ съ большимъ искусствомъ шьютъ малицы, пимы и другія вещи домашняго обихода.

15 ноября. День сегодня начался сильнымъ восточнымъ вѣтромъ при 12° R. На улицу невозможно было выйти. По этой причинѣ никто изъ учениковъ съ утра не явился въ школу. Только къ двѣнадцати часамъ, когда вѣтеръ нѣсколько стихъ, изъ ближайшихъ домовъ пришли три ученика.

Подъ вечеръ зашелъ ко мнѣ церковный староста Козьма Ледковъ. Онъ просилъ научить его читать и писать. Я былъ свободенъ. Поэтому мы тотчасъ же приступили къ дѣлу. Первый урокъ состоялъ въ томъ, что мой солидный ученикъ приучался раздѣлять рѣчь на слова, а затѣмъ—слова на слоги. Во время второго урока онъ учился держать перо и писалъ элементы буквъ.

Послѣ этого мы долго съ нимъ бесѣдовали на разныя темы. Тутъ Козьма рассказалъ мнѣ, между прочимъ, одно интересное самоѣдское повѣрье. Оно заключается въ слѣдующемъ. Если какое-либо животное причинитъ человѣку рану, то его, по мнѣнію самоѣдовъ, не слѣдуетъ за это наказывать. Тогда рана скоро и безъ боли заживетъ. Въ противномъ случаѣ рана сильно разбалывается и иногда человѣкъ отъ нея умираетъ. Въ виду этого животныя—собаки,—за свои смѣлыя проказы, почти никогда самоѣдами не наказываются.

18 ноября. Время у насъ идетъ совсѣмъ незамѣтно. Быстро мелькаетъ день за днемъ, недѣля за недѣлей. Жизнь наша въ высшей степени однообразна. Сегодня проходить, какъ вчера и завтра, какъ сегодня. Встаемъ мы ежедневно не позже шести часовъ утра. Пьемъ чай и исправляемъ какія-либо дѣла по хозяйству. Между тѣмъ собираются ученики. Въ половинѣ девятого начинаемъ молитву предъ ученіемъ, а съ девяти — уроки, которые продолжаются до двухъ или до трехъ часовъ дня. Съ 12 ч.

до 1 часу дня я обыкновенно дѣлаю перерывъ для обѣда. Послѣ уроковъ пишу съ женой или сестрой дрова, хожу на озеро за льдомъ, отрываю отъ дома снѣгъ и т. п.

По вечерамъ ко мнѣ приходитъ кто-нибудь изъ взрослыхъ самоѣдовъ поучиться. Тогда часъ или два удѣляю имъ. Затѣмъ занимаюсь столярнымъ мастерствомъ. Работая обстановку для кухни или что-либо ремонтирую.

Иногда въ свободное вечернее время навѣщаю своихъ прихожанъ въ ихъ домахъ. Здѣсь я веду бесѣды съ ними о молитвѣ, о необходимости для всѣхъ посѣщенія храма Божія и о другихъ предметахъ. Вліяніе моихъ бесѣдъ мало-по-малу начинаетъ сказываться. Къ богослуженіямъ въ послѣднее время стали являться каждый разъ почти всѣ жители нашего поселка. Обязанности псаломщика съ любовью исполняли художникъ Илья Вылка и Павелъ Нѣмчиновъ. Имъ помогали ученики. Константинъ Логей къ празднику Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы поставилъ на свой счетъ девять свѣчей на паникадило. Такое отношеніе моихъ прихожанъ къ храму Божію меня весьма радуетъ.

23 ноября. Вчера и сегодня вечеромъ приходилъ ко мнѣ учиться пѣть Илья Вылка. Онъ питаетъ сильную любовь къ церковному пѣнію.

Со школьниками у меня дѣло подвигается впередъ. Я закончилъ съ ними предварительныя звуковыя упражненія и показальныя звуковыя упражненія и показалъ нѣсколько буквъ. Дѣти довольно хорошо разлагаютъ слова на звуки и сливаютъ звуки въ слова. По Закону Божію продолжаемъ заучивать текстъ молитвъ, положенныхъ программой перваго года. Объясненія же самыхъ молитвъ оставляю на время, такъ какъ теперь объяснять молитвы очень затруднительно въ виду того, что ученики совсѣмъ еще плохо говорятъ и понимаютъ по-русски.

25 ноября. Погода стоитъ хорошая. Утромъ я совершилъ часы. Помолиться въ церковь пришли всѣ жители нашего поселка

и одинъ самоѣдинъ изъ Малыхъ Кармакулъ. Онъ около Бѣлушей губы охотится на оленей, которыхъ вблизи Кармакулнѣтъ. Впрочемъ, и здѣсь ихъ мало. По мнѣнію самоѣдовъ, они все ушли на Карскую сторону.

26 ноября. Послѣ уроковъ обиваль войлокомъ двери кухни. Оторвалъ у дверей наличникъ и наложилъ туда пакли. Восточная, западная и сѣверная стѣны дома ранѣе мы обложили дровами. Теперь эти дрова я завалилъ снѣгомъ и сильно его утопталъ. Кругомъ дома получилась широкая завалинка. Такимъ образомъ, нижняя часть дома теперь хорошо защищена отъ вѣтра и холода.

27 ноября. Вечеромъ сначала пилили дрова, а затѣмъ носили ихъ къ восточной стѣнѣ, гдѣ, по словамъ самоѣдовъ, ихъ не будетъ забивать снѣгомъ. На этой работѣ я, вѣроятно, простудился и 28 ноября почувствовалъ себя больнымъ. Ноги ныли. Во всемъ тѣлѣ была слабость. Настроеніе въ нашемъ домѣ сразу измѣнилось. Все смотрять какъ-то уныло. Жена изрѣдка, отворачиваясь къ стѣнѣ, утираетъ слезы... Жутко становилось при мысли, что я могу долго пролежать больнымъ безъ всякой медицинской помощи, а, быть можетъ, и умереть въ этой ледяной пустынѣ, вдали отъ родины... Надо было собрать все силы и бороться съ посѣтившимъ меня недугомъ. Къ счастью, у меня имѣлась аптечка съ простѣйшими медикаментами. Я воспользовался ими и сталъ поправляться.

3 декабря. Наступила полярная ночь. Въ комнатахъ цѣлый день горитъ лампа. На улицѣ уже третьи сутки свирѣпствуетъ метель. Приходится сидѣть дома. Въ это время я составилъ описи школьнаго и церковнаго имущества и каталогъ школьныхъ книгъ.

5 декабря. Осматривалъ сегодня церковь. Оказалось, во время непогоды нанесло на чердакъ церковный много снѣгу. Его оттуда срыли. Вечеромъ совершилъ всенощное бдѣніе.

Въ виду наступающаго праздника, по обычаю, рѣшили устроить для себя баню. Въ кухню принесли чугунокъ Козьмы Ледкова. Соединили ее самоварной трубой съ душникомъ и печка готова. Часъ ее топчили. Температура въ кухнѣ поднялась до 19°. Вода грѣлась въ большомъ чугункѣ, который помѣщался на верху чугунки. Хотя наша баня представляетъ много неудобствъ, но все же лучше воспользоваться ею, чѣмъ ходить грязнымъ.

Самоѣды моются очень рѣдко, хотя и среди нихъ есть любители этого удовольствія, какъ, напримѣръ, Козьма Ледковъ. Молодые свои годы онъ прожилъ работникомъ у богачей села Куи, Печорскаго уѣзда, гдѣ и привыкъ мыться. Поселившись затѣмъ на Новой Землѣ, онъ все время мечталъ обзавестись собственной баней. Для этой цѣли онъ намѣревался использовать свою старую избу, а для себя рѣшилъ построить новый домъ. Обстоятельства складывались такъ, что, казалось, давнишнее желаніе Козьмы должно было получить скоро реальное осуществленіе. Въ 1912 году изъ Архангельска въ Бѣлушую губу привезенъ былъ для него новый домъ. Но тутъ вдругъ неожиданно рушатся все надежды Козьмы, которыя онъ лелѣялъ годами. Архангельскій губернаторъ не разрѣшилъ ему старую избу обращать въ баню. По мнѣнію губернатора, въ виду трудности перевозки жилыхъ строеній на Новую Землю, старый домъ Ледкова можно будетъ использовать впоследствии для помѣщенія новыхъ поселенцевъ острова.

Въ поселкѣ «Бѣлушая губа» нѣтъ въ настоящее время ни одной бани.

7-го декабря. Мы пополняли запасы дровъ. Сначала отрывали доски изъ-подъ снѣга, а потомъ принялись за перевозку ихъ ближе къ дому. Доски были крупныя и тяжелыя. Онѣ надѣлали намъ много хлопотъ... Вотъ послѣ долгихъ усилій поднимаемъ одну изъ нихъ на санки, привязываемъ веревкой и начинаемъ тянуть. Полозья саней глубоко утопаютъ въ снѣгъ, ноги вязнутъ

по колѣно, а сани съ поклажей не хватаетъ у насъ силы даже съ мѣста сдвинуть. Тогда принимаемся тутъ же распилить доски на двѣ и на три части, а уже потомъ веземъ къ дому каждую часть отдѣльно. Такъ работали мы въ этотъ день съ трехъ часовъ дня до девяти вечера.

8 декабря. Послѣ уроковъ въ школѣ мы продолжали вчерашнюю работу. Времени свободного сегодня было меньше, такъ какъ съ шести часовъ вечера надо было совершать всеобщее бдѣніе. Кромѣ того, весь день дулъ сильный юго-восточный вѣтеръ и прибавлялъ намъ работы, заметая дрова снѣгомъ. То и дѣло приходилось ихъ снова отрывать.

9 декабря. Тьма полярной ночи все болѣе и болѣе сгущается. Теперь только на улицѣ часовъ около двухъ дня можно замѣтить, что становится на самое короткое время какъ будто нѣсколько свѣтлѣе. Въ комнатахъ же сплошная ночь круглыя сутки. Свѣтлыя ночи бываютъ только при лунѣ. Сѣвернаго сіянія, о которомъ приходилось читать и слышать, еще пока не видалъ.

Работаемъ мы теперь на улицѣ обыкновенно при свѣтѣ фонаря, который я взялъ на время у Козьмы Ледкова. Фонарь его очень малъ и неудобенъ. На вѣтру у него часто лопаются стекла. Сегодня я цѣлый день работалъ для себя новый фонарь. Вечеромъ къ нему Петръ Ледковъ вырѣзалъ стекла.

10 декабря. Ученики явились сегодня всѣ, кромѣ Іоакима. Я уже нѣсколько разъ просилъ его отца чаще отпускать сына въ школу, но онъ всегда говоритъ, что ему недосугъ,—нужно собирать дрова для отопления своей избы. Семья Григорія Пырерко состоитъ изъ отца, матери и сына. Самъ Григорій почти ежедневно, если позволяетъ погода, уѣзжаетъ къ морю и беретъ съ собой на отдѣльныхъ саняхъ своего сына. Отецъ тамъ охотится на звѣря, а Іоакимъ собираетъ плавникъ—это даровое отопленіе самоѣдовъ, которое приноситъ имъ на своихъ волнахъ изъ далекихъ странъ

кормилецъ ихъ—море. Въ настоящее время дровъ у Пырерко нѣтъ ни одного полѣна, хотя имъ такъ же, какъ и Козьмой Ледковымъ, дрова заготовлены были въ этомъ году. Они куплены были въ Архангельскѣ и привезены на пароходѣ въ Вѣдушью губу. Здѣсь ихъ выгрузили въ плоты и оставили у берега. Но самоѣды своевременно не достали ихъ изъ воды. Плоты разбушевавшейся стихіей были разбиты, и всѣ дрова самоѣдовъ унесло въ море.

11 декабря. Всѣ самоѣды, по случаю непогоды, сидятъ дома. Промыслы у нихъ въ этомъ году все время слабые. Еле-еле хватаетъ на пропитаніе.

12 декабря. Тихо. Температура—13° R. Самоѣды всѣ уѣхали на море. На урокахъ не было Василя Логоя. Онъ тоже уѣхалъ на промыселъ вмѣстѣ со своимъ отцомъ, который, послѣ того какъ окривѣлъ, сталъ плохо стрѣлять. Василю теперь нерѣдко приходится на охотѣ замѣнять отца.

14 декабря. Я сидѣлъ у Ильи Вылки. Онъ рассказывалъ мнѣ о первыхъ поселенцахъ Новой Земли. По его словамъ, первымъ поселился на постоянное жительство на этомъ островѣ самоѣдинъ Өома. До него пріѣзжали сюда часто съ Печоры другіе самоѣды, но проводили обыкновенно здѣсь только одну зиму, а весной возвращались обратно на родину.

Өома пріѣхалъ на Новую Землю въ небольшомъ карбасѣ со всей своей семьей, которая состояла изъ жены, двухъ сыновей и двухъ дочерей. Первоначально онъ прожилъ нѣсколько лѣтъ въ мѣстѣ, извѣстномъ подъ названіемъ Гусиной земли. Потомъ жилъ въ Малыхъ Кармакулахъ, въ Шару и въ другихъ мѣстахъ острова. Предметы промысла онъ промѣнивалъ поморамъ, пріѣзжавшимъ сюда на своихъ судахъ. Отъ нихъ онъ получалъ муку, порохъ, свинецъ, ружья и другіе припасы. Живя на Новой Землѣ, Өома перенесъ много лишеній. Такъ одинъ разъ, когда онъ стоялъ чумомъ на Карской сторонѣ, у него вышелъ запасъ провизіи. Чтобы

добыть ее, онъ отправился въ Малыя Кармакулы. Его жена настолько ослабѣла въ пути, что совсѣмъ не могла идти. Тогда онъ устроилъ на полдорогѣ чумъ изъ небольшой парусины, взятой съ собой на случай непогоды, и въ немъ оставилъ жену. Самъ же отправился далѣе. Несчастливая женщина обречена была на голодную смерть. Цѣлую недѣлю оставалась она безъ пищи, совершенно одинокой среди безграничной ледяной пустыни... Когда Тома вернулся къ чуму, онъ нашелъ жену полумертвой. Но, благодаря уходу заботливаго мужа, она была возвращена къ жизни и раздѣляла потомъ съ нимъ трудности земного странствія еще много лѣтъ.

Одинъ изъ сыновей былъ женатъ, но по смерти не оставилъ наслѣдниковъ. Другой сынъ послѣ продолжительнаго голода объѣлся мясомъ и умеръ. Обѣ дочери были выданы замужъ. Отъ одной остался сынъ Павелъ Нѣмчиновъ, отъ другой — Василій Пырерко. Оба въ настоящее время живутъ на Новой Землѣ.

16 декабря. Вчера вечеромъ совершалъ всенощное бдѣніе, а сегодня часы. Послѣ часовъ объяснилъ самоѣдамъ, что икона не Богъ, а только изображеніе Божіе.

Въ церкви были всѣ взрослые самоѣды, кромѣ Григорія Пырерко. Онъ уѣхалъ на море промыслять звѣря и сына Іоакима увезъ съ собой. Послѣднему и хочется вмѣстѣ съ другими дѣтьми посѣщать церковь и школу, но отецъ почти ежедневно увозитъ его на промыселъ. Учиться онъ приходитъ теперь не болѣе одного раза въ недѣлю. По успѣхамъ совсѣмъ отсталъ отъ своихъ товарищей.

18 декабря. Дуетъ сильный вѣтеръ. Въ школу пришли дѣти только изъ ближайшихъ домовъ. Два сына Алексѣя Логоя, домъ котораго находится отъ насъ на разстояніи полоторыхъ верстъ, не могли понасть въ школу.

По вечерамъ мы ежедневно пилимъ дрова и заготавливаемъ ихъ на святки.

22 декабря. Въ послѣдніе дни всѣ ученики

ходили въ школу исправно. Занятія наши въ общемъ идутъ успѣшно. Мнѣ остается выдѣлать съ ними девять звуковъ и показать столько же буквъ. Они теперь стали по немногу объясняться со мной на русскомъ языкѣ.

23 декабря. Утромъ совершалъ часы. Въ храмѣ были всѣ самоѣды. Послѣ часовъ говорилъ имъ о достойной встрѣчѣ и провозженіи наступающаго праздника Рождества Христова.

Вся Святая Русь готовится теперь къ встрѣчѣ этихъ великихъ святыхъ дней. И мы, оторванные отъ міра, по силѣ возможности, благоукрашаемъ то помѣщеніе, въ которомъ совершаемъ богослуженіе. Полъ чисто вымели, на паникадило поставили налѣпки, а со святыхъ иконъ обтерли пыль.

24 декабря. Между часами и вечерней ходили съ женой на озеро за льдомъ для воды. Ледъ мною былъ наколотъ еще вчера. Сегодня его нужно было только привезти. Но и это было нелегко. Былъ такой сильный юго-восточный вѣтеръ, что мы едва-едва добрались до озера. Возвышенность, лежавшую у насъ на пути, мы миновали съ большими трудностями. По ней пришлось медленно ползти, цѣпляясь руками и ногами за неровности пути и рискуя каждую минуту быть сброшеннымъ обратно въ долину. Наконецъ, послѣ долгихъ усилій, мы добрались кое-какъ до озера и положили льду на сани. Возвращаться домой было легче. Попутный вѣтеръ облегчалъ нашу работу.

25 декабря. Наступила святая Рождественская ночь. Вѣтеръ, бушевавшій вчера днемъ со страшной силой, къ вечеру сталъ стихать, а въ полночь по улицѣ уже царилла благоговѣйная тишина.

Праздничная утренняя началась въ три часа утра. Комната, въ которой совершали богослуженіе, освѣщалась множествомъ огней. Горѣло паникадило и два подсвѣчника были уставлены свѣчами. Молящихся собралось болѣе обыкновеннаго. Въ домахъ Козьмы Ледкова, Ильи Вылки и Павла Нѣмчи-

нова никого не осталось: всѣ пришли въ церковь. Не было исключенія и для грудныхъ дѣтей: они тоже принесены сюда и спокойно спятъ у ногъ своихъ матерей, завернутыя въ оленьи шкуры. Осталась дома только больная жена Константина Логей, да еще Алексѣй Логей съ женой проспали службу. Я предупреждалъ всѣхъ прихожанъ, что праздничное богослуженіе начнется въ три часа утра, но Алексѣй плохо знаетъ русскій языкъ. Онъ, вѣроятно, не понялъ меня.

Между утреней и часами я разсказалъ собравшимся въ церковь самоѣдамъ исторію праздника.

Послѣ часовъ я побывалъ во всѣхъ домахъ нашего поселка со святымъ крестомъ. Въ домахъ у всѣхъ было чисто убрано. Предъ иконами горѣло по нѣсколько свѣчей, а у Григорія Пырерко, кромѣ того, теплилась лампада. Полы у всѣхъ вымыты. Сами самоѣды выглядѣли по-праздничному. Лица у всѣхъ были веселыя, радостныя. Они были необычно словоохотливы. Многіе изъ нихъ искренно выражали свое сердечное спасибо устроителямъ и благотворителямъ храма Божія въ Бѣлшуйей губѣ: «Теперь,—говорили они,—и къ намъ пришло счастье встрѣчать святыя праздники молитвой». Раньше для нихъ было все одно—праздникъ или будни. Иногда нѣкоторые изъ нихъ и въ праздникъ уѣзжали на промыселъ.

День 25 декабря былъ свѣтлый и ясный. Въ первый разъ, послѣ долгой зимней ночи, явилась возможность погасить лампу, хотя и ненадолго. Это обстоятельство еще болѣе усугубило радость праздника Христова. Къ намъ на домъ приходили славельщики. Первыми приходили дѣти, а за ними явились и взрослые.

26 декабря. Совершалъ утреню и часы. Всѣ самоѣды, кромѣ Григорія Пырерко, были въ церкви. Послѣдній уѣхалъ въ горы промыслять оленя.

День сегодня ясный. Въ двѣнадцать часовъ дня хорошо было видно зарю.

27 декабря. Мы съ женой на санкахъ возили съ озера ледъ. На улицѣ тихо и тепло — 5° Р. Самоѣды всѣ уѣхали на охоту. Вечеромъ жена и сестра что-то заскучали. У обѣихъ на глазахъ замѣтны слезы».

30 декабря. Вчера самоѣды всѣ ѣздили на море и привезли штукъ по пять, по шесть нерпъ каждый. По ихъ словамъ, въ прежніе годы къ этому времени они приобрѣтали на морскомъ промыслѣ отъ ста пятидесяти до двухъ сотъ головъ на челоуѣка, а нынѣ только отъ восьми до пятнадцати штукъ.

Архангельскій Епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ **Николай Козминъ**.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Защитники имябожниковъ ¹⁾.

III.

«Они желаютъ, чтобы имъ вѣрили, когда не знаютъ, какъ сами вѣрують». (Св. Аванасій Великій. Обружное посланіе противъ арианъ).

Порицающа яерархію за то, чего она не сдѣлала, за пренебреженіе внѣшнимъ декорумомъ соборности, г. Булгаковъ еще строже порицаетъ и патріарха и русскій Святѣйшій Синодъ за то, что они сдѣлали.

Патріарха г. Булгаковъ упрекаетъ за упрощенное производство, за то, что онъ объявилъ новое ученіе «хульнымъ зловѣмъ и ересью» на основаніи доклада халкинскихъ богослововъ, которые сами признаются, что, за недостаткомъ времени и незнаніемъ русскаго языка, они не могли ознакомиться съ «Апологіей» о. А. Булатовича и основывали свое сужденіе на «иныхъ» (?) русскихъ и греческихъ рукописяхъ, «въ видѣ ли исповѣданій или также въ видѣ наставленій и поученій». «На основаніи такихъ то темныхъ источниковъ и съ такой спѣш-

¹⁾ Продолж. См. № 5 «Церк. Вѣд.».

ностью вынесенъ былъ столь рѣшительный приговоръ!» восклицаетъ г. Булгаковъ.

Совершенно напрасно г. Булгаковъ ставитъ знакъ вопроса послѣ слова «иныхъ» и называетъ иныя—эти рукописи «темными источниками». У имябожниковъ и помимо «Апологіи» существовалъ не одинъ десятокъ трудовъ и трудовъ даже болѣе точно выражающихъ ихъ ученіе, чѣмъ Апологія, въ составленіи которой довольно сильно сказалось участіе «высокопросвѣщенныхъ російскихъ богослововъ». Исповѣданія, на которыя ссылается докладъ, являются своего рода символическими книгами секты, ибо онѣ были прочитаны и приняты на ихъ «соборахъ». И помимо исповѣданій халкинскіе богословы имѣли въ своемъ распоряженіи даже на греческомъ языкѣ книги, составленныя имябожниками. Такова, напр., составленная Булатовичемъ брошюра «*Ἡ δόξα τοῦ Θεοῦ εἶναι Ἰησοῦς*». Что халкинскимъ богословамъ приходилось спѣшить—это правда, но виноваты въ этомъ не они, а тѣ, кто выкидывалъ изъ оконъ Андреевскаго скита православныхъ монаховъ. Не нужно забывать и того, что вопросъ объ имябожникахъ разсматривался въ Константинополѣ трижды: первый разъ покойнымъ патріархомъ, второй разъ халкинской школой и третій разъ синодомъ, въ числѣ членовъ котораго были лица, знавшія русскій языкъ и читавшія «Апологію» Булатовича.

Совершенно несправедливъ и другой довольно гаденькій намекъ Булгакова по адресу патріарха. Онъ пишетъ, что патріархъ высказался противъ имябожниковъ «*съ весьма подозрительной быстротой и легкостью*». Повидимому, намекъ этотъ навѣянтъ увѣреніями имябожниковъ, что патріархъ былъ подкупленъ. Въ Одессѣ по поводу такого обвиненія патріарха имябожниками произошелъ комическій инцидентъ. Имябожники распространили слухъ, что патріарха подкупилъ Пантелеимоновскій игуменъ, пославъ ему семь пудовъ икры, какъ значится въ книгахъ одесскаго подворья. Посмотрѣли книги. Оказалось, что

подворье послало къ именинамъ патріарха 3 фунта икры и при томъ покупило и купило двухрублевую не свѣжую икру, такъ что пришлось послать другіе три фунта. На подобныхъ основаніяхъ покоится гадкая клевета еретиковъ на первосвященителя вселенской Церкви.

Если же г. Булгаковъ хочетъ сказать, что патріархъ въ дѣлѣ имябожниковъ руководился не справедливостью, а національными греческими интересами, то это такъ же неправда, ибо ни патріархъ и никто изъ грековъ никакого участія въ составленіи еретическихъ писаній имябожниковъ не принималъ, а, наоборотъ, патріархъ сначала принималъ лишь мѣры противъ распространенія и чтенія ихъ на Аѳонѣ (грамота Іоакима III), и не вина грековъ, если русскіе монахи не вняли его увѣщанію и преемнику его пришлось поднять вопросъ о выселеніи неправомыслящихъ съ Аѳона, такъ какъ неправославнымъ здѣсь жить не дозволяется и всѣ усилія, напр., католическихъ монаховъ основать на Аѳонѣ свой монастырь оказались безуспѣшны.

Еще строже осуждаетъ г. Булгаковъ русскій Святѣйшій Синодъ. Въ немъ, очевидно, забродили старыя дрожжи и онъ мечетъ громы и молніи противъ церковной власти съ такой же страстностью, съ какой нѣкогда металъ онъ ихъ противъ «ненавистнаго правительства». Онъ обвиняетъ прежде всего Святѣйшій Синодъ въ политикѣ зажиманія ртовъ.

«Церковная власть, пишетъ онъ, вмѣсто содѣйствія выясненію вопроса, прибѣгла и въ данномъ случаѣ къ излюбленному приему зажиманія ртовъ и фактически изъяла вопросъ изъ обсуждения духовныхъ журналовъ».

На чемъ основываетъ г. Булгаковъ это обвиненіе—сказать трудно. Можемъ завѣрить читателей, что никакого, абсолютно никакого подобнаго распоряженія со стороны церковной власти сдѣлано не было. Былъ лишь слухъ, что ректоръ одной изъ духовныхъ академій по собственной ини-

ціативѣ уже послѣ опубликованія посланія Святѣйшаго Синода предложили редакціи академическаго журнала не помѣщать статей по данному вопросу. Но говорить на основаніи этого факта о зажиманіи ртовъ церковною властью — это значитъ сознательно обманывать читателей. Вѣдь съ начала аеонскихъ споровъ до этого распоряженія прошелъ не одинъ годъ, да и послѣ его никто не мѣшалъ желающимъ сколько угодно обсуждать вопросъ въ любомъ другомъ академическомъ или частномъ духовномъ журналѣ или въ отдѣльныхъ брошюрахъ, и если даже въ академическихъ журналахъ, кромѣ довольно неумныхъ выходовъ противъ церковной власти, навѣянныхъ свѣтскими газетами ¹⁾, ничего не появилось, то церковная власть тутъ не причемъ. Въ данномъ случаѣ жалующіеся на «зажиманіе ртовъ» прибѣгаютъ къ слишкомъ извѣстному приему: человѣку нечего сказать, а отъ него ждуть слова, и онъ начинаетъ жаловаться, что ему не даютъ говорить. Если въ академическихъ журналахъ безпрепятственно помѣщались выходы противъ церковной власти, позаимствованныя изъ «Русскихъ Вѣдомостей», то, конечно, серьезная статья по вопросу объ ученіи имябожниковъ была бы встрѣчена лишь съ сочувствіемъ.

Намъ думается, что какъ Булгаковъ, такъ и издатели матеріаловъ жалуются на несуществующее «зажиманіе ртовъ» просто по соображеніямъ «тактическаго» характера. Какъ ни какъ, а все же до сихъ поръ за имябожниковъ не высказался открыто ни одинъ сколько-нибудь извѣстный православный богословъ, а авторитетъ московскихъ доморощенныхъ богослововъ весьма невеликъ. И вотъ волей-неволей имъ приходится объяснять это странное обстоятельство миеомъ «зажиманія ртовъ».

Недоволенъ г. Булгаковъ и судомъ Святѣйшаго Синода надъ новымъ ученіемъ, недоволенъ здѣсь рѣшительно всѣмъ. Ему не нравится прежде всего выборъ лицъ, кото-

рымъ поручено было составленіе докладовъ. Архіепископъ Антоній по его мнѣнію является въ этомъ дѣлѣ стороной и потому, казалось бы, долженъ быть отведенъ. Требованіе болѣе чѣмъ странное, ибо если вы полнять его, то пожалуй, пришлось бы на вселенскихъ соборахъ «отводить» всѣхъ епископовъ, защищавшихъ православіе. Мало того, г. Булгаковъ прибѣгаетъ даже къ разбору учебныхъ аттестатовъ обличителей ереси, благоразумно умалчивая объ образовательномъ цензѣ защитниковъ и тѣмъ паче подзащитныхъ. Но особенно достается автору сихъ строкъ, и г. Булгаковъ тщательно подыскиваетъ самыя обидныя и ехидныя эпитеты, повидимому, чтобы отплатить «зубъ за зубъ» за мой непочтительный отзывъ объ издателяхъ Апологіи ¹⁾. Помня, что, по справедливому замѣчанію св. Григорія Нисскаго, «стараніе оскорблять есть болѣзнь мышленія и несчастіе души, въ которой искаженъ здравый смыслъ» ²⁾, мы не будемъ слѣдовать примѣру г. Булгакова, и вопросъ о себѣ совѣмъ оставимъ въ сторонѣ.

Г. Булгаковъ недоволенъ не только докладами, но и докладами. «Надо мысленно поставить себя въ положеніе инока, которому это посланіе и якобы разъясняющіе и восполняющіе его доклады надо принять «не за страхъ, а за совѣсть» и который бы дѣйствительно попытался сдѣлать это». Но трудно допустить, что г. Булгаковъ не понимаетъ, что доклады, напечатанные въ неофициальной части «Церковныхъ Вѣдомостей», ни для кого не обязательны и что никому ихъ принимать не приходится, и потому думается, что онъ просто нарочно наивничаетъ, чтобы смутить читателя.

Указанія г. Булгакова на разногласія между докладами или слишкомъ общи и неопредѣленны или неправильны. У архіепископа Антонія г. Булгаковъ находитъ

¹⁾ См. напр. «Церк. Вѣстникъ» за 1913 годъ, № 39, стр. 1214: «Уроки аеонскаго движенія».

¹⁾ См. статью «Борьба съ аеонской смутой». «Церк. Вѣд.» 1913 г., № 36 и выше, стр. 177.

²⁾ Противъ Евр. кн. 12, Мг. 45, 1117; Р. п. VI, 507.

крайній раціонализмъ, у Троицкаго—«завуалированность позиціи, приближающейся къ имяславству»; у архіепископа Никона—«три разныхъ варианта ученія объ имени Божіемъ», но въ чемъ состоитъ этотъ раціонализмъ и не является ли онъ просто безпощаднымъ разоблаченіемъ неразумнаго ученія—г. Булгаковъ не говоритъ, такъ же какъ не говоритъ и о томъ, не являются ли «три варианта» въ ученіи объ имени Божіемъ у архіепископа Никона просто раскрытіемъ разныхъ сторонъ этого ученія. Что касается «завуалированности» моей позиціи, то опять-таки г. Булгаковъ какъ будто нарочно не говоритъ, въ чемъ именно видитъ онъ эту завуалированность и лишаетъ тѣмъ меня возможности отвѣтить на крайне неопредѣленное обвиненіе. Что я стремился изложить ученіе объ имени Божіемъ въ формѣ наиболѣе воспріемлемой для имябожниковъ—это правда, но это не имѣетъ ничего общаго съ той позиціей между двухъ стульевъ, которую нынѣ находятъ нужнымъ занимать г. Булгаковъ.

«Наконецъ, даже по принципиальному вопросу, есть ли имя Божіе божественная «энергія», оказалось совершенно непримиримое разногласіе, ставитъ единственное опредѣленное обвиненіе г. Булгаковъ, ибо, тогда какъ въ синодскомъ посланіи въ качествѣ «православнаго мудрованія» утверждается, что имя Божіе не есть энергія Божія» (стр. 285),—въ докладѣ г. Троицкаго, въ качествѣ «православнаго ученія», прямо провозглашается, что «имя Божіе, понимаемое въ смыслѣ откровенія Божія... есть вѣчная, неотдѣлимая отъ Бога энергія Божія» (стр. 906). Но тутъ недобросовѣстность г. Булгакова превосходитъ всякія границы. Точками онъ замѣняетъ наши слова, «и притомъ по его объективной сторонѣ, т. е. въ смыслѣ открыванія истинъ человѣку», и пропускаетъ потому, что приведи онъ ихъ, и сразу стало бы ясно, что никакого противорѣчія между моимъ докладомъ и синодальнымъ постановленіемъ нѣтъ и что приводимая г. Бул-

гаковымъ фраза означаетъ лишь то, что выраженіе «имя Божіе» имѣетъ въ библейскомъ языкѣ нѣсколько смысловъ, въ частности смыслъ существа Божія и дѣйствія Божія, но отсюда вовсе не слѣдуетъ, что имя Божіе въ смыслѣ названія, наименованія Бога было существомъ Божіимъ или энергіей Божіей, подобно тому, какъ изъ того, что губа въ смыслѣ залива можетъ быть нѣсколько десятковъ верстъ въ длину и служить гаванью, вовсе еще не слѣдуетъ, чтобы это можно было сказать и о губѣ въ смыслѣ части тѣла или въ смыслѣ административной единицы. Что имя Божіе въ смыслѣ наименованія, разумѣть ли подъ нимъ звуки именъ или идею, звуками выражаемую, не есть энергія Божія—это говорится и у меня, какъ и въ синодальномъ посланіи (см. напр. стр. 905 и др.). Что полного совпаденія между докладами, составлявшимися независимо другъ отъ друга, нѣтъ, это, конечно, было неизбежно, такъ какъ индивидуальность авторовъ должна была сказаться, но вѣдь полного совпаденія нѣтъ и между Евангеліями, и между тѣмъ, по мысли Іоанна Златоуста, несходство въ частностяхъ и полное согласіе въ главномъ и служитъ доказательствомъ истинности содержанія ихъ. Надѣюсь, что г. Булгаковъ не выведетъ отсюда, что мы приравниваемъ доклады къ Евангеліямъ.

Не одобряетъ г. Булгаковъ и самаго посланія Святѣйшаго Синода. «Резолютивная часть синодскаго посланія, пишетъ онъ, формулирована слѣшно и неопредѣленно (см. рѣшающій п. 1, стр. 285), такъ что совершенно не фиксируетъ догматической идеи. Первая половина п. 1 «имеславческая»: «имя Божіе божественно, потому что открыто намъ Богомъ (стало быть энергія); вторая половина всячески ограничиваетъ это сужденіе и говоритъ, что имя Божіе есть только имя, а не самъ Богъ и не Его евойство», но тогда какъ же оно божественно и какъ можетъ быть «открыто»?

Это замѣчаніе г. Булгакова обличаетъ лишь младенческое его невѣдѣніе въ той области, въ которой онъ хочетъ выступить въ роли чуть ли не третейскаго судьи.

Слово «божественный» (θεῖος) на богословскомъ языкѣ вовсе не значить лишь «имѣющей божескую природу или достоинство», а часто значить лишь имѣющей отношеніе къ Богу, къ религіи. Божественными называются и всѣ священные символы, а у грековъ титулъ θεῖος обычно прилагается даже къ епископамъ. «Открыто намъ Богомъ—стало быть, энергія», заключаетъ г. Булгаковъ. Все не «стало быть энергія», а «стало быть» г. Булгаковъ не знаетъ, что по православному ученію, откровеніе есть актъ двусторонній, въ коемъ благодать, энергія Божія дѣйствуетъ на дѣйствующую согласно съ ней, но все же сознательно и свободно, душу человѣческую и что потому изъ того, что имя Божіе открыто Богомъ, вовсе еще не слѣдуетъ, что оно есть энергія Божія, а не есть проявленіе энергіи человѣческой, облекающей въ доступную людямъ форму актъ воздѣйствія на нее свыше.

Своего «fortissimo» филиппика г. Булгакова достигаетъ тогда, когда онъ переходитъ къ тому, что онъ называетъ «настырско-усмирительной экспедиціей архіеп. Никона». Неудивительно, когда встрѣчаешь ругань безъ малѣйшаго желанія вникнуть въ дѣло въ еврейской періодической печати (а ея у насъ, по послѣднимъ даннымъ, 95%). Для этой печати представить дѣйствія церковной власти въ возможно скверномъ и смѣшномъ видѣ въ высшей степени желательно. Но странно ведѣть такое дѣтское легковѣріе и такое полное нежеланіе узнать истину и правильно оцѣнить факты со стороны лицъ, претендующихъ на роль носителей новаго религіознаго сознанія. Г. Булгаковъ считаетъ нужнымъ всецѣло стать на сторону своихъ будто бы обиженныхъ кліентовъ. «Образовались двѣ враждующія партіи, изъ которыхъ каждая притязала на руководящее

значеніе въ монастырѣ», пишетъ онъ. Такимъ образомъ, выходитъ, что какъ будто православные были лишь партіей, равноправной съ имябожниками. На самомъ дѣлѣ православные вовсе не притязали на руководящее значеніе въ монастырѣ, и въ рукахъ православныхъ, и въ монастырѣ, и въ скиту была законная власть, такъ какъ и тамъ и здѣсь законными игуменами были православные. «Партіей «имеславцевъ» было свергнуть (и, къ сожалѣнію, не безъ насилій) «имеборческаго игумена Андреевскаго скита», пишетъ г. Булгаковъ и добавляетъ въ защиту своихъ кліентовъ: «согласно пониманію «имеславцевъ» Афонская конституція представляетъ выборъ игуменовъ братій». Но если бы г. Булгаковъ вмѣсто мягкаго, будто невзначай оброненнаго словечка «къ сожалѣнію не безъ насилія» нарисовалъ бы истинную картину этого сверженія игумена, когда организованная храбрымъ Булатовичемъ гучка имябожниковъ избилла и выбросила за монастырскія ворота десятки православныхъ монаховъ, а потомъ, заперевъ ворота, насильно заставила остальныхъ подписать новое исповѣданіе и нѣсколько мѣсяцевъ не выпускала никого изъ монастыря, такъ что православные монахи по печамъ выбрасывались изъ оконъ или спускались по веревкамъ и бѣжали къ своему законному игумену, принужденному жить подаянїемъ, то впечатлѣніе было бы иное. Затѣмъ дѣло не въ «пониманіи» имябожниками афонской конституціи, а въ ея требованіяхъ, а по этимъ требованіямъ никакого права смѣнить игумена въ Андреевскомъ скиту имябожники не имѣли, ибо скитъ не есть самостоятельная единица и безъ согласія монастыря не имѣетъ права смѣнять игумена, въ данномъ же случаѣ согласія монастыря (Ватопедскаго) на смѣну игумена не было, и, наоборотъ, самъ монастырь возбудилъ дѣло о признаніи самочинно и съ нарушенїемъ порядка избранія поставленнаго имябожниками игумена незаконнымъ и о лишеніи избравшихъ церковнаго общенія. Поэтому рус-

ская власть, лишивъ «новое управленіе», возможности получать кассу и почту, поступила вполне законно.

«Въ это время (весной) состоялось осужденіе новаго ученія со стороны Святѣйшаго Синода, продолжаетъ свою филиппику г. Булгаковъ, а за нимъ послѣдовала и аеонская экспедиція архіепископа Никона, которая началась съ увѣщанія, и закончилась «передачей полномочій гражданской власти». Смѣемъ увѣрить г. Булгакова, что участіе въ томъ, что ему угодно назвать «экспедиціей» архіепископа Никона только въ увѣщаніяхъ и заключалось и никакой «передачи полномочій гражданской власти» не было, ибо архіепископъ Никонъ не могъ передать того, чего не имѣлъ самъ. «Краска стыда, негодованія, горя, обиды за Церковь, восклицаетъ съ дѣланымъ пафосомъ г. Булгаковъ, появляется на лицѣ при мысли объ этой экспедиціи и о той печальной роли, до которой допустилъ себя православный архіепископъ, не устранившійся отъ моральнаго соучастія въ гнусной расправѣ съ аеонскими иноками». Поменьше пафоса и побольше разума, г. Булгаковъ! Въ чемъ выражалось это моральное соучастіе архіепископа въ гнусной расправѣ съ иноками, нужно бы сказать определеннѣе. Совершенно непонятно и то, въ чемъ видить г. Булгаковъ «гнусную расправу» съ иноками. Въ томъ, что имябожники были увезены съ Аеона? Но, вѣдь, послѣ признанія ихъ ученія неправильнымъ и греческою и русскою церковною властію—это было неизбежно. «Конституція Святой Горы» не дозволяетъ неправославнымъ жить на ней и еще 5 апрѣля патриархъ въ посланіи заявилъ, что «отнюдь невозможно, чтобы (на Аеонѣ) оставались таковыя и пятномъ своимъ порочили честное ваше мѣсто»¹⁾. Точно также высшее управленіе св. Горы—аеонскій протать—заявилъ архіепископу Никону, что всѣ неповинующіеся патриаршимъ гра-

мотамъ должны оставить св. Гору. И русская власть не могла не согласиться съ законностью этого требованія, тѣмъ болѣе, что оставить имябожниковъ на Аеонѣ—значило дать имъ возможность, прикрываясь авторитетомъ св. Горы и пользуясь громадными монастырскими средствами, осуществитъ свой планъ—наводнить всю Россію листами, направленными противъ церковной власти и въ защиту лжеученія²⁾. Слезно умоляли о томъ, чтобы увезти ту или другую партію съ Аеона и православные аеонскіе монахи, рассказывая, что уже не разъ имябожники дѣлали попытку поджечь монастырь, чтобы, пользуясь смутеніемъ, ограбить кассу. А главное, сами имябожники письменно просили увезти ихъ съ Аеона, такъ какъ невозможность дальнѣйшей жизни съ православными была ясна и для нихъ³⁾.

Такимъ образомъ вопросъ былъ только въ томъ, русская ли власть должна увезти имябожниковъ съ Аеона или греческая. Врядъ ли г. Булгаковъ станетъ утверждать, что цѣлесообразнѣе было бы сначала на нѣкоторое время предоставить православныхъ произволу имябожниковъ, а потомъ самихъ имябожниковъ и русскіе монастыри власти другого государства.

Но, быть можетъ, г. Булгакова возмущаютъ принудительныя мѣры, принятыя въ отношеніи къ имябожникамъ? Нужно замѣтить, что ни арх. Никонъ, ни авторъ сихъ строкъ очевидцами этихъ мѣръ, вопреки увѣренію «Матеріаловъ»³⁾, не были и поэтому, насколько онѣ были неизбежны, судить не берусь. Но мнѣ извѣстно, что мѣры эти были приняты лишь въ одномъ

¹⁾ См. литографированную тетрадь имябожниковъ—«Разговоръ послушника съ старцемъ».

²⁾ «Просимъ комиссію забрать насъ всѣхъ вмѣстѣ и мы за имя Господа нашего Иисуса Христа съ полною покорностью подчинимся Русскому правительству», писали они въ своемъ заявленіи, подписанномъ 66 виднѣйшими имябожниками. ³⁾ Изд. 2-е, стр. 50: «Картину этого боища архіепископъ Никонъ наблюдалъ въ подзорную трубу». Къ сожалѣнію такихъ подзорныхъ трубокъ, съ помощью которыхъ можно было бы наблюдать съвозъ стѣны, пока не изобрѣтено.

Пантелеимоновскомъ монастырѣ, а изъ Андреевскаго скита монахи уѣхали безъ всякихъ принудительныхъ мѣръ. Спрашивается, кто же мѣшалъ пантелеимоновскимъ имябожникамъ сдѣлать то же, что сдѣлали ихъ единомышленники въ скиту и добровольно сѣсть на пароходъ, о присылкѣ котораго они просили сами? И въ монастырѣ большинство монаховъ хотѣли сдѣлать то же, но имъ помѣшала кучка смутьяновъ, повнимавшихъ, насколько выгодна для успѣховъ лжеученія роль страдальцевъ за вѣру и, съ цѣлью разыграть эту роль, предъявившихъ консулу довольно прозаическое требованіе о раздѣлѣ монастырскихъ капиталовъ. Я не чувствую себя компетентнымъ въ чисто полицейскомъ вопросѣ, какія мѣры долженъ былъ предпринять консулъ, не имѣвшій возможности съ одной стороны, оставить имябожниковъ на Аеонѣ, а съ другой раздѣлить имъ монастырскіе милліоны, но я думаю, что если бы завтра Іоанновскій монастырь въ Петербургѣ былъ захваченъ іоаннитамъ и іоанниты, не смотря на всѣ увѣщанія, согласились бы покинуть монастырь только подъ условіемъ дѣлежа всего монастырскаго достоянія, къ нимъ пришлось бы въ концѣ концовъ примѣнить мѣры въ родѣ тѣхъ, какія примѣнили къ имябожникамъ на Аеонѣ. Если г. Булгаковъ знаетъ другой исходъ, пусть укажетъ. Были ли приняты мѣры дѣломъ неизбежной необходимости или нѣтъ, но во всякомъ случаѣ никакого «моральнаго соучастія» со стороны архіепископа въ нихъ не было, ибо о нихъ никто не спрашивалъ и никто не могъ предвидѣть, что имябожники, сами просившіе ранѣе увозъ ихъ съ Аеона, окажутъ упорное сопротивление гражданской власти.

Забывъ, что только-что самъ обвинилъ въ какомъ-то «моральномъ соучастіи» лишь архіепископа Никона, г. Булгаковъ, набрасывается уже и на всю церковную власть. «Вмѣсто мудрой терпимости и благожелательности церковная власть, пишеть онъ, проявила ревнивое властолюбіе, ради

котораго вырваны и растоптаны пробивающіеся ростки церковной жизни, и при томъ гдѣ же? На Святой Горѣ, искони почитавшейся святыней православія!» Но именно потому, что Св. Гора есть святыня православія эти, по выраженію г. Булгакова, «ростки церковной жизни», а на самомъ дѣлѣ довольно пышныя цвѣтки самочинія и суевѣрія, нужно было удалить оттуда и мудрость этого рѣшенія уже засвидѣтельствована тѣмъ миромъ, который наступилъ на Св. Горѣ послѣ удаленія этихъ столь любезныхъ г. Булгакову «ростковъ».

Не довольствуясь порицаніями, г. Булгаковъ переходитъ къ угрозамъ. «Своими дѣйствіями, пугаетъ онъ, Синодъ какъ будто хочетъ довершить давно уже происходящій разрывъ нравственной связи между нимъ и церковнымъ народомъ, и, конечно, самоубійственнымъ для него средствомъ является это расселеніе по городамъ и весямъ російскимъ аеонскихъ «исповѣдниковъ», вкусившихъ сладости архипастырскаго жезла».

«Хоть ты и въ новой кожѣ, но сердце у тебя все то же» припоминаются слова крыловской басни. Въ самомъ дѣлѣ, замѣните лишь слово «синодъ» словами «русское правительство» и выкиньте будто втиснутое въ рѣчь слово «церковный», и предъ нами типичный отрывокъ изъ революціонной прокламаціи, занугибающей правительство слѣдствіями разрыва его съ народомъ и разсылки революціонеровъ «въ мѣста не столь отдаленныя». Какъ же не припомнить написанныя въ минуту душевнаго просвѣтленія прекрасныя слова самого же г. Булгакова объ «интеллигентскомъ максимализмѣ, составляющемъ содержаніе революціонныхъ программъ и лишь приправленномъ христіанской терминологіей и текстами и выдаваемомъ за истинное христіанство»¹⁾. Г. Булгаковъ во всей статьѣ переноситъ духъ и пріемы интеллигентскаго героизма въ совершенно неподходящую для

¹⁾ «Вѣхи», стр. 57.

него церковную сферу. По своей основной мысли статья его является апологіей кружка, членомъ котораго состоитъ г. Булгаковъ, апологіей, для усилъховъ которой онъ, не задумываясь, жертвуетъ и интересами Церкви и интересами истины, подобно тому какъ политическіе кружки не считаются съ интересами государства и общества. И по своему общему задорному тону, по наскокамъ на представителей церковной власти, по дѣтскимъ притязаніямъ заставить другихъ вѣрить себѣ, не зная во что вѣруетъ самъ, статья г. Булгакова болѣе напоминаетъ прокламаціи этихъ же кружковъ, чѣмъ серьезную статью по волнующему многихъ богословскому вопросу. Если г. Булгаковъ, угрожая синоду разрывомъ нравственной связи съ «церковнымъ народомъ», подъ этимъ церковнымъ народомъ разумѣетъ людей съ подобною настроенностью, то онъ принимаетъ за церковность «самочинное сборище ненаученнаго народа», по выраженію Василія Великаго (пр. 1) или, другими словами, кружковщину, которая когда-то подготовила въ Москвѣ дѣятели раскола и которая никогда не содѣйствовала истиннымъ интересамъ Церкви.

«Стыдно сказать, но трудно и молчать, закончимъ выдержкой изъ Дѣяній VII вселенскаго собора,—тѣ, которые до сего времени должны были находиться подъ руководствомъ и которыхъ слѣдовало учить, не краснѣя являются въ качествѣ учителей, не боятся и не стыдятся принимать на себя путеводительство душами, тогда какъ имъ совершенно незнакома обязанность учительства, потому что они не знаютъ даже того, куда самимъ-то имъ идти»¹⁾. «Неудержимые распространители этого новшества не могли подклонить свои шеи подъ церковное преданіе, но ослѣпленные подборомъ подходящихъ къ ихъ мысли мѣсть и убѣжденіемъ, что постигли истину, они отвергли благочестивое преданіе»²⁾.

С. Троицкій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Съѣзды законоучителей средних учебныхъ заведеній¹⁾.

Съѣздъ законоучителей средних учебныхъ заведеній Могилевской епархіи происходилъ съ 17 по 20 мая 1913 г. Предсѣдателемъ съѣзда, въ которомъ участвовало 16 законоучителей, былъ викарій Могилевской епархіи преосвященный Варлаамъ, епископъ Гомельскій.

Для повышенія религіозной настроенности учащихся съѣздъ призналъ необходимымъ: а) совершеніе въ учебныхъ заведеніяхъ общей предклассовой молитвы, б) посѣщеніе богослуженій учащимися, в) исполненіе ими долга исповѣди, г) усиленіе нравственнаго вліянія класснаго преподаванія на учащихся, д) устройство богословскихъ чтеній для учащихся по волнующимъ ихъ вопросамъ. Кроме того слѣдуетъ оградить учащихся и внѣ школы отъ тѣхъ вредныхъ вліяній, съ какими они встрѣчаются въ жизни. Для этого необходимо: 1) устройство популярныхъ богословскихъ чтеній для мѣстнаго общества, 2) устройство объединенныхъ собраній братства законоучителей съ педагогами и родительскимъ комитетомъ, 3) учрежденіе при каждомъ учебномъ заведеніи религіозно-нравственной библиотеки подъ завѣдываніемъ законоучителя, 4) ограниченіе свободнаго посѣщенія учащимися разныхъ зрѣлищъ. Съѣздомъ признано весьма полезнымъ организовать паломничества учащихся къ мѣстнымъ святынямъ, обратить самое серьезное вниманіе на развитіе среди учащихся идей трезвости и привлекать ихъ къ участию въ устройствѣ праздниковъ трезвости.

Для того, чтобы дать учащимся основу христіанскаго міровоззрѣнія, съѣздъ призналъ желательнымъ измѣнить самую постановку преподаванія Закона Божія въ старшихъ (VII и VIII) классахъ средней школы, а именно, по мнѣнію съѣзда, не-

¹⁾ Дѣян. VII, 149. ²⁾ Ibid., 543.

¹⁾ Продолженіе. «Церк. Вѣд.» № 4 за 1914 г.

обходимо и крайне желательно было бы въ VII классѣ изучать Св. Евангеліе, а въ VIII классѣ—посланія апостольскія.

Съѣздъ законоучителей средне-учебныхъ заведеній Туркестанскаго края происходилъ съ 5 по 9 іюня 1913 года въ г. Ташкентѣ. На открытіи съѣзда, въ которомъ участвовали 17 законоучителей, присутствовали представитель начальника Туркестанскаго края, главный инспекторъ училищъ и нѣкоторые начальники среднихъ учебныхъ заведеній г. Ташкента.

Съѣздъ, признавъ обязательно необходимымъ при преподаваніи Закона Божія знакомить учащихся непосредственно съ Священнымъ Писаніемъ, выработалъ примѣрную программу чтеній изъ Св. Писанія во всѣхъ классахъ восьмилѣтняго курса средней школы. Существующія программы по вѣроученію и нравоученію для VII и VIII классовъ съѣздомъ признаны слишкомъ обширными; поэтому съѣздъ сдѣлалъ нѣкоторыя сокращенія въ программѣ по вѣроученію. По нравоученію же съѣздъ одобрилъ сокращенную примѣрную программу, выработанную однимъ изъ участниковъ съѣзда.

По вопросу о мѣрахъ для повышенія религіозной настроенности учащихся и для поднятія дѣла ихъ нравственнаго воспитанія съѣздъ остановился на тѣхъ мѣропріятіяхъ, какія указаны въ опредѣленіи Святейшаго Синода, отъ 18 августа 1910 года, состоявшемся по постановленіямъ перваго всероссійскаго съѣзда законоучителей. Но осуществленіе этихъ мѣропріятій, по крайней мѣрѣ большинства ихъ, находится въ водѣ и власти законоучителя. Поэтому съѣздъ высказалъ пожеланія, 1) чтобы путемъ правительственныхъ распоряженій было ясно, точно и опредѣленно выяснено положеніе законоучителя, какъ священника и духовнаго пастыря даннаго учебнаго заведенія, а также его отношеніе къ сослуживцамъ, начальствующимъ, высшимъ инстанціямъ и епархіальной власти и 2) чтобы всѣ мѣропріятія, какія будутъ предприняты Свя-

тейшимъ Синодомъ въ цѣляхъ оздоровленія школы, получили въ правительственныхъ распоряженіяхъ болѣе соответствующій ихъ значенію видъ опредѣленно выраженныхъ требованій.

Въ заключеніе съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы на будущій всероссійскій законоучительскій съѣздъ были вызваны представители и отъ Туркестанскаго края.

Съѣздъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Смоленской епархіи происходилъ 17—19 іюня 1913 г. въ составѣ 26 законоучителей.

Признавая существующую программу по вѣроученію и нравоученію вполне удовлетворительною, съѣздъ находитъ однако недостаточнымъ число уроковъ по Закону Божію въ VII и VIII классахъ средней школы для выполненія этой программы; особенно необходимо увеличить число уроковъ по Закону Божію въ VIII классѣ женскихъ гимназій и VII классѣ реальныхъ училищъ. Въ высшей степени желательнымъ призналъ съѣздъ ознакомленіе учащихся съ Св. Писаніемъ. Но для достиженія успѣха въ столь важномъ дѣлѣ необходимо, по мнѣнію съѣзда, чтобы изученіе Св. Писанія было введено въ курсъ свѣтской школы какъ отдѣльный самостоятельный предметъ помимо систематическаго прохожденія вѣроученія и нравоученія; при этомъ нужны строго продуманные и методически составленные учебники, примененные къ возрасту, познаніямъ, общему развитію и подготовкѣ учащихся къ изученію Св. Писанія.

Составивъ списокъ книгъ и журналовъ, полезныхъ для внѣкласснаго чтенія учащихся въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія ихъ, съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы по временамъ издавались каталоги полезныхъ книгъ и пособій по Закону Божію, такіе каталоги особенно необходимы для законоучителей учебныхъ заведеній, находящихся въ уѣздныхъ городахъ.

Съѣздъ законоучителей среднихъ учеб-

ныхъ заведеній Рязанской епархіи происходилъ 17—19 іюня 1913 года. Въ сѣздѣ участвовали 16 законоучителей.

Признавая ознакомленіе учащихся съ Св. Писаніемъ безусловно необходимымъ, сѣздъ считаетъ однако невозможнымъ исключить изъ курса Закона Божія въ средней школѣ вѣрученіе и нравоученіе; совмѣстное же изученіе Св. Писанія съ этими отдѣлами при наличномъ числѣ уроковъ по Закону Божію въ старшихъ классахъ является совершенно невыполнимымъ. Поэтому сѣздъ предлагаетъ для ознакомленія учащихся съ Св. Писаніемъ, кромѣ попутнаго чтенія избранныхъ мѣстъ изъ Св. Писанія во время прохожденія курса Закона Божія, назначать учащимся письменныя работы изъ области Св. Писанія. Законоучитель можетъ, напр., дать въ качествѣ домашней письменной работы анализъ того или другого апостольскаго посланія, пересказъ того или другого Евангелія.

Заслушавъ докладъ одного изъ участниковъ сѣзда о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ семиклассныхъ техническихъ училищахъ, въ которыхъ на Законъ Божій назначено всего 11 уроковъ, причемъ въ трехъ старшихъ классахъ только по одному уроку, сѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы въ техническихъ училищахъ, по примѣру другихъ среднихъ учебныхъ заведеній, на Законъ Божій было назначено по два урока въ каждомъ классѣ; въ случаѣ же невозможности увеличенія числа уроковъ необходимо новысить требованія въ знаніи Закона Божія отъ поступающихъ въ I классъ техническихъ училищъ.

Сѣздъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Тверской епархіи происходилъ въ г. Твери 23—28 іюля 1913 г. Въ сѣздѣ участвовали 32 законоучителя, кромѣ того въ занятіяхъ сѣзда принимали участіе начальники нѣкоторыхъ среднихъ учебныхъ заведеній г. Твери, представители нѣкоторыхъ Тверскихъ духовно-учебныхъ заведеній и родительскихъ комитетовъ—всего въ числѣ 19 лицъ.

Сѣздъ призвалъ необходимымъ сохранить въ старшихъ классахъ гимназій преподаваніе вѣрученія и нравоученія; для изученія же Св. Писанія сѣздъ высказался за введеніе по одному дополнительному уроку въ VI, VII и VIII классахъ гимназій. Для повышенія религіозной настроенности учащихся сѣздомъ признано необходимымъ: а) осторожный выборъ законоучителя въ виду важнаго значенія личности законоучителя, б) устройство рефератовъ по Закону Божію въ старшихъ классахъ, в) введеніе систематическихъ чтеній религіозно-нравственнаго содержанія, иллюстрируемыхъ туманными картинами, г) содѣйствіе законоучителю со стороны начальниковъ учебныхъ заведеній, преподавателей и воспитателей, д) общая согласованность гимназическаго преподаванія и воспитанія, направленная къ утвержденію въ учащихся христіанскаго міросозерцанія. Самое преподаваніе Закона Божія, въ цѣляхъ большаго воспитательнаго вліянія его, сѣздъ призналъ желательнымъ производить въ особой отведенной для того комнатѣ, украшенной св. иконами, картинами и другими пособиями, соответствующими преподаванію здѣсь только Закона Божія.

Сѣздъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Самарской епархіи происходилъ 27, 29—31 іюля 1913 г. въ составѣ 17 законоучителей.

Признавъ самую дѣйствительною мѣрою религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся нравственное возвышеніе личности законоучителя, сѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы въ помощь законоучителямъ въ ихъ трудномъ дѣлѣ было издано капитальное руководство, въ которомъ они могли бы находить матеріалъ для своихъ религіозно-нравственныхъ бесѣдъ съ учащимися и обоснованіе требованій нравственности. Полезно было бы также изданіе при участіи самихъ законоучителей періодическаго журнала, посвященнаго законоучительскому сѣзду. Въ постановкѣ преподаванія ученія о богослуженіи сѣздъ призналъ желатель-

нымъ произвести слѣдующее измѣненіе: вмѣсто отвѣтовъ учениковъ наламать перейти къ отвѣтамъ по книгѣ, состоящимъ въ объясненіи обрядовой стороны богослуженія и содержанія церковно-богослужебныхъ молитвъ. Соответственно этому учебники по изясненію богослуженія должны заключать въ себѣ текстъ молитвъ въ порядкѣ церковныхъ службъ на славянскомъ и русскомъ языкахъ и указаніе обрядовыхъ дѣйствій главныхъ церковныхъ службъ. Это будетъ не столько учебникъ, сколько учебный молитвенникъ или богослужебный сборникъ, которымъ для сознательнаго участія за богослуженіемъ ученики могли бы пользоваться и въ церкви.

Съѣздъ законоучителей Подольской епархіи происходилъ 20—22 августа 1913 г. подъ предѣлательствомъ преосвященнаго Бориса, епископа Винницкаго, при участіи 21 законоучителя.

Для болѣе успѣшнаго преподаванія Закона Божія съѣздъ призналъ необходимымъ: 1) увеличить количество уроковъ по Закону Божію особенно въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ положено по одному уроку въ старшихъ классахъ, 2) на изученіе Св. Писанія назначить по одному дополнительному уроку въ трехъ старшихъ классахъ, 3) сократить программы въ виду трудности нѣкоторыхъ отдѣловъ ихъ и малаго числа уроковъ. Для возвышенія законоучительнаго дѣла съѣздомъ признано желательнымъ учрежденіе въ епархіи братства законоучителей и открытіе въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ особаго отдѣла для статей по вопросамъ законоучительной практики. Братству законоучителей съѣздъ поручилъ составленіе списка книгъ и журнальныхъ статей для внѣкласснаго чтенія учащихся.

Въ г. Якутскѣ 30 октября 1913 г. было устроено собраніе двухъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній г. Якутска. На этомъ собраніи признано необходимымъ для повышенія религіозной настроенности учащихся: 1) установленіе болѣе тѣснаго общенія законоучителя съ родителями уча-

щихся и 2) содѣйствіе законоучителю со стороны педагогической корпораціи. Признавая желательнымъ ввести въ VII и VIII классахъ чтеніе Евангелія, собраніе затѣмъ выразило пожеланіе, чтобы во II классѣ изученіе св. исторіи Новаго Завета было дополнено изученіемъ вѣка апостольскаго по книгѣ «Дѣянія св. апостолѣ».

А. К.

35-лѣтіе Общества попеченія о бѣдныхъ военнаго и морского духовенства.

2-го февраля состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Общество попеченія о бѣдныхъ военнаго и морского духовенства праздновало 35-лѣтіе своего существованія. Въ принадлежащемъ Обществу Покровскомъ пріютѣ (Таврическая, 31) протопресвитеромъ военнаго и морского духовенства, въ сослуженіи съ подвѣдомыми ему священниками, отслужено было благодарственное Господу Богу молебствіе, послѣ чего поднесена была икона св. Георгія Побѣдоносца предѣлately Главнаго Совѣта Общества генер. отъ инф. Г. И. Бобрикову. Изъ прочитаннаго на собраніи историческаго очерка дѣятельности Общества видно, что оно открыто было въ 1879 году по случаю 50-лѣтія служебной дѣятельности главнаго священника арміи и флота П. Е. Покровскаго его почитателями. На другой же годъ своего существованія общество обзавелось собственнымъ домомъ на Петербургской сторонѣ для пріюта вдовъ и сиротъ и было принято подъ Августѣйшее покровительство. Съ самаго начала оно широко развило свою благотворительную дѣятельность, но по прошествіи шести лѣтъ обнаружилась неправоподобность такихъ началъ дѣятельности. Спасителемъ отъ грозившей бѣды явился вновь избранный въ 1886 г. предѣлатель Главнаго Совѣта генер. Г. И. Бобриковъ,

привышій общественную кассу съ одними долгами и непосильными обязательствами и доведши Общество до нынѣшняго процвѣтанія. Пересмотрѣвъ уставъ и радикально измѣнивъ планъ дѣятельности Общества, онъ въ 1890 г. продалъ домъ на Петербургской сторонѣ и купилъ два деревянныхъ дома на Таврической улицѣ для пріюта вдовъ и сиротъ. Въ 1896 г. приобрѣлъ для Общества за 18½ тысячь рублей усадьбу въ г. Кременцѣ, Волынской губ.; открылъ въ главныхъ городахъ Имперіи 8 отдѣленій Общества, распространивъ такимъ образомъ дѣятельность Общества на всѣ военные округа. Въ 1904 г. на Таврической улицѣ построенъ былъ Обществомъ каменный пятиэтажный домъ для отдачи въ наемъ. Въ 1905 г. построенъ второй вдвое больше перваго дома; въ 1912 г. продана Кременецкая усадьба за 22½ тысячи рублей и нынѣ имѣеть быть закладка 3-го каменнаго дома на Таврической улицѣ для Покровскаго пріюта, обезпеченнаго двумя, ранѣе выстроенными и сдаваемыми въ наемъ, домами. За 35 лѣтъ Общество собрало пожертвованій свыше 650 тысячь рублей; оказало пособій 500 бѣднымъ семействамъ въ размѣрѣ до 135 тысячь рублей и на содержаніе пріютовъ Покровскаго въ С.-Петербургѣ и Маринскаго въ Кронштадтѣ израсходовало до 250 тысячь рублей. Отдѣленія Общества—Кронштадтское, Варшавское, Московское, Виленское и Туркестанское владѣютъ земельными участками и стремятся къ устройству на нихъ пріютовъ; по тому же пути идутъ и остальные отдѣленія Общества—Кіевское, Кавказское и Одесское. Добровольныя, безъ тѣни принужденія, жертвы добрыхъ людей, во главѣ съ Августѣйшей Покровительницей Общества, жертвовавшей десятки тысячь рублей, сдѣлали великое дѣло. Изъ ничего создали грандіозное благотворительное учрежденіе, раскинувшее свои вѣтви по всей Россійской Имперіи и обезпеченное для будущей дѣятельности болѣе чѣмъ полумилліонною движимостью. Задачи

дальнѣйшей дѣятельности Общества сводятся къ слѣдующему: постройка фасаднаго зданія Покровскаго пріюта на Таврической улицѣ; погашеніе займа, сдѣланнаго на постройку зданій пріюта; закрѣпленіе за отдѣленіями Общества земельныхъ участковъ и постройка на нихъ домовъ призрѣнія бѣдныхъ военнаго духовенства; постепенное расширеніе общественной благотворительности изъ имѣющей накопляться за уплатою долговъ денежной наличности. Можетъ быть осуществленіе всѣхъ этихъ задачъ потребуетъ долгихъ лѣтъ, но свѣтлое будущее Общества представляется именно въ такомъ видѣ, лишь бы стояли во главѣ этого важнаго дѣла люди съ добрымъ сердцемъ и великой душой, подобные тѣмъ, кто довелъ Общество до настоящаго благосостоянія. Вѣчная память почившимъ общественнымъ дѣятелямъ и многая лѣта доселѣ здравствующимъ и трудящимся!

Празднованіе окончилось выраженіемъ вѣрнопопдадническихъ чувствъ въ телеграммѣ Августѣйшей Покровительницѣ Общества.

К. Я. Здравомысловъ.

БИБЛОГРАФІЯ.

Арсеній, архіепископъ Новгородскій. «На духовной страдѣ». Слова и рѣчи. Томъ I С.-Петербургъ, 1914 года, 336 стр. Цѣна 1 р. 50 к.

Издаваемые проповѣдническіе труды высокопреосвященнаго Арсенія, не являясь полнымъ собраніемъ его словъ и рѣчей, захватываютъ, тѣмъ не менѣе, едва ли не все существенное. Всѣ главные моменты общественнаго выступленія архіепископа, начиная съ рѣчи, произнесенной при нареченіи его во епископа Волоколамскаго и далѣе: въ бытность его ректоромъ Московской духовной академіи, архіепископомъ Псковской и Новгородской епархіи и одновременно съ этимъ предсѣдателемъ Учеб-

наго Комитета при Святейшемъ Синодѣ, председателемъ пятаго отдѣла Предсоборнаго Присутствія, председателемъ перваго противоалкогольнаго съѣзда и членомъ Государственнаго Совѣта—войдутъ въ предполагаемое изданіе, рассчитанное на три тома, изъ которыхъ появился въ печати только еще первый. Содержаніе вышедшаго тома довольно разнообразно. Въ началѣ помѣщены рѣчи высокопреосвященнаго при вступленіи на Псковскую и Новгородскую кафедръ, а затѣмъ, при первыхъ богослуженіяхъ въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ. За ними слѣдуетъ рядъ новогоднихъ рѣчей; нѣсколько словъ произнесенныхъ въ недѣлю сыропустную и въ Богородичные праздники; рядъ рѣчей на патриотическія темы, сказанныя въ высокаторжественные дни и по поводу разныхъ знаменательныхъ событій въ гражданской жизни, а также и нѣкоторыхъ церковныхъ событій. Во второй части книги помѣщены рѣчи и воззванія, призывающія къ борьбѣ съ пьянствомъ, а затѣмъ, цѣлый рядъ рѣчей, произнесенныхъ высокопреосвященнымъ Арсеніемъ въ Государственномъ Совѣтѣ при обсужденіи разныхъ законопроектовъ, касающихся дѣлъ церкви.

Если распредѣлять появившійся въ печати проповѣдническій матеріалъ хотя приблизительно по темамъ, около которыхъ главнымъ образомъ вращается мысль проповѣдника, то можно намѣтить слѣдующія темы: благодатный союзъ пастыря съ пасомыми; вѣра, какъ основа нашей жизни и источникъ истиннаго счастья; религіозное невѣдѣніе современнаго общества; современныя обвиненія противъ церкви; опасность душевнаго сна и необходимость самоиспытанія; великіе завѣты предковъ; единеніе царя съ народомъ; гражданскія обязанности службы; значеніе братства, какъ союза живыхъ личностей въ дѣлѣ возрожденія приходской жизни; идейное значеніе противоалкогольнаго съѣзда и борьбы съ пьянствомъ вообще. Рѣчи на засѣданіяхъ Государственнаго Совѣта, произнесенныя

при обсужденіи законопроектовъ: о старообрядческихъ общинахъ, о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое (двѣ рѣчи); о всеобщемъ обученіи; по вопросу о сокращеніи праздничныхъ дней; объ обязательномъ преподаваніи пѣнія въ народныхъ школахъ и по вопросу объ ассигнованіи казною денегъ на постройку постоянного моста въ городѣ Псковѣ черезъ рѣку Великую.

Отличительною особенностью проповѣдническихъ трудовъ высокопреосвященнаго Арсенія является ихъ удивительная простота и жизненность, а съ внутренней стороны глубокая искренность и стремленіе, какъ можно ближе стать къ своей паствѣ. «Полюбите меня за мое дѣло, говорилъ владыка въ своей рѣчи при вступленіи на Новгородскую кафедру,—за то дѣло, на которое я посланъ и пришелъ къ вамъ. Во имя этой любви оказывайте мнѣ должное послушаніе, будьте со мной искренни и откровенны, говорите мнѣ правду, чистую правду, безъ прикрасъ; снисходите къ моимъ немощамъ и недостаткамъ, предостерегайте меня отъ ошибокъ, предохраняйте отъ опасностей и, наконецъ, молитесь о мнѣ Господу». — «Всѣ скорбные между вами, говорилъ въ другой рѣчи владыка, всѣ согрѣшившіе смѣло могутъ идти ко мнѣ. Мы вмѣстѣ переживемъ скорби, оплачемъ паденіе...»

Какой бы темы ни касался проповѣдникъ, онъ подходитъ къ ней съ понятной каждому слушателю стороны. Самое отвлеченное содержаніе онъ излагаетъ въ такихъ конкретныхъ, образныхъ выраженіяхъ, что оно дѣлается доступнымъ каждому. Мало того, что доступнымъ—слово проповѣдника глубоко западаетъ въ душу и именно благодаря своей красивой образности, соединенной всегда съ большимъ подлиннымъ чувствомъ. О недостаткѣ богопознанія въ обществѣ и народѣ, которое разсматривается, какъ величайшее изъ несчастій нашего времени, говорится, напримѣръ, слѣдующее. — «Каждый добросовѣтный чело-

вѣкъ старается узнать все, что относится къ его званію: купецъ изучаетъ торговое дѣло; судья—законы, воинъ—подготавливаетъ себя для борьбы съ врагомъ отечества; земледѣлецъ—знакомится съ лучшими приемами хлѣбопашества. Одни только христіане не хотятъ знать того, что относится къ ихъ христіанскому служенію и обязанностямъ... Не хотятъ знать самой важной и спасительной науки о своемъ вѣчномъ спасеніи. И сказанное нами относится не только къ простецамъ, но и къ считающимъ себя образованными. У большинства потерявъ вкусъ ко всему духовному. Недугуетъ душа; болѣетъ воля. Жизнь сбилась съ пути, который указалъ Богъ». Въ историческихъ воспоминаніяхъ высокопреосвященный Арсеній любить сосредоточить вниманіе слушателей на одномъ самомъ трогательномъ моментѣ.—«Прошли года, десятилѣтія, говоритъ онъ въ пятидесятилѣтнюю годовщину уничтоженія крѣпостного права. Со двѣ своей мрачной могилы все смотритъ на насъ Царь-мученикъ очами, полными горячихъ слезъ и нѣмого уничтожающаго укора. «За что?»—какъ бы спрашиваетъ онъ, безвинно - поруганный, мучительно-истерзанный... «Людіе мой, людіе мой! Что сотворихъ вамъ и что воздасте ми... какъ бы говоритъ онъ словами Господа къ благодарному народу... Изъ дали смерти, изъ дали прошлаго ярче встаетъ предъ нами трагизмъ смерти и жизни его, все болѣе стаетъ яснымъ, что мученическая кончина была завершеніемъ истинно-подвижническаго, земного его жребія»... и т. д.

Рѣдкій образецъ по красотѣ стиля, яркой образности рѣчи и сильному воодушевленію проповѣдника представляетъ воззваніе къ паствѣ по случаю праздника трезвости въ Новгородской епархіи, произнесенное 29-го августа 1913 года.—«Какъ хищный паукъ впилося пьянство въ народное тѣло, беспощадно сосетъ и пьетъ его кровь... Посмотрите на толпу голодныхъ, раздѣтыхъ, плачущихъ дѣтей; избитыхъ, изнуренныхъ съ страдальческими лицами женщинъ; при-

гнутыхъ къ землѣ горемъ и нуждой стариковъ и старухъ: прислушайтесь къ ихъ вздохамъ, воплямъ и стомамъ. Все это жертвы пьянства; все это дѣти, жены, матери, отцы пьяницъ. Одни уже на самой зарѣ своей жизни носятъ зачатки болѣзней и пороковъ пьяницъ-родителей; другіе лишились счастья, здоровья черезъ пьяныхъ мужей; третьи безутѣшно, кровавыми слезами оплакиваютъ своихъ блудныхъ, но вѣчно дорогихъ имъ дѣтей.—Слейте вмѣстѣ слезы всѣхъ этихъ неповинныхъ страдальцевъ,—зажурчитъ горькій, широкій потокъ. Смѣшайте ихъ стоны, вопли, жалобы, мольбы,—загудитъ скорбная буря. Такъ много слезъ, такъ много горя»...

Рѣчи, произнесенныя въ Государственномъ Совѣтѣ, при открытіи противоалкогольнаго сѣзда, при открытіи сѣзда Псковскаго епархіальнаго духовенства и нѣкоторыя другія носятъ характеръ дѣловитой сжатости стиля, но за то онѣ характеры сильной аргументаціей, порою положительно исчерпывающей предметъ. Пришлось бы дѣлать слишкомъ обильныя выписки, чтобы привести хоть нѣсколько примѣровъ глубокой убѣдительности этихъ рѣчей. Нельзя не отмѣтить въ нихъ еще одной черты: это особо деликатной сдержанности полемики. Въ своихъ возраженіяхъ иномыслящимъ высокопреосвященный умѣетъ защитить принципъ и въ то же время не задѣтъ, а, наоборотъ, покорить себя и самого возражателя. Особенно характерно это сказалося въ рѣчи, сказанной въ засѣданіи Государственнаго Совѣта въ отвѣтъ графу Д. А. Олсуфьеву на его выступленіе противъ духовенства. Выступленіе архіепископа Арсенія на защиту духовенства было столь энергично и въ то же время столь деликатно тактично, что графу Олсуфьеву оставалось выразить искреннее сожалѣніе за тѣ слова его рѣчи, которыя были оскорбительными для русскаго духовенства и поблагодарить высокопреосвященнаго Арсенія за его снисходительное отношеніе къ этимъ неосторожнымъ словамъ;

это графъ и сдѣлалъ въ томъ же засѣданіи и съ той же каедрой Государственнаго Совѣта.

Изданіе жертвуется высокопреосвященнымъ въ пользу Новгородскаго братства св. Софій. Многія изъ рѣчей архіепископа Арсенія будутъ полезны преподавателямъ гомилетики въ качествѣ образцовъ для чтенія и изученія учащимися. Для церковныхъ же проповѣдниковъ вся книга съ своимъ простымъ, яснымъ стилемъ, будетъ служить хорошимъ руководствомъ въ составленіи проповѣдей такъ, чтобы это было живое слово, а не книжное витійство.

Б.



ХРОНИКА.

Засѣданія Предсоборнаго Совѣщанія.—Новые почетные члены С.-Петербургской духовной академіи.—Утвержденіе о протоіерея Якшича въ степени магистра богословія.—Правила о преміи имени архіепископа Курскаго Стефана.—Новая программа по философіи въ семинаріяхъ.—Разрѣшеніе ремонта древняго Угличскаго Спасо-Преображенскаго собора.—Постройка богадѣльни для вдовъ и сиротъ Грузинскаго духовенства.—Сборъ на Терапонттовъ монастырь.—Законопроектъ объ увеличеніи содержанія инспекціи церковныхъ школъ.—Проектъ Положенія о печательствахъ при церк.-приходскихъ школахъ.—Посланіе архіепископа Кишиневскаго Серафима.—Постановленія съѣзда духовенства Батумской епархіи.—Резолюція архіепископа Птирима.—Общество для распространенія религиозно-нравственныхъ книгъ.—Лицейскія отдѣленія при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.—Открытіе въ Рязани епархіальнаго древлехранилища.

22-го января возобновились, послѣ Рождественскихъ каникулъ, засѣданія Предсоборнаго Совѣщанія. Въ засѣданіи 22-го января, состоявшемся подъ предсѣдательствомъ архіепископа Финляндскаго Сергія и при участіи митрополитовъ Кіевскаго Флавіана и Московскаго Макарія, архіепископа Костромскаго Тихона, епископовъ Архангельскаго Наанаила, Вологодскаго Александра и Черниговскаго Василія, оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода статсъ-секретаря В. К. Саблера и товарища оберъ-прокурора П. С. Даман-

скаго, были рассмотрѣны гл. IV, V и VI проекта о новомъ устройствѣ епархіальнаго управленія, касающіяся порядка замѣщенія архіерейскихъ каедръ, содержанія и имущественныхъ правъ архіереевъ и учрежденія проектируемаго при епархіальномъ архіереѣ совѣта.

Замѣщеніе архіерейскихъ каедръ и увольненіе епархіальныхъ и викарныхъ архіереевъ на покой совершается по постановленіямъ Святѣйшаго Синода, Высочайше утверждаемымъ. Избраніе во епископа и сужденіе о перемѣщеніи архіереевъ совершается по предложенію патріарха въ общемъ собраніи Святѣйшаго Синода. Архіереи могутъ быть избираемы только изъ лицъ монашествующихъ, достигшихъ 35-лѣтняго возраста, съ соотвѣтственнымъ образованіемъ, извѣстныхъ Святѣйшему Синоду по своему безукоризненному поведенію и тщательному прохожденію предшествующаго своего служенія Церкви и признаваемыхъ способными къ исполненію обязанностей архіерея въ управленіи, ученіи и судѣ. При замѣщеніи викарной каедръ принимается во вниманіе мнѣніе епархіальнаго архіерея; при замѣщеніи епархіальной каедръ выслушивается мнѣніе митрополита соотвѣтствующаго округа; могутъ быть выслушиваемы и ходатайства отъ осиротѣвшей паствы. Однако, эти мнѣнія и ходатайства не имѣютъ обязательной силы для Святѣйшаго Синода. Кандидатами на епархіальныя каедръ могутъ быть викарные епископы, а также особенно заслуженныя духовныя лица, еще не имѣющія архіерейскаго сана. Перемѣщеніе епархіальныхъ архіереевъ допускается лишь по соображеніямъ общецерковной пользы и по особо уважительнымъ причинамъ. Замѣщеніе каедръ митрополитовъ С.-Петербургскаго и Кіевскаго и экзарха Грузіи происходитъ нынѣ дѣйствующимъ порядкомъ, именованнымъ Высочайшимъ указомъ Святѣйшему Синоду.

Что касается содержанія архіереевъ, то оно отпускается изъ суммъ Государственнаго Казначейства и изъ мѣстныхъ

источниковъ. Послѣдніе опредѣляются Святѣйшимъ Синодомъ, какъ имъ же опредѣляется и размѣръ отчисленій изъ нихъ. Предусматривается пенсія архіереевъ. Устанавливаются правила объ охранѣ имущества архіерея при его кончинѣ.

Много вниманія посвящено было Совѣщаніемъ вопросу о созданіи при епархіальномъ архіереѣ и въ строе управленія епархіею новаго органа, именно совѣта при епархіальномъ архіереѣ. Совѣтъ имѣеть цѣлью дать архіерею возможность знать мнѣніе наиболѣе свѣдущихъ въ епархіи людей по разнымъ вопросамъ мѣстной епархіальной жизни и управленія. Совѣтъ собирается по мѣрѣ надобности подъ личнымъ предѣлательствомъ епархіальнаго архіерея. Непремѣнными членами совѣта состоятъ: викарные епископы, кафедральный протоіерей, предѣлатель епархіальнаго правленія, ректоръ духовной семинаріи, начальникъ училища пастырства, гдѣ таковое имѣется, предѣлатель училищнаго епархіальнаго совѣта, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, епархіальные миссіонеры и, наконецъ, представитель государственной власти въ епархіальномъ правленіи. Кромѣ того, въ составъ совѣта архіереемъ могутъ быть назначены настоятели монастырей, заслуженныя духовныя лица, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, законоучители свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Въ засѣданія совѣта, имѣющія церковно-общественный характеръ, могутъ быть приглашаемы также представители мѣстной гражданской власти и лица свѣтскаго общества. Въ кругъ вѣдѣнія совѣта входитъ, прежде всего, обсужденіе вопросовъ, касающихся епархіи въ религіозно-нравственномъ и миссіонерскомъ отношеніяхъ, затѣмъ—вопросовъ, касающихся просвѣтительной и вообще пастырской дѣятельности духовенства, состоянія духовно-учебныхъ заведеній въ учебно-воспитательномъ и матеріальномъ отношеніяхъ, насколько это касается епархіи, состоянія приходской жизни, религіозно-нравственнаго состоянія юношества,

особенно учащейся молодежи, а также обсужденіе тѣхъ постановленій съѣздовъ духовенства, съ которыми не согласенъ епархіальный архіерей, и др. судебныя дѣла вѣдѣнію совѣта не подлежатъ.

Въ субботу 1-го февраля состоялось, подъ предѣлательствомъ высокопреосвященнаго Сергія, архіепископа Финляндскаго, второе засѣданіе Преосборнаго Совѣщанія, на которомъ, кромѣ членовъ Совѣщанія, присутствовали: высокопреосвященные Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій, Тихонъ, архіепископъ Костромской, преосвященные Назанаилъ, епископъ Архангельскій, и Василій, епископъ Черниговскій, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода д. т. с. В. К. Саблеръ, управляющій синодальною канцеляріею д. с. с. П. В. Гурьевъ и дѣлопроизводители.

Предметомъ занятій служило продолженіе постатейнаго обсужденія проекта устава епархіальнаго правленія, въ частности были рассмотрѣны главы—VII О канцеляріи при епархіальномъ епископѣ, VIII—О правахъ и составѣ епархіальнаго правленія и IX—О предѣлатель и членахъ епархіальнаго правленія.

Въ соответствии съ стремленіемъ Совѣщанія къ тому, чтобы нѣкоторыя изъ дѣлъ, производящихся въ настоящее время въ консисторіи, передать въ непосредственное распоряженіе архіерея, канцелярія при епископѣ получаетъ нѣсколько иную, чѣмъ нынѣ, постановку. Канцелярія при епископѣ будетъ не только учрежденіемъ для передачи дѣлъ отъ преосвященнаго въ разныя епархіальныя учрежденія, по принадлежности, но по нѣкоторымъ дѣламъ, въ частности пастырско-приходскаго характера, исполнительнымъ органомъ резолюцій преосвященнаго. Канцелярія при епархіальномъ архіереѣ предположена въ составѣ секретаря и потребнаго числа канцелярскихъ чиновниковъ.

Въ епархіальномъ управленіи проектируется, взамѣнъ нынѣшнихъ духовныхъ консисторій, высшее присутственное мѣсто—

епархіальное правленіе, въ которомъ будутъ сосредоточены дѣла административныя, а для дѣлъ судебныхъ организуется особое присутствіе епархіальнаго суда.

Признано необходимымъ точно выяснить въ новомъ законѣ понятіе встрѣчающагося въ дѣйствующемъ законѣ (Уст. Дух. Конс. ст. 14, 15, 24, 31, 34, 50, 76, 256, 259 и др.; Св. Зак. т. X, ч. 1, Зак. Гр. ст. 54, 698) термина: «епархіальное начальство», согласно установившейся практикѣ. Подъ именемъ «епархіальнаго начальства» не разумѣлись въ отдѣльности — ни епархіальный архіерей, ни консисторія. Признано, что епархіальное начальство есть архіерей вмѣстѣ съ епархіальнымъ правленіемъ.

Въ отношеніи своего состава епархіальное правленіе имѣетъ то существенное отличіе отъ нынѣшнихъ духовныхъ консисторій, что будетъ имѣть предсѣдателя. На необходимость для органа епархіальнаго управленія имѣть предсѣдателя указывали и епархіальные преосвященные въ своихъ отзывахъ по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію Предсоборнаго Присутствія. Въ свою очередь и Предсоборное Присутствіе настойчиво высказалось за введеніе въ епархіальныя учрежденія, имѣющія замѣнить консисторіи, должности предсѣдателя. Въ настоящее время положеніе таково, что каждый членъ консисторіи обязанъ имѣть наблюденіе за дѣлами только вѣреннаго ему стола и никто, въ отдѣльности, изъ числа членовъ не является компетентнымъ въ руководствѣ при обсужденіи всѣхъ подлежащихъ разсмотрѣнію дѣлъ, почему въ нѣкоторыхъ случаяхъ руководство при обсужденіи дѣлъ и переходить, естественно, къ секретарю консисторіи, который является единственнымъ изъ консисторскаго состава лицомъ, освѣдомленнымъ о всѣхъ дѣлахъ, поступившихъ въ консисторію.

Въ назначеніи членовъ епархіальнаго правленія признано возможнымъ оставить существующій порядокъ, т. е. членовъ избираетъ епархіальный архіерей и пред-

ставляетъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Вопросъ о порядкѣ утвержденія предсѣдателя въ должности вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній. Высказывались опасенія, чтобы въ лицѣ предсѣдателя епархіальнаго правленія, сравнительно независимаго отъ епархіальнаго архіерея, не былъ созданъ въ епархіальномъ управленіи органъ, какъ бы параллельный самому епархіальному архіерею, что вело бы къ двойственности власти, нежелательной и вредной для дѣла. Признано, что предсѣдатель назначается епархіальнымъ архіереемъ изъ числа членовъ, съ донесеніемъ о семъ Святѣйшему Синоду.

На предсѣдателя возлагаются слѣдующія обязанности: а) руководить собраніями епархіальнаго правленія, б) назначать время экстренныхъ собраній, в) просматривать всѣ бумаги, поступающія въ епархіальное правленіе, г) имѣть общее наблюденіе за правильнымъ теченіемъ дѣлъ въ епархіальномъ правленіи, д) докладывать епархіальному архіерею постановленія правленія и сообщать правленію устныя или письменныя распоряженія архіерея, е) слѣдить за исправностью членовъ правленія и въ нужныхъ случаяхъ дѣлать имъ братское напоминаніе, а при безуспѣшности — докладывать епархіальному архіерею. Въ случаѣ временнаго отсутствія предсѣдателя, его замѣняетъ старѣйшій членъ правленія.

Особенно подробно остановилось Совѣщаніе на вопросѣ о возможности совмѣщенія служебныхъ обязанностей членовъ правленія. По существующему порядку члены консисторій не могутъ совмѣщать нѣкоторыя должности, на примѣръ: благочиннаго, предсѣдателя совѣта епархіальнаго женскаго училища, предсѣдателя и депутата епархіальнаго и окружнаго съѣзда, члена (отъ духовенства) семинарскаго и училищнаго правленія и др. Всѣ эти ограниченія имѣютъ въ виду, чтобы члены консисторій не занимать такой должности, по которой онъ оказался бы подчи-

невымъ консисторіи или епархіальному съѣзду, или такой, которая требовала бы отъ него затраты значительнаго количества времени. Въ Совѣщаніи по этому поводу высказаны были сужденія, что не всѣ изъ запрещенныхъ нынѣ для члена консисторіи должностей и званій могутъ, съ точки зрѣнія служебной зависимости, быть признаны неудобными для совмѣщенія,—напр., председателя совѣта епархіальнаго женскаго училища, члена семинарскаго и училищнаго правленія; между тѣмъ, во многихъ епархіальныхъ городахъ (особенно въ Западной Россіи и въ Сибири) оказывается недостатокъ въ лицахъ, способныхъ для занятія разныхъ отвѣтственныхъ должностей въ епархіальныхъ учрежденіяхъ. По обмѣнѣ мнѣній Совѣщаніе пришло къ заключенію, что несомнѣстными съ должностью члена епархіальнаго правленія должны быть признаны должности и званія: председателя епархіальнаго училищнаго совѣта и его отдѣленій, председателя и депутата епархіальнаго и окружнаго съѣзда, председателя и члена ревизіоннаго комитета, председателя правленія свѣчнаго завода и благочиннаго. Кромѣ того признано, что членъ епархіальнаго правленія не можетъ занимать свыше 12 уроковъ въ недѣлю. Въ отношеніи остальныхъ правъ и обязанностей членовъ сохранено дѣйствующее положеніе.

Для обезпеченія полнаго безпристрастія въ рѣшеніяхъ дѣлъ епархіальнаго правленія признано, что председатель и члены ни между собой, ни съ епископомъ не должны состоять въ родствѣ или свойствѣ.

**

Святѣйшимъ Синодомъ, согласно избранію совѣта Императорской С.-Петербургской духовной академіи, утверждены въ званіи почетныхъ членовъ этой академіи: высокопреосвященный Іаковъ, архіепископъ Казанскій и Свіяжскій, бывший ректоръ академіи, преосвященный Георгій, епископъ Калужскій и Боровскій, заслуженный ординарный профессоръ Императорской Киевской духов-

ной академіи, докторъ церковной исторіи Алексѣй Афанасьевичъ Дмитріевскій, и сверхштатный заслуженный ординарный профессоръ той же академіи Зеноновичъ Завитневичъ.

**

На состоявшемся 17 ноября 1913 года въ Императорской С.-Петербургской духовной академіи коллоквиумѣ настоятель Дрезденской миссіонской церкви, кандидат богословія, протоіерей Димитрій Николаевичъ Якшичъ защищалъ представленное имъ на соисканіе степени магистра богословія сочиненіе подъ заглавіемъ: «Изъ церковной исторіи православныхъ сербовъ конца XVII в. Переходъ православныхъ сербовъ изъ Турціи въ Австро-Угрію въ 1690 г. подъ руководствомъ Печскаго патріарха Арсенія IV Черноовича. Прага, 1912 г.» Официальными оппонентами, по назначенію совѣта академіи, были: заслуженный ординарный профессоръ (сверхъ штата) И. С. Пальмовъ и экстраординарный профессоръ А. П. Дьяконовъ. Они же давали и отзывы о сочиненіи о. Якшича. Совѣтъ академіи, признавъ защиту удовлетворительною, постановилъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи протоіерея Якшича въ ученой степени магистра богословія.

Предметомъ своего изслѣдованія о. Якшичъ избралъ отдѣльный фактъ изъ сербской исторіи XVII вѣка, но этотъ фактъ разсматривается имъ въ самой широкой исторической перспективѣ. Собственно сербскому переселенію 1690 года, со всѣми непосредственно предшествовавшими ему и послѣдующими событіями, посвящается только послѣдняя изъ трехъ частей сочиненія. Остальныя двѣ трети посвящены выясненію исторической обстановки и историческихъ причинъ этого событія, а именно: часть первая и самая обширная содержитъ обзоръ всѣхъ раннѣйшихъ (отъ XI до XVII вѣка) сербскихъ переселеній въ предѣлы нынѣшней Австро-Венгріи (въ Угрію, Хорватію, Славонію, Далмацію, Истрію,

Крайну и Штирию); часть вторая, болѣе краткая, говоритъ о положеніи Сербіи подъ игомъ турецкимъ (въ XV—XVII в.в.) и о попыткахъ къ ея освобожденію. Кромѣ того, одна глава третьей части посвящается обзору сербскихъ переселеній въ Австро-Венгрію послѣ 1690 г. Такимъ образомъ авторъ имѣетъ въ полѣ зрѣнія исторію Сербіи почти на всемъ ея протяженіи отъ XI до конца XVII вѣка. При этомъ развитіе эмиграціи и церковно-политическое положеніе переселенцевъ изображается на фонѣ весьма сложныхъ и запутанныхъ международныхъ и междуцерковныхъ отношеній, узелъ которыхъ завязывается въ Сербіи и въ которыхъ участвовала чуть не вся Европа. Отношеніе къ сербамъ Венгріи, Венеціи, Австріи, Россіи и отчасти Франціи и Польши, взаимныя отношенія этихъ государствъ на почвѣ восточной политики, въ особенности отношеніе къ сербамъ Римской куріи и православнаго Востока,—все это занимаетъ въ сочиненіи о. Якишича весьма много мѣста. Такая широкая постановка изслѣдованія имѣла, по замѣчаніямъ проф. Дьяконова, свои законныя основанія. Фактъ массоваго переселенія 1690 г. со стороны его мотивовъ и историческихъ послѣдствій подвергается самымъ разнообразнымъ перетолкованіямъ въ сербской церковно-исторической литературѣ и болѣею частью отрицательнаго свойства: онъ представляется политическою ошибкою, которую можно объяснить только глупостью и малодушіемъ или предательствомъ сербскихъ вождей, а для судьбы сербской націи—событіемъ «роковымъ», «величайшимъ бѣдствіемъ», «горчимъ Косовскаго пораженія». Но широкое историческое освѣщеніе всего хода сербской эмиграціи, какое даетъ авторъ, показываетъ, что переселеніе 1690 года, кромѣ ближайшихъ причинъ, не оставлявшихъ патриарху Арсенію и его сербамъ иного выхода, какъ удалиться («временно», какъ они думали) отъ турецкой мести за границу, — имѣло свои историческія основанія и свой историческій

смыслъ. Историческія основанія заключались въ томъ, что предѣлы Венгріи давно уже стали для многихъ сербовъ второю родиною и что здѣсь главнымъ образомъ сосредочивались сербскія надежды на освобожденіе отъ турецкаго ига. Историческій смыслъ переселенія 1690 года заключался въ томъ, что новый массовый притокъ сербовъ въ австро-венгерскіе предѣлы, во главѣ съ энергичнымъ патриархомъ Арсеніемъ, оказалъ своевременную и крайне необходимую поддержку ранѣ поселившимся здѣсь сербамъ, православная вѣра которыхъ, а вмѣстѣ и національная самобытность, подвергались огромной опасности со стороны римской пропаганды. Насколько серьезна была эта опасность, показываетъ печальная судьба сербскихъ переселенцевъ въ Истріи, Штирии и Крайнѣ. Такимъ образомъ широкая постановка изслѣдованія, на первый взглядъ не отвѣчающая узкому характеру темы, оказывается вполне цѣлесообразною.

По отзыву профессора И. С. Пальмова, сочиненіе о. Якишича заключаетъ въ себѣ обильный и весьма интересный матеріалъ, извлеченный авторомъ не только изъ печатныхъ источниковъ и пособій, но и изъ рукописей тѣхъ или другихъ архивовъ и библиотекъ у насъ въ Россіи и за границей. Въ приложенномъ къ сочиненію «библиографическомъ указателѣ» перечисляется болѣе 400 использованныхъ авторомъ изданій, книгъ, статей и замѣтокъ какъ на славянскихъ языкахъ, такъ и на языкахъ латинскомъ, итальянскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и даже мадярскомъ. Все это даетъ автору безпорное право на искомую степень.

Изъ присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ архипастырей сочиненіе о. Якишича разсматривалъ преосвященный Василій, епископъ Черниговскій, который, соглашаясь съ отзывами о немъ названныхъ профессоровъ, призналъ, что за означенное сочиненіе протоіерей о. Димитрій Якишичъ вполне достоинъ утвержденія въ степени

магистра богословія. Святѣйшій Синодъ утвердилъ о. Якинча въ означенной ученой стѣпени.

* *

Высокопреосвященный Стефанъ, архіепископъ Курскій, пожертвовалъ въ Императорскую Казанскую духовную академію 500 руб. на учрежденіе преміи за лучшее руководство по нравственному богословію. По утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ правиламъ объ этой преміи, на конкурсѣ на соисканіе этой преміи принимаются какъ печатныя, но появившіяся не ранѣе 1913 г., такъ и рукописныя произведенія. Срокомъ представленія сочиненій назначается 1 сентября 1915 г., а срокъ присужденія преміи опредѣляется совѣтомъ академіи, который избираетъ и рецензента или рецензентовъ преміальныхъ работъ. Премія выдается за полную систему христіанскаго нравоученія и только въ случаѣ особо выдающихся достоинствъ работы за часть ея, но въ половинномъ (250 руб.) размѣрѣ, при чемъ подъ «частью» системы разумѣется «Введеніе въ православно-христіанское ученіе о нравственности. Основы и содержаніе ученія о нравственности вообще» и «Ученіе о нравственности христіанской»; подробное содержаніе этихъ работъ указано въ сочиненіи учредителя преміи: «Къ вопросу о системѣ православнаго христіанскаго нравоученія». При наличности двухъ категорій работъ—системы и части, равныхъ по своему достоинству, преимущество отдается автору системы, которому и выдается полная (500 руб.) премія. Если работа, заключающая въ себѣ часть системы, окажется, по суду рецензента, выше работы, представляющей изъ себя полную систему, но и эта послѣдняя имѣетъ (безотносительно) научныя достоинства, то авторъ первой удостоивается преміи въ 300 р., а авторъ второй—въ 200 р. Преміальное вознагражденіе за рукописное сочиненіе выдается автору съ обязательствомъ напечатать свою работу. Проценты съ пожертвованной архіепископомъ Сте-

фаномъ преміальной суммы расходуются, по усмотрѣнію совѣта академіи, на предметы, имѣющіе отношеніе къ преміи, какъ-то: на пособіе автору для напечатанія системы, не удостоенной полной преміи, на печатаніе объявленій о конкурсѣ и т. д. Если въ указанный выше срокъ не будетъ представлено ни одного сочиненія или если ни одно изъ представленныхъ произведеній не будетъ удостоено преміи, то совѣтъ академіи объявляетъ новый срокъ для конкурса. Составитель учебнаго руководства или части его долженъ имѣть въ виду программу, выработанную учредителемъ преміи архіепископомъ Стефаномъ, приложенную къ вышеозначенному его сочиненію. Если между конкурсными работами не окажется ни одной системы, а только части ея, и если эти части написаны на одну и ту же тему, то, при научномъ равенствѣ достоинствъ ихъ, половинная премія (250 руб.) раздѣляется между двумя наилучшими произведеніями. Если же въ сочиненіяхъ двухъ авторовъ разработана полная система, то дѣлится между ними полная (500 руб.) премія.

* *

Совѣтомъ одной изъ духовныхъ академій, въ донесеніи Святѣйшему Синоду о результатахъ пріемныхъ испытаній въ академію, было обращено вниманіе на пониженіе уровня философскаго развитія семинарскихъ воспитанниковъ, поступающихъ въ академію. Какъ обнаружилось на экзаменѣ по психологіи и на практическихъ занятіяхъ по логикѣ, среди студентовъ находилось немало лицъ, которые въ духовной семинаріи не изучали исторіи философіи и которые не имѣли понятія даже о Кантѣ и Гегелѣ. Эта неознакомленность учащихся съ исторіей философіи объясняется, помимо другихъ причинъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что въ семинаріяхъ до сихъ поръ не имѣется опредѣленной программы преподаванія философскихъ наукъ, которая соответствовала бы введенному въ 1906 г. новому учебному плану. Вслѣдствіе этого

въ семинарское преподаваніе вошла весьма вредная для дѣла неопредѣленность. Одни преподаватели ведутъ преподаваніе по утвержденнымъ Святейшимъ Синодомъ программамъ 1884 года, другіе, находя несоотвѣтствіе этихъ программъ новому учебному плану, придерживаются новыхъ официально не утвержденныхъ программъ, иные заимствуютъ часть вопросовъ изъ старыхъ программъ и часть изъ новыхъ. Особенно неблагоприятно должна отражаться эта неопредѣленность на преподаваніи философіи, составъ и порядокъ прохожденія которой согласно новому учебному плану подверглись значительнымъ измѣненіямъ. Такъ, по старой программѣ философія состояла изъ введенія въ философію, логики, психологіи, начальныхъ основаній философіи и исторіи философіи, изъ коихъ логика преподавалась въ III классѣ при 2 урокахъ и остальные предметы въ IV классѣ при 5 урокахъ. По новому учебному плану введеніе въ философію исключено, психологія и логика преподаются въ III классѣ при 5 урокахъ, а исторія философіи и начальные основанія философіи въ IV классѣ при 4 урокахъ. Этою неопредѣленностью, нужно думать, и объясняется отмѣчаемый совѣтомъ академіи фактъ, что въ некоторыхъ семинаріяхъ совсѣмъ не проходятъ исторіи философіи. Принимая во вниманіе, что безъ надлежащаго знакомства съ исторіей философіи не можетъ быть глубокаго пониманія не только философскихъ, но и многихъ богословскихъ наукъ, и что въ настоящее время исторія философіи въ духовныхъ академіяхъ является не общеобязательнымъ, а групповымъ предметомъ, Учебный Комитетъ выработалъ новую программу преподаванія философіи въ семинаріяхъ. Программа эта, предварительно ея утвержденія, отправлена, по распоряженію Святейшаго Синода, на заключеніе совѣтовъ Императорскихъ духовныхъ академій.

* *

Святейшимъ Синодомъ разрѣшено Про-

славскому епархіальному начальству произвести ремонтъ древняго Угличскаго Спасо-Преображенскаго собора, съ израсходованіемъ имѣющагося специально на этотъ предметъ капитала въ 9.240 рублей и съ соблюденіемъ при производствѣ ремонтныхъ работъ указаній Императорской Археологической Комиссіи.

* *

Грузинскому епархіальному попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія Высочайше пожалованъ 6-го марта 1912 года участокъ земли въ г. Тифлисі, по Кахетинской улицѣ, мѣрою 1.150 квадр. саж. На этомъ участкѣ попечительство предполагаетъ устроить пріютъ для вдовъ и сиротъ духовенства Грузинской епархіи. Въ виду недостатка средствъ на это дѣло, пока предполагается ограничиться постройкою небольшого зданія, въ 10—12 комнатъ. Постройка этого зданія обойдется приблизительно въ 6.000 руб., при чемъ 5.000 руб. будутъ взяты изъ запасныхъ средствъ самого попечительства, а 1.000 руб. будетъ собрана съ духовенства епархіи путемъ единовременнаго обложенія членовъ причта: священниковъ—въ 1 руб., диаконовъ—въ 75 коп. и псаломщиковъ—въ 50 коп.

* *

Въ текущемъ году на 13 апрѣля (воскресенье) разрѣшенъ Святейшимъ Синодомъ всероссийскій сборъ пожертвованій на поддержаніе и ремонтъ обветшавшихъ зданій Оералонтова монастыря, Новгородской епархіи. Основанный въ концѣ XIV столѣтія преподобнымъ Оералонтомъ, сподвижникомъ преподобнаго Кирилла Бѣлозерскаго, монастырь этотъ замѣчательенъ по древности сохранившихся въ немъ храмовъ, по стилистичности построекъ и по художественнымъ достоинствамъ внутреннихъ украшеній, благодаря которымъ онъ можетъ стать, по мнѣнію свѣдущихъ лицъ, въ ряду первоклассныхъ памятниковъ древнерусскаго искусства. Главный монастырскій храмъ, соборъ Рождества Пресвятыя Богородицы, построенный лучшими мастерами конца

XV вѣка, представляетъ рѣдкій по конструкции и чистотѣ стиля памятникъ русскаго зодчества, мало измѣненный въ древнѣйшихъ частяхъ позднѣйшими передѣлками. Внутри соборъ расписанъ иконникомъ Діонисіемъ съ сыновьями, лучшими мастерами своего времени, и роспись сохранилась почти не тронутой до нашихъ дней. Однако, самыя зданія отъ времени значительно попортились и имъ угрожаетъ гибель: цоколя собора обветшали и отпадаютъ, наружныя стѣны мѣстами высыпались почти на половину толщи, въ аркахъ и сводахъ появились трещины, а полъ угрожаетъ проваломъ. Образованный въ 1912 г. комитетъ по возстановленію Оералпонта монастыря на собранныя средства, въ первую очередь, выполнилъ самыя необходимыя и нетерпящія отлагательства подземныя работы по укрѣпленію и подводкѣ фундаментовъ, переустройству половъ и перемѣнѣ балокъ. Но впереди предстоитъ еще много работъ для полнаго завершенія предпринятаго дѣла, потребуются много расходовъ, а достаточныхъ средствъ нѣтъ ни у монастыря, ни у комитета, и потому усиленная лепта богомольцевъ является здѣсь крайне необходимою.

* *
*
* *
*

Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода въ минувшемъ январѣ мѣсяцѣ внесенъ въ Совѣтъ Министровъ законопроектъ объ увеличеніи содержанія епархіальныхъ, уѣздныхъ, окружныхъ и областныхъ наблюдателей школъ церковно-приходскихъ и грамоты. По этому законопроекту предполагается 1) епархіальнымъ наблюдателямъ а) присвоить годовой окладъ содержанія въ 3.400 р. (въ томъ числѣ: 1.360 руб. жалованья, 1.360 руб. столовыхъ и 680 руб. квартирныхъ), б) въ епархіяхъ С.-Петербургской, Московской, Варшавской, Владивостокской, Грузинской, Иркутской, Енисейской, Кишиневской, Кіевской, Литовской, Омской, Томской, Туркестанской, Харьковской и Херсонской отпускать добавочное квартирное пособіе, по 300 руб. въ годъ каждому, в) на

разъѣзды и канцелярскіе расходы назначить: въ епархіяхъ Благовѣщенской, Владивостокской, Забайкальской, Енисейской и Якутской по 1.200 руб. въ годъ каждому, въ епархіяхъ Архангельской, Вологодской, Вятской, Донской, Иркутской, Новгородской, Олонецкой, Омской, Оренбургской, Пермской, Самарской, Ставропольской, Тобольской, Томской, Туркестанской и Уфимской— по 900 руб. въ годъ каждому и въ остальныхъ 44 епархіяхъ (включая и Варшавскую)— по 600 руб. въ годъ каждому, 2) пенсію епархіальнымъ наблюдателямъ производить изъ средствъ казны, по правиламъ за учебную службу, изъ оклада въ 1.800 руб., 3) Окружному наблюдателю церковныхъ школъ Грузинскаго Экзархата предоставить окладъ содержанія въ 4.000 руб. въ годъ (въ томъ числѣ: жалованья 1.600 р., столовыхъ 1.600 р. и квартирныхъ 800 р.), 1.200 руб. въ годъ на разъѣзды и канцелярскіе расходы и право на пенсію изъ средствъ казны, по правиламъ учебной службы, изъ оклада въ 2.000 руб. Что касается уѣздныхъ (окружныхъ и областныхъ) наблюдателей, то таковыхъ по прежнему предполагается имѣть какъ изъ безприходныхъ, такъ и приходскихъ священниковъ. Первые будутъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ церковныхъ школъ—второклассныхъ, двухклассныхъ, одноклассныхъ и школъ грамоты насчитывается отъ 60 до 80 или, гдѣ таковыхъ свыше 120; приходскихъ священниковъ предполагается привлекать къ инспектированію церковныхъ школъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ число таковыхъ школъ менѣе 60 или отъ 80 до 120. Въ этихъ послѣднихъ уѣздахъ (имѣющихъ отъ 80 до 120 школъ) одинъ наблюдатель будетъ безприходный, другой приходскій. Наблюдателямъ изъ безприходныхъ священниковъ предположено присвоить окладъ содержанія въ 2.000 руб., на разъѣзды 400 руб., а всего 2.400 руб. каждому и право на получение пенсіи изъ средствъ казны, по правиламъ за учебную службу, изъ оклада въ 900 руб.

Наблюдателей изъ приходскихъ священниковъ предполагается вознаграждать по числу школъ, состоящихъ въ наблюдательскомъ районѣ, считая по 20 р. за 1 школу въ епархіяхъ Европейской Россіи и Кавказа, 30 р. въ епархіяхъ Азіатской Россіи, кромѣ епархій Владивостокской и Якутской, и по 45 р. въ этихъ послѣднихъ двухъ епархіяхъ. Количество наблюдателей какъ изъ безприходныхъ съ вознагражденіемъ въ 2.400 р., такъ и приходскихъ священниковъ, съ назначеніемъ послѣднимъ вознагражденія по соображенію съ мѣстными условіями ихъ службы и имѣющимися средствами предполагается устанавливать въ училищномъ совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ. Пенсіи наблюдателямъ церковныхъ школъ епархіальнымъ, окружному въ Грузинскомъ Экзархатѣ и уѣзднымъ изъ безприходныхъ священниковъ предполагается назначать при выходѣ этихъ лицъ въ отставку, безъ увеличенія пятилѣтними добавками въ случаѣ выслуги наблюдателями болѣе 25 лѣтъ. На удовлетвореніе епархіальныхъ, уѣздныхъ, окружныхъ и областныхъ наблюдателей школъ церковно-приходскихъ и грамоты содержаніемъ согласно вышеприведеннымъ основаніямъ, испрашивается по смѣтѣ Святѣйшаго Синода (§ 2 ст. 4), начиная съ 1915 г., дополнительный кредитъ въ 822.110 р. (126.500 р. на епархіальныхъ наблюдателей и 695.610 р. на уѣздныхъ, окружныхъ и областныхъ наблюдателей съ тѣмъ, чтобы потребная на этотъ же предметъ сумма въ 1914 г. была отнесена на возможные сбереженія по смѣтѣ Святѣйшаго Синода, а при недостаточности ихъ—на счетъ сбереженій отъ назначеній по государственной росписи расходовъ на 1914 г.

* *
* *

Въ заботахъ о всестороннемъ благоустройствѣ церковныхъ школъ и изысканіи на ихъ обезпеченіе мѣстныхъ средствъ въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, примѣнительно къ Высочайше утвержденному 26 марта 1907 г. положенію о

попечительствахъ при начальныхъ школахъ, выработанъ проектъ положенія о попечительствахъ при церковно-приходскихъ школахъ, на утвержденіе какового положенія предположено испросить также Высочайшее соизволеніе. По проекту въ составъ каждаго попечительства будетъ входить завѣдующій школою священникъ, попечитель школы, учитель или учительница, представитель отъ города или земства и два выборныхъ лица отъ православнаго населенія, пользующагося школою. На обязанность попечительства возлагается ближайшее разсмотрѣніе хозяйственныхъ нуждъ церковно-приходскихъ школъ, изысканіе средствъ для ихъ удовлетворенія, забота о наиболѣе цѣлесообразномъ производствѣ расходовъ по содержанію школъ, устройство помѣщеній для учениковъ, проживающихъ вдали отъ школы, словомъ все, что касается матеріальнаго благоустройства школы. Эта дѣятельность попечительства значительно расширится, когда введется въ Россіи всеобщее начальное обученіе; тогда начальныя школы предполагается передать въ завѣдываніе существующихъ при нихъ попечительствъ и присвоить послѣднимъ нѣкоторыя права по освобожденію дѣтей, въ уважительныхъ случаяхъ, отъ обязательнаго посѣщенія школъ по наблюденію за обученіемъ дѣтей школьнаго возраста, провѣрки ихъ знаній и проч. Несомнѣнно, привлеченіе въ составъ попечительствъ представителей отъ населенія поставитъ школы ближе къ семьѣ будетъ на нее дѣйствовать благотворно и облегчитъ выполненіе широкой задачи обязательнаго обученія, нуждающейся для успѣшнаго осуществленія въ поддержкѣ и сочувствіи всего народа.

* *
* *

Высокопреосвященный Серафимъ, архіепископъ Кишиневскій, обратился съ обширнымъ посланіемъ къ пастырямъ Кишиневской епархіи, призывая ихъ объединиться въ начатой уже борьбѣ противъ народнаго пьянства, разрушающаго государственное и частное благосостояніе, и ревностно прово-

дить въ жизнь намѣченныя епархіальной властью мѣры этой борьбы, которыя должны быть осуществляемы и оо. благочинными, и каждымъ пастыремъ въ своемъ приходѣ. Высокопреосвященный Серафимъ предлагаетъ оо. благочиннымъ: а) прежде всего, собрать у себя частное благочинническое собраніе, а затѣмъ—б) окружное, смѣшанное собраніе. Цѣль того и другого собранія одна—объединить въ борьбѣ противъ пьянства духовенство съ обществомъ, властями, помѣщиками, образованными жителями и простымъ народомъ. Но чтобы окружное, смѣшанное собраніе вполне удалось и принесло ожидаемую пользу, необходимо его тщательно и умѣло подготовить, а именно предварительно собрать частное благочинническое совѣщаніе изъ сосѣднихъ священниковъ и лучшихъ мірянъ-помѣщиковъ или земскихъ начальниковъ, дѣятельныхъ и религіозныхъ учителей школъ и на этомъ совѣщаніи обдумать, какъ устроить большое, окружное собраніе, гдѣ, когда и по какой программѣ. Постановленія этого совѣщанія должны быть оо. благочинными заблаговременно сообщены духовенству, съ предписаніемъ избрать на окружное, смѣшанное собраніе по 2—3 уполномоченныхъ отъ прихода. Окружныя собранія по обсужденіи мѣръ борьбы съ нетрезвостію должны избрать изъ своей среды энергичнаго и трезваго священника—окружнымъ миссіонеромъ трезвости, которому надо поручить вести все дѣло въ округѣ.

Что касается подготовительныхъ дѣйствій каждаго пастыря въ своемъ приходѣ, то они, по мнѣнію высокопреосвященнаго Серафима, должны заключаться: а) въ проповѣди и бесѣдахъ, б) въ выборѣ уполномоченныхъ отъ прихода на окружное собраніе духовенства съ мірянами, в) въ устройствѣ общаго приходскаго собранія послѣ окружнаго собранія и г) въ учрежденіи приходскаго общества трезвости. Общества трезвости въ данномъ случаѣ играютъ особенно важную роль, представляя собой такую сплоченную организа-

цію, благодаря которой слабыя волей могутъ опереться на болѣе сильныхъ и твердыхъ.

Совѣтъ приходскаго общества трезвости долженъ зорко слѣдить за своими членами, записавшимися на сроки, чтобы они выдерживали данный обѣтъ и, по окончаніи срока обѣта, уговаривать ихъ вновь записаться, чтобы они такимъ образомъ были постоянно подъ надзоромъ и руководствомъ. Пастырь же неизбежно долженъ въ праздничные дни собирать трезвенниковъ не только въ храмъ, но и днемъ, подъ вечеръ, въ школу или другое мѣсто для бесѣдъ, устройства чтеній, развлечения ихъ чѣмъ-либо. Постепенно слѣдуетъ создавать чайныя, куда бы выписывались книги, брошюры, правыя газеты.

Заканчиваетъ свое обращеніе высокопреосвященный Серафимъ призывомъ къ настойчивости и бодрости: «Да не смущается сердце ваше, если въ приходѣ сразу не найдутся охотники образовать общество трезвости; важно, чтобы утвердилась проповѣдь ваша и пьянство было объявлено порокомъ и позоромъ!»

* * *

Сѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства и представителей церковныхъ старостъ Екатеринбургской епархіи 1913 года, обсуждая текущія дѣла, съ особымъ вниманіемъ остановился на слѣдующихъ вопросахъ: а) объ образованіи объединенной комиссіи по заготовкѣ припасовъ и матеріаловъ для духовно-учебныхъ заведеній; б) объ открытіи 3-го и 4-го классовъ въ Екатеринбургской духовной семинаріи и в) о борьбѣ съ пьянствомъ. По первому вопросу сѣздъ, принимая во вниманіе, что одни и тѣ же продукты въ разныхъ учрежденіяхъ епархіи покупаются по разнымъ цѣнамъ, высказалъ пожеланіе, чтобы для заготовки матеріаловъ и припасовъ духовно-учебныхъ заведеній образовали объединенную комиссію, въ составъ которой входило бы по одному или нѣсколько лицъ отъ епархіальнаго женскаго училища, духовнаго училища, семи-

нарий, псаломщической школы и свѣчнаго завода, и чтобы эта комиссія начала свои дѣйствія по возможности съ января мѣсяца 1914 года. По второму вопросу съѣздъ постановилъ: просить преосвященнаго Митрофана, епископа Екатеринбургскаго, возбудить предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство: а) объ открытіи въ Екатеринбургѣ 3-го и 4-го классовъ, какъ параллельныхъ при Пермской семинаріи, и б) объ ассигнованіи изъ средствъ Святѣйшаго Синода на постройку зданія на семинаріи 150.000 рублей. Что касается борьбы съ пьянствомъ, то о.о. депутаты съѣзда, всегда готовые вести борьбу съ этимъ недугомъ, развѣдающимъ все доброе въ народѣ, несмотря на скудость средствъ въ епархіи, постановили дать для этой цѣли съ каждаго штата причта епархіи по 50 коп. и $\frac{1}{10}\%$ съ облагаемыхъ суммъ церквей, что составитъ въ общемъ 651 р. 33 коп. При этомъ съѣздъ указалъ, что для объединенной борьбы съ пьянствомъ и для расширенія просвѣтительной дѣятельности необходимо образовать обще-епархіальный комитетъ. Каждая организація: общества трезвости, кружки ревнителей православія, миссіонерскіе комитеты и проч., должны на мѣстахъ намѣтить мѣры, какія имъ казались бы полезными для означенныхъ цѣлей и свои выработанныя рѣшенія представляли бы на обще-епархіальный съѣздъ представителей этихъ организацій. Обще-епархіальный же съѣздъ долженъ выработать планы всѣхъ мѣръ и дѣйствій по борьбѣ съ пьянымъ дѣломъ по расширенію религіозно-нравственнаго просвѣщенія.

* *

Съѣздъ духовенства Владикавказской епархіи, состоявшійся въ ноябрѣ 1913 г., на основаніи прошенія причта, а также и доклада предсѣздной комиссіи, единогласно постановилъ прекратить ежегодный выносъ чудотворнаго образа Божіей Матери изъ гор. Моздока. На этомъ постановленіи выссокопреосвященный Пятиримъ, архіепископъ,

бывшій Владикавказскій и Моздокскій, нынѣ Самарскій, положилъ резолюцію слѣдующаго содержанія:

«Постановленія изложеннаго въ семь журналь я утвердить не могу. Я почелъ бы себя тяжело прегрѣшившимъ предъ Пречистою, если бы дерзнулъ отмѣнять то, что установлено высшею церковною властію и что такъ бережно поддерживалось моими преосвященными предмѣстниками: Владиміромъ, Гедеономъ и Агапитомъ, «ради духовной пользы» всей Владикавказской паствы».

* *

Въ Архангельскѣ организуется, по благословенію преосвященнаго Наванаила, общество для распространенія религіозно-нравственныхъ книгъ, брошюръ, картинъ и пр., а также для продажи церковной утвари и иконъ. Общество предполагаетъ имѣть въ своемъ распоряженіи скоропечатню, открыть домъ трудолюбія для призрѣнія занимающихся попрошайничествомъ, чтобы они имѣли пріютъ и постоянный посильный трудъ, организовать особыя общества для борьбы съ пьянствомъ, сквернословіемъ, куреніемъ табаку и т. п. Вступившіе въ число членовъ этихъ обществъ обязываются, прежде всего, подавать примѣръ другимъ собственнымъ поведеніемъ.

* *

Въ министерствѣ Народнаго Просвѣщенія по инициативѣ бывшаго попечителя Московскаго учебнаго округа, а нынѣ члена совѣта министровъ, П. А. Некрасова, возбужденъ вопросъ о созданіи общихъ лицейскихъ отдѣленій при среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

П. А. Некрасовъ представилъ министру обстоятельно мотивированную записку, въ которой указываетъ, что при современномъ строѣ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеній лица, оканчивающія курсъ гимназій и реальныхъ училищъ, являются недостаточно подготовленными и для высшей школы и для дѣятельности на мѣстахъ въ качествѣ прилично образованныхъ слугъ государства и общества; поэтому представляется необ-

ходимымъ создать промежуточную, такъ сказать, лицейскую степень между средней и высшей школой; эта ступень, съ одной стороны, осваивала бы учениковъ съ предметными группами высшаго образования и вырабатывала бы вкусъ къ дальнѣйшему факультетскому образованію у людей, жаждущихъ углубленія теоретическаго знанія, а съ другой—давала бы законченное популярное образованіе, годное и необходимое для служебнаго обращенія въ широкихъ кругахъ народа. Последняя сторона, по мнѣнію автора, является особенно важной, такъ какъ назначеніе всякой школьной дѣятельности заключается, главнымъ образомъ, въ удовлетвореніи спроса государства на просвѣщенныхъ людей. Въ нашей же странѣ этотъ спросъ настолько великъ, по словамъ П. А. Некрасова, что ограничить даже съ голодомъ.

Исходя изъ этихъ соображеній, П. А. Некрасовъ предлагаетъ обсудить разработанный имъ проектъ организациіи особыхъ лицейскихъ отдѣленій при среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Въ проектѣ, между прочимъ, выясняется возможность вмѣстѣ нынѣ дѣйствующіе курсы средней школы всѣхъ штатовъ въ семь лѣтъ и принимать въ теперешніе первые классы учениковъ въ возрастѣ 9 лѣтъ, т. е. годомъ моложе противъ существующей нормы. При такихъ условіяхъ добавленіе двухъ лѣтъ въ слѣдующей второй лицейской ступени отнюдь не повлечетъ болѣе поздняго окончанія средней школы: возрастъ окончанія этой школы вмѣстѣ съ лицейскими отдѣленіями будетъ 18—19 лѣтъ, т. е. тотъ же, что и для нынѣшнихъ учениковъ гимназій, не получающихъ однако бакалаврской степени образованія. («Голосъ Руси»).

* * *

Въ Рязани 19 минувшаго января, послѣ Божественной литургии, при торжественной обстановкѣ совершенно было открытіе при братствѣ св. Василія *Епархіальнаго Древлеараніища*.

25-лѣтіе священническаго служенія члена Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ прот. В. А. Акимова.

30-го января с. г. въ приходѣ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что въ Большой Коломнѣ въ г. С.-Петербургѣ, было торжественно отпраздновано 25-лѣтіе пастырскаго служенія настоятеля этой церкви, протоіерея Василія Александровича Акимова.

Сынъ діакона Орловской епархіи, о. Акимовъ окончилъ курсъ Спб. духовной академіи въ 1888 году со степенью магистранта богословія и въ годъ окончанія курса былъ опредѣленъ священникомъ-законоучителемъ къ церкви, что при приютѣ и убѣжищѣ принцессы Ольденбургской въ С.-Петербургѣ. Въ 1891 г. онъ перемѣщенъ къ Покровско-Коломенской церкви, гдѣ съ 1898 года и состоитъ понынѣ настоятелемъ. Четвертьвѣковая дѣятельность прот. о. Акимова является исключительно плодотворной какъ для развитія религіозно-просвѣтительной и благотворительной жизни Покровскаго прихода, такъ и въ дѣлѣ церковно-школьнаго просвѣщенія.

Прот. о. Акимовъ извѣстенъ, какъ ревностный проповѣдникъ, положившій начало ежедневной проповѣди за богослуженіями въ церквахъ столицы. Съ 1910 года онъ организовалъ при церкви общество трезвости, которое нынѣ насчитываетъ до 5.000 съ лишнимъ записавшихся трезвенниковъ. Онъ же составилъ особый «чинъ молебнаго пѣнія при изъявленіи обѣта трезвости», нынѣ принятый Святѣйшимъ Синодомъ для повсемѣстнаго употребленія въ день ежегоднаго всеероссійскаго праздника трезвости 29 августа. По его инициативѣ въ 1894 г. при мѣстномъ приходскомъ благотворительномъ о-вѣ была открыта двухклассная церковно-приходская школа, приходская бібліотека и залъ для просвѣтительныхъ чтеній для народа.

Въ 1859—1902 г.г. Покровская церковь была значительно (почти на 1000 чело-

вѣкъ) расширена. Въ 1908—1909 г.г. вокругъ церкви была сооружена новая каменная ограда. Въ 1902—1903 г.г. выстроенъ каменный 4-этажный церковный домъ для вдовъ и сиротъ духовнаго званія.

Ко дню торжественно отпразднованнаго въ 1912 г. 100-лѣтняго юбилея Покровской церкви, благодаря воззваніямъ и энергій о. Василія, было собрано до 45.000 руб., каковыя были употреблены на полное обновленіе церкви и на сооруженіе многихъ цѣнныхъ и художественныхъ предметовъ утвари.

Столь же плодотворна была дѣятельность протоіерея В. А. Акимова и въ должности председателя Покровскаго приходскаго благотворительнаго общества, каковымъ онъ состоитъ съ 1894 года. Въ 1897 году исключительно его заботами устроена большая дѣтская санаторія близъ станціи «Сиверская» (Варш. ж. д.) съ церковью при ней. Въ 1900—1901 г.г., благодаря его настойчивымъ хлопотамъ, былъ сооруженъ каменный пятиэтажный домъ для всѣхъ благотворительныхъ учрежденій общества.

Кромѣ пастырской дѣятельности въ приходѣ, протоіерей В. А. Акимовъ много потрудился и на законоучительскомъ поприщѣ, преподавая въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ, низшихъ и среднихъ; въ особенности слѣдуетъ отмѣтить его труды по преподаванію Закона Божія въ Св.-Владимірской женской церковно-учительской школѣ, гдѣ имъ были выработаны признанные образцовыми учебные планы, программы и методы преподаванія Закона Божія. Какъ знатокъ церковно-школьнаго дѣла, протоіерей В. А. Акимовъ въ 1896 г. былъ назначенъ штатнымъ членомъ Училищаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, гдѣ состоитъ и понынѣ. Юбиларъ принималъ главное участіе въ выработкѣ законопроекта объ облегченіи формальныхъ требованій закона при повѣнчаніи браковъ, каковой проектъ и сталъ нынѣ закономъ.

Протоіерей о. Акимовъ имѣетъ всѣ награды, до палицы и ордена св. Владиміра

4-й степени включительно. Прихожане Покровской церкви еще въ 1901 году поднесли ему золотой крестъ съ драгоценными украшеніями.

30-го сего января, послѣ поздней обѣдни, въ Покровско-Коломенской церкви преосвященнымъ Никандромъ, епископомъ Нарвскимъ, былъ соборно совершенъ торжественный молебенъ, передъ которымъ владыка обратился къ протоіерею В. А. Акимову съ пріветственнымъ словомъ отъ себя и отъ имени приславшаго свое архипастырское благословеніе и пріветъ его высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго митрополита Владиміра. Послѣ молебна достопочтеннаго юбиляра пріветствовали: отъ имени совѣта Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія—протоіерей о. Ф. Н. Орнатскій, поднесшій Св. Библию, отъ лица причта Покровской церкви, поднесшаго о. В. А. Акимову икону Рождества Христова—протоіерей А. І. Положивцевъ, отъ лица Александровскаго Общества трезвости—протоіерей о. П. Миртовъ, отъ Покровскаго приходскаго благотворительнаго общества, поднесшаго протоіерею В. А. Акимову образъ трехъ святителей,—тов. пред. сего общества д. с. сов. П. М. Дмитріевъ и др. Прихожане Покровскаго храма поднесли своему пастырю прекрасный, глубоко-прочувствованный адресъ, прочитанный ген.-майор. Бончъ-Осмоловскимъ, служебникъ въ сафьяновомъ переплетѣ съ серебряными барельефами и цѣнный подарокъ.

Протоіерей В. А. Акимовъ въ прочувствованныхъ словахъ благодарилъ всѣхъ, почтившихъ его, и указалъ, сколь онъ счастливъ принести всѣ свои силы на служеніе святой Церкви и православному народу, и просилъ помолиться, чтобы Пресвятая Дѣва, въ храмѣ которой онъ служитъ, осѣняла покровомъ Своимъ весь приходъ Своего храма, причтъ его и архипастырей, а ему лично ниспослала бы силу и умѣнья служить Ей до конца дней своихъ.





Епископъ Мееодій.

5-го сего февраля послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни скончался преосвященный Мееодій, епископъ Сарapulьскій, второй викарій Вятской епархіи. Почившій архипастырь—уроженецъ Саратовской губерніи, сынъ мѣщанина, въ мѣрѣ Михаилъ Матвѣевичъ Великановъ, родился 27 октября 1852 года. Образование получилъ въ Саратовской гимназійи и Московскомъ университетѣ, курсъ котораго окончилъ по историко-филологическому факультету въ 1879 году со степенью кандидата. Съ 1882 года по 1891 годъ М. М. состоялъ преподавателемъ русскаго языка въ Тверской учительской женской школѣ П. Максимовича, преподавая съ 1889 года тотъ же предметъ и въ мѣстномъ юнкерскомъ училищѣ. Стремясь къ служенію въ духовномъ санѣ, онъ въ 1891 году оставилъ педагогическую службу и поступилъ слушателемъ въ С.-Петербургскую духовную академію, принявъ въ томъ же году монашество съ именемъ Мееодія и получивъ рукоположеніе во іеродиакона, а въ слѣдующемъ году и посвященіе во іеромонаха. Прослушавъ курсъ богословскихъ наукъ, іеромонахъ Мееодій въ 1895 г. былъ удостоенъ степени кандидата богословія и назначенъ членомъ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета. Во время слушанія академическаго курса онъ съ 1893 г. по 1895 г. исполнялъ обязанности духовника С.-Петербургской духовной семинаріи и законоучителя образцовой при семинаріи школы. Въ 1896 году іеромонахъ Мееодій возведенъ въ санъ архимандрита, а въ слѣдующемъ году назначенъ ректоромъ С.-Петербургской духовной семинаріи. Въ 1899 году перемѣщенъ въ Москву на должность Синодальнаго ризничаго. Въ 1901 г. назначенъ настоятелемъ Бѣлевскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, Тульской епархіи, а въ 1902 году перемѣщенъ на та-

кую же должность въ Алатырскій Троицкій монастырь, Симбирской епархіи. Въ 1903 году снова назначенъ членомъ С.-Петербургскаго духовно - цензурнаго комитета, въ каковой должности пробылъ до 13 марта 1909 года, когда состоялось Высочайшее повелѣніе о бытіи ему епископомъ Сарapulьскимъ, викаріемъ Вятской епархіи, гдѣ и пребывалъ до конца своихъ дней.

Здоровье преосвященнаго Мееодія пошатнулось уже давно, особенно же ухудшилось въ прошломъ году. Съ сентября мѣсяца ему былъ разрѣшенъ продолжительный отпускъ для леченія, которое онъ проходилъ въ Ялтѣ въ санаторіи, но поправиться не могъ.

Отвѣты Редаціи.

Священнику Е. С. В. Можетъ ли священникъ испросить награжденіе медалью за усердную 10-лѣтнюю службу по должности учителя церковныхъ школъ? *О.* Никто не можетъ испрашивать награжденія себѣ.

Учителю церк. шк. С. г. А. С. В. Подлежатъ ли учителя церковныхъ школъ взисканію какихъ-либо сборовъ, будучи еще на службѣ? Къ кому обратиться съ просьбой о возвратѣ городскихъ, земскихъ, государственныхъ сборовъ, взсканныхъ мѣщанской Управой? *О.* Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату отъ 5 октября 1906 г., освобождая лицъ бывшихъ податныхъ состояній на время пребыванія ихъ на гражданской службѣ отъ исполненія личныхъ натуральныхъ повинностей и отъ несенія общественной службы, вмѣстѣ съ тѣмъ не освобождаетъ ихъ отъ обязанности платить всѣ денежные сборы и отбываетъ натуральныя (земскія и мірскія) повинности, причитающіяся по владѣнію ими участниками мірской земли въ составѣ сельскихъ обществъ и волостей.

Благочинному 2-го С.-аго округа П-ой епархіи. Священнику Г. Н-му. По интересующему васъ вопросу см. № 22 «Церковныхъ Вѣдомостей» за минувшій годъ, стр. 1077, отвѣтъ священнику В. X-му.

Вопрошающему студенту семинаріи Н. Д-ву: Для утвержденія въ правахъ дворянства по ордену св. Владимира, полученному вашимъ дѣдомъ, вамъ надлежитъ подать о томъ прошеніе въ Департаментъ Герольдіи Правительствующаго Сивата и представить: а) грамоту вашего

дѣда на означенный орденъ, б) копію съ формулярнаго списка его, въ коемъ былъ бы показанъ вашъ отецъ, в) метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи вашего отца, а также о вашемъ рожденіи и крещеніи, которыя удостовѣрили бы происхожденія вашего отца и ваше, перваго отъ вашего дѣда, а ваше отъ отца, г) копію съ формулярнаго списка вашего отца, въ коемъ были бы показаны вы, д) удостовѣреніе о вашемъ настоящемъ общественномъ положеніи и е) копіи со всѣхъ документовъ, при чемъ вамъ слѣдуетъ приложить гербовыхъ марокъ, по 1 р. 25 к. каждая, по числу листовъ, — на прошеніе, на свидѣтельство о дворянствѣ и на всѣ копіи съ означенныхъ документовъ, и кромѣ того тѣми же марками должны быть оплачены и самые документы.

Свящ. Б. А.—ской Георгіевской церкви, Г. М.—ской епархіи, Х. Ц.—е: Вы спрашиваете: «черезъ сколькихъ поколѣній продолжается духовное званіе, наиримѣръ: 1) отецъ священникъ, 2) сынъ его, 3) внукъ священникъ, а дальше записывать ли ихъ въ церковныхъ документахъ лицами духовнаго званія?» *Отвѣтъ:* Лицами духовнаго званія изъ блага духовенства считаются только члены церковнаго клира: священники, діаконы и псаломщики; также въ духовномъ званіи состоятъ и жены этихъ лицъ, въ силу общаго закона, по коему жены принадлежатъ къ тому сословію, въ коемъ находятся ихъ мужья, если только онѣ не изъ дворянъ, а если онѣ по рожденію своему изъ дворянъ, то принадлежатъ лично къ дворянству. Что же касается дѣтей лицъ православнаго духовенства, то, въ силу Высочайше утвержденнаго 26-го мая 1869 г. мѣня Государственнаго Совѣта, они не принадлежатъ къ духовному званію и только для свѣдѣній показываются въ послужныхъ спискахъ отцевъ, а на основаніи 511 ст. т. IX, изд. 1899 г. дѣти священнослужителей, т. е. священниковъ и діаконствъ, принадлежатъ къ потомственнымъ почетнымъ гражданамъ, а дѣти псаломщиковъ — къ личнымъ почетнымъ гражданамъ, если же послѣдніе окончили полный курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ съ учеными степенями или званіями, то и они принадлежатъ къ потомственнымъ почетнымъ гражданамъ. Поэтому дѣти священниковъ, діаконствъ и псаломщиковъ, а тѣмъ болѣе внуки ихъ, не должны быть означаемы въ церковныхъ документахъ лицами духовнаго званія, а должны быть показываемы въ числѣ лицъ свѣтскихъ и притомъ согласно указаннымъ законоположеніямъ.

Псаломщику Успенской церкви гор. Л., Х.—ской епархіи, Ф. Ф.—ю: Указъ епархіальнаго началь-

ства долженъ быть неукоснительно исполненъ. На неисполненіе его жалуйтесь епархіальному архіерею.

Свящ. церкви С. П., Т.—ской епархіи, Е. З.—ю: Крестьянскія земли не могутъ быть отчуждаемы лицамъ, непринадлежащимъ къ сельскимъ обществамъ, а потому составленіе завѣщанія въ указанномъ вами смыслѣ не будетъ подлежать утвержденію. Пусть завѣщатель назначитъ въ завѣщаніи продать его землю односельчанамъ, а вырученныя деньги передать въ церковь.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 июня—5-го декабря 1913 года вступили прошенія крестьянки села Сосновки, Изяславскаго уѣзда, Іуліаніи Пореирьевой Романиукъ, жительствующей въ с. Бѣсовкѣ, Острожскаго уѣзда, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Леоніемъ Корниловымъ Романиукъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Сосновки, Изяславскаго уѣзда, Волынской губ., 22 января 1895 года. По заявленію просительницы Іуліаніи Пореирьевой Романиукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонтія Корнилова Романиука началось изъ с. Сосновки, Изяславскаго уѣзда, 17 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Леонтія Корнилова Романиука*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 марта 1913 г. вступило прошеніе крестьянина слоб. Лыски, Острогожскаго уѣзда, Гавріила Кириллова Тесленкова, о расторгненіи брака его съ женой Анной Тимофеевой Тесленковой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви слоб. Лыски, Острогожскаго уѣзда, 9 января 1891 г. По заявленію просителя Гавріила Кириллова Тесленкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Тимофеевой Тесленковой началось изъ гор. Благовѣщенска, Амурской области, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Тимофеевой Тесленковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 ноября 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Агриппины Яковлевой Ветошкиной, жительствующей въ дер. Новой-Березинѣхъ, Трехлиновской вол., Эржумскаго уѣзда, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Ивановымъ Ветошкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви гор. Эржуза 12 ноября 1895 года. По заявленію просительницы Агриппины Яковлевой Ветошкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Иванова Ветошкина началось изъ дер. Шалардай, Мухоморинской вол., Верхнеудинскаго уѣзда, съ 1904 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Иванова Ветошкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Харьковской губерніи, Θεодора Георгіева Дудко, жительствующаго въ стан. Прохладной, Терской области, о расторгненіи брака его съ женой Александрой Никифоровой Дудко, вѣнчаннаго причтомъ Успенскаго собора гор. Майкопа 7-го апрѣля 1896 года. По заявленію просителя Θεодора Георгіева Дудко, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Никифоровой Дудко началось изъ города

Майкопа 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Никифоровой Дудки, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 августа 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Степана Тарасова Стаканова, жительствовающаго въ гор. Киевѣ, по Пушкинской ул., въ д. 17, о расторженіи брака его съ женой Ириной Ивановой Стакановой, урожденной Шапотъковой, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви гор. Быхова, Могилевской губ., въ 1876 году. По заявленію просителя Степана Тарасова Стаканова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Ивановой Стакановой началось изъ города Киева 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Ивановой Стакановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина Рязанской губ. и уѣзда, Новосельской вол., села Поцунова (Новоселова), Маріи Михайловны Поповой, жительствоющей за Семеновской заставой, по Измайловскому шоссе, въ д. 47, кв. 1, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Ивановичемъ Поповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Иоанно-Воиновской, что на Калужской ул., церкви 16 апреля 1901 года. По заявленію просительницы Маріи Михайловны Поповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Ивановича Попова началось изъ гор. Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Иванова Попова, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 апреля 1912 г. вступило прошеніе жены крестьянина Рязанской губ., Михайловскаго уѣзда, Остроуховской вол., с. Мотовилова, Анны Никитиной Моисеевой, жительствоющей въ гор. Москвѣ, Лесоротовской части, 2 участка, по Мажорову пер., въ д. Рыбаковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Савельевымъ Моисеевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Мотовилова, Михайловскаго уѣзда, 16 апреля 1900 года. По заявленію просительницы Анны Никитиной Моисеевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Савельева Моисеева началось изъ гор. Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ.

Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Савельева Моисеева, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 сентября 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Клинскаго уѣзда, Соколевской вол., села Тараканова, Петра Семенова Лапина, жительствовающаго въ с. Хорошовѣ, Московскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Степановою Лапиной, вѣнчаннаго причтомъ погоста Никольскаго, что при рѣкѣ Лутосѣвѣ, церкви Клинскаго уѣзда, 21 мая 1901 года. По заявленію просителя Петра Семенова Лапина, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Степановны Лапиной началось съ редины болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Степановны Лапиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 декабря 1913 г. вступило прошеніе жены дворянина Варвары Валентиновны Володимировой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Николаевичемъ Володимировымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви гор. Харькова 29 апреля 1905 года. По заявленію просительницы Варвары Валентиновны Володимировой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Николаевича Володимирова началось изъ гор. Харькова съ 10 июня 1908 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Николаевича Володимирова, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 сентября 1913 г. вступило прошеніе жены мѣщанина Евфросиніи Тимофеевны Лисютинной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Адриановичемъ Лисютиннымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви села Ивановки, Харьковскаго уѣзда, 9 ноября 1903 года. По заявленію просительницы Евфросиніи Тимофеевны Лисютинной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Адриановича Лисютина началось изъ гор. Кременчуга съ 1908 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Адриановича Лисютина, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше: рескрипты, указы, повелѣніе, награды и отмѣтки.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Разъяснительное опредѣленіе Святейшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Церковь и спасеніе. *Прот. Г. Восторгова.*—Записка о духовной академіи въ Вильнѣ. *Проф. П. Жуковича.*—Женскій богословско-педагогическій институтъ въ Московскомъ Скорбященскомъ монастырѣ. *В. С.*—Православно-церковная жизнь. *Ф. В-ва.*—На Новой Землѣ. *Н. Козмина.*—Защитники имябожниковъ. *С. Т.*—Съѣзды законоучителей средне-учебныхъ заведеній. *А. К.*—35-лѣтіе Общества попеченія о бѣдныхъ военнаго и морскаго духовенства. *Г. Я. Здравомыслова.*—Библиографія.—Хроника.—25-лѣтіе священническаго служенія члена Учлищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ прот. В. А. Акимова.—† Епископъ Меводій.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дѣст. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

С.-Петербургъ, 7 февраля 1914 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДАЮТСЯ ОБЩЕПОЯТНЫЯ ПОУЧЕНІЯ

Протоіерея Петра Шумова:

- 1) 429 поученій на воскресные и праздничные дни въ четырехъ выпускахъ. Ц. 4 р. 90 к.
- 2) 75 поученій при особыхъ случаяхъ въ одномъ выпускѣ. Ц. 1 р.
- 3) 53 поученія на воскресныя апостольскія чтенія. Ц. 60 к.
- 4) 434 поученія на **каждый день** года—уроки изъ жизни святыхъ въ девяти выпускахъ. Ц. 5 р. 85 к.
- 5) Пять вѣббогослужебныхъ бесѣдъ о страданіяхъ и смерти Спасителя. Ц. 30 к.
- 6) Пять бесѣдъ о явленіяхъ Воскресшаго Спасителя. Ц. 10 к.
- 7) Девять бесѣдъ о покаяніи. Ц. 20 к.
- 8) Учебникъ по Зак. Божію для 3 года начальныхъ училищъ. Ц. 20 к. (Сюда входятъ 12 крат. объясненій Символа Вѣры, заповѣдей, таинствъ, литургій).
- 9) Мои воспоминанія. Ц. 10 к.

Продаются у автора: Москва, Якиманка, и у книгопродавцевъ Ступина, и другихъ,—въ Петербургѣ у Тузова, въ Кіевѣ у Оглоблина, въ Томскѣ у Макушина, съ пересылкою за кажд. рубль 15 к.

Почтенія очень удобны для произношенія какъ при богослуженіи, такъ и внѣ богослуженія равно и для чтенія въ школѣ и въ семьѣ. Выписывающіе у автора полное собраніе за пересылку не платятъ и высылаютъ 12 р. 50 к. Авторъ имѣетъ множество одобрительныхъ писемъ. 2—1

СВѢТОВЫЯ КАРТИНЫ къ сборнику священ. Бесѣдъ.

Символъ Вѣры. Списки высл. безпл. Подробно—см. «Церк. Вѣдом.» № 4, стр. объявл. 23. Слб., Петергофское шоссе, д. 2, кв. 3. ТОТУБАЛИНУ. 1—1



Иконостасы Иконы Главъ Кресты
и Пр. Везвозможныхъ Церковныхъ Принадлежностей
Исполняетъ и возобновляетъ
МАСТЕРСК. ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢЩЕЙ
ИВАНЪ В. ТАРАССОВЪ
Москва Бауманская Ул. Св. Д.

РЕГЕНТЪ

окончившій Придворную пѣвческую капеллу, управлявшій архіерейскимъ хоромъ, многолѣтній практикъ, желаетъ получить мѣсто регента архіерейскаго хора или учителя пѣнія. Гор. Дмитріева, Курской губ., Смирная ул., домъ Яковлева, передать Александрову. 1—1

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

С. В. Троицкій.

ОБЪ ИМЕНАХЪ БОЖІИХЪ И ИМЪБОЖНИКАХЪ.

VIII+200+XXVIII стр. Цѣна 2 р. 50 к.

Продается въ книжныхъ магазинахъ И. Л. Тузова, Слб., Гостинный дворъ, № 45 и В. В. Попова, Невскій, 119.

Здѣсь же продается: **Эрихъ Васманъ**, Неодарвинизмъ и христіанство. Ц. 30 коп.

Духовенству, школамъ и любителямъ. Изготовляю переилети. инструменты отъ 8 до 85 руб. за наборъ; маслостойки, сбивающ. масло въ 10 мин.—3, 4 и 5 р.; машинки для стирки по 75, 85 и 95 к.; машинки для стрижки головы, или бороды 3 р. 50 к. За прекрасн. качество и дешевизну имѣю самыя прекрасн. благодарности. Описание всего—за 7 коп. марку. При заказѣ прислать $\frac{1}{2}$ стоимости. *Заселье, Херсон. губ., псаломч. К. Волытарскому.*

НОВЫЯ КНИГИ:

1) **Какъ я разбогатѣлъ.** (Вѣрный путь къ богатству). Высылается 5 книжекъ по полученіи 60 к.

2) **Правила жизни и приличія для интеллигенціи** (духовенства, учащихся, учащихся и друг.). 5 книжекъ—60 коп. Выпис. на 3 руб. и болѣе 20% скидки.

Адресъ: *Ст. Бакалы, Уфим. губ., свящ. Давиду ГРИГОРЬЕВУ.* 1—1

КОЛОКОЛА

ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ

ВЫЛИВАЕТЪ

АНТОНЪ БРЕНГОШЪ.

въ Минскѣ, Кладбищенская ул., № 18—17.

За СМЕРТЬЮ АВТОРА

протоіерея **Г. М. ДЬЯЧЕНКО**

продается со скидкой 30% его сочин.

„ДРУГЪ ЦЕРКОВНАГО ИМПРОВИЗАТОРА“.

Цѣна съ перес. 1 р. 30 к. (вмѣсто 1 р. 80 к.). Книга заключаетъ въ себѣ 1000 конспект. проповѣдей (576 стран.) и удостоена мног. похвалъ. отзывовъ. Выписывать можно у **Е. П. Дьяченко**: МОСКВА, Випологовъ пер., домъ 4, кв. № 8. 2—2



Выписывайте церковные колокола изъ Южно-Русскаго колокольнаго завода **Юлія Алексѣевича Островскаго**

въ м. Черномъ-Островѣ, Подольской губ. Который о-ливаетъ новые и переливаетъ разбитые. Цѣны назначаетъ ниже цѣнъ другихъ заводовъ, съ ручательствомъ за ихъ сильный приятный звукъ и долготѣнную прочность. При крупныхъ заказахъ заводъ даетъ льготныя условія. Провозъ колоколовъ по жел. дор. за счетъ завода. Съ заказами обращаться по вышеуказанному адресу.

Къ борьбѣ**ОТКРЫТА ПОДПИСКА****VII годъ изданія. на 1914 годъ VII годъ изданія****на ежемѣсячный литературный журналъ****„ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ“****посвященный борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.**

Ратуя за пробужденіе въ народѣ трезвеннаго сознанія, журналъ будетъ служить цѣлямъ возможно большаго объединенія всѣхъ обществъ и союзовъ трезвости, а также лицъ, задачей которыхъ является антиалкогольная борьба.

Изысканный, вышуклый рассказъ, бодрящая огневая статья, безграничная любовь къ дѣлу и неутомимость въ трудѣ—все это сдѣлало «Трезвые Вскходы» однимъ изъ самыхъ распространенныхъ и любимыхъ народномъ журналовъ.

Трезвенная работа въ приходѣ въ текущемъ году найдетъ всестороннее отображеніе на журнальныхъ страницахъ. Въ борьбу со школьнымъ алкоголизмомъ «Трезвые Вскходы» вложатъ свой цѣнный вкладъ: «Уроки Трезвости».

ПОСТОЯННЫЕ ОТДѢЛЫ:

„Дѣло трезвости на Руси“,
„Зарубежные отголоски“,
„Отклики читателей“,
„Среди газетъ и журналовъ“,
„По обществамъ трезвости“.

Въ отдѣлѣ «О КНИГАХЪ»—подробнѣйшіе отзывы о всѣхъ новыхъ какъ научныхъ, такъ и народныхъ изданіяхъ по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Въ отдѣлѣ «По отдѣлу трезвости»—отвѣты на вопросы подписчиковъ изъ области практики антиалкогольнаго дѣла.

Какъ и въ 1913 году журналъ будетъ выходить въ роскошной мѣловой обложкѣ, которая дастъ читателямъ цѣлый рядъ портретовъ выдающихся дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Въ 1914 году журналъ «ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ» даетъ своимъ подписчикамъ въ видѣ бесплатнаго приложенія

„Трезвенныя пѣсни“

избранныя и положенныя на ноты для простаго народа.

Подписная цѣна на „Трезвые Вскходы“**ОДИНЪ рубль въ годъ съ доставкой и пересылкой.**

Вышла въ свѣтъ январская книжка журнала. Печатается и 25 февраля выйдетъ второй номеръ.

Полный комплектъ журнала за 1913 годъ—ОДИНЪ РУБЛЬ съ перес.

Выписывать журналъ и всѣ изданія: С.-Петербургъ.

Редакторъ-издатель

СЪ ПЬЯНСТВОМЪ.

Пастырямъ, обществамъ трезвости, народнымъ учителямъ Редакція журнала «Трезвые Выходы» предлагаетъ слѣдующія изданія.

I. «СЛАВА». Гимнъ трезвенниковъ. Музыка извѣстнаго духовнаго композитора *Михаила Гольмисона*. Цѣна съ пересылк. прост. банд.—30 к., заказной 37 к., съ налог. платеж. 47 коп.

II. ВЫПУСКИ БИБЛИОТЕКИ «ТРЕЗВЫХЪ Выходовъ».

- | | |
|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| 1. Почему оны не пьютъ. (Изд. 4-е. Тысячи 14—23), п. 2 к. | 16. По-фельдфебельски. (Тыс. 1—5), п. 3 к. |
| 2. Приадумайгесь. (Изд. 4-е. Т. 14—23), п. 2 к. | 17. Катерина. (Тыс. 1—10), п. 3 к. |
| 3. На постояломъ дворѣ. (Изд. 3-е. Тыс. 5—9), п. 8 к. | 18. Вторая мать. (Тыс. 1—10), п. 3 к. |
| 4. Злая сила. (Изд. 4-е. Тыс. 13—22), п. 3 к. | 19. Слѣпцы. (Тыс. 1—10), п. 2 к. |
| 5. Помогите! (Изд. 3-е. Тыс. 9—18), п. 2 к. | 20. Осудить ли? (Тыс. 1—10), п. 3 к. |
| 6. Кызметъ. (Изд. 2-е. Тыс. 4—8), п. 5 к. | 21. Язва народная. (Тыс. 1—10), п. 3 к. |
| 7. Пагубный обычай. (Изд. 3-е. Тыс. 9—13), п. 2 к. | 22. Меня не забудь. (Тыс. 1—10), п. 2 к. |
| 8. Зарокъ. (Изд. 2-е. Тыс. 4—8), п. 5 к. | 23. Въ паряхъ алкоголя. (Тыс. 1—10), п. 6 к. |
| 9. Отпраздновали. (Изд. 4-е. Тыс. 14—23), п. 2 к. | 24. Во имя матери. (Тыс. 1—10), п. 5 к. |
| 10. Три года. (Изд. 3-е. Тыс. 5—9), п. 8 к. | 25. Подъ пѣсьмъ вьюги. (Тыс. 1—10), п. 3 к. |
| 11. Трезвая артель. (Изд. 3-е. Т. 9—18), п. 3 к. | 26. Катина жизнь. (Тыс. 1—10), п. 7 к. |
| 12. На именинахъ у бабушки. (Изд. 3-е. Тыс. 10—19), п. 2 к. | 27. Трезвая свадьба. (Тыс. 1—10), п. 2 к. |
| 13. Счастье. (Изд. 3-е. Тыс. 9—18), п. 3 к. | 28. Кабатчикъ. (Тыс. 1—10), п. 2 к. |
| 14. Заповѣди Моисея и пьянство. (Изд. 2-е. Тыс. 6—10), п. 3 к. | 29. Поднялись. (Тыс. 1—10), п. 3 к. |
| 15. Могила съ невѣдомыми цвѣтами. (Изд. 2-е. Тыс. 5—14), п. 5 к. | 30. Васья. (Тыс. 1—10), п. 3 к. |
| | 31. Топоръ художника. (Тыс. 1—10), п. 2 к. |
| | 32. Нѣтъ мѣста. (Тыс. 1—10), п. 3 к. |
| | 33. Школа спасла. (Тыс. 1—10), п. 3 к. |
| | 34. Алкоголь, школа и женщина. (Тыс. 1—10), п. 2 к. |
| | 35. Уличная пыль. (Тыс. 1—10), п. 8 к. |

III. ЛИСТКИ ПРОТИВЪ ПЬЯНСТВА, вышедшіе въ свѣтъ четвертымъ изданіемъ.

- | | |
|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| 1. Водочное иго. (Тыс. 51—65). | 7. Памятка трезвенника. (Тыс. 66—80). |
| 2. Для чего люди вступаютъ въ общество трезвости. (Тыс. 51—65). | 8. Пьянство передъ судомъ Божьяго Слова. (Тыс. 51—65). |
| 3. Пустыя отговорки. (Тыс. 51—65). | 9. Какъ смотреть на пьянство св. прав. Церковь. (Тыс. 51—65). |
| 4. Братскій призывъ къ трезв. (Тыс. 51—65). | 10) Что нужно знать объ алкоголѣ. |
| 5. Объясн. (Тыс. 51—65). | 11. Шинки. (Тыс. 51—65). |
| 6. Самое древнее общество трезвости. (Тыс. 51—65). | 12. Не губите малютокъ. (Тыс. 36—50). |

За три съ половиной года издано и распространено 715.000 листовъ.

Цѣна листа—1 к.; 100 листовъ—90 к.; 200—1 р. 70 к.; 300—2 р. 50 к.; 400—3 р.; 500—3 р. 50 к.; 600—3 р. 90 к.; 700—4 р. 20 к.; 800—4 р. 50 к.; 900—4 р. 80 к.; 1000—5 р.

IV. Выпуски „НАРОДНАЯ ТРЕЗВОСТЬ“.

6 ВЫПУСКОВЪ по 5 к. КАЖДЫЙ.

V. Сборникъ рассказовъ, статей, стихотвореній противъ пьянства, **«ДОРОГАЯ ОТРАВА».**

Цѣна 15 коп., съ перес. прост. банд. 19 к., заказ.—26 к., съ налог. платеж. 36 к.

VI. Необходимая для каждаго борца съ народнымъ пьянствомъ книга *Н. П. Блударова*.

«Полный систематическ. указатель книгъ и наглядныхъ пособій по алкоголизму».

Съ приложеніемъ многихъ адресовъ, справочныхъ свѣдѣній относительно выписки книгъ, устройства библиотекъ и проч.

Только что вышедшее дополненное и переработанное второе изданіе. Первое изданіе этой книги, встрѣченное сочувственно критикой, разошлось въ 3 мѣсяца.

Цѣна книги безъ перес.—75 к., съ перес.—80 к., заказ. банд.—87 к., съ налог. плат.—97 к.

VII. Необходимое руководство и настольная книга для дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ, кооперативамъ, и т. д. **«Первый антиалкогольный адресъ-календарь»** *Ф. С. Перебийноса*.

Цѣна книги безъ перес.—40 к., съ перес.—46 к., заказ. банд.—53 к., съ налог. плат.—63 к.

VIII. Отпускъ **СВѢТОВЫХЪ КАРТИНЪ** изъ склада при редакціи. Требуется особый каталогъ и условия выписки.

◆ Подробности это объявленіе и условия выписки см. № 46 «Церк. Вѣдом.». Духовенству изданія высылаются съ налог. плат., на пересылку прилагать примѣрно по 20 коп. на каждый рубль.

Петербургская Сторона, Б. Спасская ул., д. 26.

священникъ М. В. Галкинъ.

МОСКОВСКАЯ ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ **Д. Строкова.**

ИКОНЫ КАКИХЪ УГОДНО СВЯТЫХЪ И ПИСЬМА изготвляю по заказу (художественно и изъ лучш. московск. матеріала) и высылаю по всей Россіи при получ. $\frac{1}{3}$ задатка.

НА АВ. КИПАРІСЪ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью.

Цѣны:

въ $2\frac{1}{2}$ арш. 85 р.
въ 2 арш. 65 р.
въ $1\frac{1}{2}$ арш. 50 р.
въ $1\frac{1}{4}$ арш. 40 р.
въ 1 арш. 30 р.
въ 12 верш. 20 р.

НА ЛИП. ДЕРЕВЪ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью.

Цѣны:

въ $2\frac{1}{2}$ арш. 65 р.
въ 2 арш. 58 р.
въ $1\frac{1}{2}$ арш. 40 р.
въ $1\frac{1}{4}$ арш. 32 р.
въ 1 арш. 25 р.
въ 12 верш. 17 р.

НА ЛИП. ДЕРЕВЪ съ красными фонами и вызолочен. вѣнками.

Цѣны:

въ 3 арш. 55 р.
въ $2\frac{1}{2}$ арш. 45 р.
въ 2 арш. 35 р.
въ $1\frac{1}{2}$ арш. 25 р.
въ 1 арш. 15 р.
въ 12 верш. 10 р.

ВЪ БРОНЗОВЫХЪ ризахъ чекан., черезъ огонь золочен. (вполнѣ замѣн. серебряныя).

Цѣны:

въ $2\frac{1}{4}$ арш. 150 р.
въ 2 арш. 120 р.
въ $1\frac{1}{2}$ арш. 80 р.
въ $1\frac{1}{4}$ арш. 75 р.
въ 1 арш. 55 р.
въ 12 верш. 30 р.

ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ ризахъ 84 пр. тяжело-вѣсныя, чеканныя, черезъ огонь золочен.

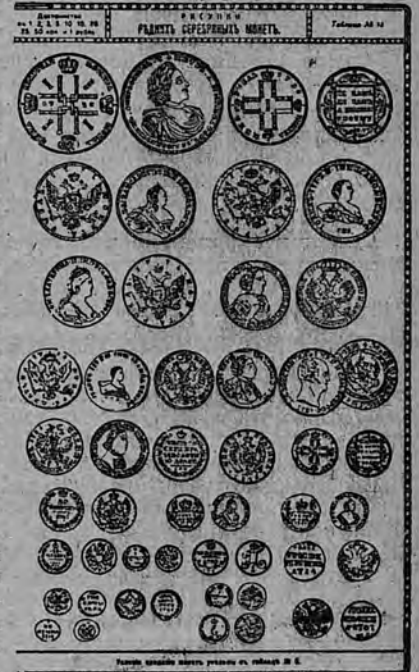
Цѣны:

въ $1\frac{1}{2}$ арш. 225 р.
въ $1\frac{1}{4}$ арш. 190 р.
въ 1 арш. 140 р.
въ 12 верш. 85 р.
въ 8 верш. 40 р.
въ 7 верш. 30 р.

Означенныя цѣны на иконы считаются въ одинъ ликъ; за каждый же прибавочный ликъ присчитывается на икону размѣр. въ 12 вершк.—2 р., на иконы разм. въ 1 арш. и въ $1\frac{1}{4}$ —3 р. и на иконы разм. $1\frac{1}{2}$ арш. до $2\frac{1}{2}$ арш.—5 р.

Адресъ: МОСКВА, Срѣтенка, д. Бѣляева, ДИМИТРИЮ НИКОЛАЕВИЧУ СТРОКОВУ.

ДЕНЬГИ большія теперь платять за нѣкоторыя монеты съ 1425 до 1913 года, которыя попадаются случайно каждому, но по незнанію вы старинныя бросаете, а новаго чекана—передаете и этимъ лишаетесь той пользы, которую могли бы имѣть. Напримѣръ, платять за мѣдныя: 1, 2, 3, 5 к. 1871 г. Спб., по 15 р., 5 к. 1740 г. п. 200 р., 10 к. 1760 г., 20 р.; за кв. руб. 1726 г. 1000 р. За серебряныя: 5 к. 1904 г. А. Р. 30 р., 50 к. 1845 г. п. Н. 40 р., 1 р. 1825 г. п. К. 900 р. За золотыя: 5 р. 1907 г. 100 р., 15 р. 1895 г. 60 р. За платиновыя: всѣхъ годовъ плачу въ шесть разъ болѣе ихъ стоимости. Монетъ болѣе 2000 названій. Многие удивляются, почему такъ цѣнятся нѣкоторыя монеты, а иные даже съ недоумѣніемъ относятся къ оцѣнкѣ старинныхъ монетъ. Считаю долгомъ разъяснить, что есть много любителей, собирающихъ коллекціи старинныхъ денегъ. Въ прежнее время эти коллекціонеры могли недостающія монеты отчеканить въ Монетномъ Дворѣ (по особому разрѣшенію), теперь же этотъ способъ запрещенъ и деньги искать приходится по всей Россіи. Существуетъ уже много магазиновъ, которые занимаются исключительно покупкой и продажей старинныхъ монетъ. Обыкновенно эти магазины рассылаютъ своихъ агентовъ въ провинцію, и тѣ скупаютъ цѣнныя монеты за самую ничтожную сумму, а другіе прибѣгаютъ къ такому способу: рассылаютъ бесплатно листки, въ которыхъ цѣны уменьшены въ 15—20 разъ. И въ самомъ дѣлѣ, каждый съ удовольствіемъ возьметъ рубль—два за какую-нибудь ненужную ему завалившуюся монету, не зная того, что за нее можно получить 50—200 руб. и даже больше. Чтобы устранить это зло и дать болѣе точную и справедливую расцѣнку монетамъ, чѣмъ рассылаемые бесплатные листки, мною издано доступное для каждаго и самое точное руководство въ видѣ альбома въ 18 таблицъ съ рисунками монетъ, служащее къ собиранію на десятки лѣтъ монетъ мѣдныхъ, серебряныхъ, золотыхъ и платиновыхъ съ 1425 по 1913 г.г. съ указаніемъ адресовъ фирмъ и любителей, покупающихъ монеты. Покупаю лично и я, но со скидкой 10% комиссіонныхъ. Высылается альбомъ за 75 к. (можно марками), нал. плат. за 90 к. Выписываю щіе 3 альбома, 4-й получаютъ бесплатно. Предложеніе серьезное. Масса благодарностей. Остерегайтесь подражателей, похваляющихъ свои изданія передъ таблицами, а также бесплатныхъ листовъ. Копія съ таблицы для наглядности воспроизведена здѣсь (уменьшена въ 8 разъ). Коммерческой цѣли не преслѣдую, а иду навстрѣчу публикѣ. 6-е изданіе издалъ съ рисунками монетъ, добавивъ монеты до-Петровскаго періода, т. е. съ 1425 года, не повышая цѣны на таблицы, а также желающимъ посылаю юбилейные рубли въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ (1613—1913 г.г.) по 2 р. съ пересылкой за штуку нал. пл. на 20 к. дорожее. Въ таблицѣ принимаю отъ 6 час. вечера. Адр.: Спб., Звѣринская ул., д. № 9—Ц, кв. 30. Владиміръ Васильевичъ НИЗОВЦЕВЪ. Книгопродавцамъ особая уступка.



вошли всѣ существующія монеты. Лично принимаю отъ 6 час. вечера. Адр.: Спб., Звѣринская ул., д. № 9—Ц, кв. 30. Владиміръ Васильевичъ НИЗОВЦЕВЪ. Книгопродавцамъ особая уступка.

КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Стремляная улица, № 20. Телефонъ 94—89.

ИЗЪ КНИЖНАГО СКЛАДА МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ВСѢ ИМѢЮЩИЯСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ КНИГИ.

Изданія Общ. религ.-прав. просвѣщенія и Александро-Невскаго Общества трезвости.

Постъ и покаяніе.

(Великопостный сборникъ). Изд. 1908 г., 109 стр., цѣна 12 к.

Содержаніе об.: 1) Ученіе о постѣ Св. Писанія. 2) Подготовительныя къ великому посту седмицы, изъ проповѣди Димитрія Херс. 3) Постъ по уставу Церкви. 4) О воздержаніи, св. Ефрема Сирина. 5) Постъ по ученію св. Тихона Задонскаго. 6) Мысли русскаго философа о постѣ. 7) Постъ полезнаго. 8) Изъ великаго канона св. Андрея Критскаго. Стих. *Апостина*. 9) Богослуженіе подготовительныхъ къ посту седмицъ и великопостное. 10) Плачь плѣнныхъ іудеевъ. Стих. *Глинки*. 11) Псаломъ СХХХVІ. Стих. *Языкова*. 12) Говѣніе. 13) Покаяніе, какъ таинство. 14) Въ чемъ каяться. 15) О различныхъ видахъ грѣха. 16) Въ Великопостную пятницу. Стих. 17) Въ духовной врачевницѣ. 18) Сила привычки. 19) Обряды при совершеніи таинства покаянія.

Какъ нужно говѣть и исповѣдаться предъ духовникомъ.

(Братскій совѣтъ православному христіанину) *П. И. Нечаева*, и молитвы предъ исповѣдью. стр. 32, 5 к.

Книги Протоіерея **ВИТАЛІЯ ЛЕБЕДЕВА**, законоучителя Павловскаго военнаго училища и Тенишевскаго училища въ С.-Петербургѣ:

ВѢТХОЗАВѢТНАЯ БИБЛЕЙСКАЯ ХРЕСТОМАТІЯ.

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ ВѢТХАГО ЗАВѢТА

въ объемѣ курса свѣт. сред. уч. зав., дух. уч., город. уч. второклассныхъ и двухклассныхъ п.-прих. шк. **Библейскій текстъ на русскомъ языкѣ** съ поясненіями и примѣч. Въ книгѣ помѣщены **59 рисунк.** русск. и иностр. художниковъ, избранныя библ. повѣствованія на славян. языкѣ (въ приложеніи) и три карты. **Изданіе второе (переработанное)** исправленное и дополненное. Определеніемъ Свят. Синода книга въ качествѣ **учебнаго пособія** одобрена для дух. уч. зав. и въ качествѣ уч. пособия допущена для церк.-прих. школъ («Церк. Вѣд.» 1911 г. №№ 17, 22 и 30).

НОВОЗАВѢТНАЯ БИБЛЕЙСКАЯ ХРЕСТОМАТІЯ.

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ НОВАГО ЗАВѢТА

въ объемѣ курса свѣтск. ср. уч. зав., дух. уч., гор. уч., второклас. двухклас. п.-прих. школъ. **Евангельскій текстъ на русскомъ языкѣ** съ поясненіями и примѣч. Въ книгѣ помѣщены **56 рисунк.** русск. и иностранныхъ художниковъ, планъ храма, планъ города Іерусалима и карта Палестины. Опред. Св. Синода книга допущена въ качествѣ **учебнаго пособія** для муж. и жен. дух. уч. и для свѣт. ср. уч. зав. («Церк. Вѣдом.» 1912 г. № 47).

Учен. Комитетомъ Мин. Нар. Пр. **обѣ книги** допущены въ качествѣ **руководства** для свѣт. ср. уч. зав. (Журн. Мин. Нар. Просв. 1911 г. іюнь, 1913 г. январь). Уч. Ком. Вѣд. Императрицы **Маріи обѣ книги** одобрены въ качествѣ **учебнаго пособія** для сред. уч. зав. Вѣдомства.

ЦѢНА каждой книги **60 коп.**, въ колѣнкор. переплетѣ **85 коп.**

Постановленіемъ Уч. Комитета, утвержденнымъ Свят. Синодомъ 10—13 января 1914 г. № 116, **обѣ книги удостоены** половинной **преміи** высокопреосвященнаго Макарія.

РАЗСРОЧКА

20 мѣсяцевъ безъ поручителей.

Картины на полотнѣ, копій знамен. художн. исполн. нов. способомъ (не выцвѣт. моются), разм. 28×20 дюйм. Цѣна 13 р. (Не смѣшивайте съ лубочными олеографіями). **Требуйте безплатно каталогъ.** СИБ. Литока, 44. «СВѢТОЧЪ». — Ц. 2—1

ВАЛДАЙСКИЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ АЛЕКСѢЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА,

въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣнее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ по постановку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: для Троицк. собора въ С.-Петербур. на Петерб. сторонѣ полный звонъ при главномъ колоколѣ въ 230 пуд.; въ Красное Село для церкви лейбъ-гвардіи Коннаго Его Величества полка полный звонъ; въ г. Москву для Николо-Рогожской церкви полный звонъ въ 323 п.; въ г. Львовѣ, Курск. губ. для Николаевского храма 1 колоколъ въ 309 п.; въ с. Дубровское, Тверск. губ. 1 колоколъ въ 254 п.; въ с. Новочадово, Тамб. губ. 1 колоколъ въ 236 п.; въ с. Владычня, Ярослав. губ. 1 колоколъ въ 202 п.; въ с. Старо-корсаковскій Майданъ, Пензенскій губ. 1 колоколъ 199 п. 25 ф.; въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколъ въ 330 пуд.; въ г. Балту, Подольск. губ., для Феодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ с. Петряево, Вологодской губ., колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд., въ село Иворовское, Тверск. губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичню, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколъ 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣлковой бригады; въ г. Одессу для кафедральнаго собора, полный звонъ въ 100 пуд., въ г. Старую Руссу для Духовской церкви колоколъ въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитріевской церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Налючи Старор. уѣзда, колоколъ въ 200 пуд., въ село Короцко, Валдайскаго уѣзда, колоколъ въ 200 пуд., и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ.

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдаѣ, Новг. губ., Валдайскій колокольню-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.

Фирма суц. съ 1884 г.

КРАСКИ

НЕСМЫВАЕМ., ЦЕМЕНТ., ОГНЕУПОРНЫЯ.

Всыхаютъ въ 2 часа, безъ запаха, замѣн. маслян. и клеев., пригодн. особенно на нов. штукатурку, дерево, цементъ, кирпичъ, бетонъ и проч. и обходится отъ 30—70% дешевле маслян. Провозятся по V разряду по всѣмъ російск. ж. д. Подробн. свѣд. съ образц. высыл. безпл. С.-Петербургъ, Измай. п., 3—1

6-я рота 4. кв. 15. Телѣф. 518—84. Э. МАРТИНСОНЪ. Отд. 9.



Поставщики Двора Ихъ
Императорскихъ Величествъ

торг.-пром.-т-во

П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С^я

Церковная утварь,

Пара,
Колокола,
Иконы,

Фирма существуетъ съ 1766 г.

Москва, Петербургъ, Ярославль.

Церковная живопись

Вышелъ новый прейсъ-куррантъ и высылается по требованію.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ ДВѢ НОВЫЯ КНИГИ:

ТРЕТІЙ И ЧЕТВЕРТЫЙ СБОРНИКИ ПОУЧЕНІЙ,

произнесенныхъ въ Московской Николаевской, что въ Хлыновѣ, церкви, —

священника *М. Д. Смирнова.*

Цѣна наждой книги: 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

Продается въ Москвѣ, въ книжныхъ магазинахъ: И. К. Голубева, И. Д. Сытна, А. Д. Ступина—на *Никольской ул.*, и В. В. Думрова—на *Мясницкой ул.* Въ С.-Петербургѣ—у И. Л. Тузова (*Гостинный дворъ, № 45*).

Складъ изданія у автора: **Москва, Б. Никитская, Хлыновскій тупикъ, д. 5, кв. 1.**

Серебряная медаль. Большая золотая медаль. Большая золотая медаль. Высшая награда.

Заводъ сущ.
болѣе 100 лѣтъ.



Одесса.



Ростовъ на Дону.



Римъ (Италія).



GRAN PREMIO



РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ ПЕТРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ФЕЛЬНАГЕЛЯ.

Заводъ старѣйшій въ Юго-Западномъ краѣ, прошу не смѣшивать и не сравнивать съ польской мастерской въ Немировѣ. Заводъ Фельнагеля принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ по весьма умѣреннымъ цѣнамъ. Грандъ-премія, а также принимаетъ битые колокола въ уплату за новыя. Допускается разсрочка платежа. Изготавливаемые колокола отличаются прочностью и пріятнымъ звукомъ, за что имѣется много письменныхъ благодарностей. По требованію для личныхъ

договоровъ высылаются отъ завода бесплатно довѣренный. Адресъ: въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.



КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

БРАТЬЕВЪ САМГИНЫХЪ въ Москвѣ,

Существуетъ съ 1783 г.

Телефонъ № 26—87.

На заводѣ имѣются готовые колокола отъ 20 фунтовъ до 300 пудовъ. На заказъ отливаются колокола въ какой угодно вѣсъ. Заводъ имѣетъ Государственный гербъ за Нижегородскую выставку и много медалей. Прейсъ-куранты высылаются по первому требованію.

Адресъ: **МОСКВА**, близъ *Сухаревой башни*, колокольный заводъ **Бр. САМГИНЫХЪ.**

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ И ИКОНОСТАСНАЯ ПЕТРА ДИМИТРИЕВИЧА КІЯШКО,

— МАСТЕРСКАЯ —

въ тор. Черниговъ, соб. домъ.

Высокохудожественное исполненіе церковно-религіозной живописи какихъ угодно святыхъ съ лучшихъ оригиналовъ, одобренныхъ Св. Синодомъ. Имѣются въ готовомъ видѣ иконы **СВ. ФЕОДОСІЯ УГЛИЦКАГО, СВ. СЕРАФИМА САРОВСКАГО, СВ. ЮСАФА БЪЛГОРОДСКАГО, СВ. ЕРМОГЕНА МОСКОВСКАГО**; а также исполняются иконы въ память трехсотлѣтія дома Романовыхъ. Заказы по требованію причтовъ за подписью и печатью высылаются безъ наложеннаго платежа или по полученіи задатка. Если иконы окажутся не художественно исполненными, то я принимаю ихъ обратно и всѣ расходы по пересылкѣ въ оба конца беру на себя. Принимаю также заказы на иконостасы, всевозможные киоты и рамы. За высокохудожественное и своевременное исполненіе заказовъ имѣется много благодарностей. Надѣюсь и въ будущемъ удовлетворять своихъ заказчиковъ во всѣхъ отношеніяхъ. Цѣны см. въ № 42 «Церк. Вѣд.» за 1913 г. Адресъ: г. Черниговъ, Шоссейная ул., соб. домъ, Пётръ Димитріевичъ КІЯШКО.



Русскій колокольный заводъ **РАДЗИХОВСКАГО**
Георгія Владиміровича

Больш. зол.

въ м. НЕМИРОВЪ Подольской губ.

Первый и старѣйшій въ Юго западномъ краѣ; прошу не смѣшивать и не сравнивать съ польскимъ заводомъ въ м. Немировѣ; запросы прошу дѣлать по возможности заказными письмами или казенными пакетами. Заводъ награжденъ на выставкѣ въ Ростовѣ на-Дону, за высокое качество, изящную отдѣлку, сильный и пріятный звукъ колоколовъ, высшей наградой «Большой золотой медалью». Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ всевозможной величины перковныхъ колоколовъ, по самой умѣренной цѣнѣ, съ доставкой по желѣзной дорогѣ на счетъ завода и съ долготѣмъ ручательствомъ за прочность. Подробныя условія высылаются бесплатно или посылаются довѣренный.



медаль.

НОТ

ные сборники для сельскихъ **ЦЕРКОВНЫХЪ** хоровъ и учебныхъ заведеній. Подр. см. «Церковн. Вѣдом.» № 39. Подробный каталогъ бесплатно. Адресъ: С.-Петербургъ, Александро-Невская лавра, Митрополичій хоръ, П. М. Кирѣеву.

ВАЖНО ДЛЯ ПРОВИНЦІИ, гдѣ очень трудно достать хорошіе, прочные и умѣло проверенные часы, показывающіе
М. СОКОЛОВЪ — мастеръ специалистъ работъ много лѣтъ у извѣстн. фирмы

СПЕБУРГЪ, Невскій пр., № 71. СКЛАДЪ ЧАСОВЪ. Рекомендуетъ нижеслѣдующіе прочные и вѣрные часы:

Требуйте безпл. полн. каталогъ.



Ручательство на 5 лѣтъ.



Ручательство на 5 лѣтъ.



Требуйте безпл. полн. каталогъ.

№ 130. Часы мужск., серебр., 84 пр., заводъ головкой, массивныя три крышки, лучшаго сорта, анк. на 15 камн. 12 р. 45 к. и 13 р. 70 к. Такіе же высш. сор. 15 и 19 р. Изящная цѣпь при всѣхъ часахъ бесплатно. Пересылка на счетъ фирмы нал. платеж. безъ задатка.

№ 150. Часы мужск., черные, открыт., хорош. сорта, 3 р. 90 к. и 4 р. 80 к. Такіе же высш. сорта, анк. 7 р. 85 к. и 12 р. Закрытые черн. часы анк. 10 р. и 12 р. 50 к.

№ 171. Часы мужск., сер., 84 пр., заводъ ключ., массивн. три крышки, лучш. сорта, анк. на 15 камн. 10 руб. 75 к. и 11 руб. Такіе же высш. сорта 13 р. 85 к. и 15 р.

При семь №-рѣ разсылается въ семь подписчикамъ, кромѣ С.-Петербурга и Москвы, прейсъ-курантъ церковной утвари И. С. ЖУРИНА, въ Москвѣ.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.

Исполненіе заказовъ самое добросовѣстное и аккуратное.