

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Февраля

№ 3.

1884 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 9—24 декабря 1883 г.—О книгѣ Вейсмана «Греческо-русскій словарь».

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 3 декабря 1883 г., журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по прошенію экстра-ординарнаго профессора Императорскаго с.-петербургскаго историко-филологическаго института А. Вейсмана, объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Греческо-русскій словарь» (С.-Петербургъ. 1879 г.). Учебный комитетъ полагаетъ: составленный Вейсманомъ «Греческо-русскій словарь» (С.-Петербургъ 1879 г.) одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Вейсмана, подъ названіемъ: «Греческо-русскій словарь» (С.-Петербургъ 1879 г.) правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

О просьбахъ объ обратномъ приѣмѣ въ духовныя семинаріи и училища уволенныхъ изъ сихъ заведеній воспитанниковъ.

Усматривая изъ производящихся въ Св. Синодѣ дѣлъ, что нѣкоторые воспитанники духовныхъ семинарій и училищъ, по увольнении изъ означенныхъ учебныхъ заведеній за малоуспѣшность и неблагоповеденіе, или сами, или же чрезъ своихъ отцевъ и родственниковъ, обращаются непосредственно въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства съ просьбами объ обратномъ приѣмѣ ихъ въ упомянутыя заведенія, или объ оставленіи ихъ на повторительные курсы, и принимая во вниманіе, что разрѣшеніе подобнаго рода просьбъ, на основаніи дѣйствующихъ уставовъ духовно-учебныхъ заведеній и разъяснительныхъ къ нимъ постановленій Св. Синода, должно зависѣть отъ ближайшаго усмотрѣнія духовно-училищныхъ начальствъ, съ утвержденія мѣстнаго епархіальнаго архіерея, Св. Синодъ, въ видахъ прекращенія на будущее время возникновенія въ центральныхъ управленіяхъ духовнаго вѣдомства не подлежащихъ разсмотрѣнію Св. Синода дѣлъ, 16 декабря 1883 г. — 12 января 1884 г. за № 2636, постановилъ: объявить во всеобщее извѣстіе, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ» и «Правительственномъ Вѣстникахъ», что всякія просьбы по вышеозначеннымъ предметамъ, въ случаѣ поступления ихъ непосредственно въ центральныя управленія духовнаго вѣдомства, будутъ оставляемы безъ разсмотрѣнія.

Отъ 14—24 декабря 1883 г.—О книгѣ И. Барсукова: „Инокентій, митрополитъ московскій и коломенскій, по его сочиненіямъ, письмамъ и разсказамъ современниковъ“, съ журналомъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 8 декабря 1883 г. журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по прошенію титулярнаго совѣтника Ивана Барсукова объ одобреніи для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній составленной имъ книги, подъ названіемъ: „Инокентій, митрополитъ московскій и коломенскій, по его сочиненіямъ, письмамъ и разсказамъ современниковъ“ (Москва. 1883 г.). Учебный комитетъ полагаетъ означенную книгу Барсукова одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: заключеніе учеб. комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Барсукова, подъ названіемъ: «Инокентій, митрополитъ московскій и коломенскій, по его сочиненіямъ, письмамъ и разсказамъ современниковъ» (Москва. 1883 г.), правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о выше-
означенной книгѣ.*

„Книга г. Барсукова по своему содержанію и значенію представляетъ явленіе выдающееся и заслуживаетъ быть отмѣченною, какъ видно изъ сочиненій, которыя, по нашему убѣжденію, должны находиться въ бібліотекахъ каждой изъ духовныхъ семинарій и составлять предметъ чтенія духовнаго юношества.

Разсматриваемая книга знакомитъ насъ съ образомъ человѣка, рѣдкаго въ современной жизни, отражающаго

въ себѣ многія существеннѣйшія черты древне-христіанскаго проповѣдника, съ образомъ пастыря-миссіонера, не щащающаго своихъ силъ и здоровья для того, чтобы просвѣтить свѣтомъ евангельскаго ученія косящую въ тьмѣ язычества массу, съ образомъ мужа апостольскаго, который слѣдуетъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ внутреннему своему чувству, одушевляемому глаголомъ Божиимъ, который смотритъ на себя не болѣе, какъ на простое, недостойное орудіе божественнаго Промысла и во всей своей дѣятельности не видитъ ничего иного, какъ доказательство словъ псалмопѣвца: „отъ Господа стопы человѣку исправляются“. Эта послѣдняя черта, черта возвышенная, присущая лишь немногимъ избранникамъ, дѣлаетъ митрополита Иннокентія по истинѣ великимъ и сближаетъ его съ христіанскими учителями первыхъ вѣковъ. Какъ первые насадители божественнаго ученія Христа, смотря на себя исключительно какъ на орудіе высшей силы, дѣйствовали во имя ея, не приписывая себѣ ничего и на всѣ свои поступки—нерѣдко изумительные по своему величію и самоотверженію—смотрѣли какъ на нѣчто самое обыкновенное, чему должно быть; какъ эти первые проповѣдники христіанства, дѣйствуя исключительно во имя идеи, всецѣло были поглощены ею, до самозабвенія—такъ и митрополитъ Иннокентій относился самъ къ своимъ апостольскимъ подвигамъ въ высшей степени просто, смотря на нихъ лишь какъ на исполненіе своего призванія, не приписывая себѣ ровно ничего и какъ бы не сознавая величія того, что имъ было сдѣлано. Эта черта въ высшей степени характерная, сближающая, повторяемъ, образъ просвѣтителя алеутовъ съ характерами первыхъ христіанскихъ проповѣдниковъ. Не можемъ удержаться отъ того, чтобы не привести въ извлеченіи разсказа самаго святителя о первомъ шагѣ, который рѣшилъ его будущую дѣятельность: это было въ 1823 г., когда священникъ Іоаннъ Веніаміновъ (мірское имя преосвященнаго Иннокентія) былъ въ Иркутскѣ и занималъ одинъ изъ лучшихъ приходоу. Въ Иркутскѣ прибылъ выходецъ съ алеутскихъ острововъ, много рассказывавшій объ Америкѣ вообще и объ алеутахъ въ особенности и неоднократно убѣждавшій отца Іоанна ѣхать въ Уналашку, „но я, говоритъ самъ преосвященный, былъ глухъ ко

всѣмъ его разсказамъ и никакія его убѣжденія мена не трогали... Но когда тотъ же самый выходецъ—уже простившійся со мною совсѣмъ и, на прощаніи, еще убѣждавшій меня ѣхать въ Уналашку—въ тотъ же самый день при прощаніи своемъ съ преосвященнымъ (иркутскимъ Михаиломъ П), у котораго мнѣ случилось быть въ то время и даже въ гостиной, что было со мною въ первый разъ, сталъ разсказывать объ усердіи алеутовъ къ молитвѣ и слушанію слова Божія (что, безъ сомнѣнія, я слышалъ отъ него и прежде и, можетъ быть не однажды), то (да будетъ благословенно имя Господне) я вдругъ, можно сказать, весь загорѣлся желаніемъ ѣхать къ этимъ людямъ. Живо помню и теперь (въ 1863 году), какъ я мучился нетерпѣніемъ, ожидая минуты объявить свое желаніе преосвященному. Могу ли же послѣ этого я, говоря по всей справедливости, вмѣнять себѣ въ заслугу или считать за какойнибудь подвигъ то, что я поѣхалъ въ Америку—(стр. 13)? Не напоминаютъ ли эти строки совершенно подобныхъ—*mutatis mutandis*—разсказовъ о первыхъ христіанскихъ подвижникахъ, разсказовъ, сохраненныхъ намъ въ такъ называемыхъ акта? И Господь благословилъ своего избранника: онъ обратилъ въ христіанство цѣлыя племена и, говоря словами надгробной надъ его тѣломъ рѣчи, «созидаль церкви, учреждалъ миссіи и училища, переводилъ на инородческій языкъ священныя книги, былъ другомъ и совѣтникомъ правителей нашихъ въ Америкѣ и въ восточной Сибири, участвовалъ въ устройствѣ края, въ созиданіи городовъ (стр. 10 прилож.). Невольное изумленіе овладѣваетъ читателемъ, который знакомится съ разсказомъ о миссіонерской дѣятельности преосвященнаго, который видитъ съ одной стороны трудности, представляющіяся на каждомъ шагу просвѣтителю и съ другой—тѣ результаты, коихъ онъ достигаетъ, благодаря своей энергіи и непрестанному памятованію о тѣхъ обязанностяхъ, которыя онъ взялъ на себя, рѣшившись вести проповѣдь слова Божія у язычниковъ. Въ 1868 году имя преосвященнаго Иннокентія было извѣстно далеко за предѣлами Россіи и его біографію писали англичане и американцы. Будучи призванъ быть пріемникомъ митрополита Филарета, онъ былъ уже свыше семидесятилѣтнимъ старцемъ, но бодрымъ тѣ-

ломъ и еще болѣе духомъ. Бодрость эта обнаружилась въ его дѣятельности на московской кафедрѣ, дѣятельности высоко полезной.

Связаннаго, полагаемъ, достаточно для того, чтобы указать на то, что тема труда г. Барсукова есть тема въ высшей степени благодарная. Слѣдуетъ выяснитъ въ нѣсколькихъ словахъ то, какъ онъ ее разработалъ. Прежде всего, нельзя не отмѣтить, что онъ приступилъ къ ней послѣ тщательнаго ознакомленія съ источниками, собраніе которыхъ было дѣломъ далеко нелегкимъ: свѣдѣнія и замѣтки о біографіи и дѣятельности митрополита Иннокентія разбросаны въ разныхъ изданіяхъ и сочиненіяхъ, преимущественно же въ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ, пересмотръ которыхъ былъ дѣломъ нелегкимъ. Но почерпаемая изъ этихъ источниковъ дачня весьма скудна и, если бы авторъ ограничился ими, то трудъ его вышелъ бы неудовлетворителенъ, неполонъ и сухъ; надлежащую полноту и живость получилъ онъ отъ того, что г. Барсуковъ воспользовался массою матеріала неизданнаго и по большей части въ высшей степени любопытнаго: онъ имѣлъ подъ руками многія официальные записки преосвященнаго Иннокентія въ Св. Синодъ, его многочисленныя письма къ роднымъ и знакомымъ (изъ нихъ особенно любопытныя его письма къ митрополиту Филарету, который первый подалъ ему мысль о вступленіи въ монашество и переписка съ которымъ продолжалась безъ перерывовъ, вплоть до смерти великаго іерарха; послѣднее письмо преосвященнаго Иннокентія помѣчено 1 декабря 1867 года, тогда какъ митрополитъ Филаретъ умеръ 19 ноября этого года, затѣмъ любопытныя письма къ К. С. Сербиновичу, Н. Д. Свербееву, Г. М. Корнилову, письма къ сыну преосвященнаго прот. Гавриилу Веніаминову, и дочери монахинѣ Поликсеніи и мног. др.); къ сожалѣнію, мы почти незнакомы съ письмами, получавшимися преосвященнымъ, такъ какъ весь домашній архивъ его, за ничтожными исключеніями, сдѣлался жертвою пожара (въ Иркутскѣ), и наконецъ, рассказы о немъ лицъ доселѣ живущихъ. Эти источники придають особый интересъ изложенію г. Барсукова, знакомя читателей съ множествомъ подробностей чисто интимнаго характера, но тѣмъ не ме-

нѣе обрисовывающихъ образъ митрополита Иннокентія многими, существенно важными штрихами. И такъ, подготовка автора къ его труду была весьма добросовѣстна; не меньшей похвалы заслуживаетъ и то, какъ онъ воспользовался своими источниками: въ большинствѣ случаевъ г. Барсуковъ приводитъ документы дословно или же въ возможно близкомъ пересказѣ. Такимъ образомъ, читатель всегда въ состояніи самъ сдѣлать тотъ или другой выводъ изъ сообщаемого и всегда можетъ контролировать біографа. Эта добросовѣстность заслуживаетъ тѣмъ большаго признанія, что рѣдкій біографъ рѣшился бы предпочесть безыскусственную рѣчь писемъ, записокъ и воспоминаній эффектному и полному драматизма описанію, обильный матеріалъ для котораго они представляютъ. Тонъ книги г. Барсукова вездѣ соотвѣтствуетъ предмету, о которомъ говоритъ авторъ, и впечатлѣніе, выносимое читателемъ изъ знакомства съ его книгою, весьма благопріятно для біографа.

Большая половина книги, какъ и естественно ожидать, посвящена разсказу о дѣятельности преосвященнаго Иннокентія на далекомъ востокѣ (стр. 1—557). Благодаря добросовѣстному сбору матеріаловъ, автору удалось прослѣдить эту дѣятельность безъ перерывовъ и сообщить объ ней массу интереснѣйшихъ подробностей. Начиная съ перваго пріѣзда преосвященнаго въ 1824 году на островъ Уналашку, мы знакомимся съ его миссіонерскою дѣятельностью, которая поражаетъ своимъ разнообразіемъ, энергіей и богатыми результатами. Вотъ какъ характеризуетъ авторъ первый, 15 лѣтній ея періодъ, когда преосвященный былъ еще священникомъ: «обозрѣвъ миссіонерскую дѣятельность о. Іоанна Евсеевича Веніаминава сперва на островѣ Уналашкѣ, а потомъ на островѣ Ситхѣ, мы смѣло заключаемъ, что дѣятельность его тамъ отличалась тѣмъ же характеромъ, которымъ издревле украшалось служеніе русскихъ проповѣдниковъ Евангелія. Такъ на примѣръ разумная осторожность его открывала ему доступъ къ грубымъ, но простымъ и добрымъ сердцамъ дикарей. Христіанскія истины были имъ сообщаемы сообразно съ ихъ умственною пріемлемостью, т. е. при полномъ свободномъ убѣжденіи ихъ, а не путемъ насилія. Онъ терпѣливо выжидалъ доброволь-

наго вызова креститься. Для дѣтей была устроена школа, которая была снабжена какъ учебниками, такъ и книгами для чтенія, собственнаго его сочиненія и имъ самимъ переведенными на туземныя нарѣчія, и онъ былъ самъ ихъ учителемъ, наконецъ, кромѣ просвѣщенія свѣтомъ Евангелія, онъ обучалъ ихъ разнымъ мастерствамъ и, при повальной оспѣ, обучилъ колошъ оспопрививанію; и такими путями сзумѣлъ снискать и отъ упорныхъ дикарей полное, сердечное расположеніе къ себѣ; они любили о. Веніамінова, по свидѣтельству его современниковъ, какъ отца, такъ какъ отецъ Веніаміновъ былъ по истинѣ благодѣтелемъ и отцомъ, и наставникомъ, и покровителемъ спасаемыхъ имъ овецъ» (стр. 101). Этимъ характеромъ миссіонерской дѣятельности преосвященнаго объясняется и то важное обстоятельство, что разъ просвѣщенные имъ дикари не отпадали вновь въ язычество, а оставались вѣрными христіанству, воспитывая въ немъ и своихъ дѣтей. Къ первому періоду миссіонерской дѣятельности преосвященнаго относятся и его важнѣйшіе ученые и литературные труды: записки объ островахъ уналашкинскаго отдѣла, опытъ грамматики алеутско-лисъевскаго языка, замѣчанія о колошенскомъ и кадьякскомъ языкахъ, обзоръ православної церкви въ російскихъ поселеніяхъ въ Америкѣ, указаніе пути въ царствіе небесное и т. д. и т. д. Ученые его труды были встрѣчены сочувственными отзывами какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ знатоковъ, а книжка: «Указаніе пути» и доселѣ составляетъ одно изъ любимѣйшихъ чтеній православнаго русскаго народа.

Въ 1840 году овдовѣвшій протоіерей Веніаміновъ принялъ, по убѣжденію митрополита Филарета, монашество и былъ рукоположенъ во епископа камчатскаго. Дѣятельность его въ новомъ санѣ, предоставлявшемъ ему болѣе обширное поле, возбуждаетъ изумленіе: стоитъ сопоставить стр. 166 разсматриваемой книги, гдѣ въ краткихъ, но рѣзкихъ чертахъ описывается состояніе камчатской паствы до прибытія къ ней ея епископа и стр. 258 и слѣд., на которыхъ помѣщенъ отчетъ преосв. Иннокентія по епархіи за 10 лѣтъ, чтобы убѣдиться въ высокоплодотворной дѣятельности архипастыря, сзумѣвшаго, при видимомъ содѣйствіи божественной помощи, создать обширную Христову церковь

тамъ, гдѣ дотолѣ были только рѣдкіе ея представители, считавшіеся десятками, много сотнями. И за то не щадилъ себя пастырь этой паствы: въ высшей степени любопытныя повѣствованія объ его путешествіяхъ по обширному пространству своей епархіи, напоминающихъ путешествія великихъ полярыхъ изслѣдователей, указываютъ на необычную энергію преосвященнаго, который нерѣдко подвергалъ опасности свою жизнь для блага и пользы пасомыхъ, а свободное отъ пути время онъ посвящалъ вопросамъ внутренняго управленія, которое въ первое время сосредоточивалось въ немъ одномъ до того, что многія официальные бумаги ему приходилось переписывать собственноручно, посвящая обширной перепискѣ—и при всемъ томъ неопустительно совершалъ богослуженіе и много времени посвящалъ домашней молитвѣ. Въ краткомъ очеркѣ нѣтъ возможности передать всю массу любопытнѣйшихъ подробностей о дѣятельности преосвященнаго: начиная отъ обстановки, среди которой ему приходилось совершать богослуженіе, до непосредственнаго участія въ его вопросахъ, имѣющихъ высокую государственную важность, какъ напр. вопросъ о присоединеніи алеутскаго края къ Россіи. Скажемъ только, что первыя 500 стр книги г. Барсукова читаются съ неослабѣвающимъ интересомъ, и можно выразить лишь сожалѣніе о томъ, что почтенный авторъ не приложилъ къ своему труду карты восточной Сибири и бывшихъ російскихъ владѣній въ Америкѣ, карты, по которой читатель могъ бы слѣдить за деталями путешествій преосвященнаго. Но врядъ ли меньшимъ интересомъ обладаетъ и вторая половина разсматриваемой книги, повѣствующая о жизни и дѣятельности преосвященнаго въ санѣ митрополита московскаго. Въ теченіе десяти лѣтъ маситый архиерей сдѣлалъ весьма много какъ для своей паствы, такъ и для православной церкви вообще: въ послѣднемъ отношеніи весьма важны труды его по открытію православнаго миссіонерскаго общества, которое на первыхъ же порахъ своей дѣятельности оказало огромную услугу дѣлу православія. Миссіонерскіе станы умножены—читаемъ мы въ произнесенной надъ гробомъ святителя рѣчи—миссіонеры обезпечены; инородцы, кромѣ постоянныхъ крещеній свыше двухъ тысячъ ежегодно, крестятся по три тысячи

за одинъ разъ, отмѣчены сила и пути магометанской пропаганды, на дѣло миссіонерское употребляются такія суммы, какихъ прежде и представить невозможно было, а главное, народъ привыкаетъ почитать свою святою обязанностію вспомошествованіе дѣлу распространенія и утвержденія православной вѣры. Изъ мѣропріятій митрополита Иннокентія, имѣвшихъ значеніе преимущественно для паствы московской, слѣдуетъ отмѣтить его заботу объ распространеніи общежительнаго начала въ монастыряхъ, заботу, при осуществленіи которой ближайшимъ его пособникомъ является извѣстный угрѣшскій архимандритъ Пименъ, заботу о благоустроеніи духовенства, о призрѣніи вдовъ и сиротъ и пр и пр. И въ повѣствованіи о дѣятельности преосвященнаго на кафедрѣ московской, г. Барсуковъ весьма добросовѣстно воспользовался какъ печатными, такъ и рукописными матеріалами, которые сообщаютъ разсказу живость и непосредственность.

Сводя все сказанное къ одному, въ книгѣ г. Барсукова мы имѣемъ трудъ въ высшей степени интересный и поучительный, чтеніе котораго не можетъ не быть весьма полезнымъ и назидательнымъ для нашего духовнаго юношества.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагаетъ означенную книгу Барсукова одобрить для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

ЖУРНАЛЪ СОВѢТА ТУЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

Въ засѣданіи Совѣта тульского епархіальнаго женскаго училища по экономической части, января 7 дня 1884 г. слушали:

1) Рапортъ благочиннаго г. Тулы протоіерея Георгія Панова, въ коемъ онъ изясняетъ, что недоимки по сбору суммы на содержаніе училища по назначенію V съѣзда въ его благочиніи годъ отъ году все увеличиваются отъ того, что нѣкоторые причты вовсе уклоняются отъ взноса

13 р. 10 к., назначенных на каждый городской причтъ, а одинъ причтъ, именно Георгіевскій—Ржавскій дѣляетъ взносы въ значительно уменьшенномъ размѣрѣ, ссылаясь на постановленіе VII съѣзда, опредѣлившее размѣръ взноса для городскихъ причтовъ по 2 к. съ души и по 1 к. съ десятины земли (Протоколъ VII съѣзда № 6-й, ст. III). Благочинный протоіерей Георгій Пановъ проситъ Совѣтъ: 1) разъяснить ту статью VII съѣзда, на которую ссылается Георгіевскій Ржавскій причтъ, оправдывая уменьшеніе взноса на училище противъ того, что было назначено на V съѣздѣ для предупрежденія того случая, что и прочіе причты г. Тулы, особенно малоприходные, послѣдуютъ примѣру Георгіевскаго-Ржавскаго и уменьшатъ свои взносы на основаніи того же постановленія съѣзда, отъ чего взносы со всѣхъ причтовъ г. Тулы въ общей сложности должны уменьшиться почти на половину; 2) предложить будущему съѣзду вновь пересмотрѣть означенное постановленіе VII съѣзда для устраненія на будущее время недоразумѣній, подобныхъ нынѣ встрѣтившемуся.

2) III-ю статью № 6-го протокола VII съѣзда, которая буквально читается такъ: „Съѣздъ слушалъ словесныя заявленія нѣкоторыхъ уполномоченныхъ г. Тулы, Ефремова, Епифанія и Алексина о томъ, что назначенная V съѣздомъ сумма съ этихъ городовъ очень велика, и что слѣдуетъ измѣнить все расчисленіе V епархіальнаго съѣзда, какъ оказавшееся на практикѣ неудовлетворительнымъ. Заявленіе это повело къ продолжительнымъ преніямъ, изъ коихъ выяснилось, что большинство уполномоченныхъ сельскихъ требуетъ оставленія расчета взносовъ по округамъ въ прежней силѣ, а городскіе уполномоченные желаютъ болѣе правильнаго расчисленія суммъ между городами. Для примиренія этихъ противорѣчій градскими уполномоченными наконецъ было предложено съѣзду, не налагая никакихъ новыхъ взносовъ на духовенство сельскихъ церквей, взять со всѣхъ городскихъ причтовъ епархіи по 2 коп. съ каждой городской приходской души и по одной коп. съ каждой десятины земли и съ каждой души сельскихъ жителей, состоящихъ при городскихъ церквахъ. Съ такимъ предложеніемъ всѣ сельскіе уполномоченные согласились, вслѣдствіе чего съѣздъ постановилъ: въ замѣнъ назначенной

V епархіальнымъ сѣздомъ суммы съ городскихъ причтовъ и исчисленной по всѣмъ городамъ въ протоколѣ того сѣзда за № 8 назначить взиманіе съ нихъ по 2 к. съ каждой души городскихъ обывателей, состоящихъ въ приходѣ, и по 1 коп. съ каждой десятины земли и съ каждой души сельскихъ обывателей, состоящихъ въ приходѣ при городскихъ церквахъ“.

3) Ммѣніе предсѣдателя: „Недоимки, оправдываемыя III статьею № 6-го протокола VII сѣзда, съ 1876 года стали появляться не только въ Тулѣ, но и въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ тульской епархіи, такъ что количество этихъ недоимокъ въ общей сложности становится значительнымъ. Къ 1-му числу сего января недоимка 10 уѣздныхъ городовъ возрасла до 1406 руб. 74 к., недоимка г. Тулы—до 698 р. 58 коп.; всего 2105 р. 94 коп.; только Бѣлевъ поднялъ размѣръ своихъ взносовъ и въ теченіи послѣднихъ 6-ти лѣтъ далъ излишка противъ суммы, назначенной V сѣздомъ, 291 р. 14 к. Причты нѣкоторыхъ городовъ, въ томъ числѣ и Георгіевскій—Ржавскій, не вникнувъ въ смыслъ и цѣль приведенной статьи, воспользовались примѣрнымъ назначеніемъ по 2 коп. съ приходской души и по 1 коп. съ десятины земли, предложеннымъ во время преній сѣзда и, конечно, не основаннымъ на точномъ исчисленіи. Изъ преній сѣзда видно, что не только вообще VII сѣздъ, но даже и въ частности представители городскихъ причтовъ имѣли въ виду не уменьшеніе взноса, назначеннаго V сѣздомъ, въ общей сложности, но только болѣе правильное разверстаніе этого взноса между городами, не касаясь прежняго расчета взносовъ по сельскимъ благочиніямъ. Для болѣе правильнаго разверстанія суммы, назначенной на города, представители городскихъ причтовъ избрали простой способъ расчисленія по количеству душъ и десятинъ земли и предложили сѣзду по 2 к. съ души и по 1 к. съ десятины. Изъ преній, изложенныхъ въ 6-мъ протоколѣ VII сѣзда, не видно, чтобы для подрѣпленія этого предложенія приведены были какія либо статистическія данныя; очевидно, что 2 к. могли быть предложены городскими представителями только примѣрно, и сѣздъ, не провѣряя цифръ по довѣрію къ городскимъ представителямъ, принялъ это предложеніе.

Смысл постановленія сѣзда, основаннаго на этомъ предположеніи, долженъ быть такой: не измѣняя общей суммы взноса, назначеннаго V сѣздомъ съ городскихъ причтовъ, измѣнить только частное разверстаніе ея между городами пропорціонально количеству душъ и десятинамъ земли, принадлежащихъ городскимъ церквямъ, не касаясь духовенства сельскихъ церквей. Определенную же цифру 2 коп. можно считать только примѣрною для этой разверстки. Но такъ какъ VII сѣздъ не принялъ на себя труда сдѣлать, по примѣру V-го сѣзда, точную разверстку общей суммы взноса между городами; то для того, 1) чтобы на будущее время городскіе причты не могли ошибочно воспользоваться неопредѣленностію въ постановленіи сѣзда къ уменьшенію общей суммы взноса, назначенной V-мъ сѣздомъ на города, 2) чтобы Совѣтъ зналъ, какой взносъ ежегодно долженъ поступать отъ каждаго благочиннаго, и 3) чтобы эти взносы не колебались и во всякомъ случаѣ не уменьшались изъ года въ годъ, что не можетъ быть допущено уже потому, что сумма взносовъ, назначенная V сѣздомъ, положена была въ основаніе ходатайства предъ Св. Синодомъ объ открытіи тульскаго епархіальнаго женскаго училища въ шестиклассномъ составѣ, слѣдуетъ Совѣту сдѣлать, на основаніи постановленія VII сѣзда точную разверстку суммы, положенной V сѣздомъ на городскіе причты, между городами по числу душъ и десятинамъ земли, и въ основаніи взять то число душъ, какое было въ 1873 году. Последнее необходимо сдѣлать потому, что, какъ видно изъ исповѣльныхъ росписей, число душъ въ городахъ постоянно уменьшается. Такъ, на примѣръ, въ 1873 году число жителей муж. пола въ городахъ было 33663, въ томъ числѣ въ Тулѣ 18479, въ 1874 году въ городахъ было 33362, въ томъ числѣ въ Тулѣ 18447, въ 1879 г. въ городахъ 32745, въ томъ числѣ въ Тулѣ 17952, въ 1880 г. въ городахъ 31262, въ Тулѣ 16484, въ 1882 г. въ городахъ 30212, въ Тулѣ 16029. Неизвѣстно, до какаго предѣла будетъ продолжаться это уменьшеніе (особенно сильное въ Тулѣ), уменьшеніе по всей вѣроятности въ цифрахъ только, а не въ дѣйствительности. Въ дѣйствительности есть основаніе ожидать ежегоднаго увеличенія населенія въ Тулѣ, такъ какъ метрическія книги

за тѣже годы свидѣтельствуютъ о ежегодномъ приростѣ населенія. Но для Совѣта было бы невозможно расчислить каждый годъ, какая сумма слѣдуетъ съ того или другаго города. Число жителей въ городахъ, бывшее въ 1873 г., должно быть принято за основаніе для разверстки потому, что это число имѣлъ въ виду при разверсткѣ взносовъ на училище и V сѣздѣ. Въ 1873 году общее число жителей муж. пола во всѣхъ городахъ тульской епархіи было 33663. Общая сумма взносовъ, назначенная V сѣздомъ на всѣ города, 1265 р. 75 к. Полагая за каждого жителя по $3\frac{1}{2}$ к. за каждую десятину земли по $1\frac{9}{10}$ к., новую разверстку суммы взносовъ для каждого города по числу жителей и по количеству земли, можно представить въ слѣдующей сравнительной таблицѣ:

Г о р о д а .	1) Сумма, назначаемая V сѣздомъ.	2, Сумма, предполагаемая по новой разверсткѣ.	3) Сумма средняя между тою и другою.	Число жителей и десятины земли.
Тула . . .	641 р. 76 к.	656 р. 70 к.	649 р. 24 к.	18479 жит. 550 д. зем.
Бѣлевъ . . .	58 р. 68 к.	106 р. 6 к.	82 р. 37 к.	2602 жит. 790 д. зем.
Одоевъ . . .	39 р. 79 к.	79 р. 31 к.	59 р. 55 к.	1604 жит. 1220 д. зем.
Крапивна . . .	41 р. 40 к.	35 р. 45 к.	38 р. 43 к.	920 жит. 177 д. зем.
Алексинъ . . .	36 р. 12 к.	28 р. 36 к.	32 р. 24 к.	727 жит. 154 д. зем.
Кашира . . .	64 р. 56 к.	44 р. 34 к.	54 р. 44 к.	1108 жит. 292 д. зем.
Веневъ . . .	28 р. —	47 р. 66 к.	37 р. 83 к.	1210 жит. 280 д. зем.
Епифанъ . . .	118 р. 68 к.	49 р. 32 к.	84 р. —	1352 жит. 105 д. зем.
Богородицъ . . .	43 р. 32 в.	63 р. 58 к.	53 р. 45 к.	1739 жит. 144 д. зем.
Ефремовъ . . .	112 р. 80 к.	74 р. 19 к.	93 р. 49 к.	2029 жит. 167 д. зем.
Новосиль . . .	48 р. 72 к.	51 р. 4 к.	49 р. 88 к.	1633 жит. 545 д. зем.
Чернь . . .	31 р. 92 к.	29 р. 74 к.	30 р. 83 к.	730 жит. 221 д. зем.

Въ виду того, уже достаточно выясниваемаго обстоятельства, что одни города тульской епархіи представляют сумму въ прежнемъ размѣрѣ, другіе (большинство городовъ) значительно уменьшили этотъ размѣръ, руководствуясь примѣрнымъ назначеніемъ VII съѣзда, увеличилъ же свой взносъ противъ назначенія V съѣзда одинъ только Бѣлевъ, въ слѣдствіе чего въ общей сложности образовались значительныя недоимки, противъ суммы, назначенной V съѣздомъ (недоимки эти въ 1-ти городахъ возросли до 2105 р. 94 к.), предлагаю опредѣлить нормальный размѣръ взноса на основаніи этой таблицы, для таковой цѣли избрать или тѣ цифры, которыя предположены по новой разверсткѣ на вышеуказанныхъ основаніяхъ, или для того, чтобы избѣжать слишкомъ большаго увеличенія цифръ для нѣкоторыхъ городовъ, взять среднія цифры предпоследней графы. Рѣшеніе Совѣта въ томъ или другомъ смыслѣ, если будетъ утверждено Его Высокопреосвященствомъ, должно быть обязательно для всѣхъ городскихъ благочиній до перваго епархіальнаго съѣзда, которому должно быть предоставлено или утвердить на будущее время установленный Совѣтомъ нормальный размѣръ взноса, или установить новый. Недоимки же образовавшіяся до конца 1883 года взыскать съ городскихъ благочиній по размѣру взносовъ, назначенному V съѣздомъ“.

При обсужденіи этого мнѣнія всѣ члены Совѣта признали высказанныя въ немъ соображенія основательными и для назначенія нормальнаго размѣра взноса отъ городскихъ причтовъ приняты цифры предпоследней графы. Одинъ только членъ отъ духовенства протоіерей Доримедонтъ Прилуцкій отказался присоединиться къ мнѣнію большинства и письменно изложилъ свое отдѣльное по сему предмету мнѣніе, сущность котораго по отношенію къ главному вопросу заключается въ томъ, что раскладка взноса по городамъ должна оставаться и донинѣ та же, кака была сдѣлана V съѣздомъ, но съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ городѣ между причтами произведена была новая раскладка по взаимному соглашенію, если требуется это послѣ новаго раздѣленія приходоѡ.

и 4) Справку: Недоимки взносовъ по назначенію V-го съѣзда за городскими благочиніями по 1-е января 1884 г.

числятся слѣдующія: по Тульѣ 698 р. 58 к., по Одоеву 70 р. 35 к., по Крапивнѣ 4 р. 6 к., по Алексину 137 р. 51 к., по Каширѣ 270 р. 4 к., по Веневу 216 р. 32 к., по Епифаню 430 р. 42 к., по Ефремову 278 р. 36 к., по Новосилу 30 к.; всего 2105 р. 94 к.

Опредѣлено: 1) По изложеннымъ въ предложеніи предсѣдателя основаніямъ предписать городскимъ благочиннымъ указами изъ консисторіи, чтобы они съ настоящаго года вносили отъ подвѣдомственныхъ имъ причтовъ на содержаніе тульского епархіальнаго женскаго училища по новой раскладкѣ, изложенной въ третьей графѣ сравнительной таблицы, а именно отъ причтовъ: г. Тулы 649 р. 24 к., Бѣлева 82 р. 37 к., Одоева 59 р. 55 к., Крапивны 88 р. 43 к., Алексина 32 р. 24 к., Каширы 54 р. 44 к., Венева 37 р. 83 к., Епифаня 84 р., Богородицка 53 р. 45 к., Ефремова 93 р. 49 к., Новосила 49 р. 88 к., Черни 30 р. 83 к. 2) Недоимки, накопившіяся на городскихъ причтахъ въ размѣрѣ, показанномъ въ справкѣ, взыскать также чрезъ консисторію съ допущеніемъ разсрочки не болѣе, какъ на три года, для тѣхъ городовъ, въ которыхъ недоимокъ накопилось болѣе 100 рублей. 3) Особоемнѣніе члена протоіерея Доримедонта Прилуцкаго приложить къ сему журналу на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь журналѣ дана слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства:

„9 января. Утверждается мнѣніе большинства членовъ Совѣта.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Пожертвованія.

Въ Воскресенскую церковь с. Курепина венев. у. мѣстное общество крестьянъ къ празднику Рождества Христова пожертвовало икону св. пророка Или въ мѣдно-позлащенной ризѣ съ кіотою и къ иконѣ мѣдный подсвѣчникъ съ большою свѣчей, каковое пожертвованіе стоило обществу 85 руб. сер.

—Въ Николаевскую церковь с. Барабанова, каширскаго у., въ истекшемъ 1883 г. пожертвованы слѣдующія вещи: 1) отъ архимандрита с.-петербургской александроневской лавры *Филиппа*—два полныхъ священническихъ парчевыхъ облаченія, стоимостью въ 75 р., 2) отъ вдовы временнаго московскаго купца *Натали Генераловой*—одно полное священническое облаченіе изъ серебряной парчи, въ 60 р. и 3) отъ крест. деревни Гладкой *Петра Герасимова Гусарова*—мѣдно вызлащенная риза на икону Христа Спасителя на Горнемъ мѣстѣ въ настоящемъ храмѣ, съ серебрянымъ вѣнцомъ, въ кіотѣ съ вызолоченой рѣзьбой, цѣною въ 75 руб.

—Въ прошедшемъ 1883 году, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, въ селѣ Карамышевѣ, крапив. у., разбившійся церковный колоколь вѣс. въ 19 пуд. замѣненъ новымъ вѣс. въ 30 пуд., стоившимъ 583 р. с. Последняя сумма составила—а) изъ выручки отъ продажи разбившагося колокола за 321 р. 70 к. и изъ пожертвованій прихожанами села Карамышева 350 р. 30 к. Болѣе крупныя денежныя пожертвованія на колоколь поступили отъ слѣдующихъ лицъ, прихожанъ с. Карамышева: 1) отъ помѣщика *Михаила Андреев. Долинна-Иванскаго*—50 р. и 2) отъ церковнаго старосты *Маркіана Емельян. Окорокова*—146 р.

б) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: причетники: Николаевской г. Новоселя ц, *Николай Цвѣтаевъ*, владѣнческой-Успенской г. Богородиц-

ка ц. *Иванъ Покровскій* и монахини тул. жен. монастыря казначей *Неонила, Пароенія и Алевтина*.

—Присоединена къ православію чернская мѣщанка *Мина Иванов. Котова* изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нарѣченіемъ ей имени *Марія*, свящ. с. Гладкаго, черн. у. Д. Рекордатовымъ.

Монахъ Богородичнаго общежительнаго, что въ Щегловѣ, монастыря *Прокль Его* Высокопреосвященствомъ рукоположенъ во іеродіакона.

В) СПИСОБЪ.

Наблюдателей церковно-приходскихъ школъ по тульской епархіи, утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ:

- 1) По тульскому уѣзду священники: с. Горѣлокъ *Іоаннъ Ясенецкій*, с. Хотушей *Петръ Воскресенскій*, с. Новоспасскаго Мелихова *Іоаннъ Архангельскій*;
- 2) По бѣлевскому у.: с. Погорѣлаго *Александръ Филомафитскій*, с. Чернаго Верха *Михаилъ Злобинъ*;
- 3) по богородицкому у. с. Ильинскаго-Маклецъ *Сергій Протасовъ*, с. Михайловскаго *Алекстй Ильинскій*, с. Товаркова *Андрей Глаголезъ*;
- 4) по веневскому у. с. Васильевскаго *Александръ Заведеевъ*, с. Граворонокъ *Іоаннъ Добросклонскій*, с. Толстыхъ *Сергій Леонардовъ*;
- 5) по алексинскому у. с. Изволи *Василій Тихоміровъ*, с. Симонова *Стефанъ Поповъ*, с. Миротинъ *Алекстй Ильинскій*;
- 6) по каширскому у. с. Лилицъ *Леонидъ Знаменскій*, с. Русалкина *Михаилъ Архангельскій*, с. Батконоля *Алекстй Воскресенскій*;
- 7) по ефремовскому у. с. Александровой Памяти *Михаилъ Постниковъ*, с. Ступина *Уаръ Благовѣщенскій*, с. (Богородицкаго-Локотцевъ *Евгеній Озерецковскій*;
- 8) по крапивенскому у. с. Кочаковъ *Иванъ Кулаковъ*, с. Царева *Гавріилъ Базаровъ*, с. Пирогова-Сапова *Филаретъ Русаковъ*;
- 9) по чернскому у. с. Цюдровскаго на Плавѣ *Іоаннъ Ивановскій*, с. Богословскаго-Шумнина *Іоаннъ Раевскій*, с. Знаменскаго-Дѣвочкина *Николай Гастевъ*;
- 10) по новосильскому у. с. Вышняго Скворчаго *Николай Супрутскій*, с. Пятницкаго на Колпнѣ *Алекстй Ивановскій*, с. Мансурова *Димитрій Лебединскій*;
- 11) по

епископскому у. с. Березовки *Николай Ураловъ*, с. Нагншей *Константинъ Сахаровъ*, и 12) по одоевскому у. с. Спасскаго *Павель Оаворскій*, с. Дубковъ *Викторъ Богоявленскій* и с. Павловскаго *Мелитонъ Богоявленскій*.

г) **Вакантное мѣсто.**

Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства объявляется вакантнымъ *псаломщицкое* мѣсто при кладбищенской Успенской церкви въ г. Богородицкѣ.

Ш. СВДѢНІЯ О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) **Открытіе попечительства.**

Приговоръ прихожанъ с. Козловки, кашир. у., Преображенской церкви.

1884 г. февраля 22 дня, мы нижеподписавшіеся с. Козловки Преображенской ц. прихожане избрали председателемъ попечительства при означенной ц. губ. секретаря *Василія Владиміров. Кошелева*, непремѣн. членами: мѣст. свящ. *Іоанна Корсунскаго*, церков. старосту *А. А. Нарышкина*, старшину Козловской волости *Димитрія Ксенофонтова*, времен. членами: помѣщ. с. Козловки *П. А. Нарышкина*, помѣщ. дер. Николаевки *А. Д. Хмырова*, помѣщ. дер. Гнилушки *В. Н. Рязанцева*, кр. с. Козловки *Михаила Петрова*, дер. Гольшовки *Андрея Давыдова*, дер. *Ивковичъ Якова Максимова*, дер. Гнилушки *Якова Леонова*, дер. Суходола *Матвѣя Петрова*, дер. Малой Ильинской *Ефима Андреева*, дер. Ретеша *Никифора Захарова* и дер. *Шумновой Илью Ефимова*. Приговоръ сей подписанъ прихожанами-домохозяевами и въ козловскомъ волостномъ правленіи явленъ. Резолюція Его Высокопреосвященства на приговоръ семъ слѣдующая: „Приговоръ сей утверждается, съ назначеніемъ трех-лѣтняго срока для г. председателя и выбранныхъ членами попечительства, на дѣятельность

которыхъ призываю благословеніе Божіе». На рапортъ же благоч. свящ. П. Спасскаго, при коемъ представленъ означенный приговоръ—таковая: „открытіе церковно-приходскаго попечительства при Преображенской ц. с. Козловки утверждается. Приговоръ прихожанъ напечатать“.

IV. О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Отъ совѣта тульского епархіальнаго женскаго училища.

Уроки въ тульскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ послѣ Святой недѣли начнутся *16-го апрѣля*, о чемъ Совѣтъ просить о. о. благочинныхъ немедленно объявить подвѣдомому имъ духовенству.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Февраля

№ 3.

1884 года.

О Т В Ъ Т Ы

на вопросы безпоповца поморческой секты о тайнѣ брака(*).

В о п р о с ь 4-й.

Св. Іоаннъ Златоустъ, изъясняя сущность таинства брака, написалъ: „реку, како тайна церковная есть? Христось приде къ церкви, и съ нею бысть и совниде совокупленіемъ духовнымъ“ (12 нравоуч. къ Колос); изъ чего ясно видно, что не іерархическое служеніе, но Христово къ человѣческому естеству воссоединеніе составляетъ сущность таинства и является вопросъ: по какому убѣжденію и на какомъ основаніи новые учителя предъявляютъ себя обладателями надъ богосодѣтельнымъ таинствомъ?

О т в ѣ т ь.

Немного нужно имѣть здраваго смысла, чтобы понять, о чемъ собственно говорить св. Златоустъ въ приведенныхъ выше словахъ, о бракѣ ли, или о какомъ либо другомъ таинствѣ? Понятіе таинства имѣетъ не одно значеніе. Есть предметы вѣры таинственные, непостижимые для ума, какъ напр. догматы вѣры, тайна троичности, воплощенія и т. п. Есть предметы таинственные, символическіе, иносказательные, какъ таинство семи звѣздъ въ апокалипсисѣ. Есть въ тѣсномъ смыслѣ таинства церкви, какъ сред-

(*). Продолженіе.—См. № 2.

ства благодатнаго освященія человѣка, какъ то: семь таинствъ церкви, въ томъ числѣ и тайна брака. Изъ сихъ трехъ родовъ таинствъ св. Златоустъ, очевидно, говорилъ о первомъ родѣ тайнъ, но не о послѣднемъ и ни въ какомъ случаѣ подѣ таинствомъ воплощенія не разумѣлъ таинства брака. Таинственное соединеніе Иисуса Христа съ церковью, уже по воплощеніи его на землѣ, является первообразомъ священнодѣйствія, или таинства брака, въ которомъ мужчина и женщина соединяются духовно, согласно установленіямъ церкви. О таинствѣ же брака св. Златоустъ въ другихъ мѣстахъ своихъ твореній выражается такъ: „не подобно есть безъ святителя ни крестити человѣка, ни брака творити“ (Прологъ марта 10 ч.). „Не можешь быти дѣвственникъ, брачиси съ цѣломудріемъ точію въ церкви.. Сего ради вѣвцы полагаются во время брака мужа и жены“ (см. перв. вопр. и отв.). Вотъ гдѣ св. Златоустъ изясняетъ всю сущность христіанскаго брака и вотъ что нужно, по ученію его, для совершенія брака! Нужно вѣнчать его въ церкви священнику и по чину церковному, а не въ избѣ престолюдину, который, не имѣя священства, совершаетъ бракъ не по тому обряду, какой положенъ св. отцами въ требникѣ, но вмѣсто того отправляетъ только молебень. О такомъ своеволіи, о такомъ новомъ уставѣ никто изъ св. отцовъ не писалъ, св. Златоустъ также. Поэтому совопросникъ напрасно приписалъ Златоусту, будто бы онъ изясняетъ сущность таинства брака по понятію поморской секты. Говорить, что „не іерархическое служеніе, но Христово къ человѣческому естеству возсоединеніе составляетъ сущность таинства“ (брака), выводя такое заключеніе изъ словъ св. Златоуста о воплощеніи Бога Слова, значить клеветать на вселенскаго учителя церкви и морочить старообрядцевъ. Тѣмъ не менѣ совопросникъ изъ приписанныхъ Златоусту мыслей собственнаго изобрѣтенія выводитъ еще новый вопросъ: „на какомъ основаніи и по какому убѣжденію новые учителя предъявляютъ себя обладателями надъ богосодѣтельнымъ таинствомъ“. Кого онъ здѣсь называетъ новыми учителями? Если разумѣетъ подѣ ними пастырей православной церкви, то въ 72 гл. Большаго Катихизиса мы уже видѣли, что вмѣстѣ съ святительскимъ рукоположеніемъ имѣ

вручается отъ Бога власть совершать таинства церкви. Вотъ на какомъ основаніи и по какому убѣжденію истинные пастыри церкви предъявляютъ себя совершителями таинства брака, но обладателями надъ нимъ они себя не предъявляютъ; чрезъ нихъ священнодѣйствуетъ самъ Иисусъ Христосъ, невидимый пастыреначальникъ и глава церкви; чрезъ нихъ совершаетъ таинства самъ Духъ Святой, раздатель даровъ благодати; они только слуги Христовы и строители тайнъ Божіихъ. Но если подъ новыми учителями совопросникъ нашъ разумѣтъ „восхищающихъ недарованная имъ, раздражающихъ Господа, якоже сыны Кореовы и Іосія царь“ т. е. самозванныхъ учителей, имѣющихъ дерзость, безъ архипастырскаго рукоположенія, совершать таинство брака, то пусть размыслитъ, не выдаетъ ли онъ головою своихъ наставниковъ-простолюдиновъ, никѣмъ не посвященныхъ, никѣмъ не утвержденныхъ въ званіи пастырей и между тѣмъ вѣнчающихъ браки? Въ такомъ случаѣ новыми учителями, обладателями надъ богодарованнымъ таинствомъ являются наставники и учителя поморческой секты, которыхъ слѣдуетъ спросить: гдѣ у нихъ пристанище, именуемое святою соборною и апостольскою церковію? Кто призывалъ ихъ входить въ чинъ учительства и совершать браки? Зачѣмъ они предлагаютъ вамъ ученіе, котораго отцы церкви не предлагали намъ?

В о п р о с ъ 5-й.

Если законному браку единственное происхожденіе чрезъ священнословіе, то и церковное свѣтило Св. Григорій Богословъ, рожденный отъ отца еллина и матери христіанки, осудится блудорожденнымъ и не только на патриаршество, но и на входъ въ храмъ Господень. (Втор. гл. 23 ст. 2), да и самъ его родитель изъ язычества обратившись въ христіанство и освященный въ епископы, отъ беззаконнаго ли сожитія допущенъ въ первостепенное святительство? Не ясно ли обличается насиліе ума и совѣсти у заключающихъ законнобрачіе въ неисходный предѣлъ случайности служебныхъ учрежденій?

О т в ѣ т ъ.

Составитель вопросовъ прежде всего въ 5 вопросѣ допустилъ невѣрность, сказавши, что св. Григорій Богословъ

рожденъ отъ отца Элина, тогда какъ Элиномъ отецъ его былъ только до рожденія у него дѣтей и принадлежалъ къ сектѣ ипсистеріевъ, послѣдователи которой, съ поклоненіемъ единому Вседержителю соединяли заблужденія язычниковъ и іудеевъ (поклонялись огню, уважали субботу); но въ 325 г., благодаря заботамъ жены своей Нонны, онъ просвѣтился водами крещенія. Когда же св. Григорій за свое благочестіе былъ удостоенъ благодати священства и достигъ достаточной высоты освященія своихъ душевныхъ силъ, Господь даровалъ ему сына Григорія, что было въ 329 г. Не долго спустя послѣ принятія сана священства, онъ, оставшись съ своею супругой, возведенъ былъ въ санъ епископа Назіанской церкви. Невѣрно въ словахъ совопросника и то, что Григорій Богословъ былъ патріархомъ, тогда какъ онъ жилъ еще до учрежденія патріаршества въ Константинополь и былъ только архіепископомъ. Но главная невѣрность въ томъ, что безпопонецъ не находитъ различія законныхъ браковъ въ язычествѣ и въ христіанствѣ. Языческій бракъ есть законный, но не таинственный, тогда какъ христіанскій бракъ есть не только законный, но и таинственный, отличный отъ естественнаго совокупленія, заключающаго въ себѣ ничего таинственнаго, происходитъ единственно чрезъ церковное священнословіе, совершается ли онъ надъ обѣими лицами христіанскими, или надъ такими, изъ которыхъ только одно обратилось къ христіанству, а другое пребываетъ еще въ язычествѣ; въ послѣднемъ случаѣ въ первенствующія времена церкви дозволялось имъ продолжать и брачную жизнь, начатую въ язычествѣ, которая однакожь, по обращеніи другаго лица въ христіанство, освящалась благодатію Божіею въ таинствахъ крещенія, миропомазанія чрезъ молитвы освященныхъ (см. 2 всел. соб. прав. 7 св. Василія Вел. прав. 47 и Тимоѳея арх. александр. прав. 12), такъ что прежніе законные ихъ браки по закону естественному становились законными по благодати. Такихъ примѣровъ въ первыя времена христіанства было множество, такъ что ихъ никакъ нельзя ограничивать лишь примѣрами Св. Григорія Богослова и отца его Григорія Назіанзина. Но что же слѣдуетъ заключать изъ такихъ примѣровъ? Не то, какъ выводитъ старообрядецъ поморческой секты, что если языческіе браки не при-

знать за равные съ христіанскими таинственными, то Григорій Богословъ и его родители не только не должны были бы быть возведенными въ санъ епископскій, но не должны имѣть и входа въ церковь, первый, какъ незаконнорожденный, второй, какъ жившій въ незаконной связи. Напротивъ и первый былъ законнорожденнымъ сыномъ и второй былъ въ законномъ бракѣ, заключенномъ по закону, существовавшему у язычниковъ и освященному въ христіанствѣ, почему ни допущенъ въ первостепенное святительство не тотъ незаконнаго, но законнаго сожитія и, кроме нашего совопросника, дѣтей, рожденныхъ отъ такого брака, никто и нигдѣ не называлъ блудорожденными; но по присоединеніи къ церкви, они являлись участниками во всѣхъ ея таинствахъ, не исключая и такихъ, которыя не для всѣхъ обязательны, какъ то: таинства брака и священства. Примѣры Григорія Богослова и его родителя, которые по обращеніи къ христіанству, получили право на участіе въ таинствахъ церкви, объясняютъ, что и безпоповцы поморческой секты тогда только получаютъ право на участіе въ таинствахъ церкви, когда всецѣло обратятся къ ней. Пока же они не обратятся къ церкви, не въ ихъ интересахъ ссылаться на примѣры, заимствованные изъ древней христіанской церкви; примѣры эти служатъ для нихъ не малою уликою въ отступленіи отъ церкви; въ древней христіанской церкви браки, заключенные въ язычествѣ, становились вдвойнѣ законными, какъ естественные и благодатные, совершаемые по отечественнымъ и церковнымъ законамъ; въ безпоповщинской поморской сектѣ браки являются вдвойнѣ незаконными, какъ совершаемые не по уставу церковному, т. е. священниками, а просто людьми по выдуманному ими уставу, внѣ всякаго общенія съ церковію. Кто же находится внѣ церкви, тотъ въ Евангеліи приравнивается къ язычнику и мытарю. Отсюда выходитъ, что поморческіе браки не лучше языческихъ. Языческіе браки совершались по ихъ законамъ и чловѣкъ, рожденный въ язычествѣ, могъ не знать христіанскаго закона и не виновать въ томъ, что до обращенія своего въ христіанство жилъ въ языческомъ бракѣ; напротивъ наши старообрядцы, любящіе называть себя старовѣрами, или христіанами старой вѣры, знающіе законы христіан-

скіе, совершаютъ браки совѣмъ не по христіанскому уставу церкви, но противно преданіямъ отцовъ и учителей церкви, противно даже преданіямъ давидовской старопоморской вѣры, запрещавшимъ браки, а потому являются разорителями и разрушителями каноновъ церковныхъ и ихъ браки являются совершенно незаконными, недостойными осужденія церковнаго. Напрасно они воображаютъ, что ихъ браки безъ священническаго вѣнчанія похожи на языческіе законные браки и даже на древніе христіанскіе браки и чуть не съ торжествомъ спрашиваютъ: „не ясно ли обличается насиліе ума и совѣсти у заключающихъ законнобрачіе въ неисходный предѣлъ случайности служебныхъ учреждений“? Изъ вопроса безпоповца поморческой секты какъ будто видно, что браки этой секты законные, а у заключающихъ законнобрачіе въ неисходный предѣлъ случайности служебныхъ учреждений, т. е. у православныхъ они заключаютъ насиліе ума и совѣсти. Но тѣ браки, безъ сомнѣнія, нужно признать законными, которые совершаются по христіанскому закону, находящемуся въ нашей Кормчей книгѣ, напротивъ тѣ, которые совершаются не по христіанскому закону, изложенному въ Кормчей, но по уставу, измышленному самочиніемъ и вывѣражаемому брачущимися: „я тебя въ жену беру, а я тебя въ мужа моего“, слѣдуетъ признать незаконными. Если же незаконно совершающіе браки считаютъ ихъ законными, а дѣйствительно законные порицаютъ, то подлежатъ всей строгости каноновъ церковныхъ. „Аще кто законный бракъ порокуеть, и вѣрну сущу жену и благочестиву и говѣйну, смѣшающужеса съ мужемъ своимъ ненавидитъ, или поречетъ глаголя, яко сія не можетъ внити въ царство небесное, да будетъ проклять“ (Кормч. гл. 11, л. 57 на обор. помѣст. соб. въ Гангрѣ). Что подъ законными браками разумѣются здѣсь, какъ и вездѣ, не самочинные, заключаемые кромѣ соборныхъ церкви, но православные, видно изъ другаго правила. „Аще кто кромѣ соборныхъ церкви о себѣ собираетса и, не рада о церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру, по воли епископли, да будетъ проклять“ (тамъ же прав. бр. б. гл. 88). „Всѣмъ, отлучившимся отъ единенія церковнаго, Богъ пророкомъ рече: послю на вы клятву, и проклену благословеніе ваше,

и оклену е, и разорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ, сирѣчь, положу клятву на благословеніе ваше, имъ же тайна совершаема бываетъ; ибо церковь Божія есть, яко же глаголетъ писаніе, вертоградъ заключенъ, источникъ запечатлѣнъ и того ради невозможно ни гдѣ же тайнѣ совершиться, токмо въ единости церкви Божія, ея же между сомнищами еретическими нѣсть, развѣ крещенія отъ нихъ, еже тако есть достойно, ибо крещаемого отъ нихъ, егда приходитъ къ единенію церквр, паки крестити не требѣ. Аще же не приде къ церкви, ни чесоже ему нѣсть полезно“ (старопеч. толков. апост. зач. 102). Изъ такихъ свидѣтельствъ нельзя не видѣть, что наши поморцы за свои самочинные браки, заключаемые только при благословеніи родителей и совершаемые простолюдинами, дѣйствительно подлежатъ суду церковному. Своимъ самочиніемъ они сами себя отлучили отъ церкви, отдѣлили себя отъ ея единства, что и влечетъ за собою послѣдствія, которыя призываются на нихъ проклятіемъ. Церковь не призываетъ на нихъ всѣхъ бѣдъ, но указываетъ на бѣды, какъ на неминуемое послѣдствіе. Проклятіе церкви не есть мщеніе, зложеланіе, но удостовѣреніе въ событіи: „ты не со мною, стало быть ты не мой“. Смотри съ этой точки зрѣнія на свое отлученіе отъ церкви, безпоповцы поморческой секты должны приложить къ себѣ и слѣдующія слова св. Кипріана: „думаетъ ли быть со Христомъ тотъ, кто встаетъ противъ священниковъ Христовыхъ, кто отдѣляетъ себя отъ общенія съ его клиромъ и народомъ? Нѣтъ, онъ поднимаетъ оружіе противъ церкви, противится божественному домостроительству; онъ врагъ алтаря, мятежникъ противъ церкви Христовой, къ вѣрѣ измѣнникъ, къ благочестію святотатецъ; онъ рабъ непокорный, сынъ дерзкій, братъ неприязненный; презрѣвъ епископовъ и оставивъ священниковъ Божіихъ, онъ не хочетъ даже знать, что дѣйствуетъ вопреки божественному домостроительству“ (Св. Кипр. въ 62 посл. къ Типонію ч. 4). Безпоповцы поморческой секты дѣйствительно знать не хотятъ, что въ своихъ бракахъ они поступаютъ вопреки божественному домостроительству и канонамъ церкви, а потому и предлагаютъ вопросы за вопросами.

В о п р о с ъ 6:

Правило 2 собора неокесарійскаго, правило 23, 78 и 87 св. Василія Вел. и правило 11 св. Тимофея епископа александрійскаго, сознавая незаконными браки, въ родствѣ сопряженныя, не являютъ ли въковой обычай въ первоначальной Христовой церкви бракосочетанія безъ посредства священноначалія церковнаго, оставленнаго ненаказаннымъ за священнослуженія при такихъ бракахъ? Могли ли приобщаться въвѣчныя почести еретическіе женихи и невѣсты, вступившіе въ бракосочетаніе не только съ простолюдскими христіанами, но и съ чтецами и пѣвцами, какъ видно изъ 14 правила 4 всел. собора? И если безвъвѣчные браки не законны, то не слѣдуетъ ли осудить и самыя свято-соборныя правила и назвать ихъ незаконными за допущеніе браковъ съ еретическимъ лицомъ, на прим. 31 правило лаодикійскаго собора, предписывающее христіанамъ брать у еретиковъ чадъ и 14 правило 4 всел. собора, допускающее бракосочетаніе съ еретическимъ лицомъ при одномъ обѣщаніи къ приобщенію въ православіе?

О т в ѣ т ъ.

Въ 6 вопросѣ защитникъ безвъвѣчныхъ браковъ взываетъ къ правиламъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и къ правиламъ нѣкоторыхъ отцевъ церкви, которыми хотя путемъ разныхъ натяжекъ, хотя кссвенно, думаетъ доказать законность своихъ браковъ, но напрасно; ни въ правилахъ соборныхъ, ни въ правилахъ отеческихъ нѣтъ не только прямого, но и косвеннаго доказательства, чтобы въ древней церкви существовалъ въковой обычай совершать христіанскіе браки безъ посредства священническаго и чтобы такіе браки признавались законными. Изъ запрещенія священнику вѣнчать незаконные браки мы видимъ напротивъ, что въ древней церкви браки вѣнчались священниками и никакихъ другихъ браковъ не признавалось законными. 2-е правило Неокесарійскаго собора не противорѣчитъ 7 правилу того же собора, а 7-е правило читается такъ: „не достоинъ пресвитеру у двоеженца на брацѣ ясти“. Одно толкованіе: „пресвитерь, благословивъ двоеженца съ женою, отъ трапезы отыдетъ“. Второе толкованіе на то же

правило читается въ концѣ служебника, изданнаго при московскомъ патріархѣ Іосифѣ: „да и вѣнчавшаго ихъ пресвитера съ ними вечеряти не попусти по седьмому правилу еже въ Неокесаріи собора (Служебн. на л. 525). Какъ ни толковать 7 прав. Неокесарійскаго собора, изъ него никакими натяжками нельзя вывести заключенія, что бы въ древней церкви былъ вѣковой обычай совершать браки безъ посредства священноначалія церковнаго; изъ прямого смысла его выходитъ напротивъ, что тогда законные браки и благословлялись и вѣнчались священниками, не исключая и двоеженцевъ. А оставались ли, или нѣтъ, наказанными священники за совершеніе незаконныхъ браковъ, это другой вопросъ. Въ данномъ случаѣ важно то, что и незаконные браки вѣнчались священниками, а не простолюдинами. Священникъ, повѣнчавшій незаконный, по родственнымъ отношеніямъ, бракъ, могъ допустить своеволие. „Своевольные поступки всегда возможны, не рѣдко вездѣ совершаются и никто не можетъ поставить людей такъ, чтобы они не дѣлали преступленій закона“. Значить самыя преступленія брачнаго закона въ древней церкви свидѣтельствовали о томъ, что браки совершались священниками. А что законными браками считались тогда браки церковные, видно изъ правила св. Василія В. (Состав. 3, сл. 69), гдѣ говорится: „закономъ брака поять“, „что, по толкованію иноческаго потребника, означаетъ „церковное вѣнчаніе“ (Потребн. иноч. л. 25) Правило же 11 св. Тимофея александрійскаго не только обличаетъ безсвященнословные браки, но и лживое мудрованіе въ томъ, будто бы во время сего святителя бракъ совершался безъ посредства священнословія и церковнаго вѣнчанія. Св. Тимофей прямо запрещаетъ священнику вѣнчать бракъ незаконный, говоря такъ: „священникъ позванъ бывъ вѣнчати бракъ, аще увѣсть, яко беззаконенъ есть, къ чужимъ грѣхомъ себе да не приобщаетъ“. Слѣдовательно во время сего святителя въ 380 г. браки совершали вѣнчаніемъ въ церкви священники, по чину церковному, а не простолудины въ простой храмѣ, какъ теперь совершаются они у беспоповцевъ поморской секты и слѣдовательно если былъ вѣковой обычай совершать законные браки, то церковный, а не какой либо другой. Такимъ образомъ первое положеніе 6 вопроса ока-

зывается завѣдомою ложью. Приступимъ къ отвѣту на второе положеніе въ томъ же вопросѣ: „могли ли пріобщаться вѣчной почести еретическіе женихи и невѣсты, вступившіе въ бракосочетаніе не только съ простолюдыми христіанами, но и съ чтецами и пѣвцами, какъ видно изъ 14 правила 4 собора и если безвѣчные браки не законны, то будемъ слѣдственно осуждать и самыя святыя соборныя правила незаконными за допущеніе браковъ съ еретическимъ лицомъ“. Здѣсь собственно два различныхъ вопроса; первый рѣшается самымъ указаннымъ правиломъ, котораго никакъ нельзя ставить въ противорѣчіе съ другими правилами; такъ какъ нѣтъ ни одного каноническаго правила, запрещающаго совершать законные браки по церковному чиноположенію и напротивъ нѣтъ ни одного такого же правила, позволяющаго совершать христіанскіе браки безъ священническаго благословенія и церковнаго вѣнчанія, почему безвѣчные браки являются дѣйствительно не законными, не оправдываемыми никакими нуждами церкви и освящающими молитвою открытымъ развратъ. Но что церковь допускаетъ вступать истинному христіанину въ брачное общеніе съ еретическимъ лицомъ подъ условіемъ обѣщанія послѣдняго обратиться къ православію, то за это допущеніе никто и никогда ее не осуждалъ. Такимъ правиломъ св. церковь отверзаетъ свои материнскія объятія всякому заблудившему отъ пути истины христіанину, въ томъ числѣ и всякому безпоповцу поморческой секты. Вообще для безпоповца защищать церковными правилами свои безсвященнословные браки и доказывать ихъ законность наравнѣ съ таинственными церковными браками—дѣло совсѣмъ не подходящее; всѣ церковныя правила какъ разъ служатъ ему уликой на лицо.

В о п р о с ъ 7-й.

Брако обрученіе дѣтей при посредствѣ церковнаго священноначалія установилось гражданскимъ правиломъ, названнымъ довою заповѣдью царя Алексѣя Комнина въ 1092 году, какъ напечатано на 337 листѣ книгъ Кормчей, на краснѣйшее и священнѣйшее возвращенію житейскимъ вещемъ. А до того бывшія обрученія совершались на домахъ при посредствѣ благословенія однихъ родите-

лей, во 6-й соборъ, бывшій въ 691 году за 400 лѣтъ ранѣе того установленія гражданскаго нарушенія таковыхъ обрученій 98 правиломъ осудилъ въ грѣхъ прелюбодѣнія, какъ нарушеніе совершившагося уже брака. А такимъ сознаниемъ не являлъ ли соборъ независимость брака отъ іерархическаго посредства и его права законности и не обличается ли хула таковыхъ браковъ въ отношеніи къ первоначальному закону Божию?

О т в ѣ т ь .

По словамъ Θεодосія Филимонова, церковное вѣнчаніе бракообрученныхъ лицъ установлено закономъ царя Алексѣя Комнина въ 11 столѣтіи. Дѣйствительно, законъ, обязывающій всѣхъ христіанъ вступать въ брачное сожительство посредствомъ священническаго благословенія въ церкви, въ первый разъ данъ императоромъ Алексѣемъ Компинимъ и состоялъ, въ слѣдующемъ: „отселѣ не быти инако, ни именоватися законному браку и христіанскаго строенія достойну, аще не (священническія) молитвы совокупающихся, рекше, жєєиха и невѣсту въ любовь свяжутъ (Кормч. гл. 43 л. 335). Но этотъ законъ о бракѣ, въ царствованіе Алексѣя Комнина появился не въ церковныхъ правилахъ, а только въ греческихъ гражданскихъ законахъ. Чтобы понять значеніе новаго закона, нужно принять во вниманіе, что до времени царя Алексѣя Комнина въ греческомъ государствѣ, управлявшемся почти совершенно общими римскими законами, касательно брачныхъ совокупленій, господствовалъ старый римскій языческій законъ, потому что въ греческой имперіи все еще много было язычниковъ и посему греческіе цари не рѣшались отмѣнять издавна существовавшаго, государственнаго закона, который читался такъ: „бракъ есть мужєви и женѣ сочетаніе и сбытіе (совокупное сожительство) во всей жизни“ (Кормч. гл. 49 гр. 4 л. 950). Вотъ этотъ то послѣдній законъ царь Алексѣй Комнинъ рѣшился измѣнить, когда въ римской имперіи уже не осталось язычниковъ, и измѣнилъ согласно съ тѣми взглядами, какіе церковь имѣла на бракъ до временъ царя Алексѣя Комнина. Ему извѣстно было, что церковь смотрѣла на бракъ, какъ на таинство и съ самыхъ временъ апостольскихъ признавала за правило со-

вершать бракъ священническимъ благословеніемъ. Вслѣдствіе чего, издавая новый законъ о бракѣ, онъ прибавилъ: „на краснѣйшее и священнѣйшее возвращеніе житейскимъ вещемъ... и отсель не браку токмо, но и тому обрученію священное благословеніе совершенное имѣти на себѣ время установленное“. Изъ этого не видно, чтобы царь Алексѣй Комнинъ, предлагая для церкви новый законъ, взамѣнъ древняго языческаго, существовавшаго до того времени въ греческой имперіи, нарушилъ древнее священническое браковѣнчаніе, но только узаконилъ, призналъ то, что было уже въ церкви съ самыхъ временъ апостольскихъ, чтобы бракъ и обрученіе отсель совершаемы были не иначе, какъ по обычаю древней церкви, съ наблюденіемъ опредѣленнаго канонами церкви для вступленія въ бракъ времени, чтобы отсель прежніе языческіе браки, при существованіи священническаго браковѣнчанія, потеряли всякую силу и значеніе. Законъ Алексѣя Комнина о церковномъ бракѣ, безъ сомнѣнія, вызванъ былъ безпорядками и преступленіями церковныхъ правилъ, а преступленія правилъ служило доказательствомъ существованія правилъ. Безъ существованія церковныхъ правилъ нельзя имѣть понятія о преступленіяхъ противъ нихъ. Злоупотребленія возможны при самомъ твердомъ законѣ. Такъ, преступленія противъ брачныхъ законовъ, существовавшихъ въ церкви, не могли служить доказательствомъ, что не было престапаемыхъ законовъ. И церковные законы о бракахъ, безъ сомнѣнія, были за долго до времени царя Алексѣя Комнина, только пока не появился гражданскій законъ послѣдняго, преступленія противъ церковныхъ законовъ, не преслѣдовались гражданскимъ закономъ, но наказывались только по однимъ церковнымъ правиламъ. По свидѣтельству Баронія (подъ 27 гл. л. 49 на обор.) посягать о Господѣ во времена св. Игнатія Богоносца означало посягать „по закону и правиламъ церковнымъ, отъ святыхъ апостолъ преданныхъ“. Значить церковныя правила о бракѣ существовали еще во времена Игнатія Богоносца. Преступленія противъ такихъ правилъ дѣлали самый бракъ беззаконнымъ. Вотъ почему 11 правило св. Тимофея архіеп. александрійскаго запрещаетъ священнику вѣнчать бракъ незаконный“. Какой же бракъ древняя церковь считала беззаконнымъ? Тотъ, который за-

ключался безъ благословенія церкви (Акт. истор. Т. I, стр. 115). И всѣ вѣрующіе дѣйствительно вступали въ бракъ съ ея благословенія. Такъ, напр. преподобный Ѳеодоръ Студитъ, жившій за 300 лѣтъ до царя Алексѣя Комнина, писалъ о царѣ Константинѣ II: „Ѳеодосію сродницу въ жену поять, патріарху Тарасію святому не благословившу, но Осифомъ пресвитеромъ вѣнчанъ бысть (потребникъ иноческій л. 25). Слѣдовательно браки церковные вѣнчали тогда, какъ и прежде, святители и священники, но не простолюдины. Далѣе во времена св. Никифора исповѣдника, жившаго за 280 лѣтъ до царя Алексѣя Комнина, браки совершали и вѣнчали въ церкви, гдѣ съ глубокой древности употреблялись для того вѣнцы. Въ потребникѣ, напечатанномъ въ 1624 г. при москов. патріархѣ Филаретѣ (на л. 141) и Кормчей (на л. 596), между прочимъ, говорится: „двоеженецъ не вѣнчается вѣнцемъ“, въ потребникѣ же показывается, что „вѣнцы слѣдуетъ держать второбрачнымъ при совершеніи брака на плечахъ“. Выводъ отсюда простой, что вѣнцы употреблялись въ церкви за долго до царя Алексѣя Комнина и за долго до него существовалъ особый уставъ для второбрачныхъ, какъ онъ и теперь существуетъ въ св. церкви. Наконецъ нашъ св. князь Владиміръ, принявшій православную вѣру отъ грековъ и по крещеніи вѣнчанъ законнымъ бракомъ съ царицею Анною въ лѣто 988, за сто лѣтъ до временъ царя Алексѣя Комнина, „вѣнчанъ былъ въ церкви святителями по чину“.

Приведенныхъ свидѣтельствъ для ищущаго истины слишкомъ достаточно, чтобы убѣдиться, на сколько мало добросовѣтности въ показаніи, будто бы браки христіанъ во время вселенскаго собора совершались не въ церкви при посредствѣ священника, но въ домахъ послѣ одного лишь родительскаго благословенія. Мы видимъ, напротивъ, что если одни церковные браки законны, то не церковные браки уже никакъ не могли быть законными, какъ и сказано въ Кормчей, напечатанной въ 1650 г. на л. 336: „нецерковные браки незаконны, паче же беззаконны, ничтоже суть, сходитесь на грѣхъ и на блудическое смѣшеніе“, при чемъ молебенъ употребляемый безпоповскимъ браковѣнчателемъ, вмѣсто брачныхъ молитвъ, является

ужаснымъ злоупотребленіемъ имени Божія и святыхъ его, призываемаго въ благословеніе, ужасно говорить—на блудодѣяніе, а отцы брачущихся и ихъ благословляющіе на незаконное брачное совокупленіе дѣлаются участниками въ беззаконномъ вѣнчаніи. Но безпоповцы поморческой секты нисколько не сознаются въ нарушеніи канонѣвъ церковныхъ. Они задаютъ еще другимъ вопросы такого содержанія.

(Окончаніе въ слѣд. №).

П О У Ч Е Н І Е

въ день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа.

„Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ! Призови Божіе благословеніе на твой свободный трудъ!“

Братіе! Великое народное дѣло совершилось 19 февраля 1861 года въ нашей православной Россіи: двадцать три милліона крѣпостныхъ людей—крестьянъ и дворовыхъ въ этотъ день освобождены были отъ крѣпостной зависимости и получили права свободнаго труда. Съ тѣхъ поръ 19 февраля сдѣлалось для всѣхъ истинныхъ сыновъ отечества знаменательнымъ днемъ воспоминанія объ этомъ, славномъ въ исторіи, дѣяніи покойнаго Государя Императора Александра Николаевича. Чтобы еще болѣе сдѣлать славнымъ этотъ день Св. Синодъ, по Высочайшему повелѣнію, опредѣлилъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы во всѣхъ приходскихъ церквахъ ежегодно въ 19 день февраля совершались заупокойныя литургіи и паннихиды по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, освободителѣ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. И вотъ, день этотъ сдѣлался днемъ благодарственнаго воспоминанія о благодѣяніи въ Бозѣ почившаго Монарха во всѣ

роды. Какое великое и славное дѣло въ самомъ дѣлѣ совершилось въ Россіи въ этотъ памятный день въ 1861 году! Кто не знаетъ, какова была жизнь русскаго крестьянина прежде этого дня въ теченіе многихъ вѣковъ? Тяжко вспомнить о прошломъ, лучше забыть и покрыть христіанскою любовью все то, чего теперь и слѣдовъ не осталось. Будемъ съ благодарностью и молитвою воспоминать о великомъ Царѣ освободителѣ. И другіе государи наши: Павелъ I, Александръ I и Николай I, обращали свое вниманіе на тяжелое положеніе крестьянъ. Но имъ не суждено было совершить великаго дѣла освобожденія крестьянъ отъ тяжелаго ига. Господь Богъ судилъ совершить это дѣло возлюбленному рабу Своему Императору Александру Николаевичу. Покойный Государь положилъ себѣ на сердце мысль освободить крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, и при помощи Божіей осуществилъ эту мысль. Тогда какъ въ другихъ государствахъ изъ-за рѣшенія такого важнаго государственнаго вопроса кровь лилась рѣкою, у насъ Господь Богъ помогъ своему помазаннику совершить столь великое дѣло скоро и мирно. По слову своего Монарха русское дворянство добровольно рѣшилось на великую съ своей стороны жертву, рѣшилось отказаться отъ своихъ правъ на крѣпостныхъ людей, какъ на полную свою собственность. И вотъ 19 февраля 1861 года своимъ Высочайшимъ манифестомъ покойный Государь сказалъ: „объни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго“, — и вѣковое рабство крестьянина рушилось.

Православный русскій народъ—бывшіе крѣпостные крестьяне и дворовые люди! Здѣсь ли вы сегодня, во храмѣ ли Божіемъ всѣ „отъ мала и до велика“? Повимаете ли вы, какое великое благо сдѣлалъ для васъ и братій вашихъ покойный Государь, и помните ли вы нынѣшній день, какъ день вашей свободы? О, каждый изъ васъ, каждый непременно всегда помни хорошо этотъ главный для всѣхъ васъ день, и передай каждый изъ рода въ родъ память объ этомъ дѣлѣ. Государь покойный изъ раба сдѣлалъ тебя въ этотъ день свободнымъ гражданиномъ. По слову его, ты теперь имѣешь полное право располагать и

временемъ своимъ, и имуществомъ, и обстоятельствами своей семейной жизни, по свосму собственному усмотрѣнію, призванъ къ жизни общественной, какъ дѣятель ея, какъ членъ великой государственной семьи, получилъ право заниматься торговлею и промыслами, жить, гдѣ хочешь самъ, воспитывать дѣтей своихъ въ школахъ и разныхъ учебныхъ заведеніяхъ и даже поступать на государственную службу по правамъ воспитанія. Обо всемъ этомъ, братъ возлюбленный, твоимъ отцамъ, дѣдамъ и прадѣдамъ даже и во снѣ не снилось. Вотъ что сдѣлалъ для тебя покойный Государь! Пойми же это ты, каждый крестьянинъ, или бывший дворовый человѣкъ! Опѣни каждый это дарованное тебѣ благо и старайся быть достойнымъ имени свободнаго человѣка. Помни своего благодѣтеля; помни его вѣчно ты самъ, и жена твоя и дѣти твои пусть помнятъ его, и внуковъ и правнуковъ своихъ научи помнить его. Каждый день, становясь на молитву, поминай его имя вмѣстѣ съ твоими родителями, какъ имя величайшаго твоего благодѣтеля. Помни каждый и чти свято и самый нынѣшній день, ибо это великій для тебя день. Это твой великій крестьянскій праздникъ. Онъ долженъ быть для тебя столь же радостнымъ, какъ и день Пасхи; ибо въ этотъ день ты узрѣлъ свѣтъ Божій—свѣтъ свободы, свѣтъ права, свѣтъ образованности, свѣтъ, какого отцы, дѣды и прадѣды твои не видѣли. Какъ для древнихъ евреевъ день изшествія ихъ изъ Египта былъ днемъ благодарственнаго воспоминанія о благодѣянїяхъ Божїихъ къ нимъ, такъ пусть и для тебя 19 февраля будетъ славнымъ днемъ воспоминанія благодѣяній господа Бога и покойнаго Государя къ тебѣ и ко всему твоему роду. И какъ опять у евреевъ въ день Пасхи глава семейства рассказываетъ своимъ дѣтямъ, внукамъ и правнукамъ исторію изшествія евреевъ изъ Египта, такъ и ты ежегодно 19 февраля, возвратясь домой изъ церкви, рассказывай своимъ домочадцамъ исторію освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Не забудьте, братіе, въ это время вспомнить добрымъ словомъ и всѣхъ государственныхъ дѣателей, много потрудившихся въ помощь покойному Государю надъ дѣломъ освобожденія крестьянъ. И тѣмъ болѣе не забудьте помянуть добрымъ словомъ все вообще русское дворянство того времени, преж-

нихъ вашихъ владѣльцевъ, помѣщиковъ, ибо и они оказались великими вашими благодѣтелями: взявши слово своего Государя, они добровольно отказались отъ своихъ правъ на васъ, какъ на собственность, которую они приобрѣли или покупкою у другихъ или чрезъ права наслѣдства, отказались для того, чтобы сдѣлать васъ свободными людьми. Доброе сердце покойнаго Государя расположило и ихъ къ доброму дѣлу.

И за все это, Господи, сотвори ему вѣчную память! Аминь.

Свящ. Михайль Бурцевъ.

БРОШЮРЫ ОБЩЕСТВА ПОЩРЕНІЯ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОГО ЧТЕНІЯ(*).

52) *Онъ любитъ меня.* Въ этой очень маленькой брошюрѣ рассказывается, какъ одинъ невѣрующій, который когда то представлялъ себѣ Бога, какъ только грозное карающее существо, потомъ потерялъ въ Него всякую вѣру, но за тѣмъ снова возвратился къ вѣрѣ, узнавъ случайно отъ одного миссіонера, что Богъ есть любовь, все прощающая по силѣ искупительной жертвы І. Христа. Вѣрная сама по себѣ мысль эта выражена здѣсь съ свойственными этого рода брошюрамъ умолчаніями односторонне, средствомъ спасенія считается только вѣра и сознаніе своей виновности предъ Богомъ. Къ этому субъективному чувству сводится весь актъ спасенія (стр. 8). О другихъ средствахъ — о томъ, что отъ христіанина для усвоенія спасенія требуются добрыя дѣла, о чемъ даже говорится въ мѣстахъ св. писанія, приводимыхъ брошюрою (Іоан. 3, 21. 1 Іоан. 2, 3—4), объ очищеніи себя таинствами, чтобы сдѣлаться достойными любви Божіей — ни одного слова. Съ своею довольно замѣтною протестантскою тенденціею брошюрка является одною изъ тѣхъ, повидимому не большихъ, капель, кото-

(*). Продолженіе — См. Т. Е. В. 1883 г. № 16, 17, 18, 19, 21, 22 и 24.

рыми общество „поощренія“ рассчитываетъ продолжать камень православной бѣры.

53) *О пристовленіи ко св. причащенію.* Въ этой короткой брошюрѣ предлагаются наставленія касательно того, съ какими чувствами человѣкъ долженъ приступать къ таинству причащенія. Не православныхъ мыслей въ брошюрѣ незамѣтно, есть только маленькія неточности.

54) *О словѣ Божіемъ* (изъ твор. св. Тихона). Въ этой статьѣ святителя разъясняется понятіе о Библии, какъ Словѣ Божіемъ, о содержаніи ея, о томъ, что всѣмъ нужно читать или слушать ея; есть наставленіе и о томъ, какъ слѣдуетъ читать Библию. Брошюра въ высшей степени полезная.

55) *Пастухъ и овцы.* Брошюра написана живымъ языкомъ, отличается картинностію изложенія. Въ ней посредствомъ образовъ пастуха и стада выясняется та мысль, что въ ударахъ судьбы сокрыта для насъ тайна премудрости и любви Божіей, что мы теперь не знаемъ того, что Богъ дѣлаетъ съ нами, но узнаемъ послѣ, удивимся и возблагодаримъ Его. Брошюра поучительная и полезная.

56) *Первая молитва Джессики.* Коротко резюмировать содержаніе разсказа можно такимъ образомъ. Бѣдная, оставленная безъ призора, дѣвочка случайно пробирается въ протестантскую церковь. Органъ, пѣніе и обстановка производятъ на нее сильное впечатлѣніе. Она начинаетъ чаще являться въ церкви и желаетъ знать о Богѣ; пасторъ принимаетъ въ ней участіе, сообщаетъ ей короткія свѣдѣнія о Богѣ, заботится улучшить ея положеніе; благодаря этому, дѣвочка вмѣсто шатавія безъ пріюта нашла себѣ помѣщеніе въ домѣ старика, церковнаго сторожа, помогала ему въ дѣлахъ и аккуратно посѣщала церковь. Разсказъ довольно назидательный, можно было бы назвать его и безупречнымъ, если бы такъ ясно не просвѣчивала ея задняя мысль, что простая дѣвочка лучше всякихъ пастырскихъ проповѣдей, можетъ обратить своими дѣтскими вопросами и наивными замѣчаніями на путь спасенія какого нибудь церковнаго сторожа, который каждое воскресенье безплодно слушаетъ проповѣди пастора. Мысль эта, съ разными варіаціями, проводится и въ другихъ нѣкоторыхъ разсказахъ (см. наприм. „Какъ завоеванъ яблочный дворъ“ — того же автора, что и рассматриваемая брошюра).

57) *Перекличка, или какъ-то ты будешь отвѣчать?* Сюжетъ разсказа взятъ изъ солдатской жизни. По поводу переклички въ казармахъ идетъ рѣчь о той послѣдней повѣркѣ, которая должна наступить для всѣхъ. Если въ брошюрахъ и есть отѣнокъ протестантскій, то онъ выражень довольно слабо. Такъ напримѣръ въ Апокалипс. объясняется, что бѣлая одежда святыхъ означаетъ ихъ праведность (19, 8); авторъ брошюры спѣшитъ оговориться, что эта праведность не составляетъ ихъ собственнаго достоинства (вопреки сказанному въ Апокол. 3, 4), но происходитъ отъ искупленія кровію агнца (Апок. 7, 14).

58) *Подумай о будущей жизни.* Содержаніе брошюры переноситъ мысль человѣка за предѣлы гроба и указываетъ рядъ побужденій заботиться о загробной жизни. Брошюра проникнута сильнымъ чувствомъ, но не чужда протестантскихъ элементовъ. Слова Спасителя о возрожденіи водою и духомъ, по мнѣнію брошюры, не осуществляются въ таинствѣ крещенія. О духовномъ общеніи живыхъ съ умершими, котораго такъ кстати было бы коснуться въ брошюрѣ, ни слова.

59) *Покаяніе* (изъ твор. св. Тихона). Святитель убѣждаетъ грѣшника обратиться ко Спасителю съ вѣрою, не откладывая покаянія до болѣзни, до старости или до кончины. Діаволь въушаетъ человѣку мысль возлагать надежду на одно милосердіе Божіе, минуя правосудіе Его. Богъ милостивъ, но и праведенъ.

60) *Приди ко Г. Христу.* Эта довольно объемистая брошюра (104 стр.) изложена живымъ языкомъ, проникнута сильнымъ чувствомъ и сердечностію, но въ доктринальномъ отношеніи крайне одностороння. Протестантскій элементъ выступаетъ здѣсь безъ всякихъ прикрасъ, во всей своей наготѣ. Мысль, что спасеніе есть исключительное дѣло вѣры, высказана въ ней со всею силою. Всѣ другія вспомогательныя средства спасенія частію совершенно игнорированы, частію трактуются не въ духѣ православнаго ученія. Все спасеніе, по мысли брошюры, заключается въ этихъ двухъ словахъ „приди къ Иисусу“, какъ грѣшникъ — и всѣ грѣхи твои будутъ прощены, не полагайся ни на какія собственныя усилія угодить Богу, только вѣрь, что Христосъ искупилъ тебя, и ты будешь спасенъ. Въ ча-

стности здѣсь встрѣчаемся съ слѣдующими протестантскими воззрѣніями: въ протестантскомъ духѣ трактуется о вѣрѣ и плодахъ ея (стр. 53, 62, 69); вѣра, спасающая чело-вѣка не есть свободное чувство чело-вѣка, а даръ Божій (стр. 68); добрыя дѣла не имѣютъ никакого значенія въ дѣлѣ спасенія (стр. 8—10). Взглядъ на таинства церкви не православный (стр. 38—39); сужденіе о призваніи святыхъ въ молитвахъ высказано въ такой формѣ, что имъ понижается значеніе этого догмата (39 стр.); наконецъ, довольно ясно выражена идея о безусловномъ предопредѣленіи (71 стр.). Словомъ въ этой брошюрѣ изложена вся система протестантскаго ученія, насколько это возможно было сдѣлать при духовной цензурѣ, чрезъ которую она къ удивленію прошла. Само собою слѣдуетъ, что распро-страненіе брошюры не можетъ быть терпимо.

61) *Примирился ли ты съ Богомъ?* Въ этой брошюрѣ въ чисто протестантскомъ духѣ развивается мысль, что спасеніе исключительно дается по вѣрѣ въ искупительныя заслуги Спасителя и надеждѣ на Его милосердіе (стр. 7). О другихъ вспомогательныхъ средствахъ спасенія или совершенно умалчивается, или трактуется, какъ, напр., о добрыхъ дѣлахъ, не въ духѣ православномъ (стр. 5). Въ доказательство своихъ сужденій составитель брошюры при-водитъ множество текстовъ, дѣлая тенденціозный подборъ ихъ и давая имъ тенденціозное толкованіе (стр. 6). Онъ безусловно утверждаетъ, что спасеніе подается христіанину даромъ, а никакъ не въ вознагражденіе за добрыя дѣла, упуская изъ виду всѣ тѣ мѣста св. Писанія въ которыхъ говорится о воздаяніи, наприм. Мат. 16, 27. Лук. 14, 14. Рим. 2, 6. Кол. 3, 24. Апок. 22, 12.

62) *Приношеніе правослазнымъ христіанамъ.* Брошюра эта составлена на основаніи нѣмецкихъ сборниковъ пѣсней, употребляемыхъ при протестантскомъ богослуженіи. Съ точки зрѣнія православнаго ученія въ книжкѣ этой, какъ и во многихъ другихъ, издаваемыхъ обществомъ поощренія, нельзя указать что нибудь прямо прогивное пра-вославію. Но желаніе вытѣснить мысль о какой либо соб-ственной дѣятельности христіанина для своего спасенія мыслью и кровью Спасителя все сдѣлано, просвѣчиваетъ почти въ каждомъ изъ помѣщенныхъ здѣсь стихотвореній.

Въ одномъ стихотвореніи авторъ даже впадаетъ въ полемическій тонъ; ему все мерещится чье-то ученіе, что можно спасти съ одними *заслугами дѣлъ* (см. стих. LXXV). Сборникъ этотъ — скорѣе приношеніе ягундѣ, нежели православному христіанамъ.

63) *Путь ко спасенію*. Въ этой брошюрѣ протестантскій элементъ выраженъ слишкомъ выпукло. Высказавъ вполне вѣрную мысль, что І. Хр. есть единственный путь ко спасенію, авторъ отрицаетъ всякое значеніе другихъ средствъ, которыя ставятъ человѣка на этотъ путь. Церкви со всѣмъ ея строемъ не дается никакого значенія (стр. 4).

64) *Ищеница или Солома*. Въ основу содержанія брошюры положены слова Евангелія (Мат. 3, 12). Въ образахъ ищеницы и соломѣ указано дѣленіе людей на двѣ категоріи достойныхъ и недостойныхъ. Характеристикѣ той и другой категоріи людей и посвящается содержаніе брошюры. Эта характеристика отличается довольно живымъ изложеніемъ, проникнута чувствомъ. Къ сожалѣнію брошюра не чужда протестантскихъ отбѣнокъ, которые, правда, не такъ сильны, какъ въ другихъ брошюрахъ. Протестантизмъ выражается отчасти и въ положительной формѣ, но гораздо больше въ отрицательной. Въ положительной формѣ слѣды протестантизма усматриваются въ сужденіи о значеніи добрыхъ дѣлъ (стр. 13) и въ ученіи о вѣрѣ, оправдывающей человѣка (стр. 16); въ отрицательной формѣ протестантизмъ выступаетъ въ умолчаніи составителя брошюры о церкви и ея таинствахъ, хотя для него былъ самый естественный поводъ упомянуть объ этихъ предметахъ въ своей характеристикѣ людей двухъ категорій.

65) *Рай и Адъ* (изъ сочиненія Спурджона). Содержаніе брошюры представляетъ анализъ Евангельскаго текста (Мат. 8, 11—12). Тонъ брошюры мистическій; цѣль ея возбудить живое религіозное чувство въ читателѣ съ одной стороны изображеніемъ будущаго блаженства праведниковъ, съ другой изображеніемъ мукъ ада грѣшниковъ. Живое изложеніе, картины трогательныя и потрясающія, свойственныя вообще сочиненіямъ Спурджона, особенно картины загробной жизни дѣлаютъ эту брошюру в. назидательной. Къ сожалѣнію въ концѣ брошюры довольно замѣтенъ протестан-

стантскій отгѣнокъ во взглядѣ на спасеніе (23 — 24 стр.). Если устранить этотъ недостатокъ, брошюра была бы вполне безукоризненною, а въ такомъ видѣ сочувствовать распространенію ея невозможно.

66) *Радостныя пѣсни Сіона*. Это — сборникъ стихотвореній, основная мысль которыхъ та же, что и въ сборникѣ, значащемся выше подъ № 62. Одна изъ радостныхъ пѣсней Сіона буквально заимствована изъ того сборника.

67) *Радостная вѣсть*. Общая мысль брошюры та, что милость Божія обильнѣе изливается на тѣхъ людей, которые больше согрѣшили. Мысль эта растянута на 14 страницахъ довольно убористой печати, тогда какъ могла быть высказана гораздо сильнѣе въ болѣе сжатомъ видѣ. Авторъ договорился до абсурда, что милость Божія „не можетъ проявиться вполне, спасая людей со многими хорошими качествами“ (стр. 5). Въ своихъ нескончаемыхъ варіаціяхъ на одну и ту же тему онъ, повидимому, готовъ утверждать, что нужно побольше нагрѣшить, чтобы заслужить милость Божію.

68) *Разговоръ двухъ матросовъ послѣ бури*. Предметомъ разговора служитъ вопросъ о спасеніи: въ сужденіяхъ по этому вопросу замѣтенъ въ слабой степени протестантскій отгѣнокъ: составитель брошюры набрасываетъ тѣнь сомнѣнія на значеніе добрыхъ дѣлъ человѣка и все спасеніе сводитъ къ упованію на милосердіе Божіе. Но протестантская тенденція выражена здѣсь довольно сдержанно.

69) *Разсказъ для дѣтей и взрослыхъ*. Содержаніе разсказа таково. Шестилѣтняя дѣвочка съ своимъ братомъ еще моложе по лѣтамъ остались сиротами безъ отца и матери, попали въ домъ одной сварливой женщины, постоянно бранившей дѣтей. Дѣвочка хорошо помнившая послѣднія слова матери, что она идетъ на небо, рѣшилась отыскать это небо; вмѣстѣ съ своимъ братомъ въ зимнюю ночь, подъ Рождество, братъ и сестра отправились по направленію къ лѣсу, гдѣ, казалось имъ, небо сходится съ землею. Дѣти замерзли бы, если бы случай не привелъ ихъ въ домъ одного врача. Тутъ ихъ пріютили, дали имъ хорошее воспитаніе, развили въ нихъ религіозное чувство. Сдѣлавшись взрослыми, они посвятили себя дѣятельности на пользу людей: братъ занимался лѣченіемъ больныхъ, сестра уха-

живала за больными. Эта добродѣтельная жизнь открыла имъ дорогу къ небу; такимъ образомъ, искали неба дѣтьми и нашли его взрослыми. Разказъ, довольно назидательный. Тенденціозно въ немъ только то, что весь путь ко спасенію (къ небу) проходитъ дѣйствующими лицами разсказа безъ всякаго руководства со стороны церкви. Даже проповѣдниками спасенія являются не представители церкви, пусть хотя бы протестантскіе пасторы, а сначала дѣти ищущіе „неба“, а потомъ какой-то докторъ. Тенденція клонить въ тому, что никакой церкви (даже протестантской) не нужно, проповѣдникомъ можетъ быть каждый.

70) *Размышленія о страданіяхъ и смерти Господа нашего І. Хр.* Эта книга есть переводъ съ нѣмецкаго языка. Содержаніе книги составляютъ размышленія въ количествѣ 49-ти, назначенныя для чтенія во дни великаго поста. Всѣ эти размышленія проникнуты теплымъ чувствомъ, глубоко входятъ въ предметъ, разсматриваютъ его всесторонне и въ ясной, полной картинѣ — убѣдительно и воодушевленно изображаютъ искупительную жертву Христа за „грѣхи міра“ и отношеніе къ ней человѣка. Тенденціозныхъ воззрѣній въ этой книгѣ не замѣтно.

71) *Свойство христіанской вѣры* (изъ твор. св. Тихона). Въ этой брошюрѣ раскрывается, что кто имѣетъ сердечную вѣру во Христа, тотъ а) не захочетъ противъ совѣсти грѣшить, б) тотъ любитъ Христа и заповѣди Его исполняетъ, в) грѣховная же и безплодная жизнь христіанъ служить доказательствомъ ихъ невѣрія, хотя бы они имѣли вѣру на устахъ.

72) *Сегодня или никогда!* Въ этой брошюрѣ протестантскій элементъ слишкомъ замѣтенъ. Мысль, что внутренняя связь со спасителемъ достигается только путемъ вѣры безъ всякихъ вѣшнихъ посредствъ, выставлена слишкомъ рельефно. Въ этой брошюрѣ разсказывается, какъ одинъ рудокопъ получилъ спасеніе въ одну минуту, обратившись съ искреннею молитвою ко Спасителю. Только что совершилось съ нимъ это возрожденіе, какъ на другой день онъ придавленъ былъ въ рудокопнѣ. За тѣмъ авторъ приводитъ множество текстовъ св. писанія, такъ часто приводимыхъ въ разсматриваемыхъ брошюрахъ, и не боясь духовной цензуры, смѣло говоритъ своему читателю:

„дорогой читатель, вошелъ ли ты во дворъ овчій? Я не спрашиваю тебя, былъ ты крещень, приобщался ли ты св. таинъ, къ какой изъ церквей, исповѣдующихъ имя Господа нашего І. Христа, ты принадлежишь“.... (стр. 12).

Въ интересахъ православія невозможно желать распространенія этой брошюры.

(Окончаніе будетъ.)

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Января 22. — Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ и по окончаніи оной молебень по случаю празднованія тезоименитства Ея Императорскаго Высочества благовѣрн. Государыни, великняжны Ксеніи Александровны (вм. 24 ч.) и рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣрн. Государыни, великняжны Елены Владиміровны (вм. 17 ч.). Проповѣдь на литургіи произнесъ свящ. Н. Н. Любомудровъ.

— 29. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домово́й Крестовой церкви.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Января 1884 года

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.