



# Симбирскія

## Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го мая

№ 9.

1912 года

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при  
Симбирской Духовной Консисто́ріи.  
Цѣна годовому изданію съ доставкой и  
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXVII.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Симбирская духовная Консисто́рія слушали: отношеніе председателя ВѢСОЧАЙШЕ учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, отъ 11 апрѣля сего года за № 13560, о производствѣ въ церквахъ въ настоящемъ году, по примѣру прошлаго года, сбора пожертвованій въ день Св. Троицы, 13 мая.

Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: въ тѣхъ городскихъ и сельскихъ приходахъ, въ которые не будутъ назначены сборщики гражданскимъ начальствомъ, поручить (и поручается) приходскимъ причтамъ пригласить кого ли-

бо изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ, напр. учителей и учительницъ школъ, почетныхъ прихожанъ, или одного изъ представителей, произвести помянутый сборъ съ тѣмъ, чтобы священнослужители произнесли предъ началомъ сбора поученія, посвященныя разъясненію назначенія сбора, (для облегченія тѣхъ священнослужителей, которые не успѣютъ или не будутъ имѣть возможности сами составить поученія, въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ будутъ помѣщены примѣрные поученія) и чтобы, по производствѣ сбора, собранныя деньги были сосчитаны и внесены въ акты, каковыя акты будутъ разосланы для каждой отдѣльной церкви при Церковныхъ Вѣдомостяхъ, при чемъ одна половина этого акта остается при церкви, въ которой произведенъ сборъ, а другая вмѣстѣ съ собранными деньгами, самимъ уполномоченнымъ или причтомъ, по ихъ соглашенію, представляется благочинному, а симъ послѣднимъ въ духовную Консисторію, которая имѣетъ весь сборъ по епархіи со всѣми актами направить въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

---

### Архіерейскія служенія и рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, совершены:

5 февраля, въ нед. Сыропустную, вечерня въ Каедральномъ соборѣ.

6, 7, 8, 9 февраля. Великій канонъ Андрея Критскаго въ Крестовой церкви.

8 февраля, среда 1-й сед. Вел. поста. Преждеосвященная литургія въ Крестовой церкви; за литургіей, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Кіяти, Буинскаго у., псаломщикъ Троицкой церкви г. Симбирска Михаилъ Гнѣвушевъ рукоположенъ во діакона.

11 февр., суббота 1-й сед. В. поста—литургія въ Крестовой церкви; за литургіей рукоположены: діаконъ Михаилъ



Гнѣвушевѣ во священника, а оконч. курсъ въ Екатеринославской дух. семинаріи Сергѣй Соколовъ, предназначенный въ Томскую епархію во священника, — во діакона.

12 февр., нед. 1-я Вел. поста, торжество Православія литургія въ Каѳедральномъ соборѣ; за литургіей рукоположены: діаконъ Сергѣй Соколовъ во священника, а псаломщикъ села Елшанки, Симбир. уѣзда, Николай Бѣлозерскій, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Судосева, Карсунскаго уѣзда во діакона; послѣ литургіи совершень чинъ Православія.

18 февр., въ субботу, литургія въ Каѳедральномъ соборѣ и послѣ оной Вселенская панихида по патріархѣ Гермогенѣ; за литургіей рукоположены: діаконъ Николай Бѣлозерскій во священника, а псаломщикъ с. Тетюшской Слободы, Симбирскаго у., Алексѣй Дивногорскій, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Новой Рачейки, Сызранскаго у., — во діакона.

19 февр., нед. 2-я Вел. поста. Литургія въ Каѳедральномъ соборѣ, за литургіей рукоположены: діаконъ Алексѣй Дивногорскій во священника, а монахъ Николай во іеродіакона къ Часовенской церкви; псаломщикъ с. Кріушѣ, Симбир. у., Петръ Троицкій посвященъ во стихарь, послѣ литургіи молебень (по случаю освобожд. отъ крѣп. зав.).

26 февр., нед. 3-я Вел. поста. Литургія въ Каѳедральномъ соборѣ; за литургіей рукоположены: іеродіаконъ Алатырскаго Троицкаго монастыря Данилъ во іеромонаха, окончившій курсъ дух. семинаріи Владиміръ Лебедевъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Барятина, Курмышскаго у., — во діакона; псаломщики с. Пятины, Карсунскаго у., Алексѣй Крестовскій и с. Каменки, Курмышскаго у., Порфирій Устимовъ посвящены въ стихарь.

1 марта. Литургія въ Каѳедральномъ соборѣ; за литургіей рукоположены: діаконъ Владиміръ Лебедевъ во священника, учитель Михаилъ Троицкій во діакона къ церкви села

Вязовки, Сызранскаго уѣзда; послѣ литургіи панихида по Государѣ Импер. Александрѣ II-мъ.

4 марта въ нед. 4 Вел. поста. Литургія въ Каѳедральномъ соборѣ, за литургіей рукоположены: діаконъ с. Копышевки, Симбир. у., Алексѣй Алмазовъ во священника къ церкви с. Собакина, Сенгилеевскаго у., а псаломщикъ с. Сарбаева, Ардатовскаго у., Алексѣй Знаменскій во діакона къ церкви с. Коноплянки, Карсунскаго уѣзда; послѣ литургіи панихида по Преосвященномъ Гуріи, архіепископѣ Новгородскомъ.

---

Его Преосвященствомъ преподано Божіе благословеніе, съ выдачей грамотъ: 1) Симбирскому купцу Николаю Васильевичу Чебоксарову, Симбирской купеческой вдовѣ Ольгѣ Димитріевой Пастуховой и Дмитрію Николаевичу Масленникову—за ихъ пожертвованіе въ церковь Соловецкой Зосимо-Савватіевой пустыни разныхъ церковныхъ приналежностей; 2) крестьянину села Большаго Талызина, Ардатовскаго у., Николаю Стешину—за его усердное отношеніе къ приходскому храму, въ качествѣ управляющаго церковнымъ хоромъ, и 3) безъ грамоты—крестьянамъ села Араповки, Алатырскаго уѣзда, Антону и Григорію Макаровымъ за пожертвованіе въ свой приходскій храмъ разныхъ вещей на сумму 185 руб.

---

Епархіальнымъ Начальствомъ выражается благодарность: 1) за ревностное отношеніе къ своему дѣлу церковнымъ старостамъ: села Спѣшевки, Сенгилеевскаго у., Иліи Семьянову и с. Порѣцкаго, Сенгилеевскаго у., Науму Осипову; 2) священнику села Полаго, Ардатовскаго уѣзда, Дмитрію Степанову за расположеніе своихъ прихожанъ пожертвовать на ремонтъ приходскаго храма 400 руб.; 3) прихожанамъ села Полаго, Ардатовскаго уѣзда, за сдѣланное ими пожертвованіе на ремонтъ приходскаго храма 400 руб. и 4) крестьянину

села Горокъ, Ардатовскаго уѣзда, Петру Соскову за сдѣланное имъ въ приходскую церковь пожертвованіе.

—<img alt="decorative separator" data-bbox="400 135 550 155"/>  
**Движеніе и перемѣны по службѣ.**

12 апрѣля—бывшій псаломщикъ Александръ Великановъ опредѣленъ на псаломщ. вакансію къ церкви с. Старой Рачейки, Сызр. у.

16 апрѣля—діаконъ с. Архангельскаго, Ард. у., Петръ Евграфовъ перемѣщенъ на діаконскую вакансію къ церкви села Шугурова, того же уѣзда.

— И. д. благочиннаго 4 округа Карсунскаго уѣзда священникъ Петръ Индустріевъ утвержденъ въ названной должности.

17 апрѣля—бывшій учитель Кнutowской церк.-прих. школы Черниговской епархіи Иванъ Крамаровскій допущенъ къ испр. должности псаломщика къ церкви с. Петровки, Алатырскаго уѣзда.

— Псаломщикъ церкви слободы Канава, Симбирскаго уѣзда, Димитрій Нѣмковъ перемѣщенъ на праздную псаломщ. вакансію къ церкви Слободы Часовни, того же уѣзда.

— Учитель Жабинской церк.-прих. школы, Алатырск. у., Стефанъ Синяковскій опредѣленъ на праздную діаконскую вакансію къ ц. с. Миренокъ того же уѣзда.

19 апрѣля—крестьянинъ с. Безводовки, Сенг. у., Павелъ Головачевъ допущенъ исправлять должность псаломщика на праздную псаломщ. вакансію къ церкви с. Кріушъ, Симбирскаго уѣз.

19 апрѣля—Сенгилеевскій мѣщанинъ Петръ Головановъ допущенъ исправлять должность псаломщика на праздную псаломщ. вакансію къ церкви с. Еделева, Сызр. уѣз.

Исключенъ изъ списковъ клира умершій діаконъ на псаломщ. вакансіи церкви Слободы Часовни, Симбирск. у., Александръ Нѣмковъ.

## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

**Діаконскія.** *Ардатовскаго уѣз.:* въ с. Тазинѣ, Симкинѣ, при Ардатовскомъ соборѣ, с. Четвертаковѣ, Архангельскомъ; *Карсунскаго уѣз.:* Палатовѣ, Бекетовѣ, Мордовскомъ Бѣломъ Ключѣ; *Сызранскаго уѣз.:* Поникомъ Ключѣ, Еделевѣ, Сызранскомъ Заволжскомъ хуторѣ, Головинѣ при Покровской церкви, Загаринѣ; *Симбирскаго уѣз.:* Безсоновѣ, Арской Слободѣ, Новомъ-Никулинѣ; *Курмышскаго уѣз.:* Кочетовѣ, при Курмышскомъ соборѣ; *Алатырск. уѣз.:* с. Монадышахъ; *Бунскаго уѣз.:* въ с. Туруновѣ.

**Цсаломическія.** *Ардатовскаго уѣз.:* въ с. Чадаевкѣ, Старомъ Жабинѣ, Керамсуркѣ, Сабановѣ, Мертовщинѣ, Сарбаевѣ, Шенинъ-Майданѣ; *Симбирскаго уѣз.:* при Симбирскомъ арестантскомъ отдѣленіи, при Симбирской Троицкой церкви, слободѣ Канавѣ; и с. Кашинкѣ; *Алатырскаго у.:* с. Кладбищахъ при единовѣрческой церкви, Ждамировѣ, Аловѣ; *Сызранскаго у.:* с. Явлейкѣ, Головинѣ при единовѣрческой церкви, Боборыкинѣ; и Головцевѣ; *Карсунскаго уѣз.:* при Карсунскомъ соборѣ, Русскихъ Найманахъ; и Енгальчевѣ; *Курмышскаго уѣзда:* с. Бахаревкѣ.

Помѣщаемое ниже письмо ученика Покровскаго печатается согласно слѣдующей резолюціи Его Преосвященства отъ 11 апрѣля 1912 года:

„Трогательное сіе письмо напечатать въ Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

**Преосвященнѣйшій Владыко  
и Милостивнѣйшій Архипастырѣ!**

Простите меня, что я утруждаю Васъ своею просьбою передать 2 руб. голодающему духовенству Вашей епархіи. Прошу Васъ, св. Владыко, помолиться за меня (я плохо учусь) и мою сестру Елену, чтобы Богъ далъ намъ свою благодать и премудрость къ ученію на пользу Св. Церкви, и благо Отечества, и за больную сестру Вѣру, лежащую въ больницѣ, чтобы Господь далъ ей здорье.

Вашего Преосвященства низжайшій послушникъ, ученикъ Тихоновскаго Духовнаго училища 1 клас. Сергѣй Покровскій.  
Пенза, 6 апрѣля.

На содержание богатырских поступков:

- 1) Остаток от 1910 года в сумме 100 руб.
- 2) Арендной платы от здания пожертвованной Фольварной 100 руб.
- 3) Пособия от Епархиального Попечительства 100 руб.
- 4) Кругового сбора по перьям в сумме 100 руб.
- 5) Свободного и кругового сбора от перья 100 руб.
- 6) Отчисления поповной части пенсии 100 руб.

# О т ч е т ь

по содержанию Симбирской епархиальной Варсонофиевской богатырской

за 1911 годъ.

Всего съ остаткомъ отъ 1910 года 100 руб.

Примѣчаніе: отъ 1 января 1911 г. оста-  
лось у патрѣвскихъ домовъ на 185 р. и разныя поступки  
на 109 р.

Предсѣдатель Комитета Прото-  
и  
и  
и



**На содержаніе богадѣльни поступило:**

	Р
1) Остатка отъ 1910 года кассою . . . . .	366
2) Арендной платы отъ зданій, пожертвованныхъ Фокавиной . . . . .	1610
3) Пособія отъ Епархіального Попечительства . . . . .	335
4) Кружечнаго сбора по церквамъ епархіи въ день праздника Благовѣщенія . . . . .	629
5) Свѣчнаго и кружечнаго дохода отъ церкви Варсонофьевской богадѣльни . . . . .	297
6) Отчисленій половинной части пенсіи (согласно § 4 Уст. Богад.) отъ лицъ призрѣваемыхъ, получающихъ свѣче 30 р. въ годъ . . . . .	2
7) Частныхъ пожертвованій въ томъ числѣ отъ протоіерея с. Гладчихи, Сенгилеевскаго уѣзда, Яхонтова 100 р., отъ Разумовой чрезъ протоіерея Симбирскаго Вознесенскаго Собора Л. С. Марсальскаго 10 р., чрезъ священника Симбирской Тихвинской церкви С. И. Топорнина 20 р., отъ священника Смоленской гор. Симбирска церкви И. Е. Лебедева—9 р., отъ законоучителя мужской гимназій г. Симбирска протоіерея І. А. Благовидова 3 р., отъ Булыгина И. Е. 37 р. 80 к., отъ Самсонова 25 р. и отъ неизвѣстныхъ 4 р. 22 коп. . . . .	209

Итого въ 1911 году поступило . . . . . 3083

Всего съ остаткомъ отъ 1910 года. 3450

Примѣчаніе: отъ 1910 г. къ 1 января 1911 г. осталось 7 пятаковъ дровъ на 185 р. и разныхъ продуктовъ на 109 р.

Предсѣдатель Комитета Протоіеръ *Михаилъ Троицкій.*

Члены: { Священникъ *Алексій Сурминскій.*  
Священникъ *Алексій Сокольскій.*  
Священникъ *Владиміръ Листовъ.*

**Израсходовано въ 1911 году:**

	Р.	К.
1) По содержанію дома: а) на отопленіе . . . . .	354	60
б) на освѣщеніе . . . . .	53	89
в) на мелочн. расходы . . . . .	70	90
2) По содержанію 15 лицъ призрѣваемыхъ одеждою и обувью . . . . .	85	46

Примѣчаніе 1-е. Кромѣ того, попечительницей Маріей Степановой Кузьмичевой пожертвовано 20½ арш. ситца.

3) Израсходовано на похороны умершихъ въ 1911 году призрѣваемыхъ . . . . .	12	25
4) По содержанію среднимъ числомъ 20 лицъ призрѣваемыхъ и 4 лицъ прислуги пищею . . . . .	1324	87

Примѣчаніе 2-е: Кромѣ того, израсходовано на содержаніе означенныхъ 24 лицъ пожертвованные попечительницей Кузьмичевой 49 пуд. 20 фун. ржаной муки, 2 п. пш. муки, 2 п. мяса, 100 яицъ, протоіереемъ Л. С. Марсальскимъ 1 пудъ пшен. муки, а также денежные пожертвованія на улучшеніе стола отъ А. В. Бабушкиной 2 р. 70 к., отъ священниковъ А. П. Сурминскаго 3 р. и В. А. Листова 3 р. 22 к. Содержаніе cadaго въ годъ пищею обошлось отъ 58—59 р.

5) На жалованье служащимъ . . . . .	468	—
6) На медицинскую помощь . . . . .	21	53
7) На пополненіе инвентаря . . . . .	35	45

Итого въ 1911 г. израсходовано. 2426 95

Осталось къ 1 января 1912 г. кассою . . . . . 1023 15

Всего съ остаткомъ. 3450 10

Примѣчаніе: Къ 1 января 1912 г. остается 8 пятаковъ дровъ на 216 руб. и разныхъ продуктовъ на 102 руб. 98 коп.

## Отчетъ

Уполномоченнаго отъ Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ  
МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ о приходѣ и  
расходѣ суммъ, поступившихъ въ 1911 году въ пользу  
Попечительства о слѣпыхъ по Симбирской губерніи.

### По приходу

*Поступило денежныхъ пожертвованій:*

1) Церковно-кружечнаго и тарелочнаго сбора въ недѣлю о слѣпомъ:	
Собраннаго лицами, уполномоченными на производство сего сбора . . . . .	874 р. 04 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Причемъ церквей . . . . .	39 р. 28 к.
2) Кружечнаго сбора:	
въ казенныхъ винныхъ лавкахъ . . . . .	773 р. 70 к.
въ разныхъ учрежденіяхъ и частныхъ тор- говыхъ заведеніяхъ . . . . .	25 р. 31 к.
3) Начислено по книжкѣ сберегательной кассы процентовъ за 1911 годъ . . . . .	20 р. 85 к.
	<hr/>
Итого . . . . .	1733 р. 18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Остатокъ на 1 января 1912 года . . . . .	325 р. 84 к.
	<hr/>
Балансъ . . . . .	2059 р. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

### По расходу

*Израсходовано въ 1911 году:*

1) Отослано въ Совѣтъ Попечительства о слѣпыхъ . . . . .	1200 р. -- к.
2) Выдано пособій слѣпымъ . . . . .	109 р. 70 к.
3) Уплачено за печатаніе бланковъ и книгъ . . . . .	4 р. 20 к.
4) Уплачено почтоваго расхода . . . . .	4 р. 70 к.
	<hr/>
Итого . . . . .	1318 р. 60 к.
5) Осталось на 1 января 1912 года . . . . .	740 р. 42 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
	<hr/>
Балансъ . . . . .	2059 р. 02 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Уполномоченный Попечительства Императрицы Марии  
Александровны о слѣпыхъ по Симбирской губерніи

П. Р. Н. Х. О. Д. Б.

Отъ кого подложенъ взносъ

№  
№

1 Отъ Вязовицкаго 1-го оубр. Алатырскаго уѣзда  
протоіерей Н. М. Стеклова

2 Отъ Вязовицкаго 2-го оубр. Алатыр. у. селен-  
ня О. А. Кольева

3 Отъ Вязовицкаго 3-го оубр. Алатыр. у. селен-  
ня П. М. Возвесекаго

4 Отъ Вязовицкаго 4-го оубр. Алатыр. у. селен-  
ня

Алатырскаго Уѣзднаго Отдѣленія Симбирскаго Епар-  
хіальнаго Училищнаго Совѣта, о приходѣ и расходѣ  
суммъ 2% взноса съ церковей Алатырскаго уѣзда.

### ЗА 1911 ГОДЪ.

И т о т



П Р И Х О Д Ъ

№	Отъ кого полученъ взносъ	Сумма	
		Р.	К.
1	Отъ Благочиннаго 1-го окр. Алатырскаго уѣзда, протоіерея Н. М. Стеклова . . . . .	27	1
2	Отъ Благочиннаго 2-го окр. Алатыр. у., священника Ѳ. А. Копьева . . . . .	48	2
3	Отъ Благочиннаго 3-го окр. Алатыр. у., священника П. М. Вознесенскаго . . . . .	47	3
4	Отъ Благочиннаго 4-го окр. Алатыр. у., священника А. Ф. Яблонскаго . . . . .	38	4
5	Отъ Благочиннаго 2-го окр. Карсун. у., протоіерея М. Ѳ. Шипкова . . . . .	31	5
	Оставалось отъ 1910 года . . . . .	31	6
	<b>Итого</b> . . . . .	196	55

Р А С Х О Д Ъ

Кому выданы деньги.	Сумма	
	Р.	К.
Добавочное пособіе къ казенному жалованью:		
Учительницѣ Циповской школы А. Введенской . . . . .	30	—
Учителю Чирковской школы Ив. Благовидову . . . . .	6	—
Учителю Кармалейско-Гартской школы М. Кулыгину . . . . .	30	—
Ему же на устройство изгороди вокругъ школы . . . . .	10	40
Учительницѣ Порѣцко-Лобачевской школы К. Репьевой квартирныхъ . . . . .	48	—
За временныя занятія вмѣсто болѣвшихъ учащихся школь.		
Вѣрѣ Ховриной . . . . .	15	—
Анисіи Тягуниной . . . . .	30	—
На страховку Ольховской школы . . . . .	3	50
Благочинному 2-го окр. священнику Ѳ. А. Копьеву на ремонтъ Студенецкой школы . . . . .	13	65
На наемъ помѣщенія для Елховской школы . . . . .	10	—
<b>Итого</b> . . . . .	196	55
Осталось неизрасходованныхъ . . . . .	2	38

## Отъ Правленія Сызранскаго духовнаго училища.

Во исполненіе журнальнаго опредѣленія окружнаго съѣзда духовенства отъ 1 іюня 1911 г. за № 5, Правленіе Сызранскаго духовнаго училища долѣ имѣеть сообщить къ свѣдѣнію духовенства духовно-училищнаго округа, что на разсмотрѣніе и рѣшеніе будущаго Съѣзда, назначеннаго на 16 мая с. г. со стороны Правленія имѣютъ быть представлены слѣдующіе вопросы:

1) Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанию училища и общежитія при немъ въ 1911 году изъ мѣстныхъ источниковъ вмѣстѣ съ журналами Ревизіоннаго Комитета;

2) Смѣты (двѣ) по содержанию училища и общежитія въ 1913 году изъ тѣхъ же источниковъ;

3) Избраніе 3-хъ членовъ Ревизіоннаго Комитета съ кандидатами къ нимъ для повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанию училища и общежитія въ 1912 г. изъ тѣхъ же источниковъ.

4) Избраніе одного члена Правленія отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе, такъ какъ срокъ службы въ этомъ званіи священнику Н. Н. Васильеву кончается 4 сентября 1912 года;

5) О наймѣ учителя музыки и объ изысканіи средствъ на этотъ предметъ;

6) Объ устройствѣ особаго помѣщенія для училищной больницы съ отдѣленіемъ при ней для больныхъ заразными болѣзнями (скарлатиной, дифтеритомъ и т. п.);

7) Разсмотрѣніе проектовъ на устройство пароводяного отопленія въ училищныхъ зданіяхъ;

8) Объ ассигнованіи 675 р. 50 к. на разныя ремонтныя работы (на исправленіе печей, половъ и въ особенности на окраску крышъ на училищныхъ зданіяхъ и друг.);

9) О продолженіи ассигнованія на уплату класснымъ воспитателямъ за ихъ труды по этой должности. Съѣздъ 1911



года ассигновалъ на этотъ предметъ 400 руб. только на 1911—1912 учебный годъ;

10) Объ ассигнованіи особой суммы на покупку новой телѣжки, такъ какъ старая телѣжка куплена уже болѣе 15-ти лѣтъ, а потому и обветшала.

Выдержки изъ смѣтъ по содержанію Сызранскаго духовнаго училища и общежитія при немъ изъ мѣстныхъ источниковъ въ 1913 году.

### А) По училищу.

#### Приходъ:

1) Взносовъ съ церковей округа . . . . .	4245 р. — к.
2) Пожертвованіе отъ монастырей . . . . .	374 р. — к.
3) Взносовъ инословными воспитанниками за право обученія ихъ въ училищѣ . . . . .	518 р. — к.
4) Процентовъ съ училищныхъ капиталовъ . . . . .	50 р. — к.
Итого . . . . .	5187 р. — к.

#### Расходъ:

§ 1. Содержаніе лицъ управленія и учащихся училища . . . . .	1120 р. — к.
§ 2. Содержаніе дома училища, квартиръ смотрителя и его помощника . . . . .	2414 р. — к.
§ 3. Содержаніе больницы . . . . .	548 р. — к.
§ 4. Содержаніе библиотеки . . . . .	320 р. — к.
§ 5. Содержаніе канцеляріи . . . . .	635 р. — к.
§ 6. Мелочные и экстраординарные расходы . . . . .	150 р. — к.
Итого . . . . .	5187 р. — к.

### Б) По общежитію.

#### Приходъ:

1) Взносовъ отъ церковей округа . . . . .	5111 р. 33 к.
2) Взносовъ отъ духовенства округа . . . . .	334 р. 50 к.

3) Вънчиковой суммы . . . . .	814 р. 50 в.
4) Взносовъ за содержаніе въ общежитіи своекоштныхъ воспитанниковъ . . . . .	4401 р. 50 в.
5) Взносовъ своекоштными воспитанни- ками на постельныя принадлежности . . . . .	228 р. — в.
<hr/>	
Итого	10889 р. 83 в.

*Расходъ:*

§ 1. Содержаніе дома общежитія . . . . .	2656 р. 80 в.
§ 2. Содержаніе воспитанниковъ . . . . .	8193 р. 3 в.
§ 3. Мелочныя и экстраординарныя расходы . . . . .	40 р. — в.
<hr/>	
Итого	10889 р. 83 в.

**Отъ Совѣта Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища.**

Весеннія испытанія поступающимъ въ 1-й классъ назначены въ Симбирскомъ епархіальномъ училищѣ на двадцатое девятое и тридцатое мая.

Экзамены будутъ производиться по программѣ одноклассной церковно-приходской школы. Письменный и устный экзамень по русскому языку раздѣляются; отмѣтки по нимъ будутъ считаться особо, какъ по разнымъ предметамъ. Экзаменъ по пѣнію не будетъ.

Прошенія принимаются **Совѣтомъ училища** до 22-го мая. Если при прошеніяхъ не будутъ представлены Совѣту метрическія выписи (или свидѣтельства) о рожденіи и крещеніи дѣти просителей не будутъ включены въ списокъ экзаменуемыхъ.



За Редактора **Ив. Соловьевъ.**

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Сим-  
бирской Духовной Консисто́рии благочиннымъ церк-  
вей Симбирской епархіи.**

Симбирская Духовная Консисто́рія слушали: отноше́ніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 21 марта сего года за № 11276, съ препровожденіемъ 1759 р. 43 к. въ пособіе духовенству Симбирской епархіи, пострадавшему отъ неурожая и 2) справку о томъ, что къ 20-му числу сего апрѣля мѣсяца всѣхъ денегъ, собранныхъ по церквамъ епархіи въ пособіе духовенству, пострадавшему отъ неурожая, а также и пожертвованій на этотъ предметъ отъ благотвори- телей числится 1049 руб. 43 коп. ПРИКАЗАЛИ и ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВО утвердилъ: 1) изъ собранныхъ по церк- вамъ епархіи суммъ на пособіе духовенству, пострадавшему отъ неурожая, отчислить, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 10 — 11 января сего года за № 13, четвер- тую часть, т. е. 262 руб. 35 коп. въ пользу учащихъ цер- ковныхъ школъ, каковыя деньги и препроводить въ Симбир- ской Епархіальный Училищный Совѣтъ съ просьбой о получе- ніи увѣдомить; 2) примѣнительно къ числу существующихъ въ каждомъ уѣздѣ штатныхъ причтовъ, вновь отпущенную Святѣйшимъ Синодомъ для оказанія пособія нуждающимся священноцерковнослужителямъ, сумму 1759 руб. 43 коп., а также остающуюся отъ поступившихъ въ Консисто́рію по 20 число сего апрѣля — сбора на тотъ же предметъ въ церквахъ епархіи и пожертвованій благотворителей — сумму въ количествѣ 787 руб. 8 коп., распределить такъ:

	Изъ суммы Свягѣйшаго Синода.		Изъ суммы сбора и пожертвованій		ИТОГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
На Симбирскій уѣздъ . . . . .	213	60	95	—	308	60
„ Сызранскій „ . . . . .	276	50	123	—	399	50
„ Сенгилеев. „ . . . . .	213	60	95	—	308	60
„ Буинскій „ . . . . .	138	30	61	—	199	30
„ Алатырскій „ . . . . .	201	13	89	—	290	13
„ Ардатовскій „ . . . . .	301	60	134	—	435	60
„ Карсунскій „ . . . . .	251	30	112	—	363	30
„ Курмышскій „ . . . . .	163	40	73	—	236	40
<b>Итого</b> . . . . .	<b>1759</b>	<b>43</b>	<b>782</b>	<b>—</b>	<b>2541</b>	<b>43</b>

3) назначенныя на каждый уѣздъ суммы той и другой категории, препроводить предсѣдателямъ образованныхъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 17—18 декабря 1911 года, Уѣздныхъ Совѣщаній—каедральному и уѣзднымъ протоіереямъ съ предложеніемъ: а) о полученіи денегъ незамедлительно увѣдомить; б) не позднѣе двухъ недѣль по полученіи денегъ, пригласить на совѣщаніе, для распредѣленія таковыхъ, входящихъ въ составъ Совѣщанія о.о. благочинныхъ уѣзда и о.о. уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ; в) по совершеніи и подписаніи Совѣщаніемъ распредѣленія каждой изъ отпускаемыхъ суммъ по отдѣльности, причитающіяся на каждый благочиннической округъ деньги вручить о.о. благочиннымъ, или ихъ уполномоченнымъ, буде кто изъ нихъ лично не будетъ на Совѣщаніи, подъ собственноручныя росписки и г) акты о распредѣленіи денегъ съ семи росписками представить въ Консисторію; 4) предписать окружнымъ бла-

гочиннымъ: а) безотлагательно, при сотрудничествѣ членовъ Благочинническаго Совѣта, составить списокъ нуждающихся по случаю неурожая священноцерковнослужителей по современнымъ даннымъ и лично доложить таковой подлежащему Уѣздному Совѣщанію, а въ случаѣ невозможности явиться на Совѣщаніе, въ имѣющій быть назначеннымъ предсѣдателемъ срокъ, по какой либо законной причинѣ—командировать, для доклада списка, на Совѣщаніе одного изъ членовъ Благочинническаго Совѣта, съ выдачею ему письменнаго полномочія и довѣренности на полученіе денегъ отъ предсѣдателя Уѣзднаго Совѣщанія и б) раздавъ безотлагательно по принадлежности священноцерковнослужителямъ пособія, согласно назначенія Совѣщанія, собственноручныя росписки ихъ въ полученіи таковыхъ въ скоромъ времени представить въ Консисторію, имѣя при этомъ въ виду, что росписки въ полученіи пособій изъ суммы Святѣйшаго Синода должны быть представлены отдѣльно отъ росписокъ въ полученіи пособій изъ мѣстныхъ средствъ; 5) признать постановленія Уѣздныхъ Совѣщаній по назначенію пособій окончательными и обжалованію не подлежащими, о чемъ и объявить духовенству епархіи къ свѣдѣнію и руководству и 6) поступившія въ Консисторію прошенія священноцерковнослужителей объ оказаніи пособій препроводить для разсмотрѣнія и, если будутъ признаны заслуживающими вниманія, для удовлетворенія—въ Уѣздныя Совѣщанія.

О вышеизложенномъ и посылается Вамъ настоящій указъ къ свѣдѣнію и должному исполненію. Апрѣля 26 дня 1912 г.

Подлинный за надлежащими подписями.

Исп. об. Секретаря *Ив. Соловьевъ.*





# Сибирскія Вѣстники.

1-го мая

№ 9.

1912 года.

отдѣлъ неофициальный.

## Плоть или духъ?

(Окончаніе).

Духовная сила Христовой Личности подчиняла всякую человѣческую личность, входившую въ общеніе со Христомъ. Сначала 12 апостоловъ, затѣмъ 70, далѣе сотни другихъ вѣрующихъ, всѣ они, въ мѣру своего возраста духовнаго, воплощали въ себя силу Христову и пламенной проповѣдью своей и возвышенной духовной жизнью въ короткій сравнительно срокъ времени поработили духовной вѣрѣ Христовой и Римъ, и Грецію, и Египеть, и скоро весь міръ. Во всѣхъ концахъ вселенной зажглись яркіе свѣтильники духовной жизни: подвижники, отшельники, мученики, исповѣдники, проповѣдники. Всѣ эти великіе люди жили уже не плотію, а духомъ, и въ своемъ стремленіи къ Богу Духу презирали преходящую плотъ и въ радости духа не замѣчали страданій плоти: они украшались кровію, какъ „багряницею и виссономъ“.

Апостоль Павелъ говорилъ, что „ни смерть, ни жизнь, ни Ангелы, ни Начала, ни Силы, ни настоящее, ни будущее, ни высота, ни глубина, ни другая какая тварь не можетъ отлучить его отъ любви Божіей во Христвѣ Исусѣ“ (Рим. VIII, 38—39). И, дѣйствительно, въ своей духовно-просвѣтительной апостольской дѣятельности св. Павелъ, какъ и другіе апостолы, не останавливались передъ опасностями ни на рѣкахъ, ни отъ разбойниковъ, ни отъ единоплеменниковъ, ни

отъ язычниковъ, ни въ городѣ, ни въ пустынѣ, ни въ морѣ, ни между лжебратіями и всю великую жизнь свою провели „въ трудѣ и въ изнуреніи, часто въ бдѣніи, въ голодѣ и жадѣ, часто въ постѣ, на стужѣ и въ наготѣ“ (2 Кор. XI, 26—27). Подобно апостоламъ и всѣ другіе подвижники христіанства въ духовной дѣятельности своей не останавливались ни передъ безславнымъ въ принятомъ смыслѣ слова положеніемъ, ни передъ мучительными пытками, ни передъ самой смертью. Мученикъ, радостно—воспѣвающій гимны въ честь Христа въ то время, какъ огонь острыми змѣйками обнимаетъ все его тѣло,—это въ исторіи христіанства не исключительное явленіе, но типическое.

И всѣ, кто повѣрилъ въ истину духовнаго ученія Христова, согласно волѣ Самого Христа Спасителя, объединились въ единое общество, въ Церковь, дабы общими усиліями вѣрнѣе достигать, при благодатной помощи Христовой, цѣлей духовной жизни. Церковь—это уже совсѣмъ не то, что древнія организаціи. Это не государство прежнихъ временъ. Это *Civitas Dei*, Градъ Божій. Надъ человѣкомъ не тяготѣтъ здѣсь бремя древняго деспотизма, но и личность не имѣетъ права на произволь. При соборномъ началѣ церковной жизни, которое лучшее свое выраженіе нашло именно въ православной Церкви, личность человѣческая освобождается и отъ деспотизма, и отъ произвола. Здѣсь общество и индивидуальность становятся въ гармоническія отношенія, дабы въ духовныхъ цѣляхъ всѣ служили каждому и каждый всѣмъ. И такимъ путемъ въ Церкви Христовой духовное начало развивалось въ исторической жизни все болѣе и болѣе.

Какъ много ни жаловались бы на современное положеніе Церкви, все же нужно сказать, что это положеніе неизмѣримо выше того, въ какомъ была Церковь въ прежнія времена. Жестокія преслѣдованія со стороны язычниковъ въ первое время существованія Церкви побуждали ее скрываться въ темномъ подземельѣ катакомбъ. Во II и III вѣкахъ церковный

корабль плыль по морю житейскому, окрашивая свой путь потоками крови. Бури разныя и всякаго рода несогласія, въ которыхъ крупную роль играли даже христіанскіе императоры и сами святители, болѣзненно волновали церковную жизнь въ IV—VIII вѣкахъ.

И теперь, понятно, нельзя назвать положеніе Церкви идеальнымъ, но необходимо помнить въ данномъ случаѣ о томъ великомъ, воистину благодатномъ мирѣ, о той невозмутимой тишинѣ, въ какой совершается теченіе церковной жизни въ настоящее время. А вѣдь это такое дорогое благо! Нужно помнить также, что, на ряду съ отступленіями отъ Церкви въ настоящее время, мы наблюдаемъ повсюдный приростъ новыхъ ея членовъ. Въ наши дни слово христіанское, изойдя „во время оно“ изъ Иерусалима и будучи проповѣдано въ Римѣ, Аѳинахъ и въ Александріи, теперь проповѣдуется и въ дикой Австраліи, и въ далекой Камчаткѣ, и на самыхъ послѣднихъ пунктахъ земли (Дѣян. 1, 8).

Правда, и въ самой Церкви Христовой не всё совершенны. Но это такъ естественно: и апостоль Павелъ говорилъ, что въ Церкви, какъ въ большомъ домѣ, на ряду съ сосудами золотыми и серебряными, есть и деревянные и глиняные сосуды (2 Тим. II, 26). Совершенство является, собственно, идеаломъ нашимъ, а не фактомъ дѣйствительности. Пусть несовершенныхъ даже больше, чѣмъ совершенныхъ, однако, они ближайшимъ своимъ назначеніемъ имѣютъ дальнѣйшее совершенствованіе. Несовершенные, какъ широкій поясъ, окружаютъ совершенныхъ членовъ Церкви, составляющихъ ядро ея, ея сердцевину, но сами, въ свою очередь, окружены массою, стоящей совсѣмъ внѣ ограды церковной. Это тѣ, которые только знаютъ о христіанствѣ, только слышатъ христіанскую проповѣдь, но пока еще даже не называютъ себя истинными христіанами. Однако, и эти, несмотря на отдаленное свое положеніе къ Церкви, безсильны устоять передъ всепобѣждающей силой Христова Іученія и въ очень частыхъ случаяхъ,

подобно древнему пророку, желая проклинать, благословляют все, что касается христіанства. Это свидѣтельствуеть о чрезвычайныхъ и несомнѣнныхъ успѣхахъ христіанской проповѣди о Богѣ Духѣ, проповѣди о духовныхъ идеалахъ жизни, о приматствѣ духа надъ матеріей. Успѣхи эти такъ велики, что въ настоящее время съ полной увѣренностью можно говорить о томъ, что христіанскія идеи и чувства стали чувствами и идеями всеобщими, что они какъ бы растворились въ самомъ воздухѣ нашемъ. Еще увѣреннѣе можно это говорить о христіанскихъ настроеніяхъ.

Конечно, глубоко ошибочно было бы думать, что въ этомъ величайшемъ движеніи христіанскихъ идей и чувствъ, въ этомъ изумительномъ воздѣйствіи ихъ на человѣческую психику, есть что либо искусственное. Да, здѣсь, несомнѣнно, есть элементъ сверхъестественный, благодатный, но здѣсь не можетъ быть и тѣни какой либо искусственности. Въ христіанствѣ разительнѣе всего было его начало, произведшее міровой переворотъ, но именно въ началѣ этомъ мы не видимъ какой либо искусственности. Въ исторіи міра мы встрѣчаемъ длинный рядъ лицъ, которыя въ свое время искусственными приѣмами хотѣли воздѣйствовать на массовую психику и такимъ путемъ приобрѣсти право на безсмертіе въ человѣческой памяти и на вѣчное вліяніе въ ходѣ человѣческой жизни. Видѣли ли вы знаменитую нѣмецкую картину „Гелиогабалъ“? Этотъ блестятельный царь величаво возсѣдаетъ на высокой колесницѣ, которую везутъ на себѣ десятки красивыхъ женщинъ. Цари сопровождаютъ тысячи блестящей публики. Весь путь передъ нимъ усыпанъ пышными цвѣтами. И тамъ, и здѣсь на пути горятъ факелы, курится ѳиміамъ, звенятъ литавры... И не только жизнь такихъ Гелиогабаловъ была великолѣпна. Не менѣе великолѣпна была и самая смерть ихъ. Тамъ были тѣ же колесницы, тѣ же цвѣты, тѣ же литавры, и кромѣ того — роскошные мавзолеи, грандіозныя пирамиды и т. дал., и т. дал. Но гдѣ же теперъ всѣ эти Гелиогабалы, всѣ Нероны и



Калигулы, Александры Македонскіе, Киры и фараоны? Гдѣ благодарная память о нихъ? А главное—гдѣ ихъ дѣла? Гдѣ ихъ вліяніе на позднѣйшую исторію? Въ жизни же Христа Спасителя, наоборотъ, все было полно необыкновенной простоты и смиренія: убогій Виолеемскій вертепъ, убогія ясли, жизнь въ семьѣ Назаретскаго плотника, а затѣмъ въ обществѣ галилейскихъ рыбаковъ, отсутствіе постоянного пристанища, въ то время, какъ даже лисы имѣютъ норы и птицы небесныя—гнѣзда, потомъ—скорбный путь страданій, потомъ—одежды поруганія, потомъ—поношенія и заушенія, а наконецъ страшное.... Галгоеское позорище... Вся жизнь Спасителя разсказана у евангелистовъ на нѣсколькихъ маленькихъ страницахъ, о смерти же Его находимъ въ Евангелии нѣсколько строкъ, а о погребеніи лишь самыя короткія замѣчанія: ...взявъ тѣло, Иосифъ обвинилъ Его чистою плащаницею и положилъ Его въ новомъ своемъ гробѣ, который высѣкъ онъ въ скалѣ; и, приваливъ большой камень къ двери гроба, удаллся. (Матѣ. 27, 59—60).

Какъ это изумительно просто: *удаллся*... Послѣдній другъ Христовъ *удаллся*... Остались лишь сидѣть противъ гроба дѣвѣ, погруженныя въ молчаливое горе, женщины: Марія Магдалина и другая Марія (Матѣ. 27, 61). А потомъ архіереи и фарисеи (Матѣ. 27, 62) „пошли и поставили у гроба стражу и приложили къ камню печать“ (Матѣ. 27, 66).

Видите: не только всѣ удалились, но уже, повидимому, и возвратиться не могли, ибо... стража... камень и даже печать...

И, однако, съ теченіемъ времени, и—при томъ—въ очень короткій срокъ, возвратились ко Христу уже не одинъ и не два человѣка, а возвратился весь міръ, возвратился всѣмъ своимъ существомъ, возвратился, что бы добровольно поработиться Христу, въ благоговѣннїи и любви лобызать язвы ногъ Его, и возвратился уже навсегда. Столь неодолимо было вліяніе на міръ духовнаго ученія Христова и Его спасительнаго дѣла.

И именно въ виду того, что къ настоящему времени уже весь міръ, собственно, обвѣянъ духовнымъ ученіемъ Христовымъ, весь міръ воспитывается въ духѣ, а не въ плоти, весь міръ въ глубинѣ души своей преклоняется предъ силою духовною, а не плотскою, въ виду этого, попытки небольшой, хотя и дерзкой, кучки людей повернуть руль исторіи отъ духа, къ которому она шла цѣлыми тысячелѣтіями, назадъ, къ плоти, къ до-христіанской чувственности, къ первобытнымъ принципамъ жизни, эта попытка должна быть признана обреченной на несомнѣнную гибель.

Успѣхъ горсти безумныхъ людей, социалистовъ, былъ бы равносильнъ величайшей міровой катастрофѣ. Катастрофа эта стоила бы невиданныхъ кровавыхъ рѣкъ и небывалыхъ доселѣ ужасовъ. Она потребовала бы ломки не только всего внѣшняго строя жизни, но и всего строя духа человѣческаго, живущаго христіанскими понятіями и настроеніями. Для совершенія подобной катастрофы нужны были бы невѣроятныя, чудовищныя силы, равныя развѣ силамъ послѣдняго разрушителя, антихриста. Но вѣдь и та катастрофа, которая будетъ произведена послѣднимъ разрушителемъ, не будетъ знаменовать собою поворота историческаго развитія отъ духа къ плоти. Нѣтъ, она будетъ обозначать лишь то, что исторія чловѣка и исторія земли окончилась: открывается новое небо и новая земля. Въ нѣдрахъ же Церкви чѣмъ напряженнѣе будетъ работа антихристіанскихъ силъ, тѣмъ неудержимѣе будетъ стремленіе къ духовнымъ принципамъ жизни. Пусть число членовъ Церкви будетъ ограничено до того крайняго предѣла, на который указалъ Спаситель словами: „Сынъ Человѣческій, приидеъ, найдетъ ли вѣру на землѣ“ (Лук. XVIII, 8), пусть число вѣрующихъ будетъ именно *такъ* невелико, но эти немногіе вѣрующіе будутъ особенно пламенны въ вѣрѣ, особенно высоки въ духовной жизни. Тогда, по слову Божію, и явится антихристъ, когда стремленіе къ Духу достигнетъ послѣдняго своего напряженія.

Итакъ, пока исторія будетъ исторіей, она будетъ идти отъ плоти къ духу, а не наоборотъ. Нельзя поэтому унывать, при видѣ слабыхъ попытокъ маленькихъ людей направить теченіе исторической жизни назадъ къ плоти, къ естественнымъ природнымъ началамъ. Человѣческое сознаніе слишкомъ выросло и слишкомъ опредѣлилось въ духовномъ своемъ направленіи, чтобы легко и безнаказанно можно было его принизить или дать ему новое, обратное направленіе. Не слѣдуетъ поэтому смущаться, при видѣ всей шумливой и безпокойной дѣятельности всѣхъ этихъ по существу ретроградныхъ идеологовъ социализма. Пусть они мечтаютъ о новыхъ государствахъ, о разныхъ „Утопіяхъ“, которыхъ никогда нигдѣ не бывало, нѣтъ да и не будетъ. Мы имѣемъ лучшее изъ возможныхъ государствъ — государство Божіе, *Civitatem Dei*, государство духовное, церковное. Иерусалимъ географическій является для этого нашего государства символомъ еще болѣе высокаго, неизмѣримо высокаго царства — Царства Небеснаго, съ Небеснымъ же Иерусалимомъ, путь къ которому возможенъ только на кораблѣ церковномъ. Пусть же вся наша душа, вся мысль будутъ устремлены къ этому Небесному Иерусалиму, какъ къ конечному завершенію и къ славному вѣнцу нашихъ духовныхъ подвиговъ. Среди увѣренныхъ рѣчей о недостоверныхъ „Утопіяхъ“, чаще вспоминая объ Иерусалимѣ Палестинскомъ, не будемъ забывать о Небесномъ Иерусалимѣ.

*„Аще забуду тебе, Иерусалиме, забвена буди десница моя.“* (Псал. 136, 5).

Пермь.

Н. Колосовъ.

1912, 1, 28.

☉ Утвержденіе на Тя надѣющихся, утверди, Господи, Церковь, ☉

## == Миссіонерское дѣло. ==

юже стяжалъ еси честною Твоею кровію.

### Раскольническая „мощи“.

Раскольники Австрійскаго согласія, чтобы „утвердить“ свою, построенную на подкупахъ, обманахъ „церковь“, издавна меч-

тали о приобрѣтеніи себѣ мощей, безъ которыхъ, по церковному законоположенію, нельзя ни храмовъ строить, ни антиминсовъ освящать. Послѣ приобрѣтенія за 500 червонцевъ греческаго митрополита Амвросія, который наставилъ раскольникамъ незаконныхъ „архіереевъ“, нужда въ св. мощахъ среди раскольниковъ Австрійскаго толка стала еще ошутительнѣе. „Приходы“ раскольническіе умножались, нужно было строить храмы; но откуда достать необходимыхъ для освященія антиминсовъ св. мощей? И вотъ, за неимѣніемъ настоящихъ св. мощей, Московскіе заправилы раскола, въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія завели у себя поддѣльныя „мощи“, на которыхъ теперь и освящаются всѣ „храмы“ и „антиминсы“ бѣло—криницкихъ старообрядцевъ.

Исторія „обрѣтенія“ раскольниками „мощей“, выдаваемыхъ ими за нетлѣнныя тѣла мучениковъ Дады, Гаведдая, Каздои и Гаргала, память которыхъ празднуется Церковію 24 сентября, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

На Кавказѣ, въ Терской области, верстахъ въ 3-хъ отъ станицы Карабулакской, имѣется татарскій минаретъ, построенный изъ камня, въ видѣ небольшой башни. По мѣстнымъ преданіямъ,—собраннымъ въ сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія докторомъ Головинскимъ,—эта башня была построена надъ могилою черкесскаго князька Ислама и его подруги Фатимы, о чемъ свидѣтельствуетъ и надпись, сдѣланная арабскими буквами надъ входомъ въ минаретъ. Съ незапамятныхъ временъ въ этомъ минаретѣ, на полу, лежали три высохшихъ человѣческихъ трупъ; тутъ же, околы стѣны, лежали трупы зайца и собаки. Населяющіе станицу Алханъ—Юртовскую,—находящуюся невдалекѣ отъ вышеназваннаго татарскаго минарета,—старообрядцы австрійскаго толка *съ чего-то вообразили, что эти высохшіе трупы принадлежатъ мученикамъ Дады, Гаведдаю, Каздою и Гаргалу.* По свидѣтельству самихъ же старообрядцевъ, первый, кому пришла въ голову эта дикая и нелѣпая мысль, былъ нѣкто Іосифъ Горячевъ, онъ же Паленовъ, житель станицы Алханъ—Юртъ, слышій за хорошаго начетчика\*). По почину этого явнаго сумасброда или, можетъ быть, черезчуръ „ловкаго“ человѣка“, мѣстные старообрядцы рѣшили, что сухіе трупы въ Карабулакской пещерѣ— „св. мощи“. Но все это дѣло, вѣроятно,

\*) См. о семъ въ брошюрѣ М. И. Бриллиантова „Свѣдѣнія о св. мощахъ Дады, Гаведдая, Каздои и Гаргала“, изд. раскольническимъ Братствомъ святого Креста, въ Москвѣ, въ 1911 г., стр. 17.



такъ бы и не пошло далѣе Кавказа, если бы среди Алханъ—Юртовскихъ старообрядцевъ не нашелся другой, уже не только „ловкій“, но и прямо „отчаянный“ человекъ,—мѣстный лжепротопопъ Стефанъ Загородновъ. Смекнувъ, что изъ черкесскихъ труповъ,—при наличности во всемъ старообрядческомъ мѣрѣ неутолимой жажды имѣть въ своей „церкви“ во что—бы то ни стало собственныя „св. мощи“—ничего не стоитъ сдѣлать „тѣла мучениковъ“, „отчаянный попъ“\*) отправился въ 1876 году въ Москву и посвятилъ въ это дѣло бывшего тогда „архіепископомъ“ Московскимъ Антоніа Шутова, человека, который на все былъ готовъ, чтобы „возвеличить“ свое излюбленное старообрядчество. Загородновъ и Антоній живо „спѣлись“. Возвратившись изъ Москвы домой, „отчаянный попъ“ ночью отправился въ пещеру, гдѣ лежали черкесскіе трупы, отрѣзалъ у одного изъ нихъ ступню ноги и переслалъ ее въ Москву „для изслѣдованія“ Антоніемъ. Какъ производилось и въ чемъ именно заключалось это „изслѣдованіе“, никому не извѣстно; но, спустя мѣсяца четыре, послѣ отъѣзда Загороднова изъ Москвы, Антоній Шутовъ,—по разсказу извѣстнаго старообрядческаго „владыки“ Арсенія Швецова, бывшего въ то время „секретаремъ“ у Антонія послѣдній написалъ Загороднову письмо слѣдующаго содержанія: *„Предположеніе Паленова (или Горячева) за 29 сентября вѣрно, прошу васъ принять о семъ надлежащія мѣры“.*\*\*) Эти „надлежащія мѣры“, какъ потомъ оказалось, состояли въ томъ, что Стефанъ Загородновъ ночью забрался въ вышеупомянутый татарскій минаретъ, забралъ тамъ всѣ „нетлѣнныя тѣла“ и „уложивъ ихъ въ долгія укладки“, какъ онъ самъ послѣ разсказывалъ Арсенію Швецову, отправилъ ихъ по желѣзной дорогѣ „багажемъ“ въ Москву.\*\*\*) Получивъ „драгоценную кладь“, Антоній, Шутовъ разрѣзалъ черкесскіе трупы на части и сталъ разсылать ихъ по раскольникамъ, называя эти татарскія тѣла „мощами св. мучениковъ Дады, Гаведдая, Каздои и Гаргала.“\*\*\*\*) Все это дѣлалось, конечно, шито—крыто. Большинство старообряд-

\* Такъ называетъ Загороднова лжеепископъ Анастасій Измаильскій въ своемъ извѣстномъ письмѣ къ лжеепископу Кавказскому Силуану, написанномъ по поводу „обрѣтенія персидскихъ мощей.“ См. объ этомъ ниже.

\*\*\*) См. въ брошюрѣ „свѣдѣнія о мощахъ“ Бриллиантова, стр. 27. Мы нарочито приводимъ свидѣтельства изъ раскольническихъ авторовъ, чтобы старообрядцы не говорили, что исторію о „персидскихъ мощахъ“ сочинили миссіонеры...

\*\*\*\*) Въ той же брошюрѣ—стр. 28.

\*\*\*\*\*) См. брошюру Бриллиантова—стр. 28—29.



цевъ не имѣли, никакого понятія о присылаемыхъ имъ изъ Москвы „мощахъ“ и довѣрчиво принимали ихъ за великую „святыню“. Но были и такіе, которые какимъ-то образомъ узнали исторію „новообрѣтенныхъ мощей“ и страшно возмутились этимъ наглымъ обманомъ раскольническихъ главарей и дѣльцовъ. Въ 1893 г., 25 Августа, лжеепископъ раскольнической Анастасій Измаильскій написалъ другому лжеепископу Силуану Кавказскому, по поводу новооткрытыхъ „мощей“, письмо слѣдующаго содержания: „Ваше Преосвященство, возлюбленный о Христѣ братъ и юзникъ Христовъ, епископъ Силуанъ.

Миръ и благословеніе Божіе да умножится въ васъ богато. Слышавши ваше искушеніе, почли какъ собственно нашимъ, — оно и дѣйствительно наше, потому что всѣ — братія о Христѣ. Я очень болю о томъ, что васъ подобное искушеніе постигло, но утѣшающаго въ человѣцѣхъ нѣсть: архіепископъ (Савватій Московскій) къ подобнымъ идеямъ мертвъ, духовный совѣтъ\*) торжествуетъ, что его соперники страждутъ и имъ нѣсть до того дѣла, *дабы только безумная воля взяла верхъ*. Я приѣзжалъ на Кавказъ, по порученію архіепископа Савватія, для изслѣдованія о мощахъ, которыя въ вашей епархіи обрѣтены въ станицѣ Алханъ—Юртѣ, объ которыхъ вамъ слѣдовало бы болѣе безпокоиться и точнѣй справки взять. Вы подумайте хорошенько, что *на этихъ неизвѣстныхъ трупахъ освящаются церкви и сотни антиминсовъ въ запасъ освящены*; я не могу понять, какъ это отъ вашей пронизательности ускользнулъ таковой важнѣйшій актъ, — дѣйствительно *неизвѣстные трупья, лежавшіе въ склепѣ безъ всякаго христіанскаго признака, вдругъ признать за Саворія, царя Персскаго дѣтей—Дяду, Гаведдая и Гаргала, и Каздою*. Эти мученики, какъ пострадали вотъ уже 1,200 лѣтъ; *не имѣя на это никакихъ данныхъ, ни чудесъ, ни историческихъ свидѣтельствъ*; нужно было отцу Стефану, этому отчаянному священнику, *сфабриковать такое странное дѣло*; прошу и умоляю ваше преосвященство обратитъ на это серьезное вниманіе, разслѣдовать это дѣло въ самомъ тщательномъ и безукоризненномъ порядкѣ. Намъ и вамъ жить еще немного осталось, а пожалуй этотъ вопросъ, по смерти вашей, останется нетронутымъ и такъ далѣе *будутъ церкви старообрядческія освящаться, вмѣсто мученическихъ — на трупахъ некрещеныхъ черкесъ*; неотложно возьмитесь и возь-

\*) Здѣсь разумѣется „Австрійскій духовный Совѣтъ“ — главное „управленіе“ раскольнической „церкви“, который и оборудовалъ „кавказскія мощи“.

митесь съ юношескимъ духомъ это нечестіе исторгнуть отъ церкви Божіихъ,—еще эта зараза не весь нашъ районъ старообрядческаго міра охватила. Прося вашихъ святыхъ молитвъ,—искренно уважающій васъ Анастасій, епископъ Измаила. 25 Августа.“

Это письмо старообрядческаго „владыки“ вначалѣ было извѣстно, конечно, весьма немногимъ старообрядцамъ. Еще до получения его, Силуанъ Кавказскій, человекъ крайне нетрезвой и зазорной жизни, собиралъ изъ своего „духовенства“ „соборъ“ (въ обвалахъ, при Кавказской станицѣ, гдѣ былъ монастырь Силуана,—въ маѣ м-цѣ 1885 г.),\*) на которомъ было постановлено: *молчать обо всемъ, что касалось „обръщенія“ на Кавказъ новыхъ „мощей“, не признавая, однакоже, ихъ за святыню.* Получивъ письмо Анастасія, Силуанъ преспокойно спряталъ его въ своемъ „архивѣ“ и оно, вѣроятно, никогда бы не увидѣло свѣта Божія, еслибы не случилось съ Силуаномъ непредвидѣннаго „несчастія“.

14 февраля 1894 г. Силуанъ внезапно былъ арестованъ полиціей, при чемъ былъ взятъ и весь „архивъ“ этого лжеепископа, вѣсомъ въ полтора пуда, и доставленъ въ г. Ставрополь на Кавказѣ, на архіерейскій дворъ. При разборѣ бумагъ Силуана, было найдено и письмо къ нему Анастасія Измаильскаго, приведенное нами выше. По распоряженію Ставропольскаго Пресвященнаго, оно немедленно было напечатано въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“ (№ 5—1894 г.) и, кромѣ того, издано въ отдѣльныхъ оттискахъ для распространенія въ народѣ.

*Такъ выплыло наружу одно изъ самыхъ темныхъ въ нашъ расколъ дѣлъ.* Старообрядцы вначалѣ прямо не хотѣли вѣрить этому факту и даже на бесѣдахъ нѣкоторые старообрядческіе начетчики упорно отказывались отъ своихъ „мощей“, заявляя слушателямъ, что все это — „продѣлки“ миссіонеровъ, которые-де задались цѣлью опозорить „древле—благочестивое старообрядчество,—что никто изъ старообрядцевъ никакихъ „мощей“ на Кавказѣ не находилъ. Но дѣло зашло, повидимому, уже слишкомъ далеко, такъ что однѣми пустыми отговорками и ссылками на мнимыя „козни“ миссіонеровъ успокоить старообрядческую массу, донельзя взволнованную миссіонерскими разоблаченіями о „персидскихъ мощахъ“, нечего было и думать. Такъ или иначе, гла-

\*) См. о семъ въ книгѣ К. Попова „Расколъ и его путешественники“. Москва, 1901 стр. 623.

варямъ австрійщины приходилось расхлебывать эту горькую кашу съ „новообрѣтенными мощами“, которую заварили „на славу древляго благочестія“ Антоній Шутовъ и Стефанъ Загородновъ. Благодаря ново-сфабрикованнымъ „мощамъ“ и разоблаченіямъ Анастасія Измаильскаго, въ австрійщинѣ появилась такая брешь, черезъ которою могли уйти всѣ „лучшія“ силы этого раскольническаго согласія. Тогда „Австрійскій духовный Совѣтъ“ рѣшилъ круто измѣнить свой фронтъ въ вопросѣ о новыхъ „мощахъ“. Рѣшено было всѣми правдами и неправдами *защитить эту „святыню“* съ нехристіанскимъ запахомъ.

Въ послѣднихъ числахъ сентября мѣсяца 1895 года Савватій, лжеархіепископъ Московскій, отправилъ на Кавказъ, на мѣсто „обрѣтенія“ новыхъ „мощей“ особую „слѣдственную комиссію“, состоящую изъ двухъ лицъ, признанныхъ, очевидно, вполне „благонадежными“ для разслѣдованія столь щекотливаго и деликатнаго дѣла. Это были: лжесвященникъ Дмитрій Смирновъ (изъ Смоленской губ.) и Василій Мельниковъ (изъ Черниг. губ.). Эта „комиссія“, *черезъ 20 лѣтъ послѣ „обрѣтенія“* или вѣрнѣе кражи черкесскихъ труповъ изъ татарскаго минарета, учиненной Стефаномъ Загородновымъ, произвела „освидѣтельство“ мѣста, гдѣ были найдены эти пресловутыя „мощи“ и „допросила“ свидѣтелей этого „великаго событія“, еща оставшихся въ живыхъ. Можно себѣ представить, что это была за „комиссія“ и какъ она „работала“!

Результаты своей „работы“, *выполненной по указаніямъ житія святыхъ мучениковъ Дады, Гаведдая, Каздои и Гаргала, помѣщеннаго въ прологъ подѣ 29 Сентября*, съ явной подтасовкой и даже придумываніемъ новыхъ „фактовъ“ въ дѣлѣ „обрѣтенія“ Кавказскихъ „мощей“, „комиссія“ представила Савватию Московскому.

Вскорѣ среди старообрядцевъ австрійскаго толка появилась гектографированная брошюра о „кавказскихъ мощахъ“, которую они, однакоже, тщательно скрывали отъ православныхъ. И только въ 1911 году одинъ изъ главарей Московской австрійщины. М. И. Бриллиантовъ,—вѣроятно, не безъ вѣдома и согласія своего „духовнаго Совѣта“,—рѣшился издать книжку о „новообрѣтенныхъ мощахъ“, въ которой и напечатаны „труды“ вышеуказанной „слѣдственной“ комиссіи. Австрійцы, издавая эту книжку, повидимому, были увѣрены, что она будетъ служить оправданіемъ подлинности найденныхъ ими „мощей“; но вышло, какъ

разъ наоборотъ. По слову писанія, „солга неправда себѣ“ .... *Ничто такъ не обличаетъ лживость раскольническо-австрійскихъ „мощей“, какъ именно эта брошюра М. Бриллиантова.*

(Окончаніе будетъ).



## ФАКТЫ И ДУМЫ.

(Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства).

Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи православно-русскаго духовенства все больше и больше становится жгучимъ. Въ послѣднее время онъ изъ области горькихъ сѣтованій и горячихъ пожеланій перешелъ уже въ сферу законодательныхъ предположеній.

Раздумывая по этому большому вопросу, невольно уносятся мыслію въ даль вѣковъ, за 19 столѣтій, къ первообразу нашего православнаго приходя-апостольской общинѣ. „Всѣ вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее“ — читаемъ мы въ 44 ст. 2 гл. Дѣяній Апостольскихъ. Сноскомъ сюда должны быть: Рим. XV, 26—28 ст., 2 Корин. VШ, 4 и др. мѣста, свидѣтельствующія о добротныхъ жертвахъ первенствующихъ христіанъ на нужды Церкви, изъ каковыхъ нуждъ, по смыслу 1 Корин. IX, 2—15 и 41 Апостол. правила, удовлетвореніе клира церковнаго считалось первой нуждой. „Господь повелѣлъ проповѣдующимъ Евангеліе жить отъ благовѣствованія,“ (а не отъ чего-либо другого) и „служащіе алтарю отъ алтаря, (а не отъ чего-либо еще) и питаются“ — говорятъ эти источники, подтверждая то примѣромъ самихъ свв. Апостоловъ. Подспорьемъ къ этому обезпеченію первыхъ пастырей стада Христова служили ихъ собственныя святыя „руки“, какъ свидѣлствуетъ объ этомъ XX, 34 Дѣяній Апостольскихъ.



Вотъ гдѣ ячейка содержанія клира церковнаго. Вотъ гдѣ корень рѣшенія этого вопроса для всѣхъ христіанскихъ церквей.

Рѣшеніе это не только матеріально, но и глубоко-психологическое, въ христіанскомъ смыслѣ. Если слово Божіе часто и настойчиво внушаетъ христіанамъ оказывать матеріальную помощь всякому нуждающемуся, а святоотеческія Писанія даже учатъ смотрѣть на неимущихъ какъ на благодѣтельный объектъ для благочестивыхъ упражненій въ благотвореніи, то матеріальной помощи служащимъ благовѣствованію Христову еще свв. Апостолы придавали глубоко-воспитательное христіанское значеніе. Это ясно видно изъ— Рим. XV, 27, Филип. IV, 17 и Тит. III, 14. Такъ устанавливалась естественная и трогательная связь нѣжной заботы паствы о пастыряхъ, дѣтей объ отцахъ, дабы дѣло Божіе творилось ими „съ радостью, а не съ воздыханіемъ.“ Это съ одной стороны. Съ другой стороны—и сами пастыри, питаясь отъ добротныхъ даяній своей паствы, видѣли ея любовь къ себѣ „не словомъ, или языкомъ, но самой истиною“ и оттого, помимо всей высоты своего служенія, побуждались дѣятельно любить свою паству (2 Корин. IX, 14) и творить свое дѣло „не принужденно, но охотно и богоугодно.“ Даже самый ручной трудъ ихъ, какъ подспорье къ скудному обезпеченію, — и тотъ имѣлъ глубоко-воспитательное для ихъ паствы значеніе, какъ видно изъ словъ святаго пастыря-труженника, Апостола Павла (2 Солун. III, 9).

Такой апостольски-преданный порядокъ вещей перешель во всѣ христіанскія церкви первыхъ вѣковъ. Онъ-же всецѣло былъ принятъ и нашей Русской церковію и держался въ ней нѣсколько вѣковъ ввидѣ разнаго рода „добротныхъ даяній“ отъ мірянъ клиру церковному. Даже болѣе: у насъ на Руси этотъ порядокъ едва-ли не былъ цѣлесообразнѣе, чѣмъ гдѣ-бы то ни было, потому что русскій православный славянинъ искони больше чѣмъ кто-либо отличался, вообще,



сердобольностію и, въ частности, доброхотою къ религіознымъ жертвамъ всякаго рода не только внутри своего отечества, а и далеко за границами его.

Но вотъ постепенно, мало-по-малу, годъ—отъ—году, добротныя даянія на содержаніе духовенства на Руси изъ добровольныхъ стали вынужденными, а въ послѣдніе годы все-россійской разрухи по-мѣстамъ свелись на-нѣтъ, а повсюду признаны недостаточными, сопровождающимися униженіемъ духовенства и сильно вредящими дѣлу пастырскаго вліянія. Причина такой постепенной перемены—въ постепенной утратѣ того идеала обезпеченія клира церковнаго, который начертанъ первыми вѣками Церкви,—утратѣ какъ въ пасомыхъ, такъ и въ пасущихъ. Утратился-же этотъ идеаль по двумъ причинамъ: во 1-хъ—вмѣстѣ съ упадкомъ благочестія вообще, какъ у мірянъ, такъ и у клириковъ, а во 2-хъ потому, что апостольское подспорье къ содержанію—труды „рукъ своихъ“, хотя-бы не въ буквальномъ смыслѣ, а только ввидѣ простоты жизни,—въ современномъ духовенствѣ кануло въ область преданій.

Что это такъ—доказательствомъ тому факты: 1) и до сего времени есть приходы, въ которыхъ, благодаря истинно-благочестивой дѣятельности клира церковнаго, добротныя даянія ему (а вмѣстѣ и въ храмъ Божій) ни мало не оскудѣваютъ и даются дѣйствительно добротно, отъ всей души. Кромѣ того, есть у насъ храмы безприходные, въ которыхъ, при отсутствіи обязательныхъ требъ, отсутствуетъ и обязательная плата причту церковному, а между тѣмъ народная лепта въ пользу „служащихъ алтарю“ въ этихъ храмахъ течетъ—„добротно“ и далеко не скудно. Доказательствомъ 2-му положенію служитъ тотъ фактъ, что „добротныя“ даянія духовенству оказались у насъ вредными дѣлу и унижительными для дѣятелей тогда, когда достигли своей кульминаціонной точки: сравнительно съ недавнимъ только прошлымъ увеличились... разъ въ 5.

Не такъ давно пишущему эти строки пришлось встрѣтить рѣдкій экземпляръ въ своей средѣ: молодого священника, который искренно жалѣлъ о томъ, что, съ положеніемъ жалованья духовенству, взиманіе за требы будетъ уничтожено. — „Тогда, говорилъ онъ, я потеряю свою власть надъ прихожанами.“ Вотъ какъ правильно понято вышеприведенное апостольское основаніе добротныхъ даяній причту!

Да! тогда пожалѣемъ, собрать, но не о „властп“ взиманія, а — горячо пожалѣемъ и теплую слезу прольемъ — о преданномъ намъ вѣками древними и растроченномъ нами драгоценномъ наслѣдствѣ — идеалѣ пастырства!

1-е апрѣля,  
1912 года.

Свящ. П. Городецкій.

## ЖИЗНЬ и КНИГИ.

### Свѣтская печать о духовенствѣ.

За послѣдніе пять—шесть лѣтъ свѣтская печать очень внимательно слѣдитъ за всѣми движеніями, происходящими въ церковной жизни нашего отечества. Церковными вопросами интересуется не только мелкая пресса но и выдающіеся современные писатели лѣваго лагеря. Извѣстный широкой публикѣ прогрессивный писатель Л. Андреевъ напечаталъ въ 3-хъ новогоднихъ номерахъ (отъ 1-го, 3-го и 4-го января сего 1912 года) „Русскаго Слова“ статью, подъ заглавіемъ: „Правила добра“, въ которой ярко и сильно затронулъ жгучій вопросъ о пастырской дѣятельности нашего низшаго духовенства. Дѣйствующими лицами въ статьѣ выведены старый попикъ и пожилой дяволъ, по прозванію Носачъ. Попикъ рисуется человѣкомъ благодушнымъ, чуткимъ и отзывчивымъ, много учившимся и имѣющимъ за собой многолѣтнюю пастырскую практику. Носачъ представленъ человѣкомъ положительнымъ, твердымъ, но съ туповатымъ умомъ — холостякъ. Повѣсть содержитъ рассказъ о томъ, какъ Носачъ, подъ руководствомъ попики, искалъ способовъ научиться дѣлать добро.

Увлекавшійся въ молодости пакостничествомъ и надломившій излишествами свое здоровье,—повѣствуетъ авторъ,—Носачъ подѣ старость восчувствовалъ любовь къ добру и обратился къ одному старому попику съ просьбой научить его, какъ творить добрыя дѣла. Попикъ охотно согласился и прежде всего рекомендовалъ Носачу изучить Евангеліе и Творенія Св. Отцевъ. Но оказалось, что Евангеліе Носачъ знаетъ, а Творенія Св. Отцевъ не удовлетворили его. Цѣлыхъ два года онъ сидѣлъ надъ этими книгами и мучительно доискивался, что есть добро и какъ его дѣлать, чтобы не вышло зла, но отвѣта на свой вопросъ такъ-таки найти не могъ и впалъ подѣ конецъ въ отчаяніе. Пошелъ къ попику за утѣшеніемъ и говоритъ ему, что онъ прочелъ всѣ рекомендованныя ему книги (Твор. Св. Отцевъ) и какъ допрежде не зналъ добра, такъ и теперь не знаетъ его. «Какъ началъ я съ умомъ читать эти ваши книги, такъ только одни противорѣчія вижу въ нихъ: и то можно, и другое можно, и того нельзя, и другого нельзя». А между тѣмъ ему нужны твердыя, положительныя правила на всякій случай жизни.

Черезъ шесть дней попикъ рекомендуетъ Носачу исполнять заповѣдь о любви къ ближнему. Въ писаніи сказано,—говорилъ онъ: *возлюби ближняго, какъ самого себя*. Но отъ исполненія этой заповѣди Носачъ совершенно отказался съ одной стороны потому, что желанія его самого неясны и даже противорѣчивы, а съ другой потому, что любленіе ближняго противорѣчитъ его дьявольской природѣ. Нужно быть ангеломъ, по его увѣренію, чтобы любить ближняго.

Спустя еще шесть дней, попикъ обращаетъ вниманіе Носача на другіе завѣты Христа. Сказано: *если кто попроситъ у тебя рубашку, то ты и послѣднюю отдай*. И еще того лучше сказано: *если кто по одной щекѣ ударитъ, то ты и другую подставь*. Дѣлай такъ, какъ сказано, и сотворишь добро

Носачъ обрадовался этому наставленію и съ благодарностью принялъ его, но цѣли не достигъ. Черезъ двѣ недѣли онъ возвратился къ попику и былъ мрачнѣе прежняго, на лицѣ же его имѣлись кровоподтеки и ссадины, а на плечахъ поверхъ голаго и темнаго тѣла, трепалась совсѣмъ новенькая рубашка. Увидѣвъ попика, Носачъ мрачно заявилъ, что добро у него не выходитъ. Двѣ недѣли ходилъ онъ по городу и все искалъ, чтобы кто-нибудь ударилъ его по щекѣ, но никто не ударялъ. Двѣ недѣли ходилъ онъ тамъ же среди самыхъ бѣдныхъ людей, чтобы кто-

нибудь попросилъ у него рубашку, но никто не догадался ее попросить. А между тѣмъ бѣдняки просили у него хлѣба, а утопающій въ рѣкѣ—подать руку помощи, но ни тѣмъ, ни другому онъ не подалъ, на томъ основаніи, что въ завѣтахъ Христовыхъ не упоминается объ этихъ видахъ помощи. За отказъ въ помощи утопающему побить былъ собравшимся народомъ.

Стоялъ Носачъ передъ попикомъ, опустивъ длинныя руки, безсильныя творить добро; взоръ его выражалъ уныніе и крайнюю тоску. Попикъ сжалился надъ нимъ и, подойдя близко, наклонилъ къ себѣ тупую голову дьявола и поцѣловалъ его въ лобъ. Дьяволъ покорно принялъ поцѣлуй и шепотомъ сказалъ:

«Страшно мнѣ, святой отецъ! Видѣлъ я въ аду крайніе ужасы, до послѣдняго страха касалась моя душа, но не трепетала столь мучительно, какъ теперь. Есть ли что страшнѣе—стремиться къ добру такъ неуклонно и жадно, и не знать ни облика, ни имени его. Какъ же люди то живутъ на вашей землѣ?»

— Такъ и живутъ, миленькій, какъ видишь: одни въ грѣшномъ снѣ почиваютъ, а кои пробудились, тѣ мучатся и ищутъ, какъ и ты, съ природой своей борются, мудрыя правила сочиняютъ и по правиламъ живутъ.

— И спасаются?—не довѣрчиво спросилъ Носачъ.

— А это ужъ одному Богу извѣстно, и намъ съ тобой въ «этотъ конецъ даже и заглядывать не годится»... Такъ и кончили они разговоръ.

Но попикъ все-таки не терялъ надежды научить Носача добру. Онъ пробовалъ давать ему подробныя наставленія на разные случаи жизни, и выходило хорошо, пока случаи совершались въ томъ самомъ видѣ и въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ предназначалъ ихъ наивный умъ попики. Не только со старательностью, а даже и со страстью, проявляя необыкновенную силу воли, дьяволъ выполнялъ предписанное. Но всего разнообразія жизненныхъ явленій не могъ уловить его ограниченный умъ, и ошибался Носачъ ежеминутно. Въ одномъ мѣстѣ сдѣлаетъ, а рядомъ пропуститъ, потому что видъ другой и слова у просящаго не тѣ; а то бываетъ, что и видъ тотъ, и слова тѣ самыя, но либо какого слова Носачъ не дослышитъ, либо не такъ пойметъ,—и опять ошибка, человѣку обида, а добру попраніе. Уже и у попики началъ мутиться разумъ: никакъ онъ до тѣхъ поръ не предполагалъ, чтобы у жизни было столько лицъ, темныхъ загадокъ, вопросовъ не разрѣшимыхъ.



А потому онъ рѣшился дать Носачу общіе законы, съ правомъ дѣлать на нихъ распространительное толкованіе по своему разумѣнію. Прежде всего онъ указалъ ему на великія и таинственныя слова Евангелія: „не противься злему“. Отъ этихъ словъ было страшно и попику и Носачу, и оба они, молча, объятые страхомъ, смотрѣли другъ на друга. Однако Носачъ, ободренный попикомъ, ушелъ въ новые поиски добра. Два мѣсяца пропадалъ онъ и, наконецъ, вернулся. И увидѣлъ попъ, что Носачъ совсѣмъ исхудалъ, голоденъ, жаждетъ, до голаго тѣла обобранъ придорожными грабителями и много разъ ими избитъ. И обрадовался попикъ. Но увидѣлъ онъ и другое: изъ-подъ закосма-тившихся бровей угрюмо и странно смотрятъ старые глаза, и въ нихъ читается все тотъ же непроходящій испугъ, все та же неутолимая тоска.

Посмотрѣвъ на полика, Носачъ горько—прегорько заплакалъ; заплакалъ и попикъ. Наконецъ Носачъ сказалъ, что онъ дѣлалъ все такъ, какъ надо по закону и не противился злему — „Горько мнѣ было,—продолжалъ онъ,—когда я уходилъ, а теперь еще горьше, и нѣтъ мнѣ радости въ моемъ подвигѣ. Можетъ быть, это и есть добро, но только отчего же оно такъ безрадостно? Не можетъ быть, чтобы безрадостно было добро и тяжело было бы его творящему». И долго рассказывалъ Носачъ, какъ его гнали и били, морили голодомъ и жаждой и грабили по пустыннымъ дорогамъ. Въ заключеніе добавилъ, что разъ на его глазахъ два грабителя убили женщину съ ребенкомъ, и онъ не сказалъ имъ ни малѣйшаго противодѣйствія на томъ основаніи, что противодѣйствіе его было бы нарушеніемъ заповѣди: *не противься злему*.

Видя, что заповѣдь о непротивленіи злу не по силамъ Носачу, попикъ надумалъ дать ему урокъ на каждый день года, съ показаніемъ, что и какъ дѣлать каждый часъ дня. Три года онъ трудился надъ этимъ дѣломъ и, наконецъ, кончилъ. На колѣняхъ Носачъ принялъ отъ полика рукописный даръ и съ истиннымъ наслажденіемъ поцѣловалъ его руку, при чемъ объявилъ, что онъ пойдетъ подвизаться по всему міру. Но вмѣсто того, чтобы сразу начать дѣйствовать по наставленіямъ, что, конечно, было бы самое лучшее, онъ отправился въ адъ для проповѣди. И что же вышло? Только началъ онъ проповѣдывать, какъ другіе его товарищи выскакиваютъ впередъ его и тоже проповѣдуютъ, и даже еще съ большой силой, такъ какъ свободно лгутъ. И въ



одно мгновение вся правда превратилась въ ложь, и самыя святыя слова, яростно выкликаемая ихъ глотками, приняли непристойный и страшный видъ. Минуты, кажется не прошло, а ужъ весь адъ наполнился проповѣдниками и святыми..., и никогда еще онъ, даже въ наибольшіе праздники свои, не былъ такимъ адомъ, какъ въ этотъ несчастный день. А потомъ начались откровенныя непристойности и всеобщая драка, при чемъ больше всего досталось Носачу, давно не упражнявшемуся и въ значительной степени потерявшему ловкость. Но что всего печальнѣе въ дракѣ у него порвали рукопись и, когда отбившись отъ стаи шаловливыхъ вѣдьмъ, онъ взглянулъ на свое сокровище, горю и стенаніямъ его не было предѣла.

Носачъ бросился къ попику съ просьбой замѣнить истерзанную рукопись новой; но было уже поздно: попикъ умиралъ, лежа на смертномъ одрѣ, и потому просьбы его не могъ исполнить. Однако приходу Носача обрадовался и просилъ его открыть занавѣску окна, чтобы въ послѣдній разъ проститься съ дорогими мѣстами. Въ открытое окно только и видно было, что уголь крыши, покрытый красной черепицей, да частичка синяго неба съ проходящимъ облакомъ. Скудный видъ! Жалко стало Носачу умирающаго благодѣтеля, и онъ захотѣлъ ему показать родную природу въ наибольшей полнотѣ, взялъ и отнесъ его на колокольню откуда видно были всѣ облака, плившія по небу, и всѣ окрестности родного города. Здѣсь оба они, смотря на природу, радовались, при чемъ попикъ погрузился въ воспоминанія своего дѣтства, а затѣмъ перенесся мыслью къ будущей загробной жизни и сказалъ: здѣсь, въ родномъ городѣ, хорошо, а тамъ, куда я пойду сейчасъ, будетъ еще лучше, дружекъ. Носачъ съ тоской слушалъ предсмертный лепетъ попика, а когда убѣдился, что онъ умеръ, мертвое тѣло его снесъ съ колокольни и положилъ на постель.. И великая скорбь овладѣла душой дьявола; метался онъ по комнатѣ, и вопилъ, и вылъ, какъ звѣрь, и бился о стѣны, и до того дошелъ, что изорванную рукопись съ правилами бросилъ въ уголь, какъ негодную вещь.

Когда скорбь приутихла, Носачъ принялся за чтеніе брошенной рукописи. И чѣмъ больше онъ читалъ, тѣмъ больше недоумѣвалъ, ужасался и терялся. Вся рукопись отъ начала до конца состояла изъ коротенькихъ дѣловыхъ рецептовъ, точнѣйшаго описанія дѣйствій, которыя надо совершать по днямъ недѣли, по часамъ дня. И ни единого закона, ни единого правила,

ни одинаго общаго начала. Дѣлай то-то, и больше ничего... Не было, кажется, ни одного дѣйствія, строго предписаннаго попи-комъ, которое черезъ нѣсколько страницъ не встрѣчало бы дѣйствія противоположнаго, столь же строго предначертаннаго къ исполненію; и пока шла рѣчь о дѣйствіяхъ, все какъ будто шло согласно, и противорѣчій даже не замѣчалось, а какъ начнетъ дьяволъ изъ дѣйствія дѣлать правило, сейчасъ же обнаружатся противорѣчія и ложь. И самое страшное и непонятное для Носача было то, что на ряду съ дѣйствіями положительными, согласными съ извѣстнымъ уже ему закономъ и, стало быть, добрыми, старый попикъ съ блаженнымъ спокойствіемъ предписывалъ убійство и ложь. Носачъ никакъ не могъ допустить, что не попикъ его обманывалъ, а обманываютъ слова; и вотъ наступилъ для него мигъ совершеннаго безумія. Носачъ отчаялся узнать когда-либо правду и понять, что такое добро, и рѣшилъ, однако, жить по написанному въ рукописи: когда требовалось ею спасать, спасалъ; а когда требовалось убивать, убивалъ. И было противорѣчіе только въ словахъ, а въ дѣйствіяхъ все уживалось согласно. Живя такъ, Носачъ постепенно достигъ покоя и почувствовалъ даже какъ-бы нѣкоторое удовлетвореніе. И хоть вѣрилъ твердо, что онъ проклятъ во вѣки, но настоящаго, живого огорченія отъ этого не испытывалъ, и о добрѣ пересталъ думать...

Какъ ни старались,—говоритъ авторъ разбираемой повѣсти,—старый попикъ и Носачъ найти и узнать обликъ добра, такъ и не узнали его; а между тѣмъ оба они въ поискахъ добра нѣсколько разъ безсознательно совершали его. Когда Носачъ послѣ двухнедѣльнаго броженія по городу для выполненія завѣтовъ евангельскихъ—*если кто попроситъ у тебя рубашку.... и—если кто ударитъ тебя по одной щекѣ....* возвратился къ попику избитый, съ кровоподтеками и ссадинами, унылый, попикъ сожалелъ надъ нимъ и поцѣловалъ его въ лобъ. А дьяволъ пожалѣлъ людей, которые такъ же, какъ и онъ, мучатся и ищутъ и съ природой своей борются. Въ этотъ моментъ,—говоритъ авторъ,—и совершалось то самое добро, имени и порядка котораго тщетно доискивались оба. Со стороны попика оно совершалось любовнымъ поцѣлуемъ дьявольскаго чела, а со стороны дьявола любовной жалостью къ мечущимся людямъ. Въ другой разъ совершили они добро при смерти попика: когда попикъ, лежа на смертномъ одрѣ, жалѣлъ дьявола, а дьяволъ скорбѣлъ о смерти попика и помогалъ ему полнѣе насладиться родной природой.

Тенденція автора понятна. Онъ старается обвинить духовенство въ неспособности къ нравственному воспитанію современнаго поколѣнія, проснувшася отъ вѣковой умственной спячки своихъ предковъ. Народъ за послѣдніе годы умственно выросъ и потому не можетъ безсознательно принимать всякія ученія. Истины вѣры, сообщаемыя пастырями церкви, прежде онъ принималъ безъ разсужденія, какъ непреложныя; нынѣ хочетъ уяснить и осмыслить собственнымъ разумомъ. А какъ работа эта для него непосильна, то онъ обращается за помощью къ духовенству, которое должно разрѣшить ему всѣ недоумѣнія и примирить всѣ кажущіяся противорѣчія, нравственное ученіе раскрыть такъ, чтобы оно годилось на всякій случай жизни, на всѣ времена и для всѣхъ людей. Но духовенство оказывается не на высотѣ своей задачи. На всѣ запросы современной жизни оно затрудняется давать положительные отвѣты, которые бы разрѣшали всякія недоразумѣнія, и въ дѣлѣ нравственнаго воздѣйствія на народъ ограничивается по прежнему только проповѣдью однѣхъ голыхъ евангельскихъ истинъ, безъ надлежащаго, глубокаго и широкаго, разъясненія въ отношеніи примѣненія ихъ къ жизни. Томимый духовной жаждой, народъ сначала волнуется, мучась разными сомнѣніями, а потомъ мало-по-малу успокаивается и примиряется съ системой нравственнаго ученія, проповѣдуемой пастырями, хотя бы и замѣчалъ въ ней противорѣчія. Съ другой стороны, вѣра Христова, не находя достаточной поддержки въ проповѣдникахъ ея, унижается, подвергаясь глумленіямъ и порицаніямъ со стороны еретиковъ, сектантовъ и ино-вѣрцевъ. При видѣ такого положенія православной вѣры, духовенству естественно было бы глубоко страдать, а между тѣмъ оно не обнаруживаетъ признаковъ сильнаго нравственнаго страданія по этому случаю.

Авторъ повѣсти хочетъ увѣрить, что духовенство должно измѣнить существующій способъ нравственнаго воспитанія народа. Воспитывать надо *душу, сердце*, пробуждая, развивая и укрѣпляя въ немъ добрыя христіанскія чувства, отзывчивость къ людскому горю и страданіямъ, всегдашнюю готовность придти на помощь каждому и т. под., а этого можно достигнуть не сочиненіемъ и преподаваніемъ нравственныхъ правилъ, не совѣтами или наставленіями, а примѣромъ добродѣтельной жизни какъ самихъ пастырей церкви, такъ и многочисленнаго сонма подвижниковъ христіанскаго благочестія, которыми такъ богата исторія христіанской церкви. Не слова, а примѣры исправляютъ.

Во взглядахъ г. Андреева есть нѣкоторая доля горькой правды. Нельзя не сознаться, что духовенство наше мало потрудилось надъ разработкой нравственнаго ученія въ примѣненіи къ потребностямъ современной жизни. Нельзя не согласиться, что въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія самое главное—примѣръ воспитывающаго, а не наставленія его, а потому лучше было бы, если бы духовенство не столько поучало, сколько жило по ученію Христову, чтобы спасти себя и своихъ духовныхъ чадъ, какъ это дѣлали всѣ подвижники христіанскаго благочестія, привлекавшіе и заражавшіе своимъ примѣромъ многочисленныя толпы народа. Но и одно поученіе не бесполезно, и оно оставляетъ большій или меньшій слѣдъ въ душѣ слушателя, смотря по вниманію, желанію и воспримчивости его. Извѣстно, что всякое знаніе, воспринимаемое памятью слушателя, дѣйствуетъ на сердце и волю его. То же самое нужно сказать и о поученіяхъ, произносимыхъ пастырями церкви. Что поученіе полезно, а потому необходимо—эта истина подтверждается прежде всего примѣромъ Самого І. Христа и его св. апостоловъ. Христосъ не только молился и творилъ чудеса, но и поучалъ (нагорная проповѣдь). И проповѣдь Его привлекла къ Нему многихъ послѣдователей. Учить повелѣлъ Онъ и апостоламъ, заповѣдавъ имъ по воскресеніи Своемъ: *шедше научите вся языки.* (Мѡ., 28, 19). Апостолы, исполняя завѣтъ Учителя, не только сами учили, но и преемникамъ своимъ завѣщали тоже дѣлать. Напр. ап. Павелъ писалъ поставленному имъ епископу Ефесской церкви Тимошею: *проповѣдуй слово.... обличай, запрещай, увѣщивай....* (2 Тим. 4, 2). На сколько полезна была проповѣдь апостоловъ, это всѣмъ извѣстно изъ исторіи первыхъ временъ христіанства: она многихъ обратила ко Христу, какъ изъ іудеевъ, такъ и изъ язычниковъ. Польза поученій подтверждается и современной дѣйствительностью. Нашъ простой русскій народъ любитъ слушать простыя, ясныя, краткія и прочувствованныя бесѣды и поученія, никогда не дерзая выходить изъ церкви во время ихъ произношенія. Эта любовь его къ поученіямъ особенно бросается въ глаза на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, устраиваемыхъ духовенствомъ въ воскресные и праздничные дни, куда народъ охотно и въ большомъ количествѣ собирается, отвлекаясь отъ пьянства, отъ безобразныхъ игръ и развлеченій. Въ столицахъ и большихъ губернскихъ городахъ внѣбогослужебныя собесѣдованія посѣщаетъ даже интеллигентная публика, очевидно, находя здѣсь удовлетвореніе своимъ духовнымъ запросамъ.

Пр. Д. Т.



# ЕПАРХІАЛЬНАЯ ЛѢТОПИСЬ.



## Добрый пастырь.

(Некролог\*),

Вечеромъ, 3 февраля 1912 года послѣ непродолжительной, но мучительной болѣзни (ракъ желудка) на 61-мъ году своей многотрудной жизни, тихо скончался о. протоіерей с. Троицко-Куроѣдова, Карсунскаго уѣзда, Петръ Никоноровичъ Родниковъ.

Почившій былъ сынъ дьячка. Образование получилъ въ духовномъ училищѣ и въ Симбирской духовной семинаріи. По окончаніи въ 1872 году курса наукъ, покойный, съ того же года 20 іюня въ теченіе 4-хъ лѣтъ проходилъ должность сельскаго учителя въ селахъ Печерскомъ, Никольскомъ и Канасаевѣ Сызранскаго уѣзда. 7-го ноября 1876 года преосвященнымъ Θεоктистомъ, рукоположенъ во священника въ с. Мертовщину, Ардатовскаго уѣзда, здѣсь онъ священствовалъ съ небольшимъ два года; 18 января 1878 годъ былъ перемѣщенъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ с. Малую Хомутеръ, Карсунскаго уѣзда, откуда, прослуживъ три года, былъ переведенъ на освободившееся мѣсто въ село Тр. - Куроѣдово, въ каковомъ и служилъ до самой кончины въ теченіе 31-го года.

Съ самоотверженнымъ христіанскимъ усердіемъ служа Церкви Божіей, покойный не мало положилъ заботъ и на нивѣ народнаго образованія: онъ состоялъ законоучителемъ земской школы и церковно-приходской, въ послѣдней былъ и заведующимъ.

Кромѣ пастырскихъ и законоучительскихъ обязанностей,

\*) Печатается въ пополненіе первоначальныхъ извѣстій о смерти прот. П. Н. Родникова, помѣщ. въ № 4.



покойный несъ и другіе труды по выборнымъ должностямъ помощника Благочиннаго и депутата, а съ 7-го ноября 1890 года состоялъ въ должности Благочиннаго въ теченіе 22 лѣтъ. За ревностное служеніе Церкви Божіей и дѣлу народнаго образованія и за примѣрное исполненіе должности Благочиннаго Епархіальное Начальство всегда цѣнило труды Петра Никанча и отличало его соответственными наградами; покойный имѣлъ священническія отличія до наперснаго креста включительно, который получилъ въ 1903 году. За свыше двѣнадцатилѣтнее прохожденіе должности Благочиннаго, 1904 г. 9 марта Высочайше пожалованъ орденомъ Св. Анны 3-й ст., а въ 1911 году былъ возведенъ въ санъ протоіерея.

Долголѣтнимъ и ревностнымъ этимъ служеніемъ снискалъ себѣ не только среди своихъ прихожанъ, но и между подчиненнаго ему, какъ Благочинному, духовенства полную любовь, уваженіе и довѣріе. Не даромъ, въ день погребенія, только и слышались слова: „не стало у насъ дорогаго батюшки и наставника,“ „не стало и образцоваго и о. Благочиннаго“. И дѣйствительно, кто только зналъ почившаго, бывшая его паства и подчиненное духовенство сохранять о немъ самое живое представленіе, какъ о добромъ пастырѣ молитвенникѣ и справедливомъ начальникѣ. Не забудутъ погибшаго и дѣти—школьники, которыхъ онъ любилъ и назидаль въ законѣ Божіемъ, сумѣвъ воспитать ихъ въ благоговѣйномъ повиновеніи православной Церкви и беззавѣтной преданности Царю и родинѣ. Много трудовъ и заботъ положено почившимъ при благоукрашеніи приходскаго храма: благодаря его лично содѣйствію по изысканію средствъ и накопленному церковному капиталу, храмъ расширенъ и изъ ветхаго приведенъ въ настоящій благолѣпный видъ.

Цѣня заслуги почившаго, его сердечно одинаковыя отношенія не только къ равнымъ себѣ, но и ко всѣмъ низшимъ членамъ причта, его честныя и правдивыя отношенія, при исполненіи благочинническихъ обязанностей, исходившія не

какъ отъ лица начальствующаго, а какъ отъ отца любящаго и заботящагося о дѣтяхъ своихъ, окружное духовенство, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, 12 декабря 1911 г. преподнесло П. Н. отъ себя и церковныхъ старость, драгоцѣнный наперсный крестъ, а прихожане и ученики просили принять иконы Св. Троицы и Спасителя—за долговременную и ревностную службу при мѣстной церкви и за многополезную дѣятельность по школьному образованію.

Всегдашняя признательность духовенства къ своему Благочинному, духовная связь и любовь къ своему пастырю и учителю прихожанъ и учениковъ его съ особенною яркостію выразилась въ торжествѣ 12 декабря 1911 г. и особенною трогательностію при отдачѣ послѣдняго долга праху усопшаго о. протоіерея, когда мѣстный храмъ былъ переполненъ народомъ, молящимся объ упокоеніи души его.

Погребеніе было совершено 6 февраля въ понедѣльникъ первой седмицы Великаго Поста. 5 февраля было отслужено всенощное бдѣніе по парастасу, а на слѣдующій день въ 9 час. утра начался звонъ къ заупокойной литургіи и выносъ гроба усопшаго пастыря въ церковь. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, была разрѣшена литургія св. Іоанна Златоуста. Она была совершена соборнѣ при участіи брата покойнаго протоіерея с. Новодѣвичья Павла Ник. Родникова, окруж. Благочин. о. Вознесенскаго и священниковъ с. Хомутери и Хонсиѣва. Въмѣсто причастнаго стиха священникомъ с. Измайловки Малиновскимъ было сказано поученіе, въ которомъ онъ обрисовалъ жизнь умершаго, какъ *добраго пастыря* — молитвенника, мудраго совѣтника, примѣрнаго семьянина и образцоваго начальника, а предъ самымъ совершеніемъ погребенія о. Благоч. свящ. Вознесенскимъ была сказана рѣчь, на тему, что явиться въ храмъ и въ немъ воздать послѣдній земной долгъ почившему заставила всѣхъ его христіанская любовь ко всѣмъ.

Въ высшей степени торжественно—умилительно было самое погребеніе, въ которомъ участвовали о. Благодичин, свящ. Вознесенскій и пять священниковъ во главѣ съ протоіереемъ Пав. Ник. Родниковымъ, при двухъ діаконахъ. Въ чтеніи чина погребальнаго участвовали всѣ священники. По окончаніи погребенія и по обычномъ прощаніи, гробъ съ прахомъ почившаго былъ обнесенъ, съ крестнымъ ходомъ, вокругъ церкви при совершеніи краткихъ заупокойныхъ литій и опущенъ въ могильный склепъ въ церковной оградѣ.

Миръ праху и вѣчная память почившему доброму пастырю о. протоіерею Петру!

Свящ. Г. Малиновскій.

## Собраніе Симбирск. правосл. миссіон. общества.

26 февраля, днемъ, въ архіерейскомъ домѣ, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященѣйшаго Веніамина, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго, состоялось годовичное собраніе Симбирскаго епархіального комитета православнаго миссіонерскаго общества.

Къ началу собранія въ украшенный портретами Симбирскихъ архипастырей и декорированный тропическими растеніями залъ архіерейскаго дома прибыли: г. начальникъ губерніи т. с. А. С. Ключаревъ, отъ Симбирскаго дворянства замѣняющій Симбирскаго губернскаго предводителя дворянства М. Н. Зимнинскій представители мѣстнаго купечества и городского сословія: Пряничниковъ, Серебряковъ, Токаревъ, начальники учебныхъ заведеній: ректоръ семинаріи прот. А. В. Стерновъ, начальникъ Маріинской гимназіи д. с. с. А. В. Годневъ, директоръ 2 мужской гимназіи д. с. с. И. А. Ивановъ, инспекторъ Симбирской чувашской школы д. с. с. И. Я Яковлевъ, мѣстное бѣлое и монашесствующее духовенство и др. лица.

На собраніе былъ приглашенъ хоръ чувашской учительской школы и женскаго при ней училища.

Передъ началомъ собранія, при появленіи въ залъ Преосвящ. Веніамина, хоръ пропѣлъ «Царю небесный», послѣ чего Преосвященный Веніаминъ объявилъ собраніе открытымъ.

Протоіерей Н. П. Дроздовъ доложилъ собранію отчетъ о дѣятельности Симбирскаго епархіального комитета православнаго миссіонерскаго общества и о движеніи денежныхъ суммъ комитета за 1911 годъ.

Изъ этого отчета видно, что цѣль и задачи дѣятельности комитета въ 1911 году были сосредоточены, главнымъ образомъ, на мѣрахъ къ поддержанію миссіонерскихъ учреждений въ предѣлахъ Симбирской епархіи. Источниками къ изысканію средствъ комитета служили: кружечные сборы по всѣмъ церквамъ епархіи въ теченіе года, особый сборъ въ недѣлю Православія, подписные листы миссіонерскаго общества, членскіе взносы и другія пожертвованія.

Приходъ общества въ 1911 г. выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: въ остаткѣ 1 января 1911 г. состояло наличными 2451 руб. 51 к. и билетами 600 руб. Въ 1911 г. поступило въ продолженіе цѣлаго года 142 руб., кружечнаго сбора отъ церквей епархіи—106 руб. 36 коп., по 4% государственной рентѣ 23 руб. 75 коп., по книжкамъ сберегательной кассы 83 руб. 48 к., по подписнымъ листамъ совѣта православнаго миссіонерскаго общества 451 руб. 44 коп., тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія 491 руб. 63 к., изъ смѣтнаго назначенія совѣта православнаго миссіонерскаго общества 1000 руб. и отъ благочинныхъ 25 руб. 51 коп., а всего съ остаткомъ къ 1 января 1911 года состояло—4775 руб. 68 коп. наличными и 600 руб. билетами.

Всѣхъ членовъ въ отчетномъ году было 47. Кромѣ того, обеспечивающихъ постоянный членскій взносъ 100 рублями—пятеро.

Въ теченіе 1911 г. расходъ выразился: выдано въ жалованье законоучителю женскаго, при чувашской учительской школѣ, двухкласснаго приходскаго училища священнику Іоанну Доримедонтову—480 руб., инспектору чувашской школы И. Я. Яковлеву на содержаніе женскаго 2 кл. училища во 2 половинѣ 1910—11 уч. года—243 руб., на содержаніе 12 церковныхъ школъ, пользующихся пособіемъ миссіонерскаго общества—500 руб., выдано инспектору Симбирской чувашской школы г. Яковлеву на содержаніе женскаго училища съ 1 іюля 1911 года по 1 января 1912 г.—800 руб., Симбирскому епархіальному училищному совѣту на содержаніе миссіонерскихъ церковно-приходскихъ школъ—420 руб., на канцелярскіе расходы по заготовленію бланковъ, книгъ и друг. мелкіе расходы 27 руб. 75 коп. и возвращенные



миссіонерскому совѣту и благочиннымъ—25 руб. 51 к., а всего въ 1911 г. израсходовано—2496 руб. 66 коп.

Осталось къ 1 января 1912 г. наличными—2279 руб. 2 к. и билетами—600 руб.

Кромѣ того, протоіереемъ о. Дроздовымъ былъ прочитанъ отчетъ инспектора Симбирской чувашской школы И. Я. Яковлева по чувашской учительской школѣ и двухклассному женскому при ней училищу, такъ какъ названныя учебныя заведенія пользуются значительнымъ пособіемъ отъ Симбирскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества, и свѣдѣнія о 12 миссіонерскихъ церковно-приходскихъ школахъ.

Въ заключеніе протоіереемъ о. Дроздовымъ было сообщено вкратцѣ о благотворныхъ результатахъ, достигнутыхъ Всероссійскимъ православнымъ миссіонерскимъ обществомъ въ 1910 г.; такъ, обращено изъ язычества и магометанства въ христіанскую вѣру—4290 человекъ.

Наибольшее число падаетъ на Владивостокскую епархію, въ которой крещено до 3000 корейцевъ.

Въ 800 миссіонерскихъ школахъ, существующихъ или на средства миссіонерскаго общества, или при пособіи отъ него, обучалось до 18000 человекъ обоюго пола.

Послѣ этого предсѣдатель собранія комитета миссіонерскаго общества, Преосвященный Веніаминъ, обратился къ собранію съ рѣчью, сказавъ, что 3 февраля с. г. скончался великій миссіонерскій дѣятель архіепископъ японскій Николай, который всю свою жизнь посвятилъ на просвѣщеніе японцевъ. При началѣ его дѣятельности въ языческой странѣ Японіи не было ни одного православнаго, къ концу же его высокоблаготворной дѣятельности православныхъ насчитывается уже нѣсколько десятковъ тысячъ.

Въ заключеніе Преосвященный Веніаминъ предложилъ почтить его память. Хоръ и всѣ присутствовавшіе исполнили «вѣчную память». На этомъ же собраніи былъ избранъ членомъ Симбирскаго миссіонерскаго общества начальникъ губерніи А. С. Ключаревъ.

Далѣе произведены были выборы членовъ ревизіонной комиссіи, въ которую вошелъ весь прежній составъ, т. е. протоіерей М. Ѳ. Троицкій, А. Ѳ. Жуковъ и М. Д. Кузьмичевъ.

Въ заключеніе мужской хоръ чувашской учительской школы исполнилъ «Блаженъ мужъ», муз. Архангельскаго, и „Хвалите

Имя Господне“, муз. Виноградова на чувашскомъ языкѣ, а женскій хоръ чувашскаго двухкласснаго женскаго училища исполнилъ „Да исправится“ и „Свѣте тихій“ на чувашскомъ языкѣ, („Симбирянинъ“).

## ИНОПАРХІАЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

### По разнымъ вопросамъ.

Объ оживленіи пастырской проповѣди.—Малое знакомство съ Евангелиемъ и церковной исторіей.—Пастырскія собранія по селамъ.—Объ епархіальныхъ банкахъ.

Въ послѣднее время въ духовной печати заговорили объ оживленіи пастырской проповѣди. Во многихъ епарх. вѣдомостяхъ этому вопросу посвящаются особыя, отдѣльныя статьи. Это и понятно. Вѣдь проповѣдывать или поучать пасомыхъ, по слову св. апостола Павла (2 Тимое. IV, 2), является едва-ли не самую главною обязанностью пастыря; за Богослуженіемъ же проповѣдь должна быть непремѣнной и обязательной. Къ сожалѣнію—пишутъ Волынскія епарх. вѣдомости (№ 12)—именно то, что проповѣдь должна быть необходимой составной частью Богослуженія, какъ то плохо усвоено до настоящаго времени. На проповѣдь смотрятъ, хотя и серьезно, но все же какъ на нѣчто такое, что при Богослуженіи можетъ быть и не быть. При такомъ взглядѣ, проповѣдь является какъ бы нѣкоторой роскошью, доступной, не всякому. Такъ смотрятъ на проповѣдь пасомые, такъ же смотрятъ и нѣкоторые пастыри. Священникъ не говорящій проповѣдей, не считаетъ послѣдняго особымъ своимъ недостаткомъ; пастырь же, произносящій проповѣди, считаетъ это своею сверхдолжною заслугой и претендуетъ за это на особое къ себѣ вниманіе и положеніе. Такой взглядъ, въ свою очередь, ведетъ къ дальнѣйшему. Разъ проповѣдь—роскошь и за произнесеніе ея должна полагаться награда въ видѣ особаго вниманія и похвалы, то естественно—является и необходимость въ критикѣ, въ обсужденіи, заслуживаетъ-ли говорящій похвалы и въ какой степени? И вотъ получается совершенно ненормальное явленіе: слушатели во время проповѣди изображаютъ изъ себя не поучаемыхъ, а судей, какихъ-то непризванныхъ рецензентовъ. Понятно, что и проповѣдникъ при такомъ отношеніи къ его проповѣди все свое вниманіе обращаетъ не на то, чтобы научить, а единственно, чтобы заслужить похвальный отзывъ своей аудиторіи. Оканчивается проповѣдь, начинается судъ, идетъ разборъ

доказательствъ, дикціи, манеры держать себя на амвонѣ; а проповѣдникъ также занять рѣшеніемъ вопроса, понравился-ли онъ своимъ слушателямъ или нѣтъ? Другой выводъ изъ современнаго взгляда на проповѣдь такой.—Разъ проповѣдь не обязательная часть Богослуженія, а вставочная, причемъ произнестъ ее и не произнестъ—предоставляется свободному усмотрѣнію пастыря, то—естественно—пастырь, желающій произнестъ проповѣдь, долженъ дѣлать это лишь въ томъ случаѣ, если самъ совершенно свободенъ отъ недостатковъ, которые обличаются въ проповѣди. Въ противномъ случаѣ начинается критика: вотъ насъ обличаетъ, а посмотрѣлъ бы на себя, самъ сначала исправься, а потомъ и насъ учи. Опровергнуть такую критику пастырь можетъ лишь тѣмъ, что онъ *долженъ* учить и обличать, что онъ *не можетъ* отъ этого уклоняться, если бы и захотѣлъ. Между тѣмъ данная критика потому именно и возможна теперь, что паства не сознаетъ этой обязанности проповѣди, а считаетъ ее дѣломъ, зависящимъ отъ свободной воли и усмотрѣнія пастыря. Изъ такихъ разсужденій Волинскія вѣдомости выводятъ то справедливое и заслуживающее полнаго уваженія заключеніе, что *необходимо разъ навсегда покончить со взглядомъ на проповѣдь, какъ на нѣчто сверхдолжное, необязательное; необходимо сдѣлать проповѣдь обязательной, существенной частью богослуженія.* Всѣ пастыри непременно и обязательно должны говорить поученія и притомъ *неопустительно въ каждый праздникъ.* Кто способенъ—говорить самостоятельно; кто послѣдняго не можетъ, читаетъ готовыя поученія по книгѣ. Конечно, чтеніе не то, что изустное произношеніе; но все же оно несравненно лучше молчанія: лучше читать, чѣмъ не говорить ничего.

Кишиневскія епарх. вѣдомости (№ 11), также видя въ отсутствіи живой и всякой вообще проповѣди причины слабого развитія въ религіозномъ отношеніи православныхъ прихожанъ, указываютъ еще и на то, что у насъ мало знакомы и съ самымъ святымъ Евангеліемъ,—этимъ источникомъ жизни безсмертной и наставникомъ заблуждающихся. Пользуясь статьею свящ. Антонова (Новое Время № 12821) „За права Евангелія въ церкви“, онъ, такъ сказать, съ цифрами въ рукахъ доказываютъ, что отсутствіе живого евангельскаго слова въ церкви за Богослуженіемъ есть одна изъ первыхъ причинъ развитія сектантства. Въ настоящее время Евангелію въ церкви удѣляется самое ничтожное мѣсто. Изъ 356 годичныхъ чтеній 211 чтеній заклю-

чаютъ въ себѣ по 10 стиховъ, 130 свыше 10 и лишь 15 чтеній —свыше 20 стиховъ. Среднимъ числомъ каждое евангельское чтеніе состоитъ изъ 10 стиховъ. Имѣя въ виду, что православный людъ (большинство) имѣетъ возможность посѣщать храмовое богослуженіе лишь въ воскресные и праздничные дни, въ которые изъ общаго числа около 3800 евангельскихъ стиховъ прочитывается всего 895 стиховъ, нужно сказать, что при этомъ безслѣдно исчезаютъ для прихожанъ до 73 отдѣльныхъ эпизодовъ и отдѣльныхъ рѣчей Спасителя, читаемыхъ въ будни. И въ то время, какъ на собраніяхъ сектантовъ священному писанію удѣлено первенствующее мѣсто, а проповѣдь отличается большею частью призывнымъ характеромъ, въ Православной Церкви упускается изъ виду соціально-экономическое положеніе ея сыновъ, и они лишены возможности усвоить евангельское повѣствованіе о жизни, ученіи и чудесахъ Спасителя, а также лишены воспитательнаго вліянія Евангелія на душу набожнаго русскаго народа. Далѣе Кишиневскія вѣдомости отмѣчаютъ, что и исторіи Церкви, которая (исторія) составляется исповѣдниками, мучениками и благочестивыми членами ея, въ Богослуженіи также отводится малое мѣсто. О жизни святыхъ мы знаемъ лишь изъ канонровъ, читаемыхъ на утрени. Вѣдомости приходятъ къ заключенію, что весьма полезно и назидательно для вѣрующей души въ церквахъ при Богослуженіи опять ввести чтеніе Пролога или житій святыхъ: на литургіи—послѣ причастна, на утрени—послѣ кавизмъ или шестой пѣсни, на вечерни—послѣ „свѣте тихій.“

Въ Иркутскихъ епарх. вѣдомостяхъ (№ 5) возбужденъ очень важный вопросъ **о пастырскихъ собраніяхъ по селамъ.** Быть или не быть этимъ собраніямъ? Принципіально на этотъ вопросъ двухъ мнѣній быть не можетъ. Пастырскія собранія по сельскимъ благочиніямъ должны быть! Особенная надобность въ этихъ собраніяхъ стала назрѣвать съ того времени, какъ благочинническіе сѣзды, когда въ нихъ стали участвовать церковные старосты, псаломщики, діаконы, потеряли свой строго пастырскій характеръ, стали, такъ сказать, „клировыми“ сѣздами. Появленіе сектъ—послѣдній толчекъ, заставляющій вопіять о неотложности созыва пастырскихъ собраній.—Какъ организовать самыя собранія? Что легко дается въ городѣ, то едва ли съ такою же легкостью можно сдѣлать въ деревнѣ. По мнѣнію вѣдомостей, сельскія пастырскія собранія удобно бы приурочить къ благочинническимъ сѣздамъ. Во главу должны быть избраны такія лица,



которыя не покидали бы своего поста послѣ перваго же засѣданія. Одному предсѣдателю стоять во главѣ пастырскихъ собраний трудно. Порядокъ преній долженъ быть строго урегулированъ. При отсутствіи строгаго порядка, нерѣдко бываетъ такъ, что нѣсколько человѣкъ говорятъ чуть не одновременно, преждевременно переходятъ съ предмета на предметъ, перебиваютъ другъ друга и т. п. Не нужно бояться комиссій. Только должно точно выяснить: что должна сдѣлать комиссія и къ какому времени она должна окончить порученное ей дѣло. Нужно стараться, что бы эти пастырскія собранія носили строго—дѣловой, пастырскій характеръ, а не обращались въ клубы.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ объявленіе Пенз. епарх. вѣдомостей (№ 6) о введеніи епархіальнымъ начальствомъ въ Пенз. епархіи „чина ввода въ приходъ вновь назначеннаго священника.“ Чинъ этотъ состоитъ въ слѣдующемъ.— Всякій священникъ перемѣщенный въ новый приходъ или только что рукоположенный, обязанъ явиться къ мѣстному благочинному и совмѣстно съ нимъ установить день своего вступленія въ новый приходъ, затѣмъ благочинный заблаговременно увѣдомляетъ о днѣ вступленія новаго пастыря въ приходъ членовъ причта этого прихода, церковнаго старосту и прихожанъ, а также приглашаетъ для торжественности ближайшихъ священниковъ присутствовать, при совершеніи ввода вновь назначеннаго священника; въ назначенный день благочинный, или замѣняющій его членъ благочинническаго совѣта, вмѣстѣ съ сосѣдними священниками, сопровождаетъ вновь назначеннаго іерея въ церковь. Въ церкви благочинный читаетъ указъ консисторіи о назначеніи новаго священника, а при назначеніи рукоположеннаго, согласно ст. 36 инструкціи благочиннымъ, и ставленную грамату, и произноситъ приличествующее случаю слово. Затѣмъ служится соборне молебень, послѣ котораго вновь назначенный пастырь обращается къ своимъ прихожанамъ съ вступительнымъ словомъ. При назначеніи же къ церквамъ вторыхъ священниковъ и третьихъ, представленіе прихожанамъ вновь назначеннаго пастыря производится настоятелемъ храма.

Помимо темъ религиозныхъ, идейныхъ, нѣкоторыя епархіальныя вѣдомости затрогиваютъ и рѣшаютъ и темы характера практическаго. Такъ, Кишиневскія епарх. вѣдомости (№ 8) касаются вопроса о желательности и возможности учреждать по епархіямъ епархіальные банки. Евреи, аргументируетъ авторъ

статьи „Епархіальный банкъ,“ изъ ничего умѣють создавать капиталы, а мы, духовные, нерѣдко съ своими большими капиталами дѣлаемъ то, что на общепринятомъ языкѣ называется «маринадомъ.» Представьте себѣ, напр., такое положеніе. Существуютъ земскія кассы, которыя даютъ 6<sup>0</sup>/<sub>100</sub> и даже 6<sup>1</sup>/<sub>4</sub><sup>0</sup>/<sub>100</sub> вкладчику, если онъ обязывается въ теченіе извѣстнаго срока времени не трогать, — не вынимать изъ кассы этихъ денегъ. Цифрѣвыми данными (по отчетамъ разныхъ учреждений Кишиневской епархіи) авторъ доказываетъ далѣе такъ, что изъ его доказательства не трудно вывести заключеніе, что и каждая епархія, собравъ сумму мертваго капитала, которымъ она владѣетъ, могла бы имѣть свой собственный банкъ. Каждая епархія владѣетъ разнаго рода «билетами». Всѣ эти билеты по большей части государственныя, т. е. ренты. Она приноситъ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. Если даже имѣть въ виду колебанія курса и разницу въ цѣнѣ, то и тогда сотня рублей даетъ въ билетахъ никакъ не болѣе 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. Если же эти билеты обратить въ наличные и положить въ земскую кассу мелаго кредита, то тогда каждая сотня дастъ доходу вдвое больше. Но не одну только эту матеріальную выгоду имѣетъ въ виду авторъ статьи. Онъ имѣетъ въ виду и нужды священниковъ. «Откройте банковыя операціи,» говоритъ авторъ: «и духовенство разберетъ за 8—10<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ссуды на воспитаніе дѣтей, улучшение хозяйства, постройку домовъ и пр. Мы имѣемъ капиталы, но они лежатъ безъ движенія, а за нашей спиной на эти капиталы работаютъ другія учрежденія. Пора бы духовенству подумать о такомъ самообезпеченіи, которое дало бы ему возможность свои сбереженія для себя утилизировать.» Эту идею, прѣ мысли автора, должно бы духовенству разработать.

---

## СОВРЕМЕННАЯ ЖИЗНЬ.

---

■ *Новый духовно-педагогическій институтъ.*—10 апрѣля подъ предсѣдательствомъ московскаго митрополита Владиміра состоялась очередное засѣданіе Св. Синода. Обсуждался вопросъ о реорганизаціи существующихъ нынѣ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, въ связи съ вопросомъ о расширеніи программъ въ этихъ училищахъ съ цѣлью уравниенія ихъ съ аналогичными свѣтскими школами. Въ результатѣ постановлено открыть первое въ Россіи высшее женское духовно-учебное заве-

деніе подѣ названіемъ „духовно-педагогическій институтъ“. Мѣстомъ для него избрано Царское Село. Одновременно предположено закрыть всѣ семь существующія нынѣ въ Россіи женскія училища духовнаго вѣдомства и оставить лишь однѣ епархіальныя женскія училища; освобождающіяся же такимъ образомъ, ежегодно ассигнуемая на ихъ содержаніе, средства обращать постепенно, по мѣрѣ надобности, на открытіе въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи новыхъ высшихъ женскихъ духовно-педагогическихъ институтовъ (Новр. Вр., 12959).— Въ новооткрываемый женскій дух.-педаг. институтъ рѣшено принимать дѣвицы, окончившихъ курсъ институтовъ, гимназій и восьми и семи-классныхъ епархіальныхъ училищъ. Окончившія шести-классныя епархіальныя училища, каковыхъ пока большинство въ Россіи, приниматься не будутъ. Новый институтъ будетъ пользоваться всѣми правами высшихъ женскихъ учебныхъ заведеній (Н. Вр., 12960).

■ Высочайше утверждень *составъ лѣтней сессіи Св. Синода*. Ни одинъ изъ митрополитовъ, ни экзархъ Грузіи въ составъ сессіи не вошли. Перемѣнился весь составъ временныхъ членовъ. Первоприсутствовать въ лѣтней сессіи будетъ архіепископъ финляндскій Сергій. Въ число *присутствующихъ* епископовъ вызывается Преосвященный *Веніаминъ, епископъ Симбирскій* (тамъ же).

■ 15 апрѣля въ большомъ залѣ Академіи Наукъ состоялось публичное *засѣданіе* разряда изящной словесности отдѣленія русскаго языка и словесности, посвященное *памяти И. А. Гончарова*.

■ Въ *засѣданіи юбилейной комиссіи отечественной войны* выяснилось, что въ память ея изъ Александровскаго комитета о раненыхъ будетъ ассигновано 100.000 рублей на пособія потомкамъ героевъ войны 1812 года, учреждается рядъ стипендій въ учебныхъ заведеніяхъ исключительно для дѣтей, происходящихъ отъ участниковъ отечественной войны: 20 въ кадетскихъ корпусахъ, 30 въ институтахъ, 100 въ гимназіяхъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, *то въ духовныхъ семинаріяхъ*, кромѣ того открывается рядъ новыхъ школъ и нѣкоторымъ учебнымъ заведеніямъ въ районѣ театра войны 1812 г. будетъ присвоено названіе „бородинскихъ“. Будетъ выбита юбилейная медаль для войсковыхъ частей и потомковъ участниковъ войны. (Н. Вр., 12960).

■ 11 апрѣля изъ Петербурга *выѣхалъ камчатскій миссіонеръ* іеромонахъ Несторъ.

■ На одномъ изъ совѣщаній Св. Синода разсмотрѣно донесеніе миссіонеровъ Айвазова и архимандрита Варсонофія *о положеніи дѣтей*, попавшихъ подъ власть и вліяніе іоаннитокъ. Оказывается, что дѣтей учили молиться о Іоанну Кронштадтскому, какъ сыну божію, а Порфиріи Киселевой, какъ богородицѣ. Секта іоаннитовъ признана хлыстовской. (Н. Вр., 12960). Особенно прочно они было обосновались въ Псковскомъ женскомъ Воронцовскомъ монастырѣ, который они обратили всецѣло въ свое іоаннитское вѣдѣніе, выселивъ предварительно изъ монастыря всѣхъ прежнихъ монахинь. Іоаннитки начали здѣсь строить даже храмъ въ честь іоаннитской богородицы Киселевой, наименовавъ для отвода глазъ этотъ храмъ—храмомъ всѣхъ святыхъ. Св. Синодъ постановилъ постройку храма немедленно пріостановить, всѣхъ іоаннитокъ изъ монастыря выселить и возвратитъ въ него прежнихъ монахинь и сестеръ. (Н. Вр. 12959).

■ *Современное противоалкогольное движеніе въ Россіи и очередныя его задачи*—на такую тему произнесъ недавно рѣчь въ русскомъ обществѣ охраненія народнаго здравія докторъ Нижегородцевъ. Изъ этой рѣчи узнаемъ слѣдующее:—Возникшее немного болѣе полувѣка назадъ противоалкогольное движеніе достигло въ настоящее время крупныхъ размѣровъ. По послѣднимъ даннымъ въ Россіи насчитывается около 700 обществъ трезвости. Число это съ каждымъ днемъ возрастаетъ. Дѣятельное участіе въ современномъ противоалкогольномъ движеніи принимаетъ комиссія по вопросу объ алкоголизмѣ. Въ настоящее время она организуетъ бюро для выдачи свѣдѣній по всѣмъ вопросамъ, касающимся борьбы съ пьянствомъ. Однимъ изъ вѣрныхъ средствъ борьбы съ пьянствомъ признается организациія трезвеннаго движенія среди юношества. Антиалкогольный вопросъ—педагогическій вопросъ. Люди пьютъ не только подъ вліяніемъ экономическаго гнета, но и изъ необходимости въ экстазѣ подъ вліяніемъ примѣра. Необходимо поэтому создать юношество, не нуждающееся въ силу своей жизнерадостности въ самозабвеніи. Необходимо уже дѣтямъ внушить отвращеніе къ алкоголю, возбудитъ въ нихъ понятіе о немъ, какъ о ядѣ и соціальномъ злѣ. Однако, нѣтъ необходимости во введеніи антиалкогольнаго обученія, въ видѣ новаго предмета. Ученіе о трезвости возможно включить въ другіе предметы, напр.: въ Законъ Божій, естествовѣдѣніе, математику, уроки чтенія. Лучшее же начало созданія юношескаго антиалкогольнаго движенія—это внѣшкольная орга-



низация трезвенной пропаганды среди юношества путем уроковъ и собраній трезвости, учрежденіемъ дѣтскихъ и юношескихъ обществъ, такъ какъ такія общества развиваютъ въ юношества здоровые интересы. Съ вопросомъ антиалкогольнаго воспитанія связана и трезвенная пропаганда среди учителей и родителей. Необходима организация союзовъ учителей—трезвенниковъ и устройство родительскихъ собраній съ цѣлью разъясненія вреда алкоголя и совмѣстной работы семейства и школы въ интересахъ трезваго воспитанія дѣтей. (Рос., 1966).

■ Англійскія газеты сообщаютъ о библейскомъ открытіи весьма большой важности. Оно—новѣйшій плодъ производимыхъ въ Египтѣ раскопокъ, постепенно обнаруживающихъ въ гробницахъ греческихъ переселенцевъ и коптовъ первой христіанской эры множество документовъ, по своему историческому значенію едва-ли меньшихъ, чѣмъ древнѣйшіе іероглифы фараоновъ. Новое открытіе представляетъ изъ себя томъ папируса съ большей частью текста книги Второзаконія, всѣмъ текстомъ книги Іоны и почти всѣмъ—Дѣяній апостольскихъ. Томъ написанъ на верхнеегипетскомъ нарѣччіи. Папирусъ написанъ не позднѣе середины четвертаго вѣка; онъ свидѣтельствуетъ, что книги Ветхаго и Новаго Завѣтовъ были въ обращеніи среди египетскихъ христіанъ въ началѣ четвертаго вѣка, и подтверждаетъ древнія преданія относительно распространенія христіанства въ Египтѣ (Рос., 1966).

## Объявленіе.

*Симбирскій Епархіальный Миссіонерскій Советъ*  
1) симъ объявляетъ, что его засѣданія назначены на 4 мая, 1 іюня и 24 августа и 2) поставляетъ духовенство епархіи и первѣе всего благочинныхъ въ извѣстность о необходимости избранія для каждаго округа особаго благочинническаго миссіонера, особенно тамъ, гдѣ появились и существуютъ расколъ и сектантство.

---

Содержаніе: Плоть или духъ?—Миссіон. дѣло: Раскольническаія „мощи“.—Церковь и школа: Факты и думы.—Жизнь и книги: Свѣтская печать о духовенствѣ.—Епарх. лѣтопись; Добрый пастырь.—Собраніе Симбирск. правосл.—миссіон. общества.—Иноепарх. обозрѣніе.—Современная жизнь.

---

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 1 мая 1912 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

РЕДАКТОРЪ А. ЯХОНТОВЪ.

---

Симбирскъ, 1912 г. Типо-лит. А. Т. Токарева.

# Объявление.

## ОТКРЫТА ПОДПСКА

### НА НОВЫЙ

ежемесячный церковно-общественный журналъ

# „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“

Подробности см. № 2 Епарх. Вѣд.

за 1912 годъ.

Объявленіе.

Симбирскій Епархіальный Миссіонерскій Советъ объявляетъ, что его изданіемъ по инициативѣ и на средства: 1) июня и 2) августа въ изданіи епархіи и епархіальнаго окружнаго комитета о необходимости изданія для каждаго епархіальнаго благочиннаго миссіонерскаго журнала, одобреннаго епархіальнымъ комитетомъ, въ виду его важности и существеннаго интереса къ епархіальнымъ вопросамъ, постановилъ издать журналъ „Голосъ Церкви“.

Центръ изданія — Симбирскъ, Голосъ Церкви, № 1, 1912 г.

Симбирскъ, 1912 г. Типо-лит. А. Т. Ткачевъ.

**Золотыя медали на выставкахъ:**

Нижегородской 1896 г., Казанской  
1909 г. и Ростовской 1908 г.

**Величайшій колокольный заводъ**

**ПОВОЛЖЬЯ**

**Бр. ПРИВАЛОВЫ,**

**въ Н. Новгородѣ, Канавино.**

Всегда имѣются колокола, для про-  
дажи отъ 300 пуд. и ниже, отлича-  
ющіеся особой мелодичностью, кра-  
сотой и силой звука.

**Поставщики Епархіальныхъ заводовъ**  
**г. Симбирска и Самары.**

**Гарантія за благозвучность и проч-  
ность колоколовъ.**

**Разсрочка платежа.**

**Масса благодарственныхъ отзывовъ**  
**и высшихъ наградъ на выставкахъ.**

**Подробные прейсъ-курранты бесплатно.**

ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ.

**МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ**



**СУКОННЫЙ МАГАЗИНЪ**

наслѣдницы

**П. А. ПАСТУХОВА**

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

Фирма существуетъ съ 1865 года.

Имѣеть въ громадномъ выборѣ:

**ФОРМЕННАЯ МАТЕРИЯ**

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихя.

Суконные, шерстяные, шелковые,  
парчевые, полотняные и бумажные  
товары.

**Цѣны внѣ конкуренціи.**

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ кон-  
трагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.

**ТЕЛЕФОНЪ № 53.**

РУССКИХЪ И ЗАГРАНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ